

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2020-2021

23 NOVEMBRE 2020

**Proposition de modification de l'article 56
du Règlement du Sénat**

RAPPORT
fait au nom du Bureau
par
Mme **Gahouchi**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2020-2021

23 NOVEMBER 2020

**Voorstel tot wijziging van artikel 56 van het
Reglement van de Senaat**

VERSLAG
namens het Bureau
uitgebracht door
mevrouw **Gahouchi**

Composition du Bureau / Samenstelling van het Bureau:**Présidente / Voorzitster:** Stephanie D'Hose**Vice-présidents / Ondervoorzitters:** Andries Gryffroy, Fourat Ben Chikha**Présidents de groupe / Fractievoorzitters:** Karl Vanlouwe, France Masai, Guy D'haeseleer, Latifa Gahouchi, Gaëtan Van Goidsenhoven, Sabine de Bethune, Rik Daems, Antoine Hermant, Bert Anciaux**Membres du Bureau / Leden van het Bureau:** Anke Van dermeersch, Julien Uyttendaele, Sabine Laruelle

*Voir:***Documents du Sénat:**
7-191 – 2020/2021:

N° 1: Proposition de modification du Règlement.

*Zie:***Stukken van de Senaat:**
7-191 – 2020/2021:

Nr. 1: Voorstel tot wijziging van het Reglement.

Le Bureau a examiné la proposition de modification du règlement qui fait l'objet du présent rapport au cours de sa réunion du 23 novembre 2020.

La proposition est commentée par Mme la présidente. Elle a déposé cette proposition conformément au souhait du Bureau de modifier sur deux points les dispositions du règlement relatives à l'examen en séance plénière d'un texte rejeté en commission. D'une part, il est prévu qu'un texte rejeté en commission ne sera plus automatiquement inscrit à l'ordre du jour de la séance plénière mais uniquement à la demande de l'auteur. D'autre part, par souci de clarté, la formulation de l'objet du vote en séance plénière est modifiée. Alors qu'aujourd'hui, l'assemblée plénière vote sur la décision de la commission (de ne pas adopter le texte), elle serait désormais appelée à se prononcer sur la question de savoir si l'examen du texte est poursuivi.

Globalement, tous les membres peuvent adhérer aux modifications proposées.

La reformulation de l'objet du vote vise à répondre à l'objection selon laquelle, suivant le règlement actuel, les membres doivent émettre un «vote inverse». Actuellement, l'assemblée vote, à l'issue de la discussion générale, sur la décision de la commission de ne pas adopter le texte. Par conséquent, les partisans du texte doivent voter «non» (contre la décision de la commission) et les adversaires du texte «oui» (en faveur de la décision de la commission). Si le vote à l'issue de la discussion générale porte sur la question de savoir si l'on procède à la discussion des articles, les partisans du texte peuvent voter «oui» et les adversaires «non».

Il est à remarquer que cette modification a pour effet d'entraîner le résultat inverse de ce qu'il est actuellement en cas de partage des voix. Si l'assemblée vote sur la décision de la commission de rejeter le texte et que le nombre de votes positifs est égal à celui des votes négatifs, les conclusions de la commission sont rejetées (elles n'obtiennent pas la majorité) et l'on procède à la discussion des articles. En revanche, si l'assemblée se prononce sur la question de savoir si l'on procède à la discussion des articles du texte, ce même résultat de vote (autant de votes positifs que négatifs) entraîne le rejet définitif du texte (la demande de poursuivre l'examen du texte n'obtient pas la majorité).

M. Anciaux regrette cette conséquence de l'inversion de l'objet du vote. En cas de partage des voix, le texte ne pourra plus être renvoyé en commission, alors que c'est

Het Bureau heeft dit voorstel tot wijziging van het reglement besproken tijdens zijn vergadering van 23 november 2020.

Het voorstel wordt toegelicht door de voorzitter. Zij heeft dit voorstel ingediend in overeenstemming met de wens van het Bureau om de reglementsbevestigingen over de behandeling in plenaire vergadering van een in een commissie verworpen tekst op twee punten te wijzigen. Enerzijds wordt bepaald dat een door een commissie verworpen tekst niet langer automatisch, maar alleen op verzoek van de indiener, op de agenda van de plenaire vergadering wordt geplaatst. Anderzijds wordt, met het oog op de duidelijkheid, de formulering van het voorwerp van de stemming gewijzigd. Terwijl de plenaire vergadering nu stemt over het besluit van de commissie (om de tekst niet aan te nemen), zou voortaan worden gestemd over de vraag of de behandeling van de tekst wordt voortgezet.

Globaal genomen kunnen alle leden zich achter de voorgestelde wijzigingen scharen.

De herformulering van het voorwerp van de stemming komt tegemoet aan het bezwaar dat de leden volgens het huidige reglement «omgekeerd» moeten stemmen. Nu stemt de vergadering immers, na de algemene bespreking, over het besluit van de commissie om de tekst niet aan te nemen. Bijgevolg moeten voorstanders van de tekst «nee» stemmen (tegen het besluit van de commissie) en tegenstanders van de tekst «ja» (vóór het besluit van de commissie). Door na de algemene bespreking te stemmen over de vraag of de artikelsgewijze bespreking wordt aangevat, kunnen voorstanders van de tekst «ja» stemmen en tegenstanders «nee».

Er wordt op gewezen dat die wijziging tot gevolg heeft dat een staking van stemmen, in vergelijking met de huidige situatie, tot het tegenovergestelde resultaat leidt. Indien de vergadering stemt over het besluit van de commissie om de tekst te verwerpen en er evenveel ja- als nee-stemmen zijn, is het besluit verworpen (het besluit haalt geen meerderheid) en wordt de artikelsgewijze bespreking van de tekst aangevat. Indien de vergadering daarentegen stemt over de vraag om de artikelsgewijze bespreking van de tekst aan te vatten, heeft diezelfde stemuitslag (evenveel ja- als nee-stemmen) de definitieve verwerping van de tekst tot gevolg (de vraag om de tekst verder te bespreken haalt geen meerderheid).

De heer Anciaux betreurt dat gevolg van de omkering van de in stemming gebrachte vraag. In tegenstelling tot wat nu het geval is, zal de tekst bij een staking

le cas aujourd'hui. C'est pourquoi il demande un vote séparé sur la deuxième phrase de la disposition proposée.

VOTES

Les première et troisième phrases de la disposition proposée dans l'article unique sont adoptées à l'unanimité des 13 membres présents.

La deuxième phrase de la disposition proposée dans l'article unique est adoptée par 12 voix contre 1.

L'article unique dans son ensemble est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

*
* *

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,

Latifa GAHOUCI.

La présidente,

Stephanie D'HOSE.

*
* *

**Texte adopté par le Bureau:
voir le doc. n° 7-191/3.**

*
* *

van stemmen niet meer naar de commissie kunnen worden teruggezonden. Om die reden vraagt hij een gesplitste stemming over de tweede zin van de voorgestelde bepaling.

STEMMINGEN

De eerste en de derde zin van de in het enig artikel voorgestelde bepaling worden eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

De tweede zin van de in het enig artikel voorgestelde bepaling wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 stem.

Het enig artikel in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

*
* *

Aan de rapporteur werd vertrouwen geschonken voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Latifa GAHOUCI.

De voorzitter,

Stephanie D'HOSE.

*
* *

**Tekst aangenomen door het Bureau:
zie het stuk nr. 7-191/3.**

*
* *