

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**SESSION DE 2019-2020**


---

8 JUNI 2020

**Proposition de résolution visant à condamner la pratique continue du prélèvement forcé d'organes en République populaire de Chine sur des prisonniers d'opinion, en particulier sur des pratiquants du Falun Gong et des Ouïghours**

**RAPPORT**

fait au nom de la Commission  
des Matières transversales

PAR

**MME BROUWERS****SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**ZITTING 2019-2020**


---

8 JUNI 2020

**Voorstel van resolutie over het veroordelen van de aanhoudende praktijk van het gedwongen verwijderen van organen in de Volksrepubliek China bij gewetensgevangenen, vooral bij aanhangers van Falun Gong en bij Oeigoeren**

**VERSLAG**

namens de Commissie voor de  
Transversale Aangelegenheden  
uitgebracht door

**MEVROUW BROUWERS**

**Composition de la commission / Samenstelling van de commissie**  
**Président / Voorzitter : Mark Demesmaeker**

**Membres / Leden**

<b>N-VA</b>	Mark Demesmaeker, Maaïke De Vreese, Philippe Muyters
<b>Ecolo-Groen</b>	Fourat Ben Chikha, Soetkin Hoessen, Hélène Ryckmans
<b>Vlaams Belang</b>	Yves Buysse, Bob De Brabandere, Klaas Sloopmans
<b>PS</b>	Fatima Ahallouch, Nadia El Yousfi
<b>MR</b>	Philippe Dodrion, Gaëtan Van Goidsenhoven
<b>CD&amp;V</b>	Karin Brouwers, Martine Fournier
<b>Open Vld</b>	Els Ampe, Stephanie D'Hose
<b>PVDA-PTB</b>	Jos D'Haese, Antoine Hermant
<b>sp.a</b>	Kurt De Loor, Annick Lambrecht

*Zie :*

**Stukken van de Senaat :**  
**7-162 – 2019/2020 :**

N° 1: Proposition de résolution.  
N° 2: Amendements.

*Voir :*

**Documents du Sénat :**  
**7-162 – 2019/2020 :**

Nr. 1: Voorstel van resolutie.  
Nr. 2: Amendementen.

## I. INTRODUCTION

La présente proposition de résolution a été déposée le 12 mai 2020. La Commission des matières transversales l'a examinée au cours de sa réunion du 8 juin 2020.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. VAN GOIDSENHOVEN

M. Van Goidsenhoven se réfère au jugement prononcé le 1<sup>er</sup> mars 2020 par le *China Tribunal*. Cette institution a réalisé la première analyse juridique indépendante de toutes les preuves disponibles concernant le prélèvement forcé d'organes sur les prisonniers de conscience en Chine. Dans son jugement, le tribunal a conclu entre autre que le prélèvement forcé d'organes est pratiqué depuis des années à grande échelle dans toute la Chine. La pratique du prélèvement forcé d'organes touche principalement les pratiquants du Falun Gong ainsi que les Ouïghours. Bien que la Chine ait en 2017 mis officiellement fin au prélèvement d'organes sur les prisonniers exécutés, sans leur consentement, les interrogations subsistent quant à la réalité des chiffres annoncés par le régime.

Qu'il s'agisse du nombre d'exécutions en général ou du total de transplantations en particulier, le *China Tribunal* n'a aucune preuve que l'importante infrastructure associée à l'industrie chinoise de la transplantation a été démantelée et, en l'absence d'une explication satisfaisante quant à la source des organes facilement disponible, il conclut que le prélèvement forcé d'organes se poursuit malheureusement encore aujourd'hui.

Il est urgent d'accroître la visibilité du phénomène et de collecter davantage de données et de veiller à ce que les citoyens du monde ne soient pas illégalement tués pour leurs organes. Il est dès lors de la plus haute importance que notre pays poursuive ses efforts et déploie tous les moyens disponibles pour s'assurer qu'il ne soit plus recouru à ces pratiques à la fois illégales et inhumaines.

Le ministre belge des Affaires étrangères a rappelé l'attachement de notre pays aux valeurs universelles des droits de l'homme. Ses services ont pu exprimer leur préoccupation dans les différentes enceintes concernées. Dans le cadre de nos relations bilatérales avec la Chine, ce sujet est régulièrement abordé lors de réunions. Cela fut également le cas lors de la récente mission économique belge en Chine ou lors de l'examen périodique

## I. INLEIDING

Dit voorstel van resolutie werd ingediend op 12 mei 2020. De commissie voor de Transversale Aangelegenheden heeft het voorstel besproken tijdens haar vergadering van 8 juni 2020.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER VAN GOIDSENHOVEN

De heer Van Goidsenhoven verwijst naar het vonnis van 1 maart 2020 van het *China Tribunal*. Deze instelling heeft de eerste onafhankelijke juridische analyse gemaakt van alle beschikbare bewijzen voor het gedwongen verwijderen van organen bij gewetensgevangenen in China. In zijn vonnis concludeerde het *China Tribunal* onder andere dat gedwongen verwijdering van organen al jarenlang in heel China op grote schaal plaatsvindt. Deze gedwongen verwijdering van organen treft vooral de aanhangers van Falun Gong en de Oeigoeren. Hoewel China in 2017 officieel een einde heeft gemaakt aan het verwijderen van organen van terechtgestelde gevangen zonder hun toestemming, blijven er vragen rijzen over de echtheid van de cijfers die het regime vrijgeeft.

Zowel over het aantal terechtstellingen in het algemeen als over het totale aantal transplantaties in het bijzonder, verkreeg het *China Tribunal* geen enkel bewijs dat de omvangrijke infrastructuur rond de Chinese transplantatie-industrie ontmanteld werd. Bij gebrek aan een bevredigende uitleg over de oorsprong van de organen die zo gemakkelijk beschikbaar zijn, besluit het dat de gedwongen verwijdering van organen vandaag helaas nog voortgaat.

Men dient met spoed de zichtbaarheid van dat verschijnsel te verhogen, meer gegevens te verzamelen, en erop toe te zien dat wereldburgers niet onwettig worden gedood om hun organen. Het is dan ook van het grootste belang dat ons land zijn inspanningen voortzet en alle beschikbare middelen inzet om zich ervan te vergewissen dat niet langer gebruik wordt gemaakt van deze onwettige en onmenselijke praktijken.

Het Belgische ministerie van Buitenlandse Zaken heeft nogmaals gewezen op het belang dat ons land hecht aan universele waarden van de rechten van de mens. Het heeft zijn bezorgdheid kunnen uiten in de verschillende betrokken fora. In het kader van onze bilaterale betrekkingen met China komt dit thema geregeld aan bod tijdens vergaderingen. Dit is ook het geval geweest tijdens de recente economische missie naar China, bij de

universel sur la Chine en novembre 2018 ainsi que par le biais des relations entre l'Union européenne et la Chine.

Conscients des efforts déjà entrepris par notre pays, les auteurs de la proposition de résolution enjoignent au gouvernement fédéral d'insister auprès de la Chine pour qu'elle adresse une invitation permanente aux mandataires au titre de procédures spéciales du Conseil des droits de l'homme, et de répondre positivement aux demandes, encore en suspens, des rapporteurs spéciaux des Nations unies et du haut-commissaire aux Droits de l'homme des Nations unies de se rendre dans le pays afin d'y faire leur travail d'enquête en vue de faire toute la transparence sur le trafic et la transplantation d'organes.

La proposition de résolution demande également au gouvernement fédéral de poursuivre ses efforts visant à encourager la Chine à ratifier le Pacte international relatif aux droits civils et politiques, le Protocole facultatif à la Convention contre la torture, la Convention internationale pour la protection de toutes les personnes contre les disparitions forcées et le Statut de Rome de la Cour pénale internationale.

La proposition de résolution invite le gouvernement fédéral à offrir à la Chine les conseils et l'expertise qui faciliteraient les efforts du gouvernement chinois pour mettre sur pied un système national de transplantation, basé sur le don volontaire d'organes. La Chine devrait démontrer qu'elle est effectivement en train de rendre effectives pareilles promesses, qu'elle s'est naguère engagée à tenir.

Le Sénat serait la première assemblée du pays à s'exprimer sur ce sujet.

### III. DISCUSSION GENERALE

M. Hermant est bien évidemment pour les droits de l'homme et contre toute forme de torture et de traitement inhumain. Il soutient les textes internationaux de l'Organisation mondiale de la santé (OMS) concernant les dons d'organe.

Cependant, le texte de la proposition de résolution lui pose problème sur plusieurs points.

Le 13 mars 2020, le journal américain *National Review* publie un article intitulé «Pourquoi les institutions médicales globales font confiance à la Chine?» Il prévoit que «Le principal responsable de la transplantation de l'OMS a déclaré en 2019 que «la réforme de la transplantation d'organes en Chine a obtenu des résultats remarquables

universele periodieke toetsing van China in november 2018 en in het kader van de relaties tussen de Europese Unie en China.

De indieners van het voorstel van resolutie zijn zich bewust van de inspanningen die ons land reeds geleverd heeft. Zij vragen de federale regering om er bij China op aan te dringen een permanente toegang te geven aan mandaathouders in het kader van speciale procedures van de Mensenrechtenraad en positief te reageren op de ingediende verzoeken van de speciale VN-rapporteurs en de hoge commissaris van de VN voor de Mensenrechten om het land te bezoeken voor hun onderzoek teneinde volledige transparantie over orgaanhandel en -transplantatie te verkrijgen.

Het voorstel van resolutie vraagt de regering ook om zich te blijven inspannen om China aan te moedigen het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten te ratificeren, alsook het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering, het Internationaal Verdrag inzake de bescherming van alle personen tegen gedwongen verdwijning en het Statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof.

Het voorstel van resolutie vraagt de federale regering ook om China advies en expertise aan te bieden om de Chinese regering te helpen in haar inspanningen voor het opzetten van een nationaal transplantatiesysteem, gebaseerd op vrijwillige orgaandonatie. China zou moeten aantonen dat het dergelijke verbintenissen, die het in het verleden is aangegaan, effectief aan het uitvoeren is.

De Senaat zou de eerste assemblee van het land zijn die zich hierover uitsprekt.

### III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Hermant is uiteraard voorstander van de mensenrechten en tegen elke vorm van foltering en onmenselijke behandeling. Hij steunt de internationale teksten van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) over orgaandonatie.

Toch bevat de tekst van het voorstel van resolutie verschillende punten die voor spreker een probleem vormen.

Op 13 maart 2020 publiceerde de Amerikaanse krant *National Review* een artikel met de titel «*Why do Global Medical Institutions Trust China?*». Hierin staat dat het hoofd transplantaties van de WHO in 2019 verklaarde dat de hervorming van de orgaantransplantatie in China in korte tijd opmerkelijke resultaten heeft geboekt en dat

en peu de temps, et l'expérience de la Chine peut servir de modèle pour l'ensemble de la région asiatique et du monde». Le docteur Francis Delmonico, président du groupe de travail de l'Organisation mondiale de la santé sur la transplantation, a déclaré en 2016 que «les médias doivent défier ceux qui font de telles affirmations au sujet du prélèvement forcé d'organes» (1).

Dans un article du journal *Nature* du 25 juin 2019, ils citent à nouveau Francis Delmonico et écrivent que «bien qu'il existe des preuves que des organes ont été prélevés sur des prisonniers par le passé – ce qu'il condamne – il n'est pas convaincu par les preuves apportées au *China Tribunal* parce qu'elles ne sont pas directes» (2).

Selon un article de *RFI* du 14 mai 2019, à propos du rapport de David Kilgour, David Matas et Ethan Gutmann «*Bloody Harvest/The Slaughter: An Update*», le journaliste écrit: «les organisations de défense des droits humains ne contestent pas le fait que des «prélèvements d'organes» de prisonniers ont lieu en Chine, mais *Human Rights Watch* a déclaré qu'il «n'a pas étayé les allégations selon lesquelles une communauté est particulièrement ciblée pour ce traitement, en partie à cause du gouvernement qui impose des restrictions à la recherche.»(3)»

Il est également à noter qu'à plusieurs endroits, le texte marque une certaine sympathie pour Falun Gong qui est bien une secte dangereuse.

L'Union nationale des associations de défense des familles et de l'individu victimes de sectes en France déclare: «Si l'on ne peut interdire à Falun Dafa (autre nom de Falun Gong) de promouvoir ses valeurs et ses combats durant ses spectacles, on peut regretter que le public ne soit pas informé qu'il va assister à une opération de propagande.» «Si Falun Gong n'est pas une secte, elle en utilise en tout cas les méthodes.» D'autres points mettent mal à l'aise comme l'affirmation de la présence d'extraterrestres sur terre. On notera encore les vues peu tolérantes du mouvement sur l'homosexualité: «De nos jours, non seulement les gens ne pensent plus qu'à leur profit, mais aussi certains d'entre eux ne reculent devant rien, ils font n'importe quoi pour de l'argent: meurtre, assassinat, tueur à gage, homosexualité, drogue, etc. – tout est possible» (*Zhuan Falun*, p. 17).

(1) <https://www.nationalreview.com/2020/03/coronavirus-organ-harvesting-china-global-medical-institutions-should-not-trust-beijing/#slide-1>.

(2) <https://www.nature.com/articles/d41586-019-01890-4>.

(3) <http://www.rfi.fr/en/asia-pacific/20190418-were-human-organs-stolen-20-year-conflict-between-beijing-and-falun-gong>.

de ervaring van China als model kan dienen voor de hele Aziatische regio en de wereld. Dr. Francis Delmonico, voorzitter van de WHO-werkgroep Transplantatie, zei in 2016 dat de media personen die uitspraken doen over de gedwongen verwijdering van organen, op de rooster moeten leggen (1).

In een artikel in de krant *Nature* van 25 juni 2019 wordt Francis Delmonico opnieuw geciteerd en beweert hij dat er weliswaar bewijs is dat er in het verleden organen bij gevangenen zijn verwijderd – wat hij veroordeelt –, maar dat hij niet overtuigd is van het bewijs dat voor het *China Tribunal* is gebracht, omdat het geen direct bewijs is (2).

In een artikel in *RFI* van 14 mei 2019, met betrekking tot het rapport van David Kilgour, David Matas en Ethan Gutmann, «*Bloody Harvest/The Slaughter: An Update*», schrijft de journalist dat mensenrechtenorganisaties niet betwisten dat «orgaanverwijderingen» plaatsvinden bij gevangenen in China, maar dat *Human Rights Watch* heeft verklaard dat het niet heeft kunnen aantonen dat één gemeenschap in het bijzonder geïsoleerd wordt voor deze behandeling, deels vanwege de beperkingen die de overheid oplegt bij het onderzoek (3).

Er moet ook worden opgemerkt dat de tekst op verschillende plaatsen enige sympathie opbrengt voor Falun Gong, die best wel een gevaarlijke secte is.

De *Union nationale des associations de défense des familles et de l'individu victimes de sectes* in Frankrijk stelt: «Hoewel men Falun Dafa (een andere naam voor Falun Gong) niet kan verbieden zijn waarden en zijn strijd tijdens optredens te promoten, valt het te betreuren dat het publiek niet op de hoogte wordt gebracht van het feit dat het een propagandaoperatie gaat bijwonen. Als Falun Gong geen secte is, gebruikt het zeker de methoden van een secte.» Er zijn nog andere ongemakkelijke punten, zoals de bewering dat er buitenaards leven is op aarde. Voorts moeten we ook wijzen op de weinig tolerante opvattingen van de beweging over homosexualiteit: «Tegenwoordig denken mensen niet alleen aan hun eigen voordeel, maar zullen sommigen voor niets terugdeinzen, ze doen alles voor geld: moord, doodslag, huurmoord, homosexualiteit, drugs, enz. – alles is mogelijk.» (*Zhuan Falun*, blz. 17).

(1) <https://www.nationalreview.com/2020/03/coronavirus-organ-harvesting-china-global-medical-institutions-should-not-trust-beijing/#slide-1>.

(2) <https://www.nature.com/articles/d41586-019-01890-4>.

(3) <http://www.rfi.fr/en/asia-pacific/20190418-were-human-organs-stolen-20-year-conflict-between-beijing-and-falun-gong>.

L'orateur note enfin le deux poids, deux mesures de la proposition de résolution concernant les droits de l'homme, lorsqu'on voit la situation aujourd'hui aux États-Unis avec les violences policières et un président qui envoie l'armée pour réprimer sa propre population, mais contre lequel on ne dit rien car il s'agit des alliés de l'État belge au sein de l'OTAN. Cela fait craindre ici aussi une instrumentalisation, certainement dans le cadre où le président américain veut précisément la confrontation avec la Chine.

L'orateur estime qu'on ne doit pas suivre cette ligne de la confrontation.

Mme El Yousfi peut soutenir la proposition de résolution qui répond à des principes fondamentaux, notamment les principes directeurs de l'OMS sur la transplantation de cellules, de tissus et d'organes humains. Ceux-ci visent à clarifier les normes internationales relatives à la transplantation d'organes.

Il convient de se référer à la résolution du Parlement européen du 12 décembre 2013 sur les prélèvements d'organes en Chine et à la déclaration écrite du Parlement européen du 27 avril 2018 sur le prélèvement d'organes sur des prisonniers d'opinion en Chine, qui figurent dans les considérants de la proposition de résolution.

L'intervenante souligne les efforts de la Belgique et de l'Union européenne visant à obtenir des éclaircissements sur la problématique des transplantations.

Elle déplore que la Chine n'ait pas encore ratifié le Protocole optionnel du 18 décembre 2002 qui s'ajoute à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, ratifiée par la Chine. Le Protocole vise à établir la transparence par la mise en place d'un système de visites régulières, effectuées par des organismes internationaux et nationaux indépendants dans les lieux où des personnes sont privées de liberté, afin de prévenir la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.

La transparence à cet égard revêt un caractère essentiel pour l'intervenante.

Me Lambrecht soutiendra la proposition de résolution car le prélèvement forcé d'organes est une pratique totalement contraire aux droits humains universels; elle déplore que certains membres de la commission ne s'estiment manifestement pas autorisés à voter en faveur de cette résolution au motif que nous devons

Spreker geeft tot slot aan dat het voorstel van resolutie twee maten en twee gewichten hanteert inzake mensenrechten. Kijk maar naar de situatie in de Verenigde Staten waar politiegeweld heerst en een president het leger inzet om zijn eigen volk te onderdrukken. Daarover wordt niets gezegd omdat de Verenigde Staten NAVO-bondgenoten zijn van België. Ook hier bestaat de vrees voor instrumentalisering, zeker omdat de Amerikaanse president net de confrontatie met China wil aangaan.

Spreker meent dat we niet moeten meegaan in die confrontatie.

Mevrouw El Yousfi kan het voorstel van resolutie steunen. Het beantwoordt aan fundamentele beginselen, meer bepaald de WHO-richtsnoeren voor transplantaties van menselijke cellen, weefsels en organen. Zij hebben tot doel de internationale normen betreffende orgaantransplantatie te verduidelijken.

Er dient te worden verwezen naar de resolutie van het Europees Parlement van 12 december 2013 over orgaanverwijdering in China en naar de schriftelijke verklaring van het Europees Parlement van 27 april 2018 over het verwijderen van organen bij gewetensgevangenen in China, die zijn opgenomen in de considerans van het voorstel van resolutie.

Spreekster vraagt aandacht voor de inspanningen van België en de Europese Unie om opheldering te krijgen over de kwestie van de transplantaties.

Ze betreurt dat China het Facultatief Protocol van 18 december 2002 nog niet heeft geratificeerd, dat bijgevoegd is bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing, dat wel door China is geratificeerd. Het Protocol beoogt transparantie door een systeem tot stand te brengen waarbij onafhankelijke internationale en nationale instellingen geregeld plaats bezoeken waar mensen van hun vrijheid zijn beroofd om foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandelingen of bestraffingen te voorkomen.

Transparantie is in dat opzicht essentieel voor spreekster.

Mevrouw Lambrecht zal het voorstel van resolutie steunen omdat de praktijk van het gedwongen verwijderen van organen volledig indruist tegen de universele rechten van de mens. Zij betreurt dat sommige commissieleden blijkbaar van oordeel zijn dat dit voorstel niet mag gestemd worden omdat we nu de Verenigde Staten zouden



actuellement condamner les États-Unis. C'est peut-être le cas mais c'est une tout autre question et il ne faut pas mélanger les deux dossiers.

Mme Brouwers soutient la proposition de résolution car, selon les organisations de défense des droits humains, le problème du trafic d'organes est toujours bien présent en Chine, bien que le pays ait adapté sa législation en la matière. Les prélèvements forcés d'organes se poursuivent toujours illégalement en Chine, particulièrement chez les adeptes de Falun Gong et chez les Ouïghours, ce qui est contraire à la dignité humaine et à toute une série de conventions internationales que la Chine a d'ailleurs ratifiées.

Par le passé, certains parlementaires, comme Mme de Bethune, ont déjà porté ces pratiques abjectes devant différents parlements, dont le Parlement européen.

Mme Brouwers fait particulièrement référence à la résolution du Parlement européen du 12 décembre 2013 sur le prélèvement d'organes en Chine.

En décembre 2019, les ministres des Affaires étrangères de l'UE ont décidé de prendre une initiative législative semblable au *Magnitsky Act* américain. Cette loi permet aux pouvoirs publics de punir des individus accusés de violations des droits humains, quelle que soit leur nationalité. Plusieurs pays ont déjà adopté une législation comparable.

Une autre résolution du Parlement européen, adoptée en 2019, appelle également à l'élaboration d'une législation européenne semblable au *Magnitsky Act* afin de sanctionner les personnes qui ont contribué physiquement ou financièrement à des violations des droits humains en tout endroit du monde. Une telle législation permettrait de poursuivre le trafic d'organes et le prélèvement illégal d'organes et, plus particulièrement, les individus qui se livrent à ces pratiques.

Comme l'a souligné l'auteur principal de la proposition de résolution à l'examen, s'il adoptait cette proposition, le Sénat serait le premier parlement de Belgique à se prononcer sur la problématique depuis la récente publication des conclusions du *China Tribunal*, le 1<sup>er</sup> mars 2020.

Le caractère transversal de la présente proposition de résolution ressort très clairement du point 4 des recommandations qui invite la Chine à démontrer qu'elle a effectivement entrepris de mettre en place un système

moeten veroordelen. Dat kan wellicht zijn, maar betreft een heel andere kwestie en beide dossiers mogen niet vermengd worden.

Mevrouw Brouwers steunt het voorstel van resolutie omdat, volgens mensenrechtenorganisaties, orgaanhandel een aanhoudend probleem blijft in China ondanks het feit dat het land zijn wetgeving hieromtrent heeft aangepast. De praktijk van het gedwongen verwijderen van organen wordt nog steeds illegaal voortgezet, vooral bij aanhangers van Falun Gong en bij Oeigoeren, wat menonwaardig is en indruist tegen een hele reeks internationale verdragen die China trouwens ook geratificeerd heeft.

In het verleden hebben een aantal parlementsleden, zoals senator de Bethune, deze verwerpelijke praktijken reeds aangekaart in verschillende parlementen, waaronder het Europees Parlement.

Mevrouw Brouwers verwijst in het bijzonder naar de resolutie van het Europees Parlement van 12 december 2013 over orgaanhandel in China.

In december 2019 hebben de ministers van Buitenlandse Zaken van de EU besloten een wetgevend initiatief uit te werken dat vergelijkbaar zou zijn met de Amerikaanse *Magnitsky Act*. Die wet biedt de overheid de mogelijkheid om individuen te bestraffen die worden beschuldigd van mensenrechtenschendingen ongeacht hun nationaliteit. Verschillende landen hebben reeds een vergelijkbare wetgeving aangenomen.

Ook in een resolutie van het Europees Parlement, aangenomen in 2019, wordt opgeroepen om een soortgelijke Europese *Magnitsky* wetgeving uit te werken om personen die fysiek of financieel hebben bijgedragen tot mensenrechtenschendingen waar ook ter wereld, te bestraffen. Op grond van een dergelijke wetgeving zou illegale orgaanhandel en het illegaal verwijderen van organen vervolgd kunnen worden, en meer bepaald de individuen die zich eraan bezondigen.

Zoals de hoofdindieners van dit voorstel van resolutie heeft benadrukt, zou de Senaat, indien dit voorstel van resolutie wordt aangenomen, het eerste parlement in België zijn om zich uit te spreken over de problematiek na de onlangs gepubliceerde conclusies van het *China Tribunal* op 1 maart 2020.

Het transversaal karakter van dit voorstel van resolutie wordt duidelijk in punt 4 van de aanbevelingen waarin wordt gevraagd dat China zou aantonen dat het inderdaad stappen heeft ondernomen om een nationale

national de transplantation basé sur le don volontaire d'organes et qui appelle à offrir à la Chine, conjointement avec l'UE et ses États membres, tout conseil, expertise et partage de bonnes pratiques.

Mme Ryckmans peut soutenir cette proposition de résolution qui dénonce une atteinte particulièrement atroce aux droits humains. Cette situation perdure depuis des années et la mise en place du *China Tribunal* permet d'agir de manière plus concrète. Le prélèvement d'organes constitue une pratique de persécution à l'encontre des minorités. Dans ce cadre, il faut rappeler la Chine à ses engagements en tant que membre de l'OMS.

M. Demesmaeker déclare que, sous la législature précédente, il a, en tant que membre du Parlement européen, soutenu diverses initiatives concernant cette problématique et discuté avec de nombreux acteurs concernés, organisations de défense des droits de l'homme, experts, exilés chinois, etc.

En 2016, il a pris, avec M. Louis Michel, l'initiative de rédiger une Déclaration écrite sur l'arrêt des prélèvements d'organes sur des prisonniers d'opinion en Chine. Les auteurs de cette déclaration écrite demandaient que la question soit abordée au niveau européen et qu'une enquête indépendante soit menée. Le texte était soutenu par une majorité des membres du Parlement européen (à savoir 413 membres), et cette déclaration écrite avait dès lors été transmise sous forme de résolution à la Commission européenne et au Conseil européen.

Le Parlement européen a aussi adopté antérieurement plusieurs résolutions et, fin 2019, le Conseil des droits de l'homme des Nations unies à Genève a dénoncé le prélèvement forcé d'organes et le fait que cette pratique se poursuive sans entrave, alors que ce problème est connu et dénoncé depuis 2004 déjà.

La proposition de résolution fait encore référence au jugement du *China Tribunal* et à ses conclusions, toujours inchangées depuis lors.

Les réponses de Josep Borrel, le haut représentant de l'Union pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité, aux questions posées à ce sujet au sein du Parlement européen vont dans le même sens: l'Union européenne continue à dénoncer la situation des droits de l'homme en Chine, dans un cadre bilatéral et multilatéral, et à faire part de son inquiétude.

Il appartient toutefois au Conseil européen, c'est-à-dire aux États membres, de décréter des mesures plus

système van transplantatie op basis van vrijwillige orgaandonatie op te zetten en dat dan aan China advies, hulp en goede praktijken kunnen worden verleend in samenwerking met de EU en haar lidstaten.

Mevrouw Ryckmans steunt dit voorstel van resolutie, dat een bijzonder gruwelijke schending van de mensenrechten aan de kaak stelt. Deze toestand is al jaren aan de gang en de oprichting van het *China Tribunal* maakt concretere acties mogelijk. Het wegnemen van organen is een vorm van vervolging van minderheden. In dit opzicht moet China herinnerd worden aan zijn verbintenissen als lid van de WHO.

De heer Demesmaeker stelt dat hij tijdens de vorige legislatuur, als lid van het Europees Parlement, verschillende initiatieven rond deze problematiek heeft gesteund en met vele betrokkenen, mensenrechtenorganisaties, experts, bannelingen uit China, enz., heeft gesproken.

In 2016 heeft spreker, samen met Louis Michel, zelf een initiatief genomen en een *Written declaration on stopping organ harvesting from prisoners of conscience in China* opgesteld. In die schriftelijke verklaring werd gevraagd om de kwestie op Europees vlak aan te kaarten en om een onafhankelijk onderzoek te organiseren. De tekst werd gesteund door een meerderheid van de leden van het Europees Parlement (te weten 413 leden) waardoor deze *written declaration* als een resolutie werd overgezonden aan de Europese Commissie en de Europese Raad.

Het Europees Parlement heeft ook eerder resoluties aangenomen en eind 2019 heeft de VN-Mensenrechtenraad in Genève de orgaanroof en het ongehinderd doorgaan ervan aangeklaagd, ongeacht dat deze problematiek al sinds 2004 bekend is en aangeklaagd wordt.

In het voorstel van resolutie wordt nog verwezen naar de uitspraak van het *China Tribunal* en de conclusies die nu nog steeds dezelfde zijn.

Ook op de vragen die hierover worden gesteld in het Europees Parlement, liggen de antwoorden van de Josep Borrel, Hoge vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse Zaken Veiligheidsbeleid, in dezelfde lijn: de EU blijft de mensrechtensituatie in China aankaarten, bilateraal en multilateraal, en haar bezorgdheid uiten.

Meer restrictieve maatregelen dan louter de situatie aankaarten en bezorgdheid uiten, behoren echter tot de

restrictives, allant plus loin que le simple fait de dénoncer la situation ou d'exprimer son inquiétude.

Cela nous amène à une première réflexion sur la proposition de résolution à l'examen: c'est le gouvernement fédéral qui doit prendre les choses en main, et la proposition relève donc plutôt de la compétence de la Chambre des représentants, qui peut demander au gouvernement fédéral d'encourager l'Union européenne à prendre des initiatives, par l'entremise de son représentant au Conseil européen, et à tenter un dialogue bilatéral avec la Chine.

Le caractère transversal de la proposition de résolution à l'examen n'est en effet démontré nulle part dans le texte.

Une deuxième réflexion concerne le fait que le prélèvement illégal d'organes est l'un des symptômes d'un système socialement répressif et politiquement oppressif. Quant aux conséquences qu'un tel système fermé implique, nous venons encore d'en faire l'expérience avec la pandémie de COVID-19.

Une politique d'oppression et de répression systématique est menée à l'encontre de minorités nationales et religieuses, des Tibétains, des Ouïghours, des adeptes de Falun Gong, mais aussi à l'encontre des Chrétiens, des Kazakhs, etc. Les prisonniers d'opinion sont donc de plus en plus nombreux et sont un véritable vivier pour les prélèvements forcés d'organes.

L'appel lancé dans la proposition de résolution à l'examen manque donc son objectif: ce n'est pas en réclamant davantage de transparence ni en promouvant la collaboration que l'on fera disparaître le trafic d'organes à l'échelle industrielle. La proposition de résolution doit donc dénoncer aussi l'oppression systématique.

Une troisième remarque a trait au constat selon lequel le trafic d'organes est un commerce international, une industrie de la transplantation qui attire aussi des clients européens, australiens et américains. Nombreux sont ceux, à l'évidence, qui sont prêts à contourner les règles strictes et à faire fi des listes d'attente, quitte à aller à l'encontre de l'éthique.

S'il y a une offre, c'est parce qu'il y a une demande. L'intervenant renvoie à cet égard à un article paru dans un journal australien, relayant les propos d'un «receveur»: *«I'm going to China, they're shooting my donor next week.»*

bevoegdheid van de Europese Raad, met andere woorden van de lidstaten.

Dit leidt tot eerste bedenking bij dit voorstel van resolutie: de federale regering moet de leiding nemen en bijgevolg hoort het voorstel thuis in de Kamer van volksvertegenwoordigers die de vraag aan de federale regering kan stellen om de EU, via haar vertegenwoordiger in de Europese Raad, aan te moedigen initiatieven te nemen en ook om China bilateraal aan te spreken.

Het transversale karakter van dit voorstel van resolutie is immers nergens in de tekst aangetoond.

Een tweede bedenking is dat illegale orgaanroof één van de symptomen is van een repressief maatschappelijk en politiek onderdrukkend systeem. Wat de gevolgen van een dergelijk gesloten systeem inhouden, hebben we onlangs nog ondervonden met het ontstaan van de COVID-19-pandemie.

We hebben te maken met een systematische onderdrukking en repressie tegen religieuze en nationale minderheden, Tibetanen, Oeigoeren, aanhangers van Falun Gong, maar ook Christenen, Kazakken, enz. Dat leidt tot een groot aantal gewetensgevangenen die dan op hun beurt dienen als orgaanbank.

De oproep in het voorstel van resolutie schiet dan ook haar doel voorbij: vragen naar meer transparantie, samenwerking aanbieden, enz., gaat het industrieel misbruik niet doen verdwijnen. Het voorstel van resolutie moet ook de systematische onderdrukking aanklagen.

Een derde bemerking betreft de vaststelling dat illegale orgaanhandel een internationale commercie is, een transplantatie-industrie die ook Europese, Australische en Amerikaanse klanten aantrekt. Blijkbaar zijn velen bereid om de strenge regels en de wachtlijsten te omzeilen, ook als dat leidt tot onethische praktijken.

Er is dus een aanbod omdat er een vraag is. Spreker verwijst daarbij naar een artikel in een Australische krant dat vermeldde: *«I'm going to China, they're shooting my donor next week.»*



On ne résoudra pas le problème en exprimant des inquiétudes, mais plutôt en érigeant le prélèvement illicite d'organes en infraction pénale.

Ainsi, depuis le 22 mai 2019, la Belgique s'est dotée d'une loi relative au trafic d'organes humains et relative au principe de non-sanction des victimes de traite des êtres humains. Cette loi découle d'une initiative de Valerie van Peel (voir doc. Chambre, n° 54-3537/001-006) et devrait servir de modèle pour d'autres pays. Elle repose en effet sur l'idée que le tarissement de la demande entraîne la disparition de l'offre.

#### IV. DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF

##### A. Considérants

Les considérants ne donnent lieu à aucune observation.

##### B. Dispositif

###### Point 1

Mme Ryckmans estime que l'accès des rapporteurs spéciaux au territoire de la Chine, repris au premier point du dispositif, pour y faire des enquêtes revêt un caractère très important. Il permettrait de faire toute la transparence sur les données relatives au trafic des transplantations d'organes au profit des plus riches. L'on sait que les pratiquants de Falun Gong et les Ouïghours sont particulièrement visés.

###### Point 3bis (nouveau)

Mme Ryckmans et consorts dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 7-162/2) qui tend à insérer un point 3bis (nouveau), rédigé comme suit: «3bis. d'inviter la Chine à publier annuellement un rapport chiffré détaillé sur les transplantations, conformément au principe directeur n° 11 sur la transplantation d'organes édicté par l'Organisation mondiale de la santé (OMS), dont la Chine est membre».

Mme Ryckmans signale qu'il s'agit de rappeler la nécessité d'une totale transparence sur le processus, les filières, les chiffres détaillés et les éléments concrets qui pourraient expliquer le nombre «exceptionnel» de transplantations en Chine.

M. Van Goidsenhoven soutient cet amendement qui s'inscrit dans le cadre de la philosophie de la proposition de résolution.

De oplossing is dus niet het uiten van bezorgdheden, maar wel misdrijven van orgaanhandel opnemen in de strafwet.

Zo heeft België de wet van 22 mei 2019 betreffende de handel in menselijke organen en betreffende het niet-bestraffingbeginsel voor slachtoffers van mensenhandel. Deze wet is een initiatief geweest van Valerie van Peel (zie stuk Kamer, nr. 54-3537/001-006) en is een voorbeeld dat door andere landen zou moeten worden gevolgd, want als de vraag opdroogt, dan ook het aanbod.

#### IV. BESPREKING VAN DE CONSIDERANS EN HET DISPOSITIEF

##### A. Considerans

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de considerans.

##### B. Dispositief

###### Punt 1

Mevrouw Ryckmans meent dat de toegang van de speciale VN-rapporteurs tot China om er op onderzoek te gaan, opgenomen in punt 1 van het dispositief, een heel belangrijk aspect is. Hierdoor kan in alle transparantie klaarheid gebracht worden over de gegevens betreffende de orgaantransplantaties ten gunste van de rijksten. Het is geweten dat de aanhangers van Falun Gong en de Oeigoeren bijzonder hard getroffen worden.

###### Point 3bis (nieuw)

Mevrouw Ryckmans *c.s.* dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 7-162/2), dat een punt 3bis (nieuw) wil invoegen, luidende: «3bis. China op te roepen om jaarlijks een verslag te publiceren met gedetailleerde cijfers over de transplantaties, overeenkomstig richtlijn nr. 11 inzake de transplantatie van organen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), waarvan China lid is.»

Mevrouw Ryckmans verduidelijkt dat zij eraan wil herinneren dat er volledige transparantie moet zijn over het verloop, de circuits, de gedetailleerde cijfers en concrete elementen die de «uitzonderlijke» aantallen transplantaties in China zouden kunnen verklaren.

De heer Van Goidsenhoven steunt dit amendement, dat past in de opzet van het voorstel van resolutie.

M. Hermant et Mme El Yousfi le soutiennent également.

Mme Brouwers estime, elle aussi, que l'amendement de Mme Ryckmans et consorts complète utilement le texte.

## V. VOTES

L'amendement n° 1 de Mme Ryckmans et consorts est adopté par 14 voix contre 3.

L'ensemble de la proposition de résolution ainsi amendée est adopté par 13 voix contre 3 et 1 abstention.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

*La rapporteuse,*

Karin BROUWERS.

*Le président,*

Mark DEMESMAEKER.

\*  
\* \*

### **Texte adopté par la commission:**

**voir le doc. Sénat, n° 7-162/4.**

De heer Hermant en mevrouw El Yousfi steunen het amendement eveneens.

Ook mevrouw Brouwers is van oordeel dat het amendement van mevrouw Ryckmans *c.s.* een goede aanvulling van de tekst is.

## V. STEMMINGEN

Het amendement nr. 1 van mevrouw Ryckmans *c.s.* wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 3 stemmen.

Het aldus geamendeerde voorstel van resolutie in zijn geheel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3 stemmen, bij 1 onthouding.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*

Karin BROUWERS.

*De voorzitter,*

Mark DEMESMAEKER.

\*  
\* \*

### **Tekst aangenomen door de commissie:**

**zie het stuk Senaat, nr. 7-162/4.**