

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2017-2018

14 JUNI 2018

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Herziening van
artikel 7bis van de Grondwet**

*(Verklaring van de wetgevende macht,
zie « Belgisch Staatsblad » nr. 127,
Ed. 2, van 28 april 2014)*

**Voorstel tot herziening van artikel 7bis van
de Grondwet**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER LACROIX C.S.

Enig artikel

Dit artikel vervangen als volgt :*« Enig artikel*

*Artikel 23, derde lid, 4°, wordt aangevuld met de
woorden « , wat de bescherming en het welzijn van
dieren als wezens met gevoel inhoudt ». »*

*Zie :***Stukken van de Senaat :**
6-339 – 2016/2017 :Nr. 1 : Voorstel tot herziening van de Grondwet van de dames
de Bethune en Defraigne.**SÉNAT DE BELGIQUE**

 SESSION DE 2017-2018

14 JUIN 2018

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Révision de
l'article 7bis de la Constitution**

*(Déclaration du pouvoir législatif,
voir le « Moniteur belge » n° 127,
Éd. 2, du 28 avril 2014)*

**Proposition de révision de l'article 7bis de
la Constitution**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. LACROIX ET CONSORTS

Article unique

Remplacer cet article par ce qui suit :*« Article unique*

*L'article 23, alinéa 3, 4°, est complété par les mots
« , qui implique la protection et le bien-être des animaux
en tant qu'êtres sensibles ». »*

*Voir :***Documents du Sénat :**
6-339 – 2016/2017 :N° 1 : Proposition de révision de la Constitution de Mmes de Bethune et
Defraigne.

Verantwoording

België heeft de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren aangenomen, net als verschillende uitvoeringsbesluiten ter zake. Hieruit blijkt dat, sinds een aantal jaren, de politieke wereld en de Belgische samenleving belangstelling hebben voor en bezorgd zijn om de levensomstandigheden van dieren en rekening houden met de gevoeligheid van dieren.

Momenteel wil men een stap verder gaan en het begrip dierenwelzijn in de Grondwet verankeren.

Er zijn verschillende mogelijkheden voor de plaats van deze nieuwe bepaling in de Grondwet. Wij menen dat de invoeging van dit begrip in titel *Ibis* van de Grondwet niet toereikend is. Tijdens de hoorzittingen in de commissie hebben verschillende grondwetspecialisten immers benadrukt dat het invoegen van richtlijnen, beleidsdoelstellingen in de Grondwet onder titel *Ibis*, uiteindelijk slechts een relatief belang heeft. Het zou om een louter symbolische toevoeging gaan. Doelstellingen van algemeen beleid zijn waarden die altijd minder zwaar doorwegen dan een fundamenteel recht.

Ook al kan het Grondwettelijk Hof in zijn toetsingsproces rekening houden met artikel *7bis* van de Grondwet, het artikel maakt geen deel uit van de bepalingen waarvan het Hof de naleving waarborgt.

Daarom wensen wij het begrip dierenwelzijn in artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet in te voegen, dat voor herziening vatbaar is. Dit heeft als voordeel dat het Grondwettelijk Hof, dat bevoegd is om wetten, decreten en ordonnances te annuleren, ongrondwettelijk te verklaren en te schrappen, een rechtstreekse toetsing kan doen met betrekking tot een schending van titel II van de Grondwet. De rechtspraak van het Hof toont aan dat het aanvaardt dat artikel 23 van de Grondwet ingeroepen kan worden als grond voor een beroep tot vernietiging of een prejudiciële vraag.

Een ander voordeel dat samengaat met artikel 23 is dat het een status quo oplegt die de overheden verbiedt om het beschermingsniveau van de fundamentele rechten beduidend te verlagen, tenzij er een doel van algemeen nut is en dat die verlaging in verhouding staat tot het algemeen belang. Dat zou voorkomen dat er een stap achteruit wordt gezet in de reglementering van de bescherming en het welzijn van dieren.

Tijdens de hoorzittingen hebben twee grondwetspecialisten, de professoren Van Hoorick en Uyttendaele, artikel 23 van de Grondwet als oplossing gesuggereerd.

Professor Uyttendaele benadrukte dat indien de Grondwetgever daadwerkelijk dieren als gevoelige wezens wil beschermen, dit perfect kan, in deze zittingsperiode, via een bepaling die hetzelfde effect zal hebben als elke andere grondwettelijke bepaling. Men kan gemakkelijk artikel 23 aanvullen, betreffende de bescherming van dieren als gevoelige wezens, want het begrip gezond leefmilieu is zeer ruim.

Voorts benadrukte professor Vinciane Despret dat « men de problematiek van mensen en dieren niet los van elkaar mag zien (...) Men kan enkel tot stabiele situaties komen als de belangen van dieren en mensen samen worden bekeken ».

Justification

Le fait que la Belgique se soit dotée de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux ainsi que de multiples arrêtés d'exécution, témoigne de l'intérêt et du souci que le monde politique et la société belge se font, depuis déjà plusieurs années, au sujet de la condition des animaux et de la prise en compte de la sensibilité de ces derniers.

Aujourd'hui, il y a une volonté de faire un pas de plus et d'ancrer la notion de bien-être animal dans la Constitution.

En ce qui concerne la place de cette nouvelle disposition dans la Constitution, plusieurs possibilités existent. Nous considérons que l'insertion de cette notion dans le titre *I^{er}bis* de la Constitution n'est pas satisfaisante. En effet, comme l'ont souligné plusieurs constitutionnalistes lors des auditions en commission, introduire dans la Constitution des lignes directrices, des objectifs de nature politique sous le titre *I^{er}bis* ne présenterait finalement qu'une utilité relative, il s'agirait d'un ajout purement symbolique. En effet, les objectifs de politique générale sont des valeurs qui auront toujours moins de poids qu'un droit fondamental.

Par ailleurs, si la Cour constitutionnelle peut tenir compte de l'article *7bis* de la Constitution dans son processus de contrôle, cet article ne fait cependant pas partie des dispositions dont la Cour assure le respect.

C'est la raison pour laquelle nous souhaitons insérer la notion de bien-être animal dans l'article 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution, ouvert à révision. Cela offre l'avantage d'un contrôle direct par la Cour constitutionnelle qui est compétente pour annuler, déclarer inconstitutionnels et suspendre des lois, décrets et ordonnances pour violation du titre II de la Constitution. La jurisprudence de la Cour montre qu'elle accepte que l'article 23 de la Constitution puisse être invoqué comme fondement d'un recours en annulation ou d'une question préjudicielle.

Un autre avantage lié à l'article 23 est l'obligation de stand-still qui interdit aux autorités publiques de réduire significativement le niveau de protection des droits fondamentaux, à moins qu'il existe un but d'intérêt général et que la régression soit proportionnée au but d'intérêt général. Cela éviterait tout retour en arrière en matière de réglementation de la protection et du bien-être animal.

Lors des auditions, deux constitutionnalistes, les professeurs Van Hoorick et Uyttendaele, ont suggéré la voie de l'article 23 de la Constitution.

Comme le souligne le professeur Uyttendaele « si la volonté du Constituant est véritablement d'assurer une protection des animaux en tant qu'êtres sensibles, il lui est parfaitement possible, sous la législature actuelle, de le faire par une disposition qui aura le même effet que toute autre disposition constitutionnelle. Il est aisé de compléter l'article 23, en ce qui concerne la protection des animaux en tant qu'êtres sensibles, car le concept d'environnement sain est extrêmement large ».

Par ailleurs comme l'a souligné la professeure Vinciane Despret, « il ne faut pas dissocier la question problématique des humains et des animaux (...) On ne peut avoir des situations qui se stabilisent que si on regarde les intérêts des animaux et des humains ensemble ».

De keuze van de invoeging van de bescherming van dieren als gevoelige wezens in titel II van de Grondwet onder artikel 23, derde lid, 4°, lijkt ons bijgevolg gepaster.

Le choix de l'insertion de la protection des animaux en tant qu'êtres sensibles dans le titre II de la Constitution sous l'article 23, alinéa 3, 4°, nous paraît dès lors plus satisfaisant.

Christophe LACROIX.
Cécile THIBAUT.
Petra DE SUTTER.