

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2016-2017**


---



---

19 JUNI 2017

---

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 2 maart 1954 tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **BARZIN** EN DE HEER **ANCIAUX**

---

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2016-2017**


---



---

19 JUIN 2017

---

**Projet de loi modifiant la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES  
AFFAIRES INSTITUTIONNELLES  
PAR  
MME **BARZIN** ET M. **ANCIAUX**

---

**Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :****Voorzitster / Présidente :** Christine Defraigne**Leden / Membres**

**N-VA :** Jan Becaus, Cathy Coudyser, Annick De Ridder, Karl Vanlouwe,  
**PS :** Véronique Jamouille, Karl-Heinz Lambertz, Philippe Mahoux, Patrick Prévot,  
**MR :** Anne Barzin, Christine Defraigne, Jean-Paul Wahl,  
**CD&V :** Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels, Peter Van Rompuy,  
**Ecolo-Groen :** Petra De Sutter, Cécile Thibaut,  
**Open Vld :** Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman,  
**sp.a :** Bert Anciaux, Güler Turan,  
**cdH :** Véronique Waroux.

*Zie :***Stukken van de Senaat :**  
**6-325 – 2016/2017 :**

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.  
Nr. 2 : Amendementen.  
Nr. 3 : Advies van de Raad van State.  
Nr. 4 : Amendementen.

*Voir :***Documents du Sénat :**  
**6-325 – 2016/2017 :**

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.  
N° 2 : Amendements.  
N° 3 : Avis du Conseil d'État.  
N° 4 : Amendements.

## I. INLEIDING

Het voorliggende wetsontwerp vloeit voort uit een wetsvoorstel dat de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 8 juni 2016 heeft ingediend ingevolge een beslissing van de Conferentie van de voorzitters van de parlementaire assemblees. De Kamer heeft dit voorstel, dat gekwalificeerd werd als ressorterend onder artikel 77 van de Grondwet, na amendering, goedgekeurd op 23 februari 2017 en de dag nadien als wetsontwerp overgezonden naar de Senaat.

In de Senaat heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden dit ontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 13 maart, 2 en 9 juni 2017, in aanwezigheid van vertegenwoordigers van de vice-eerste-minister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken.

Ingevolge de eerste bespreking op 13 maart heeft de voorzitter van de Senaat, tevens voorzitter van de commissie, het wetsontwerp en de erop ingediende amendementen, met toepassing van artikel 63-2 van het Reglement van de Senaat, op 16 maart voor advies voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

In zijn advies dat op 31 mei 2017 werd meegedeeld (stuk Senaat, nr. 6-325/3), oordeelde de Raad van State, afdeling Wetgeving, dat « *het voor advies voorgelegde wetsontwerp betrekking heeft op monocamerale aangelegenheden, in de zin van artikel 74 van de Grondwet. De Senaat is dan ook niet bevoegd om dit wetsontwerp te behandelen.* » (...) « *De Raad van State dient de adviesaanvragen om die reden als onontvankelijk te beschouwen.* »

Op 2 juni 2017 heeft de commissie gedebatteerd over de vraag op welke wijze zij inhoudelijk en procedureel op dit advies zou reageren, eventueel door het daarin opgeworpen bevoegdheidsprobleem bij de parlementaire overlegcommissie aanhangig te maken. Aan de dienst Juridische Zaken van de Senaat werd een nota gevraagd over de gevolgen van het advies voor de kwalificatie en de behandeling van het ontwerp door de Senaat (zie bijlage).

Op 9 juni 2017 werd die nota in bespreking gebracht. Inmiddels had de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers besloten de parlementaire overlegcommissie op 13 juni bijeen te roepen om overleg te plegen over de te volgen wetgevingsprocedure.

## I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport résulte d'une proposition de loi déposée par le président de la Chambre des représentants le 8 juin 2016 à la suite d'une décision de la Conférence des présidents des assemblées parlementaires. Le 23 février 2017, la Chambre a approuvé, après l'avoir amendée, cette proposition qualifiée comme relevant de l'article 77 de la Constitution et l'a transmise au Sénat le lendemain en tant que projet de loi.

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné le projet au cours de ses réunions des 13 mars, 2 et 9 juin 2017, en présence de représentants du vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur.

À la suite de la première discussion du 13 mars, la présidente du Sénat, qui est également la présidente de la commission, a soumis, le 16 mars, le projet de loi et les amendements déposés pour avis à la section de législation du Conseil d'État, en application de l'article 63-2 du Règlement du Sénat.

Dans son avis rendu le 31 mai 2017 (doc. Sénat, n° 6-325/3), le Conseil d'État, section de législation, a estimé que « *le projet de loi soumis pour avis porte sur des matières monocamérales, au sens de l'article 74 de la Constitution. Le Sénat n'est dès lors pas compétent pour traiter le présent projet de loi.* » (...) « *Pour ce motif, le Conseil d'État doit considérer les demandes d'avis comme irrecevables.* »

Le 2 juin 2017, la commission a débattu de la suite à réserver à cet avis sur le fond et sur le plan procédural, en envisageant de soumettre le problème de compétence soulevé à la commission parlementaire de concertation. Le service Affaires juridiques du Sénat a été chargé de rédiger une note sur les conséquences de l'avis pour la qualification et le traitement du projet par le Sénat (voir annexe).

Cette note a été examinée le 9 juin 2017. Entre-temps, le président de la Chambre des représentants avait décidé de convoquer la commission parlementaire de concertation le 13 juin en vue de se concerter sur la procédure législative à suivre.

In afwachting van een eventuele beslissing van de parlementaire overlegcommissie, heeft de commissie op 9 juni besloten om conform de volkomen bicamerale wetgevingsprocedure toch over te gaan tot de stemming over het wetsontwerp.

Op 13 juni 2017 heeft de parlementaire overlegcommissie haar beslissing over de te volgen wetgevingsprocedure uitgesteld.

Dit verslag werd op 19 juni 2017 ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

## II. TOELICHTING BIJ HET WETSONTWERP DOOR DE HEER LINGIER, VERTEGENWOORDIGER VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN VEILIGHEID EN BINNENLANDSE ZAKEN

Dit wetsontwerp, dat onder de volledig bicamerale wetgevingsprocedure van artikel 77 van de Grondwet valt, vloeit voort uit een wetsvoorstel dat de heer Siegfried Bracke, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, op 8 juni 2016 heeft ingediend. De Kamer heeft dit voorstel, na amendering, goedgekeurd op 23 februari 2017 en op 24 februari naar de Senaat overgezonden (stukken Kamer, nrs. 54-1884/1-7).

Aan te stippen valt dat de heer Bracke dit wetsvoorstel heeft opgesteld op vraag van de Conferentie van de voorzitters van de parlementaire assemblees.

De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken heeft eenparig beslist om hierover het advies in te winnen van de gemeentelijke overheden van de steden Brussel, Eupen en Namen, en van de minister van Binnenlandse Zaken.

Alle adviezen werden per brief aan de commissie bezorgd. Het wetsvoorstel werd geamendeerd rekening houdend met deze adviezen.

Deze adviezen hielden voor de steden verband met de inrichting van neutrale zones rond de verschillende parlementen. Deze adviezen werden meegenomen in verschillende amendementen.

Het advies van de minister van Binnenlandse Zaken stelde voor om in artikel 3 van het wetsvoorstel de passus « *of een bewakingsonderneming als bedoeld in de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid* » te doen vervallen. De verschillende parlementen beschikken immers reeds over de mogelijkheid om een beroep te doen op bewakingsondernemingen

Dans l'attente d'une éventuelle décision de la commission parlementaire de concertation, la commission a décidé le 9 juin de procéder malgré tout au vote du projet de loi, conformément à la procédure législative bicamérale intégrale.

Le 13 juin 2017, la commission parlementaire de concertation a reporté sa décision sur la procédure législative à suivre.

Le présent rapport a été soumis pour approbation à la commission le 19 juin 2017.

## II. PRÉSENTATION DU PROJET DE LOI PAR M. LINGIER, REPRÉSENTANT DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA SÉCURITÉ ET DE L'INTÉRIEUR

Le projet de loi à l'examen, qui relève de la procédure législative bicamérale intégrale régie par l'article 77 de la Constitution, résulte d'une proposition de loi déposée le 8 juin 2016 par M. Siegfried Bracke, président de la Chambre des représentants. La Chambre a approuvé cette proposition le 23 février 2017 après l'avoir amendée et l'a transmise au Sénat le 24 février (doc. Chambre, n°s 54-1884/1-7).

Il est à noter que M. Bracke a élaboré cette proposition de loi à la demande de la Conférence des présidents des assemblees parlementaires.

La commission de l'Intérieur de la Chambre a décidé à l'unanimité de demander l'avis des autorités communales des villes de Bruxelles, d'Eupen et de Namur à ce sujet, ainsi que celui du ministre de l'Intérieur.

Tous les avis ont été transmis à la commission par courrier. La proposition de loi a été amendée compte tenu de ces avis.

En ce qui concerne les villes, les avis avaient trait à l'instauration de zones neutres autour des différents parlements. Plusieurs amendements ont été déposés pour donner suite à ces avis.

Dans son avis, le ministre de l'Intérieur a proposé de supprimer, dans l'article 3 de la proposition de loi, les mots « *ou une entreprise de gardiennage visée dans la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière* ». En effet, les différents parlements disposent déjà de la possibilité de faire appel à des entreprises de gardiennage visées dans la loi du

als bedoeld in de wet van 10 april 1990, volgens de voorwaarden bepaald in deze wet, en ze behouden ook die mogelijkheid.

Op grond van dit advies werd de verwijzing naar de voormelde wet van 10 april 1990 bij wege van amendement geschrapt.

Kortom : dankzij dit wetsontwerp wordt een wettelijke basis ingevoerd voor veiligheidscontroles in de gebouwen van de verschillende assemblees van dit land en worden de neutrale zones rond het federaal Parlement, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap bepaald.

Voor het overige kan worden verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (stuk Kamer, nr. 54-1884/1, blz. 3 tot 5).

### III. ALGEMENE BESPREKING

#### A. Vragen en opmerkingen

De heer Anciaux betreurt dat er geen lid van de regering aanwezig is. Nochtans behandelt het voorliggende wetsontwerp een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. Gelet op artikel 100, tweede lid, tweede zin, van de Grondwet volgens hetwelk de Senaat de aanwezigheid van de ministers kan vorderen in het kader van de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 77 of 78, zou het niet abnormaal zijn geweest indien de regering hier in de Senaat door een van haar leden vertegenwoordigd zou zijn.

Ten gronde roept het ontwerp de volgende vragen op.

#### 1. *Het begrip « wetgevende vergadering »*

In het door artikel 2 van het wetsontwerp voorgestelde artikel 1, eerste lid, van de wet van 2 maart 1954 wordt aangegeven wat voor de toepassing van deze wet onder « *wetgevende vergadering* » moet worden verstaan. Het gaat om de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat, een gewest- of gemeenschapsparlement, de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie of de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Het zal de indiener van het wetsvoorstel en het kabinet van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken niet onbekend zijn dat wetten, decreten en ordonnances in de hiërarchie der rechtsnormen op gelijke voet staan. Het is dan ook opvallend dat de Vergadering van de Vlaamse

10 avril 1990 aux conditions fixées par cette loi et ils conservent cette possibilité.

Sur la base de l'avis du ministre, la référence à la loi précitée du 10 avril 1990 a été supprimée par voie d'amendement.

En résumé, le projet de loi à l'examen instaure une base légale pour les contrôles de sécurité effectués dans les bâtiments des différentes assemblees du pays et définit les zones neutres autour du Parlement fédéral, du Parlement flamand, du Parlement wallon et du Parlement de la Communauté germanophone.

Pour le reste, on se référera aux développements de la proposition de loi (doc. Chambre, n° 54-1884/1, pp. 3-5).

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Questions et observations

M. Anciaux regrette qu'aucun membre du gouvernement ne soit présent, étant donné que le présent projet de loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution. Vu l'article 100, alinéa 2, deuxième phrase, de la Constitution, selon lequel le Sénat peut requérir la présence des ministres dans le cadre des matières visées aux articles 77 ou 78, il aurait été normal que le gouvernement se fasse représenter au Sénat par un de ses membres.

Sur le fond, le projet soulève les questions suivantes.

#### 1. *La notion d'« assemblée législative »*

L'article premier, premier alinéa, de la loi du 2 mars 1954, proposé à l'article 2 du projet de loi, indique ce qu'il y a lieu d'entendre par « *assemblée législative* » pour l'application de ladite loi. Il s'agit de la Chambre des représentants, du Sénat, d'un Parlement de Région ou de Communauté, de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune, de l'Assemblée de la Commission communautaire française ou de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande. L'auteur de la proposition de loi et le cabinet du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur n'ignorent pas que les lois, décrets et ordonnances sont sur un pied d'égalité dans la hiërarchie des normes de droit. Il est dès lors surprenant que l'Assemblée de la Commission communautaire flamande, qui ne dispose d'aucune

Gemeenschapscommissie, die geen wetgevende of decretale bevoegdheid heeft, toch als een wetgevende vergadering wordt bestempeld. De heer Anciaux wenst te weten welke reden daaraan ten grondslag ligt. Volgens hem schendt de voormelde opsomming op dat punt de Grondwet.

## 2. Draagwijdte van het begrip « eenieder »

In het door artikel 3 van het wetsontwerp voorgestelde artikel 1/1, eerste lid, van de wet van 2 maart 1954 wordt onder meer het volgende bepaald : « *Met het oog op het handhaven van de veiligheid in de lokalen van de wetgevende vergadering kan eenieder worden verzocht bij de toegang tot die lokalen een identiteitsdocument voor te leggen gedurende de tijd die nodig is voor het controleren van de identiteit. Hij kan bovendien worden onderworpen aan een controle die uitsluitend gericht is op het opsporen van wapens of gevaarlijke voorwerpen waarvan het binnenbrengen in die lokalen de veiligheid van de aanwezigen in het gedrang kan brengen. Hij kan daartoe worden onderworpen aan een fouillering. (...)* ».

Het woord « eenieder » is volgens de heer Anciaux te onbepaald. Bij een eerste lezing dacht hij dat het, gelet op het door artikel 2 van het ontwerp voorgestelde artikel 1, tweede lid, alleen om bezoekers ging. Maar bij nader inzien zou het ook kunnen gaan om de personeelsleden van de wetgevende vergadering en zelfs om de leden ervan. Spreker denkt niet dat iemand bereid is om parlamentsleden aan een identiteitscontrole of een fouille te onderwerpen. Daarom is hij van oordeel dat de term « eenieder » uitsluitend betrekking mag hebben op personen die vreemd zijn aan de parlementaire vergadering, d.w.z. personen die geen zitting hebben in die vergadering en geen lid zijn van haar personeel. De heer Anciaux is ervan overtuigd dat iedereen in de commissie deze interpretatie steunt. Waarom wordt dan de term « eenieder » gehanteerd ? Volgens spreker weerspiegelt deze woordkeuze niet de bedoeling van de steller van het wetsvoorstel. Want als de term letterlijk zou worden genomen, zullen ook de minister en de leden van zijn kabinet bij hun komst naar de Senaat op wapens moeten worden gefouilleerd.

## 3. Uitvoering van de controles

Drie vragen dringen zich op.

a. Hoe zullen de voormelde controles in de praktijk verlopen ? Zal men bijvoorbeeld door een detectiepoort moeten lopen die aan de verschillende ingangen van het federale Parlement zijn geïnstalleerd ? Of gaat het ook om andere controles ?

compétence législative ou décrétole, soit néanmoins qualifiée d'assemblée législative. M. Anciaux voudrait connaître les raisons qui justifient l'inclusion de cette assemblée. Il estime que l'énumération précitée constitue une violation de la Constitution.

## 2. Portée des termes « toute personne »

L'article 1<sup>er</sup>/1, premier alinéa, de la loi du 2 mars 1954, proposé à l'article 3 du projet de loi, dispose ce qui suit : « *En vue du maintien de la sécurité dans les locaux de l'assemblée législative, toute personne peut être invitée à présenter à l'entrée de ces locaux une pièce d'identité durant le temps nécessaire au contrôle de l'identité. Elle peut, en outre, être soumise à un contrôle qui est uniquement réalisé en vue de détecter des armes ou des objets dangereux dont l'introduction dans les locaux peut mettre en péril la sécurité des personnes présentes. Elle peut à cet effet être soumise à une fouille. (...)* ».

M. Anciaux considère l'expression « toute personne » trop imprécise. Il a tout d'abord cru qu'elle ne portait que sur les visiteurs, vu l'article premier, alinéa 2, proposé à l'article 2 du projet. Mais finalement, elle pourrait également viser les membres du personnel de l'assemblée législative, voire les membres de celle-ci. M. Anciaux ne pense pas que l'on veuille soumettre des parlementaires à un contrôle d'identité ou à une fouille. C'est pourquoi il estime que les mots « toute personne » ne peuvent se rapporter qu'à des personnes étrangères à l'assemblée parlementaire, c'est-à-dire des personnes qui ne siègent pas dans cette assemblée ou qui ne sont pas membres de son personnel. M. Anciaux est convaincu que tous les membres de la commission souscrivent à cette interprétation. Pourquoi utilise-t-on les mots « toute personne » ? Selon M. Anciaux, le choix des mots ne reflète pas l'intention de l'auteur de la proposition de loi, car si l'on prenait ces termes au sens littéral, on devrait également soumettre le ministre et les membres de son cabinet à une fouille lorsqu'ils viennent au Sénat, pour vérifier qu'ils ne portent pas d'armes.

## 3. Exécution des contrôles

Trois questions s'imposent.

a. Comment les contrôles précités se dérouleront-ils dans la pratique ? Devra-t-on, par exemple, passer par un des portiques de détection installés aux différentes entrées du Parlement fédéral ? Ou est-il également question d'autres types de contrôles ?

b. Het is waarschijnlijk niet de – openlijke – bedoeling om parlementsleden de toegang tot hun assemblee te ontzeggen. Het zal dus het publiek zijn dat deze controles moet doorlopen. Het is echter een van de fundamenteën van onze parlementaire democratie dat parlementaire vergaderingen openbaar zijn en burgers het recht hebben om die vergaderingen bij te wonen. De vraag rijst of men burgers zomaar kan verbieden dat recht uit te oefenen. In de wet moet dus precies worden aangegeven om welke redenen dat zou kunnen en volgens welke procedure.

c. Wie zal die controles uitvoeren? Overeenkomstig het door artikel 3 van het ontwerp voorgestelde artikel 1/1, tweede lid, van de wet van 2 maart 1954 kunnen de controles, naar keuze van de wetgevende vergadering, worden uitgevoerd door haar personeelsleden, de militaire wacht of een bewakingsonderneming. De heer Anciaux heeft er geen probleem mee dat de controles worden uitgevoerd door de eigen personeelsleden van een wetgevende vergadering. Wat de militaire wacht betreft, heeft spreker steeds gemeend dat zij enkel controles uitvoert bij de ingang van het Parlement, dus niet binnenshuis, tenzij op de publieke tribune van de plenaire vergaderzaal om te verhinderen dat de plenaire vergadering wordt verstoord. Door deze wet zal het takenpakket van de militaire wacht worden uitgebreid tot identiteits- en wapencontroles, met inbegrip van fouilles. Is dat de bedoeling? Het is echter een compleet novum dat al deze controles ook zullen kunnen worden uitgeoefend door werknemers van een bewakingsonderneming. Voor zover de heer Anciaux weet, doet momenteel geen enkele assemblee een beroep op een dergelijke onderneming. Hij kan zich niet voorstellen dat een private bewakingsonderneming binnenkort in het Parlement actief wordt. Dat gaat hem te ver. Het verwondert hem dat de Kamer dat heeft goedgekeurd. De indiener van het wetsvoorstel, Kamervoorzitter Bracke, heeft verklaard dat hij er persoonlijk borg voor zal staan dat deze controletaken niet door een private bewakingsonderneming zullen worden uitgevoerd. Hij stelde onder meer tijdens de commissiebespreking dat *« elke wetgevende vergadering heer en meester blijft in eigen huis en zelf kan bepalen hoe de veiligheid zal worden georganiseerd. In de Kamer wordt bijvoorbeeld geen beroep gedaan op een externe, private bewakingsonderneming. Er worden wervingsexamens voor veiligheidsagenten georganiseerd en er wordt een beroep gedaan op de militaire politie. »* (stuk Kamer, nr. 54-1884/4, blz. 5). De heer Anciaux heeft uiteraard veel respect voor deze intentieverklaring. Maar de heer Bracke is niet het eeuwige leven beschoren, deze wet wel. Waarom de verwijzing naar de bewakingsonderneming dan in het ontwerp laten staan? Laten we ze weglaten.

b. Le but – avoué – n'est vraisemblablement pas de refuser aux parlementaires l'accès à leur assemblée. C'est donc le public qui devra se soumettre à ces contrôles. Or, un des fondements de notre démocratie parlementaire réside en ce que les réunions parlementaires sont publiques, de sorte que les citoyens ont le droit d'y assister. La question se pose de savoir si l'on peut interdire purement et simplement à des citoyens d'exercer ce droit. Il faut donc indiquer dans la loi les raisons précises pour lesquelles ce droit pourrait être refusé, ainsi que la procédure à suivre dans ce cas.

c. Qui effectuera ces contrôles? Conformément à l'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 2, de la loi du 2 mars 1954, proposé par l'article 3 du projet à l'examen, ces contrôles peuvent être effectués, au choix de l'assemblée législative, par des membres de son personnel, la garde militaire ou une entreprise de gardiennage. M. Anciaux ne voit aucun problème à ce que les contrôles soient effectués par les membres du personnel d'une assemblée législative. En ce qui concerne la garde militaire, l'intervenant a toujours pensé qu'elle n'effectuait des contrôles qu'à l'entrée du Parlement, et donc pas à l'intérieur, si ce n'est à la tribune publique de l'hémicycle, afin d'empêcher d'éventuelles perturbations de la séance plénière. La loi en projet aura pour effet d'étendre l'ensemble des missions de la garde militaire à des contrôles d'identité et à des détectations d'armes, y compris des fouilles. Est-ce bien ce que l'on veut? En revanche, le fait que tous ces contrôles puissent aussi être effectués à l'avenir par des travailleurs d'une entreprise de gardiennage constitue vraiment une nouveauté. Pour autant que M. Anciaux sache, aucune assemblée ne fait actuellement appel aux services d'une telle entreprise. L'intervenant ne peut imaginer qu'une entreprise de gardiennage privée soit prochainement active au sein du Parlement. À ses yeux, cela irait trop loin. Il se dit étonné que la Chambre ait approuvé cette idée. L'auteur de la proposition de loi, le président de la Chambre Siegfried Bracke, a déclaré qu'il se porterait personnellement garant de ce que ces missions de contrôle ne soient pas effectuées par une société de gardiennage privée. Il a notamment affirmé, lors de la discussion en commission, que *« chaque assemblée législative règne en maître dans ses propres locaux et peut déterminer les modalités d'organisation de la sécurité. La Chambre, par exemple, ne recourt pas aux services d'une société de gardiennage privée externe. Elle organise des examens de recrutement d'agents de sécurité et fait appel à la police militaire. »* (doc. Chambre, n° 54-1884/4, p. 5). Malgré tout le respect que M. Anciaux a pour cette déclaration d'intention, M. Bracke ne sera pas éternel, contrairement à la loi à l'examen. Dès lors, pourquoi laisser dans le projet la référence à l'entreprise de gardiennage? Supprimons-la.

4. *De schrapping van de voorgestelde neutrale zone rond het Brussels Hoofdstedelijk Parlement*

De heer Anciaux is geen groot voorstander van neutrale zones. Voor zijn part mag men tot aan de poort van het Parlement komen manifesteren. Het valt echter op dat de Kamer de voorgestelde neutrale zone rond het Brussels Hoofdstedelijk Parlement heeft geschrapt op vraag van de Brusselse burgemeester (zie artikel 5 van het voorstel : art. 3, eerste lid, 2°, van de wet van 2 maart 1954). Wat waren daarvoor de beweegredenen ? Waarom wordt voor één Parlement niet in een neutrale zone voorzien, terwijl die voor de andere assemblees wordt vergroot ? Blijkbaar zouden er in Brussel redenen van toeristische aard spelen. Men wil vermijden dat Manneken Pis in de neutrale zone zou staan en moeilijk toegankelijk zou zijn. De heer Anciaux vindt dat geen geloofwaardige argumentatie.

Mevrouw Thibaut stelt vast dat het een delicate oefening is. Niemand trekt in twijfel dat men de veiligheid rond de wetgevende instanties moet verzekeren. In onze democratie is echter ook de toegankelijkheid van het Parlement voor de burger een noodzaak. Men moet voorkomen dat de parlementen door dit wetsontwerp fortren worden.

Het wetsontwerp stelt drie nieuwe neutrale zones in. Dat geeft geen aanleiding tot enig commentaar, tenzij dat het Europees Parlement het laatste Parlement zonder neutrale zone zal zijn. De artikelen 2 en 4 van het wetsontwerp zorgen overigens voor een wettelijke basis voor de controles, wat eveneens nodig was. Het probleem ligt echter bij de personen die gemachtigd zijn om die controles uit te voeren. Het is voor de senator onaanvaardbaar dat men private bewakingsondernemingen de verantwoordelijkheid voor die controles laat. Ze heeft daarom met mevrouw de Sutter twee amendementen ingediend die strekken, enerzijds om de mogelijkheid weg te laten dat een beroep wordt gedaan op privéondernemingen en anderzijds om te preciseren dat de personeelsleden die gemachtigd zijn om die controle te verrichten, tot de veiligheidsdienst van de assemblee moeten behoren.

Zoals de tekst nu voorligt, rijzen er twee vragen. Ten eerste, indien men de parlementen vrij laat om een beroep te doen op privéondernemingen, onder welke wetgeving zullen die privéondernemingen dan vallen ? Wordt het de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid of de wet van 2 maart 1954 tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten ?

4. *La suppression de la zone neutre proposée autour du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale*

M. Anciaux n'est pas un fervent partisan des zones neutres. Si cela ne tenait qu'à lui, on pourrait venir manifester jusqu'aux portes du Parlement. Il est cependant frappant que la Chambre ait supprimé la zone neutre proposée autour du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale à la demande du bourgmestre de Bruxelles (voir l'article 5 de la proposition : article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, de la loi du 2 mars 1954). Quelles étaient les motivations de cette suppression ? Pourquoi une zone neutre n'est-elle pas prévue pour un Parlement donné, alors qu'elle est même agrandie pour les autres assemblees ? À Bruxelles, il y aurait visiblement des raisons d'ordre touristique. L'on souhaite éviter que le Manneken Pis se retrouve dans la zone neutre et soit de ce fait difficilement accessible. Pour M. Anciaux, il ne s'agit pas d'un argument crédible.

Mme Thibaut constate que l'exercice est délicat. Personne ne met en doute la nécessité d'assurer la sécurité autour des instances législatives. Cependant, l'accessibilité du Parlement pour le citoyen est également une nécessité dans notre démocratie. Il faut éviter que, par ce projet de loi, les parlements ne deviennent des forteresses.

Le projet de loi crée trois nouvelles zones neutres. Ceci n'appelle aucun commentaire si ce n'est qu'on notera que le Parlement européen sera le dernier Parlement sans zone neutre. Les articles 2 et 4 du projet de loi fournissent par ailleurs une base légale aux contrôles, ce qui s'imposait également. Mais le problème tient aux personnes habilitées à exercer ces contrôles. Pour la sénatrice, laisser la responsabilité de ces contrôles aux entreprises de gardiennage privé est inacceptable. C'est pourquoi elle a déposé, avec Mme de Sutter, deux amendements visant, d'une part, à supprimer la possibilité de faire appel à des sociétés privées et, d'autre part, à préciser que les membres habilités à faire ce contrôle doivent être attachés au service de sécurité de l'assemblée.

Dans l'état actuel du texte, deux questions se posent. Premièrement, si on laisse aux parlements le choix de faire appel à des sociétés privées, à quelle législation ces entreprises privées seront-elles soumises ? Sera-ce la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée ou particulière ou la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution ?

Ten tweede maakt het lid zich zorgen over de bevoordingen van de tekst in verband met de fouilleringen die wapenbezit aan het licht brengen. Artikel 3 van het wetsontwerp voorziet erin dat personen « *bij wie is vastgesteld dat zij in het bezit zijn van een wapen of een gevaarlijk voorwerp [...] de toegang tot de wetgevende vergadering [kan] worden ontzegd.* » Waarom die speelruimte ? Betekent het dat in bepaalde gevallen een persoon die in het bezit is van wapens toegang zal krijgen, bijvoorbeeld wanneer het gaat om een Turkse delegatie met gewapende lijfwachten ?

De heer Wahl zegt verrast te zijn dat men het principe van het bestaan van een neutrale zone op losse schroeven zet. De neutrale zone heeft als doel de parlementsleden te laten beraadslagen zonder druk van de straat.

Het gevoelige punt van de tekst zit hem in de wijze waarop de controles kunnen worden uitgevoerd. Het wetsontwerp geeft daar een antwoord op : « *De wetgevende vergaderingen kunnen betreffende de (...) controles in hun reglementen nadere regels bepalen* ». De wetgever laat het wijselijk aan de wetgevende vergaderingen over om die zaken in hun reglement te regelen. Zo kan men met de nodige soepelheid handelen, want situaties kunnen veranderen.

Of men ervoor kiest een beroep te doen op privéondernemingen, behoort tot de vrijheid van de assemblees. Het is aan hen om in hun Reglement maatregelen te nemen.

Wat het instellen van een neutrale zone rond het Waals Parlement betreft, hebben alle partijen van meerderheid en oppositie zich met die oplossing akkoord verklaard. Men kan niet blijven dulden dat de parlementsleden zich een weg moeten banen door manifestaties en soms het Parlement moeten binnengaan onder het gejuw, omdat de politie het gebouw door zijn ligging niet echt kan beveiligen. Omdat er geen neutrale zone is, is het momenteel onmogelijk manifestaties in de buurt van het Parlement te verbieden.

Overigens heeft het Waals Parlement leden van de militaire politie gekregen. Die laatste moet de veiligheid van de assemblees in België verzekeren en dat brengt een grote werkbelasting met zich. Men moet dus oplossingen proberen te vinden. Het Waals Parlement was daarom bereid diverse mogelijkheden te onderzoeken, zoals een beroep doen op privéondernemingen of veiligheidspersoneel aanwerven.

Het is duidelijk dat de militaire politie, wanneer er een ernstig probleem rijst, niet alle veiligheidsopdrachten

Deuxièmement, la membre s'inquiète de la formulation du texte relatif aux fouilles mettant en évidence la possession d'armes. L'article 3 du projet de loi prévoit que les personnes « *qui ont été trouvées en possession d'une arme ou d'un objet dangereux peuvent se voir refuser l'accès à l'assemblée législative.* » Pourquoi une telle latitude ? Cela signifie-t-il que dans certains cas, l'accès sera autorisé à une personne en possession d'armes, par exemple dans le cas d'une délégation turque comprenant des gardes du corps armés ?

M. Wahl se dit surpris par la remise en cause du principe même de l'existence d'une zone neutre. La zone neutre a pour but de permettre aux parlementaires de délibérer sans la pression de la rue.

Le point sensible du texte tient à la manière dont pourront s'exercer les contrôles. Le projet de loi y apporte une réponse : « *Les assemblées législatives peuvent définir dans leurs règlements les modalités des contrôles (...)* ». De manière très intelligente, le législateur confie aux assemblees le soin de régler ces questions dans leurs règlements. Cela permet d'agir avec la souplesse nécessaire car les situations peuvent changer.

Le choix de recourir aux sociétés privées relève de la liberté des assemblees. C'est à elles qu'il appartient de prendre des dispositions dans leur règlement.

En ce qui concerne la création d'une zone neutre autour du Parlement wallon, tous les partis, majorité et opposition confondues, se sont dits favorables à cette solution. On ne peut pas continuer à supporter que les parlementaires doivent fendre des manifestations et parfois entrer au Parlement sous les huées parce que la configuration des lieux ne permet pas aux forces de l'ordre de véritablement sécuriser le bâtiment. Or, en l'absence de zone neutre, il est impossible actuellement d'interdire les manifestations à proximité du Parlement.

Le Parlement wallon a par ailleurs reçu des représentants de la police militaire. Celle-ci doit assurer la sécurité des assemblees en Belgique, ce qui représente une charge de travail importante. Il faut donc essayer de trouver des solutions. C'est pourquoi le Parlement wallon a accepté d'examiner différentes possibilités, à savoir recourir à des entreprises privées ou former et engager du personnel de sécurité.

Il est clair que la police militaire ne peut assumer seule toutes les missions de sécurité en cas de problème



alleen aankan. Het is dus aan elke assemblee om oplossingen te zoeken, waarbij ze ervoor moeten zorgen dat de controles met de vereiste waarborgen worden omringd.

Samengevat beklemtoont de heer Wahl drie punten :

— dat een beroep doen op privéondernemingen een mogelijkheid is (artikel 3, laatste lid, van het wetsontwerp) ;

— dat de assemblees de vrijheid krijgen om zich aan de vereisten aan te passen ;

— dat de situatie van het Federaal Parlement, het Waals Parlement, het Vlaams Parlement, enz. anders is, zowel geografisch als wat de haalbaarheid betreft.

Mevrouw De Ridder vestigt er de aandacht op dat het voorliggende wetsontwerp een wettelijke basis wenst te leggen op grond waarvan de onderscheiden parlementaire vergaderingen identiteits- en wapencontroles kunnen uitvoeren. Het staat vervolgens aan de wetgevende vergaderingen om met betrekking tot die controles in hun reglementen autonoom nadere regels te bepalen (zie art. 3 van het ontwerp : het voorgestelde art. 1/1, vierde lid). Het wetsontwerp strekt er dus enkel toe een wettelijk hiaat te dichten met het oog op de uitoefening van die controles. Die zienswijze vindt uitdrukkelijk steun in de toelichting bij het wetsvoorstel waaruit dit ontwerp is voortgevloeid, alsook in de standpunten die de Kamervoorzitter, de heer Bracke, als indiener heeft ingenomen tijdens de bespreking in de bevoegde Kamercommissie. De kritiek van de heer Anciaux en mevrouw Thibaut is in deze fase van de discussie bijgevolg voorbarig. Het is bij de concrete uitwerking van de controles in de reglementen van de verschillende assemblees dat de door hen gestelde vragen definitief hun beslag zullen krijgen. Mevrouw De Ridder roept alle parlementsleden op erover te waken dat de voorgestelde regeling, in de woorden van de heer Bracke, « *met de nodige voorzichtigheid en zin voor proportie zal worden toegepast* » (stuk Kamer, nr. 54-1884/4, blz. 5).

De N-VA-fractie zal het voorliggende wetsontwerp dan ook onverkort goedkeuren.

Mevrouw de Bethune legt de vertegenwoordigers van de minister drie vragen voor.

#### 1. Adviezen

De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt heeft bij de

majeur. Il appartient donc à chaque assemblée d'essayer de trouver des solutions, avec le souci d'entourer les contrôles de toutes les garanties requises.

En résumé, M. Wahl insiste sur trois éléments :

— le fait que le recours aux sociétés privées est une faculté (article 3, dernier alinéa, du projet de loi) ;

— le pouvoir laissé aux assemblées de s'adapter aux exigences voulues ;

— la différence de situation entre le Parlement fédéral, le Parlement wallon, le Parlement flamand, etc. tant au point de vue géographique qu'au point de vue faisabilité.

Mme De Ridder attire l'attention sur le fait que le projet de loi à l'examen entend instaurer une base légale permettant aux différentes assemblées parlementaires de procéder à des contrôles d'identité et à des détectations d'armes. Il appartient ensuite aux assemblées législatives de prévoir dans leur règlement, de manière autonome, les modalités de ces contrôles (voir l'article 3 du projet : l'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 4, proposé). Le projet de loi vise donc uniquement à combler un vide juridique en vue de l'exercice des contrôles en question. Cette vision est confirmée explicitement par les développements de la proposition de loi à l'origine du projet à l'examen, ainsi que par les positions exprimées par M. Bracke, président de la Chambre et auteur de la proposition, lors de la discussion en commission compétente de la Chambre. Par conséquent, la critique émise par M. Anciaux et Mme Thibaut est prématurée à ce stade de la discussion. Leurs questions n'auront leur raison d'être qu'au moment où les contrôles seront définis concrètement dans les règlements des diverses assemblées. Mme De Ridder appelle tous les parlementaires à veiller à ce que la réglementation proposée « *soit appliquée avec la prévoyance et le sens des proportions requis* », pour reprendre les mots de M. Bracke (doc. Chambre, n° 54-1884/4, p. 5).

Le groupe N-VA adoptera dès lors sans réserve le projet de loi à l'examen.

Mme de Bethune soumet trois questions aux représentants du ministre.

#### 1. Avis

À l'entame de l'examen, la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la

aanvang van de bespreking het advies gevraagd van de gemeentelijke overheden van de steden Brussel, Eupen en Namen, en van de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken. Die adviezen hebben geleid tot de amendering van het voorstel, maar zijn niet terug te vinden in de parlementaire stukken van de Kamer. Er is evenmin een samenvatting van te vinden in de kamerstukken. Om zich een beeld te kunnen vormen van de draagwijdte van het ontwerp, acht mevrouw de Bethune het onontbeerlijk dat die adviezen aan de leden van de commissie worden meegedeeld.

## *2. Uitbreiding, inperking en afschaffing van neutrale zones*

Mevrouw de Bethune wenst aan de hand van plattegronden nadere uitleg over de door het ontwerp voorgestelde invoering en uitbreiding van de neutrale zones in Brussel, Namen en Eupen. Zij stelt voor hierover de militair commandant van het Paleis der Natie te horen. Voorts wenst zij te weten waarom er niet langer in een neutrale zone rond het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt voorzien. Dat zou ingegeven zijn door overwegingen van economische en toeristische aard. Maar in deze tijden van terreur, waar geschermd wordt met de noodzaak van een grotere bescherming, halen die overwegingen het opzet van het wetsontwerp juist onderuit.

## *3. Private bewakingsondernemingen*

Mevrouw de Bethune neemt nota van de verklaring van de heer Wahl dat het Waals Parlement de mogelijkheid onderzoekt om een beroep te doen op een private bewakingsonderneming. De CD&V-fractie is in het verleden steeds tegenstander geweest van de inzet van dergelijke ondernemingen in een Parlement. Het is onder meer om die reden dat het veiligheidspersoneel van het federaal Parlement enkele jaren geleden bevoegd is gemaakt om in te staan voor de veiligheid van het kabinet van de eerste minister. Men achtte het toen niet opportuun om nog langer private beveiligingsfirma's in te huren voor de beveiliging van de kabinetten van de eerste minister en ministers in de neutrale zone. Het was de bedoeling dat al die contracten stop zouden worden gezet. De militair commandant van het Paleis der Natie had opgeworpen dat het omwille van de eenheid van commando moeilijk was om samen te werken met die firma's. Nu opent dit wetsontwerp de mogelijkheid om bewakingsondernemingen toch met bepaalde controles te belasten. Dat gaat in tegen de eerder gemaakte afwegingen. Daarom wenst spreekster dat de militair commandant niet alleen hierover uitleg verstrekt, maar ook over de opleiding en vorming van het

Chambre a demandé l'avis des autorités communales des villes de Bruxelles, d'Eupen et de Namur, ainsi que du vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur. Ces avis ont conduit à l'amendement de la proposition, mais on n'en trouve aucune trace – même sous forme de résumé – dans les documents parlementaires de la Chambre. Mme de Bethune juge indispensable que ces avis soient communiqués aux membres de la commission, afin qu'ils puissent se faire une idée de la portée du projet.

## *2. Extension, réduction et suppression des zones neutres*

Mme de Bethune aimerait obtenir, plans à l'appui, de plus amples explications sur l'instauration et l'extension des zones neutres à Bruxelles, Namur et Eupen, telles que proposées dans le projet de loi. Elle suggère d'entendre à ce sujet le commandant militaire du Palais de la Nation. Elle aimerait par ailleurs savoir pourquoi plus aucune zone neutre n'est prévue autour du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Cette absence serait motivée par des considérations de nature économique et touristique. Or, en ces temps de terreur, où l'on ne cesse d'évoquer la nécessité d'une protection accrue, ces considérations trahissent l'intention du projet de loi.

## *3. Entreprises de gardiennage privées*

Mme de Bethune prend bonne note de la déclaration de M. Wahl selon laquelle le Parlement wallon examine la possibilité de recourir à une entreprise de gardiennage privée. Le groupe CD&V a toujours été opposé au recours à de telles entreprises dans un Parlement. C'est notamment pour cette raison que le personnel de sécurité du Parlement fédéral a été habilité, il y a quelques années, à assurer la sécurité du cabinet du premier ministre. On avait jugé qu'il n'était pas opportun d'encore faire appel aux services de firmes de sécurité privées pour assurer la sécurité des cabinets du premier ministre et des ministres dans la zone neutre. Le but était de mettre fin à tous ces contrats. Le commandant militaire du Palais de la Nation avait fait remarquer que, pour des raisons d'unité de commandement, il était difficile de collaborer avec ces firmes. À présent, le projet de loi à l'examen ouvre la possibilité de charger des entreprises de gardiennage de certains contrôles. Cela va à l'encontre des considérations formulées précédemment. C'est pourquoi l'intervenante souhaiterait que le commandant militaire fournisse des explications non seulement à ce sujet, mais aussi sur la formation théorique et pratique du personnel de sécurité interne du Parlement fédéral.

intern veiligheidspersoneel van het federaal Parlement. Nu bestaat er op dat vlak een tweespalt tussen de militaire politie die onder het bevel staat van de militaire commandant, en het intern veiligheidspersoneel. Dat zou allemaal gestroomlijnd moeten verlopen onder het toezicht van de commandant. Wanneer bewakingsondernemingen worden ingeschakeld, zal dat allemaal moeilijker worden. De vraag rijst bijgevolg of de parlementaire assemblees met de mogelijkheid om een beroep te doen op bewakingsondernemingen, niet eerder hun onveiligheid organiseren dan hun veiligheid.

Mevrouw de Bethune verwondert zich erover dat al die vragen niet of slechts oppervlakkig in de Kamer aan bod zijn gekomen.

Mevrouw Jamouille juicht het initiatief toe dat een wettelijke basis wil verschaffen aan de veiligheidscontroles bij het betreden van de parlementaire gebouwen. Net zoals andere leden staat zij perplex wat de mogelijkheid betreft om – ook voor fouilleringen – een beroep te doen op privébewakingsfirma's, ook al gaat het slechts over een mogelijkheid waarover de assemblees beslissen. De PS-fractie kan dit absoluut niet aanvaarden. Om redenen van openbare dienst kunnen bepaalde opdrachten niet aan privéfirma's worden toevertrouwd, maar enkel aan personen die afhangen van de overheid. Daarom zal de PS-fractie de amendementen nrs. 1 en 2 van de dames Thibaut en de Sutter steunen. Indien deze amendementen worden verworpen, zullen de leden van de PS-fractie zich tijdens de stemming onthouden.

De kwestie van de neutrale zone ligt toch een beetje anders. Hierbij gaat het immers niet alleen om de veiligheid, maar wil men voornamelijk garanderen dat het parlementaire werk in alle rust kan verlopen. Toch vindt het lid het net als de heer Anciaux niet storend dat burgers onder haar raam komen betogen. Volgens haar zijn betogingen een gelegenheid om mensen van het terrein, verenigingen en vakbonden te ontmoeten. Ze wijst er trouwens op dat de voorzitter van het Brussels Parlement er zelf geen voorstander van was om de neutrale zone rond het Brussels Parlement uit te breiden. Gelet op de nabijheid van het centrum van Brussel zou die uitbreiding elke betoging in het centrum zeer ingewikkeld of zelfs onmogelijk maken.

Il y a aujourd'hui une dualité entre la police militaire, qui est placée sous l'autorité du commandant militaire, et le service de sécurité interne. Il faudrait rationaliser tout cela sous la surveillance du commandant. Si on fait intervenir des entreprises de gardiennage, on ne fera que compliquer les choses. On peut dès lors se demander si, avec la possibilité de faire appel à des entreprises de gardiennage privées, les assemblées parlementaires n'organisent pas leur insécurité plutôt que leur sécurité.

Mme de Bethune s'étonne que toutes ces questions n'aient pas été abordées à la Chambre ou ne l'aient été que superficiellement.

Mme Jamouille salue l'initiative visant à donner une base légale aux contrôles de sécurité effectués lors de l'accès aux bâtiments parlementaires. Toutefois, comme d'autres membres, elle se dit perplex – même s'il ne s'agit que d'une faculté laissée à la décision des assemblées – au sujet de la possibilité d'avoir recours à des entreprises de gardiennage privé, en ce compris pour des fouilles corporelles. Le groupe PS ne peut absolument pas l'accepter. Pour des raisons de service public, certaines missions ne peuvent être confiées à des entreprises privées, mais uniquement à des personnes qui relèvent de l'autorité publique. C'est pourquoi le groupe PS soutiendra les amendements n°1 et 2 de Mme Thibaut et de Sutter. Si ces amendements sont rejetés, les membres du groupe PS s'abstiendront lors du vote.

La question de la zone neutre est un peu différente. Elle ne répond pas uniquement à un souci de sécurité, mais vise essentiellement à assurer la tranquillité du travail parlementaire. Comme M. Anciaux toutefois, la membre ne trouve pas dérangeant que des citoyens viennent manifester sous ses fenêtres. Elle estime que les manifestations sont l'occasion de rencontrer les gens de terrain, les associations, les syndicats. Signalons d'ailleurs que le président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale s'est lui-même montré défavorable à une extension de la zone neutre autour du Parlement bruxellois. Vu la proximité avec le centre de Bruxelles, cette extension rendrait toute manifestation dans le centre très compliquée, voire impossible.

## B. Antwoorden van de vertegenwoordigers van de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken

De heer Lingier, raadgever Parlementaire Relaties, van het kabinet van de vice-eersteminister, verstrekt de volgende antwoorden.

### 1. Wetgevende vergadering

Het door artikel 2 van het wetsontwerp voorgestelde artikel 1, eerste lid, bepaalt uitdrukkelijk dat de opgesomde assemblees enkel « voor de toepassing van deze wet » als wetgevende vergaderingen worden beschouwd. Daar hoeven geen verdere conclusies aan te worden verbonden.

Volgens de heer Anciaux mag daar niet uit worden afgeleid dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie wetgevende bevoegdheid heeft.

De vertegenwoordiger van de minister bevestigt dat.

### 2. Draagwijdte van de door artikel 3 van het wetsontwerp voorgestelde bepaling

Zoals de heer Wahl en mevrouw De Ridder hebben aangegeven, zal het voorgestelde artikel 1/1 van de wet van 2 maart 1954 nader moeten worden uitgewerkt in de reglementen van de verschillende assemblees (zie art. 1/1, vierde lid). Elk parlamentslid zal zijn of haar argumenten kunnen laten gelden wanneer het reglement van hun assemblee wordt gewijzigd. Gelet op de scheiding der machten dient de uitvoerende macht zich daarbij afzijdig te houden. Dat betekent dat elke wetgevende vergadering de draagwijdte van het begrip « eenieder » nader in haar reglement zal kunnen omschrijven.

### 3. Controles en fouilles door bewakingsondernemingen

Deze twee aspecten zijn in het wetsontwerp opgenomen om de wetgevende vergaderingen de mogelijkheid te bieden voor die twee taken een beroep te doen op bewakingsondernemingen. Maar andermaal moet worden benadrukt dat het de assemblees vrijstaat om die beslissing al dan niet te nemen. Indien bewakingsondernemingen toch zouden mogen optreden binnen een wetgevende vergadering, vallen zij onder de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid.

## B. Réponses des représentants du vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur

M. Lingier, conseiller Relations parlementaires, du cabinet du vice-premier ministre, apporte les réponses suivantes.

### 1. Assemblée législative

L'article 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé à l'article 2 du projet de loi, prévoit explicitement que les assemblees énumérées sont considérées comme assemblees législatives uniquement « pour l'application de la présente loi ». Il ne faut pas en inférer d'autres conclusions.

Selon M. Anciaux, on ne peut pas en déduire que la Commission communautaire flamande a une compétence législative.

Le représentant du ministre le confirme.

### 2. Portée de la disposition proposée à l'article 3 du projet de loi

Comme M. Wahl et Mme De Ridder l'ont souligné, l'article 1<sup>er</sup>/1 proposé de la loi du 2 mars 1954 devra être précisé plus avant dans les règlements des différentes assemblees (voir l'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 4). Chaque parlementaire pourra faire valoir ses arguments lorsque le règlement de son assemblee sera modifié. En vertu de la séparation des pouvoirs, le pouvoir exécutif ne peut pas s'immiscer dans cette question. En d'autres termes, chaque assemblee législative pourra préciser dans son règlement ce qu'il convient d'entendre par « toute personne ».

### 3. Contrôles et fouilles effectués par des entreprises de gardiennage

Si le projet de loi mentionne ces deux tâches, c'est pour permettre aux assemblees législatives de faire appel, en la matière, à des entreprises de gardiennage. Mais il convient à nouveau de souligner que le projet de loi laisse aux assemblees la liberté de faire usage ou non de la possibilité qui leur est ainsi accordée. Les entreprises de gardiennage qui seraient autorisées à intervenir au sein d'une assemblee législative seraient soumises à la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière.

#### 4. *Omvang van de neutrale zones*

De neutrale zones zijn ingesteld en afgelijnd conform de vraag van de betrokken assemblees en na advies van de steden waarin ze gelegen zijn. Deze adviezen zullen aan de commissie worden bezorgd (zie bijlagen).

#### 5. *Schrapping van de neutrale zone rond het Brussels Hoofdstedelijk Parlement*

De in het wetsvoorstel bepaalde neutrale zone rond het Brussels Hoofdstedelijk Parlement is bij wege van amendement geschrapt, na een advies van de stad Brussel waarin verkeerstechnische en toeristisch-economische bezwaren werden opgeworpen. Bovendien was de betrokken assemblee geen vragende partij voor een neutrale zone.

#### 6. *Veiligheid van ministeriële kabinetten*

Het wordt aan hen overgelaten om te beslissen wie met de bewaking wordt belast.

#### 7. *Opleiding en vorming van het veiligheidspersoneel van een wetgevende vergadering*

Het staat aan de wetgevende vergaderingen om deze aangelegenheid in hun reglement te regelen.

### C. Replieken

#### 1. *Het begrip « eenieder »*

Met betrekking tot het begrip « eenieder » in het door artikel 3 van het ontwerp voorgestelde artikel 1/1, eerste lid, van de wet van 2 maart 1954, leidt de heer Anciaux uit het antwoord van de vertegenwoordiger van de minister af dat het wettelijk niet uitgesloten is dat parlementsleden aan de ingang van het parlamentsgebouw zullen worden gefouilleerd vooraleer ze binnen mogen.

De vertegenwoordiger van de minister beaamt dat die mogelijkheid bestaat voor zover het reglement van de betrokken assemblee in die procedure voorziet.

De heer Anciaux kan hier niet mee akkoord gaan. Sommigen vinden het blijkbaar evident dat een wetgevende vergadering zelf moet kunnen bepalen of ze een bewakingsonderneming belast met de identiteits- en wapencontrole en eventuele fouillering van haar leden. Spreker vindt dat onaanvaardbaar.

#### 4. *Périmètre des zones neutres*

Les zones neutres ont été instaurées et délimitées conformément à la demande des assemblées concernées et après avis des villes où elles se situent. Ces avis seront communiqués à la commission (voir annexes).

#### 5. *Suppression de la zone neutre autour du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale*

La zone neutre définie dans la proposition de loi autour du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale a été supprimée par voie d'amendement à la suite d'un avis rendu par la ville de Bruxelles dans lequel celle-ci formulait des objections relatives à la circulation routière et à des considérations touristiques et économiques. L'assemblée concernée n'était en outre pas demandeuse d'une zone neutre.

#### 6. *Sécurité des cabinets ministériels*

Le soin leur est laissé de décider par qui la surveillance sera assurée.

#### 7. *Formation théorique et pratique du personnel de sécurité d'une assemblée législative*

Il appartient aux assemblées législatives de régler cette matière dans leur règlement.

### C. Répliques

#### 1. *Le concept de « toute personne »*

En ce qui concerne le concept de « toute personne » dans l'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 2 mars 1954, proposé à l'article 3 du projet, M. Anciaux déduit de la réponse du représentant du ministre qu'il n'est pas exclu légalement que des parlementaires soient fouillés à l'entrée du Parlement avant de pouvoir accéder au bâtiment.

Le représentant du ministre convient que cette possibilité existe pour autant que le règlement de l'assemblée concernée prévoit une telle procédure.

M. Anciaux ne peut pas marquer son accord sur ce point. Pour certains, cela semble couler de source qu'une assemblée législative doit pouvoir déterminer elle-même si elle charge ou non une entreprise de gardiennage d'effectuer des contrôles d'identité, des détectations d'armes et des fouilles éventuelles de ses membres. L'intervenant trouve cela inadmissible.

Mevrouw De Ridder herhaalt nogmaals dat het voorliggend wetsontwerp dergelijke controles alleen mogelijk maakt. Elke wetgevende vergadering zal zelfstandig beslissen of het van die mogelijkheid gebruik wenst te maken, en, in voorkomend geval, daartoe de nodige procedures uitrollen.

De heer Anciaux vindt het onvoorstelbaar dat de parlementaire vrijheid bij wet dermate aan banden zou worden gelegd, dat parlementsleden gefouilleerd mogen worden. Zelfs in Turkije is dat niet mogelijk.

### 2. Weigering van de toegang

Mevrouw Thibaut komt terug op haar vraag met betrekking tot de mogelijkheid om personen die in het bezit zijn van wapens de toegang tot de gebouwen te ontzeggen. Ze zou willen weten waarom de keuze wordt gelaten om deze personen al dan niet binnen te laten. Welke personen zou men eventueel het Parlement laten betreden met wapens ?

### 3. Fouilleringen

Mevrouw Thibaut vraagt op grond van welke criteria men beslist om een parlements lid te fouilleren. De tekst zou gedetailleerder moeten zijn.

De heer Wahl komt terug op de ongerustheid van verschillende parlementsleden bij het idee om fouilleringen bij het betreden van de parlementen toe te staan. Lange tijd was ook het idee dat men advocaten bij de ingang het gerechtshuis zou fouilleren, ondenkbaar. Toch is dit uiteindelijk een verplichting geworden naar aanleiding van de gebeurtenissen die zich hebben voorgedaan. De problematiek is vergelijkbaar : men dient de onafhankelijkheid van het beroep absoluut te respecteren, maar er moet eveneens een evenwicht worden gewaarborgd tussen de eerbiediging van de basisbeginselen van een democratische samenleving en overwegingen rond veiligheid.

In andere landen, en daarom niet noodzakelijk ontwikkelingslanden, hebben er reeds gewelddaden in parlementsgebouwen plaatsgevonden.

Men zal regels moeten aannemen die het Reglement van de Senaat wijzigen en die regels zullen in de plenaire vergadering worden besproken. De wet schetst enkel een algemeen kader : elke assemblee kan zelf de maatregelen goedkeuren die noodzakelijk zijn, gelet op de omstandigheden van elke assemblee. Uiteraard moeten de omstandigheden waarin de controles kunnen plaatsvinden, zeer duidelijk worden bepaald.

Mme De Ridder rappelle encore une fois que le projet de loi à l'examen permet seulement que de tels contrôles soient effectués. Chaque assemblée législative décidera en toute indépendance si elle souhaite ou non faire usage de cette possibilité et définira le cas échéant les procédures à respecter à cet égard.

Pour M. Anciaux, il est inconcevable que la loi bride la liberté parlementaire au point que des parlementaires puissent être soumis à une fouille. Même en Turquie, cela n'est pas possible.

### 2. Refus d'accès

Mme Thibaut revient sur sa question concernant la possibilité de refuser l'accès à des personnes en possession d'armes. Elle aimerait savoir ce qui a motivé la phrase laissant le choix de laisser entrer ou non ces personnes. Quelles personnes envisagerait-on de laisser entrer dans le Parlement avec des armes ?

### 3. Fouilles

Mme Thibaut demande sur base de quels critères on décidera de fouiller un parlementaire. Le texte devrait être plus détaillé.

M. Wahl revient sur les inquiétudes exprimées par plusieurs parlementaires à l'idée de permettre des fouilles à l'entrée des parlements. Pendant longtemps, l'idée qu'on puisse fouiller les avocats à l'entrée du palais de justice était également inconcevable. Or, cette contrainte a finalement été imposée suite aux événements que nous avons connus. La problématique est semblable : il faut absolument respecter l'indépendance de la profession mais il faut également assurer un équilibre entre le respect des principes essentiels d'une société démocratique et le souci d'assurer la sécurité.

Dans d'autres pays, et pas forcément des pays en voie de développement, on a déjà assisté à des violences dans les hémicycles.

Il faudra adopter des règles modifiant le Règlement du Sénat et celles-ci seront discutées en séance plénière. La loi se borne à tracer un cadre général : elle permet à chaque assemblée d'adopter les mesures qui s'imposent en fonction des contingences propres à l'assemblée. Il conviendra évidemment de préciser très clairement les conditions dans lesquelles peuvent avoir lieu les contrôles.

We zijn allemaal democraat genoeg om er borg voor te staan dat de assemblees de juiste teksten aannemen.

De heer Vanlouwe sluit zich aan bij het standpunt van de heer Wahl. Het debat dat de heer Anciaux op gang poogt te brengen, is voorbarig. Het voorliggend wetsontwerp strekt er enkel toe een wetgevend kader te creëren. Iedere assemblee zal in haar reglement vastleggen op welke wijze zij dat kader wenst in te vullen. Spreker leest in het voorgestelde artikel 1/1 alleszins niet dat parlementsleden aan een identiteitscontrole of een fouille zullen worden onderworpen. Het behoort tot de autonomie van de verschillende wetgevende vergaderingen om die procedures in hun respectieve reglementen uit te werken.

#### 4. Vragen om verduidelijking

Mevrouw de Bethune verklaart dat de CD&V-fractie de voorliggende tekst in de huidige stand van de bespreking niet kan goedkeuren.

##### a. Adviezen

Spreekster wenst in de eerste plaats de adviezen door te nemen van de minister van Binnenlandse Zaken en van de steden Brussel, Namen en Eupen. Zij vindt het ongehoord dat een dergelijk gevoelig wetsontwerp wordt behandeld zonder dat er een volledig wetgevingsdossier beschikbaar is.

##### b. Neutrale zones

Mevrouw de Bethune zou graag een plattegrond zien van de verschillende steden, waarop de neutrale zones zijn afgebakend, met de daarbij behorende verantwoording. Weliswaar heeft het kabinet van de minister van Binnenlandse Zaken een summier antwoord verstrekt. Maar spreekster is niet overtuigd door de gemaakte keuzes. Met betrekking tot het Brussels Hoofdstedelijk Parlement heeft de politie van de stad Brussel een negatief advies uitgebracht. Het Brussels Parlement ligt dicht bij de toeristische zone waar busladingen toeristen worden afgezet bij Manneken Pis. Toeristen moeten er vrij kunnen rondlopen. Dat is evident in een open en gastvrije stad. Maar ook in het Warandepark tegenover het federaal Parlement vinden er constant activiteiten plaats (bv. een pop-uprestaurant). Wanneer de neutrale zone in Brussel wordt uitgebreid tot de Brederodestraat, zullen dergelijke activiteiten daar dan nog mogelijk zijn ?

Nous sommes tous suffisamment démocrates pour avoir toutes les garanties que les assemblées adopteront les textes adéquats.

M. Vanlouwe se rallie au point de vue de M. Wahl. Le débat que M. Anciaux tente d'amorcer est prématuré. Le projet de loi à l'examen vise uniquement à créer un cadre légal. Chaque assemblée déterminera dans son règlement la manière dont elle souhaite mettre ce cadre en œuvre. L'intervenant ne lit nullement dans l'article 1<sup>er</sup>/1 proposé que les parlementaires seront soumis à un contrôle d'identité ou à une fouille. Il appartient aux différentes assemblées législatives de déterminer de manière autonome dans leur règlement respectif les procédures applicables en la matière.

#### 4. Demandes de clarification

Mme de Bethune déclare qu'au stade actuel de la discussion, le groupe CD&V ne peut approuver le texte à l'examen.

##### a. Avis

L'oratrice voudrait se pencher d'abord sur les avis émis par le ministre de l'Intérieur et par les villes de Bruxelles, de Namur et d'Eupen. Elle trouve inadmissible qu'un projet de loi aussi sensible soit traité sans qu'un dossier législatif complet ne soit disponible.

##### b. Zones neutres

Mme de Bethune souhaiterait voir un plan des différentes villes, avec la délimitation des zones neutres, assortie d'une justification. Bien que le cabinet du ministre de l'Intérieur ait fourni une réponse succincte, les options prises ne convainquent pas l'intervenante. En ce qui concerne le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, la police de la ville de Bruxelles a rendu un avis négatif. Ledit Parlement est très proche du centre touristique, notamment du Manneken Pis où des cars amènent des foules de touristes. Les touristes doivent pouvoir se promener librement. C'est une évidence dans une ville ouverte et accueillante. Le Parc de Bruxelles, en face du Parlement fédéral, est lui aussi le théâtre d'activités diverses (comme un restaurant pop-up). Ces activités pourraient-elles encore s'y dérouler si la zone neutre de Bruxelles était étendue jusqu'à la rue Brederode ?

## c. Bewakingsondernemingen

Mevrouw de Bethune herhaalt dat ze geen voorstander is van private bewakingsfirma's in het Parlement. Het antwoord van de vertegenwoordiger van de minister volstaat niet om haar overstag te doen gaan.

## d. Mogelijkheid tot fouilleren van parlementsleden

Spreekster sluit zich aan bij de vraag dienaangaande van de heer Anciaux.

## e. Wapendracht in het Parlement

Mevrouw de Bethune schaart zich achter de opvatting van mevrouw Thibaut dat, met uitzondering van het personeel van de veiligheidsdienst van het Parlement en de militaire politie, niemand in het Parlement wapens mag dragen. Blijkbaar zouden er reeds Israëlische en Turkse delegaties met hun eigen gewapende escorte in het federaal Parlement zijn ontvangen. Dat is onduelbaar en moet worden verboden. Deze kwestie moet ook worden geregeld.

### 5. Verhouding tussen de wet en het reglement van een wetgevende vergadering

De heer Anciaux bestrijdt de stelling dat met het voorliggend wetsontwerp uitsluitend een wettelijk kader zal worden gecreëerd dat de verschillende wetgevende vergaderingen autonoom zullen kunnen invullen. In de hiërarchie der rechtsnormen is het reglement aan de wet ondergeschikt. De voorstanders van dit ontwerp laten het tegenovergestelde uitschijnen. Blijkbaar hebben de wetgevende vergaderingen een wet nodig om een correct reglement op te stellen.

Het gaat trouwens niet alleen om de fouille van parlementsleden. Het voorgestelde artikel 1/1, derde lid, van de wet van 12 maart 1954 gaat nog verder. Deze bepaling luidt als volgt : « *Personen die zich tegen deze controles verzetten of bij wie is vastgesteld dat zij in het bezit zijn van een wapen of een gevaarlijk voorwerp kan de toegang tot de wetgevende vergadering worden ontzegd.* ».

Indien een parlements lid zijn identiteit niet wenst te laten controleren, kan hem de toegang tot de wetgevende vergadering worden ontzegd. Vraag is wie die beslissing neemt ? De heer Anciaux dacht dat alleen de betrokken parlementsvoorzitter daartoe gemachtigd is. Het wetsontwerp is bijgevolg op dat punt lacunair.

Zoals de heer Anciaux al heeft aangegeven, interpreteerde hij de term « *eenieder* » in het door artikel 3 van

## c. Entreprises de gardiennage

Mme de Bethune rappelle son opposition aux entreprises de gardiennage privées à l'intérieur du Parlement. La réponse du représentant du ministre ne l'a pas fait changer d'opinion.

## d. Possibilité de fouiller des parlementaires

À cet égard, l'oratrice partage la question de M. Anciaux.

## e. Port d'armes au Parlement

Mme de Bethune se rallie au point de vue de Mme Thibaut selon lequel, hormis les services de sécurité du Parlement et la police militaire, nul n'est autorisé à porter des armes au Palais de la Nation. Il semblerait que des délégations israéliennes et turques aient déjà été admises au Parlement, accompagnées de leur propre escorte armée. C'est inacceptable et doit être interdit. Cette question doit également être réglée.

### 5. Rapport entre la loi et le règlement d'une assemblée législative

M. Anciaux conteste l'assertion selon laquelle le projet de loi à l'examen se borne à créer un cadre légal que les différentes assemblées législatives pourront compléter en pleine autonomie. Dans la hiérarchie des normes de droit, le règlement est subordonné à la loi, contrairement à ce que laissent entendre les partisans du présent projet. Les assemblées législatives ont apparemment besoin d'une loi pour pouvoir établir un règlement correct.

Au demeurant, il ne s'agit pas uniquement, en l'espèce, de la fouille des parlementaires. L'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 3, proposé, de la loi du 2 mars 1954 va plus loin encore : Il énonce : « *Les personnes qui s'opposent à ces contrôles ou qui ont été trouvées en possession d'une arme ou d'un objet dangereux peuvent se voir refuser l'accès à l'assemblée législative.* »

Au cas où un parlementaire refuserait de se soumettre à un contrôle d'identité, l'accès à l'assemblée législative peut lui être refusé. La question est : qui prend cette décision ? M. Anciaux pensait que seul le président de l'assemblée concernée y était habilité. Sur ce point, le projet de loi présente donc une lacune.

Comme il l'avait déjà indiqué, M. Anciaux interprétait les mots « *toute personne* », qui figurent dans l'article



het ontwerp voorgestelde artikel 1/1, eerste lid, in het licht van het door artikel 2 van het ontwerp voorgestelde artikel 1, tweede lid, namelijk in die zin dat het ging om « ieder die niet tot de wetgevende vergadering of haar diensten behoort ». *Quod non*. De vertegenwoordigers van de minister hebben duidelijk gemaakt dat het wel degelijk om iedereen gaat : bezoekers, personeelsleden en leden van een wetgevende vergadering. Maar, verweren ze zich, de betrokken wetgevende vergadering kan in haar reglement van de wet afwijken. Nochtans bepaalt het voorgestelde artikel 1/1, vierde lid, (art. 3 van het ontwerp) dat « de wetgevende vergaderingen betreffende de in dit artikel bedoelde controles in hun reglementen nadere regels kunnen bepalen. ». De passus « nadere regels kunnen bepalen » betekent enkel dat de wettelijke bepalingen betreffende de controles bij reglement kunnen worden verduidelijkt. De wetgevende vergaderingen kunnen er echter niet van afwijken. Zij mogen met hun reglement de wet niet wijzigen. De toelichting die de vertegenwoordigers van de minister hebben gegeven, houdt dus totaal geen steek.

Tot slot sluit hij zich aan bij de bedenkingen van de dames Thibaut en de Bethune over de vraag wie er in de gebouwen van een wetgevende vergadering wapens mag dragen. Wanneer men, zoals het opschrift van de wet van 2 maart 1954 aangeeft, aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten wenst te voorkomen en te beteugelen, zal men zich moeten beraden over de door het ontwerp geschapen mogelijkheid dat gewapende werknemers van een bewakingsonderneming parlementsleden mogen controleren.

Het moge duidelijk zijn dat dit wetsontwerp de heer Anciaux grote zorgen baart. Het is een kramakkelig en brak werkstuk. Daarom vraagt hij dat hierover het advies van de Raad van State wordt ingewonnen. Hij is ervan overtuigd dat dit ontwerp de grondwettoets niet zal doorstaan.

De heer De Gucht verklaart dat bij gebreke van een wettelijke basis er bij de ingang van een wetgevende vergadering geen rechtmatige fouille kan worden uitgevoerd. Die lacune moet bijgevolg zo snel mogelijk worden opgevuld. Wat de mogelijkheid betreft om zelfs een parlements lid de toegang tot een Parlement te ontzeggen, vestigt hij er de aandacht op dat in het Europees Parlement, ook de Europese parlementsleden een controlesysteem dienen te doorlopen, waarbij een private bewakingsonderneming nagaat of men geen wapens of gevaarlijke voorwerpen de lokalen van de assemblee binnenbrengt. Betekent dit dat zij aan een controle worden onderworpen ? Neen. Er wordt gewoon

*1er/1, alinéa 1er, proposé par l'article 3, à la lumière de l'article 1er, alinéa 2, proposé par l'article 2 du projet, à savoir « toute personne étrangère à l'assemblée législative et à ses services ». Or il n'en est rien. Les représentants du ministre ont précisé qu'il s'agit bien de tout le monde : les visiteurs, les membres du personnel ainsi que les parlementaires. Mais, ont-ils ajouté, l'assemblée législative concernée peut s'écarter de la loi lorsqu'elle établit son règlement. Pourtant, l'article 1er/1, alinéa 4, proposé par l'article 3 du projet, stipule que « Les assemblées législatives peuvent définir dans leurs règlements les modalités des contrôles visés au présent article ». Le passage « peuvent définir dans leurs règlements les modalités » signifie simplement que les dispositions légales relatives aux contrôles peuvent être précisées dans le règlement. Toutefois, les assemblées législatives ne peuvent y déroger. Leurs règlements ne peuvent modifier la loi. Par conséquent, les explications données par les représentants du ministre ne tiennent pas la route.*

Enfin, l'orateur abonde dans le sens des réserves formulées par Mmes Thibaut et de Bethune quant aux personnes qui seraient autorisées à porter des armes dans les bâtiments d'une assemblée parlementaire. Si, comme l'indique l'intitulé de la loi du 2 mars 1954, on veut prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution, il faudra s'interroger sur la possibilité, ouverte par le projet, que des agents armés d'une entreprise de gardiennage puissent contrôler des parlementaires.

M. Anciaux dit être très inquiet à propos de ce projet de loi. À ses yeux, le texte est boiteux et mal ficelé. C'est pourquoi il demande que l'on sollicite l'avis du Conseil d'État. Il est convaincu que le projet ne résistera pas au contrôle de constitutionnalité.

M. De Gucht déclare qu'en l'absence de base juridique, une fouille ne peut légalement être effectuée à l'entrée d'une assemblée parlementaire. Cette lacune doit donc être comblée au plus vite. Quant à la possibilité d'interdire même à un parlementaire l'accès à un Parlement, l'orateur rappelle qu'au Parlement européen, les députés européens doivent eux aussi passer par un contrôle où une entreprise de gardiennage privée vérifie qu'ils n'introduisent pas d'armes ou d'objets dangereux dans les locaux. Cela signifie-t-il qu'ils sont soumis à un contrôle ? Non. On s'assure simplement qu'aucune arme ni aucun objet dangereux ne soit introduit subrepticement. L'orateur estime qu'il faut, s'agissant de la

nagegaan of er geen wapens of gevaarlijke voorwerpen binnen worden gesluisd. Spreker is van oordeel dat in de discussie over dit ontwerp rekening moet worden gehouden met de context. Er moet voor worden gezorgd dat iedereen zich op een veilige manier in de gebouwen van een parlementaire vergadering kan bewegen. Dat vergt een correcte controle door specifiek daartoe aangestelde personen.

Met betrekking tot het probleem van gewapende buitenlandse veiligheidsdiensten wijst de heer De Gucht erop dat sommige buitenlandse delegaties er inderdaad op staan dat hun eigen diensten instaan voor de beveiliging. Daarvoor zou een eenduidige regeling moeten worden uitgewerkt. Waarom zou de veiligheidsdienst van het ene land daarvoor wel de toestemming krijgen en die van een ander land niet? Spreker is van oordeel dat, zodra een buitenlandse delegatie zich in de neutrale zone en de gebouwen van een parlementaire vergadering bevindt, zij zich moet onderwerpen aan de controle en de beveiliging door de veiligheidsdienst van de betrokken assemblee. Daarbuiten kan er extra beveiliging worden verstrekt door de politie. Dat gebeurt nu al.

Mevrouw De Ridder herinnert eraan dat het voorliggend wetsontwerp voortspuit uit een wetsvoorstel dat is opgesteld op verzoek van de Conferentie van de parlementsvoorzitters. Dit is een faciliterend voorstel waarbij de onderscheiden assemblees de ruimte wordt gelaten om in hun reglementen hierover nadere regels te bepalen. Spreekster is ietwat geschrokken van de teneur van het debat dat sommigen hier pogen te voeren en volgens haar meer weg heeft van een politiek spelletje.

#### **D. Toelichting door kolonel stafbrevethouder Axel Desfossés, militair commandant van het Paleis der Natie**

Mevrouw de Bethune dankt de militair commandant voor zijn beschikbaarheid.

Zij legt hem twee vragen voor.

##### *1. Neutrale zones*

Wat is de ratio voor de nieuwe uitbreiding van de neutrale zone rond het federaal en het Vlaams Parlement? In welke mate hebben de hierover ingewonnen adviezen daarbij een rol gespeeld? Enkele jaren geleden werd deze zone ook al eens uitgebreid en dat werd toen gemotiveerd aan de hand van een stratenplan. Zijn veiligheidsoverwegingen de voornaamste drijfveer? Wat is de impact van de voorgestelde uitbreiding op het verkeer,

discussion du projet, tenir compte du contexte. Il faut veiller à ce que chacun puisse se déplacer en sécurité dans les bâtiments d'une assemblée parlementaire, ce qui suppose un contrôle adéquat exercé par des personnes désignées à cet effet.

Quant au problème des services étrangers de sécurité armés, M. De Gucht signale que certaines délégations étrangères tiennent effectivement à ce que leur sécurité soit assurée par leurs propres services. Cette situation appelle une réglementation univoque. Pourquoi donnerait-on la permission aux services de sécurité de tel pays et pas de tel autre? L'orateur estime que toute délégation étrangère qui se trouve dans la zone neutre et dans les bâtiments d'une assemblée parlementaire doit se soumettre aux contrôles et aux mesures de sécurité du service de sécurité de l'assemblée concernée. Des mesures de sécurité additionnelles peuvent en outre être prises par la police, comme c'est déjà le cas.

Mme De Ridder rappelle que le projet à l'examen est issu d'une proposition rédigée à la demande de la Conférence des présidents d'assemblée. Cette proposition facilitatrice laisse aux différentes assemblees la faculté de déterminer dans leur règlement les modalités qu'elles souhaitent appliquer. L'intervenante est assez choquée de l'orientation que d'aucuns veulent donner au débat, ce qui lui paraît relever d'un jeu politicien.

#### **D. Exposé du colonel breveté d'état-major Axel Desfossés, commandant militaire du Palais de la Nation**

Mme de Bethune remercie le commandant militaire pour sa disponibilité.

Elle lui soumet deux questions.

##### *1. Zones neutres*

Quelle est la raison de la nouvelle extension de la zone neutre autour du Parlement fédéral et du Parlement flamand? Dans quelle mesure les avis recueillis à ce sujet ont-ils joué un rôle à cet égard? Cette zone avait déjà été élargie il y a plusieurs années et la justification donnée à l'époque se basait sur un plan de ville. Les considérations sécuritaires sont-elles la motivation principale? Quelle est l'incidence de l'extension proposée sur la

dat hier al zo gestremd is ? De voorgestelde neutrale zone rond het Brussels Hoofdstedelijk Parlement is afgeschaft om toeristische redenen. Nochtans vinden er ook heel wat evenementen plaats in de directe omgeving van het federaal en het Vlaams Parlement en het Koninklijk Paleis. Is het de bedoeling die onmogelijk te maken ? Wat voor het Brussels Hoofdstedelijk Parlement geen probleem is, lijkt het wel voor het federaal en het Vlaams Parlement. Dat lijkt niet erg consequent.

## 2. Eenheid van commando

Indien een beroep zou worden gedaan op een private bewakingsonderneming, rijst de vraag in welke mate dat past in het concept van de eenheid van commando, waarbij het parlementair veiligheidspersoneel, het militair detachement en een bewakingsonderneming onder het centraal gezag van de militair commandant van het Paleis der Natie zouden moeten staan. In welke mate moeten de opleiding en vorming van werknemers van een bewakingsonderneming worden afgestemd op die van het eigen veiligheidspersoneel van het federaal Parlement, waarbij aandacht wordt geschonken aan de democratische waarden die het Parlement belichaamt ? Enkele jaren geleden werd er nog voor gepleit om de aanwezigheid van bewakingsondernemingen in assemblees en ministeriële kabinetten af te bouwen om in een betere coherente beveiliging te voorzien. Met dit wetsontwerp gaat men weer de andere richting uit.

Kolonel stafbrevethouder Desfossés, militair commandant van het Paleis der Natie, verstrekt de volgende toelichting.

### 1. De neutrale zone

De neutrale zone berust op een afspraak tussen de politiediensten en de betrokken wetgevende vergadering. Binnen die zone, die niet zichtbaar afgebakend is, mag er niet worden gemanifesteerd. Als er aanwijzingen zijn dat er zich binnen die zone een manifestatie zal voordoen, heeft de politie het recht tussenbeide te komen. Als de burgemeester van Brussel bijvoorbeeld de toestemming verleent voor een grote betoging op een welbepaald parcours dat dicht bij de neutrale zone komt, kan de politie preventief overgaan tot de bewaking van die zone om te vermijden dat misnoegde manifestanten van het parcours zouden afwijken en bepaalde feitelijkheden zouden plegen. Het is pas wanneer de dreiging acuut wordt, dat de politie versperringselementen zal opstellen op de plaatsen die (1) moeten worden afgeschermd om de goede werking van de wetgevende vergadering

circulation, déjà tellement encombrée à cet endroit ? La zone neutre proposée autour du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale a été supprimée pour des raisons touristiques. Or, de nombreux événements ont aussi lieu dans l'environnement immédiat du Parlement fédéral, du Parlement flamand et du Palais royal. A-t-on l'intention de rendre ces événements impossibles ? Ce qui ne pose aucun problème pour le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale semble bien être problématique pour le Parlement fédéral et le Parlement flamand. Cela ne paraît pas très cohérent.

## 2. Unité de commandement

S'il devait être fait appel à une entreprise de gardiennage privée, on peut se demander dans quelle mesure cela serait compatible avec le concept d'unité de commandement, dans le cadre duquel le personnel de sécurité parlementaire, le détachement militaire et une entreprise de gardiennage devraient être placés sous l'autorité centrale du commandant militaire du Palais de la Nation. Dans quelle mesure la formation théorique et pratique des agents d'une société de gardiennage doit-elle être alignée sur celle du personnel de sécurité du Parlement fédéral, étant donné la nécessité de rester attentif aux valeurs démocratiques que le Parlement incarne ? Il y a quelques années, on avait encore plaidé pour réduire la présence des entreprises de gardiennage dans les assemblees et les cabinets ministériels, afin de garantir une sécurité plus cohérente. Le projet de loi en discussion va à nouveau dans la direction opposée.

Le colonel breveté d'état-major Desfossés, commandant militaire du Palais de la Nation, donne les explications suivantes.

### 1. La zone neutre

La zone neutre repose sur un accord entre les services de police et l'assemblée législative concernée. À l'intérieur de cette zone, qui n'est pas délimitée de manière visible, il est interdit de manifester. En cas d'indices laissant supposer qu'une manifestation va se dérouler dans cette zone, la police a le droit d'intervenir. Si le bourgmestre de Bruxelles accorde par exemple l'autorisation d'organiser une grande manifestation sur un parcours bien défini, proche de la zone neutre à certains endroits, la police peut procéder préventivement à la sécurisation de cette zone pour éviter que des manifestants mécontents s'écartent du parcours et commettent des voies de fait. Ce n'est que lorsque la menace devient sérieuse que la police installera des barrages aux endroits qui (1) doivent être protégés en vue de garantir le bon fonctionnement de l'assemblée législative et (2) offrent

te garanderen, en (2) optimaal de mogelijkheid bieden te weerstaan aan de druk van een bepaald volume aan manifestanten. Indien er bv. een neutrale zone rond het Brussels Hoofdstedelijk Parlement zou worden ingesteld, houdt dat voor de toeristen hoegenaamd geen beletsel in om het nabijgelegen standbeeld van Manneken Pis te bezoeken. Het betekent enkel dat er niet mag worden betoogd. Als men er toch een betoging wenst toe te staan, is dat geen probleem. Maar het vergroot wel het risico dat bijvoorbeeld de gevel van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt beklad of dat men het gebouw binnendringt.

## 2. Bewakingsondernemingen

Op dit ogenblik worden enkel het federaal Parlement en het Forumgebouw beveiligd door een combinatie van veiligheidsagenten, die tot het personeel van de Senaat behoren, en een detachement van de militaire politie, dat door de FOD Defensie ter beschikking wordt gesteld. Het kader van de veiligheidsagenten bestaat uit personen die daartoe speciaal werden geselecteerd en intern zijn opgeleid. Op grond van hun getalsterkte kunnen zij een aantal taken vervullen. Maar zodra zich een situatie voordoet waarvoor zij niet voldoende capaciteit hebben om er tegen op te treden, wordt er teruggevallen op de militaire politie. Dat gebeurt nu al op bepaalde posten. Het is gevaarlijk om zichzelf een beperking op te leggen. De mogelijkheid om in tijden van crisis een private bewakingsfirma in te schakelen, zou de militair commandant niet bij voorbaat uitsluiten. Omgekeerd betekent dat niet dat de assemblees er systematisch een beroep op zouden moeten doen. Een belangrijk argument is namelijk dat om in een wetgevende vergadering te kunnen opereren, de betrokkenen moeten weten wat een parlementaire vergadering is, hoe ze functioneert en wie de mensen zijn die er komen en werken. Een voorbeeld. Veronderstel dat er in het federaal Parlement een nachtelijke activiteit wordt georganiseerd. Indien de organisator voorstelt een eerste voorafgaande screening te organiseren van de bezoekers, met uitsluiting van de parlementsleden en personeelsleden, hoeft de commandant daarvoor geen personeel in te zetten dat hij de dag daarna nodig heeft. Daarom is de militair commandant van oordeel dat de mogelijkheid om een beroep te doen op een bewakingsonderneming niet zomaar mag worden uitgesloten.

## E. Voortzetting van de gedachtewisseling

Mevrouw Barzin brengt de problemen die mevrouw de Bethune aanstipte, terug ter sprake. Spreekster merkt op dat uitzonderingen mogelijk zijn : artikel 5, laatste lid, bepaalt dat, vanwege het verkeer, de organisatie van

une possibilité optimale de résister à la pression d'un certain volume de manifestants. Si une zone neutre était instaurée, par exemple, autour du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, cela n'empêcherait absolument pas les touristes de visiter le Manneken Pis, tout proche. Une zone neutre signifie seulement que l'on ne peut pas manifester. Et si l'on souhaite malgré tout autoriser une manifestation, ce n'est pas un problème. Toutefois, cela accroît le risque de voir, par exemple, des manifestants souiller la façade du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ou entrer de force dans le bâtiment.

## 2. Entreprises de gardiennage

À l'heure actuelle, seuls le Parlement fédéral et le bâtiment Forum sont protégés à la fois par des agents de sécurité, qui font partie du personnel du Sénat, et par un détachement de la police militaire, qui est mis à disposition par le SPF Défense. Le cadre des agents de sécurité est composé de personnes spécialement sélectionnées à cet effet et formées en interne. Ces agents peuvent effectuer un certain nombre de missions, en fonction de leurs effectifs. Mais dès l'instant où se présente une situation à laquelle ils ne peuvent pas faire face en raison d'une insuffisance d'effectifs, il est fait appel à la police militaire, comme cela se fait déjà actuellement à certains postes. Il est dangereux de s'imposer des limites à soi-même. Le commandant militaire n'exclurait pas d'emblée la possibilité de faire appel, en temps de crise, à une société de gardiennage privée. Mais cela ne veut pas dire non plus que les assemblees devraient systématiquement y faire appel. Un argument important est que, pour pouvoir opérer dans une assemblée législative, les agents doivent savoir ce qu'est une assemblée parlementaire, comment elle fonctionne et qui sont les personnes qui y viennent et y travaillent. Le colonel donne un exemple. Supposons qu'une activité nocturne soit organisée au Parlement fédéral. Si l'organisateur propose d'organiser un premier screening préalable des visiteurs, à l'exclusion des parlementaires et des membres du personnel, le commandant ne doit pas mobiliser pour cela du personnel dont il aura besoin le lendemain. C'est pourquoi le commandant militaire est d'avis qu'il ne faut pas exclure d'emblée la possibilité de recourir à une entreprise de gardiennage.

## E. Poursuite de l'échange de vues

Mme Barzin revient sur les questions soulevées par Mme de Bethune. Elle fait remarquer que des exceptions sont possibles : l'article 5, dernier alinéa, prévoit qu'un arrêté du bourgmestre peut toujours, pour des raisons

evenementen enz., met een besluit van de burgemeester altijd het gebruik van het grondgebied kan worden toegelaten, zelfs in de buurt van een neutrale zone. De neutrale zone vormt dus geen belemmering voor de organisatie van een feestelijk, sociaal, humanitair enz. evenement.

Spreekster zegt verbaasd te zijn over de inhoud van bepaalde uiteenzettingen. Het wetsontwerp strekt ertoe de parlementsleden in staat te stellen in correcte omstandigheden en in alle veiligheid te werken.

Door de neutrale zone kunnen bepaalde problemen worden aangepakt, zoals betogingen zonder toelating. Dat gebeurt tegenwoordig vaak want veel bewegingen vinden hun oorsprong in de sociale netwerken. De neutrale zone biedt dus een antwoord op de vraag die heel wat parlementaire assemblees al lang geleden hebben geformuleerd aangaande de bescherming van de parlementsleden en van de gebouwen waar de assemblees zitting hebben.

Voorts betreurt men dat de adviezen bij dit dossier niet ter beschikking zijn gesteld. De Kamer had ook gewoon de tekst kunnen goedkeuren zonder advies in te winnen. Het is dus veeleer een blijk van tact dat de leden van de Kamercommissie Binnenlandse Zaken dat verzoek aan de betrokken steden hebben voorgelegd.

Tot slot, wat het mogelijke fouilleren aan de ingang van het Parlement betreft, merkt spreekster op dat tijdens grote evenementen, het fouilleren ook kan worden opgedragen aan private bewakingsondernemingen. Een burgemeester kan probleemloos een besluit uitvaardigen om personen die geen deel uitmaken van de politiediensten te laten fouilleren.

De heer Mahoux heeft zijn bezwaren tegen het fouilleren door private bewakingsondernemingen al geuit. Het is een groot probleem.

Men kan echter, binnen het wetsontwerp, een onderscheid maken tussen het probleem van de invoering van neutrale zones rond het Parlement en het probleem van de controles aan de ingang van de parlementen.

Er is een akkoord over de invoering van neutrale zones in Eupen en Namen. Overtredingen op de inachtneming van die neutrale zone zullen door de politie worden bestraft.

Wat de controles aan de ingang betreft, wijst spreker op de huidige situatie : de Leuvenseweg nr. 7 is één van de ingangen van de Senaat. Door het tekort aan veiligheidsagenten heeft men beslist om hen in de eerste plaats

liées à la circulation, à l'organisation d'événements, etc., autoriser l'occupation du territoire, même en présence d'une zone neutre. La zone neutre ne s'oppose donc pas à l'organisation d'un événement à caractère festif, social, humanitaire, etc.

La membre se dit surprise du contenu de certaines interventions. Le projet a pour but de permettre aux parlementaires de travailler dans des conditions correctes et en toute sécurité.

La zone neutre permet de répondre à certaines problématiques telles que des manifestations sans autorisation. C'est souvent le cas aujourd'hui car les mouvements démarrent à partir des réseaux sociaux. La zone neutre répond donc à une demande formulée depuis longtemps par nombre d'assemblées parlementaires pour protéger la personne des parlementaires mais aussi les bâtiments où siègent les assemblées.

Par ailleurs, on reproche la non mise à disposition des avis qui ont été rendus dans ce dossier. Mais la Chambre aurait très bien pu adopter le texte sans demander d'avis. C'est donc plutôt élégant de la part des membres de la commission de l'Intérieur de la Chambre d'avoir fait cette demande aux villes concernées.

Enfin, en ce qui concerne les fouilles possibles à l'entrée du Parlement, la membre fait remarquer que lors de grands événements, les fouilles peuvent aussi être confiées à des sociétés privées. Un bourgmestre peut tout à fait adopter un arrêté autorisant les fouilles par des personnes autres que les membres des services de police.

M. Mahoux a déjà exposé ses réticences au sujet de fouilles qui seraient réalisées par des agents de sociétés privées. C'est un problème important.

On peut toutefois distinguer, au sein du projet de loi, la question de la création de zones neutres autour des parlements de celle des contrôles à l'entrée de ceux-ci.

La création de zones neutres à Eupen et Namur fait l'objet d'un accord. Les infractions au respect de cette zone neutre seront sanctionnées par les forces de police.

En ce qui concerne les contrôles à l'entrée, le membre attire l'attention sur la situation actuelle : le numéro 7 de la rue de Louvain constitue l'une des entrées du Sénat. Vu la pénurie d'agents de sécurité, il a été décidé de

in te zetten in de nieuwe gebouwen van de Kamer (het « *Forum* »). De veiligheid op nummer 7 wordt bijgevolg gewaarborgd door de militaire politie. Het inzetten van de militaire politie was bedoeld om de veiligheidsagenten tijdelijk te ondersteunen, maar dat is nu de gangbare praktijk geworden.

Als in het hele Parlement prioriteiten worden vastgesteld, dan zullen de gaten opgevuld moeten worden door private bewakingsondernemingen. Maar we mogen niet meegaan in die logica ! Spreker vindt het inzetten van bewakingsdiensten tijdens privémanifestaties iets helemaal anders dan privéondernemingen de toegang tot het Parlement te laten controleren.

Voor de PS-fractie is dat een reëel probleem. Daarom vraagt spreker na te denken over het inzetten van private bewakingsondernemingen, zelfs als dat ter ondersteuning is. Is het wel normaal dat een private bewakingsonderneming de toegang van eenieder tot het Parlement controleert ?

\*  
\* \*

De heer Creemers, raadgever Nucleaire Veiligheid en Private Veiligheid, kabinet van de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, verstrekt de volgende preciseringen.

#### 1. *Strekking van het wetsontwerp*

Het wetsvoorstel dat aan de basis ligt van het voorliggende wetsontwerp, is voortgevloeid uit een initiatief van de Conferentie van de assembleevoorzitters. Het ontwerp voorziet in een grote vrijheid voor de assemblees om de in de wet bepaalde controles nader in hun reglement uit te werken. De voorstellen van de betrokken parlementen met betrekking tot hun neutrale zone zijn in het oorspronkelijke wetsvoorstel geïntegreerd, met de mogelijkheid om identiteitscontroles en fouilles uit te voeren. Het kan niet genoeg worden beklemtoond dat de assemblees zelf zullen beslissen of en in welke mate zij daartoe wensen over te gaan.

Het wetsontwerp wijzigt niets aan de thans geldende principes. Het creëert niet de mogelijkheid om een parlementslid de toegang tot zijn assemblee te versperren. In tegenstelling tot wat de heer Anciaux beweert, kan een wetgevende vergadering de wet niet bij reglement wijzigen. In het reglement zal de betrokken assemblee de door de wet geschapen mogelijkheid uitsluitend nader kunnen bepalen, zonder dat zij afbreuk mag doen aan de in de wet vervatte principes.

les affecter prioritairement aux nouveaux bâtiments de la Chambre (« *Forum* »). Le maintien de la sécurité au numéro 7 est par conséquent assuré par la police militaire. Le recours à la police militaire qui devait avoir un caractère subsidiaire par rapport aux agents de sécurité est devenu là systématique.

Si, dans l'ensemble du Parlement, on détermine des priorités, il faudra combler les trous en recourant à des sociétés privées. Or, on ne peut pas accepter d'entrer dans cette logique ! Recourir au gardiennage lors de manifestations privées est, pour le membre, totalement différent du fait de confier à des sociétés privées le soin de contrôler l'accès au Parlement.

Cela pose un réel problème au groupe PS, c'est pourquoi il demande que le recours à des sociétés privées, même à titre subsidiaire, fasse l'objet d'une réflexion. Est-il normal qu'une société privée contrôle l'accès de tout un chacun au Parlement ?

\*  
\* \*

M. Creemers, conseiller en Sûreté nucléaire & Sécurité privée au cabinet du vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, apporte les précisions suivantes.

#### 1. *Portée du projet de loi*

La proposition de loi qui est à la base du projet de loi à l'examen découle d'une initiative de la Conférence des présidents d'assemblée. Le projet accorde aux assemblees une grande liberté pour préciser, dans leurs règlements respectifs, les modalités de certains contrôles prévus dans la loi. Les propositions des parlements concernés relatives à leur zone neutre respectives ont été intégrées dans la proposition de loi initiale, qui prévoit la possibilité de procéder à des contrôles d'identité et à des fouilles. On ne soulignera jamais assez qu'il appartiendra aux assemblees elles-mêmes de décider si et dans quelle mesure elles souhaitent y recourir.

Le projet de loi ne change rien aux principes actuellement en vigueur. Il ne crée pas la possibilité de refuser à un parlementaire l'accès à son assemblee. Contrairement à ce que M. Anciaux prétend, une assemblee législative ne peut pas modifier la loi au moyen d'un règlement. Dans le règlement, l'assemblee concernée pourra exclusivement déterminer les modalités de la possibilité créée par la loi, sans qu'elle puisse porter atteinte aux principes contenus dans la loi.

## 2. Toegangscontrole door gewapende private bewakingsagenten

De heer Creemers wijst erop dat de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid een toegangscontrole in een Parlement niet toestaat omdat het gaat om een voor het publiek toegankelijke plaats. Ook het voorliggende wetsontwerp voorziet niet in die mogelijkheid voor een wetgevende vergadering. De vrees dat de toegang tot het Parlement zal worden bewaakt door gewapende private veiligheidsagenten, is op dit ogenblik dan ook volledig onterecht en zal dat waarschijnlijk ook in de toekomst zijn.

## 3. Toegangswegering

Met betrekking tot de vraag of iemand die een wapen draagt, de toegang moet worden geweigerd, verklaart de heer Creemers dat een dergelijke verplichting zou impliceren dat het veiligheidspersoneel van het Parlement de gewapende manschappen van de militaire politie de toegang tot het Parlement zou moeten ontzeggen. De militaire politie kan zich immers niet aan de wet onttrekken. Daarom wordt in het door artikel 3 voorgestelde artikel 1/1, derde lid, bepaald dat « *de toegang tot de wetgevende vergadering kan worden ontzegd* ». Dat betekent niet noodzakelijk dat er geen toegangswegering kan worden ingevoerd of dat er geen wapens aanwezig mogen zijn. Dat dient nader in het reglement van de assemblee te worden bepaald.

De heer Anciaux kan geen vrede nemen met deze uitleg.

### 1. Toegangswegering

In de eerste plaats bepaalt het voormelde artikel 1/1, derde lid, niet wie over de toegangswegering beslist. Voorts heeft de vertegenwoordiger van de minister verklaard dat de voorgestelde bepaling « *niet de mogelijkheid creëert om een parlamentslid de toegang tot zijn assemblee te versperren* ». Dat wordt weerlegd door de tekst zelf van de voormelde bepaling. De heer Anciaux acht het onaanvaardbaar dat een parlamentslid de toegang tot zijn assemblee kan worden ontzegd omdat hij zich niet wenst te onderwerpen aan een controle.

### 2. Wapendracht

De vraag over de wapendracht betreft niet de militaire politie, maar de veiligheidsdiensten, zowel de Belgische als de buitenlandse. Er zou duidelijk moeten worden bepaald dat, met uitzondering van de militaire politie, niemand gewapend in een Parlement mag rondlopen.

## 2. Contrôle d'accès par des agents de gardiennage privés armés

M. Creemers indique que la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière n'autorise pas un contrôle d'accès dans un Parlement parce qu'il s'agit d'un lieu accessible au public. Le projet de loi à l'examen non plus ne prévoit pas cette possibilité pour une assemblée législative. La crainte que l'accès au Parlement soit contrôlé par des agents de gardiennage privés armés est donc totalement injustifiée à ce jour et elle le restera probablement à l'avenir.

## 3. Refus d'accès

S'agissant de la question de savoir s'il faut refuser l'accès au Parlement à une personne en possession d'une arme, M. Creemers indique qu'une telle obligation impliquerait que le personnel de sécurité du Parlement devrait refuser l'accès au bâtiment aux agents armés de la police militaire. La police militaire ne peut pas en effet se soustraire à la loi. C'est pourquoi l'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 3, proposé à l'article 3, énonce que l'on « *[peut] se voir refuser l'accès à l'assemblée législative* ». Cela ne signifie pas nécessairement qu'un refus d'accès ne peut pas être instauré ou que la présence d'armes est interdite. Ce point doit être précisé dans le règlement de l'assemblée.

M. Anciaux ne peut se satisfaire de cette explication.

### 1. Refus d'accès

En premier lieu, l'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 3, précité, ne dit pas qui décide du refus d'accès. Par ailleurs, le représentant du ministre a déclaré que la disposition proposée « *ne crée pas la possibilité de refuser à un parlementaire l'accès à son assemblée* », ce que dément le texte même de la disposition proposée. M. Anciaux trouve inacceptable qu'un parlementaire puisse se voir refuser l'accès à son assemblée parce qu'il ne souhaite pas se soumettre à un contrôle.

### 2. Port d'armes

La question relative au port d'armes concerne non pas la police militaire mais les services de sécurité tant belges qu'étrangers. Il faudrait préciser clairement qu'à l'exception de la police militaire, personne ne peut circuler en possession d'une arme à l'intérieur d'un

Er zijn weliswaar een aantal landen die hun delegaties naar het buitenland laten begeleiden door hun eigen gewapende veiligheidsagenten. Maar dat is internationaal niet de regel.

### 3. Neutrale zone

De heer Anciaux zou graag een plattegrond zien waarop de neutrale zone rond het federaal Parlement is uitgetekend. Hij heeft de indruk dat de zone van de Wetstraat tot de Brederodestraat wordt uitgebreid. Voorts wordt in het door artikel 5 van het ontwerp voorgestelde artikel 3, eerste lid, bepaald dat « *samenscholingen in de open lucht en individuele demonstraties (in de neutrale zones) verboden zijn* ». De individuele demonstraties hoeven dus niet in de open lucht plaats te vinden. Indien de Koning in deze zone een individuele demonstratie wenst te houden – en dat is in het verleden wel eens gebeurd –, is dat verboden. De neutrale zone strekt zich immers niet alleen uit over de opgegeven straten, maar ook over « *het binnen het door die openbare wegen begrensde gebied* ». Het gaat dus ook om het Warandepark, het Koninklijk Paleis en het Paleis der Natie. Dat roept toch vragen op. Vandaar zijn verzoek om dit ontwerp voor advies aan de Raad van State voor te leggen. Er wordt weliswaar geschermd met het argument dat dit wetsontwerp er is gekomen op vraag van de Conferentie van de assembleevoorzitters. Maar de heer Anciaux heeft niet het gevoel dat de voorzitter betrokken is geweest bij de redactie van het oorspronkelijke wetsvoorstel.

De voorzitter preciseert dat de heer Bracke het wetsvoorstel als voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft ingediend.

Dat verklaart, aldus de heer Anciaux, waarom de tekst nogal brak overkomt. Spreker kan er perfect in komen dat de uitoefening van een toegangscontrole op een wettelijke grondslag moet berusten. Maar men mag van de gelegenheid geen gebruik maken om een aantal gevaarlijke precedents in de wet binnen te smokkelen. Hij kan zich niet voorstellen dat iemand gevraagd heeft om in de wet de mogelijkheid in te schrijven dat een parlamentslid de toegang tot zijn assemblee kan worden ontzegd. Dat staat vandaag niet in de wet van 2 maart 1954. Daarom acht hij het voorstel om dat nu wel toe te staan, een vergissing die moet worden rechtgezet, des te meer omdat sommige commissieleden zich op dat punt achter het ontwerp lijken te scharen.

De heer De Gucht verzet zich tegen die interpretatie van zijn eerdere verklaring. Hij verduidelijkt dat hij geen probleem heeft met een wapenverbod en de verplichting

Parlement. Certes, il y a un certain nombre de pays qui encadrent leurs délégations à l'étranger par leurs propres agents de sécurité armés. Mais ce n'est pas la règle au niveau international.

### 3. Zone neutre

M. Anciaux aimerait disposer d'un plan montrant les contours de la zone neutre autour du Parlement fédéral. Il a l'impression que la zone de la Rue de la Loi est étendue jusqu'à la rue Brederode. Par ailleurs, l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé par l'article 5 du projet, dispose que « *Les rassemblements en plein air et les démonstrations individuelles (dans les zones neutres) sont interdits* ». Il ne faut donc pas que les démonstrations individuelles aient lieu en plein air pour être interdites. Si le Roi souhaite tenir une démonstration individuelle dans cette zone – ce qui est déjà arrivé de temps à autre par le passé – cela est interdit. La zone neutre couvre en effet non seulement les rues indiquées mais aussi « *l'intérieur de la zone délimitée par ces voies publiques* ». Cela s'applique donc aussi au Parc de Bruxelles, au Palais Royal et au Palais de la Nation. Cela soulève quand même des questions. C'est pourquoi il demande que le projet soit soumis au Conseil d'État pour avis. On se retranche derrière l'argument que ce projet de loi résulte d'une initiative de la Conférence des présidents d'assemblée, mais M. Anciaux n'a pas le sentiment que la présidente ait été associée à la rédaction de la proposition de loi initiale.

La présidente précise que M. Bracke a déposé la proposition de loi en tant que président de la Chambre des représentants.

Cela explique pourquoi, selon M. Anciaux, le texte apparaît quelque peu bancal. L'intervenant peut parfaitement comprendre qu'il faille conférer un fondement légal à l'exercice d'un contrôle d'accès, mais l'on ne saurait profiter de l'occasion pour introduire subrepticement un certain nombre de précédents dangereux dans la loi. Il ne peut imaginer qu'il se soit trouvé quelqu'un pour demander que l'on inscrive dans la loi la possibilité de refuser à un parlementaire l'accès à son assemblee. À l'heure actuelle, cela ne figure pas dans la loi du 2 mars 1954. C'est pourquoi il estime que la proposition prévoyant d'autoriser cette pratique est une erreur à laquelle il faut remédier, d'autant que sur ce point, certains membres de la commission semblent se rallier au projet.

M. De Gucht ne peut souscrire à cette interprétation de sa déclaration précédente. Il explique qu'il n'a rien contre une interdiction des armes et l'obligation de se



om door een metaaldetector te lopen. Die regels gelden al in het Europees Parlement. Hij heeft niet verklaard dat parlementsleden de toegang tot hun assemblee mag worden ontzegd.

De heer Anciaux besluit zijn pleidooi met de oproep om de tekst die op sommige punten voor interpretatie vatbaar blijkt te zijn en volgens hem strijdig is met de Grondwet, niet zomaar goed te keuren, maar grondig te onderzoeken.

De heer Mahoux herhaalt dat het wetsontwerp uit twee delen bestaat : enerzijds de invoering van neutrale zones rond het Waalse en Duitstalige Parlement, op hun verzoek, en, anderzijds, de manier waarop de veiligheid aan de ingang van de parlementen moet worden gewaarborgd. Alleen dat tweede deel vormt een probleem.

Spreker wil geen onderscheid maken tussen parlementsleden en niet-parlementsleden. Het is gerechtvaardigd dat mensen die het Parlement willen betreden, gecontroleerd worden, maar dat moet gebeuren door personen die daarvoor zijn opgeleid.

Spreker stelt dus voor om de tekst op te splitsen en de nodige tijd te nemen om na te denken over het tweede deel betreffende de toegang tot de parlementen.

De voorzitter verduidelijkt dat de tekst enkel in de mogelijkheid voorziet om private bewakingsondernemingen in te zetten en bepaalt dat de parlementen de vrije hand hebben voor de concrete uitvoering van de controle.

De heer Mahoux antwoordt dat dit dezelfde vrijheid is als die waarover een kip beschikt die samen met een vos gevangenzit in een kippenhok. De dag waarop het Parlement beslist dat er geen veiligheidsagenten meer worden ingezet aan de ingangen van de Senaat, zal men automatisch verplicht worden om een beroep te doen op de privésector.

De voorzitter wijst erop dat zij om de aanwerving van nieuwe veiligheidsagenten heeft gevraagd. Voorts moet de militaire commandant van het Parlement haar de cijfers meedelen van het aantal veiligheidsagenten dat voor de veiligheid van de nieuwe gebouwen van de Kamer wordt ingezet om een objectieve verdeling van de kosten vast te stellen.

De heer Wahl geeft toe dat het uitgangspunt van de tekst de invoering van een neutrale zone rond het Waalse en Duitstalige Parlement is. In het Waals Parlement staat het veiligheidsprobleem ook op de agenda, maar spreker

soumettre au contrôle d'un détecteur de métaux. Ces règles sont déjà d'application au Parlement européen. Il n'a pas dit que des parlementaires pouvaient se voir refuser l'accès à leur assemblée.

M. Anciaux conclut son plaidoyer en demandant que l'on ne se borne pas à approuver simplement le texte, qui, sur certains points, est sujet à interprétation et, selon lui, contraire à la Constitution, mais que l'on soumette celui-ci à un examen approfondi.

M. Mahoux répète qu'il y a deux parties dans le projet de loi : d'une part, la création de zones neutres autour des parlements wallon et germanophone, à la demande de ceux-ci, et, d'autre part, la manière d'assurer la sécurité à l'entrée des parlements. Seule cette seconde partie pose problème.

Le membre ne souhaite pas faire de distinction entre les parlementaires et les non-parlementaires. Pour entrer dans un Parlement, il est légitime d'être contrôlé mais par des personnes ayant qualité pour le faire.

Le membre propose donc de scinder le texte et de se donner le temps de la réflexion pour la seconde partie concernant l'accès aux parlements

La présidente précise que le texte prévoit seulement la possibilité de recourir à des entreprises privées et qu'il laisse toute latitude aux assemblées pour régler les modalités du contrôle.

M. Mahoux réplique qu'il s'agit là de la liberté de la poule prise au piège dans le poulailleur avec un renard. Le jour où l'on décidera au niveau du Parlement de ne plus affecter les agents de sécurité aux entrées du Sénat, on créera de manière automatique l'obligation de recourir au privé.

La présidente fait remarquer qu'elle a demandé le recrutement de nouveaux agents de sécurité. En outre, le commandant militaire du Parlement doit lui communiquer les chiffres relatifs au nombre d'agents affectés à la sécurité des nouveaux bâtiments de la Chambre, afin de déterminer une répartition objective des coûts.

M. Wahl admet que le point de départ du texte est la création d'une zone neutre autour du Parlement wallon et du Parlement germanophone. Au Parlement wallon, la question de la sécurité est aussi à l'ordre du jour,

verduidelijkt dat in dit stadium nog geen enkele oplossing in aanmerking werd genomen.

Spreker vraagt of het mogelijk zou zijn een overzicht te krijgen van het gebied dat tot nu toe onder de neutrale zone van het Federaal Parlement valt en van het betreffende gebied na de goedkeuring van het wetsontwerp.

Mevrouw De Ridder verklaart dat er met betrekking tot de neutrale zone rond het federaal en het Vlaams Parlement in Brussel niets wordt gewijzigd. Er is geen sprake van een uitbreiding. Er zou wel een neutrale zone worden ingesteld rond de wetgevende vergaderingen in Namen en Eupen. Het initiële voorstel om ook rond het Brussels Hoofdstedelijk Parlement een neutrale zone in te stellen, is bij wege van amendement uit het oorspronkelijk voorstel weggelaten.

De heer Wahl is tevreden met dit antwoord. Volgens de burgemeester van Namen zijn er geen problemen met de neutrale zone die daar is ingericht.

Sommige collega's beweren dat betogingen rond het Parlement hen niet storen, maar dat lijkt hem onredelijk. Hij wil ook in contact blijven met de burgers, maar een betoging kan in geweld ontaarden. Men moet zonder problemen het Parlement kunnen binnengaan.

Wat de controles binnen het Parlementsgebouw betreft, moet men een onderscheid maken tussen de zittingen en parlementaire activiteiten waar verkozenen aanwezig zijn, en evenementen die in het Parlement plaatsvinden maar die geen rechtstreeks verband houden met parlementaire activiteiten. Spreker deelt de zienswijze van een vorige spreker dat het in de huidige context geen goed signaal zou zijn om een onderscheid te maken tussen parlementsleden en andere personen. Niettemin kan men in materieel opzicht niet vragen aan de militaire politie om doorlopend dezelfde taken te vervullen tijdens plenaire vergaderingen, activiteiten van de Kamer en de Senaat en periodes waarin de lokalen voor andere doeleinden worden gebruikt. Hetzelfde geldt voor de regionale parlementen.

De heer Wahl herinnert er ook aan dat met de invoering van veiligheidsniveau 3, verschillende bijkomende maatregelen zijn genomen, zoals de sluiting van de binnenplaats van het Paleis der Natie en maatregelen in de Leuvenesweg. Senatoren hebben nadien de heropening van de toegang tot de Senaat via nr. 7 gevraagd, wat een legitieme eis was, maar alweer bijkomende veiligheidsmaatregelen vereiste. Tezeldertijd zijn ook bijkomende

mais le membre précise qu'aucune solution n'a encore été retenue à ce stade.

Le membre demande s'il serait possible d'avoir un aperçu du territoire englobé par la zone neutre du Parlement fédéral jusqu'à présent et du territoire concerné après l'adoption de ce projet.

Mme De Ridder souligne qu'à Bruxelles, la zone neutre autour du Parlement fédéral et autour du Parlement flamand n'est en rien modifiée. Il n'est pas question d'un quelconque élargissement. Il est cependant prévu d'instaurer une zone neutre autour des assemblées législatives de Namur et d'Eupen. L'instauration d'une zone neutre autour du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, qui était prévue dans la proposition originale, a été supprimée par voie d'amendement.

M. Wahl se dit satisfait par cette réponse. La zone neutre créée à Namur ne semble pas poser non plus de problème, selon les dires du bourgmestre.

Les propos de certains collègues qui prétendent ne pas être dérangés par des manifestations qui auraient lieu autour du Parlement ne lui semblent pas raisonnables. Lui-même est favorable à l'idée d'être en contact avec les citoyens, mais une manifestation peut donner lieu à certaines violences. Il faut pouvoir entrer sans difficulté dans le Parlement.

En ce qui concerne les contrôles à l'intérieur du Parlement, il faut distinguer les séances et activités parlementaire pendant lesquels les élus sont présents, des manifestations pouvant avoir lieu au Parlement, sans être liées directement aux activités parlementaires. Le sénateur partage le raisonnement d'un intervenant précédent selon lequel il serait mal vu, dans le contexte actuel, de distinguer les parlementaires des autres personnes. Cependant, il n'en demeure pas moins que l'on ne peut, matériellement, demander à la police militaire d'assumer en permanence les mêmes fonctions pendant les séances plénières, les activités de la Chambre et du Sénat et les moments où les locaux sont occupés à d'autres fins. Cela vaut aussi dans les parlements régionaux.

M. Wahl rappelle également que pour répondre au niveau de sécurité 3, différentes mesures avaient été prises, telles que la fermeture de la cour du Palais de la Nation et des mesures complémentaires rue de Louvain. En outre, les bâtiments n'étaient plus accessibles que par le numéro 13 rue de Louvain. Les sénateurs ont ensuite demandé la réouverture de l'accès au Sénat par le numéro 7, ce qui constituait une exigence tout à fait

maatregelen nodig voor het nieuwe Forumgebouw van de Kamer.

Spreker ziet niet in hoe men in een wettekst gedetailleerde oplossingen kan opnemen. Het onderscheid tussen parlementaire activiteiten en andere activiteiten in de lokalen van het Parlement kan alleen in de reglementen van de assemblees worden geregeld.

Mevrouw de Bethune concludeert dat zij op twee van haar drie vragen een afdoend antwoord heeft gekregen.

### 1. Adviezen

De adviezen van de steden Brussel, Namen en Eupen en van de minister van Binnenlandse Zaken zijn ter beschikking van de commissie gesteld. Op dat laatste advies zal ze terugkomen.

### 2. De neutrale zone rond het federaal Parlement

Zij neemt akte van de bevestiging door het kabinet dat deze neutrale zone niet wordt uitgebreid. Bijgevolg vervalt haar bezwaar dienaangaande.

### 3. Private beveiligingsfirma's

Het wetsontwerp biedt de wetgevende vergaderingen de mogelijkheid een beroep te doen op deze firma's. Een dergelijke stap is volgens de CD&V-fractie echter niet wenselijk. De standaardreplik daarop is dat het federale Parlement vrij staat om dergelijke firma's niet in te schakelen. Blijkbaar overweegt het Waals Parlement om dat wel te doen. Voorts heeft de minister van Binnenlandse Zaken in zijn advies hierover (zie bijlage) het volgende verklaard :

« Een specifieke wettelijke regeling voor externe bewakingsagenten dewelke reeds een eigen wettelijke regeling hebben is echter niet nodig. De verwijzing naar de wet van 10 april 1990 is daarom niet noodzakelijk en zelfs niet aangewezen.

*Bewakingsondernemingen kunnen de betreffende bewakingsactiviteiten reeds uitvoeren op basis van de wet op de private veiligheid. Het is niet wenselijk dat bewakingsondernemingen de mogelijkheid wordt geboden om op basis van een andere wetgeving bewakingsactiviteiten uit te oefenen waarbij het niet duidelijk*

légitime mais qui entraînait à nouveau des besoins en sécurité. Simultanément, les nouveaux bâtiments de la Chambre (« *Forum* ») entraînent aussi des obligations supplémentaires.

Le membre ne voit en tout cas pas comment, dans un texte de loi, on pourrait affiner les solutions. La distinction entre les activités parlementaires et les autres manifestations dans les locaux du Parlement ne peut être opérée que par les règlements des assemblées.

Mme de Bethune conclut en soulignant qu'elle a reçu une réponse satisfaisante à deux de ses trois questions.

### 1. Avis

Les avis des villes de Bruxelles, de Namur et d'Eupen et du ministre de l'Intérieur ont été mis à la disposition de la commission. Elle reviendra sur ce dernier avis.

### 2. La zone neutre autour du Parlement fédéral

L'intervenante prend acte de la confirmation apportée par le cabinet que cette zone neutre n'est pas élargie. L'objection qu'elle a formulée à ce sujet devient dès lors sans objet.

### 3. Entreprises de sécurité privées

Le projet de loi offre aux assemblées législatives la possibilité de faire appel à de telles entreprises. Pour le groupe CD&V, c'est une étape qu'il ne serait cependant pas opportun de franchir. La réplique standard à ce propos est que le projet laisse au Parlement fédéral la liberté de ne pas faire appel à de telles entreprises. Le Parlement wallon pour sa part envisage manifestation bel et bien de le faire. Par ailleurs, le ministre de l'Intérieur a souligné à ce sujet ce qui suit dans son avis (voir annexe) :

« Il n'est cependant pas nécessaire de prévoir des dispositions légales spécifiques pour les agents de gardiennage externes, qui font déjà l'objet d'une législation spécifique. La référence à la loi du 10 avril 1990 n'est dès lors pas nécessaire et est même inopportune.

*Des entreprises de gardiennage peuvent déjà effectuer les activités de gardiennage visées sur la base de la loi relative à la sécurité privée. Il n'est pas souhaitable de donner à des entreprises de gardiennage la possibilité d'exercer, sur la base d'une autre législation, des activités de gardiennage dont il ne serait pas clairement*

*is of de plichten en voorwaarden die opgelegd worden door de wet op de private veiligheid van toepassing zijn.*

*Daarom zou ik aanraden om in artikel 3 en in de Memorie van toelichting « of een bewakingsonderneming als bedoeld in de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid » te schrappen. ».*

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft dat advies echter niet gevolgd en er zich toe beperkt om uitsluitend de verwijzing naar de wet van 10 april 1990 te doen vervallen. Nochtans blijkt niemand vragende partij te zijn voor bewakingsondernemingen. De Kamervoorzitter heeft tijdens de commissiebespreking verklaard dat het federaal Parlement die stap niet zal zetten, terwijl het Waals Parlement die optie wel overweegt. Kunnen de vertegenwoordigers van de minister hierover nadere uitleg verstrekken ?

#### 4. Fouilles

De CD&V-fractie is voorstander van een veiligheidscontrole waarbij iedereen, dus ook parlementsleden, met boekentas, handtas en dies meer door een detectiepoort moet lopen, en eventueel moet worden gefouilleerd. De principenvraag is of een parlementslid daartoe kan worden gedwongen. Spreekster wijst erop dat parlementsleden hun statuut rechtstreeks aan de Grondwet ontleen. Bijgevolg loont het de moeite om de vraag omtrent de fouille vanuit die invalshoek te onderzoeken. Spreekster verklaart dat de politie en de militairen haar al verschillende keren de toegang tot de neutrale zone hebben geweigerd, ook al kon zij haar hoedanigheid van parlementslid bewijzen. Daardoor kon zij niet deelnemen aan de parlementaire werkzaamheden. Dat is in strijd met de Grondwet. In dezelfde zin heeft de heer Anciaux er eerder op gewezen dat de aanwezigheid van een metaaldetector er niet toe mag leiden dat een parlementslid wordt verhinderd deel te nemen aan de parlementaire debatten en stemmingen. Deze kwestie vraagt een grondwetstoetsing.

De heer Wahl verklaart dat het Waals Parlement vragende partij is voor een neutrale zone. Inzake de beveiliging heeft het Bureau van deze assemblee verschillende opties onderzocht, maar evenwel nog geen definitieve beslissing genomen.

De heer Creemers, vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse zaken, legt uit dat de verwijzing naar de wet van 10 april 1990 bij amendement is geschrapt ingevolge een discussie tussen de juridische diensten van

*établi si elles sont soumises ou non aux obligations et conditions imposées par la loi relative à la sécurité privée.*

*Je recommanderais dès lors de supprimer, dans l'article 3 et les développements, les mots « ou une entreprise de gardiennage visée dans la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière. » (traduction)*

La Chambre des représentants n'a cependant pas suivi cet avis et s'est contentée de supprimer seulement la référence à la loi du 10 avril 1990. Personne ne semble pourtant être demandeur d'un recours à des entreprises de gardiennage. Le président de la Chambre a déclaré pendant la discussion en commission que le Parlement fédéral ne franchirait pas ce pas, tandis que le Parlement wallon envisagerait cette option. Les représentants du ministre peuvent-ils donner de plus amples précisions à ce sujet ?

#### 4. Fouilles

Le groupe CD&V est favorable à un contrôle de sécurité imposant à toutes les personnes – y compris les parlementaires – de passer par un détecteur avec leur mallette, sac à main, etc. et éventuellement de se soumettre à une fouille. La question de principe qui se pose est de savoir si un parlementaire peut être contraint de se soumettre à un tel contrôle. Mme de Bethune souligne que les parlementaires tirent leur statut directement de la Constitution. Il vaut dès lors la peine d'examiner la question de la fouille sous cet angle. L'intervenante explique que la police et les militaires lui ont déjà refusé plusieurs fois l'accès à la zone neutre, alors qu'elle pouvait prouver sa qualité de parlementaire. Elle a de ce fait été empêchée de participer à des travaux parlementaires. C'est contraire à la Constitution. Dans le même sens, M. Anciaux a déjà souligné précédemment que la présence d'un détecteur de métaux ne pouvait pas avoir pour effet d'empêcher un parlementaire de participer aux débats parlementaires et aux votes. Un contrôle de constitutionnalité s'impose en l'occurrence.

M. Wahl déclare que le Parlement wallon est demandeur d'une zone neutre tout en précisant que le Bureau de cette assemblée a examiné plusieurs options en matière de sécurité, mais n'a pas encore pris de décision définitive.

M. Creemers, représentant du ministre de l'Intérieur, explique que la référence à la loi du 10 avril 1990 a été supprimée par voie d'amendement à la suite d'une discussion intervenue entre les services juridiques du SPF

de FOD Binnenlandse Zaken en de Kamer van volksvertegenwoordigers. De FOD Binnenlandse Zaken wou de zekerheid dat de voormelde wet integraal van toepassing zou zijn wanneer bewakingsondernemingen zouden worden ingezet voor de beveiliging van een wetgevende vergadering. Een dergelijke inzet zou niet betekenen dat er van die wet kan worden afgeweken. Een verwijzing naar deze wet in de wet van 4 maart 1954 zou verwarring kunnen doen ontstaan bij deze ondernemingen. De juridische dienst van de Kamer wou echter dat klaar en duidelijk werd gesteld dat de mogelijkheid bestaat om een beroep te doen op die ondernemingen. De conclusie is dus dat wetgevende vergaderingen een beroep kunnen doen op bewakingsondernemingen binnen het kader van de wet van 10 april 1990.

Kolonel Desfossés, militair commandant, legt uit dat hij verantwoordelijk is voor de veiligheid in de zeven parlementaire assemblees van het land. Alleen het Paleis der Natie, en nu ook het Forum, beschikken over veiligheidsagenten. In de andere assemblees is alleen militaire politie aanwezig, en in het Duitstalig Parlement is zelfs dat niet het geval.

Het wetsontwerp heeft dus niet alleen betrekking op het federale Parlement, maar op alle assemblees. Het is de bedoeling dat ook het Vlaams en het Waals Parlement veiligheidsagenten van private firma's kunnen aanwerven voor evenementen die plaatsvinden buiten de parlementaire werkzaamheden. In het Vlaams en het Waals Parlement zijn slechts een tiental leden van de militaire politie aanwezig. Zij staan 7 dagen op 7 en 24 uur op 24 in voor de veiligheid. De minister van Defensie heeft al aangekondigd dat deze personeelsformatie niet kon worden uitgebreid, en dat hun aanwezigheid tot 2020 kan worden gewaarborgd.

Als men de deur sluit voor de mogelijkheid om agenten van private firma's aan te werven om de gaten te dichten, dreigen er grote problemen.

De heer De Gucht stelt vast dat de inzet van private bewakingsfirma's voor de beveiliging van een wetgevende vergadering voor sommigen een ideologische keuze inhoudt. Het moet echter perfect mogelijk zijn om gescreende firma's met die opdracht te belasten, zeker wanneer dat binnen een specifiek wettelijk kader gebeurt. Alle Europese instellingen worden trouwens al door bewakingsondernemingen beveiligd. Bijgevolg moet de mogelijkheid voor een parlementaire vergadering om in haar reglement te bepalen of ze er al dan niet een beroep op doet, wettelijk worden verankerd. De discussie die hier nu wordt gevoerd om die wettelijke

Intérieur et de la Chambre des représentants. Le SPF Intérieur voulait avoir la certitude que la loi précitée serait intégralement applicable si l'on faisait appel à des entreprises de gardiennage pour assurer la sécurité d'une assemblée législative. Dans ce cas, il ne pourrait pas être dérogé à cette loi. Une référence à la loi précitée dans la loi du 4 mars 1954 pourrait prêter à confusion pour les entreprises en question. Le service juridique de la Chambre voulait cependant que la possibilité de faire appel à ces entreprises soit clairement précisée. La conclusion est donc que les assemblées législatives peuvent faire appel à des entreprises de gardiennage dans le cadre de la loi du 10 avril 1990.

Le colonel Desfossés, commandant militaire, explique qu'il est responsable de la sécurité des sept assemblees parlementaires de ce pays. Seul le Palais de la Nation, et maintenant le Forum, dispose d'agents de sécurité. Dans les autres assemblees, seule la police militaire est présente, et au Parlement germanophone, ce n'est même pas le cas.

Le projet de loi ne vise donc pas uniquement le Parlement fédéral mais toutes les assemblees. L'objectif est de permettre aussi au Parlement flamand ou wallon d'engager des agents de sécurité de firmes privées pour des événements ayant lieu en dehors des travaux parlementaires. Au Parlement flamand, la police militaire ne comporte qu'une dizaine de membres, tout comme au Parlement wallon. Ceux-ci assurent la sécurité sept jours sur sept et 24h/24. Le ministre de la Défense a déjà annoncé qu'il ne pouvait élargir ce cadre ; la Défense peut garantir leur maintien jusqu'en 2020.

Si l'on ferme la porte à la possibilité d'engager des agents de sociétés privées pour combler les trous, de gros problèmes sont à craindre.

M. De Gucht constate que le recours à des entreprises de gardiennage privées pour assurer la sécurité d'une assemblée législative implique pour certains un choix idéologique. Il doit cependant être parfaitement possible de confier cette mission à des entreprises screenées, en particulier si cela se fait dans un cadre légal spécifique. La sécurité de toutes les institutions européennes est d'ailleurs déjà assurée par des entreprises de gardiennage. La possibilité offerte à une assemblée parlementaire de déterminer dans son règlement si elle fait appel ou non à de telles entreprises doit par conséquent être ancrée dans la loi. L'intervenant estime que la discussion

verankering uit te sluiten, is volgens spreker niet op haar plaats.

Mevrouw Thibaut vindt niet dat het gaat om een keuze tussen militaire politie en private bewakingsfirma's. Er is ook nog de mogelijkheid om controles toe te vertrouwen aan personeelsleden van de assemblee. Het Parlement kan in zijn personeelsbestand personen hebben die belast zijn met de veiligheid.

\*  
\* \*

De heer Anciaux verklaart dat hij met toepassing van de artikelen 2, § 1 en 2, en 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en op verzoek van een derde van de leden van de Senaat, de voorzitter zal verzoeken het beredeneerd advies in te winnen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State over het wetsontwerp en de erop ingediende amendementen.

Mevrouw Thibaut verklaart dat de aspecten betreffende de toegang tot de assemblee echt problematisch zijn. De tekst is niet voldoende met redenen omkleed. Om die redenen steunt de Ecolo/Groen-fractie het idee van een verzoek om advies aan de Raad van State.

De heer Mahoux verklaart dat zijn fractie zich aansluit bij het idee om advies te vragen aan de Raad van State.

De voorzitter wijst erop dat zij overeenkomstig artikel 63-1 van het Reglement van de Senaat zelf het beredeneerd advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State kan vragen.

De heer Wahl dringt erop aan dat de adviesaanvraag wordt ingeleid overeenkomstig de procedure die de heer Anciaux heeft voorgesteld, namelijk de verplichte adviesaanvraag op verzoek van ten minste een derde van de leden van de Senaat.

Aangezien het verzoek om het advies te vragen is ondertekend door ten minste twintig senatoren van de sp.a-, Ecolo-Groen- en PS-fracties, zal de voorzitter met toepassing van artikel 63-2 van het Reglement van de Senaat een beredeneerd advies vragen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State binnen een termijn van dertig dagen.

Er zal aan de Raad van State worden gevraagd onder meer de volgende punten te onderzoeken :

visant à exclure cet ancrage légal n'a pas sa place dans le présent débat.

Mme Thibaut estime qu'il ne s'agit pas d'un choix entre police militaire et gardiennage privé. Il reste la possibilité de confier les contrôles à des membres du personnel de l'assemblée. Le Parlement peut avoir dans son cadre des personnes affectées à la sécurité.

\*  
\* \*

M. Anciaux déclare qu'en application des articles 2, § 1<sup>er</sup> et 2, et 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et à la demande d'un tiers des membres du Sénat, il demandera à la présidente de solliciter l'avis motivé de la section de législation du Conseil d'État sur le projet de loi et les amendements y afférents.

Mme Thibaut déclare que les questions liées à l'accès aux assemblées posent vraiment problème. Le texte n'est pas assez motivé. Pour ces raisons, le groupe Ecolo-Groen soutient l'idée d'une demande d'avis au Conseil d'État.

M. Mahoux déclare que son groupe se rallie à l'idée de demander l'avis du Conseil d'État.

La présidente souligne qu'elle peut demander elle-même l'avis motivé de la section de législation du Conseil d'État conformément à l'article 63-1 du Règlement du Sénat.

M. Wahl insiste pour que la demande d'avis soit formulée dans le cadre de la procédure proposée par M. Anciaux, à savoir la demande d'avis obligatoire à la demande d'au moins un tiers des membres du Sénat.

La demande de solliciter l'avis du Conseil d'État étant signée par au moins vingt sénateurs des groupes sp.a, Ecolo-Groen et PS, la présidente demandera, en application de l'article 63-2 du Règlement du Sénat, l'avis motivé de la section de législation du Conseil d'État dans un délai de trente jours.

Il sera demandé au Conseil d'État d'examiner entre autres les points suivants :

— de grondwettigheid van de mogelijke uitsluiting van een parlements lid om deel te nemen aan de parlementaire werkzaamheden ;

— het optreden van een private bewakingsonderneming in het Parlement ;

— de verhouding tussen de wet en het parlementair reglement.

## F. Advies van de Raad van State : bespreking

In zijn advies dat op 31 mei 2017 per e-mail werd meegedeeld (stuk Senaat, nr. 6-325/3), oordeelt de Raad van State, afdeling Wetgeving, dat « *het voor advies voorgelegde wetsontwerp betrekking heeft op monocamerale aangelegenheden, in de zin van artikel 74 van de Grondwet. De Senaat is dan ook niet bevoegd om dit wetsontwerp te behandelen.* » « *De Raad van State dient de adviesaanvragen om die reden als onontvankelijk te beschouwen.* »

Volgens mevrouw De Ridder bestaat er procedureel slechts één uitweg om op juridisch correcte wijze aan dit advies tegemoet te komen. Het dossier dient bij de parlementaire overlegcommissie aanhangig te worden gemaakt. Die kan het wetsontwerp dan herkwalficeren als ressorterend onder de in artikel 74 bepaalde wetgevingsprocedure. Aangezien de Kamer van volksvertegenwoordigers dit ontwerp reeds heeft goedgekeurd, zou het in geval van herkwalficatie onmiddellijk ter bekrachtiging aan de Koning kunnen worden voorgelegd. De wet zou dan op korte termijn in werking kunnen treden.

De heer Anciaux acht het advies van de Raad van State bevreedend en interessant tegelijk. Hij had bij de lezing van het wetsontwerp niet gedacht dat het om een monocamerale aangelegenheid gaat als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet. En wat belangrijker is, de Kamer evenmin. Zij heeft in haar wijsheid geoordeeld dat het ontwerp een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. Daarom weegt de stemming hierover in de Kamer volgens de heer Anciaux juridisch zwaarder dan het advies van de Raad van State dat niet bindend is. Dat neemt niet weg dat het advies belangwekkend is. Het bevat een juridische analyse gebaseerd op het standpunt dat het wetsontwerp « *geen betrekking heeft op de organisatie van de Senaat, doch dient te worden beschouwd als een politiewet, die ertoe strekt de openbare orde en veiligheid te handhaven in en rond de gebouwen van de parlementaire vergaderingen (...)* » (punt 4.4 van het advies). Deze aangelegenheid behoort volgens de Raad van State dus niet rechtstreeks tot de

— la constitutionnalité de l'empêchement qui serait imposé à un parlementaire de participer aux travaux parlementaires ;

— l'intervention d'une entreprise de gardiennage privée au sein du Parlement ;

— le rapport entre la loi et le règlement parlementaire.

## F. Avis du Conseil d'État : discussion

Dans son avis rendu par e-mail le 31 mai 2017 (doc. Sénat, n° 6-325/3), le Conseil d'État, section de législation, a estimé que « *le projet de loi soumis pour avis porte sur des matières monocamerales, au sens de l'article 74 de la Constitution. Le Sénat n'est dès lors pas compétent pour traiter le présent projet de loi.* » « *Pour ce motif, le Conseil d'État doit considérer les demandes d'avis comme irrecevables.* »

Selon Mme De Ridder, il n'existe qu'une seule solution sur le plan de la procédure pour tenir compte de cet avis de manière juridiquement correcte. Le dossier doit être soumis à la Commission parlementaire de concertation. Celle-ci pourra alors requalifier le projet de loi comme relevant de la procédure législative visée à l'article 74. La Chambre des représentants ayant déjà adopté ce projet, celui-ci pourrait immédiatement être soumis à la sanction royale en cas de requalification. La loi pourrait alors entrer en vigueur à bref délai.

M. Anciaux juge l'avis du Conseil d'État à la fois étonnant et intéressant. À la lecture du projet de loi, il n'avait pas pensé qu'il s'agissait d'une matière monocamerale visée à l'article 74 de la Constitution. Et plus important, la Chambre non plus : elle a décidé dans sa sagesse que le projet réglait une matière visée à l'article 77 de la Constitution. C'est la raison pour laquelle, selon M. Anciaux, le vote à la Chambre, sur ce point, pèse plus lourd juridiquement que l'avis du Conseil d'État, qui n'est pas contraignant. Il n'empêche que cet avis est digne d'intérêt. Il contient une analyse juridique basée sur le point de vue selon lequel le projet de loi « *ne porte pas sur l'organisation du Sénat, mais doit être considéré comme une loi de police, qui vise à maintenir l'ordre public et la sécurité à l'intérieur et autour des bâtiments des assemblées parlementaires(...)* » (point 4.4 de l'avis). Dès lors, selon le Conseil d'État, cette matière ne relève pas directement de la compétence du Sénat étant donné que la législation relative à la sécurité en tant que telle

bevoegdheid van de Senaat omdat veiligheidswetgeving als zodanig niet door artikel 77 van de Grondwet wordt geïnviseerd. Volgens de heer Anciaux heeft het wetsontwerp echter wel degelijk betrekking op de organisatie en de werking van de Senaat, welke een aangelegenheid zijn als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. Dat betekent niet dat elke wetgeving die van toepassing is op de Senaat, volgens de volkomen bicamerale wetgevingsprocedure moet worden behandeld.

Procedureel rijst de vraag op welke wijze het door het advies aan de orde gestelde bevoegdheidsprobleem moet worden aangepakt. Niets doen lijkt hem geen optie. Het voorstel van mevrouw De Ridder om de bevoegdheidsbetwisting bij de parlementaire overlegcommissie aanhangig te maken, kan een oplossing bieden omdat die commissie hierover een definitieve beslissing kan nemen. Het probleem, zoals eerder aangekaart, is dat de Kamer het wetsontwerp zelf heeft gekwalificeerd als een ontwerp dat een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. Het advies van de Raad van State gaat daar tegen in. Hoe verhouden die twee zich ten opzichte van elkaar? Aan de ene kant, een door de Kamer goedgekeurd wetsontwerp, aan de andere kant, een tegengesteld advies van de Raad van State, dat niet bindend is en geen rechtskracht heeft. De heer Anciaux zou hierover graag het advies inwinnen van de dienst Juridische Zaken van de Senaat. Volgens hem heeft deze situatie zich nooit eerder voorgedaan.

De heer Anciaux kan zich niet van de indruk ontdoen dat de Kamer het oorspronkelijke wetsvoorstel op een drafje heeft afgehandeld in de wetenschap dat de Senaat het ontwerp nog eens ten gronde zou onderzoeken en amenderen, waarna het ontwerp terug naar de Kamer zou worden gezonden. Zoals hij al herhaaldelijk heeft beklemtoond, kan spreker zich niet voorstellen dat de steller van het wetsvoorstel en de leden van de Kamer bij de goedkeuring van deze tekst de bedoeling hadden om parlementsleden te onderwerpen aan de in dit ontwerp bedoelde veiligheidscontroles. Hij vindt de uitleg die onder anderen de vertegenwoordigers van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken in de commissie hebben verstrekt dat het ontwerp, wat de identiteits- en veiligheidscontroles betreft, ook op parlementsleden toepasselijk is, onbegrijpelijk. Op die wijze zou het wetsontwerp, eenmaal tot wet verheven, het mogelijk maken parlementsleden de toegang tot hun assemblee te ontzeggen waardoor ze hun grondwettelijke opdracht niet zouden kunnen vervullen.

Wat er met betrekking tot de wetgevingsprocedure ook met dit wetsontwerp moge gebeuren, is een vraag waaraan de heer Anciaux niet zo zwaar tilt, op

n'est pas visée par l'article 77 de la Constitution. Toutefois, selon M. Anciaux, le projet de loi porte bel et bien sur l'organisation et le fonctionnement du Sénat, qui est une matière visée à l'article 77 de la Constitution. Cela ne signifie pas que toutes les lois qui s'appliquent au Sénat doivent être traitées conformément à la procédure législative bicamérale intégrale.

Sur le plan de la procédure, la question est de savoir comment il y a lieu d'aborder le problème de compétence évoqué dans l'avis. Pour M. Anciaux, ne rien faire n'est pas une option. La proposition de Mme De Ridder de soumettre le conflit de compétence à la commission parlementaire de concertation permettrait de régler la question car cette commission est habilitée à prendre une décision définitive à cet égard. Le problème, comme évoqué précédemment, est que la Chambre a qualifié le projet de loi en question comme un projet réglant une matière visée à l'article 77 de la Constitution. Le Conseil d'État a formulé un avis contraire. Comment ces deux positions se situent l'une par rapport à l'autre? D'un côté, on a un projet de loi adopté par la Chambre, de l'autre, un avis contraire émis par le Conseil d'État, avis non contraignant et sans effet juridique. M. Anciaux souhaiterait demander l'avis du service Affaires juridiques du Sénat sur cette question. Selon lui, cette situation ne s'est jamais produite auparavant.

M. Anciaux ne peut se défaire de l'impression que la Chambre a traité la proposition de loi initiale dans la précipitation, en sachant que le Sénat examinerait et amenderait encore le projet sur le fond, avant de le renvoyer à la Chambre. Ainsi qu'il l'a déjà souligné à plusieurs reprises, l'intervenant ne peut s'imaginer que l'auteur de la proposition de loi et les membres de la Chambre aient eu l'intention, en adoptant ce texte, de soumettre les parlementaires aux contrôles de sécurité visés dans le projet à l'examen. Il juge incompréhensible l'explication fournie en commission, entre autres par les représentants du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, selon laquelle le projet est également applicable aux parlementaires pour ce qui est des contrôles d'identité et de sécurité. Une fois devenu loi, le projet permettrait ainsi de refuser à des parlementaires l'accès à leur assemblée, de sorte qu'ils ne pourraient pas s'acquitter de leur mission constitutionnelle.

M. Anciaux n'est pas trop préoccupé par la question de savoir ce qu'il adviendra du projet de loi à l'examen en termes de procédure législative, pour autant toutefois



voorwaarde echter dat iedereen het erover eens is dat een eventuele wet, wat de identiteits- en veiligheidscontroles betreft, niet voor parlementsleden geldt. Het komt de veiligheidsdiensten niet toe parlementsleden de toegang tot hun assemblee te ontzeggen, zelfs wanneer deze laatsten weigeren zich te onderwerpen aan de identiteits- en veiligheidscontroles.

Mevrouw De Ridder wijst erop dat de Raad van State de adviesaanvragen van de voorzitter van de Senaat, wegens de onbevoegdheid van de Senaat, onontvankelijk heeft verklaard. Het gaat dus eigenlijk niet om een advies, maar om een bericht.

Dat betekent, aldus de heer Anciaux, dat het antwoord van de Raad van State nog minder gewicht in de schaal legt dan een advies. Het gaat dus om « *een vodje papier* ».

Dat is een zwaarwichtige uitspraak, betoogt mevrouw De Ridder.

De heer Anciaux repliceert dat hij de conclusie trekt die in de opmerking van mevrouw De Ridder besloten ligt.

Het voorgaande noopt de heer Vanlouwe tot de conclusie dat de heer Anciaux de Raad van State als een wereldvreemd rechtcollege beschouwt.

De heer Anciaux stelt vast dat de heer Vanlouwe zijn eigen perceptie van de Raad van State op iemand anders projecteert en de heer Anciaux daarmee in een bepaalde hoek poogt te duwen. Spreker heeft het grootste respect voor de Raad van State. De Raad van State stelt trouwens zelf dat het om een advies gaat, niet alleen in het opschrift « *Advies 61 163/AV en 61 164/AV* », maar ook in de inleidende zin « *Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 mei 2017.* ».

Gelet op het voorgaande stelt de heer Anciaux voor dat de commissie het advies inwint van de dienst Juridische Zaken van de Senaat over de impact van het advies van de Raad van State op de kwalificatie en de verdere behandeling van het door de Kamer aangenomen wetsontwerp.

Mevrouw de Bethune wenst een aantal elementen aan te reiken met het oog op een juridisch correcte aanpak van het door de Raad van State opgeworpen probleem.

que chacun soit d'accord sur le fait qu'une éventuelle loi ne s'applique pas aux parlementaires pour ce qui est des contrôles d'identité et de sécurité. Il n'appartient pas aux services de sécurité de refuser à des parlementaires le droit d'accéder à leur assemblée, même lorsque ces derniers refusent de se soumettre aux contrôles d'identité et de sécurité.

Mme De Ridder souligne que le Conseil d'État a déclaré les demandes d'avis de la présidente du Sénat irrecevables, le Sénat n'étant pas compétent en la matière. Il s'agit donc en réalité non pas d'un avis, mais d'une communication.

Selon M. Anciaux, cela signifie que la réponse du Conseil d'État pèse encore moins lourd qu'un avis. Il s'agit donc d'un « *chiffon de papier* ».

Mme De Ridder juge ces propos présomptueux.

M. Anciaux lui réplique qu'il ne fait que tirer la conclusion contenue dans sa remarque.

Eu égard à ce qui précède, M. Vanlouwe ne peut que conclure que M. Anciaux considère le Conseil d'État comme une juridiction déconnectée de la réalité.

M. Anciaux constate que M. Vanlouwe projette sa propre perception du Conseil d'État sur quelqu'un d'autre et qu'il tente de lui prêter des propos qu'il n'a pas tenus. L'intervenant a le plus grand respect pour le Conseil d'État. Le Conseil précise d'ailleurs lui-même qu'il s'agit d'un avis, non seulement dans l'intitulé « *Avis 61 163/AG et 61 164/AG* », mais aussi dans la phrase introductive « *L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 mai 2017.* ».

Vu ce qui précède, M. Anciaux suggère que la commission recueille l'avis du service Affaires juridiques du Sénat quant à l'incidence de l'avis du Conseil d'État sur la qualification et la suite de l'examen du projet de loi adopté par la Chambre.

Mme de Bethune souhaite mettre l'accent sur plusieurs points en vue d'avoir une approche juridique correcte du problème soulevé par le Conseil d'État.

### 1. *Ten gronde*

Spreekster kan zich achter de zienswijze van de Raad van State scharen dat de Senaat geen wetgevende bevoegdheid heeft met betrekking tot de neutrale zones. Daarbij passen echter twee kanttekeningen :

— in de eerste plaats bestaat het risico dat, wanneer de neutrale zone niet goed is afgebakend of niet afdoende wordt bewaakt, de Senaat daardoor niet kan vergaderen of senatoren geen toegang krijgen tot de vergadering. Op die manier worden de organisatie en de werking van de Senaat in het gedrang gebracht. Mevrouw de Bethune heeft zich ooit met haar parlementaire badge aangemeld bij een wegversperring aan de neutrale zone rond het federaal Parlement. Eerst kreeg ze van de politie geen toestemming om langs die versperring te lopen. Toen ze verklaarde dat ze moest gaan stemmen, heeft men haar toch vrije doortocht verleend. Spreekster ziet dus een misschien marginaal verband tussen, enerzijds, de wetten met betrekking tot de organisatie van de Senaat, als bedoeld in artikel 77, eerste lid, 6°, van de Grondwet, en, anderzijds, de politiewetten inzake veiligheid ;

— in de tweede plaats heeft de Raad van State in punt 6 van zijn advies geweigerd in te gaan op de door de Senaat gestelde vragen, onder meer inzake de aanwezigheid van private veiligheidsondernemingen in wetgevende vergaderingen. Dat is betreurenswaardig. Er zal dus een andere weg moeten worden gevonden om over die vragen uitsluitsel te krijgen.

### 2. *Procédure*

Volgens mevrouw de Bethune liggen er twee wegen open :

— ofwel schuift de Senaat als medewetgever het advies van de Raad van State op grond van een afdoende argumentatie terzijde. Spreekster is daar echter niet zomaar toe bereid omdat het advies volgens haar toch een aantal pertinente overwegingen bevat ;

— ofwel volgt de Senaat het advies van de Raad van State, hetgeen haar voorkeur wegdraagt. De vraag is dan welke procedure gevolgd dient te worden. Volgens mevrouw de Bethune dient het bevoegdheidsprobleem aan de parlementaire overlegcommissie te worden voorgelegd. De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is daar echter niet toe bevoegd. Wie dan wel ? Het Bureau van de Senaat ?

### 1. *Au fond*

L'intervenante peut se rallier au point de vue du Conseil d'État selon lequel le Sénat n'a pas de compétence législative en matière de zones neutres. Cela étant, il y a deux observations à formuler :

— premièrement, le risque existe que le Sénat ne puisse pas se réunir ou que les sénateurs ne puissent pas rejoindre l'assemblée si la zone neutre n'est pas bien délimitée ou pas correctement surveillée. Une telle situation mettrait en péril l'organisation et le fonctionnement du Sénat. Mme de Bethune dit qu'il lui est arrivé une fois de se présenter avec son badge parlementaire auprès d'un barrage installé dans la zone neutre autour du Parlement fédéral. Dans un premier temps, la police ne l'a pas autorisée à franchir le barrage. Lorsqu'elle a indiqué qu'elle devait aller voter, elle a quand même été autorisée à passer. L'intervenante voit donc un lien – peut-être marginal – entre, d'une part, les lois relatives à l'organisation du Sénat, visées à l'article 77, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, de la Constitution, et, d'autre part, les lois de police en matière de sécurité ;

— deuxièmement, le Conseil d'État a précisé, au point 6 de son avis, qu'il ne peut pas répondre aux questions posées par le Sénat, notamment en ce qui concerne la présence d'entreprises de gardiennage privées au sein des assemblées législatives. C'est regrettable. Il faudra donc trouver un autre moyen pour obtenir une réponse à ces questions.

### 2. *Procédure*

Selon Mme de Bethune, deux options sont possibles :

— soit le Sénat, en sa qualité de co-législateur, ignore l'avis du Conseil d'État en s'appuyant sur une argumentation solide. Personnellement, l'intervenante n'est pas très favorable à cette option parce que l'avis renferme quand même un certain nombre de considérations pertinentes ;

— soit le Sénat suit l'avis du Conseil d'État, option qui a la préférence de Mme de Bethune. La question est alors de savoir quelle procédure il faut suivre. Selon Mme de Bethune, le problème de la compétence doit être soumis à la commission parlementaire de concertation. La commission des Affaires institutionnelles n'est toutefois pas compétente pour cela. Qui alors ? Le Bureau du Sénat ?

Het lijkt haar raadzaam dat de dienst Juridische Zaken van de Senaat de commissie hierover een nota bezorgt.

\*  
\* \*

De voorzitter, mevrouw Coudyser, geeft in dat verband lezing van artikel 5, eerste lid, van de wet van 6 april 1995 houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (POC-wet).

Deze bepaling luidt als volgt :

« *De commissie kan worden aangezocht ofwel door een van de voorzitters, ofwel op schriftelijk verzoek van ten minste acht van haar leden gericht tot de twee voorzitters en ingediend bij de griffie van een van beide assemblees.* »

Mevrouw De Ridder leidt hieruit af dat de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden de voorzitter van de Senaat kan verzoeken om het bevoegdheidsprobleem bij de parlementaire overlegcommissie aanhangig te maken. Het dossier hoeft dus niet naar het Bureau van de Senaat te worden verwezen.

Eenmaal de zaak in handen is van de parlementaire overlegcommissie, kan die beslissen om het wetsontwerp te herkwalficeren als zijnde een ontwerp dat een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet. Dat impliceert enkel een wijziging van artikel 1 van het ontwerp. Die beslissing wordt genomen bij volstrekte meerderheid van de leden van elk van de twee samenstellende delen van de commissie en, bij gebreke daarvan, bij meerderheid van twee derden van haar leden (artikel 14, tweede lid, van de POC-wet). Die beslissing bindt beide Kamers (artikel 14, eerste lid, van de POC-wet). Het wetsontwerp kan dan onmiddellijk ter bekrachtiging aan de Koning worden voorgelegd. Op die manier loopt de behandeling van het wetsontwerp geen vertraging op.

De heer Anciaux werpt daartegen op dat de door mevrouw De Ridder voorgestelde procedure slechts geldt voor zover een assemblee over het ontwerp nog geen eindstemming heeft gehouden. Dat is hier niet het geval. De plenaire vergadering van de Kamer heeft het oorspronkelijke wetsvoorstel goedgekeurd. Artikel 1, dat bepaalt dat « *Deze wet een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet* », vormt daar een onlosmakelijk onderdeel van. Volgens de heer Anciaux is

Selon elle, il serait opportun que le service Affaires juridiques du Sénat rédige une note à ce sujet à l'intention de la commission.

\*  
\* \*

La présidente, Mme Coudyser, donne lecture à cet égard de l'article 5, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 6 avril 1995 organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'État (loi CPC).

Cette disposition énonce ce qui suit :

« *La commission peut être saisie, soit par l'un des présidents, soit à la demande écrite de huit de ses membres au moins adressée aux deux présidents et déposée au greffe d'une des deux assemblees.* »

Mme De Ridder en déduit que la commission des Affaires institutionnelles peut demander à la présidente du Sénat de soumettre le problème de la compétence à la commission parlementaire de concertation. Il n'y a donc pas lieu d'envoyer le dossier au Bureau du Sénat.

Une fois qu'elle a été saisie, la commission parlementaire de concertation peut décider de requalifier le projet de loi en projet réglant une matière visée à l'article 74 de la Constitution. Cela implique seulement une modification de l'article 1<sup>er</sup> du projet. Cette décision est prise à la majorité absolue des membres de chacune des deux composantes de la commission et, à défaut, à la majorité des deux tiers de ses membres (article 14, alinéa 2, de la loi CPC). Cette décision lie les deux Chambres (article 14, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi CPC). Le projet de loi peut alors être soumis immédiatement à la sanction royale. L'examen du projet de loi ne prend ainsi aucun retard.

M. Anciaux objecte que la procédure proposée par Mme De Ridder ne s'applique que dans le cas où le vote final sur le projet n'est pas encore intervenu au sein d'une des assemblees. Ce n'est pas le cas en l'espèce. L'assemblée plénière de la Chambre a approuvé la proposition de loi initiale. L'article 1<sup>er</sup>, qui dispose que « *La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution* », en fait indissociablement partie. Selon M. Anciaux, la commission parlementaire

de parlementaire overlegcommissie niet bevoegd om een door een assemblee goedgekeurd wetgevingsinitiatief eenzijdig te wijzigen.

De heer Mahoux begint met twee voorafgaande opmerkingen. Ten eerste is het respect voor de rechtstaat een fundamenteel element. Ten tweede vormt ook het advies van de Raad van State een element van het recht, op dezelfde wijze als de parlementaire voorbereiding en in het bijzonder de toelichting en de bespreking in dit verslag.

Het betreft hier een grote première. De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft een tekst aangenomen die volgens haar onder de verplicht bicamerale procedure valt (artikel 77 van de Grondwet) en heeft die vervolgens doorgestuurd aan de Senaat. De Senaat zou nu echter zelf oordelen dat de tekst niet onder artikel 77 valt.

Alle Kamerleden hebben deze tekst goedgekeurd en dachten dat hij onder de verplicht bicamerale procedure viel. In de Senaat heeft de voorzitter het advies gevraagd van de Raad van State over een aantal punten, waaronder de bevoegdheid om in het Parlement controles uit te voeren, welke personen gecontroleerd mogen worden enz. De Raad van State reageert echter op de aard van de voorgestelde tekst en vindt dat die onder artikel 74 van de Grondwet valt.

Het advies van de Raad van State gaat er dus van uit dat de manier waarop er controles worden uitgevoerd en waarop de veiligheid wordt verzekerd in en buiten het Parlement, niet onder de organisationele bevoegdheid van dit Parlement valt. Het commissielid wil hier graag over debatteren. Hij is er immers van overtuigd dat de controle, niet alleen van de parlementsleden maar ook van de deskundigen, de ambtenaren enz. ... binnen het gebouw wel degelijk gevolgen kan hebben voor de activiteiten van het Parlement. Hij vindt dat de Raad van State een vreemde visie heeft op de organisatie van een wetgevende vergadering.

De Kamer van volksvertegenwoordigers is het op dit vlak zeker met het commissielid eens. Zij maakt zich zorgen, want deze controles zouden de werking van de assemblee kunnen hinderen. Dit is ongetwijfeld de reden waarom de Kamer de tekst heeft aangenomen als verplicht bicamerale tekst, aangezien het gaat over de organisatie van de assemblees. Het spreekt vanzelf dat de Kamer dit niet als een bicameraal wetsvoorstel beschouwd zou hebben als het slechts om politietaken zou gaan.

de concertation n'est pas compétente pour modifier unilatéralement une initiative législative approuvée par une assemblée.

M. Mahoux commence par deux remarques préliminaires. Premièrement, le respect de l'État de droit constitue un élément fondamental. Deuxièmement, l'avis du Conseil d'État est un des éléments du droit, au même titre que les travaux parlementaires, en particulier l'exposé des motifs et la discussion qu'on trouve dans le présent rapport.

Nous sommes ici face à une grande première. La Chambre des représentants a adopté un texte qu'elle a considéré comme relevant de la procédure bicamérale obligatoire (article 77 de la Constitution) et l'a par conséquent transmis au Sénat. Or, le Sénat lui-même estimerait que le texte ne relève pas de l'article 77.

Tous les députés qui ont voté en faveur de ce texte ont donc considéré qu'il relevait de la procédure bicamérale obligatoire. Au Sénat, la présidente a demandé l'avis du Conseil d'État sur plusieurs points tels que l'autorité habilitée à exercer des contrôles au Parlement, les personnes qui peuvent être contrôlées, etc. Cependant, le Conseil d'État réagit sur la nature du texte déposé et estime qu'il relève de l'article 74 de la Constitution.

Par conséquent, l'avis du Conseil d'État considère que la manière d'exercer les contrôles et d'assurer la sécurité à l'extérieur et à l'intérieur d'une assemblée ne relève pas de l'organisation de cette assemblée. Sur ce point, le membre souhaiterait une discussion. Lui-même est convaincu que le contrôle, non seulement des parlementaires, mais aussi des experts, des fonctionnaires, etc. à l'intérieur du bâtiment peut avoir un impact sur les activités du Parlement. La vision qu'a le Conseil d'État de l'organisation d'une assemblée législative lui semble très contestable.

Par ailleurs, la Chambre des représentants partage certainement l'avis du membre. Elle est concernée, elle aussi, car des contrôles pourraient empêcher l'assemblée de fonctionner. C'est sans doute la raison pour laquelle, dans sa grande sagesse, la Chambre a adopté le texte en tant que texte bicaméral obligatoire, considérant qu'il relevait de l'organisation des assemblées. Il est évident que la Chambre n'aurait pas considéré qu'il s'agissait d'une proposition de loi bicamérale si elle avait estimé qu'il ne concernait que des questions de missions de police.

Concreet vindt de heer Mahoux dat de beste oplossing een inhoudelijk advies is, ondanks het advies van de Raad van State. De aanhangers van de tekst zullen voor de tekst stemmen en deze zal uiteindelijk worden aangenomen om redenen die zowel de meerderheid als de oppositie aanbelangen. Als men de mensen wil geruststellen die niet gekant zijn tegen controles door privéagenten, moet men de tekst onder artikel 77 behandelen. Zo kan de tekst van de Kamer ook werkelijk in voege treden.

De opmerkingen van spreker kunnen paradoxaal lijken want in de grond is hij tegen de tekst gekant. Maar aangezien hij ervan overtuigd is dat de Senaat voor deze kwestie bevoegd is, vindt hij dat er over de tekst gestemd moet worden.

De heer Wahl herinnert eraan dat zijn fractie er tegen was om een advies aan de Raad van State te vragen. Het is ironisch dat het ontwerp, indien er geen advies was gevraagd, reeds zou zijn aangenomen en van toepassing zou zijn.

De tekst wil eerst en vooral zorgen dat er neutrale zones komen rond de Parlementen van het Waals Gewest en de Duitstalige Gemeenschap. Hij raakt niet aan de neutrale zone rond het federaal Parlement. Het Vlaams Parlement en het Parlement van de Franstalige Gemeenschap worden niet apart genoemd omdat ze binnen de neutrale zone van het federaal Parlement liggen.

De Gewesten en de Gemeenschappen hebben niet de bevoegdheid om rond hun Parlement een neutrale zone in te richten. Maar voor zover de tekst bicameraal werd behandeld, konden de gewestelijke parlementsleden die in de Senaat zitten ten minste meebeslissen.

Het is absoluut noodzakelijk om een neutrale zone rond die parlementen in te richten. Heden is dit geen kwestie meer van artikel 74 of 77 maar een dringende noodzaak.

Het commissielid zegt dat hij gewoonlijk veel respect heeft voor de adviezen van de Raad van State. Hier rijst echter een groot probleem. De Kamer heeft met een grote meerderheid artikel 1 van het ontwerp goedgekeurd, waarin staat dat het ontwerp onder artikel 77 van de Grondwet valt, terwijl men niet met zekerheid kan zeggen dat de Kamer bijzonder happig is om teksten door te sturen naar de Senaat.

Is de parlementaire overlegcommissie bevoegd voor het geval dat ons hier bezighoudt? De vraag blijft, want er is hier geen risico op een conflict. Of dan alleen een

Très concrètement, M. Mahoux est d'avis que la meilleure solution serait de se prononcer sur le fond en dépit de l'avis du Conseil d'État. Les partisans du texte voteront en sa faveur et le texte sera finalement adopté pour des raisons qui tiennent à la majorité et à l'opposition. Ainsi, si l'on veut rassurer ceux qui n'ont pas d'objection au contrôle par des sociétés privées, il faut retenir la qualification de l'article 77. On permettra ainsi au texte de la Chambre de devenir effectif.

Les propos de l'intervenant peuvent sembler paradoxaux puisque, sur le fond, il est opposé au texte. Mais étant convaincu de la compétence du Sénat en la matière, il estime qu'il faut soumettre le texte au vote.

M. Wahl rappelle que son groupe politique était opposé à la demande d'avis au Conseil d'État. L'ironie tient au fait que si l'on n'avait pas sollicité cet avis, le projet aurait été adopté et il serait déjà d'application.

Le texte vise d'abord l'établissement de zones neutres autour des Parlements de la Région wallonne et de la Communauté germanophone. Il ne touche en rien à la zone neutre qui s'étend autour du Parlement fédéral. En outre, le Parlement flamand et le Parlement de la Communauté française ne sont pas concernés car ils sont englobés dans la zone neutre du Parlement fédéral.

Les Régions et Communautés n'ont pas la compétence d'établir elles-mêmes une zone neutre autour de leur Parlement. Mais le texte étant bicaméral, il donnait au moins la possibilité de s'exprimer aux parlementaires régionaux membres du Sénat.

Il est indispensable d'établir cette zone neutre autour des parlements. Par les temps qui courent, ce n'est pas une question d'article 74 ou 77 de la Constitution mais bien d'urgence.

Le membre déclare être en général très respectueux des avis du Conseil d'État. Cependant un gros problème se pose en l'espèce. La Chambre a voté à une large majorité l'article 1<sup>er</sup> du projet qui qualifie celui-ci de projet relevant de l'article 77 de la Constitution, alors même qu'il n'est pas sûr qu'il y ait à la Chambre une insistance particulière à vouloir renvoyer des textes devant le Sénat.

La Commission parlementaire de concertation est-elle compétente dans le cas qui nous occupe? La question reste posée car il n'y a pas ici de risque de conflit. Ou

omgekeerd conflict, indien de Senaat de kwalificatie van « *bicameraal* » zou weigeren.

Om concreet te blijven en tegemoet te komen aan de verwachtingen van de deelstaten, stelt het lid voor om een dringend juridisch advies te vragen aan de dienst Juridische Zaken van de Senaat. Daarna kan de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden opnieuw even vergaderen om een beslissing te nemen. De commissie kan dan beslissen om de tekst terug te sturen naar de Kamer van volksvertegenwoordigers, maar die is, aangezien de tekst reeds is aangenomen, niet meer bevoegd zodat er een nieuw voorstel zal moeten worden ingediend. Dat zal tijdverlies veroorzaken terwijl er dringend maatregelen moeten worden genomen.

Verwijzend naar Voltaire zegt de heer Mahoux dat hij het niet eens is met de vorige spreker over de inhoudelijke kant van de tekst, maar dat hij zijn best zal doen opdat zijn collega zijn standpunt kan uiteenzetten.

Het lid herhaalt dat hij er vast van overtuigd is dat de tekst wel degelijk onder artikel 77 van de Grondwet valt, aangezien hij over de organisatie van de Senaat gaat of ten minste toch beslissingen betreft die gevolgen hebben voor de organisatie van de Senaat.

De heer Vanlouwe wenst niet langer in te gaan op de inhoud van het wetsontwerp. Hij zal uitsluitend stilstaan bij de procedurele aanpak van het bevoegdheidsconflict dat ingevolge het advies van de Raad van State is ontstaan. De wet van 6 april 1995 op de parlementaire overlegcommissie bepaalt duidelijk dat het aan deze commissie toekomt om een dergelijk conflict te regelen. Het volstaat dat de commissie daartoe wordt aangezocht door een van de voorzitters van Kamer en Senaat. Dat kan op elk ogenblik.

Met betrekking tot de werkmethode heeft de heer Wahl gesuggereerd het advies in te winnen van de dienst Juridische Zaken van de Senaat. De heer Vanlouwe wijst erop dat de commissie al over een advies beschikt, namelijk dat van de Raad van State. Indien nu ook nog de Kamer met een advies voor de dag komt, bestaat het gevaar dat we met tegenstrijdige adviezen te maken zullen krijgen. De grondwetgever en de wetgever hebben een orgaan ingesteld dat bevoegd is om bevoegdheidsconflicten tussen Kamer en Senaat te regelen. Daarom stelt de heer Vanlouwe voor dat de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden de voorzitster van de Senaat vraagt deze kwestie overeenkomstig artikel

éventuellement un conflit à l'envers, dans la mesure où c'est le Sénat qui refuserait la qualification de projet bicaméral ?

Afin d'être concret et de répondre aux attentes des entités fédérées, le membre propose de demander un avis urgent au service Affaires juridiques du Sénat. Ensuite, la commission des Affaires institutionnelles peut à nouveau se réunir rapidement pour prendre une décision. La commission peut décider de renvoyer le texte à la Chambre des représentants mais celle-ci ayant déjà voté le texte, elle n'est plus compétente de sorte qu'une nouvelle proposition devra être déposée. Cela entraînera une perte de temps alors qu'il y a urgence à adopter les mesures qui s'imposent.

Paraphrasant Voltaire, M. Mahoux déclare que lui-même ne partage pas la position de l'intervenant précédent au sujet du fond du texte mais qu'il se battra pour qu'il puisse l'exprimer.

Le membre répète qu'il est intimement persuadé que le texte relève effectivement de l'article 77 de la Constitution car il concerne l'organisation du Sénat ou tout au moins des décisions qui ont des répercussions sur l'organisation du Sénat.

M. Vanlouwe ne souhaite plus s'attarder sur le contenu du projet de loi. Il s'en tiendra exclusivement à l'approche procédurale du conflit de compétence soulevé à la suite de l'avis du Conseil d'État. La loi du 6 avril 1995 organisant la commission parlementaire de concertation prévoit clairement qu'il revient à cette commission de régler un tel conflit. Il suffit que la commission y soit invitée par le président de la Chambre ou par le président du Sénat, ce qui est possible à tout moment.

En ce qui concerne la méthode de travail, M. Wahl a suggéré de recueillir l'avis du service Affaires juridiques du Sénat. M. Vanlouwe souligne que la commission dispose déjà d'un avis, à savoir celui du Conseil d'État. Si maintenant la Chambre présente elle aussi un avis, on risque d'être confronté à des avis contradictoires. Le Constituant et le législateur ont institué un organe compétent pour régler les conflits de compétence entre la Chambre et le Sénat. C'est pourquoi M. Vanlouwe propose que la commission des Affaires institutionnelles demande à la présidente du Sénat de soumettre immédiatement cette question à la commission parlementaire de concertation, conformément à l'article 5 de la loi CPC.

5 van de POC-wet onmiddellijk aan de parlementaire overlegcommissie voor te leggen. Op die manier kan het probleem in overleg met de Kamer worden opgelost.

Mevrouw De Ridder weet uit goede bron dat in de Kamer het standpunt wordt verdedigd dat de parlementaire overlegcommissie wel degelijk bevoegd is om het bevoegdheidsconflict te regelen dat aan het licht is gekomen na de eindstemming in de Kamer. M.a.w., de parlementaire overlegcommissie zou de kwalificatie van het voorliggende wetsontwerp alsnog kunnen ombuigen van volkomen bicameraal naar monocameraal. Wat het inhoudelijk bezwaar betreft als zou de herkwalificatie ertoe kunnen leiden dat de Kamer eenzijdig zal kunnen bepalen op welke wijze de identiteits- en veiligheidscontroles in de Senaat zullen worden uitgevoerd, herhaalt spreekster dat iedere assemblee, overeenkomstig het door artikel 3 van het ontwerp voorgestelde artikel 1/1, vierde lid, in haar reglement nadere regels kan bepalen betreffende de in dit artikel bedoelde controles. Dit wetsontwerp schetst enkel het kader. De goedkeuring ervan impliceert geenszins dat senatoren bij de ingang van de Senaat zullen worden gefouilleerd. De Senaat zal zelf in zijn Reglement kunnen bepalen wie aan welke controles wordt onderworpen. De Senaat blijft dus heer en meester van zijn statuut.

Mevrouw De Ridder steunt bijgevolg de suggestie om de voorzitter van de Senaat te vragen het bevoegdheidsprobleem zo snel mogelijk aan de paritair samengestelde parlementaire overlegcommissie voor te leggen die het ontwerp dan op korte termijn kan herkwalificeren.

Met betrekking tot de vraag of de Raad van State nu al dan niet een advies heeft uitgebracht, wijst zij erop dat de Raad van State de adviesaanvraag van de voorzitter van de Senaat als onontvankelijk heeft beschouwd. Welke naam men hierop wenst te plakken, advies, non-advies of bericht, speelt *in se* geen rol.

Mevrouw de Bethune brengt vier punten onder de aandacht.

1. *Nota van de dienst Juridische Zaken van de Senaat.* Mevrouw de Bethune onthoudt uit de vorige verklaringen dat het voorstel om de dienst Juridische Zaken van de Senaat te vragen de commissie dringend een nota te bezorgen over de te volgen procedure, breed gedragen wordt. Dat is geen verdragingsmaneuver. Het gaat hier om een principekwestie die in het licht van de zesde staats hervorming met omzichtigheid moet worden aangepakt. In die nota zou onder meer moeten worden

Le problème pourra ainsi être résolu en concertation avec la Chambre.

Mme De Ridder sait de source sûre que la position défendue à la Chambre est que la commission parlementaire de concertation est bien compétente pour régler le conflit de compétence apparu après le vote final à la Chambre. En d'autres termes, la commission parlementaire de concertation pourrait encore requalifier le projet de loi à l'examen de bicaméral intégral en monocaméral. En ce qui concerne l'objection de fond selon laquelle la requalification pourrait avoir pour effet de permettre à la Chambre de déterminer unilatéralement la manière dont les contrôles d'identité et de sécurité seront effectués au Sénat, l'intervenante répète que chaque assemblée peut, conformément à l'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 4, proposé par l'article 3 du projet, définir dans son Règlement les modalités des contrôles visés dans cet article. Le projet de loi en discussion ne fait qu'esquisser le cadre. Son adoption n'implique nullement que les sénateurs seront fouillés à l'entrée du Sénat. Le Sénat pourra déterminer lui-même, dans son Règlement, qui sera soumis à quels contrôles. Il reste donc maître de son statut.

Mme De Ridder soutient par conséquent la suggestion de demander à la présidente du Sénat de soumettre dans les plus brefs délais le problème de compétence à la commission parlementaire de concertation composée paritairement, qui pourra alors requalifier le projet à brève échéance.

S'agissant de la question de savoir si le Conseil d'État a émis un avis ou non, l'intervenante souligne que le Conseil a considéré la demande d'avis de la présidente du Sénat comme irrecevable. Peu importe que l'on soit ici en présence d'un avis, d'un « *non-avis* » ou d'une communication. L'appellation n'a aucune importance en soi.

Mme de Bethune attire l'attention sur quatre points.

1. *Note du service Affaires juridiques du Sénat.* Mme de Bethune retient des déclarations précédentes que la proposition de demander au service Affaires juridiques du Sénat de remettre d'urgence à la commission une note relative à la procédure à suivre, bénéficie d'un large soutien. Il s'agit non pas d'une manœuvre dilatoire, mais d'une question de principe qu'il convient d'aborder avec prudence, à la lumière de la sixième réforme de l'État. Cette note devrait entre autres examiner la question de

ingegaan op de vraag of de parlementaire overlegcommissie een wetsontwerp kan herkwalficeren dat al door de Kamer of de Senaat is goedgekeurd.

2. *De parlementaire overlegcommissie.* Met betrekking tot het adiëren van de parlementaire overlegcommissie, wijst mevrouw de Bethune erop dat de voorzitter van de Senaat dat autonoom kan doen, of na consultatie van het Bureau. Dat kan allemaal op zeer korte termijn worden geregeld.

3. *Kwalificatie van het wetsontwerp.* Mevrouw de Bethune is van oordeel dat de instelling en afbakening van neutrale zones rond het federaal Parlement en de deelstaatparlementen geen in artikel 77 van de Grondwet bedoelde aangelegenheid zijn waarvoor de Senaat bevoegd is. Wat vanuit bevoegdheidsverdelend oogpunt voor haar wel problematisch is, is de in artikel 3 van het ontwerp bepaalde regeling betreffende de identiteits- en veiligheidscontroles. Dat is voor haar de steen des aanstoots, waar de vraag rijst of dat toch geen aangelegenheid is als bedoeld in artikel 77, eerste lid, 6°, van de Grondwet. In het door artikel 3 van het ontwerp voorgestelde artikel 1/1, vierde lid, wordt bepaald dat « *De wetgevende vergaderingen in hun reglementen nadere regels kunnen bepalen betreffende de in dit artikel bedoelde controles.* ». De Raad van State heeft in dat verband het volgende opgemerkt (stuk Senaat, nr. 6-325/3, punt 4.4, vijfde lid, van het advies) :

« *De wetgever die op grond van artikel 74 van de Grondwet een unicamerale wet uitvaardigt inzake openbare orde en veiligheid, die binnen de gebouwen van de Senaat van toepassing is, dient er wel zorg voor te dragen dat hij het niet onmogelijk of overdreven moeilijk maakt om op grond van artikel 77, eerste lid, 6°, van de Grondwet, bij verplicht bicamerale wet, de Senaat te organiseren. Het komt de Raad van State voor dat er in casu ter zake geen probleem rijst, gelet op de hoger sub nr. 1 vermelde beslissing van de Conferentie van voorzitters van de desbetreffende vergaderingen.* ».

Deze laatste zin komt bevreedend over omdat de voormelde beslissing van de Conferentie van de voorzitters van de parlementaire assemblees niet in de parlementaire stukken van de Kamer voorkomt. Het zou daarom nuttig zijn indien die beslissing aan het commissieverslag zou worden toegevoegd. Zij biedt immers in de ogen van de Raad van State de ultieme garantie dat de Senaat niet gehinderd mag worden om in zijn reglement de eigen werking te organiseren. Daarom lijkt het haar niet overbodig dat het Bureau van de Senaat zich hier ook over buigt om die garantie in het reglement te verankeren.

savoir si la commission parlementaire de concertation peut requalifier un projet de loi qui a déjà été approuvé par la Chambre ou le Sénat.

2. *La commission parlementaire de concertation.* En ce qui concerne la saisine de la commission parlementaire de concertation, Mme de Bethune indique que la présidente du Sénat peut y procéder de son propre chef ou après consultation du Bureau. Tout cela peut être réglé à très court terme.

3. *Qualification du projet de loi.* Mme de Bethune estime que l'instauration et la délimitation de zones neutres autour du Parlement fédéral et des parlements des entités fédérées ne constituent pas une matière visée à l'article 77 de la Constitution pour laquelle le Sénat est compétent. Ce qui pose néanmoins problème selon elle du point de vue de la répartition des compétences, c'est la disposition prévue à l'article 3 du projet concernant les contrôles d'identité et de sécurité. C'est, selon elle, la pierre d'achoppement, qui soulève la question de savoir s'il ne s'agit quand même pas d'une matière visée à l'article 77, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, de la Constitution. L'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 4, proposé à l'article 3 du projet dispose que « *Les assemblées législatives peuvent définir dans leurs règlements les modalités des contrôles visés au présent article* ». Le Conseil d'État a formulé l'observation suivante à ce sujet (doc. Sénat, n° 6-325/3, point 4.4, alinéa 5, de l'avis) :

« *Le législateur qui, sur la base de l'article 74 de la Constitution, édicte une loi monocamérale en matière d'ordre public et de sécurité, applicable à l'intérieur des bâtiments du Sénat, doit toutefois veiller à ne pas rendre impossible ou exagérément difficile l'organisation du Sénat par la voie d'une loi bicamérale obligatoire en vertu de l'article 77, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, de la Constitution. Il apparaît au Conseil d'État qu'en l'espèce, aucun problème ne se pose à cet égard, compte tenu de la décision de la Conférence des présidents des assemblées concernées, mentionnée ci-dessus au point 1.* »

Cette dernière phrase a de quoi surprendre car la décision précitée de la Conférence des présidents des assemblees parlementaires n'apparaît pas dans les documents parlementaires de la Chambre. Il serait dès lors utile que cette décision soit jointe au rapport de la commission. En effet, elle offre aux yeux du Conseil d'État la garantie ultime que le Sénat ne peut pas être empêché d'organiser son propre fonctionnement dans son règlement. L'intervenante estime dès lors qu'il ne serait pas inutile que le Bureau du Sénat se penche également sur la décision en question afin d'ancrer cette garantie dans le règlement.



4. *Pragmatische aanpak.* Indien men van oordeel is dat een spoedige inwerkingtreding van dit ontwerp absoluut noodzakelijk is, moeten de commissie en vervolgens de plenaire vergadering onmiddellijk overgaan tot de bespreking van en de stemming over het ontwerp volgens de volkomen bicamerale procedure. Dat houdt in dat de Senaat het advies van de Raad van State naast zich neerlegt. Dat is de meest pragmatische oplossing, maar misschien niet de juridisch correcte.

De heer Anciaux heeft twee opmerkingen.

1. *Wetgevingsprocedure.* Spreker is van oordeel dat de parlementaire overlegcommissie het wetsontwerp kan herkwalficeren als een monocameraal ontwerp. Maar aangezien de plenaire vergadering van de Kamer dit ontwerp reeds heeft aangenomen, dient de Kamer het ingevolge de herkwalficatie terug in behandeling te nemen en de volledige wetgevingsprocedure opnieuw te doorlopen. De eindstemming in de Kamer sloeg immers op een andere tekst dan die welke ingevolge de herkwalficatie zou voorliggen. Artikel 1 zal niet langer naar artikel 77 van de Grondwet verwijzen, maar naar artikel 74. De Kamer kan dat in sneltreinvaart doen, maar kan er ook haar tijd voor nemen. Het lijkt hem daarom het meest raadzaam dat de bevoegdheidsvraag aan de parlementaire overlegcommissie wordt voorgelegd. Hij is bereid het verzoek daartoe mee te ondertekenen.

2. *Inhoud.* Ingevolge het advies van de Raad van State vraagt de heer Anciaux inhoudelijke garanties met betrekking tot de draagwijdte en de toepassing van artikel 3 van het wetsontwerp dat handelt over de identiteits- en veiligheidscontroles. Het door artikel 3 voorgestelde artikel 1/1, vierde lid, houdt weliswaar in dat de Senaat betreffende de in dit artikel bedoelde controles in zijn reglement nadere regels kan bepalen. Maar die nadere regels zijn enkel verfijningen van of eventuele aanvullingen op het betrokken wetsartikel. Ze kunnen wetsbepalingen niet terugschroeven. De vraag die aan de basis lag van de adviesaanvraag bij de Raad van State, maar waarop de Raad geen antwoord heeft verstrekt, blijft pertinent. Kan op grond van het voorgestelde artikel 1/1 een parlamentslid verhinderd worden zijn parlementair mandaat in en binnen de Senaat uit te oefenen? Deze vraag behelst niet de neutrale zone, maar de hypothese waarin een senator zich bij de ingang van de Senaat weigert te onderwerpen aan een fouillering en hem overeenkomstig artikel 1/1, derde lid, de toegang tot de Senaat wordt ontzegd. De heer Anciaux betoogt dat die bepaling nooit van toepassing kan zijn op parlementsleden omdat op die manier hun vrijheid van uitoefening van het parlementair mandaat wordt

4. *Approche pragmatique.* Si l'on estime qu'une entrée en vigueur rapide du projet à l'examen est une absolue nécessité, la commission et ensuite l'assemblée plénière doivent immédiatement procéder à l'examen et au vote du projet selon la procédure bicamérale intégrale. Cela implique que le Sénat ignore l'avis du Conseil d'État. C'est la solution la plus pragmatique, mais ce n'est peut-être pas la plus indiquée du point de vue juridique.

M. Anciaux a deux observations à formuler.

1. *Procédure législative.* L'intervenant estime que la commission parlementaire de concertation peut requalifier le projet de loi en un projet monocaméral. Mais, comme l'assemblée plénière de la Chambre a déjà adopté ce projet, la requalification l'obligerait à reprendre à zéro l'examen du projet et à refaire toute la procédure législative. En effet, en cas de requalification, le texte serait différent de celui sur lequel a porté le vote final à la Chambre. L'article 1<sup>er</sup> ne ferait plus référence à l'article 77 de la Constitution, mais bien à l'article 74. La Chambre peut adopter à cet égard un rythme de travail accéléré, mais elle peut aussi prendre son temps. Pour l'intervenant, la solution la plus indiquée semble dès lors de soumettre la question de la compétence à la commission parlementaire de concertation. Il est disposé à cosigner la demande y relative.

2. *Contenu.* À la suite de l'avis du Conseil d'État, M. Anciaux demande des garanties concernant la portée et l'application de l'article 3 du projet de loi relatif aux contrôles d'identité et de sécurité. L'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 4, proposé à l'article 3 prévoit certes que le Sénat peut définir dans son règlement les modalités des contrôles visés à cet article, mais ces modalités ne seraient que des précisions ou d'éventuels ajouts à l'article de loi concerné. Elles ne pourraient pas réduire la portée des dispositions légales. La question qui était à la base de la demande d'avis adressée au Conseil d'État mais à laquelle celui-ci n'a apporté aucune réponse reste pertinente. Sur la base de l'article 1<sup>er</sup>/1 proposé, un parlementaire peut-il être empêché d'exercer son mandat parlementaire au Sénat? Cette question ne porte pas sur la zone neutre, mais vise l'hypothèse dans laquelle un sénateur refuserait de se soumettre à une fouille à l'entrée du Sénat et se verrait refuser l'accès au Sénat conformément à l'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 3. M. Anciaux argue que cette disposition ne peut jamais s'appliquer à des parlementaires car une telle application porterait atteinte à leur liberté d'exercer leur mandat parlementaire. Si tous les membres de la commission se rallient à ce point de vue, cela constituera un élément important

geschonden. Als alle leden van de commissie zich achter die zienswijze scharen, vormt dat in de parlementaire voorbereiding een belangrijk element voor de interpretatie en de toepassing van die bepaling.

De heer Mahoux maakt twee opmerkingen. Ten eerste is hij verbaasd over de verwijzing, in het advies, naar de Conferentie van de voorzitters van de parlementaire assemblees. Bestaat er een juridische basis voor die conferentie ?

Ten tweede stelt hij zich vragen over de hiërarchie der normen. De assemblees zijn bevoegd om te beslissen over hun eigen organisatie. Er komt een wet die rechten moet bepalen, maar sommige assemblees zullen misschien striktere normen toepassen. Zullen zij dan niet de kritiek krijgen dat hun reglement niet overeenstemt met de wet ?

Het commissielid raadt de voorzitter van de Senaat af om met deze zaak te gaan aankloppen bij de parlementaire overlegcommissie. Het is immers geen goed idee om de eigen instelling de grond in te boren terwijl de bevoegdheid van de Senaat reeds is bevestigd door de Kamer van volksvertegenwoordigers. Haar rol is niet om de bevoegdheden van de verkozenen in te perken maar, integendeel, om haar assemblee te verdedigen.

Hij is het eens met het voorstel om een schriftelijk advies te vragen aan de dienst Juridische Zaken van de Senaat, alvorens de commissie weer samen te roepen.

\*  
\* \*

Gelet op het advies van de Raad van State beslist de commissie op 2 juni 2017 om het schriftelijk advies in te winnen van de dienst Juridische Zaken van de Senaat over de te volgen procedure.

#### **G. Nota van de dienst Juridische Zaken van de Senaat : verdere bespreking**

Ingevolge de beslissing van de commissie d.d. 2 juni 2017 werd aan de leden van de commissie een nota van de dienst Juridische Zaken van de Senaat bezorgd over de gevolgen van het advies van de Raad van State voor de kwalificatie en de behandeling van het ontwerp door de Senaat (zie bijlage).

\*  
\* \*

dans les travaux parlementaires pour l'interprétation et l'application de la disposition concernée.

M. Mahoux formule deux remarques. D'abord, il s'étonne de la référence faite dans l'avis du Conseil d'État à la Conférence des présidents des assemblees. Existe-t-il une base juridique à cette conférence ?

Il s'interroge ensuite sur un problème de hiérarchie des normes. Les assemblees sont compétentes pour déterminer la manière dont elles s'organisent. Une loi va établir des droits mais certaines assemblees seront peut-être plus restrictives dans leur organisation. Ne risque-t-on pas de leur opposer que leur règlement est contraire à la loi ?

Le membre déconseille à la présidente du Sénat de saisir la commission parlementaire de concertation car il ne lui appartient pas de saborder son institution alors même que la compétence du Sénat a été reconnue par la Chambre des représentants. Son rôle n'est pas de restreindre les pouvoirs de ses élus, mais au contraire de défendre son assemblee.

Il se rallie à la proposition de demander un avis écrit au service Affaires juridiques du Sénat avant de réunir à nouveau la commission.

\*  
\* \*

Vu l'avis du Conseil d'État, la commission décide le 2 juin 2017 de demander l'avis écrit du service Affaires juridiques du Sénat sur la procédure à suivre.

#### **G. Note du service Affaires juridiques du Sénat : poursuite de la discussion**

À la suite de la décision de la commission du 2 juin 2017, une note du service Affaires juridiques du Sénat relative aux conséquences de l'avis du Conseil d'État pour la qualification et le traitement du projet par le Sénat a été remise aux membres de la commission (voir annexe).

\*  
\* \*

Mevrouw De Ridder vestigt er op 9 juni 2017 de aandacht op dat de Kamer van volksvertegenwoordigers de fracties een ontwerp van agenda heeft bezorgd houdende bijeenroeping van de parlementaire overlegcommissie op dinsdag 13 juni 2017 om 15.30 uur. De traditie wil dat, wanneer de voorzitter van de Kamer of de Senaat de bijeenroeping van de parlementaire overlegcommissie vraagt, daaraan gevolg wordt gegeven. Spreekster wenst te weten of mevrouw Defraigne een verzoek in die zin van de voorzitter van de Kamer heeft ontvangen en, zo ja, of ze daarop is ingegaan.

Als de parlementaire overlegcommissie daadwerkelijk op 13 juni bijeenkomt om het door de Raad van State opgeworpen kwalificatieprobleem te behandelen, lijkt het mevrouw De Ridder raadzaam de beslissing van die commissie af te wachten. Als de parlementaire overlegcommissie is samengeroepen, mag de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden niet over het wetsontwerp stemmen. Doet ze dat wel, dan creëert dat een majeur incident.

De voorzitter, mevrouw Defraigne, verklaart dat zij de brief van de voorzitter van de Kamer met het verzoek om de parlementaire overlegcommissie samen te roepen, op 9 juni 2017 heeft ontvangen, d.w.z. de ochtend van de dag waarop de huidige bespreking in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden plaatsvindt. Die brief betekent niet dat de parlementaire overlegcommissie is samengeroepen. De diensten van de Senaat zullen de officiële bijeenroeping van die commissie volgens de geijkte procedure rondsturen. Ze vraagt zich trouwens af hoe het komt dat de voorzitter van de Kamer de bijeenroeping van de parlementaire overlegcommissie vraagt.

Met betrekking tot de vraag of de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden al dan niet tot de stemming mag overgaan, verwijst mevrouw Defraigne naar artikel 11, § 1, derde lid, van de POC-wet overeenkomstig hetwelk, wanneer bij de parlementaire overlegcommissie een bevoegdheidsconflict aanhangig is gemaakt, uitsluitend de eindstemming in de plenaire vergadering wordt opgeschort. De commissie in de Senaat, bij wie het betrokken wetsontwerp aanhangig is, mag dus over dit ontwerp stemmen. Het is die commissie die zelf zal beslissen of ze tot de stemming overgaat of niet.

De heer Mahoux herhaalt het standpunt van de PS-fractie.

Wat de bevoegdheden betreft, lijkt het evident dat het ontwerp van bicamerale aard is. Hij merkt ten andere op dat indien men de bevoegdheid van de Senaat erkent, men ook de bevoegdheid van de andere parlementen

Mme De Ridder signale le 9 juin 2017 que la Chambre des représentants a remis aux groupes un projet d'ordre du jour portant convocation de la commission parlementaire de concertation le mardi 13 juin 2017 à 15 h 30. La tradition veut que, lorsque le président de la Chambre ou du Sénat demande la convocation de la commission parlementaire de concertation, il y soit donné suite. L'intervenante aimerait savoir si Mme Defraigne a reçu une demande en ce sens du président de la Chambre et, dans l'affirmative, si elle y a donné une suite favorable.

Si la commission parlementaire de concertation se réunit effectivement le 13 juin pour examiner le problème de qualification soulevé par le Conseil d'État, Mme De Ridder estime judicieux d'attendre la décision de cette commission. Si la commission parlementaire de concertation a été convoquée, la commission des Affaires institutionnelles ne peut pas voter le projet de loi. Ce faisant, elle créerait un incident majeur.

Mme Defraigne, présidente, indique qu'elle a reçu la lettre du président de la Chambre portant la demande de convocation de la commission parlementaire de concertation le 9 juin 2017, c'est-à-dire le matin du jour où a lieu la présente discussion en commission des Affaires institutionnelles. Cette lettre ne signifie pas que la commission parlementaire de concertation a été convoquée. Les services du Sénat enverront la convocation officielle de cette commission selon la procédure ad hoc. La présidente se demande d'ailleurs comment il se fait que le président de la Chambre demande la convocation de la commission parlementaire de concertation.

Quant à savoir si la commission des Affaires institutionnelles peut procéder au vote ou non, Mme Defraigne renvoie à l'article 11, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la loi CPC, en vertu duquel, lorsque la commission parlementaire de concertation est saisie d'un conflit de compétence, seul le vote final en séance plénière est suspendu. La commission du Sénat qui est saisie du projet de loi concerné peut donc voter ce projet. C'est cette commission qui décidera elle-même si elle procède au vote ou pas.

M. Mahoux réitère la position du groupe PS.

Sur le plan de la compétence, il estime évident que le projet est de nature bicamérale. Il fait d'ailleurs remarquer que, si l'on reconnaît la compétence du Sénat, on reconnaît également la compétence des autres

erkent, en bijgevolg ook de noodzaak van samenwerkingsakkoorden. Het zou vreemd zijn als degenen die het meest gekant zijn tegen het verlenen van bevoegdheden aan de Senaat, op federaal niveau een standpunt innemen dat tot gevolg heeft dat men bevoegdheden afneemt van de regionale parlementen op het vlak van de organisatie van hun assemblee.

Voor de PS-fractie is de tekst een bicamerale aangelegenheid omdat hij betrekking heeft op de organisatie van de assemblees. Over het wetsontwerp moet dus in de Senaat worden gestemd. Dit staat volledig los van het standpunt over de inhoud van de tekst. Zodra de beslissing om over de tekst te stemmen, is genomen, zal de PS-fractie een standpunt innemen over de inhoud. In de Kamer heeft zij zich onthouden.

De heer Anciaux raakt de volgende punten aan.

1. Nota van de dienst Juridische Zaken van de Senaat. De heer Anciaux citeert met instemming de volgende passage, met de bijbehorende voetnoot, uit de nota van de dienst Juridische Zaken van de Senaat : « Op zichzelf heeft het advies van de Raad van State geen enkel (juridisch) gevolg. Zolang artikel 1 niet wordt gewijzigd, wordt het ontwerp volgens de bicamerale wetgevingsprocedure behandeld en is de Senaat volledig bevoegd.(1) ».

Spreker is het echter niet eens met het standpunt in de nota dat, in geval van herkwalificatie door de parlementaire overlegcommissie, « de Kamer het wetsontwerp, met een van rechtswege gewijzigd artikel 1, dan ook meteen ter bekrachtiging voorlegt aan de Koning.(2) ». De heer Anciaux kan zich niet voorstellen dat het ooit de bedoeling van de wetgever is geweest dat de parlementaire overlegcommissie boven de plenaire vergadering van de Kamer zou staan. Volgens hem kan de parlementaire overlegcommissie een beslissing van de plenaire vergadering van een assemblee, zijnde de goedkeuring van een wetgevingsinitiatief, niet ongedaan maken. De herkwalificatie van een wetsvoorstel of wetsontwerp door de parlementaire overlegcommissie als ressorterend onder artikel 74 van de Grondwet in

(1) Net om die reden kan men een vraagteken plaatsen bij het tweede deel van het advies, waarin de Raad van State de adviesaanvraag van de voorzitter van de Senaat als onontvankelijk beschouwt omdat de Senaat niet bevoegd is om de tekst te behandelen (punt 5 van het advies).

(2) Vergelijk met een gedeeltelijk bicameraal wetsontwerp (artikel 78 van de Grondwet) dat door de Kamer wordt aangenomen en overgezonden aan de Senaat en daar, op grond van een beslissing van de POC, volledig bicameraal (artikel 77 van de Grondwet) wordt geherkwalificeerd. Indien de Senaat het geherkwalificeerde ontwerp vervolgens ongewijzigd aanneemt, wordt het niet teruggezonden naar de Kamer, maar aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd. Zie het wetsontwerp houdende wijziging van het bijvoegsel bij het Gerechtelijk Wetboek – Gebiedsomschrijving en zetel van hoven en rechtbanken, stuk Kamer nr. 50-2147/5 (artikel 78) en stuk Senaat nr. 2-1438/3 (artikel 77).

parlements et, par conséquent, la nécessité d'accords de coopération. Il serait curieux que ceux qui sont les plus opposés à donner des compétences au Sénat adoptent au niveau fédéral une position dont la conséquence est de retirer des pouvoirs aux parlements régionaux relativement à l'organisation de leur assemblée.

Pour le groupe PS donc, le texte est de nature bicamérale parce qu'il a trait à l'organisation des assemblées. Le projet de loi doit donc être soumis au vote au Sénat. Cette question est tout à fait indépendante de la position sur le fond du texte. Une fois prise la décision de soumettre le texte au vote, le groupe PS prendra position sur le contenu, sachant qu'à la Chambre, il s'est abstenu.

M. Anciaux aborde ensuite les points suivants.

1. Note du service Affaires juridiques du Sénat. M. Anciaux cite, en l'approuvant, le passage suivant, ainsi que la note de bas de page y afférente, de la note du service Affaires juridiques du Sénat : « L'avis du Conseil d'État n'a en soi aucune conséquence (juridique). Tant que l'article 1<sup>er</sup> n'est pas modifié, le projet est traité selon la procédure législative bicamérale et le Sénat est pleinement compétent.(1) ».

L'intervenant ne partage toutefois pas le point de vue formulé dans la note, selon lequel, en cas de requalification par la commission parlementaire de concertation, « la Chambre soumettra par conséquent le projet de loi, avec un article 1<sup>er</sup> modifié d'office, directement à la sanction royale(2) ». M. Anciaux ne peut concevoir qu'il ait été dans l'intention du législateur de faire en sorte que la commission parlementaire de concertation l'emporte sur l'assemblée plénière de la Chambre. Selon lui, la commission parlementaire de concertation ne peut pas annuler une décision de la séance plénière d'une assemblée, en l'occurrence l'approbation d'une initiative législative. La requalification d'une proposition ou d'un projet de loi par la commission parlementaire de concertation comme relevant de l'article 74 de la

(1) Pour cette raison précisément, des doutes peuvent être émis quant à la pertinence de la deuxième partie de l'avis, dans laquelle le Conseil d'État considère la demande d'avis introduite par la présidente du Sénat comme irrecevable au motif que le Sénat n'est pas compétent pour traiter le texte (point 5 de l'avis).

(2) Cas à comparer avec celui d'un projet de loi partiellement bicaméral (article 78 de la Constitution) que la Chambre a adopté et transmis au Sénat et qui y est requalifié d'entièrement bicaméral (article 77 de la Constitution) sur la base d'une décision de la CPC. Si le Sénat adopte ensuite le projet requalifié sans le modifier, celui-ci n'est pas renvoyé à la Chambre mais est soumis à la sanction royale. Voir le projet de loi modifiant l'annexe au Code judiciaire – Limites territoriales et siège des cours et tribunaux, doc. Chambre n° 50-2147/5 (article 78) et doc. Sénat n° 2-1438/3 (article 77).

plaats van onder artikel 77, levert geen enkel probleem op wanneer zij plaatsvindt vóór de eindstemming in de betrokken assemblee. Maar als de voormelde herkwalficatie plaatsvindt na de eindstemming in de Kamer, wanneer de betrokken tekst bij de Senaat aanhangig is, moet die tekst in de Kamer weer de volledige wetgevingsprocedure doorlopen. Overeenkomstig artikel 74 van de Grondwet heeft de Kamer en de Kamer alleen in dezen wetgevende bevoegdheid.

2. *Bijeenroeping van de parlementaire overlegcommissie.* De heer Anciaux merkt op dat hij, als lid van die commissie, nog geen bijeenroeping heeft ontvangen. Bijgevolg is die commissie nog niet bijeengeroepen en kan de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden bij wie het wetsontwerp nog aanhangig is, indien ze dat wenst, tot de stemming overgaan.

Het staat natuurlijk nog niet vast dat een volstreekte meerderheid van de leden van elk van de twee samenstellende delen van de parlementaire overlegcommissie en, bij gebreke daarvan, een meerderheid van twee derden van haar leden een herkwalficatie zal goedkeuren.

3. *Inhoud.* De heer Anciaux herhaalt zijn verzoek om uitdrukkelijk in het commissieverslag te akteren dat er een consensus bestaat over het feit dat het door artikel 3 van het ontwerp voorgestelde artikel 1/1 betreffende de identiteits- en veiligheidscontroles enkel van toepassing kan zijn op derden en niet op parlementsleden omdat anders hun vrijheid van uitoefening van het parlementair mandaat dreigt te worden geschonden. Als iedereen zich hierachter schaart, is de vraag of dit ontwerp een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 74 of 77 van de Grondwet, voor hem bijkomstig. De commissie kan dan nog vóór de vergadering van de parlementaire overlegcommissie over dit ontwerp stemmen.

In het licht van het voorgaande zal hij zich dus niet verzetten tegen een stemming in commissie.

De heer Wahl herinnert eraan dat als men de parlementaire overlegcommissie bijeenroept, de stemming in de plenaire vergadering wordt opgeschort, maar niet in de commissie.

Wij bevinden ons in een geheel nieuwe situatie. Om te voldoen aan het advies van de Raad van State zou de Senaat een amendement kunnen aannemen op artikel 1 teneinde artikel 77 door artikel 74 te vervangen, maar dit zou betekenen dat hij niet bevoegd is om het ontwerp te behandelen, en dus ook niet om de tekst te amenderen !

Constitution plutôt que de l'article 77 ne pose aucun problème lorsqu'elle intervient avant le vote final dans l'assemblée concernée. Mais si la requalification précitée a lieu après le vote final à la Chambre, lorsque le texte en question est pendant au Sénat, le texte doit suivre à nouveau toute la procédure législative à la Chambre. Conformément à l'article 74 de la Constitution, la Chambre – et elle seule – a compétence législative en l'espèce.

2. *Convocation de la commission parlementaire de concertation.* M. Anciaux signale qu'en sa qualité de membre de ladite commission, il n'a pas encore reçu de convocation. Cette commission n'a donc pas encore été convoquée, et la commission des Affaires institutionnelles est toujours saisie du projet de loi et peut passer au vote si elle le souhaite.

Bien sûr, il n'est pas encore acquis que la majorité absolue des membres de chacune des deux composantes de la commission parlementaire de concertation, ou, à défaut, une majorité des deux tiers, approuve une requalification.

3. *Fond.* M. Anciaux réitère sa demande de voir acter explicitement au rapport de la commission qu'un consensus se dégage sur le fait que l'article 1<sup>er</sup>/1, proposé par l'article 3 du projet, et qui concerne les contrôles d'identité et de sécurité, ne peut s'appliquer qu'aux tiers et pas aux parlementaires, sous peine d'attenter au libre exercice du mandat parlementaire. Si ce point de vue fait l'unanimité, la question de savoir si le projet à l'examen règle une matière visée à l'article 74 ou à l'article 77 de la Constitution est selon lui secondaire. La commission peut encore se prononcer sur le projet avant la réunion de la commission parlementaire de concertation.

À la lumière de ce qui précède, il ne s'opposera pas à un vote en commission.

M. Wahl rappelle que si on réunit la commission parlementaire de concertation, sa convocation entraîne la suspension du vote en séance plénière, mais pas en commission.

Nous sommes dans une situation inédite. Pour se conformer à l'avis du Conseil d'État, le Sénat pourrait adopter un amendement à l'article 1<sup>er</sup> remplaçant l'article 77 par l'article 74 mais cela signifierait qu'il n'est pas compétent pour traiter le projet, et par conséquent pas compétent pour amender le texte !

Als de Senaat de tekst echter niet amendeert, moet men aannemen dat hij het dossier kan blijven behandelen. Voor de PS- en sp.a-fracties is het ondenkbaar dat de Senaat geen inspraak zou hebben in de manier waarop de personen die het gebouw betreden worden gecontroleerd. Het is onaanvaardbaar dat de Kamer alleen zou beslissen voor de Senaat en alle andere parlementen van het land. In feite hadden deze bevoegdheden geregionaliseerd moeten worden, zodat elk parlement zelf kan beslissen over bijvoorbeeld een neutrale zone.

Bij de huidige stand van zaken kunnen de regionale parlementen alleen via hun verkozenen in de Senaat hun mening daarover geven.

Concreet moet er snel een beslissing worden genomen. Over de instelling van neutrale zones is er een consensus. De kwestie van de controles ligt gevoeliger. Artikel 3 in fine van het ontwerp bepaalt : « *De wetgevende vergaderingen kunnen betreffende de in dit artikel bedoelde controles in hun reglementen nadere regels bepalen* ». Als men in de parlementaire voorbereiding uitdrukkelijk vermeldt dat de wetgevende vergaderingen in deze « *nadere regels* » kunnen bepalen dat deze controles geen betrekking hebben op de parlementsleden, is het probleem opgelost.

Voor spreker heeft het weinig belang of het ontwerp onder artikel 74 of artikel 77 van de Grondwet valt. Het belangrijkste is dat er snel en doeltreffend wordt gehandeld. Als de Kamer de tekst opnieuw indient en hem laat vallen onder artikel 74, zal de heer Wahl ermee instemmen als dit de procedure kan versnellen.

In afwachting van een eventuele snellere procedure, vraagt het lid dat de commissie stemt over de voorliggende tekst.

Mevrouw De Ridder deelt de terechte bezorgdheid van de heer Wahl om de veiligheid van de omgeving en de gebouwen zelf van de wetgevende vergaderingen. Het is de *ratio legis* waardoor de heer Bracke, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, zich heeft laten leiden bij de indiening van het oorspronkelijke wetsvoorstel. De snelste manier om de voorliggende tekst in werking te laten treden, bestaat erin het door de Raad van State opgeworpen bevoegdheidsprobleem aan de parlementaire overlegcommissie voor te leggen. Indien die commissie het ontwerp op 13 juni herkwalificeert als een ontwerp dat een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet, kan het op 14 juni ter bekrachtiging aan de Koning worden voorgelegd. Indien de Senaat het wetsontwerp amendeert, moet het terug

Or, si le Sénat n'amende pas le texte, il faut considérer qu'il reste saisi du dossier. Pour les groupes PS-sp.a, il est inconcevable que le Sénat n'ait pas son mot à dire sur la manière dont les personnes qui entrent dans ses bâtiments seront contrôlés. On ne peut admettre que la Chambre décide pour le Sénat et tous les autres parlements du pays. En réalité, M. Wahl souligne que ces compétences auraient à l'évidence dû être régionalisées pour que chaque parlement puisse décider lui-même de sa zone neutre par exemple.

Dans l'état actuel des choses, la seule manière dont les parlements régionaux peuvent s'exprimer sur le sujet, c'est à travers la voix de leurs élus membres du Sénat.

Concrètement, il faut une décision rapidement. L'établissement des zones neutres fait l'objet d'un consensus. La question des contrôles est plus controversée. L'article 3 in fine du projet de loi dispose que : « *Les assemblées législatives peuvent définir dans leurs règlements les modalités des contrôles visés au présent article*. » Si l'on mentionne explicitement dans les travaux parlementaires que les assemblées législatives peuvent décider dans ces « *modalités* » que ces contrôles ne concernent pas les membres du Parlement, le problème serait réglé.

Pour le membre, peu importe qu'on qualifie le projet d'article 74 ou d'article 77 de la Constitution. L'important, c'est la rapidité et l'efficacité. Si la Chambre dépose à nouveau le texte en le faisant relever de l'article 74, M. Wahl s'y ralliera pour autant que cela accélère la procédure.

Dans l'attente d'une solution plus rapide éventuelle, le sénateur demande à ce que la commission vote sur le texte qui lui est soumis.

Mme De Ridder partage le souci légitime de M. Wahl d'assurer la sécurité tant des environs que des bâtiments mêmes des assemblées législatives. Telle est la *ratio legis* qui a poussé M. Bracke, président de la Chambre des représentants, à déposer la proposition de loi initiale. Pour que le texte entre en vigueur, la manière la plus rapide est de soumettre le problème de compétence soulevé par le Conseil d'État à la commission parlementaire de concertation. Si, le 13 juin, la commission requalifie le projet comme réglant une matière visée à l'article 74 de la Constitution, il pourra être soumis à la sanction royale dès le 14 juin. Si le Sénat amende le projet, celui-ci sera renvoyé à la Chambre des représentants et ne pourra vraisemblablement entrer en vigueur qu'en septembre ou en octobre 2017. Si, le 7 juillet 2017, le Sénat adopte

naar de Kamer worden gezonden en zal het waarschijnlijk pas in september of oktober 2017 in werking treden. Indien de Senaat het ontwerp op 7 juli 2017 ongewijzigd aanneemt, kan het onmiddellijk ter bekrachtiging aan de Koning worden voorgelegd.

Gelet op het voorgaande pleit mevrouw De Ridder ervoor het bevoegdheidsprobleem op 13 juni aan de parlementaire overlegcommissie voor te leggen.

Ten gronde herhaalt zij dat het voorliggend wetsontwerp uitsluitend een algemeen kader schetst en dat het elke assemblee toekomt in haar reglement te bepalen wie op welke wijze aan welke controles zal worden onderworpen.

De heer Wahl stelt vast dat de parlementaire overlegcommissie (POC) op initiatief van de voorzitter van de Kamer zal bijeenkomen. Als het waar is dat deze commissie een oplossing kan vinden om de zaak te laten vooruitgaan, is het lid daarmee eens. Maar de POC heeft niet de bevoegdheid om artikel 1 van het ontwerp te wijzigen om er een monocamerale tekst van te maken. Er zal hoe dan ook een nieuw voorstel moeten worden ingediend.

Volgens mevrouw de Bethune bestaat de meest wijze oplossing erin de zaak aan de parlementaire overlegcommissie voor te leggen. De traditie wil dat in geval van twijfel over de kwalificatie van een wetgevingsinitiatief, de Kamer en de Senaat daarover in die commissie een vergelijk zoeken. Spreekster suggereert dat het Bureau van de Senaat een standpunt over de kwalificatie inneemt.

Met betrekking tot de nota van de dienst Juridische Zaken van de Senaat is spreekster van oordeel dat de parlementaire overlegcommissie het wetsontwerp kan herkwalificeren als zijnde monocameraal, zonder dat de Kamer daar opnieuw moet over stemmen.

De heer Wahl vindt het verontrustend te horen dat het probleem eerst aan het Bureau dan de Senaat zou worden voorgelegd of dat men moet wachten op de vergadering van de POC. Hij dringt aan op een snelle beslissing.

De heer Mahoux herhaalt dat hij de regionale parlementen niet wil ontdoen van hun bevoegdheid om zelf de veiligheid in hun gebouwen te organiseren. Zijn standpunt is hetzelfde voor de regionale parlementen als voor de Senaat.

De tekst zal ter stemming aan de commissie worden voorgelegd en over de inhoud zal de PS-fractie zich

le projet sans le modifier, ce dernier pourra être soumis sur-le-champ à la sanction royale.

Eu égard à ce qui précède, Mme De Ridder suggère de soumettre la question de la compétence à la commission parlementaire de concertation le 13 juin.

Quant au fond, elle répète que le projet à l'examen se limite à définir un cadre général, permettant donc à chaque assemblée de déterminer dans son règlement qui sera soumis à quels contrôles et comment.

M. Wahl constate que la commission parlementaire de concertation (CPC) va se réunir à l'initiative du président de la Chambre. S'il est exact que cette commission peut dégager une solution pour aller de l'avant, le membre y souscrit. Mais la CPC n'a pas le pouvoir de modifier l'article 1<sup>er</sup> du projet pour en faire un texte monocaméral. Il faudra de toute façon déposer une nouvelle proposition.

Selon Mme de Bethune, le plus sage est de soumettre la question à la commission parlementaire de concertation. La tradition veut qu'en cas de doute quant à la qualification d'une initiative législative, la Chambre et le Sénat cherchent un compromis en commission parlementaire de concertation. L'oratrice suggère que le Bureau du Sénat prenne position quant à la qualification.

En ce qui concerne la note du service Affaires juridiques du Sénat, elle estime que la CPC peut requalifier le projet de loi en monocaméral, sans que la Chambre ne doive à nouveau se prononcer.

M. Wahl s'inquiète d'entendre que le problème serait soumis au Bureau du Sénat ou qu'il faut attendre la réunion de la CPC. Il demande qu'on statue rapidement.

M. Mahoux répète qu'il se refuse à dessaisir les parlements régionaux de la compétence d'organiser eux-mêmes la sécurité dans leur enceinte. Il adopte la même position à l'égard des parlements régionaux qu'à l'égard du Sénat.

Le texte doit être soumis au vote dans cette commission et sur le fond, le groupe PS s'abstiendra comme

net als in de Kamer onthouden wegens haar bezwaren aangaande de mogelijkheid om controletaken in het Parlement aan private firma's toe te vertrouwen.

Wat de inhoud van het ontwerp betreft, verwijst mevrouw de Bethune naar het standpunt dat zij eerder heeft vertolkt en waarbij zij een onderscheid maakt tussen de bepalingen over de neutrale zones, die volgens haar onder artikel 74 vallen, en die inzake de interne veiligheid van de wetgevende vergaderingen, die volgens haar niet tot de eenzijdige bevoegdheid van de Kamer behoren, maar tot die van Kamer en Senaat samen op grond van artikel 77 van de Grondwet. Daarom overweegt zij een amendement in te dienen op artikel 3 van het wetsontwerp, tenzij de beslissing van de Conferentie van de voorzitters van de parlementaire assemblees, welke volgens de Raad van State de nodige garanties biedt (stuk Senaat, nr. 6-325/3, blz. 6), aan het commissieverslag wordt toegevoegd.

Mevrouw Thibaut verklaart dat haar fractie zich reeds over de inhoud heeft uitgesproken. Wat de procedure betreft, wil zij dat de commissie onverwijld overgaat tot de stemmingen over het wetsontwerp.

Mevrouw Waroux is het hiermee eens.

Mevrouw Defraigne vat samen : er liggen twee opties op tafel. Ofwel stemt men over het wetsontwerp, ofwel wacht men op de uitkomst van de vergadering van de parlementaire overlegcommissie van 13 juni 2017.

\*  
\* \*

Gelet op de voorgaande gedachtewisseling wordt het voorstel om niet over te gaan tot de stemming en te wachten op een beslissing van de parlementaire overlegcommissie verworpen met 11 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

#### **IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN**

##### Artikel 1

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 11 stemmen bij 5 onthoudingen.

##### Art. 2

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 15 stemmen bij 1 onthouding.

à la Chambre pour exprimer ses réserves quant à la possibilité de confier les contrôles au Parlement à des sociétés privées.

Pour en revenir au fond, Mme de Bethune se réfère au point de vue qu'elle a déjà exprimé : il convient de distinguer les dispositions relatives aux zones neutres, qui, selon elle, relèvent de l'article 74, de celles portant sur la sécurité interne des assemblées législatives, qui, selon elle, relèvent non de la compétence exclusive de la Chambre, mais de celles conjointes de la Chambre et du Sénat en vertu de l'article 77 de la Constitution. C'est la raison pour laquelle elle envisage de déposer un amendement à l'article 3 du projet de loi, à moins que la décision de la Conférence des présidents d'assemblées parlementaires, qui offre d'après le Conseil d'État les garanties nécessaires (doc. Sénat n° 6-325/3, p.6), ne soit annexée au rapport de la commission.

Mme Thibaut déclare que, sur le fond, son groupe s'est déjà exprimé. Quant à la procédure, elle souhaite que la commission procède sans attendre aux votes sur le projet de loi.

Mme Waroux partage ce point de vue.

Mme Defraigne résume : il y a deux options sur la table : soit on soumet au vote le projet de loi, soit on attend l'issue de la réunion de la commission parlementaire de concertation du 13 juin 2017.

\*  
\* \*

À l'issue de cet échange de vues, la proposition de ne pas procéder au vote et d'attendre la décision de la commission parlementaire de concertation est rejetée par 11 voix contre 4 et 1 abstention.

#### **IV. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES**

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article est adopté sans autre discussion par 11 voix et 5 abstentions.

##### Art. 2

Cet article est adopté sans autre discussion par 15 voix et 1 abstention.



## Art. 3

*Amendement nr. 1*

De dames Thibaut en De Sutter dienen amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 6-325/2), dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 1/1, tweede lid, de woorden « *of een bewakingsonderneming* » weg te laten.

De indiensters verwijzen naar de schriftelijke verantwoording van hun amendement.

*Amendement nr. 2*

De dames Thibaut en De Sutter dienen amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 6-325/2), dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 1/1, tweede lid, de woorden « *door haar personeelsleden* » te vervangen door de woorden « *door tot haar veiligheidsdienst behorende personeelsleden* ».

De indiensters verwijzen naar de schriftelijke verantwoording van hun amendement.

*Amendement nr. 3*

Zoals aangekondigd, dient mevrouw de Bethune amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 6-325/4), dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 1/1, eerste lid, de volgende wijzigingen aan te brengen :

1° in de eerste zin, de woorden « *kan eenieder* » vervangen door de woorden « *kunnen personen overeenkomstig het reglement van de wetgevende vergadering* » ;

2° in de tweede zin, de woorden « *Hij kan* » vervangen door de woorden « *Zij kunnen* » ;

3° in de derde zin, de woorden « *Hij kan* » vervangen door de woorden « *Zij kunnen* » ;

In het licht van het advies van de Raad van State verklaart mevrouw de Bethune dat met dit amendement de garantie wordt gegeven dat elke assemblee in haar eigen reglement bepaalt wie op welke wijze door wie wordt gecontroleerd, kortom hoe elke assemblee de wettelijke bepalingen in eigen huis zal toepassen.

## Art. 3

*Amendement n° 1*

Mmes Thibaut et De Sutter déposent l'amendement n°1 (doc. Sénat, n° 6-325/2), qui vise à supprimer, à l'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 2, proposé, les mots « *ou une entreprise de gardiennage* ».

Les auteurs renvoient à la justification écrite de leur amendement.

*Amendement n° 2*

Mmes Thibaut et De Sutter déposent l'amendement n°2 (doc. Sénat, n° 6-325/2), qui vise à insérer, à l'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 2, proposé, après les mots « *membres de son personnel* », les mots « *attachés à son service de sécurité* ».

Les auteurs renvoient à la justification écrite de leur amendement.

*Amendement n° 3*

Comme annoncé, Mme de Bethune dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 6-325/4) visant à apporter à l'article 1<sup>er</sup>/1, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, les modifications suivantes :

1° dans la première phrase, remplacer les mots « *toute personne peut être invitée* » par les mots « *certaines personnes peuvent être invitées, conformément au règlement de l'assemblée législative,* » ;

2° dans la deuxième phrase, remplacer les mots « *Elle peut, en outre, être soumise* » par les mots « *Elles peuvent, en outre, être soumises* » ;

3° dans la troisième phrase, remplacer les mots « *Elle peut à cet effet être soumise* » par les mots « *Elles peuvent à cet effet être soumises* » ;

À la lumière de l'avis du Conseil d'État, Mme de Bethune explique que l'on garantit par cet amendement que chaque assemblee définit dans son propre règlement qui est contrôlé par qui et de quelle manière, bref, comment chaque assemblee appliquera les dispositions légales en interne.

De heer Wahl is uiterst verrast door dit amendement, dat *in extremis* wordt ingediend. Als het wordt aangenomen, moet de tekst terug naar de Kamer, wat enorm veel tijdverlies meebrengt. Is de indienster van het amendement zich daar wel goed van bewust? Spreker vraagt in ieder geval aan de andere commissieleden om het amendement te verwerpen.

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen, bij 5 onthoudingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 9 onthoudingen.

#### Art. 4

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 15 stemmen bij 1 onthouding.

#### Art. 5

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 15 stemmen bij 1 onthouding.

### Stemverklaringen

De heer Vanlouwe verklaart zich te zullen onthouden om zijn onvrede te uiten over het hallucinant verloop van deze bespreking. Hij vindt het onvoorstelbaar dat de commissie is overgegaan tot de stemming terwijl de Raad van State de Senaat onbevoegd acht en de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers de voorzitter van de Senaat gevraagd heeft de parlementaire overlegcommissie bij hoogdringendheid bijeen te roepen. Het toont volgens hem de nutteloosheid van de Senaat aan.

De heer Wahl benadrukt dat hij aangedrongen heeft op een stemming om het dossier te versnellen. Het is echter slechts een « *plan B* ». In principe moet er een beroep worden gedaan op de parlementaire overlegcommissie.

Mevrouw Defraigne beklemtoont dat de commissie voor een pragmatische aanpak heeft gekozen omdat op het ogenblik van deze stemming niet geweten is wat de parlementaire overlegcommissie op 13 juni 2017 zal beslissen.

M. Wahl se dit extrêmement surpris par le dépôt de cet amendement en dernière minute. Si celui-ci devait être adopté, le texte devrait être à nouveau soumis à la Chambre, ce qui signifie une énorme perte de temps. L'auteure de l'amendement est-elle bien consciente des conséquences de son initiative? Le sénateur invite en tout cas les autres membres de la commission à rejeter l'amendement.

Les amendements n<sup>os</sup> 1 et 2 sont successivement rejetés par 9 voix contre 7.

L'amendement n<sup>o</sup> 3 est rejeté par 7 voix contre 4 et 5 abstentions.

L'article 3 est adopté par 7 voix et 9 abstentions.

#### Art. 4

Cet article est adopté sans autre discussion par 15 voix et 1 abstention.

#### Art. 5

Cet article est adopté sans autre discussion par 15 voix et 1 abstention.

### Explications de vote

M. Vanlouwe déclare qu'il s'abstiendra pour exprimer son mécontentement quant au déroulement effarant de la discussion. Il lui paraît inadmissible que la commission ait procédé au vote alors que le Conseil d'État juge le Sénat incompetent et que le président de la Chambre des représentants a demandé à la présidente du Sénat de convoquer d'urgence la commission parlementaire de concertation. Selon lui, cela montre l'inutilité du Sénat.

M. Wahl tient à souligner que s'il a insisté pour soumettre le projet de loi au vote, c'était dans un souci de rapidité. Toutefois, ce n'était qu'un « *plan B* », la solution de principe étant pour lui le recours à la commission parlementaire de concertation.

Mme Defraigne souligne que la commission a opté pour une approche pragmatique puisqu'à l'heure de ce vote, nul ne sait ce que la commission de concertation décidera le 13 juin 2017.

**V. STEMMING OVER HET GEHEEL**

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 8 onthoudingen.

\*  
\* \*

Dit verslag werd goedgekeurd bij eenparigheid van de 11 aanwezige leden.

<i>De rapporteurs,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Anne BARZIN. Bert ANCIAUX.	Christine DEFRAIGNE.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst is dezelfde als die welke door de Kamer van volksvertegenwoordigers is overgezonden (zie stuk Kamer, nr. 54-1884/7).**

**VI. BIJLAGEN**

1. Advies van de vice-eersteminister en minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken
2. Advies van de stad Namen
3. Advies van de politie van de stad Brussel
4. Advies van de stad Eupen
5. Nota van de dienst Juridische Zaken van de Senaat

**V. VOTE SUR L'ENSEMBLE**

L'ensemble du projet de loi est adopté par 8 voix et 8 abstentions.

\*  
\* \*

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 11 membres présents.

<i>Les rapporteurs,</i>	<i>La présidente,</i>
Anne BARZIN. Bert ANCIAUX.	Christine DEFRAIGNE.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants (voir doc. Chambre, n° 54-1884/7).**

**VI. ANNEXES**

1. Avis du vice-premier ministre et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur
2. Avis de la Ville de Namur
3. Avis de la police de la Ville de Bruxelles
4. Avis de la Ville d'Eupen
5. Note du service Affaires juridiques du Sénat



Vice - Eerste Minister

Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken

Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken  
Kabinet Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken

Commissieleden Binnenlandse Zaken  
Tav Brecht Vermeulen  
Kamer van volksvertegenwoordigers

Paleis der Natie  
Natieplein, 2  
1080 BRUSSEL

**Uw contactpersonen**

Cedric Lingier

**T**

02 504 85 07

**Uw referentie**

**Bijlagen**

**E-mail**

[cedric.lingier@ibz.fgov.be](mailto:cedric.lingier@ibz.fgov.be)

**Onze referentie**

**Brussel**

**Advies Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 maart 1954 tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de grondwet ingestelde soevereine machten**

Mijnheer de Voorzitter,

De autonome bepaling van het statuut van de personeelsleden van de wetgevende vergaderingen is een te respecteren beginsel maar dient te gebeuren met inbegrip van de voorwaarden waaraan die leden moeten voldoen om bepaalde functies uit te oefenen en een omstandige omschrijving van functie en bevoegdheden.

Een specifieke wettelijke regeling om te voldoen aan de twee grondwettelijke beginselen van artikel 22 van de Grondwet (beperkingen op het recht op eerbiediging van het privéleven kunnen alleen bij een formele wet worden opgelegd) en artikel 60 van de Grondwet (dat de autonomie van de federale Kamers waarborgt; er bestaan analoge bepalingen voor de deelstaatparlementen) dringt zich daarom op.

Een specifieke wettelijke regeling voor externe bewakingsagenten dewelke reeds een eigen wettelijke regeling hebben is echter niet nodig. De verwijzing naar de wet van 10 april 1990 is daarom niet noodzakelijk en zelfs niet aangewezen.

Bewakingsondernemingen kunnen de betreffende bewakingsactiviteiten reeds uitvoeren op basis van de wet op de private veiligheid. Het is niet wenselijk dat bewakingsondernemingen de mogelijkheid wordt geboden om op basis van een andere wetgeving bewakingsactiviteiten uit te oefenen waarbij het niet duidelijk is of de plichten en voorwaarden die opgelegd worden door de wet op de private veiligheid van toepassing zijn.

Daarom zou ik aanraden om in artikel 3 en in de Memorie van toelichting "of een bewakingsonderneming als bedoeld in de wet van 10 april 1990 tot regeling van de privaten en bijzondere veiligheid" te schrappen.

Hopende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Jan JAMBON  
Vice-eersteminister  
Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken

Parc Atrium  
Rue des Colonies 11  
1000 Bruxelles

T 02 518 21 31  
F 02 210 10 31

[callcenter.rrn@rrn.fgov.be](mailto:callcenter.rrn@rrn.fgov.be)  
[www.ibz.rrn.fgov.be](http://www.ibz.rrn.fgov.be)



VILLE DE NAMUR  
ANNE BARZIN

ECHEVINE EN CHARGE DES  
RESPONSABILITES MAYORALES  
DE L'ETAT CIVIL ET DE LA POPULATION,  
DE L'ENSEIGNEMENT, DES FÊTES,  
ET DE LA PETITE ENFANCE

N. Réf.: AB CS cs 020717-2  
Votre correspondante: Carole STAQUET  
☎: 081 246.921  
✉: carole.staquet@ville.namur.be

Monsieur Siegfried Bracke  
Président  
Chambre des Représentants  
1008 Bruxelles

Namur, le 8 février 2017

Monsieur le Président,

La Commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre des Représentants examinera ce mercredi 8 février votre proposition de loi modifiant la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution (doc. 1884/001).

Par la présente, je porte à votre connaissance que la Ville de Namur ne voit pas d'objection à l'instauration d'une zone neutre autour du Parlement de Wallonie telle que proposée dans l'article 5 de votre proposition de loi modifiant l'article 3 de la loi du 2 mars 1954.

Ce périmètre a été défini en collaboration avec le Parlement de Wallonie.

Je vous souhaite bonne réception de ce courrier.

Restant à votre disposition pour tout renseignement complémentaire, je vous prie de croire, Monsieur le Président, à l'assurance de ma considération distinguée.

Anne Barzin,  
Sénatrice-Echevine déléguée aux  
Compétences mayorales

HOTEL DE VILLE  
B-5000 NAMUR



Bruxelles CAPITALE Ixelles

ZP5339

DIRECTION GENERALE  
Rue du Marché au Charbon 30  
1000 Bruxelles  
Tél. : 02/279.79.07  
Fax : 02/279.79.17

Réf. : BEPAD  
Réf. : ZONE BXL  
CC/CS-809.201/16/mr

COPIE

Monsieur Yvan MAYEUR  
Bourgmestre de la Ville de Bruxelles  
Hôtel de Ville  
Grand-Place  
1000 BRUXELLES.

Bruxelles, le 03 août 2016

Monsieur le Bourgmestre,

Objet : - Proposition de Loi concernant les « zones neutres », en particulier la zone projetée autour du Parlement Bruxellois.

Mes services ont pris connaissance dudit projet de loi, et l'ont examiné sous divers angles, tels la sécurité, le gain opérationnel, la philosophie d'intervention, la mobilité et la proximité.

Tous les avis convergent, concluant que la mise en place d'une "zone neutre" autour du parlement bruxellois est très difficile à mettre en place tant les retombées négatives l'emporteraient sur les avantages.

#### Du point de vue de la sécurité

Il ressort des travaux préparatoires que le but est de contribuer à la sécurisation des bâtiments et des députés, en particulier dans le cadre de la menace terroriste. La matérialisation de la zone neutre ne se ferait qu'à l'occasion de manifestations "à risque", et ne contribuerait donc pas, en dehors de ces occasions, à la sécurité du site.

#### Le gain opérationnel

Il est évident que la mise en place de "barrages", filtrants ou non, à l'occasion de certaines manifestations faciliterait - ou plutôt concrétiserait - l'isolation du bâtiment. Toutefois, cette concrétisation entraînerait un investissement en personnel tout aussi important, voire même plus conséquent, vu que la "défense" du périmètre ainsi créé nécessite un déploiement important de police (voir aussi infra ("philosophie")), et de plus, le respect de la loi impliquerait que nous ayons à isoler également une partie de la rue du Chêne, avec les conséquences connues en matière d'engagement policier.

**Connaître et protéger**





Bruxelles CAPITALE Ixelles

ZP5339

2.-

J'ajoute que, pour des raisons opérationnelles - afin d'éviter l'effet "cul de sac" - les barrages devront être placés en deçà des limites déterminées par la loi : la tactique veut que en principe, on place un barrage à hauteur d'un carrefour, en l'occurrence à hauteur la rue de l'Etuve et la place Saint-Jean, ce qui a irrémédiablement des conséquences sur la mobilité, mais aussi sur la vie du quartier (cfr « Mobilité » et « Proximité »).

#### La philosophie de l'intervention

La "gestion négociée de l'espace public" implique souvent que le déploiement policier soit discret, évitant ainsi toute provocation ou prétexte à des incidents. Cette approche a déjà maintes fois prouvé son efficacité, et la mise en place de "barrages", impliquant le déploiement décrit ci-dessus, ne "cadre" pas vraiment dans cette philosophie.

Il serait paradoxal - et dommage - que la "zone neutre" soit à l'origine de troubles aux alentours du Parlement bruxellois.

#### La mobilité

Il est plus qu'évident que la mise en place de "barrages" aurait de lourdes conséquences sur la mobilité. La rue du Lombard est devenue une voie d'accès importante et plusieurs lignes de la STIB y passent. De plus, il faut préciser que les embarras de circulation toucheront aussi les parlementaires mêmes, qui ne parviendront pas ou très difficilement à rejoindre le Parlement en cas de "fermeture des barrages"

#### La vie courante - la proximité.

Est-il nécessaire de démontrer que la "fermeture de la zone neutre" aura d'indubitables conséquences sur la « vie courante » du quartier ? De nombreux commerces et autres riverains seront fort impactés quand la zone neutre sera "isolée".

Nous pouvons évidemment mettre en place des barrages "filtrants", mais ceux-ci ne pourront être activés que si la situation opérationnelle le permet.

Il est incontestable que les commerces auront à pâtir de la situation.

#### EN RESUME

Mes services émettent un avis défavorable quant à la proposition de loi, eu égard aux arguments développés ci-dessus.

Momentanément, les manifestations sont gérées de telle sorte que les travaux parlementaires puissent se dérouler sereinement.

**Connaitre et protéger**





Bruxelles CAPITALE Ixelles

ZP5339

3.-

Le cas échéant, la place St-Jean fait office de “zone de libre expression”, et des délégations sont escortées vers le parlement.

En cas d'absolue nécessité, un “périmètre” peut toujours être matérialisé, sans qu'une loi ne le prescrive.

Avec l'assurance de ma considération distinguée.

Pr. Le Commissaire divisionnaire de police,  
Chef de Corps,  
Le Commissaire divisionnaire de police,

M. GOOVAERTS.  
Directeur général Opérationnel.

**Connaître et protéger**





STADT EUPEN



VILLE D'EUPEN

VOORZITTERSCHAP

04 -11- 2016

PRESIDENCE

**Monsieur Siegfried BRACKE**Président de la Chambre  
Place de la Nation 2**1008 BRUXELLES**

161126884

aus: Deltou  
ca. Van der Muelh  
H. Taus  
Van de bouffe  
Hans Geuffens  
Herr. De Meitoph  
H. Heynaul

Stadtverwaltung  
Administration communale

Ihr Zeichen:  
Vos réf.:  
160726092

Unser Zeichen:  
Nos réf.:  
RB/203

Anlage(n):  
Annexe(s):  
/

Datum:  
Date:  
28. Oktober 2016

Sachbearbeiter / Dossier traité par:

René Bauer  
Directeur général  
Tel.: 087/59.58.11  
Fax: 087/59.58.00  
rene.bauer@eupen.be

Monsieur le Président,

Nous nous référons à vos lettres du 15-07-2016 et 05-10-2016.

D'abord, nous nous excusons pour notre réponse tardive.

Concernant la proposition de loi modifiant la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution, nous n'avons pas d'objections relatives à la fixation d'un périmètre de 200 mètres autour du siège du Parlement de la Communauté germanophone, situé au Platz des Parlements 1 à Eupen.

Nous tenons quand même à remarquer que la Belgischer Rundfunk (BRF) et le stade du club de football de Division 1A KAS Eupen sont situés dans le voisinage immédiat.

Dans ce contexte, nous prenons aussi acte de l'alinéa 2, 4) de l'article 3, qui permet au bourgmestre d'Eupen d'autoriser des exceptions à cette interdiction.

Nous vous prions d'agréer, Monsieur le Président, l'expression de nos sentiments les plus respectueux.

Rathausplatz 14  
4700 Eupen

Tel.: 087/59.58.11  
Fax: 087/59.58.00  
info@eupen.be  
www.eupen.be

**Unternehmensnummer:****Numéro d'entreprise:**

0206.618.215

BELFIUS: BE97 0910 0041 9149

BIC: GKCCBEBB

**R. BAUER**  
Directeur général

**K.-H. KLINKENBERG**  
Bourgmestre

## NOTA VAN DE DIENST JURIDISCHE ZAKEN VAN DE SENAAT.

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 2 maart 1954 tot voorkoming en beteugeling der aanslagen op de vrije uitoefening van de door de Grondwet ingestelde soevereine machten – Advies van de Raad van State – Gevolgen voor de kwalificatie en de behandeling van het ontwerp door de Senaat**

Volgens de Raad van State heeft het door de Kamer met toepassing van de bicamerale procedure aangenomen en overgezonden wetsontwerp betrekking op monocamerale aangelegenheden, in de zin van artikel 74 van de Grondwet, en is de Senaat dan ook niet bevoegd om dit ontwerp te behandelen.(1)

Op zichzelf heeft het advies van de Raad van State geen enkel (juridisch) gevolg. Zolang artikel 1 niet wordt gewijzigd, wordt het ontwerp volgens de bicamerale wetgevingsprocedure behandeld en is de Senaat volledig bevoegd.(2) Het antwoord op de vraag wat de gevolgen van dit advies zijn voor de verdere behandeling van het wetsontwerp hangt dan ook af van het standpunt dat de commissie (de Senaat) inneemt over, enerzijds, de kwalificatie van het ontwerp en, anderzijds, de gewenste inhoud van de wettekst.

***Standpunt 1 : de Senaat deelt de zienswijze van de Raad van State dat het wetsontwerp monocamerale aangelegenheden regelt.***

In dat geval moet het wetsontwerp worden geherkwalificeerd. Een monocamerale herkwalificatie heeft echter tot gevolg dat de Senaat niet langer bevoegd is om het ontwerp te behandelen. De Senaat kan geen monocameraal gekwalificeerd ontwerp aannemen en terugzenden naar de Kamer. Bijgevolg lijkt de optie dat de Senaat zelf een amendement aanneemt om artikel 1 te wijzigen, te moeten worden uitgesloten.(3)

De Senaat kan het ontwerp evenmin (ongeamendeerd) terugzenden naar de Kamer om het daar te laten herkwalificeren. Door dezelfde bicameraal gekwalificeerde tekst als de Kamer aan te nemen, maakt de Senaat

(1) Raad van State, afdeling Wetgeving, advies 61 163/AV – 61 164/AV van 18 mei 2017.

(2) Net om die reden kan men een vraagteken plaatsen bij het tweede deel van het advies, waarin de Raad van State de adviesaanvraag van de voorzitter van de Senaat als onontvankelijk beschouwt omdat de Senaat niet bevoegd is om de tekst te behandelen (punt 5 van het advies).

(3) Zelfs indien het amendement op artikel 1 niet reeds als onontvankelijk wordt beschouwd, zou de Senaat hoe dan ook het (monocameraal geherkwalificeerde) wetsontwerp in zijn geheel niet kunnen aannemen.

## NOTE DU SERVICE DES AFFAIRES JURIDIQUES DU SÉNAT

**Projet de loi modifiant la loi du 2 mars 1954 tendant à prévenir et réprimer les atteintes au libre exercice des pouvoirs souverains établis par la Constitution – Avis du Conseil d'État – Conséquences pour la qualification et le traitement du projet par le Sénat**

Selon le Conseil d'État, le projet de loi adopté et transmis par la Chambre en application de la procédure bicamérale porte sur des matières monocamérales, au sens de l'article 74 de la Constitution, et le Sénat n'est dès lors pas compétent pour traiter ce projet. (1)

L'avis du Conseil d'État n'a en soi aucune conséquence (juridique). Tant que l'article 1<sup>er</sup> n'est pas modifié, le projet est traité selon la procédure législative bicamérale et le Sénat est pleinement compétent.(2) Les conséquences que l'avis précité aura sur la poursuite du traitement du projet de loi dépendent dès lors du point de vue adopté par la commission (le Sénat) concernant, d'une part, la qualification du projet et, d'autre part, le contenu souhaité du texte de loi.

***Point de vue 1 : le Sénat partage l'avis du Conseil d'État selon lequel le projet de loi porte sur des matières monocamérales.***

Le projet de loi doit dans ce cas être requalifié. Une requalification monocamérale aura toutefois pour conséquence que le Sénat ne sera plus compétent pour traiter le projet. Le Sénat ne peut pas adopter et renvoyer à la Chambre un projet qualifié de monocaméral. Par conséquent, l'option selon laquelle le Sénat adopterait lui-même un amendement pour modifier l'article 1<sup>er</sup> semble devoir être exclue.(3)

Le Sénat ne pourra pas non plus renvoyer le projet (non amendé) à la Chambre pour qu'elle le requalifie. En effet, en adoptant le même texte qualifié de bicaméral que la Chambre, le Sénat mettrait un terme au traitement

(1) Conseil d'État, section de législation, avis 61 163/AG – 61 164/AG du 18 mai 2017.

(2) Pour cette raison précisément, des doutes peuvent être émis quant à la pertinence de la deuxième partie de l'avis, dans laquelle le Conseil d'État considère la demande d'avis introduite par la présidente du Sénat comme irrecevable au motif que le Sénat n'est pas compétent pour traiter le texte (point 5 de l'avis).

(3) Même si l'amendement à l'article 1<sup>er</sup> n'était pas déjà considéré comme irrecevable, le Sénat ne pourrait de toute façon pas adopter l'ensemble du projet de loi (requalifié en monocaméral).

immers een einde aan de parlementaire behandeling van het wetsontwerp, dat dan een bicamerale wet wordt.

De enige mogelijkheid voor de Senaat is dan ook het ontwerp aanhangig te maken bij de parlementaire overlegcommissie (POC) om met de Kamer overleg te plegen over de te volgen wetgevingsprocedure. Indien de POC beslist dat het ontwerp volgens de monocamerale procedure moet worden behandeld, wordt die beslissing als « regeling van een bevoegdheidsconflict » beschouwd. Het ontwerp wordt van rechtswege geherkwalificeerd en de nieuwe kwalificatie is definitief en bindend voor beide assemblees.

Ten gevolge van de monocamerale herkwalificatie is het ontwerp niet langer aanhangig bij de Senaat. Het is evenmin opnieuw aanhangig bij de Kamer, aangezien de herkwalificatie op grond van een beslissing van de POC niet als een amendering wordt beschouwd en de door de Kamer op 23 februari 2017 aangenomen tekst bijgevolg ongewijzigd is gebleven. De Kamer legt het wetsontwerp, met een van rechtswege gewijzigd artikel 1, dan ook meteen ter bekrachtiging voor aan de Koning.(1)

***Standpunt 2 : de Senaat deelt de zienswijze van de Raad van State over de monocamerale kwalificatie van het ontwerp, maar wil dat de tekst inhoudelijk kan worden gewijzigd.***

De monocamerale herkwalificatie door de POC (terwijl het wetsontwerp aanhangig is bij Senaat) maakt een inhoudelijke wijziging van de tekst onmogelijk, zowel in de Senaat als in de Kamer (zie hierboven). Indien de Senaat het wenselijk acht dat de tekst wordt gewijzigd, kan hij met de Kamer afspreken dat de « verkeerde » kwalificatie voorlopig behouden blijft. Vervolgens wordt het inhoudelijk geamendeerde wetsontwerp nog steeds met toepassing van de bicamerale procedure door de Senaat aangenomen en teruggezonden naar de Kamer. Na de terugzending wordt het wetsontwerp, met een aangepast artikel 1 (hetzij op grond van een beslissing van de POC, hetzij bij amendering door de Kamer zelf zonder dat de Senaat een bevoegdheidsconflict aanhangig maakt) maar verder ongewijzigd, door de Kamer aangenomen.

(1) Vergelijk met een gedeeltelijk bicameraal wetsontwerp (artikel 78 van de Grondwet) dat door de Kamer wordt aangenomen en overgezonden aan de Senaat en daar, op grond van een beslissing van de POC, volledig bicameraal (artikel 77 van de Grondwet) wordt geherkwalificeerd. Indien de Senaat het geherkwalificeerde ontwerp vervolgens ongewijzigd aanneemt, wordt het niet teruggezonden naar de Kamer, maar aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd. Zie het wetsontwerp houdende wijziging van het bijvoegsel bij het Gerechtelijk Wetboek - Gebiedsomschrijving en zetel van hoven en rechtbanken, stuk Kamer nr. 50-2147/5 (artikel 78) en stuk Senaat nr. 2-1438/3 (artikel 77).

parlementaire du projet de loi, qui deviendrait alors une loi bicamérale.

La seule possibilité pour le Sénat est dès lors de soumettre le projet à la commission parlementaire de concertation (CPC) afin de se concerter avec la Chambre sur la procédure législative à suivre. Si la CPC décide que le projet doit être traité selon la procédure monocamérale, cette décision sera considérée comme un « règlement d'un conflit de compétence ». Le projet sera requalifié d'office et la nouvelle qualification sera définitive et contraignante pour les deux assemblees.

La requalification monocamérale aura pour conséquence que le projet ne sera plus pendant au Sénat. Il ne sera pas davantage à nouveau pendant à la Chambre dès lors que la requalification sur la base d'une décision de la CPC n'est pas considérée comme un amendement et que le texte adopté le 23 février 2017 par la Chambre restera par conséquent inchangé. La Chambre soumettra par conséquent le projet de loi, avec un article 1<sup>er</sup> modifié d'office, directement à la sanction royale.(1)

***Point de vue 2 : le Sénat partage l'avis du Conseil d'État sur la qualification monocamérale du projet, mais souhaite que le texte puisse être modifié sur le fond.***

La requalification monocamérale par la CPC (alors que le projet de loi est pendant au Sénat) a pour conséquence que toute modification du texte est impossible sur le fond et ce, tant au Sénat qu'à la Chambre (voir ci-dessus). S'il estime souhaitable de modifier le texte, le Sénat peut convenir avec la Chambre de conserver temporairement la « mauvaise » qualification. Ensuite, le projet de loi amendé sur le fond sera, toujours en application de la procédure bicamérale, adopté par le Sénat et renvoyé à la Chambre. Après son renvoi, le projet de loi, adapté en son article 1<sup>er</sup> (soit en vertu d'une décision de la CPC, soit par voie d'amendement déposé à la Chambre sans que le Sénat soulève un conflit de compétence) mais inchangé pour le reste, sera adopté par la Chambre.

(1) Cas à comparer avec celui d'un projet de loi partiellement bicaméral (article 78 de la Constitution) que la Chambre a adopté et transmis au Sénat et qui y est requalifié d'entièrement bicaméral (article 77 de la Constitution) sur la base d'une décision de la CPC. Si le Sénat adopte ensuite le projet requalifié sans le modifier, celui-ci n'est pas renvoyé à la Chambre mais est soumis à la sanction royale. Voir le projet de loi modifiant l'annexe au Code judiciaire - Limites territoriales et siège des cours et tribunaux, doc. Chambre n° 50-2147/5 (article 78) et doc. Sénat n° 2-1438/3 (article 77).

Bij dat scenario dient te worden opgemerkt dat de Kamer niet kan worden belet het ontwerp monocameraal te herkwalficeren en tegelijkertijd de amendementen van de Senaat weer ongedaan te maken. In dat geval kan de Senaat weliswaar een bevoegdheidsconflict aanhangig maken, maar indien de POC niet tot een beslissing komt,(1) zal de Kamer uiteindelijk haar versie van het monocamerale ontwerp definitief aannemen.

**Standpunt 3 : de Senaat houdt vast aan de bicamerale kwalificatie van het ontwerp.**

In dat geval moet de Senaat in de eerste plaats beslissen of hij de redenering van de Raad van State volgt met betrekking tot de andere parlementen dan de Kamer, de Senaat en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.(2)

Los daarvan, moet opnieuw een onderscheid worden gemaakt naargelang van het standpunt dat de Senaat inneemt over de wenselijkheid van een inhoudelijke wijziging van de tekst.

Indien de Senaat de tekst inhoudelijk niet wenst te amenderen, kan hij het bicamerale wetsontwerp ongewijzigd aannemen en ter bekrachtiging aan de Koning voorleggen. Het wetsontwerp zou weliswaar op initiatief van de Kamer aanhangig kunnen worden gemaakt bij de POC,(3) maar aangezien het in dit scenario gaat om een *bicameraal* ontwerp dat *in de Senaat* wordt behandeld, is het nu de Senaat die, wanneer de POC geen beslissing kan nemen, het laatste woord heeft.

Indien de Senaat het (bicamerale) ontwerp wijzigt, moet het worden teruggestuurd naar de Kamer. In dat geval is het vervolg van het scenario hetzelfde als hierboven (onder « standpunt 2 ») beschreven en heeft bijgevolg de Kamer, in geval van een aanslepend conflict tussen de beide assemblees, opnieuw het laatste woord.

6 juni 2017

(1) Beslissingen van de POC worden genomen bij volstrekte meerderheid van de leden van elk van de twee samenstellende delen van de commissie (d.w.z. minstens zes senatoren en minstens zes kamerleden) en, bij gebreke daarvan, bij meerderheid van twee derden van haar leden (d.w.z. minstens vijftien leden).

(2) Zie punt 4.5 van het advies : de Raad van State wijst erop dat indien het wetsontwerp bicameraal zou moeten worden gekwalificeerd omdat het de organisatie van de Senaat regelt, de bepalingen die betrekking hebben op die andere parlementen op grond van dezelfde « kwalificatie-aanknopung » (regeling van de organisatie van het Parlement) bij *bijzondere wet* zouden moeten worden aangenomen.

(3) Het lijkt ongerijmd dat de Kamer in dit geval een (formeel) bevoegdheidsconflict zou kunnen invoeren tegen een bicamerale kwalificatie waartoe ze zelf heeft besloten, maar de Kamer kan wel, in het licht van het advies van de Raad van State, vragen om overleg te plegen over de volgen wetgevingsprocedure.

Dans ce scénario, il faut savoir que rien n'empêche la Chambre de requalifier le projet de monocaméral et, en même temps, d'annuler les amendements du Sénat. Dans ce cas, le Sénat pourra certes soulever un conflit de compétence devant la CPC, mais si celle-ci ne parvient pas à prendre une décision(1), c'est la Chambre au final qui adoptera définitivement sa version du projet monocaméral.

**Point de vue 3 : le Sénat tient à la qualification bicamérale du projet.**

Dans ce cas, le Sénat devra d'abord décider s'il suit le raisonnement du Conseil d'État en ce qui concerne les assemblées autres que la Chambre des représentants, le Sénat et le Parlement de la Communauté germanophone.(2)

Cela étant, il convient de distinguer à nouveau deux cas de figure selon le point de vue du Sénat quant à l'opportunité de modifier le texte sur le fond.

Si le Sénat ne souhaite pas amender le texte sur le fond, il peut adopter le projet de loi bicaméral en l'état et le soumettre à la sanction royale. Le projet de loi pourrait certes être porté devant la CPC à l'initiative de la Chambre(3), mais, étant donné que dans ce scénario, il s'agit d'un projet *bicaméral* qui est traité *au Sénat*, c'est à lui que revient le dernier mot si la CPC ne parvient pas à prendre une décision.

Si le Sénat modifie le projet (bicaméral), il doit renvoyer celui-ci à la Chambre. Dans ce cas, la suite du scénario est identique à celle décrite ci-dessus (dans le « point de vue 2 ») et c'est donc à nouveau à la Chambre que revient le dernier mot en cas de conflit persistant entre les deux assemblees.

6 juin 2017

(1) Les décisions de la CPC sont prises à la majorité absolue des membres de chacune des deux composantes de la commission (c'est-à-dire au moins six sénateurs et au moins six députés) et, à défaut, à la majorité des deux tiers de ses membres (c'est-à-dire au moins quinze membres).

(2) Voir point 4.5 de l'avis : le Conseil d'État souligne que si le projet de loi devait être requalifié de bicaméral parce qu'il règle l'organisation du Sénat, les dispositions qui concernent les autres assemblees en vertu du même "critère de qualification" (règles d'organisation du Parlement) devraient être adoptées par une *loi spéciale*.

(3) Il semblerait illogique qu'en l'espèce, la Chambre puisse invoquer un conflit de compétence (formel) contre une qualification bicamérale à laquelle elle a elle-même conclu, mais elle pourrait en revanche, à la lumière de l'avis du Conseil d'État, demander qu'une concertation ait lieu sur la procédure législative à suivre.