

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2014 - 2015

3 NOVEMBER 2014

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 36 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen

(Ingediend door mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Guy D'haeseleer)

TOELICHTING

Dit voorstel moet worden samen gelezen met de andere voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet van de indieners ten einde de Senaat af te schaffen (stukken Senaat nrs 6-45/1 tot en met 6-81/1, nrs. 6-83/1 tot en met 6-92/1 en nrs. 6/-102/1 tot en met 6-105/1).

Geruime tijd heeft de Belgische Senaat, in het kader van een volwaardig tweekamerstelsel, dezelfde bevoegdheden gehad als de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dit tweekamerstelsel werd door zijn voorstanders gerechtvaardigd met het argument dat ook de wetgever enige controle nodig heeft en dat het zodoende past dat de tweede kamer zich eventueel nog eens uitsprekt over de door de eerste kamer gestemde wetten.

Tegenstanders verwijzen naar de hoge kostprijs van dit stelsel, naar de vertragingen op wetgevend vlak en naar het feit dat niet bewezen is dat een tweekamerstelsel beter zou functioneren dan een eenkamerstelsel. Met de staats hervorming en de grondwets herziening van 1993 werd de rol van de Senaat grondwettelijk beperkt tot een tweederangskamer, in grote mate ondergeschikt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. De grote debatten gebeurden in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De regering kon trouwens niet door de Senaat ten val worden gebracht. De regering liet dit trouwens zeer duidelijk blijken uit de manier waarop ze de Senaat behandelde. Zowel de twee regeringen-Verhofstadt als

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2014 - 2015

3 NOVEMBRE 2014

Proposition de déclaration de révision de l'article 36 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat

(Déposée par Mme Anke Van dermeersch et M. Guy D'haeseleer)

DÉVELOPPEMENTS

Cette proposition doit être lue conjointement avec les autres propositions de déclaration de révision de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat, déposées par les auteurs (doc. Sénat n^{os} 6-45/1 à 6-81/1, n^{os} 6-83/1 à 6-92/1 et n^{os} 6-102/1 à 6-105/1).

Pendant longtemps, le Sénat de Belgique a exercé les mêmes compétences que la Chambre des représentants, dans le cadre d'un régime bicaméral à part entière. Pour justifier ce bicaméralisme, ses défenseurs ont argué du fait que le législateur devait, lui aussi, être soumis à un certain contrôle et qu'il convenait dès lors que la seconde chambre puisse, le cas échéant, se prononcer à son tour sur les lois votées par la première chambre.

Les opposants au bicaméralisme, quant à eux, invoquent son coût élevé, les retards sur le plan législatif et le fait qu'il n'a pas été démontré qu'un régime bicaméral fonctionne mieux qu'un régime monocaméral. La réforme de l'État et la révision de la Constitution de 1993 ont limité le rôle constitutionnel du Sénat à celui d'une chambre de seconde zone, subordonnée en grande partie à la Chambre des représentants. Les débats importants avaient lieu à la Chambre des représentants.

De plus, le Sénat ne pouvait pas provoquer la chute du gouvernement, ce que ce dernier ne manquait pas de montrer très clairement par l'attitude qu'il adoptait vis-à-vis de cette Assemblée. Pour répondre aux

de regeringen-Leterme stuurden bij vragen om uitleg telkens een staatssecretaris van dienst om het antwoord af te lezen.

De Senaat was ook niet meer bevoegd voor de begroting, wat opnieuw een belangrijke minderwaarde voor deze parlementaire assemblee betekende. Bovendien bleek uit de artikelen 77 en 78 van de Grondwet overduidelijk dat de Kamer bij meningsverschillen met de Senaat altijd het laatste woord had. Om de Senaat toch nog enige zin te geven, kreeg hij onder meer een communautaire pacificatierol toegemeten.

Door zijn samenstelling zou de Senaat bij voorkeur geschikt zijn geweest om problemen tussen de verschillende Gemeenschappen op te lossen. De Senaat was immers voor een deel samengesteld uit volksvertegenwoordigers die verkozen waren in hun regionaal parlement en van daaruit waren afgevaardigd in de Senaat.

In de praktijk is echter gebleken dat de Senaat deze pacificerende communautaire rol omzeggens nooit heeft kunnen waarmaken. Wanneer adviezen moesten worden gegeven om zogenaamde belangenconflicten tussen Vlamingen en Franstaligen op te lossen, dan beperkte de Senaat zich ofwel tot een verwijzing naar één of andere nietszeggende tekst, ofwel doodgewoon tot de vaststelling dat hij geen advies kon geven bij gebrek aan eensgezindheid tussen Vlaamse en Franstalige senatoren.

De opdracht om als verzoener op te treden, was dan ook manifest mislukt. Een andere opdracht die de Senaat verder meekreeg, was die van reflectiekamer. Ook wat dit betreft is de productie erg mager gebleken. Er zijn weliswaar in de Senaat debatten geweest die enige weerklank konden vinden, bijvoorbeeld het debat over het stemrecht voor niet-Belgen die de Belgische nationaliteit weigeren, het euthanasiedebat, en zo meer. Maar al deze debatten werden ook steeds opnieuw overgedaan in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De maatschappelijke relevantie van de herhaling van deze debatten in beide kamers kon ten eerste worden betwijfeld omdat zij in beide kamers volgens dezelfde lijnen verliepen, vermits het vooral de partijen en veel minder de individuele parlementsleden van Kamer of Senaat zijn die de vormgeving en de inhoud van de debatten bepalen.

demandes d'explications, les gouvernements Leterme ont systématiquement dépêché, comme le faisaient déjà les deux gouvernements Verhofstadt, un secrétaire d'État chargé de lire la réponse en lieu et place du ministre compétent.

De surcroît, le Sénat n'était plus compétent en matière de budget, ce qui représentait une autre moins-value importante pour cette Assemblée parlementaire. En outre, les articles 77 et 78 de la Constitution montraient très clairement qu'en cas de divergence d'opinion avec le Sénat, c'est la Chambre qui avait toujours le dernier mot. Néanmoins, pour que le Sénat conserve encore un certain sens, on lui a entre autres assigné un rôle de pacification communautaire.

De par sa composition, le Sénat était censé être l'Assemblée la plus à même de résoudre les problèmes entre les différentes Communautés. En effet, le Sénat était en partie composé de parlementaires qui avaient été élus dans leur parlement régional et, de là, délégués au Sénat.

La pratique montre toutefois que le Sénat n'a pour ainsi dire jamais pu jouer ce rôle de pacification communautaire. Lorsqu'il était amené à émettre un avis sur des conflits dits d'intérêts opposant néerlandophones et francophones, le Sénat se bornait soit à invoquer l'un ou l'autre texte vide de sens, soit à constater simplement qu'il était dans l'incapacité d'émettre un avis, faute de consensus entre sénateurs néerlandophones et francophones.

Il a donc manifestement échoué dans sa mission de pacificateur. Une autre mission assignée au Sénat était celle de chambre de réflexion. Ici aussi, le bilan s'est révélé extrêmement maigre. Certes, le Sénat a organisé des débats qui ont connu un certain retentissement, notamment celui sur le droit de vote des non-Belges qui refusent la nationalité belge, celui sur l'euthanasie, *etc.* Mais tous ces débats ont à chaque fois été menés à nouveau à la Chambre des représentants.

L'on pouvait sérieusement douter de la pertinence sociétale de la répétition de ces débats dans les deux chambres dans la mesure où ils s'y déroulaient en respectant les mêmes lignes de conduite puisque ce sont surtout les partis, bien plus que les députés et les sénateurs à titre individuel, qui déterminent la forme et le contenu des débats.

In deze constellatie was en is een tweekamerstelsel dan ook een loutere verspilling van overheidsmiddelen, aangezien zowel qua kwaliteit als qua kwantiteit aan het wetgevende werk en de controle-opdracht van de wetgever niets wordt toegevoegd.

Uiteindelijk heeft een deel van de politieke klasse dat ook ingezien, maar werden daar helaas niet de nodige consequenties uit getrokken.

Met de zesde staats hervorming werd de Senaat weliswaar grondig hervormd, maar bleef deze overbodige instelling tenslotte als dusdanig wel bestaan.

Voortaan wordt zij grotendeels bevolkt door parlementsleden die vanuit de deelstaten worden afgevaardigd. In haar bevoegdheden werd flink gesnoeid zodat zij, enigszins vereenvoudigd gesteld, nog enkel bevoegd is voor institutionele aangelegenheden.

Naar verluidt is de bedoeling daarvan de deelstaten te betrekken bij de hervorming der instellingen door een Senaat van de deelstaten in het leven te roepen. Deze uitleg is nochtans weinig geloofwaardig, te meer omdat de politieke klasse luid en duidelijk heeft verkondigd dat zij de komende vijf jaar geen energie wil steken in een verdere hervorming der instellingen.

Het ziet er dus naar uit dat de Senaat in zijn huidige gedaante nog minder zinvol is dan hij de voorbije jaren al was en zijn werkzaamheden beperkt zullen zijn tot louter bezigheids therapie.

Overigens zijn de indieners van dit voorstel ten gronde van mening dat verdere stappen in de hervorming van de staat, en als het van hen afhangt het opdoeken van deze staat en de splitsing van het land in twee onafhankelijke staten, niet in een Belgische instelling dient te gebeuren, maar rechtstreeks via onderhandelingen van deelstaat tot deelstaat.

Het beste is dan ook dat de Senaat definitief wordt opgeheven. Zeker in deze tijden van crisis kan dit immers een grote besparing opleveren voor de staatsfinanciën, vermits de Senaat de belastingbetaler jaarlijks nog altijd tientallen miljoenen euro kost.

Anke VAN DERMEERSCH.
Guy D'HAESELEER.

Dans cette constellation, un régime bicaméral constituait dès lors et constitue toujours un parfait gaspillage de deniers publics puisqu'il n'apporte aucune valeur ajoutée, sur le plan tant qualitatif que quantitatif, au travail législatif et à la mission de contrôle du législateur.

Une partie de la classe politique a fini par prendre conscience de cet état de fait, mais, malheureusement, sans tirer pour autant les conséquences qui s'imposaient.

Si le Sénat a été réformé en profondeur dans le cadre de la sixième réforme de l'État, l'institution superflue qu'il constitue continue cependant d'exister.

Le Sénat se compose à présent essentiellement de parlementaires délégués par les entités fédérées. Ses compétences ont été à ce point rabotées qu'il n'est, pour ainsi dire, plus compétent que pour les matières institutionnelles.

L'objectif serait d'associer les entités fédérées à la réforme des institutions en créant un Sénat des entités fédérées. Cette explication n'est toutefois guère plausible, d'autant plus que la classe politique a clamé haut et fort qu'elle ne comptait pas s'investir dans une nouvelle réforme institutionnelle au cours des cinq prochaines années.

Dans sa forme actuelle, le Sénat semble encore moins utile qu'il ne l'était déjà ces dernières années, se bornant à des activités qui relèvent de la thérapie occupationnelle.

De plus, les auteurs de la présente proposition sont intimement convaincus que les nouvelles étapes de la réforme de l'État — et, si cela ne tenait qu'à eux, l'abolition de l'État belge et la scission du pays en deux États indépendants — ne doivent pas être réglées au sein d'une institution belge, mais dans le cadre de négociations menées directement entre entités fédérées. Il serait donc préférable d'abolir définitivement le Sénat.

En effet, la suppression du Sénat, qui coûte encore au contribuable des dizaines de millions d'euros par an, entraînerait une économie substantielle pour les finances publiques, particulièrement appréciable en ces temps de crise.

VOORSTEL VAN VERKLARING

De Kamers verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 36 van de Grondwet.

8 september 2014.

Anke VAN DERMEERSCH.
Guy D'HAESELEER.

PROPOSITION DE DÉCLARATION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 36 de la Constitution.

8 septembre 2014.