

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2013-2014



5-132

Séances plénières
Mardi 17 décembre 2013

Séance de l'après-midi

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2013-2014

Handelingen

Plenaire vergaderingen
Dinsdag 17 december 2013

Namiddagvergadering

5-132

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire**Inhoudsopgave**

Projet de loi portant assentiment à l'Accord de coopération entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'intégration des activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre conformément à la directive 2008/101/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 modifiant la directive 2003/87/CE afin d'intégrer les activités aériennes dans le système communautaire d'échange de système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre, conclu à Bruxelles, le 2 septembre 2013 (Doc. 5-2340).....	8	Wetsontwerp houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreffende het opnemen van luchtvaartactiviteiten in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap overeenkomstig richtlijn 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 tot wijziging van richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap, afgesloten te Brussel, op 2 september 2013 (Stuk 5-2340).....	8
Discussion générale.....	8	Algemene bespreking.....	8
Discussion des articles.....	8	Artikelsgewijze bespreking.....	8
Projet de loi portant insertion de l'article XII.5 dans le livre XII, « Droit de l'économie électronique » du Code de droit économique (Doc. 5-2343).....	8	Wetsontwerp houdende invoeging van artikel XII.5 in het boek XII, "Recht van de elektronische economie" van het Wetboek van economisch recht (Stuk 5-2343).....	8
Discussion générale.....	8	Algemene bespreking.....	8
Discussion des articles.....	8	Artikelsgewijze bespreking.....	8
Projet de loi portant dispositions diverses en matière de PME (Doc. 5-2382) (Procédure d'évocation).....	9	Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake KMO's (Stuk 5-2382) (Evocatieprocedure).....	9
Projet de loi portant modification de la loi portant dispositions diverses du 25 avril 2007 (IV) (Doc. 5-2383).....	9	Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 25 juni 2007 houdende diverse bepalingen (IV) (Stuk 5-2383).....	9
Discussion générale.....	9	Algemene bespreking.....	9
Discussion des articles du projet de loi portant dispositions diverses en matière de PME (Doc. 5-2382) (Procédure d'évocation).....	9	Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake KMO's (Stuk 5-2382) (Evocatieprocedure).....	9
Discussion des articles du projet de loi portant modification de la loi portant dispositions diverses du 25 avril 2007 (IV) (Doc. 5-2383).....	9	Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 25 juni 2007 houdende diverse bepalingen (IV) (Stuk 5-2383).....	9
Proposition de règlement du Sénat de Belgique (Doc. 5-2353).....	9	Voorstel van reglement van de Belgische Senaat (Stuk 5-2353).....	9
Discussion générale.....	9	Algemene bespreking.....	9
Discussion des articles.....	10	Artikelsgewijze bespreking.....	10
Projet de loi relatif à diverses dispositions concernant le financement des petites et moyennes entreprises (Doc. 5-2389) (Procédure d'évocation).....	11	Wetsontwerp betreffende diverse bepalingen inzake de financiering voor kleine en middelgrote ondernemingen (Stuk 5-2389) (Evocatieprocedure).....	11
Discussion générale.....	11	Algemene bespreking.....	11
Discussion des articles.....	11	Artikelsgewijze bespreking.....	11
Projet de loi portant assentiment à l'Accord, conclu par échange de notes verbales datées du 16 octobre 2013 et du 7 novembre 2013, portant prolongation de la Convention entre le Royaume de Belgique et le Royaume des Pays-Bas sur la mise à disposition d'un établissement pénitentiaire aux Pays-Bas en vue de l'exécution de peines privatives de liberté infligées en vertu de condamnations belges, faite à Tilburg		Wetsontwerp houdende instemming met het Akkoord, gesloten door uitwisseling van verbale nota's gedateerd op 16 oktober 2013 en op 7 november 2013, tot verlenging van het Verdrag tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden over de terbeschikkingstelling van een penitentiaire inrichting in Nederland ten behoeve van de tenuitvoerlegging van bij Belgische veroordelingen opgelegde vrijheidsstraffen, gedaan te Tilburg (Nederland) op	

(Pays-Bas) le 31 octobre 2009 (Doc. 5-2411).....11	31 oktober 2009 (Stuk 5-2411)..... 11
Discussion générale.....11	Algemene bespreking..... 11
Discussion des articles.....25	Artikelsgewijze bespreking..... 25
Projet de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (Doc. 5-2369)25	Ontwerp van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (Stuk 5-2369) 25
Projet de loi relatif au mécanisme de responsabilisation climat (Doc. 5-2370)25	Wetsontwerp met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (Stuk 5-2370)..... 25
Projet de texte portant révision de l'article 143 de la Constitution (Doc. 5-2371).....25	Ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 143 van de Grondwet (Stuk 5-2371)..... 25
Projet de texte portant insertion d'un article 39bis dans la Constitution (Doc. 5-2372).....25	Ontwerp van tekst houdende invoeging van een artikel 39bis in de Grondwet (Stuk 5-2372)..... 25
Projet de loi spéciale portant modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle et de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en vue de permettre l'organisation de consultations populaires régionales (Doc. 5-2373)26	Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, teneinde de organisatie van gewestelijke volksraadplegingen toe te laten (Stuk 5-2373)..... 26
Projet de texte portant révision de l'article 142 de la Constitution (Doc. 5-2374).....26	Ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 142 van de Grondwet (Stuk 5-2374)..... 26
Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (Doc. 5-2375)26	Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (Stuk 5-2375)..... 26
Projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, le Code électoral, la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagés pour l'élection du Parlement européen et la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2376)26	Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, van het Kieswetboek, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2376) 26
Projet de loi modifiant la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et modifiant la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2377) (Procédure d'évocation).....26	Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2377) (Evocatieprocedure)..... 26
Discussion générale.....27	Algemene bespreking..... 27
Votes36	Stemmingen 36

Projet de loi portant assentiment à l'Accord de coopération entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'intégration des activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre conformément à la directive 2008/101/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 modifiant la directive 2003/87/CE afin d'intégrer les activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre, conclu à Bruxelles, le 2 septembre 2013 (Doc. 5-2340).....	36	Wetsontwerp houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreffende het opnemen van luchtvaartactiviteiten in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap overeenkomstig richtlijn 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 tot wijziging van richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap, afgesloten te Brussel, op 2 september 2013 (Stuk 5-2340).....	36
Projet de loi portant insertion de l'article XII.5 dans le livre XII, « Droit de l'économie électronique » du Code de droit économique (Doc. 5-2343)	37	Wetsontwerp houdende invoeging van artikel XII.5 in het boek XII, "Recht van de elektronische economie" van het Wetboek van economisch recht (Stuk 5-2343)	37
Projet de loi portant dispositions diverses en matière de PME (Doc. 5-2382) (Procédure d'évocation).....	37	Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake KMO's (Stuk 5-2382) (Evocatieprocedure).....	37
Projet de loi portant modification de la loi portant dispositions diverses du 25 avril 2007 (IV) (Doc. 5-2383)	37	Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 25 juni 2007 houdende diverse bepalingen (IV) (Stuk 5-2383)	37
Projet de loi relatif à diverses dispositions concernant le financement des petites et moyennes entreprises (Doc. 5-2389) (Procédure d'évocation).....	37	Wetsontwerp betreffende diverse bepalingen inzake de financiering voor kleine en middelgrote ondernemingen (Stuk 5-2389) (Evocatieprocedure).....	37
Projet de loi portant assentiment à l'Accord, conclu par échange de notes verbales datées du 16 octobre 2013 et du 7 novembre 2013, portant prolongation de la Convention entre le Royaume de Belgique et le Royaume des Pays-Bas sur la mise à disposition d'un établissement pénitentiaire aux Pays-Bas en vue de l'exécution de peines privatives de liberté infligées en vertu de condamnations belges, faite à Tilburg (Pays-Bas) le 31 octobre 2009 (Doc. 5-2411)	38	Wetsontwerp houdende instemming met het Akkoord, gesloten door uitwisseling van verbale nota's gedateerd op 16 oktober 2013 en op 7 november 2013, tot verlenging van het Verdrag tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden over de terbeschikkingstelling van een penitentiaire inrichting in Nederland ten behoeve van de tenuitvoerlegging van bij Belgische veroordelingen opgelegde vrijheidsstraffen, gedaan te Tilburg (Nederland) op 31 oktober 2009 (Stuk 5-2411)	38
Proposition de règlement du Sénat de Belgique (Doc. 5-2353)	38	Voorstel van reglement van de Belgische Senaat (Stuk 5-2353)	38
Projet de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (Doc. 5-2369)	39	Ontwerp van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (Stuk 5-2369)	39
Projet de loi relatif au mécanisme de responsabilisation climat (Doc. 5-2370)	39	Wetsontwerp met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (Stuk 5-2370).....	39
Projet de texte portant révision de l'article 143 de la Constitution (Doc. 5-2371).....	39	Ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 143 van de Grondwet (Stuk 5-2371).....	39
Projet de texte portant insertion d'un article 39bis dans la Constitution (Doc. 5-2372).....	39	Ontwerp van tekst houdende invoeging van een artikel 39bis in de Grondwet (Stuk 5-2372).....	39
Projet de loi spéciale portant modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle et de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en vue de permettre l'organisation de consultations populaires régionales (Doc. 5-2373)	39	Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, teneinde de organisatie van gewestelijke volksraadplegingen toe te laten (Stuk 5-2373).....	39

Projet de texte portant révision de l'article 142 de la Constitution (Doc. 5-2374).....	39	Ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 142 van de Grondwet (Stuk 5-2374).....	39
Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (Doc. 5-2375).....	39	Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (Stuk 5-2375).....	39
Projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, le Code électoral, la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagés pour l'élection du Parlement européen et la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2376).....	39	Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, van het Kieswetboek, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2376).....	39
Projet de loi modifiant la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et modifiant la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2377) (Procédure d'évocation).....	40	Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2377) (Evocatieprocedure).....	40
Suite de la discussion générale.....	40	Voortzetting van de algemene bespreking.....	40
Discussion des articles du projet de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (Doc. 5-2369).....	76	Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (Stuk 5-2369).....	76
Discussion des articles du projet de loi relatif au mécanisme de responsabilisation climat (Doc. 5-2370).....	76	Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (Stuk 5-2370).....	76
Discussion de l'article unique du projet de texte portant révision de l'article 143 de la Constitution (Doc. 5-2371).....	76	Bespreking van het enig artikel van het ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 143 van de Grondwet (Stuk 5-2371).....	76
Discussion de l'article unique du projet de texte portant insertion d'un article 39bis dans la Constitution (Doc. 5-2372).....	77	Bespreking van het enig artikel van het ontwerp van tekst houdende invoeging van een artikel 39bis in de Grondwet (Stuk 5-2372).....	77
Discussion des articles du projet de loi spéciale portant modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle et de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en vue de permettre l'organisation de consultations populaires régionales (Doc. 5-2373).....	77	Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, teneinde de organisatie van gewestelijke volksraadplegingen toe te laten (Stuk 5-2373).....	77

Discussion de l'article unique du projet de texte portant révision de l'article 142 de la Constitution (Doc. 5-2374)	77	Bespreking van het enig artikel van het ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 142 van de Grondwet (Stuk 5-2374)	77
Discussion des articles du projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (Doc. 5-2375).....	77	Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (Stuk 5-2375)	77
Discussion des articles du projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, le Code électoral, la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagés pour l'élection du Parlement européen et la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2376)	78	Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, van het Kieswetboek, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2376).....	78
Discussion des articles du projet de loi modifiant la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et modifiant la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2377) (Procédure d'évocation)	78	Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2377) (Evocatieprocedure)	78
Ordre des travaux	78	Regeling van de werkzaamheden.....	78
Excusés.....	79	Berichten van verhindering	79
Annexe		Bijlage	
Votes nominatifs	80	Naamstemmingen	80

Présidence de Mme Sabine de Bethune*(La séance est ouverte à 14 h 15.)*

Projet de loi portant assentiment à l'Accord de coopération entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'intégration des activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre conformément à la directive 2008/101/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 modifiant la directive 2003/87/CE afin d'intégrer les activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre, conclu à Bruxelles, le 2 septembre 2013 (Doc. 5-2340)

Discussion générale

M. François Bellot (MR), rapporteur. – Je me réfère à mon rapport écrit.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet de loi. Voir document 5-2340/1.)

– Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés sans observation.

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Projet de loi portant insertion de l'article XII.5 dans le livre XII, « Droit de l'économie électronique » du Code de droit économique (Doc. 5-2343)

Discussion générale

M. Ahmed Laaouej (PS), corapporteur. – Je me réfère à mon rapport écrit.

M. Yoeri Vastersavendts (Open Vld), corapporteur. – Je me réfère à mon rapport écrit.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-2964/2.)

Voorzitter: mevrouw Sabine de Bethune*(De vergadering wordt geopend om 14.15 uur.)*

Wetsontwerp houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreffende het opnemen van luchtvaartactiviteiten in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap overeenkomstig richtlijn 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 tot wijziging van richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap, afgesloten te Brussel, op 2 september 2013 (Stuk 5-2340)

Algemene bespreking

De heer François Bellot (MR), rapporteur. – Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het wetsontwerp. Zie stuk 5-2340/1.)

– De artikelen 1 tot 3 worden zonder opmerking aangenomen.

– De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Wetsontwerp houdende invoeging van artikel XII.5 in het boek XII, "Recht van de elektronische economie" van het Wetboek van economisch recht (Stuk 5-2343)

Algemene bespreking

De heer Ahmed Laaouej (PS), corapporteur. – Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

De heer Yoeri Vastersavendts (Open Vld), corapporteur. – Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-2964/2.)

- Les articles 1^{er} à 7 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.

Projet de loi portant dispositions diverses en matière de PME (Doc. 5-2382) (Procédure d'évocation)

Projet de loi portant modification de la loi portant dispositions diverses du 25 avril 2007 (IV) (Doc. 5-2383)

Discussion générale

Mme la présidente. – Je vous propose de joindre la discussion de ces projets de loi. (*Assentiment*)

M. Ahmed Laaouej (PS), corapporteur. – Je me réfère à mon rapport écrit.

M. Rik Daems (Open Vld), corapporteur. – Je me réfère à mon rapport écrit.

- La discussion générale est close.

Discussion des articles du projet de loi portant dispositions diverses en matière de PME (Doc. 5-2382) (Procédure d'évocation)

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-3073/5.)

- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Discussion des articles du projet de loi portant modification de la loi portant dispositions diverses du 25 avril 2007 (IV) (Doc. 5-2383)

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-3074/4.)

- Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Proposition de règlement du Sénat de Belgique (Doc. 5-2353)

Discussion générale

M. Francis Delpérée (cdH), corapporteur. – Je formulerai trois brèves remarques.

D'abord, dans notre travail d'adaptation du règlement du Sénat, nous avons été attentifs à respecter la hiérarchie des règles de droit, à ne pas mettre dans le règlement des dispositions qui doivent figurer dans la Constitution ou dans des lois spéciales de réformes institutionnelles. C'est d'autant

- De artikelen 1 tot 7 worden zonder opmerking aangenomen.

- De stemming over het wetsvoorstel in zijn geheel heeft later plaats.

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake KMO's (Stuk 5-2382) (Evocatieprocedure)

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 25 juni 2007 houdende diverse bepalingen (IV) (Stuk 5-2383)

Algemene bespreking

De voorzitter. – Ik stel voor deze wetsontwerpen samen te bespreken. (*Instemming*)

De heer Ahmed Laaouej (PS), corapporteur. – Ik verwijst naar mijn schriftelijk verslag.

De heer Rik Daems (Open Vld), corapporteur. – Ik verwijst naar mijn schriftelijk verslag.

- De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake KMO's (Stuk 5-2382) (Evocatieprocedure)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-3073/5.)

- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 25 juni 2007 houdende diverse bepalingen (IV) (Stuk 5-2383)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-3074/4.)

- De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerking aangenomen.

- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Voorstel van reglement van de Belgische Senaat (Stuk 5-2353)

Algemene bespreking

De heer Francis Delpérée (cdH), corapporteur. – Ik zal drie korte opmerkingen maken.

Bij de aanpassing van het reglement van de Senaat hebben we ervoor gezorgd dat de hiërarchie van de rechtsregels in acht wordt genomen en dat er in het reglement geen bepalingen worden opgenomen die in de Grondwet moeten staan, of in de bijzondere wetten betreffende de staatshervorming. Dat is des

plus indispensable que les majorités requises ne sont pas identiques.

Pour le reste, on a procédé à une adaptation qui tient compte essentiellement des modifications apportées à nos compétences, à la fois sur le terrain du contrôle politique et sur le terrain de l'élaboration des lois, des articles 77 et 78 de la Constitution.

Je me permets enfin d'attirer votre attention sur les dispositions finales de notre futur règlement :

Le présent règlement entrera en vigueur le jour de la dissolution des chambres législatives actuelles.

Le règlement du 7 avril 1995 sera abrogé à la même date.

Entre le moment de la dissolution et la constitution du Bureau provisoire du nouveau Sénat, c'est le Bureau définitif actuel qui assurera la gestion ordinaire des affaires administratives relevant de l'assemblée.

Voilà ce que je souhaitais dire au nom de M. Anciaux et de moi-même.

M. Louis Ide (N-VA). – *La proposition de règlement du Sénat belge s'inspire de la législation adoptée en la matière. La position que mon parti a adoptée au Bureau est connue.*

La proposition de règlement à l'examen ne répond pas à la réforme dont cette assemblée a besoin. Le règlement est un texte important qui éclaire certains aspects de la législation. Nous ne pouvons pas accepter ce texte. Nous avons déposé au Bureau des amendements visant à améliorer le règlement mais ils n'ont pas été adoptés. Ce sera aussi déterminant dans notre position au moment du vote du texte.

M. Bart Laeremans (VB). – *Je m'étonne que le nouveau règlement soit inscrit à l'ordre du jour de la présente séance. On a toujours prétendu que l'on attendrait que le règlement soit prêt avant d'examiner la loi organique du futur Sénat afin de présenter ensuite les deux textes ensemble. Je constate à présent que ces textes sont quand même présentés séparément.*

Nous avons expliqué notre position sur le nouveau Sénat. Chacun sait que pour nous, il s'agit d'une institution totalement superflue. Pour la même raison, nous estimons que tout le règlement est inutile et je ne vois pas pourquoi il faut encore en discuter aujourd'hui.

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Pour le texte adopté par le Bureau, voir document 5-2353/5.)

Mme la présidente. – M. Delpérée propose l'amendement n° 1 (voir document 5-2353/3) tendant à insérer un titre IVbis et une annexe avec un code de déontologie.

– **Les articles 1^{er} à 73 et les articles 74 à 93 sont adoptés sans observation.**

– **Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi qu'au vote sur l'ensemble de la proposition de règlement.**

te meer nodig omdat de vereiste meerderheden verschillend zijn.

Voor de rest houdt de aanpassing vooral rekening met de wijziging van onze bevoegdheden, zowel wat de politieke controle betreft, als op het vlak van het tot stand brengen van nieuwe wetten en van de artikelen 77 en 78 van de Grondwet.

In de slotbepalingen van ons nieuwe reglement staat het volgende:

Dit reglement treedt in werking op de dag van de ontbinding van de huidige wetgevende Kamers.

Het reglement van 7 april 1995 wordt op dezelfde datum opgeheven.

Tussen de dag van de ontbinding en de samenstelling van het voorlopig bureau van de nieuwe Senaat, staat het huidige vast bureau in voor het gewone beheer van de administratieve aangelegenheden waarvoor de assemblee bevoegd is.

Dat is wat ik u namens de heer Anciaux en mijzelf wilde meedelen.

De heer Louis Ide (N-VA). – Het voorstel van reglement van de Belgische Senaat vloeit voort uit de wetgeving die ter zake is goedgekeurd. De houding die mijn partij heeft aangenomen in het Bureau, is bekend.

Het voorstel van reglement dat voorligt, beantwoordt niet aan de hervorming die deze assemblee nodig heeft. Het reglement is een belangrijke tekst die op bepaalde vlakken de wetgeving verduidelijkt. Wij kunnen ons niet verzoenen met die tekst. Wij hebben in het Bureau amendementen ingediend ter verbetering van het reglement, die niet zijn aangenomen. Dat zal dan ook bepalend zijn voor onze houding bij de stemming over deze tekst.

De heer Bart Laeremans (VB). – Het verwondert mij dat het nieuwe reglement vandaag op de agenda staat. Er werd altijd voorgehouden dat gewacht werd met de behandeling van de organieke wet van de toekomstige Senaat totdat het reglement klaar zou zijn, om dan beide teksten als een geheel te presenteren. Ik stel nu vast dat die teksten nu toch apart worden voorgesteld.

Wij hebben ons standpunt over de nieuwe Senaat toegelicht. Iedereen weet dat het wat ons betreft een totaal overbodige instelling is. Om die reden is voor ons het hele reglement ook overbodig en zie ik niet in waarom daar vandaag nog een debat aan moet worden gewijd.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(Voor de tekst aangenomen door het Bureau, zie stuk 5-2353/5.)

De voorzitter. – De heer Delpérée heeft amendement 1 ingediend (zie stuk 5-2353/3) dat ertoe strekt een titel IVbis en een bijlage met een deontologische code in te voegen.

– **De artikelen 1 tot 73 en de artikelen 74 tot 93 worden zonder opmerking aangenomen.**

– **De aangehouden stemmingen en de stemming over het voorstel van reglement in zijn geheel hebben later plaats.**

Projet de loi relatif à diverses dispositions concernant le financement des petites et moyennes entreprises (Doc. 5-2389) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

M. Rik Daems (Open Vld), corapporteur. – Je me réfère au rapport écrit.

Mme Fauzaya Talhaoui (sp.a), corapporteuse. – Je me réfère également au rapport écrit.

Mme Lieve Maes (N-VA). – Notre groupe ne soutiendra pas cette proposition car elle vise à élargir une mesure qui n'a pas rencontré un grand succès. Nous aurions préféré la voir supprimée et remplacée par une meilleure alternative.

Nous plaidons par ailleurs pour que toutes les PME soient traitées sur un pied d'égalité. Le ministre compétent affirme que cette mesure s'applique à la plupart des PME mais nous estimons qu'il faut s'efforcer de traiter toutes les PME exactement de la même manière. Le ministre ne trouvait pas cela absolument nécessaire. Nous trouvions pourtant cette façon de faire plus transparente et plus efficace.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-3073/5.)

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

(La séance, suspendue à 14 h 30, est reprise à 15 h 20.)

Projet de loi portant assentiment à l'Accord, conclu par échange de notes verbales datées du 16 octobre 2013 et du 7 novembre 2013, portant prolongation de la Convention entre le Royaume de Belgique et le Royaume des Pays-Bas sur la mise à disposition d'un établissement pénitentiaire aux Pays-Bas en vue de l'exécution de peines privatives de liberté infligées en vertu de condamnations belges, faite à Tilburg (Pays-Bas) le 31 octobre 2009 (Doc. 5-2411)

Discussion générale

Mme la présidente. – La parole est à M. De Grootte pour un rapport oral.

Wetsontwerp betreffende diverse bepalingen inzake de financiering voor kleine en middelgrote ondernemingen (Stuk 5-2389) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De heer Rik Daems (Open Vld), corapporteur. – Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (sp.a), corapporteur. – Ik verwijs eveneens naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Lieve Maes (N-VA). – Onze fractie zal dit voorstel niet steunen. Het gaat immers om de uitbreiding van een maatregel die weinig succesvol is gebleken. Wij hadden liever gezien dat die maatregel afgeschaft zou worden, en dat een betere oplossing in de plaats zou komen.

Daarnaast pleiten wij voor een gelijke behandeling van alle KMO's. De bevoegde minister stelt wel dat deze maatregel van toepassing is op het grootste deel van de KMO's, maar wat ons betreft zou een volledig gelijke behandeling van alle KMO's moeten worden betracht. Dat vond de minister niet strikt noodzakelijk. Wij hadden dat alleszins doorzichtiger en efficiënter gevonden.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-3073/5.)

– De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

(De vergadering wordt geschorst om 14.30 uur. Ze wordt hervat om 15.20 uur.)

Wetsontwerp houdende instemming met het Akkoord, gesloten door uitwisseling van verbale nota's gedateerd op 16 oktober 2013 en op 7 november 2013, tot verlenging van het Verdrag tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden over de terbeschikkingstelling van een penitentiaire inrichting in Nederland ten behoeve van de tenuitvoerlegging van bij Belgische veroordelingen opgelegde vrijheidsstraffen, gedaan te Tilburg (Nederland) op 31 oktober 2009 (Stuk 5-2411)

Algemene bespreking

De voorzitter. – Het woord is aan de heer De Grootte voor een mondeling verslag.

M. Patrick De Grootte (N-VA), corapporteur. – *Je voudrais tout d'abord remercier le secrétariat de la commission des Affaires étrangères et de la Défense pour la diligence avec laquelle il a rédigé le rapport.*

La commission a examiné le projet de loi au cours de sa réunion de ce matin, après un exposé introductif de Mme Turtelboom, ministre de la Justice.

Le projet de loi concerne la surpopulation carcérale persistante dans les prisons belges. C'est sur cette toile de fond que la Belgique et les Pays-Bas ont signé, le 31 octobre 2009, une convention sur la mise à disposition d'un établissement pénitentiaire à Tilburg, aux Pays-Bas en vue de l'exécution de peines privatives de liberté infligées en vertu de condamnations belges.

Cette convention venait à échéance le 31 décembre 2013 mais selon l'article 33, elle pouvait être prolongée d'un an.

Or, un arrêt de l'accord avec Tilburg entraînerait une hausse radicale de la surpopulation carcérale en Belgique. La situation dans les prisons risque alors de devenir intenable, tant pour ce qui est de la qualité de vie des détenus qu'au niveau des conditions de travail du personnel.

Le 16 octobre et le 7 novembre 2009, les deux ambassades ont donc convenu, par échange de notes verbales, de prolonger la Convention.

L'an prochain, deux nouvelles prisons et un centre de psychiatrie légale seront créés dans notre pays, ce qui représentera 1900 places supplémentaires dans le courant de 2014.

En vertu de l'article 2 de la Convention de Vienne sur le droit des traités, un accord international peut être consigné dans deux instruments connexes. Les deux instruments connexes forment la convention définitive.

Par l'échange de notes verbales, les Pays-Bas peuvent appliquer une procédure abrégée. Comme la convention mère a déjà été approuvée et que la prolongation n'est, dans un premier temps, que pour une année, une variante d'approbation allégée suffit : l'intention de prolongation est soumise au Parlement. À défaut de réaction du Parlement dans les 30 jours, on peut considérer que le Parlement a donné son approbation de prolonger la convention.

Aucune modification de fond n'est apportée à la Convention, elle est seulement prolongée en vertu de l'article 24, alinéa 3 et l'indexation est adaptée en exécution de l'article 29, alinéa 3.

L'échange de notes verbales prévoit une prolongation de la durée de la Convention pour une période d'un an, donc jusqu'au 31 décembre 2014 inclus.

La Convention peut être prolongée deux fois pour une période d'un an. Les ministres de la Justice de l'État d'accueil et de l'État d'origine peuvent convenir, au plus tard le 1^{er} juillet 2014, que l'établissement pénitentiaire demeurera à la disposition de l'État d'origine même après le 31 décembre 2014 et ce, jusqu'au 31 décembre 2015 au plus tard. Ils peuvent convenir au plus tard le 1^{er} juillet 2015 que l'établissement pénitentiaire restera à la disposition de l'État d'origine même après le 31 décembre 2015 et ce, jusqu'au 31 décembre 2016 au plus tard.

De heer Patrick De Grootte (N-VA), corapporteur. – In eerste instantie wil ik het secretariaat van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging danken voor de snelheid waarmee het verslag tot stand is gekomen.

De commissie heeft het wetsontwerp tijdens haar vergadering vanochtend besproken in aansluiting op een inleidende uiteenzetting van mevrouw Turtelboom, minister van Justitie.

Het wetsontwerp houdt verband met de aanhoudende overbevolking in de Belgische gevangenissen. Tegen die achtergrond hebben België en Nederland op 31 oktober 2009 een verdrag gesloten over de terbeschikkingstelling van een penitentiaire inrichting in Nederland ten behoeve van de tenuitvoerlegging van bij Belgische veroordelingen opgelegde vrijheidsstraffen.

De penitentiaire inrichting die op die manier aan België ter beschikking is gesteld, betrof die van Tilburg, zoals iedereen inmiddels wel weet. Het verdrag liep maar tot 31 december 2012, maar volgens artikel 33 kon het met één jaar worden verlengd.

Nu zou een stopzetting van het akkoord met Tilburg de overbevolking in de Belgische gevangenissen drastisch doen toenemen. Binnen die gevangenissen dreigt dan een onhoudbare situatie die zowel de leefbaarheid voor de gedetineerden als de werkomstandigheden voor het personeel ondermijnt.

In die omstandigheden hebben de ambassades van beide landen op 16 oktober en 7 november 2013 verbale nota's uitgewisseld om een verlenging van het verdrag overeen te komen.

Volgend jaar gaan er in ons land twee nieuwe gevangenissen en een forensisch psychiatrisch centrum open. Daardoor zullen er in de loop van 2014 nog 1900 plaatsen bijkomen.

Krachtens artikel 2 van het verdrag van Wenen inzake het verdragsrecht kan een internationale overeenkomst zijn beslag krijgen in twee samenhangende akten. Die twee akten vormen dan samen het definitieve verdrag.

Door het uitwisselen van verbale nota's kan een verkorte procedure worden toegepast. Het moederverdrag is immers reeds goedgekeurd en de verlenging geldt in eerste instantie slechts voor één jaar. De lichtere goedkeuringsvariant komt erop neer dat het voornemen tot verlenging gewoon aan het parlement wordt voorgelegd. Reageert het parlement niet binnen dertig dagen geen reactie, dan wordt het geacht in te stemmen met de verlenging.

Inhoudelijk gezien wordt het verdrag niet gewijzigd. Alleen de looptijd wordt verlengd volgens artikel 24, derde lid. Bovendien wordt in uitvoering van artikel 29, derde lid, de indexering aangepast.

Volgens de uitgewisselde verbale nota's wordt de geldigheidsduur van het verdrag verlengd met één jaar, dus tot en met 31 december 2014.

Het verdrag kan tweemaal met een periode van één jaar worden verlengd. De ministers van Justitie van de ontvangstaat en de zendstaat kunnen uiterlijk 1 juli 2014 overeenkomen dat de penitentiaire inrichting ook na 31 december 2014 ter beschikking blijft van de zendstaat, tot

Pour le rapport sur la discussion générale, je donne volontiers la parole à M. Anciaux.

M. Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – *M. Siquet fut le premier à s'exprimer dans la discussion générale, concernant le dépôt de ce projet de loi une semaine seulement avant la date limite. Il a aussi demandé un bilan de la collaboration avec Tilburg.*

J'ai moi-même posé des questions concernant l'avis du conseil d'État et fait remarquer que l'augmentation du nombre de détenus et de cellules n'était pas nécessairement un plus pour la sécurité du pays, bien qu'il existe évidemment de bonnes raisons, sur le plan humain, de s'attaquer au problème de la surpopulation carcérale. La location de cellules supplémentaires se justifie certainement à cet égard. J'ai aussi exprimé le souhait que des centres néerlandais disponibles et comparables à nos centres de psychiatrie légale, puissent être loués.

M. Hellings a souligné que l'on payait un montant de 40 millions d'euros pour quelque 650 détenus, mais que les prisons belges restaient malgré tout surpeuplées. Il a plaidé en faveur d'une autre politique pénale.

M. Verstreken a demandé des explications supplémentaires concernant le coût et M. Vanlouwe s'est également étonné du dépôt tardif du projet de loi. Il s'est aussi référé aux observations du Conseil d'État et a demandé si d'autres négociations étaient en cours avec les Pays-Bas concernant la location de cellules supplémentaires.

La réponse de la ministre fut très simple.

Le dossier était déjà finalisé avant l'été, mais l'avis du Conseil d'État n'est arrivé que le 16 décembre. Ce retard est donc indépendant de la volonté de la ministre, qui n'a en outre pu envoyer le dossier au Conseil d'État qu'une fois l'aspect budgétaire réglé.

En 2009, lorsque l'accord fut conclu, le coût s'élevait à environ 40 millions d'euros pour 650 détenus. Du fait de l'indexation, il est actuellement de 42 millions et passera à 42,96 millions en 2014.

Le bilan de la collaboration avec Tilburg est plutôt positif. Celle-ci est évaluée chaque année par les administrations néerlandaise et belge.

La ministre a expliqué qu'à partir de fin 2013, la population carcérale diminuerait pour la première fois depuis longtemps. Auparavant, quelque 250 détenus supplémentaires – soit quasiment une nouvelle prison par an – s'ajoutaient chaque année.

Il n'y a pas de négociations en vue de louer d'autres prisons. La Belgique élabore un masterplan concernant les nouvelles prisons. Les Pays-Bas ne sont pas demandeurs pour l'accueil à grande échelle d'internés belges dans les institutions de la Pompestichting.

L'ensemble du projet de loi a été adopté par quatorze voix contre une.

uiterlijk 31 december 2015. Uiterlijk 1 juli 2015 kunnen ze overeenkomen dat de penitentiaire inrichting ook na 31 december 2015 ter beschikking blijft van de zendstaat, tot uiterlijk 31 december 2016.

Voor het verslag over de algemene bespreking geef ik graag het woord aan collega Anciaux.

De heer Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – Tijdens de algemene bespreking nam collega Siquet als eerste het woord. Hij had vragen bij het feit dat een wetsontwerp pas één week voor de deadline werd ingediend. Hij vroeg eveneens een balans op te maken van de samenwerking met Tilburg.

Ikzelf had vragen over het advies van de Raad van State en maakte de bedenking dat de veiligheid van het land misschien niet altijd gediend is met meer gevangenen en bijkomende cellen, hoewel er natuurlijk duidelijke, humane redenen zijn om de overbevolking in gevangenissern ernstig aan te pakken. In die omstandigheden is het huren van bijkomende cellen zeker verantwoord. Ik heb ook de hoop uitgesproken dat er naar analogie van het huren van gevangenissern voor de geïnterneerden ook leegstaande Nederlandse centra voor terbeschikkingstelling, vergelijkbaar met onze forensische psychiatrische centra, kunnen worden gehuurd.

De heer Hellings stipte aan dat voor zowat 650 gedetineerden een bedrag van 40 miljoen euro wordt betaald, maar dat er desondanks in de Belgische gevangenissern overbevolking blijft bestaan. Hij pleitte voor een ander strafbeleid.

De heer Verstreken wenste meer uitleg over het kostenplaatje en de heer Vanlouwe verwonderde zich ook over de laattijdige indiening van het wetsontwerp. Hij verwees ook naar de opmerkingen van de Raad van State en vroeg of er met Nederland nog andere onderhandelingen lopen over het huren van bijkomende cellen.

Het antwoord van de minister was heel simpel. Justitie was vóór de zomer met het dossier klaar, maar het advies van de Raad van State kwam er pas op 16 december. Het dossier liep dus geheel buiten de wil van de minister vertraging op. De minister kon het dossier ook niet naar de Raad van State sturen vóór er een budgettaire notificatie was gedaan en alles budgettair in orde was.

Toen het akkoord in 2009 werd gesloten, bedroeg de kostprijs ongeveer 40 miljoen euro voor 650 gedetineerden. Nu, enkele jaren later, is het bedrag geïndexeerd tot 42 miljoen euro. In 2014 zal het om 42,96 miljoen euro gaan.

De balans van de samenwerking met Tilburg is vrij positief. De Nederlandse en Belgische administratie evalueert jaarlijks de samenwerking.

De minister verklaarde dat van eind 2013 af de gevangenispopulatie voor het eerst sinds lange tijd zou afnemen. Voordien kwamen er jaarlijks altijd ongeveer 250 extra gedetineerden bij, wat bijna één nieuwe gevangenis per jaar nodig maakte.

Er lopen geen gesprekken om andere gevangenissern te huren. België werkt aan een masterplan rond de nieuwe gevangenissern. Nederland is geen vragende partij om op grote schaal Belgische geïnterneerden in instellingen van de Pompestichting op te vangen.

Het wetsontwerp in zijn geheel werd aangenomen met

M. Louis Ide (N-VA). – *La ministre est absente.*

Mme la présidente. – La ministre a été présente tout le temps, mais elle est partie lors de la suspension. Je lui ai fait dire que la discussion du projet était en cours.

M. Louis Ide (N-VA). – *Si nous n'avions pas été pressés par le temps, les choses se seraient mieux déroulées. Ce point a été ajouté à l'ordre du jour en dernière minute. Un accord a été conclu avec les Pays-Bas concernant le transfèrement de détenus de Belgique vers Tilburg.*

Voici un an, un interné a demandé l'euthanasie. Je me suis toujours demandé s'il avait formulé cette requête parce que sa situation lui paraissait sans espoir. Si tel était le cas, toute la législation concernant l'euthanasie serait remise en cause car un détenu pourrait être contraint, en raison des circonstances, de demander l'euthanasie, ce qui reviendrait presque à une peine capitale sur demande.

Les faits m'ont, me semble-t-il, donné raison : j'ai appris que l'intéressé avait souhaité pouvoir bénéficier d'un système de soins de santé de longue durée, comparable au système tbs (Terbeschikkingstelling ou mise à disposition) appliqué aux Pays-Bas. Dans ce cadre, les internés sont privés de liberté, mais vivent dans des conditions humainement acceptables et bénéficient des soins appropriés.

Les établissements tbs étant en surcapacité, j'ai demandé à plusieurs reprises s'il était possible de conclure un accord avec les Pays-Bas en vue de l'accueil, dans ces centres, des internés qui demandent l'euthanasie. Le centre de psychiatrie légale de Gand n'offre en effet pas de solution pour ces personnes.

Il ressort des réponses à de nombreuses questions parlementaires, posées notamment par M. Anciaux, M. Van Hecke, à la Chambre, et moi-même que la ministre élude toujours le problème. Elle n'a pas encore posé formellement la question à son homologue néerlandais, qui a pourtant fait savoir via les médias qu'une telle demande pouvait être négociée.

Lorsque l'interné en question est allé en référé, le juge a posé plusieurs questions pertinentes. Il a notamment demandé si la ministre de la Justice avait déjà adressé une demande formelle aux Pays-Bas.

À présent, la ministre Turtelboom va en appel. Les juristes de son cabinet et l'avocat de l'intéressé s'opposent quant à la possibilité de cet appel, mais là n'est pas l'essentiel. En interjetant appel, la ministre donne un signal totalement erroné. Pourquoi ne peut-elle envisager un accord similaire à celui prévu par le projet de loi en discussion ? J'espère qu'elle répondra à cette question tout à l'heure. Pourquoi ne demande-elle pas formellement à M. Teeven, ministre néerlandais de la Justice, si les internés qui relèvent de soins de santé de longue durée ne pourraient pas être transférés de Belgique vers un établissement néerlandais ?

M. Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – *J'ai soulevé en commission la problématique dont vient de parler M. Ide. Je m'en suis déjà souvent occupé et je crains que je devrai encore le faire souvent. Un problème spécifique se pose : un interné, qui a peu de chance de recouvrer la liberté et qui ne*

veertien stemmen tegen één stem.

De heer Louis Ide (N-VA). – De minister is niet aanwezig.

De voorzitter. – De minister was er de hele tijd, maar ze is weggegaan tijdens de schorsing. Ik heb haar laten weten dat het ontwerp nu besproken wordt.

De heer Louis Ide (N-VA). – Met wat minder tijdsdruk zou alles inderdaad vlotter verlopen. Dit punt werd in allerijl aan de agenda toegevoegd. Er is een verdrag met Nederland om gevangenen uit België in Tilburg onder te brengen.

Een jaar geleden vroeg een geïnterneerde om euthanasie en ik heb me altijd afgevraagd of de uitzichtloze situatie aan de basis lag. Als dat zo zou zijn, dan is het een gevaarlijk precedent, dat de hele euthanasiewetgeving op de helling kan zetten. In dat geval zou men iemand contextueel tot een vraag om euthanasie dwingen, bijna een doodstraf op aanvraag.

Ik dacht dat ik gelijk kreeg toen ik hoorde dat de man de wens kenbaar maakte om, naar analogie van het tbs-systeem in Nederland, te kijken of een verblijf in dergelijk *long-term care facility* mogelijk zou zijn. Dat is een systeem waarbij geïnterneerden levenslang in humane omstandigheden van hun vrijheid worden beroofd, maar wel therapie en verzorging krijgen.

Aangezien er in Nederland in de tbs-instellingen een overcapaciteit is, stelde ik herhaaldelijk de vraag of er een akkoord mogelijk was om geïnterneerden die om euthanasie verzoeken, daar op te vangen. Het forensisch psychiatrisch centrum in Gent zal immers voor dergelijke geïnterneerden geen oplossing bieden.

Uit de antwoorden op de vele parlementaire vragen, onder meer van de heer Anciaux in de Senaat en de heer Van Hecke in de Kamer en mezelf, blijkt dat de minister steevast het probleem ontwijkt. Ze heeft nog nooit formeel de vraag willen stellen aan de Nederlandse minister van Justitie. Nochtans laat minister Teeven via de media weten dat over een formele vraag kan worden genoteerd.

Toen de bewuste geïnterneerde een kortgeding aanspande, had de rechter een aantal pertinente vragen. Zo vroeg hij onder meer of de minister van Justitie al een formeel verzoek aan Nederland had gericht.

Minister Turtelboom gaat nu in beroep. De juristen van haar kabinet en de advocaat van de betrokkene zijn het er niet over eens of een beroep mogelijk is, maar dat doet volgens mij evenwel niet ter zake. Door in beroep te gaan geeft de minister een compleet verkeerd signaal. Waarom kan ze niet tot een overeenkomst komen naar analogie van het voorliggende wetsontwerp? Dat is een pertinente vraag. Ik hoop dat de minister daar straks een antwoord op kan geven. Waarom vraagt ze aan de heer Teeven, minister van Justitie in Nederland, niet formeel of geïnterneerden uit België die eigenlijk thuishoren in een *long-term care facility*, kunnen worden ondergebracht in een Nederlandse instelling?

De heer Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – Ik heb de problematiek waarover de heer Ide sprak, in de commissie ter sprake gebracht. Ik heb me daar al vaak mee beziggehouden en ik vrees dat ik dat in de toekomst nog vaak zal moeten doen. Er doet zich een specifiek probleem voor: een

le demande pas, mais qui, parce qu'il souffre psychologiquement de cette situation sans issue, demande une euthanasie.

Il est très délicat de débattre d'un cas particulier. C'est pourquoi, je veux élargir le débat. Nous nous aventurons sur une pente glissante si l'on peut utiliser comme argument pour demander une euthanasie, le traitement inhumain ou l'absence de traitement de personnes psychologiquement perturbées, de personnes malades, du fait d'un manque de soins dû à l'autorité publique. Sur ce plan, je suis l'évaluation claire des arguments pour et contre du professeur Distelmans. Il ne veut pas décider à la légère. Il y a en effet une solution alternative : la prise en charge solide et humaine des internés. Si l'on ne peut faire cela en Belgique, pourquoi ne pas louer des places aux Pays-Bas, comme on l'a fait à Tilburg ?

Je suis d'accord avec notre collègue Ide. La ministre m'a déjà répondu deux fois qu'un tel accord entre la Belgique et les Pays-Bas nécessite une convention et que la conclusion d'une convention pour un seul cas particulier est difficile à justifier, étant donné le temps et le travail nécessaire à la conclusion d'une convention.

Le problème de la nécessité d'une prise en charge des internés ne se limite cependant pas à une unique personne. Ce n'est pas parce que le cas d'un interné qui demande une euthanasie est repris dans un média que ce cas est unique. Entre-temps d'autres internés ont également introduit une demande d'euthanasie.

Nous sommes ici confrontés à un double problème : d'une part, une société a le devoir humanitaire fondamental de veiller de manière appropriée aux plus faibles, dans ce cas les personnes internées et psychologiquement perturbées, et, d'autre part, le manque de places.

Aux Pays-Bas, trois centres TBS devraient bientôt être fermés mais ils ne sont pas appropriés soigner les internés tels que la personne concernée. Ils peuvent bel et bien offrir une solution temporaire jusqu'à ce que nous disposions dans notre pays d'un nombre suffisant de places dans les centres de psychiatrie légale et surtout jusqu'à ce que l'offre de soins soit suffisamment étendue dans le secteur régulier.

La toute grande majorité des quelques 1 100 internés actuellement emprisonnés n'y est pas à sa place et ne doit en fait pas séjourner dans un établissement strictement fermé. Sur la base de mon propre travail d'étude, je suis arrivé à la conclusion que la toute grande majorité des internés de notre pays, l'ont été sur la base d'un rapport psychiatrique, sérieux ou pas, dans lequel un syndrome psychique spécifique est décrit, ce qui, selon les standards internationaux, ne requiert pas d'internement. Je concède qu'il s'agit d'un tout autre débat.

Je plaide donc pour qu'en attendant que l'accueil soit suffisant dans notre pays, nous tentions de louer des centres aux Pays-Bas où les internés peuvent être pris correctement en charge.

En outre, prolonger le contrat de location de la prison de Tilburg est une bonne chose parce que les détenus sont entassés les uns sur les autres, dans des conditions inhumaines, dans certaines prisons belges comme celles de

geïnterneerde, die nauwelijks een kans heeft om vrij te komen en dat zelf ook niet vraagt, maar die door de uitzichtloze situatie psychisch lijdt, vraagt om euthanasie.

Het is zeer delicaat om over een specifiek geval te debatteren. Daarom wil ik het debat verruimen. We begeven ons op glad ijs indien de onmenselijke behandeling of de niet-behandeling van psychisch gestoorde mensen, van zieke mensen, door het in gebreke blijven van de overheid op het vlak van verzorging een argument kan vormen om euthanasie te vragen. Ik volg op dat vlak de duidelijke afweging van pro's en contra's die ook professor Distelmans maakte. Hij wil in dit geval niet over één nacht ijs gaan. Er is immers een alternatief, namelijk een degelijke, menswaardige opvang van geïnterneerden. Als dat niet in België kan, waarom kunnen dan niet, naar analogie van Tilburg, plaatsen worden gehuurd in Nederland?

Ik ben het eens met collega Ide. De minister heeft op mijn vragen daarover al twee keer geantwoord dat zo'n overeenkomst tussen België en Nederland een verdrag vereist en dat het sluiten van een verdrag voor één specifiek geval, met de tijd en de werkzaamheden die het sluiten van een verdrag vergt, moeilijk te verantwoorden is.

Het probleem van de nood aan opvang van geïnterneerden is echter niet beperkt tot één persoon. Het is niet omdat in de media een geval bekend raakt van één geïnterneerde die euthanasie vraagt, dat dit het enige geval is. Intussen hebben ook andere geïnterneerden een verzoek om euthanasie ingediend.

We worden hier geconfronteerd met een tweevoudig probleem: enerzijds, de fundamentele menselijke plicht van een samenleving om op gepaste wijze te zorgen voor de zwaksten, in casu geïnterneerde, psychisch gestoorde mensen, en, anderzijds, het plaatsgebrek.

In Nederland zouden er binnenkort drie centra voor terbeschikkingstelling worden gesloten, maar die centra zijn niet optimaal geschikt om geïnterneerden zoals de betrokkene te verzorgen. Ze kunnen wel een voorlopige oplossing bieden tot we zelf in ons land voldoende plaatsen in de forensisch psychiatrische centra hebben en vooral tot het zorgaanbod in de reguliere sector voldoende is uitgebreid.

De overgrote meerderheid van de zowat 1 100 geïnterneerden die vandaag in een gevangenis zijn opgesloten, zit daar niet op zijn plaats en moet eigenlijk niet in een streng gesloten instelling verblijven. Op grond van eigen studiewerk ben ik tot het besluit gekomen dat de overgrote meerderheid van de geïnterneerden in ons land, geïnterneerd is op grond van een al dan niet ernstig psychiatrisch verslag waarin één specifiek psychisch ziektebeeld wordt beschreven, een ziektebeeld dat volgens de internationale standaarden geen internering vergt. Ik geef toe, dat is een heel ander debat.

Ik pleit er dus voor dat we tot er voldoende opvang in eigen land is, trachten in Nederland centra te huren waar geïnterneerden behoorlijk kunnen worden opgevangen.

Verder is het goed het huurcontract voor de gevangenis in Tilburg te verlengen, omdat de gedetineerden in een aantal Belgische gevangenissen, zoals Sint-Gillis en Vorst, in onmenselijke omstandigheden bij elkaar worden gepropt. Het wordt formeel ontkend, maar door de overbevolking in de gevangenissen zitten ook geïnterneerden soms met drie in een

Saint-Gilles et de Forest. On le nie formellement mais, à cause de la surpopulation dans les prisons, les internés se retrouvent parfois à trois dans une cellule.

Malgré ces défauts, je dois concéder que le gouvernement actuel est le premier depuis longtemps à avoir fourni de nouvelles prisons. Je ne plaide pas nécessairement pour davantage de prisons mais bien pour plus d'espace de manière à ce que les prisonniers puissent être détenus dans des conditions dignes. Je plaide en outre pour un changement brusque dans notre façon de penser. Aujourd'hui, 80% à 90% de la population pense que la société est plus sûre si davantage de personnes sont incarcérées mais ce raisonnement n'est pas exact. Celui qui est aujourd'hui libéré se retrouve dans une situation bien pire que le jour de son incarcération.

M. Bart Laeremans (VB). – *C'est une offense pour toutes les personnes qui travaillent dans les prisons, tous les assistants, les psychologues, etc.*

M. Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – *Monsieur Laeremans, vous en savez beaucoup sur tout mais, à ce sujet, vous n'y connaissez rien ! Il n'y a presque pas d'accompagnement des détenus dans nos prisons.*

M. Bart Laeremans (VB). – *En ce qui concerne les internés, vous avez raison. Pour eux, la situation varie en fonction des prisons. De nombreux membres du personnel font vraiment de leur mieux.*

M. Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – *Nous ne pouvons en effet pas mettre toutes les prisons dans le même panier mais, même dans celles où le climat est plus humain, l'accueil et l'accompagnement sont limités voire absents et les détenus ne sont absolument pas préparés à leur vie hors de la prison.*

La ministre affirme régulièrement que, grâce aux nouvelles prisons, il y aura davantage de places pour les peines alternatives et les formations. Dans les conditions actuelles, je plaide toutefois pour la location de cellules jusqu'au moment où la pression sur les prisons diminuera. Nous devons cependant nous départir de l'idée erronée selon laquelle la société est plus sûre si davantage de personnes sont incarcérées. J'ai interrogé la ministre à ce sujet tellement de fois et elle m'a confirmé qu'elle est d'accord avec cette idée mais que des efforts supplémentaires doivent être faits pour la construction de prisons afin de permettre un accompagnement plus humain.

J'ai déjà souligné à plusieurs reprises que, sous la pression de l'opinion publique, la loi Lejeune n'est presque plus jamais appliquée. Conséquence perfide de cette situation : les prisonniers qui vont à fond de peine sont libérés sans condition. Ce n'est pas une bonne chose pour la société. Je plaide donc pour que la libération conditionnelle soit quand même appliquée. C'est pourquoi, dans une perspective globale, j'admets aussi qu'il est nécessaire de louer provisoirement des cellules à Tilburg et éventuellement dans d'autres prisons.

M. Louis Ide (N-VA). – *En ce qui concerne son premier point, M. Anciaux est donc d'accord avec moi. La condamnation, par la Cour européenne des droits de l'homme montre que la situation des internés est horrible. Il s'agit parfois de violeurs et de meurtriers mais parfois aussi de*

cel.

Ondanks alle tekortkomingen, moet ik toegeven dat de huidige regering de eerste is die sinds lang voor nieuwe gevangnissen heeft gezorgd. Zelf pleit ik niet noodzakelijk voor meer gevangnissen, maar wel voor meer ruimte zodat gevangenen op een menswaardige manier kunnen worden opgesloten. Verder pleit ik ook voor een omslag in ons denken. Vandaag denkt 80 à 90% van de bevolking dat de samenleving veiliger wordt als er meer mensen worden opgesloten, maar die redenering klopt niet. Wie vandaag uit de gevangenis wordt ontslagen, komt veel slechter buiten dan hij of zij is binnengegaan.

De heer Bart Laeremans (VB). – Dat is een belediging voor alle mensen die in de gevangnissen werken, alle assistenten, psychologen enzovoort.

De heer Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – Mijnheer Laeremans, van veel zaken kent u veel, maar hiervan kent u niets! Er is nauwelijks enige begeleiding voor de gedetineerden in onze gevangnissen.

De heer Bart Laeremans (VB). – Wat de geïnterneerden betreft, hebt u gelijk. Voor de gedetineerden hangt de situatie af van gevangenis tot gevangenis. Heel wat personeelsleden doen erg hun best.

De heer Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – We kunnen inderdaad niet elke gevangenis over dezelfde kam scheren, maar zelfs in die gevangnissen waar het klimaat menselijker is, is er weinig of geen opvang en begeleiding en worden de gedetineerden helemaal niet voorbereid op hun leven buiten de gevangenis.

De minister zegt wel geregeld dat er met de nieuwe gevangnissen meer ruimte komt voor alternatieve straffen en opleidingen. In de huidige omstandigheden pleit ik evenwel voor het huren van cellen tot op het ogenblik dat de druk op de gevangnissen afneemt. Toch moeten we afstappen van het waanidee dat de samenleving veiliger is als er meer mensen in de gevangenis zitten. Ik heb de minister daarover tot vervelens toe ondervraagd en ze heeft mij bevestigd dat ze het eens is met die idee, maar dat extra inspanningen moeten worden gedaan voor de bouw van gevangnissen om een humanere begeleiding mogelijk te maken.

Ik heb er al meermaals op gewezen dat de wet-Lejeune onder druk van de publieke opinie bijna niet meer toegepast wordt. Het perfide gevolg daarvan is dat gevangenen die hun straf volledig uitzitten, zonder voorwaarden vrijkomen. Dat is niet goed voor de samenleving. Ik pleit er dus voor dat de voorwaardelijke invrijheidstelling toch wordt toegepast. In een globaal perspectief aanvaard ik daarom ook dat het nog nodig is voorlopig nog cellen te huren in Tilburg en eventueel in andere gevangnissen.

De heer Louis Ide (N-VA). – Wat zijn eerste punt betreft, zit de heer Anciaux dus op dezelfde lijn als ik. De veroordeling van de situatie van de geïnterneerden door het Europees Hof voor de rechten van de mens toont aan dat de situatie voor die mensen verschrikkelijk is. Soms gaat het om verkrachters en

simples chapardeurs qui souffrent de troubles psychiques et pour lesquels la société a décidé qu'ils doivent recevoir des soins parce qu'ils sont internés. Nous avons posé à ce sujet toutes sortes de questions à la ministre. Dans l'attente d'un long-term care facility en Belgique, une convention analogue à celle sur laquelle nous votons aujourd'hui, peut éventuellement être conclue pour les internés.

Je conteste également qu'il ne s'agit que d'un seul cas. En réponse à une question parlementaire, la ministre m'a confirmé que davantage d'internés demandent l'euthanasie. Ce pourrait bien entendu être dangereux car, comme je l'ai déjà dit, créer une telle demande contextuelle tend vers une peine de mort implicite. Je demande dès lors à la ministre d'adresser formellement la demande au ministre néerlandais de la Justice. Celui-ci a en effet déclaré qu'il entamerait les négociations au moment où la Belgique en ferait officiellement la demande.

M. Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – *Pour être tout à fait clair, ceci n'a rien à voir avec la demande d'euthanasie. Il s'agit de plusieurs dizaines, de centaines d'individus en prison qui sont privés des soins auxquels ils ont droit. En ce sens, demander à conclure également un traité relatif aux internés me paraît utile et nécessaire.*

De la réponse de la ministre, ce matin, j'ai compris qu'elle trouvait utile d'envisager les possibilités d'accueil aux Pays-Bas pour ce patient qui demande une euthanasie.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *La ministre de la Justice a fait ajouter un point à l'ordre du jour en extrême urgence. Il s'agit de la convention de prolongation de la location de la prison à Tilburg, comme solution à la surpopulation des prisons, un problème vieux de plusieurs années. Nous avons actuellement plus de onze mille détenus, alors que nos prisons ne disposent de place que pour neuf mille.*

C'est pourquoi le ministre de la Justice précédent, M. Stefaan De Clerck, décida de louer initialement 500 places dans une prison à Tilburg. Ce nombre est passé à 650 ultérieurement. La convention a été conclue le 31 octobre 2009 pour une période courant jusqu'au 31 décembre 2012. On parlait donc de l'idée que la surpopulation serait résolue avant la fin 2012. Mais ni le prédécesseur de la ministre ni la ministre actuelle n'ont réussi à résoudre ce problème dans ce délai. Fin 2012, cette dernière fit prolonger le contrat jusqu'au 31 décembre 2013, un terme qui expire donc dans une quinzaine de jours. La convention originale ne prévoyait pas la possibilité d'une location au-delà de 2013. Elle ne contenait pas non plus de clause exceptionnelle qui pourrait conduire à une prolongation automatique. La conclusion d'une nouvelle convention est donc la seule possibilité.

On a rappelé de nombreuses fois à la ministre, entre autres sous forme de questions parlementaires en commission de la Justice du Sénat qu'il serait nécessaire de prévoir la poursuite de la location de la prison de Tilburg au-delà du 31 décembre et l'inspecteur des Finances le lui a également signifié. Apparemment, une décision de principe a été adoptée en juillet au conseil des ministres en vue de prolonger la location, ce qu'a confirmé la ministre dans sa note stratégique du 20 novembre 2013. Chacun savait donc que le

moordenaars, maar soms ook om gewone kruimeldieven die een psychische stoornis hebben, voor wie de samenleving beslist heeft dat ze verzorging verdienen omdat ze geïnterneerd zijn. We hebben in dat verband allebei vragen gesteld aan de minister. In afwachting van een *long-term care facility* in België zou eventueel een analoog verdrag als het verdrag waarover we vandaag stemmen, voor geïnterneerden kunnen worden gesloten.

Ook ik betwist ook dat het maar om één geval gaat. De minister heeft mij naar aanleiding van een parlementaire vraag bevestigd dat nog meer geïnterneerden om euthanasie vragen. Dat zou inderdaad gevaarlijk kunnen zijn, want zo'n contextuele vraag creëren, neigt naar een impliciete doodstraf zoals ik al zei. Daarom vraag ik dat de minister formeel de vraag stelt aan de Nederlandse minister van Justitie. Die heeft immers gezegd dat hij de onderhandelingen start op het ogenblik dat België de vraag formeel stelt.

De heer Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – Voor alle duidelijkheid, dit heeft geen enkel verband met het verzoek om euthanasie. Het gaat om vele tientallen, zelfs honderden individuen die in de gevangenis de elementaire verzorging, waar ze menselijk recht op hebben, moeten ontberen. In die zin lijkt mij de vraag om ook een verdrag te sluiten dat betrekking heeft op geïnterneerden nuttig en noodzakelijk.

Uit het antwoord van de minister vanochtend heb ik begrepen dat de minister het nuttig vindt om met Nederland te bekijken wat de mogelijkheden zijn voor die ene patiënt die om euthanasie vraagt.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – De minister van Justitie heeft deze morgen bij hoogdringendheid een punt aan de agenda laten toevoegen, namelijk dit verdrag tot verlenging van de huur van de gevangenis in Tilburg, om een oplossing te bieden aan het probleem van de overbevolking in de gevangnissen, een probleem dat al jaren bestaat. We zitten nu aan meer dan 11 000 gevangenen, terwijl er in onze gevangnissen maar voor 9 000 gedetineerden plaats is.

Daarom besloot de vorige minister van Justitie, Stefaan De Clerck, om in het Nederlandse Tilburg een gevangenis te huren, aanvankelijk met een capaciteit van 500 gevangenen. Nadien is dat opgetrokken tot 650 plaatsen. Het verdrag daarover werd gesloten op 31 oktober 2009, voor de periode tot 31 december 2012. Er werd dus van uitgegaan dat het probleem van de overbevolking tegen eind 2012 zou zijn opgelost. Maar noch de voorganger van de minister, noch de huidige bevoegde minister is er intussen in geslaagd dit probleem op te lossen. Wat de laatste wel deed, was eind 2012 het contract verlengen tot 31 december 2013, een termijn die over veertien dagen dus verstrijkt. Het oorspronkelijke verdrag voorzag niet in de mogelijkheid om na 2013 verder te blijven huren. Het bevatte ook geen uitzonderingsclausules die zouden leiden tot een automatische verlenging. Het sluiten van een nieuw verdrag is dus de enige mogelijkheid.

De minister werd daar meermaals aan herinnerd, onder meer in parlementaire vragen in de commissie voor de Justitie van de Senaat, en ze werd er door de inspecteur van Financiën ook op gewezen dat het noodzakelijk zou zijn om ook na 31 december te voorzien in de verdere huur van de gevangenis in Tilburg. Blijkbaar is er in juli op de

contrat se terminait à la fin de cette année et que 650 personnes se trouvaient détenues dans cette prison condamnées par des tribunaux belges. Et maintenant, au tout dernier moment, le dossier de renouvellement de la convention de location arrive au parlement. Je l'ai appris vendredi dernier, mais je savais évidemment que cela devait encore être mis à l'agenda.

Le projet de loi doit absolument être examiné à la hâte par le parlement. Il va de soi que nous voulons également éviter les problèmes juridiques et souhaitons que les personnes concernées purgent leur peine. Toutefois, le problème de la surpopulation doit être appréhendé.

Le projet de loi a été traité ce matin par la commission compétente. Il sera probablement discuté en commission de la Chambre demain et en séance plénière, après-demain. Il ne doit pas être fréquent qu'un traité entre deux États soit examiné à un rythme aussi effréné par deux assemblées. La ministre n'aurait-elle pu mieux coordonner ce dossier ? Pourquoi ce projet d'assentiment n'a-t-il pas été déposé plus tôt au parlement ?

Fin 2012, il était déjà question d'une première prolongation. La ministre savait alors que la location de la prison de Tilburg devait absolument être renouvelée, afin de remédier à la surpopulation dans les prisons belges. En 2013, le nombre de détenus n'a cessé d'augmenter. La ministre a essayé de régler le problème en étendant le système de la surveillance électronique. Selon nous, cela n'a pas été suffisamment efficace. D'ailleurs, les mesures en matière de surveillance électronique n'ont été votées que tout récemment.

J'en arrive ainsi à la convention de renvoi conclue avec le Maroc. Les prisons belges abritent plus de 11 000 prisonniers pour une capacité d'un peu plus de 9 000. Quelque 1 100 détenus ont la nationalité marocaine, beaucoup, il est vrai, ont la double nationalité belgo-marocaine. En son temps, le ministre Stefaan De Clerck, m'a fait savoir qu'en théorie, 500 détenus étaient susceptibles d'être renvoyés au Maroc. Ils ne pourraient toutefois invoquer les différents motifs d'exception, tels que le fait de résider en Belgique depuis cinq ans, d'être marié avec un ressortissant belge, d'avoir des parents en Belgique ou d'être gravement malade.

La ministre Turtelboom a annoncé hier, par l'entremise des médias, que six détenus avaient été renvoyés au Maroc. Il s'agit de personnes de nationalité marocaine qui ont été condamnées en Belgique et sont incarcérées en Belgique, ou éventuellement, aux Pays-Bas. La ministre s'en est réjouie. Elle s'est toutefois légèrement écartée de la vérité en disant que la convention datait d'un an, alors qu'elle date de seize ans et qu'elle a été votée en 2007.

Dans un premier temps, la convention est complètement restée lettre morte, entre autres parce qu'à l'époque, les détenus devaient également donner leur accord. Depuis l'entrée en vigueur d'un protocole additionnel, en 2006, quinze détenus, en tout et pour tout, ont été renvoyés. Depuis hier, on peut en ajouter six. Cela signifie que la ministre a à peine libéré deux cellules. Entre-temps, le contribuable continue à faire les frais de la location d'une dizaine de cellules pour 650 détenus aux Pays-Bas.

Si la ministre avait été plus en phase avec la réalité et qu'elle avait mené une politique plus efficace, elle aurait déjà pu se

Ministerraad beslist tot de principiële verlenging van de huur, wat de minister in haar beleidsnota van 20 november heeft bevestigd. Iedereen wist dus dat het contract afliep op het einde van dit jaar en dat daar 650 door Belgische rechtbanken veroordeelde gevangenen zijn opgesloten. Pas nu, op het allerlaatste ogenblik, ligt nu de vraag voor een hernieuwing van de huurovereenkomst voor in het parlement. Ik werd daar vorige vrijdag van in kennis gesteld, maar ik wist uiteraard dat dit nog op de agenda moest komen.

Het wetsontwerp moet absoluut door het parlement worden gejaagd. Uiteraard willen ook wij juridische problemen voorkomen en wensen we dat de betrokkenen hun gevangenisstraf uitzitten. Wel moet de overbevolking effectief worden aangepakt.

Het wetsontwerp is vanochtend in de bevoegde commissie behandeld en het wordt nu in plenaire vergadering besproken. Waarschijnlijk zal het in de Kamer morgen in de commissie en overmorgen in plenaire vergadering worden besproken. Ik denk dat het nog niet vaak is voorgevallen dat een verdrag tussen twee staten in een dergelijk ijltempo door twee assemblees wordt gejaagd. Kon de minister dit dossier niet beter en eerder coördineren? Waarom is dit instemmingsontwerp niet eerder in het parlement ingediend?

Op het einde van 2012 was er reeds sprake van een eerste verlenging. De minister wist toen al dat de huur van de gevangenis in Tilburg absoluut moest worden hernieuwd om een oplossing te bieden voor de overbevolking in de Belgische gevangenis. In 2013 is het aantal gedetineerden alleen maar toegenomen. De minister heeft gepoogd het probleem aan te pakken door het systeem van het elektronische toezicht uit te breiden. Dat heeft volgens ons onvoldoende gewerkt. Overigens werden ook de maatregelen inzake elektronisch toezicht pas zeer recent goedgekeurd.

Dat brengt me bij het terugstuurverdrag met Marokko. In de Belgische gevangenen zitten meer dan 11 000 gevangenen, terwijl er plaats is voor iets meer dan 9 000. Ongeveer 1 100 gedetineerden hebben de Marokkaanse nationaliteit, velen weliswaar de dubbele Belgisch-Marokkaanse nationaliteit. Minister Stefaan De Clerck antwoordde op vragen van mijnentwege dat in theorie 500 gevangenen in aanmerking zouden komen om naar Marokko te worden teruggestuurd. Zij zouden geen gebruik kunnen maken van de verschillende uitzonderingsgronden zoals het feit dat ze vijf jaar in België verblijven, dat ze gehuwd zijn met een Belgische onderdaan, dat ze verwanten hebben in België of dat ze ernstig ziek zijn.

Minister Turtelboom deelde gisteren via de media mee dat zes gevangenen naar Marokko zijn teruggestuurd. Het ging om personen met de Marokkaanse nationaliteit die in België werden veroordeeld en in een Belgische, of misschien wel een Nederlandse, cel zitten. De minister vond dat een succes. Ze heeft wel een leugentje verteld, namelijk dat het verdrag één jaar oud is. Dat klopt niet. Het verdrag is zestien jaar oud en werd in 2007 goedgekeurd.

In een eerste periode is het verdrag compleet dode letter gebleven, mede omdat de gevangenen toen ook hun instemming moesten geven. Sinds de inwerkingtreding van een aanvullend protocol in 2006 zijn welgeteld vijftien gevangenen teruggestuurd. Daar zijn er gisteren dus zes bijgekomen. Dat betekent dat de minister amper twee cellen

rendre compte, fin 2012, que le contrat de location de la prison de Tilburg devrait également être renouvelé après le 31 décembre 2013. Le vote de cet accord a été fixé à l'ordre du jour de nos travaux la semaine précédant le congé de Noël, une semaine avant la date ultime.

Je pense que la ministre s'évertue à donner l'impression qu'elle tient tout sous contrôle et qu'elle est dans la bonne voie. Cet écran de fumée masque le fait que la politique carcérale est un désastre. La ministre indique, il est vrai, que le masterplan est en exécution, que de nouvelles prisons sont construites à Beveren et à Leuze et que le Centre de psychiatrie légale de Gand va bientôt ouvrir. Elle signale également qu'il faudra encore trois ans avant que la nouvelle infrastructure d'Haren ne soit ouverte, mais manifestement, la procédure d'adjudication n'a pas encore été lancée.

En d'autres termes, les négociations sont toujours en cours et la procédure d'adjudication est encore à venir. Il faudra attendre trois ans le début des travaux et plus encore, pour que le premier détenu puisse, peut-être, être admis dans cet établissement. Ce matin, on a parlé de 2016, puis, de 2017, mais je ne suis pas rassuré.

La ministre a déclaré que la prison de Haren ne créerait pas de capacité supplémentaire, mais qu'elle allait remplacer les trois prisons existantes à Bruxelles, à savoir la prison pour femmes de Berkendael, la prison de Forest et celle de Saint-Gilles, et que par conséquent, la capacité allait même diminuer.

J'attire par ailleurs l'attention sur le fait que la prison de Saint-Gilles est encore en cours de rénovation. Une toute nouvelle aile y est ajoutée. Le personnel sur place explique que cette prison répond aux exigences de qualité, ce qui est également le cas de la prison de Berkendael, qui date d'environ trente ans. Dans la prison de Forest, qui menace de s'effondrer et ne satisfait pas du tout aux critères, seuls des travaux de réparation sont réalisés.

Il semble que la ministre ne sache pas ce qu'advieront ces bâtiments après leur fermeture, préoccupation qui relève de la Régie des Bâtiments. On pourrait peut-être maintenir la prison de Saint-Gilles ouverte pour juguler la surpopulation.

Nous voterons le projet de loi. Comme M. Anciaux l'a dit, les Pays-Bas offrent davantage de possibilités en la matière. S'ils ont une surcapacité, c'est peut-être parce que la politique y a développé une vision à long terme, raison pour laquelle ils peuvent se permettre de mettre des cellules à disposition, entre autres, de la Belgique. Selon la ministre, les places à Maastricht ne font pas l'objet de négociations, mais si je ne me trompe pas, des cellules sont également disponibles dans la prison de Sittard.

Tout le monde sait, depuis un an déjà, que cette convention devra être prolongée. Pourtant, on a attendu deux semaines avant l'échéance du contrat et le projet est examiné en toute hâte par le Parlement. J'aimerais savoir où ce dossier a traîné. Chez la ministre de la Justice ? Au cabinet des Affaires étrangères ?

heeft vrijgemaakt. Ondertussen draait de belastingbetaler wel op voor de huur van tientallen Nederlandse cellen voor 650 gevangenen.

Mocht de minister meer voeling met de realiteit hebben gehad en een efficiënter beleid hebben gevoerd, dan had ze eind 2012 al kunnen inschatten dat het huurcontract voor de gevangenis in Tilburg ook na 31 december 2013 zou moeten worden hernieuwd. De goedkeuring van dit verdrag staat in de laatste week vóór het kerstreces, en dus op één week van de uiterlijke datum, op de parlementaire agenda.

Ik denk dat de minister de schijn hoog probeert te houden dat ze alles onder controle heeft en dat ze goed bezig is. Dat rookgordijn verhuult nog altijd dat het gevangenisbeleid een puinhoop is. De minister stelt weliswaar dat het masterplan ten uitvoer wordt gelegd en dat er gevangnissen bijkomen in Beveren en Leuze en dat het Forensisch Psychiatrisch Centrum in Gent weldra opengaat. Ook geeft ze aan dat het nog drie jaar zal duren voordat de nieuwe inrichting in Haren opengaat, maar blijkbaar is de aanbestedingsprocedure nog niet opgestart.

Met andere woorden, nu wordt er nog onderhandeld en dan pas zal de aanbestedingsprocedure worden uitgeschreven. Op de eerste spadesteek moet dus drie jaar worden gewacht en pas drie jaar later zal de eerste gevangene vermoedelijk worden opgenomen. Vanochtend was er sprake van 2016, wat later werd bijgesteld naar 2017, maar ik houd mijn hart vast.

De minister verklaarde dat de gevangenis van Haren geen bijkomende capaciteit zal creëren, maar dat ze de drie bestaande gevangnissen in Brussel, meer in het bijzonder de vrouwengevangenis van Berkendael, de gevangenis van Vorst en die van Sint-Gillis, zal vervangen en dat de capaciteit bijgevolg zelfs zal verminderen.

Ik maak hier wel enkele zijsprongen, maar ik vestig er de aandacht op dat de gevangenis van Sint-Gillis momenteel nog wordt gerenoveerd. Er is een volledig nieuwe vleugel aan toegevoegd. Het personeel aldaar verklaart dat die gevangenis voldoet aan de kwaliteitseisen, wat ook het geval is voor de gevangenis van Berkendael, die ongeveer dertig jaar oud is. In de gevangenis van Vorst, die op instorten staat en helemaal niet voldoet, worden echter alleen oplapwerken uitgevoerd.

Blijkbaar weet de minister niet wat er na de sluiting met die gebouwen zal gebeuren. Dat is een zorg voor de Regie der Gebouwen. Misschien kan de gevangenis in Sint-Gillis worden opgehouden om de overbevolking aan te pakken.

Ik keer terug naar de kern van deze discussie. Wij zullen het wetsontwerp goedkeuren. Zoals de heer Anciaux heeft gezegd, zijn er op dit vlak zelfs meer mogelijkheden met Nederland. In Nederland is er overcapaciteit, misschien wel omdat de politici daar een visie op lange termijn hebben ontwikkeld. Daarom kan Nederland het zich veroorloven cellen ter beschikking te stellen aan onder meer België. Over plaatsen in Maastricht wordt niet onderhandeld, aldus de minister, maar als ik me niet vergis, zijn er ook cellen beschikbaar in het complex in Sittard.

Iedereen weet reeds ongeveer een jaar dat dit Verdrag moet worden verlengd. Toch wordt gewacht tot twee weken voor het verstrijken van het contract en wordt het wetsontwerp in ijltempo door het Parlement gejaagd. Ik zou graag weten waar

M. Bert Anciaux (sp.a). – *On a déjà répondu à cette question en commission.*

Mme la présidente. – Le rapport en parle également.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Si l'on veut examiner ce dossier au pas de charge, j'ai le droit de demander des explications. Ce matin, je n'ai pas obtenu de réponse à ma question. C'est pourquoi je demande maintenant expressément où ce dossier a traîné. Le cabinet de la ministre est responsable du dossier mais comme celui-ci porte sur un traité avec les Pays-Bas, le ministre des Affaires étrangères est également concerné.*

Ce matin, on a renvoyé à différents éléments, mais je dispose également, pour ma part, de documents dont il ressort que l'Inspection des Finances déclarait, voici plus de six mois, à savoir le 1^{er} juillet 2013, ne pas avoir d'objection contre la prolongation de la convention pour la location de la prison. Un autre document, daté du 16 octobre 2013 et émanant de l'ambassade des Pays-Bas, expose à nouveau les conditions pour une prolongation jusqu'en 2014, voire 2015.

Le 7 novembre 2013, les Affaires étrangères répondent qu'effectivement, elles veulent profiter de l'occasion pour prolonger la convention. Ce 14 octobre, le ministre du Budget signale qu'il est également d'accord.

Ensuite, je ne vois plus beaucoup d'éléments dans le dossier, sauf l'avis du Conseil d'État qui s'est fait attendre, comme la ministre l'a indiqué ce matin. Elle savait pourtant depuis juillet au moins que la convention devait être prorogée.

C'est pourquoi je réitère ma question : où cette convention a-t-elle traîné ? La ministre peut difficilement prétendre que le dossier est très complexe, car le texte légal ne compte que quelques pages.

La ministre doit donc expliquer clairement ce qui s'est passé depuis juillet, sans se retrancher derrière les lenteurs du Conseil d'État. Elle savait d'ailleurs déjà depuis le 31 décembre 2012 qu'une prolongation était nécessaire.

Mme la présidente. – Puis-je demander à M. Vanlouwe de conclure et de formuler sa question ?

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Ce matin, j'avais déjà interrogé la ministre, sans obtenir de véritable réponse.*

La convention laisse ouvertes différentes options de prolongation ; elle peut l'être jusqu'au 31 décembre 2015 si la ministre le demande avant le 1^{er} juillet 2014. Comme il a fallu six mois pour la prolongation actuelle, je me dois de mettre en garde la ministre. Notre pays ne peut se retrouver en situation de devoir prolonger le bail in extremis. Il serait scandaleux que chacun des 650 détenus de Tilburg puisse introduire, par l'entremise de son avocat, une demande de mise en liberté puisque leur détention à cet endroit n'aurait plus de base juridique. Ce problème est déjà actuel, car le délai expire dans quinze jours.

La ministre fait passer le dossier en quatrième vitesse, mais imaginons qu'elle ait oublié la prolongation ou qu'elle

dat dossier is blijven liggen. Bij de minister van Justitie? Op het kabinet van Buitenlandse Zaken?

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Die vraag werd in de commissie beantwoord.

De voorzitter. – Ook in het verslag werd hier een passage aan gewijd.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Als men dit dossier er op een drafje door wil jagen, heb ik het recht daar vragen bij te stellen. Mijn vraag van vanochtend werd niet beantwoord. Daarom vraag ik nu uitdrukkelijk waar het is blijven liggen. Het kabinet van de minister is verantwoordelijk voor het dossier, maar aangezien het een verdrag met Nederland betreft, is ook het kabinet van de minister van Buitenlandse Zaken betrokken.

Vanochtend werd naar meerdere data verwezen, maar ik beschik zelf ook over documenten. Daaruit blijkt dat de Inspectie Financiën, meer dan zes maanden geleden, namelijk op 1 juli 2013, verklaarde geen bezwaar te hebben tegen de verlenging van het verdrag voor de inhuring van de gevangenis. In een ander document, namelijk dat van 16 oktober 2013 van de ambassade van Nederland, worden dan weer de voorwaarden uiteengezet voor de verlenging tot 2014 en zelfs tot 2015.

Op 7 november 2013 antwoordt Buitenlandse Zaken dat het inderdaad van die gelegenheid gebruik wil maken om het verdrag te laten verlengen. Op 14 oktober 2013 zegt haar collega van Begroting dat ook hij akkoord gaat.

Daarna zie ik nog weinig elementen in het dossier, behalve dat het advies van de Raad van State lang is uitgebleven, zoals de minister vanochtend reeds aangaf. Nochtans wist ze minstens sinds juli dat het verdrag moest worden verlengd.

Daarom vraag ik haar nogmaals waar het verdrag is blijven liggen. De minister kan toch moeilijk staande houden dat het dossier uitermate complex is, want de wettekst omvat slechts enkele bladzijden.

De minister moet dus duidelijk zeggen wat er sinds juli is gebeurd. Het volstaat niet zich te verschuilen achter de trage werking van de Raad van State. Bovendien wist ze al sinds 31 december 2012 dat een verlenging noodzakelijk was.

De voorzitter. – Mag ik de heer Vanlouwe verzoeken af te ronden en zijn vragen te stellen?

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Vanmorgen heb ik de minister ook bevraagd, maar niet echt een antwoord gekregen.

Het verdrag zal verschillende opties openhouden voor de verlenging. Het kan worden verlengd tot 31 december 2015 als de minister dit vóór 1 juli 2014 aanvraagt. Aangezien er nu zes maanden nodig waren voor de verlenging, moet ik de minister wel waarschuwen. Denk tijdig aan een nieuwe verlenging! Ons land mag immers niet opnieuw in de situatie belanden dat het huurcontract op het allerlaatste ogenblik nog moet worden verlengd. Het zou toch een schande zijn, mochten alle zeshonderdvijftig gevangenen in Tilburg via hun advocaat een verzoek tot vrijlating kunnen indienen, omdat de rechtsgrond voor hun verdere opsluiting op die locatie is weggefallen. Dit probleem is overigens ook nu aan de orde, want de termijn verstrijkt binnen veertien dagen.

l'oublie dans six mois. Bien sûr, elle peut toujours dire qu'une vision à long terme est impossible.

Mme la présidente. – Monsieur Vanlouwe, j'insiste à nouveau pour que vous clôturiez votre intervention. Vous avez dépassé votre temps de parole.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *J'en aurais déjà terminé si la ministre ne m'avait pas interrompu.*

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Si M. Vanlouwe avait dit où il veut en venir, notre discussion serait déjà close.*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je l'ai déjà dit. Où le dossier a-t-il traîné ? Ma seconde question : que va faire la ministre de la prison rénovée de Saint-Gilles ? Sera-t-elle démolie ou transférée à la Régie des bâtiments ?*

M. Alain Courtois (MR). – Madame la présidente, je voudrais simplement faire une petite intervention et rappeler qu'en ce qui concerne la nouvelle prison de Haren, le problème du transfèrement des détenus n'est toujours pas réglé. Or, je ne vois pas de prison de Haren aussi longtemps que cette question n'est pas réglée ! Je le dis par parenthèse mais cela nous intéresse car cette nouvelle prison est située sur le territoire de la ville de Bruxelles, par hasard.

Cela étant, à titre d'information, je rappelle qu'il est exclu de mettre des chambres correctionnelles, ou des chambres du conseil ou des chambres des mises en accusation dans une prison. C'est tout ce que je voulais dire dans ce débat.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *C'est avec plaisir que je vais répéter ce que j'ai dit cet après-midi en commission.*

M. Vanlouwe laisse entendre que le dossier a traîné. La N-VA a peut-être pour habitude d'adopter des dossiers et de les envoyer au Conseil d'État sans prévoir les moyens budgétaires ad hoc, mais nous, partis de la majorité, n'avons pas cette habitude. Nous essayons d'avoir des dossiers complets. Les notifications budgétaires relatives aux 42,8 millions d'euros pour la prison de Tilburg étaient prêtes le 10 octobre. Le 16 octobre, les Pays-Bas ont transmis un acte signé aux Affaires étrangères. Le ministre des Affaires étrangères a signé le 7 novembre. Ensuite, un avis a été demandé au Conseil d'État. Le 20 novembre, nous avons reçu un accusé de réception du Conseil d'État, et l'avis était prêt le 16 décembre. M. Vanlouwe tient donc des propos injustifiés et cherche la petite bête. La réalité c'est que nous ne pouvons pas venir au parlement avec un dossier sans avoir veillé aux moyens budgétaires nécessaires, a fortiori quand ce dernier porte sur quasi 43 millions d'euros.

M. Vanlouwe insinue que j'aurais pu oublier ce dossier, mais ce n'est pas le cas. Je sais très bien que la convention doit être renouvelée pour le 1^{er} janvier. Sinon je n'aurais pas immédiatement pris contact avec le ministre néerlandais dès que les notifications budgétaires étaient prêtes ; ainsi, nous avons déjà une réponse le 16 octobre. M. Vanlouwe doit cesser ces insinuations faciles et totalement déplacées.

J'en viens au dossier. Comme je l'ai dit à plusieurs reprises

De minister jaagt het er nu zeer snel door, maar stel dat ze de verlenging effectief vergeten was of dat ze die over zes maanden zou vergeten! Ze kan uiteraard altijd antwoorden dat een langetermijnvisie onmogelijk is.

De voorzitter. – Mijnheer Vanlouwe, ik dring nogmaals aan om snel af te ronden! U hebt uw spreektijd overschreden.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Als de minister mij niet had onderbroken, was dat al gebeurd.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – Als de heer Vanlouwe zijn punt had gemaakt, was de bespreking al lang gedaan.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Mijn punt heb ik gemaakt. Waar is het dossier blijven liggen? Mijn tweede vraag is wat de minister zal doen met de volledig gerenoveerde gevangenis van Sint-Gillis. Wordt die afgebroken of overgedragen aan de Regie der Gebouwen?

De heer Alain Courtois (MR). – *Mevrouw de voorzitter, ik wil er alleen op wijzen dat, wat het nieuwe gevangeniscomplex van Haren betreft, het probleem van de overbrenging van de gevangenen nog niet is geregeld! Ik zeg het terloops, maar het belangt ons aan, want deze nieuwe gevangenis bevindt zich toevallig op het grondgebied van de stad Brussel.*

Ik wil er in dat verband op wijzen dat het verboden is kamers voor correctionele zaken, raadkamers of kamers van inbeschuldigingstelling te installeren in een gevangenis.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – Ik zal met veel plezier herhalen wat ik vanmiddag ook in de commissie heb gezegd.

De heer Vanlouwe laat uitschijnen dat het dossier is blijven liggen. Misschien heeft de N-VA de gewoonte dossiers goed te keuren en naar de Raad van State door te sturen zonder dat daar budgettaire middelen tegenover staan, maar wij, meerderheidspartijen, hebben die gewoonte niet. Wij proberen dossiers volledig af te maken. Dat wil zeggen dat de begrotingsnotificaties voor de 42,8 miljoen euro voor de gevangenis in Tilburg klaar waren op 10 oktober. Op 16 oktober bezorgde Nederland een ondertekende akte aan Buitenlandse Zaken. Op 7 november tekende de minister van Buitenlandse Zaken. Daarna werd advies gevraagd aan de Raad van State. Op 20 november kregen we van de Raad van State een ontvangstmelding en op 16 december was het advies klaar. De heer Vanlouwe heeft dus eigenlijk geen been om op te staan en zoekt spijkers op laag water. De realiteit is dat we niet met een dossier naar het parlement kunnen komen zonder dat we voor de nodige budgettaire middelen hebben gezorgd, zeker niet als het om bijna 43 miljoen euro gaat.

“Stel dat de minister het vergeten was”, insinueert de heer Vanlouwe. Wel, ik ben het niet vergeten. Ik weet heel goed dat het verdrag tegen 1 januari hernieuwd moet zijn. Anders had ik niet onmiddellijk contact opgenomen met de Nederlandse minister zodra de begrotingsnotificaties klaar waren, zodat we op 16 oktober al een antwoord hadden. Ik ben het dus niet vergeten en de heer Vanlouwe moet stoppen met die insinuaties. Ze zijn gemakkelijk en compleet onder de

en commission, les Pays-Bas peuvent accueillir des internés mais non dans la division appelé long stay comme demandé dans le dossier individuel de la personne qui veut être accueillie à la Pompestichting. Je suis en contact permanent à ce sujet avec le professeur Distelmans et mon collègue néerlandais. Ce dernier n'est pourtant pas demandeur d'une convention pour une seule personne et n'a pas davantage de place pour plusieurs personnes.

Je partage entièrement ce qui a été dit sur les 1 100 internés. J'ai la ferme conviction qu'à l'avenir, nous n'aurons plus besoin de 1 100 places dans nos prisons. Le but des nouveaux centres de psychiatrie légale, avec 280 places à Gand et 180 à Anvers, est de permettre une plus grande transition vers le circuit régulier. J'ose dire que plus de la moitié des 1 100 internés sont à faible risque ou à risque moyen mais ne peuvent pas actuellement se retrouver dans le circuit régulier, ni au niveau flamand ni au niveau fédéral. J'ai effectué à plusieurs reprises des visites dans les prisons. Nombre de ces personnes internées devraient pouvoir quitter la prison à un certain moment. C'est aussi pourquoi notre centre de psychiatrie légale a été conçu en quatre étapes. Celui qui y entre glisse de l'étape 4 vers l'étape 3, la 2 et la 1 afin de transiter vers le circuit régulier. Si l'intéressé doit être accueilli dans la division long stay, nous devons en examiner la possibilité.

Qu'il y ait une augmentation de la population des internés en Belgique n'est pas exact.

Ces dernières années, il y a eu en moyenne 200 détenus supplémentaires chaque année. Cela signifie qu'une nouvelle prison devrait être ouverte chaque année. En 2012, le nombre de détenus a même augmenté de 600 à un certain moment. Selon les premiers chiffres provisoires, il n'y aurait pas d'augmentation nette de la population carcérale cette année.

Nous misons fermement sur une meilleure exécution des peines, entre autres grâce à des peines alternatives. Ainsi, un juge ne sera plus forcé de prononcer des peines de 37 mois parce que les peines inférieures à 36 mois ne sont pas exécutées. Nous verrons ce qu'il en est dans les premiers résultats provisoires.

La capacité d'accueil est augmentée. Le 12 décembre 2012, il y avait 9 401 places dans nos prisons ; le 12 décembre 2013, il y en avait 9 765. En un an, la surpopulation a donc diminué de 5%. L'année prochaine, deux nouvelles prisons ouvriront leurs portes à 312 détenus, et, à Gand, un centre de psychiatrie légale accueillera 272 internés. Je sais que cela fait mal à la N-VA mais, sans toute cette réglementation en Flandre, une troisième prison aurait pu ouvrir ses portes à Termonde, et la surpopulation carcérale aurait encore diminué.

gordel.

Ik kom dan bij het concrete dossier. Zoals ik al verschillende keren in de commissie heb gezegd, heeft Nederland opvangcapaciteit voor geïnterneerden over, maar niet in de longstay-afdeling zoals gevraagd in het individuele dossier van de man die naar de Pompestichting wil. Ik ben daarover in permanent contact met zowel professor Distelmans als mijn Nederlandse collega. Mijn Nederlandse collega is echter geen vragende partij om een verdrag te maken voor één persoon en heeft ook geen capaciteit op overschot voor meerdere personen.

Ik ben het eigenlijk helemaal eens met wat er over de 1100 geïnterneerden al is gezegd. Ik ben er rotsvast van overtuigd dat we in de toekomst geen 1100 plaatsen in onze gevangenissen nodig hebben. De bedoeling van de nieuwe forensische psychiatrische centra, met 280 plaatsen in Gent en 180 plaatsen in Antwerpen, is net dat er meer doorstroming komt naar het reguliere circuit. Ik durf te zeggen dat meer dan de helft van de 1100 geïnterneerden *low risk* of *medium risk* zijn, maar jammer genoeg nu niet in het reguliere circuit terecht kunnen, noch in het Vlaamse, noch in het federale. Ik heb meer dan eens de gangen met geïnterneerden in onze gevangenissen bezocht. Van veel van deze mensen is duidelijk dat ze eigenlijk niet hun hele leven in een gevangenis moeten worden opgevangen. Ze zouden op een bepaald moment moeten kunnen doorstromen. Daarom is ons forensisch psychiatrisch centrum ook opgebouwd in vier fasen. Wie er binnenkomt, schuift van fase 4 door naar fase 3, fase 2 en fase 1 om op die manier naar het reguliere circuit door te stromen. Heeft de betrokkene een opname in een longstay-afdeling nodig, dan moeten we kijken waar dat kan.

Dat de populatie geïnterneerden in België toeneemt, klopt niet.

De jongste jaren kwamen er gemiddeld tweehonderd gedetineerden per jaar bij. Dat betekent dat er jaarlijks één nieuwe gevangenis zou moeten worden geopend. In 2012 was er op een bepaald moment zelfs een aangroei van zeshonderd gedetineerden. Uit de eerste voorlopige cijfers blijkt dat er dit jaar geen netto aangroei van de gevangenispopulatie is.

We zetten sterk in op een betere strafuitvoering, onder meer met alternatieve straffen. Op die manier moet een rechter niet altijd straffen uitspreken van zevenendertig maanden omdat straffen onder de zesendertig maanden niet worden uitgevoerd. We zien hiervan mogelijks de eerste voorlopige resultaten.

Er komt extra capaciteit. Op 12 december 2012 was er een gevangenis capaciteit van 9401 plaatsen, op 12 december 2013 was er een capaciteit van 9765 plaatsen. Op een jaar tijd is de overbevolking dus met vijf procent gedaald. Volgend jaar komen er twee gevangenissen bij voor 312 gedetineerden en in Gent een forensische psychiatrisch centrum voor 272 gedetineerden. Ik weet dat de N-VA-fractie pijn doet, maar met minder regelgeving in Vlaanderen hadden er drie gevangenissen kunnen bijkomen, want dan zou was er ook een geopend worden in Dendermonde en zou de overbevolking nog dalen.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Tout se passe bien à Bruxelles concernant le nouveau complexe pénitentiaire de Haren ? On en parle depuis trois ans déjà.*

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Je parlerai tout à l'heure de la prison de Haren, monsieur Vanlouwe. Je comprends votre nervosité à la suite des résultats positifs des tribunaux de l'application des peines. Cela doit être frustrant. Je vous ai laissé fulminer, permettez-moi maintenant de répondre tranquillement.*

M. Louis Ide (N-VA). – *Madame la ministre, M. Vanlouwe a posé des questions, en commission et aujourd'hui en séance plénière, sur la prison de Haren. Il veut une réponse. C'est son droit. Je comprends pourtant qu'il quitte la salle à la suite de vos propos.*

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *C'est son problème. Insinuer à dix reprises que je n'ai pas tenu compte du fait que l'on se rapprochait du 1^{er} janvier 2014, c'est selon moi une façon « aimable » de dire que je suis une idiote.*

Comme je l'ai dit en commission ce matin, il a été convenu sous la précédente législature que la capacité d'accueil de la prison de Haren remplacerait aussi celle des prisons de Saint-Gilles et de Forest. Si aucune nouvelle décision n'intervient à ce sujet, les places de la prison de Haren ne seront donc pas considérées comme supplémentaires. La prison de Haren ouvrira en 2017. Bien entendu, je renvoie parfois à mon collègue compétent pour la Régie des bâtiments. Nous collaborons avec efficacité.

Nous ouvrirons toutes les prisons ensemble. Si nous pouvons nous targuer d'une meilleure exécution des peines, le mérite en revient autant au secrétaire d'État à la Régie des bâtiments qu'à la ministre de la Justice.

M. Louis Ide (N-VA). – *Pour revenir au début de la réponse de la ministre : elle a déclaré qu'il n'y avait pas de capacité aux Pays-Bas et que ce pays ne voulait pas accueillir d'internés. Je suppose donc qu'elle a posé officiellement la question et qu'on lui a répondu officiellement.*

La question demeure de savoir pourquoi la ministre a interjeté appel de l'ordonnance en référé.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Je vais expliquer en quelques mots pourquoi je suis allée en appel. Il revient aux commissions de défense sociale de déterminer où un interné est hébergé. C'était la première fois qu'un juge de fond se prononçait en la matière. Abstraction faite du cas individuel, ce jugement pouvait indiquer une évolution de la jurisprudence. Si je n'avais pas fait appel, la loi de 1964 de défense sociale à l'égard des anormaux et des délinquants d'habitude aurait été jetée par-dessus bord. Même si on devrait peut-être revoir cette loi, il importe de clarifier la question de savoir si les commissions de défense sociale restent compétentes, ou si leurs pouvoirs sont transférés aux juridictions ordinaires.*

On pourrait avoir l'impression que l'appel portait sur l'hébergement de l'intéressé, mais il s'agissait en fait de clarifier la procédure de placement d'un interné. Si le flou

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Gaat het in Brussel met het nieuwe gevangeniscomplex in Haren dan vlot? Daar wordt al drie jaar over gesproken.*

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – *Ik zal het straks over de gevangenis in Haren hebben, mijnheer Vanlouwe. Ik begrijp dat u nogal zenuwachtig bent omdat de resultaten van de strafuitvoeringsrechtbanken positief zijn. Dat moet frustrerend zijn. Ik heb u laten fulmineren, laat mij nu rustig antwoorden, zonder dat ik u een complete idioot noem, zoals u mij daarnet met bijna zoveel woorden verweet.*

De heer Louis Ide (N-VA). – *Mevrouw de minister, de heer Vanlouwe heeft in de commissie en daarnet in de plenaire vergadering vragen gesteld over de gevangenis in Haren. Hij wil daarop een antwoord krijgen. Dat is zijn recht. Ik begrijp echter dat hij na uw uitspraken van daarnet de zaal verlaat.*

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – *Dat is zijn probleem. Als hij tien keer insinueert dat ik er geen rekening mee heb gehouden dat de datum van 1 januari 2014 naderde, dan is dat volgens mij een "vriendelijke" manier om te zeggen dat ik een idioot ben.*

Zoals ik vanochtend in de commissie al zei, is in de vorige bestuursperiode afgesproken dat in de gevangenis in Haren vervangcapaciteit zou zijn voor de gevangenis van Sint-Gillis en Vorst. Als er ter zake geen nieuwe beslissing wordt genomen, kunnen de plaatsen in de gevangenis van Haren dus niet worden beschouwd als bijkomende capaciteit. De gevangenis in Haren gaat in 2017 open. Uiteraard verwijst ik soms naar mijn collega die bevoegd is voor de Regie der gebouwen. We werken perfect samen.

Zo openen wij alle gevangenis samen. De betere strafuitvoering waarop we nu kunnen bogen, is evenveel de verdienste van de staatssecretaris bevoegd voor de Regie der gebouwen als van de minister van Justitie.

De heer Louis Ide (N-VA). – *Ik wil graag terugkomen op het begin van het antwoord van de minister. De minister zei dat er geen capaciteit is in Nederland en dat Nederland ook geen geïnterneerden wil opvangen. Ik vermoed dus dat ze die vraag formeel heeft gesteld en dat die vraag formeel werd beantwoord.*

De vraag blijft ook waarom de minister beroep heeft aangetekend tegen de uitspraak in kortgeding.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – *Ik wil even uitleggen waarom ik in beroep ben gegaan. De commissies voor de bescherming van de maatschappij zijn bevoegd om te beslissen waar een geïnterneerde wordt opgevangen. Het was de eerste keer dat een bodemrechter daarover een beslissing nam. Los van het individuele dossier betekende die uitspraak dus misschien een nieuwe evolutie in de rechtspraak. Als ik niet tegen die uitspraak in beroep zou gaan, zou de wet van 1964 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen en gewoontemisdadigers mogelijk compleet overboord worden gegooid. Ook al moet die wet misschien worden herbekeken, toch moet er nu duidelijkheid komen in de vraag of de commissies voor de bescherming van de maatschappij bevoegd blijven of hun bevoegdheid naar een gewone rechtbank wordt overgeheveld.*

Het kan de indruk geven dat we in beroep zijn gegaan tegen

règne, le risque est réel que toutes les décisions des commissions de défense sociale ne soient déclarées nulles du jour au lendemain. Cela ne concerne pas seulement ce dossier particulier, mais toutes les décisions des commissions de défense sociale en la matière.

C'est ce que j'ai récemment répondu à M. Ide en commission de la Justice. Si l'une ou l'autre solution s'offre, je serai la première à la saisir. Chacun connaît la complexité de ce dossier et cherche des solutions pragmatiques, mais à l'heure actuelle je n'ai pas encore de solution.

Le Centre de psychiatrie légale de Gand ouvrira en mai, ce qui ouvre une perspective de solution pour la personne en cause.

M. Louis Ide (N-VA). – *On considère que le CPL n'est pas un long-term care facility sur le modèle néerlandais. Je me demande si le CPL peut offrir une solution dans ce cas.*

La ministre se dit tenue d'aller en appel pour des raisons de procédure. L'avocat de l'intéressé, et beaucoup d'autres à son instar, l'interprète différemment.

Si le débat a été lancé par la requête de l'intéressé, d'autres cas réclament également une solution.

Enfin, la ministre craint que les commissions de défense sociale soient mises sous pression. Le fonctionnement de certaines de ces commissions m'a toujours dérangé. La différence de fonctionnement entre les différentes commissions de défense sociale est telle que certaines personnes doivent s'adresser au tribunal civil.

Il y a des différences gigantesques et elles ne sont pas toujours communautaires. Les commissions de Gand et d'Anvers par exemple traitent leurs internés de façons très différentes. Malheureusement, je n'obtiens pas de chiffres relatifs au nombre de personnes réintégrées via les logements protégés ou d'autre manière.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Gand dispose de chiffres.*

M. Louis Ide (N-VA). – *C'est à l'initiative du responsable local, M. Heimans, qui travaille de façon très humaine. Cela mérite aussi d'être dit.*

Étant donné les différences importantes, il n'est pas étonnant que les gens aient recours aux instruments juridiques dont ils disposent.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Tout le monde a évidemment le droit d'utiliser les instruments juridiques disponibles. J'explique seulement pourquoi nous allons en recours. Cela a surtout à voir avec le problème du fondement juridique des commissions de défense sociale bien plus qu'avec un cas individuel. Il est tout de même normal*

de opvang van de betrokkene, maar eigenlijk zijn we in beroep gegaan om duidelijkheid te scheppen over de weg die moet worden gevolgd om een geïnterneerde te plaatsen. Als er geen duidelijkheid is, bestaat het gevaar dat alle beslissingen van de commissies ter bescherming van de maatschappij van de ene dag op de andere nietig worden. Het betreft dus niet alleen dat ene geval, maar alle beslissingen van de commissie voor de bescherming van de maatschappij dienaangaande.

Onlangs heb ik dat ook geantwoord op een vraag van de heer Ide in de commissie voor de Justitie. Indien er zich op een of andere manier een mogelijke oplossing in zicht komt, ben ik de eerste om die oplossing aan te grijpen. Iedereen weet hoe complex dit dossier is. Elke politicus zoekt pragmatisch naar oplossingen in dergelijke dossiers, maar ik heb vandaag nog geen oplossing.

Het Forensisch Psychiatrisch Centrum in Gent opent in mei, waardoor we de betrokkene toch een perspectief op een oplossing kunnen bieden.

De heer Louis Ide (N-VA). – Er wordt betwist dat het FPC een *long-term care facility* zou zijn, geschoeid op Nederlandse leest. Het FPC in Gent verschilt van het Nederlandse model. Ik vraag me dus af het FPC een oplossing kan bieden voor dit geval.

De minister zegt dat ze in beroep moest gaan om procedurele redenen. De advocaat van de betrokkene heeft dat, zoals vele anderen, anders geïnterpreteerd.

De aanleiding van het debat is dan misschien wel de vraag van de betrokkene, maar er zijn ook andere gevallen. Daarvoor moet ook een oplossing worden gevonden.

Tot slot vreest de minister dat de commissies voor de bescherming van de maatschappij onder druk komen te staan. De werking van sommige commissies ter bescherming van de maatschappij heeft me altijd gestoord. Het onderlinge verschil tussen de werking van de verschillende commissies ter bescherming van de maatschappij is zodanig dat sommige mensen zich tot de burgerlijke rechtbank moeten wenden.

Er bestaan nu eenmaal gigantische verschillen en die zijn lang niet altijd communautair getint. Zo gaan de commissies Gent en Antwerpen op een volledig verschillende manier om met hun geïnterneerden. Jammer genoeg krijg ik geen cijfers te pakken over het aantal mensen dat gere-integreerd wordt via beschut wonen of op een andere manier.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Gent beschikt over cijfers.

De heer Louis Ide (N-VA). – Op persoonlijk initiatief van de plaatselijke voorzitter, de heer Heimans, die zeer humaan te werk gaat. Dat mag ook wel eens worden gezegd.

Gezien die grote verschillen, kan het niemand echter verwonderen dat de mensen hun toevlucht wel moeten nemen tot de juridische instrumenten waarover ze kunnen beschikken.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – Iedereen heeft uiteraard het recht de beschikbare juridische middelen aan te wenden. Ik leg alleen uit waarom wij in beroep zijn gegaan. Dat heeft dus veel minder te maken met het individuele geval dan met de vraag naar de juridische grondslag van de commissies ter bescherming van de

que nous voulions faire la clarté sur ce point.

Si nous pouvons disposer de ces deux centres de psychiatrie légale, il y a 452 places. Si en outre un flux peut se faire vers le circuit régulier, nous aurons une solution en vue pour presque l'intégralité des 1 100 internés. J'en suis absolument convaincue étant donné que très peu d'entre eux présentent un risque élevé.

M. Louis Ide (N-VA). – *C'est précisément cela qui est dramatique : toutes ces personnes qui présentent un risque faible se retrouvent pendant des années enfermés avec des détenus. Il vaudrait mieux qu'ils soient détenus qu'internés. Ce serait mieux pour eux. Je suis tout à fait d'accord sur ce point.*

Mme la présidente. – Monsieur Ide, nous ne pouvons pas nous pencher sur l'ensemble de la politique aujourd'hui. Puis-je vous demander de vous limiter au sujet, à savoir la prison de Tilburg et de conclure.

M. Louis Ide (N-VA). – *Je retiens bien que le transfert des internés vers les Pays-Bas est une piste sans issue...*

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Les pistes se terminent toujours par un cul-de-sac, jusqu'à ce qu'on les continue ! Telle est ma philosophie volontariste.*

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Relations extérieures et de la Défense est identique au texte du projet de loi. Voir document 5-2411/1.)

- **Les articles 1^{er} à 4 sont adoptés sans observation.**
- **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

Projet de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (Doc. 5-2369)

Projet de loi relatif au mécanisme de responsabilisation climat (Doc. 5-2370)

Projet de texte portant révision de l'article 143 de la Constitution (Doc. 5-2371)

Projet de texte portant insertion d'un article 39bis dans la Constitution (Doc. 5-2372)

maatschappij. Het is toch normaal dat we dat willen weten.

Als we over die twee forensisch psychiatrische centra kunnen beschikken, dan zijn er 452 plaatsen. Als bovendien de doorstroming naar het reguliere circuit op gang kan komen, dan is een oplossing voor bijna alle 1 100 geïnterneerden in het verschiet. Daarvan ben ik rotsvast overtuigd, aangezien maar een zeer beperkt aantal van hen *high risks* zijn.

De heer Louis Ide (N-VA). – Dat is precies het drama: al die *low risks* zitten jarenlang tussen gedetineerden opgesloten. Ze zouden dan beter ook gedetineerd in plaats van geïnterneerd zijn. Dan zijn ze beter af. Daarmee ga ik volledig akkoord.

De voorzitter. – Mijnheer Ide, we kunnen vandaag niet het hele beleid doorlichten, mag ik u vragen om op het eigenlijke onderwerp, namelijk de gevangenis van Tilburg, terug te komen en uw betoog af te ronden.

De heer Louis Ide (N-VA). – Ik onthoud wel dat de oplossing voor geïnterneerden naar Nederland een doodlopend spoor is ...

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – Sporen lopen altijd dood tot ze worden doorgetrokken! Dat is mijn voluntaristisch denken.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging is dezelfde als de tekst van het wetsontwerp. Zie stuk 5-2411/1.)

- **De artikelen 1 tot 4 worden zonder opmerking aangenomen.**
- **De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.**

Ontwerp van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (Stuk 5-2369)

Wetsontwerp met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (Stuk 5-2370)

Ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 143 van de Grondwet (Stuk 5-2371)

Ontwerp van tekst houdende invoeging van een artikel 39bis in de Grondwet (Stuk 5-2372)

Projet de loi spéciale portant modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle et de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en vue de permettre l'organisation de consultations populaires régionales (Doc. 5-2373)

Projet de texte portant révision de l'article 142 de la Constitution (Doc. 5-2374)

Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (Doc. 5-2375)

Projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, le Code électoral, la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagés pour l'élection du Parlement européen et la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2376)

Projet de loi modifiant la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et modifiant la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté

Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, teneinde de organisatie van gewestelijke volksraadplegingen toe te laten (Stuk 5-2373)

Ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 142 van de Grondwet (Stuk 5-2374)

Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (Stuk 5-2375)

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, van het Kieswetboek, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2376)

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot

germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2377) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

Mme la présidente. – L'ordre du jour appelle l'examen des projets sur les réformes institutionnelles.

Je vous propose de joindre la discussion de ces projets de loi. (*Assentiment*)

Les rapporteurs sont :

- pour la loi du financement : MM. Anciaux et Laaouej ;
- pour le mécanisme de responsabilisation climat et les conflits d'intérêt : Mme Taelman et M. Deprez ;
- pour les consultations populaires régionales : MM. Beke et Delpérée ;
- pour le contrôle des dépenses électorales ainsi que le financement et la comptabilité ouverte des partis politiques : M. Anciaux et Mme Khattabi.

M. Ahmed Laaouej (PS), corapporteur. – Dans le cadre de la troisième phase de la sixième réforme de l'État, dix propositions ont été déposées à la Chambre des représentants le 24 juillet 2013. Elles ont ensuite été adoptées le 28 novembre 2013 par l'assemblée plénière de la Chambre des représentants par 105 voix contre 33, puis transmises au Sénat.

La commission des Affaires institutionnelles a examiné ces textes lors des réunions des 2, 3 et 4 décembre 2013.

Ces propositions ont été subdivisées en quatre clusters en vue de leur examen.

Premier cluster : élargissement de l'autonomie financière des entités fédérées. Il s'agit de la proposition de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, de l'élargissement de l'autonomie fiscale des régions et du financement des nouvelles compétences.

Deuxième cluster : mécanisme de responsabilisation climat et conflits d'intérêts.

Troisième cluster : consultations populaires régionales.

Quatrième cluster : dépenses électorales.

En commission, M. Wathelet, secrétaire d'État aux réformes institutionnelles, a présenté l'exposé introductif. Je reprendrai ici les lignes de force de la proposition et vous renvoie au rapport écrit pour le surplus.

L'objectif de cette réforme est de permettre aux entités fédérées de mieux exercer leurs compétences. Il convient pour ce faire d'élargir leur autonomie fiscale en augmentant principalement leurs recettes propres.

Onze principes ont chapeauté l'ensemble de cette réforme : éviter une concurrence déloyale ; maintenir les règles de progressivité de l'impôt des personnes physiques ; ne pas appauvrir structurellement une ou plusieurs entités fédérées ; assurer la viabilité à long terme de l'État fédéral et maintenir

vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2377) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De voorzitter. – Wij gaan over tot de bespreking van de wetsontwerpen met betrekking tot de institutionele hervormingen.

Ik stel voor deze wetsontwerpen samen te bespreken. (*Instemming*)

De rapporteurs zijn:

- voor de financieringswet: de heren Anciaux en Laaouej;
- voor het klimaatresponsabiliseringsmechanisme en de belangenconflicten: mevrouw Taelman en de heer Deprez;
- voor de gewestelijke volksraadplegingen: de heren Beke en Delpérée;
- voor de controle van de verkiezingsuitgaven en de financiering en open boekhouding van de politieke partijen: de heer Anciaux en mevrouw Khattabi.

De heer Ahmed Laaouej (PS), corapporteur. – In het kader van de derde fase van de zesde staatshervorming werden op 24 juli 2013 in de Kamer van volksvertegenwoordigers tien voorstellen ingediend. Ze werden op 28 november 2013 door de plenaire vergadering aangenomen met 105 stemmen tegen 33 en overgezonden naar de Senaat.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft de teksten onderzocht tijdens haar vergaderingen van 2, 3 en 4 december 2013.

Die voorstellen werden met het oog op hun behandeling in vier clusters ingedeeld.

Eerste cluster: uitbreiding van de financiële autonomie van de deelstaten. Het betreft het voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden.

Tweede cluster: het klimaatresponsabiliseringsmechanisme en de belangenconflicten.

Derde cluster: gewestelijke volksraadplegingen.

Vierde cluster: verkiezingsuitgaven.

Staatssecretaris Wathelet gaf in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden een inleidende uiteenzetting. Ik zal de krachtlijnen van de voorstellen weergeven en voor het overige verwijs ik naar het verslag.

Het doel van deze hervorming is de deelstaten de mogelijkheid bieden hun bevoegdheden beter uit te oefenen. Daartoe wordt voorgesteld hun financiële autonomie uit te breiden, vooral door hun eigen ontvangsten aanzienlijk te verhogen.

Hierbij wordt met elf principes rekening gehouden: deloyale concurrentie vermijden; de regels inzake progressiviteit van de personenbelasting behouden; geen enkele deelstaat structureel laten verarmen; de leefbaarheid op lange termijn

les prérogatives fiscales de ce dernier en ce qui concerne la politique de redistribution interpersonnelle ; renforcer la responsabilisation des entités fédérées en lien avec leurs compétences et la politique qu'elles mènent, compte tenu des différentes situations de départ ainsi que de divers paramètres de mesure ; tenir compte des externalités, de la réalité sociologique et du rôle de la Région de Bruxelles-Capitale ; prendre en compte les critères de population et d'élèves ; maintenir une solidarité entre entités, exonérée d'effets pervers ; assurer la stabilité financière des entités ; tenir compte des efforts à accomplir par l'ensemble des entités pour assainir les finances publiques et vérifier la pertinence des modèles proposés au travers de simulations.

Le nouveau modèle sur lequel les négociateurs se sont mis d'accord a fait l'objet d'une simulation réalisée par la Banque nationale de Belgique.

La réforme comprend trois volets importants : tout d'abord, l'introduction d'une autonomie fiscale partielle pour les régions ; ensuite, la manière dont sont financées les compétences en ce qui concerne les régions et les communautés et, enfin, leur contribution à l'assainissement des finances publiques et au coût du vieillissement de la population.

Pour les régions, on a opté pour le principe de la responsabilisation fiscale, accompagné d'un mécanisme de responsabilisation en matière climatique. Pour les communautés, il sera tenu compte des besoins, c'est-à-dire que le financement sera effectué sur la base de clés de population.

Une responsabilisation accrue sera instaurée pour les régions comme pour les communautés en matière de pension des fonctionnaires. Le mécanisme de solidarité sera limité objectivement et ne produira pas d'effets pervers. Un mécanisme de transition doit faire en sorte que chaque entité fédérée reçoive au moins autant de moyens qu'aujourd'hui.

L'octroi de moyens financiers n'influence pas la répartition des compétences entre l'État fédéral et les communautés, les régions et les commissions communautaires.

L'autonomie fiscale sera organisée selon un modèle de centimes additionnels élargi sur l'impôt fédéral. Le facteur d'autonomie, qui détermine le niveau des additionnels initiaux, est fixé à 25,9% ou douze milliards d'euros. Ce prélèvement sera combiné à toutes les possibilités dont les régions bénéficient déjà en vertu de la loi spéciale de financement actuelle.

Les régions se voient attribuer l'autonomie fiscale car elles sont autorisées à abaisser ou à augmenter leurs impôts de manière illimitée.

La progressivité doit toutefois être respectée de même que la loyauté fédérale et les principes en matière de concurrence fiscale déloyale, de double imposition, d'évitement de la double imposition, de libre circulation des personnes, des biens et des services auxquels vient par ailleurs s'ajouter la responsabilisation en matière de climat et de pension.

La Région de Bruxelles-Capitale bénéficie d'un financement complémentaire d'un montant de 461 millions d'euros en raison du nombre élevé de navetteurs et de fonctionnaires travaillant pour les institutions internationales, de

van de federale Staat waarborgen en zijn fiscale prerogatieven met betrekking tot het interpersoonlijke herverdelingsbeleid handhaven; de deelstaten nog meer responsabiliseren in verband met hun bevoegdheden en het door hen gevoerde beleid, rekening houdend met de verschillende uitgangssituaties en verscheidene parameters; rekening houden met de externe aangelegenheden, de sociologische realiteit en de rol van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; rekening houden met bevolkings- en leerlingencriteria; de solidariteit tussen de entiteiten behouden, evenwel zonder perverse effecten; de financiële stabiliteit van de entiteiten verzekeren; rekening houden met de inspanningen die alle entiteiten samen moeten leveren om de overheidsfinanciën gezond te maken en de pertinentie van de voorgestelde modellen via simulaties nagaan.

Het nieuwe model waarover door de onderhandelaars een akkoord werd bereikt, werd door de Nationale Bank van België aan een simulatie onderworpen.

De hervorming omvat drie belangrijke luiken: allereerst de invoering van een gedeeltelijke fiscale autonomie voor de gewesten; vervolgens de manier waarop de bevoegdheden voor de gewesten en gemeenschappen worden gefinancierd en tot slot de bijdrage van de gewesten en gemeenschappen in de sanering van de openbare financiën en in de vergrijzingskost.

Voor de gewesten heeft men geopteerd voor het responsabiliseringsprincipe, dat met een klimaatresponsabiliseringsmechanisme zal worden aangevuld. Voor de gemeenschappen zal worden rekening gehouden met de behoeften. Zo zal de financiering gebaseerd zijn op demografische sleutels.

Zowel voor de gemeenschappen als voor de gewesten zal een versterkte responsabilisering worden ingevoerd om de pensioenen van hun ambtenaren te betalen. Het solidariteitsmechanisme zal objectief begrensd zijn en zal geen perverse effecten hebben. Er wordt in een overgangsmechanisme voorzien om ervoor te zorgen dat elke deelstaat over evenveel financiële middelen beschikt als nu.

Het toekennen van financiële middelen beïnvloedt geenszins de bevoegdheidsverdeling tussen de federale Staat en de gemeenschappen, de gewesten en de gemeenschapscommissies.

De fiscale autonomie zal volgens een model van opcentiemen op de federale belasting worden georganiseerd. De autonomiefactor, die de hoogte van de aanvankelijke opcentiemen bepaalt, wordt bij de start vastgelegd op 25,9% of een bedrag van ongeveer 12 miljard euro. De heffing wordt gecombineerd met alle mogelijkheden die de gewesten al krachtens de huidige bijzondere financieringswet genieten.

De gewesten zullen dus de gewestelijke belasting qua bedrag of percentage onbegrensd kunnen verlagen of verhogen.

De uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten gebeurt met naleving van de federale loyaleiteit en met naleving van de volgende principes: elke deloyale fiscale concurrentie wordt uitgesloten; de dubbele belasting verhinderen en vermijden; het vrije verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal; de verantwoordelijkheid inzake klimaat en pensioenen.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ontvangt een bijkomende

l'exonération fiscale de nombreux bâtiments et d'une série de charges complémentaires qu'elle supporte.

(M. Willy Demeyer, vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)

Toutes les entités fédérées peuvent également fournir des efforts d'assainissement. Il est demandé aux entités fédérées, après l'application du principe du non-appauvrissement, de prendre en charge une partie de l'effort de l'assainissement global. L'assainissement budgétaire doit faire en sorte que les finances publiques, tous niveaux de pouvoir confondus, soient à l'équilibre à l'horizon 2016. Parallèlement, un effort supplémentaire est demandé pour faire face d'ici à 2030 au vieillissement croissant de la population. Pour davantage de détails, je vous renvoie au rapport écrit.

Dans le cadre de la discussion générale, certains membres ont mis sur la sellette les onze principes chapeautant cette réforme, ce à quoi il a été répondu que cela n'était pas neuf et avait été approuvé par la majorité et par la N-VA le 24 août 2010 lors de la mission de préformation de M. Di Rupo.

Certains membres ont regretté que la compétence en matière de centimes additionnels ne permettrait pas, selon eux, de véritable autonomie des entités fédérées. D'autres membres ont répondu que le résultat du modèle retenu des centimes additionnels avait reçu une évaluation positive de la part des experts de la Banque nationale quant à sa praticabilité. Il procure une autonomie très approfondie concernant ses modalités de mise en œuvre.

La discussion a encore porté sur la fin du mécanisme dit du « turbo Lambermont », d'aucuns regrettant que la fin de ce mécanisme serait selon eux préjudiciable à la Flandre. Des membres de la commission ont répondu qu'il fallait pouvoir voir les choses dans leur ensemble et noter que la nouvelle loi de financement n'était pas défavorable à la Région flamande et à la Communauté flamande et que, par ailleurs, la dotation emploi continuait, quant à elle, à être basée sur des clés fiscales. L'impact de cette loi n'est modifié que par une opération d'assainissement. L'autorité fédérale retrouvera en effet des marges en 2030 grâce à l'opération d'assainissement et aux modifications de la loi de financement.

Je cède à présent la parole à Bert Anciaux pour la suite des discussions concernant ce projet de loi.

M. Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – *Je passerai rapidement en revue les discussions générales. Je pars du principe que je ne dois pas expliciter tous les points de vue puisque les collègues que je citerai prendront eux aussi la parole.*

La discussion générale de la loi spéciale s'est ouverte par un long et excellent exposé de Mme Maes. Elle a présenté la situation financière actuelle de la Flandre et la loi de financement actuelle, qu'elle a comparée à la réforme proposée qui s'articule autour de six axes : le financement des régions, le financement des communautés, l'ancienne dotation aux communautés, le refinancement de Bruxelles, le non-appauvrissement des entités fédérées et la contribution à l'assainissement des finances publiques. Je renvoie également

financiering van 461 miljoen euro voor de kosten veroorzaakt door pendelaars en ambtenaren die voor internationale instellingen werken, de belastingvrijstelling voor vele gebouwen en een reeks bijkomende lasten.

(Voorzitter: de heer Willy Demeyer, ondervoorzitter.)

Aan alle deelstaten samen wordt een bijdrage in de budgettaire sanering gevraagd. Na de toepassing van het principe van niet-verarming van de deelstaten, zal ook van hen worden gevraagd om een deel van de globale saneringsinspanning op zich te nemen om de financiën op alle niveaus tegen 2016 in evenwicht te brengen. Bovenop de bijdrage in de budgettaire sanering, zal ook aan de verschillende entiteiten tegen 2030 een bijdrage worden gevraagd om de toekomstige toename van de verzorgingskosten het hoofd te bieden. Voor meer details verwijs ik naar het schriftelijk verslag.

Tijdens de algemene bespreking werden door sommige commissieleden vragen gesteld over de elf hoofdprincipes van deze hervorming. Ze kregen als antwoord dat ze door de meerderheid en ook door de N-VA werden goedgekeurd op 24 augustus 2010 tijdens de informatieopdracht van de heer Di Rupo.

Bepaalde commissieleden betreurden dat de bevoegdheid inzake de gewestelijke opcentiemen geen echte autonomie van de deelstaten toelaten. Andere leden stelden dan weer dat het model van de opcentiemen van de Nationale Bank een positieve evaluatie kreeg wat de uitvoerbaarheid ervan betreft. De uitvoering ervan zorgt voor een grote autonomie.

Er ontstond een discussie over het stilleggen van het mechanisme van de zogenaamde Lambermontturbo, wat volgens sommigen nadelig zou zijn voor Vlaanderen. Sommige commissieleden hebben daarop geantwoord dat men het geheel moet zien en dat de nieuwe financieringswet niet nadelig is voor het Vlaamse Gewest en voor de Vlaamse Gemeenschap. De dotatie voor werkgelegenheid blijft overigens gebaseerd op fiscale sleutels. De impact van deze wet wordt maar gewijzigd door een saneringsoperatie. De federale overheid zal in 2030 budgettaire ruimte krijgen dankzij de saneringsoperatie en de wijzigingen aan de financieringswet.

De heer Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – Ik overloop kort de algemene besprekingen. Ik ga ervan uit dat ik niet alle standpunten moet weergeven, omdat de collega's die ik even zal citeren, zo meteen ook allemaal het woord zullen nemen.

De algemene bespreking van de bijzondere wet begon met een lange en degelijke uiteenzetting van collega Maes. Ze besprak de huidige financieringssituatie van Vlaanderen, schetste de huidige financieringswet en vergeleek ze met de voorgestelde hervorming, die steunt op zes krachtlijnen: de financiering van de gewesten, de financiering van de gemeenschappen, de oude gemeenschapsdotatie, de herfinanciering van Brussel, de niet-verarming van de deelstaten en de bijdrage tot de sanering van de overheidsfinanciën. Ik verwijs daarvoor ook naar het zeer

à l'excellent rapport pour lequel je remercie à nouveau les services. Même l'opposition n'a pas tari d'éloges. Je renvoie aussi aux multiples graphiques qui y ont été insérés à la demande de Mme Maes. Je ne doute pas qu'elle y reviendra tout à l'heure.

En commission, Mme Maes a conclu que l'autonomie fiscale n'était rien d'autre que des centimes additionnels communaux améliorés à l'impôt fédéral des personnes physiques, combinés à l'article 9 de l'actuelle loi de financement, lequel permet déjà de lever des centimes additionnels ou soustractionnels.

Mme Maes a également parlé de la solidarité entre les régions. Selon elle, l'autorité fédérale et la Région de Bruxelles-Capitale sortent clairement gagnantes, surtout si l'on se fonde sur l'élasticité, telle qu'indiquée dans les rapports.

M. Laeremans a lui aussi présenté un exposé long, solide et détaillé, étayé par de nombreux rapports scientifiques. Son exposé figure également dans le rapport.

Cet exposé a suscité diverses réactions, principalement de M. Beke et de moi-même. Cela n'a toutefois pas empêché M. Laeremans de dire que les compétences transférées représentaient environ 20 milliards mais que 87% seulement des moyens y afférents étaient transférés. Il a ajouté que selon les calculs du groupe académique de réflexion VIVES, la nouvelle loi de financement fera croître les transferts financiers en provenance de Flandre de 20% d'ici 2030 et que le rythme de croissance de certaines dotations serait inférieur à la croissance économique réelle.

M. Laeremans en conclut que la sixième réforme de l'État et en particulier son financement sont une désillusion pour la Flandre. C'est Bruxelles qui sort gagnante, la Wallonie étant assurée pendant au moins 20 ans encore de bénéficier de transferts financiers. Ces deux régions ne sont toujours pas stimulées à mettre de l'ordre dans leurs affaires, estime M. Laeremans. Il a terminé par quelques conclusions supplémentaires basées sur des études de VIVES.

Selon M. Laeremans, c'est la Flandre, région comme communauté, qui est la grande perdante de la réforme de la loi de financement : de 60 euros par habitant en 2015, elle passe progressivement à 362 euros par habitant en 2030. Les autorités des entités fédérées francophones ne commencent à perdre qu'en 2022 et leur perte atteint 117 euros par habitant en 2030, ce qui équivaut à 67 euros de 2015. Selon notre collègue Laeremans, le gain de la Région de Bruxelles-Capitale est donc presque intégralement couvert par la diminution des recettes de la Flandre.

M. Beke s'est également appuyé explicitement sur l'étude d'André Decoster et de Willem Sas. J'invite les collègues à lire dans le rapport le compte rendu de l'exposé détaillé de M. Beke car il parvient à des conclusions et chiffres très différents de ceux des orateurs précédents. Pour M. Beke, les propos de ces derniers sont manifestement erronés.

Mon long exposé a été mainte fois interrompu par MM. Laeremans et Broers.

Nous avons ensuite entendu un excellent exposé technique de M. Laaouej, qui a montré que cette loi de financement

degelijke verslag, waarvoor ik opnieuw de diensten van harte dank. Zelfs de oppositie was vol lof. Ik verwijs ook naar de vele grafieken die collega Maes erin heeft laten opnemen. Ik twijfel er niet aan dat ze straks zelf op haar uiteenzetting in de commissie en haar evaluatie zal terugkomen.

In de commissie concludeerde collega Maes dat de fiscale autonomie niets anders is dan veredelde gemeentelijke opcentiemen op de federale personenbelasting in combinatie met artikel 9 van de huidige bijzonder financieringswet. Dat artikel maakt het vandaag al mogelijk om opcentiemen en afcentiemen te heffen.

Collega Maes sprak ook over de solidariteit tussen de gewesten. Volgens haar komen de federale overheid en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heel duidelijk als winnaars uit de bus, zeker wanneer uitgegaan wordt van de elasticiteit, zoals die in de verslagen is opgenomen.

Daarna kreeg collega Laeremans het woord. Ook hij hield een lange, degelijke en gedetailleerde uiteenzetting, gewapend met heel wat wetenschappelijke rapporten. Ook dat is uitgebreid in het verslag terug te vinden.

Op deze uiteenzetting kwamen verschillende reacties, vooral van collega Beke en van mezelf. Dat weerhield collega Laeremans er echter niet van te zeggen dat de overgedragen bevoegdheden ongeveer 20 miljard waard zijn, terwijl er maar 87% van de bijbehorende middelen worden doorgestort. Verder stipte hij aan dat volgens berekeningen van de academische denktank VIVES de nieuwe financieringswet de geldoverdrachten vanuit Vlaanderen tegen 2030 met 20% zal doen toenemen en dat het groeiritme van bepaalde dotaties lager zal liggen dan de reële economische groei.

Daarom concludeerde collega Laeremans dat de zesde staatshervorming en in het bijzonder de financiering ervan een desillusie is voor Vlaanderen. Brussel komt als overwinnaar uit de bus, Wallonië is nog ten minste 20 jaar verzekerd van geldoverdrachten. Brussel en Wallonië krijgen nog altijd geen stimulans om orde op zaken te stellen, aldus collega Laeremans. Hij sloot zijn uiteenzetting af met heel wat bijkomende conclusies gebaseerd op de studies van VIVES.

Volgens collega Laeremans is Vlaanderen, zowel het gewest als de gemeenschap, de grootste verliezer van de hervorming van de bijzondere financieringswet: 69 euro per capita in 2015, een bedrag dat gestaag oploopt tot 362 euro per capita in 2030. De Franstalige deeloverheden verliezen samen minder, gezien ze pas verlies beginnen te boeken in 2022, een verlies dat oploopt tot 117 euro per capita in 2030, wat neerkomt op 67 euro per capita in euro's van 2015. Volgens collega Laeremans wordt de winst van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dus bijna volledig gedekt door de minderontvangsten in Vlaanderen.

Collega Beke beriep zich eveneens zeer uitdrukkelijk op de studie van André Decoster en Willem Sas. Ik nodig de collega's uit om de gedetailleerde uiteenzetting van collega Beke in het verslag te lezen, want hij komt tot heel andere vaststellingen en cijfers dan de vorige sprekers. Volgens de heer Beke is wat zij hebben gezegd, manifest onjuist.

Ikzelf werd in mijn uitgebreide uiteenzetting veelvuldig onderbroken door de heren Laeremans en Broers.

assurait finalement un financement équitable.

Mme Taelman a passé en revue tous les principes et a réfuté les critiques exprimées précédemment en s'appuyant sur les conclusions d'André Decoster et de Willem Sas.

Le secrétaire d'État, Melchior Wathelet, a largement répondu aux remarques. Il a entre autres souligné la manière convaincante avec laquelle M. Beke a rejeté la comparaison avec les centimes additionnels communaux. Pour eux, les régions pourront ramener à zéro 25% de l'impôt des personnes physiques. Il a aussi rappelé les onze principes fondamentaux.

Pour le secrétaire d'État, la critique formulée par certains, qui ne voient pas d'un bon œil que l'on oblige les entités fédérées à participer à l'effort d'assainissement, est paradoxale. Les partis qui s'opposent à un effort d'assainissement des entités fédérées sont justement ceux qui insistent pour que l'autorité fédérale se serre la ceinture afin de respecter les normes budgétaires européennes. M. Beke a, selon lui, fait valoir à juste titre que la clé de répartition utilisée à cet effet est inférieure à celle proposée par le Conseil supérieur des Finances pour le transfert des compétences.

Un autre point qui suscite l'insatisfaction politique du secrétaire d'État concerne les sommes excessives que l'État fédéral dépenserait, selon certaines critiques, lorsqu'il exerce une compétence donnée. Mais lorsqu'une telle compétence est transférée aux entités fédérées avec le budget correspondant, ce dernier est tout à coup jugé insuffisant. C'est de la schizophrénie poussée à son paroxysme.

En ce qui concerne le financement de la Région de Bruxelles-Capitale, même M. De Wever prévoyait déjà un budget d'un montant de 350 millions d'euros. Le secrétaire d'État souligne par ailleurs que dans tous les plaidoyers en faveur d'une plus grande autonomie de compétence et de budget, il y a une discrimination qui saute aux yeux. Bruxelles était la seule Région qui n'assumait aucune responsabilité par rapport à ses recettes. Quelle que soit la politique menée par la Région de Bruxelles-Capitale, celle-ci n'avait aucun impact sur ses recettes, sauf en ce qui concerne celles tirées des biens immobiliers. La réforme proposée permet de rencontrer la demande justifiée de refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale, mais réalise en même temps un assainissement du mode de financement de cette Région.

Le « turbo Lambermont » évoqué par Mme Maes et M. Laeremans a fait l'objet de nombreuses réactions.

Les collègues Laeremans, Maes et Broers ont déposé de très nombreux amendements qui ont tous été rejetés. Les articles ont été adoptés à une large majorité. Le projet de loi spéciale a été adopté par 10 voix contre 5.

Mme Martine Taelman (Open Vld), corapporteur. – *Je vais faire rapport sur les travaux de la commission des Affaires institutionnelles relatifs au projet de loi relatif au mécanisme de responsabilisation climat.*

L'objectif du mécanisme est de stimuler les régions à

Daarna volgde een technische, maar zeer degelijke uiteenzetting van collega Laaouej, die eveneens duidelijk maakte dat deze financieringswet eindelijk een juiste financiering brengt.

Collega Taelman overliep alle principes en heeft alle vorige kritieken weerlegd op basis van de conclusies van de André Decoster en Willem Sas.

Staatssecretaris Wathelet antwoordde uitgebreid op alle opmerkingen. Hij verwees onder meer naar de overtuigende wijze waarop collega Beke de vergelijking met gemeentelijke opcentiemen heeft verworpen. Zowel collega Beke als staatssecretaris Wathelet stelden dat de gewesten 25% van de personenbelasting tot nul kunnen herleiden. Hij verwees ook naar de elf beginselen die aan de basis liggen.

Voorts is volgens de staatssecretaris de kritiek van sommigen op de geplande deelname van de deelstaten aan de besparingsinspanningen toch wel paradoxaal. Het zijn juist de partijen die zich verzetten tegen de besparingsinspanningen van de deelstaten, die erop aandringen dat de federale overheid de broeksriem aanhaalt om de Europese begrotingsnormen na te leven. De heer Beke wees er volgens hem in dat verband terecht op dat de verdeelsleutel die daartoe wordt aangewend, lager is dan die welke de Hoge Raad van Financiën heeft voorgesteld voor de overdracht van de bevoegdheden.

Een ander punt van politiek ongenoegen voor de staatssecretaris is de kritiek dat de federale staat bij de uitoefening van een bepaalde bevoegdheid te veel uitgeeft, maar wanneer die bevoegdheid met het daarbij behorende budget wordt overgedragen aan de deelstaten, dan blijkt dat budget ineens ontoereikend te zijn. Dat is volgens hem de schizofrenie ten top gedreven.

Wat de financiering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, voorzag zelfs de heer De Wever in een budget ten belope van 350 miljoen euro. De staatssecretaris wijst er voorts op dat in al de pleidooien voor een grotere bevoegdheids- en budgetautonomie, één onrechtvaardigheid in het oog springt: Brussel was het enige gewest dat geen enkele verantwoordelijkheid droeg voor zijn inkomsten. Welk beleid het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ook voerde, het had geen enkele impact op zijn inkomsten, behoudens die uit onroerende goederen. Met de voorgestelde hervorming wordt tegemoetgekomen aan de gerechtvaardigde eis tot herfinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar tegelijkertijd wordt de financieringswijze van dat gewest gesaneerd.

Ook op de “Lambermontturbo” waarover de collega's Maes en Laeremans het hadden, werd uitgebreid gereageerd.

Er werden tal van amendementen ingediend door de collega's Laeremans, Maes en Broers. Alle amendementen werden verworpen. De artikelen werden met een ruime meerderheid goedgekeurd. Het ontwerp van bijzondere wet in zijn geheel werd aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Mevrouw Martine Taelman (Open Vld), corapporteur. – Ik zal verslag uitbrengen over de werkzaamheden in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden over het wetsontwerp met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme.

respecter les objectifs assignés en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre dans les bâtiments des secteurs résidentiel et tertiaire. Dans ce contexte, on se référera aux objectifs qui prévoient de limiter à deux degrés Celsius le réchauffement de la planète par rapport au niveau actuel, de réduire les émissions de gaz à effet de serre des pays industrialisés de 80 à 95% d'ici à 2050 par rapport à leur niveau de 1990.

La loi spéciale établit les principes sur lesquels repose la mise en œuvre de ce mécanisme : une trajectoire pluriannuelle – pour laquelle une discussion avec les différentes régions a eu lieu –, l'établissement annuel de l'écart positif ou négatif des émissions rapportées pour chaque région par rapport à cette trajectoire, et, selon le cas, le versement d'un montant à la région prélevé sur le montant provenant de la part fédérale des recettes de la mise aux enchères des droits d'émission ou la déduction d'un montant des moyens attribués par la loi spéciale à la région, montant plafonné à un pourcentage de la part de ces mêmes recettes revenant à la région concernée.

La loi spéciale de financement habilite le législateur ordinaire à fixer la procédure d'adoption des objectifs et les modalités complémentaires de leur évaluation annuelle, ainsi que les modalités du calcul des montants à prélever et à transférer.

Lors de la discussion générale, M. Laeremans a exprimé ses préoccupations par rapport à ce mécanisme parce que selon lui, le produit de la mise aux enchères des droits d'émission ne revient pas suffisamment aux régions. Il s'est aussi posé des questions au sujet du Bureau du Plan. Le secrétaire d'État lui a répondu qu'il faut un partage du fardeau entre les différentes entités du pays. Il s'agit d'un mécanisme de responsabilisation.

Le projet de loi dans son ensemble a été adopté par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

M. Gérard Deprez (MR), corapporteur. – La commission des Affaires institutionnelles a examiné le projet de texte portant révision de l'article 143 de la Constitution au cours des réunions des 2, 3 et 4 décembre 2013. Le gouvernement était représenté par M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles.

La proposition de révision de la Constitution à l'examen vise à exclure toute procédure de conflit d'intérêts portant sur les règles fédérales relatives à l'établissement et à l'application de l'impôt sur les personnes physiques. Cette mesure s'inscrit dans le cadre de l'ensemble des mesures ayant trait à la réforme de la loi spéciale de financement, en particulier celle relative à l'autonomie fiscale des régions, en ce qui concerne l'impôt des personnes physiques.

Les conséquences d'une procédure de conflit d'intérêts et des délais supplémentaires qu'elle entraînerait risqueraient d'être disproportionnées tant pour la perception de l'impôt que pour le budget de l'État et des entités fédérées qui sont chacun soumis au principe de l'annualité.

Het doel van dit mechanisme, zoals voorzien in de nieuwe bijzondere financieringswet, is om de gewesten te stimuleren de hun toegewezen doelstellingen inzake broeikasgasemissies te respecteren in de gebouwen en in de tertiaire sector. In dat verband kan worden verwezen naar de doelstellingen om de opwarming van de planeet te beperken tot 2 graden Celsius in vergelijking met de huidige situatie, om conform de internationale afspraken, de uitstoot van broeikasgassen van de geïndustrialiseerde landen tegen 2050 terug te brengen tot 80 à 95% in vergelijking met hun niveau in 1990.

De bijzondere wet stelt de principes vast van de invoering van dit mechanisme. Eerst wordt een meerjarentraject vastgelegd, waarover reeds met de gewesten werd overlegd. Daarna wordt jaarlijks een vaststelling gedaan van het positieve of negatieve verschil tussen de door elk gewest overgezonden emissie-inventaris en het vastgelegde traject. Naargelang het geval, wordt hetzij een bedrag gestort aan het gewest, dat wordt voorafgenomen op het bedrag dat afkomstig is uit het federale aandeel van de opbrengsten van de veiling van de emissierechten, hetzij in mindering genomen van het bedrag dat aan de gewesten wordt overgemaakt in het kader van de financieringswet. Dat bedrag is geplafonneerd op een percentage van het aandeel in dezelfde opbrengsten die toekomen aan het betrokken gewest.

De bijzondere financieringswet machtigt de gewone wetgever om de procedure te bepalen met betrekking tot de goedkeuring van de doelstellingen en de bijkomende modaliteiten van de jaarlijkse evaluatie ervan, alsook met betrekking tot de berekening van de vooraf te nemen en over te hevelen bedragen.

Tijdens de algemene bespreking had de heer Laeremans bedenkingen bij dit mechanisme omdat de opbrengst van de veiling van de emissierechten volgens hem onvoldoende terugkeert naar de gewesten. Hij stelde zich ook vragen bij de rol van het Federaal Planbureau. De staatssecretaris antwoordde dat een zogenaamde *burden sharing* nodig is tussen de verschillende entiteiten van het land. Het gaat hier om een responsabiliseringsmechanisme.

Het wetsontwerp in zijn geheel werd aangenomen met 10 tegen 4 stemmen bij 1 onthouding.

De heer Gérard Deprez (MR), corapporteur. – *De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft de beide ontwerpen behandeld tijdens haar vergaderingen van 2, 3 en 4 december 2013. De regering was vertegenwoordigd door de heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming.*

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet beoogt elke procedure inzake belangenconflicten uit te sluiten betreffende federale regels die betrekking hebben op de vestiging en de toepassing van de personenbelasting. Deze maatregel past in het geheel van maatregelen betreffende de hervorming van de bijzondere financieringswet, en meer bepaald degene die betrekking hebben op de fiscale autonomie van de gewesten inzake de personenbelasting.

De gevolgen van een procedure inzake een belangenconflict, en van de bijkomende termijnen die er het gevolg van zijn, zouden dus mogelijkwijze disproportioneel kunnen zijn, zowel voor de inning van de belasting als voor de begroting van de staat en van de deelstaten, die elk onderworpen zijn

Au cours de la discussion, les collègues Broers et Maes ont déposé un amendement visant à insérer, avant l'article unique, un nouvel article dans le projet de texte portant révision de l'article 143 de la Constitution. Les auteurs ont fait le constat que la procédure actuelle était parfois utilisée pour bloquer des initiatives législatives au sein d'une autre assemblée. Pour mettre fin à cette situation, l'amendement propose que dès qu'une assemblée soulève un conflit d'intérêts, les autres, si elles estiment leurs intérêts également menacés, se joignent obligatoirement à la procédure enclenchée par la première assemblée.

Après la réponse argumentée et convaincante du secrétaire d'État Melchior Wathelet, l'amendement a été rejeté par dix voix contre cinq.

Les collègues Broers et Maes ont persisté en déposant un deuxième amendement visant cette fois à compléter l'article 143, paragraphe 4. Les auteurs ont proposé que l'exception à la possibilité d'introduire un conflit d'intérêts contre les décisions de l'État fédéral relative à la base imposable et aux tarifs fiscaux ne joue que si, au préalable, une concertation a eu lieu entre l'État fédéral et les régions.

Après la réponse argumentée et convaincante du secrétaire d'État Melchior Wathelet, l'amendement a été rejeté par dix voix contre cinq.

M. Laeremans a ensuite déposé un amendement numéro 3 visant à supprimer l'article unique du projet de texte portant révision de l'article 143 de la Constitution. L'auteur ne comprend pas pourquoi les entités fédérées ne pourraient pas introduire de procédure de conflit d'intérêts à l'encontre de décisions prises par l'État fédéral en matière de fiscalité des personnes physiques.

Après la réponse argumentée et convaincante du secrétaire d'État, M. Wathelet, l'amendement a été rejeté par dix voix contre cinq.

L'article unique a ensuite été adopté par dix voix contre cinq. Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité, lors de la réunion de ce 12 décembre.

M. Francis Delpérée (cdH), corapporteur. – Je fais rapport sur le projet de texte portant insertion d'un article 39bis dans la Constitution.

Vous savez que la déclaration de révision du 6 mai 2010 prévoyait l'insertion d'un article nouveau dans la Constitution pour permettre aux régions « d'instituer et d'organiser une consultation populaire dans les matières qui relèvent de leurs compétences ». Tel est le sens de l'article 39bis de la Constitution qui a été débattu en commission.

L'article 39bis proposé est calqué sur l'article 41, alinéa 5, de la Constitution qui permet l'organisation de consultations populaires au niveau local. Il va de soi que des lois spéciales doivent aussi permettre à chaque région de déterminer les conditions et la manière selon lesquelles de telles consultations pourront être organisées.

Le débat en commission a porté notamment sur les mérites et

aan het annaliteitsbeginsel.

De heer Broers en mevrouw Maes hebben een amendement ingediend, teneinde vóór het enig artikel een nieuw artikel in te voegen in het ontwerp tot herziening van artikel 143 van de Grondwet. De indieners stelden vast dat de huidige procedure soms wordt gebruikt om wetgevende initiatieven van een andere wetgevende vergadering te blokkeren. Over eenzelfde dossier worden achtereenvolgens moties ingediend. Om hieraan een eind te maken, stelt het amendement voor dat, zodra één wetgevende vergadering een belangenconflict aanhangig maakt, andere vergaderingen, indien zij menen dat hun belangen bedreigd worden, zich moeten aansluiten bij de procedure die de eerste vergadering aanhangig heeft gemaakt.

Na het onderbouwde en overtuigende antwoord van staatssecretaris Wathelet werd het amendement verworpen met tien tegen vijf stemmen.

De heer Broers en mevrouw Maes dienden een tweede amendement in, teneinde het voorgestelde artikel 143, §4, aan te vullen. De indieners stelden voor dat de uitzondering op de mogelijkheid om een belangenconflict tegen een beslissing van de federale overheid betreffende de belastbare grondslag en de belastingtarieven aanhangig te maken, alleen mogelijk wordt na overleg tussen de federale overheid en de deelstaten.

Na het onderbouwde en overtuigende antwoord van staatssecretaris Wathelet werd het amendement verworpen met tien tegen vijf stemmen.

De heer Laeremans diende amendement nr. 3 in, teneinde het enig artikel van het ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 143 van de Grondwet te doen vervallen. De indiener van dit amendement begrijpt niet waarom de deelstaten geen belangenconflicten mogen opwerpen tegen handelingen van de Federale Staat in verband met de personenbelasting.

Na het onderbouwde en overtuigende antwoord van staatssecretaris Wathelet werd het amendement verworpen met tien tegen vijf stemmen.

Het enig artikel werd vervolgens aangenomen met tien tegen vijf stemmen. Het verslag werd bij eenparigheid goedgekeurd tijdens de vergadering van 12 december.

De heer Francis Delpérée (cdH), corapporteur. – *Ik breng verslag uit over het ontwerp van tekst houdende invoering van een artikel 39bis in de Grondwet.*

De verklaring tot herziening van de Grondwet van 6 mei 2010 voorzag in de invoering van een nieuw artikel in de Grondwet, dat de gewesten toelaat "een volksraadpleging in te voeren en te organiseren in de aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn". Daartoe dient het artikel 39bis dat in de commissie werd besproken.

Het voorgestelde artikel 39bis is opgesteld naar het model van artikel 41, vijfde lid, van de Grondwet, dat het houden van een volksraadpleging op lokaal niveau mogelijk maakt. Het spreekt vanzelf dat de bijzondere wetten ook elk gewest in staat moeten stellen om de voorwaarden te bepalen alsook de wijze waarop zulke volksraadplegingen kunnen worden georganiseerd.

les inconvénients d'une certaine forme de démocratie directe.

Pour les uns, la démocratie représentative et la démocratie participative ne s'opposent pas mais peuvent se compléter, notamment si la population consultée se borne à donner un avis aux autorités publiques instituées. L'organisation d'une consultation populaire marque en ce sens une avancée politique.

Pour d'autres, au contraire, la consultation populaire n'a pas d'utilité. Elle ne peut déboucher que sur un avis dont les autorités publiques peuvent ou bien tenir compte, ou bien s'écarter. Par ailleurs, les limites mises à l'organisation de telles consultations – par exemple, l'interdiction d'organiser une consultation en matière financière ou budgétaire – prive la formule de toute utilité.

D'autres encore ont relevé que le maniement d'une telle procédure peut, au vu des expériences passées, se révéler extrêmement délicat. L'on n'a, bien sûr, pas manqué de faire référence à la consultation populaire qui, en 1950, a mis fin à la question royale.

Une question constitutionnelle a été soulevée. Faut-il donner un cadre fédéral aux consultations populaires régionales ou faut-il laisser à chaque région le soin d'en instaurer les principes et les modalités ? La formule retenue établit un régime mixte entre ces deux solutions. Le principe est inscrit dans la Constitution et les modalités sont inscrites dans une loi spéciale ; les régions pourront en tenir compte.

M. Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – *Comme M. Laaouej l'a indiqué, la troisième phase de la sixième réforme de l'État a été subdivisée en quatre clusters. Mon rapport porte sur la quatrième, à savoir sur les dépenses électorales. Il s'agit plus précisément des textes suivants :*

la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle ;

la proposition de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques et modifiant le Code électoral ;

la proposition de loi modifiant la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales pour l'élection du Parlement européen et modifiant la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement flamand, du Parlement wallon, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle en matière de communications officielles des autorités publiques.

La commission a traité les quatre projets au cours de ses réunions des 2, 3 et 4 décembre 2013. Lors de chacune de ces réunions, le gouvernement était très activement représenté par M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles.

Het debat in de commissie ging onder meer over de voor- en nadelen van een zekere vorm van directe democratie.

Voor sommigen is er geen tegenspraak tussen participatieve en representatieve democratie, maar kunnen ze elkaar aanvullen, met name wanneer de geraadpleegde bevolking enkel een advies geeft aan de overheid. In die zin is het organiseren van een volksraadpleging politiek gezien een stap vooruit.

Anderen menen integendeel dat volksraadplegingen geen nut hebben. Ze leiden enkel tot een advies waar de overheid al dan niet rekening mee kan houden. Bovendien zorgen de beperkingen die opgelegd worden inzake het organiseren van volksraadplegingen, zoals het verbod op volksraadplegingen over financiële of budgettaire aangelegenheden, ervoor dat die formule geen enkel nut heeft.

Nog anderen merken op dat in het verleden al gebleken is dat het omgaan met een volksraadpleging soms heel delicaat kan zijn. Er werd verwezen naar de volksraadpleging die in 1950 een einde maakte aan de Koningskwestie.

Er was ook een vraag van Grondwettelijk recht. Moet er een federaal kader geschapen worden voor gewestelijke volksraadplegingen of mag elke gewest de beginselen en concrete uitwerking zelf vastleggen? Er werd gekozen voor een gemengd systeem met elementen van beide oplossingen. Het beginsel is in de Grondwet ingeschreven en de modaliteiten staan in een bijzondere wet. De gewesten zullen daar rekening mee kunnen houden.

De heer Bert Anciaux (sp.a), corapporteur. – *Zoals de heer Laaouej heeft aangegeven is de derde fase van de zesde staatshervorming opgesplitst in vier clusters. Mijn verslag gaat over het vierde cluster, dat betrekking heeft op de verkiezingsuitgaven. Het gaat meer bepaald om de volgende teksten:*

het voorstel tot herziening van artikel 142 van de Grondwet;

het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof;

het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen en tot wijziging van het Kieswetboek;

het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid.

De commissie heeft de vier ontwerpen behandeld tijdens haar vergaderingen van 2, 3 en 4 december 2013. Op elk van die vergaderingen was staatssecretaris Wathelet zeer actief aanwezig.

(Mme Sabine de Bethune, présidente, reprend place au fauteuil présidentiel.)

Dans son exposé introductif concernant le quatrième cluster, le secrétaire d'État s'est tout d'abord penché sur le projet de révision de l'article 142 de la Constitution.

L'objectif du projet de révision de la Constitution est de conférer une nouvelle compétence à la Cour constitutionnelle pour contrôler la légalité des décisions de la Commission de contrôle qui infligent une ou plusieurs sanctions à des candidats élus lors des élections de la Chambre des représentants. À cette fin, la Cour peut être saisie d'un recours en annulation par le candidat élu sanctionné par la décision de la Commission de contrôle.

Le choix de la Cour constitutionnelle comme instance de recours s'inspire de la solution retenue dans d'autres pays voisins. Les conditions et modalités de cette nouvelle compétence de la Cour constitutionnelle sont fixées dans la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

Un autre objectif du projet de texte portant révision de la Constitution est de conférer une nouvelle compétence à la Cour constitutionnelle pour contrôler la constitutionnalité de l'ensemble des consultations populaires. À cette fin, la Cour se voit dotée d'une nouvelle compétence de contrôle de chaque consultation populaire régionale.

L'objectif du deuxième projet de loi spéciale est de conférer une nouvelle compétence à la Cour constitutionnelle pour contrôler la légalité des décisions de la Commission de contrôle qui infligent une ou plusieurs sanctions à des candidats élus pour siéger à la Chambre des représentants, en raison d'infractions en matière de dépenses électorales visées dans la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales. L'examen de la Cour ne peut bien entendu pas porter sur l'opportunité de la décision.

Le troisième volet est le projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, le Code électoral, et les lois portant des dispositions similaires pour les dépenses électorales engagés pour l'élection du Parlement européen, du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone.

Le secrétaire d'État déclare que le présent projet de loi comporte trois volets. Le premier est l'actualisation de la loi du 4 juillet 1989 avec maintien des lignes directrices.

Les recommandations du GRECO représentent un deuxième élément. Sur la base de son analyse, cette institution a formulé diverses recommandations.

Ces recommandations ont fait l'objet d'un examen au sein du groupe de travail « Partis politiques » de la Chambre et du Sénat.

En réponse aux recommandations du GRECO, le projet propose une série de mesures.

Enfin, je vais encore brièvement évoquer le projet de loi modifiant la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au

(Voorzitster: mevrouw Sabine de Bethune.)

In de inleidende uiteenzetting bij het vierde cluster heeft de staatssecretaris eerst toelichting gegeven bij het ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 142 van de Grondwet.

Het doel van het ontwerp van tekst houdende herziening van de Grondwet bestaat erin het Grondwettelijk Hof een nieuwe bevoegdheid toe te kennen om de wettigheid van de beslissingen van de Controlecommissie te controleren waarbij een of meerdere sancties worden opgelegd aan verkozen kandidaten bij de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Daartoe kan een beroep tot vernietiging worden ingesteld bij het Grondwettelijk Hof door de verkozen kandidaat die door de beslissing van de Controlecommissie wordt gesanctioneerd.

De keuze voor het Grondwettelijk Hof als beroepsinstantie werd ingegeven door de oplossing waarvoor onze buurlanden kozen. De voorwaarden en de nadere regels betreffende deze nieuwe bevoegdheid van het Grondwettelijk Hof worden vastgelegd in het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.

Een ander doel van het ontwerp van tekst houdende herziening van de Grondwet bestaat erin een nieuwe bevoegdheid te verlenen aan het Grondwettelijk Hof om de grondwettigheid na te gaan van volksraadplegingen. Daartoe krijgt het Hof een nieuwe controlebevoegdheid voor elke gewestelijke volksraadpleging.

Het doel van het tweede ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof bestaat erin het Grondwettelijk Hof een nieuwe bevoegdheid toe te kennen om de wettigheid van de beslissingen van de Controlecommissie te controleren waarbij wegens overtredingen aangaande verkiezingsuitgaven, bedoeld in de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven, een of meerdere sancties worden opgelegd aan kandidaten die verkozen zijn om te zetelen in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het onderzoek van het Hof kan uiteraard geen betrekking hebben op de opportuniteit van de beslissing.

Het derde onderdeel is het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, van het Kieswetboek en van de wetten houdende gelijkaardige regelingen inzake de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Europees Parlement, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

De staatssecretaris verklaart dat dit wetsontwerp uit drie delen bestaat. Het eerste is de actualisering van de wet van 4 juli 1989 met behoud van de krachtlijnen.

Een tweede gegeven zijn de aanbevelingen van de GRECO. Op basis van haar analyse formuleerde die instelling verschillende aanbevelingen.

Die aanbevelingen zijn het voorwerp van een onderzoek geweest bij de werkgroep "Politieke Partijen" van Kamer en

contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et modifiant la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques. Ce projet de loi modifie plusieurs articles dans la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales. Lors de la discussion générale ce sont surtout les sénateurs Maes, Laeremans, Claes et Moureaux qui ont pris la parole. De nombreux amendements ont été déposés en commission que je ne vais pas évoquer ici.

La proposition de révision de l'article 142 de la Constitution ; la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, la proposition de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 et la proposition de loi modifiant la loi du 19 mai 1994 ont été adoptées par 10 voix contre 5. Le rapport a été adopté à l'unanimité.

Votes

(Les listes nominatives figurent en annexe.)

Projet de loi portant assentiment à l'Accord de coopération entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'intégration des activités aériennes dans le système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre conformément à la directive 2008/101/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 modifiant la directive 2003/87/CE afin d'intégrer les activités aériennes dans le système communautaire d'échange de système communautaire d'échange de quotas d'émission de gaz à effet de serre, conclu à Bruxelles, le 2 septembre 2013 (Doc. 5-2340)

Vote n° 1

Présents : 53
Pour : 53
Contre : 0
Abstentions : 0

- Le projet de loi est adopté à l'unanimité.
- Il sera transmis à la Chambre des représentants.

Senaat.

Als antwoord op de GRECO-aanbevelingen worden in het ontwerp een aantal maatregelen voorgesteld.

Tot slot wil ik het nog even hebben over het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven van het Europees Parlement en tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid. Dat ontwerp wijzigt verschillende artikelen aangaande de controle van de verkiezingsuitgaven. Bij de algemene bespreking hebben vooral de senatoren Maes, Laeremans, Claes en Moureaux het woord genomen. In de commissie werden heel wat amendementen ingediend, die ik evenwel niet in detail zal bespreken.

Het ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 142 van de Grondwet, het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, en de beide wetsontwerpen tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 enerzijds en van de wet van 19 mei 1994 anderzijds werden goedgekeurd met 10 tegen 5 stemmen. Het verslag werd eenparig goedgekeurd.

Stemmingen

(De naamlijsten worden in de bijlage opgenomen.)

Wetsontwerp houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreffende het opnemen van luchtvaartactiviteiten in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap overeenkomstig richtlijn 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 tot wijziging van richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap, afgesloten te Brussel, op 2 september 2013 (Stuk 5-2340)

Stemming 1

Aanwezig: 53
Voor: 53
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

- Het wetsontwerp is eenparig aangenomen.
- Het zal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

Projet de loi portant insertion de l'article XII.5 dans le livre XII, « Droit de l'économie électronique » du Code de droit économique (Doc. 5-2343)

Vote n° 2

Présents : 53
Pour : 41
Contre : 10
Abstentions : 2

- Le projet de loi est adopté.
- Il sera soumis à la sanction royale.

Projet de loi portant dispositions diverses en matière de PME (Doc. 5-2382) (Procédure d'évocation)

Vote n° 3

Présents : 54
Pour : 38
Contre : 12
Abstentions : 4

- Le Sénat a adopté le projet sans modification. Celui-ci sera transmis à la Chambre des représentants en vue de la sanction royale.

Projet de loi portant modification de la loi portant dispositions diverses du 25 avril 2007 (IV) (Doc. 5-2383)

Vote n° 4

Présents : 57
Pour : 40
Contre : 12
Abstentions : 5

- Le projet de loi est adopté.
- Il sera soumis à la sanction royale.

Projet de loi relatif à diverses dispositions concernant le financement des petites et moyennes entreprises (Doc. 5-2389) (Procédure d'évocation)

Vote n° 5

Présents : 57
Pour : 40
Contre : 12
Abstentions : 5

- Le Sénat a adopté le projet sans modification. Celui-ci sera transmis à la Chambre des représentants en vue de la sanction royale.

Wetsontwerp houdende invoeging van artikel XII.5 in het boek XII, "Recht van de elektronische economie" van het Wetboek van economisch recht (Stuk 5-2343)

Stemming 2

Aanwezig: 53
Voor: 41
Tegen: 10
Onthoudingen: 2

- Het wetsontwerp is aangenomen.
- Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake KMO's (Stuk 5-2382) (Evocatieprocedure)

Stemming 3

Aanwezig: 54
Voor: 38
Tegen: 12
Onthoudingen: 4

- De Senaat heeft het wetsontwerp ongewijzigd aangenomen. Het zal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden met het oog op de bekrachtiging door de Koning.

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 25 juni 2007 houdende diverse bepalingen (IV) (Stuk 5-2383)

Stemming 4

Aanwezig: 57
Voor: 40
Tegen: 12
Onthoudingen: 5

- Het wetsontwerp is aangenomen.
- Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

Wetsontwerp betreffende diverse bepalingen inzake de financiering voor kleine en middelgrote ondernemingen (Stuk 5-2389) (Evocatieprocedure)

Stemming 5

Aanwezig: 57
Voor: 40
Tegen: 12
Onthoudingen: 5

- De Senaat heeft het wetsontwerp ongewijzigd aangenomen. Het zal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden met het oog op de bekrachtiging door de Koning.

Projet de loi portant assentiment à l'Accord, conclu par échange de notes verbales datées du 16 octobre 2013 et du 7 novembre 2013, portant prolongation de la Convention entre le Royaume de Belgique et le Royaume des Pays-Bas sur la mise à disposition d'un établissement pénitentiaire aux Pays-Bas en vue de l'exécution de peines privatives de liberté infligées en vertu de condamnations belges, faite à Tilburg (Pays-Bas) le 31 octobre 2009 (Doc. 5-2411)

Vote n° 6

Présents : 57
 Pour : 52
 Contre : 4
 Abstentions : 1

- Le projet de loi est adopté.
- Il sera transmis à la Chambre des représentants.

Proposition de règlement du Sénat de Belgique (Doc. 5-2353)

Mme la présidente. – Nous votons sur l'amendement n° 1 de M. Delpérée tendant à insérer un titre *IVbis* dans le règlement du Sénat.

Vote n° 7

Présents : 59
 Pour : 46
 Contre : 13
 Abstentions : 0

- L'amendement est adopté.

Mme la présidente. – Nous votons sur l'amendement de M. Delpérée tendant à insérer une annexe dans le règlement du Sénat.

Vote n° 8

Présents : 59
 Pour : 46
 Contre : 13
 Abstentions : 0

- L'amendement est adopté.

Mme la présidente. – Nous votons à présent sur l'ensemble de la proposition de règlement.

Vote n° 9

Présents : 59
 Pour : 46
 Contre : 13
 Abstentions : 0

- La proposition de règlement est adoptée.

Wetsontwerp houdende instemming met het Akkoord, gesloten door uitwisseling van verbale nota's gedateerd op 16 oktober 2013 en op 7 november 2013, tot verlenging van het Verdrag tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden over de terbeschikkingstelling van een penitentiaire inrichting in Nederland ten behoeve van de tenuitvoerlegging van bij Belgische veroordelingen opgelegde vrijheidsstraffen, gedaan te Tilburg (Nederland) op 31 oktober 2009 (Stuk 5-2411)

Stemming 6

Aanwezig: 57
 Voor: 52
 Tegen: 4
 Onthoudingen: 1

- Het wetsontwerp is aangenomen.
- Het zal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden.

Voorstel van reglement van de Belgische Senaat (Stuk 5-2353)

De voorzitter. – We stemmen over amendement 1 van de heer Delpérée dat ertoe strekt in het reglement van de Senaat een titel *IVbis* in te voegen.

Stemming 7

Aanwezig: 59
 Voor: 46
 Tegen: 13
 Onthoudingen: 0

- Het amendement is aangenomen.

De voorzitter. – We stemmen over het amendement van de heer Delpérée dat ertoe strekt in het reglement van de Senaat een bijlage in te voegen.

Stemming 8

Aanwezig: 59
 Voor: 46
 Tegen: 13
 Onthoudingen: 0

- Het amendement is aangenomen.

De voorzitter. – We stemmen nu over het voorstel van reglement in zijn geheel.

Stemming 9

Aanwezig: 59
 Voor: 46
 Tegen: 13
 Onthoudingen: 0

- Het voorstel van reglement is aangenomen.

Projet de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (Doc. 5-2369)

Projet de loi relatif au mécanisme de responsabilisation climat (Doc. 5-2370)

Projet de texte portant révision de l'article 143 de la Constitution (Doc. 5-2371)

Projet de texte portant insertion d'un article 39*bis* dans la Constitution (Doc. 5-2372)

Projet de loi spéciale portant modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle et de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en vue de permettre l'organisation de consultations populaires régionales (Doc. 5-2373)

Projet de texte portant révision de l'article 142 de la Constitution (Doc. 5-2374)

Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (Doc. 5-2375)

Projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, le Code électoral, la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagés pour l'élection du Parlement européen et la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour

Ontwerp van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (Stuk 5-2369)

Wetsontwerp met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (Stuk 5-2370)

Ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 143 van de Grondwet (Stuk 5-2371)

Ontwerp van tekst houdende invoeging van een artikel 39*bis* in de Grondwet (Stuk 5-2372)

Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, teneinde de organisatie van gewestelijke volksraadplegingen toe te laten (Stuk 5-2373)

Ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 142 van de Grondwet (Stuk 5-2374)

Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (Stuk 5-2375)

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, van het Kieswetboek, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor

les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2376)

Projet de loi modifiant la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et modifiant la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2377) (Procédure d'évocation)

Suite de la discussion générale

Mme Lieve Maes (N-VA). – *Le Sénat se penche aujourd'hui sur la réforme de la loi spéciale de financement. Comme le montrent les rapports, je me suis déjà largement étendue sur la question en commission. Mon groupe a également déposé de nombreux amendements. Leur rejet s'explique, selon moi, davantage par l'existence d'une majorité institutionnelle que par l'expertise du secrétaire d'État.*

Que règle la loi spéciale de financement ? Les flux financiers entre les autorités. L'accent est mis sur les moyens financiers et moins sur les transferts de compétences, réglés par d'autres lois.

L'adaptation de la loi spéciale de financement constitue le point final de la sixième réforme de l'État.

Faisons un bref rappel des faits. Lors de la première réforme de l'État en 1970, le financement était simplement assuré par des dotations. La deuxième réforme de l'État y a ajouté des ristournes et des centimes additionnels.

La première loi spéciale de financement date de la troisième réforme de l'État de 1989. C'est alors qu'a été introduit le système des impôts conjoint et partagés. C'était l'amorce d'une fiscalité propre à côté des dotations. Cette loi de financement est aussi connue sous le nom de « loi des Toshiba boys ». Sans ces ordinateurs, cela aurait été mission quasiment impossible.

La quatrième réforme de l'État de 1993 a lié la dotation basée sur l'impôt des personnes physiques à la croissance et a transféré les recettes de la redevance radio et télévision.

C'est en 2001 qu'a eu lieu la cinquième réforme de l'État.

de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2376)

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2377) (Evocatieprocedure)

Voortzetting van de algemene bespreking

Mevrouw Lieve Maes (N-VA). – *Vandaag bespreekt de Senaat de herziening van de bijzondere financieringswet. Zoals blijkt uit de verslagen, heb ik daarover al zeer uitvoerig het woord gevoerd in de commissievergaderingen. Ook heeft mijn fractie heel wat amendementen ingediend. Dat die amendementen zijn weggestemd, heeft volgens mij minder te maken met de deskundigheid van de staatssecretaris dan met het bestaan van een institutionele meerderheid. Dat maar om even de dingen bij hun naam te noemen.*

Wat regelt een bijzondere financieringswet? De financiële stromen tussen de overheden. De focus ligt inderdaad op de centen en niet zozeer op de bevoegdheidsoverdrachten, want die zijn al in andere wetten geregeld.

De aanpassing van de bijzondere financieringswet vormt het finale stuk dat de zesde staatshervorming compleet maakt.

*Eerst een kleine voorgeschiedenis. Bij de eerste staatshervorming in 1970 gebeurde de financiering gewoon door dotaties. Bij de tweede staatshervorming in 1980 kwamen daar *ristorno's* en beperkte optantiemen bij.*

De eerste bijzondere financieringswet dateert van de derde staatshervorming uit 1989. Toen is het systeem ingevoerd van samengevoegde en gedeelde belastingen. Er was een begin van eigen fiscaliteit naast de dotaties. Die bijzondere financieringswet staat in de annalen ook bekend als de wet van de Toshiba boys. Zonder die computers was het haast onbegonnen werk om er wijs uit te worden.

Met de vierde staatshervorming in 1993 werd de personenbelastingdotatie aan de groei gekoppeld en werden de middelen van het kijk- en luistergeld overgedragen.

Elle a assuré un supplément de revenus provenant de la TVA et a élargi la fiscalité propre.

Nous en sommes aujourd'hui à la sixième réforme de l'État. Elle n'est pas liée à un point technique spécifique mais ne sera cependant pas plus simple que la précédente, au contraire. Les calculs et les répartitions seront beaucoup plus compliqués. Le professeur Michel Maus nous a d'ailleurs invités à venir donner un cours spécifique sur la loi spéciale de financement à ses étudiants. Je ne me sens pas appelée à accéder à une telle demande. Je préfère laisser ce soin aux négociateurs.

Quelles sont les grandes lignes de la nouvelle loi ? Les régions disposeront en 2015 de nouvelles compétences représentant un montant total de 8,3 milliards. Je signale à titre de comparaison que le financement actuel de la Flandre représente environ 11,7 milliards.

Sur ces 8,3 milliards, 4,7 milliards sont liés au transfert du marché de l'emploi, 3 milliards aux dépenses fiscales et il reste encore quelques montants moindres pour l'article 35octies et le fonds des amendes routières.

La responsabilisation est intensifiée à trois égards. L'ancienne dotation basée sur l'impôt des personnes physiques est remplacée par ce que mon groupe qualifie d'autonomie pseudofiscale qui porte sur un montant de 11,7 milliards. J'y reviendrai.

La répartition de la nouvelle dotation aux régions s'opère sur la base d'une clé fiscale et d'un nouveau mécanisme de solidarité décrit comme moins pervers mais tout aussi généreux. Je constate que la Région wallonne est elle aussi durement touchée. L'article 35octies et le fonds des amendes routières ne sont pas affectés.

Les communautés reçoivent en 2015 de nouvelles compétences représentant 12,1 milliards. Actuellement, la Flandre obtient un financement de 13,4 milliards pour ses compétences communautaires. Les moyens nouveaux ont surtout trait aux allocations familiales (6,9 milliards), aux soins aux personnes âgées (3,5 milliards), aux autres soins de santé (0,8 milliard) et à quelques autres petits postes.

On a surtout tenu compte des besoins, ce qui équivaut à affaiblir la responsabilisation. Les anciennes dotations aux communautés sont supprimées et les nouvelles dotations sont réparties sur la base des besoins démographiques.

La nouvelle loi spéciale de financement contient encore un système pour le refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale. Le point de départ est de 500 millions d'euros, montant lié au bien-être et inconditionnel. La N-VA était elle aussi favorable à un refinancement de Bruxelles car la ville a besoin de davantage d'argent. Nous aurions juste été moins généreux et aurions assorti le refinancement, du moins pour une partie supplémentaire de celui-ci, de conditions.

Un autre axe de la nouvelle loi de financement est le non-appauvrissement des différentes entités. Une longue période transitoire a été prévue à cette fin. Une partie des calculs se fonde sur une base instable. J'ai déjà développé ces aspects en commission.

Enfin, j'aborderai la contribution des entités fédérées à

In 2001 vond de vijfde staatshervorming plaats. Toen kwamen er de Lambermontgelden bij, dus bijkomende btw-middelen en meer eigen fiscaliteit.

Vandaag is de zesde staatshervorming aan de orde. Die is niet gelinkt aan een specifiek technisch item, maar zal toch niet eenvoudiger uitvallen dan de vorige, integendeel. Zowel de berekeningen als de opsplitsingen zullen heel wat complexer uitvallen. Professor Michel Maus heeft overigens ons allemaal uitgenodigd om aan zijn studenten een cursus bijzondere financieringswet te geven. Laat het duidelijk zijn dat ik me niet geroepen voel op die uitnodiging in te gaan. Ik laat dat liever over aan de onderhandelaars zelf.

Wat zijn de krachtlijnen van de nieuwe bijzondere financieringswet? De gewesten zullen in 2015 over een totaal van 8,3 miljard aan nieuwe bevoegdheden beschikken. Ter vergelijking merk ik op dat de huidige financiering van de gewesten – en dan heb ik het alleen over de cijfers voor Vlaanderen – een orde van grootte heeft van 11,7 miljard.

Van die 8,3 miljard middelen houden er 4,7 miljard verband met de overdracht van de arbeidsmarkt, 3 miljard met fiscale uitgaven, terwijl er nog een paar kleinere bedragen overblijven voor artikel 35octies en het boetefonds.

De responsabilisering wordt doorgetrokken in drie opzichten. De oude personenbelastingdotatie wordt vervangen door wat mijn fractie als een pseudofiscale autonomie betitelt en slaat op een bedrag van 11,7 miljard. Ik kom daarop nog terug.

De verdeling van de nieuwe gewestdotatie gebeurt op basis van een fiscale sleutel en een nieuw solidariteitsmechanisme dat omschreven wordt als minder pervers, maar even royaal. En ik merk dat ook het Waals Gewest hard wordt getroffen. Artikel 35octies en het verkeersboetefonds vallen daarbuiten.

De gemeenschappen krijgen in 2015 nieuwe bevoegdheden ten bedrage van 12,1 miljard. Vandaag ontvangt Vlaanderen voor zijn gemeenschapsfinanciering 13,4 miljard. De nieuwe middelen houden vooral verband met de gezinsbijslag, namelijk 6,9 miljard; met ouderenzorg, 3,5 miljard; met andere gezondheidszorg ten bedrage van 0,8 miljard, met ziekenhuizen voor 0,7 miljard en met nog wat andere kleinere posten.

Er wordt vooral rekening gehouden met de behoeften, wat neerkomt op minder responsabilisering. De vroegere gemeenschapsdotaties worden stopgezet. Ik denk daarbij aan het Lambermontturbomechanisme, aan de compensatie kijk- en luistergeld en de bijkomende btw-middelen voor de leerlingendotatie, het vertragen van de groei van de personenbelastingdotatie.

De verdeling van de nieuwe gemeenschapsdotaties gebeurt dus zoals gezegd op basis van demografische behoeften.

Verder wordt in de nieuwe bijzondere financieringswet ook nog een regeling uitgedacht voor de herfinanciering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Het uitgangspunt is 500 miljoen euro, welvaartsvast en onvoorwaardelijk. De N-VA was ook voorstander van een herfinanciering van Brussel, want het is nodig dat de stad meer geld krijgt. Alleen waren wij iets minder vrijgevig en hadden we er, althans voor een bijkomend deel van de financiering, een aantal voorwaarden aan gekoppeld.

l'assainissement des finances publiques. Celle-ci n'est pas vraiment liée aux flux de financement. L'objectif est que le nouveau financement n'augmente pas en pourcentage du PIB. C'est pourquoi on a prévu une cotisation en matière de pension, une légère hausse des dotations grâce à une réduction des montants de base et à d'autres mesures. D'ici 2030, la cotisation en matière de pension se montera à 1,6 milliard, dont 0,9 milliard pour la Flandre. On opérera en 2014 une réduction de 250 millions en une fois sur les dotations et une réduction de 2,5 milliards répartis sur les dotations de 2015-2016 sur la base de l'impôt des personnes physiques. Je citerai aussi le ralentissement de la croissance des dotations. Il y a encore le transfert de moyens inférieurs aux transferts de compétences correspondants, comme le bonus logement.

Par ailleurs, je pense aussi dépenses fiscales qui ont déjà été supprimées pour un montant d'un milliard d'euros dans le cadre du budget 2012 et d'interventions préalables, relatives par exemple aux titres-services et aux réductions concernant les groupes cibles.

J'en arrive à la nouvelle loi spéciale de financement. Je vais aborder les six chapitres suivants : les anciens moyens des communautés, les nouvelles compétences des régions, les anciens moyens des régions – convertis en autonomie fiscale –, le refinancement de Bruxelles et les contributions destinées à l'assainissement des finances publiques. Je ne m'étendrai pas sur tout mais j'exprimerai mes préoccupations fondamentales. Je me réfère au rapport pour les chiffres et statistiques.

En ce qui concerne les anciens moyens des communautés, l'aspect le plus important est l'arrêt rétroactif du turbo Lambermont en 2015. L'essence du turbo Lambermont réside dans l'augmentation de la dotation élèves au détriment de la dotation de l'impôt des personnes physiques et la répartition de la redevance radio-télévision sur la base de la clé élèves. L'arrêt de cette mesure coûte 144 millions à la Communauté flamande. Je reconnais que c'est compensé en 2015.

Dès 2015, il y aura deux grandes dotations. Il y a tout d'abord la dotation élèves. Elle est calculée sur la base de la dotation précédente à multiplier par 1 plus le pourcentage de l'inflation, à multiplier par 1 plus 0,91 pour cent de la croissance du PIB réel, à multiplier par un correctif lié à la natalité ou à la dénatalité. On ne peut guère considérer qu'il s'agisse d'une formule facile ...

La seconde dotation se calcule sur la base de l'impôt des personnes physiques. Cette dotation-ci évolue plus lentement que la dotation élèves. La formule est calculée sur la base de la dotation de l'année précédente multipliée par 1 plus le pourcentage de l'inflation, multiplié par 1 plus alpha, multiplié par la croissance du PIB réel, alpha étant 0,75 en 2016 et 0,55 à partir de 2017.

Après 2015, la part de la Communauté flamande reste à peu près constante. Si l'on compare avec l'ancienne loi de financement, la Communauté flamande perdra presque 900 millions d'ici 2030.

Cette perte se fait au profit de la Communauté française pour quelque 400 millions et surtout au bénéfice du fédéral pour à peu près 500 millions.

Een andere krachtlijn van de nieuwe financieringswet is de niet-verarming van de verschillende entiteiten. Daarvoor werd een lange overgangperiode ingebouwd. Een deel van de berekeningen steunt op drijfzand. Ik heb die aspecten al uitvoering toegelicht in de commissie.

Tot slot vermeld ik de bijdrage van de entiteiten aan de sanering van de openbare financiën. Dat heeft op zich niet zoveel met de financieringsstromen te maken. Het is de bedoeling dat de nieuwe financiering in procent van het bbp niet toeneemt. Daarom wordt voorzien in een pensioenbijdrage, een geringere toename van de dotaties door inkorting op de basisbedragen en andere ingrepen. Tegen 2030 zal de pensioenbijdrage 1,6 miljard zijn, waarvan 0,9 miljard voor Vlaanderen. Er is in 2014 een eenmalige inkorting op dotaties van 250 miljoen en een inkorting van 2,5 miljard gespreid over 2015 en 2016 op dotaties die verdeeld worden op basis van de basispersonenbelasting en ik vermeld ook de geringere groei van de dotaties. Er is de overdracht van onvoldragen uitgaven, zoals de woonbonus. Anderzijds denk ik nog aan de 1 miljard fiscale uitgaven die werden geschrapt in het kader van de begroting 2012 en enkele ingrepen vooraf zoals in verband met de dienstencheques en de doelgroepkortingen.

Ik kom tot de nieuwe bijzondere financieringswet. Ik zal de volgende zes onderdelen bespreken: de oude gemeenschapsmiddelen, de nieuwe gemeenschapsbevoegdheden, de nieuwe gewestbevoegdheden, de oude gewestmiddelen – omgezet in fiscale autonomie –, de herfinanciering van Brussel en de bijdragen voor de sanering van de overheidsfinanciën. Ik zal niet over alles even uitgebreid spreken, maar enkel de voornaamste bekommernissen vermelden. Voor cijfermateriaal en statistieken verwijs ik naar het verslag.

Wat de oude gemeenschapsmiddelen betreft, is het belangrijkste aspect het retroactief stopzetten van de Lambermontturbo in 2015. De essentie van de Lambermontturbo is de verhoging van de leerlingendotatie ten koste van de personenbelastingdotatie en de verdeling van het kijk- en luistergeld op basis van de leerlingensleutel. De stopzetting van die maatregel kost de Vlaamse Gemeenschap 144 miljoen. Ik geef toe dat dit in 2015 wordt gecompenseerd.

Vanaf 2015 zijn er twee grote dotaties voor oude gemeenschapsmiddelen. Ten eerste is er de leerlingendotatie. Die wordt berekend door de dotatie van het vorig jaar te vermenigvuldigen met 1 plus het inflatiepercentage, te vermenigvuldigen met 1 plus 0,91 procent van de groei van het reële bbp, te vermenigvuldigen met de nataliteits- of denataliteitscorrectie. Van een eenvoudige formule gesproken ...

De tweede dotatie gebeurt op basis van de personenbelasting. Die dotatie groeit trager dan de leerlingendotatie. De formule is een berekening op basis van de dotatie van het vorige jaar, vermenigvuldigd met 1 plus het inflatiepercentage, vermenigvuldigd met 1 plus alfa, vermenigvuldigd met de groei van het reële bbp, waarbij alfa 0,75 is in 2016 en 0,55 vanaf 2017.

Het aandeel van de Vlaamse Gemeenschap – mijn betoog is vooral vanuit die optiek geschreven – blijft na 2015 ongeveer constant. De Vlaamse Gemeenschap verliest tegen 2030 bijna

Les nouvelles compétences des communautés sont financées via des dotations. De nombreuses formules permettant de ralentir leur croissance après 2015 ont été introduites. Il existe différents modes de calcul selon les catégories. Je n'entre pas dans les détails.

J'en arrive à l'autonomie fiscale qui représente 11,7 milliards. Ce n'est guère plus que ce qui est actuellement possible sur la base de l'article 9 de la loi de financement actuelle. La nouvelle loi permet de prélever des centimes additionnels sur les impôts fédéraux. Les communes peuvent déjà le faire maintenant.

À l'article 89 de la loi de financement, il est question d'une différenciation par tranche de revenus. Ensuite, une série de déductions sont possibles dans le prolongement des compétences transférées, comme le bonus logement, les titres-services, etc. La marge des centimes additionnels a été portée de 6,75% à 25% mais en termes de politique, on peut difficilement en faire quelque chose. Les exigences de progressivité sont à peine simplifiées et ne valent que pour les centimes additionnels et non pour les déductions.

Quant à l'autonomie fiscale, d'autres limitations plus explicites ont été introduites. Elles portent sur le revenu imposable, le taux zéro, les déductions pour personnes et enfants à charge et la déduction des revenus de remplacement. Ces éléments restent à 100% du ressort du fédéral et les régions ne reçoivent donc aucune marge de manœuvre. Les impôts sur les non-résidents est une compétence fédérale exclusive.

On a introduit le principe selon lequel il ne peut y avoir de concurrence fiscale déloyale. On ne touche pas à la libre circulation des personnes et des services. Il ne peut y avoir de conflit d'intérêt si les autorités fédérales modifient l'impôt des personnes physiques.

J'en arrive à la contribution à l'assainissement. Le premier élément est la contribution pensions des communautés et régions. Notre objection fondamentale est que les entités doivent payer pour les pensions sans pouvoir décider de l'âge de la pension, des montants ni des mécanismes d'activation.

Il y a en outre une contribution de 2,5 milliards étalée sur 2015 et 2016, suivie d'une croissance plus lente des dotations par une liaison à la croissance du PIB. La contribution totale des communautés et régions en 2030 s'élèvera à plus de six milliards répartis comme suit : 1,6 milliard de contribution pension, 2,5 milliards de contribution à l'assainissement et un ralentissement de la croissance des dotations dès 2017. C'est presque 1% du PIB. La contribution de la Flandre s'élève à 3,9 milliards mais par un calcul qui tient compte d'un coefficient d'élasticité plus réaliste on y ajoute encore 1,6 milliard. La Flandre contribue donc à raison de 60% du total alors que Bruxelles contribue pour à peine 5,5%.

900 miljoen in vergelijking met de oude bijzondere financieringswet. Het verlies komt ten voordele van de Franse Gemeenschap voor ongeveer 400 miljoen, maar vooral ten gunste van de federale overheid voor ongeveer 500 miljoen. Het betreft een verlies voor de fameuze inlevering. Die komt er nog bovenop.

De nieuwe gemeenschapsbevoegdheden worden gefinancierd via dotaties. Ook daarvoor zijn een heel aantal formules ingevoerd om de groei te vertragen na 2015. Er zijn per categorie verschillende berekeningen. Ik zal niet op de details ingaan.

Ik kom tot de fiscale autonomie. Die vertegenwoordigt 11,7 miljard. Zoals al gezegd bij de uiteenzetting van het verslag, is dit niet veel meer dan wat vandaag al mogelijk is op basis van artikel 9 van de huidige bijzondere financieringswet. Met de nieuwe wet kunnen opcentiemen op federale belastingen worden geheven. Dat kunnen de gemeenten vandaag ook al.

In artikel 9 van de bijzondere financieringswet is sprake van de differentiatie per inkomensschijf. Voorts zijn er een aantal aftrekken mogelijk in het verlengde van de overgedragen bevoegdheden, zoals de woonbonus, de dienstencheques enzovoort. De marge van de opcentiemen werd verruimd van 6,75% naar 25%, maar daarmee kan beleidsmatig weinig worden gedaan. De progressiviteitsvereisten zijn nauwelijks vereenvoudigd en gelden enkel voor de opcentiemen en niet voor de aftrekken.

In verband met de fiscale autonomie werden nog andere, meer expliciete beperkingen ingevoerd. Ze betreffen het belastbaar inkomen, het nultarief, de aftrek voor personen en kinderen ten laste en de aftrek van vervangingsinkomens. Die blijven voor 100% federaal, en op dat vlak krijgen de regio's dus geen bewegingsruimte. De belasting op niet-inwoners is een exclusieve federale bevoegdheid.

De notie dat er geen deloyale fiscale concurrentie is, werd ingevoerd. Het vrije verkeer van personen en diensten wordt niet aangetast. De doorrekening in de bedrijfsvoorheffing wordt geschrapt en er kan geen belangenconflict worden vastgesteld indien de federale overheid de personenbelasting wijzigt.

Ik kom nu tot de bijdrage in de sanering. Het eerste element daarvan is de pensioenbijdrage door de gemeenschappen en de gewesten. Onze fundamentele kritiek op dat punt is dat de entiteiten moeten betalen voor de pensioenen, maar dat ze niet kunnen beslissen over de leeftijden, de bedragen en de activeringsmechanismen.

Bovendien komt er een inlevering van 2,5 miljard gespreid over de jaren 2015 en 2016, gevolgd door een tragere groei van de dotaties door een koppeling aan de groei van het bbp. De totale inlevering van de gemeenschappen en de gewesten in 2030 bedraagt meer dan 6 miljard, samengesteld als volgt: 1,6 miljard van de pensioenbijdrage, 2,5 miljard saneringsbijdrage en de tragere groei van de dotaties vanaf 2017. Dat is bijna 1% van het bbp. De inlevering door Vlaanderen bedraagt alleszins 3,9 miljard, maar bij een berekening die rekening houdt met een meer realistische elasticiteitscoëfficiënt komt daar nog 1,6 miljard bij. Vlaanderen draagt dus 60% van het totaal bij, terwijl Brussel nauwelijks bijdraagt, amper 5,5%.

M. Wouter Beke (CD&V). – *Madame Maes, pourquoi tenez-vous compte du coefficient d'élasticité pour les efforts d'assainissement ?*

Mme Lieve Maes (N-VA). – *Le raisonnement tenu par les partis de la majorité conclut que la Flandre n'aura à terme pas à souffrir de modifications du coefficient d'élasticité. Nous pensons que ce raisonnement est inexact et qu'une entité fédérée peut s'appauvrir. C'est pourquoi je tiens compte du coefficient d'élasticité pour les efforts d'assainissement.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Dans la simulation du Bureau du Plan et de la Banque nationale, le coefficient d'élasticité diminue et passe de 1,55 à 1,48. Vous prétendez que cela ne se peut. Que ce sera beaucoup moins ?*

Mme Lieve Maes (N-VA). – *Effectivement.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Pourquoi votre ministre du Budget au parlement flamand utilise-t-il alors un coefficient d'élasticité de 1,6% ? Je ne critique en aucune manière le document budgétaire du ministre Muylers, je le soutiens totalement.*

M. Huub Broers (N-VA). – *Votre parti avait pourtant émis de nombreuses critiques à ce sujet au parlement flamand. M. Muylers est obligé d'utiliser ce coefficient parce qu'il lui est imposé par les autorités supérieures.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Chaque entité fédérée utilise les pronostics qu'elle veut. Selon moi, le ministre Muylers utilise les bonnes perspectives budgétaires. Je trouve simplement ambigu qu'au parlement fédéral on prévoit que le coefficient d'élasticité de 1,55 diminuera durant les prochaines années et que, ce faisant, on annonce une catastrophe et des assainissements supplémentaires.*

Madame Maes, votre parti plaide finalement pour le fédéralisme de dotations et demande des enveloppes fermées avec lesquelles l'entité flamande pourra faire ce qu'elle veut parce que la N-VA refuse que le budget soit couplé à l'économie réelle.

M. Huub Broers (N-VA). – *Monsieur Beke, ne déformez pas mes paroles. Nous demandons l'enveloppe exacte et non une enveloppe à moitié vide.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *J'y reviendrai plus tard. Nous obtenons l'enveloppe exacte.*

Mais il est inacceptable que les collègues fédéraux N-VA du ministre flamand du Budget critiquent une partie de l'accord au parlement fédéral, plus précisément le coefficient d'élasticité qui est inférieur à 1,6 dans les prévisions du parlement flamand pour la période 2014-2019, et selon moi, une perspective réaliste du ministre Muylers. Je soutiens le ministre Muylers, mais ses collègues fédéraux de la N-VA ne le font pas !

M. Huub Broers (N-VA). – *Je suis très heureux d'entendre mon collègue et ami Wouter Beke dire que le ministre flamand du Budget a présenté un budget correct aux députés flamands. Peut-être doit-il rappeler à l'ordre les parlementaires flamands qui fulminaient reprochant au ministre de prétendues mauvaises intentions.*

Mme Lieve Maes (N-VA). – *Je conclus. Le premier point,*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Mevrouw Maes, waarom houdt u met de elasticiteitscoëfficiënt rekening bij de saneringsinspanningen?*

Mevrouw Lieve Maes (N-VA). – *De redenering die altijd door de regeringspartijen wordt gehanteerd, is dat Vlaanderen op termijn geen schade zal ondervinden bij een wijzigende elasticiteitscoëfficiënt. Wij denken dat de argumentatie van de regering niet klopt en dat een deelstaat kan verarmen. Daarom houd ik rekening met die coëfficiënt bij de saneringsinspanning.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *In de simulatie van het Planbureau en van de Nationale Bank daalt de elasticiteitscoëfficiënt van 1,55 naar 1,48. U beweert dat dit niet kan kloppen. Dat het veel minder zal zijn?*

Mevrouw Lieve Maes (N-VA). – *Inderdaad.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Waarom gebruikt uw minister van Begroting in het Vlaams Parlement dan een elasticiteitscoëfficiënt van 1,6? Ik heb geen kritiek op het begrotingsdocument van minister Muylers, ik sta daar honderd procent achter.*

De heer Huub Broers (N-VA). – *In het Vlaams Parlement had uw partij daarop nochtans heel wat kritiek. De heer Muylers is verplicht om die coëfficiënt te gebruiken, omdat die hem van bovenaf wordt opgelegd.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Elke deelstaat gebruikt de prognoses die hij wil. Mijns inziens gebruikt minister Muylers de juiste begrotingsprognoses. Alleen vind ik het heel dubbelzinnig dat in het federaal parlement wordt voorspeld dat de elasticiteitscoëfficiënt van 1,55 de volgende jaren zal dalen en dat zodoende een catastrofe en extra saneringen in het vooruitzicht worden gesteld.*

Mevrouw Maes, eigenlijk pleit uw partij voor dotatiefederalisme en vraagt ze gesloten enveloppes waarmee de Vlaamse deelstaat kan doen wat ze wil, omdat de N-VA eigenlijk niet wil dat de begroting wordt gekoppeld aan de reële economie.

De heer Huub Broers (N-VA). – *Mijnheer Beke, u hoeft onze woorden niet te verdraaien. Wij vragen de juiste zak geld en niet de half- of driekwartlege.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Ik kom daarop straks terug. Wij krijgen de juiste zak geld.*

Het is echter onaanvaardbaar dat de federale N-VA-collega's van de Vlaamse minister van Begroting in het federaal parlement kritiek leveren op een deel van het akkoord, meer bepaald op de elasticiteitscoëfficiënt, die lager ligt dan de 1,6 in de prognose van het Vlaams Parlement voor de periode 2014-2019, een mijns inziens realistische prognose van minister Muylers. Ik steun de heer Muylers, maar zijn federale collega's van de N-VA doen dat niet!

De heer Huub Broers (N-VA). – *Ik ben heel gelukkig dat mijn collega en vriend Wouter Beke zegt dat onze Vlaamse minister van Begroting een correcte begroting aan het Vlaams Parlement heeft voorgelegd. Misschien moet hij de Vlaamse parlementsleden, die zo fulmineerden tegen zijn vermeende verkeerde intenties, toch eens tot de orde roepen.*

Mevrouw Lieve Maes (N-VA). – *Ik besluit. Het eerste punt,*

l'autonomie fiscale, ne représente selon nous pas beaucoup plus que ce que nous avons déjà. Le côté positif réside dans le fait qu'il y a une légitimation politique, que le volume passe de 6,75% à 25% et qu'il y a des déductions fiscales. Le côté négatif par contre est qu'il n'y a rien de neuf au niveau des instruments.

Les déductions fiscales ne sont pas homogènes. C'est ainsi que la fiscalité sur la seconde résidence reste fédérale et que les autorités fédérales peuvent toujours intervenir dans des domaines qui relèvent des compétences des régions.

Le fédéral garde une grande indépendance de décision entre autres au sujet du revenu imposable, des barèmes et des déductions pour personnes à charge. Les régions ne peuvent pas invoquer de conflit d'intérêt. On ne parle pas de l'impôt sur les sociétés, et certainement pas de l'autonomie tarifaire.

Deuxièmement, la responsabilisation se réduit. Cela provient du fait qu'il y a plus de compétences communautaires qui sont basées sur la démographie. Pour la région, presque tout est basé sur le juste retour, à l'exception de l'article 35, mais la solidarité pèse très lourd.

Le critère des besoins est plus dominant au niveau des communautés et il y a une très longue période de transition de vingt ans.

La solidarité avec les régions est moins perverse mais tout aussi généreuse. Il n'y a pas de perte pour la Wallonie et pour la Région de Bruxelles-Capitale ni au très long terme de 33 ans ni à court terme pendant les dix premières années.

Quant au non-appauvrissement, les autorités fédérales et Bruxelles sont les grandes gagnantes, tout le reste s'appauvrit, selon nous. Si l'on se fonde sur une élasticité non réaliste, en fin de compte la Flandre est moins pauvre mais après l'assainissement, la part des moyens des régions et des communautés reste à peu près constante. Le déficit après assainissement est pour la Flandre de 3 milliards d'euros à savoir 0,45% du PIB en 2030 alors que le déficit de la région wallonne et de la communauté fédérale est estimé à 1,9 milliard d'euros. En cas d'élasticité plus réaliste de 1,15, la Flandre est la grande perdante. Dans ce cas, il y a appauvrissement des régions wallonne et flamande et la perte pour la Flandre s'élève à 4,6 milliards en 2030.

Enfin, le financement de Bruxelles est lié au bien-être et inconditionnel. Nous estimons aussi qu'il s'agit d'une occasion manquée.

En bref, cela n'étonnera pas grand monde que nous n'accordions pas notre soutien à la loi spéciale de financement qui nous est soumise.

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – Nous voilà arrivés à la dernière ligne droite qui nous permet de finaliser le cadre législatif de cette sixième réforme de l'État.

Avec le sens des responsabilités et dans l'intérêt de l'État, la famille écologiste a travaillé, en lien avec ses partenaires de la majorité institutionnelle, à la construction d'un accord juste et équilibré qui assure la continuité et l'efficacité de l'action

de fiscale autonomie, is volgens ons niet veel meer dan wat we al hadden. Positief daaraan is dat er een politieke legitimatie is, dat het volume toeneemt van 6,75% naar 25% en dat er fiscale aftrekken zijn. Negatief is dan weer dat het instrumenteel een status quo is. Ik verwijs naar artikel 9, dat ik al enkele keren heb genoemd. De progressiviteitsregel blijft beperkend. In dat verband vragen we ons af waarom Vlaanderen daarover zelf geen politieke beslissing mag nemen.

De fiscale aftrekken zijn niet homogeen. Zo blijft de fiscaliteit op de tweede woning federaal en mag de federale overheid nog steeds optreden op domeinen die behoren tot de gewestbevoegdheden. De afhankelijkheid van federale beslissingen blijft groot, onder meer die over het belastbaar inkomen, de barema's, de aftrek voor personen ten laste. De gewesten kunnen geen belangenconflict invoeren. Over de vennootschapsbelasting wordt niet gesproken, zeker niet over tariefautonomie.

Ten tweede daalt de responsabilisering. Dat komt doordat er meer gemeenschapsbevoegdheden gebaseerd worden op de demografie. Voor het gewest is weliswaar bijna 100% gebaseerd op de juiste retour, met uitzondering van artikel 35, maar daar geldt dan een heel zware solidariteit.

Bij de gemeenschappen is het behoeftecriterium dominant geworden en is er een zeer lange overgangperiode van twintig jaar.

De solidariteit met de gewesten is minder pervers maar even royaal. De toename van het aandeel van de personenbelasting wordt voor 20% doorgerekend in de dotaties en de solidariteit is welvaartsvast. Dat is geen verlies voor het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, noch op de zeer lange termijn van 33 jaar, noch op korte termijn door de sokkel gedurende de eerste tien jaar.

Wat het aspect van de niet-verarming betreft, zijn de federale overheid en Brussel de winnaars; al de rest wordt volgens ons armer. Bij een niet-realistische elasticiteit is Vlaanderen op het einde van de rekening minder arm, maar na de sanering blijft het aandeel van de middelen van de gemeenschappen en de gewesten ongeveer constant. Het deficit na sanering loopt voor Vlaanderen op tot 3 miljard euro of 0,45% van het bbp tegen 2030, terwijl voor het Waals Gewest en de federale gemeenschap het tekort geraamd wordt op 1,9 miljard. Bij een meer realistische elasticiteit van 1,15 is Vlaanderen de grootste verliezer. In dat geval komt er een verarming van het Vlaams en het Waals gewest en het verlies voor Vlaanderen loopt op tot 4,6 miljard in 2030.

Ten slotte is de herfinanciering van Brussel welvaartsvast en onvoorwaardelijk. Ook dat vinden wij een gemiste kans.

Kortom, het zal weinigen verbazen dat de voorliggende bijzondere financieringswet niet echt op onze steun kan rekenen.

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – *Vandaag zijn we in de laatste rechte lijn beland voor de afronding van het wettelijk kader van de zesde staatshervorming.*

Met verantwoordelijkheidszin en in het belang van de staat hebben de groenen zich samen met hun partners van de institutionele meerderheid ingezet voor de uitwerking van een rechtvaardig en evenwichtig akkoord dat de continuïteit en de

publique dans une Belgique redessinée.

Rappelons-nous que cet accord institutionnel a permis de mettre fin à certains différends communautaires vieux de plusieurs décennies ainsi qu'à une crise politique de plus d'un an.

Ce travail aboutit aujourd'hui. Le dialogue, le respect de l'autre et le volontarisme ont permis de triompher de l'enlèvement et du cynisme. Ecolo s'en félicite.

Quatre ensembles de textes sont aujourd'hui soumis à notre vote. Ils rencontrent des enjeux fondamentaux : la nouvelle loi spéciale de financement, l'élargissement de l'autonomie fiscale des entités fédérées, le mécanisme de responsabilisation en matière de climat et l'organisation de consultations populaires.

Parmi les grands axes qui guident cette réforme de la loi spéciale de financement, j'en épinglerai certains qui traduisent particulièrement les valeurs cruciales pour mon groupe : primo, la nécessité d'éviter toute concurrence fiscale déloyale entre entités et de ne pas appauvrir une entité ; le maintien de la progressivité de l'impôt ; la prise en compte, pour le financement des communautés, des critères « population et élèves » et plus largement des besoins objectifs.

Et, en tant que Bruxelloise, je ne peux qu'applaudir une certaine correction du sous-financement structurel dont la Région bruxelloise était victime depuis sa création. Ecolo a en effet toujours réclamé un juste financement et il en a même fait une priorité.

Nous resterons particulièrement attentifs à ce que les engagements pris ou à venir dans le cadre des concertations fédérales préservent des politiques essentielles telles que la sécurité sociale, l'enseignement, la petite enfance, la mobilité ou encore les politiques qui permettent une transition durable de notre économie.

Un autre axe particulièrement positif est la responsabilisation en matière de climat.

L'objectif mis en place est de stimuler les régions à respecter les objectifs assignés en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre dans les bâtiments des secteurs résidentiel et tertiaire. Un droit de substitution est aussi introduit au bénéfice de l'État fédéral pour le cas où une entité fédérée ne respecterait pas ses objectifs en matière de CO₂ découlant des obligations internationales.

Notre volonté est que ceci contribue résolument aux objectifs de limiter à deux degrés le réchauffement de la planète par rapport au niveau de l'ère préindustrielle, de réduire les émissions de gaz à effet de serre des pays industrialisés de 80 à 95% d'ici à 2050 par rapport à leur niveau en 1990, de traduire l'article 10.3 de la directive 2003/87/CE et de la décision 1/CP.16 de la Conférence des Parties à la Convention-cadre des Nations unies sur les changements climatiques.

La possibilité d'organiser des consultations populaires pour des matières d'intérêt régional sera, et je m'en réjouis, enfin organisée par la Constitution.

Il s'agit d'un dispositif fondamental en matière de participation citoyenne et de dialogue démocratique. Avec les

efficiëntie van het overheidsoptreden van een hertekend België verzekert.

Met dit constitutioneel akkoord kon een einde worden gemaakt aan bepaalde communautaire geschillen die al verschillende decennia bestonden en aan een politieke crisis die meer dan een jaar heeft geduurd.

Vandaag wordt dit werk afgerond. De dialoog, het respect voor de ander en het voluntarisme hebben het gehaald van de verstarring en het cynisme, tot groot genoegen van Ecolo.

Vier reeksen teksten worden vandaag ter stemming voorgelegd. Ze komen tegemoet aan fundamentele uitdagingen: de nieuwe bijzondere financieringswet, de uitbreiding van de fiscale autonomie van de deelstaten, het klimaatresponsabiliseringsmechanisme en de organisatie van volksraadplegingen.

Enkele van de grote hoofdlijnen van deze hervorming van de bijzondere financieringswet die de fundamentele waarden van onze fractie weerspiegelen, zijn: het vermijden van deloyale fiscale concurrentie tussen de deelstaten en van de verarming van een deelstaat, het behoud van de progressiviteit van de belastingen, het feit dat voor de financiering rekening wordt gehouden met criteria als bevolking en leerlingen, en meer in het algemeen de objectieve noden.

Als inwoner van Brussel kan ik alleen maar tevreden zijn met enige correctie van de structurele onderfinanciering waarmee het Brussels Gewest sedert zijn oprichting te kampen had. Ecolo heeft altijd een rechtvaardige financiering geëist en heeft er een prioriteit van gemaakt.

We zullen er altijd zeer aandachtig op blijven toezien dat de aangegane en toekomstige engagementen in het kader van het federaal overleg essentiële beleidsdomeinen, zoals de sociale zekerheid, het onderwijs, de zorg voor jonge kinderen, de mobiliteit en de overgang naar een duurzame economie in stand houden.

Een ander belangrijk punt is de klimaatresponsabilisering.

Het doel van dit mechanisme is de gewesten te stimuleren de hun toegewezen doelstellingen inzake broeikasgasemissies te respecteren in de gebouwen van de residentiële en de tertiaire sector. Er wordt ook een substitutierecht ingevoerd ten gunste van de federale staat voor het geval dat een deelstaat zijn doelstellingen inzake CO₂-uitstoot die voortvloeien uit de internationale verplichtingen, niet zou naleven.

We hopen hiermee bij te dragen tot de doelstelling om de opwarming van de planeet tot twee graden te beperken ten opzichte van het pre-industrieel tijdperk, de uitstoot van broeikasgassen van de industrielanden tegen 2050 terug te brengen tot 80 à 95% ten opzichte van het niveau van 1990, en artikel 10.3 van de richtlijn 2003/87/EG en van beslissing 1/CP.16 van de Conferentie van Partijen bij het Raamverdrag van de Verenigde Naties inzake klimaatverandering uit te voeren.

De mogelijkheid om volksraadplegingen te organiseren over materies van regionaal belang wordt eindelijk opgenomen in de Grondwet.

Het is een fundamentele bepaling inzake burgerparticipatie en politieke dialoog. Met de beperkingen die werden ingesteld, namelijk de geldigverklaring door het

balises posées – la validation de l’initiative par la Cour constitutionnelle, l’exclusion de thèmes tels que les libertés fondamentales, la répartition des compétences, etc. –, le mécanisme nous paraît prometteur.

Enfin, en matière d’éthique politique et de lutte contre les conflits d’intérêts, les progrès en termes de contrôle des dépenses électorales, par le recours à la Cour constitutionnelle en cas d’infractions, que nous voterons après la trêve de Noël, est à considérer dans un ensemble cohérent.

En outre, la création au niveau fédéral d’une commission de déontologie garante d’un code de déontologie qui sera applicable aux ministres et aux parlementaires mais également aux gestionnaires des administrations et entreprises publiques, qui est votée en parallèle à la Chambre, nous réjouit.

L’accord conclu par les partenaires de la majorité institutionnelle constitue une opportunité pour la Belgique, alors qu’au début des discussions et des négociations, certains espéraient nous voir aboutir à la fin du pays. Une nouvelle page de notre histoire institutionnelle s’ouvre donc. Nous pouvons nous en réjouir.

Mon groupe soutiendra avec conviction cette sixième réforme institutionnelle de notre Belgique.

M. Bart Laeremans (VB). – *De tous les débats sur la réforme de l’État qui ont eu lieu au parlement, celui-ci est peut-être le plus scandaleux. S’il est un dossier dans lequel la transparence et une absolue clarté sur le sens et la portée des textes sont nécessaires, c’est bien celui de la loi spéciale de financement. Les sommes en jeu sont en effet énormes.*

Les parlementaires ne sont toutefois pas censés sonder la portée de la loi. Il était en effet exclu d’auditionner des professeurs qui maîtrisent la matière. Tant à la Chambre qu’au Sénat, notre demande d’auditions a été rejetée. Mais bien naïf celui qui a cru que les partis de la majorité présenteraient alors eux-mêmes des prévisions financières limpides et un inventaire global des conséquences concrètes de la loi de financement pour l’État fédéral, les communautés et les régions. Les partis de la majorité ne se sont pas donné cette peine. Moins les parlementaires et la population en savent sur l’escroquerie gigantesque dont les entités fédérées sont victimes de la part du pouvoir fédéral, mieux c’est.

Nous avons pourtant adopté une attitude constructive. Les professeurs que nous souhaitons inviter ne font pas partie de notre parti. Il s’agissait essentiellement de professeurs wallons. Ce sont précisément des professeurs francophones des Facultés de Namur et de l’ULB qui, mi-novembre, après l’examen des textes en commission de la Chambre, ont présenté une étude étonnante, La sixième réforme du fédéralisme belge : impact budgétaire du transfert de compétences et des nouvelles modalités de financement. Cette étude a donné lieu à un article au titre singulier dans La Libre Belgique du 15 novembre : La Flandre, grande perdante de la sixième réforme de l’État.

L’étude contient en effet des montants très concrets lorsqu’il s’agit des entités fédérées. Hormis Bruxelles, qui bénéficie d’un refinancement généreux, les entités fédérées y laissent des plumes. La Libre Belgique écrit ainsi de manière triomphante : « Quant aux autres entités, elles perdent

Grondwettelijk Hof, het uitsluiten van thema’s zoals de fundamentele vrijheden, de bevoegdheidsverdeling, enz., lijkt het mechanisme ons veelbelovend.

Inzake politieke ethiek en het vermijden van belangenconflicten, moet de vooruitgang op het vlak van de controle op de verkiezingsuitgaven, door het beroep op het Grondwettelijk Hof in geval van overtredingen, beschouwd worden als een logisch geheel. Daarover zullen we na het kerstreces stemmen.

We zijn ook verheugd over de oprichting van een Federale Deontologische Commissie die garant staat voor een deontologische code die zal gelden voor ministers en parlementsleden, alsook voor managers van de administraties en overheidsbedrijven, waarover de Kamer nu stemt.

Het akkoord dat de partners van de institutionele meerderheid gesloten hebben, is bijzonder gunstig, terwijl sommigen bij de aanvang van de besprekingen en de onderhandelingen hoopten op het uiteenvallen van het land. Er wordt dus een nieuwe bladzijde van onze institutionele geschiedenis opengeslagen.

Onze fractie zal deze zesde staats hervorming van België met overtuiging steunen.

De heer Bart Laeremans (VB). – Van alle debatten die in het parlement over de staats hervorming zijn gehouden, is dit misschien wel het meest schandelijke. Als in één dossier transparantie en absolute klaarheid over de betekenis en de verre gaande draagwijdte van de voorliggende wetteksten zijn geboden, dan is het wel de bijzondere financieringswet. Het gaat immers om enorm veel geld.

De parlementsleden worden echter niet geacht de draagwijdte van de wet te mogen doorgronden. Hoorzittingen met professoren die de materie kennen, waren immers uitgesloten. Zowel in de Kamer als nadien in de Senaat werd ons verzoek om hoorzittingen te houden weggestemd. Wie dacht dat de meerderheidspartijen dan zelf naar buiten zouden komen met een heldere financiële prognose en een globaal overzicht van de concrete gevolgen van de financieringswet voor de federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, was naïef. De meerderheidspartijen hebben zich die moeite niet getroost, ze hebben die zich zelfs niet willen getroosten. Hoe minder de parlementsleden en de bevolking weten over de gigantische oplichting van de deelstaten door het federale niveau, hoe beter.

We hebben ons nochtans constructief opgesteld. De professoren die we wilden uitnodigen, behoorden niet tot onze partij. Het ging in eerste instantie om Waalse professoren. Net Waalse en Franstalige professoren van de *Université de Namur* en de ULB paktten half november na de bespreking in de commissie van de Kamer uit met de opmerkelijke studie *La sixième réforme du fédéralisme belge: impact budgétaire du transfert de compétences et des nouvelles modalités de financement*. De studie gaf aanleiding tot een opmerkelijke titel in *La Libre Belgique* van 15 november: *La Flandre, grande perdante de la sixième réforme de l’État*.

De studie bevat inderdaad zeer concrete bedragen wanneer het om de deelstaten gaat. Met uitzondering van Brussel, dat royaal geherfinancierd wordt, verliezen de deelstaten veel van

beaucoup de plumes dans l'affaire. C'est particulièrement le cas de la Communauté flamande qui se verra privée de 1,6 à 1,7 milliard d'euros par an à partir de 2016. Rien de moins ». La Flandre est donc littéralement dévalisée.

Et le grand gagnant est connu : « Verdict ? Le Fédéral s'en sort très bien... À l'horizon 2025, L'État fédéral empochera pour sa part un gain de 2,37 milliards d'euros ». Les transferts considérables en provenance des entités fédérées, et surtout de la Flandre, vers les puits sans fond du niveau fédéral sont calculés en détail et jusqu'en 2025 dans cette étude francophone. Mais c'était trop demander que d'inviter les auteurs en commission, ne fût-ce que pour une heure.

Les représentants de VIVES, un institut de la KU Leuven, et le professeur de tendance écologiste André Decoster, grand défenseur de cette loi de financement, ne pouvaient pas davantage être entendus. Nous l'aurions pourtant souhaité car nous croyons à un débat contradictoire et à la confrontation des idées. Le travail parlementaire normal est manifestement impossible dans cette assemblée, même si sa fin est proche.

Pour nous faire une idée de ce que sont, selon la majorité, les perspectives qui s'offrent aux régions, nous avons dû nous en remettre à une feuille A4 provenant d'une note du service d'étude du sp.a. Je remercie M. Anciaux qui a été le seul à faire preuve de fair play et à remettre quelque chose de concret. La note du sp.a confirme les tendances. Celles-ci sont même plus marquées que dans l'étude des professeurs francophones. Alors que ceux-ci parlaient d'un gain de presque 2,4 milliards pour le niveau fédéral en 2025, la note du sp.a cite 3,5 milliards d'euros. En 2030, il s'agira de 4 milliards d'euros et c'est la Flandre qui apporte la part du lion.

Nous n'avons jamais eu la possibilité ni la permission de mener un véritable débat sur la manière dont ces chiffres ont été obtenus. Celui qui s'y risquait se faisait clouer le bec. Le ministre N-VA du gouvernement flamand, M. Muyters, en a fait l'expérience.

Le plan pluriannuel de la Flandre subira les conséquences désastreuses de cette loi. La Flandre perdra non moins de 7,8 milliards d'euros en à peine cinq ans au profit du niveau fédéral. Imaginez ce qu'elle pourrait faire avec ce montant colossal pour sauvegarder son économie et sa prospérité. Ces moyens sont toutefois transférés vers le niveau fédéral qui dès lors devra moins économiser.

Le ministre Muyters, beaucoup trop gentil, s'est empressé de présenter ses excuses au Parlement flamand. Ce n'est en effet pas lui mais un journaliste qui avait annoncé ces chiffres. Il a baissé humblement la tête devant les véritables chefs du gouvernement flamand, les membres du CD&V qui, eux, peuvent diffuser des chiffres. Koen Van den Heuvel prétend ainsi que la publication de ces chiffres sert à mettre de l'huile sur le feu communautaire et que le montant est bien inférieur parce qu'une économie continue à produire des effets un certain temps et rend de nouvelles économies superflues. C'est de la provocation pure.

Servais Verherstraeten a fait de même, lui qui est le maître de la manipulation lorsqu'il s'agit de chiffres, qui excelle à jeter des écrans de fumée, à travestir tellement la réalité qu'il finit par croire à ce qu'il dit. Nous l'avons vu lorsqu'il s'agissait

hun pluimen. Zo stelt *La Libre* triomfantelijk: "Quant aux autres entités, elles perdent beaucoup de plumes dans l'affaire. C'est particulièrement le cas de la Communauté flamande qui se verra privée de 1,6 à 1,7 milliard d'euros par an à partir de 2016. Rien de moins". Vlaanderen wordt dus echt wel beroofd.

Ook de grote winnaar is bekend: "Verdict? Le Fédéral s'en sort très bien... À l'horizon 2025, L'État fédéral empochera pour sa part un gain de 2,37 milliards d'euros". In het Nederlands: de federale regering steekt een winst van 2,37 miljard euro op zak. De immense transfers vanuit de deelstaten, en vooral vanuit Vlaanderen, naar de bodemloze putten van het federale niveau worden in deze Waalse studie tot in de details en tot in 2025 berekend. Het was echter te veel gevraagd om de betrokken professoren in de commissie uit te nodigen, al was het maar voor een uurtje.

Vertegenwoordigers van VIVES, een instituut van de KU Leuven, en de groene professor André Decoster, de grote pleitbezorger van de voorliggende financieringswet, moesten evenmin worden gehoord. Die laatste hadden wij nochtans ook graag gehoord omdat wij geloven in een debat met woord en wederwoord en in de confrontatie van ideeën. Normaal parlementair werk is blijkbaar onmogelijk in dit gremium, ook al loopt het op zijn laatste benen.

Om enig zicht te hebben op de financiële perspectieven voor de gewesten volgens de meerderheid, moesten we ons uiteindelijk behelpen met één A4-blaadje dat op ons verzoek werd rondgedeeld uit de nota van de studiedienst van de sp.a. Ik dank de heer Anciaux trouwens omdat hij als enige de fair play heeft opgebracht om iets concreets te bezorgen. In de nota van de sp.a worden de tendensen bevestigd. Alleen zijn ze nog meer uitgesproken dan in de studie van de Waalse professoren. Terwijl die laatsten het hadden over een winst van bijna 2,4 miljard voor het federale niveau in 2025, loopt die volgens de nota van sp.a op tot 3,5 miljard euro. In 2030 zal het om 4 miljard euro gaan, waarvan bijna drie kwart wordt opgehoest door Vlaanderen.

Een echt debat over hoe deze cijfers tot stand zijn gekomen, hebben we nooit kunnen en mogen voeren. Wie het toch probeerde, werd meteen de mond gesnoerd. Dat ondervond de arme N-VA-minister Muyters van de Vlaamse regering.

Vlaanderen werd bij zijn meerjarenplan geconfronteerd met de desastreuze gevolgen van deze wet. Vlaanderen verliest de volgende legislatuur in amper vijf jaar maar liefst 7,8 miljard euro, of 315 miljard oude Belgische franken, aan het Belgische niveau. Stel u voor wat Vlaanderen met dat immense bedrag zou kunnen doen om zijn economie en welvaart veilig te stellen. Die middelen worden echter versast naar het Belgische niveau, waardoor de noodzaak om daar te besparen aanzienlijk verkleint.

De veel te brave minister Muyters heeft zich in het Vlaams Parlement al snel verontschuldigd. Niet hij, maar de journalist had die cijfers immers gelanceerd. De man boog ootmoedig het hoofd voor de echte bazen van de Vlaamse regering: de CD&V'ers, die wel met cijfers mogen zwaaien. Zo beweert Koen Van den Heuvel bijvoorbeeld dat het uitbrengen van die cijfers dient om het gedoofde communautaire vuur op te poken en dat het bedrag veel lager is omdat een besparing blijft doorwerken en er zagezegd niet opnieuw moet worden

des magistrats de Bruxelles. Et c'est lui qui a eu le toupet de reprocher au ministre Muylers une arithmétique toute personnelle.

La vérité, même s'il s'agit de simples chiffres, ne peut pas être connue dans ce sinistre pays. Tout doit être dissimulé, qu'il s'agisse de transferts colossaux vers la Wallonie, des résultats de la mesure de la charge de travail des magistrats ou des nouveaux transferts vers le gouvernement fédéral, pour que le citoyen ne puisse savoir ce qu'il advient de ses deniers.

Cette réforme de l'État et les importantes contributions à l'assainissement qui y sont liées masquent une énorme opération de transfert de moyens provenant essentiellement de Flandre et partant vers le niveau fédéral et vers Bruxelles. Le niveau fédéral sort renforcé de l'opération. Ce sont à nouveau les Flamands qui financent la part du lion, terme approprié en l'occurrence. Nous avons donc à nouveau dû payer cash la réforme de l'État beaucoup trop complexe.

Pour le reste, il n'y a donc rien à signaler dans ce pays. La nouvelle loi de financement résout tout et les Flamands n'y trouvent que des avantages, selon les partis de la majorité qui invoquent pour seule autorité le professeur André Decoster. Voilà un homme qui fait vraiment autorité dans ce pays, le gourou que nous devons tous écouter.

Il est vrai qu'il a été durant les négociations l'expert financier de la délégation écologiste mais cela ne nuit en rien à son indépendance ! Il est juste un peu juge et partie !

Sa note rudimentaire n'est pourtant nullement un ouvrage de référence permettant d'évaluer la loi de financement. Le texte tient du pamphlet politique. M. Decoster souligne par exemple le caractère historique de la réforme de l'État et le caractère indispensable du refinancement de Bruxelles sans se donner la peine d'appuyer son propos sur des arguments empiriques. Il se livre aussi à de la manipulation, par exemple en n'incluant jamais la sécurité sociale dans les dépenses fédérales mais en incluant bien dans les dépenses des communautés et régions les aspects de la sécurité sociale qui sont transférés, comme les allocations familiales. Il est alors aisé – et c'est ce qu'il fait – de donner l'impression sans le moindre fondement que la part de l'autorité fédérale diminue et ne représente plus qu'à peine 21,4% de toutes les dépenses communes et que la part des entités fédérées passe à 31,7%.

Ces rapports ne tiennent pas la route. En réalité, le niveau fédéral conserve largement 55% du budget des dépenses de tous les niveaux de pouvoir.

Le professeur Decoster affirme par ailleurs que la responsabilisation est intensifiée. Mais il ne parle que des régions. La note de VIVES date de juin déjà mais contredit totalement le professeur Decoster. VIVES prend en effet l'ensemble en considération, y compris donc les communautés. VIVES parvient dès lors à un tout autre résultat : « Nous constatons que la réforme de la loi spéciale de financement atténue sensiblement la responsabilisation qui passe de 63% à 55% des recettes totales des régions et communautés ».

Cette diminution générale est imputable au choix opéré : contrairement aux nouvelles compétences régionales, toutes

bespaard. Dat is natuurlijk zuivere raddraaiërij.

Dat deed ook Servais Verherstraeten, de meestermanipulator als het om cijfers gaat, de oppertsjeef die de dichtste mistgordijnen kan ophangen en de waarheid zodanig kan verdraaien dat hij het zelf gelooft. Dat hebben we gezien bij de magistraten in Brussel. Uitgerekend hij had het lef om minister Muylers eigengereide rekenkunde te verwijten.

De waarheid, zelfs al gaat het om naakte eenvoudige cijfers, mag in dit onzalige land niet worden gekend. Alles moet hier worden verdoezeld. Of het nu gaat om de immense transfers naar Wallonië, de resultaten van de werklustmeting van magistraten of de nieuwe transfers naar de federale regering, alles moet maximaal aan het oog van de burger onttrokken blijven, zodat die niet weet en niet te weten kan komen wat er met zijn centen wordt uitgespookt.

Deze staatshervorming en de immense saneringsbijdragen die eraan gekoppeld zijn maskeren een enorme doorschuifoperatie van middelen van vooral Vlaanderen naar het federale niveau en naar Brussel. Het federale niveau komt versterkt uit deze operatie. Het zijn opnieuw de Vlamingen die het leeuwendeel, wat toch wel een toepasselijke term is, van de rekening betalen. Wij hebben de veel te complexe staatshervorming dus weer eens cash moeten betalen met harde valuta.

Voor het overige is er in dit land dus niets aan de hand. De nieuwe financieringswet is alles zaligmakend en de Vlamingen hebben er alleen maar voordeel bij, aldus de meerderheidspartijen, die daarvoor als enige autoriteit niemand minder dan de groene professor André Decoster naar voren schuiven. Dat is nu eenmaal de echte autoriteit in dit land, de goeroe waar we allemaal naar moeten luisteren.

Hij was tijdens de onderhandelingen weliswaar de financiële deskundige van de groene delegatie, maar dat kan geen afbreuk doen aan zijn onafhankelijkheid! Hij is gewoon een beetje rechter en partij! Wie kan daar nu over vallen?

Zijn rudimentaire nota is nochtans allerm minst een standaardwerk waar de financieringswet aan kan worden getoetst. De tekst leest als een politiek pamflet. Hij heeft het bijvoorbeeld over hoe historisch die staatshervorming wel is en hoe broodnodig de herfinanciering van Brussel is zonder de moeite te nemen dit empirisch te onderbouwen. Hij manipuleert ook, bijvoorbeeld door de sociale zekerheid nooit te tellen bij de federale uitgaven, maar wanneer aspecten van de sociale zekerheid, zoals de kinderbijslag, worden overgeheveld, dan worden ze plots wel bij de uitgaven van de Gemeenschappen en de Gewesten geteld. Zo is het natuurlijk gemakkelijk en kan men volkomen ten onrechte de indruk wekken, en dat doet hij, dat het aandeel van de federale overheid afneemt naar amper 21,4% van alle gezamenlijke uitgaven en dat van de deelstaten stijgt naar 31,7%.

Dat zijn verhoudingen die kant noch wal raken. De werkelijkheid is dat het federale niveau een flinke 55% van het uitgavenbudget van alle overheden behoudt.

Ten tweede is volgens professor Decoster de responsabilisering toegenomen. Maar hij heeft het dan enkel over de Gewesten. De nota van VIVES dateert al van juni, maar spreekt in dezelfde zaak professor Decoster helemaal tegen. VIVES bekijkt immers het hele plaatje en dus ook de

les nouvelles compétences communautaires, de même que l'ensemble du refinancement de Bruxelles, sont financés par des dotations qui ne sont pas liées aux recettes fiscales sur le territoire de l'autorité concernée. Elle s'explique aussi par la neutralisation du mécanisme du « turbo Lambermont » qui visait précisément à donner aux recettes fiscales et donc au juste retour un poids de plus en plus important et qui avait amorcé le processus.

Des remarques peuvent également être formulées au sujet des régions. Le financement des régions se fait certes à l'aide de la clé fiscale mais seulement jusqu'à un certain niveau. Le régime transitoire en place pour vingt ans et la solidarité continuent à avantager les régions les plus pauvres sur le plan fiscal.

Alors que, selon VIVES, la responsabilisation des régions croît légèrement, sauf à Bruxelles, celle des communautés diminue beaucoup plus sensiblement. On enregistre donc une diminution globale.

Ensuite, on part du principe qu'il faut tenir compte des chiffres de la population et du nombre d'élèves.

Les communautés seront en effet financées plus qu'hier et aujourd'hui en fonction du nombre d'élèves. Cette méthode défavorise particulièrement la Flandre. Comme la redevance radio et télévision est également répartie selon le critère des besoins et que le mécanisme du « turbo Lambermont » est neutralisé rétroactivement, l'importance du nombre d'élèves s'accroît à nouveau. Cela va à l'encontre de la responsabilisation.

Selon le professeur Decoster, il est tout à fait normal d'utiliser une clé des besoins dans une fédération pour exprimer l'égalité horizontale de tous les citoyens de la fédération. Il n'est donc nullement question d'un fédéralisme de consommation et certainement pas de transferts, un terme que Decoster, en bon Belge qu'il est, ne veut pas entendre puisqu'il est contraire à l'idée de l'égalité horizontale.

Ce point de vue serait correct si la Belgique était un ensemble homogène, un État unitaire où les Flamands, les Wallons et les Bruxellois mèneraient une politique identique. Mais l'essence de l'autonomie est que nous prenons nos responsabilités, surtout dans le domaine de l'enseignement et de la culture, que nous en assumons les frais et que nous vivons donc selon nos moyens. L'idée de l'égalité du professeur Decoster n'est d'ailleurs pas un concept objectif mais un dogme propre à la gauche et à la Belgique qui va à l'encontre de l'idée de l'autonomie.

Le professeur Decoster prétend en outre à plusieurs reprises que le fédéralisme des dotations serait basé sur des études internationales relatives au fédéralisme budgétaire. Cette affirmation est également contestée dans la note de VIVES. En effet, selon la littérature sur le fédéralisme budgétaire, les inconvénients des dotations sont plus importants que leurs avantages. Une autorité qui dépense l'argent qu'elle a reçu et qu'elle n'a pas dû percevoir elle-même est moins encline à la sobriété et à plus tendance à dépenser plus et à sombrer dans ce que nous appelons un fédéralisme du chéquier ou de consommation. Les points de vue du professeur Decoster à ce sujet ne sont ni neutres ni scientifiques.

Enfin, je voudrais parler de la solidarité et de ses effets

Gemeenschappen. Op die manier komt VIVES tot een heel ander resultaat. Het zegt: “Wij stellen vast dat de hervorming van de bijzondere financieringswet de responsabilisering fors verlaagt van 63% naar 55% van de totale ontvangsten van gewesten en gemeenschappen”. Die 63% zou onder de oude financieringswet zelfs evolueren naar 69% tegen 2030, terwijl de 55% van de nieuwe wet zo goed als constant zal blijven.

Die algemene daling is te wijten aan de gemaakte keuze om, in tegenstelling tot de nieuwe gewestbevoegdheden, alle nieuwe gemeenschapsbevoegdheden en ook de volledige herfinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te financieren met dotaties die niet zijn gekoppeld aan belastingopbrengsten op het grondgebied van de betrokken overheid. Ze is ook te wijten aan het stilleggen van de Lambermontturbo, die net tot doel had de belastingopbrengsten en dus de *juste retour* steeds zwaarder te laten doorwegen en daarmee al begonnen was.

Ook bij de Gewesten kunnen kanttekeningen worden gemaakt. De financiering van de gewesten gebeurt wel via de fiscale sleutel, maar enkel tot op zekere hoogte. Het twintigjarige overgangsmechanisme en de solidariteit blijven voordelig voor de fiscaal armere gewesten.

Terwijl volgens VIVES de responsabilisering van de gewesten lichtjes toeneemt, behalve voor Brussel, neemt die van de gemeenschappen veel sterker af. In het totaal betekent dat dus een daling.

Ten derde wordt, in samenhang met het vorige, het principe gehanteerd dat er rekening moet worden gehouden met bevolkings- en leerlingenaantallen.

De Gemeenschappen zullen inderdaad, meer dan vroeger en vandaag, volgens leerlingencijfers worden gefinancierd. Die werkwijze valt bijzonder nadelig uit voor Vlaanderen. Aangezien nu ook het kijk- en luistergeld verdeeld wordt volgens het zogeheten behoeftecriterium en de Lambermontturbo retroactief wordt stopgezet, neemt het belang van de leerlingencijfers opnieuw toe. Dat staat natuurlijk haaks op responsabilisering.

Volgens professor Decoster is “het gebruik van een behoeftesleutel de normaalste zaak van de wereld in een federatie als uitdrukking van de horizontale gelijkheid van alle burgers in de federatie.” Er is dan ook geen sprake van consumptiefederalisme en zeker niet van transfers, een term die Decoster als goede Belg niet wil horen gebruiken, aangezien hij strijdig is met de horizontale gelijkheidsidee.

Dit standpunt zou kloppen, mocht België een homogeen geheel zijn, een unitaire staat, waarin Vlamingen, Walen en Brusselaars een identiek beleid zouden voeren. Maar de kern van autonomie is natuurlijk dat we, zeker inzake onderwijs en cultuur, zelf onze verantwoordelijkheid nemen, die zelf ook bekostigen en dus de tering naar de nering zetten. De gelijkheidsidee van professor Decoster is overigens helemaal geen objectief begrip, maar een links en Belgisch dogma. Dat dogma staat haaks op de autonomiegedachte die niet uitgaat van gelijkheid, maar van verschil.

Professor Decoster beweert bovendien herhaaldelijk dat het dotatiefederalisme gebaseerd zou zijn op internationale studies en inzichten inzake begrotingsfederalisme. Maar ook dat wordt met grote stelligheid in de nota van VIVES

néfastes, notamment ce que l'on appelle le paradoxe des revenus. Selon Decoster, un système limpide de solidarité est mis en place, sans effet pervers mais cette thèse est aussi contestée par VIVES.

Ce paradoxe des revenus subsiste et est même à nouveau renforcé par la nouvelle loi de financement. Selon VIVES, la subsistance de ce paradoxe a deux causes. La première est le refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale, à l'origine d'un paradoxe des revenus entre la Flandre et Bruxelles. La seconde est la neutralisation du mécanisme du « turbo Lambermont » qui aurait fait de la Flandre l'autorité la mieux financée vers 2030. Ce n'était pas acceptable.

J'en viens maintenant au principe qui veut qu'aucune entité fédérée ne puisse s'appauvrir et que la stabilité financière des entités fédérées soit garantie. Pour le Vlaams Belang, il n'est pas du tout évident que la Flandre sera effectivement gagnante avec la nouvelle loi de financement, indépendamment de la contribution gigantesque à l'assainissement et au fonds de vieillissement. Même dans les prévisions les plus optimistes des partis de la majorité, les avantages sont tellement minimes, 200 millions d'euros vers 2030, que nous doutons de cette hypothèse, d'autant plus que ce calcul a tenu compte trop largement de l'élasticité. En outre, il faut que la Flandre enregistre une croissance économique suffisante pour sortir vraiment gagnante de l'application de la nouvelle loi de financement. Bruxelles et la Wallonie ont obtenu des garanties, quoi qu'il en soit, la Flandre pas. Si nous tenons compte du financement des pensions des fonctionnaires des entités fédérées, la Flandre perd, confirme le professeur Decoster. Si nous tenons compte en outre de la contribution à l'assainissement au profit du pouvoir fédéral, la Flandre connaît réellement un appauvrissement structurel qui, selon le document du sp.a, fondé sur les prévisions du Bureau du Plan, aura atteint près de 3 milliards d'euros par an, soit plus de 500 euros par Flamand s'ajoutant aux immenses transferts nord-sud déjà existants.

Le professeur Decoster juge bon de minimiser la situation parce que les Flamands ont aussi intérêt à ce que le pouvoir fédéral assainisse ses finances. En raisonnant de la sorte, on est toujours gagnant. Soit en tant que Flamand, soit en tant que Belge. Mais ce sont toujours les Flamands qui contribuent démesurément au financement du niveau fédéral, jusqu'à 70% des dettes, entre autres parce que Bruxelles doit être épargnée. Nous ne pouvons en outre ignorer que le pouvoir fédéral est largement récompensé pour sa non-politique et qu'il repousse donc les économies nécessaires. C'est typique de notre pays. Celui qui travaille dur, épargne, économise et garde son budget en équilibre – soit la Flandre – est pénalisé financièrement et prié de payer la note des autres. Celui qui, des années durant, fait l'innocent, manque de prévoyance dans sa politique, accumule les dettes et repousse leur remboursement à plus tard, est incroyablement récompensé. Cela vaut tant pour Bruxelles, qui, dans toute cette histoire, emporte le jackpot, que pour le niveau fédéral qui sort considérablement renforcé de cette histoire douteuse. Les collègues de la majorité ne doivent venir nous dire que le bricolage financier opaque qu'ils veulent nous faire avaler aujourd'hui sans nous permettre de l'étudier sérieusement, est une question d'équité.

ontkend. Immers, volgens de literatuur over begrotingsfederalisme zijn de nadelen van dotaties groter dan de voordelen. Het uitgeven van gekregen geld dat een overheid niet zelf heeft moeten innen, leidt inderdaad tot minder zuinigheid, tot hogere overheidsuitgaven en tot wat wij een chequeboek- en consumptiefederalisme noemen. Bovendien heeft het automatisch een zachter schuldbeleid en meer politisering tot gevolg. De standpunten van professor Decoster zijn dus ook op dat vlak allesbehalve neutraal of wetenschappelijk te noemen.

Ten vierde wil ik het hebben over solidariteit en nefaste effecten, met onder meer de zogenaamde inkomensparadox. Volgens professor Decoster komt er een helder systeem van solidariteit, zonder perverse effecten, maar ook dat spreekt VIVES tegen.

Er blijft een inkomensparadox bestaan. Onder de nieuwe financieringswet zal die opnieuw worden versterkt, terwijl hij onder de oude, meer bepaald voor de Gemeenschappen, grotendeels zou verdwijnen. De besteding van de inkomensparadox heeft volgens VIVES twee oorzaken. Een eerste is de herfinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, met een inkomensparadox tussen het Vlaamse en het Brusselse Gewest. Een tweede is het wegvallen van de “Lambermontturbo”, die ervoor had gezorgd dat Vlaanderen tegen 2030 eindelijk per capita de best gefinancierde overheid zou zijn geworden. Het mocht echter niet zijn.

Ik kom dan bij het principe dat geen enkele deelstaat structureel mag verarmen en dat de financiële stabiliteit van de deelstaten gegarandeerd is. Voor het Vlaams Belang is het helemaal niet duidelijk dat Vlaanderen inderdaad zal winnen bij de nieuwe financieringswet, los van de torenhoge sanerings- en vergrijzingsbijdrage. Zelfs in de meest optimistische voorspellingen van de meerderheidspartijen zijn de voordelen zo minimaal, namelijk 200 miljoen euro tegen 2030, dat we bij deze hypothese grote vraagtekens moeten plaatsen, temeer daar de elasticiteit bij deze berekening veel te ruim is genomen. Bovendien moet Vlaanderen het hebben van voldoende economische groei om echt te winnen bij de nieuwe bijzondere financieringswet. Brussel en Wallonië hebben hoe dan ook hun garanties binnen, Vlaanderen heeft dat allerm minst. Als we rekening houden met de financiering van de pensioenen van de deelstaatambtenaren, verliest Vlaanderen, bevestigt ook professor Decoster. Rekenen we daarbij de immense saneringsbijdrage ten bate van de federale overheid, dan kent Vlaanderen wel degelijk een structurele verarming die tegen 2030, volgens het documentje van de sp.a, dat dan weer is gebaseerd op de prognoses van het Planbureau, zal zijn opgelopen tot bijna 3 miljard euro per jaar of meer dan 500 euro per Vlaming. Voor een gezin met drie kinderen zal dat dus ruim 2500 euro per jaar zijn, bovenop de immense noord-zuidtransfers die er vandaag al zijn. Professor Decoster vindt het nodig dat te vergoelijken omdat we nu eenmaal ook deel uitmaken van het federale niveau en de Vlamingen dus voordeel hebben bij de federale sanering. Zo wint men natuurlijk altijd. Is het niet als Vlaming, dan wel als Belg. Toch zijn het alweer de Vlamingen die buitenproportioneel moeten bijdragen aan het federale niveau, tot 70% van de schuldenpot, onder meer omdat Brussel buiten schot moet blijven. Bovendien kunnen we er niet omheen dat de federale overheid op een gigantische manier wordt beloond voor haar non-beleid en daardoor de

M. Francis Delpérée (cdH). – Le débat d'aujourd'hui est pour le moins paradoxal. C'est à la fois un aboutissement – certains diront un achèvement – et un commencement. C'est l'oméga et l'alpha, si vous permettez cette inversion dans l'ordre alphabétique.

C'est d'abord un oméga. Nous arrivons en effet au bout d'un périple et la moindre des choses est de nous féliciter mutuellement des efforts qui ont été accomplis, tant au gouvernement que dans les assemblées parlementaires, pour mener à bien cette entreprise. Rappelons-nous : au lendemain des élections de 2010, nous avons entrepris, sous différentes configurations politiques, de réfléchir à une nouvelle réforme de l'État. Cela n'a pas été sans peine. Il y a eu des brouilles. Il y a eu des conciliations. Il y a aussi eu une coalition. C'était le 5 décembre 2011.

Nous nous retrouvons deux ans plus tard, presque jour pour jour. Les projets d'hier sont sur le point de se réaliser. Les bourgeons sont devenus des fleurs. Dit autrement, les propositions d'hier vont se retrouver au *Moniteur belge* de demain et nous pourrions aller sereinement aux élections de mai. D'autres continueront à vitupérer au bord de la route, faute d'avoir obtenu le moindre résultat. Il est plus facile, il est vrai, de crier dans le désert que d'agir et de faire œuvre utile.

Les projets d'aujourd'hui comportent trois volets d'inégale ampleur : les institutions, les compétences et surtout les moyens financiers. Je les passe rapidement en revue.

Le premier volet, c'est le volet institutionnel. Le Sénat a déjà procédé, il y a trois semaines, à une profonde réforme des institutions de la Belgique et, reconnaissons-le, nous n'avons pas lésiné à ce moment-là sur notre propre réforme. Nous poursuivons aujourd'hui cette œuvre. Nous le faisons de manière beaucoup plus modeste, et ce sur deux terrains.

Premièrement, nous allons permettre l'organisation de consultations populaires au niveau régional. À ce sujet, nous ne manifestons pas un total enthousiasme. À côté d'une collectivité politique fédérale qui récuse la consultation populaire fédérale et des collectivités locales qui utilisent tant bien que mal cette nouvelle technique, voilà les régions qui pourront calquer désormais leurs méthodes sur celles des collectivités décentralisées. Ce n'est pas très cohérent dans un système fédéral mais, je veux bien l'admettre, on jugera l'arbre à ses fruits.

Par ailleurs, l'article 142 de la Constitution détermine les

noodzakelijke besparingen verder voor zich uit kan schuiven. Dat is echt typisch voor dit land. Wie hard werkt, bespaart, bezuinigt en het budget in evenwicht houdt – Vlaanderen dus – wordt financieel gestraft en krijgt de rekening van de anderen gepresenteerd. Wie jarenlang doet alsof zijn neus bloedt, geen vooruitziend beleid voert, bijvoorbeeld inzake vergrijzing, altijd maar meer schulden maakt en die doorschuift naar later, wordt fenomenaal beloond. Dat geldt zowel voor Brussel, dat in heel dit verhaal de jackpot heeft gewonnen, als voor het federale niveau, dat enorm versterkt uit dit zeer onfrisse verhaal komt. De collega's van de meerderheid moeten ons niet komen vertellen dat het ondoorzichtige financiële kluwen dat ze ons vandaag door de strot rammen, zonder dat we het ernstig mochten onderzoeken, een verhaal van rechtvaardigheid is.

De heer Francis Delpérée (cdH). – *Het debat van vandaag is op zijn minst paradoxaal. Het is zowel een eindpunt – sommigen zeggen een voltooiing – als een beginpunt. Het is de omega en de alfa, als ik de alfabetische volgorde mag omdraaien.*

Het is in de eerste plaats een omega. We zijn aan het einde van een zwerftocht gekomen en het minste wat we kunnen doen is elkaar wederzijds feliciteren met de inspanningen die zowel de regering als de parlementaire assemblees hebben geleverd om die onderneming tot een goed einde te brengen. De dag na de verkiezingen van 2010 zijn we, in verschillende politieke configuraties, beginnen nadenken over een nieuwe staatshervorming. Dat verliep niet zonder moeite. Er waren twisten. Er waren verzoeningen. Er was ook een coalitie. Dat was op 5 december 2011.

We zijn nu, bijna dag op dag, twee jaar verder. De plannen van gisteren staan op het punt te worden gerealiseerd. Uit de knoppen zijn bloemen gekomen. Met andere woorden, de voorstellen van gisteren zullen morgen in het Belgisch Staatsblad verschijnen en we zullen sereen naar de verkiezingen van mei kunnen gaan. Anderen zullen blijven fulmineren langs de zijkant, omdat ze niet het minste resultaat hebben bereikt. Het is makkelijker om te roepen in de woestijn dan te handelen en iets te realiseren.

De ontwerpen van vandaag omvatten drie onderdelen van ongelijke omvang: de instellingen, de bevoegdheden en vooral de financiële middelen. Ik overloop ze even.

Het eerste onderdeel is het institutionele gedeelte. De Senaat heeft drie weken geleden al een diepgaande hervorming van de instellingen in België doorgevoerd en we moeten toegeven dat we niet hebben beknibbeld op onze eigen hervorming. Vandaag zetten we die hervorming voort. We doen het op een veel bescheidener manier, op twee gebieden.

Ten eerste zullen we de organisatie van volksraadplegingen op gewestelijk niveau toestaan. Wat dat betreft zijn we niet onverdeeld gelukkig. Naast een federale politieke overheid die de federale volksraadpleging verwerpt en lagere overheden die die nieuwe techniek zo goed en zo kwaad als het gaat gebruiken, kunnen de gewesten voortaan de methodes kopiëren van de gedecentraliseerde instanties. Dat is niet zeer coherent in een federaal systeem, maar we zullen de boom beoordelen naar zijn vruchten.

Artikel 142 van de Grondwet bepaalt de bevoegdheden van het Grondwettelijk Hof. De bekommernis die vandaag wordt

attributions de la Cour constitutionnelle. La préoccupation qui est exprimée aujourd'hui, c'est de suivre au moins, pour une part, les suggestions du Greco, cette institution qui travaille dans le sillage du Conseil de l'Europe. On va organiser un recours auprès de la Cour constitutionnelle contre les décisions que les assemblées législatives pourraient prendre en matière de contrôle des dépenses électorales. En cette matière, la Cour constitutionnelle statuera par voie d'arrêts.

Peut-être aurait-il fallu aller un peu plus loin dans nos efforts d'assainissement du contentieux électoral ? J'ai souvent proposé la formule selon laquelle la vérification des pouvoirs à laquelle nous procédons devrait pouvoir faire l'objet d'un recours de pleine juridiction auprès de la Cour constitutionnelle.

Le deuxième volet est plus fonctionnel. Le Sénat a voté, il y a quelques semaines, un transfert important de compétences de l'État fédéral vers les collectivités fédérées. Ces collectivités vont notamment exercer des compétences dans le secteur social. Cela concerne directement les familles, les malades, les demandeurs d'emploi, les aînés, ... Toutes les composantes de notre société découvrent un nouvel interlocuteur sur le terrain normatif. Toutes se demandent aussi si elles ne vont pas découvrir demain de nouveaux dispensateurs de prestations sociales. Nous l'avons déjà dit à cette tribune, il y a un mode de concertation sociale qui a fait ses preuves dans notre pays depuis la fin de la seconde guerre mondiale et il n'y a pas lieu de se priver de cet acquis de notre histoire sociale.

La réforme entreprise se poursuit aujourd'hui dans la même direction et une question particulière est envisagée, celle du règlement des conflits d'intérêts tel qu'il est organisé par l'article 143 de la Constitution.

Je n'apprends rien à personne en disant que l'État fédéral, les communautés et les régions doivent agir dans l'exercice de leurs compétences respectives et dans le respect de la loyauté fédérale. Je n'apprends rien non plus à personne en disant que le Sénat, notre Sénat, est associé au développement de cette procédure puisqu'il se prononce par voie d'avis motivé sur les conflits d'intérêts qui peuvent survenir entre les différentes assemblées parlementaires.

Pour éviter les conflits inutiles, il est toutefois précisé dans le nouvel article 143 de la Constitution en projet que cette procédure ne sera pas applicable aux lois fédérales relatives « à la base imposable, aux taux, aux exonérations ou à tout autre élément intervenant dans le calcul de l'impôt des personnes physiques ». C'est une exception qui me paraît amplement justifiée.

Il restait un troisième volet, le volet financier, qui n'avait pas encore été envisagé jusqu'à présent. Or, chacun le sait, la finance, c'est le nerf de la guerre.

Le Sénat devait organiser un transfert de moyens financiers au profit des communautés et des régions ; il devait, plus largement d'ailleurs, organiser une nouvelle répartition des moyens financiers entre l'État fédéral et les collectivités fédérées, y compris les collectivités locales.

L'objectif était on ne peut plus clair : un transfert de compétences sans transfert correspondant de moyens financiers aurait pu laisser croire que nous nous contentions

geuit bestaat erin op zijn minst voor een deel de suggesties van de Groep van Europese staten tegen corruptie (GRECO) te volgen. Die instelling werkt in het spoor van de Raad van Europa. Er wordt een beroep georganiseerd bij het Grondwettelijk Hof tegen de beslissingen die de wetgevende assemblees zouden kunnen nemen op het vlak van de controle van de verkiezingsuitgaven. In die materie zal het Grondwettelijk Hof uitspraak doen door middel van arresten.

Hadden we misschien een beetje verder moeten gaan in onze inspanningen voor het beter oplossen van electorale geschillen? Ik heb dikwijls de formule voorgesteld waarin tegen de controle van de machten beroep moet kunnen worden aangetekend met volledige rechtsmacht bij het Grondwettelijk Hof.

Het tweede gedeelte is meer functioneel. De Senaat heeft enkele weken geleden een belangrijke overdracht van bevoegdheden van de federale staat naar de deelstaten goedgekeurd. Die overheden zullen in het bijzonder de bevoegdheden in de sociale sector uitoefenen. Ze raken rechtstreeks de gezinnen, de zieken, de werkzoekenden, de ouderen, ... Al die elementen van onze samenleving krijgen een nieuwe gesprekspartner op regelgevend gebied. Ze vragen zich allemaal ook af of ze morgen geen nieuwe verstrekkers van sociale uitkeringen zullen krijgen. We hebben het al gezegd op dit spreekgestoelte: er is een manier van sociaal overleg die haar diensten bewezen heeft in ons land sinds het einde van de Tweede Wereldoorlog en er is geen reden om ons die verworvenheid van onze sociale geschiedenis te ontzeggen.

De hervorming wordt vandaag voortgezet in dezelfde richting en een bijzondere kwestie wordt behandeld, die van de regeling van belangenconflicten zoals georganiseerd door artikel 143 van de Grondwet.

Ik zeg niets nieuws als ik zeg dat de federale staat, de gemeenschappen en de gewesten moeten optreden in de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden en met respect voor de federale loyaliteit. Ik zeg ook niets nieuws als ik zeg dat de Senaat bij de ontwikkeling van die procedure wordt betrokken aangezien hij zich via een gemotiveerd advies moet uitspreken over de belangenconflicten die kunnen optreden tussen de verschillende parlementaire assemblees.

Om onnodige conflicten te vermijden, wordt er evenwel in het voorgestelde nieuwe artikel 143 van de Grondwet gepreciseerd dat die procedure niet van toepassing zal zijn op de federale wetten met betrekking tot "de belastbare basis, het tarief, de vrijstellingen of elk ander element dat in de berekening van de personenbelasting ingrijpt." Die uitzondering lijkt me volkomen gerechtvaardigd.

Er bleef een derde onderdeel, het financiële, dat tot nu toe nog niet was behandeld. Iedereen weet nochtans dat geld de zenuw van de oorlog is.

De Senaat moest een overdracht van financiële middelen organiseren ten bate van de gemeenschappen en de gewesten. Ruimer gezien moest de Senaat trouwens een herverdeling van de financiële middelen tussen de federale staat en de overheden van de deelstaten organiseren, met inbegrip van de lokale overheden.

De doelstelling was overduidelijk: een transfer van

de transférer des compétences symboliques au lieu de compétences effectives. Une réponse circonstanciée est apportée dans la proposition de loi spéciale actuellement en discussion. C'est une réforme d'envergure puisque les moyens publics vont désormais être attribués par priorité aux communautés et aux régions prises globalement, en sachant toutefois que chacune d'elles n'en recevra qu'une partie, en sachant aussi que les communautés compétentes pour l'enseignement se tailleront la part du lion ; le reste, appréciable, revient à l'État fédéral pour assumer ses compétences propres, notamment dans le domaine de la sécurité sociale.

Je ne saurais manquer, comme Mme Khattabi l'a déjà fait, de relever dans cette nouvelle loi les dispositions qui permettent d'assurer un plus juste financement des institutions bruxelloises. La présence à Bruxelles d'un grand nombre de navetteurs et d'un grand nombre de fonctionnaires internationaux justifiait ce régime spécifique.

J'en viens à mon deuxième ordre de considérations. Un oméga mais aussi un alpha. Un aboutissement, mais aussi un commencement. Non pas, comme je l'ai dit à cette tribune, que j'aspire à une septième réforme de l'État : les transferts, notamment les transferts financiers, sont plus que significatifs. Prenons garde quand même qu'à force de déshabiller Paul pour habiller Pierre ou Jacques, Paul ne se retrouve nu comme un ver. Une forte autonomie, y compris financière, des collectivités fédérées n'a de sens que si elle se réalise au sein d'un État fédéral consistant et cohérent.

Il convient de préserver, en la circonstance, un sain équilibre. Je n'ai pas le sentiment à cet égard qu'une ligne rouge ait été franchie. Nous restons, selon l'expression consacrée, dans l'épure fédérale et nous sommes, pour notre part, décidés à y rester.

Je ne peux m'empêcher de penser que notre nouveau Sénat aura, ici, un rôle important à jouer, à trois points de vue au moins.

D'abord, parce que le nouveau Sénat devra se préoccuper de la mise en œuvre des réformes institutionnelles liées à la sixième réforme de l'État. Il faudra probablement au moins une législature pour réaliser cette opération. Il faudra créer de nouvelles administrations, transférer des fonctionnaires, réorganiser des services, reconstituer des réseaux, construire de nouveaux édifices, assurer le déménagement des personnes et des dossiers. Aujourd'hui, nous ne fermons pas la porte de la sixième réforme de l'État. Nous n'engageons pas, pour autant, une septième réforme. Nous devons nous préparer à achever la réforme en cours, de toutes nos forces et de toutes nos énergies.

Ensuite, je crois que le nouveau Sénat devra sans doute aménager quelques techniques ou quelques procédures qui contribueront, demain, à rendre plus aisée et plus fluide la sixième réforme de l'État. Il devra notamment s'interroger sur la faisabilité de quelques idées qui flottent actuellement dans l'air. Je pense à l'idée – chère à mon parti ainsi qu'au Premier ministre – d'une circonscription fédérale. C'est une idée sympathique dans son énoncé, peut-être plus délicate dans sa réalisation.

Enfin, le nouveau Sénat devra encore trouver ses marques dans la nouvelle configuration de la Belgique. N'en déplaise à

bevoegdheden zonder overeenkomstige overdracht van financiële middelen zou de indruk kunnen wekken dat we genoeg nemen met de overdracht van symbolische bevoegdheden in plaats van effectieve. Een omstandig antwoord wordt gegeven in het voorstel van bijzondere wet dat nu voorligt. Het is een omvangrijke hervorming aangezien de openbare middelen voortaan prioritair worden toegekend aan de gemeenschappen en de gewesten in hun globaliteit, met dien verstande dat elk van hen er slechts een deel van ontvangt, en dat de gemeenschappen die bevoegd zijn voor onderwijs het leeuwenaandeel verwerven. Het aanzienlijke deel dat overblijft, gaat naar de federale staat om haar eigen bevoegdheden uit te oefenen, in het bijzonder op het vlak van de sociale zekerheid.

Ik kan niet nalaten, zoals mevrouw Khattabi al heeft gedaan, de bepalingen van de nieuwe wet te vermelden die een rechtvaardiger financiering van de Brusselse instellingen mogelijk maken. De aanwezigheid van de vele pendelaars en internationale ambtenaren in Brussel rechtvaardigde die specifieke regeling.

Ik kom terug op mijn tweede categorie van overwegingen. Een omega maar ook een alfa. Een eindpunt, maar ook een begin. Niet dat ik hoop op een zevende staatsvorming: de overdrachten, in het bijzonder de financiële overdrachten zijn meer dan betekenisvol. We moeten ervoor opletten dat we de federale staat niet helemaal uitkleden ten voordele van de deelstaten. Een sterke autonomie, met inbegrip van een financiële autonomie, van de deelstaten heeft pas zin als ze gerealiseerd wordt in een consistente en coherente federale staat.

Er moet een gezond evenwicht worden bewaard. Ik heb niet het gevoel dat op dat vlak een rode lijn is overschreden. We blijven binnen de federale krijtlijnen en we zijn, wat ons betreft, vastbesloten er binnen te blijven.

Ik kan me er niet van weerhouden te denken dat onze nieuwe Senaat op dat punt een belangrijke rol zal spelen, op zijn minst vanuit drie oogpunten.

Ten eerste, omdat de nieuwe Senaat zich zal moeten bezighouden met de uitwerking van de institutionele hervormingen die gepaard gaan met de zesde staatsvorming. Dat zal wellicht minstens één regeerperiode vergen. Er moeten nieuwe administraties worden opgericht, ambtenaren worden overgeheveld, diensten worden gereorganiseerd, netwerken worden omgevormd, nieuwe gebouwen opgericht, personen en dossiers worden verhuisd. Vandaag sluiten we de deur van de zesde staatsvorming niet. We vatten daarom echter nog geen zevende hervorming aan. We moeten ons voorbereiden op de voltooiing van de aan de gang zijnde hervorming, met al onze krachten en al onze energie.

Vervolgens denk ik dat de nieuwe Senaat wellicht enkele technieken of procedures moet invoeren die de zesde staatsvorming morgen gemakkelijker en vlotter zullen doen verlopen. De Senaat zal de haalbaarheid van sommige ideeën die momenteel in de lucht hangen, moeten nagaan. Ik denk aan het idee – dat zowel mijn partij als de eerste minister genegen zijn – van een federale kieskring. Het idee is wel sympathiek, maar misschien is de uitvoering moeilijker.

Tot slot zal de nieuwe Senaat zijn positie in de nieuwe

certain, il sera peut-être l'artisan de la loyauté fédérale. L'article 142 de la Constitution que nous allons adopter rappelle, pour autant que de besoin, cette règle fondamentale d'organisation et de fonctionnement de l'État fédéral. La Cour constitutionnelle pourra y veiller dans l'exercice de sa fonction de justice ; nous, au Sénat, nous pourrions y veiller dans l'exercice de nos missions politiques.

Mes chers collègues, notre oui à la sixième réforme de l'État est un oui. Nous nous posons – c'est bien normal – des questions lorsque nous entendons des discours délétères. Nous nous interrogeons sur l'avenir de notre État lorsque nous entendons des propos nationalistes et, pour tout dire, séparatistes et indépendantistes. Nous, nous persistons à jouer la carte de la confiance, la carte de la main tendue, la carte de la bonne volonté. Nous sommes Belges, nous voulons le rester et nous continuerons à porter, quoi qu'il arrive, le pavillon de la Belgique, fût-elle résiduelle. Pour l'instant, je le répète, notre oui, c'est oui. Notre oui, clair et déterminé, n'appelle pas d'autre commentaire. Cela signifie que le cdH apportera ses voix en toute loyauté, en toute fidélité, en toute solidarité, en parfaite union avec la majorité gouvernementale, parlementaire et institutionnelle, aux projets qui concrétisent aujourd'hui la sixième réforme de l'État.

M. Wouter Beke (CD&V). – *Je ne suis ni nationaliste flamand ni nationaliste belge, mais personnaliste.*

Avec la loi spéciale portant réforme du financement, nous allons adopter la dernière partie de cette réforme de l'État. Les précédents volets portaient sur Bruxelles-Hal-Vilvorde, sur la réforme du Sénat et sur les transferts de compétences.

À l'été 2010, le CD&V a mis sur la table l'exigence d'une nouvelle loi de financement, à l'époque contre l'avis des nationalistes et des socialistes. Quatre bonnes raisons nous animaient : nous voulions davantage d'autonomie et de démocratie, nous souhaitions une plus grande responsabilisation, nous prônions une solidarité transparente et nous désirions plus de stabilité.

Ces derniers mois – et tout récemment à cette tribune –, la loi spéciale de financement a été évaluée en termes de gains ou de pertes. Le raisonnement est relatif, puéril et irresponsable.

Pourquoi est-il relatif ? Nous venons de débattre de l'élasticité. On a affirmé que celle-ci serait bien inférieure au coefficient de 1,55 utilisé par le Bureau du plan et la Banque nationale. Pourtant, le document du gouvernement flamand indique 1,6. Qui suis-je pour le contredire ?

M. Huub Broers (N-VA). – *Le ministre compétent est Philippe Muyters. Vos amis politiques au Parlement flamand disent que le président ne contrôle pas ses troupes. Certes, comme vous êtes de moins en moins nombreux, contrôler les troupes est de plus en plus facile.*

Belgische configuratie nog moeten bepalen. Tot tevredenheid van sommigen zal hij misschien de schepper zijn van de federale loyaliteit. Artikel 142 van de Grondwet dat we zullen aannemen, wijst nogmaals op die fundamentele regel in verband met de organisatie en de werking van de federale staat. Het Grondwettelijk Hof zal erop kunnen toezien bij de uitoefening van zijn rechtsprekende bevoegdheid. De Senaat zal dat kunnen doen in het kader van zijn politieke opdracht.

Beste collega's, ons ja aan de zesde staatshervorming is een ja. We stellen ons uiteraard vragen bij het horen van giftige toespraken. We stellen ons vragen over de toekomst van onze staat als we nationalistische, en zelfs separatistische uitspraken horen. We blijven geloven in vertrouwen, in de uitgestoken hand, in de goede wil. We zijn Belgen en we willen dat blijven, en we blijven, wat er ook gebeurt, de vlag van België dragen, of alleszins wat er van België overblijft. Op dit ogenblik is ons ja een ja. Ons ja, duidelijk en overtuigd, behoeft geen ander commentaar. CdH zal dus, loyaal, in alle vertrouwen en volledig solidair, in volledige overeenstemming met de regeringsmeerderheid, met de parlementaire en de institutionele meerderheid, zijn stem geven aan de ontwerpen die vandaag de zesde staatshervorming concretiseren.

De heer Wouter Beke (CD&V). – Ik ben geen Belgisch nationalist, noch een Vlaams nationalist, maar een personalist.

Met de bijzondere wet tot hervorming van de financiering zal het laatste gedeelte van deze staatshervorming worden goedgekeurd. Het eerste gedeelte ging over Brussel-Halle-Vilvorde, het tweede over de hervorming van de Senaat en het derde deel betrof de bevoegdheidsoverdrachten.

CD&V heeft in de zomer van 2010 de eis voor een nieuwe financieringswet op tafel gelegd, op dat moment zowel van de wil van de nationalistes als van de socialistes. We hadden daar vier goede redenen toe. Ik noemde ze de "dresscode". Omdat we meer autonomie, meer democratie wilden. Omdat we een grotere responsabilisering wilden. Omdat we een transparante solidariteit voor ogen hadden. Omdat we meer stabiliteit wilden.

De voorbije maanden werd de bijzondere financieringswet beoordeeld in termen van winst of verlies; zopas zelfs nog op dit spreekgestoelte. Die redenering is relatief, kinderachtig en onverantwoord.

Waarom is ze relatief? Zopas was er een discussie over de elasticiteit. Er werd gezegd dat de elasticiteit niet zal zijn wat volgens het Planbureau en de Nationale Bank in de berekening wordt meegenomen. Er werd gezegd dat het geen 1,55, maar veel minder zal zijn. In het document van de Vlaamse regering staat nochtans 1,6. Wie ben ik om de Vlaamse regering tegen te spreken?

De heer Huub Broers (N-VA). – De bevoegde minister is Philippe Muyters. In het Vlaams parlement zeggen uw partijgenoten dat de voorzitter zijn troepen niet onder controle heeft. U bent natuurlijk met steeds minder mensen. Hoe minder mensen, hoe gemakkelijker ze onder controle te houden zijn.

M. Wouter Beke (CD&V). – *Je l'admets, mais votre président ne contrôle pas mieux ses troupes, car le discours de la N-VA au parlement fédéral diffère de ce qu'on entend au Parlement flamand.*

La discussion est relative, car personne ne peut prédire la croissance économique de ces prochaines années. Ces vingt dernières décennies, nous avons connu une croissance d'environ 2% par an. Ces cinq dernières années, l'économie a crû de 2%. Aucun économiste, pas plus que le service des études de la Banque nationale ou celui du sp.a, aucune agence de crédit ou Bureau du plan ne l'avait prévu. Cela relativise la discussion sur les profits et les pertes.

Je pourrais brandir des journaux. Selon un titre du Tijd du 11 juillet 2013, la réforme de l'État rapporterait 200 millions à la Flandre en 2008.

M. Bart Laeremans (VB). – *Sans la contribution à l'assainissement !*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Oui, et c'est pourquoi la discussion est puérile. Certains font comme si les Flamands n'appartenaient pas à la fédération belge, font comme si l'apurement de la dette, le paiement des pensions, la viabilité des soins de santé ou les marges pour les réductions de charges ne les concernaient pas.*

Pour ces motifs, la discussion, relative et puérile, est aussi irresponsable. Prenons les pensions. Avec 57% de la population, les Flamands représentent 62% de la capacité fiscale et plus de 63% des dépenses de pensions.

Cela s'explique parfaitement car les Flamands vivent en moyenne plus longtemps que les Wallons ou les Bruxellois, leurs pensions doivent être payées plus longtemps. Les revenus du travail des Flamands étant en moyenne plus élevés, leur pension doit être plus élevée. Il y a plus de Flamands qui travaillent, donc il y a plus de pensions à payer.

M. Bart Laeremans (VB). – *C'est exact, mais le niveau fédéral aurait dû aborder beaucoup plus tôt le problème des pensions. Aucune politique prévoyante n'a été menée. On a repoussé le problème pendant des années. Aujourd'hui, les entités fédérées font en grande partie les frais pour des affaires que le niveau fédéral a refusé de résoudre et pour lesquelles il a refusé de faire les économies nécessaires. Les entités fédérées doivent à présent s'investir en pure perte.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *J'y reviendrai.*

L'étude la plus récente sur la nouvelle loi de financement est celle du professeur Decoster. Voici deux ans, il a été présenté dans cette assemblée comme la personnalité faisant autorité. Je fais de même aujourd'hui. Selon le professeur Decoster, l'autonomie fiscale a augmenté, de même que la responsabilisation. La solidarité entre les entités fédérées est maintenue, et les éléments pervers sont éliminés. En ce qui concerne la garantie qu'aucune entité fédérale n'est appauvrie de manière structurelle et la stabilité financière des entités fédérées, le changement dans les mécanismes intégrés dans la loi de financement est au désavantage de la

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Dat kan ik niet ontkennen. Maar uw voorzitter heeft zijn troepen evenmin onder controle, want in het federale parlement zegt de N-VA iets anders dan in het Vlaams parlement.*

De discussie is relatief, omdat niemand kan voorspellen wat de komende jaren de economische groei zal zijn. De voorbije twintig jaar was er een groei van ongeveer 2% per jaar. De voorbije vijf jaar hadden we een groei van 2 procent op vijf jaar. Geen enkele econoom of studiedienst van de Nationale Bank, zelfs niet van de sp.a, geen enkel kredietagentschap of planbureau had dit voorspeld. Dat maakt het discours over winst of verlies relatief.

*Ik zou kunnen zwaaien met krantenkoppen of krantenartikelen. Zo titelde *De Tijd* van 11 juli 2013 "Vlaanderen wint bij de staats hervorming, 200 miljoen in 2028".*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Zonder de saneringsbijdrage!*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Inderdaad, daarom is de discussie ook kinderachtig. Degenen die deze redenering volgen, doen alsof de Vlamingen geen deel uitmaken van de Belgische federatie. Ze doen alsof de aflossing van de schuld, de betaling van de pensioenen, de betaalbaarheid van de gezondheidszorg of het creëren van ruimte voor lastenverlaging een zaak is waar ze niets mee te maken hebben. Dat is niet de waarheid!*

Daarom is de discussie niet alleen relatief en kinderachtig, maar ook onverantwoord. Neem nu het pensioen. De Vlamingen maken 57 procent uit van de bevolking, 62% van de fiscale capaciteit en meer dan 63% van de pensioenuitgaven.

Dat is perfect verklaarbaar, want de Vlaming wordt gemiddeld ouder dan de Waal of de Brusselaar en dus moeten er langer pensioenen worden betaald. De Vlaming heeft gemiddeld een hoger arbeidsinkomen en dus moet er een hoger pensioen worden betaald. Er zijn meer Vlamingen die werken en dus moeten er meer pensioenen worden betaald.

De heer Bart Laeremans (VB). – *Dat is juist, maar men had al veel eerder op het federale niveau iets moeten doen aan het pensioenprobleem. Er is geen vooruitziend beleid gevoerd. Jarenlang heeft men het hele probleem voor zich uit geschoven. Nu moeten de deelstaten voor een zeer groot deel opdraaien voor zaken die het federale niveau weigerde op te lossen en waarvoor het federale niveau weigerde de nodige besparingen te doen. De deelstaten moeten nu dweilen met de kraan open.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Ik kom daar zo meteen nog op terug.*

De meest recente studie over de nieuwe financieringswet is die van professor Decoster. Twee jaar geleden werd hij in deze assemblee als dé grote autoriteit geciteerd. Vandaag doe ik hetzelfde. Wat zegt professor Decoster? Is de fiscale autonomie toegenomen? Ongetwijfeld. Is de responsabilisering substantieel toegenomen? Jazeker. Wordt de solidariteit tussen de entiteiten behouden, maar ook de perverse elementen weggewerkt? Zonder twijfel. Is er de garantie dat geen enkele deelstaat structureel verarmt en is de financiële stabiliteit van de deelstaten gegarandeerd? De

Wallonie et de Bruxelles, la nouvelle loi de financement est favorable à la Région flamande mais défavorable à la Communauté française ; mais en fin de compte, la Flandre y trouve son avantage. C'est ce qu'écrit le professeur Decoster.

M. Louis Ide (N-VA). – *Je me souviens d'un article de M. Decoster paru dans De Standaard voici un an ou deux. Il y disait le contraire. J'arrêtera donc de citer M. Decoster.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *J'ignore ce qu'il a dit voici deux ans.*

M. Louis Ide (N-VA). – *Je tacherai de retrouver cet article. Il a écrit toute une page sur le financement désastreux de la Flandre.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Le professeur Decoster a mené une étude sur la base des textes de loi déposés. Il n'a pu le faire voici deux ans.*

M. Bart Laeremans (VB). – *C'est une étude politique.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *C'est trop facile, monsieur Laeremans ! Vous qualifiez une étude qui ne vous arrange pas d'étude politique. Mais si une étude vous arrange, vous la citez pendant des heures en commission. Vous devez être logique : soit vous appuyez sur la force des arguments, mais évitez alors de vous lamenter durant des heures pour remplir un rapport ; soit vous prenez au sérieux des études de diverses orientations et vous évitez de qualifier une étude de politique et une autre d'objective.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *D'ailleurs, monsieur Laeremans, lorsque vous avez cité des études et que des commissaires ont trouvé ces citations assez fortes, vous avez répondu que ne partagez pas ces citations. Je veux simplement dire que non seulement vous qualifiez de politique une étude qui ne vous arrange pas mais aussi que vous n'êtes pas complet quand vous la citez. Lorsque vous citez entièrement une étude, vous réalisez subitement que vous ne partagez pas totalement la citation. Lorsqu'il s'agit d'études, vous louvoyez continuellement.*

M. Bart Laeremans (VB). – *Je suis au moins suffisamment critique pour le dire lorsque je ne partage pas un élément de l'une des études. Je suis également critique à l'égard de l'étude de VIVES.*

J'ai comparé les études du Pr Decoster et de VIVES. Puisque M. Beke a fait si souvent référence en commission à l'étude Decoster et étant donné que je n'ai pu m'en procurer le texte qu'ultérieurement, je l'ai lue très attentivement. Je trouve que cette étude est en fait rédigée dans un style pamphlétaire rudimentaire, avec de très nombreuses notions politiques. Elle ne contient aucune analyse approfondie. Elle a pour objectif de faire en sorte que les douze principes soient respectés. Elle doit redonner du cœur à l'ouvrage aux huit partis négociateurs dont le Pr Decoster était le conseiller. Ce dernier n'est pas un observateur objectif. Il était activement impliqué et a voulu écrire quelque chose pour que tout tienne la route. Je trouve cela dommage. VIVES a tenté de travailler

verandering in de ingebouwde mechanismen zelf van de financieringswet is in het nadeel van Wallonië en Brussel, de nieuwe financieringswet is gunstig voor het Vlaamse Gewest, maar nadelig voor de Franse Gemeenschap, maar per saldo doet Vlaanderen een voordeel. Dat schrijft professor Decoster.

De heer Louis Ide (N-VA). – Ik herinner me een artikel van de heer Decoster een jaar of twee geleden in *De Standaard*. Daarin schreef hij het tegenovergestelde. Nu zegt hij iets anders. Ik zou dus maar stoppen met de heer Decoster te citeren.

De heer Wouter Beke (CD&V). – Ik weet niet wat hij twee jaar geleden heeft gezegd.

De heer Louis Ide (N-VA). – Ik wil dat artikel wel eens opzoeken. Hij schreef een hele bladzijde over hoe nefast de financiering voor Vlaanderen is.

De heer Wouter Beke (CD&V). – Professor Decoster heeft een studie gemaakt op basis van de wetteksten die zijn ingediend. Dat kon hij twee jaar geleden nog niet hebben gedaan.

De heer Bart Laeremans (VB). – Het is een politieke studie.

De heer Wouter Beke (CD&V). – Mijnheer Laeremans, dat is al te gemakkelijk! Een studie die niet in uw kraam past, bestempelt u als een politieke studie! Als u een studie vindt die wel in uw kraam past, citeert u er in de commissie urenlang uit! U moet consequent zijn: ofwel gaat u uit van de kracht van de argumenten, maar dan moet u niet urenlang zitten lamenteren om een verslag te vullen, ofwel neemt u studies, in verschillende richtingen, ernstig en moet u niet de ene studie als een politieke studie bestempelen en de andere als een objectieve.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Trouwens, mijnheer Laeremans, toen u citeerde uit studies en de commissieleden die citaten nogal sterk vonden, antwoordde u dat u het niet eens was met die citaten. Ik wil maar zeggen dat u niet alleen een studie die niet in uw kraam past, als een politieke studie bestempelt, maar ook bij het citeren niet volledig bent. Als u de studie volledig citeert, realiseert u zich plots dat u het niet helemaal eens bent met het citaat. Als het op studies aankomt, schippert u voortdurend.

De heer Bart Laeremans (VB). – Ik ben tenminste kritisch genoeg om het te zeggen als ik het met een element uit een van de studies niet eens ben. Ik sta ook kritisch tegenover de studie van VIVES.

Ik heb de studie van professor Decoster en de studie van VIVES vergeleken. Omdat collega Beke in de commissie zo vaak naar de studie-Decoster heeft verwezen en ik de tekst pas later in handen kon krijgen, heb ik hem bijzonder grondig gelezen. Ik vind die studie eigenlijk rudimentaire pamfletliteratuur met heel veel politieke noties. Ze bevat helemaal geen grondige analyse. Ze heeft de opzet iets te doen kloppen, namelijk dat de twaalf principes zijn nageleefd. Ze moet de acht onderhandelende partijen, van wie professor Decoster de raadgever was, een hart onder de riem steken. De professor is geen objectieve waarnemer, hij was actief betrokken en heeft iets willen schrijven om het verhaal te doen kloppen. Dat vind ik spijtig. VIVES heeft wel een

objectivement, même si certains chiffres font défaut dans cette étude. VIVES travaille trop par habitant et trop peu avec des chiffres globaux, contrairement à l'étude du sp.a. En juillet, VIVES ne disposait d'ailleurs pas encore de ces chiffres.

M. Wouter Beke (CD&V). – *J'ai participé pendant 540 jours aux négociations gouvernementales et ce au premier rang. Je n'ai jamais vu le Pr Decoster à la table des négociations. On y a par contre souvent vu un professeur et c'était le Pr Vande Lanotte.*

M. Louis Ide (N-VA). – *Les médias ont pourtant indiqué que le Pr Decoster était un conseiller de Groen.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Un deuxième professeur que j'ai croisé au cours des négociations gouvernementales, lorsqu'il s'agissait d'autres thèmes, était le conseiller de la N-VA, le Pr Vuye.*

M. Bart Laeremans (VB). – *J'ai introduit les critères de recherche Decoster et Groen dans la base de données de Mediargus. De Tijd a indiqué que le Pr Decoster a secondé les verts lors des négociations sur la loi de financement. C'est une donnée objective et difficilement contestable.*

M. Louis Ide (N-VA). – *Le Pr Vuye ne peut être accusé de commettre des erreurs.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *De Vuye, j'ai lu un livre qui était bourré d'erreurs. Je préférerais en parler une autre fois.*

M. Louis Ide (N-VA). – *Cela devient un débat captivant.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *M. Laeremans affirme que je dois citer intégralement. Je citerai donc intégralement les professeurs Decoster et Sas : « On peut aussi considérer cette sixième réforme de l'État comme historique si l'on prend comme critère la différence de dépenses entre le niveau fédéral et le niveau régional. Lorsque cette réforme de l'État entrera en vigueur dès 2015, ce sera la première fois que les dépenses des régions et des communautés seront nettement plus importantes que les dépenses fédérales. La part de l'autorité fédérale retombe à 21,4% de l'ensemble des dépenses, alors que celle des régions et des communautés passe à 31,7%. Des compétences à forte connotation économique, comme certains aspects de la politique du marché du travail, la politique fiscale ou la politique des grandes villes sont transférées vers le niveau régional. Les communautés, quant à elles, reçoivent encore plus de compétences dans les matières personnalisables, dont les allocations familiales et certains éléments de la politique des soins de santé et des soins aux personnes âgées. Ces deux mesures contribuent pour une deuxième raison à faire entrer la sixième réforme de l'État dans l'histoire : la sécurité sociale, elle aussi, entre pour la première fois dans le collimateur de la décentralisation. » C'est même ce que le professeur Maddens a publié aujourd'hui sur un site internet mais je ne dirai pas à quelle famille politique il peut être apparenté. Le professeur Decoster poursuit : « Étant donné qu'un peu plus de 75% des moyens transférés relèvent du giron de l'ONSS, la part de la sécurité sociale diminue significativement, pour retomber à 33,8%. La sixième réforme*

poging gedaan om objectief te werk te gaan, ook al ontbreken er in die studie een aantal cijfers. VIVES werkt te veel per capita en veel te weinig met algemene cijfers, zoals dat wel gebeurt in de studie van de sp.a. In juli beschikte VIVES trouwens nog niet over die cijfers.

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Ik heb de regeringsonderhandelingen gedurende 540 dagen meegemaakt en wel van op de eerste rij. Professor Decoster heb ik daar nooit aan de onderhandelingstafel gezien; één professor heeft zich daar wel vaak laten zien en dat was professor Vande Lanotte.*

De heer Louis Ide (N-VA). – *Toch stond in de media dat professor Decoster een adviseur van Groen was.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Een tweede professor die ik tijdens de regeringsonderhandelingen tegenkwam, als het over andere thema's ging, was N-VA-adviseur, professor Vuye.*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Ik heb de zoektermen Decoster en Groen ingevoerd in de mediadatabank Mediargus. De Tijd heeft vermeld dat professor Decoster de groenen heeft bijgestaan in de onderhandelingen over de financieringswet. Dat is een objectief gegeven dat moeilijk kan worden tegengesproken.*

De heer Louis Ide (N-VA). – *Professor Vuye kan wel niet worden betrap op onjuistheden.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Van Vuye heb ik een boek dat bol staat van de onjuistheden. Daarover wil ik het best een andere keer hebben.*

De heer Louis Ide (N-VA). – *Dat wordt een boeiend debat.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – *De heer Laeremans zegt dat ik volledig moet citeren, dus zal ik professor Decoster en professor Sas volledig citeren: "De huidige zesde staatshervorming wordt al even historisch als we als maatstaf het verschil in uitgaven tussen het federale en regionale niveau hanteren. Wanneer deze staatshervorming vanaf 2015 in voege zal treden, worden de uitgaven van gewesten en gemeenschappen voor het eerst veel belangrijker dan de federale uitgaven. Het aandeel van de federale overheid neemt af tot 21,4% van de gezamenlijke uitgaven, terwijl dat van gewesten en gemeenschappen oploopt tot 31,7%. Economisch getinte bevoegdheden zoals aspecten van het arbeidsmarktbeleid, het fiscaal beleid of het grootstedenbeleid verhuizen naar het gewestelijk niveau. De gemeenschappen krijgen nog meer persoonsgebonden bevoegdheden, waaronder kinderbijslag en elementen van gezondheids- en ouderenzorg. Beide ingrepen maken de zesde staatshervorming trouwens om een tweede reden historisch: voor het eerst komt ook de sociale zekerheid in het vizier van de decentralisering." Dat heeft professor Maddens vandaag zelfs op een website geschreven, maar ik zal niet zeggen tot welke politieke familie hij gerekend kan worden. Professor Decoster vervolgt: "Aangezien iets meer dan 75% van de overgedragen middelen onder de RSZ-paraplu valt, neemt het aandeel van de sociale zekerheid dan ook significant af tot 33,8%. De zesde staatshervorming doet de uitgaven van gewesten en gemeenschappen in 2015 toenemen van 45,8 tot 64,7 miljard."*

Er is ook gesproken over de herfinanciering van Brussel. Ik

de l'État entraînera une hausse des dépenses des régions et des communautés de 18,9 milliards en 2015 : de 45,8 milliards actuellement, elles passeront à 64,7 milliards. »

On a aussi parlé du refinancement de Bruxelles. Je ne ferai pas référence aux accords de Vollezele ou aux notes du clarificateur royal car je rendrais certains collègues nerveux. Je lirai toutefois une autre citation : « L'une des plus grandes menaces est la population urbaine qui produit de moins en moins de recettes fiscales, vu l'afflux massif, par milliers, de non-productifs. Tous ont besoin de crèches pour leurs enfants, d'un enseignement et de soins, mais ils apportent en moyenne une plus-value moindre en contrepartie de ces facilités. » Ici, l'intéressé met le doigt là où ça fait mal pour toutes les villes. Il donne un exemple : « Alors qu'il y a dix ans, l'impôt des personnes physiques par habitant à Anvers était encore supérieur à la moyenne nationale, il est aujourd'hui inférieur de 20% à la moyenne du pays. » C'est ce qu'a déclaré le bourgmestre d'Anvers dans Trends du 12 avril 2013. Son analyse est exacte. Il s'agit d'un fait auquel sont confrontées Anvers mais aussi Gand, Bruxelles et d'autres villes. C'est pourquoi des villes ont besoin d'un financement supplémentaire, tout comme Anvers.

Par le biais du Fonds des communes, du Fonds des villes et du Fonds des grandes villes, Anvers reçoit 1 250 euros par habitant, en plus de tous les autres moyens qui sont accordés pour permettre les investissements dans le domaine de la mobilité et des infrastructures. En comparaison, le refinancement de Bruxelles s'élève à 540 euros, soit moins de la moitié du financement structurel que reçoit chaque année Anvers.

Cette nouvelle loi de financement contient aussi un nouveau mécanisme de solidarité. Le professeur Decoster indique dans son étude que le mécanisme de solidarité devient plus transparent et fait disparaître les éléments pervers.

« Désormais, grâce à la moindre importance de la solidarité, une entité fédérée qui sera plus performante gagnera toujours plus qu'elle ne perdra. La solidarité retombera ainsi à 876 millions d'euros en 2015, alors qu'elle est de 1,2 milliard d'euros en vertu de la loi de financement actuelle, soit une diminution de près d'un tiers. »

Mais il y a en effet un mécanisme transitoire pendant dix ans. « Les francophones ont dix ans pour se redresser » peut-on lire tant dans le Soir du 26 septembre 2011 que dans celui du 23 janvier 2012. Si l'on ne croit pas le professeur Decoster, peut-être peut-on croire Véronique Lamquin. Elle écrit en substance : « Le nouveau système maintient la solidarité à l'intérieur de l'État, mais dans une moindre mesure. L'accord prévoit une période transitoire de 10 ans pour que les entités les plus pauvres disposent de plus de temps pour se redresser. Mais dix ans, c'est fort court pour améliorer soudainement tous les indicateurs. Du reste, la responsabilisation est le mot clef de cette réforme. À l'avenir, les régions devront compter davantage sur leurs propres recettes et celle-ci sont directement fonction du revenu moyen dans la région. Ce n'est pas évident, et sûrement pas en Wallonie et à Bruxelles où les habitants sont plus pauvres. »

Nous venons de parler de la contribution à l'assainissement. Il est vrai qu'il est demandé à toutes les entités de contribuer à l'assainissement, y compris aux entités fédérées. Il était déjà prévu dans la note de l'informateur royal une retenue de

zal niet verwijzen naar de akkoorden van Vollezele of naar de nota's van de koninklijk verduidelijker, want dan maak ik sommige collega's zenuwachtig. Ik zal echter iets anders voorlezen: "Een van de grootste bedreigingen is de stadsbevolking, die almaar minder belastingen opbrengt wegens de grote instroom van niet-productieven, met duizenden tegelijk. Ze hebben nochtans allemaal kinderopvang, onderwijs en zorg nodig, maar brengen gemiddeld minder meerwaarde in ruil." Hier wordt volgens de betrokkene de vinger op de wonde gelegd bij alle steden. Hij geeft een voorbeeld: "Tien jaar geleden zat de personenbelasting per hoofd in Antwerpen nog boven het nationaal gemiddelde, vandaag zitten we er 20% onder." Dit verklaarde de burgemeester van Antwerpen in Trends van 12 april 2013. Zijn analyse klopt. Dit is een feit waarmee Antwerpen geconfronteerd wordt, maar ook Gent, Brussel en andere steden. Hiermee zal men wel verklaren waarom steden extra financiering nodig hebben, net zoals Antwerpen een extra financiering nodig heeft.

Via het Gemeentefonds, het Stedenfonds en het Grootstedenfonds krijgt Antwerpen 1250 euro per inwoner, buiten alle andere middelen die worden aangewend om de investeringen op het vlak van mobiliteit en infrastructuur mogelijk te maken. Ter vergelijking: de herfinanciering van Brussel gaat over 540 euro, of minder dan de helft van de structurele financiering die Antwerpen elk jaar krijgt.

Deze nieuwe financieringswet bevat ook een nieuw solidariteitsmechanisme. Professor Decoster stelt in zijn studie dat het solidariteitsmechanisme transparanter wordt en de perverse elementen doet verdwijnen. "Een deelstaat die beter doet, wint vanaf nu altijd meer dan ze verliest, via de lagere solidariteit. Zo zal de solidariteit terugvallen op 876 miljoen euro in 2015 tegenover 1,2 miljard euro volgens de huidige financieringswet, of een vermindering van bijna één derde."

Maar er is inderdaad een overgangsmechanisme gedurende tien jaar. "Les francophones ont dix ans pour se redresser" zo kopte *Le Soir* zowel op 26 september 2011 als op 23 januari 2012. Als men Professor Decoster niet gelooft, dan misschien wel Véronique Lamquin. Ze schrijft: "Het nieuwe systeem behoudt de solidariteit binnen de federale staat, maar in mindere mate. Het akkoord voorziet in een overgangperiode van tien jaar zodat armere entiteiten meer tijd hebben om zich financieel te herpakken. Maar tien jaar is nogal kort om plots alle indicatoren rooskleuriger te maken. Trouwens, de responsabilisering is het grote sleutelwoord in deze hervorming. In de toekomst moeten gewesten veel meer op eigen inkomsten rekenen en die worden direct bepaald door het gemiddelde inkomen in het gewest. Evident voor niemand is dat, zeker niet voor Wallonië en Brussel, waarvan de inwoners armer zijn".

Daarnt hebben we gesproken over de saneringsbijdrage. Het klopt dat er van alle entiteiten een saneringsbijdrage wordt gevraagd, ook van de deelstaten. In de nota van de koninklijk verduidelijker stond al dat er een inhouding van middelen zou gebeuren bij de bevoegdheidsoverdracht. Al minstens sinds 2004 zegt de Hoge Raad voor financiën jaarlijks in zijn aanbevelingen dat in het kader van de sanering en de toekomstige vergrijzing de deelstaten mee een inspanning moeten doen. De klassieke verhouding die de Hoge Raad naar

moyens lors du transfert de compétences. Au moins depuis 2004, le Conseil supérieur des Finances recommande chaque année que les entités fédérées contribuent aux efforts d'assainissement et de prise en compte du vieillissement de la population. Le pourcentage classiquement avancé par le Conseil supérieur est de répartir l'effort à charge des entités fédérées pour 35% et de l'État fédéral pour 65%.

Et que trouve-t-on dans la loi spéciale de financement ? Un effort de 2,5 milliards sur un déficit général de 8,5 milliards, donc un rapport 30/70. Cela signifie donc que le gros de l'effort restera au niveau fédéral.

Lorsqu'on sait que les dépenses totales de l'autorité fédérale, sécurité sociale comprise, s'élèvent à 96 ou 98 milliards, on constate que l'État fédéral fournit un effort de 6,5% de son budget, alors que la Flandre devra faire un effort de 3,9%. Donc, les entités fédérées doivent effectivement aussi apporter une contribution, mais bien moindre que celle du niveau fédéral. On donne une fausse image lorsque l'on suscite l'impression que la Flandre doit faire un plus grand effort.

M. Bart Laeremans (VB). – *Le gain pour l'administration fédérale provenant de la contribution des entités fédérées est de 4 milliards d'euros ; en 2030, sur cette somme, l'autorité flamande paiera 2,9 milliards d'euros. Selon un document de la majorité, les trois quarts du gain de l'autorité fédérale sera craché par la Flandre.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *L'effort que la Flandre devra fournir en 2028 s'élèvera à 59,9%.*

L'assainissement de 2,5 milliards en 2016 correspondra en 2028 à 0,8% du PIB. C'est beaucoup d'argent, sûrement pour les entités fédérées qui sont chargées des soins de santé, de l'accueil des enfants, des soins aux personnes âgées, de l'enseignement et de bien d'autres défis. Par comparaison, l'autorité fédérale a en trois ans réussi à fournir un effort de 23 milliards, soit 5% du PIB.

Critiquer les efforts d'assainissement, la responsabilisation ou l'autonomie fiscale traduit un manque d'assurance. Une réforme de l'État doit servir à mettre en place une meilleure politique, une politique mieux adaptée pour les Flamands, les Wallons et les Bruxellois. C'est le cas, en l'occurrence. Là se trouve le véritable défi. Je n'ai entendu personne le dire à cette tribune.

D'aucuns considèrent que toutes les réformes de l'État précédentes ont abouti au même résultat, un écheveau inextricable, et pour eux, les Flamands ont toujours été leurrés et doivent toujours payer.

Jusqu'au milieu des années quatre-vingt, le revenu moyen était partout le même en Belgique. Aujourd'hui, le revenu du Flamand est supérieur de 25% à celui du Wallon. Jusqu'au début des années quatre-vingt, le taux de pauvreté était pareil. Aujourd'hui, il s'élève à 10% en Flandre, et c'est 10% de trop, à 25% en Wallonie et à 34% à Bruxelles. Depuis les années quatre-vingt, caractérisées par ces « mauvaises » réformes de l'État, la croissance économique flamande est supérieure de 0,5 à 1% à celle des autres parties du pays.

Les chiffres ne disent peut-être pas tout mais en l'occurrence, ils sont éloquentes. Les régions auront l'opportunité de développer des politiques propres. Selon le Conseil

voren schuift, is een bijdrage van de deelstaten ten belope van 35% tegenover 65% van het federale niveau.

En wat staat er in de bijzondere financieringswet? Een inspanning van 2,5 miljard op een algemeen tekort van 8,5 miljard, een verhouding dus van 30/70. Dat betekent dus dat het gros van de inspanningen blijft liggen bij het federale niveau.

Wanneer we ervan uitgaan dat de totale uitgaven van de federale overheid, sociale zekerheid inbegrepen, 96 à 97 miljard bedragen, komen we uit op een totale inspanning van 6,5% voor de federale overheid op haar budget, terwijl Vlaanderen een inspanning van 3,9% op haar budget zal moeten leveren. Dus ja, de deelstaten moeten ook een bijdrage doen, maar een pak minder dan de bijdrage van het federale niveau. Men hangt dus een fout beeld op wanneer men de indruk wekt dat Vlaanderen een grotere inspanning moet doen.

De heer Bart Laeremans (VB). – De winst voor de federale overheid door de bijdragen van de deelstaten bedraagt 4 miljard euro; in 2030 betaalt de Vlaamse overheid hiervan 2,9 miljard euro. Volgens een document van de meerderheid wordt dus driekwart van de winst die de federale overheid doet, opgehoest door Vlaanderen.

De heer Wouter Beke (CD&V). – De inspanning die Vlaanderen in 2028 moet leveren, bedraagt 59,9%.

De sanering van 2,5 miljard tegen 2016 komt tegen 2028 overeen met 0,8% van het bbp. Dat is veel geld, zeker voor deelstaten die ook bevoegd zijn voor zorg, kinderopvang, ouderenzorg, onderwijs en tal van uitdagingen. Ter vergelijking: de federale overheid heeft op drie jaar tijd een inspanning geleverd van 23 miljard of 5% van het bbp.

Wie kritiek en commentaar geeft op de saneringsinspanningen, de responsabilisering of de fiscale autonomie, geeft blijk van een gebrek aan zelfvertrouwen. Een staatshervorming moet dienen om een beter beleid mogelijk te maken, een beleid dat meer op de maat is van de Vlamingen, Walen en Brusselaars. De nieuwe staatshervorming doet dat. Dat is de echte uitdaging en dat heb ik hier op het spreekgestoelte niet horen zeggen.

Volgens sommigen hebben alle voorgaande staatshervormingen telkens tot hetzelfde resultaat geleid: ze hebben tot een onontwaaarbaar kluwen geleid; de Vlamingen zijn altijd bekocht en moeten voortdurend betalen.

Tot het midden van de jaren 1980 was het gemiddelde inkomen in België gelijk. Vandaag is het inkomen van de Vlaming 25% hoger dan dat van de Waal. Tot het begin jaren 1980 was de armoedegrade in België ongeveer gelijk. Vandaag bedraagt de armoedegrade in Vlaanderen 10%; dat is nog steeds 10% te hoog. In Wallonië bedraagt hij echter 25% en in Brussel 34%. Sinds de jaren 1980, de jaren van die verderfelijke, o zo kostelijke staatshervormingen, is de economische groei in Vlaanderen structureel 0,5 tot 1% hoger dan in de andere delen van ons land.

Cijfers zeggen misschien niet alles, maar in dit geval toch veel. Regio's krijgen wel degelijk de kans om een eigen

consultatif flamand des affaires administratives, la sixième réforme de l'État permettra à la Flandre de se transformer et de prendre les futurs défis à bras-le-corps.

La sixième réforme de l'État, la loi de financement à l'examen et la nouvelle autonomie offrent cette chance.

Obama a dit, un jour, qu'aucun pays, si grand soit-il, ne pouvait régler seul tous les problèmes. À l'inverse, un pays, si petit soit-il, peut contribuer à les résoudre. Les entités fédérées pourront offrir des perspectives, accroître leur prospérité et leur bien-être. Il leur appartient de saisir leur chance.

M. Louis Ide (N-VA). – *Dans un article paru le 18 janvier 2012 dans De Standaard, Guy Tegenbos se réfère à un article du journal De Tijd faisant état d'une perte financière pour la Flandre. Cet article souligne que selon la Banque nationale, les régions y gagneront financièrement au cours des vingt années à venir et l'État fédéral perdra de l'argent. La Banque nationale a certes tenu compte d'un coefficient d'élasticité de 1,6. Cela signifie que si l'économie croît à raison de 1%, les recettes fiscales augmenteront de 1,6%. Selon André Decoster, cette élasticité pourrait se révéler inférieure. Le fait de remplacer 1,6 par 1,15 dans les tableaux bouleverse entièrement le résultat. Toujours selon cet article, seuls Bruxelles et l'État fédéral seraient gagnants au cours des vingt prochaines années.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Je tiens à signaler que selon De Tijd, la Flandre est gagnante en ce qui concerne la loi de financement.*

La remarque de M. Ide est surtout blessante pour le ministre flamand Muylers. Dans ses documents budgétaires, il utilise un coefficient d'élasticité inférieur. Le professeur Decoster se réfère à un coefficient que nous avons diminué dans le cadre de cette réforme de l'État. Il a peut-être échappé à la N-VA et à son service d'études que nous avons fondé notre travail sur les données socioéconomiques du Bureau du plan et de la Banque nationale.

Nous verrons bien quels chiffres seront utilisés en 2028.

M. Louis Ide (N-VA). – *Il y a une différence essentielle. La loi de financement dont nous discutons aujourd'hui, traite surtout des flux financiers entre les régions. Lorsque la région flamande établit son budget, ce budget lui est propre car la région devra travailler avec ce budget. J'ose parier du reste que la sixième réforme de l'État qui transfère beaucoup de compétences de manière éclatée, mais pas l'argent, aura un bien plus grand impact sur le budget flamand que l'éventuelle baisse de l'élasticité que M. Beke a en tête.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *Je constate tout d'abord que le coefficient d'élasticité qu'a utilisé le ministre flamand Muylers pour son budget des voies et moyens de 2014 à 2019, est bien plus élevé que le coefficient qui se trouve dans nos textes et nos tableaux.*

Deuxièmement, le Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST), qui relève d'un ministre de la N-VA, dit que la sixième réforme de l'État offre une possibilité de

beleid te ontwikkelen. De Vlaamse Adviesraad voor bestuurszaken stelde dat de zesde staatshervorming Vlaanderen de kans biedt om zich te transformeren en om de toekomstige uitdagingen aan te pakken. De zesde staatshervorming, de voorliggende financieringswet en de nieuwe autonomie bieden die kans.

Obama heeft ooit gezegd dat geen land zo groot is dat het alle problemen alleen aankan. Welnu, geen land is zo klein dat het geen deel kan zijn van de oplossing. Met deze staatshervorming krijgen de deelstaten de kans om opnieuw te zorgen voor perspectief en voor meer welvaart en meer welzijn. Het is nu aan hen om die kans met beide handen te grijpen.

De heer Louis Ide (N-VA). – In een artikel in *De Standaard* van 18 januari 2012 verwijst journalist Guy Tegenbos naar een artikel in *De Tijd*, waarin werd benadrukt dat Vlaanderen een pak geld verliest: “Volgens de scenario's van de Nationale Bank zullen de gewesten er de komende twintig jaar op vooruitgaan en zal de federale overheid geld verliezen. Daarbij is echter rekening gehouden met een elasticiteit van 1,6. Dat wil zeggen dat als de economie met 1% groeit, de belastinginkomsten met 1,6% stijgen. Volgens André Decoster zou die elasticiteit wel eens lager kunnen zijn. Wie in de tabellen 1,15 invult in plaats van 1,6, zet het resultaat helemaal op zijn kop. Alleen Brussel en de federale overheid zouden over twintig jaar nog op winst staan.”

De heer Wouter Beke (CD&V). – De heer Ide kan ook rechtstreeks naar *De Tijd* verwijzen. Daarin staat dat Vlaanderen bij de financieringswet wint.

De terechtwijzing van de heer Ide is vooral pijnlijk voor Vlaams minister Muylers. Hij hanteert in zijn begrotingsstukken een elasticiteitscoëfficiënt die lager ligt. Professor Decoster verwijst naar de coëfficiënt die wij voor deze staatshervorming hebben verlaagd. Het is de N-VA en haar studiedienst misschien ontgaan dat wij op basis van de sociaaleconomische gegevens van het Planbureau en de Nationale Bank te werk zijn gegaan.

We zullen in 2028 nagaan welke cijfers dan worden gehanteerd.

De heer Louis Ide (N-VA). – Er is een essentieel verschil. De financieringswet die we vandaag bespreken, gaat vooral over geldstromen tussen gewesten. Als het Vlaams gewest een begroting maakt, is die begroting eigen aan dat gewest. Want het gewest zal daarmee moeten werken. Ik durf er trouwens op wedden dat de zesde staatshervorming die vele bevoegdheden op versnipperde manier overdraagt, maar het geld niet, op de Vlaamse begroting een veel grotere impact zal hebben dan de mogelijke verlaging van de elasticiteit die de heer Beke voor ogen heeft.

De heer Wouter Beke (CD&V). – Ik stel ten eerste vast dat de elasticiteitscoëfficiënt die de Vlaamse minister Muylers in zijn middelenbegroting voor 2014 tot 2019 hanteert, fors hoger ligt dan de coëfficiënt die in onze teksten en tabellen te vinden is.

Ten tweede zegt de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST), die onder de bevoegdheid van een N-VA-minister valt, dat de zesde staatshervorming net als de

transformation tout comme l'ont permis les précédentes réformes de l'État. En d'autres mots, ce conseil considère la réforme de l'État comme une chance de relever à nouveau les défis, mais M. Ide n'est apparemment pas d'accord avec cette idée.

Je préfère conserver une ligne conséquente et dire la même chose en Belgique et en Flandre.

M. Huub Broers (N-VA). – *À une certaine époque le Daily Mirror a mené une enquête sur la puérité des hommes. Ils ne deviennent en effet adultes qu'à 43 ans. M. Beke dispose donc encore de quatre ans.*

Il nous reproche d'être séparatistes, nationalistes, en résumé tout ce qui lui sonne désagréablement à l'oreille. Pour ma part, je ne considère pas que nationaliste soit une insulte.

Je vais évoquer notre passé commun. Il fut un temps où, membres du CD&V, nous siégions ensemble dans le groupe Boetfort qui plaçait la Flandre face à la Wallonie. Ce groupe a aussi évoqué les finances. Doivent-elles être réglées de manière unitaire, fédérale ou confédérale ou sommes-nous pour l'indépendance immédiate de la Flandre ?

En 2003, le groupe Boetfort a publié une vision démocrate-chrétienne de l'avenir de la Flandre dans laquelle le confédéralisme était le concept clé. À lire la première phrase, le congrès CD&V de Courtrai était une étape importante vers l'autogestion flamande à part entière. Ensuite, on y défendait le choix du CD&V pour le confédéralisme comme conséquence logique d'une série de développements sociaux. Examinons ensemble ce que nous pouvons faire ensemble. Dans notre vision, les compétences devaient en première instance relever des entités fédérées. Nous optons résolument pour plus de Flandre au sein de l'Europe bien que j'aie entendu des sons de cloche bien différents ici ces dernières semaines. La Flandre devait en outre pouvoir jouer un rôle à part entière au sein de l'Union européenne. Le secrétaire d'État m'a dit qu'un tel rôle était impossible voire exclu. Mais lorsque j'en étais membre, c'est pourtant bien ce que prônait le CD&V.

Les entités fédérées devaient aussi disposer de leurs propres moyens selon le principe de l'autonomie fiscale. Elle devait être fondée sur le plus démocratique des impôts, l'impôt des personnes physiques. Cet impôt devait être transféré vers toutes les entités du pays.

Nous avons opté pour le modèle de deux entités fédérées, la Flandre et la partie francophone. Ce fut signé par Luc Van den Brande et d'autres dont Wouter Beke et Huub Broers. Je n'ai pas changé, je suis resté ce méchant nationaliste.

M. Louis Ide (N-VA). – *M Beke a affirmé, à la fin de son plaidoyer, qu'il avait toujours été cohérent qu'il soit au gouvernement fédéral ou au gouvernement flamand. Peut-il alors nous expliquer pourquoi ses représentants au Conseil des ministres fédéral approuvent l'éclatement partiel du contingentement alors que son ministre en charge du Bien-être et de la Santé au sein du gouvernement flamand crie sur tous les tons qu'on ne peut pas faire cela. Suivre Onkelinx au fédéral et hurler au gouvernement flamand.*

voorbijde staatshervormingen een kans tot transformatie biedt. De raad apprecieert met andere woorden deze staatshervorming als een kans om opnieuw de uitdagingen aan te pakken, maar daarmee is de heer Ide het blijkbaar niet eens.

Ik blijf liever op een consequente lijn zitten en vertel in Vlaanderen en België net hetzelfde.

De heer Huub Broers (N-VA). – Op een bepaald ogenblik heeft *The Daily Mirror* onderzoek gedaan naar de kinderachtigheid van mannen. Die worden namelijk pas volwassen op 43 jaar. De heer Beke heeft dus nog vier jaar de tijd om mee te spelen.

Hij stuurt ons het verwijt toe dat wij separatisten, nationalisten zijn, kortom alles wat in zijn oren lelijk is of zou kunnen klinken. Zelf vind ik nationalist wel geen scheldwoord.

Ik zal even iets zeggen over ons gezamenlijk verleden. Ooit hebben we als CD&V'ers samen in de Boetfortgroep gezeten die Vlaanderen versus Wallonië stelde. Die groep heeft het ook over de financiën gehad. Moeten die unitair, federaal of confederaal worden geregeld of gaan we meteen voor Vlaamse onafhankelijkheid?

In 2003 heeft de Boetfortgroep een christendemocratische visie op de toekomst van Vlaanderen gepubliceerd, met confederalisme als sleutelbegrip. Volgens de eerste zin betekende het CD&V-congres van Kortrijk een belangrijke stap in het streven naar volwaardig Vlaams zelfbestuur. Verder werd de keuze van CD&V voor confederalisme verdedigd als het logische gevolg van een aantal maatschappelijke ontwikkelingen. Laten we samen kijken wat we samen kunnen doen. In onze visie moesten de bevoegdheden in eerste instantie bij de twee deelstaten liggen. Wij kozen resoluut voor meer Vlaanderen in Europa, al heb ik nu hier de voorbije weken heel andere geluiden gehoord. Vlaanderen moest bovendien zelf een volwaardige rol kunnen spelen in de Europese Unie. Mij heeft de staatssecretaris nu gezegd dat dergelijke rol onmogelijk en zelfs uitgesloten was. Maar CD&V prees dat daarentegen wel aan, toen ik er nog deel van uitmaakte.

Voorts moesten de deelstaten hun eigen middelen volgens het principe van de fiscale autonomie kunnen hanteren. De basis daarvan werd gevormd door de meest democratische van de belastingen, de personenbelasting. Die moest volledig naar alle delen van het land worden overgeheveld.

Wij kozen voor het staatsmodel met Vlaanderen en de Franstalige deelstaat als enige twee deelstaten. Was ondertekend door Luc Van den Brande en anderen, onder wie Wouter Beke en Huub Broers. Ik ben dus niet veranderd en die slechte nationalist gebleven.

De heer Louis Ide (N-VA). – Aan het einde van zijn betoog heeft de heer Beke beweerd consequent te zijn, of hij nu in de federale dan wel in de Vlaamse regering zit. Kan hij dan uitleggen waarom zijn vertegenwoordigers in de federale ministerraad de gedeeltelijke opblazing van de contingentering mee goedkeuren, terwijl zijn minister van Welzijn en Gezondheid in de Vlaamse regering moord en brand schreeuwt dat zoiets niet kan. De heer Beke heeft dus twee visies. In de federale regering meegaan met Onkelinx en

Est-ce que c'est cohérent ?

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Beaucoup de gens intelligents ont, avant moi, cité des chiffres sur la loi de financement. Je vais donc me concentrer sur le nœud du problème.*

L'adaptation de la loi de financement est l'un des grands axes de la sixième réforme de l'État. Le transfert d'une telle masse de compétences supplémentaires nécessitait un transfert de plus de 20 milliards d'euros. Jamais nous n'avons connu cela. En 2003, Wouter Beke avait fait des déclarations musclées et honnêtement, je dois bien avouer qu'il a aussi des réalisations à son actif. J'ignore si on peut en dire autant de M. Broers et de ses déclarations musclées.

M. Huub Broers (N-VA). – *Je vais soulever un coin du voile : la semaine dernière, monsieur Anciaux, vous m'avez dit avoir dirigé des promenades à Fourons. Vos partenaires francophones sont-ils au courant ?*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Bien entendu !*

M. Huub Broers (N-VA). – *Nous avons quand même beaucoup de réalisations à notre actif, là-bas comme au gouvernement flamand.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Vous ne devez pas vous sentir attaqué, monsieur Broers. Les promenades à Fourons datent d'ailleurs d'avant 2003.*

M. Huub Broers (N-VA). – *Lorsque vous étiez encore un bon Flamand !*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Voilà qui est typique des membres de la N-VA ! Ils déterminent qui sont les bons et les mauvais Flamands. Pire encore, ils déterminent qui est Flamand et qui ne mérite pas de l'être.*

M. Huub Broers (N-VA). – *Tout comme vous déterminez qui est social et qui ne l'est pas, monsieur Anciaux. Vous partez du principe que nous sommes antisociaux*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Quand ai-je dit cela, monsieur Broers ?*

M. Huub Broers (N-VA). – *Je vous ai entendu plus d'une fois distribuer des étiquettes.*

Mme la présidente. – *Messieurs, vous pouvez peut-être finir cette conversation plus tard. Je propose que M. Anciaux revienne à l'objet de la discussion.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je n'estime pas être quelqu'un qui colle rapidement des étiquettes. J'en reviens aux nouvelles compétences qui pèsent 20,3 milliards d'euros.*

Cela signifie donc que les recettes des communautés et des régions augmentent de 40% en 2016, passant de 47 à 68 milliards d'euros. Si nous tenons compte de l'assainissement de 2,5 milliards, cela reste toujours, pour les régions et les communautés, une hausse colossale de 65,5 milliards d'euros. Le budget de la Région flamande passe donc de 28 milliards d'euros aujourd'hui à 39,3 milliards d'euros en 2016. Si nous défalquons l'assainissement, il reste toujours 37,8 milliards, soit une augmentation de 35%. Il faut être

in de Vlaamse regering moord en brand schreeuwen. Bewijst dat hoe consequent hij is?

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Veel verstandige mensen voor mij hebben cijfers gegeven voor de financieringswet. In mijn uiteenzetting zal ik er dus niet te veel citeren, maar zal ik proberen de kern van de zaak te belichten.*

De aanpassing van de financieringswet is een van de grote pijlers van de zesde staatshervorming. Met de overdracht van een massaal aantal bijkomende bevoegdheden moesten er ook er voor meer dan 20 miljard euro middelen worden overgeheveld. Zo iets hebben we nog nooit meegemaakt. Dat is immens veel. In 2003 legde Wouter Beke straffe verklaringen af en ik moet eerlijk bekennen dat hij sindsdien ook zaken heeft gerealiseerd. Ik weet niet of de heer Broers intussen al veel van zijn straffe verklaringen heeft gerealiseerd.

De heer Huub Broers (N-VA). – *Ik ga even uit de biecht klappen. Vorige week, mijnheer Anciaux, vertelde u me nog dat u ook mee vooropliep in Voeren. Weten uw francofone partners dat wel?*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Natuurlijk!*

De heer Huub Broers (N-VA). – *Daar en ook in de Vlaamse regering hebben we toch al wel wat gerealiseerd.*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *U moet zich niet meteen aangevallen voelen, mijnheer Broers. De wandelingen in Voeren waren trouwens vóór 2003.*

De heer Huub Broers (N-VA). – *Toen u nog een goede Vlaming was!*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Dat is nu typisch de N-VA! Zij bepalen in Vlaanderen wie de goede en wie de slechte Vlamingen zijn. Sterker nog, zij bepalen wie Vlaming is en wie het niet waard is zich zo te noemen.*

De heer Huub Broers (N-VA). – *Zo bepaalt u ook wie sociaal is en wie niet, mijnheer Anciaux. U gaat ervan uit dat wij asociaal zijn.*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Wanneer doe ik dat, mijnheer Broers?*

De heer Huub Broers (N-VA). – *Ik heb u al meer dan eens etiketjes horen uitdelen.*

De voorzitter. – *Heren, dit kunt u misschien later uitpraten. Ik stel voor dat de heer Anciaux terug tot het onderwerp van de agenda komt.*

De heer Bert Anciaux (sp.a). – *Volgens mij ben ik niet iemand die snel etiketjes kleeft. Maar ik keer terug naar de 20,3 miljard euro nieuwe bevoegdheden.*

Dat betekent dus dat de inkomsten van de gemeenschappen en gewesten in 2016 met 40% stijgen, van 47 naar 68 miljard euro. Houden we rekening met de sanering van 2,5 miljard, dan blijft dat voor de Gewesten en Gemeenschappen nog altijd een immense stijging met 65,5 miljard euro. Het budget van het Vlaams Gewest gaat dus van 28 miljard euro vandaag naar 39,3 miljard euro in 2016. Trekken we er de sanering vanaf, dan gaat het nog altijd naar 37,8 miljard, een stijging met 35%. Wie niet erkent dat dit voor Vlaanderen en

aveugle pour ne pas reconnaître qu'il s'agit, pour la Flandre et la Wallonie d'une avancée de taille vers une plus grande autonomie.

À ces nouvelles compétences pesant 20,3 milliards d'euros s'ajoute une autonomie fiscale de l'ordre de 11,9 milliards d'euros, soit 25,93% du total de l'impôt des personnes physiques. Je ne prétends pas que tout l'impôt des personnes physiques a été transféré mais je dis que l'autonomie fiscale ainsi réalisée est colossale.

Il ne faut pas nier l'évidence. Les onze principes fondamentaux de la loi de financement avaient été approuvés, peu après les élections, par tous les partis présents en août à la table des négociations, y compris la N-VA.

La N-VA avait pensé un moment pouvoir réaliser ses principes, dont la responsabilisation des régions. On a bien montré en commission que cette responsabilisation n'est pas négligeable. Même en supprimant le mécanisme du « turbo Lambermont », la situation de la Région et de la Communauté flamandes reste très favorable.

Nous sommes également partisans du dixième principe, qui tient compte de l'effort à réaliser par toutes les entités pour assainir les finances publiques. Lors de la discussion, j'ai souligné que nombre de compétences étaient transférées. Il reste principalement la politique sociale et la sécurité sociale. Le financement de la fédération nous concerne tous. M. Beke vient de rappeler la répartition des efforts : 30% pour les entités fédérées, 70% pour le niveau fédéral ; ces 70% ne correspondent pas aux compétences et aux moyens qui restent fédéraux.

Il n'y a pas grand-chose à redire à la loi de financement, mais on revient encore et toujours sur les deux milliards et demi d'assainissements. Je le répète, avec la nouvelle loi de financement et nonobstant la suppression du « turbo Lambermont », la Région et la Communauté flamandes restent dans une situation favorable. L'effet de cette loi ne sera influencé que par l'assainissement budgétaire. L'assainissement des finances publiques rapportera à l'échelon fédéral à court terme 2,5 milliards et à long terme – horizon 2030 – 4 milliards. À ce moment, Bruxelles en tirera également profit, à concurrence de 400 millions. On aura donc, en 2030, un glissement de 4,4 milliards d'euros. Aujourd'hui, le montant est sensiblement inférieur.

Ces 4,4 milliards d'euros bénéficient à la fédération et à la Région de Bruxelles-Capitale. Je répète une fois de plus que c'est parfaitement défendable. L'autorité fédérale réalise, comme notre collègue Beke vient de le dire, des efforts considérables dans le cadre de l'assainissement des finances publiques. Pour moi, il est essentiel que les compétences conservées par la fédération soient de plus en plus de réelles compétences sociales, liées à la sécurité sociale. Le financement de la fédération à long terme est dès lors dans l'intérêt de tous. En effet, je ne crois pas à une société où chacun ne se soucie que de lui-même. Selon moi, une société peut progresser lorsqu'il y existe une grande forme de solidarité. Dans notre pays, celle-ci est largement réalisée via la sécurité sociale. Le financement de la sécurité sociale, et par conséquent de la fédération, n'est pas antiflamand. L'immense majorité des gens qui vivent dans cette fédération

Wallonië een immense stap naar meer autonomie is, ontkent het licht van de zon.

Behalve 20,3 miljard euro aan nieuwe bevoegdheden is er ook een fiscale autonomie voor 11,9 miljard euro of 25,93% van de totale personenbelasting. Ik beweer niet dat de volledige personenbelasting is overgeheveld, wel dat er voor een immens bedrag aan fiscale autonomie wordt gerealiseerd.

Degenen die dat ontkennen, ontkennen het licht van de zon. De elf principes die aan de basis liggen van de financieringswet werden vrij vroeg na de verkiezingen, in augustus goedgekeurd door alle partijen die aan de onderhandelingstafel zaten, ook door de N-VA.

De N-VA had even een moment waarop ze dacht haar mooie principes te kunnen realiseren. Eén van die principes is de responsabilisering van de gewesten. In de commissie werd duidelijk uiteengezet dat die responsabilisering niet onbelangrijk is. Zelfs met de afschaffing van het Lambermontturbomechanisme, blijft de situatie bijzonder gunstig voor het Vlaams Gewest en de Vlaamse Gemeenschap.

Een ander principe waar we achter staan, is het tiende principe, waarbij rekening wordt gehouden met de inspanningen die alle entiteiten samen moeten leveren om de overheidsfinanciën gezond te maken. Bij de bespreking heb ik erop gewezen dat veel bevoegdheden overgeheveld worden. Wat overblijft, is hoe langer hoe meer exclusief sociaal beleid en sociale zekerheid. De financiering van de federatie gaat ons allemaal aan. De heer Beke gaf net de verhoudingen van de inspanningen weer. De deelgebieden zullen 30% van de inspanningen leveren, het federale niveau 70%. Die 70% stemt echter niet overeen met de bevoegdheden en de middelen die federaal blijven.

Over de financieringswet valt niet echt veel te zeggen, maar men komt altijd terug op de 2,5 miljard euro sanering. Maar nogmaals, met de nieuwe financieringswet, zelfs met de afschaffing van het Lambermontturbomechanisme, blijft de situatie gunstig voor het Vlaams Gewest en de Vlaamse Gemeenschap. De impact van die wet wordt alleen beïnvloed door de saneringsoperatie. De federale overheid zal in het kader van de sanering van de overheidsfinanciën op korte termijn 2,5 miljard euro en op lange termijn – tegen 2030 – 4 miljard euro winnen. Op dat ogenblik zal ook Brussel voordeel halen uit de financierings- en saneringsoperatie, namelijk 400 miljoen euro. In totaal zal er dus tegen 2030 een verschuiving zijn van 4,4 miljard euro. Vandaag gaat het uiteraard over heel wat minder.

Die 4,4 miljard euro komt ten voordele van de federatie en van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Ik blijf rustig herhalen dat dit perfect verdedigbaar is. De federale overheid doet, zoals collega Beke daarnet heeft gezegd, zware inspanningen in het kader van de sanering van de openbare financiën. Voor mij blijft het essentieel dat de bevoegdheden die de federatie overhoudt, steeds meer echt sociale bevoegdheden zijn die verbonden zijn aan de sociale zekerheid. De financiering van de federatie op lange termijn is dus in het belang van iedereen, van heel de bevolking. Ik geloof immers niet in een samenleving waarin mensen alleen maar voor zichzelf zorgen. Ik geloof dat een samenleving erop vooruit gaat als er een grote vorm van solidariteit is. De

sont des Flamands. C'est un fait. Quatre milliards sont transférés à la fédération et 400 millions à Bruxelles, soit au total, 4,4 milliards, dont la Flandre récupérera environ 2,7 milliards, en 2030, et la Wallonie, avec la Communauté française, environ 1,7 milliard. Ces proportions coïncident plus ou moins avec celles existant au sein de la fédération Belgique. Les efforts consentis par le gouvernement flamand pour l'assainissement des finances publiques fédérales, sont également favorables aux Flamands eux-mêmes. Nous pouvons sans aucun doute discuter des décimales, mais dans les grandes lignes, ce raisonnement est parfaitement défendable pour l'opinion publique.

En ce qui concerne les 400 millions d'euros transférés à Bruxelles, je reste persuadé que la Flandre doit prendre ses responsabilités. Bruxelles est trop souvent regardée comme un organisme étranger dont les Flamands n'ont que faire. En tant que Flamand bruxellois, ou Bruxellois flamand, j'espère que le reste de la Flandre restera solidaire de cette ville et continuera à prendre ses responsabilités à son égard et à y investir, et inversement, car Bruxelles ne pourra s'enrichir que si elle continue à coopérer avec les entités fédérées, avec la Flandre et la Wallonie. J'espère également que Bruxelles se comportera davantage comme une capitale. Si nous considérons Bruxelles comme la capitale de la Communauté flamande, il n'y aura rien de plus normal pour nous que d'y investir. De très nombreuses études, fort diversifiées, ont clairement montré que la Région bruxelloise ne vivait pas réellement au-dessus de ses moyens et qu'il y avait effectivement, à Bruxelles, d'énormes besoins si l'on voulait remédier aux problèmes sociaux. Nous pouvons discuter de la qualité de la gestion de la ville, et mon point de vue se veut critique sur ce plan, mais là n'est pas la question.

Bruxelles doit prendre ses responsabilités, mais elle doit aussi recevoir les moyens nécessaires pour relever les énormes défis du chômage, de la lutte contre la pauvreté et de la mobilité. Tous ces sujets sont si importants pour le reste de la Belgique, pour la Flandre comme pour la Wallonie, que ce financement supplémentaire ne sera vraiment pas de l'argent jeté par la fenêtre. Cela n'empêche pas que nous devons rester critiques sur l'affectation de cet argent. Je reste toutefois convaincu que nous, Flamands, n'avons pas à avoir honte des grands efforts que nous faisons avec la loi spéciale de financement pour donner plus de possibilités à Bruxelles. Nous devons les saisir pour imposer l'application de certaines exigences et droits.

Pour terminer, une réflexion. La sixième réforme de l'État sera adoptée définitivement après-demain. Ce n'est pas un point final car elle comporte une dynamique qui entraînera de nouvelles concertations. Les réformes de l'État suivent un cycle de six à dix ans.

Toutes les entités fédérées reçoivent l'occasion de montrer que la réforme de l'État profitera à la population et qu'elles peuvent avec plus de moyens et de compétences mener une politique qui satisfasse mieux les besoins des gens en Flandre, en Wallonie et à Bruxelles. Si elles y parviennent, la sixième réforme de l'État sera une réussite.

Je remercie tous ceux qui y ont collaboré. Au nom de mon groupe, je remercie en particulier les deux secrétaires d'État pour avoir, au moins au Sénat, tenté d'avoir un débat sérieux et efficace.

solidariteit in ons land wordt voor een groot deel gerealiseerd via de sociale zekerheid. De financiering van de sociale zekerheid en bijgevolg van de federatie is niet anti-Vlaams. De overgrote meerderheid van de mensen die in die federatie wonen, zijn Vlamingen. Dat is gewoon een feit. Van de vier miljard die naar de federatie gaat, en de 400 miljoen die naar Brussel gaat, in totaal dus 4,4 miljard, zal Vlaanderen tegen 2030 een aandeel van ongeveer 2,7 miljard euro voor zijn rekening nemen en Wallonië en de Franse Gemeenschap samen ongeveer 1,7 miljard euro. Die verhoudingen stemmen min of meer overeen met de verhoudingen die binnen de federatie België bestaan. De inspanningen die door de Vlaamse overheid geleverd worden voor de sanering van de federale overheidsfinanciën, of beter gezegd de globale overheidsfinanciën, zijn ook in het voordeel van de Vlamingen zelf. We kunnen ongetwijfeld discussiëren over enkele cijfers na de komma, maar de grote lijnen zijn perfect verdedigbaar voor de publieke opinie.

Ook met betrekking tot de 400 miljoen euro die naar Brussel gaat, blijf ik ervan overtuigd dat het een noodzaak is dat Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid opneemt. Te vaak wordt Brussel bekeken als een vreemd lichaam waar de Vlamingen niets mee te maken hebben. Als Brusselse Vlaming of Vlaamse Brusselaar – hoe dan ook Vlaming en Brusselaar – hoop ik dat de rest van Vlaanderen solidair blijft met die stad en verantwoordelijkheid blijft opnemen ten opzichte van die stad, blijft investeren in die stad, en andersom, want Brussel kan maar rijker worden als Brussel blijft samenwerken met de deelgebieden, met Vlaanderen en Wallonië. Ik hoop ook dat Brussel zich meer opstelt als hoofdstad. Als we Brussel bekijken als onze gemeenschappelijke hoofdstad, is het niet meer dan normaal dat we investeren in die stad. Heel veel studies van alle mogelijke kanten hebben rustig en duidelijk aangetoond dat het Brussels Gewest niet echt boven zijn stand leeft en dat er in Brussel financieel wel degelijk enorme noden zijn op het vlak van het wegwerken van sociale problemen. We kunnen discussiëren over de kwaliteit van het beheer van de stad, en ik stel me op dat vlak kritisch op, maar daarover gaat het nu even niet.

Brussel moet zijn verantwoordelijkheid op zich nemen en meer geresponsabiliseerd worden, maar het moet ook de nodige middelen krijgen om de enorme uitdagingen aan te kunnen gaan op het vlak van onder meer werkloosheid en armoedebestrijding, mobiliteitsbeheer. Al die punten zijn zodanig belangrijk voor de rest van België, zowel voor Vlaanderen als voor Wallonië, dat die extra financiering heus geen weggegooid geld is. Dat neemt evenwel niet weg dat we kritisch moeten blijven voor de manier waarop dat geld zal worden besteed. Toch blijf ik ervan overtuigd dat we ons als Vlamingen niet hoeven te schamen over de grote inspanningen die we via de financieringswet leveren om Brussel meer mogelijkheden te bieden. We moeten ze wel aangrijpen om bepaalde eisen en rechten krachtig af te dwingen.

Tot slot een bedenking. De zesde staats hervorming zal overmorgen definitief worden aangenomen. Ze vormt geen eindpunt, want ze houdt een dynamiek in die ooit nieuwe gesprekken noodzakelijk zal maken. De staats hervormingen volgen een periodieke cyclus van zes tot tien jaar.

L'opposition sera sans doute d'accord avec cette remarque. Je n'ai pas souvent participé à des débats où l'on a répondu autant en profondeur à toutes les observations. Les réponses n'ont peut-être pas toujours été au goût de chacun, mais les secrétaires d'État ne se sont jamais défilés.

Je veux remercier en outre le personnel. Non seulement le service des commissions qui a fourni un fameux travail mais l'ensemble du Sénat, M. Mahoux approuvera sûrement, qui a investi durant ces deux dernières années beaucoup de temps et d'énergie.

Pour finir, je veux remercier ceux qui ont offert aux entités fédérées la possibilité de développer leur autonomie, nous franchissons aujourd'hui la sixième étape, n'est-ce pas monsieur Beke. J'y ai consacré une grande partie de mon existence. À l'avenir j'aurai peut-être moins de temps à y consacrer, mais je ressens comme un grand honneur d'avoir pu y contribuer.

M. Louis Ide (N-VA). – *Lorsque M. Beke fait une citation relative à l'élasticité adoptée par le gouvernement flamand, il ne doit pas le faire de manière sélective. Son budget mentionne expressément que l'élasticité avancée par le Bureau du plan doit y figurer mais tout aussi explicitement que cela ne signifie pas que nous la trouvons réaliste. Ce que fait M. Beke, c'est-à-dire faire des citations sélectives, est intellectuellement malhonnête.*

M. Huub Broers (N-VA). – *C'est ce que je voulais dire lorsque j'ai indiqué que nous devons la mentionner. Je pense que le secrétaire d'État le sait beaucoup mieux que moi.*

M. Wouter Beke (CD&V) (fait personnel). – *Je n'ai fait aucune citation. Je vois qu'est prévue, dans le tableau du budget pluriannuel 2014-2019, une élasticité de 1,6. J'ai seulement dit qu'on l'a inscrite mais je n'ai émis aucun jugement de valeur à son sujet. Si je le faisais, je dirais uniquement que je suis d'accord.*

M. Louis Ide (N-VA). – *Rien qu'en citant ce passage, sans faire de commentaire, vous donnez l'impression que c'est ce qui est voulu. Si vous faites preuve d'honnêteté intellectuelle, vous devez aussi indiquer ce qui s'y trouve également, à savoir que l'estimation mentionnée dans le tableau doit y figurer mais qu'elle n'est pas exacte.*

Mme Martine Taelman (Open Vld). – *Je m'associe aux dernières réflexions de notre collègue Anciaux. Nous discutons aujourd'hui de la dernière partie de la sixième réforme de l'État et nous la voterons jeudi. C'est un exploit pour lequel beaucoup de gens à tous les niveaux, y compris au Sénat et dans ses services, ont particulièrement bien travaillé. Je m'associe donc volontiers aux remerciements.*

Au nom de mon groupe, je souhaite dire pourquoi nous

Alle deelgebieden krijgen nu de kans om aan te tonen dat de staatshervorming de bevolking ten goede zal komen en dat ze met de overgehevelde middelen en bevoegdheden een beleid kunnen voeren dat beter is afgestemd op de noden van de mensen in Vlaanderen, in Wallonië en in Brussel. Als ze daarin slagen, zal de zesde staatshervorming een succes zijn.

Mijn dank gaat dan ook naar iedereen die hieraan heeft meegewerkt. Namens mijn fractie dank ik in het bijzonder de twee staatssecretarissen voor de degelijkheid waarmee ze, minstens in de Senaat, gepoogd hebben een ernstig en krachtig debat op gang te brengen. De oppositie zal het daarover ongetwijfeld met me eens zijn. Ik heb nog niet dikwijls meegemaakt dat er zo grondig op alle opmerkingen is ingegaan. De antwoorden zijn misschien niet bij iedereen in de smaak gevallen, maar de staatssecretarissen hebben er zich nooit gemakkelijk vanaf gemaakt.

Verder wil ik ook het personeel danken. Niet alleen de commissiedienst heeft een pak werk verzet, de hele Senaat – senator Mahoux zal het met me eens zijn – heeft de jongste twee jaar heel wat tijd en energie geïnvesteerd.

Tot slot wil ik al die mensen danken die de deelgebieden stap voor stap – vandaag doen we samen de zesde stap, collega Beke – de mogelijkheid hebben geboden hun autonomie verder uit te bouwen. Ik heb daar een groot deel van mijn leven aan gewijd. In de toekomst zal ik daar misschien minder tijd voor krijgen, maar ik vind het een hele eer dat ik daaraan mee mocht werken.

De heer Louis Ide (N-VA). – Wanneer de heer Beke een citaat aanhaalt over de elasticiteit van de Vlaamse regering, moet hij dat niet selectief doen. In haar begroting staat uitdrukkelijk dat de elasticiteit die het Planbureau naar voren schuift, moet worden overgenomen, maar er staat ook expliciet bij dat dit niet betekent dat wij ze realistisch vinden. Wat de heer Beke doet, namelijk selectief citeren, is intellectueel oneerlijk.

De heer Huub Broers (N-VA). – Dat is wat ik bedoelde toen ik zei dat wij dat moeten overnemen. Ik denk dat de staatssecretaris dat beter weet dan ik.

De heer Wouter Beke (CD&V) (persoonlijk feit). – Ik heb niets geciteerd. Ik zie dat in de tabel van de meerjarenbegroting 2014-2019 staat: elasticiteit 1,6. Ik heb alleen gezegd dat men dat heeft overgenomen, maar ik heb daar geen waardeoordeel over gegeven. Als ik dat toch moet doen, zeg ik alleen dat ik het ermee eens ben.

De heer Louis Ide (N-VA). – Door die passage gewoon te citeren, zonder duiding, wekt u de indruk dat het zo gewild is. Als u intellectueel eerlijk bent, zegt u ook wat erbij staat, namelijk dat de inschatting die in de tabel staat, overgenomen moest worden, maar dat ze niet juist is.

Mevrouw Martine Taelman (Open Vld). – Ik sluit mij aan bij de laatste bedenkingen van collega Anciaux. We debatteren vandaag over het laatste deel van de zesde staatshervorming en we zullen er donderdag over stemmen. Het is een huzarenstukje waaraan heel wat mensen op alle niveaus hebben meegewerkt, ook hier in de Senaat en niet in het minst de diensten, die bijzonder goed werk hebben geleverd. Ik sluit mij dus graag aan bij zijn dankbetuigingen.

apporterons en toute conviction notre suffrage à cette nouvelle loi spéciale de financement.

Je suis complètement d'accord avec les arguments que les collègues de la majorité ont déjà exposés. Je veux à mon tour m'arrêter encore sur quelques éléments.

Cette réforme est basée sur plusieurs principes. Nous avons eu sur ce nombre une discussion en commission, mais il se situe entre neuf et onze.

Formuler des principes et, sur cette base, développer un modèle, est selon moi une bonne pratique. Les principes correspondent très bien à la théorie du fédéralisme fiscal telle que décrite dans la littérature. Ces principes n'ont pas été inventés par cette majorité institutionnelle ; ils ont été convenus avec les partis qui siègent actuellement dans l'opposition. Un débat politique loyal devrait donc avoir lieu afin d'examiner avec l'ensemble des partis si ces principes ont été respectés. C'est pourquoi je déplore que l'opposition rejette à présent cette loi de financement sans qu'il n'y ait eu un contrôle sérieux de la conformité de ces principes convenus avec elle.

Les opposants à la réforme de l'État, comme M. Laeremans, ont brandi une étude francophone pour montrer que la Flandre paie pour ainsi dire la facture de cette réforme. La seule chose que cette étude montre c'est que dans les universités, on sait compter. Cette étude comprend des simulations mais ne contient aucune déclaration normative sur le système de financement. On ne dit pas si ce système est bon ou mauvais ni si la Flandre obtient trop ou trop peu. L'opposition cite cette étude parce qu'elle préfère se taire sur d'autres études, comme celle d'André Decoster et Willem Sas présentée ici comme un pamphlet.

Voici quelques semaines, le professeur Decoster a pourtant publié son étude sur la base de textes récents. Il y contrôle la conformité de la nouvelle loi de financement au cadre d'évaluation des onze principes. Sa conclusion est qu'au sein du cadre d'évaluation, nous déduisons que la nouvelle loi de financement concrétise les promesses. J'aimerais que certains membres de l'opposition me disent s'ils adhèrent encore aux principes auxquels ils ont souscrit durant l'été 2010.

L'attitude actuelle de l'opposition fait tomber les masques. L'opposition rejette un système de financement transparent et loyal pour notre pays, elle s'intéresse uniquement aux plus et aux moins du tableau final. Dans cette optique, il n'y a que des gagnants et des perdants lorsqu'un État est réformé. Tout ce qui défavorise la Belgique, la Wallonie ou Bruxelles est bon ; tout ce qui défavorise la Flandre est mauvais. La logique qui sous-tend la répartition ne les intéresse pas.

Le professeur Decoster conclut aussi que l'autonomie fiscale a augmenté de façon substantielle et parle d'une large marge de manœuvre politique. L'autonomie fiscale pour les régions augmente d'environ deux tiers. Et il s'agit de l'autonomie réelle qui permet de mener une politique fiscale propre. Les chiffres parlent d'eux-mêmes : l'autonomie fiscale de la Région flamande passe de 44% à pas moins de 79%, celle de la Région wallonne s'établit à 67% et celle de Bruxelles à 61%. Cette autonomie fiscale des entités fédérées n'approche d'ailleurs les 100% dans aucun pays fédéral.

La responsabilisation est-elle accrue ? Le Pr Decoster donne

Namens onze fractie wens ik aan te geven waarom we deze nieuwe bijzondere financieringswet met volle overtuiging zullen goedkeuren.

Ik ben het volmondig eens met de argumenten die de collega's van de meerderheid al hebben uiteengezet. Ik wil op mijn beurt nog op enkele elementen ingaan.

Deze hervorming is gebaseerd op een aantal principes. Over het aantal was er in de commissie discussie, maar het zijn er tussen negen en elf.

Ik vind dat een heel geslaagde methode: eerst principes formuleren en op basis daarvan een model ontwikkelen. De principes stemmen immers heel goed overeen met de theorie van het fiscaal federalisme zoals die in de literatuur worden beschreven. Die principes zijn niet uitgevonden door deze institutionele meerderheid, maar werden afgesproken met partijen die momenteel in de oppositie zitten. Een eerlijk politiek debat zou er dus in moeten bestaan om met alle partijen na te gaan of deze principes werden gerespecteerd. Het stelt me daarom enigszins teleur dat de oppositie nu deze financieringswet afwijst zonder een ernstige toetsing aan die nochtans met hen afgesproken principes.

Tegenstanders van de staatshervorming, zoals de heer Laeremans, pakten in de commissie graag uit met een Franstalige studie om aan te tonen dat Vlaanderen zagezegd de rekening betaalt van deze hervorming. Het enige wat deze studie aantoonst is dat ze aan de universiteiten kunnen rekenen. Deze studie bevat simulaties, maar er wordt geen enkele normatieve uitspraak gedaan over het financieringssysteem. Er wordt niet gezegd of dat systeem goed dan wel slecht is en ook niet dat Vlaanderen te weinig dan wel te veel krijgt. De oppositie haalt deze studie aan, omdat ze natuurlijk liever wil zwijgen over andere studies, zoals die van André Decoster en Willem Sas, die hier worden afgedaan als pamflettistisch.

Nog maar enkele weken geleden heeft professor Decoster evenwel op basis van recente teksten zijn studie gepubliceerd waarin hij de nieuwe financieringswet toetst aan het evaluatiekader van de elf principes. En wat is de conclusie? Ik citeer: "Binnen dat evaluatiekader besluiten wij dat de voorliggende nieuwe financieringswet de beloften inlost." Ik zou in het debat dus ook graag eindelijk van sommige leden van de oppositie willen weten of zij nog altijd achter de principes staan die zij in de zomer van 2010 s mee hebben uitgetekend.

Met de huidige houding van de oppositie vallen de maskers af. De oppositie is niet geïnteresseerd in een transparant en eerlijk financieringssysteem voor ons land, maar ze is enkel geïnteresseerd in de plussen en de minnen van de uiteindelijke tabel. In die visie bestaan er enkel winnaars en verliezers in een staatshervorming. Iedere min voor België, Wallonië of Brussel is goed; iedere min voor Vlaanderen is slecht. De logica die achter de verdeling zit, kan hen blijkbaar gestolen worden.

Ik overloop enkele conclusies van de studie van professor Decoster. "Is de fiscale autonomie substantieel toegenomen, zoals een van de principes stelt?" Professor Decoster zegt: "Ongetwijfeld." Hij spreekt van een ruime beleidsruimte. De fiscale autonomie voor de gewesten neemt toe met ongeveer twee derden. En het gaat om de reële autonomie om zelf een

une réponse tout à fait positive. C'est par exemple le cas en ce qui concerne la politique du marché du travail. Les moyens destinés à ce dernier – une enveloppe de près de cinq milliards d'euros – sont partagés entre les régions sur la base de la capacité fiscale. Meilleures sont les prestations économiques des régions, plus elles reçoivent d'argent. Je pense que personne ne peut s'y opposer.

Cela permet-il de conserver la solidarité entre les entités et les éléments pervers sont-ils supprimés ? À ce sujet également, le Pr Decoster pense que le nouveau mécanisme de solidarité est clair. Il estime qu'il est exclu qu'une Région n'ait aucun intérêt à croître économiquement parce que cela entraînerait une diminution de ses revenus (piège au développement). Le mécanisme de solidarité est selon lui incontestablement moins généreux, même en tenant compte du fait qu'il est lié au bien-être. Selon les chercheurs, les effets pervers ont disparu.

Enfin, j'en viens aux principes qui obnubilent manifestement certains. Existe-t-il une garantie qu'aucune entité fédérée ne sera structurellement appauvrie ? La stabilité financière des entités fédérées est-elle garantie ? Les professeurs ont également procédé à des simulations comparatives avec la loi de financement actuelle. Il en ressort que la réforme est fondamentalement une bonne chose pour la Région flamande et la Communauté française ; Bruxelles, la Communauté flamande et la Région wallonne connaîtraient un recul. Étant donné que le budget est commun pour la communauté et la région, la Flandre progresse globalement selon les mécanismes de la nouvelle loi de financement. C'est bien entendu avant l'effort qui est demandé dans le cadre du vieillissement et de l'assainissement.

Nous partageons l'analyse du Pr Decoster selon laquelle ces tableaux mentionnant gains et pertes sont bien entendu intéressants à publier dans les journaux mais ne reflètent en fait pas correctement la manière dont les gens progressent ou régressent vraiment. Ainsi, une perte d'un euro pour la Flandre vis-à-vis du pouvoir fédéral ne signifie pas une perte d'un euro pour l'ensemble des Flamands. Cela signifie simplement que cet euro sera utilisé au niveau fédéral pour procéder à des dépenses qui seront peut-être toujours situées en grand partie en Flandre ou que cet euro sera épargné afin d'atteindre les objectifs européens, ce qui profite aussi aux Flamands.

La présente loi de financement est très particulière parce qu'elle réalise en une fois deux réformes fondamentales. Nous aurions pu faire l'autruche et opter pour une répartition inéquitable de la charge de l'assainissement et des coûts du vieillissement entre le pouvoir fédéral et les entités fédérées. La Flandre et les autres entités fédérées auraient alors reçu davantage de moyens mais nous aurions passé sous silence la manière dont l'État fédéral aurait à terme foncé vers la faillite à cause du vieillissement. Peut-être est-ce justement ce que certains partis veulent. Ils doivent alors le dire. La Flandre, la Wallonie et Bruxelles, et surtout leurs habitants, en seraient les victimes. L'Open Vld n'aime pas ce scénario. C'est précisément la raison pour laquelle une répartition de la charge de l'assainissement et des coûts du vieillissement a été prévue dans la nouvelle loi spéciale de financement.

Certains insinuent que le Flamand qui travaille dur trinque. C'est de la pure charlatanerie. Chaque effort financier que

fiscaal beleid te voeren. De cijfers spreken voor zich: voor het Vlaams Gewest stijgt de fiscale autonomie van 44% tot maar liefst 79%, het Waals Gewest zal 67% fiscale autonomie hebben en Brussel 61%. In geen enkel federaal land benadert de fiscale autonomie van de deelstaten trouwens 100%.

Is de responsabilisering toegenomen? Professor Decoster antwoordt zonder meer positief. Dat is bijvoorbeeld het geval inzake het arbeidsmarktbeleid. De middelen voor de arbeidsmarkt – een enveloppe van bijna 5 miljard euro – worden tussen de gewesten verdeeld op basis van fiscale capaciteit. Hoe beter de gewesten economisch presteren, hoe meer middelen ze verwerven. Ik meen dat niemand hiertegen bezwaar kan maken.

Blijft dat de solidariteit tussen de entiteiten behouden en worden de perverse elementen weggewerkt? Ook hier meent professor Decoster dat het nieuwe solidariteitsmechanisme helder is. Ik citeer: “Het sluit uit dat een regio geen belang zou hebben bij economische groei omdat dan haar inkomsten zouden afnemen (de ontwikkelingsval). Het solidariteitsmechanisme is ontegensprekelijk minder genereus, zelfs rekening houdend met het welvaartsvast maken ervan.” Volgens de onderzoekers zijn de perverse effecten verdwenen.

Ten slotte kom ik bij de principes waar het sommigen blijkbaar om te doen is. Bestaat er een garantie dat geen enkele deelstaat structureel verarmt? Is de financiële stabiliteit van de deelstaten gewaarborgd? De professoren hebben ook vergelijkende simulaties met de huidige financieringswet gemaakt. Daaruit blijkt dat de hervorming principieel een goede zaak is voor het Vlaams Gewest en de Franse Gemeenschap; Brussel, de Vlaamse Gemeenschap en het Waals Gewest zouden erop achteruit gaan. Gelet op de gemeenschappelijke begroting voor de gemeenschap en het gewest gaat Vlaanderen er volgens de mechanismen van de nieuwe financieringswet per saldo op vooruit. Dat is uiteraard vóór de inspanning die wordt gevraagd in het kader van de vergrijzing en de sanering.

We delen de analyse van professor Decoster dat die winst- en verliestabellen natuurlijk interessant zijn om in de krant te zetten, maar eigenlijk geen correct beeld geven van hoe de mensen echt erop vooruit- of achteruitgaan. Zo betekent een euro verlies van Vlaanderen tegenover de federale overheid niet dat alle Vlamingen samen een euro zijn kwijtgespeeld. Het betekent gewoon dat die euro op federaal niveau zal worden gebruikt om uitgaven te doen die wellicht nog altijd grotendeels in Vlaanderen zullen zijn gesitueerd of dat die euro zal worden bespaard om Europese doelstellingen te halen, wat ook de Vlamingen ten goede komt.

De voorliggende financieringswet is zo bijzonder omdat ze twee fundamentele hervormingen ineens realiseert. We hadden de kop in het zand kunnen steken en ervoor kunnen opteren om de saneringslast en de kosten van de vergrijzing niet billijk te verdelen tussen de federale overheid en de deelgebieden. Vlaanderen en de andere deelgebieden zouden dan een pak meer middelen verwerven. We zouden dan echter verzwijgen hoe de federale staat op termijn door de vergrijzing op het bankroet afstevent. Misschien is dat nu net wat bepaalde partijen in het halfroend willen. Ze moeten dat dan ook zeggen. Vlaanderen, Wallonië én Brussel, en vooral hun inwoners, zouden daarvan het slachtoffer zijn. Open Vld

nous demandons au gouvernement flamand sert intégralement à respecter nos obligations européennes et à s'attaquer au vieillissement et donc à compenser les coûts induits par le vieillissement de la population flamande.

Cela ne signifie pas que nous ne puissions pas comparer les régions ou que cette comparaison ne puisse pas se transcrire en graphiques. Nous devons juger les régions sur leur stratégie, mais c'est une question politique. Si un parlement flamand ou wallon démocratiquement élu prend des options politiques et que le gouvernement les applique et si ces politiques ne fonctionnent pas, les politiciens doivent en supporter les conséquences financières et politiques. C'est ce qu'impose précisément la réforme : que la politique et les recettes soient plus étroitement liées. C'est à cela que servent l'autonomie fiscale et la responsabilisation. Ne réduisons pas la répartition entre les régions à une compétition entre de prétendus payeurs nets et des profiteurs.

La réforme actuelle prévoit une réforme de la loi de financement qui répond totalement aux principes qui ont été proposés durant l'été 2010 et auxquels ont souscrit plus de partis que ceux qui composent l'actuelle majorité institutionnelle. La réforme prévoit également un transfert de compétences de 20 milliards qui confie de nombreux leviers socio-économiques aux entités fédérées. Cela se situe complètement dans la ligne de la note élaborée durant l'été 2010, note qui n'a donc pas été rédigée par les partis de l'actuelle majorité institutionnelle.

Pour terminer, nous avons résolu la question de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde, un problème qui était considéré comme le problème prioritaire depuis des années. Cela nous a demandé davantage de temps que les « cinq minutes de courage politique », mais nous y sommes arrivés.

La réforme de la loi de financement fait plus qu'instaurer un mécanisme de répartition honnête. Elle est aussi une garantie pour l'avenir et déplace le centre de gravité vers les entités fédérées. Voyez la part des dépenses primaires à partir de 2015. Sur 100 euros que les autorités de notre pays dépenseront, il y aura 30 euros décidés par les communautés et les régions. Aujourd'hui elles ne décident que pour 20 euros. Les communautés et les régions seront budgétairement l'autorité politique la plus importante.

Je conclus. La nouvelle loi spéciale de financement pose les bases d'une Flandre, d'une Wallonie et d'une Bruxelles fortes dans une Belgique fédérale. C'est pour cette raison que nous lui apportons tout notre appui.

M. Ahmed Laaouej (PS). – Ce quatrième et dernier volet de cette ambitieuse sixième réforme de l'État résulte d'un bon équilibre trouvé entre les huit partis de la majorité institutionnelle. Il aura fallu peser et soupeser chaque élément et trouver le chemin de la cohérence dans un climat de respect mutuel.

Les négociateurs ont pris du temps pour trouver les bons équilibres dans le respect des onze principes fixés en août 2010 et que j'ai rappelés dans mon rapport oral. Ces

past voor een dergelijk scenario. Precies daarom werd in de nieuwe bijzondere financieringswet een verdeling van de saneringslasten en van de kosten van de vergrijzing verwerkt.

Sommigen insinueren dat de hardwerkende Vlaming het gelag betaalt. Dat is pure volksverlakkerij. Iedere financiële inspanning die we van de Vlaamse regering vragen, wordt integraal aangewend om aan onze Europese verplichtingen te voldoen en om het hoofd te bieden aan de vergrijzing en dus om de kosten op te vangen die door de veroudering van de Vlaamse bevolking worden veroorzaakt.

Dat wil niet zeggen dat we de regio's niet mogen vergelijken of dat we die vergelijking niet in grafieken mogen gieten. We moeten regio's op hun beleid afrekenen, maar dat is een politieke kwestie. Als een democratisch verkozen Vlaams of Waals Parlement bepaalde beleidsopties neemt en de regering ze uitvoert, dan moeten die politici ook de financiële en politieke gevolgen dragen als het beleid niet werkt. Daar draagt de hervorming precies toe bij: dat beleid en inkomsten dichter bij elkaar aansluiten. Daar dienen fiscale autonomie en responsabilisering voor. Reduceer de verdeling tussen de regio's echter niet tot een competitie tussen zogenaamde nettobetalers en profiteurs.

De huidige staatshervorming zorgt voor een hervorming van de financieringswet die volledig beantwoordt aan de principes die in de zomer van 2010 werden vooropgesteld en door meer partijen werden onderschreven dan de huidige institutionele meerderheid. Tegelijk zorgt ze voor een bevoegdheidsverdracht van 20 miljard die heel wat sociaaleconomisch hefboomen aan de deelstaten geeft. Dat ligt volledig in de lijn van de nota die in de zomer van 2010 – dus niet door de partijen van de institutionele meerderheid – werd opgemaakt.

Tot slot hebben we Brussel-Halle-Vilvoorde opgelost, een probleem dat jarenlang als hét prioritaire probleem werd bestempeld. Het heeft ons inderdaad meer tijd gekost dan de legendarische “vijf minuten politieke moed”, maar het is wel gelukt.

De hervorming van de financieringswet doet meer dan een eerlijk verdelingsmechanisme instellen. Ze is eveneens een garantie voor de toekomst en legt het zwaartepunt bij de deelgebieden. Kijk maar naar het aandeel in de primaire uitgaven vanaf 2015. Van elke 100 euro die de overheden van ons land dan zullen uitgeven, zal bijna 30 euro door de gemeenschappen en gewesten worden bepaald. Vandaag is dat maar 20 euro. Budgettair worden de gemeenschappen en gewesten dus de belangrijkste politieke overheid.

Ik besluit. De nieuwe bijzondere financieringswet legt de basis voor een sterk Vlaanderen, Wallonië en Brussel in een federaal België. Daarom geven wij er onze volle steun aan.

De heer Ahmed Laaouej (PS). – Dit vierde en laatste onderdeel van de ambitieuze zesde staatshervorming is het resultaat van het evenwicht dat gevonden werd tussen de acht partijen van de institutionele meerderheid. Alle elementen werden gewikt en gewogen om tot een coherent geheel te komen in een sfeer van wederzijds respect.

De onderhandelaars namen de nodige tijd om de juiste afwegingen te maken conform de elf principes die in augustus 2010 werden vastgelegd en die ik in mijn mondeling

principes ont été la clé de voûte de cette réforme fondamentale de la loi spéciale de financement. Ils permettent de conjuguer les missions de respect des droits et de solidarité dans un État fédéral fort tout en permettant aux entités fédérées de mieux appliquer et concrétiser des politiques plus cohérentes ; ils permettent aussi d'assurer un juste financement dans la nouvelle répartition de compétences et de responsabilités entre le fédéral et les entités fédérées. Enfin, ces principes ont conduit au juste refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale et à sa reconnaissance comme Région à part entière.

J'en viens aux acquis fondamentaux pour le groupe socialiste. Je pense tout particulièrement à ce souci constant d'assurer la viabilité à long terme de l'État fédéral et la stabilité des finances publiques, ce qui est crucial pour le maintien de la solidarité interpersonnelle. Il était fondamental pour nous de maintenir le financement de la sécurité sociale ainsi que le remboursement des soins de santé pour l'ensemble des citoyens au niveau fédéral.

Les prérogatives fiscales de l'État fédéral sont préservées, et nous nous en félicitons. En faisant en sorte que l'État fédéral garde une compétence exclusive sur la détermination de la base imposable, on a pu conserver le critère du domicile dans la dévolution du pouvoir fiscal entre les régions, ce qui n'allait pas de soi.

Je note encore que le respect de la progressivité de l'impôt sera assuré par la Cour des comptes, tandis que le respect de la loyauté fédérale le sera par la Cour constitutionnelle. Il convient de souligner que le choix du modèle de l'autonomie fiscale est judicieux. Celle-ci portera sur presque 12 milliards d'euros auxquels il faut bien entendu ajouter les autres impôts déjà régionalisés. À travers les modifications de financement, il était important de permettre une autonomie fiscale partielle des régions en lien avec leurs compétences. Chacune des régions et communautés pourra exercer ses compétences. Les régions auront une autonomie totale de ce point de vue. Les moyens transférés pourront également être affectés en totale autonomie.

En faisant le choix judicieux des additionnels, on a à la fois préservé les prérogatives fiscales et évité un débat que certains auraient regretté car il aurait impliqué une modification des territoires fiscaux, voire un élargissement de certains de ces territoires.

Un autre acquis justifie l'adhésion de mon groupe, à savoir que l'on évite toute concurrence déloyale entre les régions. Une part importante de l'IPP étant régionalisée, il fallait se doter d'un cadre de concertation pour éviter la concurrence fiscale. Dans un État fédéral modernisé, l'idée même de concurrence fiscale est en soi une négativité. Il faut pouvoir l'encadrer. Je cite quelques balises posées : la base imposable est définie par le fédéral ; la politique de redistribution reste au niveau fédéral, même si elle est compatible avec une politique différenciée au niveau régional ; l'imposition des revenus mobiliers reste également au niveau fédéral.

Contrairement à ce que d'aucuns pensent, la concurrence fiscale ne procède pas de la logique d'un fédéralisme fiscal.

Je m'arrêterai maintenant sur le financement des communautés en matière d'enseignement.

verslag heb opgesomd. Die principes waren de hoeksteen van de fundamentele hervorming van de bijzondere financieringswet. Aan de hand daarvan kunnen verworven rechten en solidariteit binnen een sterke federale staat samengaan met de concrete tenuitvoerlegging van coherente beleidsmaatregelen door de deelstaten; er kan ook voorzien worden in een passende financiering die in overeenstemming is met de nieuwe verdeling van bevoegdheden en verantwoordelijkheid tussen de federale staat en de deelstaten. Er kwam een herfinanciering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de erkenning ervan als volwaardig gewest.

Voor de socialistische fractie is het behoud van een aantal elementen van groot belang: een leefbare federale staat met een stabiele overheidsfinanciering, die cruciaal is voor de interpersoonlijke solidariteit, en de financiering van de sociale zekerheid en de terugbetaling van de gezondheidszorg voor alle burgers op federaal niveau.

We zijn blij dat de federale staat de touwtjes in handen houdt inzake fiscaliteit. Doordat de federale staat exclusief bevoegd blijft voor het vastleggen van de belastbare grondslag kon men de woonplaats blijven gebruiken als criterium voor de overheveling van de fiscale bevoegdheid naar de gewesten, wat niet vanzelfsprekend was.

Het Rekenhof zal toezien op de progressiviteit van de belasting, terwijl het Grondwettelijk Hof zal nagaan of de federale loyaliteit in acht wordt genomen. Het model van fiscale autonomie waarvoor werd geopteerd, is een verstandige keuze. Het gaat om bijna 12 miljard euro, naast de voorheen al overgehevelde belastingen. Via de gewijzigde financiering was het van belang om gedeeltelijke fiscale autonomie toe te kennen aan de gewesten in verband met hun bevoegdheden. Elk gewest en elke gemeenschap zal de eigen bevoegdheden kunnen uitoefenen. De gewesten zullen vanuit dat oogpunt volledig autonoom zijn. De overgehevelde middelen zullen ook op autonome wijze kunnen worden aangewend.

Door te kiezen voor de opcentiemen, blijft de federale fiscale bevoegdheid volledig bestaan, en moet er niet overgegaan worden tot het hertekenen of het uitbreiden van fiscale territoria, wat door sommigen werd geschuwd.

Wat verder door onze fractie nog als een pluspunt wordt beschouwd is dat oneerlijke concurrentie tussen de gewesten wordt vermeden. Aangezien een groot gedeelte van de personenbelasting geregionaliseerd wordt, moest er een overlegplatform komen om fiscale concurrentie tegen te gaan. In een moderne federale staat is de idee van fiscale concurrentie negatief geladen. Er moet dus een afbakening zijn van wat kan en niet kan. De belastbare grondslag wordt federaal vastgelegd, ook het herverdelingsbeleid blijft federaal, al kan het samengaan met een gedifferentieerd beleid op het niveau van het gewest.

In tegenstelling tot wat sommigen denken, spruit fiscale concurrentie niet voort uit het mechanisme van fiscaal federalisme.

Ik wil nog even stilstaan bij de onderwijsfinanciering in de gemeenschappen.

We zijn zeer tevreden dat het ontwerp van bijzondere wet

Nous pouvons noter avec grande satisfaction que le projet de loi spéciale retient la logique de besoin. Le droit à l'enseignement est un droit fondamental. Il fallait donc renforcer la clé de répartition des moyens en fonction du nombre d'élèves afin de permettre à chaque communauté de disposer de moyens suffisants pour mener à bien sa politique éducative.

La même logique est suivie pour plusieurs compétences transférées telles que les allocations familiales ou l'aide aux personnes âgées, qui dépendent des clés de population.

Un mot à présent sur le mécanisme de transition. Nous disposons d'un socle de transition qui expirera dans dix ans. Ces mécanismes vont permettre de garantir que chaque entité fédérée dispose, dès le départ, de moyens financiers au minimum équivalents à ceux de la loi spéciale de financement actuelle, en tenant compte de l'utilisation des dépenses fédérales à transférer, ainsi que du juste financement de Bruxelles et de l'assainissement des finances publiques.

Il s'agit d'une durée jugée raisonnable pour permettre aux entités fédérées, sur le point d'accueillir de nouvelles compétences, de pouvoir aussi développer des politiques qui leur permettront, demain, d'assurer leur viabilité financière.

Pour en venir au juste financement de Bruxelles, il s'agit d'un élément important du dispositif sur lequel les huit se sont accordés.

Le groupe socialiste se réjouit de la reconnaissance du rôle central de la Région de Bruxelles-Capitale qui est enfin reconnue, si elle le devait encore, en tant que région à part entière. On parle de juste refinancement car Bruxelles est centrale en Belgique mais aussi en Europe. Elle irrigue de sa prospérité économique les autres régions. Premier bassin d'emploi, elle a pour cette raison d'importants besoins de financement sur le plan de la mobilité, de la propreté, de l'encadrement, de l'aménagement du territoire. C'est la raison pour laquelle le choix politique a été fait de lui apporter un complément de financement.

Je reviens à nos onze principes qui ont parfois pu paraître un peu contradictoires. En effet, comment transférer une large part d'autonomie fiscale aux régions, sans toucher aux prérogatives fiscales de l'État fédéral ?

Comment revoir certaines clés ? Comment transformer des dotations en autonomie fiscale directe, tout en assurant la viabilité de l'État fédéral ?

Je dirai que les huit partis négociateurs ont réussi cet exploit. En effet, si toutes les entités fédérées et l'État fédéral ont de nouvelles responsabilités et les moyens nécessaires pour les assumer, l'avenir de la Belgique est quant à lui inscrit dans la durée et la solidarité.

Le groupe PS du Sénat soutient ces textes qui garantissent à la fois la viabilité à long terme de l'État fédéral et qui permettront d'assurer une plus juste répartition des flux financiers entre les différentes entités de notre pays.

M. Gérard Deprez (MR). – Je voudrais dire au terme de ce long cheminement qui a été le nôtre, à la fois en ce qui concerne la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde, la réforme du Sénat, les transferts de compétences et maintenant, la loi de financement, que tous

vertrekt vanuit de behoeften. Het recht op onderwijs is een grondrecht. Daarom moest de verdeelsleutel worden afgestemd op het aantal leerlingen, zodat elke gemeenschap over voldoende middelen kan beschikken om zijn onderwijsbeleid ten uitvoer te brengen.

Hetzelfde geldt voor verschillende andere overgedragen bevoegdheden, zoals gezinsbijslagen of ouderenzorg, die afhankelijk zijn van de bevolkingcijfers.

We beschikken over een overgangsmechanisme van tien jaar. Op die manier wordt gegarandeerd dat elke deelstaat van bij het begin over financiële middelen beschikt die minstens gelijk zijn aan die van de huidige bijzondere financieringswet, rekening houdend met het gebruik van de over te dragen federale uitgaven, met de correcte financiering van Brussel en met de sanering van de overheidsfinanciën.

Het is een redelijke termijn die aan de deelstaten de mogelijkheid moet bieden om, nu ze er nieuwe bevoegdheden zullen verkrijgen, hun beleid in die domeinen op een financieel duurzame manier uit te bouwen.

Dan kom ik tot de correcte financiering van Brussel, dat een belangrijk onderdeel is van het akkoord dat tussen de acht partijen is bereikt.

De socialistische fractie is blij met de erkenning van de centrale rol van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, dat eindelijk ook als volwaardig gewest wordt beschouwd. Er wordt gesproken van een correcte financiering omdat Brussel een centrale rol speelt in België, maar ook in Europa. De andere gewesten genieten mee van de economische welvaart in Brussel. Door het groot aantal mensen die in Brussel aan het werk zijn is er een grote nood aan financiële middelen voor mobiliteit, netheid, begeleiding en ruimtelijke ordening. Daarom werd de politieke keuze gemaakt om Brussel te herfinancieren.

Ik kom terug op de elf principes die soms enigszins tegenstrijdig konden lijken. Hoe valt de toekenning van grote fiscale autonomie aan de gewesten immers te rijmen met het behoud van de fiscale bevoegdheid door de federale staat?

Hoe moeten sommige verdeelsleutels worden aangepast? Hoe stap men over van dotaties op rechtstreekse fiscale autonomie zonder de leefbaarheid van de federale staat in gevaar te brengen?

Die uitdagingen hebben de acht partijen tot een goed einde gebracht. Nu de bevoegdheden van de deelstaten en van de federale staat zijn herverdeeld, alsook de nodige middelen om die bevoegdheden uit te oefenen, is de toekomst van België duurzaam verzekerd en blijft de solidariteit binnen België overeind.

De PS-fractie van de Senaat steunt deze teksten die tegelijk de leefbaarheid van de federale staat op lange termijn verzekeren en tot een meer correcte verdeling van de financiële stromen tussen de verschillende deelgebieden van ons land leiden.

De heer Gérard Deprez (MR). – Na onze werkzaamheden met betrekking tot de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, de hervorming van de Senaat, de overdracht van bevoegdheden en nu, de financieringswet, mag iedereen die er actief heeft aan deelgenomen, zeker zijn

ceux qui ont participé activement à cette réforme de l'État, même s'ils ne sont pas tous convaincus que l'œuvre est historique, sont en tout cas certains d'avoir participé à une grande réforme de l'État.

Objectivement, si l'on considère l'ensemble des éléments qu'elle touche, les montants financiers qu'elle implique, l'étendue du transfert de compétences qu'elle organise, on ne peut nier qu'il s'agit d'une grande réforme de l'État. Dans ce débat, on a parfois l'impression que cette réforme ne fait qu'opposer des Flamands de la majorité institutionnelle à des Flamands de l'opposition. Cette réforme de l'État, est une réforme pour tous les Belges, pour toutes les communautés et pour toutes les régions.

Je rappelle, parce que certains, semble-t-il, ne s'en souviennent guère, qu'au départ, par rapport à la plupart des enjeux sur lesquels il y avait un accord, la plupart des partis francophones n'étaient pas extraordinairement demandeurs. Je n'en ai pas vu beaucoup avant les dernières élections réclamer la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Je n'en ai pas vu beaucoup exiger une réforme du Sénat, et certainement pas Philippe Mahoux.

Je n'en ai pas vu beaucoup exiger un transfert de compétences ou une nouvelle loi de financement. Cependant, parce qu'ils ont compris l'importance de la revendication qui se manifestait dans le nord du pays, parce qu'ils tiennent à ce que cet État fonctionne correctement et que les demandes légitimes soient rencontrées, les francophones ont fait l'effort dans toutes les matières d'accompagner les demandes flamandes jusqu'à l'endroit où un accord honorable pour toutes les parties, du nord et du sud, pouvait être conclu. Je tiens donc à saluer la manière dont les francophones se sont comportés dans cette réforme de l'État et ont accepté d'accompagner des revendications qu'ils ont fini par trouver légitimes parce qu'elles étaient nécessaires pour assurer l'avenir et la stabilité de l'État fédéral.

Quand je vois le montant de la dette accumulée par l'État fédéral pour le bénéfice de tout le monde, j'avoue que je ne parviens absolument pas à comprendre l'attitude de l'opposition lorsqu'elle parle de pertes pour la Flandre et de gains pour l'État fédéral. Cette dette résulte des prestations assurées à l'ensemble des Belges et pas seulement au bénéfice des Wallons. Par conséquent, parler de gains pour l'État fédéral, comme si l'État fédéral ne profitait qu'à certains et pas à d'autres, me semble insultant. Tous les citoyens belges profitent de l'État fédéral, qui les traite tous sur un pied d'égalité.

J'avoue que je ne parviens pas à comprendre non plus – mon ami Bert Anciaux y a fait allusion – comment un certain nombre de Flamands qui prétendent que Bruxelles est leur capitale, mais qui voudraient à brève échéance l'absorber purement et simplement à l'intérieur de la Flandre dont ils rêvent, peuvent considérer que Bruxelles reçoit des cadeaux, surtout quand nous connaissons les problèmes auxquels la Région bruxelloise sera confrontée dans les prochaines années compte tenu de la composition sociologique de sa population, des besoins qui se manifesteront en matière d'éducation, en matière de mobilité et en matière d'emploi. Il y a dans les arguments de l'opposition quelque chose qui la disqualifie totalement.

dat hij meegewerkt heeft aan een grote staatshervorming, ook al is niet iedereen overtuigd van het historische karakter ervan.

Toch is het een grote hervorming, gelet op de elementen waarop ze betrekking heeft, de financiële bedragen die erbij betrokken zijn en de ruime bevoegdheidsoverdracht. In dit debat kregen we soms de indruk dat deze hervorming alleen maar een tegenstelling teweegbrengt tussen de Vlamingen van de institutionele meerderheid en de Vlamingen van de oppositie. Deze staatshervorming is een hervorming voor alle Belgen, alle gemeenschappen en alle gewesten.

Sommigen zijn wellicht vergeten dat de meeste Franstalige partijen in het begin niet echt vragende partij waren voor de meeste uitdagingen waarover een akkoord bestond. Vóór de jongste verkiezingen waren er niet veel die de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde vroegen. Er waren er ook niet veel die een hervorming van de Senaat eisten, in elk geval niet Philippe Mahoux.

Er waren er niet veel die een bevoegdheidsoverdracht of een nieuwe financieringswet eisten. Omdat ze inzagen dat die aanspraken in het noorden van het land zo belangrijk waren, omdat ze wensden dat de staat correct functioneert en dat de legitieme vragen van de Vlamingen worden ingewilligd, hebben de Franstaligen een inspanning gedaan om ze tegemoet te treden tot het punt waarop een eerbaar akkoord kon worden gesloten voor alle partijen, zowel uit het noorden als het zuiden van het land. Ik feliciteer de Franstaligen dan ook voor hun houding ten opzichte van deze staatshervorming en voor het feit dat ze tegemoetgekomen zijn aan eisen die ze uiteindelijk legitiem vonden, omdat ze nodig waren om de toekomst en de stabiliteit van de federale staat te verzekeren.

Als ik zie hoeveel de schuld bedraagt die de federale staat heeft opgestapeld ten bate van iedereen, begrijp ik helemaal niet dat de oppositie spreekt over verlies voor Vlaanderen en winst voor de federale staat. Deze schuld vloeit voort uit een dienstverlening aan alle Belgen, niet alleen aan de Walen. Ik vind het dus beledigend om te horen spreken over een voordeel voor de federale staat, alsof sommigen baat hebben bij die federale staat en anderen niet. Alle Belgen hebben baat bij de federale staat, die ze allen op voet van gelijkheid behandelt.

Ik begrijp ook niet dat sommige Vlamingen die beweren dat Brussel hun hoofdstad is, maar die ze op korte termijn zonder meer zouden willen opsorpen in het Vlaanderen waarvan ze dromen, van oordeel zijn dat Brussel geschenken krijgt. We weten immers met welke problemen het Brussels Gewest de komende jaren geconfronteerd zal worden, gelet op de sociologische samenstelling van de bevolking, de noden die zullen rijzen op het vlak van opvoeding, mobiliteit en werkgelegenheid. De argumenten van de oppositie bewijzen dat ze ongeschikt is.

Ik heb meegewerkt aan verschillende staatshervormingen. De financiering van de politieke partijen is naar de overheid verschoven, wat een weldaad is voor de democratie. Ik ben partijvoorzitter geweest toen de overheidsfinanciering nog niet bestond. Dat is een situatie die ik niemand toewens. Het is ondenkbaar te willen teruggaan naar het tijdperk waarin de politieke partijen voortdurend blootgesteld waren aan de druk van industrieconcerns, financiers of anderen, die voor hun

J'ai participé à plusieurs réformes de l'État. J'ai vécu la mutation vers le financement public des partis politiques, qui a été un bien pour la démocratie. J'ai été président de parti à une époque où le financement public était inexistant. Je ne souhaite à personne exerçant cette responsabilité de se retrouver dans cette situation. Vouloir en revenir à l'époque où les partis politiques étaient en permanence soumis à la pression de groupes industriels, financiers ou autres qui faisaient la queue devant leur porte pour proposer une récompense à ceux qui acceptaient de soutenir leurs revendications est totalement indigne.

En conclusion, monsieur le ministre, chers collègues, je puis vous dire que le groupe MR votera avec conviction le dernier volet de cette grande réforme de l'État.

M. Philippe Mahoux (PS). – Après ces très nombreuses interventions, je voudrais faire observer que dans le chef de la majorité institutionnelle, il y a la volonté, d'une part, d'une réforme équilibrée et, d'autre part, d'une prise de responsabilités.

Par contre, les interventions de l'opposition institutionnelle, complètement déséquilibrées, d'une part, ne correspondent pas à la réalité, ne sont donc pas totalement conformes – et c'est une litote – à la vérité et, d'autre part, traduisent un manque de courage politique.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je voudrais réagir aux propos de M. Deprez concernant le financement des partis politiques, dont il dit à juste titre qu'il sert la démocratie.*

Quand, en 1992, je suis devenu président de parti, j'ai été le premier à ne plus être confronté à la nécessité d'aller mendier de l'argent auprès des entreprises. Jusqu'en 1991, c'était une pratique normale pour les présidents et pour les parlementaires. Mon père l'a fait également, mais j'avais déjà remarqué à l'époque que ce système générait des inégalités. Les personnes qui avaient des liens très étroits avec les entreprises – notre parti en comptait également – pouvaient recueillir de très grosses sommes d'argent.

Il y avait toutefois aussi de nombreux abus et la frontière entre ce qui était acceptable et ce qui ne l'était pas ou, en d'autres termes, entre la corruption et l'absence de corruption était parfois ténue. Je suis convaincu que le financement des partis politiques sert la démocratie, mais ceux-ci ont parfois acquis trop de pouvoir.

Dans une vraie démocratie parlementaire, l'indépendance des parlementaires devrait être davantage appréciée et revalorisée. Il s'agit selon moi d'un fil conducteur, surtout depuis l'affaire Dutroux. Un doute est alors né en moi au sujet des partis politiques utilisés en tant qu'instrument. Cet instrument a bien entendu sa valeur et sa force mais il ne peut devenir trop puissant. L'objectif ne peut être qu'il puisse mettre de temps à autre en danger la responsabilité individuelle des parlementaires.

M. Huub Broers (N-VA). – *Je ne m'excuserai pas pour avoir mené l'opposition. Sans celle-ci, la majorité n'aurait peut-être pas été aussi unie. Contrairement à M. Mahoux, je voudrais quand même terminer sur une note positive. Il est exact que nos idées ne sont pas réalisées, mais il est encore plus exact que nous aurions dû aller beaucoup plus loin.*

deur aanschoven om een beloning voor te stellen aan degenen die hun eisen wilden steunen.

De MR-fractie zal het laatste gedeelte van deze grote staatshervorming dus met overtuiging steunen.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Na al die interventies stel ik vast dat de institutionele meerderheid de wil heeft om enerzijds een evenwichtige hervorming te realiseren en anderzijds verantwoordelijkheid te nemen.*

De uiteenzettingen van de oppositie daarentegen, die volledig onevenwichtig zijn, stroken niet met de werkelijkheid en zijn een uiting van een gebrek aan politieke moed.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik wil nog even reageren op wat de heer Deprez over de financiering van de politieke partijen zei. Hij zegt volkomen terecht dat de financiering van politieke partijen een goede zaak is voor de democratie.

Toen ik in 1992 partijvoorzitter werd, was ik de eerste die niet geconfronteerd werd met de noodzaak om geld te gaan bedelen bij bedrijven. Tot 1991 was dat voor voorzitters en ook voor parlementsleden een normale gang van zaken. Ook mijn vader deed het, maar toen al merkte ik hoe het systeem voor ongelijkheid zorgde. Mensen met zeer sterke banden met het bedrijfsleven – en die hadden we in de partij ook – konden zeer veel geld vergaren.

Er waren echter ook veel misbruiken en de grens tussen wat aanvaardbaar was en wat niet, of anders gezegd, de grens tussen corruptie en geen corruptie, was soms dun. Ik ben ervan overtuigd dat de financiering van politieke partijen een goede zaak is voor de democratie. Soms denk ik echter ook dat de macht van de politieke partijen iets te groot is geworden voor de democratie.

In een echte parlementaire democratie zou de onafhankelijkheid van parlementsleden meer moeten worden gewaardeerd en geherwaardeerd. Dat vormt ook voor mij, zeker sinds de zaak-Dutroux, de rode draad. Toen is er bij mij wel enige twijfel ontstaan over de politieke partijen als instrument. Dat instrument heeft uiteraard zijn waarde en sterkte, maar mag niet te machtig worden. Het kan niet de bedoeling zijn dat het de individuele verantwoordelijkheid van parlementsleden af en toe in het gedrang brengt.

De heer Huub Broers (N-VA). – Ik wil me er in het geheel niet voor verontschuldigen oppositie te hebben gevoerd. Zonder die oppositie zou de meerderheid wellicht niet zo stevig aaneen hebben gehangen. Toch wil ik in tegenstelling tot de heer Mahoux eindigen met een positieve noot. Het is juist dat onze ideeën niet verwezenlijkt zijn. Maar nog juist

D'un commun accord, la majorité a montré, en dépit de tout, qu'elle voulait suivre une certaine direction, même si ce n'est pas la nôtre. Les deux secrétaires d'État et leurs collaborateurs ont travaillé d'arrache-pied sur mille pages. J'ose même les féliciter, non pour le contenu mais bien pour le difficile travail qu'ils ont accompli.

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité, et aux Réformes institutionnelles. – *Il s'agit pour moi d'un moment particulier. Tout comme M. Broers, je pense à tous les collaborateurs qui ont travaillé jour et nuit à cette réforme de l'État.*

Il ne faut pas sous-estimer le travail de ces équipes, qui se sont réunies des heures durant pour avancer.

Nous avons respecté notre engagement.

Nous avons promis aux Belges que nous réaliserions cette réforme de l'État et nous y sommes parvenus. Elle n'est peut-être pas parfaite aux yeux de tout le monde, mais nous avons tenu nos promesses.

La solution qu'ont élaborée les huit partis pour BHV a rendu la vie politique plus confortable. Elle a également permis de discuter d'autres dossiers. Je pense au budget, à la loi-programme, à la loi portant des dispositions diverses, à Tilburg. Nous avons pu prendre des décisions équilibrées à ce sujet.

Et aujourd'hui, on s'apprête à émettre un second vote. On a tendance à sous-estimer l'importance du travail. Dès que les débats, parfois virulents, sont terminés et qu'une solution a été dégagée, les textes n'ont plus la même importance politique. Il y a quelques minutes, un membre de cette assemblée me disait qu'à la radio, ce matin, le journaliste parlait de tous les textes qui allaient être votés au parlement... de tous, sauf de la réforme de l'État, comme si elle était parvenue à pacifier la situation à un point tel qu'il n'était plus nécessaire de l'évoquer.

Je ne reviendrai pas sur les lignes de force de cette réforme de l'État.

Cette réforme de l'État est historique. Elle offre une solution pour BHV. Le confédéralisme du CD&V, système dans lequel les centres de gravité doivent se trouver au niveau des entités fédérées, devient une réalité. Avec cette réforme, 4 300 fonctionnaires seront transférés de l'autorité fédérale aux entités fédérées.

C'est aussi – et je ne m'étendrai pas sur ce point – la volonté de répartir les compétences de manière plus homogène. Avant cette réforme de l'État, le contrôle actif et le contrôle passif des demandeurs d'emploi étaient assumés par des niveaux de pouvoir différents. Qui pouvait faire la distinction entre ce caractère passif ou actif ? Dorénavant, le dispositif sera plus cohérent.

Je ne reparlerai pas non plus de l'autonomie fiscale. Je vous renverrai plutôt aux propos de Wouter Beke. Quant au financement, pour ceux qui rechignent à admettre qu'il fallait aussi associer l'entité 2 à l'assainissement budgétaire qui nous incombe, je rappellerai que nous sommes en dessous de l'effort de répartition tel que proposé par le Conseil supérieur des Finances. Celui-ci a estimé que l'effort d'assainissement

is dat we veel verder hadden moeten gaan.

De meerderheid heeft ondanks alles eendrachtig getoond dat ze een bepaalde richting uit wilde, zij het niet de onze. Ook hebben twee staatssecretarissen met hun medewerkers hard gewerkt aan duizend bladzijden. Zelfs ik durf ze te feliciteren, niet met de inhoud, maar wel met het harde werk dat ze hebben geleverd.

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit en voor Staatshervorming. – Dit is voor mij een bijzonder moment. Net zoals de heer Broers denk ik aan alle medewerkers die dag en nacht aan deze staatshervorming hebben gewerkt.

We mogen het werk van die teams, die uren hebben vergaderd om vooruitgang te boeken, niet onderschatten.

We zijn onze belofte nagekomen.

We hadden de Belgen beloofd dat we deze staatshervorming zouden realiseren en we zijn daarin geslaagd. Ze is misschien niet perfect voor iedereen, maar wij zijn onze beloften nagekomen.

De oplossing die de acht partijen hebben uitgewerkt voor BHV heeft het politieke leven comfortabeler gemaakt. Ze heeft het ook mogelijk gemaakt te discussiëren over andere dossiers. Ik denk aan de begroting, de programmawet, een wet houdende diverse bepalingen, Tilburg. We hebben daarover evenwichtige beslissingen kunnen nemen.

Vandaag staan we aan de vooravond van een tweede stemming. Het belang van het werk wordt soms nogal onderschat. Zodra de soms hevige debatten zijn afgerond en een oplossing is gevonden, hebben de teksten niet meer hetzelfde politieke belang. Zonet vertelde een senator me dat vanochtend op de radio een journalist alle teksten opsomde die het parlement nog zal goedkeuren. De staatshervorming werd daarbij niet vermeld, alsof ze de situatie in die mate heeft gepacificeerd dat er zelfs niet meer naar moet worden verwezen.

Ik ga niet meer in op de krachtlijnen van de staatshervorming.

Deze staatshervorming is historisch. Ze biedt een oplossing voor BHV. Het confederalisme van CD&V, waarbij de zwaartepunten bij de deelstaten moeten liggen, wordt verwezenlijkt. Met deze staatshervorming worden 4 300 ambtenaren van de federale overheid naar de deelstaten overgeheveld.

Ook wilden we de bevoegdheden op een homogener manier verdelen. Vóór deze staatshervorming werden de actieve en de passieve controle van de werkzoekende door verschillende beleidsniveaus uitgeoefend. Wie was in staat het onderscheid tussen actieve en passieve controle te maken? De regeling zal vanaf nu meer coherent zijn.

Wat de fiscale autonomie betreft, verwijs ik naar de uiteenzetting van de heer Beke. Dan kom ik bij de financiering. Sommigen weigeren toe te geven dat ook de gemeenschappen en de gewesten, entiteit 2, bij begrotingssanering moesten worden betrokken. Ik herinner hen eraan dat de Hoge Raad van Financiën had voorgesteld dat het federale niveau 65% van de saneringsinspanning voor zich zou nemen en de gemeenschappen en de gewesten 35%,

budgetaire devait être assumé à 65% par le fédéral et à 35% par les régions et communautés, en fonction des dépenses réalisées par chacun. Même si les pourcentages assumés par les régions et communautés ont fortement augmenté – sans la sécurité sociale, ils sont même supérieurs aux dépenses de l'État fédéral – la participation à l'effort de financement de l'entité 2 – les régions et communautés – est encore inférieure à 35% et donc à la part que le Conseil supérieur des Finances, avec les gouvernements régionaux, recommandaient d'appliquer en matière d'assainissement budgétaire. Malgré cela, c'est encore trop pour certains. Sur le plan de l'honnêteté intellectuelle et du raisonnement, cela dépasse les bornes.

Nous avons essentiellement parlé de la réforme du financement. Je voudrais dire que le compromis n'est pas un gros mot. Ce terme peut sembler mou et être mal perçu. Pour moi, au contraire, il est vertueux de parvenir à un compromis, à une solution avec laquelle tout le monde peut vivre. Si le compromis consacre la suprématie de l'un sur l'autre, il entraîne aussi sa défaite car la frustration engendrée chez le perdant l'amènera à exprimer son mécontentement et, tôt ou tard, de nouvelles revendications.

La réforme de l'État que nous avons élaborée ne commet pas cette erreur ; elle assure le compromis.

Par ce vote, nous offrons aux citoyens et à notre pays la stabilité et la paix auxquelles ils ont droit. Les entités fédérées pourront à l'avenir mieux exprimer leur spécificité, alors que l'État fédéral garantira la cohérence entre les différents niveaux de pouvoir et continuera à veiller à la solidarité interpersonnelle.

À la fin de cette intervention, je voudrais vraiment remercier les huit partis qui ont rendu cette réforme de l'État possible et qui ont peut-être réussi à changer la manière de concevoir notre fédéralisme. J'ai fait partie de deux gouvernements. Dans le premier, dès qu'une divergence apparaissait entre les communautés ou les régions, on consacrait son énergie à s'invectiver l'un l'autre. C'était à qui crierait le plus fort. On faisait monter la sauce, tous, et on ne se préoccupait pas de procédures en conflit d'intérêts, de la sonnette d'alarme, etc. Cela nous a peut-être permis de revoir un peu tous les textes de la Constitution et des lois spéciales. Mais cela n'a rien apporté à personne.

Aujourd'hui, nous consacrons toute cette énergie à nous parler, à essayer de nous comprendre et à trouver des solutions qui nous permettent d'avancer. Entre les huit partis, nous avons peut-être trouvé cette possibilité. Certes, nous restons huit partis différents, chacun avec sa position idéologique et institutionnelle, mais plutôt que de nous complaire dans des débats stériles, nous nous parlons et nous faisons confiance. Nous savons en effet que chacun est capable de vivre avec de vraies solutions de compromis, de faire les concessions nécessaires pour trouver une solution qui convienne à tous. C'est peut-être notre principale réussite pendant la négociation de cette réforme de l'État.

J'adresserai un coup de chapeau supplémentaire à la famille Ecolo-Groen. Il n'est pas facile, quand on se trouve dans l'opposition, de se rallier à une majorité institutionnelle.

J'ajouterai encore que je suis le secrétaire d'État francophone aux Réformes institutionnelles et que je mesure combien il

op basis van de respectieve uitgaven. De gemeenschappen en de gewesten nemen nu een groter deel voor hun rekening; als de sociale zekerheid niet wordt meegerekend, geven ze meer uit dan de Federale Staat. Toch is de bijdrage van entiteit 2 aan de financieringsinspanning nog altijd lager dan de 35% die de Hoge Raad, waarin de gewestregeringen zijn vertegenwoordigd, had aanbevolen. Toch is dat voor sommigen nog te veel. Inzake intellectuele eerlijkheid en argumentatie slaat dat alles.

Er is vooral gesproken over de hervorming van de financiering. Het is inderdaad een compromis. Dat woord heeft soms een negatieve bijklank. Ik meen daarentegen dat een compromis en een oplossing uitwerken waarin iedereen zich kan vinden, eerbaar is. Als het compromis het overwicht van de ene partij bekrachtigt, dan is het tegelijkertijd een nederlaag. De frustratie zal de verliezer er immers vroeg of laat toe brengen zijn ongenoegen te uiten en nieuwe eisen te stellen.

Die fout hebben we bij de staatshervorming niet gemaakt. Ze waarborgt het compromis.

Met deze stemming bieden we de burgers en ons land de stabiliteit en de vrede waar ze recht op hebben. De deelstaten zullen in de toekomst beter uiting kunnen geven aan hun specificiteit, terwijl de federale staat de samenhang zal garanderen tussen de verschillende beleidsniveaus en zal blijven instaan voor de interpersoonlijke solidariteit.

Ten slotte bedank ik de acht partijen die de staatshervorming mogelijk hebben gemaakt en die er misschien in zijn geslaagd de zienswijze over ons federalisme te wijzigen. Ik heb in twee regeringen gezeten. De eerste stak alle energie in het elkaar uitschelden zodra een meningsverschil tussen de gemeenschappen of de gewesten de kop opstak. Er werd om het luidst geroepen. De druk werd opgevoerd en niemand hield rekening met de procedures voor belangenconflicten of met de alarmbelprocedure. We hadden op die manier de teksten van de Grondwet en de bijzondere wetten een beetje kunnen aanpassen, maar daar had niemand wat aan gehad.

Vandaag steken we al onze energie in de dialoog en in de zoektocht naar wederzijds begrip en naar oplossingen die ons in staat stellen vooruit te gaan. Met de acht partijen hebben we die oplossing misschien gevonden. Het blijven acht verschillende partijen, met elk een ideologische en institutionele visie. In plaats van in steriele debatten te vervallen, praten we met elkaar en vertrouwen we elkaar. We weten dat ieder van ons met echte compromisoplossingen kan leven en de toegevingen kan doen die noodzakelijk zijn om een oplossing te bereiken waarin eenieder zich kan vinden. Dat is misschien de grootste verwezenlijking van de onderhandelingen.

Ik wil in het bijzonder Ecolo en Groen bedanken. Het is voor een oppositiepartij niet gemakkelijk om een institutionele meerderheid te vormen.

Als Franstalige staatssecretaris voor Staatshervorming besef ik dat het voor de bevoegde Vlaamse staatssecretaris veel moeilijker moet zijn dan voor mij. Hij krijgt veel meer vragen

doit être plus difficile d'être le secrétaire d'État flamand chargé de ces matières. Celui-ci reçoit beaucoup plus de questions et d'interpellations et se heurte à davantage d'opposition dans son groupe linguistique. Je reconnais donc que les choses ont dû être plus ardues pour lui que pour moi. À chaque fois qu'une question était posée, nous avons cependant pu tous les deux nous mettre d'accord sur la réponse sans qu'aucun des deux ne puisse prendre l'autre en défaut. Il nous reste deux jours de débats et je suis pleinement confiant quant à l'harmonie qui régnera entre nous.

Cet accord équilibré est donc une réussite dont nous pouvons être fiers. Nous avons réussi la sixième réforme de l'État qui nous permet de faire tout le reste, qui respecte l'équilibre, qui traduit un compromis nécessaire et qui permet enfin à toutes les entités de notre pays, chacune pour ce qui la concerne, d'envisager l'avenir sereinement.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles du projet de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (Doc. 5-2369)

(Le texte adopté par la commission Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-2974/12.)

- Les articles 1^{er} à 82 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Discussion des articles du projet de loi relatif au mécanisme de responsabilisation climat (Doc. 5-2370)

(Le texte adopté par la commission Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-2965/6.)

- Les articles 1^{er} à 7 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Discussion de l'article unique du projet de texte portant révision de l'article 143 de la Constitution (Doc. 5-2371)

(Le texte adopté par la commission Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-2965/6.)

- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'article unique.

en opmerkingen en botst op veel meer weerstand binnen zijn taalgroep. Telkens een vraag werd gesteld zijn we het eens geworden over een antwoord, zonder dat de één de andere op een fout heeft kunnen betrappen. Met nog twee dagen van debatten voor de boeg heb ik er het volste vertrouwen in dat we harmonieus zullen blijven kunnen samenwerken.

We mogen trots zijn op dit evenwichtige akkoord. We hebben de zesde staatshervorming succesvol afgerond. Ze respecteert het evenwicht en is de vertaling van een noodzakelijk compromis. Ze stelt elk van de entiteiten van ons land in staat de toekomst op een serene manier tegemoet te zien.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (Stuk 5-2369)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-2974/12.)

- De artikelen 1 tot 82 worden zonder opmerking aangenomen.
- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (Stuk 5-2370)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-2965/6.)

- De artikelen 1 tot 7 worden zonder opmerking aangenomen.
- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Bespreking van het enig artikel van het ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 143 van de Grondwet (Stuk 5-2371)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-2965/6.)

- De stemming over het enig artikel heeft later plaats.

Discussion de l'article unique du projet de texte portant insertion d'un article 39bis dans la Constitution (Doc. 5-2372)

(Le texte adopté par la commission Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-2966/4.)

- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'article unique.

Discussion des articles du projet de loi spéciale portant modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle et de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en vue de permettre l'organisation de consultations populaires régionales (Doc. 5-2373)

(Le texte adopté par la commission Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-2968/5.)

- Les articles 1^{er} à 9 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Discussion de l'article unique du projet de texte portant révision de l'article 142 de la Constitution (Doc. 5-2374)

(Le texte adopté par la commission Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-2969/4.)

- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'article unique.

Discussion des articles du projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (Doc. 5-2375)

- (Le texte adopté par la commission Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-2970/6.)
- Les articles 1^{er} à 11 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Bespreking van het enig artikel van het ontwerp van tekst houdende invoeging van een artikel 39bis in de Grondwet (Stuk 5-2372)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-2966/4.)

- De stemming over het enig artikel heeft later plaats.

Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, teneinde de organisatie van gewestelijke volksraadplegingen toe te laten (Stuk 5-2373)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-2968/5.)

- De artikelen 1 tot 9 worden zonder opmerking aangenomen.
- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Bespreking van het enig artikel van het ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 142 van de Grondwet (Stuk 5-2374)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-2969/4.)

- De stemming over het enig artikel heeft later plaats.

Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (Stuk 5-2375)

- (De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-2970/6.)
- De artikelen 1 tot 11 worden zonder opmerking aangenomen.
- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Discussion des articles du projet de loi modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, le Code électoral, la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2376)

(Le texte adopté par la commission Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-2972/6.)

- Les articles 1^{er} à 37 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Discussion des articles du projet de loi modifiant la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et modifiant la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques (Doc. 5-2377) (Procédure d'évocation)

(Le texte adopté par la commission Affaires institutionnelles est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 53-2973/8.)

- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Ordre des travaux

Mme la présidente. – L'ordre du jour de la présente séance est ainsi épuisé.

La prochaine séance aura lieu le mercredi 18 décembre à 16 h.

(La séance est levée à 20 h.)

Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, van het Kieswetboek, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2376)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-2972/6.)

- De artikelen 1 tot 37 worden zonder opmerking aangenomen.
- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid (Stuk 5-2377) (Evocatieprocedure)

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 53-2973/8.)

- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Regeling van de werkzaamheden

De voorzitter. – De agenda van deze vergadering is afgewerkt.

De volgende vergadering vindt plaats op woensdag 18 december om 16 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 20 uur.)

Excusés

Demandent d'excuser leur absence à la présente séance :
Mme Piryns, en congé de maternité, M. Istasse, pour d'autres
devoirs.

– **Pris pour information.**

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: mevrouw Piryns, met
moederschapsverlof, de heer Istasse, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

Annexe

Bijlage

Votes nominatifs

Vote n° 1

Présents : 53
 Pour : 53
 Contre : 0
 Abstentions : 0

Pour

Bert Anciaux, Marie Arena, Wouter Beke, François Bellot, Hassan Bousetta, Huub Broers, Jacques Brotchi, Jurgen Ceder, Marcel Cheron, Alain Courtois, Rik Daems, Mohamed Daif, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Patrick De Groote, Francis Delpérée, Willy Demeyer, Guido De Padt, Gérard Deprez, Leona Detiège, Dalila Douifi, André du Bus de Warnaffe, Cindy Franssen, Benoit Hellings, Louis Ide, Lies Jans, Zakia Khattabi, Ahmed Laaouej, Bart Laeremans, Nele Lijnen, Lieve Maes, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Richard Miller, Philippe Moureaux, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Elke Sleurs, Veerle Stassijns, Helga Stevens, Guy Swennen, Martine Taelman, Fauzaya Talhaoui, Cécile Thibaut, Dominique Tilmans, Anke Van dermeersch, Els Van Hoof, Karl Vanlouwe, Yoeri Vastersavendts, Johan Verstreken, Fabienne Winckel, Olga Zrihen.

Vote n° 2

Présents : 53
 Pour : 41
 Contre : 10
 Abstentions : 2

Pour

Bert Anciaux, Marie Arena, Wouter Beke, François Bellot, Hassan Bousetta, Jacques Brotchi, Marcel Cheron, Dirk Claes, Alain Courtois, Rik Daems, Mohamed Daif, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Francis Delpérée, Willy Demeyer, Guido De Padt, Gérard Deprez, Leona Detiège, Dalila Douifi, André du Bus de Warnaffe, Cindy Franssen, Benoit Hellings, Zakia Khattabi, Ahmed Laaouej, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Richard Miller, Philippe Moureaux, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Guy Swennen, Martine Taelman, Fauzaya Talhaoui, Dominique Tilmans, Els Van Hoof, Yoeri Vastersavendts, Johan Verstreken, Fabienne Winckel, Olga Zrihen.

Contre

Huub Broers, Jurgen Ceder, Patrick De Groote, Louis Ide, Lies Jans, Lieve Maes, Elke Sleurs, Veerle Stassijns, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.

Abstentions

Bart Laeremans, Anke Van dermeersch.

Vote n° 3

Présents : 54
 Pour : 38
 Contre : 12
 Abstentions : 4

Pour

Bert Anciaux, Marie Arena, Wouter Beke, François Bellot, Hassan Bousetta, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Alain Courtois, Rik Daems, Mohamed Daif, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Francis Delpérée, Willy Demeyer, Guido De Padt, Gérard Deprez, Leona Detiège, Dalila Douifi, André du Bus de Warnaffe, Cindy Franssen, Ahmed Laaouej, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Richard Miller, Philippe Moureaux, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Guy Swennen, Martine Taelman, Fauzaya Talhaoui, Dominique Tilmans, Els Van Hoof, Yoeri Vastersavendts, Johan Verstreken, Fabienne Winckel, Olga Zrihen.

Contre

Huub Broers, Jurgen Ceder, Patrick De Groote, Louis Ide, Lies Jans, Bart Laeremans, Lieve Maes, Elke Sleurs, Veerle Stassijns, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe.

Naamstemmingen

Stemming 1

Aanwezig: 53
 Voor: 53
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 0

Voor

Stemming 2

Aanwezig: 53
 Voor: 41
 Tegen: 10
 Onthoudingen: 2

Voor

Tegen

Onthoudingen

Stemming 3

Aanwezig: 54
 Voor: 38
 Tegen: 12
 Onthoudingen: 4

Voor

Tegen

Abstentions

Onthoudingen

Marcel Cheron, Benoit Hellings, Zakia Khattabi, Cécile Thibaut.

Vote n° 4**Stemming 4**

Présents : 57

Aanwezig: 57

Pour : 40

Voor: 40

Contre : 12

Tegen: 12

Abstentions : 5

Onthoudingen: 5

Pour

Voor

Bert Anciaux, Marie Arena, Wouter Beke, François Bellot, Hassan Bousetta, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Alain Courtois, Rik Daems, Mohamed Daif, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Francis Delpérée, Willy Demeyer, Guido De Padt, Gérard Deprez, Leona Detiège, Dalila Douifi, André du Bus de Warnaffe, Cindy Franssen, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Richard Miller, Philippe Moureaux, Fatma Pehlivan, Jan Roegiers, Fatiha Saïdi, Etienne Schouppe, Louis Siquet, Guy Swennen, Martine Taelman, Fauzaya Talhaoui, Dominique Tilmans, Els Van Hoof, Yoeri Vastersavendts, Johan Verstreken, Fabienne Winckel, Olga Zrihen.

Contre

Tegen

Huub Broers, Jurgen Ceder, Patrick De Groote, Louis Ide, Lies Jans, Bart Laeremans, Lieve Maes, Elke Sleurs, Veerle Stassijns, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe.

Abstentions

Onthoudingen

Marcel Cheron, Benoit Hellings, Zakia Khattabi, Nele Lijnen, Cécile Thibaut.

Vote n° 5**Stemming 5**

Présents : 57

Aanwezig: 57

Pour : 40

Voor: 40

Contre : 12

Tegen: 12

Abstentions : 5

Onthoudingen: 5

Pour

Voor

Bert Anciaux, Marie Arena, Wouter Beke, François Bellot, Hassan Bousetta, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Alain Courtois, Rik Daems, Mohamed Daif, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Francis Delpérée, Willy Demeyer, Guido De Padt, Gérard Deprez, Leona Detiège, Dalila Douifi, André du Bus de Warnaffe, Cindy Franssen, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Richard Miller, Philippe Moureaux, Fatma Pehlivan, Jan Roegiers, Fatiha Saïdi, Etienne Schouppe, Louis Siquet, Guy Swennen, Martine Taelman, Fauzaya Talhaoui, Dominique Tilmans, Els Van Hoof, Yoeri Vastersavendts, Johan Verstreken, Fabienne Winckel, Olga Zrihen.

Contre

Tegen

Huub Broers, Jurgen Ceder, Patrick De Groote, Louis Ide, Lies Jans, Bart Laeremans, Lieve Maes, Elke Sleurs, Veerle Stassijns, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe.

Abstentions

Onthoudingen

Marcel Cheron, Benoit Hellings, Zakia Khattabi, Nele Lijnen, Cécile Thibaut.

Vote n° 6**Stemming 6**

Présents : 57

Aanwezig: 57

Pour : 52

Voor: 52

Contre : 4

Tegen: 4

Abstentions : 1

Onthoudingen: 1

Pour

Voor

Bert Anciaux, Marie Arena, Wouter Beke, François Bellot, Hassan Bousetta, Huub Broers, Jacques Brotchi, Yves Buysse, Jurgen Ceder, Dirk Claes, Alain Courtois, Rik Daems, Mohamed Daif, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Patrick De Groote, Francis Delpérée, Willy Demeyer, Guido De Padt, Gérard Deprez, Leona Detiège, Dalila Douifi, André du Bus de Warnaffe, Cindy Franssen, Louis Ide, Lies Jans, Ahmed Laaouej, Lieve Maes, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Richard Miller, Philippe Moureaux, Fatma Pehlivan, Jan Roegiers, Fatiha Saïdi, Etienne Schouppe, Louis Siquet, Elke Sleurs, Veerle Stassijns, Helga Stevens, Guy Swennen, Martine Taelman, Fauzaya Talhaoui, Dominique Tilmans, Anke Van dermeersch, Els Van Hoof, Karl Vanlouwe, Yoeri Vastersavendts, Johan Verstreken, Fabienne Winckel, Olga Zrihen.

Contre

Tegen

Marcel Cheron, Benoit Hellings, Zakia Khattabi, Cécile Thibaut.

Abstentions

Onthoudingen

Nele Lijnen.

Vote n° 7**Stemming 7**

Présents : 59

Aanwezig: 59

Pour : 46

Voor: 46

Contre : 13

Tegen: 13

Abstentions : 0

Onthoudingen: 0

Pour

Voor

Bert Anciaux, Marie Arena, Wouter Beke, François Bellot, Hassan Bousetta, Jacques Brotchi, Marcel Cheron, Dirk Claes, Alain Courtois, Rik Daems, Mohamed Daif, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Francis Delpérée, Willy Demeyer, Guido De Padt, Gérard Deprez, Leona Detiège, Dalila Douifi, André du Bus de Warnaffe, Cindy Franssen, Benoit Hellings, Zakia Khattabi, Ahmed Laaouej, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz, Richard Miller, Philippe Moureaux, Fatma Pehlivan, Jan Roegiers, Fatiha Saïdi, Etienne Schouppe, Louis Siquet, Guy Swennen, Martine Taelman, Fauzaya Talhaoui, Cécile Thibaut, Dominique Tilmans, Els Van Hoof, Yoeni Vastersavendts, Johan Verstreken, Fabienne Winckel, Olga Zrihen.

Contre

Tegen

Huub Broers, Yves Buysse, Jurgen Ceder, Patrick De Groot, Louis Ide, Lies Jans, Bart Laeremans, Lieve Maes, Elke Sleurs, Veerle Stassijns, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe.

Vote n° 8**Stemming 8**

Présents : 59

Aanwezig: 59

Pour : 46

Voor: 46

Contre : 13

Tegen: 13

Abstentions : 0

Onthoudingen: 0

Pour

Voor

Bert Anciaux, Marie Arena, Wouter Beke, François Bellot, Hassan Bousetta, Jacques Brotchi, Marcel Cheron, Dirk Claes, Alain Courtois, Rik Daems, Mohamed Daif, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Francis Delpérée, Willy Demeyer, Guido De Padt, Gérard Deprez, Leona Detiège, Dalila Douifi, André du Bus de Warnaffe, Cindy Franssen, Benoit Hellings, Zakia Khattabi, Ahmed Laaouej, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz, Richard Miller, Philippe Moureaux, Fatma Pehlivan, Jan Roegiers, Fatiha Saïdi, Etienne Schouppe, Louis Siquet, Guy Swennen, Martine Taelman, Fauzaya Talhaoui, Cécile Thibaut, Dominique Tilmans, Els Van Hoof, Yoeni Vastersavendts, Johan Verstreken, Fabienne Winckel, Olga Zrihen.

Contre

Tegen

Huub Broers, Yves Buysse, Jurgen Ceder, Patrick De Groot, Louis Ide, Lies Jans, Bart Laeremans, Lieve Maes, Elke Sleurs, Veerle Stassijns, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe.

Vote n° 9**Stemming 9**

Présents : 59

Aanwezig: 59

Pour : 46

Voor: 46

Contre : 13

Tegen: 13

Abstentions : 0

Onthoudingen: 0

Pour

Voor

Bert Anciaux, Marie Arena, Wouter Beke, François Bellot, Hassan Bousetta, Jacques Brotchi, Marcel Cheron, Dirk Claes, Alain Courtois, Rik Daems, Mohamed Daif, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Francis Delpérée, Willy Demeyer, Guido De Padt, Gérard Deprez, Leona Detiège, Dalila Douifi, André du Bus de Warnaffe, Cindy Franssen, Benoit Hellings, Zakia Khattabi, Ahmed Laaouej, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz, Richard Miller, Philippe Moureaux, Fatma Pehlivan, Jan Roegiers, Fatiha Saïdi, Etienne Schouppe, Louis Siquet, Guy Swennen, Martine Taelman, Fauzaya Talhaoui, Cécile Thibaut, Dominique Tilmans, Els Van Hoof, Yoeni Vastersavendts, Johan Verstreken, Fabienne Winckel, Olga Zrihen.

Contre

Tegen

Huub Broers, Yves Buysse, Jurgen Ceder, Patrick De Groot, Louis Ide, Lies Jans, Bart Laeremans, Lieve Maes, Elke Sleurs, Veerle Stassijns, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Karl Vanlouwe.