

**Sénat de Belgique**

**Session ordinaire 2013-2014**



**5-125**

Séances plénières  
Mardi 26 novembre 2013

---

Séance de l'après-midi

**Annales**

**Belgische Senaat**

**Gewone Zitting 2013-2014**

## **Handelingen**

Plenaire vergaderingen  
Dinsdag 26 november 2013

---

Namiddagvergadering

**5-125**

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.lachambre.be](http://www.lachambre.be)

#### Abréviations – Afkortingen

|          |   |
|----------|---|
| CD&V     | Christen-Democratisch en Vlaams                                 |
| cdH      | centre démocrate Humaniste                                      |
| Ecolo    | Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales |
| MR       | Mouvement réformateur   |
| N-VA     | Nieuw-Vlaamse Alliantie   |
| Open Vld | Open Vlaamse liberalen en democraten                            |
| PS       | Parti Socialiste  |
| sp.a     | socialistische partij anders                                    |
| VB       | Vlaams Belang   |

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:  
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.dekamer.be](http://www.dekamer.be)

**Sommaire**

|  |   |
|--|---|
| Proposition de révision de l'article 43 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1720)..... | 8 |
| Proposition de révision de l'article 44 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1721)..... | 8 |
| Proposition de révision de l'article 46 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1722)..... | 8 |
| Proposition de révision de l'article 64 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1723)..... | 8 |
| Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1724)..... | 8 |
| Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-469) .....                      | 8 |
| Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1725)..... | 9 |
| Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-470) .....                      | 9 |
| Proposition de révision de l'article 69 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1726)..... | 9 |
| Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1727)..... | 9 |

**Inhoudsopgave**

|   |   |
|---|---|
| Voorstel tot herziening van artikel 43 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1720)..... | 8 |
| Voorstel tot herziening van artikel 44 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1721)..... | 8 |
| Voorstel tot herziening van artikel 46 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1722)..... | 8 |
| Voorstel tot herziening van artikel 64 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne Stuk 5-1723) ..... | 8 |
| Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1724)..... | 8 |
| Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-469) .....                     | 8 |
| Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1725)..... | 9 |
| Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-470) .....                     | 9 |
| Voorstel tot herziening van artikel 69 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1726)..... | 9 |
| Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1727)..... | 9 |

|   |   |
|---|---|
| Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgén Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-471) .....9                        | Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgén Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-471) .....9                            |
| Proposition de révision de l'article 71 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1728).....9   | Voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1728) .....9       |
| Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1729).....9   | Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1729) .....9       |
| Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgén Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-472) .....10                       | Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgén Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-472) ..... 10                          |
| Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution, en vue de supprimer les sénateurs de droit (de MM. Yves Buysse, Bart Laeremans et Jurgén Ceder, Mme Anke Van dermeersch et M. Filip Dewinter ; Doc. 5-956).....10       | Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, teneinde de senatoren van rechtswege af te schaffen (van de heren Yves Buysse, Bart Laeremans en Jurgén Ceder, mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Filip Dewinter; Stuk 5-956)..... 10 |
| Proposition de révision de l'article 119 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1730).....10 | Voorstel tot herziening van artikel 119 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1730) ..... 10    |
| Proposition de révision de l'article 56 de la Constitution (de MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns ; Doc. 5-1731) .....10  | Voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet (van de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en de dames Christine Defraigne en Freya Piryns; Stuk 5-1731) ..... 10          |
| Proposition de révision de l'article 56 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgén Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-467) .....10                       | Voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgén Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-467) ..... 10                          |
| Proposition de révision de l'article 57 de la Constitution (de MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns ; Doc. 5-1732) .....10  | Voorstel tot herziening van artikel 57 van de Grondwet (van de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en de dames Christine Defraigne en Freya Piryns; Stuk 5-1732) ..... 10          |
| Proposition de révision de l'article 57 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgén Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc 5-468).....10                         | Voorstel tot herziening van artikel 57 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgén Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-468) ..... 10                          |
| Proposition de révision de l'article 100 de la Constitution (de MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns ; Doc. 5-1733) .....11 | Voorstel tot herziening van artikel 100 van de Grondwet (van de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en de dames Christine Defraigne en Freya Piryns; Stuk 5-1733) ..... 11         |

|  |   |
|--|---|
| Proposition de révision de l'article 74 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et M. Philippe Mahoux ; Doc. 5-1734) .....11                    | Voorstel tot herziening van artikel 74 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Mahoux; Stuk 5-1734) ..... 11  |
| Proposition de révision de l'article 77 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et M. Philippe Mahoux ; Doc. 5-1735) .....11                    | Voorstel tot herziening van artikel 77 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Mahoux; Stuk 5-1735) ..... 11  |
| Proposition de révision de l'article 78 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et M. Philippe Mahoux ; Doc. 5-1736) .....11                    | Voorstel tot herziening van artikel 78 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Mahoux; Stuk 5-1736) ..... 11  |
| Proposition de révision de l'article 75 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1737).....11                  | Voorstel tot herziening van artikel 75 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1737) ..... 11                                     |
| Proposition de révision de l'article 76 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1738) .....11                 | Voorstel tot herziening van artikel 76 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1738) ..... 11                                     |
| Proposition de révision de l'article 79 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1739).....12                  | Voorstel tot herziening van artikel 79 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1739) ..... 12                                     |
| Proposition de révision de l'article 80 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1740) .....12                 | Voorstel tot herziening van artikel 80 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1740) ..... 12                                     |
| Proposition de révision de l'article 81 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1741).....12                  | Voorstel tot herziening van artikel 81 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1741) ..... 12                                     |
| Proposition de révision de l'article 82 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1742) .....12                 | Voorstel tot herziening van artikel 82 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1742) ..... 12                                     |
| Proposition de révision de l'article 167 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1743).....12                 | Voorstel tot herziening van artikel 167 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1743) ..... 12                                    |
| Proposition de loi modifiant le Code électoral suite à la réforme du Sénat (de MM. Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux et Bart Tommelein ; Doc. 5-1744) .....12 | Wetsvoorstel tot wijziging van het Kieswetboek ten gevolge van de hervorming van de Senaat (van de heren Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux en Bart Tommelein; Stuk 5-1744) ..... 12 |

|   |    |  |    |
|---|----|--|----|
| Proposition de loi spéciale insérant un article 217 <sup>quater</sup> et un article 217 <sup>quinquies</sup> dans le Code électoral (de MM. Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux et Bart Tommelein ; Doc. 5-1745).....  | 13 | Voorstel van bijzondere wet tot invoeging van een artikel 217 <sup>quater</sup> en een artikel 217 <sup>quinquies</sup> in het Kieswetboek (van de heren Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux en Bart Tommelein; Stuk 5-1745).....  | 13 |
| Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, suite à la réforme du Sénat (de MM. Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein et Dirk Claes ; Doc. 5-1746).....                                     | 13 | Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, ten gevolge van de hervorming van de Senaat (van de heren Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein en Dirk Claes; Stuk 5-1746).....  | 13 |
| Proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone suite à la réforme du Sénat (de MM. Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein et Dirk Claes ; Doc. 5-1747).....  | 13 | Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap ten gevolge van de hervorming van de Senaat (van de heren Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein en Dirk Claes; Stuk 5-1747).....  | 13 |
| Proposition de loi modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives (de MM. Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein et Dirk Claes ; Doc. 5-1748).....         | 13 | Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers (van de heren Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein en Dirk Claes; Stuk 5-1748).....  | 13 |
| Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État et à compléter la législation électorale relative aux régions et aux communautés, suite à la réforme du Sénat (de MM. Marcel Cheron et Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Dirk Claes et Philippe Mahoux, Mme Freya Piryns, M. Francis Delpérée et Mme Martine Taelman ; Doc. 5-1989)..... | 14 | Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur en tot aanvulling van de kieswetgeving met betrekking tot de gewesten en de gemeenschappen, ten gevolge van de hervorming van de Senaat (van de heren Marcel Cheron en Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Dirk Claes en Philippe Mahoux, mevrouw Freya Piryns, de heer Francis Delpérée en mevrouw Martine Taelman; Stuk 5-1989)..... | 14 |
| Proposition de loi modifiant diverses lois suite à la réforme du Sénat et portant diverses modifications en matière électorale (de M. Francis Delpérée, Mme Martine Taelman, MM. Marcel Cheron et Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Dirk Claes et Philippe Mahoux et Mme Freya Piryns ; Doc. 5-1990).....  | 14 | Wetsvoorstel tot wijziging van diverse wetten ten gevolge van de hervorming van de Senaat en houdende verscheidene wijzigingen inzake verkiezingen (van de heer Francis Delpérée, mevrouw Martine Taelman, de heren Marcel Cheron en Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Dirk Claes en Philippe Mahoux en mevrouw Freya Piryns; Stuk 5-1990).....  | 14 |
| Proposition de loi modifiant diverses lois suite à la réforme du Sénat (de M. Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Dirk Claes et Philippe Mahoux, Mme Freya Piryns, M. Francis Delpérée, Mme Martine Taelman et M. Marcel Cheron ; Doc. 5-1991).....  | 14 | Wetsvoorstel tot wijziging van diverse wetten ten gevolge van de hervorming van de Senaat (van de heer Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Dirk Claes en Philippe Mahoux, mevrouw Freya Piryns, de heer Francis Delpérée, mevrouw Martine Taelman en de heer Marcel Cheron; Stuk 5-1991).....  | 14 |

|   |  |
|---|--|
| Proposition d'insertion d'un article 39bis dans le Titre III de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Moureaux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1749) .....14   | Voorstel tot invoeging van een artikel 39bis in Titel III van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Moureaux en Bert Anciaux; Stuk 5-1749) ..... 14   |
| Proposition de révision de l'article 65 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et M. Philippe Moureaux ; Doc. 5-1750) .....14   | Voorstel tot herziening van artikel 65 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Moureaux; Stuk 5-1750) ..... 14   |
| Proposition de révision de l'article 117 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et M. Philippe Moureaux ; Doc. 5-1751) .....15  | Voorstel tot herziening van artikel 117 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Moureaux; Stuk 5-1751) ..... 15  |
| Proposition de révision de l'article 118, §2, de la Constitution (de M. Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes et Marcel Cheron ; Doc. 5-1752).....15  | Voorstel tot herziening van artikel 118, §2, van de Grondwet (van de heer Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes en Marcel Cheron; Stuk 5-1752) ..... 15   |
| Proposition de l'article 123, §2, de la Constitution (de M. Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes et Marcel Cheron ; Doc. 5-1753).....15  | Voorstel tot herziening van artikel 123, §2, van de Grondwet (van de heer Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes en Marcel Cheron; Stuk 5-1753) ..... 15   |
| Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (de Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée ; Doc. 5-1754) .....15  | Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (van de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée; Stuk 5-1754) ..... 15   |
| Proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone et la loi du 6 juillet 1990 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (de Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée ; Doc. 5-1755) .....15 | Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap en van de wet van 6 juli 1990 tot regeling van de wijze waarop het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt verkozen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (van de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée; Stuk 5-1755)..... 15 |
| Proposition de loi spéciale modifiant les lois spéciales du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises (de Mme Zakia Khattabi, MM. Dirk Claes, Philippe Mahoux et Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Rik Daems et Francis Delpérée et Mme Freya Piryns ; Doc. 5-1815) .....16   | Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wetten van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen (van mevrouw Zakia Khattabi, de heren Dirk Claes, Philippe Mahoux en Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Rik Daems en Francis Delpérée en mevrouw Freya Piryns; Stuk 5-1815) ..... 16   |
| Discussion générale .....16   | Algemene bespreking ..... 16   |
| Ordre des travaux .....92   | Regeling van de werkzaamheden.....92   |
| Excusés.....92  | Berichten van verhindering.....92  |

**Présidence de Mme Sabine de Bethune**

*(La séance est ouverte à 14 h 20.)*

**Proposition de révision de l'article 43 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1720)**

**Proposition de révision de l'article 44 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1721)**

**Proposition de révision de l'article 46 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1722)**

**Proposition de révision de l'article 64 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1723)**

**Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1724)**

**Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-469)**

**Voorzitster: mevrouw Sabine de Bethune**

*(De vergadering wordt geopend om 14.20 uur.)*

**Voorstel tot herziening van artikel 43 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1720)**

**Voorstel tot herziening van artikel 44 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1721)**

**Voorstel tot herziening van artikel 46 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1722)**

**Voorstel tot herziening van artikel 64 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne Stuk 5-1723)**

**Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1724)**

**Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-469)**



**Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1725)**

**Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-470)**

**Proposition de révision de l'article 69 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1726)**

**Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1727)**

**Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-471)**

**Proposition de révision de l'article 71 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1728)**

**Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1729)**

**Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1725)**

**Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-470)**

**Voorstel tot herziening van artikel 69 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1726)**

**Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1727)**

**Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-471)**

**Voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1728)**

**Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1729)**

**Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-472)**

**Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution, en vue de supprimer les sénateurs de droit (de MM. Yves Buysse, Bart Laeremans et Jurgen Ceder, Mme Anke Van dermeersch et M. Filip Dewinter ; Doc. 5-956)**

**Proposition de révision de l'article 119 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne ; Doc. 5-1730)**

**Proposition de révision de l'article 56 de la Constitution (de MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns ; Doc. 5-1731)**

**Proposition de révision de l'article 56 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-467)**

**Proposition de révision de l'article 57 de la Constitution (de MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns ; Doc. 5-1732)**

**Proposition de révision de l'article 57 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-468))**

**Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-472)**

**Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, teneinde de senatoren van rechtswege af te schaffen (van de heren Yves Buysse, Bart Laeremans en Jurgen Ceder, mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Filip Dewinter; Stuk 5-956)**

**Voorstel tot herziening van artikel 119 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne; Stuk 5-1730)**

**Voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet (van de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en de dames Christine Defraigne en Freya Piryns; Stuk 5-1731)**

**Voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-467)**

**Voorstel tot herziening van artikel 57 van de Grondwet (van de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en de dames Christine Defraigne en Freya Piryns; Stuk 5-1732)**

**Voorstel tot herziening van artikel 57 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-468)**

**Proposition de révision de l'article 100 de la Constitution (de MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns ; Doc. 5-1733)**

**Proposition de révision de l'article 74 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et M. Philippe Mahoux ; Doc. 5-1734)**

**Proposition de révision de l'article 77 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et M. Philippe Mahoux ; Doc. 5-1735)**

**Proposition de révision de l'article 78 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et M. Philippe Mahoux ; Doc. 5-1736)**

**Proposition de révision de l'article 75 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1737)**

**Proposition de révision de l'article 76 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1738)**

**Voorstel tot herziening van artikel 100 van de Grondwet (van de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en de dames Christine Defraigne en Freya Piryns; Stuk 5-1733)**

**Voorstel tot herziening van artikel 74 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Mahoux; Stuk 5-1734)**

**Voorstel tot herziening van artikel 77 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Mahoux; Stuk 5-1735)**

**Voorstel tot herziening van artikel 78 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Mahoux; Stuk 5-1736)**

**Voorstel tot herziening van artikel 75 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1737)**

**Voorstel tot herziening van artikel 76 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1738)**

**Proposition de révision de l'article 79 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1739)**

**Proposition de révision de l'article 80 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1740)**

**Proposition de révision de l'article 81 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1741)**

**Proposition de révision de l'article 82 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1742)**

**Proposition de révision de l'article 167 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1743)**

**Proposition de loi modifiant le Code électoral suite à la réforme du Sénat (de MM. Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux et Bart Tommelein ; Doc. 5-1744)**

**Voorstel tot herziening van artikel 79 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1739)**

**Voorstel tot herziening van artikel 80 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1740)**

**Voorstel tot herziening van artikel 81 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1741)**

**Voorstel tot herziening van artikel 82 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1742)**

**Voorstel tot herziening van artikel 167 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux; Stuk 5-1743)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Kieswetboek ten gevolge van de hervorming van de Senaat (van de heren Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux en Bart Tommelein; Stuk 5-1744)**

**Proposition de loi spéciale insérant un article 217<sup>quater</sup> et un article 217<sup>quinquies</sup> dans le Code électoral (de MM. Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux et Bart Tommelein ; Doc. 5-1745)**

**Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, suite à la réforme du Sénat (de MM. Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein et Dirk Claes ; Doc. 5-1746)**

**Proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone suite à la réforme du Sénat (de MM. Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein et Dirk Claes ; Doc. 5-1747)**

**Proposition de loi modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives (de MM. Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein et Dirk Claes ; Doc. 5-1748)**

**Voorstel van bijzondere wet tot invoeging van een artikel 217<sup>quater</sup> en een artikel 217<sup>quinquies</sup> in het Kieswetboek (van de heren Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux en Bart Tommelein; Stuk 5-1745)**

**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, ten gevolge van de hervorming van de Senaat (van de heren Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein en Dirk Claes; Stuk 5-1746)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap ten gevolge van de hervorming van de Senaat (van de heren Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein en Dirk Claes; Stuk 5-1747)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers (van de heren Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein en Dirk Claes; Stuk 5-1748)**

**Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État et à compléter la législation électorale relative aux régions et aux communautés, suite à la réforme du Sénat (de MM. Marcel Cheron et Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Dirk Claes et Philippe Mahoux, Mme Freya Piryns, M. Francis Delpérée et Mme Martine Taelman ; Doc. 5-1989)**

**Proposition de loi modifiant diverses lois suite à la réforme du Sénat et portant diverses modifications en matière électorale (de M. Francis Delpérée, Mme Martine Taelman, MM. Marcel Cheron et Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Dirk Claes et Philippe Mahoux et Mme Freya Piryns ; Doc. 5-1990)**

**Proposition de loi modifiant diverses lois suite à la réforme du Sénat (de M. Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Dirk Claes et Philippe Mahoux, Mme Freya Piryns, M. Francis Delpérée, Mme Martine Taelman et M. Marcel Cheron ; Doc. 5-1991)**

**Proposition d'insertion d'un article 39bis dans le Titre III de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Moureaux et Bert Anciaux ; Doc. 5-1749)**

**Proposition de révision de l'article 65 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et M. Philippe Moureaux ; Doc. 5-1750)**

**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur en tot aanvulling van de kieswetgeving met betrekking tot de gewesten en de gemeenschappen, ten gevolge van de hervorming van de Senaat (van de heren Marcel Cheron en Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Dirk Claes en Philippe Mahoux, mevrouw Freya Piryns, de heer Francis Delpérée en mevrouw Martine Taelman; Stuk 5-1989)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van diverse wetten ten gevolge van de hervorming van de Senaat en houdende verscheidene wijzigingen inzake verkiezingen (van de heer Francis Delpérée, mevrouw Martine Taelman, de heren Marcel Cheron en Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Dirk Claes en Philippe Mahoux en mevrouw Freya Piryns; Stuk 5-1990)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van diverse wetten ten gevolge van de hervorming van de Senaat (van de heer Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Dirk Claes en Philippe Mahoux, mevrouw Freya Piryns, de heer Francis Delpérée, mevrouw Martine Taelman en de heer Marcel Cheron; Stuk 5-1991)**

**Voorstel tot invoeging van een artikel 39bis in Titel III van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Moureaux en Bert Anciaux; Stuk 5-1749)**

**Voorstel tot herziening van artikel 65 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Moureaux; Stuk 5-1750)**

**Proposition de révision de l'article 117 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et M. Philippe Moureaux ; Doc. 5-1751)**

**Proposition de révision de l'article 118, §2, de la Constitution (de M. Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes et Marcel Cheron ; Doc. 5-1752)**

**Proposition de l'article 123, §2, de la Constitution (de M. Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes et Marcel Cheron ; Doc. 5-1753)**

**Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (de Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée ; Doc. 5-1754)**

**Proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone et la loi du 6 juillet 1990 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (de Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée ; Doc. 5-1755)**

**Voorstel tot herziening van artikel 117 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Moureaux; Stuk 5-1751)**

**Voorstel tot herziening van artikel 118, §2, van de Grondwet (van de heer Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes en Marcel Cheron; Stuk 5-1752)**

**Voorstel tot herziening van artikel 123, §2, van de Grondwet (van de heer Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes en Marcel Cheron; Stuk 5-1753)**

**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (van de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée; Stuk 5-1754)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap en van de wet van 6 juli 1990 tot regeling van de wijze waarop het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt verkozen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (van de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Moureaux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée; Stuk 5-1755)**

**Proposition de loi spéciale modifiant les lois spéciales du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises (de Mme Zakia Khattabi, MM. Dirk Claes, Philippe Mahoux et Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Rik Daems et Francis Delpérée et Mme Freya Piryns ; Doc. 5-1815)**

**Discussion générale**

**Mme la présidente.** – L'ordre du jour appelle la discussion des propositions de loi concernant la réforme du Sénat, la simultanéité des élections fédérales, régionales, communautaires et européennes, l'autonomie constitutive et les décrets conjoints.

Je vous propose de joindre la discussion de ces propositions de loi. (*Assentiment*)

Les rapporteurs sont M. Deprez, Mme Taelman, MM. Moureaux et Beke, et Mme Matz.

**M. Gérard Deprez (MR)**, corapporteur. – Les 19 juillet et 24 octobre 2012, ainsi que le 5 mars 2013, huit sénateurs de la majorité institutionnelle ont déposé un total de quarante propositions visant à mettre en œuvre le deuxième volet de la réforme de l'État tel qu'il est prévu dans l'accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État du 11 octobre 2011.

Ce deuxième volet porte sur les matières que vient d'énumérer notre présidente.

Par souci de cohérence et d'efficacité, les quarante propositions de ce deuxième volet ont été réparties en cinq groupes dont le premier rassemble vingt-quatre propositions de révision de la Constitution en vue de la réforme du Sénat et du bicaméralisme.

Le 26 mars 2013, notre collègue Martine Taelman et moi-même avons été désignés comme corapporteurs pour les vingt-quatre propositions du groupe 1. Étant donné que nous avons également été désignés comme corapporteurs des propositions du groupe 4, nous sommes convenus que Mme Taelman ferait rapport devant notre assemblée pour les propositions du groupe 4, et que je ferais de même pour les vingt-quatre propositions du groupe 1.

Sous la présidence de la présidente du Sénat, et avec la participation active, dois-je le dire, du gouvernement en la personne du secrétaire d'État aux réformes institutionnelles, M. Servais Verherstraeten, la commission des Affaires institutionnelles a examiné les propositions du groupe 1, lors de ses réunions des 18 et 25 avril et des 23 et 24 septembre.

Voici maintenant, pour chaque article concerné par une proposition de révision, l'essentiel – j'insiste sur ce point – du contenu de la modification proposée.

L'article 43 de la Constitution règle la répartition des chambres législatives en groupes linguistiques. Sa révision est nécessaire pour tenir compte de la modification de la

**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wetten van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen (van mevrouw Zakia Khattabi, de heren Dirk Claes, Philippe Mahoux en Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Rik Daems en Francis Delpérée en mevrouw Freya Piryns; Stuk 5-1815)**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter.** – Aan de orde is de bespreking van de wetsvoorstellen met betrekking tot de hervorming van de Senaat, de gelijktijdigheid van de federale, de deelstatelijke en de Europese verkiezingen, de constitutieve autonomie en de gezamenlijke decreten.

Ik stel voor deze wetsvoorstellen samen te bespreken. (*Instemming*)

De rapporteurs zijn de heer Deprez, mevrouw Taelman, de heren Moureaux en Beke, en mevrouw Matz.

**De heer Gérard Deprez (MR)**, corapporteur. – Op 19 juli en 24 oktober 2012, alsook op 5 maart 2013 hebben senatoren uit de acht partijen van de institutionele meerderheid in totaal veertig voorstellen ingediend met het oog op de uitvoering van het tweede pakket van de staatshervorming, zoals die in het Institutioneel Akkoord voor de zesde staatshervorming van 11 oktober 2011 in het vooruitzicht is gesteld.

Het tweede pakket gaat over de onderwerpen die de voorzitter daarnet heeft opgesomd.

Met het oog op de coherentie en efficiëntie werden de veertig voorstellen van dit tweede pakket in vijf clusters ingedeeld, waarvan het eerste vierentwintig voorstellen tot herziening van de Grondwet met het oog op de hervorming van de Senaat en het tweekamerstelsel bevat.

Op 26 maart 2013 werden collega Martine Taelman en ikzelf aangewezen als corapporteurs voor de vierentwintig voorstellen van cluster 1. Aangezien we ook als corapporteur voor de voorstellen van cluster 4 werden aangewezen, zijn we overeengekomen dat mevrouw Taelman aan de vergadering verslag uitbrengt over de voorstellen van cluster 4 en ikzelf over de voorstellen van cluster 1.

Onder het voorzitterschap van de voorzitter van de Senaat en met de actieve medewerking van de regering vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Staatshervorming, de heer Servais Verherstraeten, heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden de voorstellen van cluster 1 onderzocht tijdens haar vergaderingen van 18 en 25 april en van 23 en 24 september.

Ik geef voor elk artikel waarvoor er een voorstel tot herziening is de belangrijkste – en enkel de belangrijkste – voorgestelde wijzigingen.

Artikel 43 van de Grondwet regelt de indeling in taalgroepen van de wetgevende Kamers. De herziening van dat artikel is nodig om rekening te houden met de wijziging van de



composition du Sénat.

La révision proposée à l'article 44 de la Constitution précise qu'à l'avenir, le Sénat sera un organe non permanent.

La révision proposée à l'article 46 de la Constitution a un double objectif. Elle prévoit qu'à l'avenir :

1° la dissolution de la Chambre des représentants n'entraînera plus de plein droit la dissolution du Sénat ;

2° en cas de dissolution anticipée de la Chambre des représentants, la durée de la nouvelle législature fédérale ne pourra excéder le jour fixé pour les prochaines élections du Parlement européen.

La révision proposée à l'article 64 fait passer l'âge d'éligibilité à la Chambre des représentants de 21 à 18 ans, à l'instar de ce qui est prévu pour le Sénat et déjà pour les parlements de Communauté et de Région.

La modification proposée à l'article 67 de la Constitution vise à définir la nouvelle composition du Sénat. Sur un total de 60 sénateurs, le futur Sénat comportera 50 sénateurs issus des entités fédérées et 10 sénateurs cooptés. Il est également prévu que le futur Sénat ne pourra pas compter plus de deux tiers de sénateurs du même sexe.

La révision proposée à l'article 68 vise à organiser la répartition des sièges des sénateurs. En ce qui concerne les sièges des sénateurs des entités fédérées, les 29 sénateurs qui feront partie du groupe linguistique néerlandais seront répartis en fonction des résultats de la dernière élection du parlement flamand. Les 20 sénateurs du groupe linguistique français seront répartis en fonction du résultat cumulé obtenu par les listes présentées aux élections des parlements de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale. Il n'y aura pas de changement pour le sénateur de la Communauté germanophone.

En ce qui concerne les sénateurs cooptés, la répartition se fera au sein de chaque groupe linguistique, sur la base des résultats électoraux pour la Chambre des représentants.

Une loi à majorité spéciale est déposée concomitamment à la proposition de révision pour déterminer les circonscriptions territoriales à prendre en considération dans ce cas.

La proposition de révision de l'article 69 supprime la référence, dans le texte, aux sénateurs élus directement et abaisse l'âge de l'éligibilité à 18 ans.

La révision proposée à l'article 70 abroge les dispositions relatives à l'élection directe de sénateurs ainsi que celles concernant le renouvellement intégral du Sénat tous les quatre ans et par ailleurs, adapte, sauf pour les cas expressément prévus par la Constitution, la durée du mandat des futurs sénateurs.

La révision proposée à l'article 71 concerne l'indemnité des futurs sénateurs dont elle répartit la charge. L'article 72 révisé prévoit que le futur Sénat ne comportera plus de sénateurs de droit.

La proposition de révision de l'article 119 supprime l'incompatibilité qui était de règle jusqu'à présent, sauf pour les sénateurs de Communauté, entre un mandat de membre du Sénat et celui de membre d'un parlement de Communauté ou de Région.

*samenstelling van de Senaat.*

*De voorgestelde herziening van artikel 44 van de Grondwet bepaalt dat de Senaat in de toekomst een niet-permanent orgaan zal zijn.*

*De herziening voorgesteld in artikel 46 heeft een tweeledig doel:*

*Ten eerste zal de ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers niet meer van rechtswege de ontbinding van de Senaat tot gevolg hebben.*

*Ten tweede zal in geval van vervroegde ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de nieuwe federale zittingsperiode maar duren tot de dag van de verkiezingen voor het Europese Parlement die op deze ontbinding volgt.*

*De herziening voorgesteld in artikel 64 verlaagt de vereiste verkiesbaarheidsleeftijd voor de Kamer van volksvertegenwoordigers van 21 naar 18 jaar, in overeenstemming met de voorgestelde bepalingen voor de Senaat en zoals reeds geldt voor de Gemeenschaps- en Gewestparlementen.*

*De wijziging voorgesteld aan artikel 67 van de Grondwet voorziet in een wijziging van de samenstelling van de Senaat. De hervormde Senaat zal in totaal uit zestig senatoren bestaan, waarvan vijftig deelstaatsenatoren en tien gecoöpteerde senatoren. In de hervormde Senaat zullen tevens niet meer dan twee derden van de senatoren van hetzelfde geslacht zijn.*

*De herziening die is voorgesteld in artikel 68 legt de basisregels vast voor de zetelverdeling van de senatoren. Wat de zetels van de deelstaatsenatoren betreft, zullen de 29 zetels van de senatoren die deel uitmaken van de Nederlandse taalgroep, worden verdeeld op basis van de laatste verkiezingsuitslag van het Vlaams Parlement. De 20 senatoren van de Franse taalgroep zullen verdeeld worden op basis van de som van het behaalde stemcijfer van de lijsten bij de verkiezingen van het Parlement van het Waalse Gewest en van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Voor de aanwijzing van de senator van de Duitstalige Gemeenschap verandert er niets.*

*De verdeling van de gecoöpteerde senatoren zal binnen elke taalgroep gebeuren op basis van de verkiezingsuitslag voor de Kamer van volksvertegenwoordigers.*

*Bijkomend wordt een voorstel tot herziening van bijzondere wet voorgelegd om te bepalen welke territoriale omschrijvingen in dat geval in aanmerking komen.*

*Het voorstel tot herziening van artikel 69 schrapt de verwijzing in de tekst naar de rechtstreeks verkozen senatoren en verlaagt de verkiesbaarheidsleeftijd tot 18 jaar.*

*De voorgestelde herziening van artikel 70 heft de bepalingen omtrent de rechtstreekse verkiezingen voor de senatoren op evenals die met betrekking tot de algehele vernieuwing van de Senaat om de vier jaar en past verder, behalve voor de gevallen waarin de Grondwet uitdrukkelijk voorziet, de duur van het mandaat van de toekomstige senatoren aan.*

*De voorgestelde herziening van artikel 71 betreft de vergoeding van de senatoren, waarvan ze de kost verdeelt. Het hervormde artikel 72 bepaalt dat de Senaat geen*

La proposition de révision de l'article 56 prévoit en premier lieu de limiter le droit d'enquête à la Chambre des représentants. Elle définit ensuite les conditions dans lesquelles le Sénat peut établir, soit d'initiative, soit à la demande, des rapports d'informations sur des questions ayant également des conséquences pour les compétences des Communautés ou des Régions.

La proposition de révision de l'article 57 de la Constitution réserve à la Chambre des représentants le droit de renvoyer des pétitions aux ministres et d'obliger ceux-ci à se justifier quant à leur contenu.

La révision proposée de l'article 100 restreint le droit, pour le Sénat, de requérir la présence des ministres au traitement des matières qui relèvent du bicaméralisme intégral ou optionnel.

La proposition de révision de l'article 74 dispose que le pouvoir législatif fédéral s'exerce collectivement par le Roi et par la Chambre des représentants pour les matières non mentionnées dans les articles 77 et 78 révisés.

La proposition de révision de l'article 77 modifie de manière restrictive la liste des matières obligatoirement bicamérales.

Continueront à relever du bicaméralisme intégral la déclaration de révision de la Constitution, ainsi que la révision et la coordination de celle-ci, les matières qui doivent être réglées par les deux chambres en vertu de la Constitution, les lois à majorité spéciale, les lois relatives aux institutions et au financement de la Communauté germanophone, les lois relatives au financement des partis politiques et au contrôle des dépenses électorales et les lois concernant l'organisation du Sénat et le statut des sénateurs.

La proposition de révision de l'article 78 établit la liste limitative des matières qui relèveront à l'avenir du bicaméralisme optionnel et elle fixe la procédure par laquelle le Sénat exercera son pouvoir d'évocation.

Ont été prises en considération pour établir la liste des matières évocables par le Sénat les matières qui relèvent actuellement du bicaméralisme intégral mais qui n'en relèveront plus à l'avenir du fait de la révision de l'article 77.

Ne figurent toutefois pas dans cette liste les lois portant assentiment aux traités, les lois portant approbation d'accords de coopération, l'organisation des cours et tribunaux.

La proposition de révision de l'article 75 vise à adapter les règles relatives au droit d'initiative. À l'avenir, le Sénat ne disposera de ce droit qu'à l'égard des matières relevant du bicaméralisme obligatoire.

La proposition de révision de l'article 76 dispose que le règlement de la Chambre des représentants prévoira une procédure de seconde lecture. La proposition de suppression de l'article 79 découle logiquement de la modification de l'article 78, laquelle dispose que le Sénat ne pourra plus évoquer et éventuellement amender un projet de loi qu'une seule fois.

Dans le même ordre d'idée, la proposition d'abrogation de l'article 80 supprime la possibilité de recourir à une procédure d'urgence, laquelle n'a plus de justification objective, vu les restrictions drastiques qui ont été apportées au droit d'évocation du Sénat. Il en va de même pour l'abrogation proposée de l'article 81 qui n'a plus de raison d'être étant

*senatoren van rechtswege meer zal tellen.*

*Het voorstel tot herziening van artikel 119 heft de onverenigbaarheid op die, met uitzondering van de gemeenschapssenatoren, tot nu toe gold tussen het mandaat als lid van de Senaat en dat van een Gemeenschaps-of Gewestparlement.*

*Het voorstel voor herziening van artikel 56 strekt er in de eerste plaats toe het recht van onderzoek te beperken tot de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het bepaalt vervolgens de voorwaarden waarbinnen de Senaat, hetzij op eigen initiatief, hetzij op vraag, informatieverslagen mag opstellen over kwesties die ook gevolgen hebben voor de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten.*

*Het voorstel tot wijziging van artikel 57 van de Grondwet strekt ertoe de mogelijkheid om verzoekschriften te zenden aan ministers en de ministers te verplichten om uitleg te geven omtrent de inhoud, voor te behouden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.*

*De voorgestelde herziening van artikel 100 beperkt het recht van de Senaat om de aanwezigheid van ministers te vorderen tot de behandeling van verplicht of optioneel bicamerale aangelegenheden.*

*Het voorstel tot herziening van artikel 74 bepaalt dat de federale wetgevende macht gezamenlijk door de Koning en door de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt uitgeoefend voor de aangelegenheden die niet vermeld zijn in de herziene artikelen 77 en 78.*

*Het voorstel tot herziening van artikel 77 beperkt de lijst van de aangelegenheden die onder het verplichte bicamerale stelsel vallen.*

*Een aantal wetten zullen zoals vandaag onder de verplicht bicamerale procedure vallen: de verklaringen tot herziening van de Grondwet, de herzieningen en de coördinatie van de Grondwet, de aangelegenheden die krachtens de Grondwet door beide wetgevende Kamers dienen te worden geregeld, de aangelegenheden die bij bijzondere wet worden geregeld, de wetten die betrekking hebben op de instellingen van de Duitstalige Gemeenschap, met inbegrip van de financiering ervan, de wetgeving met betrekking tot de financiering van de politieke partijen en met betrekking tot de controle op de verkiezingsuitgaven, en de wetten betreffende het statuut van de senatoren en betreffende de Senaat als instelling.*

*Op de lijst van materies waarvoor de Senaat kan evoceren, staan de aangelegenheden die vandaag volledig bicameraal zijn, maar dat niet meer zullen zijn in de toekomst als gevolg van de herziening van artikel 77.*

*Op die lijst staan niet de wetten tot instemming met verdragen, de wetten tot instemming met samenwerkingsakkoorden en de wetten met betrekking tot de organisatie van hoven en rechtbanken.*

*Het voorstel van herziening van artikel 75 beoogt de regels met betrekking tot het initiatiefrecht aan te passen. In de toekomst zal de Senaat alleen over het initiatiefrecht beschikken voor aangelegenheden die verplicht bicameraal zijn.*

*Het voorstel tot herziening van artikel 76 bepaalt dat het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers in een*

donné la suppression du droit d'initiative du Sénat dans les matières qui relèvent du bicaméralisme optionnel. La proposition de révision de l'article 82, qui concerne la commission parlementaire de concertation, découle logiquement de l'abrogation des articles 79 et 80. La proposition de révision de l'article 167 est justifiée par le fait que le Sénat n'a plus de compétence pour les lois portant assentiment aux traités.

Les échanges au sein de notre commission ont été nombreux et nourris, tant lors de la discussion générale que de l'examen des articles et des amendements. La quasi-totalité des membres de la commission sont intervenus à plusieurs reprises dans des échanges parfois très vifs mais toujours courtois.

Pour l'opposition sont intervenus MM. Laeremans, Vanlouwe, Pieters, Mme Maes et MM. Broers et Ceder. Du côté de la majorité institutionnelle, sont intervenus MM. Anciaux et Moureaux, Mme Taelman, MM. Beke, Delpérée, Cheron, De Decker, Claes, Mahoux, Mmes Piryns et Khattabi ainsi que votre serviteur, sans parler bien entendu de la présidente de la commission et du secrétaire d'État.

L'opposition a présenté un total de 37 amendements qui ont tous été rejetés par onze voix contre quatre, à l'exception de l'amendement n° 1 de M. Laeremans, relatif à l'article 76, qui a été rejeté par onze voix contre une voix et trois abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité par la commission des Affaires institutionnelles le 19 novembre 2013.

**M. Wouter Beke (CD&V), corapporteur.** – À côté des propositions de révision de la Constitution, qui font partie du premier groupe et que vient de présenter M. Deprez, on trouve un deuxième groupe de modifications législatives portant réforme du Sénat.

*La plupart de ces modifications peuvent être apportées par une loi ordinaire et figurent dans la proposition de loi n° 5-1744. Celle-ci constitue avec sept autres propositions le deuxième groupe qui fera l'objet du rapport que je présenterai avec M. Moureaux.*

*Pour l'essentiel, je me réfère à notre rapport écrit tel qu'approuvé mardi dernier par la commission des Affaires institutionnelles. Je voudrais néanmoins rappeler quelques éléments.*

*La proposition n° 5-1744 vise à mettre en œuvre les articles 67 et 68 de la Constitution et tend par conséquent à apporter au Code électoral les adaptations nécessaires en ce qui concerne la désignation des sénateurs des entités fédérées*

*procedure van een tweede lezing zal voorzien. Het voorstel tot opheffing van artikel 79 is een logisch gevolg van de wijziging van artikel 78, dat bepaalt dat de Senaat voortaan slechts één keer een wetsontwerp zal kunnen evoceren en eventueel amenderen.*

*Volgens dezelfde gedachtegang heft het voorstel tot opheffing van artikel 80 de mogelijkheid op een spoedprocedure in te roepen. De spoedprocedure heeft geen objectieve rechtvaardiging meer, gezien de drastische beperkingen die het evocatierecht van de Senaat heeft ondergaan. Hetzelfde geldt voor de opheffing voorgesteld door artikel 81, dat geen voorwerp meer heeft ten gevolge van de afschaffing van het initiatiefrecht van de Senaat voor aangelegenheden die optioneel bicameraal zijn. Het voorstel tot herziening van artikel 82, dat de parlementaire overlegcommissie betreft, vloeit logisch voort uit de opheffing van de artikelen 79 en 80. Het voorstel tot herziening van artikel 167 wordt verantwoord door het feit dat de Senaat geen bevoegdheid meer heeft voor de wetten tot instemming met verdragen.*

*De gedachtewisselingen in onze commissie waren uitgebreid en levendig, zowel tijdens de algemene bespreking als tijdens de bespreking van de artikelen en amendementen. Nagenoeg alle commissieleden hebben verschillende keren het woord genomen in soms heftige, maar steeds hoffelijke discussies.*

*Vanuit de oppositie spraken de heren Laeremans, Vanlouwe en Pieters, mevrouw Maes, en de heren Broers en Ceder. Vanuit de institutionele meerderheid spraken de heren Anciaux en Moureaux, mevrouw Taelman, de heren Beke, Delpérée, Cheron, De Decker, Claes, Mahoux, mevrouw Piryns en mevrouw Khattabi, en ikzelf, naast uiteraard de voorzitter van de commissie en de staatssecretaris.*

*De oppositie heeft 37 amendementen ingediend die alle werden verworpen met elf stemmen tegen vier, met uitzondering van amendement nr. 1 van de heer Laeremans op artikel 76, dat werd verworpen met elf stemmen tegen een stem en drie onthoudingen.*

*Het verslag werd eenparig goedgekeurd door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden op 19 november 2013.*

**De heer Wouter Beke (CD&V), corapporteur.** – Naast de voorstellen tot herziening van de Grondwet die behoren tot de eerste cluster, zonet toegelicht door de heer Deprez, is er een tweede cluster van wetswijzigingen met betrekking tot de hervorming van de Senaat.

De meeste wijzigingen kunnen bij gewone wet worden gedaan en zijn opgenomen in wetsvoorstel 5-1744. Dat wetsvoorstel vormt samen met nog zeven andere de tweede cluster, waarover ik samen met collega Moureaux verslag uitbreng.

In hoofdorde verwijs ik naar ons schriftelijk verslag zoals het dinsdag jongstleden werd goedgekeurd door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden. Toch wil ik hier enkele elementen in herinnering brengen.

Voorstel 5-1744 beoogt de artikelen 67 en 68 van de Grondwet uit te voeren; het strekt ertoe het Kieswetboek te wijzigen wat betreft de aanwijzing van de deelstaatsenatoren en de gecoöpteerde senatoren ingevolge de gewijzigde

*et des sénateurs cooptés, résultant de la modification de la composition du Sénat. La proposition a été commentée en long et en large par M. Claes. J'y reviendrai.*

*La répartition des sièges des sénateurs des entités fédérées s'opérera à l'avenir sur la base du résultat obtenu par une formation politique lors des élections pour le parlement de communauté ou de région concerné. Les 29 sénateurs qui font partie du groupe linguistique néerlandais seront ainsi désignés par le Parlement flamand sur la base du résultat des élections pour le Parlement flamand. Les 20 sénateurs du groupe linguistique français seront eux désignés par le Parlement de la Communauté française, le Parlement de la Région wallonne et le groupe linguistique français du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Pour entrer en considération pour la répartition des sièges, une formation politique doit obtenir 5% du total général des votes valablement exprimés pour chacune des élections sur lesquelles la répartition des sièges est basée.*

*La répartition des sièges pour les dix sénateurs cooptés – six sièges pour le groupe linguistique néerlandais et quatre sièges pour le groupe linguistique français – s'effectue sur la base du chiffre électoral total obtenu par une formation politique lors des élections pour la Chambre des représentants. Les sièges sont répartis par groupe linguistique.*

*Outre les règles applicables pour la répartition des sièges, la durée de la législature est également modifiée dans le Code électoral. Celle-ci sera dorénavant de cinq ans.*

*Le premier groupe de propositions de réforme de la Constitution a déjà été explicité en détail et je me référerai donc à ces commentaires.*

*Lors de la discussion du deuxième groupe, quelques questions spécifiques ont été posées et des remarques formulées à propos des conséquences financières de la réforme du Sénat ainsi que du statut et du personnel de cette institution. Concernant ce dernier point, la présidente du Sénat, Mme de Bethune, a souligné qu'il relevait des compétences du Bureau.*

*Certains commissaires étaient opposés à la manière dont les sièges seront attribués aux sénateurs appartenant au groupe linguistique français. Certains s'interrogeaient sur la représentation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, surtout du côté néerlandophone.*

*Enfin, quelques questions purement techniques ont également été posées. Je me réfère à cet égard au rapport écrit.*

*Lors de l'examen des articles, des amendements ont été déposés à la fois par la majorité et par l'opposition. Seuls les amendements de la majorité ont été adoptés. Le texte ainsi amendé a été adopté par la commission et est maintenant soumis au vote de cette Haute Assemblée.*

**M. Philippe Moureaux (PS)**, corapporteur. – Madame la présidente, monsieur le ministre – la règle veut en effet que le titre de secrétaire d'État soit réservé à l'usage interne du gouvernement –, si je prends la parole aujourd'hui comme

samenstelling van de Senaat. Het wetsvoorstel werd uitgebreid toegelicht door collega Claes, grotendeels overigens bij de behandeling van de eerste cluster. Ik kom daarop terug.

De zetelverdeling voor de deelstaatsenatoren zal in de toekomst gebeuren op basis van het resultaat dat een politieke formatie heeft behaald bij de verkiezingen voor het betrokken gemeenschaps- en gewestparlement. Zo worden de 29 deelstaatsenatoren behorende tot de Nederlandse taalgroep aangewezen door het Vlaams Parlement op basis van de verkiezingsuitslag voor dat parlement. De 20 deelstaatsenatoren behorende tot de Franse taalgroep worden aangewezen door het Parlement van de Franse Gemeenschap, het Parlement van het Waalse Gewest en de Franse taalgroep van het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Om in aanmerking te komen voor de zetelverdeling, moet een politieke formatie 5% behalen van het algemeen totaal van de geldig uitgebrachte stemmen voor elk van de verkiezingen waarop de zetelverdeling wordt gebaseerd.

De zetelverdeling voor de 10 gecoöpteerde senatoren, van wie er 6 tot de Nederlandse taalgroep en 4 tot de Franse taalgroep moeten behoren, gebeurt op basis van het totale stemcijfer dat een politieke formatie heeft behaald bij de verkiezingen voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Deze verdeling gebeurt per taalgroep.

In het Kieswetboek worden naast de regels voor de zetelverdeling ook de duur van de legislatuur gewijzigd. Voortaan duurt een legislatuur vijf jaar.

De eerste cluster over de herziening van de Grondwet is al uitgebreid toegelicht en ik wens daar dan ook naar te verwijzen.

Bij de bespreking van de tweede cluster werden evenwel nog enkele specifieke vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over de financiële gevolgen van de hervorming van de Senaat, alsook over het statuut en de positie en van het personeel van deze instelling. Met betrekking tot dat laatste punt verwees senaatsvoorzitster de Bethune naar de bevoegdheden van het Bureau ter zake.

Een aantal commissieleden kantten zich tegen de wijze waarop de zetels voor de senatoren behorende tot de Franse taalgroep zullen worden verdeeld. Verder werden vragen gesteld over de vertegenwoordiging uit het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, vooral dan aan Nederlandstalige zijde.

Tot slot werden nog een aantal zuiver technische vragen geformuleerd. Daarvoor verwijs ik naar het schriftelijk verslag.

In de artikelsgewijze bespreking hebben zowel de institutionele meerderheid als de oppositie amendementen ingediend. Alleen de amendementen van de meerderheid werden aanvaard. De aldus geamendeerde tekst van het voorstel werd door de commissie goedgekeurd en ligt vandaag ter stemming voor in deze Hoge Vergadering.

**De heer Philippe Moureaux (PS)**, corapporteur. – *Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister – de regel is immers dat de titel van staatssecretaris enkel binnen de regering gebruikt wordt – ik neem hier vandaag het woord als*

rapporteur, je précise toutefois que je suis aussi un des artisans de cet accord. Le premier ministre m'avait en effet demandé de présider le groupe majoritaire qui a défini une série de règles que ces textes mettront en œuvre.

Le travail était délicat puisque nous étions enserrés dans un carcan qu'une négociation préalable complexe nous avait imposé. Dès lors, le résultat obtenu n'est peut-être pas l'œuvre que l'on accrochera aux cimaises des grands musées du monde dans les prochaines années. C'est le résultat d'un compromis à prendre comme tel.

Ce deuxième groupe de huit propositions de lois spéciales et de lois ordinaires qui mettent en œuvre les vingt-quatre propositions de révision de la Constitution – pas moins ! – visant à réformer le Sénat et le bicaméralisme méritent bien entendu toute notre attention.

Il s'agit des propositions n<sup>os</sup> 5-1744 à 5-1748 et 5-1789 à 5-1991 qui ont été déposées le 19 juillet 2012 et le 5 mars 2013.

Mon collègue vient d'exposer les principales discussions ayant porté sur la proposition concernant le code électoral ; je dirai quelques mots des autres propositions de ce groupe.

Commençons par la proposition de loi spéciale insérant un article 217<sup>quater</sup> et un article 217<sup>quinquies</sup> dans le code électoral. Cette loi spéciale détermine les circonscriptions territoriales qui sont prises en considération pour la répartition des sièges des groupes linguistiques respectifs en ce qui concerne les sénateurs cooptés. Ce n'est pas la mesure la plus simple de la proposition. Cette proposition doit être lue conjointement avec la proposition de révision de l'article 68 de notre Constitution.

Je vais vous expliquer en quelques mots cette merveille surréaliste de notre accord. Une œuvre d'art !

La répartition des sièges des sénateurs cooptés du groupe linguistique français s'effectuera sur la base des chiffres électoraux obtenus lors des élections pour la Chambre des représentants dans les circonscriptions de Bruxelles-Capitale, du Hainaut, de Liège, de Luxembourg, de Namur, du Brabant wallon et dans l'arrondissement administratif de Hal-Vilvorde.

La répartition des sièges du groupe linguistique néerlandais s'effectuera sur la base des chiffres électoraux obtenus lors des élections pour la Chambre dans les circonscriptions d'Anvers, de Bruxelles-Capitale, du Limbourg, de Flandre orientale, du Brabant flamand et de Flandre occidentale.

À noter que seules les listes qui ont déposé une déclaration de correspondance, et qui font par conséquent partie d'une formation politique, seront prises en considération pour la répartition des sièges des sénateurs cooptés.

Certains membres, partisans de la suppression pure et simple du Sénat, ont déposé des amendements en ce sens pour chaque proposition.

Des amendements ont été déposés sur la prise en compte pour la répartition des sièges des sénateurs cooptés des votes exprimés sur les listes francophones à Hal-Vilvorde ; leurs auteurs estimaient, vu l'absence de réciprocité en faveur des listes néerlandophones, qu'il fallait supprimer cet élément discriminatoire. On a répondu que le présent texte relevait de

*rapporteur, maar ik heb ook meegewerkt aan de totstandkoming van dit akkoord. De eerste minister heeft me gevraagd om de groep van meerderheidspartijen voor te zitten die de nieuwe regels moest vastleggen die door middel van deze teksten worden ingevoerd.*

*Het was een delicate opdracht, aangezien we binnen het strikte kader moesten blijven dat het resultaat was van voorafgaande complexe onderhandelingen. Met wat dit uiteindelijk heeft opgeleverd zullen wellicht geen schoonheidswedstrijden gewonnen worden. Wat nu voorligt, is het best mogelijke resultaat van een compromis.*

*Deze tweede cluster van acht voorstellen van bijzondere en van gewone wet die uitvoering geven aan maar liefst 24 voorstellen tot herziening van de Grondwet met het oog op de hervorming van de Senaat en van het tweekamerstelsel verdienen al onze aandacht.*

*Het betreft de stukken 5-1744 tot 5-1748 en 5-1789 tot 5-1991 die op 19 juli 2012 en op 5 maart 2013 werden ingediend.*

*Mijn collega schetste zojuist de discussies over het voorstel met betrekking tot het Kieswetboek, ik zal enige uitleg verschaffen bij de andere voorstellen van deze cluster.*

*Laten we beginnen met het voorstel van bijzondere wet tot invoering van een artikel 217<sup>quater</sup> en een artikel 217<sup>quinquies</sup> in het Kieswetboek. Die bijzondere wet legt de kieskringen vast die in aanmerking komen voor de verdeling van de zetels voor gecoöpteerde senatoren in de respectieve taalgroepen. Het is niet de minst complexe regel uit het voorstel. Het voorstel moet samen gelezen worden met het voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet.*

*Ik zal kort dit surrealistische pareltje uit het akkoord toelichten: het is een meesterwerk!*

*De verdeling van de zetels voor de Franstalige gecoöpteerde senatoren zal gebeuren op basis van de verkiezingscijfers die behaald zijn bij de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers in de kieskringen Brussel-Hoofdstad, Henegouwen, Luik, Luxemburg, Namen, Waals-Brabant en in het administratief arrondissement Halle-Vilvoorde.*

*De verdeling van de zetels voor de Nederlandstalige gecoöpteerde senatoren zal gebeuren op basis van de verkiezingscijfers die behaald zijn bij de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers in de kieskringen Antwerpen, Brussel-Hoofdstad, Limburg, Oost-Vlaanderen, Vlaams-Brabant en West-Vlaanderen.*

*Enkel de lijsten die een verklaring van samenhang indienen en die bijgevolg deel uitmaken van een politieke formatie, zullen in aanmerking komen voor de verdeling van de zetels voor gecoöpteerde senatoren.*

*Sommige leden die de afschaffing van de Senaat voorstaan, hebben bij elk voorstel amendementen in die zin ingediend.*

*Er werden ook amendementen ingediend die betrekking hebben op het feit dat de stemmen die in Halle-Vilvoorde zijn uitgebracht op Franstalige lijsten, meetellen voor de verdeling van de coöptatiezetels; de indieners vonden dat bij gebrek aan wederkerigheid ten gunste van de Nederlandstalige lijsten deze discriminatie moest worden opgeheven. Het antwoord hierop was dat in deze tekst gezocht*

la recherche d'un indispensable équilibre entre les différentes communautés et régions au sein de l'État belge et visait à éviter de nouveaux affrontements communautaires. La Cour constitutionnelle aurait déjà souligné à plusieurs reprises l'importance de pareilles mesures pour l'équilibre et la paix communautaires. La Cour a ainsi reconnu leur validité au regard des principes d'égalité et de non-discrimination, pour autant que les mesures soient proportionnées à l'objectif poursuivi.

L'ensemble de cette proposition de loi, telle qu'amendée par les partis de la majorité institutionnelle, a été adopté par onze voix contre quatre.

Le deuxième élément est la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, suite à la réforme du Sénat. Les modifications portent sur deux points.

D'une part, l'indemnité des sénateurs de communauté est actuellement à charge de la dotation du Sénat. Après la réforme, les sénateurs des entités fédérées seront indemnisés par le parlement de la communauté ou de la région dans lequel ils siègent. La proposition supprime dès lors l'actuelle interdiction de cumul d'indemnités.

D'autre part, certaines dispositions dans les lois spéciales, en particulier celles qui contiennent des références aux sénateurs élus directement, doivent être adaptées, suite à la modification de la composition du Sénat.

Plusieurs questions ont été posées en ce qui concerne les frais et les allocations liés au mandat de sénateur. Le gouvernement a répondu que ces questions seront réglées lors de la discussion du nouveau règlement du Sénat.

Les amendements de l'opposition ont été rejetés et ceux de la majorité institutionnelle adoptés. La proposition amendée a été adoptée par onze voix contre quatre.

Troisième élément : la proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la communauté germanophone. Le texte vise à apporter les adaptations nécessaires à la suite de la réforme du Sénat ; une nouvelle disposition prévoit que le sénateur désigné par ladite communauté se verra attribuer un montant qui correspond à l'indemnité perçue par les sénateurs désignés par le parlement wallon.

Ici encore, la proposition amendée a été adoptée majorité institutionnelle contre opposition.

La proposition de loi modifiant la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres, constitue le quatrième élément du rapport. Il s'agit de modifier certaines dispositions, notamment des incompatibilités concernant les sénateurs, en mettant en œuvre l'accord institutionnel précisant que les règles existantes de limitation de cumul des actuels sénateurs de communauté restent valables et s'appliqueront donc aux cinquante sénateurs des entités fédérées.

Les amendements déposés par l'opposition ont été rejetés. L'ensemble de la proposition de loi a été adopté par onze voix

*werd naar een noodzakelijk evenwicht tussen de verschillende gemeenschappen en gewesten binnen de Belgische Staat om verdere communautaire tegenstellingen te voorkomen. Het Grondwettelijk Hof zou reeds herhaaldelijk gewezen hebben op het belang van dergelijke maatregelen voor het communautair evenwicht. Bijgevolg erkende het Hof de geldigheid ervan in het licht van het gelijkheidsbeginsel en het discriminatieverbod, voor zover ze evenredig zijn met het nagestreefde doel.*

*Het wetsvoorstel, geamendeerd door de institutionele meerderheid, werd in zijn geheel aangenomen met elf tegen vier stemmen.*

*Het tweede onderdeel is het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen ten gevolge van de hervorming van de Senaat. Die wijzigingen hebben betrekking op twee punten.*

*De vergoeding van de gemeenschapssenatoren valt thans ten laste van de dotatie van de Senaat. Na de hervorming zullen alle deelstaatsenatoren worden vergoed door de respectieve Gemeenschaps- of Gewestparlementen waarin zij zitting hebben. Het huidige cumulatieverbod wordt dus geschrapt.*

*Sommige bepalingen in de bijzondere wetten, vooral die welke verwijzen naar de rechtstreeks verkozen senatoren, moeten worden aangepast, ten gevolge van de gewijzigde samenstelling van de Senaat.*

*Met betrekking tot de vragen over de kosten en vergoedingen die verbonden zijn aan het mandaat van senator antwoordde de regering dat die punten geregeld zullen worden tijdens de bespreking van het nieuwe reglement van de Senaat.*

*De amendementen van de oppositie werden verworpen en die van de institutionele meerderheid werden aangenomen. Het geamendeerde voorstel werd aangenomen met elf tegen vier stemmen.*

*Het derde element is het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap. De tekst strekt ertoe de nodige aanpassingen aan te brengen ten gevolge van de hervorming van de Senaat; een nieuwe bepaling stelt dat de senator die door deze Gemeenschap wordt aangewezen een bedrag toegewezen zal krijgen dat overeenstemt met de vergoeding van de deelstaatsenatoren van het Waals Parlement.*

*Ook dit geamendeerde voorstel werd door de institutionele meerderheid tegen de oppositie aangenomen.*

*Het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de Wetgevende Kamers is het vierde element. Een aantal bepalingen dient te worden aangepast, met name over de onverenigbaarheden met betrekking tot de senatoren en de uitvoering van het institutioneel akkoord houdt in dat de bestaande regels die het cumuleren door de huidige gemeenschapssenatoren beperken, van toepassing blijven en dus gelden voor de vijftig deelstaatsenatoren.*

*De amendementen ingediend door de oppositie werden*

contre quatre.

Cinquième point : la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État.

Il s'agit essentiellement d'adaptations techniques tenant compte de la nouvelle composition du Sénat et de la suppression des sénateurs élus directs.

Plusieurs amendements techniques ont été déposés en réponse aux remarques du Conseil d'État. La proposition de loi spéciale a été votée par onze voix contre quatre.

Sixièmement, la proposition de loi modifiant diverses lois suite à la réforme du Sénat et portant diverses modifications en matière électorale entend modifier la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires. Le Sénat n'aura donc plus de droit d'enquête. La loi du 6 avril 1995 organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et la loi du 5 mai 1999 relative aux effets de la dissolution des Chambres législatives à l'égard des projets et propositions de loi dont elles sont saisies seront adaptées à la réforme du bicaméralisme. D'autres adaptations techniques figurent également dans cette proposition.

Certains membres de la commission se sont inquiétés du fait que la durée de la législature passait de quatre à cinq ans, estimant que cet allongement affaiblirait la démocratie. D'autres, au contraire, estimaient que cet allongement serait bénéfique et permettrait un travail plus efficace. Il a été rappelé que la durée de la législature actuelle de quatre ans se résume à trois ans en pratique, et que nous sommes déjà en période préélectorale. Il a été remarqué que la durée de la législature de cinq ans n'était pas propre à la Belgique.

La proposition de loi telle qu'amendée a été adoptée majorité institutionnelle contre opposition.

Septièmement, la proposition de loi modifiant diverses lois suite à la réforme du Sénat vise de nouveau à modifier une série de législations.

Ainsi, la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l'OCAM, la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, la loi du 11 mai 2003 relative à la recherche sur les embryons in vitro, la loi du 25 ventôse an XI concernant l'organisation du notariat, la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie et la loi du 13 août 1990 visant à créer une commission d'évaluation de la loi du 3 avril 1990 relative à l'IVG, devront être adaptées en fonction de la réforme du Sénat.

À cet égard, M. Mahoux a tenu à faire une remarque concernant les développements qui semblaient laisser entendre que le Sénat ne serait plus compétent en matière éthique. Il a précisé que la formulation employée aurait dû être plus nuancée vu que plusieurs articles de la Constitution relèvent de l'éthique. Il a notamment cité l'égalité des citoyens, la séparation des pouvoirs et la liberté de la presse.

Les amendements déposés par la majorité institutionnelle ont été adoptés et ceux déposés par l'opposition ont été rejetés.

La proposition de loi ainsi amendée a été adoptée par onze

*verworpen. Het voorstel werd in zijn geheel aangenomen met elf tegen vier stemmen.*

*Vijfde punt: het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur.*

*Het gaat erom de nodige technische aanpassingen aan te brengen, rekening houdend met de nieuwe samenstelling van de Senaat en de afschaffing van de rechtstreeks verkozen senatoren.*

*Verskillende technische amendementen werden ingediend ten gevolge van de opmerkingen van de Raad van State. Het voorstel van bijzondere wet werd aangenomen met elf tegen vier stemmen.*

*Het zesde punt is het wetsvoorstel tot wijziging van diverse wetten ten gevolge van de hervorming van de Senaat en houdende verscheidene wijzigingen inzake verkiezingen, dat de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek aanpast. De Senaat heeft voortaan geen onderzoeksrecht meer. De wet van 6 april 1995 houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en de wet van 5 mei 1999 betreffende de gevolgen van de ontbinding van de Wetgevende Kamers ten aanzien van de aanhangige wetsontwerpen en wetsvoorstellen zullen worden aangepast aan de hervorming van het tweekamerstelsel. Dit voorstel bevat nog enkele andere technische aanpassingen.*

*Sommige commissieleden vonden dat een verlenging van de legislatuur van vier naar vijf jaar de democratie zal verzwakken. Anderen verwachten dat dit een gunstig effect zal hebben en de efficiëntie ten goede zal komen. De huidige duur van vier jaar komt in de praktijk neer op een termijn van drie jaar en nu zijn we alweer in een pre-electorale periode. Er werd opgemerkt dat een legislatuur van vijf jaar niet tot de gewoonten behoort in België.*

*Het geamendeerde wetsvoorstel werd aangenomen, institutionele meerderheid tegen oppositie.*

*Zevende punt: het wetsvoorstel tot wijziging van diverse wetten ten gevolge van de hervorming van de Senaat past eveneens een aantal wetten aan.*

*De wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, de wet van 30 november 1998 houdende regeling van inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de wet van 11 mei 2003 betreffende het onderzoek op embryo's in vitro, de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en de wet van 13 augustus 1990 houdende oprichting van een commissie voor de evaluatie van de wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking, zullen moeten aangepast worden aan de hervorming van de Senaat.*

*De heer Mahoux merkt in dit verband op dat uit de toelichting zou kunnen worden afgeleid dat de Senaat niet langer bevoegd zou zijn inzake ethische materies. Hij vond dat die formulering diende te worden genuanceerd, aangezien verschillende grondwetsartikelen over ethische kwesties gaan, zoals de gelijkheid tussen de burgers, de scheiding der*

voix contre trois.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des membres de la commission. Pour le surplus, M Beke et moi-même renvoyons à notre rapport écrit.

**Mme Vanessa Matz (cdH)**, corapporteuse. – Le groupe 3 rassemble trois propositions de révision de la Constitution afférentes à la stabilité du droit électoral et au principe de simultanéité des élections fédérales, régionales et européennes.

La première proposition vise à insérer un article 39bis (nouveau) dans le titre III de la Constitution. L'accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État du 11 octobre 2011 tend à rendre notre système électoral plus transparent et plus compréhensible. Il prévoit notamment à cet effet une interdiction de modifier les règles électorales moins d'un an avant la date prévue des élections.

La présente proposition de révision de la Constitution vise à exécuter cette disposition de l'accord institutionnel. Elle insère dans le Titre III un nouvel article 39bis disposant que toute modification d'une loi, d'un décret ou d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution qui organise les élections pour la Chambre des représentants ou pour un parlement de communauté ou de région, qui est promulguée moins d'un an avant la date prévue des élections organisées à l'issue de l'échéance normale de la législature (à l'exclusion du cas d'élections dues à la dissolution anticipée de la Chambre des représentants), ne peut entrer en vigueur, au plus tôt, qu'un an après sa promulgation.

La législation électorale dont il est question concerne l'ensemble des principes de base et toutes les prescriptions fondamentales qui ont trait aux élections.

La deuxième proposition vise à remplacer l'article 65 de la Constitution.

Actuellement, cet article dispose que les membres de la Chambre des représentants sont élus pour quatre ans et que la Chambre est renouvelée tous les quatre ans.

Il est dorénavant prévu que les membres de la Chambre des représentants seront élus pour cinq ans et que la Chambre sera renouvelée tous les cinq ans.

Le troisième volet vise à remplacer l'article 117 de la Constitution.

Selon l'actuel article 117 de la Constitution, les membres des parlements de communauté et de région sont élus pour une période de cinq ans et ces parlements sont intégralement renouvelés tous les cinq ans.

L'article 117 de la Constitution énonce également que les élections pour les parlements de communauté et de région ont lieu le même jour et coïncident avec les élections pour le Parlement européen, à moins qu'une loi, adoptée à la majorité spéciale, n'en dispose autrement.

L'article 117 de la Constitution est donc modifié. Il confirme

*machten en de persvrijheid.*

*De amendementen van de institutionele meerderheid werden aangenomen en die van de oppositie werden verworpen.*

*Het aldus geamendeerde wetsvoorstel werd met elf tegen drie stemmen aangenomen.*

*Dit verslag werd eenparig door de commissie goedgekeurd. Voor het overige verwijzen de heer Beke en ikzelf naar het schriftelijk verslag.*

**Mevrouw Vanessa Matz (cdH)**, corapporteur. – Cluster 3 omvat drie voorstellen tot herziening van de Grondwet die betrekking hebben op de stabiliteit van het kiesrecht en het beginsel van de gelijktijdigheid van de federale, deelstatelijke en Europese verkiezingen.

*Het eerste voorstel strekt ertoe een nieuw artikel 39bis in Titel III van de Grondwet in te voegen. Het Institutioneel akkoord voor de zesde staats hervorming van 11 oktober 2011 strekt ertoe ons kiesstelsel transparanter en begrijpelijker te maken. Daartoe voorziet het Institutioneel akkoord onder meer in een verbod om de kiesregels op minder dan een jaar voor de geplande datum van de verkiezingen te wijzigen.*

*Dit voorstel tot herziening van de Grondwet strekt ertoe deze bepaling van het Institutioneel akkoord uit te voeren. Het voegt in Titel III een nieuw artikel 39bis in, dat bepaalt dat elke wijziging van een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel die de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers of voor een Gemeenschaps- of Gewestparlement organiseert, die wordt afgekondigd minder dan een jaar voor de voorziene datum van de verkiezingen die worden georganiseerd ten gevolge van het einde van de zittingsperiode (met uitsluiting van verkiezingen ten gevolge van de vervroegde ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers), slechts ten vroegste één jaar na de afkondiging ervan in werking mag treden.*

*De wetgeving op de verkiezingen waarvan sprake, betreft alle basisbeginselen en fundamentele voorschriften betreffende de verkiezingen.*

*Het tweede voorstel strekt ertoe artikel 65 van de Grondwet te vervangen.*

*Op dit moment bepaalt artikel 65 van de Grondwet dat de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers voor vier jaar worden verkozen en dat de Kamer om de vier jaar wordt vernieuwd.*

*Voortaan worden de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers voor vijf jaar verkozen en wordt de Kamer om de vijf jaar vernieuwd.*

*Het derde onderdeel beoogt de vervanging van artikel 117 van de Grondwet.*

*Volgens het huidige artikel 117 van de Grondwet worden de leden van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen voor vijf jaar gekozen en worden de parlementen om de vijf jaar geheel vernieuwd.*

*Artikel 117 van de Grondwet schrijft ook voor dat de verkiezingen voor de Gemeenschaps- en Gewestparlementen op dezelfde dag plaatsvinden en samenvallen met de verkiezingen voor het Europese Parlement, tenzij een wet aangenomen met een bijzondere meerderheid er anders over*



que les élections pour les parlements de communauté et de région ont lieu le même jour que les élections pour le Parlement européen, mais dispose désormais que la loi spéciale peut permettre aux parlements de communauté et de région de déroger à cette règle par décret ou par ordonnance. Ce même alinéa prévoit que les parlements de communauté et de région peuvent, en exécution d'une loi spéciale, déroger par voie de décret ou par voie d'ordonnance à la règle selon laquelle les membres des parlements de communauté et de région sont élus pour cinq ans et selon laquelle les parlements sont renouvelés tous les cinq ans.

Ces trois propositions n'ont guère donné lieu à débat, à l'exception de la règle sur la simultanéité des élections, à propos de laquelle plusieurs intervenants ont souligné le fait qu'elle s'inscrivait dans une volonté de stabiliser les choses après une crise politique très longue et que, dans les circonstances actuelles, le regroupement des élections semblait souhaitable.

Ces textes ont été adoptés par neuf voix contre deux.

**Mme Martine Taelman (Open Vld)**, corapporteuse. – *Mon rapport concerne les quatre propositions de loi portant sur l'octroi et l'élargissement de l'autonomie constitutive. Les propositions de révision de la Constitution de M. Delpérée et consorts visent à attribuer l'autonomie dite constitutive, parfois appelée autonomie organisationnelle, à la Région bruxelloise et à la Communauté germanophone.*

*Il s'agit de conférer à ces région et communauté l'autonomie qui profite déjà, et dans les mêmes matières, celles qui sont désignées dans la loi spéciale de réformes institutionnelles, aux autres collectivités fédérées.*

*En ce qui concerne la Région bruxelloise, la proposition de révision de la Constitution a pour objet d'habiliter le législateur spécial à désigner un ensemble de matières relatives à la composition et au fonctionnement du Parlement de la Région bruxelloise, qui pourront être réglées par la région. La proposition de loi spéciale de Mme Defraigne et consorts a pour objet de désigner ces matières.*

*La présente proposition de révision de la Constitution permet également au législateur ordinaire de désigner les matières relatives à la composition et au fonctionnement du Parlement germanophone, qui peuvent être réglées par la Communauté germanophone. La proposition de loi de Mme Defraigne et consorts détermine ces matières.*

*L'exercice de l'autonomie organisationnelle par la Région bruxelloise et la Communauté germanophone impliquera, comme c'est le cas actuellement pour ce qui concerne le Parlement de la Communauté française, le Parlement de la Région wallonne et le Parlement flamand, l'adoption d'un décret ou d'une ordonnance à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés, à condition que la majorité des membres du parlement concerné soit présente.*

*Cependant, l'exercice de l'autonomie dans la Région bruxelloise se fera à la majorité qualifiée des deux tiers au sein du parlement et à la majorité absolue au sein de chaque*

*beschikt.*

*Artikel 117 van de Grondwet wordt dus gewijzigd. Het bevestigt dat de verkiezingen voor de Gemeenschaps- en Gewestparlementen plaatsvinden op dezelfde dag als de verkiezingen voor het Europese Parlement, maar bepaalt voortaan dat de bijzondere wet de Gemeenschaps- en Gewestparlementen kan toestaan van deze regel af te wijken bij decreet of ordonnantie. Datzelfde lid voorziet erin dat het de Gemeenschaps- en Gewestparlementen, in uitvoering van een bijzondere wet, is toegestaan bij decreet of bij ordonnantie af te wijken van de regel dat de leden van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen voor vijf jaar gekozen worden en de parlementen om de vijf jaar geheel vernieuwd worden.*

*Die drie voorstellen hebben nauwelijks aanleiding gegeven tot een debat, met uitzondering van de regel over de gelijktijdigheid van de verkiezingen. Verschillende sprekers hebben onderstreept dat die regel het resultaat is van de wil om de zaken te stabiliseren na een heel lange politieke crisis en dat in de huidige omstandigheden het laten samenvallen van de verkiezingen wenselijk lijkt.*

*De teksten werden aangenomen met negen tegen twee stemmen.*

**Mevrouw Martine Taelman (Open Vld)**, corapporteur. – *Ik breng verslag uit over de vier voorstellen die betrekking hebben op de uitbreiding en de toekenning van de constitutieve autonomie. De voorstellen tot grondwetsherziening van de heer Delpérée c.s. strekken ertoe de zogenaamde constitutieve autonomie, soms ook organisatorische autonomie genoemd, toe te kennen aan het Brusselse Gewest en de Duitstalige Gemeenschap.*

*Men wil dat Gewest en die Gemeenschap de autonomie toekennen waarover de andere deelgebieden reeds beschikken en wel in dezelfde aangelegenheden, namelijk die welke worden aangewezen in de bijzondere wet tot hervorming der instellingen.*

*Wat het Brusselse Gewest betreft, strekt het voorstel tot herziening van de Grondwet ertoe de bijzondere wetgever de bevoegdheid te geven om een geheel van aangelegenheden betreffende de samenstelling en de werking van het Parlement van het Brusselse Gewest aan te wijzen, die dan door het Gewest geregeld zullen worden. Het voorstel van bijzondere wet van mevrouw Christine Defraigne c.s., strekt ertoe die aangelegenheden aan te wijzen.*

*Voorliggend voorstel tot herziening van de Grondwet geeft de wetgever ook de gelegenheid de aangelegenheden betreffende de samenstelling en de werking van het Duitstalige Parlement aan te wijzen die door de Duitstalige Gemeenschap kunnen worden geregeld. Het wetsvoorstel van mevrouw Defraigne c.s., bepaalt die aangelegenheden.*

*Net zoals bij de constitutieve autonomie waarover de Parlementen van de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest beschikken, zal de autonomie van de Parlementen van het Brusselse Gewest en de Duitstalige Gemeenschap uitgeoefend worden door het aannemen van een decreet of een ordonnantie met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van het*

*groupe linguistique. À cette fin, la proposition de révision de la Constitution dispose que le législateur spécial doit prévoir des conditions de majorité supplémentaires en ce qui concerne le Parlement de la Région bruxelloise. La proposition de loi spéciale prévoit ces conditions supplémentaires.*

*Conformément à l'accord institutionnel, les garanties dont bénéficient les personnes d'appartenance linguistique française et néerlandaise à Bruxelles en ce qui concerne le Parlement et le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale – parité, représentation garantie, etc. – resteront du ressort du législateur fédéral spécial.*

*Ces règles ne relèvent donc pas de l'autonomie constitutive que la présente loi spéciale attribue au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Il s'agit du nombre de membres du parlement, de la répartition des sièges entre les groupes linguistiques, du remplacement des parlementaires qui deviennent membres du gouvernement d'une entité fédérée par un parlementaire à part entière, de la composition paritaire du gouvernement et du rapport entre le nombre de secrétaires d'État régionaux appartenant à l'un ou à l'autre groupe linguistique, de la procédure de sonnette d'alarme, des matières à propos desquelles les décisions sont, en principe, prises à la majorité des voix dans chaque groupe linguistique, du mode d'élection des ministres, de la collégialité et de la règle du consensus, de la répartition des compétences entre les membres du gouvernement par groupes de matières, de la motion de méfiance, de la question de confiance, etc.*

*La proposition de révision de la Constitution octroie aussi aux communautés et régions le droit de fixer la durée de leur législature et la date de l'élection de leur Assemblée. L'alinéa 4 introduit à l'article 118, §2, permet plus précisément à une loi spéciale de confier aux collectivités fédérées la compétence de déterminer, chacune en ce qui le concerne, par décret ou par une ordonnance, la durée de la législature ainsi que la date de l'élection de l'assemblée. Ce décret ou cette ordonnance doit être adopté à la même majorité que celle qui est exigée pour l'exercice de l'autonomie. La disposition transitoire implique que cette autonomie pourra être exercée après les prochaines élections.*

*Au cours de la discussion générale, M. Laeremans a considéré que l'autonomie constitutive, telle qu'elle est proposée aujourd'hui, n'allait pas suffisamment loin concernant la Flandre et était problématique quant à la Région de Bruxelles-Capitale. Il estime qu'en ce qui concerne Bruxelles, on doit se baser sur la Constitution et les lois spéciales car ces textes sont votés au parlement fédéral aussi bien par des néerlandophones que par des francophones. Il s'interroge en outre sur l'opportunité de l'autonomie pour, par exemple, la création des circonscriptions électorales et sur les dangers que cela implique pour la représentation garantie.*

*Le dispositif proposé aura donc pour effet, d'une part, de brider l'autonomie flamande et, d'autre part, de couper de plus en plus Bruxelles de la Flandre.*

*Il souligne également les problèmes qui peuvent surgir si la Région de Bruxelles-Capitale et la Région flamande décident d'organiser des élections à des dates différentes. Il se*

betrokken Parlement aanwezig is.

De autonomie in het Brusselse Gewest wordt evenwel uitgeoefend bij tweederdemeerderheid in het Parlement en bij volstreckte meerderheid in elke taalgroep. Daartoe schrijft het voorstel tot herziening van de Grondwet voor dat de bijzondere wetgever moet voorzien in bijkomende meerderheidsvoorwaarden wat het Parlement van het Brusselse Gewest betreft. Het voorstel van bijzondere wet voorziet in de bijkomende voorwaarden.

Overeenkomstig het institutioneel akkoord zullen de waarborgen die de personen behorende tot de Nederlandse en de Franse taalgroep genieten in Brussel met betrekking tot het Parlement en de regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, namelijk pariteit, gewaarborgde vertegenwoordiging, enz., onder de bevoegdheid van de bijzondere federale wetgever blijven vallen.

Deze regels behoren dus niet tot de constitutieve autonomie die deze bijzondere wet toekent aan het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Het gaat om het aantal parlementsleden, de verdeling van de zetels over de taalgroepen, de vervanging van parlementsleden die tot de regering van een deelstaat toetreden door een volwaardig parlements lid, de paritaire samenstelling van de regering en de verhouding tussen het aantal gewestelijke staatssecretarissen behorende tot de ene of de andere taalgroep, de alarmprocedure, de aangelegenheden waarover beslist moet worden met, in beginsel, een meerderheid van de stemmen in elke taalgroep, de wijze van verkiezing van de ministers, de collegiale besluitvorming en de besluitvorming bij consensus, de verdeling van de bevoegdheden onder de leden van de regering volgens groepen van aangelegenheden, de motie van wantrouwen, de vertrouwenskwestie, enz.

Het voorstel tot herziening van de Grondwet kent de gemeenschappen en gewesten ook het recht toe om de duur van hun zittingsperiode en de datum van de verkiezing van hun Vergadering te bepalen. Het vierde lid dat in artikel 118, §2, wordt ingevoegd, machtigt de bijzondere wetgever de deelstaten de bevoegdheid te geven elk voor zich bij decreet of bij ordonnantie, de duur van hun zittingsperiode alsook de datum van de verkiezing van hun Vergadering vast te stellen. Dat decreet of die ordonnantie dient te worden aangenomen met dezelfde meerderheid als die welke vereist is voor de uitoefening van de autonomie. De overgangsbepaling houdt in dat deze autonomie na de volgende verkiezing kan worden uitgeoefend.

In de commissiebespreking was de heer Laeremans van mening dat de constitutieve autonomie, zoals zij thans wordt voorgesteld, wat Vlaanderen betreft niet ver genoeg gaat en, wat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreft, problematisch is. Volgens de heer Laeremans moet de regeling voor Brussel gebaseerd zijn op de Grondwet en de bijzondere wetten omdat die in het federale parlement goedgekeurd worden door zowel Nederlandstaligen als Franstaligen. Bovendien stelt hij zich vragen bij de opportuniteit van de autonomie om bijvoorbeeld eigen kieskringen in te richten en de gevaren die dit inhoudt voor de gegarandeerde vertegenwoordiging.

De regeling die wordt voorgesteld legt dus enerzijds de

*demande ce qu'il adviendra alors de l'élection des parlementaires flamands de Bruxelles.*

*M. Vanlouwe partage la préoccupation de M. Laeremans à propos du statut des Flamands de Bruxelles si, par exemple, des circonscriptions électorales étaient créées à Bruxelles. Il souligne également la différence existant entre « autonomie constitutive » et « autonomie constitutionnelle ». Les entités fédérées restent effectivement liées aux règles de base développées dans la Constitution fédérale et dans les lois spéciales. La Flandre n'a toujours pas la compétence de rédiger sa propre Constitution. La notion d'autonomie constitutive est donc déjà trop vaste pour qualifier le dispositif actuel. L'autonomie constitutive est, en Belgique, une forme limitée d'autonomie institutionnelle.*

*M. Vanlouwe se réfère ensuite aux travaux préparatoires relatifs à la réforme de l'État de 1992-1993. À l'époque, l'extension de l'autonomie constitutive à toutes les entités fédérées était rejetée afin de ne pas compromettre la pacification communautaire à la base de toute la révision de la Constitution. La doctrine aussi se montrait compréhensive par rapport au traitement différent de la Région de Bruxelles-Capitale sur ce point.*

*Selon M. Vanlouwe, la Région de Bruxelles-Capitale est mise sur un pied d'égalité avec la Région wallonne et la Région flamande. Son statut de capitale n'est mis en avant que lorsqu'elle a besoin d'un financement complémentaire.*

*M. Moureaux aborde la situation socio-économique spécifique de Bruxelles. Il juge important qu'une population néerlandophone dynamique reste présente dans cette ville. En tant que bourgmestre, il a essayé d'encourager cette présence. Ce texte intègre totalement la nouvelle autonomie bruxelloise dans l'équilibre existant entre les deux communautés. Ce petit pas vers plus d'autonomie constitutive pour la Région de Bruxelles-Capitale lui semble logique dans un processus menant à davantage de fédéralisme.*

*M. Delpérée formule plusieurs réflexions, notamment quant à la signification de la notion d'autonomie dans notre Constitution et à la spécificité de la Région de Bruxelles-Capitale. Il rejette la thèse de M. Vanlouwe selon laquelle la réforme proposée porterait atteinte aux garanties des néerlandophones de Bruxelles. Aucun motif juridique, légal, sociologique ou autre ne permet d'étayer la thèse avancée par le sénateur Vanlouwe.*

*M. Anciaux a invité à faire preuve de compréhension à l'égard des inquiétudes que suscite, chez un certain nombre de Flamands, l'autonomie constitutive de Bruxelles. On note en effet une évolution sensible en la matière et l'on peut y voir un indicateur de la confiance croissante qui doit s'instaurer entre les communautés. Certains aspects ne relèvent pas de l'autonomie constitutive. Les garanties qui existent actuellement tant pour le groupe linguistique néerlandais que pour le groupe linguistique français sont consolidées par la sixième réforme de l'État.*

*Il revient ensuite sur l'hypothèse selon laquelle on proposerait soudain d'instaurer des circonscriptions électorales à Bruxelles. Il appartiendra aux Flamands de déterminer si cette évolution leur sera ou non favorable. Il souhaite attirer l'attention sur la problématique de l'élection directe des six Flamands bruxellois au sein du Parlement*

Vlaamse autonomie aan banden en zorgt er anderzijds voor dat Brussel steeds verder wegdrijft van Vlaanderen.

Hij wijst ook op het probleem dat kan rijzen als het Brussels Hoofdstedelijke Gewest en het Vlaamse Gewest beslissen om verkiezingen te houden op verschillende data. Hij vraagt zich af hoe het dan zit met de verkiezing van de Vlaamse volksvertegenwoordigers uit Brussel.

De heer Vanlouwe deelt de bezorgdheid van de heer Laeremans over de positie van de Vlaamse Brusselaars, bijvoorbeeld als in Brussel kieskringen zouden worden ingevoerd. Hij wijst ook op het onderscheid tussen constitutieve en constitutionele autonomie. De deelstaten blijven immers gebonden aan de basisregels die in de federale Grondwet en bijzondere wetten zijn uitgewerkt. Vlaanderen heeft nog altijd niet de uitdrukkelijke bevoegdheid om een eigen grondwet op te stellen. Het begrip constitutieve autonomie is op zich dus reeds te ruim om de huidige regeling te benoemen. De huidige constitutieve autonomie in België is een gelimiteerde vorm van institutionele autonomie.

De heer Vanlouwe verwijst verder naar de parlementaire voorbereiding bij de staats hervorming van 1992-1993. Toen werd de uitbreiding van de constitutieve autonomie tot alle deelstaten verworpen om de communautaire pacificatie die heel de grondwetsherziening schraagde, niet in het gedrang te brengen. Ook in de rechtsleer was er begrip voor de verschillende behandeling van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest op dit punt.

Volgens de heer Vanlouwe komt er nu wel een gelijkschakeling van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest met het Vlaamse en het Waalse Gewest. Het hoofdstedelijke karakter wordt enkel benadrukt wanneer bijkomende financiering nodig is.

De heer Moureaux gaat in op de specifieke sociaaleconomische situatie van Brussel. Hij vindt het belangrijk dat er een dynamische Nederlandstalige bevolking in Brussel aanwezig blijft. Als burgemeester heeft hij getracht dit te bevorderen. De voorliggende tekst past de nieuwe autonomie voor Brussel volledig in het bestaande evenwicht tussen de twee gemeenschappen in. Hij vindt de beperkte stap naar meer constitutieve autonomie voor het Brussels Hoofdstedelijke Gewest logisch in een proces naar meer federalisme.

Senator Delpérée formuleerde enkele bedenkingen, onder meer over de betekenis van het begrip autonomie in onze Grondwet en de specificiteit van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest. Hij verwerpt de stelling van de heer Vanlouwe dat de voorgestelde hervorming afbreuk doet aan de waarborgen voor de Nederlandstaligen in Brussel. Er is geen enkele juridische, wettelijke, sociologische of andere reden ter staving van de door de heer Vanlouwe geponeerde stelling.

De heer Anciaux vroeg begrip voor de angst die bij een aantal Vlamingen bestaat voor de constitutieve autonomie van Brussel. Er bestaat immers een merkbare evolutie op dat vlak en dat is een toetssteen voor het groeiend vertrouwen dat tussen de gemeenschappen moet ontstaan. Een aantal aspecten vallen niet onder de constitutieve autonomie. De huidige waarborgen die zowel voor de Nederlandstalige als voor de Franstalige taalgroep bestaan, worden door deze

flamand.

*M. Mahoux se dit un grand partisan de la solidarité Wallonie-Bruxelles. Il lui semble que la réforme de l'État offre des garanties suffisantes aux Flamands de Bruxelles. Ainsi, sur le plan politique, la communauté flamande de Bruxelles est largement représentée, tant au Parlement bruxellois qu'au gouvernement bruxellois.*

*M. Cheron rappelle que son groupe soutient le principe de l'autonomie constitutive proposé. Cette autonomie permet de réparer une injustice qui existait à l'égard des germanophones et des Bruxellois. Les conditions dans lesquelles l'autonomie constitutive sera exercée sont clairement balisées. Il ne comprend dès lors pas les inquiétudes de certains collègues flamands.*

*Le secrétaire d'État Verherstraeten réagit, dans sa réplique, à certaines observations formulées par le Conseil d'État au sujet des propositions de loi et de la loi spéciale. Ces observations figurent intégralement dans le rapport écrit.*

*Les amendements de M. Laeremans sont rejetés. Certains amendements de la majorité institutionnelle sont adoptés. Les propositions sont adoptées par neuf voix contre quatre, à l'exception de la proposition de loi relative à la Communauté germanophone, adoptée par neuf voix contre trois et une abstention.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je voudrais d'abord remercier les services pour le tour de force qu'ils ont accompli en rédigeant les rapports correctement et dans les délais. Je déplore juste que nous n'ayons reçu qu'hier certains rapports sur la réforme de l'État et le transfert de compétences et que la majorité ait voulu faire adopter le rapport à la hâte hier en commission. Ce ne sont pas les services qui sont en cause, mais la méthode de travail et la précipitation dans laquelle il a fallu voter. Les travaux ont finalement été reportés à ce matin et le rapport de 412 pages a été adopté au pas de course.*

**M. Philippe Moureaux (PS).** – *Vous applaudissez les membres du personnel, alors que vous êtes prêt à les envoyer au chômage !*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Lorsque des compétences sont transférées à d'autres parlements, je pars du principe que ces derniers auront davantage de travail et devront donc faire appel à davantage de personnel. On aurait pu, à l'occasion de cette réforme de l'État, veiller à accroître ces effectifs en détachant du personnel, mais la majorité souhaite manifestement conserver ce personnel au Sénat.*

*Nous examinons aujourd'hui des propositions qui seront ensuite examinées par la Chambre. C'est la façon normale de procéder dans un système bicaméral.*

zesde staatshervorming verankerd.

Voorts komt hij terug op de hypothese dat er plots zou worden voorgesteld om in Brussel kieskringen te organiseren. Het zal van de Vlamingen afhangen of dat een voor- of een nadeel is. De heer Anciaux vraagt wel aandacht voor de problematiek van de rechtstreekse verkiezing van de zes Brusselse Vlamingen in het Vlaams Parlement.

De heer Mahoux zegt een groot voorstander te zijn van de solidariteit Wallonië-Brussel. De staatshervorming lijkt hem voldoende waarborgen te bieden voor de Vlamingen in Brussel. Zo is de Vlaamse Gemeenschap in Brussel op politiek vlak ruim vertegenwoordigd, zowel in het Brussels Parlement als in de Brusselse regering.

De heer Cheron herinnert eraan dat zijn fractie het voorgestelde beginsel van constitutieve autonomie steunt. Hiermee wordt een onrechtvaardigheid rechtgezet tegenover de Duitstaligen en de Brusselaars. De voorwaarden waaronder de constitutieve autonomie zal worden uitgeoefend, worden duidelijk afgebakend. Hij begrijpt bijgevolg de ongerustheid van sommige Vlaamse collega's niet.

Staatssecretaris Verherstraeten gaat in zijn repliek in op een aantal opmerkingen die de Raad van State heeft geformuleerd op de voorstellen van wet en bijzondere wet. Die opmerkingen zijn integraal in het schriftelijke verslag terug te vinden.

De amendementen van de heer Laeremans werden verworpen. Een aantal amendementen van de institutionele meerderheid werden wel aangenomen. Uiteindelijk werden de voorstellen aangenomen met negen tegen vier stemmen, met uitzondering van het wetsvoorstel inzake de Duitstalige Gemeenschap, dat werd aangenomen met negen tegen drie stemmen, bij één onthouding.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *In de eerste plaats wil ik de diensten bedanken voor het huzarenwerk dat ze hebben geleverd om de verslagen tijdig en correct op te stellen. Ik betreur evenwel dat we bepaalde verslagen met betrekking tot de staatshervorming en de bevoegdheidsoverdracht pas gisteren ontvingen en dat de meerderheid de goedkeuring van het verslag gisteren snel door de commissie wilde jagen. Dat is niet de schuld van de diensten, maar van de wijze van werken en de spoed die achter de stemmingen werd gezet. Uiteindelijk werden de werkzaamheden naar deze ochtend verschoven en werd het verslag van 412 bladzijden er op een drafje doorgejaagd.*

**De heer Philippe Moureaux (PS).** – *U feliciteert de personeelsleden, maar u stuurt wel aan op hun ontslag!*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Wanneer bevoegdheden worden overgedragen naar andere parlementen, ga ik ervan uit dat die meer werk zullen moeten verzetten en dus een beroep zullen moeten doen op een groter personeelsbestand. Daar had men dan ook werk van moeten maken bij deze staatshervorming, bijvoorbeeld door personeelsleden te detacheren, maar de meerderheid wenst het personeel blijikbaar hier te houden.*

We bespreken vandaag voorstellen die later in de Kamer zullen worden behandeld. Dat is nu eenmaal de werkwijze in een tweekamersysteem.

*Ce qui fait la spécificité de ces propositions, c'est qu'elles touchent – ou auraient dû toucher – à l'essence de l'existence du Sénat, donc à l'organisation du bicaméralisme.*

*Elles sont pour nous des occasions manquées. Je ne suis pas le seul à le dire ! Des membres de la majorité l'ont eux aussi maintes fois laissé disparaître lors de l'examen en commission. À tel point que les membres de mon groupe politique se demandaient parfois qui avait déposé ces propositions. Les discussions ont souvent été passionnantes, mais on n'en a que rarement tiré des conclusions claires.*

*Pour plusieurs volets, nous nous sommes également interrogés sur l'objectif poursuivi. Nos questions ont parfois reçu une réponse précise de l'auteur de telle proposition et une réponse exprimant une interprétation toute différente de l'auteur d'une autre proposition semblable, ce qui a même donné lieu à un minidébat entre les membres de la majorité institutionnelle.*

*La réponse à nos questions était prévisible. Généralement, le secrétaire d'État a répondu que nous pouvions trouver la réponse dans les exposés des motifs. Nous les avons pourtant passés en revue avec attention, de même que les avis du Conseil d'État, sans y trouver les réponses à nos questions. On nous a également souvent annoncé que la réponse nous serait donnée plus tard à l'occasion des débats. Nous avons depuis lors participé à de nombreuses réunions de commission et nous devrons après-demain nous prononcer sur les propositions sans encore savoir de quoi il est question.*

*Tout aussi souvent, il nous a été dit que l'ensemble faisait partie d'un compromis politique. Malheureusement, presque tous les textes qui nous sont soumis ici sont le fruit d'un tel compromis, lequel permet d'ailleurs rarement de résoudre le problème. Or je tiens à ce que le problème soit résolu.*

*Le Sénat n'est quand même pas – ou ne devrait en tout cas pas être – qu'un conseil consultatif. On peut quand même attendre davantage de la chambre de réflexion que le Sénat devait devenir conformément à la réforme de l'État intervenue il y a vingt ans. À moins que le Sénat ne doive tout bonnement disparaître ?*

*Mon parti pense en tout cas que le Sénat, tel qu'il fonctionne actuellement, ne constitue qu'une plus-value limitée pour notre régime démocratique. Cette plus-value a d'ailleurs été abordée lors des discussions en commission et est, dans la pratique, bien plus limitée que ce qui ressort de grandes considérations théoriques et académiques. Il a en effet une plus-value limitée mais nous sommes en droit de nous demander si cela justifie son maintien. De plus, cette plus-value limitée va disparaître et il ne restera alors qu'une institution qui subsistera uniquement dans l'intérêt de l'institution elle-même ou d'un parti déterminé, voire au profit d'autres intérêts.*

*M. Moureaux vient d'indiquer qu'il fallait éviter que le personnel se retrouve au chômage. Cela revient à dire que le Sénat est maintenu dans l'intérêt de l'institution et non pas en raison de la plus-value qu'il constitue sur le plan de la gestion démocratique. Ce n'est pas logique, il ne s'agit pas de bonne gouvernance. En période de crise, lorsque l'État demande des efforts aux citoyens, il est inacceptable, voire immoral, de maintenir l'institution simplement dans l'intérêt de cette institution.*

Bijzonder aan deze voorstellen is dat ze gaan – of althans hadden moeten gaan – over de kern van het bestaan van de Senaat zelf, over de organisatie van een tweekamersysteem dus.

Deze voorstellen zijn volgens ons gemiste kansen. Dat zeg ik niet alleen! Ook leden van de institutionele meerderheid hebben dat tijdens de bespreking in commissie meermaals hebben laten merken. Op bepaalde momenten vroegen we ons met de leden van onze fractie zelfs af wie de voorstellen had ingediend. De bespreking was dikwijls boeiend en soms werd er stevig gediscussieerd, maar zelden werden duidelijke conclusies getrokken.

We vroegen ons bij meerdere onderdelen ook af wat de bedoeling ervan was. Op bepaalde vragen kregen we van de indiener van het ene voorstel een duidelijk antwoord, maar gaf de indiener van een aansluitend voorstel vervolgens een totaal andere interpretatie, zodat zelfs een minidiscussie ontstond tussen de leden van de institutionele meerderheid. Blijkbaar interpreteren de leden van de meerderheid de wijzigingen die worden voorgesteld verschillend.

Het antwoord op onze vragen was voorspelbaar. Meestal antwoordde de staatssecretaris dat we het antwoord konden vinden in de memories van toelichting. Die hebben we grondig doorgenomen, net als de adviezen van de Raad van State, maar desondanks worden onze vragen niet beantwoord. Vaak ook werd meegedeeld dat we het antwoord later zouden krijgen, omdat het zou blijken uit de bespreking. Inmiddels zijn we heel wat commissievergaderingen later en overmorgen moeten we ons over de voorstellen uitspreken, maar nog steeds weten we niet waarover het gaat. Even vaak hebben we moeten vernemen dat dit alles deel uitmaakt van een politiek compromis. Jammer genoeg maken bijna alle teksten die hier voorliggen, deel uit van zo'n compromis, dat trouwens zelden leidt tot een oplossing van het probleem. Ik wil echter dat het probleem wordt opgelost.

De Senaat is toch niet zomaar een adviesraad is, of zou dat alleszins niet zou mogen zijn. Er mag toch iets meer worden verwacht van de reflectiekamer, die de Senaat overeenkomstig de staats hervorming van twintig jaar geleden zou moeten zijn. Of moet de Senaat dan toch gewoon worden opgedoekt?

Mijn partij denkt alvast dat het behoud van de Senaat zoals ze thans functioneert, maar een beperkte meerwaarde heeft voor ons democratisch bestel. Tijdens de besprekingen in commissie is die meerwaarde ook aan bod gekomen. In de praktijk is ze immers veel beperkter dan moet blijken uit de grote theoretische en academische beschouwingen. Er is effectief een beperkte meerwaarde, maar we moeten ons durven af te vragen of die volstaat om het systeem in stand te houden. Bovendien zal die beperkte meerwaarde verdwijnen, en dan blijft een instelling over die alleen blijft bestaan omwille van de instelling zelf of omwille van bepaalde partij- of andere belangen.

Ik hoorde de heer Moureaux daarnet zeggen dat moet worden vermeden dat het personeel in de werkloosheid terechtkomt. Dat komt erop neer dat de Senaat behouden wordt omwille van de instelling en niet omwille van de meerwaarde op het vlak van het democratisch bestuur. Dat is niet logisch, dat is geen goed bestuur. In tijden van crisis, wanneer de overheid

*Nous ne sommes pas les seuls à soutenir cette thèse. Groen, dans son programme, plaide également pour la suppression du Sénat. Groen défend cependant la réforme à l'examen, il parle de la suppression du Sénat dans sa forme actuelle. D'autres collègues, estimant que parler d'une suppression du Sénat est aller trop loin, s'en tiennent à la mise en œuvre d'une réforme.*

*M. Delpérée avance, pour sa part, que la Constitution n'est pas destinée à décrire la réalité, mais à indiquer comment doit apparaître cette réalité. Autrement dit, la Constitution est selon lui un texte nominatif qui comporte des obligations et formule des objectifs et des principes tels que, par exemple, l'égalité des hommes et des femmes, la liberté de la presse, la liberté de l'enseignement et encore d'autres libertés et droits fondamentaux. M. Delpérée a également parlé de digues qui peuvent se rompre et de textes qui laissent une certaine marge. Pour lui, les institutions peuvent échapper aux objectifs de leurs créateurs.*

*La majorité institutionnelle n'est pourtant pas d'accord sur le fondement de la réforme à l'examen et elle reste très vague à ce sujet. Il s'agit une fois encore d'un compromis politique, non pas sur le contenu mais sur le texte. Des questions demeurent ouvertes et il subsiste une série d'équivoques. Chacun cherche à trouver sa vérité dans un seul et même texte, ce qui donne lieu à des interprétations divergentes et à des discussions sur la bonne traduction d'un terme. Le nœud du problème est que la réforme à l'examen n'est pas historique.*

*(M. Francis Delpérée prend place au fauteuil présidentiel.)*

*J'illustre cela à l'aide de quelques exemples en lien avec la composition, les tâches résiduelles, et la plus-value effective et potentielle du Sénat. Il reste des questions auxquelles je demande une réponse précise et pas simplement un renvoi à l'exposé des motifs ou à d'autres discussions.*

*La première modification souvent évoquée par la majorité porte sur la désignation des sénateurs par les parlements des entités fédérées. Le Sénat devient un lieu de rencontre des États fédérés, du moins selon la majorité néerlandophone. Du côté francophone, c'est un autre son de cloche qui domine car là-bas, on parle d'entités fédérées.*

*La réforme de 1993 avait le même objectif dont j'espère que tout le monde conviendra qu'il n'a pas été atteint. Vingt ans plus tard, nous ne pouvons pas faire autrement qu'admettre, en toute honnêteté, que le Sénat n'est pas devenu ce lieu de rencontre.*

*Au cours des débats en commission, j'avais déjà demandé quelle était exactement la différence. Pour d'aucuns, la réforme majeure consiste en la suppression des élections directes pour le Sénat. À dix sénateurs près, tous les sénateurs seront nommés par les parlements des États fédérés ou, du côté francophone, par les « parlements des entités fédérées ». La discussion est très intéressante car ce pays a-t-il des États fédérés ? J'espère que la traduction est correcte. Un État fédéré n'est pas une entité fédérée. On*

inspanningen vraagt van de burger, is het onaanvaardbaar en zelfs immoreel om de instelling te behouden louter omwille van de instelling zelf.

Met die stelling staan we niet alleen. Ook het partijprogramma van Groen pleit voor de afschaffing van de Senaat. Groen steunt echter de hervorming die nu voorligt, en heeft het over de afschaffing van de Senaat in zijn huidige vorm. Andere collega's vinden het te verregaand om te spreken over een afschaffing van de Senaat in zijn huidige vorm, zij houden het op het doorvoeren van een hervorming.

Collega Delpérée poneerde van zijn kant dat de Grondwet niet bedoeld is om de realiteit te beschrijven, maar om aan te geven hoe die werkelijkheid eruit moet zien. Volgens hem is de Grondwet met andere woorden een normatieve tekst die verplichtingen bevat en die streefdoelen en principes formuleert, bijvoorbeeld de gelijkheid van mannen en vrouwen, de persvrijheid, de vrijheid van onderwijs en nog andere fundamentele rechten en vrijheden. Collega Delpérée had het verder nog over dijken die kunnen doorbreken en teksten die ruimte laten voor mogelijkheden. Instellingen kunnen in zijn ogen ontsnappen aan de doelstellingen van hun oprichters.

Over de kern van de hervorming die ter stemming voorligt, is de institutionele meerderheid het niet eens en ze blijft er zeer vaag over. Het gaat andermaal om een politiek compromis, niet wat de inhoud betreft, maar wat de tekst aangaat. Vragen worden opengelaten en er blijft een reeks dubbelzinnigheden bestaan. Ieder probeert zijn waarheid te vinden in een en dezelfde tekst, die aanleiding geeft tot verschillende interpretaties en tot discussies over de correcte vertaling. Dat is dus de kern van de zaak: de hervorming die ter stemming voorligt, is niet historisch.

*(Voorzitter: de heer Francis Delpérée)*

Ik illustreer dat met enkele voorbeelden in verband met de samenstelling, de overblijvende taken en de effectieve en potentiële meerwaarde van de Senaat. Ook zijn er nog vragen waarop ik nu wel een duidelijk antwoord wil krijgen en niet gewoon een verwijzing naar de memorie van toelichting of naar verdere besprekingen.

Een eerste wijziging die de meerderheid graag aanhaalt, gaat over de aanwijzing van de senatoren door de parlementen van de deelstaten. De Senaat wordt een ontmoetingsplaats van de deelstaten, althans volgens de Nederlandstalige meerderheid. Aan Franstalige kant overheerst er een ander geluid, want daar gaat het om gefedereerde entiteiten.

De hervorming van 1993 had dezelfde doelstelling. Ik hoop dat iedereen het erover eens is dat die doelstelling niet is gehaald. Twintig jaar later kunnen we niet anders dan eerlijk toe te geven dat de Senaat geen ontmoetingsplaats is geworden.

Tijdens de commissiebesprekingen vroeg ik al naar het juiste verschil. Voor sommigen blijkt de belangrijkste hervorming erin te bestaan dat de verkiezingen voor de Senaat worden afgeschaft. Op tien na zullen alle senatoren worden aangewezen door de deelstaatparlementen of, aan Franstalige kant, door "les parlements des entités fédérées". De discussie is heel interessant, want heeft dit land deelstaten? Ik hoop dat de vertaling correct is. Deelstaat staat niet gelijk met "entité

*trouve cependant « deelstaat » dans le texte néerlandais et « entité fédérée » dans le texte français.*

*Où se situe dès lors l'amélioration ? Quel est, dans la réforme actuelle, l'élément qui fera du Sénat ce véritable lieu de rencontre ?*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *La question de M. Vanlouwe est pertinente et je tiens donc à y répondre. La plus-value offerte par le nouveau Sénat est un accroissement de l'implication directe et de la responsabilité des entités fédérées. Dans le Sénat réformé, la Flandre sera en effet directement impliquée dans les nominations à la Cour constitutionnelle, au Conseil d'État ou au Conseil supérieur de la Justice.*

*Il suffit de renvoyer aux déclarations faites au Parlement flamand, il y a deux ans, le 12 octobre 2011, par le ministre-président au nom du gouvernement flamand au grand complet. Elles proviennent d'un document qui a aussi obtenu l'aval du parti de M. Vanlouwe. S'il s'interroge maintenant sur la plus-value du nouveau Sénat, je ne puis que lui conseiller d'aller consulter ce document.*

*Les institutions ne doivent bien entendu pas uniquement exister par elles-mêmes. C'est tout à fait exact. Pour la première fois depuis 1830, le nombre d'élus fédéraux baisse de 21 pour cent et il reste 150 députés et 40 sénateurs. Jamais la N-VA n'a entrepris une telle réforme.*

*M. Vanlouwe ne fait qu'indiquer ce que veut l'un ou l'autre mais que veut-il lui-même ? Je comprends cette attitude étant donné que toute l'année, la N-VA a appelé à la suppression du Sénat et voilà que pendant les vacances d'automne, je lis un document dans lequel la N-VA affirme ne pas vouloir supprimer le Sénat et même, vouloir non seulement le conserver, mais en faire un organe paritaire. S'il y a bien une chose à laquelle je me suis toujours opposé, c'est bien le Sénat paritaire.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Monsieur Beke, vous citez notre programme. C'est une très bonne chose mais vous devez alors le citer en entier. Nous voulons nous diriger vers un véritable État confédéral, non un État « soi-disant fédéral » tel que celui que nous connaissons aujourd'hui, et un tel système peut être utile. Regardez les autres vrais pays fédéraux. La Belgique n'en est pas un. Elle reste une solution sui generis, un fédéralisme unitaire dans lequel on ne sait pas clairement comment nous devons précisément interpréter l'expression « entités fédérées ». Celui qui cite le programme de la N-VA doit aussi avoir l'honnêteté de le citer intégralement et de dire ce dont nous sommes réellement partisans. Je peux moi aussi citer le programme du CD&V. Peut-être le ferai-je demain pour le comparer à votre comportement au moment du vote ?*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Monsieur Vanlouwe, je peux aussi citer les statuts de la N-VA. Son article 1<sup>er</sup> ne fait pas état de fédéralisme ou de confédéralisme mais de la république de Flandre, une Flandre indépendante. C'est vers cela que la N-VA veut se diriger. Il s'agit d'un objectif légitime mais n'essayez pas de le cacher.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Monsieur Beke, nous avons*

*fédérée”,* maar wel met “État fédéré”. Toch valt aan de Nederlandse kant van de teksten “deelstaat” te lezen en aan de Franse kant “entité fédérée”.

Waar zit dan de verbetering? Welk element van de huidige hervorming zal de Senaat tot een echte ontmoetingsplaats maken?

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – De vraag van de heer Vanlouwe is terecht en ik wil ze ook beantwoorden. De nieuwe Senaat zal als meerwaarde bieden dat de rechtstreekse betrokkenheid en inspraak van de deelstaatsparlementen groter worden. In de hervormde Senaat zal Vlaanderen immers rechtstreeks betrokken worden bij de benoemingen in het Grondwettelijk Hof, de Raad van State en de Hoge Raad voor de Justitie.

Het volstaat te verwijzen naar de verklaringen die de minister-president zo'n twee jaar geleden, op 12 oktober 2011, namens de voltallige Vlaamse regering heeft afgelegd in het Vlaams Parlement. Ze zijn afkomstig uit een document dat ook de partij van de heer Vanlouwe heeft goedgekeurd. Als hij hier de vraag stelt naar de meerwaarde van de nieuwe Senaat, dan kan ik hem enkel aanraden naar dat document te kijken.

Instellingen moeten er uiteraard niet zijn voor zichzelf. Dat is zeker juist. Voor de eerste maal sinds 1830 daalt het aantal federale verkozenen met 21 procent en blijven er honderdvijftig kamerleden en veertig senatoren over. Zo'n hervorming is door de N-VA nog nooit ondernomen.

De heer Vanlouwe citeert steeds wat de ene of de andere wil. Maar wat wil hijzelf? Ik begrijp die houding, omdat de N-VA het hele jaar heeft opgeroepen tot de afschaffing van de Senaat. Maar tijdens de herfstvakantie las ik thuis een document waarin de N-VA beweerde de Senaat niet te willen afschaffen. Meer nog, ze wilde de Senaat niet alleen behouden, maar ook paritair maken. Als er één ding is geweest waartegen ik me altijd heb verzet, dan is het een paritaire Senaat.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Mijnheer Beke, het is zeer goed dat u uit ons programma citeert, maar dan moet u het wel helemaal citeren. We willen naar een echt confederaal land gaan, geen “zogezegd federaal” land zoals nu en dan kan zo'n systeem wel nuttig zijn. Kijk naar andere, echt federale landen. België is dat niet, België is nog altijd een oplossing sui generis, een unitair federalisme waarin het niet eens duidelijk is hoe we de term “deelstaten” precies moeten interpreteren. Wie het programma van de N-VA citeert, moet ook de eerlijkheid hebben om het volledig te citeren en te zeggen waar we werkelijk voor staan. Ik kan ook uit het CD&V-programma citeren. Misschien doe ik dat morgen wel om het te vergelijken met uw stemgedrag.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Mijnheer Vanlouwe, ik kan ook citeren uit de statuten van de N-VA. Artikel 1 daarvan spreekt niet over federalisme of confederalisme, maar over de republiek Vlaanderen, een onafhankelijk Vlaanderen. Daar wil de N-VA naartoe en dat is een legitiem streefdoel, maar probeer dat dan niet te verhullen.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Mijnheer Beke, we

*constitué un cartel pendant tout un temps et ce point de vue vous posait alors manifestement beaucoup moins de problème. Nous n'avons pas modifié nos statuts et nous n'avons surtout pas oublié de tenir compte de notre programme, ce que vous faites constamment avec votre parti.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Nous ne le faisons pas. Au contraire, nous avons appliqué notre programme.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Vous devez alors un peu le relire. Je l'apporterai demain. Cela vous fera peur car j'ai l'impression que le président du CD&V ne connaît pas son propre programme.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Et j'apporterai les statuts de la N-VA.*

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Pour que tout soit bien clair, monsieur Beke, les textes adoptés lors de notre congrès font état d'un système monocaméral et il est intellectuellement malhonnête d'affirmer que nous maintenons le Sénat car cela donne l'impression que nous sommes partisans d'un système bicaméral. Nous sommes pour un monocaméralisme avec beaucoup moins de parlementaires. Vous devez donc citer l'intégralité du texte.*

*Vous faites référence à l'accord de gouvernement du ministre-président Peeters. C'est exact. Nous avons toujours dit que nous appliquerons loyalement au niveau flamand ce qui s'impose à nous. Sommes-nous emballés par le transfert à la Flandre de compétences relatives aux soins de santé ? Non car c'est un piège financier. Nous veillerons toutefois à ce que le paquet qui est transféré soit exécuté de la meilleure façon qui soit pour le citoyen flamand. Vous pouvez compter là-dessus et même vous en réjouir.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *La question est de savoir quel élément de la réforme doit permettre au nouveau Sénat de devenir effectivement un lieu de rencontre. Je n'ai reçu aucune réponse à cette question, ni en commission ni à l'instant de M. Beke. Ce qui n'était pas possible en 1993 l'est-il aujourd'hui ? Nous n'avons reçu aucune réponse lors de la discussion en commission.*

**M. De Decker l'a indiqué très clairement :** « *Un Sénat des Régions qui ne participerait pas à la gestion de l'État ne sera pas un lieu de rencontre et de dialogue des élus régionaux travaillant ensemble au bien de l'État fédéral, mais un forum où, au contraire, on se concentrera sur les conflits interrégionaux au lieu de les régler.* » *Tel est l'avis d'un éminent membre de la majorité institutionnelle. Selon lui, le nouveau Sénat devient un café du commerce où on se contentera de discuter des conflits existants. En d'autres termes, il ne s'agit pas d'un véritable lieu de rencontre opérationnel.*

**M. Philippe Moureaux (PS).** – *Le Sénat réformé est déjà un lieu de rencontre des Communautés. Je vais vous en donner un exemple à travers vos interventions.*

**M. Laeremans** et vous êtes constamment intervenus en commission en évoquant les prises de position du Vlaams Parlement. Pour nous, francophones, c'est une manière de savoir ce que veut la Vlaamse Gemeenschap. Contrairement à ce que vous dites, le dialogue existe déjà, même s'il est peut-être insuffisant.

hebben een tijd een kartel gevormd en toen had u daar blijkbaar veel minder problemen mee. Wij hebben onze statuten niet gewijzigd en wij hebben vooral ons programma niet naast ons neergelegd, zoals u dat met uw partij voortdurend doet.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Wij doen dat niet. Meer nog, wij hebben ons programma uitgevoerd.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Dan moet u uw programma toch nog eens lezen. Ik breng het morgen mee. U zult schrikken, want ik heb de indruk dat de voorzitter van CD&V zijn eigen programma niet kent.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *En ik zal de N-VA-statuten meebrengen.*

**De heer Louis Ide (N-VA).** – *Voor alle duidelijkheid, mijnheer Beke, in onze congresstukken gaat het over een eenkamerstelsel en het is intellectueel oneerlijk te beweren dat we de Senaat in stand houden, want dat wekt de indruk dat we voorstander zijn van een tweekamerstelsel. Wij zijn voor een eenkamerstelsel met veel, veel minder parlementsleden. U moet dus de hele tekst citeren.*

U verwijst naar de regeerverklaring van minister-president Peeters. Dat is correct. We hebben altijd gezegd dat we op Vlaams niveau loyaal zullen uitvoeren wat er op ons afkomt. Lopen wij warm van de overheveling van bevoegdheden inzake gezondheidszorg naar Vlaanderen? Nee, want dat wordt een financiële strop. Maar we zullen er wel voor zorgen dat het pakket dat wordt overgedragen, voor de Vlaamse burger zo goed mogelijk wordt uitgevoerd. Daar kunt u op rekenen en daar mag u zelfs blij om zijn.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *De vraag is welk element van de hervorming ervoor moet zorgen dat de nieuwe Senaat effectief een ontmoetingsplaats wordt. Ik heb op die vraag geen antwoord gekregen, noch in de commissie noch daarnet van de heer Beke. Kan nu wel wat in 1993 niet kon? Tijdens de commissiebesprekingen kregen we geen antwoord.*

Collega De Decker verwoordde het erg duidelijk: "Een Senaat van de gewesten die niet deelneemt aan het beleid van de staat, zal geen ontmoetingsplaats of forum zijn waar regionale verkozenen samenwerken voor het welzijn van de federale staat, maar zal eerder een forum zijn waar over interregionale conflicten zal worden gesproken in de plaats van ze op te lossen." Dat is de mening van een prominent lid van de institutionele meerderheid. Volgens hem wordt de nieuwe Senaat een praatbarak waar discussies en conflicten die bestaan, gewoon worden besproken. Er komt met andere woorden geen echte werkbare ontmoetingsplaats.

**De heer Philippe Moureaux (PS).** – *De hervormde Senaat is al een ontmoetingsplaats van de Gemeenschappen. Ik geef u een voorbeeld op basis van de standpunten die u hebt verdedigd.*

*De heer Laeremans en uzelf hebben in de Commissie herhaaldelijk de standpunten van het Vlaams Parlement vertolkt. Voor ons, Franstaligen, is dat een manier om kennis te nemen van wat de Vlaamse Gemeenschap wil. In tegenstelling tot wat u zegt, bestaat de dialoog al, ook al gebeurt dit misschien nog te weinig.*



Ce dialogue s'amplifiera dans le nouveau Sénat qui, hormis les sénateurs cooptés, sera composé uniquement d'élus venant des Communautés et des Régions. D'autant que le nouveau Sénat sera toujours compétent pour les problèmes institutionnels qui, dans ce dialogue, sont fondamentaux. En outre, les rapports d'information de la nouvelle assemblée pourront porter sur les problèmes transversaux entre Communautés et Régions. Donc, en lisant les textes et en observant ce qui se passe actuellement, vous avez déjà la réponse à votre fausse question.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je n'ai pas la prétention de parler au nom de tout le Parlement flamand. Je parle au nom de mon parti et de notre programme. Il y a différents courants au sein du Parlement flamand. C'est la démocratie. Les membres de Groen, qui ne forment certes qu'une petite minorité, voudraient même renforcer l'État fédéral. Je ne prétends donc pas exprimer ce qui vit en Flandre et dans ma ville, Bruxelles. Certains disent représenter tout Bruxelles mais je constate qu'ils parlent surtout au nom de leur parti et en leur nom propre, et non au nom de Bruxelles.*

**M. Philippe Moureaux (PS).** – Vous avez dit que le Parlement flamand avait pris telle ou telle position. Vous n'avez pas dit « moi », vous avez dit « le Parlement flamand ». C'est votre droit mais alors, aujourd'hui, il ne faut pas le nier. Vous êtes un petit menteur.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Un peu de politesse ne ferait pas de tort, Monsieur Moureaux.*

*Quand je fais référence à des résolutions adoptées au Parlement flamand, j'exprime en effet le sentiment qui prévaut en Flandre. Mais je ne parle jamais au nom du Parlement flamand. Vous, Monsieur Moureaux, vous parlez toujours au nom de Molenbeek ou de tout Bruxelles, mais vous ne tenez pas compte du fait que plusieurs communautés vivent et sont représentées à Bruxelles. Je ne représente qu'un électorat particulier de Flandre mais je constate que les résolutions du Parlement flamand sont pratiquement adoptées à l'unanimité.*

*Bien que l'on affirme le contraire, le Sénat n'est pas un véritable lieu de rencontre et ne le sera jamais. On a déjà suffisamment discuté de ce point.*

*Sur le terme « deelstaat », il n'y a manifestement pas d'unanimité. Le Sénat sera composé de représentants des entités fédérées. J'en conclus que les futurs sénateurs seront désignés par les entités fédérées et non, comme jadis, par les communautés. C'est le Parlement flamand et non la Région flamande, la Communauté flamande ou la Commission communautaire flamande, qui désignera tous les sénateurs.*

*Du côté francophone, cela s'avère un peu plus compliqué. Pour comprendre le système, il faut presque avoir fait des études supérieures en mathématiques.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Les francophones décident quand même eux-mêmes de la façon de désigner leurs sénateurs. Il s'agit là d'une question de respect de la diversité entre les communautés.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je suis d'accord mais nous pouvons quand même avoir un avis même si M. Mahoux*

*In de nieuwe Senaat zal die dialoog in ruimere mate plaats kunnen vinden, want naast de gecoöpteerde senatoren zal hij enkel uit verkozenen bestaan die van de Gemeenschappen en de Gewesten komen. De nieuwe Senaat zal ook nog steeds bevoegd zijn voor institutionele aangelegenheden, die de kern uitmaken van die dialoog. De informatierapporten van de nieuwe assemblee zullen betrekking kunnen hebben op domeinen die zowel Gemeenschappen als Gewesten aangaan. Als u de teksten leest en kijkt wat er vandaag gebeurt, hebt u het antwoord op het schijnprobleem dat u opwerpt.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik heb niet de pretentie te spreken namens het hele Vlaams Parlement. Ik spreek wel in naam van mijn partij en ons programma. In het Vlaams Parlement zijn er verschillende strekkingen. Dat is democratie. De leden van Groen, die weliswaar maar een kleine minderheid vormen, willen de federale staat zelfs versterken. Ik heb dus niet de pretentie te verwoorden wat er leeft in Vlaanderen en in mijn stad, Brussel. Sommigen zeggen heel Brussel te vertegenwoordigen, maar ik stel vast dat ze vooral in naam van hun partij en van zichzelf spreken, en niet namens heel Brussel.

**De heer Philippe Moureaux (PS).** – *U zei dat het Vlaams parlement dit of dat standpunt heeft ingenomen. U zei niet "ik", maar wel "het Vlaams parlement". Dat is uw recht, maar u moet het niet ontkennen. U bent een jokkebrok.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Enige beleefdheid zou niet misstaan, mijnheer Moureaux.

Wanneer ik naar de resoluties verwijs die ooit in het Vlaams Parlement werden goedgekeurd, dan verwoord ik inderdaad wat er in Vlaanderen leeft. Maar ik spreek nooit in naam van het Vlaams Parlement. U, mijnheer Moureaux, spreekt altijd in naam van Molenbeek of heel Brussel, maar u houdt er geen rekening mee dat er in Brussel verschillende gemeenschappen wonen en vertegenwoordigd zijn. Ik vertegenwoordig alleen een bepaald kiespubliek in Vlaanderen, maar stel vast dat de resoluties van het Vlaams Parlement nagenoeg unaniem werden goedgekeurd.

Hoewel men het tegendeel beweert, is de Senaat op dit ogenblik geen echte ontmoetingsplaats en dat zal hij ook niet worden. Over dat punt bestaat er al de nodige discussie.

Ook over de term 'deelstaten' is er blijkbaar geen eensgezindheid. De Senaat zal uit vertegenwoordigers van de deelstaten worden samengesteld. Ik ga er dus vanuit dat de toekomstige senatoren zullen worden aangewezen door de deelstaten, en niet, zoals vroeger, door de gemeenschappen. Het Vlaams Parlement, en niet het Vlaams Gewest, de Vlaamse Gemeenschap of de Vlaamse Gemeenschapscommissie, zal alle Nederlandstalige senatoren aanwijzen.

Aan Franstalige kant ligt dat toch iets moeilijker. Men moet haast hogere wiskunde kennen, om de regeling te begrijpen.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – De Franstaligen beslissen toch zelf hoe ze hun senatoren aanduiden. Dat is een kwestie van respect voor de verscheidenheid tussen de gemeenschappen.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik ben het daarmee eens, maar wij mogen daar toch een mening over hebben, ook al

*estime que le système choisi du côté francophone ne nous regarde pas.*

**M. Philippe Mahoux (PS).** – Monsieur Vanlouwe, pour avoir un avis sur quelque chose, il faut connaître la réalité du terrain et des situations. Il y a une différence fondamentale entre votre vision de l'organisation de la Belgique fédérale et la nôtre. Que vous en teniez compte ou pas, c'est votre problème. Mais permettez-nous d'avoir une autre conception de l'organisation de de notre pays.

Pour le reste, actuellement, en ce qui concerne les relations entre les entités, les sénateurs de Communauté doivent chercher une cohérence entre les positions qu'ils défendent quand ils siègent dans le parlement de leur Communauté et les positions qu'ils défendent quand ils siègent au Sénat. Je vous signale que dans la nouvelle composition du Sénat, cette cohérence sera élargie à presque tous les sénateurs. Cette modification est évidemment importante.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *J'espère que l'on mentionnera dans le compte rendu que selon M. Mahoux, la désignation des sénateurs francophones ne me regarde pas.*

**M. Philippe Mahoux (PS).** – Je précise que ce ne sont pas vos affaires parce que vous vous occupez de quelque chose que vous ne semblez pas connaître. Si vous voulez vous en occuper, ce qui est votre droit le plus strict, surtout si les futurs sénateurs se mettent vraiment à dialoguer, vous devez essayer de connaître la réalité et tenir compte des différences qui existent à l'échelon régional.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Parfait, alors je poserai tout à l'heure une question à laquelle on pourra me fournir une réponse très concrète.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Monsieur Vanlouwe, vous pouvez en effet avoir votre propre opinion sur cette question, sinon ce débat n'aurait aucun sens. Mais vous devez admettre que d'autres aient une autre vision. Les francophones peuvent donc organiser la désignation de leurs sénateurs comme ils le souhaitent.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Si c'était plus efficace et moins cher, je le comprendrais fort bien mais j'ai l'impression que ce n'est pas le cas.*

*La solution pour les sénateurs francophones est plus complexe car le Parlement de la Communauté française qui s'est rebaptisé Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles – Bruxelles francophone du moins, sinon j'en ferais partie –, le Parlement wallon et le groupe francophone du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale seront tous chargés de la désignation des sénateurs francophones. Je me demande pourquoi la Commission communautaire française n'en est pas chargée.*

*En commission, il y a eu une discussion très intéressante sur la question de savoir quelles entités fédérées existaient dans ce pays. La Flandre est-elle une entité fédérée ?*

*Si l'on utilise le terme « deelstaten » (entités fédérées – littéralement « états fédérés » en néerlandais), j'aimerais savoir quelles sont les deelstaten de ce pays. Pouvez-vous me donner une réponse simple à cette question, Monsieur Beke ? La Flandre, le groupe linguistique français de Bruxelles, la*

vindt de heer Mahoux dat de regeling aan Franstalige kant ons niet aangaat.

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *Mijnheer Vanlouwe, om een uitspraak over iets te doen moet men de werkelijkheid op het terrein en de omstandigheden kennen. Er is een fundamenteel verschil tussen uw visie op de organisatie van federaal België en die van ons. Laat ons toe een andere opvatting te hebben over de organisatie van ons land.*

*Wat de relaties tussen de entiteiten betreft, moeten de gemeenschapssenatoren een coherentie nastreven in de standpunten die ze in hun deelstaatsparlementen verdedigen en hun standpunten in de Senaat. In de nieuwe samenstelling van de Senaat zal deze coherentie op bijna alle senatoren van toepassing zijn. Dat is uiteraard een belangrijke wijziging.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik hoop dat er in het verslag zal worden vermeld dat ik volgens de heer Mahoux geen zaken heb met de aanwijzing van de Franstalige senatoren.

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *Ik bedoel dat het uw zaken niet zijn omdat u zich met iets bemoeit waarvan u niets lijkt te weten. Als u er zich wil mee bemoeien, wat strikt genomen uw recht is, vooral wanneer de toekomstige senatoren zullen onderhandelen, moet u proberen de realiteit te kennen en rekening houden met de verschillen op het regionale niveau.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Prima, dan zal ik straks een vraag stellen waarop men mij een heel concreet antwoord zal kunnen geven.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Mijnheer Vanlouwe, uiteraard mag u over dit onderwerp een eigen mening hebben, anders heeft deze bespreking geen zin. Maar u moet wel respecteren dat anderen een andere visie hebben. De Franstaligen mogen de aanwijzing van de senatoren dus organiseren zoals zij dat willen.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Mocht dat ook efficiënter zijn en minder kosten, zou ik daar alle begrip voor hebben, maar ik heb niet de indruk dat dat zo is.

De regeling voor de Franstalige senatoren is een stuk complexer, want het Parlement van de Franse Gemeenschap, dat zich heeft herdoopt tot de Fédération Wallonie-Bruxelles – Bruxelles francophone dan toch, want anders zou ik er deel van uitmaken –, het Waals Parlement en de Franse taalgroep van het Brussel Hoofdstedelijk Gewest zullen samen voor de aanwijzing van de Franstalige senatoren instaan. Ik vraag me af waarom de Commission communautaire française daar niet mee is belast.

In de commissie ontstond een heel interessante discussie over de vraag welke deelstaten er in dit land bestaan. Is Vlaanderen een deelstaat?

Als men de term “deelstaten” gebruikt, dan zou ik graag willen weten welke deelstaten er in dit land zijn.

Kunt u hier een eenvoudig antwoord op geven, mijnheer Beke? Vlaanderen, de Franse taalgroep in Brussel, de Franse Gemeenschap, la Fédération Wallonie-Bruxelles, Wallonië en

*Fédération Wallonie-Bruxelles, la Wallonie et la Communauté germanophone, sont-ils des deelstaten ? Je veux finalement qu'on me dise quels sont les deelstaten. Si l'on parlait dans le texte d'état fédéré en néerlandais et d'entités fédérées en français, alors il y aurait une certaine asymétrie.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Il y a aussi une asymétrie. La Flandre est selon moi un deelstaat. Nous avons déposé ensemble au Parlement flamand un texte de Constitution pour la Flandre. Cela ne vous fait sans doute pas plaisir, mais il y a une asymétrie sui generis. Je vous donne un exemple. En Flandre, nous avons réuni la Région flamande et la Communauté flamande en une seule institution. Les autres entités ne l'ont pas fait. C'est leur droit.*

*Si vous me demandez si la Flandre est un deelstaat, je vous réponds oui.*

**M. Philippe Mahoux (PS).** – *Finalelement, il me semble que M. Beke a une bonne connaissance de l'architecture générale de notre pays. Vous devriez l'écouter au lieu de systématiquement nous interroger comme un professeur. Vous devriez essayer de vous transformer en élève.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *J'ai jadis réussi un examen de droit constitutionnel mais je ne prétends pas, comme le font certains ici, être un constitutionnaliste.*

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Je ne suis pas du tout juriste et j'en suis très heureux. Un peu d'humilité ne fait pas de tort. Après cette réforme de l'État, les taux de réussite au cours de droit constitutionnel seront en chute libre car un chat n'y retrouverait pas ses jeunes.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – *Monsieur Vanlouwe, je ne voudrais pas vous interrompre outre mesure. Cependant, vous parlez beaucoup des programmes des autres partis. Moi, je voudrais décrypter une fantastique énigme : quel est le véritable programme de votre parti ?*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *J'espère que nous ne devons plus attendre longtemps pour réaliser notre programme, pour que des propositions de loi basées sur notre programme soient discutées.*

*En commission, on a beaucoup discuté, Monsieur Cheron, mais surtout de ce que vous défendez. « Le faisable » ne concorde pas avec le programme de votre parti, il ne concorde avec le programme d'aucun parti d'ailleurs mais il est acceptable par tous. Vous ne vous êtes sans doute pas demandé si c'était bien.*

*Pour ma part, je préférerais pouvoir lors d'une prochaine réforme de l'État, le plus tôt possible, discuter de notre programme. Pour l'instant, il s'agit des propositions de loi que votre parti a soutenues de l'opposition. Vous dites que la réforme de l'État qui y est prévue est un mieux pour notre pays mais au fond de votre cœur, vous savez que c'est faux, que cette réforme du Sénat est insuffisante et que de nouveaux conflits se feront jour. Le Sénat ne sera pas un lieu de rencontre, il y aura dès le début des discussions. Je m'attends d'ailleurs déjà à une discussion dans ce « lieu de rencontre » sur ce que l'on fera du Sénat.*

**M. le président.** – *J'aimerais que l'on en revienne au sujet*

de Duitstalige Gemeenschap, zijn dat deelstaten? Ik wil nu eindelijk eens weten welke deelstaten er zijn. Mocht er nu in de tekst “de deelstaat aan Vlaamse kant” en “de gefedereerde entiteiten aan Franstalige kant” staan, dan was er een zekere asymmetrie.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Er is ook een asymmetrie. Vlaanderen is wat mij betreft een deelstaat. We hebben samen een Proeve van Grondwet voor Vlaanderen ingediend in het Vlaams Parlement. U zult het wellicht niet graag horen, maar er is een asymmetrie sui generis. Ik geef een voorbeeld. We hebben in Vlaanderen het Vlaamse Gewest en de Vlaamse Gemeenschap in één instelling ondergebracht. De andere entiteiten hebben dit niet gedaan. Dat is hun recht.*

*Als u mij vraagt of Vlaanderen een deelstaat is, dan antwoord ik: ja.*

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *De heer Beke lijkt een goede kennis te hebben van de algemene structuur van ons land. U zou beter naar hem luisteren, in plaats van ons systematisch te ondervragen als een professor. U moet zich proberen om te vormen tot leerling.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Ik ben ooit geslaagd in een examen staatsrecht, maar pretendeer niet, zoals anderen hier wel doen, dat ik een constitutionalist ben.*

**De heer Louis Ide (N-VA).** – *Ik ben helemaal geen jurist en ben daar zeer blij om. Een beetje nederigheid mag wel. Na deze staatshervorming zullen de slaagcijfers voor het vak staatsrecht zienderogen dalen, want geen kat zal haar jongen erin terugvinden.*

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Mijnheer Vanlouwe, u spreekt veel over de programma's van de andere partijen. Ik zou een ongelooflijk mysterie willen doorgronden: wat is het echte programma van uw partij?*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Ik hoop dat het niet lang meer zal duren tot we ons programma kunnen realiseren, tot er wetsvoorstellen met ons programma zullen voorliggen. Dan zullen we erover discussiëren.*

*Er is in de commissie al veel gediscussieerd, maar het gaat hier wel degelijk over wat u, mijnheer Cheron, verdedigt, over wat volgens u aanvaardbaar is. “Le faisable” is niet in overeenstemming met het programma van uw partij, met geen enkel partijprogramma eigenlijk, maar het is aanvaardbaar voor iedereen. U hebt zich misschien niet afgevraagd of het goed is.*

*Ik zou graag, liefst zo snel mogelijk, bij een volgende staatshervorming misschien, over ons programma discussiëren. Nu gaat het over de wetsvoorstellen die uw partij vanuit de oppositie heeft gesteund. U zegt dat de hervorming die erin voorgesteld wordt, beter is voor het land, maar in het diepste van uw hart weet u dat dit niet het geval is, dat deze hervorming van de Senaat onvoldoende is en dat er opnieuw conflicten zullen rijzen. De Senaat zal geen ontmoetingsplaats zijn, er zullen van het begin tot het einde discussies rijzen. Ik verwacht trouwens al in deze “ontmoetingsplaats” een discussie over wat er met de Senaat zal gebeuren.*

**De voorzitter.** – *Laten we bij het onderwerp blijven en*

qui nous occupe et que l'on en finisse avec les interventions sur les programmes de nos partis respectifs.

**M. Philippe Moureaux (PS).** – Je voudrais formuler une réflexion très brève concernant le problème de l'opposition entre les notions d'État fédéré et d'entité fédérée.

Sur le plan philosophique, il existe non une différence mais du moins une nuance. De votre côté, la vision est plus nationaliste, ce qui vous fait préférer le mot « État ». Du côté francophone, les visées nationalistes sont moins fortes et le terme « entité » a dès lors la préférence.

Comme nous vivons dans le même pays, ces deux visions doivent réussir à coexister. C'est tout le sens des différentes réformes de l'État.

Mais, donc, il existe une nuance selon que l'on est néerlandophone ou francophone. Vous êtes favorables à une république flamande, ce qui est votre droit, mais cette pensée essentiellement nationaliste n'est pas largement partagée du côté francophone.

De toute façon, ces notions d'État fédéré et d'entité fédérée finissent, dans nos institutions, par se recouper.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Nous ne sommes pas davantage partisans de la lutte des classes telle que mentionnée à l'article 1<sup>er</sup> des statuts du PS.*

*Je récapitule. Au sein de la majorité institutionnelle, l'affirmation « Le Sénat est supprimé dans sa forme actuelle et devient un lieu de rencontre entre les entités fédérées » ne fait pas l'objet d'une unanimité sur les éléments suivants : « supprimé », « lieu de rencontre » et « états fédérés ». Il existe des divergences de vue fondamentales sur ces trois points essentiels. Selon M. Moureaux, il ne s'agit que de nuances alors que M. Beke affirme que la Flandre est un état fédéré et se tait sur le reste. Je ne peux qu'en déduire qu'il estime qu'il n'existe pas d'états fédérés du côté francophone. Il y a donc au sein de la majorité institutionnelle des divergences d'opinion sur trois principes.*

*Si on réussissait à se mettre d'accord sur certains points, j'aimerais obtenir des explications à leur sujet.*

*On a en outre encore pu apprendre certaines choses particulières de la manière dont la majorité institutionnelle entend composer le Sénat. Les sénateurs francophones seront désignés d'une manière très particulière. Je sais ce qui a été dit : « Ce ne sont pas vos affaires ». Trois des sénateurs désignés par le parlement de la Communauté française font partie du parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Un des sénateurs ne doit toutefois pas être membre du parlement de la Communauté française. Pourquoi ne pas simplement faire désigner trois et non deux sénateurs par le groupe francophone du parlement régional bruxellois, plus dix et non neuf par le parlement de la Communauté française ? Cela rendrait les choses quand même plus simples. Il peut y avoir une différence entre les parlements qui désignent et ceux dont émanent les intéressés mais il s'agit quand même d'une méthode particulièrement compliquée. Pourquoi le groupe linguistique francophone du parlement de la Région de Bruxelles-Capitale n'est-il pas capable de désigner lui-même un sénateur ne faisant pas partie du parlement de la Communauté française ? Je ne le comprends toujours pas.*

*stoppen met het woord te nemen over de respectieve partijprogramma's.*

**De heer Philippe Moureaux (PS).** – *Ik wens een korte bedenking te maken over het probleem van de tegenstelling tussen de begrippen deelstaat en gefedereerde entiteit.*

*Op filosofisch vlak is er geen verschil, maar een nuance. Uw visie is meer nationalistisch, waardoor u het begrip "Staat" verkiest. Aan Franstalige kant zijn de nationalistische visies minder uitgesproken en heeft de term "entiteit" dus de voorkeur.*

*We leven in hetzelfde land, beide visies moeten dus naast elkaar kunnen bestaan. Dat is de zin van de opeenvolgende staatshervormingen.*

*Er is dus een nuance, naargelang men Nederlandstalig of Franstalig is. U bent voorstander van de Vlaamse republiek, dat is uw recht, maar deze voornamelijk nationalistische gedachte wordt aan Franstalige kant niet in ruime mate gedeeld.*

*De termen deelstaat en gefedereerde entiteit zullen in onze instellingen uiteindelijk trouwens overeen blijken te stemmen.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Net zomin zijn wij voorstander van de klassenstrijd zoals die in artikel 1 van de PS staat.*

Ik recapituleer even. Van de stelling "De senaat wordt afgeschaft in zijn huidige vorm en wordt een ontmoetingsplaats tussen de deelstaten" is er binnen de institutionele meerderheid geen eensgezindheid over de volgende elementen: "afgeschaft", "ontmoetingsplaats" en "deelstaten". Over deze drie essentiële punten bestaan er fundamentele meningsverschillen. De heer Moureaux zegt wel dat het enkel nuanceverschillen zijn, terwijl de heer Beke zegt dat Vlaanderen een deelstaat is en over de rest zwijgt. Ik kan daar alleen uit afleiden dat hij van mening is dat er langs Franstalige kant geen deelstaten zijn. Over drie principes zijn er dus meningsverschillen binnen de institutionele meerderheid.

Mocht het misschien nog eens lukken om eensgezindheid te bereiken over sommige punten, dan wil ik graag een toelichting over die punten.

Daarnaast waren er nog enkele bijzonder zaken te leren uit de wijze waarop de institutionele meerderheid de Senaat wil samenstellen. De Franstalige senatoren zullen op een heel bijzondere manier worden aangewezen. Ik weet wel dat er werd gezegd: "ce ne sont pas vos affaires." Drie van de senatoren aangewezen door het parlement van de Franse Gemeenschap maken deel uit van het parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Een van die senatoren hoeft echter geen lid te zijn van het parlement van de Franse Gemeenschap. Waarom niet gewoon drie in plaats van twee senatoren laten aanwijzen door de Franse taalgroep van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, en in de plaats daarvan slechts negen, en geen tien, senatoren laten aanwijzen door het parlement van de Franse Gemeenschap? Dat zou de zaken toch iets eenvoudiger maken. Er mag dan wel een verschil zijn tussen de parlementen die aanwijzen, en de parlementen waaruit de betrokkenen komen, maar toch is dit een bijzonder ingewikkelde manier van werken. Waarom zou de Franse taalgroep van het parlement van het Brussels Hoofdstedelijk

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *La N-VA plaide pour une plus grande autonomie de la Flandre. C'est aussi ce que fait mon parti mais je m'étonne que la N-VA ne veuille pas accorder la même autonomie aux autres communautés et régions lorsqu'il leur revient de s'organiser à leur guise. Je ne porte aucun jugement sur la manière dont la Région wallonne et la Communauté française s'organisent tant que les francophones ne se mêlent pas de la manière dont les Flamands s'organisent. Le reflet du futur Sénat est en le meilleur exemple. Chacun a son autonomie et peut régler ses propres affaires.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Monsieur Beke, votre raisonnement ne tient absolument pas la route. C'est ensemble, néerlandophones et francophones, que nous allons prendre une décision à ce sujet. Il n'est donc pas question d'autonomie.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Je vais expliquer comment la réglementation a vu le jour. Cette partie des négociations s'est déroulée de manière confédérale, si je puis utiliser ce mot. Une fois que le choix d'une répartition 29/20 a été fait – alors que la N-VA voulait un Sénat paritaire –, nous avons dit que nous, les Flamands, voulons nous organiser comme nous le voulons et que les francophones doivent s'organiser comme ils le veulent. C'est le résultat de négociations correctes.*

**M. Louis Ide (N-VA).** – *M. Beke fait à nouveau référence au Sénat paritaire que nous prônons. M. Cheron nous interrogeait également sur notre programme. S'il le faut, je peux vous donner lecture de notre programme mais on ne pourra alors plus travestir la réalité.*

*La majorité tente de déplacer le centre de gravité du débat vers le programme de la N-VA alors que c'est l'examen critique des propositions de la majorité qui est à l'ordre du jour. Ni plus ni moins.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *La conception de l'autonomie de M. Beke n'est pas conforme à la doctrine juridique. Selon M. Beke, l'autonomie consiste à prendre collégalement une décision sur ce qu'un des groupes linguistiques devrait faire. Cela ne constitue nullement l'autonomie, à mes yeux, car cela prive ces groupes linguistiques du droit de décider eux-mêmes de la manière dont ils désigneront les sénateurs.*

**M. Servais Verherstraeten,** *secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, et à la Régie des bâtiments et au Développement durable.* – *La sixième réforme de l'État accorde davantage d'autonomie aux communautés et régions mais cela nécessite d'abord l'adoption des propositions de réforme de la Constitution au niveau fédéral.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je ne faisais que réagir à la mauvaise interprétation que M. Beke fait du texte.*

**M. Philippe Mahoux (PS).** – *L'autonomie implique que chacun décide de son côté, ce qui sera d'ailleurs le cas pour la composition du futur Sénat. Considérez-vous qu'une décision prise d'un côté doit être imposée de l'autre, les armes à la*

*Gewest niet in staat zijn om zelf een senator aan te wijzen die niet tot het parlement van de Franse Gemeenschap behoort? Ik begrijp het nog altijd niet.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *De N-VA pleit voor meer autonomie voor Vlaanderen. Mijn partij pleit ook voor meer autonomie voor Vlaanderen, maar het verbaast me dat de autonomie die de N-VA zelf opeist voor Vlaanderen, niet wil toekennen aan andere gemeenschappen en gewesten als het erop aankomt zich naar eigen goeddunken te organiseren. Ik heb geen appreciaties over hoe het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap zich organiseren, zolang de Franstaligen zich niet moeien met de manier waarop de Vlamingen zich organiseren. De weerspiegeling van de toekomstige Senaat is daarvan het beste voorbeeld. Elk heeft zijn autonomie, elk kan zijn eigen zaak regelen.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Mijnheer Beke, uw redenering klopt helemaal niet. Wij, Nederlandstaligen en Franstaligen samen, gaan erover beslissen. Er is dus geen autonomie.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Ik zal uitleggen hoe de regeling tot stand is gekomen. Dit onderdeel van de onderhandelingen is op een confederale – als ik dat woord mag gebruiken – wijze tot stand gekomen. Eenmaal de keuze voor een verdeling 29/20 was gemaakt – waar de N-VA een paritaire senaat wil –, hebben wij gezegd dat wij, Vlamingen, ons willen organiseren zoals we dat zelf willen, en dat de Franstaligen zich moeten organiseren zoals zij dat willen. Dat is het resultaat van correcte onderhandelingen.*

**De heer Louis Ide (N-VA).** – *De heer Beke verwijst weer naar de paritaire Senaat die wij voorstaan. De heer Cheron vroeg ook naar ons programma. Als het echt nodig is, dan kan ik ons programma voorlezen, maar men mag dan geen loopje meer nemen met de werkelijkheid.*

*De meerderheid tracht het zwaartepunt van het debat nu te verschuiven naar het N-VA-programma, terwijl eigenlijk de kritische bespreking van de voorstellen van de meerderheid aan de orde is. Noch meer, noch minder.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *De opvatting over autonomie van de heer Beke is niet in overeenstemming met de rechtsleer. Volgens de heer Beke betekent autonomie samen een beslissing nemen over wat een van de taalgroepen hoort te doen. Dat is in mijn ogen absoluut geen autonomie, want die taalgroepen wordt het recht ontnomen om zelf te beslissen op welke manier ze senatoren aanwijzen.*

**De heer Servais Verherstraeten,** *staatssecretaris voor Staatshervorming, en voor de Regie der gebouwen en Duurzame Ontwikkeling.* – *De zesde staatshervorming verleent meer autonomie aan de gemeenschappen en de gewesten, maar daarvoor moeten eerst en vooral de voorstellen van grondwetswijziging door het federale niveau worden goedgekeurd.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Ik reageer op de verkeerde tekstinterpretatie van de heer Beke.*

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *Autonomie houdt in dat elkeen voor zijn kant beslist. Dat zal trouwens het geval zijn voor de samenstelling van de toekomstige Senaat. Bent u van mening dat een beslissing die aan de ene kant wordt genomen*

main ? Il est clair que dans un État fédéral, on prend les décisions de manière autonome mais en veillant à ce qu'elles soient compatibles avec l'organisation commune. Vous avez quelque chose à opposer à cela, monsieur Vanlouwe ?

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Le nœud du problème réside dans le fait que cette définition de l'autonomie est totalement déconnectée de la notion de responsabilisation. Peu m'importe que les francophones choisissent dix mille voire cent mille représentants tant qu'ils les paient eux-mêmes. L'autonomie implique la responsabilité financière !* (Tumulte)

**Mme Olga Zrihen (PS).** – Vous savez bien qu'alors que nous prenons des mesures, en accord avec vous, au sein de ce parlement, le Parlement flamand les compense par ailleurs. J'avais rarement vu une telle mauvaise foi !

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je constate que nous vivons dans un pays constitué de deux démocraties qui parviennent de plus en plus difficilement à se mettre d'accord. Il existe une ligne de démarcation qui est et reste communautaire en dépit de la sixième réforme de l'État.*

*Je ne m'appesantirai pas sur l'initiative de M. Maingain visant à soutenir les francophones de la Périphérie avec les 100 000 euros, qui deviendront sans doute à l'avenir 180 000 euros d'argent fédéral – les moyens supplémentaires qu'obtient Bruxelles. Est-ce cela la paix communautaire ?*

*L'explication donnée en commission est qu'un débat politique a été mené et que le système compliqué imaginé pour la répartition 10/10 est le résultat d'un compromis entre les partis francophones. Autrement dit, « ce ne sont pas vos affaires ! ».*

*Dix sénateurs sont donc désignés par la Communauté et dix par la Région, ce qui n'est apparemment pas la même chose que dix sénateurs désignés par un parlement de communauté et dix par un parlement régional.*

*Dans le texte proposé pour l'article 67 de la Constitution se trouvent les mots « désignés par » et « au sein de » puis suivent les exceptions. Quelles sont les raisons qui justifient ces exceptions et qui rendent cet article si compliqué ? J'entends dire : c'est une affaire des francophones, mais, au fond, les autres n'en n'ont rien à faire. J'aimerais pourtant en avoir l'explication car nous devons voter sur cet article. Comme Flamand de Bruxelles, je dois aussi me prononcer là-dessus. Lorsque la Constitution est modifiée dans une direction déterminée, j'aimerais qu'on me l'explique. La démocratie signifie en effet qu'il faut discuter et convaincre les autres. J'espère que la réponse ne consistera pas uniquement à dire qu'il s'agit d'un compromis.*

*La désignation des sénateurs nous amène à un autre problème : la dissolution de la Chambre n'entraîne pas nécessairement la dissolution du Sénat, à deux exceptions près. À l'avenir, il n'est pas exclu que les élections ne coïncident pas. Selon le secrétaire d'État, il appartient aux entités fédérées, donc pas au législateur fédéral, de définir comment pourront être désignés les sénateurs de communauté. M. Moureaux n'a toutefois pas pu adhérer à cette thèse. M. Anciaux a quant à lui évoqué les six parlementaires flamands de Bruxelles. L'autonomie*

*met geweld moet opgedrongen worden aan de andere? In een federale staat worden de beslissingen autonoom genomen, maar men zorgt ervoor dat ze in overeenstemming zijn met de gemeenschappelijke structuur. Hebt u daar iets op tegen, mijnheer Vanlouwe?*

**De heer Louis Ide (N-VA).** – De kern van het probleem is dat die definitie van autonomie volledig wordt losgekoppeld van het begrip responsabilisering. Wat kan het mij schelen dat de Franstaligen tienduizend of zelfs honderdduizend vertegenwoordigers verkiest, zolang ze die zelf maar betalen. Autonomie impliceert financiële verantwoordelijkheid! (Tumult)

**Mevrouw Olga Zrihen (PS).** – *U weet heel goed dat, als we in deze assemblee, met uw goedkeuren, maatregelen nemen, het Vlaams Parlement ze elders compenseert. Ik heb zelden zoveel kwade trouw meegemaakt!*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik stel vast dat we in een land leven met twee verschillende democratieën die steeds moeilijker overeenstemming bereiken. Er bestaat een scheidingslijn, die communautair is en communautair blijft, ondanks de zesde staats hervorming.

Ik zal niet dieper ingaan op het initiatief van de heer Maingain om met 100 000 euro, in de toekomst waarschijnlijk 180 000 euro federaal geld – het extra geld voor Brussel namelijk – de Franstaligen in de Rand te steunen. Is dat communautaire vrede?

Ik kom terug bij het debat.

De uitleg in de commissie luidde dat er een politiek debat is gevoerd en dat de ingewikkelde regeling voor de verdeling 10/10 het resultaat is van een compromis tussen de Franstalige partijen. “*Ce ne sont pas vos affaires!*”, aldus werd gezegd.

Er worden dus tien senatoren aangewezen door het Gewest en tien door de Gemeenschap, dat is blijkbaar niet hetzelfde als tien senatoren aangewezen door een gewestparlement en tien door een gemeenschapsparlement.

In de voorgestelde tekst van artikel 67 van de Grondwet staan de woorden “aangewezen door” en “uit”, en dan volgen de uitzonderingen. Wat is de reden voor die uitzonderingen die het zo ingewikkeld maken? Ik hoor zeggen: het is de zaak van de Franstaligen, maar eigenlijk hebben de anderen er niets mee te maken. Ik zou echter graag een verklaring krijgen, want we moeten erover stemmen. Als Vlaming uit Brussel moet ook ik daarover stemmen. Wanneer de Grondwet in een bepaalde zin gewijzigd wordt, zou ik graag een verklaring krijgen. Democratie betekent immers discussiëren en anderen proberen te overtuigen. Ik hoop dat het antwoord meer is dan dat het om een politiek compromis gaat.

De aanwijzing van senatoren brengt ons nog bij een belangrijk knelpunt: de ontbinding van de Kamer brengt niet noodzakelijk de ontbinding van de Senaat mee, op twee uitzonderingen na. In de toekomst sluit men niet uit dat de verkiezingen ooit eens niet zullen samenvallen. Volgens de staatssecretaris komt het dan de deelstaten, dus niet de federale grondwetgever, toe om te bepalen hoe de deelstaatsenatoren zullen worden aangewezen. Collega Moureaux kon zich daar echter niet in vinden. Collega Anciaux stelde de zaak scherp en verwees naar de zes

*constitutive du parlement flamand ne vaut pas pour eux, leur mandat dépend en effet des élections pour le parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Je pense que ce problème doit être éclairci.*

*Une autre idée partant d'une bonne intention nous a amenés à un point délicat, à savoir la disposition selon laquelle un tiers des sénateurs désignés doit appartenir à l'autre sexe. Ce problème me fait penser à la période où ne siégeait au Sénat aucun Flamand bruxellois alors qu'il s'agissait d'une obligation constitutionnelle. On fit alors comme si de rien n'était. Ce scénario pourra-t-il se reproduire ?*

*Il y a en effet une grande différence entre une obligation de respecter une proportion déterminée dans les listes électorales et une obligation de respecter une proportion déterminée au Sénat alors que différents parlements désignent des sénateurs indépendamment les uns des autres. Nous proposons que chaque parlement assume individuellement ses responsabilités. Nous avons introduit un amendement à ce sujet, la majorité ne l'a toutefois pas accepté et s'en tient à la concertation. Quelle sera toutefois la conséquence si cette consultation n'aboutit à rien ? Il s'agit tout de même de mandats importants à exercer dans ce prétendu lieu de rencontre entre les entités fédérées. M. Mahoux a parlé d'un objectif. M. Anciaux propose que le Sénat décide lui-même de la légalité de sa composition. Apparemment la volonté de faire de son mieux suffit. Apparemment la Constitution est devenue un objectif à atteindre. Même une manière simple d'atteindre cet objectif, comme l'adoption de notre amendement, est repoussée par la majorité.*

*L'argument selon lequel le Sénat peut décider lui-même de la légalité de sa composition est particulièrement faible. Je conseille aux collègues, et singulièrement à M. Anciaux, de lire l'arrêt Grosaru rendu par la Cour européenne des droits de l'homme. Dans cet arrêt, la Cour déclare qu'il est particulièrement malsain pour la démocratie qu'une assemblée ait le dernier mot sur la validité de sa composition. Mais la majorité institutionnelle trouve cela parfait.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Voulez-vous que quelqu'un d'autre se prononce sur la validité des élections ? Il est quand même parfaitement logique qu'un parlement élu démocratiquement le fasse lui-même.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Avez-vous déjà entendu parler d'une Cour constitutionnelle ?*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Vous n'arrêtez pas d'émettre constamment des critiques sur le fait que le pouvoir judiciaire a trop, beaucoup trop de pouvoir. Et maintenant vous voulez charger une juridiction de juger de la validité de la composition d'une assemblée parlementaire !*

*Que le parlement décide seul de la validité des résultats électoraux est un bon principe démocratique.*

**M. Jurgen Ceder (Indépendant).** – *Aux États-Unis, la Cour suprême s'est à plusieurs reprises exprimée sur la validité des résultats électoraux. Cela se fait donc et n'est pas inhabituel dans une démocratie.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *M. Vanlouwe plaide-t-il donc pour*

Vlaamse parlementsleden uit Brussel. De constitutieve autonomie van het Vlaams Parlement geldt niet voor hen, hun mandaat hangt immers samen met de verkiezing van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Ik denk dat dat probleem moet worden uitgeklaard.

Ook een ander goedbedoeld idee bracht ons bij een heikel punt, namelijk de bepaling dat een derde van de aangewezen senatoren van het andere geslacht moet zijn. Dat probleem doet me denken aan de situatie toen er geen Brusselse Vlaming in de Senaat zitting had, terwijl dat grondwettelijk vereist was. Toen deed men alsof er niets aan de hand was. Is dat scenario weer mogelijk?

Er is immers een groot verschil tussen de verplichting om bepaalde verhoudingen te respecteren in de kieslijsten en de verplichting om een bepaalde verhouding te respecteren in de Senaat wanneer verschillende parlementsleden onafhankelijk van elkaar senatoren aanwijzen. Wij stellen voor dat elk parlement individueel zijn verantwoordelijkheid neemt. Wij hebben daartoe een amendement ingediend, de meerderheid heeft het echter niet aanvaard en houdt het bij overleg. Wat zal echter het gevolg zijn als dat overleg tot niets leidt? Het gaat uiteindelijk toch om belangrijke mandaten in die zogezegde ontmoetingsplaats tussen de deelstaten. Collega Mahoux had het over een doelstelling, een streefcijfer. Collega Anciaux stelde dat de Senaat zelf beslist over de wettigheid van zijn samenstelling. Blijkbaar volstaat het dat de wil er is om zijn best te doen. Blijkbaar is de Grondwet een doelstelling geworden. Zelfs een eenvoudige manier om die doelstelling effectief te bereiken, zoals de aanvaarding van ons amendement, wordt door de meerderheid afgewezen.

Het argument dat de Senaat zelf mag beslissen over de wettigheid van zijn samenstelling is bijzonder zwak. Ik raad de collega's, en zeker de heer Anciaux aan, om het arrest-Grosaru van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens te lezen. Daarin geeft het EHRM aan dat het voor de democratie bijzonder ongezond is dat een assemblee zelf het laatste woord krijgt over de geldigheid van zijn samenstelling. Nochtans vindt de institutionele meerderheid dat dit perfect kan.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Wilt u dan dat iemand anders over de geldigheid van de verkiezingen beslist? Het is toch heel logisch dat een parlement dat op een democratische wijze is verkozen dat zelf doet.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Hebt u nog nooit gehoord van een grondwettelijk hof?*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *U hebt in de commissie constant kritiek gegeven op het feit dat de rechterlijke macht veel te veel macht krijgt. Nu wilt u een rechtcollege bevoegd maken om te oordelen over de rechtsgeldigheid van de samenstelling van een parlementaire assemblee?*

Het is een goed democratisch principe dat een parlement zelf beslist over de rechtsgeldigheid van de verkiezingsuitslagen.

**De heer Jurgen Ceder (Onafhankelijke).** – *In de Verenigde Staten heeft het Supreme Court al meermaals een uitspraak gedaan over de rechtsgeldigheid van de verkiezingsuitslagen. Het is dus niet onbestaand of ongebruikelijk in een democratie.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Pleit de heer Vanlouwe er*

*que la Cour constitutionnelle s'exprime également sur la validité de la composition du parlement flamand et des autres assemblées régionales ?*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Évidemment.*

*Un autre point délicat à propos de la composition est le règlement qui régit la cooptation. C'est lié en effet avec le dada de la majorité institutionnelle : la prétendue scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde.*

*On reproche parfois à mon parti d'investir trop d'énergie dans des symboles. BHV est effectivement un symbole du manque de réciprocité et de respect mutuel dans ce pays. C'est un symbole de ce que les francophones dans le Brabant flamand jouissent de plus de droits que les néerlandophones dans le Brabant wallon. C'est un symbole de ce que les néerlandophones ne peuvent pas compter sur les mêmes droits que les francophones dans un Bruxelles bilingue ;*

*En ce qui concerne les circonscriptions électorales, la majorité institutionnelle a peut-être diminué la valeur symbolique mais elle a accru davantage les inégalités. Les problèmes ont été déplacés vers des juridictions autrement composées. Le Conseil d'État a dû être composé d'une autre manière pour pouvoir juger correctement parce que la majorité n'avait plus confiance dans la jurisprudence de cette juridiction.*

*Des droits linguistiques supplémentaires pour les francophones ont été bêtonnés dans le Brabant flamand. En outre ces droits ont été rendus contraignants en vertu de la Constitution. Vouloir c'est pouvoir. La majorité n'a résolu en aucune manière les problèmes, mais les a déplacés.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Nous avons résolu les problèmes.*

*Ce qui frustre M. Vanlouwe, c'est que son parti ne pourra jamais affirmer que la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde a été obtenue grâce à lui, alors que d'autres partis pourront le revendiquer.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je ne pense pas qu'Éric Van Rompuy, un membre du parti de M. Beke, estime que les problèmes soient résolus.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Bruxelles-Hal-Vilvorde est scindé et lors des élections communales de 2012 les partis francophones ont récolté dix pour cent de voix en moins.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Et qu'en est-il des droits linguistiques supplémentaires ? Et de la scission de l'arrondissement judiciaire de BHV ?*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *La législation relative au Conseil d'État a certes été adaptée. Mais même la N-VA – lisez la note de M. De Wever dont on il est interdit de parler – a formulé des propositions d'adaptation du Conseil d'État dans le but de résoudre le problème de la nomination des bourgmestres.*

**M. le président.** – Je vous rappelle, d'une part, que le dossier BHV n'est pas le sujet de ce jour et que, d'autre part, il a été réglé par une loi.

*(Mme Sabine de Bethune, présidente, reprend place au fauteuil présidentiel.)*

dan voor dat het Grondwettelijk Hof zich ook uitspreekt over de geldigheid van de samenstelling van het Vlaams Parlement en de andere regionale assemblies?

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Uiteraard.

Een ander punt inzake de samenstelling is de regeling met betrekking tot de coöptatie. Die houdt immers verband met een stokpaardje van de institutionele meerderheid: de zogenaamde splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

Mijn partij krijgt soms het verwijt dat ze te veel energie steekt in symbolen. BHV is inderdaad een symbool van het gebrek aan wederkerigheid en wederzijds respect in dit land. Het is een symbool van het feit dat Franstaligen in Vlaams-Brabant meer rechten hebben dan Nederlandstaligen in Waals-Brabant. Het is een symbool van het feit dat de Nederlandstaligen in het tweetalige Brussel niet op dezelfde rechten moeten rekenen als de Franstaligen.

Wat de kieskring betreft heeft de institutionele meerderheid de symbolische waarde misschien weggewerkt, maar de ongelijkheden heeft ze verder uitvergroot. De problemen worden doorgeschoven naar anders samengestelde rechtscolleges. De Raad van State moest op een andere wijze worden samengesteld om correct te kunnen oordelen omdat de meerderheid niet langer vertrouwen had in de jurisprudentie van dat rechtscollege.

Bijkomende taalrechten voor Franstaligen in Vlaams-Brabant werden verankerd. Bovendien werden die rechten krachtens de grondwet afdwingbaar gemaakt. Waar een wil is, is blijkbaar een weg ... De meerderheid heeft de problemen geenszins opgelost, maar wel doorgeschoven.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Wij hebben de problemen wel opgelost.

Het frustreert de heer Vanlouwe dat zijn partij nooit zal kunnen beweren dat Brussel-Halle-Vilvoorde dankzij haar is gesplitst, terwijl andere partijen dat wel kunnen zeggen.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik denk niet dat Eric Van Rompuy, een partijgenoot van de heer Beke, meent dat de problemen zijn opgelost.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Brussel-Halle-Vilvoorde is gesplitst en bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2012 hebben de Franstalige partijen 10% minder stemmen gehaald.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – En wat met de bijkomende taalrechten? En wat met de splitsing van het gerechtelijk arrondissement BHV?

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – De wetgeving in verband met de Raad van State is inderdaad aangepast. Maar zelfs de N-VA – lees de nota van de heer De Wever waarover niet mag worden gepraat – heeft voorstellen geformuleerd voor de Raad van State om het probleem van de benoeming van de burgemeesters te kunnen oplossen.

**De voorzitter.** – *Ik herinner er u aan dat het nu niet over het dossier BHV gaat. Het werd trouwens bij wet geregeld.*

*(Voorzitster: mevrouw Sabine de Bethune.)*



**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Le problème BHV étant effectivement réglé par la Constitution, il prendra encore plus d'importance à l'avenir. La réglementation mise au point pour la scission de l'arrondissement judiciaire BHV est toutefois encore plus compliquée avec l'octroi de droits linguistiques supplémentaires aux francophones et le fait qu'aucun néerlandophone ne pourra jamais devenir procureur à Bruxelles. Bon nombre de néerlandophones à Bruxelles se sentent de ce fait victimes de discrimination.*

*La réforme du Sénat est également utilisée pour octroyer des compensations dans le cadre de la scission de BHV. On oublierait presque que la scission est la conséquence d'un arrêt de la Cour constitutionnelle.*

*M. Moureaux s'est réjoui que les francophones aient obtenu d'importantes concessions dans les communes à facilités. La nouvelle réglementation relative à la désignation des sénateurs cooptés est à nouveau une concession faite aux francophones, mais qui, selon M. Moureaux, ne représente rien.*

*M. Anciaux a parlé d'une affaire purement symbolique. Il doit pourtant savoir à quel point il est difficile de s'écarter des symboles. Tôt ou tard, nous serons à nouveau confrontés au problème.*

*Le secrétaire d'État a également relativisé les choses et renvoyé à la compétence limitée dont le Sénat disposera à l'avenir. En réalité, BHV s'est retrouvé dans la Constitution du fait de la cooptation des sénateurs du côté francophone.*

*La majorité n'a pas résolu les problèmes concernant BHV. Elle les a renvoyés aux juges et compensés par des privilèges supplémentaires accordés aux francophones du Brabant flamand. À présent, le problème BHV est institutionnalisé en ce qui concerne le Sénat. Auparavant, il pouvait être appréhendé par le biais d'une loi ordinaire, à une majorité démocratique simple, mais plus aujourd'hui. Chacun se rappellera certainement les images télévisées de la commission de la Chambre, présidée par Pieter De Crem, lorsque BHV fut mis à l'ordre du jour et que tous les députés francophones quittèrent la salle de commission.*

*Les nouvelles compensations sont aujourd'hui verrouillées de toutes parts. Tout devient encore plus complexe.*

*Les membres de la majorité, en particulier les francophones, se grandiraient s'ils admettaient clairement que c'est ce qu'ils veulent faire avec la pacification communautaire. C'est pourquoi ils doivent arrêter avec les symboles et l'institutionnalisation de BHV.*

*Le secrétaire d'État a parlé, en commission, des compétences du Sénat qui, selon l'exposé des motifs, sont limitées à trois fonctions : normative, de conseil et de médiation.*

*La fonction normative est en effet strictement restreinte. Seules la Constitution et quelques lois spéciales relèvent encore des compétences du Sénat, ainsi que les lois relatives à l'organisation de l'État, indiquées dans la loi spéciale. Il devient beaucoup plus difficile d'évoquer des textes et l'on renforce la possibilité d'une seconde lecture par la Chambre, qui existe déjà. Le travail normatif du Sénat ne concerne plus les lois ordinaires.*

*M. De Decker a signalé, à juste titre, que les représentants*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Het probleem BHV is inderdaad grondwettelijk geregeld waardoor het nog groter wordt in de toekomst. De regeling die gevonden is voor de splitsing van het gerechtelijk arrondissement BHV is echter nog ingewikkelder met de toekenning van bijkomende taalrechten aan de Franstaligen en met de onmogelijkheid dat een Nederlandstalige ooit nog procureur wordt in Brussel. Samen met vele andere Nederlandstaligen voel ik mij daardoor dus gediscrimineerd in Brussel.

Ook de hervorming van de Senaat wordt aangegrepen om bijkomende compensaties toe te staan in het kader van de splitsing van BHV. Een mens zou bijna vergeten dat de splitsing een consequentie is van een arrest van het Grondwettelijk Hof.

De heer Moureaux verheugde er zich over dat de Franstaligen in de faciliteitengemeenten belangrijke toegevingen hebben gekregen. Ook de nieuwe regeling voor de aanwijzing van de gecoöpteerde senatoren is opnieuw een toegeving aan de Franstaligen, die in feite niets voorstelt, aldus de heer Moureaux.

De heer Anciaux heeft het over een louter symbolische aangelegenheid. Hij moet toch weten hoe moeilijk het is om af te raken van symbolen. Vroeg of laat krijgen we dus weer een probleem.

Ook de staatssecretaris relativeerde de zaak en verwees naar de beperkte bevoegdheid van de Senaat in de toekomst. Eigenlijk is BHV in de Grondwet terechtgekomen voor de coöptatie van senatoren langs Franstalige kant.

De meerderheid heeft de problemen omtrent BHV dus niet opgelost. Ze heeft ze wel verschoven naar de rechters en gecompenseerd door extra voorrechten voor de Franstaligen in Vlaams-Brabant. Nu is het probleem BHV met betrekking tot de Senaat geïnstitutionaliseerd. Vroeger kon het via een gewone wet worden aangepakt, met een gewone democratische meerderheid. Vandaag niet meer. Iedereen herinnert zich ongetwijfeld nog wel de televisiebeelden van de Kamercommissie voorgezeten door Pieter De Crem, toen BHV stond geagendeerd en alle Franstalige Kamerleden de commissie verlieten.

De nieuwe compensaties worden vandaag op alle mogelijke manieren vergrendeld. Alles wordt nog complexer.

Het zou de leden van de meerderheid, vooral de Franstalige collega's, sieren als ze duidelijk aangaven dat het hun menens is met de communautaire pacificatie. Daarvoor moeten ze stoppen met de symboolspelletjes en met de institutionalisering van BHV.

De staatssecretaris sprak in commissie over de bevoegdheden van de Senaat die, aldus de memorie van toelichting, worden beperkt tot drie functies: een normatieve, een adviserende en een bemiddelende.

De normatieve functie wordt inderdaad drastisch ingeperkt. Alleen de Grondwet en enkele bijzondere wetten behoren nog tot de bevoegdheden van de Senaat, evenals de wetten in verband met de indeling van de staat, die in de bijzondere wet worden vermeld. Evoceren wordt veel moeilijker en een tweede lezing in de Kamer, een mogelijkheid die al bestaat, wordt versterkt. Het normatieve werk van de Senaat heeft

*des entités fédérées ne sont pas associés au fonctionnement de l'État fédéral. Le Sénat n'est dès lors pas un lieu de rencontre pour les entités fédérées.*

*Les entités fédérées ne se rencontreront que dans des situations de conflit.*

*Notre collègue De Decker a même parlé de l'aboutissement, après cette réforme, à un système monocaméral de fait, à l'exception des matières relatives à l'organisation de l'État proprement dit.*

*Le Sénat deviendra peut-être le nouveau frigo où l'on congèle les dossiers communautaires, une manière sûre de maintenir les verrous en place.*

*Le rôle de conseil du Sénat s'exprime principalement dans les rapports dits d'information, pour lesquels d'ailleurs, une nouvelle majorité spéciale devra être instaurée et où les groupes linguistiques interviennent également.*

*Le rôle de médiation du Sénat se rapporte essentiellement à la procédure en matière de conflits d'intérêt.*

*La fonction de contrôle du Sénat disparaît. Jusqu'à ce jour, le Sénat pouvait demander des informations mais pas sanctionner le gouvernement. Par la suppression de la fonction de contrôle, on prive les sénateurs des entités fédérées de la possibilité de demander des explications à l'État fédéral sur la politique menée. La possibilité de s'informer ainsi que la concertation sur des sujets transversaux sont réellement supprimées.*

*Le Sénat perd également ce qui faisait sa plus grande fierté, à savoir son rôle de chambre de réflexion. S'il y avait une raison pour conserver le Sénat, c'était bien celle-là et tout le monde semblait d'accord sur ce point.*

*On se réfère souvent aux dossiers éthiques mais à l'avenir, le Sénat ne sera plus compétent pour cette matière. La petite plus-value qu'il offrait disparaît.*

*N'oublions pas que le Sénat n'est pas une Cour des comptes, un Conseil d'État ou un conseil consultatif mais avant tout, une chambre législative. Notre collègue Mme Piryns a déjà fait savoir à la presse que pour la prochaine législature, le Sénat n'aurait quasiment pas de travail législatif. Notre collègue Deprez a également laissé entendre en commission qu'il serait particulièrement difficile, compte tenu de la modification des compétences du Sénat, de tenir, ne fût-ce que huit réunions, sur une année, sans révision de la Constitution et sans modification des lois spéciales. C'est clair !*

*Notre collègue Moureaux a signalé que l'on ne conserverait aucune commission si elles n'ont plus la moindre compétence. Honnêtement dit, je demande à voir !*

*Il est précisé dans la Constitution que le Sénat devient une institution non permanente. Toutefois, lors de la discussion en commission, la notion de « non permanent » n'a pas été précisée. Compte tenu des compétences très limitées qui subsistent, il serait logique de ne maintenir qu'une structure limitée. Nous n'avons pas vraiment pu discuter de ce point en commission car cela relève de la compétence du Bureau. Entre-temps, celui-ci a pris la décision de modifier le règlement du Sénat. Ce que j'ai entendu des discussions était éloquent, surtout si l'on tient compte des déclarations qui avaient été faites antérieurement en commission.*

geen betrekking meer op gewone wetten.

De heer De Decker wees er terecht op dat de vertegenwoordigers van de deelstaten niet worden betrokken bij de werking van de federale staat. De Senaat is dus geen ontmoetingsplaats voor de deelstaten.

De deelstaten zullen elkaar enkel treffen in conflictsituaties.

Collega De Decker had het zelfs over een de facto eenkamerstelsel na deze hervorming, met uitzondering van de materies die betrekking hebben op de organisatie van de staat zelf.

De Senaat wordt dus veeleer een vehikel om communautaire dossiers te parkeren. Misschien wordt de Senaat de nieuwe koelkast waar communautaire dossiers worden ingevroren, en een voor de hand liggende manier om de bestaande en de nieuwe grendels in stand te kunnen houden.

De adviserende rol van de Senaat komt voornamelijk tot uiting in de zogenaamde informatieverlagen, waarvoor trouwens een nieuwe bijzondere meerderheid zal worden ingevoerd, en waarin ook de taalgroepen een rol zullen spelen.

De bemiddelende rol van de Senaat heeft vooral betrekking op de procedure inzake belangenconflicten.

De controlefunctie van de Senaat verdwijnt. Tot op vandaag kan de Senaat zich informeren, zonder de regering te kunnen sanctioneren. Door de controlefunctie af te schaffen, wordt aan de deelstaatsenatoren de mogelijkheid ontnomen om uitleg te vragen aan de federale overheid over het gevoerde beleid. Op die manier wordt de mogelijkheid tot informatie alsook het overleg over transversale thema's eigenlijk uitgeschakeld.

Ook de belangrijkste troef van de Senaat verdwijnt, met name zijn rol als reflectiekamer. Als er al een reden was om de Senaat te behouden, dan was het precies die rol en iedereen leek het daarover eens. Er wordt dan vaak verwezen naar de ethische dossiers, maar de Senaat zal daar in de toekomst niet meer bevoegd voor zijn. De beperkte meerwaarde die de Senaat bood, verdwijnt dus.

Laat ons ook niet vergeten dat de Senaat geen Rekenhof is, geen Raad van State en geen adviesraad, maar in de eerste plaats een wetgevende kamer. Collega Piryns liet in de pers al weten dat er in de volgende legislatuur nauwelijks wetgevend werk zal zijn voor de Senaat. Ook collega Deprez liet in de commissie verstaan dat het – alvast in een jaar zonder grondwetsherziening en zonder wijzigingen van de bijzondere wetten – op basis van de nieuwe bevoegdheden van de Senaat bijzonder moeilijk zou zijn om al was het maar acht keer te vergaderen. Dat is duidelijk!

Collega Moureaux heeft gezegd dat er geen commissies in stand zullen worden gehouden als ze geen enkele bevoegdheid meer hebben. Eerlijk gezegd, dat wil ik nog zien!

In de Grondwet wordt ingeschreven dat de Senaat een niet-permanente instelling wordt. Dat is duidelijk – of juist niet? Tijdens de bespreking in commissie kwam er geen duidelijkheid over wat *niet-permanent* precies betekent. Gelet op de zeer beperkte bevoegdheden, zou het toch logisch zijn dat er slechts een beperkte structuur zou behouden blijven. In

*Le nouveau règlement est une sorte de copie actualisée de l'ancien. On établit un nouveau nombre maximum de commissions, d'où il ressort que le nouveau Sénat comptera au maximum une commission de moins. En d'autres termes, il subsistera au maximum cinq commissions et ce, pour un organe non permanent. Cinq commissions pour une institution qui, si j'en crois certaines déclarations faites à la presse, n'aura quasiment rien à faire. Et je serais prêt à parier que l'on fera tout pour que pas moins de cinq commissions soient installées. C'est certainement indispensable si l'on veut éviter qu'un trop grand nombre de sénateurs ne se retrouvent au chômage.*

*Il subsisterait par ailleurs une centaine de collaborateurs politiques permanents, ce qui est beaucoup, au moment où les économies sont à l'ordre du jour, pour un organe non permanent.*

*Les dix sénateurs cooptés seront encore indemnisés par le Sénat, mais une incertitude continue à planer. Le secrétaire d'État et plusieurs collègues néerlandophones évoquaient une indemnité à mi-temps, ce qui a été contredit en commission par des collègues francophones. Qu'en est-il au juste ?*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *C'est absolument erroné. Tout le monde convient qu'ils travailleront à plein temps et seront payés à mi-temps.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Monsieur Anciaux, le rapport affirme le contraire. Je vous le rappellerai l'an prochain, le moment venu.*

*M. Delpérée avait raison de dire que des digues peuvent céder. Cela peut arriver même avant leur édification. Mais la majorité institutionnelle refuse d'édifier des digues suffisamment hautes et sûres dans l'intérêt de tous.*

*Il y aura encore des missions à l'étranger, et on ne limite pas les réunions de toute nature.*

*Même les auditions sont conservées, ce qui est bizarre. Dans la mesure où elles permettent un travail législatif de qualité, je peux suivre la majorité. Cependant, mon groupe a justement demandé à diverses reprises des auditions dans le cadre de cette – si importante – sixième réforme de l'État. Des auditions seraient donc bien utiles à l'avenir... mais pas quand elles peuvent vraiment avoir une incidence.*

*Je peux assurer M. Anciaux qu'on n'a jamais acquiescé à nos souhaits. Pis encore, différents acteurs de domaines au centre de cette réforme de l'État ont demandé explicitement à être entendus, mais on n'y a pas donné suite.*

*Pour n'importe quelle proposition de loi, on organise des auditions et donne suffisamment de temps au débat et à la réflexion. Cela n'a pas été possible pour la sixième réforme de l'État. Des auditions sur ce thème pourraient montrer que c'est une mauvaise réforme.*

de commissie kon daar echter niet over gesproken worden, omdat dat een taak zou zijn voor het Bureau. Het Bureau heeft inmiddels een beslissing genomen over de wijziging van het reglement van de Senaat. Wat ik gehoord heb over die besprekingen in het Bureau, was ontluisterend, zeker als ik rekening houd met de verklaringen die eerder werden afgelegd in de commissie.

Het nieuwe reglement is veeleer een bijgewerkte kopie van het oude. Er wordt een nieuw maximumaantal commissies ingesteld, en daaruit blijkt dat de nieuwe Senaat maximaal een commissie minder zal tellen. Er blijven met andere woorden maximaal vijf commissies over, en dat voor een niet-permanent orgaan. Vijf commissies voor een instelling die, als ik bepaalde verklaringen in de pers mag geloven, bijna niets omhanden zal hebben. En ik gok erop dat er niet minder dan vijf commissies zullen worden geïnstalleerd; ik geloof dat men daar alles aan zal doen. Blijkbaar is dat nodig om te vermijden dat te veel senatoren werkloos zouden blijven.

Bovendien zouden er honderd vaste politieke medewerkers overblijven, wat veel is voor een niet-permanent orgaan in tijden van besparingen.

De tien gecoöpteerde senatoren zullen nog door de Senaat worden vergoed. Alleen blijft ook op dat vlak nog enige onduidelijkheid bestaan. De staatssecretaris en enkele Nederlandstalige collega's hadden het over een halftijdse vergoeding, terwijl enkele Franstalige collega's dat tijdens de commissievergaderingen hebben tegengesproken. Wat is het nu eigenlijk?

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Dat is absoluut onjuist. Iedereen is het erover eens dat het hier gaat om mensen die voltijds zullen werken en halftijds zullen worden betaald.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Mijnheer Anciaux, het tegendeel staat te lezen in het verslag. Volgend jaar, als het zover is, zal ik u daarmee nog confronteren.

De heer Delpérée had gelijk toen hij zei dat dijken kunnen worden doorbroken. Dat is een mogelijkheid zelfs voordat ze zijn opgetrokken. Maar de institutionele meerderheid weigert dijken op te trekken die groter en veiliger zijn in eenieders belang.

De buitenlandse zendingen blijven eveneens bestaan en de mogelijkheid tot allerhande bijeenkomsten wordt evenmin beknot.

Zelfs de hoorzittingen worden behouden, wat bijzonder vreemd is. In de mate dat die zittingen degelijk wetgevend werk mogelijk maken, kan ik de meerderheid volgen. Alleen heeft mijn fractie juist in dat licht herhaaldelijk aangedrongen op hoorzittingen over die zo belangrijke zesde staats hervorming. Hoorzittingen zouden dus wel in de toekomst belangrijk zijn, maar niet als het er echt op aankomt.

Ik kan de heer Anciaux verzekeren dat op onze verzoeken nooit is ingegaan. Erger nog, verschillende actoren uit domeinen die in het brandpunt van deze staats hervorming kwamen te staan, vroegen uitdrukkelijk te worden gehoord. Maar daar is nooit gevolg aan gegeven.

Voor om het even welk wetsvoorstel dat hier aan de orde is, vinden er hoorzittingen plaats en is er voldoende tijd voor

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *L'encre de l'accord n'avait pas fini de sécher que M. Vanlouwe et la N-VA critiquaient la réforme de l'État. Leurs conclusions étaient déjà tirées, sans qu'ils aient lus les textes et avant même le dépôt des propositions de loi !*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *M. Beke se trompe. C'est le PS qui avait rejeté la note de Bart De Wever sans l'avoir lue.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Je ne me trompe pas, à moins que M. Vanlouwe ne soit maintenant arrivé à la conclusion que c'est une bonne réforme qui déplace le centre de gravité vers les entités fédérées et que le Sénat futur aura un grand rôle à jouer ; il impliquera directement les entités fédérées, comme l'a déclaré le ministre-président au nom de l'ensemble du gouvernement flamand.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je reviens sur les auditions, si importantes paraît-il pour le futur Sénat. Mais lorsqu'elles peuvent réellement avoir une incidence, la majorité s'y refuse.*

*On peut se résigner, mais l'exemple le plus consternant est la réforme de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Cette réforme est passée en tapinois à la faveur d'un amendement, à la va-vite pour échapper à l'attention. Mais la discussion a montré que les données sur lesquelles se basait la majorité étaient inexactes, ce qu'elle a admis.*

*Alors que la magistrature avait spontanément proposé de venir donner des éclaircissements, la Chambre et le Sénat l'ont refusé, avec toutes les conséquences que l'on connaît. L'arrondissement judiciaire de Bruxelles-Hal-Vilvorde n'est pas scindé et continuera à poser problème. Les affiches que M. Beke a fait placarder au début de l'année sont mensongères. Bruxelles-Hal-Vilvorde n'est pas scindé, mais constitutionnalisés : voilà le message qui aurait dû figurer sur les affiches !*

*Ces affiches sont tout bonnement trompeuses. Un régime transitoire, une coûteuse mesure de la charge de travail et de nouveaux cadres du personnel qui ont dû être instaurés par la bande, au moyen d'un amendement, et dont il n'est pas encore certain qu'ils correspondent bien à la charge des dossiers et pourront résorber l'arriéré judiciaire, du côté néerlandophone comme francophone. Mais soyez certains que ce sera le cas du côté francophone et beaucoup moins du côté néerlandophones.*

*Certains collègues ont déjà souligné que les économies n'étaient pas un but en soi. Chacun doit pourtant faire des économies mais cela semble poser problème à la majorité institutionnelle. Le secrétaire d'État a même indiqué que l'accord institutionnel ne faisait pas mention d'économies consécutives à la réforme de l'État. Vu les difficultés budgétaires actuelles, le moment d'économiser est pourtant bien arrivé.*

debat en reflectie. Dat mocht niet gebeuren met de zesde staats hervorming. Hoorzittingen daarover zouden weleens kunnen aantonen dat die hervorming een slechte zaak is.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – De heer Vanlouwe en de N-VA vonden de staats hervorming al slecht, toen de inkt van het akkoord nog niet droog was. Hun conclusie stond al vast, zonder dat ze de teksten hadden gelezen en voordat de wetsvoorstellen waren ingediend!

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – De heer Beke vergist zich. Het was de PS die de nota van Bart De Wever al had afgewezen zonder de tekst te hebben gelezen.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Ik vergis me helemaal niet, tenzij de heer Vanlouwe inmiddels tot de bevinding is gekomen dat het wel om een goede staats hervorming gaat, dat het zwaartepunt naar de deelstaten is verlegd en dat de toekomstige Senaat een erg belangrijke rol heeft te spelen. Die Senaat zal immers de deelstaten rechtstreeks betrekken, zoals viel te lezen in de verklaring van de minister-president namens de voltallige Vlaamse regering.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik ga nog even in op de hoorzittingen die zo belangrijk kunnen zijn in de toekomstige Senaat. Wanneer het er echter op aankomt, durft de meerderheid die hoorzittingen niet aan.

Men kan zich bij die gang van zaken neerleggen, maar het meest schrijnende voorbeeld is de hervorming van het gerechtelijke arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Die hervorming heeft tersluiks haar beslag gekregen met behulp van een amendement. Dat amendement werd er snel doorgejaagd om te voorkomen dat het in de belangstelling zou komen. Maar al tijdens de bespreking bleken de door de meerderheid gebruikte gegevens manifest onjuist te zijn. Dat is ook toegegeven.

Terwijl de magistratuur zelf had aangeboden de nodige uitleg te komen verschaffen, wezen Kamer en Senaat dat aanbod af met alle gevolgen van dien. Er zullen opnieuw problemen komen in verband met het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde dat niet is gesplitst. De affiches die de heer Beke in het voorjaar heeft uitgehangen, zijn leugens. Brussel-Halle-Vilvoorde is immers niet gesplitst, maar in de Grondwet ingeschreven. Die boodschap had hij moeten aanplakken!

Die affiches zijn gewoon misleidend. Een overgangsregeling, een dure werklastmeting en nieuwe personeelsformaties die "en stoemelings" bij amendement moesten worden ingediend en waarvan nog moet blijken of ze effectief de dossierlast respecteren en de gerechtelijke achterstand aan Nederlandstalige en Franstalige kant kunnen wegwerken. Wel, wees maar zeker, aan Franstalige kant zal het lukken, aan Nederlandstalige kant veel minder.

Collega's wezen er al op dat besparen geen doel is van de hervorming van de Senaat. Nochtans moet iedereen besparen, maar blijkbaar heeft de institutionele meerderheid het daar bijzonder moeilijk mee. De staatssecretaris wees er zelfs op dat er in het Vlinderakkoord geen sprake is van een besparing ten gevolge van de hervorming van de Senaat. In deze budgettaire bijzonder moeilijke tijden is het nochtans hét moment om te besparen, mijnheer de staatssecretaris.

**M. Servais Verherstraeten**, *secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles et à la Régie des bâtiments*. – *Vous pourriez citer mes propos correctement, Monsieur Vanlouwe. Votre style est manifestement de déformer les mots d'autrui. Vous m'avez posé cette question à propos du financement des partis politiques. J'ai répondu que l'accord institutionnel ne prévoyait pas d'économies dans ce domaine, ni plus ni moins. Ne grossissez donc pas mon propos et laissez-nous mener un débat sérieux.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA)**. – *Je n'admets pas que vous m'accusiez de déformer les paroles. Je viens de démontrer que c'est M. Beke qui tire les mots de leur contexte et leur donne une autre interprétation.*

**M. Louis Ide (N-VA)**. – *La seule chose dont je me souviens, Monsieur le secrétaire d'État, est que le financement des partis, représentant de 8 à 9 millions d'euros, a été transféré à la dérobée du Sénat à la Chambre durant les vacances d'été.*

**M. Bert Anciaux (sp.a)**. – *Nous parlons aujourd'hui de la réforme du Sénat. Nous avons constaté au Bureau que rien que pour les groupes politiques, elle représentait déjà une économie de 11,5 millions sur base annuelle. Depuis le début, nous avons dit que la réforme du Sénat ne permettrait pas d'économiser sur le financement des partis. Et ces 11,5 millions ne comprennent même pas l'importante économie générée par la diminution substantielle du nombre de sénateurs payés par le Sénat.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo)**. – *Je voulais juste indiquer que je m'inquiète déjà de la conclusion que fera M. Vanlouwe.*

**M. Wouter Beke (CD&V)**. – *La situation se complique. J'entends dire que Bruxelles-Hal-Vilvorde n'a pas été scindé. Monsieur Vanlouwe, je ferai référence à cette déclaration lorsque cela sera nécessaire.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA)**. – *Je parlais de l'arrondissement judiciaire.*

**M. Wouter Beke (CD&V)**. – *La réforme du Sénat permet bel et bien des économies et nous avons déjà raboté les dotations des partis politiques et les frais de fonctionnement des institutions par le passé. Nous avons économisé davantage que le Parlement flamand dont le président est un membre de votre parti. Lorsque le Parlement fédéral a réduit les traitements des parlementaires, le Parlement flamand n'a pas suivi. Vous êtes mal placé pour parler d'économies dans les institutions politiques.*

*Enfin, en ce qui concerne le financement des partis par la Chambre, le Sénat et le Parlement flamand, votre parti en est le principal bénéficiaire. C'est ce qui ressort des chiffres publiés au Moniteur belge. De quoi parlez-vous donc ?*

**De heer Servais Verherstraeten**, staatssecretaris voor Staatshervorming en voor de Regie der gebouwen. – *Misschien kunt u me correct citeren, mijnheer Vanlouwe. Blijkbaar is het uw stijl om uitspraken te verdraaien en woorden niet correct weer te geven. U stelde me die vraag met betrekking tot de financiering van de politieke partijen. Ik heb daarop geantwoord dat het Vlinderakkoord op dat gebied geen besparingen inhoudt. Dat is er gezegd, niet meer, niet minder. Maak er dan ook niet meer van, zodat we het debat correct kunnen voeren.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA)**. – *Ik accepteer niet dat u beweert dat ik woorden verdraai. Ik heb daarnet aangetoond dat precies de heer Beke dat heeft gedaan. Woorden uit hun context rukken en zo een andere interpretatie geven.*

**De heer Louis Ide (N-VA)**. – *Het enige wat ik me nog herinner, mijnheer de staatssecretaris, is dat de partijfinanciering ter waarde van 8 of 9 miljoen euro in volle zomervakantie tersluiks van de Senaat naar de Kamer is doorgeschoven.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a)**. – *We hebben het nu over de hervorming van de Senaat. In het Bureau hebben we vastgesteld dat die hervorming voor de politieke fracties alleen een rechtstreekse besparing van 11,5 miljoen euro op jaarbasis inhoudt. We hebben van in het begin gezegd dat de hervorming van de Senaat voor de partijfinanciering geen besparing zou opleveren. In die 11,5 miljoen is niet eens de grote besparing inbegrepen die voortkomt uit het feit dat er een heel pak minder senatoren door de Senaat zelf zullen worden betaald.*

**De heer Marcel Cheron (Ecolo)**. – *Ik ben al ongerust over de conclusie die de heer Vanlouwe zal trekken.*

**De heer Wouter Beke (CD&V)**. – *De situatie wordt moeilijk. Ik hoor hier zeggen dat Brussel-Halle-Vilvoorde niet werd gesplitst. Mijnheer Vanlouwe, wanneer het nodig is, zal ik naar die uitspraak verwijzen.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA)**. – *Ik had het over het gerechtelijk arrondissement.*

**De heer Wouter Beke (CD&V)**. – *Door de hervorming van de Senaat wordt wel degelijk bespaard, net zoals er de voorbije jaren al werd bezuinigd op de dotaties van de politieke partijen en op de werking van de instellingen. Er werd zelfs meer bespaard dan in het Vlaams Parlement, waarvan uw partijgenoot de voorzitter is. Toen in het federale parlement de wedden van de parlementsleden verminderden, is het Vlaams Parlement onder impuls van zijn voorzitter niet gevolgd. U bent dus wel slecht geplaatst om over besparingen in politieke instellingen te praten.*

*Tot slot, als we het over de partijfinanciering door de Kamer, de Senaat en het Vlaams Parlement hebben, is uw partij duidelijk de grootste begunstigde. Dat blijkt uit de cijfers die in het Belgisch Staatsblad worden gepubliceerd. Waar spreekt u dus over?*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Qui a imposé cette règle ? C'est votre parti. La N-VA est depuis lors devenue le plus grand parti. C'est le fonctionnement de la démocratie. Vous vous comportez toujours comme le principal parti mais vous n'avez obtenu que 17% des voix lors des dernières élections. Les règles que vous avez vous-mêmes adoptées, jouent maintenant à votre désavantage.*

**M. Louis Ide (N-VA).** – *M. Anciaux a déclaré que des économies étaient réalisées sur les traitements des sénateurs et les frais de fonctionnement des groupes. C'est exact mais cela ne permet pas d'arriver aux 40 millions d'euros dont parlait M. Beke, en février de cette année, dans le Belang van Limburg. Cette affirmation était populiste car nous ne réaliserons pas d'économies supplémentaires dans les prochaines années puisque les nouvelles mesures ne seront pas encore appliquées. La première mesure d'économie était d'ailleurs le transfert de 9 ou 10 millions du Sénat vers la Chambre, visant à garantir le financement des partis. Pas vrai ?*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Je me rallie à l'argument de M. Vanlouwe. Ce n'est pas parce que son parti est le plus grand et bénéficie du financement le plus important qu'il doit se taire. C'est une question de principe. Je peux comprendre que l'on maintienne le financement par voix et que les voix du Sénat soient ajoutées à celles de la Chambre. Cela me paraît logique et il n'a été décidé nulle part de sabrer autant dans le financement des partis. Le problème est que l'on continue à abreuver les partis alors qu'il n'y aura plus de groupes politiques composés de sénateurs élus directement. Les partis auraient pu donner l'exemple et permettre d'économiser des millions.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Il est vrai que la réforme du Sénat ne générera pas une économie structurelle de 40 millions. À long terme, des économies pourront aussi être réalisées sur les frais de personnel mais il nous faudra au moins toute une législature pour avoir une vision claire et complète du nombre de travailleurs dont le Sénat aura besoin à l'avenir. Une économie immédiate de 11,5 millions est en tout cas possible. Cet argent n'est pas purement et simplement transféré. L'argent destiné au financement des partis politiques est transféré et nous l'avons toujours clairement dit. Vous ne pouvez prétendre que les économies réalisées sur les groupes politiques et les collaborateurs ne sont pas sérieuses.*

**Mme la présidente.** – Monsieur Vanlouwe, vous disposez encore de deux minutes pour conclure.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Mais, Madame la présidente, j'ai été constamment interrompu.*

**Mme la présidente.** – C'est exact mais le greffier a fait un décompte minutieux de ces interruptions. Votre temps de parole a été allongé en conséquence. Vous devez conclure.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Lorsqu'on restreint les missions essentielles du Sénat – voilà la différence fondamentale avec le Parlement flamand –, qu'on abolit les fonctions qui présentaient encore une certaine plus-value et qu'on affirme que le Sénat ne fera plus rien d'important ces*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Wie heeft die regels opgelegd? Dat was uw partij. De N-VA is intussen de grootste partij geworden. Dat is de werking van de democratie. Uw partij gedraagt zich nog altijd als de grootste, maar haalde bij de jongste verkiezingen maar 17%. De regels die u zelf hebt goedgekeurd, spelen nu in uw nadeel.*

**De heer Louis Ide (N-VA).** – *Mijnheer Anciaux stelde dat er op de wedden van de senatoren en op de werking van de fracties wordt bespaard. Dat klopt, maar daarmee halen we geenszins de 40 miljoen euro waarover de heer Beke het had in februari van dit jaar in het Belang van Limburg. Die bewering was populistisch, want de komende jaren wordt er niets extra bespaard aangezien de nieuwe maatregelen nog niet kunnen worden uitgevoerd. De eerste besparingsmaatregel was trouwens de overdracht van 9 of 10 miljoen euro van de Senaat naar de Kamer om de partijfinanciering veilig te stellen! Waar of niet waar?*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Ik sluit mij aan bij het argument van de heer Vanlouwe. Het is niet omdat zijn partij de grootste is en het meest van de partijfinanciering profiteert, dat hij moet zwijgen. Het gaat om het principe. Ik kan begrijpen dat de financiering per stem wordt gehandhaafd en dat de stemmen van de Senaat bij die van de Kamer worden geteld. Dat lijkt me logisch, want er werd nergens overeengekomen dat de partijfinanciering zoveel zou moeten inboeten. Het is wel een probleem dat de gelden bestemd voor de fracties blijven doorlopen. Er zullen immers geen fracties meer zijn van rechtstreeks verkozen senatoren, maar alleen nog van parlementsleden die door de deelstaten worden afgevaardigd. Het is dus onrechtmatig om al dat geld opnieuw naar de partijen door te sluisen. Hier hadden de partijen een voorbeeld kunnen stellen en miljoenen besparen.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Het klopt dat de hervorming geen structurele besparing van 40 miljoen zal opleveren. Op lange termijn zal er natuurlijk ook op personeelskosten worden bespaard, maar we hebben ten minste een hele legislatuur nodig om een duidelijke en volledige kijk te krijgen op het aantal personeelsleden dat de Senaat in de toekomst nodig heeft. Een onmiddellijke besparing van 11,5 miljoen is er in elk geval wel. Dat geld wordt niet zomaar overgeheveld. Het geld voor de financiering van de politieke partijen wordt overgeheveld en dat is ook nooit anders gezegd. U kunt echter niet beweren dat er niet ernstig wordt bespaard op het gebied van de fracties en de medewerkers.*

**De voorzitter.** – *Mijnheer Vanlouwe, u hebt nog twee minuten om af te ronden.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Maar mevrouw de voorzitter, ik werd constant onderbroken.*

**De voorzitter.** – *Dat klopt en de griffier heeft dat ook nauwkeurig getimed en bijgehouden. U hebt extra spreektijd gekregen, maar nu moet u afronden.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Als men de essentiële taken van de Senaat vermindert, en dat is het fundamentele verschil met het Vlaams parlement, als men zijn taken met nog enige meerwaarde afschaft en stelt dat er de eerste jaren geen essentiële taken meer te vervullen zijn, dan mag men ten*

*prochaines années, on pourrait au moins s'attendre à des économies ; les moyens pourraient être mieux utilisés.*

*Les diverses discussions indiquent que la réforme du Sénat ne fera pas économiser 40 millions d'euros, mais à peine 11 millions. De ce montant, 8 millions iront à des moyens supplémentaires pour les partis politiques, en vertu de la nouvelle loi sur leur financement. Selon les débats qui ont commencé à la Chambre, l'économie nette atteindra seulement 3 millions. Et nous ne savons pas tout !*

*Le budget 2014 qui vient d'être déposé à la Chambre indique, pour la dotation du Sénat : « La dotation inscrite au projet de budget est de 69 138 000 euros. Le crédit était de 69 881 000 euros au budget adapté de 2013 ». La différence est minime, bien que les changements entrent en vigueur dès le début de la prochaine législature. La justification du budget ne dit même pas que l'institution est réformée.*

*Je reviens à mon point de départ, avec une série de questions pour lesquelles nous attendons des réponses, qui n'ont pas été données non plus en commission.*

*Comment un organe non permanent peut-il encore coûter 69 à 70 millions d'euros annuels ?*

*Comment un organe non permanent peut-il encore garder en service 100 collaborateurs à plein temps de niveau universitaire ?*

*Pourquoi conserver cinq commissions, sachant que le Sénat ne sera plus compétent qu'en matière institutionnelle et que, selon certains collègues, il n'aura pratiquement plus rien à faire ?*

*Pourquoi ranimer un dossier aussi symbolique que BHV et même l'inscrire dans la Constitution ? Pourquoi bétonner constitutionnellement ce problème communautaire ?*

*Pourquoi la désignation des sénateurs doit-elle être aussi compliquée ?*

*Comment les entités fédérées seront-elles réellement représentées au Sénat ?*

*Comment le Sénat pourra-t-il débattre à l'avenir de thèmes transversaux s'il n'a plus de compétences normatives et ne peut plus poser de questions orales aux ministres compétents ?*

*Pourquoi ne peut-on faire la clarté sur certains éléments essentiels du système fédéral ?*

*Que sont les entités fédérées ? Existe-t-il vraiment des entités fédérées ? Y a-t-il d'un côté un deelstaat et de l'autre des entités fédérées ? Pourquoi cette divergence entre les interprétations, voire les textes, néerlandophones et francophones ?*

*Le Sénat est-il réformé ou supprimé ? La réforme n'entraîne en tout cas aucune économie ni aucune plus-value quant à la qualité de la législation. Le Sénat reste une institution coûteuse qui ne fait même pas l'unanimité au sein de la majorité. Pourquoi voterions-nous en faveur de cette réforme ?*

*La réforme du Sénat est une occasion manquée. Si louable que puisse être un compromis politique, il sape la confiance dans la politique. C'est la majorité qui en est responsable.*

minste een besparing verwachten. Die middelen kunnen dan beter voor andere zaken ingezet worden.

Uit besprekingen allerhande blijkt dat de hervorming van de Senaat geen besparing van 40 miljoen euro oplevert, maar slechts een besparing van 11 miljoen euro. Een besparing die via de nieuwe wetgeving op de partijfinanciering al voor meer dan acht miljoen zal worden gecompenseerd door nieuwe middelen toe te kennen aan de politieke partijen. Uit de besprekingen die daarover in de Kamer al werden aangevat, blijkt dat er netto maar amper drie miljoen wordt bespaard. En het hele plaatje is nog niet bekend!

De recent in de Kamer voorgelegde begroting van 2014 vermeldt bij de dotatie voor de Senaat: "De ingeschreven dotatie in het begrotingsontwerp belooft 69 138 000 euro. In de aangepaste begroting 2013 beliep het krediet 69 881 000 euro." Er is dus amper een verschil, al zullen de wijzigingen al ingaan bij de start van de volgende legislatuur. De verantwoording bij de begroting vermeldt zelfs niet dat de instelling hervormd wordt.

Ik kom terug waar ik begonnen ben, met een reeks vragen waarop wij een antwoord verwachten en dat we ook in de commissie niet kregen.

Hoe kan een niet-permanent orgaan 69 à 70 miljoen euro per jaar blijven kosten?

Hoe kan het dat een niet-permanent orgaan 100 voltijdse universitaire medewerkers in dienst zal houden?

Waarom blijven er vijf commissies over wanneer de Senaat enkel nog bevoegd is voor institutionele zaken en er volgens bepaalde collega's amper werk zal zijn?

Waarom wordt een zo geladen symbooldossier als BHV opnieuw leven ingeblazen en zelfs in de Grondwet ingeschreven? Waarom wordt dat communautaire probleem in de Grondwet verankerd?

Waarom moet de aanwijzing van senatoren zo ingewikkeld zijn?

Op welke wijze wordt de vertegenwoordiging van de deelstaten in de Senaat eigenlijk gerealiseerd?

Hoe kan de Senaat in de toekomst over transversale thema's spreken als hij normerend niet bevoegd is en daarover geen mondelinge vragen kan stellen aan de bevoegde ministers?

Waarom kan er geen duidelijkheid zijn over enkele essentiële uitgangspunten van het federaal bestel?

Wat zijn deelstaten? Zijn er wel deelstaten? Is er aan de ene kant een deelstaat en aan de andere kant *des entités fédérées*? Waarom verschilt de Nederlandstalige interpretatie en zelfs tekst van de Franstalige versie?

Wordt de Senaat nu afgeschaft of hervormd? We zien in elk geval geen besparing en geen meerwaarde voor een degelijker wetgeving. De Senaat blijft een dure instelling, waarover er zelfs binnen de meerderheid geen overeenstemming bestaat. Waarom zouden we die hervorming dan moeten goedkeuren?

De hervorming van de Senaat is een gemiste kans. Een politiek compromis is misschien eerbaar als compromis, maar niet voor de politiek. Het schaadt het vertrouwen in de politiek. Hiervoor is de meerderheid verantwoordelijk.

**M. Philippe Mahoux (PS).** – Il est des réformes que l'on porte avec enthousiasme et d'autres que l'on porte de manière plus distanciée. Cette réforme du Sénat appartient à la seconde catégorie. Est-ce lié à des parcours personnels ou à l'histoire de l'institution ? Les appréciations des uns et des autres sont certainement nuancées à cet égard.

Cette réforme fait partie d'un ensemble de réformes qui visent à stabiliser l'État et que nous soutenons.

Le Sénat a connu plusieurs réformes. La dernière, réalisée en 1993, a laissé un goût d'inachevé.

En effet, lors du déclenchement du processus de réforme de l'État fédéral, plusieurs années auparavant, la présence d'une seconde chambre était justifiée par la nécessité d'assurer la représentativité des entités fédérées, dont la voix se fait parfois plus difficilement entendre dans la chambre dite basse.

La réforme de 1993 poursuivait cet objectif. Pourtant, le résultat ne répondait que partiellement aux exigences du fédéralisme et présente aujourd'hui certaines lacunes.

Je pense plus particulièrement au droit d'évocation, qui n'a pas toujours été utilisé à bon escient, c'est un euphémisme, même si j'ai été, pour une part, responsable de cette mauvaise utilisation.

Je pense à toutes ces fois où l'on a utilisé le droit d'évocation pour des motifs autres que ceux pour lesquels il avait été créé. On a très souvent recouru à l'évocation pour accélérer de manière quelque peu artificielle l'adoption et la mise en œuvre de textes législatifs dont l'urgence ne pouvait pas être contestée, mais qui ne devaient pas nécessairement passer par le Sénat après avoir été débattus à la Chambre.

Il est vrai qu'aujourd'hui, de manière très générale, on souhaite, à partir du moment où les discussions et les arbitrages politiques ont eu lieu, franchir le plus rapidement possible cette étape parlementaire qui, à certains moments, semble être un passage obligé, comme si cette séparation des pouvoirs n'était pas la véritable base de la démocratie.

Demain, le Sénat, à quelques exceptions près, ne sera plus le gardien de la qualité de la législation. Une deuxième lecture a en effet été prévue à la Chambre. Il faut être de bon compte, beau joueur, et souhaiter que cette seconde lecture aboutisse à une législation de meilleure qualité. L'avenir nous le dira.

Cette réforme a permis au Sénat de se concentrer sur ce que l'on a qualifié, peut-être de manière restrictive, de débats éthiques. Ce sont en tout cas des débats de société, des débats importants. Je pense notamment à la dépénalisation de l'avortement, à la problématique de la fin de vie, des soins palliatifs et de l'euthanasie et à la lutte contre la traite des êtres humains. Les textes relatifs aux cellules souches ont permis des avancées, notamment scientifiques. Je pense aussi au travail effectué à propos des règles du droit international privé, qui ont été modifiées, et aux textes qui ont abouti, sur le plan international, à l'interdiction des mines anti-personnel – un combat qui a d'abord été mené ici, au Sénat –, à l'interdiction des bombes à sous-munitions et des bombes à uranium appauvri.

J'évoquerai également la protection des sources journalistiques. Tous ces débats de société, j'en ai la conviction, ont permis de faire avancer la démocratie.

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *Sommige hervormingen worden enthousiast onthaald, tegenover andere staat men afstandelijker. Deze hervorming van de Senaat behoort tot de tweede categorie. Heeft dit te maken met persoonlijke aspecten of met de geschiedenis van de instelling? Elkeen zal daarover wel een genuanceerde mening hebben.*

*Deze hervorming, die wij steunen, maakt deel uit van een aantal hervormingen die erop gericht zijn de Staat te stabiliseren.*

*De Senaat heeft verschillende hervormingen gekend. De laatste, in 1993, liet vermoeden dat het werk niet af was.*

*Toen dat hervormingsproces enkele jaren eerder van start ging, was de aanwezigheid van een tweede kamer verantwoord omdat de vertegenwoordiging van de deelstaten, wier stem soms moeilijk gehoord wordt in de zogezegde lage kamer, moest worden verzekerd.*

*De hervorming van 1993 beoogde die doelstelling. Het resultaat beantwoordde echter maar gedeeltelijk aan de vereisten van het federalisme en vertoont nu nog enige onvolkomenheden.*

*Ik denk meer in het bijzonder aan het evocatierecht, dat niet altijd weldoordacht werd aangewend, al ben ik zelf gedeeltelijk verantwoordelijk voor dit verkeerde gebruik.*

*Hoe dikwijls werd het evocatierecht niet gebruikt om andere redenen dan deze waarvoor het werd ingevoerd? Er werd heel dikwijls een beroep gedaan op het evocatierecht om de goedkeuring en tenuitvoerlegging van wetteksten kunstmatig te bespoedigen. Het spoedeisend karakter van die teksten kon weliswaar niet worden betwist, maar ze moesten niet noodzakelijk in de Senaat worden behandeld nadat ze in de Kamer besproken waren.*

*Tegenwoordig wenst men over het algemeen dat, zodra de besprekingen gevoerd zijn en de politieke beslissingen genomen zijn, deze parlementaire stap, die soms op een verplicht nummertje lijkt, zo spoedig mogelijk is afgerond, alsof deze scheiding van de machten niet de echte basis van de democratie zou zijn.*

*Morgen zal de Senaat, op enkele uitzonderingen na, niet meer de hoeder zijn van de kwaliteit van de wetgeving. Daarvoor werd in de Kamer voorzien in een tweede lezing. Men moet het spel eerlijk spelen en wensen dat deze tweede lezing leidt tot een betere kwaliteit van de wetgeving. De toekomst zal het uitwijzen.*

*Door die hervorming kon de Senaat zich concentreren op wat men ethische debatten heeft genoemd. Het zijn in elk geval belangrijke, maatschappelijke debatten. Ik denk inzonderheid aan de depenalisering van abortus, de problematiek rond het levensinde, palliatieve zorg en euthanasie en de strijd tegen mensenhandel. De teksten met betrekking tot de stamcellen hebben veel vooruitgang mogelijk gemaakt, vooral op wetenschappelijk gebied. Ik denk ook aan de werkzaamheden met betrekking tot de wijziging van de regels van het internationaal privaatrecht, en de teksten die, op internationaal vlak, geleid hebben tot het verbod op antipersoonsmijnen – waartoe de Senaat de aanzet heeft gegeven – en het verbod op clusterbommen en op munitie met verarmd uranium.*



D'aucuns ont eu tendance à banaliser ce travail. D'autre part, l'exécutif a parfois semblé impatient par rapport à cette étape parlementaire supplémentaire concernant les projets de loi.

Cela dit, pas de triomphalisme, car des travaux réalisés au Sénat n'ont pas trouvé confirmation à la Chambre. Je pense à un long travail mené sur la réforme de la procédure pénale. Voté par une très large majorité au Sénat, il n'a pas été examiné par la Chambre. Ce sont les aléas du système bicaméral. Avec la réforme, cela ne risque plus de se produire.

Pour en revenir à la réforme de 1993, le Sénat devait être un lieu de rencontre entre les Communautés et les Régions. Cet aspect des choses a été largement évoqué par mon prédécesseur à cette tribune.

Le fait que le futur Sénat sera composé de 84% de sénateurs provenant des parlements des entités fédérées supposera une cohérence extrêmement importante entre les positions que les sénateurs prendront dans leur parlement d'origine et leur attitude au Sénat. Cet élément favorisera le contact, la confrontation ou le dialogue, selon que l'on soit optimiste ou pessimiste. Les auteurs de ce compromis sont en tout cas convaincus que les contacts entre les entités fédérées pourront s'améliorer.

Les textes qui nous sont proposés sont le résultat de négociations ; les points de vue de départ étaient divergents. Certaines tendances « sénaticides » se sont exprimées. Un compromis a été trouvé pour créer un Sénat nouveau, avec des compétences clairement établies.

Je ne reviendrai pas sur ces dernières puisque les rapporteurs nous ont excellemment exposé le contenu des textes.

Je soulignerai toutefois trois éléments.

En ce qui concerne les textes liés à la Constitution et aux lois à majorité spéciale, le Sénat restera pleinement compétent.

Il gardera également une capacité d'évocation, rendue toutefois extrêmement difficile dans la mesure où cette possibilité d'évocation sera liée à la détermination de majorités tout à fait particulières. Le champ d'évocation possible sera limité. C'est le premier champ dans lequel le Sénat continuera à travailler et à exercer pleinement son pouvoir législatif.

Le Sénat conserve, à juste titre, sa compétence en matière de représentation internationale. Il est d'ailleurs frappant que dans les assemblées internationales, les pays ayant un parlement bicaméral envoient généralement des sénateurs pour les représenter. Les sénateurs exerceront cette activité avec le temps et l'énergie nécessaires et avec, peut-être, un certain recul par rapport à l'actualité politique.

Enfin, le Sénat perd ses compétences législatives tout en conservant son rôle de chambre de réflexion : il pourra se saisir de problèmes qui touchent l'ensemble des entités de notre pays. Il assumera un travail préparatoire auquel, j'en suis convaincu, les sénateurs sauront donner le contenu qu'ils souhaitent, je parle surtout de problèmes de société.

En conclusion je voudrais, par rapport aux remises en question et aux critiques dont nous avons fait l'objet, souligner la qualité de l'institution, de ses membres, mais également de son personnel. En cela, nous sommes cohérents

*Ik verwijs ook naar de bescherming van de journalistieke bronnen. Ik ben ervan overtuigd dat al deze maatschappelijke debatten de democratie vooruit hebben geholpen. Sommigen waren geneigd om deze werkzaamheden te banaliseren. De uitvoerende macht leek soms ongeduldig ten overstaan van deze extra parlementaire stap voor de wetsontwerpen.*

*We moeten niet triomferen, want soms werd het werk van de Senaat niet bevestigd in de Kamer. Ik denk aan de uitgebreide werkzaamheden over de hervorming van de strafrechtelijke procedure. De tekst werd in de Senaat aangenomen met een ruime meerderheid, maar hij werd niet behandeld in de Kamer. Dat zijn de risico's van het tweekamerstelsel. Met de hervorming zal zulks niet meer gebeuren.*

*Met de hervorming van 1993 moest de Senaat een ontmoetingsplaats worden tussen de gemeenschappen en de gewesten. De sprekers vóór mij hebben daarop ook ruimschoots gewezen.*

*Het feit dat de toekomstige Senaat voor 84% samengesteld zal zijn uit senatoren die uit de deelstaatarlamenten komen, laat vermoeden dat hun houding in de Senaat zeer nauw zal aanleunen bij de standpunten die ze in hun parlement van herkomst zullen innemen. Dat element zal het contact, de confrontatie of de dialoog bevorderen, naargelang men optimistisch of pessimistisch is. Degenen die dit compromis tot stand hebben gebracht, zijn er in ieder geval van overtuigd dat de contacten tussen de deelstaten beter kunnen worden.*

*De teksten die ons worden voorgelegd, zijn het resultaat van onderhandelingen; bij de aanvang liepen de standpunten uiteen. Er zijn ook stemmen opgegaan voor de afschaffing van de Senaat. Er is een compromis gevonden om een nieuwe Senaat te vormen, met duidelijk afgebakende bevoegdheden.*

*Daarop zal ik niet terugkomen, want de rapporteurs hebben de inhoud van de teksten duidelijk uiteengezet.*

*Toch wil ik drie elementen aanstippen.*

*De Senaat behoudt zijn volle bevoegdheid voor de teksten met betrekking tot de Grondwet en de bijzondere wetten.*

*Hij behoudt ook een mogelijkheid tot evocatie, die evenwel uiterst moeilijk gemaakt wordt, want ze zal afhangen van de beslissing van uiterst bijzondere meerderheden. De Senaat zal maar een beperkte mogelijkheid tot evocatie behouden.*

*De Senaat behoudt terecht zijn bevoegdheid op het vlak van de internationale vertegenwoordiging. Het valt overigens op dat de landen met een tweekamerstelsel over het algemeen senatoren afvaardigen naar internationale assemblees. De senatoren zullen voor deze activiteit de nodige tijd en energie aanwenden, misschien wel met enige afstand van de politieke actualiteit.*

*De Senaat verliest zijn wetgevende bevoegdheden, maar behoudt zijn rol als reflectiekamer en zal dus problemen kunnen bespreken die betrekking hebben op alle entiteiten van ons land. Hij zal voorbereidende werkzaamheden verrichten, waaraan de senatoren de gewenste inhoud zullen geven, vooral wat de maatschappelijke problemen betreft.*

*Als reactie op de kritiek die geuit werd op onze instelling en het feit dat het nut ervan in twijfel werd getrokken, wil ik wijzen op de kwaliteit van onze instelling, alsook die van haar leden en haar personeel. Wij zijn logisch wat dat betreft, want*

puisque nous étions de ceux qui prônaient la persistance du Sénat et du bicaméralisme.

Mais, on ne peut en même temps saluer la qualité du travail du personnel du Sénat et demander, comme M. Vanlouwe, que le budget de l'institution soit, du jour au lendemain, réduit de manière radicale. Je vous rappelle que la plus grosse partie du financement du Sénat est liée à son personnel. J'en appelle donc à une certaine cohérence.

**M. Philippe Moureaux (PS).** – Je voudrais signaler que cette réforme a, à mes yeux, une motivation à la fois positive et négative.

M. Mahoux a déjà fait allusion à la mauvaise utilisation de la législation ayant réformé le Sénat il y a une vingtaine d'années. Des demandes d'explications, souvent longues et complexes, le recours trop fréquent à la procédure d'évocation, parfois uniquement par principe, et d'autres éléments encore n'ont pas plaidé en faveur de cette réforme et ont pu indisposer certaines têtes politiques éminentes du gouvernement.

Je me souviendrai surtout de conversations avec Johan Vande Lanotte, que cela énervait très fort. Il est ainsi devenu un de ceux qui ont beaucoup plaidé pour la réforme actuelle. Il voulait même peut-être aller plus loin.

J'en viens à la deuxième raison, vraiment liée à la sixième réforme de l'État. Le transfert de matières vers les communautés et les régions est tel que leurs assemblées prennent beaucoup plus d'importance. On peut dès lors imaginer que peuvent subsister, au niveau fédéral, une chambre pleine et entière et une autre un peu « croupion ».

Je voudrais aussi parler du nombre de commissions. Si j'ai bien compris, le bureau actuel établit un règlement d'ordre intérieur qui sera, le cas échéant, modifié par la nouvelle assemblée. Après tout, il faut bien disposer d'un texte pour pouvoir commencer à travailler. Si j'ai bien compris également, le nombre de cinq commissions constitue un maximum. Il en faudra au moins deux : une pour les institutions et une pour les rapports d'information. Peut-être une troisième sera-t-elle utile ? Je n'en vois pas beaucoup plus. Cette décision n'est cependant pas prise aujourd'hui et n'est actuellement pas en discussion.

Troisièmement, j'entends dire que l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde n'a pas été scindé. Même si c'est un peu difficile à entendre pour mes collègues francophones, je suis convaincu depuis longtemps de la nécessité de la scission. La partie néerlandophone a consenti quelques concessions, mais, s'il y a bien un domaine de la réforme de l'État dans lequel les francophones ont dû accomplir les principaux pas, c'est bien celui-là.

Si vous nous dites, monsieur Vanlouwe, que tout cela ne compte pas, revenons alors à la situation antérieure ! Il ne faut pas trop se moquer du monde. Vous affirmez qu'il n'y a pas eu de scission, mais vous refuserez certainement de cosigner une proposition de loi visant à revenir à la situation antérieure. Un pas extrêmement important a en effet été fait vers la scission.

Les francophones ont conservé certains droits dans les communes où ils sont majoritaires, même si cela déplaît à

*wij behoorden tot de voorstanders van het voortbestaan van de Senaat en van het tweekamerstelsel.*

*Men kan niet tegelijkertijd de kwaliteit van het werk van het personeel van de Senaat erkennen en, zoals de heer Vanlouwe, vragen dat de begroting van de instelling ineens drastisch wordt verlaagd. Ik wijs erop dat het grootste gedeelte van de financiering van de Senaat bestemd is voor de personeelsuitgaven. Daar moet in elk geval rekening mee worden gehouden.*

**De heer Philippe Moureaux (PS).** *De motivering voor deze hervorming bevat volgens mij zowel positieve als negatieve aspecten.*

*De heer Mahoux verwees al naar de verkeerde toepassing van de wetgeving die de Senaat twintig jaar geleden heeft hervormd. De vaak lange en ingewikkelde vragen om uitleg, het te frequent evoceren, soms enkel uit principe, en nog een aantal andere elementen hebben niet in het voordeel gepleit van deze hervorming en hebben sommige eminente regeringsleden ontstemd.*

*Ik herinner me vooral de gesprekken met Johan Vande Lanotte, waaruit bleek dat dit hem bijzonder irriteerde. Daarom is hij een voorstander geworden van de huidige hervorming. Hij wilde misschien zelfs verder gaan.*

*Een tweede motief houdt echt verband met de zesde staatshervorming. Door de overdracht van bevoegdheden worden de Gemeenschaps- en de Gewestparlementen belangrijker. Op federaal niveau zal er dus enerzijds een volwaardige kamer en anderzijds een soort "rompkamer" overblijven.*

*Ik wil het ook hebben over het aantal commissies. Als ik het goed heb begrepen, stelt het huidige Bureau een Reglement van de Senaat op, dat zo nodig door de nieuwe assemblee zal worden aangepast. Men moet in elk geval over een tekst beschikken om te kunnen werken. Als ik het goed begrepen heb zouden er maximaal vijf commissies zijn. Er zijn er ten minste twee nodig: één voor de instellingen en één voor de informatieverlagen. Een derde commissie kan misschien nuttig zijn, maar ik zie er niet veel meer. Deze beslissing wordt evenwel vandaag niet genomen en is momenteel niet aan de orde.*

*Ten derde hoor ik zeggen dat het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde niet werd gesplitst. Het ligt misschien een beetje moeilijk voor mijn Franstalige collega's, maar ik ben al lang overtuigd van de noodzaak van een splitsing. Het Nederlandstalige gedeelte heeft enkele toegevingen gedaan, maar als er al een domein is van de staatshervorming waarop de Franstaligen belangrijke stappen hebben moeten doen, dan is het wel hier.*

*Als u meent dat dit allemaal van geen tel is, mijnheer Vanlouwe, laat ons dan naar de vroegere situatie terugkeren! Men mag het toch niet te gek maken. U beweert dat er geen splitsing geweest is, maar u zou zeker weigeren een wetsvoorstel te tekenen om terug te keren naar de voorgaande situatie. Wat de splitsing betreft, is er een uiterst belangrijke stap gedaan.*

*De Franstaligen hebben bepaalde rechten behouden in de gemeenten waar ze de meerderheid hebben, ook al valt dit bij sommigen niet in de smaak. Ik zat destijds aan de*

certains. Je me suis jadis trouvé à la table des négociations. Un parti qui aujourd'hui se plaint amèrement était à l'époque tout à fait compréhensif sur ce point. Le rappeler est sans doute indécent, mais c'est la réalité.

Enfin, un mot au sujet de la petite mesure symbolique et pelliculaire relative à la désignation des cooptés. Si on me dit que c'est un grand cadeau fait aux francophones, je vous le rends volontiers. Il s'agit toutefois d'un avis strictement personnel.

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Nous aurions pu écrire l'histoire aujourd'hui, la date d'aujourd'hui aurait pu être une date historique. Rendez-vous compte : 71 sénateurs qui ont eu le courage de mettre fin à une tradition de 183 ans d'hémicycle fantôme. Nous serions aujourd'hui à la une de la presse internationale, des gens courageux qui se rendent compte qu'ils sont tout à fait superflus et d'en tirer la conclusion : rideau ! Le bâtiment est assez grand pour abriter un musée historique, ou mieux le musée Magritte car qui mieux que René François Ghislain Magritte, le maître du surréalisme, est-il en phase avec ces lieux ? Une grande partie de ce qui s'est bricolé ici appartient incontestablement à l'école du surréalisme. La Belgique même est une sorte d'Absurdistan, un grand anachronisme car comment peut-on expliquer qu'à une époque où les règles démocratiques s'imposent jusque dans les contrées du monde les plus éloignées, nous ayons encore une maison royale archaïque qui exerce un pouvoir politique réel ?*

*Comment expliquer que dans ce pays une majorité puisse être dominée par une minorité comme s'il s'agissait d'une république bananière africaine ?*

*Comment pouvons-nous expliquer à des étrangers qu'ici, nous avons sept parlements, trois communautés et trois régions qui, après la réforme d'aujourd'hui, totaliseront encore 453 parlementaires ?*

*Que dire d'un pays qui se qualifie de fédération mais compte une instance en son sein qui se nomme fédération et où les noms des deux régions ne portent pas sur une région mais sur une communauté ?*

*Tant d'absurdités institutionnelles ne sont possibles qu'en Belgique. Et l'on n'ose pourtant pas encore mettre de côté toutes les reliques de la Belgique de papa.*

*Cela n'a pu se faire. Cette institution va une nouvelle fois se survivre et se transformer en un club de conversation qui n'aura quasiment pas de compétences, qui pèsera encore moins qu'aujourd'hui sur la politique, qui aura encore moins à dire et à faire, qui aura encore moins de signification et travaillera encore plus dans l'ombre. Nous devrions éprouver de la compassion pour les pauvres âmes qui nous succéderont ici pour se rendre compte qu'ils peuvent juste y développer l'art de se tourner les pouces et de faire de la thérapie occupationnelle. Il est incompréhensible de maintenir pour ce faire une institution qui coûte près de septante millions d'euros par an, et qui continuera dans l'avenir à absorber beaucoup d'argent du contribuable.*

*J'ai siégé quinze ans à la Chambre et je suis donc en mesure de comparer. Nous ne sommes qu'un pâle reflet de ce qui se passe à la Chambre. Les sénateurs ne parviennent quasiment jamais à dépasser les seconds ou troisièmes rôles. C'est à la*

*onderhandelingstafel. Een partij die toen op dit punt heel begrijpend was, stelt zich nu bitter op.*

*Tot slot een woord over de symbolische maatregel over de aanwijzing van de gecoöpteerde senatoren. Als men me zegt dat dit een groot geschenk is aan de Franstaligen, dan geef ik het graag terug, maar dat is een strikt persoonlijk standpunt.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Het had vandaag een historische dag kunnen zijn, we hadden vandaag geschiedenis kunnen schrijven. Beeld u eens in: 71 senatoren die de euvele moed zouden hebben gehad om een punt te zetten achter een traditie van 183 jaar schaduwhalfrond. We zouden vandaag in het brandpunt van de internationale belangstelling staan; de halve wereldpers zou zich reppen naar deze mufte stulp, want eindelijk waren er moedige mensen die hadden ingezien dat ze geheel en al overbodig waren en dat hun belangrijkste bezigheid erin bestond de gemeenschap op kosten te jagen. Eindelijk hadden deze 71 mannen en vrouwen de moed om dat te erkennen en er de enige gepaste conclusie uit te trekken, namelijk: opdoeken, die boel! Het gebouw is groot genoeg om er een historisch museum in onder te brengen of beter nog, het Magrittemuseum, want wie hoort hier beter thuis dan René François Ghislain Magritte, de grootmeester van de surrealistische schilderkunst. Want heel veel van wat hier werd gebricoleerd, of op zo een merkwaardige manier in elkaar werd gegeven en gevlochten, behoort onmiskenbaar tot de school van het surrealisme. België zelf is één groot Absurdistan, één groot anachronisme ook, want hoe valt het uit te leggen dat we in een eeuw waarin de democratie is doorgedrongen tot in de verste uithoeken van de wereld, nog altijd opgescheept zitten met een archaisch koningshuis, zotskappen inbegrepen, dat daadwerkelijke en uitgebreide politieke macht uitoefent? Hoe valt te verklaren dat in dit land een meerderheid nog altijd kan worden gedomineerd door een minderheid, alsof het een Afrikaanse bananenrepubliek betrof? Hoe spelen we het klaar om aan buitenstaanders uit te leggen dat hier zeven parlementen zijn en blijven, drie gemeenschappen en drie gewesten, samen goed voor nog steeds, na de hervorming van vandaag, 453 parlamentsleden? Wat te zeggen als een land zichzelf een federatie noemt, maar binnen die federatie ook nog een andere instantie zich een federatie noemt, waarbij de namen van twee gewesten niet slaan op een gewest, maar op een gemeenschap? Zoveel institutionele absurditeiten zijn alleen mogelijk in België. En dan nog hebt u nog altijd niet de moed om volstrekt overbodige relictten van het *Belgique de papa* voor eens en voorgoed opzij te schuiven.

Maar het heeft dus niet mogen zijn. Deze instelling zal zichzelf nog maar eens overleven en omgevormd worden tot een tandeloze praatclub, met nauwelijks bevoegdheden, die nog veel minder zal wegen op het beleid dan vandaag, die nog veel minder te zeggen zal hebben, die nog veel minder werk zal hebben – een zielige acht plenaire zittingen per jaar –, die nog veel minder te betekenen zal hebben en nog veel meer in de schaduw zal werken dan vandaag. We zouden medelijden moeten hebben met de goede zielen die er na ons terecht komen en die meteen zullen merken dat ze hier alleen maar de edele kunst van het duimendraaien, van veredelde bezigheidstherapie beoefenen. Het is onbegrijpelijk dat

*Chambre que brille la lumière politique et pas ici. Je ne l'ai jamais vue briller ici et qui lit ces textes se rend vite compte qu'elle n'y brillera plus jamais.*

*Cette institution se transforme en un profond et sombre surgélateur : c'est ici que la prochaine réforme de l'État devra rester congelée le plus longtemps possible. On a certes à tout le moins l'intention de discuter de la réforme de l'État ici. Mais il n'y en aura pourtant pas. C'est ce que veulent les partis wallons, car ils ont obtenu tout ce qu'ils voulaient et ils ont plus que jamais intérêt au statu quo, mais c'est aussi ce que veulent les partis flamands. Le Sp.a, l'Open Vld et même le CD&V disent qu'au cours des cinq prochaines années, et de préférence même de la prochaine décennie, il convient de se focaliser sur la mise en œuvre de la présente réforme de l'État et certainement pas sur une nouvelle réforme de l'État.*

*Collègues de la N-VA, vous ne trouverez pas d'alliés pour partager vos projets confédéraux. En tout cas pas du côté des partis du régime. Je n'y crois pas et tous les signes pointent dans la même direction.*

*Les accords politiques relatifs aux réformes de l'État n'ont en outre jamais été conclus à la Chambre ou au Sénat. En tant que lieu de rencontre des communautés, le Sénat a totalement échoué. Depuis 1993, cet hémicycle hybride n'a jamais fonctionné comme un laboratoire où les parlements des entités fédérées préparaient de nouvelles réformes institutionnelles. Tirons-en donc les leçons et ne poursuivons pas sur cette voie. Cela ne peut que susciter de nouvelles frustrations et donner lieu à de nouveaux échecs.*

*Nous devons vraiment nous demander pourquoi cette institution coûteuse est maintenue. La nostalgie de la Belgique d'antan perdure et guide encore certains sénateurs, aussi curieux que cela puisse paraître, c'est ce qui est apparu lors des réunions de commission.*

*Il y a cependant encore bien d'autres raisons au maintien du Sénat. L'une d'entre elles est en lien avec le caractère absurde de ce pays où rien n'est en fait ce qu'il paraît. On veut donner l'impression que les entités fédérées auront plus à dire parce que le Sénat devient un vrai parlement des entités fédérées où aucun élu direct ne siégera plus. Ces entités fédérées seront désormais mieux représentées au sein du Sénat et seront davantage associées aux décisions relatives à des nominations, comme par exemple à la Cour constitutionnelle. C'est ce que l'on nous dit. Mais il ne s'agit pourtant qu'apparence et tromperie car les entités fédérées, avec l'opération d'aujourd'hui, sont plus que jamais harnachées au fédéral. Elles reçoivent certes l'autonomie constitutive de sorte qu'elles peuvent régler leurs propres élections mais on leur retire en même temps leur acquis le plus important depuis 1993, à savoir des élections séparées selon leur dynamique politique propre. Le point de départ de la réforme est qu'à l'avenir, toutes les élections se déroulent simultanément : élections européennes, fédérales et élections dans les entités fédérées se déroulent le même jour, tous les cinq ans. C'est le grand acquis fédéral qui est inscrit dans la Constitution. Tout le reste n'est qu'attrape-nigaud. Les entités fédérées peuvent y déroger mais seulement moyennant une loi fédérale qui ne peut être adoptée qu'à une majorité spéciale et doit ensuite être introduite dans les entités fédérées, de nouveau avec une majorité des deux-tiers.*

daarvoor zo een peperdure instelling van bijna zeventig miljoen euro per jaar in stand wordt gehouden, die ook in de toekomst gigantisch veel belastinggeld zal blijven opsloppen.

Ik heb vijftien jaar in de Kamer gewerkt en kan dus de vergelijking maken. We zijn alleen maar een fletse en saai afspiegeling van wat er in de Kamer gebeurt. Bijna nooit slagen senatoren erin de tweede- of derderangsrol te doorbreken. De politieke lamp brandt in de Kamer, en niet hier. Ik heb ze hier nooit weten branden. Wie de teksten goed leest, ziet dat het de uitdrukkelijke bedoeling is dat ze nooit meer zal branden. Deze instelling wordt een grote, donkere diepvriezer: hier moet de volgende staatshervorming zo lang mogelijk ingevroren worden. Het is immers allerminst de bedoeling dat hier verder wordt gediscussieerd over de staatshervorming. Die komt er sowieso niet. Dat is wat uiteraard alle Waalse partijen willen, want die hebben alles verkregen wat ze wilden, en ze hebben meer dan ooit baat bij een status-quo, maar dat is ook wat de Vlaamse partijen willen. Sp.a, Open Vld en zelfs CD&V zeggen dat de aandacht het komende lustrum, en liefst zelfs het volgende decennium, enkel mag gaan naar het uitvoeren van de lopende staatshervorming, en zeker niet naar een nieuwe staatshervorming.

Collega's van de N-VA, u zult geen bondgenoten vinden voor uw confederale verhaaltjes, toch niet bij de regimepartijen. Ik geloof er alleszins niet in en alle tekenen wijzen in dezelfde richting.

Politieke akkoorden over een staatshervorming zijn overigens nooit in de Senaat of in de Kamer tot stand gekomen; dat gebeurde altijd tijdens een regeringsformatie. Als ontmoetingsplaats van de gemeenschappen is de Senaat een regelrechte mislukking geworden. Nooit heeft dit hybride halfroond sinds de hervorming van 1993 echt gefunctioneerd als een laboratorium waarin de deelstaatparlementen de gangmakers waren voor nieuwe institutionele hervormingen. Laten we daaruit dus lessen trekken en niet op de ingeslagen weg voortgaan. Dat kan toch alleen maar nieuwe frustratie en mislukkingen met zich meebrengen.

We moeten ons wel ten stelligste afvragen waarom die dure instelling nog altijd gehandhaafd wordt. De nostalgie naar het België van weleer leeft nog en opmerkelijk genoeg laten sommige senatoren zich daardoor nog altijd leiden, zo bleek tijdens de commissievergaderingen.

Er zijn echter heel andere redenen voor het voortbestaan van de Senaat. Eén ervan heeft te maken met het absurde karakter van dit land, waar niets is wat het lijkt, waar de argeloze toeschouwer voortdurend op het verkeerde been wordt gezet. Men wil de indruk wekken dat de deelstaten meer te zeggen zullen hebben omdat de Senaat een echt deelstatenparlement wordt waarin geen rechtstreeks verkozenen meer zullen zetelen. "Die deelstaten gaan nu beter vertegenwoordigd zijn in de Senaat en zullen bijvoorbeeld sterker betrokken worden bij een reeks benoemingen zoals die voor het Grondwettelijk Hof", zo klinkt het. Toch is dat slechts schijn en gezichtsbedrog, want de deelstaten worden met heel de operatie van vandaag meer dan ooit in het federale gareel gespannen. Ze krijgen wel constitutieve autonomie, zodat ze hun eigen verkiezingen kunnen regelen, maar tegelijkertijd wordt de belangrijkste verworvenheid waarover ze sinds 1993 beschikken, namelijk aparte verkiezingen volgens een eigen

*C'est presque utopique, ne serait-ce que parce que la Flandre a en outre besoin de l'autorisation de Bruxelles, car si ce n'était pas le cas, il en ressortirait une situation impossible pour l'élection des 6 députés flamands de Bruxelles. Bruxelles peut donc y mettre son veto. L'éventuelle dérogation est donc verrouillée de trois manières.*

*Nous pouvons donc en déduire que c'en est fini des élections séparées et de la dynamique électorale propre des entités fédérées.*

*Tant dans la perception que dans la réalité, la Flandre est à nouveau largement mise sous la coupe du pouvoir fédéral. Chacun le sait, même après le transfert de maintes compétences, pour la plupart morcelées, vers les entités fédérées, c'est le niveau fédéral qui, au moment des élections simultanées, continuera à donner le ton. C'est en effet à ce niveau que se situeront toujours les thèmes essentiels : la sécurité sociale, l'assurance maladie et les pensions, l'économie, la fiscalité, la sécurité, la justice et les migrations. Ce sont ces thèmes qui, à l'avenir aussi, feront l'objet des véritables débats politiques et qui détermineront le choix de l'électeur. La politique au niveau flamand et la formation du gouvernement seront donc de fait tributaires du niveau fédéral : fi de l'asymétrie dérangeante, tout et tous sagement enserrés dans le carcan belge. Voilà la grande révolution que l'on nous propose aujourd'hui. Les réformes actuelles sont foncièrement antiflamandes puisqu'elles restreignent l'autonomie des entités fédérées et donc de la Flandre. Puisque toute zone de tension entre le niveau fédéral et les entités fédérées, qui existe pourtant dans tous les États véritablement fédéraux, est supprimée, ce qui hypothèque toute aspiration à une plus grande autonomie. Seul Kris Peeters est bien conscient des conséquences néfastes que cela peut avoir pour la Flandre et pour lui-même. Dans Het Laatste Nieuws du 7 mars, il déclarait que l'électeur flamand devrait pouvoir évaluer séparément le niveau de pouvoir flamand. Il a raison. Le 6 mars, il affirmait au Parlement flamand que du point de vue démocratique, il était préférable d'organiser les élections séparément. Qui le contredira ? Le sp.a, entre autres, qui, par la voix de Kurt De Loor, proclamait au Parlement flamand qu'il fallait éviter d'envoyer l'électeur d'un isolat à l'autre et que des élections séparées n'étaient pas favorables à la stabilité politique. La stabilité politique a été pour de nombreuses républiques socialistes et est toujours aujourd'hui en Chine le principal principe de base. Manifestement, elle est toujours une vache sacrée pour la plupart, ce qui réduit à néant tous les arguments dissonants.*

politieke dynamiek, afgenomen. Het uitgangspunt van de hervorming is immers dat in de toekomst alle verkiezingen samenvallen: de Europese, de federale en de deelstaatverkiezingen gebeuren om de vijf jaar op dezelfde dag. Dat is de grote federale verworvenheid die vandaag in de Grondwet wordt ingeschreven. Al de rest is oogverblindend, of zijn doekjes voor het bloeden. De deelstaten zouden van die regeling kunnen afwijken, maar alleen krachtens een nieuwe federale wet, die enkel met een bijzondere meerderheid kan worden aangenomen, en vervolgens moet dat in de deelstaten ook nog eens met een met een tweederdemeerderheid worden ingevoerd. Zo iets is nagenoeg utopisch, ook al omdat Vlaanderen daarbovenop nog eens de goedkeuring van Brussel nodig heeft, zo niet ontstaat er een onmogelijke situatie voor de verkiezing van de 6 Vlaamse volksvertegenwoordigers uit Brussel. Brussel kan dus zijn veto stellen. De eventuele afwijking zit dus op drievoudige wijze vergrendeld.

We mogen er dus van uitgaan dat het afgelopen is met gescheiden verkiezingen en met de eigen electorale dynamiek van de deelstaten.

Vlaanderen wordt in perceptie en in realiteit opnieuw in grote mate ondergeschikt aan het federale bestuur. Iedereen weet dat, zelfs na de overheveling van een reeks veelal versnipperde bevoegdheden naar de deelstaten, het federale niveau bij samenvallende verkiezingen nog altijd de toon zal aangeven. Daarover zullen de verkiezingen dus gaan, want daar blijven de belangrijke thema's: sociale zekerheid, ziekteverzekering en pensioenen, economie, fiscaliteit, veiligheid, justitie en migratie. Daarover zullen ook in de toekomst de echte politieke debatten gaan, en op basis daarvan zal de kiezer zijn keuze maken. Bijgevolg wordt het beleid op het Vlaamse niveau en de regeringsvorming de facto opnieuw ondergeschikt aan het federale niveau: weg met die hinderlijke asymmetrie, alles en iedereen opnieuw braaf in het Belgische gareel. Dat is de grote omwenteling die vandaag voorligt. De huidige hervormingen zijn zo anti-Vlaams omdat de autonomie van de deelstaten, en dus van Vlaanderen, wordt gefnuikt. Omdat ieder spanningsveld tussen het federale niveau en de deelstaten, zoals dat trouwens in alle echte federale Staten bestaat, wegvalt en dat elke betrachting naar meer zelfstandigheid hiermee wordt gehypothekeerd. Er is één man die zeer goed inschat wat dit allemaal kan betekenen, hoe nefast dit kan zijn voor Vlaanderen en vooral voor hemzelf, namelijk Kris Peeters. In *Het Laatste Nieuws* van 7 maart zei hij: "de Vlaamse kiezer moet het Vlaams niveau apart kunnen beoordelen". De heer Peeters heeft gelijk. Op 6 maart zei hij in het Vlaams Parlement: "vanuit democratisch oogpunt worden de verkiezingen best afzonderlijk georganiseerd". Wie zal hem tegenspreken? Toch zijn er die dat doen, met name de sp.a. Ik vind het jammer dat collega Anciaux weg is, want ik wil verwijzen naar de uitspraak van Kurt De Loor in het Vlaams Parlement: "we moeten vermijden dat de mensen van kieshokje naar kieshokje worden gestuurd. Aparte verkiezingen zijn ook helemaal niet bevorderlijk voor de politieke stabiliteit." Daar zijn de socialisten immers grote voorstander van, want destijds gingen tal van socialistische republieken ervan uit dat dit het belangrijkste basisprincipe moest zijn, in China is dat vandaag nog altijd zo. Politieke stabiliteit is voor de meesten hier blijkbaar de heilige koe, waarbij alle andere argumenten in het niets verzinken.

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Je note que M. Laeremans est partisan de l'instabilité politique.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Ce n'est pas ce que j'ai dit. Mais mettre la démocratie sous l'éteignoir au nom de la stabilité politique, c'est aller trop loin.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Nous ne pouvons ignorer que le 25 mai de l'année prochaine, des élections flamandes, fédérales et européennes seront organisées simultanément. C'est la conséquence logique de la chute du gouvernement provoquée par son atermolement à scinder Bruxelles-Hal-Vilvorde. Nul ne peut prévoir ce qui se passera après 2014. Tout dépendra de la stabilité que nous pourrons ou non obtenir. En principe, la durée de la législature sera de cinq ans. Celui qui connaît l'histoire politique de notre pays sait que les gouvernements qui n'ont pas tenu le coup sont plus nombreux que ceux qui sont parvenus au terme de la législature. Si l'on veut ancrer ce principe après 2014, il faudra trouver une majorité des deux tiers après les élections du 24 mai 2014. Les parlements des entités fédérées, y compris le Parlement flamand, obtiendront alors la capacité de décider de manière autonome de modifier la date des élections.*

*La Flandre pourra alors décider de l'anticipation éventuelle des élections et de la durée de la législature.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *J'ai rarement autant partagé le point de vue de M. Beke. Pourquoi alors limiter d'emblée l'autonomie constitutive, dont la Flandre a besoin pour fixer elle-même la date des élections et la durée de la législature ?*

*La mise en œuvre de l'autonomie constitutive exige qu'après les prochaines élections, une nouvelle loi spéciale soit adoptée à la majorité des deux tiers au Parlement fédéral et qu'une telle majorité se dégage également au Parlement flamand. En outre, il faudra encore parvenir à un accord avec Bruxelles, sans quoi le problème des six Flamands de Bruxelles restera sans solution. Il y a donc un triple verrou. L'autonomie constitutive de la Flandre est ainsi subordonnée à de nouvelles concessions aux Bruxellois et aux francophones.*

*Nous demandons que l'autonomie constitutive soit pleinement mise en œuvre dès à présent pour que la Flandre puisse d'emblée décider en toute autonomie de la date des élections. C'est aussi ce que demande Kris Peeters, le grand chef de Wouter Beke.*

*Mais la majorité institutionnelle place des verrous. Elle inscrit en outre dans la Constitution la simultanéité des élections fédérales, fédérées et européennes.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Ce n'est pas vrai.*

*Tout dépendra de l'évolution dans les prochaines décennies : aurons-nous un régime de « stabilité socialiste », comme le dit M. Laeremans, ou plutôt d'« instabilité nationaliste » ? Je suis quant à moi toujours partisan d'un régime de solidité sereine.*

*Nous établissons que la législature fédérale dure en principe*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Ik noteer dus dat de heer Laeremans voor politieke instabiliteit is.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Dat heb ik helemaal niet gezegd. Als men omwille van de politieke stabiliteit de democratie opzijschuift, gaat men wel heel ver.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *We kunnen niet buiten het feit dat op 25 mei volgend jaar Vlaamse, federale en Europese verkiezingen worden gehouden. Dat is het logische gevolg van het feit dat de regering gevallen is over het uitblijven van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, die er volgens sommigen niet gekomen is. Niemand kan precies inschatten wat er na 2014 zal gebeuren. Alles zal afhangen van de vraag of we dan stabiliteit zullen krijgen of niet. In principe zal er een legislatuur zijn van vijf jaar. Wie de politieke geschiedenis van ons land kent, weet dat de regeringen die de rit niet hebben uitgereden talrijker zijn dan die welke daar wel in geslaagd zijn. Als men dat principe na 2014 wil verankeren, moet er na de verkiezingen van 25 mei 2014 een tweederdemeerderheid worden gevonden. Op dat ogenblik krijgen de deelstaatparlementen, dus ook het Vlaams Parlement, autonomie om de eigen verkiezingsdatum te verschuiven.*

*Dan kan Vlaanderen zelf bepalen of het vroeger verkiezingen wil houden en wat in dat geval de duur van de legislatuur zal zijn.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Ik ben het zelden zo eens geweest met de heer Beke. Waarom wordt de constitutieve autonomie, die Vlaanderen moet hebben om zelf de datum van de verkiezingen en de duur van de legislatuur te bepalen, dan meteen aan banden gelegd?*

*De tenuitvoerlegging van de constitutieve autonomie vereist dat na de komende verkiezingen in het federale parlement een nieuwe bijzondere wet met een tweederdemeerderheid wordt goedgekeurd en dat ook in het Vlaams Parlement een tweederdemeerderheid wordt gevonden. Bovendien moet nog een akkoord worden bereikt met Brussel, want anders is geen oplossing mogelijk voor het probleem van de zes Brusselse Vlamingen. Er is dus een drievoudige vergrendeling. De Vlaamse constitutieve autonomie wordt hierdoor afhankelijk gemaakt van nieuwe toegevingen aan Brussel en aan de Franstaligen.*

*Wij vragen dat de constitutieve autonomie nu volledig ten uitvoer wordt gelegd zodat Vlaanderen meteen autonoom een verkiezingsdatum kan bepalen. Kris Peeters vraagt dat ook. Wij vragen dus hetzelfde als de grote baas van de heer Beke.*

*De institutionele meerderheid stelt echter grendels in. Bovendien schrijft ze uitdrukkelijk in de Grondwet in dat zowel de federale verkiezingen als de deelstaatverkiezingen aan de Europese verkiezingen worden gekoppeld. verkiezingen zijn.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Dat klopt niet.*

*Alles zal afhangen van de vraag of we de komende decennia terecht komen in een regime van "socialistische stabiliteit", om de woorden van de heer Laeremans te gebruiken, of in een regime van nationalistische instabiliteit. Zelf ben ik uiteraard altijd te vinden voor een regime van rustige vastheid.*

*We leggen vast dat een federale legislatuur in principe vijf*

*cinq ans. Mais si le gouvernement tombe et que des élections sont organisées, une nouvelle période de cinq ans s'ouvre et les élections ne sont alors plus simultanées.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Nous verrons. J'ai compris que l'on inscrivait dans la Constitution que les élections fédérales étaient liées aux élections européennes. Cela signifie que si l'on n'arrive pas au bout de la période de cinq ans, des élections sont organisées pour le reste des cinq années que dure la législature. Les élections fédérales seront ainsi à nouveau concomitantes avec les élections européennes.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Ce n'est pas le cas.*

*Le raisonnement de M. Laeremans vaut pour la période allant jusqu'au 25 mai 2014. Si le gouvernement actuel devait tomber avant le 25 mai, nous ne pourrions, une fois les présentes propositions adoptées, pas organiser d'élections avant le 25 mai 2014.*

*Le gouvernement qui sera formé après le 25 mai sera en principe mis en place pour une durée de cinq ans. S'il tombe prématurément, de nouvelles élections auront lieu et une nouvelle période de cinq ans débutera.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Je continue à me demander pourquoi avoir instauré la simultanéité des élections fédérales et européennes non pas par une loi ordinaire mais par une modification de la Constitution.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Pour ancrer le principe en 2019 et au-delà, il faudra une majorité spéciale après 2014. Autrement dit, le principe n'est pas acquis avec la sixième réforme de l'État.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *C'est pourquoi il me paraît curieux que la majorité inscrive la simultanéité des élections fédérales et européennes dans la Constitution. Ces deux élections n'ont aucun lien entre elles.*

*La stabilité politique est une vache sacrée et passe manifestement avant la démocratie. De telles déclarations font tomber les masques et montrent clairement qui sont les véritables démocrates et qui sont les démocrates d'opérette. Je ne suis pas le seul à le penser. Kris Peeters me rejoint lorsqu'il trouve étrange que des démocrates plaident pour moins d'élections, ajoutant que, si l'on n'y prend garde, on risque de ne plus avoir d'élections du tout.*

*Qui suis-je pour contredire Kris Peeters ?*

*Cette journée n'est pas un jour de gloire pour la démocratie, au contraire. Tout est voué à la stabilité politique. Quitte à restreindre, et pas un peu, la démocratie et la participation, même celle du citoyen !*

*Les élections sont actuellement organisées en trois jours : élections communales, élections européennes et flamandes et élections fédérales. Une de ces journées disparaîtra et une période de cinq ans s'écoulera entre deux élections.*

*J'ai bien pris note de ce que vient de dire M. Beke, à savoir que le gouvernement peut tomber et que les nouvelles élections marquent le début d'une nouvelle période de cinq ans. Il n'empêche que la démocratie me paraît largement écornée. Je ne pense pas exagérer en disant que la dimension*

jaar duurt. Als de regering echter valt en er worden nieuwe verkiezingen uitgeschreven, dan begint een nieuwe periode van vijf jaar. In dat geval zijn er geen samenvallende verkiezingen meer.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Dat zullen we nog zien. Ik had begrepen dat in de Grondwet wordt ingeschreven dat de federale verkiezingen aan de Europese verkiezingen worden gekoppeld. Dat betekent dat als de vijfjarige periode niet voorbij is, er dan verkiezingen komen voor de resterende periode van die legislatuur van vijf jaar. Daarna zullen de federale verkiezingen weer samenvallen met de Europese verkiezingen.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Neen, dat klopt niet.

De redenering van de heer Laeremans geldt voor de periode tot 25 mei 2014. Mocht de huidige regering vóór 25 mei 2014 vallen, dan kunnen, na de goedkeuring van de voorliggende voorstellen, geen verkiezingen worden georganiseerd vóór 25 mei 2014.

Als er na 25 mei een nieuwe regering aantreedt, is dat in principe voor vijf jaar. Als ze valt, wat altijd mogelijk is, kunnen nieuwe verkiezingen worden uitgeschreven en zal op dat ogenblik een nieuwe termijn van vijf jaar ingaan.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Dan nog blijf ik me afvragen waarom niet bij gewone wet, maar bij Grondwet wordt ingeschreven dat de verkiezingen met de Europese verkiezingen samenvallen.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Om het principe in 2019 en latere jaren te verankeren is na de verkiezingen van 2014 een tweederdemeerderheid nodig. Met andere woorden, met deze zesde staats hervorming is dit geen verworvenheid.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Daarom vind ik het vreemd dat de meerderheid de federale verkiezingen in de Grondwet aan de Europese koppelt. Beide verkiezingen hebben niets met elkaar te maken en zouden los van elkaar moeten staan. Bovenal zou die koppeling niet in de Grondwet ingeschreven moeten zijn.

Politieke stabiliteit is de heilige koe en blijkbaar veel belangrijker dan democratie. Bij dergelijke verklaringen vallen de maskers af en wordt duidelijk wie de echte democraten zijn en wie de schijndemocraten. Ik ben niet de enige die deze mening is toegedaan. Ik word daarin bijgetreden door Kris Peeters: "Ik vind het heel vreemd dat democraten pleiten voor minder verkiezingen. Als men niet oplet, heb je geen verkiezingen meer." Wie ben ik om Kris Peeters tegen te spreken?

Vandaag is geen hoogdag voor de democratie, integendeel. Alles staat in het licht van de Belgische stabiliteit. Dus worden de democratie, de inspraak en zelfs de betrokkenheid van de burger ingeperkt, en zelfs geen klein beetje!

Momenteel kennen we drie verkiezingsdagen: de gemeenteraadsverkiezingen, de Europese verkiezingen en de Vlaamse verkiezingen, en de federale verkiezingen. Eén daarvan zal in principe verdwijnen en daarenboven zal er vijf jaar tussen die verkiezingen zitten.

Ik heb scherp akte genomen van wat de heer Beke daarnet heeft gezegd, namelijk dat de regering nog kan vallen en dat dan een nieuwe periode van vijf jaar zal ingaan. Toch vind ik

*démocratique de notre pays se réduit sensiblement. Je répète que ce jour n'est donc pas un jour de gloire pour la démocratie mais une débâcle dont nous ne saurions être fiers.*

*Des élections seront organisées moins souvent dans un pays où leur nombre n'est déjà pas excessif. En France, par exemple, les élections s'organisent parfois en deux tours et plusieurs élections ont souvent lieu la même année. Aux États-Unis, le parlement est même élu tous les deux ans. Et la majorité voudrait faire croire à la population qu'il y a trop d'élections. Des élections organisées tous les cinq ans au lieu de tous les quatre, cela signifie 20% de démocratie en moins et 20% de participation des citoyens en moins.*

*Il est scandaleux de lier nos élections aux élections européennes dans notre Constitution. Aucun pays ne fait cela. C'est faire preuve de bien peu de respect de soi-même, de fierté et de patriotisme. La majorité fait dépendre nos propres élections de l'arbitraire de l'Europe, preuve supplémentaire du caractère éminemment surréaliste de notre pays. Si L'Europe décide un jour d'organiser des élections tous les trois ou quatre ans, nous serons forcés de modifier notre Constitution. Comprenne qui pourra !*

*Si la plupart des partis sont tellement attachés au maintien du Sénat, c'est aussi parce qu'il offre la possibilité de coopter des collègues de parti. On ne m'entendra pas critiquer le système de la cooptation sans lequel je ne serais pas devenu sénateur. Mais les règles de cooptation laissent un goût amer car elles sont liées au résultat des élections de la Chambre et non à celui des élections des entités fédérées, ce qui serait logique puisque le Sénat devient un parlement des entités fédérées. Ces règles sont perfides et spécialement conçues pour Hal-Vilvorde. Le système doit en effet surtout profiter aux infortunés candidats néerlandophones qui sont passés à la trappe à Bruxelles ou aux candidats francophones de Hal-Vilvorde dans la même situation. Les voix obtenues par les partis francophones à Hal-Vilvorde seront en effet prises en compte pour déterminer la position de chaque parti francophone pour la répartition des sièges de sénateurs cooptés.*

*Jusqu'à ce que nous le dénoncions, tout le monde affirmait qu'il ne s'agissait que d'une partie des voix francophones, que c'était symbolique et par conséquent sans importance.*

*Mais ce n'est pas du tout de cela qu'il s'agit. Pour Hal-Vilvorde cet accord représente une énorme différence. L'ancien BHV s'en trouve rétabli dans une large mesure. Car, Collègue Beke, quelle est la conséquence de ce système ? Tous les partis francophones ont désormais intérêt à s'y présenter séparément et à tenter d'obtenir le plus grand nombre de suffrages possible, de sorte qu'il y aura de nouveau à Hal-Vilvorde une surenchère où c'est à celui des partis francophones qui aura les slogans impérialistes les plus percutants. BHV est donc bien de retour et la scission n'est qu'une pseudo-scission : le système et le financement qui va de pair vont aboutir à ce que tous les partis francophones déposent des listes propres en Brabant flamand. Pour les citoyens de Hal-Vilvorde, rien ne change donc au niveau des campagnes électorales ou du volume d'imprimés électoraux qui échouera dans leurs boîtes aux lettres. Plus grave encore : les francophones pourront se présenter à la Chambre dans tout la Brabant flamand. L'arrogance francophone persistera donc en Brabant*

dat de democratie in grote mate wordt gefnuikt. Ik denk niet te overdrijven met de stelling dat het democratisch gehalte van ons land behoorlijk vermindert. Ik herhaal dan ook dat vandaag geen hoogdag is voor de democratie, maar een beschadigingsoperatie waar men onmogelijk trots op kan zijn.

Er zullen minder verkiezingen zijn in een land waar niet overdreven veel verkiezingen worden georganiseerd. In Frankrijk bijvoorbeeld is er een eerste en soms een tweede ronde, zijn er vaak meerdere verkiezingen in eenzelfde jaar, en toch maakt de meerderheid de bevolking wijs dat er in ons land te veel verkiezingen worden gehouden. In de Verenigde Staten wordt het Parlement zelfs om de twee jaar verkozen. Ik zeg niet dat dit ideaal is voor ons land, maar verkiezingen om de vijf jaar in plaats van om de vier jaar betekent 20% minder democratie en 20% minder inspraak voor de burger.

Het is godgeklagd dat we onze verkiezingen in onze Grondwet koppelen aan de Europese. Geen enkel ander land in Europa doet dat. Het getuigt van weinig zelfrespect, weinig fierheid, weinig patriotisme. De meerderheid laat de eigen verkiezingen hangen van de willekeur van Europa. Dit is een voorbeeld te meer dat we in een hoogst surrealistisch land leven. Als Europa ooit beslist om de drie of vier jaar verkiezingen te houden, dan moeten wij onze Grondwet wijzigen. Begrijpe wie kan!

Een andere reden waarom de meeste partijen zo gehecht zijn aan het behoud van de Senaat is de mogelijkheid tot coöptatie van partijgenoten. Mij hoort men geen kritiek leveren op het bestaan van coöptatie. Zonder dit systeem was ik immers geen senator. Maar de coöptatieregeling krijgt evenwel een wrange bijmaak, aangezien ze wordt gekoppeld aan de Kamerverkiezingen, niet aan de uitslagen van de deelstaatverkiezingen, wat logisch zou zijn, aangezien de Senaat een deelstatenparlement zal worden. De regeling is perfide en uitgekiend voor Halle-Vilvoorde. Het systeem wordt immers in grote mate ten dienste gesteld van de onfortuinlijke Nederlandstalige kandidaten die uit de boot vallen in Brussel, of dito Franstalige kandidaten in Halle-Vilvoorde. De stemmen die de Franstalige partijen behalen in Halle-Vilvoorde zullen namelijk worden meegeteld om de sterkte te bepalen van elk van de Franstalige partijen voor de verdeling van de gecoöpteerden.

Toen we dat aanklaagden, riep iedereen dat het uiteindelijk slechts gaat om een fractie van de Franstalige stemmen, dat het louter symbolisch en bijgevolg zonder belang is.

Maar daar gaat het helemaal niet om. Voor Halle-Vilvoorde betekent die regeling immers effectief een wereld van verschil. Het oude BHV staat hiermee in zeer grote mate opnieuw op de kaart. Want, collega Beke, wat is het gevolg van dat systeem? Elke Franstalige partij heeft er voortaan belang bij om afzonderlijk op te komen en om te proberen zoveel mogelijk stemmen te behalen, zodat het in Halle-Vilvoorde opnieuw tot een opbod zal komen waarbij de Franstalige partijen elkaar proberen te overtreffen in imperialistische kretologie. BHV is dus helemaal terug, en de splitsing wordt een pseudosplitsing: het systeem en de bijbehorende partijfinanciering leiden ertoe dat elke Franstalige partij zich geroepen zal voelen om eigen lijsten in te dienen in Vlaams-Brabant. Voor de burgers in Halle-Vilvoorde verandert er dus niets tegenover vroeger, voor de splitsing, op het vlak van de verkiezingscampagne of



*flamand comme si rien ne s'était passé et cela a des conséquences importantes.*

*Si les francophones étaient cependant obligés de déposer une liste commune, ils obtiendraient certes un résultat tout à fait différent – certainement dans les cantons sans facilités.*

*L'enjeu se situe précisément dans ces cantons car les communes à facilités ont déjà subi l'afflux francophone, maintenant qu'elles sont dans la circonscription électorale du grand Bruxelles dont le canton de Rhode-Saint-Genèse fait partie. Aujourd'hui, il s'agit des communes qui n'en font pas partie comme Lennik. En 2009, les partis francophones réunis sur une même liste ont obtenu un résultat négligeable de 1,8% aux élections flamandes. Lors des élections fédérales, le résultat fut tout différent, 6,3% soit trois fois plus qu'aux élections flamandes.*

*Dans le canton de Vilvorde les chiffres sont encore plus clairs : 5,6% pour la liste d'union francophone par rapport à 17,4% pour les listes séparées qui concouraient aux élections pour la Chambre.*

*Pour les élections flamandes, on peut parler d'une tendance à l'intégration électorale dans les communes sans facilités. On a pu constater la même chose lors des élections communales mais cette tendance n'avait rien à voir avec la scission de de BHV, contrairement à ce qu'affirme le collègue Beke, car cette tendance ne s'est pas vérifiée dans les communes à facilités. Cette tendance s'explique par le fait que les gens votent pour des partis qui peuvent effectivement accéder au pouvoir et en dehors des communes à facilités, les francophones se trouvent dans un carcan qui les en empêche. Ce n'est pas le cas dans les communes à facilités, on y vote plus que jamais pour les listes d'union francophone.*

*Les partis francophones y font toujours tout ce qu'ils peuvent pour entraver l'intégration, à l'occasion des élections de la Chambre, encore perçues comme les plus importantes.*

*Les avantages limités issus de la scission de Hal-Vilvorde pour les communes sans facilités sont dans une grande mesure détricotés.*

*Il y a de grandes chances que finalement, en récompense de la politique de surenchère qui est menée, divers habitants francophones de Hal-Vilvorde issus de communes sans facilités soient effectivement cooptés au Sénat. Ils pourront alors se profiler ici comme porte-parole de la francophonie de la région.*

*On crée donc aujourd'hui une nouvelle arme qui incite les francophones à poursuivre leur combat impérialiste en Brabant flamand et à stimuler la francisation.*

*La majorité institutionnelle défend le système de la cooptation en soulignant qu'il est à l'avantage des Flamands de Bruxelles qui de cette façon peuvent aussi accéder au parlement fédéral. Ce n'est qu'un argument factice pour défendre la cooptation. Les Flamands de Bruxelles n'avaient pas du tout besoin du système de cooptation. Ils pouvaient être élus directement à la Chambre à condition qu'on applique le même système qu'aux élections européennes et aux élections régionales à Bruxelles : tout d'abord réunir les listes par groupe linguistique et ensuite ventiler les voix par groupe linguistique. Alors les Flamands ne seraient pas liquidés mais obtiendraient au contraire deux sièges*

van het verkiezingsdrukwerk in hun brievenbus. Erger nog: de Franstaligen zullen voor de Kamer kunnen opkomen in heel Vlaams-Brabant. De francofone arrogantie in Vlaams-Brabant zal dus blijven voortwoekeren, alsof er niets is gebeurd, en dat heeft verregaande gevolgen.

Mochten de Franstaligen echter gedwongen worden om een eenheidslijst in te dienen, dan zouden ze immers totaal andere resultaten behalen – zeker in de kantons zonder faciliteitengemeenten. En het gaat hem precies om die kantons, want de faciliteitengemeenten hebben de Franstaligen al binnen, nu die zijn ingelijfd bij de groot-Brusselse kieskring waarvan het kanton Sint-Genesius-Rode deel uitmaakt. Vandaag gaat het om de gemeenten daarbuiten, zoals het kanton Lennik. In dat kanton haalden de Franstalige partijen, verenigd op een UF-lijst, bij de Vlaamse verkiezingen in 2009 een verwaarloosbaar resultaat van 1,8 procent. Bij de federale verkiezingen was het resultaat totaal anders, namelijk 6,3 procent of drie keer meer dan bij de Vlaamse verkiezingen.

In het kanton Vilvoorde zijn de cijfers nog duidelijker: 5,6 procent voor de UF-lijst, tegenover 17,4 procent voor de afzonderlijke lijsten bij de verkiezingen voor de Kamer.

Voor de Vlaamse verkiezingen kan er in gemeenten zonder faciliteiten worden gesproken van een tendens tot electorale integratie. Hetzelfde kon ook worden vastgesteld bij de gemeenteraadsverkiezingen, maar die trend had niets te maken met de splitsing van BHV, in tegenstelling tot wat collega Beke stelt, want die trend was niet zichtbaar in de faciliteitengemeenten. De reden voor die trend is wel dat mensen stemmen voor partijen die effectief aan de macht kunnen komen, en buiten de faciliteitengemeenten zitten de Franstalige partijen in een cordon dat hen dat belet. In de faciliteitengemeenten is dat niet zo, en daar wordt meer dan ooit, ook na de splitsing van BHV, voor de UF-lijsten gestemd.

De Franstalige partijen doen er nog steeds alles aan om, voor wat in de perceptie nog steeds de belangrijkste verkiezingen zijn, die voor de Kamer, de integratie te dwarsbomen.

De beperkte voordelen die in Halle-Vilvoorde uit de splitsing voortvloeiden voor de gemeenten buiten die met faciliteiten, worden nu in belangrijke mate onderuit gehaald.

De kans is heel groot dat uiteindelijk, als beloning voor de gevoerde opbodpolitiek, verscheidene Franstalige inwoners uit het Halle-Vilvoorde van buiten de faciliteitengemeenten, daadwerkelijk gecoöpteerd zullen worden in deze Senaat. Zij zullen zich hier dan kunnen opwerpen als de spreekbuis van de francophonie uit dat gebied.

Er wordt dus vandaag een nieuw wapen gecreëerd waarmee de Franstaligen ertoe worden aangezet om de imperialistische strijd in Vlaams-Brabant verder te zetten en om de verfransing te blijven aanwakkeren.

De institutionele meerderheid verdedigt dat systeem van de coöptatie door erop te wijzen dat het ook in het voordeel speelt van de Brusselse Vlamingen, die op die manier eveneens toegang krijgen tot het federale parlement. Maar dat is natuurlijk een drogreden om dat systeem van coöptatie te verdedigen. De Brusselse Vlamingen hadden dat systeem immers helemaal niet nodig. Zij konden rechtstreeks in de

*bruxellois à la Chambre alors qu'ils n'en ont aucun aujourd'hui.*

*Il est d'ailleurs inconcevable que le sort des Flamands dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale soit lié à celui des francophones des communes sans facilités du Brabant flamand unilingue. Il n'y a aucun point de comparaison possible entre ces deux situations.*

*On pourrait ajouter que la Cour constitutionnelle a un jour indiqué qu'il fallait prendre en considération, d'une manière ou d'une autre, les francophones des communes à facilités parce que ces dernières ont un statut juridique spécial. Mais cela n'a pas le moindre lien avec les francophones des autres communes.*

*Cela reflète bien ce qui se passe dans ce pays. Bruxelles est en effet de plus en plus présentée comme une ville francophone avec des Flamands comme minorité tolérée et qui, quoi qu'il en soit, est soumise aux francophones. En témoigne la manière vexatoire dont il a été décidé que le procureur et l'auditeur du travail devaient à l'avenir systématiquement être francophones et leurs adjoints, néerlandophones.*

*Pensez aussi à l'opération qui se cache derrière la Fédération Wallonie-Bruxelles, incivique et inconstitutionnelle, et qui, à l'échelle internationale, présente Bruxelles comme une ville francophone. La réglementation qui a été élaborée, n'est donc avantageuse pour les néerlandophones de Bruxelles qu'en apparence ; elle favorise surtout les francophones et leur expansionnisme toujours plus présent.*

*Pour les Flamands de Bruxelles, la réglementation fonctionne à l'inverse. Elle les encourage à se présenter séparément afin de pouvoir être pris en considération pour la répartition des sénateurs cooptés. On pourrait alors avoir l'impression qu'une voix pour une liste flamande pour la Chambre des représentants est une voix perdue.*

*Cette perception est dangereuse et risque de se répercuter sur les résultats des élections des conseils régionaux. Si l'électeur sait d'avance que son parti ne pourra pas obtenir de siège à la Chambre, il ne votera pas pour ce parti. Je crains qu'il ne pousse la logique jusqu'au bout et qu'il n'ignore également cette liste pour l'élection du Conseil régional bruxellois.*

*Aujourd'hui, nous constatons les conséquences néfastes de cette réglementation sur la constitution de listes. Le Vlaams Belang et ensuite la N-VA avaient proposé que les Flamands de Bruxelles déposent une liste unique. Le CD&V a également approuvé cette proposition par la voix de Brigitte Grouwels. Mais à la suite du système pervers lié au financement des partis et aux sénateurs cooptés, chaque parti poursuit sa propre route et fait tirer la liste de la Chambre par un kamikaze ou masochiste. Les Verts eux ont déjà sollicité Ecolo, et vont donc gonfler les caisses de ce parti.*

*Le CD&V a l'audace de mettre en avant rien moins que Benjamin Dalle, le propre collaborateur du secrétaire d'État, qui l'a aidé à torpiller les Flamands bruxellois, et doit maintenant sauver les meubles du CD&V à Bruxelles. C'est vraiment tenter le diable.*

*Le Vlaams Belang ne manquera pas de faire savoir à l'électeur ce que Benjamin Dalle a engrangé. Il a contribué à*

Kamer verkozen worden, op voorwaarde dat hetzelfde systeem was toegepast als bij de Europese en de gewestverkiezingen in Brussel: eerst de lijsten verbinden per taalgroep, en de stemmen nadien per taalgroep omslaan. Dan zouden de Vlamingen niet geliquideerd zijn, maar zouden ze integendeel recht hebben gehad op 2 Brusselse zetels in de Kamer, in plaats van geen enkele vandaag.

Het is trouwens onvoorstelbaar dat het lot van de Vlamingen in de tweetalige hoofdstad gekoppeld wordt aan dat van de Franstaligen uit het eentalige Vlaams-Brabant van buiten de faciliteitengemeenten. Er is nochtans geen enkele vergelijking mogelijk tussen die beide situaties.

Men zou nog kunnen zeggen dat het Grondwettelijk Hof ooit heeft gesteld dat op één of andere wijze moet rekening gehouden worden met de Franstaligen uit de faciliteitengemeenten, omdat die gemeenten een apart juridisch statuut hebben. Maar dat gaat in de verste verte niet op voor de Franstaligen buiten die gemeenten.

De koppeling geeft wel weer wat er in dit land aan het gebeuren is. Brussel wordt immers meer en meer naar voren geschoven als een Franstalige stad met Vlamingen als gedoogde minderheid, die hoe dan ook ondergeschikt is aan de Franstaligen. Getuige daarvan is de vernederende wijze waarop er is beslist dat de procureur en de arbeidsauditeur in de toekomst altijd Franstalig moeten zijn en hun adjuncten Nederlandstalig.

Denk ook aan de hele operatie achter de incivieke en ongrondwettelijke *Fédération Wallonie-Bruxelles*, die Brussel internationaal als een Franstalige stad voorstelt. De regeling die hier is uitgewerkt, speelt dus slechts in schijn in het voordeel van de Nederlandstaligen in Brussel, maar speelt vooral in de kaart van de Franstaligen en hun nog steeds aanwezige expansiedrang.

Voor de Brusselse Vlamingen werkt de hele regeling omgekeerd. De huidige regeling moedigt ze aan apart op te komen zowel op financieel vlak als in verband met de verklaringen van samenhang tussen de partijen, om te kunnen meetellen voor de gecoöpteerde senatoren. Dan zal vooral de indruk ontstaan dat een stem voor een Vlaamse lijst voor de Kamer van volksvertegenwoordigers een verloren stem is.

Die perceptie is dodelijk en dreigt af te stralen op de resultaten van de gewestraadsverkiezingen. Als de kiezer vooraf weet dat die partij in de Kamer geen zetel kan halen, zal hij voor die partij niet stemmen. Ik vrees dat hij die lijn doortrekt en ook voor de Brusselse gewestraadsverkiezingen aan die lijst zal voorbijgaan.

Vandaag zien we de nefaste gevolgen van die regeling voor de lijstvorming. Vlaams Belang en daarna N-VA hadden voorgesteld dat de Vlamingen in Brussel een eenheidslijst zouden indienen. Ook CD&V bewees bij monde van Brigitte Grouwels lippendienst aan dat voorstel. Maat ten gevolge van het perfide systeem, dat samenhangt met de partijfinanciering en de gecoöpteerde senatoren, gaat iedere partij uiteindelijk haar eigen weg, laat iedere partij een kamikaze of een masochist de Kamerlijst trekken. Tenzij de Groenen, die al bij Ecolo zijn gaan bedelen. De groene stemmen gaan dus de partijkas Ecolo aandikken.

CD&V heeft het lef om niemand minder naar voren te

*réduire au silence les Flamands bruxellois comme ces derniers le savent bien.*

**M. Servais Verherstraeten**, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, et à la Régie des bâtiments et au Développement durable. – *Quoi qu'il en soit, Benjamin Dalle a accompli un excellent travail. Au plus M. Laeremans fera sa publicité, au mieux ce sera !*

**M. Bart Laeremans (VB)**. – *Aux yeux du secrétaire d'État, M. Dalle a fait de l'excellent travail. Cependant, il s'est quand même débarrassé des Flamands bruxellois.*

*Je voudrais encore aborder un dernier chapitre, à savoir les décrets conjoints. Les Flamands n'en ont jamais été demandeurs, au contraire. Ces décrets ont été demandés unilatéralement par les francophones et acceptés avec une grande bienveillance, mais pourraient se révéler très dangereux. Ces décrets conjoints n'ont pas pour but d'élaborer une législation conjointe entre Flamands et francophones car les accords de coopération existent à cet effet. Notre groupe n'y est d'ailleurs pas opposé, non seulement tant que la Belgique existe mais également plus tard.*

*Les décrets conjoints sont très différents. Nous connaissons les ambitions des francophones. Ils œuvrent au grand jour et veulent remodeler Bruxelles et la Wallonie, avec une législation semblable, dans la mesure du possible. Les présidents des partis francophones en sont convenus publiquement.*

*Ils considèrent Bruxelles comme leur bien, comme une ville où ils ont tout à dire et où les Flamands sont à peine un obstacle. L'objectif de ces décrets francophones conjoints est évident : assimiler autant que possible Bruxelles à la Wallonie pour donner une visibilité de plus en plus grande à la Fédération Wallonie-Bruxelles, non seulement en remplacement de la Communauté française mais aussi en tant qu'union de deux régions, une sorte de Belgique résiduelle avant la lettre. Les partis flamands de la majorité n'ont pas saisi cette lutte d'influence et ils collaborent à nouveau avec les stratèges francophones. C'est un nouveau coup de maître des francophones dont nous nous mordrons les doigts plus tard.*

*Tout aurait pourtant pu aller autrement, d'autant que le Conseil d'État était particulièrement sévère. Je cite un extrait des pages 4 et 9 de l'avis : « L'introduction de la possibilité d'adopter un décret conjoint ou un décret et ordonnance conjoints en tant que nouveau type de norme est une modification à ce point importante du cadre institutionnel dans lequel les communautés et régions interviennent qu'elle doit être prévue expressément par la Constitution même ou à tout le moins en vertu de celle-ci ». Ce n'est pas le cas. « Si l'intention des auteurs de la proposition était de créer un tel instrument, une révision de la Constitution serait donc nécessaire. Dans ce cas, la proposition de loi spéciale ne peut*

schuiven dan het witte blad, Benjamin Dalle. Uiterekend de eigen medewerker van de staatssecretaris, die hem heeft geholpen bij het torpederen van de Brusselse Vlamingen, moet nu de meubelen redden voor de CD&V in Brussel. Dat is werkelijk het noodlot tarten.

Vlaams Belang zal niet nalaten aan de kiezer duidelijk te maken wat Benjamin Dalle op zijn actief heeft. Hij heeft meegeholpen de Brusselse Vlamingen monddood te maken, zoals die Vlamingen wel weten.

**De heer Servais Verherstraeten**, staatssecretaris voor Staatshervorming, en voor de Regie der gebouwen en Duurzame Ontwikkeling. – Benjamin Dalle heeft in elk geval schitterend werk geleverd. Hoe meer publiciteit de heer Laeremans voor hem maakt, hoe liever!

**De heer Bart Laeremans (VB)**. – In de ogen van de staatssecretaris heeft Dalle uitstekend werk verricht. Alleen heeft hij tussen de plooiën door de Brusselse Vlamingen geliquideerd. Maar een kniesoor die daarom maalt!

Ik wil nog een laatste hoofdstuk aansnijden, namelijk de gezamenlijke decreten. De Vlamingen waren daarvoor op geen enkel ogenblik vragende partij, wel integendeel. Het is een eenzijdige Franstalige eis, die met grote welwillendheid is ingewilligd, maar die zeer grote gevaren inhoudt. Wat is de bedoeling van die gezamenlijke decreten? Niet een gezamenlijke wetgeving tot stand brengen tussen Vlamingen en Franstaligen, daarvoor bestaan de samenwerkingsakkoorden. Daar is onze fractie ook niet tegen gekant, niet alleen zolang België nog bestaat, maar ook nog nadien.

Gezamenlijke decreten zijn evenwel iets heel anders. We kennen de ambities van de Franstaligen. Ze steken die zelf niet onder stoelen of banken en willen Brussel en Wallonië zo veel als mogelijk op dezelfde leest schoeien, met een maximum aan identieke wetgeving. De Franstalige partijvoorzitters zijn dat publiekelijk overeengekomen.

Brussel beschouwen ze als hun bezit, als een stad waar zij alles te zeggen hebben en de Vlamingen hoogstens wat storend in de weg lopen. Het is heel duidelijk waar de Franstaligen met die gezamenlijke decreten naartoe willen: een zo groot mogelijk gelijkheidsteken plaatsen tussen Brussel en Wallonië, zodat de *Fédération Wallonie-Bruxelles* meer en meer zichtbaar wordt, niet alleen als vervanger van de Franse Gemeenschap, maar ook als de unie van de twee gewesten, een soort rest-België, een soort post-België *avant la lettre*. Alleen hebben de Vlaamse meerderheidspartijen dat machtsspel niet doorzien en ze werken opnieuw mee, ze *collaboreren*, zoals dat in het Frans heet, met de Franstalige strategen. Het is een zoveelste Franstalige meesterzet die we ons achteraf zullen beklagen.

Het had nochtans heel anders kunnen gaan, want de Raad van State was eigenlijk bijzonder scherp. Ik citeer uit bladzijde 4 en 9 van het advies: "De invoering van de mogelijkheid om een gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie aan te nemen als een nieuw type van norm is een dermate ingrijpende wijziging van het institutionele kader, waarbinnen de gemeenschappen en de gewesten optreden, dat dit uitdrukkelijk door of minstens krachtens de Grondwet zelf dient te worden voorzien." Dat gebeurt dus niet. "Indien het de intentie is van de stellers van het voorstel om een dergelijk

dès lors pas se concrétiser. » *J'entends déjà rétorquer qu'il existe aussi une alternative. On ne crée pas vraiment une nouvelle norme mais un texte conjoint, adopté par les deux parlements et ne constituant pas un document législatif unique mais deux documents au contenu identique. Le Conseil d'État lui-même évoque aussi cette possibilité. Il ne va pas jusqu'à affirmer expressément qu'il s'agit de la bonne solution mais celui qui lit son avis très critique attentivement sait qu'il rejette l'autre possibilité. On peut ainsi lire à la page 9 de l'avis : « Il ressort de ces dispositions que les décrets conjoints, sans occuper nécessairement une place supérieure aux décrets ordinaires dans la hiérarchie des normes, ont en tout cas une plus grande force juridique que ces derniers. En effet, à l'inverse des décrets conjoints, les décrets ordinaires ne peuvent pas abroger, compléter ou remplacer les décrets portant approbation d'accords de coopération. Alors que des décrets conjoints peuvent effectivement modifier des décrets ordinaires, à l'inverse, des décrets ordinaires ne peuvent modifier des décrets conjoints. » Il s'agit donc bien de deux types différents de normes et l'on crée donc bien une nouvelle norme juridique.*

*(M. Delpérée reprend place au fauteuil présidentiel.)*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Je tiens à souligner que l'interprétation de M. Laeremans n'est pas tout à fait correcte. Pour pouvoir modifier un décret conjoint, il faudra juste faire une démarche supplémentaire, la dénonciation. Cela vaut d'ailleurs pour toutes les normes comparables, comme les accords de coopération. Si le décret conjoint est dénoncé, il peut être modifié par décret.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *C'est exact mais il a aussi clairement été dit que le décret conjoint avait une plus grande force juridique que le décret ordinaire. Ce n'est pas sans importance. Il s'agit d'un autre type de norme et c'est justement sur ce point que porte la mise en garde du Conseil d'État. Nous en concluons qu'une nouvelle norme juridique est bel et bien créée, à l'encontre de la Constitution. De même, en créant une nouvelle « fédération au sein de la fédération », les francophones agissent totalement en marge de la Constitution.*

*Que nous devons, nous les nationalistes flamands républicains, appeler au respect de la Constitution qui est la vôtre, chers collègues de la majorité, et que vous bafouez, est proprement surréaliste. Nous nous en souviendrons. Un jour viendra où une majorité en Flandre dira : « La Constitution belge n'est qu'un chiffon de papier ». Vous ne le devrez qu'à vous-mêmes.*

**M. Gérard Deprez (MR).** – *J'ai toujours été frappé par une pensée attribuée à Guillaume le Taciturne : « Point n'est besoin d'espérer pour entreprendre ni de réussir pour persévérer. » J'y ai trouvé une variante adaptée à ce débat : « Il n'est pas nécessaire d'être enthousiaste pour consentir ni d'être d'accord avec tout pour voter le tout. » (Rires)*

En entendant certaines interventions, pour lesquelles j'ai du reste beaucoup de sympathie – en particulier celles des orateurs francophones – je me rends compte que nombreux

instrument te creëren, zou een herziening van de Grondwet dus noodzakelijk zijn. Het voorstel van bijzondere wet kan bijgevolg in dat geval geen doorgang vinden.” Ik hoor al opwerpen dat er ook een alternatief is. Er wordt niet echt een nieuwe norm gecreëerd, maar een gezamenlijke tekst, die in de twee parlementen wordt goedgekeurd, niet als één wetgevend document, maar als twee documenten met identieke inhoud. Die mogelijkheid oppert de Raad van State zelf ook. Hij zegt niet letterlijk dat dat de juiste oplossing is – blijkbaar vond hij dat niet kunnen – maar wie het scherpe advies goed leest, weet dat de Raad de andere mogelijkheid afkeurt. Op bladzijde 9 staan namelijk: “Uit deze bepalingen blijkt dat gezamenlijke decreten, zonder in de hiërarchie van de normen noodzakelijkerwijze een hogere plaats in te nemen dan gewone decreten, in elk geval toch een grotere rechtskracht hebben dan deze decreten. Anders dan gezamenlijke decreten kunnen gewone decreten immers niet decreten houdende goedkeuring van samenwerkingsakkoorden opheffen, aanvullen of vervangen. Terwijl gezamenlijke decreten wel gewone decreten kunnen wijzigen, kunnen omgekeerd gewone decreten geen gezamenlijke decreten wijzigen.” Het zijn dus wel degelijk twee verschillende soorten normen en er wordt wel degelijk een nieuwe rechtsnorm gecreëerd.

*(Voorzitter: de heer Delpérée.)*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Ik wil er enkel op wijzen dat de interpretatie van de heer Laeremans niet helemaal juist is. Om een gezamenlijk decreet te kunnen wijzigen, moet er maar één ding extra gebeuren, namelijk het opzeggen. Dat geldt eigenlijk voor alle vergelijkbare normen, zoals verdragen en samenwerkingsakkoorden. Als het gezamenlijk decreet is opgezegd, kan het vanzelfsprekend wel met een decreet worden gewijzigd.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Dat klopt, maar er wordt ook duidelijk gezegd dat het gezamenlijk decreet hoe dan ook een grotere, een andere rechtskracht heeft dan een gewoon decreet. Dat is niet onbelangrijk. Het is een andere soort norm en precies daarvoor waarschuwt de Raad van State. Onze conclusie is dat er wel degelijk een nieuwe rechtsnorm wordt gecreëerd buiten de Grondwet om, tegen de Grondwet in. Net zoals de Franstaligen met de creatie van een nieuwe “federatie in de federatie” volledig buiten de Grondwet handelen.

Eigenlijk is het surrealistisch dat uitgerekend wij, republikeinse Vlaams-nationalisten, respect moeten eisen voor uw Belgische Grondwet, collega's van de meerderheid, terwijl u ze aan uw laars lapt. Wij zullen dat heel goed onthouden. Ooit komt er een moment dat een meerderheid in Vlaanderen zegt: “Die Belgische Grondwet, dat is maar een vodge papier.” Dat zult u dan aan uzelf te danken hebben.

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *Volgens een spreuk die wordt toegeschreven aan Willem de Zwijger is het niet nodig te hopen om te ondernemen noch te slagen om te volharden. Ik heb daar een variant op gevonden, aangepast aan dit debat: het is niet nodig enthousiast te zijn om in te stemmen noch met alles akkoord te gaan om alles goed te keuren. (Gelach)*

*Bij het horen van sommige uiteenzettingen, waarvoor ik overigens veel sympathie heb – vooral voor die van de*

sont ceux dont les sentiments sont mêlés. J'ai relu le procès-verbal de nos travaux et j'ai constaté que certains ayant occupé des fonctions très importantes au Sénat tel qu'il est actuellement, sont très malheureux de le voir disparaître et ils en gardent la nostalgie. Mais j'ai écouté notre ami Philippe Mahoux et j'ai trouvé qu'il disait vrai en rappelant que le Sénat avait joué un rôle important, même si M. Laeremans se sentait beaucoup mieux à la Chambre parce que, là, il y avait du feu ! D'aucuns cependant aiment moins le feu que le raisonnement. Au Sénat, nous avons fait des choses importantes dans les matières éthiques et juridiques, comme l'a rappelé Philippe Mahoux. Dire que cette assemblée n'a aucun intérêt me paraît donc absolument stupide !

Toutefois, pour le dire froidement, la nostalgie n'est pas une politique. Plutôt que de regarder vers l'arrière, il vaut mieux regarder devant soi. Je m'étonne d'ailleurs qu'il y ait une chose qu'on n'ait jamais dite à propos du Sénat et de sa réforme. Si l'on examine bien toutes ces dispositions, et certaines qui les ont précédées, en fait, cette réforme c'est la fin définitive du Sénat de l'Ancien Régime. Lors des réformes précédentes, on avait déjà supprimé les sénateurs provinciaux, remplacés par les sénateurs de communauté. Nous franchissons une étape supplémentaire, la tutelle sur les provinces est transférée aux pouvoirs régionaux. C'est une révolution copernicienne.

Auparavant, il y avait un âge minimum pour devenir sénateur ; on parlait de l'hypothèse que l'on ne pouvait devenir sénateur qu'après avoir atteint la quarantaine parce que c'était l'âge où l'on atteignait la sagesse. Désormais, on pourra devenir sénateur à partir de dix-huit ans. Dix-huit ans ! Comme dans les autres assemblées.

Nous avons encore franchi une autre étape très discrètement mais c'est l'étape décisive qui fait disparaître le Sénat de l'Ancien Régime : il n'y a plus de sénateurs de droit. Personne n'en parle, pourtant c'est la réalité.

C'est la fin de ce Sénat de l'Ancien régime. Nous entrons dans l'ère du nouveau Sénat.

Permettez-moi de dire que, pour un fédéraliste... Je suppose que le terme « fédéraliste » n'est pas déjà devenu un gros mot dans cette assemblée qui compte des confédéralistes déclarés comme M. Laeremans, des séparatistes déclarés et d'autres cachés – je les vois sur les bancs là-bas (*protestations de M. Broers*) –, mais aussi des confédéralistes positifs et – je tourne mon regard vers M. Moureaux – des confédéralistes de raison. Moi, je reste fédéraliste. Quoique... je me pose une question sérieuse : comment est-il possible de gérer un système politique fédéral lorsqu'on a une société politique déjà confédérale ?

Si vous regardez notre système politique, sans partis nationaux et sans hiérarchie des normes, et le comparez à la plupart des États fédéraux, voici une vraie question que l'avenir tranchera : est-il possible de gérer un État fédéral avec un système politique confédéral ?

Cela dit, j'en viens aux raisons pour lesquelles, en tant que fédéraliste, je suis heureux de cette réforme du Sénat.

D'abord, il y a un Sénat. Si c'en est fini du Sénat de l'Ancien Régime, il reste le Sénat que je veux pour la Belgique de demain. En effet, dans tout système fédéral existe une

*Franstalige sprekers – besef ik dat velen gemengde gevoelens hebben. Ik heb het verslag van onze werkzaamheden herlezen en ik heb gemerkt dat sommigen die zeer belangrijke functies hebben bekleed in de Senaat in zijn huidige vorm, zeer ongelukkig zijn hem te zien verdwijnen en nostalgie koesteren. Ik heb echter naar Philippe Mahoux geluisterd en ik vind dat hij gelijk heeft wanneer hij zegt dat de Senaat een belangrijke rol heeft gespeeld, ook al zegt de heer Laeremans dat hij zich veel beter voelde in de Kamer omdat daar het licht brandt! Sommigen houden evenwel minder van het licht dan van de rede. In de Senaat hebben we belangrijke zaken verwezenlijkt in ethische en juridische kwesties, zoals Philippe Mahoux heeft gezegd. De uitspraak dat deze assemblee geen enkel belang heeft, lijkt me dus volstrekt absurd!*

*Nostalgie is echter geen beleid, om het cru te zeggen. Het is beter vooruit te kijken dan achterom. Het verbaast me trouwens dat er één ding nooit gezegd werd over de Senaat en de hervorming ervan. Als we al deze bepalingen en sommige vroegere bepalingen goed bestuderen, betekent deze hervorming het definitieve einde van de Senaat van het ancien régime. Bij de vorige hervormingen werden de provinciale senatoren al afgeschaft en vervangen door gemeenschapssenatoren. We zetten een bijkomende stap met de overdracht van het toezicht op de provincies aan de regionale overheden. Dat is een copernicaanse revolutie.*

*Vroeger was er een minimumleeftijd om senator te worden. Men ging uit van de hypothese dat men pas senator kon worden vanaf veertig jaar omdat men op die leeftijd over wijsheid zou beschikken. Voortaan kan men senator worden op achttien jaar. Achttien jaar! Net zoals in de andere assemblees.*

*We hebben onopvallend nog een zeer belangrijke stap gezet die echter beslissend is voor het verdwijnen van de Senaat van het ancien régime: er zijn geen senatoren van rechtswege meer. Niemand spreekt erover, maar het is een feit.*

*Dit is het einde van deze Senaat van het ancien régime. We betreden het tijdperk van de nieuwe Senaat.*

*Als federalist wil ik zeggen ... Ik veronderstel dat de benaming "federalist" nog geen scheldwoord is in deze assemblee, met zijn zelfverklaarde confederalisten, zoals de heer Laeremans, zijn zelfverklaarde of verdoken separatisten – ik zie ze daar zitten (protest van de heer Broers) – maar ook met zijn positieve confederalisten en – zoals de heer Moureaux – verstandconfederalisten. Wat mij betreft, ik blijf federalist. Hoewel ... ik stel me een belangrijke vraag: hoe is het mogelijk een federaal politiek systeem te leiden als de politieke maatschappij al confederaal is?*

*Ons politiek systeem kent geen nationale partijen of normenhierarchie. Als we de vergelijking maken met de meeste andere federale staten, rijst dan ook de vraag of een federale staat met een confederaal politiek systeem bestuurbaar is.*

*Als federalist heb ik toch redenen om blij te zijn met deze hervorming van de Senaat.*

*In de eerste plaats is er een Senaat. Het is niet langer de Senaat van het ancien régime, maar wel de Senaat die ik wil zien in het België van morgen. In elk federaal systeem is er*

assemblée des États. Prenez deux des États fédéraux les plus emblématiques, les États-Unis et la République fédérale d'Allemagne : il existe un Sénat, comme chambre des États ou des entités fédérées. Le mode de composition peut varier : les Américains ont choisi l'élection directe, les Allemands un système de représentation par des délégués des gouvernements des États fédérés, ou *deelstaten*. Le Sénat, comme Conseil des États ou Chambre des entités fédérées – peu importe l'appellation – est nécessaire à l'existence d'un État fédéral.

Je me réjouis aussi de la modification de composition du Sénat, qui rassemblera dorénavant – pour l'essentiel – les représentants des Communautés et des Régions. Je regrette encore cette petite scorie – dont j'ai déjà parlé en commission –, à savoir les sénateurs cooptés. J'avoue n'avoir jamais compris pourquoi nous aurons dix demi-soldes dans une assemblée non permanente qui se réunira peut-être huit fois par an ; je m'interroge sur l'opportunité de ce système, car la cohérence voudrait que le Sénat se compose des représentants des entités ou des *deelstaten*.

Une troisième raison pour laquelle je me réjouis de la réforme : si le droit d'évocation n'a pas toujours été utilisé à bon escient, demain, ce Conseil des États, composé des représentants des entités fédérées, sera coresponsable sur un pied d'égalité avec la Chambre pour ce qui concerne la Constitution et les lois spéciales. Autrement dit, demain, par l'intermédiaire de leurs délégués, les entités fédérées consentiront, sur un pied d'égalité avec la Chambre, aux changements institutionnels que l'on voudrait introduire. Je n'ai jamais compris comment ceux qui, sur certains bancs, se prétendent confédéralistes peuvent avoir des états d'âme à cet égard.

J'ai cependant quelques regrets. J'ai déjà évoqué celui concernant les sénateurs cooptés. J'ajoute que, personnellement, j'aurais souhaité que le Sénat puisse adopter les lois portant assentiment aux traités, en tout cas européens. La situation actuelle, qui oblige à passer par six ou sept assemblées pour ratifier un traité européen, avec les délais que cela prend, les débats sans intérêt – parfois sur des *peanuts* – que cela provoque n'est pas satisfaisante.

Pour me résumer, le bilan que je fais en tant que fédéraliste est : la fin définitive du Sénat de l'Ancien Régime, la subsistance d'un Sénat, sa composition – pour l'essentiel – de Conseil des entités fédérées et sa compétence pour déterminer, par l'intermédiaire de la Constitution, les droits fondamentaux de tous les citoyens de ce pays et l'organisation future des pouvoirs dans cet État. Malgré les quelques réserves que j'ai indiquées, c'est donc sans état d'âme qu'à l'instar de mes amis politiques, je voterai cette réforme.

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Nous débattons aujourd'hui en séance plénière d'une réforme fondamentale du Sénat. Ce n'est pas la première réforme de cette institution, et elle a ses partisans et ses adversaires. Un paradoxe veut que le Sénat ait été mis en question dès sa création en 1830. On avait discuté de son rôle, de sa composition, de ses compétences et de son fonctionnement.*

*L'année 1993 a vu une importante réforme, lorsque, pour la première fois, un rôle de point de rencontre des communautés a été donné au Sénat. La vision que nous poursuivons et*

*een assemblee van de deelstaten. In de twee bekendste federale staten, de Verenigde Staten en de Bondsrepubliek Duitsland, is er een Senaat, een kamer van de deelstaten of de deelgebieden. De samenstelling kan variëren: de Amerikanen hebben gekozen voor de rechtstreekse verkiezing, de Duitsers voor een systeem met vertegenwoordigers van de regeringen van de deelstaten. Een Senaat is nodig voor het voortbestaan van een federale staat, ongeacht of hij Statenraad of Kamer van de deelgebieden wordt genoemd.*

*Het verheugt me ook dat de samenstelling van de Senaat wordt aangepast. Hij zal voortaan hoofdzakelijk bestaan uit vertegenwoordigers van de gemeenschappen en de gewesten. Wel blijf ik de toevoeging van gecoöpteerde senatoren betreuren. Ik heb nooit echt begrepen waarom we tien senatoren met een halftijdse vergoeding moeten hebben in een niet-permanente assemblee die misschien acht keer per jaar vergadert. Ik vraag me af of dat nodig is, want met het oog op de coherentie moet de Senaat zijn samengesteld uit vertegenwoordigers van de deelgebieden of de deelstaten.*

*Er is ook een derde reden om verheugd te zijn. Ook al werd het evocatierecht in het verleden niet altijd doordacht gebruikt, zal de Statenraad, die is samengesteld met vertegenwoordigers van de deelgebieden, morgen op gelijke voet met de Kamer meebeslissen over de Grondwet en de bijzondere wetten. Met andere woorden, via hun vertegenwoordigers zullen de deelgebieden op gelijke voet met de Kamer instemmen met voorstellen voor institutionele wijzigingen. Ik heb nooit begrepen waarom sommigen, die zich confederalist noemen, hiermee problemen kunnen hebben.*

*Naast de toevoeging van de gecoöpteerde senatoren is er nog een zaak die ik betreur. Persoonlijk had ik gewild dat de Senaat de wetten houdende instemming met verdragen zou kunnen aannemen. Dat geldt zeker voor de Europese verdragen. Momenteel moeten we voor de ratificatie van een Europees verdrag via zes of zeven assemblees passeren. Dat leidt tot vertraging en nutteloze debatten, wat niet ideaal is.*

*Als federalist maak ik de volgende balans op: het definitieve einde van de Senaat van het ancien régime, het voortbestaan van een Senaat, die qua samenstelling – hoofdzakelijk – een Raad van de deelgebieden is en die bevoegd is om, via de Grondwet, de fundamentele rechten van alle burgers van ons land en de toekomstige ordening van de staatsmachten te bepalen. Ondanks enkele bedenkingen zal ik de hervorming net als mijn politieke vrienden zonder probleem goedkeuren.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Vandaag bespreken we in de plenaire vergadering een bijzonder belangrijke hervorming van de Senaat. Het is niet de eerste hervorming van deze instelling. Er zijn ook nu weer voor- en tegenstanders. De paradox is dat de Senaat toen hij in 1830 werd opgericht ook al in vraag werd gesteld. Er was discussie over de rol, de samenstelling, de bevoegdheden en de werking.*

*In 1993 was er een grote hervorming, toen de Senaat voor het eerst een rol kreeg als ontmoetingsplaats van de verschillende gemeenschappen. De visie die we vandaag ontwikkelen en*

*amplifions à présent n'est donc pas neuve. Même en 1993, cette vision n'était pas neuve, car lors des discussions sur la régionalisation préparatoire en 1974 et sur les accords d'Egmont et de Stuyvenberg en 1978, on avait déjà évoqué une réforme du Sénat, aux compétences limitées et composé de membre des conseils de communauté. On a réfléchi et débattu de longues années de l'essence du Sénat, en fonction de l'évolution des opinions sur la structure de l'État et du poids croissant des entités fédérées. Rappelons-nous ainsi le groupe de travail mixte Chambre-Sénat qui a inspiré en 1990 le rapport de MM. Gol et Leemans, où il était déjà question d'une limitation des compétences du Sénat aux matières constitutionnelles ainsi qu'aux lois spéciales, aux traités, aux présentations des juges à la Cour constitutionnelle, et d'une composition marquant un lien avec les communautés et les régions.*

*Après la première réforme de 1993, nous franchissons aujourd'hui une nouvelle étape. Le Sénat actuel meurt – morituri te salutant –, vive le Sénat des entités fédérées.*

*Cette réforme est-elle parfaite ? Non ; d'ailleurs la perfection se rencontre rarement dans l'existence. Un bon chrétien apprend à s'en accommoder. La réforme correspond bien à notre vision de la structure institutionnelle de ce pays.*

*Lors d'un débat au Parlement flamand le 12 octobre 2011, le ministre-président a déclaré, au nom du gouvernement tout entier et de deux partis d'opposition, qu'une lacune importante dans notre système politique était l'absence des entités fédérées dans le processus de réforme de l'État. La situation est en effet kafkaïenne lorsqu'un parlement fédéré consacre un débat d'actualité à une réforme de l'État sans avoir directement voix au chapitre ou lorsque le Parlement flamand met en œuvre une réforme de l'État à laquelle on s'oppose au parlement fédéral.*

*Cette attitude ambiguë ne sera plus possible après la réforme du Sénat, car on devra approuver et exécuter toute nouvelle réforme. La représentation directe des communautés et des régions au parlement fédéral comble une lacune.*

**M. Jurgen Ceder (Indépendant).** – *Comment les parlements des entités fédérées auront-ils voix au chapitre à l'avenir ? Il y aura certes des personnes des parlements des régions et communautés qui siégeront au Sénat mais elles ne seront pas élues par leur parlement. Les sénateurs seront désignés par les partis politiques. Si le CD&V propose par exemple quelqu'un qui est membre du Parlement flamand, le Parlement flamand ne pourra pas proposer quelqu'un d'autre. Les sénateurs ne reçoivent pas de mission ou de mandat du parlement et ne devront plus tard rendre aucun compte au Parlement flamand.*

*Monsieur Beke, comment pouvez-vous affirmer aujourd'hui que le Parlement flamand aura quelque chose à dire au Sénat ? En tant qu'élus directs, représentons-nous moins notre communauté que ceux qui à l'avenir seront désignés indirectement au départ du Parlement flamand mais qui ne*

doorzetten, is dus niet nieuw. Ook in 1993 was die visie niet nieuw, want zelfs bij de bespreking van de voorlopige gewestvorming in 1974 en van de Egmont- en Stuyvenbergakkoorden in 1978 was er al sprake van een hervorming van de Senaat, met een beperking van de bevoegdheden en een samenstelling uit leden van de gemeenschapsraden. Vele jaren werd gesproken en nagedacht over de invulling van de Senaat in functie van de veranderende visies op de indeling van de staat en het toenemende belang van de deelstaten. Denken we bijvoorbeeld aan de gemengde werkgroep van Kamer en Senaat die in 1990 uitmondde in het verslag van de heer Gol en de heer Leemans, waarin toen al sprake was van een beperking van de bevoegdheden van de Senaat tot de Grondwet en de bijzondere wetten, internationale verdragen, voordrachten van rechters van het Grondwettelijk Hof en van een samenstelling die een band toont met de gemeenschappen en gewesten.

Na de eerste hervorming in 1993 zetten we vandaag een nieuwe stap. We heffen de huidige Senaat op – *morituri te salutant* – en richten een nieuwe instelling op: een Senaat van de deelstaten.

Is deze hervorming volmaakt? Neen, dat is ze niet, zoals er weinig volmaakte dingen zijn in het leven. Een christelijk mens leert daar echter mee leven. De hervorming past wel in onze visie op de institutionele indeling van ons land.

Op 12 oktober 2011 zei de minister-president tijdens een debat in het Vlaams Parlement over de staatshervorming namens de voltallige regering en twee oppositiepartijen dat het een belangrijke lacune in ons staatsbestel is dat 'de deelstaten op geen enkele manier inspraak hebben in de staatshervormingsprocessen.' Het is inderdaad een kafkaïaanse situatie wanneer een deelstaatsparlement een actualiteitsdebat houdt over een staatshervorming zonder daar een rechtstreekse inbreng in te hebben, dat het Vlaams Parlement uitvoering geeft aan een staatshervorming waartegen men in het federale parlement oppositie voert.

Die dubieuze houding zal na de hervorming van de Senaat niet meer mogelijk zijn, want men zal een eventuele nieuwe hervorming ook moeten goedkeuren en uitvoeren. Die lacune wordt nu opgelost door de rechtstreekse vertegenwoordiging van de gemeenschappen en gewesten in het federaal parlement.

**De heer Jurgen Ceder (Onafhankelijke).** – Hoe zal een deelstaatsparlement in de toekomst inspraak hebben? Er zullen in de Senaat inderdaad personen zitten uit de parlementen van de gemeenschappen en gewesten, maar ze worden niet verkozen door hun parlement. De senatoren zullen door de politieke partijen worden aangewezen. Als CD&V bijvoorbeeld een lid van het Vlaams parlements lid als senator voordraagt, dan zal het Vlaams parlement niet iemand anders kunnen kiezen. De senatoren krijgen geen opdracht of mandaat van het parlement en zullen later ook geen enkele verantwoording moeten afleggen in het Vlaams parlement.

Mijnheer Beke, hoe kunt u nu beweren dat het Vlaams Parlement inspraak zal hebben in de Senaat? U bent, net als ik, rechtstreeks verkozen senator. Vertegenwoordigen wij als rechtstreeks verkozenen minder onze gemeenschap dan degenen die in de toekomst via getrapte verkiezingen vanuit

*seront pas désignés par ce dernier ?*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Une même personne ne peut tout de même pas adopter des attitudes complètement différentes selon le parlement où elle siège.*

*On a demandé ici si le nouveau Sénat aurait une chance de débattre de la prochaine réforme de l'État. La réaction plutôt marxiste de M. Vanlouwe m'étonne. Il n'est pas marxiste mais il raisonne en termes de structures et d'institutions. Je raisonne en termes de personnes, en fonction de ce que l'on veut et peut atteindre.*

*La question de savoir si cette institution sera en mesure d'exercer sa propre compétence législative dépendra de ceux qui y siégeront.*

*Entre 1996 et 1999, le Parlement flamand a tenté de trouver une base suffisante, au-delà des frontières de partis, pour franchir de nouvelles étapes dans la réforme de l'État. Lors du transfert des compétences, plusieurs collègues ont déclaré que ce ne serait pas la dernière réforme de l'État, que cette réforme de l'État porte en elle les germes d'une suivante. Ce sera le cas mais concrétisons d'abord la sixième réforme de l'État. Pensons de façon évolutive. Huit ans se sont écoulés entre la réforme de l'État de 1980 et celle de 1988 et cinq entre celles de 1988 et 1993. Que l'on trouve un consensus au-delà des frontières de partis et de langues pour soutenir les prochaines étapes ne dépendra pas tellement de l'institution mais bien de ceux qui y œuvreront et de leur ambition de réaliser quelque chose ensemble.*

**M. Huub Broers (N-VA).** – *La Flandre récupérera-t-elle le montant de 1,6 milliard qui lui est confisqué maintenant à l'occasion du transfert des compétences ? Ou bien faut-il faire des économies sur le dos des Flamands ?*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Cela fait l'objet du débat de la semaine prochaine. Mais vous me voyez heureux, Monsieur Broers, de constater que vous êtes si pressé de clôturer les débats. Je suis aussi heureux que vous parliez de 1,6 milliard car vous évoquiez 4,5 milliards il y a deux semaines. Si nous progressons à cette allure, d'ici la semaine prochaine peut-être la Flandre recevra-t-elle encore de l'argent.*

*Une personne honnête dirait ce qu'il y a lieu de dire de la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Une personne honnête ne dirait pas, comme notre collègue Vanlouwe, que Bruxelles-Hal-Vilvorde n'a pas été scindé, car même le professeur Vuye, de tendance N-VA, affirme que c'est une scission pure et simple. M. Maingain disait de la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde...*

**M. Huub Broers (N-VA).** – *Essayez de l'expliquer à Eric Van Rompuy, qui s'insurge contre l'influence croissante des francophones dans la périphérie.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *En me citant, M. Beke a commis une erreur que je tiens à rectifier.*

*J'ai dit que la majorité tente à chaque occasion de nous convaincre que le problème BHV a été résolu. Mais l'arrondissement judiciaire n'a pas été scindé et de nombreuses exceptions ont été prévues en ce qui concerne l'arrondissement électoral dans les six communes à facilités.*

het Vlaams parlement, maar niet door het Vlaams Parlement zullen worden aangewezen?

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Men kan toch niet als één en dezelfde persoon in het ene parlement iets totaal anders doen dan in het andere.

De vraag werd hier gesteld of de nieuwe Senaat een kans zal krijgen om over de volgende staatshervorming een debat te voeren. De nogal marxistische reactie van de heer Vanlouwe verbaast me. Hij is uiteraard geen marxist, maar hij redeneert wel in termen van instellingen en structuren. Ik redeneer in termen van mensen, van wat men wil en kan bereiken.

De vraag of deze nieuwe instelling in staat zal zijn haar eigen grondwetgevende bevoegdheid op te nemen zal afhangen van degenen die in de Senaat zullen zetelen.

Tussen 1996 en 1999 heeft het Vlaams Parlement over de partijgrenzen heen een draagvlak gezocht voor verdere stappen in de staatshervorming. Bij de bevoegdheidsoverdracht hebben verschillende collega's gezegd dat dit niet de laatste staatshervorming is, dat deze staatshervorming de kiemen draagt van een volgende. Dat zal wel zo zijn, maar laten we eerst de zesde staatshervorming realiseren en implementeren. Laten we evolutief denken. Er verliep acht jaar tussen de staatshervorming van 1980 en die van 1988 en er verliep vijf jaar tussen de staatshervorming van 1988 en die van 1993. Of er voor de volgende stappen een draagvlak gezocht kan worden over de partij- en of taalgrenzen heen zal niet zozeer afhangen van de instelling, maar van degenen die die instelling bemannen en van de ambitie die ze hebben om er samen iets van te maken.

**De heer Huub Broers (N-VA).** – Krijgt Vlaanderen dan ook de 1,6 miljard terug die ons nu bij de staatshervorming, bij de overdracht van de bevoegdheden werd ontnomen? Of moeten we besparen op de kap van de Vlamingen.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Dat komt eigenlijk volgende week ter sprake. Ik ben wel blij, mijnheer Broers, dat u zo ongedurig bent om de debatten af te ronden. Ik ben ook blij dat u spreekt over 1,6 miljard, want twee weken geleden had uw partij het nog over 4,5 miljard. Als we tegen dit tempo voortgaan, zal Vlaanderen tegen volgende week misschien nog geld krijgen.

Een eerlijk mens zou zeggen wat er te zeggen valt over de splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde. Een eerlijk mens zou niet, zoals collega Vanlouwe, zeggen dat Brussel-Halle-Vilvoorde niet gesplitst is, want zelfs N-VA-professor Vuye zegt: "Dit is een zuivere splitsing." De heer Maingain zei over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde ...

**De heer Huub Broers (N-VA).** – Probeer dat maar eens uit te leggen aan Eric Van Rompuy, die nu protesteert omdat er een grotere Franstalige invloed is in de Rand.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik word foutief geciteerd door de heer Beke. Ik wil die foute interpretatie rechtzetten.

Ik heb gezegd dat de meerderheid telkens probeert uit te leggen dat het probleem BHV is opgelost. Met betrekking tot het gerechtelijk arrondissement is er echter geen splitsing en met betrekking tot het kiesarrondissement zijn er een hele reeks uitzonderingen in de zes faciliteitengemeenten. De facto



*Bruxelles est de facto élargi au canton de Rhode-Saint-Genèse. À la suite de l'arrêt de la Cour constitutionnelle, le problème de BHV aurait pu être résolu avec une majorité ordinaire. Telle était la position du CD&V, comme le montrent les diverses propositions de loi cosignées par ce parti. Qu'a fait la majorité ? Elle a bétonné constitutionnellement la situation de BHV, qui ne pourra plus être modifiée par une majorité ordinaire. En échange de la désignation des sénateurs cooptés, BHV a été coulé dans la Constitution. Que la majorité ne vienne pas me dire qu'elle a résolu le problème BHV ; elle l'a amplifié.*

*Eric Van Rompuy, membre du parti de M. Beke, député flamand et échevin à Zaventem, souligne que le refinancement de Bruxelles, imploré par tous les partis francophones, sert maintenant à soutenir les francophones de la périphérie. C'est tout bonnement kafkaïen !*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Je n'ai peut-être pas résolu le problème de BHV, mais j'ai en tout cas, avec de nombreux collègues, scindé BHV. C'est le moins que l'on puisse affirmer. L'avenir nous dira si le problème est résolu.*

*M. Maingain déclarait dans Knack du 9 mai 2012, à propos de la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde, qu'elle instillerait dans les têtes des francophones l'idée qu'ils ne doivent plus compter sur l'élargissement de Bruxelles, même si son parti continuera à le préconiser ; toujours selon Olivier Maingain, un des effets de la scission est que la frontière linguistique serait vraisemblablement la frontière nationale d'une Flandre indépendante.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *M. Beke cite M. Maingain. Je citerai un membre de la majorité institutionnelle, M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, qui proclame avec aplomb qu'il fera campagne dans les dix-neuf plus six, autrement dit vingt-cinq, communes de Bruxelles. Bruxelles a donc été élargi de facto et le problème de BHV n'a pas été résolu.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Le nouveau Sénat sera donc composé de sénateurs des entités fédérées qui, du moins ceux qui font partie d'une majorité, ne seront pas liés par un accord de gouvernement fédéral, mais par ceux de leurs gouvernements des entités fédérées.*

**M. Jurgen Ceder (Indépendant).** – *Pourquoi seraient-ils liés par ces accords de gouvernement ?*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Parce qu'ils les ont approuvés en tant que membres de la majorité.*

**M. Jurgen Ceder (Indépendant).** – *Je voudrais quand même rappeler qu'en 1993, le double mandat a été supprimé au nom d'une fédéralisation plus poussée sans double loyauté. Les parlements des entités fédérées devaient être indépendants. Aujourd'hui, on fait exactement le contraire : le double mandat est réintroduit au nom de ce même approfondissement de la structure fédérale.*

werd Brussel uitgebreid met het kanton Sint-Genesius-Rode. Het probleem BHV kon met een gewone meerderheid worden opgelost, ingevolge het arrest van het Grondwettelijk Hof. Destijds was CD&V daar voorstander van. Ik verwijs naar de verschillende wetsvoorstellen die mede door CD&V werden ingediend. Wat heeft de meerderheid gedaan? Ze heeft de situatie in BHV grondwettelijk verankerd zodat het in de toekomst niet meer mogelijk is ze met een gewone meerderheid te wijzigen. Ze heeft in ruil voor de aanwijzing van de gecoöpteerde senatoren BHV in de Grondwet ingeschreven. De meerderheid moet niet komen beweren dat ze het probleem BHV heeft opgelost; ze heeft het probleem vergroot.

Eric Van Rompuy, een partijgenoot van de heer Beke, Vlaams parlementslid en schepen in Zaventem, wijst erop dat het extra geld voor Brussel, waar alle Franstalige partijen om hebben gesmeekt, nu gebruikt wordt om de Franstaligen in de Rand te ondersteunen. Dit is gewoon kafka!

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Ik heb het probleem BHV misschien niet opgelost, maar ik heb BHV samen met vele collega's wel gesplitst. Dat is het minste wat men kan zeggen. Of het probleem is opgelost, zal in de toekomst blijken.

De heer Maingain zegt in *Knack* van 9 mei 2012 over de splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde: "Door de splitsing zal het idee zich in de Franse hoofden nestelen dat ze nooit meer hoeven te rekenen op een uitbreiding van Brussel, al zullen wij daar natuurlijk voor blijven vechten. De splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde heeft als gevolg dat de taalgrens een goede kans maakt als de toekomstige staatsgrens van een onafhankelijk Vlaanderen". Dat was de interpretatie van Olivier Maingain.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – De heer Beke citeert de heer Maingain. Ik zal iemand citeren uit de institutionele meerderheid, de heer Didier Reynders, vicepremier en minister van Buitenlandse Zaken, die doodleuk overal verkondigt dat hij campagne zal voeren in de negentien plus zes gemeenten van Brussel. In de vijfentwintig gemeenten van Brussel zal hij campagne voeren. Wel, de facto is Brussel dus uitgebreid en is het probleem BHV niet opgelost.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – De nieuwe Senaat zal dus bestaan uit deelstaatsenatoren. Die deelstaatsenatoren – althans zij die lid zijn van een meerderheid – zullen niet gebonden zijn door een federaal regeerakkoord, maar wel door de regeerakkoorden van hun respectieve deelstaatregeringen of regeringen van de *entités fédérées*.

**De heer Jurgen Ceder (Onafhankelijke).** – *Waarom zouden ze door die regeerakkoorden gebonden zijn?*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Omdat ze dat als leden van de meerderheid hebben goedgekeurd.*

**De heer Jurgen Ceder (Onafhankelijke).** – Ik wil toch even in herinnering brengen dat in 1993 het dubbelmandaat werd afgeschaft in naam van een meer doorgedreven federalisering zonder dubbele loyaliteiten. De deelstaatparlementen moesten onafhankelijk zijn. Vandaag doet men precies het omgekeerde: het dubbelmandaat wordt heringevoerd in naam van diezelfde verdieping van de federale structuur.

Wat begrijp ik niet?

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Les nouveaux mandats ne sont en rien comparables aux doubles mandats de la période précédant 1993. Il s'agira, dans le Sénat réformé, d'élus de parlements des entités fédérées qui, en tant que parlementaires, pourront permettre de nouvelles révisions de la Constitution au Sénat. La lacune tant débattue est ainsi comblée.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *On l'a peut-être oublié, mais nous avons la situation inverse à l'époque. Les politiques étaient directement élus au Sénat et à la Chambre, puis certains d'entre eux étaient désignés comme représentants dans les conseils de communauté.*

*Les politiques seront, à l'avenir, directement élus dans les parlements des entités fédérées et siégeront, à ce titre, au Sénat, pour se prononcer au sujet des grandes réformes institutionnelles. C'est un rôle tout à fait différent.*

**M. Jurgen Ceder (Indépendant).** – *Je ne vois pas la différence. À l'époque, les parlementaires fédéraux étaient également élus par leur propre communauté. Les sénateurs étaient élus dans leur propre arrondissement, par exemple, celui d'Alost-Audenarde. Ils le seront à nouveau. La méthode choisie est accessoire.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Non, parce qu'à l'époque, il n'y avait que des élections fédérales et pas d'élections régionales !*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Les défauts du Sénat sont-ils supprimés ou le Sénat perd-il des compétences ?*

*Oui. Je pense par exemple à la seconde lecture. Le Sénat a, par le passé, endossé cette compétence. Aurait-il pu recourir davantage à cette pratique ? Je pense que oui. Cependant, un système bicaméral n'est pas absolument nécessaire pour une seconde lecture. La Chambre des représentants pourra désormais évoquer un texte en vue d'une seconde lecture, comme d'autres parlementaires le font déjà ailleurs. Dans une démocratie performante, cette compétence est importante. J'espère que la Chambre organisera ce travail de manière correcte et efficace.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Monsieur Beke, vous faites erreur en ce qui concerne le parlement de législation. J'ai posé la même question en commission. Je vous cite le rapport : « M. Laeremans demande si en cas de dissolution anticipée du Parlement fédéral après 2014, la nouvelle législation durera seulement jusqu'aux prochaines élections européennes ». Le secrétaire d'État Verherstraeten a répondu : « Si une loi spéciale votée après le 25 mai 2014 prévoit une date d'entrée en vigueur des deux régimes précités, en cas de dissolution anticipée des Chambres et de nouvelles élections après cette entrée en vigueur, la législation ira jusqu'aux élections européennes suivantes ». L'un de ces régimes est précisément la simultanéité des élections pour la Chambre des représentants et pour le Parlement européen, inscrite à l'article 65, alinéa 3, de la Constitution. Autrement dit, dès que le nouveau régime entrera en vigueur, si un parlementaire a le courage de faire tomber le gouvernement et de provoquer de nouvelles*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – De nieuwe mandaten zijn in niets vergelijkbaar met de dubbelmandaten uit de periode voor 1993. In de hervormde Senaat zal het gaan om verkozenen in de deelstaatarlamenten, die als parlements lid de bevoegdheid krijgen om in de Senaat nieuwe grondwetsherzieningen mogelijk te maken. De lacune waarover zoveel gesproken is, wordt aangevuld.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Misschien is men dat vergeten, maar het was destijds precies de omgekeerde situatie. Politici werden rechtstreeks verkozen in de Senaat of in de Kamer en vervolgens werden een aantal verkozenen aangewezen als vertegenwoordiger in de raden van de gemeenschappen.

In de toekomst worden de politici rechtstreeks verkozen in de deelstaatarlamenten en hebben vervolgens namens de deelstaten zitting in de Senaat om er mee te beslissen over de grote institutionele hervormingen. Dat is een volkomen verschillende invulling.

**De heer Jurgen Ceder (Onafhankelijke).** – Ik zie het verschil niet. Destijds werden de federale parlementsleden ook verkozen door hun eigen gemeenschap. Toen werden de senatoren nog verkozen in hun eigen arrondissement, bijvoorbeeld Aalst-Oudenaarde, en nu zullen ze weer in hun eigen arrondissement worden verkozen. Die methode van verkiezen is louter incidenteel ...

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Dat klopt niet, want toen waren er alleen federale verkiezingen en geen deelstaatverkiezingen!

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Worden er onvolkomenheden van de Senaat weggewerkt of verliest de Senaat bevoegdheden?

Ja. Bijvoorbeeld de tweede lezing. De Senaat heeft die bevoegdheid in het verleden opgenomen. Had hij dat meer kunnen doen? Ik denk het wel. Voor een tweede lezing is evenwel niet noodzakelijk een tweekamerstelsel vereist. De Kamer van volksvertegenwoordigers zal een tekst met het oog op een tweede lezing ervan voortaan kunnen evoceren, net zoals andere parlementen elders dat vandaag al doen. In een goed werkende democratie is dat een belangrijke bevoegdheid en hopelijk zal de Kamer dat werk correct en doeltreffend organiseren.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Mijnheer Beke, u vergist zich met betrekking tot het legislatuurparlement. Ik heb in de commissie precies dezelfde vraag gesteld. Ik citeer uit het verslag over de gelijktijdige federale, deelstatelijke en Europese verkiezingen: "De heer Laeremans vraagt of bij een eventuele vervroegde ontbinding van het federale parlement na 2014 de nieuwe legislatuur dan slechts loopt tot de volgende Europese verkiezingen." Staatssecretaris Verherstraeten heeft geantwoord: "Indien een bijzondere wet na 25 mei 2014 een datum bepaalt waarop de twee voormelde regelingen in werking treden, dan zal na die inwerkingtreding, bij een vervroegde ontbinding van de Kamers en nieuwe verkiezingen, de duur van de legislatuur beperkt zijn tot de daaropvolgende Europese verkiezingen". Eén van die regelingen is precies de gelijktijdige verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers en voor het Europees Parlement uit het derde lid van artikel 65 van de Grondwet. Dus, zodra de nieuwe regeling in werking treedt, zal, als een

*élections, la législature suivante ne durera peut-être qu'un ou deux ans. C'est une atteinte à la démocratie. C'est l'inverse de ce que vous avez dit.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Non. Vous avez dit qu'à partir de 2014, nous aurions chaque fois des parlements de législature. Je vous ai interrompu pour préciser que cela ne sera possible que si une majorité des deux tiers est dégagée à cette fin dans les nouvelles assemblées après les élections du 25 mai.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *C'est en tout cas l'objectif puisque cette disposition est déjà inscrite dans la Constitution, assortie d'une disposition transitoire imposant une confirmation par une loi à majorité des deux tiers.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Ce n'est pas l'intention du CD&V, même si la majorité est divisée à ce sujet. Si ce mécanisme se met en place après les élections, les parlements des entités fédérées auront l'autonomie nécessaire pour modifier eux-mêmes cette période.*

**M. Servais Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles et à la Régie des bâtiments.** – *Monsieur Laeremans, votre intervention m'a quelque peu surpris. Je vous connais comme un parlementaire qui étudie bien ses dossiers. Si, au cours de cette législature, le parlement devait être dissous prématurément, les prochaines élections coïncideraient avec les élections européennes, conformément à l'accord institutionnel. Resterait ensuite à savoir si, après 2014, une loi spéciale serait adoptée et si une majorité spéciale serait ensuite dégagée dans chaque parlement des entités fédérées. Vous avez jugé cela très improbable. En l'absence de loi spéciale, la Chambre qui serait dissoute prématurément après 2014, serait à nouveau constituée pour cinq ans après de nouvelles élections.*

*Tant que cette loi spéciale ne sera pas adoptée, il n'y aura pas de couplage entre les prochaines élections fédérales et européennes et la concomitance des élections dépendra d'une éventuelle dissolution anticipée de la Chambre des représentants. Si cette loi spéciale est adoptée et que les élections fédérales sont couplées aux élections européennes, les parlements des entités fédérées pourront, grâce à l'autonomie constitutive qui leur aura été conférée, fixer de manière autonome la date des élections et la durée de la législature.*

*Il est donc faux de dire que la majorité institutionnelle a exclu le principe d'élections séparées.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Le groupe CD&V soutiendra la réforme proposée. C'est avant tout aux nouveaux sénateurs qu'il reviendra de déterminer le futur rôle constitutionnel et institutionnel que jouera le nouveau Sénat après la sixième réforme de l'État.*

*Selon nous, le nouveau Sénat a bel et bien sa place dans le*

parlementslid de moed heeft om de regering te doen vallen en nieuwe verkiezingen uit te lokken, de volgende legislatuur misschien maar één of twee jaar duren. Dat is een inperking van de democratie. Het is het tegenovergestelde van wat u heeft gezegd.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Neen. U heeft gezegd dat we vanaf 2014 telkens legislatuurparlementen zullen hebben. Ik heb u onderbroken om te zeggen dat dit alleen mogelijk zal zijn als daarvoor na de verkiezingen van 25 mei in de nieuwe assemblees een tweederdemeerderheid wordt gevonden.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Dat is toch de bedoeling, want die bepaling staat al in de Grondwet, met als overgangsbepaling dat ze bevestigd moet worden door een wet met tweederdemeerderheid.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Dat is niet de bedoeling van CD&V, al bestaat daarover verdeeldheid binnen de meerderheid. Het is dus niet onze bedoeling om na de verkiezingen van 2014 dat institutioneel mechanisme mee in gang te helpen zetten. Dat zal na de verkiezingen moeten blijken. Als dat mechanisme toch in gang wordt gezet, zullen de deelstaatparlementen de autonomie krijgen om die periode zelf te veranderen.

**De heer Servais Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming en voor de Regie der gebouwen.** – *Mijnheer Laeremans, uw tussenkomst heeft mij enigszins verrast. Ik ken u immers als een parlementslid dat zijn materie goed instudeert. Indien tijdens de huidige legislatuur het parlement vervroegd zou worden ontbonden, dan zouden volgens het Vlinderakkoord de volgende federale verkiezingen in elk geval toch samenvallen met de Europese verkiezingen. Daarna rees de vraag of er na 2014 een bijzondere wet zou worden aangenomen en of er vervolgens in de respectieve deelstaatparlementen een bijzondere meerderheid tot stand zou komen. U heeft dat zeer onwaarschijnlijk geacht. Als dat onwaarschijnlijk zou zijn en de Kamer na 2014 vervroegd zou worden ontbonden, zou de Kamer na nieuwe verkiezingen opnieuw worden samengesteld voor de volle vijf jaar, bij gebrek aan een bijzondere wet.*

Zolang die er niet is, is er geen koppeling van de volgende federale verkiezingen aan de Europese verkiezingen. Als die bijzondere wet er niet komt, dan zal het al dan niet samenvallen van de verkiezingen afhangen van een al dan niet vervroegde ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Als die bijzondere wet er wel komt en de federale verkiezingen aan de Europese verkiezingen worden gekoppeld, dan kunnen de deelstaatparlementen op basis van de hen toegekende autonomie de datum van de verkiezingen en de duur van een legislatuur autonoom bepalen.

Het klopt dus niet dat de institutionele meerderheid het principe van de aparte verkiezingen heeft uitgesloten.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – De CD&V-fractie zal de voorliggende hervorming steunen. De vraag of na de zesde staatshervorming op constitutioneel en institutioneel vlak een rol voor de nieuwe Senaat is weggelegd, zal in eerste instantie door de nieuwe senatoren moeten worden beantwoord.

Volgens ons heeft de nieuwe Senaat wel degelijk een plaats in

*paysage institutionnel. Le centre de gravité a été déplacé vers les entités fédérées mais l'autorité fédérale – ou confédérale – jouera toujours un rôle. Nous œuvrerons ainsi à une Flandre plus forte dans un pays gérable où les entités fédérées pourront se rencontrer de manière constructive et positive et aller de l'avant.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Je voudrais revenir brièvement sur la discussion que nous avons eue avec le secrétaire d'État Verherstraeten. Cette question est très complexe en raison des diverses conditions auxquelles elle est liée et des initiatives à prendre dans la prochaine législature. Mais il est certain que le couplage avec les élections européennes est inscrit dans la Constitution et que la majorité institutionnelle y est favorable. L'objectif est donc de lier non seulement les élections fédérales mais aussi celles des entités fédérées aux élections européennes. Le secrétaire d'État indique que l'on n'adoptera vraisemblablement pas de loi spéciale pour lier effectivement les élections fédérales et européennes. Il est alors vraisemblable que la loi spéciale conférant aux entités fédérées l'autonomie de fixer elles-mêmes la date des élections et la durée de la législature ne sera pas non plus adoptée. Il n'est donc nullement certain que Kris Peeters obtiendra satisfaction.*

**M. Servais Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, et à la Régie des bâtiments et au Développement durable.** – *Si l'article de la Constitution auquel M. Laeremans fait référence entre en vigueur, les entités fédérées disposeront de l'autonomie constitutive.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – *Monsieur le président, chers collègues, ces textes ne constituent qu'un des éléments de ce que l'on appelle la « sixième réforme de l'État » qui suscite autant d'enthousiasme à l'extérieur de ce Sénat qu'à l'intérieur ! Je tenais à souligner, au nom de Groen et d'Écolo, l'apport des écologistes à la réforme.*

*La réforme du Sénat est un sujet austère qui engage l'avenir du fédéralisme. J'ai entendu des appréciations divergentes quant à la notion même de notre fédéralisme. J'ai entendu parler de sui generis. Est-ce peut-être en hommage au bourgmestre d'Anvers que l'on utilise de plus en plus le latin dans cette assemblée ? On a même évoqué Guillaume le Taciturne, qui aurait en fait pris l'expression à Charles le Téméraire. C'est une vieille tradition de reprendre des citations, surtout quand elles sont bonnes. Je pourrais donner d'autres exemples...*

*Je ne ferai aucune citation mais je dirai toutefois qu'il faut être extrêmement téméraire pour se prononcer sur l'avenir de nos institutions. Nous savons ce qu'était le Sénat et nous savons que c'est sans doute grâce à certaines personnes qui en faisaient partie que celui-ci s'est spécialisé, voici quelques années, sur les questions dites éthiques. Peut-être le hasard a-t-il joué un rôle très important, comme c'est souvent le cas, mais c'est une réalité. Celui ou celle qui, aujourd'hui, peut nous dire précisément ce que sera le futur Sénat mérite peut-être une autre profession que celle de sénateur, surtout coopté ! (Sourires)*

*Par contre, il est évident que notre fédéralisme évolue. Certains deviennent même un peu plus helvètes que les Suisses et veulent faire du faux confédéralisme là où il est*

*het institutionele landschap. Het zwaartepunt is naar de deelstaten verlegd, maar de federale overheid – of confederale, zo u wilt – zal nog altijd een rol spelen. Zo werken wij aan een sterker Vlaanderen in een bestuurbaar land, waarin de deelstaten op een constructieve en positieve wijze elkaar kunnen ontmoeten en vooruit kunnen kijken.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Ik wil even terugkomen op de discussie met staatssecretaris Verherstraeten. Dit vraagstuk is door de koppeling aan allerlei voorwaarden en initiatieven in de volgende legislatuur zeer complex. Wel is duidelijk dat de koppeling aan de Europese verkiezingen in de Grondwet wordt ingeschreven. De bepaling zal alleen niet in werking treden, maar de institutionele meerderheid is er alvast voorstander van. Het is dus de bedoeling om niet alleen de federale verkiezingen, maar ook de deelstaatverkiezingen aan de Europese verkiezingen te koppelen.*

*De staatssecretaris geeft aan dat er waarschijnlijk geen bijzondere wet komt om de federale verkiezingen daadwerkelijk aan de Europese verkiezingen te koppelen. Dan komt de bijzondere wet om de deelstaten de autonomie te geven om zelf de datum van de verkiezingen te bepalen en de duur van de legislatuur vast te leggen er waarschijnlijk ook niet. Het is dus absoluut niet zeker dat de vraag van Kris Peeters wordt ingewilligd.*

**De heer Servais Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, en voor de Regie der gebouwen en Duurzame Ontwikkeling.** – *Als het grondwetsartikel waarnaar de heer Laeremans verwijst, in werking treedt, dan zullen de deelstaten over de constitutieve autonomie beschikken.*

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Deze teksten vormen maar één van de elementen van de zogenaamde zesde staatshervorming, die evenveel enthousiasme buiten als binnen de Senaat opwekt! In naam van Groen en Ecolo wens ik de bijdrage van de groenen aan de staatshervorming te onderstrepen.*

*De staatshervorming is een ernstig onderwerp dat samenhangt met de toekomst van het federalisme. Ik hoorde uiteenlopende opmerkingen over het begrip federalisme. Ik hoorde hier ook de term sui generis vallen. Dat in onze assemblee steeds meer Latijn wordt gesproken is misschien een eerbetoon aan de Antwerpse burgemeester. Er werd zelfs verwezen naar Willem de Zwijger, die in feite de uitdrukking van Karel de Stoute zou overgenomen hebben. Het is een traditie om citaten aan te halen, vooral als ze goed zijn. Ik kan andere voorbeelden geven ...*

*Ik zal niets citeren, maar men moet toch bijzonder veel lef hebben om zich uit te spreken over de toekomst van onze instellingen. We weten wat de Senaat was en we weten dat het ongetwijfeld dankzij sommige personen is die er deel van uitmaakten, dat de instelling zich enkele jaren geleden in zogenaamde ethische kwesties specialiseerde. Dat is misschien toeval, zoals vaak het geval is, maar het is de realiteit. Degene die ons vandaag kan zeggen wat de toekomst van de Senaat zal zijn, verdient misschien een ander beroep dan dat van senator, vooral gecoöpteerde! (Men glimlacht)*

*Ons federalisme evolueert natuurlijk. Sommigen willen een nepconfederalisme, daar waar er sprake is van federalisme. Sommigen zijn min of meer optimistisch, heimelijk of eerlijk over hun ambities.*

question de fédéralisme. Certains sont plus ou moins optimistes, plus ou moins cachés, plus ou moins sincères sur leurs ambitions.

Les écologistes sont sincèrement fédéralistes, d'autant plus que nous vivons dans une Europe qui l'est de moins en moins. Le seul intérêt que nous avons à étudier de manière quelque peu académique l'évolution de notre fédéralisme – notamment au-delà des *deelstaten*, des entités fédérées – c'est de voir dans quel pays, mais aussi dans quelle Europe, nous voulons vivre. C'est là que les institutions rejoignent ceux pour qui elles devraient fonctionner, à savoir les citoyens.

Allons-nous à l'avenir mieux régler nos problèmes internes et les tensions qui existent dans notre pays ? Comment nier que, quel que soit l'habillage, il existe des visions différentes ? Certains parlent de démocraties différentes. Il y a en tout cas des réalités différentes et il faudra tôt ou tard régler politiquement ces questions politiques.

Là où je m'inquiète quant à la sincérité intellectuelle de certains, c'est sur le rôle du futur Sénat et sa composition. Jusqu'à présent, les sénateurs de communauté représentaient une minorité dans le Sénat et dans leur assemblée d'origine. Ils étaient de vraies minorités non protégées de ce pays alors qu'on les avait créés pour répercuter la parole et les discours émanant des assemblées dont ils étaient issus, afin que nous puissions, ensemble, trouver de bonnes solutions. C'était en tout cas l'espoir que nous nourrissions. On s'est rendu compte que le rôle des sénateurs de communauté n'était pas satisfaisant, en tout cas dans la proportion qu'ils représentaient.

Personnellement, je me réjouis de l'accroissement sensible du poids des sénateurs de communauté, en particulier par rapport à celui des cooptés. Il sera à l'avenir plus important que certains veulent le penser.

**M. le président.** – Effectivement.

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – Savoir que, demain, les lois spéciales, la Constitution et l'organisation même de ce pays seront de la compétence du futur Sénat est loin d'être anodin.

*(M. Gérard Deprez prend place au fauteuil présidentiel.)*

On peut regretter ce qui a fait la spécificité et la qualité de ce Sénat, en particulier lorsque les débats y étaient de qualité, comme ceux sur l'euthanasie, par exemple. Le Sénat s'était spécialisé et singularisé. Demain, il pourra toujours préparer des rapports introductifs sur un certain nombre de compétences transrégionales.

Est-il question d'enthousiasme, de nostalgie ? En ce qui nous concerne, je parlerai surtout de réalisme. Cette réforme fait partie de ce que l'on a appelé les accords de la sixième réforme de l'État et il nous semble qu'à tout le moins, entre des thèses particulièrement divergentes, on a privilégié comme chambre législative réelle et forte de ce pays, la Chambre des représentants, avec un système de seconde lecture. Cependant, le Sénat subsistera et continuera à jouer un rôle non négligeable dans des matières toujours très importantes, davantage au niveau des institutions que des citoyens.

Au-delà des problèmes de composition et de compétences, il

*De groenen zijn oprechte federalisten, temeer omdat we in een steeds minder federalistisch Europa leven. Als we de evolutie van ons federalisme onderzoeken, is dat om na te gaan in welk land, maar ook in welk Europa we willen leven. Daar ontmoeten de instellingen immers degenen waarvoor ze moeten functioneren, namelijk de burgers.*

*Zullen we in de toekomst de interne problemen en spanningen in ons land beter kunnen regelen? Hoe kunnen we ontkennen dat er verschillende visies bestaan? Sommigen hebben het zelfs over verschillende democratieën. Er zijn in elk geval verschillende realiteiten en vroeg of laat moeten deze politieke kwesties staatkundig geregeld worden.*

*Ik ben bezorgd over de intellectuele eerlijkheid van sommigen ten opzichte van de rol en de samenstelling van de toekomstige Senaat. Tot nu toe waren de gemeenschapssenatoren in de Senaat en in hun deelstaatarlement in de minderheid. Ze vormden echt een niet-beschermde minderheid in dit land, hoewel ze gecreëerd werden om de standpunten van de deelparlementen door te geven, zodat we samen naar de beste oplossingen konden zoeken. Dat was in elk geval de hoop die we koesterden. We hebben ingezien dat de rol van de gemeenschapssenatoren ontoereikend was, in elk geval in verhouding tot wat ze vertegenwoordigden.*

*Persoonlijk ben ik blij met het grotere gewicht van de gemeenschapssenatoren, in het bijzonder ten opzichte van de gecoöpteerden. Dat zal in de toekomst nog belangrijker zijn dan sommigen denken.*

**De voorzitter.** – Inderdaad.

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Dat in de toekomst de bijzondere wetten, de Grondwet en de organisatie van dit land tot de bevoegdheid zullen behoren van de toekomstige Senaat is niet te verwaarlozen.*

*(Voorzitter: de heer Gérard Deprez.)*

*We kunnen met spijt terugdenken aan wat de specificiteit en de kwaliteit van de Senaat uitmaakt, in het bijzonder betreffende debatten zoals dat over euthanasie. In de toekomst kan deze instelling nog altijd voorbereidend werk doen omtrent een aantal supraregionale bevoegdheden.*

*Is het een kwestie van enthousiasme, van nostalgie? Wat ons betreft, zou ik vooral van realisme spreken. Deze hervorming maakt deel uit van de zogenaamde akkoorden van de zesde staats-hervorming. De Kamer van volksvertegenwoordigers wordt de echte wetgevende kamer, met een systeem van tweede lezing. De Senaat zal echter een niet te verwaarlozen rol blijven spelen in belangrijke materies, meer op het niveau van de instellingen dan op dat van de burgers.*

*Naast de problemen van de samenstelling en de bevoegdheden, komt het er vooral op aan de zesde staats-hervorming, het resultaat van een akkoord van acht partijen die de moed hadden het te sluiten, te doen slagen. Nu moet dit akkoord omgezet worden in teksten.*

s'agissait surtout de réussir la sixième réforme de l'État, issue d'un accord que huit partis ont eu le courage de conclure en 2011. Aujourd'hui, cet accord doit être traduit en de nombreux textes.

Pour ce qui les concerne, les Verts rappellent qu'ils sont fédéralistes dans un cadre européen mais que les questions politiques doivent être réglées de manière politique. Telle est leur ambition et ils reviendront sur le sujet lors de séances ultérieures.

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *J'aimerais commencer en donnant mon opinion sur les discussions qui se sont déroulées en commission. Le débat a été vif et captivant. Le Sénat a pris le temps de discuter de manière fouillée la sixième réforme de l'État, ce qu'admettra sans aucun doute l'opposition. Sur ce point, nous n'avons pas à avoir honte.*

**M. Huub Broers (N-VA).** – *Vous pouvez aussi nous en remercier.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Je fais un compliment à la N-VA et c'est mal accueilli !*

*La sixième réforme de l'État comporte bien des aspects, comme Wouter Beke l'a fait remarquer à juste titre. Je ne pense pas seulement à la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde mais aussi, entre autres, aux décisions sur l'arrondissement judiciaire de Bruxelles-Hal-Vilvorde, à la loi de financement, au transfert de compétences et à la réforme du Sénat.*

*L'opposition dans cet hémicycle n'est composée que de nationalistes flamands. Je ne comprends donc pas que personne n'ait remarqué que la réforme du Sénat était ce qui devrait susciter le moins de discussion. Hormis la discussion sur les compétences, les règles de financement et BHV, ce qui me frappe tout de même dans cette sixième réforme de l'État, c'est que la réforme du Sénat correspond presque entièrement aux idées des flamingants. Cela peut pourtant être dit à bon droit. Et c'est peut-être difficile à gérer pour les francophones.*

*La réforme est double. Nous avons deux tendances en même temps. Certains partent du principe qu'il faut limiter le plus possible le Sénat de sorte que nous pourrions évoluer d'un système bicaméral à un système monocaméral.*

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Pour autant que je sache, l'actuel règlement du Sénat est toujours applicable. En l'absence du président, c'est le premier vice-président qui doit présider la séance et, selon l'article 13, y maintenir l'ordre.*

*J'ai demandé des explications informellement au greffier mais je n'ai pas encore reçu de réponse. En tant que premier vice-président, je demande donc la suspension pour que l'on éclaircisse la situation.*

*(Mme Sabine de Bethune, présidente, reprend place au fauteuil présidentiel.)*

**Mme la présidente.** – Je voudrais m'excuser de mon absence. Monsieur Ide, je devais aller accueillir des visiteurs. Ne vous voyant pas, j'ai prié M. Delpérée de présider nos travaux.

*De groenen zijn federalisten in een Europees kader, maar politieke kwesties moeten politiek worden geregeld. Daar streven we naar. We zullen tijdens latere zittingen op dit onderwerp terugkomen.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Ik begin graag met mijn visie op de besprekingen die in de commissie zijn gevoerd. De discussie was boeiend en levendig. De Senaat heeft de tijd genomen om de zesde staatshervorming grondig te bespreken, wat de oppositie ongetwijfeld zal toegeven. Wat dat betreft, hoeven we ons dus niet te schamen.

**De heer Huub Broers (N-VA).** – Dat is ook aan ons te danken.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Ik geef de N-VA een compliment en dan is het weer niet goed!

De zesde staatshervorming omvat heel wat aspecten, zoals Wouter Beke terecht heeft opgemerkt. Daarbij denk ik niet alleen de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, maar ook aan de beslissingen over onder meer het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, de financieringswet, de overdracht van bevoegdheden en de hervorming van de Senaat.

De oppositie in dit halfroond bestaat uitsluitend uit Vlaams-nationalisten. Ik begrijp dan ook niet dat niemand opmerkte dat in heel de bespreking precies de hervorming van de Senaat het minst ter discussie zou moeten staan. Wat mij, afgezien van de discussie over de bevoegdheden, de financieringsregels en BHV, toch opvalt bij de zesde staatshervorming is dat deze hervorming van de Senaat bijna helemaal strookt met de ideeën die de Vlaamsgezinden altijd hadden. Dat kan toch met recht en rede worden gezegd. En de Franstaligen hebben het daar wel wat moeilijk mee.

De hervorming is dubbel. We zien twee tendensen tegelijk. Sommigen gingen ervan uit dat de Senaat zoveel mogelijk moest worden ingeperkt, zodat we van een tweekamerstelsel zouden kunnen overgaan naar een eenkamersysteem.

**De heer Louis Ide (N-VA).** – Voor zover ik weet, is het huidige Senaatsreglement nog altijd van toepassing. In afwezigheid van de voorzitter moet de eerste ondervoorzitter de vergadering voorzitten en volgens artikel 13 de orde te handhaven.

Ik heb de griffier informeel al om uitleg gevraagd, maar nog geen antwoord gekregen. Als eerste ondervoorzitter vraag ik dan ook de schorsing om klaarheid te kunnen scheppen.

*(Voorzitster: mevrouw Sabine de Bethune.)*

**De voorzitster.** – Ik wil mij verontschuldigen voor mijn afwezigheid. Mijnheer Ide, ik moest even weg om bezoekers te begroeten. Omdat ik u niet zag, heb ik aan de heer Delpérée gevraagd om de vergadering voor te zitten.

**M. Louis Ide (N-VA).** – *J'avais quitté l'hémicycle et à mon retour, M. Delpérée assumait déjà la présidence. Puis M. Deprez lui a succédé au fauteuil présidentiel, alors que j'étais présent.*

**Mme la présidente.** – Je suis revenue aussi vite que possible.

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Je vous remercie pour ces explications.*

**M. Gérard Deprez (MR).** – Je constate que les partisans de la suppression du Sénat veulent aussi sa présidence.

**M. Huub Broers (N-VA).** – *Tant que le Sénat existe, nous appliquons son règlement.*

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Nous sommes – heureusement – des légalistes !*

**Mme la présidente.** – La parole est à présent à M. Anciaux.

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Excusez-moi de vous avoir interrompu, monsieur Anciaux.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Je disais donc que cette sixième réforme de l'État a été marquée par deux tendances. Certains partis voulaient supprimer le bicaméralisme et ne garder qu'une seule assemblée. Ils voulaient donc limiter drastiquement les compétences du Sénat. Cet objectif est bien présent dans les textes. L'article 77 de la Constitution, par exemple, est fortement réduit, une partie de ses dispositions étant reprises à l'article 78.*

**M. Gérard Deprez (MR).** – Tout ce qui est visé par l'article 77, par exemple l'assentiment aux traités, n'est pas repris dans l'optionnel. Trois compétences actuelles ne sont pas reprises.

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Les matières qui à l'avenir relèveront du bicaméral optionnel, seront moins nombreuses que celles qui relèvent aujourd'hui du bicaméral obligatoire. Cela signifie que la mission du Sénat comme seconde chambre est fortement limitée. C'était la volonté de plusieurs partis et de nombre de collègues.*

*La seconde grande tendance consiste en l'implication des parlements des régions et des communautés, des entités fédérées, dans les activités du Sénat. Cette réforme importante s'inscrit pour moi tout à fait dans la ligne de ce que le mouvement flamand a toujours souhaité. L'opposition ne le dit même pas mais en fait la Flandre peut être fière de cette réforme. L'implication des entités fédérées dans les missions fondamentales de l'État belge, notamment dans la Constitution, est maintenant totalement effective.*

*Je comprends donc M. Deprez selon qui la réforme se situe clairement dans le prolongement du fédéralisme. Elle pourrait même être qualifiée d'interprétation positive du confédéralisme. Les entités fédérées seront en effet réunies au Sénat pour débattre ensemble des défis institutionnels du pays et de la révision de la Constitution.*

*Ce n'est pas rien. La discussion avec M. Vanlouwe ne porte au fond que sur des détails et des futilités. Je vais en citer quelques-uns.*

*Plus d'une demi-heure d'attention a été consacrée au fait que les sénateurs de communauté francophones sont désignés par*

**De heer Louis Ide (N-VA).** – Ik had het halfrond verlaten en keerde terug, de heer Delpérée zat toen al de vergadering voor. Ondertussen werd de heer Deprez voorzitter terwijl ik in het halfrond aanwezig was.

**De voorzitter.** – Ik ben zo vlug mogelijk teruggekomen.

**De heer Louis Ide (N-VA).** – Bedankt voor de verduidelijking.

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *Ik stel vast dat diegene die hem willen afschaffen de Senaat toch wensen voor te zitten.*

**De heer Huub Broers (N-VA).** – Zolang de Senaat bestaat, passen we zijn reglement toe.

**De heer Louis Ide (N-VA).** – Wij zijn, gelukkig, legalisten!

**De voorzitter.** – Ik geef nu het woord aan de heer Anciaux.

**De heer Louis Ide (N-VA).** – Ik wil mijn excuses aanbieden aan mijnheer Anciaux omdat ik zijn betoog heb onderbroken.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Ik zei dus dat in de zesde staatsvorming twee tendensen aanwezig zijn. Enerzijds waren er partijen die het tweekamerstelsel wilden afschaffen om te komen tot een eenkamerstelsel. Ze wilden de bevoegdheden van de Senaat drastisch inperken. Dat streven is zonder enige twijfel terug te vinden in de teksten. Zo wordt het huidige artikel 77 van de Grondwet gereduceerd tot een beperkt gedeelte van dat artikel, terwijl de rest van het huidige artikel 77 terechtkomt in artikel 78.

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *Niet alles wat in artikel 77 staat, zoals de instemming met de verdragen, wordt optioneel. Drie huidige bevoegdheden zijn niet overgenomen.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Datgene wat in de toekomst optioneel bicameraal wordt, is zelfs minder dan wat vandaag verplicht bicameraal is. Dat komt erop neer dat de opdracht voor de Senaat als tweede kamer grondig is ingeperkt. Dat was de wil van een aantal partijen en collega's.

De tweede grote tendens schuilt in de betrokkenheid van de parlementen van de gewesten en gemeenschappen of van de deelstaten in de activiteiten van de Senaat. Die belangrijke hervorming ligt volgens mij helemaal in de lijn van wat de Vlaamse beweging steeds heeft gewenst. De oppositie zegt dat hier niet eens, maar eigenlijk mag Vlaanderen fier zijn op de voorliggende hervorming. De betrokkenheid van de deelstaatparlementen bij de kernopdrachten van de Belgische overheid, met name bij de Grondwet, wordt nu immers volledig een feit.

Ik begrijp dus de heer Deprez, volgens wie de hervorming duidelijk in het verlengde ligt van het federalisme. Ze zou zelfs ook een positieve invulling kunnen worden genoemd van het confederalisme. De deelstaatparlementen worden immers in de Senaat verenigd om mee te debatteren over de institutionele uitdagingen van het land en de herziening van de Grondwet.

Dat is niet niks. De discussie met collega Vanlouwe gaat in wezen enkel om details en futiliteiten. Ik wil er enkele daarvan aanhalen.

Meer dan een half uur is er aandacht besteed aan het feit dat

*la Communauté française, la Région wallonne et le groupe linguistique français du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Voilà sur quoi portait la discussion, mais est-ce l'essentiel ? Peut-être a-t-on dit d'autres choses encore, mais il me semble clair qu'on a peu entendu d'arguments sur le fond.*

*L'opposition s'est aussi exprimée, surtout par la voix de M. Laeremans, sur la présence de sénateurs cooptés. Excusez-moi mais ce qui est essentiel, c'est qu'il n'y a aucun changement dans le nombre de sénateurs que les groupes néerlandais et français peuvent coopter. Que l'on tienne compte de Hal-Vilvorde dans la désignation des quatre sénateurs cooptés francophones sera le cadet de mes soucis.*

**M. Huub Broers (N-VA).** – *Moi, je ne m'en fiche pas !*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Il ne s'agit tout de même pas d'une ingérence dans la désignation des cooptés néerlandophones !*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *J'en ai déjà parlé tout à l'heure lorsque M. Anciaux était sorti. Il ne s'agit pas d'un petit pourcentage qui pèsera plus ou moins sur la répartition des cooptés. Il s'agit de ce que les partis francophones seront quasiment obligés de déposer des listes séparées à Hal-Vilvorde. Cela nous fera revenir à la vieille histoire de Bruxelles-Hal-Vilvorde que notre pays a toujours connue : les francophones ont toujours obtenu bien plus de voix lorsqu'ils se présentaient séparément avec leurs grands noms du PS, MR, cdH et Ecolo que lorsqu'ils faisaient liste commune.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Monsieur Laeremans, je vous assure que j'étais présent lorsque vous avez exposé vos arguments.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *C'est vrai, mais vous n'évoquez pas le fond de la question.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *On vient de prononcer de beaux discours sur la démocratie.*

*En démocratie, on ne peut empêcher le dépôt de listes. Pour les élections régionales du Parlement flamand, il n'est plus question de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Pour ces élections, les francophones peuvent déposer une liste, et ils ont d'ailleurs un député au Parlement flamand.*

*J'ai lu hier dans la presse que votre parti, monsieur Laeremans, va déposer une liste flamande à Mons ; je vous souhaite plein succès. Telle est la démocratie : chacun peut présenter une liste et nul ne peut l'interdire.*

**M. Philippe Moureaux (PS).** – *Je voudrais ajouter un élément auquel certains ont probablement déjà pensé, mais peut-être pas les négociateurs francophones. Avec ce système tel que vous l'avez décrit, les francophones, qui déposeront des listes séparées, n'ont plus aucune chance d'obtenir un élu dans cette circonscription, alors que si ce petit piège, présenté comme un avantage, n'avait pas existé, ils en auraient peut-être eu un en se regroupant tous ensemble.*

de Franstaligen gemeenschapssenatoren aanwijzen via de Franse gemeenschap, het Waals gewest en de Franse taalgroep van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Daarover ging de discussie, maar is dat nu de essentie? Misschien zijn er nog andere zaken gezegd, maar volgens mij is het duidelijk dat er weinig argumenten zijn tegen de grond van de zaak.

De oppositie had het, vooral bij monde van de heer Laeremans, ook over de aanwijzing van de gecoöpteerde senatoren. Mijn excuses, maar het essentiële is juist dat er helemaal geen wijziging komt van het aantal senatoren dat de Nederlandse en Franse taalgroepen kunnen coöpter. Dat Halle-Vilvoorde meetelt voor de aanwijzing van de vier gecoöpteerde senatoren aan Franstalige kant, zal mij worst wezen.

**De heer Huub Broers (N-VA).** – *Voor mij zal het geen worst wezen!*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Het gaat toch niet om een inmenging in het aanwijzen van Nederlandstalige gecoöpteerden!*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Ik heb het al even aangehaald daarstraks, toen de heer Anciaux even buiten was. Het gaat niet om het kleine percentage dat minder of meer zal wegen op de verdeling van de gecoöpteerden. Wel gaat het erom dat alle Franstalige partijen met dit systeem bijna worden genoodzaakt om met aparte lijsten op te komen in Halle-Vilvoorde. Dat zitten we terug in het oude verhaal van Brussel-Halle-Vilvoorde dat ons land altijd heeft gekend. Dat verhaal komt erop neer dat de Franstaligen steeds veel meer stemmen behalen als ze apart opkomen met hun grote namen van PS, MR, CdH en Ecolo dan wanneer ze met een eenheidslijst opkomen.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Mijnheer Laeremans, ik was heus wel aanwezig in dit halfroond toen u uw betoog hebt gehouden.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Dat is zo, maar u gaat niet naar de kern van de zaak.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Er zijn daarstraks grote betogen gehouden over de democratie.*

In een democratie kan er niet worden verhinderd dat er lijsten worden ingediend. Bij de regionale verkiezingen, in het Vlaams parlement, is er geen sprake meer van Brussel-Halle-Vilvoorde. Voor de verkiezingen kan er wel een Franstalige lijst worden ingediend. Overigens heeft nu al een Franstalige verkozen zitting in het Vlaams parlement.

Ik las gisteren in de krant dat uw partij, mijnheer Laeremans, een Vlaamse lijst gaat indienen in Mons en ik wens u daarmee veel succes. Dat is namelijk democratie: iedereen mag een lijst indienen en niemand kan dat verhinderen.

**De heer Philippe Moureaux (PS).** – *Ik wil daar nog iets aan toevoegen, waar sommigen wellicht al hebben aan gedacht, maar de Franstalige onderhandelaars misschien nog niet. Met een systeem zoals u het beschrijft, zullen de Franstaligen, die afzonderlijke lijsten indienen, geen enkele kans meer maken om een verkozen te hebben in die kieskring, terwijl, indien die valstrik, die als een voordeel wordt aangeprezen, niet had bestaan, ze misschien een verkozen zouden gehad*



Je vous ai fait part de mes réserves par rapport à cette mesure. Je crains qu'elle n'ait un effet catapulte auquel certains n'avaient pas pensé.

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *M. Moureaux a en effet dit cela. Si les partis francophones se présentent tous sur des listes distinctes aux élections pour la Chambre parce que ces voix comptent pour les sénateurs cooptés, ils n'obtiendront jamais de siège à Hal-Vilvorde. En raison d'un fantôme, à savoir les sénateurs cooptés, dont ils ne peuvent influencer le nombre, ils vont tous prendre la décision de renoncer au siège qu'ils auraient pu obtenir sur une liste unique à Hal-Vilvorde ! C'est une stratégie géniale des néerlandophones qui, par cette mesure, divisent les francophones et les condamnent à renoncer à un siège supplémentaire.*

*Par ailleurs, M. Laeremans se plaint toujours que les six communes à facilités font maintenant partie de la circonscription électorale de Bruxelles. La vérité est qu'elles font partie de deux circonscriptions électorales. Étant donné que ces six communes à facilités, en tant que communes flamandes, font également partie de la circonscription électorale de Bruxelles, le nombre de francophones à Hal-Vilvorde sera de toute façon très faible.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Vous avez parfaitement raison, monsieur Anciaux. C'est précisément parce que les francophones des six communes à facilités voteront déjà pour des listes bruxelloises que les autres francophones n'auront pas assez de voix pour obtenir un siège, même s'ils se présentent sur une liste unique. En les obligeant à se présenter sur des listes distinctes, ils obtiendront bien plus de voix et l'intégration électorale sera perturbée. L'électeur trouvera à nouveau dans sa boîte aux lettres les quatre mêmes listes francophones et il aura le sentiment que rien n'a changé. Si nous avons voulu la scission, c'est précisément pour arrêter toutes ces listes francophones. Ces partis francophones continueront donc tous à se présenter et à faire campagne.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Monsieur Laeremans, je n'ai voulu convaincre personne que la scission de BHV résoudrait d'un seul coup tous les problèmes du monde. Vous avez toujours affirmé que la scission ferait qu'il y aurait des communes purement flamandes où plus aucun francophone n'habiterait. Restons sérieux.*

*Les francophones de Hal-Vilvorde n'auront plus aucune représentation politique à la Chambre et leurs voix n'influenceront pas le nombre de sénateurs cooptés. Je n'entends donc que des critiques de détail et pas de remarques fondamentales sur le nouveau Sénat.*

*Je me réjouis de cette double réforme. Il est exact qu'un certain nombre d'éléments ne m'enchantent pas tellement, par exemple, la désignation de ces dix sénateurs cooptés. Je crois cependant à la possibilité qu'avec l'évolution des idées, la cooptation ne disparaisse à terme. La mise en œuvre d'une réforme demande du temps. Ensuite, seulement, on peut la peaufiner.*

*En ce qui concerne les décrets conjoints, je ne trouve pas correct que l'on use ou abuse du Conseil d'État pour affirmer*

*hebben als ze samen een lijst hadden gevormd.*

*Ik heb mijn voorbehoud ten aanzien van deze maatregel kenbaar gemaakt. Ik vrees dat hij een onvoorzien boemerangeffect zal hebben.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – De heer Moureaux heeft dat inderdaad gezegd. Als de Franstalige partijen nu allemaal apart gaan deelnemen aan de verkiezingen voor de Kamer omdat die stemmen meetellen voor de gecoöpteerde senatoren, dan is het gevolg wel dat ze in Halle-Vilvoorde nooit een kamerzetel zullen halen. Een spook, de gecoöpteerde senatoren, waarvan ze het aantal niet kunnen beïnvloeden, doet de Franstalige partijen met z'n allen wel de beslissing nemen om de kamerzetel die ze in Halle-Vilvoorde met een eenheidslijst zouden kunnen halen, op te geven! Wat dan een geniale strategie is van de Nederlandstaligen om door deze maatregel de Franstaligen te verdelen en te veroordelen tot het opgeven van een extra kamerzetel.

Bovendien klaagt de heer Laeremans altijd aan dat de zes faciliteitengemeenten nu deel uitmaken van de Brusselse kieskring. De waarheid is dat ze deel uitmaken van twee kieskringen. Doordat de zes faciliteitengemeenten, als Vlaamse gemeenten, ook deel uitmaken van de Brusselse kieskring, zal het aantal Franstaligen in Halle-Vilvoorde sowieso al heel klein zijn.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – U hebt overschot van gelijk, mijnheer Anciaux. Precies omdat de Franstaligen uit de zes faciliteitengemeenten al voor Brusselse lijsten zullen kiezen, hebben de Franstaligen buiten die faciliteitengemeenten, ook als ze opkomen met een eenheidslijst, onvoldoende stemmen voor een zetel. Door hen echter te dwingen apart op te komen, halen ze veel meer stemmen en wordt de electorale integratie verstoord. De kiezer zal opnieuw dezelfde vier Franstalige lijsten in zijn brievenbus vinden en de indruk hebben dat er niets veranderd is. Wij wilden de splitsing precies om een einde te maken aan al die Franstalige lijsten. Die Franstalige partijen zullen dus allemaal blijven opkomen en campagne blijven voeren.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Mijnheer Laeremans, ik heb niemand wijsgemaakt dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde ineens alle problemen uit de wereld zou helpen. U hebt altijd beweerd dat de splitsing zou leiden tot zuivere Vlaamse gemeenten waar geen enkele Franstalige nog zou wonen. Laten we ernstig blijven.

De Franstaligen in Halle-Vilvoorde zullen geen politieke vertegenwoordiging meer hebben in de Kamer en hun stemmen zullen niet meetellen bij het aantal van de gecoöpteerde senatoren. Ik hoor dus uitsluitend detailkritiek en geen fundamentele opmerkingen over de nieuwe Senaat.

Ik ben tevreden met die dubbele hervorming. Het klopt dat er een aantal elementen zijn waarmee ik minder gelukkig ben, zoals de aanwijzing van die tien gecoöpteerde senatoren. Ik houd het evenwel voor mogelijk dat gewijzigde inzichten de coöptatie later zullen doen sneuvelen. Een hervorming moet tijd krijgen om geïmplementeerd te worden, waarna de kantjes eraf kunnen worden gereden.

In verband met de gezamenlijke decreten vind ik het niet correct dat de Raad van State wordt gebruikt of misbruikt om

*que ces décrets créent de nouvelles normes. Tel n'est pas le cas. Il y a effectivement une différence minime étant donné qu'un décret ordinaire ne peut modifier directement un décret conjoint. Mais il en va de même pour les traités internationaux et les accords de coopération au sein de la fédération. Il me semble logique, comme le veulent les législations existantes, qu'il faille d'abord les révoquer et ensuite, les modifier.*

*Enfin, j'entends dire que le Sénat ne fera pas suffisamment d'économies. Il est exact que la majorité a choisi de ne pas se débarrasser, séance tenante, du personnel, et de réaliser de cette manière de sérieuses économies. D'abord, c'est impossible parce qu'il s'agit de personnel statutaire. Et ensuite, parce que ce n'est pas ce que nous souhaitons. Je me réjouis que l'opposition soit également de cet avis. Sur quoi va-t-on alors économiser ? Quarante mandats parlementaires à temps plein disparaissent. Si ce n'est pas une révolution copernicienne, c'est à tout le moins une première.*

*On a auparavant dit de manière assez simpliste que le Sénat coûte environ 70 millions : dix pour les partis et 60 pour le fonctionnement de l'institution. Chaque sénateur représente donc un million d'euros. Si quarante mandats disparaissent, le Sénat coûte encore 30 millions. C'est ce qu'ont dit au moins quatre partis. Nous n'allons cependant pas épargner 40 millions car nous ne gagnons pas autant actuellement. En fait, 11,5 seront économisés sur le financement des groupes, le personnel des groupes et les collaborateurs des sénateurs. Selon M. Vanlouwe, cela ne représente que 3,5 millions. Ce n'est pas exact. De plus, à terme, le personnel du Sénat ne comptera plus 300 membres. Il s'agit donc déjà aujourd'hui d'une économie de 11,5 millions d'euros à laquelle vient s'ajouter celle du salaire de quarante sénateurs élus directs. Je ne comprends donc pas que l'opposition se montre à ce point négative vis-à-vis de la réforme car celle-ci est dans la droite ligne de ce que la Communauté flamande a toujours demandé.*

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Monsieur Anciaux, je note que vous faites votre mea culpa pour la déclaration relative à ces 40 millions d'euros. C'était en fait une déclaration populiste de M. Beke dans Het Belang van Limburg. La question de savoir ce que peut coûter le Sénat réformé dépend des tâches qui seront les siennes. La réponse doit être basée sur le travail législatif mais aussi sur le règlement. Celui du Sénat réformé peut être lu de manière minimaliste ou maximaliste. On n'a toujours pas décidé combien de commissions comptera le nouveau Sénat. Si nous pouvions lire dans les pensées de chaque sénateur, on verrait que chacun a une idée différente sur la question. L'un pensera à une commission, par exemple pour les Affaires institutionnelles, l'autre estimera qu'il y a aussi un rôle à jouer pour une commission des Relations extérieures. Un autre encore voudra trois commissions, avec par exemple aussi une commission de la Justice parce qu'évoquer certains projets de loi peut être une bonne chose. D'autres enfin voudront cinq commissions. La N-VA a toujours souligné que le travail législatif, le règlement et le budget doivent être liés entre eux. La N-VA ne veut pas d'un bain de sang social – il ne s'agit donc pas de ça – mais reste convaincu que les futures tâches doivent être clairement définies et liées au budget. Cela nous semble plus sage que d'escamoter les chiffres.*

te beweren dat er met die decreten nieuwe normen worden gecreëerd. Dat is niet het geval. Er is inderdaad een miniem verschil omdat een gewoon decreet een gemeenschappelijk decreet niet meteen kan wijzigen. Maar dat geldt ook voor internationale verdragen en voor samenwerkingsakkoorden binnen de federatie. Het lijkt me logisch dat die eerst worden opgezegd en dan gewijzigd. Zo past het binnen alle bestaande rechtsregels dat de gemeenschappelijke decreten eerst moeten worden opgezegd voordat men ze kan wijzigen.

Tot slot hoor ik dat de Senaat niet voldoende zal besparen. Het klopt dat de institutionele meerderheid ervoor heeft gekozen om het personeel niet stante pede buiten te schoppen en op die manier een zware besparing te realiseren. Dat is vooreerst niet mogelijk omdat het om statutair personeel gaat. Een dergelijke besparing zouden we evenwel ook niet wensen. Ik ben blij dat de oppositie het daarmee eens is. Waar wordt er dan wel bespaard? Er vallen veertig voltijdse parlementaire mandaten weg. Dat is toch minstens een primeur als het geen copernicaanse revolutie is.

Vroeger werd nogal eens simplistisch gezegd dat de Senaat ongeveer 70 miljoen euro kost, 10 miljoen voor de partijen en 60 miljoen voor het functioneren van de Senaat. Elke senator is dus goed voor 1 miljoen euro. Als er veertig mandaten wegvallen, dan kost de Senaat nog 30 miljoen euro. Minstens vier partijen hebben het zo gecommuniceerd. We gaan echter geen 40 miljoen euro besparen, want zoveel verdienen we nu ook weer niet. Op de financiering van de fracties, het fractiepersoneel en de medewerkers van de senatoren wordt 11,5 miljoen euro bespaard. Volgens de heer Vanlouwe is het maar 3,5 miljoen euro. Dat is niet juist. Op termijn zal de Senaat bovendien ook geen 300 personeelsleden meer tellen. Vandaag gaat het dus al om een besparing van 11,5 miljoen euro, plus het uitsparen van de wedde van de veertig rechtstreeks verkozen senatoren. Ik begrijp dus niet dat de oppositie zo fundamenteel negatief is over de hervorming, want het is een voortzetting van iets waar de Vlaamse gemeenschap altijd om heeft gevraagd.

**De heer Louis Ide (N-VA).** – *Mijnheer Anciaux, ik noteer dat u mea culpa slaat voor de uitspraak over die 40 miljoen euro. Dat was inderdaad een populistische uitspraak van collega Beke in Het Belang van Limburg. De vraag wat de hervormde Senaat mag kosten, hangt samen met de vraag wat de taak wordt van die Senaat. Het antwoord moet gebaseerd zijn op het wetgevende werk, maar ook op het reglement. Het reglement van de hervormde Senaat kan minimalistisch of maximalistisch gelezen worden. Er is nog altijd niet uitgemaakt hoeveel commissies de nieuwe Senaat zal tellen. Als we hier in het hoofd van elke senator zouden kunnen kijken, zal blijken dat iedereen daar een ander idee over heeft. De ene zal denken aan één commissie, bijvoorbeeld Institutionele Aangelegenheden, de andere zal vinden dat er ook nog een rol voor een commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen is. Een andere zal drie commissies willen, met bijvoorbeeld de commissie voor de Justitie als derde omdat het goed kan zijn bepaalde wetsontwerpen te evoceren. Nog anderen zullen vijf commissies willen. De N-VA heeft er altijd op aangedrongen dat wetgevend werk, reglement en begroting aan elkaar worden gekoppeld. De N-VA wil evenmin een sociaal bloedbad – daar gaat het dus niet over –, maar blijft erbij dat de toekomstige taken duidelijk gedefinieerd moet zijn en gekoppeld aan een begroting. Dat*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Je veux me rallier à ces propos. Puisque le débat qui a eu lieu en septembre en commission est terminé depuis un bout de temps déjà, il était utile de lire à nouveau le rapport. J'ai insisté à plusieurs reprises sur l'information relative à la situation du personnel. En vain. Selon la seule information obtenue jusqu'à présent, il n'y a aucun problème pour le personnel statutaire qui peut être détaché.*

*De combien de membres du personnel le futur Sénat aura-t-il besoin ? Quelles seront leurs tâches ? On ne le sait absolument pas. La majorité signe au futur Sénat un chèque en blanc. Ce Sénat déterminera lui-même le nombre de personnes dont il a besoin. C'est une erreur : c'est aujourd'hui le moment de déterminer le carcan du futur Sénat, le nombre de membres du personnel dont il a besoin et de la manière dont les départs sont organisés. Avec le règlement actuel, tout sera possible au cours de la prochaine législature. C'est pourquoi on ne fait aucune économie. Pour le reste, nous sommes bien entendu d'accord pour dire qu'il ne peut y avoir de bain de sang.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Il va de soi que, dans le cadre des discussions au Bureau, on parlera aussi des perspectives d'avenir du personnel. Nous ne sommes pas encore à la fin de la législature. Nous ne devons toutefois nous faire aucune illusion : la prochaine législature sera elle aussi nécessaire pour mener la réforme à un bon terme. Le Sénat n'est pas mort. Il trouvera sa propre méthode de travail. Je ne pense pas qu'il y aura encore cinq commissions. J'ai suffisamment confiance dans le futur Sénat. Je compte sur le fait que les missions seront définies de manière intelligente. Je pense d'un cadre probablement définitif du personnel sera établi au cours de la législature actuelle.*

*Le Sénat est une institution vivante et le prochain Sénat déterminera partiellement lui-même l'intensité et le contenu de ses activités.*

**M. Jurgen Ceder (Indépendant).** – *Le point de vue selon lequel la réforme doit être considérée est le suivant : si le Sénat n'existait pas et n'avait jamais existé, quel parti plaiderait pour la création d'un Sénat tel que proposé, avec des compétences proposées et le cadre du personnel proposé ? Personne.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *D'un point de vue fédéraliste voire confédéraliste – mais pas séparatiste –, il est logique qu'il y ait une chambre composée par les entités fédérées.*

**M. Philippe Moureaux (PS).** – *Monsieur Anciaux, comment pouvez-vous répondre à pareilles bêtises ? On part d'une situation et pas d'un rêve. Il y a un Sénat pour le moment et on va le modifier. On peut toujours se torturer l'esprit sur un schéma idéal que l'on aurait pu appliquer s'il n'y avait pas eu de Sénat, le fait est qu'il y a un Sénat et il nous faut partir du réel, tenir compte du personnel, lui donner des garanties, essayer de reclasser les personnes concernées. À quel rythme cela pourra se faire, personne ne peut le dire.*

lijkt ons wijzer dan te goochelen met cijfers.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Ik wil hierop aansluiten. Aangezien het commissiedebat van september al een tijdje achter de rug is, was het nuttig om het verslag nog eens na te lezen. Ik heb herhaaldelijk aangedrongen op informatie over de situatie van het personeel. Tevergeefs, de enige informatie tot nog toe is dat er geen probleem is voor de statutaire personeelsleden, dat ze gedetacheerd kunnen worden.

Er is geen enkele visie waaruit blijkt hoeveel personeelsleden de toekomstige Senaat nodig zal hebben, of wat hun taken zullen zijn. De meerderheid geeft aan de toekomstige Senaat een blanco cheque. Die Senaat kan zelf bepalen hoeveel mensen hij nodig heeft. Dat is fout: nu is het moment om te zeggen wat het keurslijf is van de toekomstige Senaat, om te bepalen hoeveel personeelsleden de toekomstige Senaat nodig heeft en op welke manier de afvloeiingen worden georganiseerd. Met de huidige regeling is alles mogelijk in de volgende legislatuur. Daarom zijn er geen besparingen. Voor het overige zijn we het er uiteraard mee eens dat er geen bloedbad mag komen.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Het is nogal vanzelfsprekend dat in het kader van de besprekingen in het Bureau ook zal worden gepraat over de toekomstperspectieven van het personeel. We zijn nog niet aan het einde van de legislatuur. We moeten ons echter geen illusies maken: ook de volgende legislatuur zal nodig zijn om de hervorming tot een goed einde te brengen. De Senaat is geen dood ding. Hij zal zijn eigen werkwijze vinden. Ik ga er niet van uit dat er nog vijf commissies zullen zijn. Ik heb wel voldoende vertrouwen in de volgende Senaat. Ik vertrouw erop dat hij op een verstandige manier zal bepalen wat de opdrachten zijn. Ik ga ervan uit dat in de huidige legislatuur nog een vermoedelijk definitief personeelskader zal worden vastgelegd.

De Senaat is een levende instelling en de volgende Senaat zal zelf voor een deel de intensiteit en inhoud van zijn activiteit bepalen.

**De heer Jurgen Ceder (Onafhankelijke).** – Het standpunt van waaruit de hervorming moet worden bekeken is het volgende: indien de Senaat niet bestond en er nooit een Senaat had bestaan, welke partij zou dan pleiten voor de oprichting van een Senaat in de voorgestelde vorm, met de voorgestelde bevoegdheden en de voorgestelde personeelsformatie? Niemand.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Vanuit een federalistische of zelfs vanuit een confederalistische – maar niet vanuit een separatistische – visie is het logisch dat er een kamer is die is samengesteld door de deelstaten.

**De heer Philippe Moureaux (PS).** – *Mijnheer Anciaux, waarom gaat u in op dergelijke onzin? We vertrekken van een reële situatie en niet van een droom. Er bestaat op dit moment een Senaat en hij zal worden gewijzigd. Men kan zijn hersenen pijnigen over een ideaal schema dat men had kunnen uittekenen mocht er geen Senaat hebben bestaan. Maar dat is niet zo, hij bestaat en dat moet ons uitgangspunt zijn, we moeten rekening houden met de personeelsleden, hen garanties geven en ze heroriënteren. Hoe snel dat zal gebeuren, kan nog niemand zeggen.*

**M. Jurgen Ceder (Indépendant).** – *Existe-t-il une objection légale ou pratique nous empêchant de supprimer complètement le Sénat ? Si c'est une question de personnel, nous pouvons discuter d'une solution. Existe-t-il cependant une objection légale ou pratique nous empêchant de supprimer complètement le Sénat ? Aucune.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Il existe aussi suffisamment de points de vue politiques selon lesquels le Sénat a un rôle important à jouer à l'avenir.*

*Une des fonctions des plus importantes du Sénat sera d'organiser la rencontre entre les parlements des entités fédérées. Une partie de nos conflits peut être résolue en organisant au Sénat davantage de dialogue et en agissant préventivement.*

**M. Huub Broers (N-VA).** – *On se croirait au XIX<sup>e</sup> siècle.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Qu'est-ce que cela a à voir avec le XIX<sup>e</sup> siècle ? Les conflits étaient alors réglés d'une autre manière.*

*Le Sénat qui se prépare offre une opportunité de passer à un « confédéralisme positif » – comme l'appellerait M. Beke – ou à un « fédéralisme imposé » – comme d'autres le qualifieraient. Le nouveau Sénat est complète l'organisation de notre pays sur une base fédéraliste ou confédéraliste.*

**M. Francis Delpérée (cdH).** – Madame la présidente, monsieur le secrétaire d'État, chers collègues, nous nous interrogeons aujourd'hui sur notre propre sort ou, à tout le moins, sur le sort de l'institution dont nous faisons partie. Cette forme d'introspection institutionnelle n'est peut-être pas la plus commode car, d'une manière ou d'une autre, nous sommes un peu juges et parties.

Que dire dans ces conditions ? Je crois que le moment n'est pas venu de faire le bilan de l'institution sénatoriale telle qu'elle fonctionne notamment depuis vingt ans. Encore que cet exercice, s'il avait été accompli en temps utile, aurait permis de mettre en évidence les qualités et les défauts du travail sénatorial et nous aurait peut-être permis de former un jugement un peu plus nuancé sur les réformes envisagées. Il nous aurait peut-être permis d'écarter les appréciations en noir et blanc et de suggérer des réformes appropriées quant à l'organisation et au fonctionnement de notre institution.

Car, enfin, que reproche-t-on au juste au Sénat de 1993 ? Il était une assemblée délibérante à côté de la Chambre des représentants, mais pas sur un pied d'égalité avec elle. L'exercice délibératif ne peut gêner que ceux qui, notamment dans les sphères gouvernementales, tendent à considérer que tout retard dans la traduction de leurs intentions politiques en actes et en lois est critiquable. Ce sont sans doute les mêmes qui considéreront demain que la Chambre des représentants se prend trop au sérieux et qu'elle aussi devrait limiter ses interventions. Bonne chance aux députés !

Le Sénat a aussi été une chambre de réflexion. Il est vrai qu'il a parfois pris un peu de temps pour faire mûrir certains projets, mais nous avons travaillé sur des sujets importants.

Je ne prendrai qu'un exemple, le groupe de travail que nous avons mis en place durant la précédente législature aux fins

**De heer Jurgen Ceder (Onafhankelijke).** – *Is er één wettelijk of praktisch bezwaar dat ons verhindert de Senaat volledig af te schaffen? Als het een zaak is van personeel, dan kunnen we over een oplossing praten. Is er echter één wettelijk of praktisch bezwaar dat ons verhindert de Senaat volledig af te schaffen? Geen enkel.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Er zijn voldoende politieke visies volgens welke de Senaat ook in de toekomst een belangrijke rol heeft.*

*Een van de belangrijkste functies van de Senaat zal zijn de ontmoeting tussen de deelstaatparlementen te organiseren. Een deel van onze conflicten, kunnen worden opgelost door in de Senaat meer dialoog te organiseren en door preventief op te treden.*

**De heer Huub Broers (N-VA).** – *Dat klinkt negentiende-eeuws.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Wat heeft dat met de negentiende eeuw te maken? In de negentiende eeuw werden conflicten op een andere manier opgelost.*

*De Senaat die in de stijgers staat, biedt een mogelijkheid om te komen tot een "positief confederalisme" – zoals Wouter Beke het zou noemen – of tot een "doorgedreven federalisme" – zoals anderen het zouden noemen. De nieuwe Senaat is een belangrijk sluitstuk in de organisatie van ons land op federalistische of confederalistische basis.*

**De heer Francis Delpérée (cdH).** – *We buigen ons vandaag over ons eigen lot, of althans over het lot van de instelling waarvan we deel uitmaken. Die institutionele introspectie is misschien ongemakkelijk omdat we op een of andere wijze rechter en partij zijn.*

*Dit is niet het moment om de balans op te maken van de Senaat, onder meer van de manier waarop hij de afgelopen twintig jaar heeft gewerkt. Als men dat op het juiste moment gedaan had, dan hadden de kwaliteiten en de gebreken van de Senaat duidelijker in beeld kunnen worden gebracht. Dat had misschien geleid tot een genuanceerder oordeel over de vooropgestelde hervorming en tot meer evenwichtige suggesties inzake de organisatie en de werking van onze instelling.*

*Wat wordt de Senaat van 1993 nu juist verweten? Hij was een beraadslagende vergadering naast en op gelijke voet met de Kamer van volksvertegenwoordigers. Die beslissende functie kan alleen een doorn in het oog zijn van diegenen, onder meer in regeringskringen, die menen dat elke vertraging in de omzetting van hun politieke intenties en handelingen in wetten vatbaar is voor kritiek. Waarschijnlijk zullen ze ook vinden dat de Kamer zichzelf te serieus neemt en haar werkzaamheden moet beperken. Ik wens de volksvertegenwoordigers veel succes!*

*De Senaat was ook een reflectiekamer. Het klopt dat hij soms nogal veel tijd heeft genomen om ideeën te laten rijpen, maar we hebben wel belangrijke onderwerpen behandeld.*

*Een voorbeeld hiervan is de werkgroep "Dotaties aan de leden van de koninklijke familie" tijdens de vorige legislatuur. De consensusoplossingen die we daar hebben gevonden hebben het wetgevende werk versneld. Waarom ontzeggen we ons die politieke en technische inbreng?*

de moderniser le financement de la famille royale. Les solutions de consensus que nous avons pu dégager en son sein ont fait avancer le travail législatif. Pourquoi se priver de cet apport politique et technique ?

Bien sûr, depuis 1993, le Sénat n'exerçait plus les tâches de contrôle politique. Comme M. Moureaux, je regrette que certains collègues n'aient pas tout à fait compris le changement de paradigme institutionnel. Les questions écrites et les questions orales apparaissaient souvent aux membres du gouvernement comme des doublons par rapport à ce qui se faisait dans l'autre assemblée. Ils avaient l'impression que nous étions en train de leur voler un temps précieux pour la poursuite de l'action politique.

Le bilan n'est pas si mauvais que cela. Des corrections auraient pu être faites sur des points de détail, mais certains en ont décidé autrement. Ils ont décidé de faire subir au Sénat une cure importante, non pas de rajeunissement, mais d'amaigrissement en termes de composition et, surtout, en termes d'attributions.

Le moment n'est pas venu non plus de regarder ailleurs, notamment dans le monde des États fédéraux, pour voir comment aménager au mieux le Sénat d'un État fédéral. M. Deprez a rappelé qu'il y a, pour l'essentiel, deux grandes techniques. La première, comme en Suisse ou aux États-Unis, revient à composer une assemblée d'élus directs par canton, par État, par collectivité fédérée. La deuxième technique, comme en Allemagne fédérale, revient à prendre des ministres dans les différents Länder pour composer le Bundesrat.

Nous connaissons bien la logique. L'État fédéral suppose le bicaméralisme. L'État fédéral suppose un Sénat. L'État fédéral requiert la constitution d'une deuxième assemblée permettant aux collectivités fédérées de participer utilement à la gestion de l'État fédéral. Mais, en Belgique, nous ne faisons jamais tout à fait comme ailleurs. C'est sans doute cela le *sui generis*. Nous allons faire appel à certains élus des collectivités fédérées pour leur assigner un deuxième ou un troisième mandat, une deuxième ou une troisième casquette, comme on dit dans le langage courant.

Cela posera inévitablement la question de la loyauté politique des élus. Seront-ils, au Sénat, les porte-parole des intérêts fédérés ou seront-ils, dans leur parlement régional, les interprètes de la préoccupation fédérale ? On verra. On verra aussi – c'est une question beaucoup plus pratique – si ces élus à deux ou trois mandats disposeront du temps nécessaire pour assumer l'ensemble de leurs fonctions. Il n'y a jamais que vingt-quatre heures dans une journée.

Je ne m'arrêterai pas non plus sur les préoccupations politiques ou polémiques que certains ne manquent pas de véhiculer et qui sont à ce point vagues que nul ne sait quel sort leur sera réservé. Il y a quelques bobards, au minimum quelques inexactitudes.

Je m'explique. Il n'y aura plus de Sénat, disent certains, et l'on ne manque pas, ici ou là, de colporter la bonne nouvelle. Alors que, vous l'avez tous rappelé, la Constitution maintient deux chambres fédérales. Le pouvoir législatif est trinitaire : la Chambre, le Sénat et le gouvernement.

Il n'y aura plus de Sénat permanent, disent d'autres. Comme

*De Senaat oefent sinds 1993 inderdaad geen politieke controle meer uit. Net als de heer Moureaux betreur ik dat sommige collega's niet echt hebben begrepen dat het institutionele model was gewijzigd. De regeringsleden hadden vaak de indruk dat de schriftelijke en mondelinge vragen een herhaling waren van het werk van de andere assemblee en dat we hun waardevolle tijd in beslag namen.*

*De balans is niet zo slecht en er hadden verbeteringen kunnen worden aangebracht. Sommigen hebben er anders over beslist en geoordeeld dat de Senaat niet zozeer moest worden verjongd, maar dat zijn samenstelling en vooral zijn bevoegdheden moesten worden afgeslankt.*

*Dit is ook niet het moment om aan de hand van andere federale staten na te gaan hoe een Senaat van een federale staat het best kan worden ingericht. De heer Deprez heeft er al aan herinnerd dat er grosso modo twee technieken bestaan. De eerste, die onder meer in Zwitserland en de Verenigde Staten wordt gehanteerd, bestaat erin een assemblee samen te stellen van rechtstreeks verkozenen uit de kantons, staten of deelgebieden. De tweede techniek, die Duitsland toepast, bestaat erin een Bundesrat met de ministers van de Länder te vormen.*

*De redenering is bekend. Een federale staat heeft een tweekamerstelsel en een senaat. Een federale staat veronderstelt dat een tweede assemblee wordt opgericht waarin de deelgebieden kunnen deelnemen aan het bestuur van de federale staat. In België pakken we de zaken nooit aan zoals in andere landen. Dat is waarschijnlijk ons sui-generiskarakter. We geven bepaalde verkozenen van de deelgebieden een tweede of derde mandaat of pet.*

*Hierbij rijst uiteraard de vraag naar de politieke loyautéit van de verkozenen. Het blijft afwachten of ze in de Senaat de belangen van de deelgebieden zullen vertolken, dan wel of ze in hun regionaal parlement de bezorgdheid voor de federatie zullen uiten. Het blijft ook afwachten of die verkozenen met twee of drie mandaten over voldoende tijd zullen beschikken om al hun functies op te nemen. Een dag telt maar 24 uur.*

*Ik ga ook niet in op de politieke of polemische bezorgdheden van sommigen. Die zijn zo vaag dat niemand weet welk lot hen zal beschoren zijn. Hun discours bevat enkele leugens, of minstens toch enkele onjuistheden.*

*Zo zeggen sommigen dat er geen Senaat meer zal zijn. Ze aarzelen ook niet om dat goede nieuws te verkondigen. Nochtans blijven er volgens de Grondwet twee federale kamers bestaan en blijft de wetgevende macht uit drie takken bestaan: de Kamer, de Senaat en de regering.*

*Anderen beweren dat de Senaat geen permanent karakter meer zal hebben. Alsof de Kamer dag en nacht, zeven dagen op zeven en twaalf maanden per jaar vergadert om alle werk te behappen! Alsof de Gemeenschaps- en Gewestparlementen permanent vergaderen! Alsof het Europees Parlement continue shifts draait in zijn verschillende vestigingen!*

*Ik ga ervan uit dat de toekomstige Senaat in zijn eigen tempo zal werken, dat hem met respect van de Grondwet en zijn reglement wordt opgelegd.*

*Nog anderen zeggen dat er dan wel nog een Senaat bestaat, maar dat er geen senatoren meer zullen zijn. Ze voegen eraan toe dat het zal gaan om mannen en vrouwen met een duidelijk*

si la Chambre siégeait jour et nuit, sept jours sur sept et douze mois sur douze pour abattre le travail qui lui revient ! Comme si les parlements des Communautés et des Régions connaissaient le régime des assemblées permanentes ! Comme si le Parlement européen vivait en continu dans ses différents sièges !

Je devine que le futur Sénat fonctionnera à son rythme, celui qu'il s'imposera dans le respect de la Constitution et de son règlement.

Il y aura peut-être encore un Sénat, mais il n'y aura plus de sénateurs, ajoutent encore d'autres, soulignant qu'il s'agira d'hommes et de femmes dont l'origine communautaire ou régionale sera particulièrement affichée. Mais la Constitution continue de prescrire que les membres des deux chambres représentent la Nation et que c'est à ce titre qu'ils sont invités notamment à changer la Constitution ou à modifier les lois spéciales.

Un autre tic de langage est envahissant. Il consiste à dire qu'il y aura un Sénat des entités fédérées. Et certains de propager cette nouvelle appellation, alors qu'elle ne figure pourtant pas dans les textes qui sont, pour l'instant, à l'examen.

Ne nous laissons pas embarquer dans ces vaines querelles !

Que sera le Sénat de demain ? À vrai dire, comme M. Deprez, je n'en sais rien.

S'il en a la volonté politique, s'il en a les moyens, s'il dispose d'un personnel politique avisé et d'un personnel administratif qualifié, le Sénat de demain pourra faire du bon travail.

Si c'est le cas, il pourra notamment veiller à la qualité de la rédaction des instruments constitutionnels et législatifs. Vous connaissez sans doute le mot du doyen Barthélemy qui, au début du XXe siècle, disait : « La vue est une mais je vois mieux avec deux yeux ». Une double lecture par une même assemblée ne procure pas les mêmes résultats qu'une double lecture par deux assemblées distinctes. Moi, je suis comme Ulysse, je n'aime pas le Cyclope.

Le Sénat de demain pourra également assurer une concertation entre les actions poursuivies par l'État fédéral et les collectivités fédérées, en mettant un peu d'huile dans les rouages institutionnels, en essayant de concilier les actions autonomes, notamment lorsque les collectivités politiques interviennent à la marge de leurs compétences ou dans les domaines où ces compétences sont enchevêtrées.

Le Sénat de demain pourra surtout être un centre d'études et de réflexion sur les grandes questions politiques, économiques, sociales et culturelles de notre temps.

Au sud de notre pays, il est, au palais du Luxembourg, rue de Vaugirard, un Sénat qui se veut, pour l'essentiel, le porte-parole des collectivités régionales et locales.

Il a pu développer un service d'études, un service de documentation et un service de communication qui font l'envie de toutes les assemblées parlementaires dans le monde. Sans le dire, il travaille pour l'Assemblée nationale, pour le gouvernement et pour les autres parlements du monde ; il travaille, en définitive, pour la collectivité tout entière.

Voilà une ambition légitime pour notre futur Sénat. Voilà une

*communautair of regionaal stempel. In de Grondwet blijft echter staan dat de leden van beide kamers de Natie vertegenwoordigen en dat ze in die hoedanigheid onder meer de Grondwet herzien en de bijzondere wetten wijzigen.*

*Een andere allesoverheersende reflex bestaat erin te zeggen dat er een Senaat van de deelstaten komt. Sommigen promoten die nieuwe benaming, hoewel ze in de vandaag voorliggende teksten nergens voorkomt.*

*Laten we ons niet overgeven aan nutteloze twisten!*

*Net als de heer Deprez heb ik geen idee hoe de Senaat van morgen eruit zal zien.*

*Als de Senaat van morgen over politieke wil, middelen, verstandig politiek personeel en geschoold administratief personeel beschikt, dan zal hij goed werk kunnen leveren.*

*In dat geval zal hij onder meer kunnen waken over de kwaliteit van de grondwetgevende en wetgevende instrumenten. Barthélemy zei in het begin van de 20e eeuw: La vue est une mais je vois mieux avec deux yeux. Een tweede lezing door dezelfde assemblee geeft niet hetzelfde resultaat als een dubbele lezing door twee verschillende assemblees. Net als Odysseus hou ik niet van de Cycloop.*

*De Senaat van morgen kan ook het overleg verzekeren bij het optreden van de federale staat en dat van de deelgebieden. Hij kan het institutionele raderwerk smeren en proberen de verschillende vormen van autonoom optreden te verzoenen, onder meer wanneer de politieke geledingen de grenzen van hun bevoegdheden opzoeken of optreden op domeinen waarop die bevoegdheden onderling verweven zijn.*

*De Senaat van morgen kan vooral een centrum van onderzoek en reflectie zijn voor de grote politieke, economische, maatschappelijke en culturele vraagstukken van onze tijd.*

*Ten zuiden van ons land, in het Palais du Luxembourg in de rue de Vaugirard, bestaat een Senaat die zich vooral opwerpt als de spreekbuis van de regionale en lokale overheden.*

*Hij heeft een studie-, documentatie- en communicatiedienst ontwikkeld die alle parlementaire assemblees ter wereld hem benijden. Zonder dat uitdrukkelijk aan te geven werkt hij voor de Assemblée nationale, de regering en alle andere parlementen ter wereld, kortom voor alle overheden.*

*Ziehier een legitieme ambitie en een positief en constructief toekomstbeeld voor onze toekomstige Senaat.*

*De vraag of dit kan worden gerealiseerd, zullen niet wij, maar onze opvolgers moeten beantwoorden. Wij moeten echter minstens de voorwaarden creëren die hen in staat moeten stellen om, desgewenst, behoorlijk te werken.*

*Ik wil nog wijzen op een onloochenbare institutionele realiteit. Als jurist ben ik een man van woorden, maar ken ik ook het belang van gebruiken en toepassingen. Voorbeschikking bestaat niet. Neem nu onze Senaat. In 1831 was dat een ingedommelde assemblee, onder meer door zijn samenstelling. Door de grondwetsherzieningen van 1893 en 1921 werd de samenstelling gewijzigd, waardoor de instelling andere machten kreeg. Instellingen evolueren doorheen de tijd. Misschien beleeft de toekomstige Senaat een tweede jeugd. Onze opvolgers zullen dat bepalen.*

*De cdH zal de hervorming van de Senaat goedkeuren, in de*

vision positive et constructive de la nouvelle institution et pas une vision chétive de notre assemblée.

Sera-ce possible ? La réponse ne nous appartient pas. Ce sera celle de nos successeurs. Mais nous devons, au minimum, les mettre en mesure de travailler convenablement, s'ils le souhaitent, dans quelques-unes des directions que je viens d'esquisser.

Je veux encore rappeler une réalité institutionnelle indéniable. Je suis juriste ; je suis un homme de textes. Mais je connais aussi l'importance des pratiques et des applications. Il n'y a pas de règle de prédestination. Prenez notre Sénat. En 1831, c'était une assemblée endormie, sans responsabilités effectives, notamment en raison de son mode de composition. Les révisions constitutionnelles de 1893 et de 1921 ont changé sa composition et lui ont permis d'avoir d'autres pouvoirs. Les institutions évoluent au fil du temps. Qui sait si le Sénat de demain ne retrouvera pas une nouvelle jeunesse ? À nos successeurs de le dire.

Le cdH votera la réforme du Sénat en espérant que les hommes et les femmes qui le composeront demain auront à cœur de faire fonctionner cette institution qui peut être un élément d'équilibre dans l'organisation de l'État fédéral.

Plus que jamais, notre Sénat doit être fédéral ; il ne doit pas être seulement l'addition de volontés fédérées. Il doit au contraire jeter des ponts entre le « fédéral » et le « fédéré ». C'est dans cet esprit constructif que nous voterons la réforme en projet.

**Mme Martine Taelman (Open Vld).** – *Je m'attendais à ce que la réduction du Sénat soit un débat difficile pour les sénateurs. En effet, on demande rarement à une institution de supprimer elle-même son statut d'organe politique permanent. Je félicite donc mes collègues, d'une part, pour le climat relativement serein dans lequel le débat s'est déroulé en commission et, jusqu'à présent, en séance plénière et, d'autre part, pour le courage que demandera, demain, le vote de ces dispositions.*

*La position de mon groupe est connue. L'Open Vld n'a jamais été marié avec une institution, mais bien avec des principes. Je pense ainsi à l'intérêt de disposer d'une bonne législation et à la nécessité de reconnaître expressément le rôle des entités fédérées au parlement fédéral. Nous n'avons jamais considéré le bicaméralisme comme le seul moyen de concrétiser ces principes.*

*Notre but, avec cette sixième réforme de l'État, n'est pas de jeter le bébé avec l'eau du bain mais de garder ce qui fonctionne bien et de revoir ce qui fonctionne moins bien. Je voudrais dès lors, sur la base de ces principes, regarder un peu dans le rétroviseur mais, surtout, aller de l'avant.*

*L'expérience du fonctionnement actuel du Sénat est à la base de la réforme proposée. En 1993, le rôle du Sénat a été réduit à celui d'une chambre de réflexion et d'un lieu de rencontre entre entités fédérées. Le Sénat était censé prouver son utilité en se montrant sélectif et en se concentrant prioritairement sur les grandes évolutions sociales.*

*Le droit d'évocation et le droit d'initiative n'allaient être que peu utilisés. La répartition des tâches entre la Chambre et le Sénat offrait des avantages non seulement en théorie mais aussi en pratique. Même si certains préfèrent le nier*

*hoop dat de mannen en vrouwen die hem zullen bevolken, de wil zullen hebben om de instelling, die misschien voor evenwicht in de organisatie van de federale staat kan zorgen, te doen werken.*

*Onze Senaat moet meer dan ooit federaal zijn; hij mag niet alleen een optelsom zijn van de verlangens van de deelgebieden. Hij moet integendeel bruggen slaan tussen het "federale" en het "gefedereerde". In die constructieve geest zullen we de voorliggende hervorming goedkeuren.*

**Mevrouw Martine Taelman (Open Vld).** – Ik merk er deze namiddag niet veel van, maar ik had verwacht dat de afslanking van een instelling als de Senaat voor de senatoren een moeilijk debat zou worden. Zelden wordt immers aan een politieke instelling gevraagd om zichzelf met een druk op de knop als permanent orgaan op te heffen. Ik wil mijn collega's dus feliciteren, enerzijds, met de redelijk serene sfeer waarin het debat zowel in de commissie als tot dusver in de plenaire vergadering heeft plaatsgevonden en, anderzijds, voor de moed om de beslissing overmorgen ook daadwerkelijk te nemen.

Het standpunt van mijn fractie over de Senaat is bekend. Open Vld is nooit getrouwd geweest met een instelling, maar wel met beginselen. Zo denk ik aan het belang van een goede wetgeving en aan de noodzaak om de rol van de deelstaten uitdrukkelijk in het federaal parlement ter erkennen. Bicameralisme op zich is voor ons nooit de enige manier geweest om die beginselen vorm te geven. Met de zesde staats-hervorming willen we het kind niet met het badwater weggooien, maar willen we trachten te bewaren wat goed werkt, en te hervormen wat minder goed werkt. Daarom wil ik op grond van die beginselen even achteruit, maar vooral vooruit kijken.

De ervaring met de werking van de Senaat in zijn huidige vorm ligt mee aan de oorsprong van de voorgestelde hervorming. In 1993 werd de rol van de Senaat beperkt tot die van een reflectiekamer en van een ontmoetingsplaats voor de deelstaten. Men verwachtte toen dat de Senaat zijn nut zou bewijzen door selectief te werk te gaan en zijn aandacht vooral toe te spitsen op belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen.

*aujourd'hui, le Sénat a récolté certains succès. Dans plusieurs dossiers, il a rempli avec brio son rôle de chambre de réflexion. Je ne fais pas seulement allusion aux dossiers éthiques, mais aussi au rapport concernant le Rwanda et, plus récemment, à la réforme des dotations octroyées à la famille royale.*

*Certains sujets juridiques ont été traités en profondeur. Citons non seulement la réforme – pas encore entièrement finalisée – du droit successoral, mais aussi la législation relative aux ASBL, au droit international privé, à la liquidation-partage.*

*Nous pouvons dire en toute modestie que le Sénat a, à cet égard, prouvé son utilité.*

*La seconde lecture, pratiquée dans le cadre du droit d'évocation, a également contribué à améliorer la qualité de la législation. Nous avons constaté à plusieurs reprises que le vote d'une loi dans une chambre provoquait de telles réactions dans les médias qu'un apport en provenance de la société pouvait être pris en compte dans l'autre chambre. Le Sénat a parfois joué un rôle d'éteignoir dans le climat politique de réaction à chaud qui caractérise notre époque.*

*D'autres éléments de la réforme de 1993 n'ont pas connu autant de succès. Quant au bicaméralisme obligatoire – article 77 de la Constitution – le Sénat n'a pas souvent apporté une valeur ajoutée. Les projets de loi approuvés par la Chambre ont parfois été inutilement ressassés dans notre assemblée. Il aurait été préférable de consacrer le temps ainsi perdu à d'autres propositions plus essentielles.*

*Parfois, le bicaméralisme obligatoire a en outre bloqué les projets votés dans l'autre assemblée, dans le bon ou dans le mauvais sens. Je pense par exemple à la loi Franchimont et je vous laisse le soin d'apprécier si le blocage à la Chambre fut un élément positif ou négatif.*

*Le fonctionnement du Sénat a aussi été altéré par un défaut de fabrication intrinsèque. Les compétences du Sénat étaient en porte-à-faux avec les modalités de sa composition. Les grandes circonscriptions électorales ont incité les ténors politiques, dès les premières élections, à se porter candidats au Sénat et non à la Chambre. Après les élections, l'intérêt s'est déplacé vers la Chambre, pour sa compétence d'accorder ou de refuser la confiance au gouvernement et pour sa compétence budgétaire. C'était malhonnête vis-à-vis de l'électeur. Nos ténors politiques ont d'ailleurs souvent eu des difficultés à fonctionner normalement au sein du Sénat, même si l'exception confirme toujours la règle, monsieur Beke.*

*La réforme proposée offre une réponse aux problèmes que je viens d'évoquer. En ne faisant plus dépendre directement la composition du Sénat des élections et en fondant celle-ci sur les sénateurs de communauté, nous créons un espace de réflexion et de concertation entre les entités fédérées. Le Sénat garde son rôle de médiateur et permet aussi aux entités fédérées d'être associées à la révision de la Constitution et d'autres lois institutionnelles. C'est une donnée importante : les politiques fédéraux ne sont pas les seuls à déterminer la répartition des compétences dans ce pays. L'avis des politiques régionaux sera déterminant dans la décision de mener ou non une réforme supplémentaire de l'État.*

Van het evocatie- en het initiatiefrecht zou maar spaarzaam gebruik worden gemaakt. De taakverdeling tussen de Kamer en de Senaat bood niet alleen in theorie, maar ook in de praktijk voordelen. Hoewel dat vandaag blijkbaar liever wordt ontkend, wist de Senaat toch een aantal successen te boeken. Zo heeft de Hoge Vergadering de rol van reflectiekamer in sommige dossiers met brio vervuld. Daarbij denk ik niet alleen aan de ethische dossiers, maar ook aan het Rwandaraapport en recent nog aan de hervorming van de dotaties voor de Koninklijke familie.

Bepaalde juridische thema's zijn diepgaand behandeld. Ik wil niet alleen de nog niet volledig afgeronde hervorming van het erfrecht, maar ook de vzw-wetgeving, het internationaal privaatrecht, en de regelgeving over de vereffening en verdeling in herinnering brengen.

We kunnen in alle bescheidenheid zeggen dat de Senaat hier haar meerwaarde heeft bewezen.

De tweede lezing, door de uitoefening van het evocatierecht, heeft ook bijgedragen tot een verbetering van de wetgevingskwaliteit. We hebben een aantal keer gezien hoe de goedkeuring van een wetgevingsinitiatief in de ene kamer zoveel weerklank kreeg in de media, dat vanuit de maatschappij een nieuwe input kwam die in de andere kamer mee in overweging kon worden genomen. De Senaat is dus soms een domper geweest op de steekvlampolitiek die onze huidige tijd kenmerkt.

Maar er waren ook minder geslaagde kanten aan de instelling die in 1993 werd ontworpen. Met betrekking tot de in artikel 77 van de Grondwet bepaalde aangelegenheden, het zogenaamde verplichte bicameralisme, leverde de Senaat slechts zelden een meerwaarde. De door de Kamer goedgekeurde wetsontwerpen werden soms nodeloos in onze assemblee herkauwd. De tijd die daarbij werd verloren, had men beter aan andere, meer fundamentele voorstellen kunnen besteden. Bovendien leidde de verplichte bicamerale procedure soms tot een regelrechte blokkering van door de andere assemblee goedgekeurde ontwerpen, in goede en in kwade zin. Een voorbeeld daarvan is het wetsvoorstel-Franchimont, en ik laat in het midden of de blokkering in de Kamer een goede of een slechte zaak geweest is.

Een andere knoop in het functioneren van de Senaat werd veroorzaakt door een intrinsieke constructiefout. De bevoegdheden van de Senaat stonden mijns inziens totaal haaks op zijn wijze van samenstelling. Door de grote kieskringen stelden de politieke boegbeelden zich al vanaf de eerste verkiezingen kandidaat voor de Senaat en niet voor de Kamer. Na de verkiezingen verschoof de aandacht weer naar de Kamer omdat die de "government making power" en de budgetbevoegdheid heeft, dat is ook zo ook in andere landen met een tweekamerstelsel. Dat was dus niet eerlijk tegenover de kiezer. Voor de "diva's" van onze politiek bleek het ook dikwijls moeilijk om in de Senaat te functioneren, al bevestigen de uitzonderingen de regel, collega Beke.

De voorgestelde hervorming waarover we ons nu moeten uitspreken, biedt een antwoord op de knelpunten waarover ik het had. Door de samenstelling niet meer rechtstreeks afhankelijk te maken van verkiezingen en vooral te steunen op gemeenschapssenatoren, creëren we ruimte voor reflectie



*Mon regard se tourne donc vers l'avenir et je formule, par conséquent, un double espoir pour la prochaine législature.*

*J'espère, tout d'abord, que le parlement fédéral restera attentif à la qualité et à la cohérence de la législation. Il est, à cet égard, essentiel que le système de la seconde lecture soit, non un ralentisseur procédural, mais un instrument entouré de tous les soins. La Chambre devra s'efforcer de donner davantage la parole à la société. Nous devons savoir quels sont les effets de la législation proposée et ce qu'en pense la société. Cela requiert un fonctionnement plus transparent du parlement. Les nouvelles technologies offrent des possibilités à cet égard. Je réitère donc l'appel que j'ai lancé en commission à l'intention de la Chambre pour l'encourager à réfléchir en profondeur à la manière dont elle utilisera la seconde lecture.*

*Ensuite, j'espère que le futur Sénat saura trouver sa place en tant que lieu de rencontre entre régions et communautés.*

*Nous savons que les compétences seront limitées. J'espère que le nouveau Sénat n'essayera pas de se profiler sur tous les terrains au lieu de se concentrer sur les missions de base qui lui seront dévolues. Ce ne serait pas une mauvaise idée que le Sénat, comme il avait aussi été décidé en 1995, rédige un rapport qui évalue les structures fédérales et la nouvelle répartition des compétences. Le rapport du Sénat du 30 mars 1999, gros d'un bon millier de pages, contenait une masse d'information et identifiait certains problèmes, dont beaucoup ont été résolus lors des réformes ultérieures.*

*Il ne s'agit pas d'un travail académique, mais d'une évaluation pratique qui intégrera les expériences des sénateurs communautaires et cooptés, chacun partant de sa propre expertise. Nous pouvons en effet poser des questions importantes. La répartition des compétences sur le terrain est-elle logique ? Quels ont été les effets des réformes de l'État : une nouvelle dynamique ou une complexité croissante ? Comment se passe la coopération entre les entités ?*

*Il faut se focaliser sur les citoyens et sur les entreprises. Que pensent-ils de la répartition des compétences ? Leur existence en a-t-elle été simplifiée ou compliquée ? Qu'attendent-ils d'un État fédéral avec plusieurs échelons de pouvoir ? Nous devons partir de leurs attentes, car à nos yeux les personnes priment sur les structures.*

*Dans les discussions politiques, on suggère trop souvent qu'une compétence déterminée doit être scindée, parce que les différences politiques sont trop grandes ou parce qu'il est plus efficace de régler les matières séparément. En même temps, je constate que les choses sont parfois gérées à peu près de la même manière au niveau fédéré ou qu'on crée une nouvelle administration qui compte bien davantage de fonctionnaires. C'est le citoyen ou l'entrepreneur qui en pâtit.*

*J'en viens à l'autonomie fiscale, demandée par beaucoup, nous en particulier. Mais ceux qui l'obtiennent l'utilisent à peine, ou la suppriment, comme la Flandre avec la déduction professionnelle.*

*S'il est donc facile de parler d'une nouvelle réforme de l'État, évaluer a posteriori ses propres réalisations avec l'honnêteté nécessaire est moins aisé. Le nouveau Sénat pourrait jouer un rôle important en la matière.*

en voor overleg tussen de deelstaten. De Senaat behoudt zijn rol als bemiddelaar en geeft de deelstaten ook de mogelijkheid om betrokken te zijn bij de herziening van de Grondwet en andere institutionele wetten. Dat is toch een belangrijk gegeven: het zijn niet enkel federale politici die bepalen hoe de bevoegdheden in dit land worden verdeeld; in de toekomst zal het volledig van de instemming van regionale politici afhangen of er een volgende staatshervorming komt.

Ik wil dus ook vooruitkijken en mijn boodschap voor de volgende legislatuur is daarom tweevoudig.

Vooreerst hoop ik dat er in de toekomst in het Federaal Parlement voldoende aandacht blijft voor de kwaliteit en de consistentie van de wetgeving. Een goed ontwikkelde tweede lezing, niet als een procedureel vertragsmiddel, maar als een gekoesterd instrument, is hiervoor essentieel. De Kamer zal meer mogelijkheden moeten vinden om ook de maatschappij mee aan het woord te laten. We moeten weten wat de effecten van de voorgestelde wetgeving zijn en hoe de samenleving daarover denkt. Dat vereist een meer transparante werking van het parlement. Nieuwe technologieën bieden op dat vlak mogelijkheden. Ik herhaal dus de oproep die ik in de commissie gedaan heb ter intentie van de Kamer, om grondig na te denken hoe ze met deze tweede lezing zal omspringen.

Daarnaast hoop ik dat de toekomstige Senaat nu werkelijk zijn plaats zal weten te vinden als een ontmoetingsplaats voor de gemeenschappen en gewesten.

We weten dat de bevoegdheden beperkt zijn. Ik hoop dat de nieuwe Senaat zich niet krampachtig toch op allerlei terreinen wil profileren, in plaats van op de kerntaken waarvoor de instelling is bedoeld. Het is misschien geen slecht idee om, zoals ook in 1995 werd beslist, de Senaat tijdens de volgende legislatuur een evaluatieverslag van de federale structuren en de nieuwe bevoegdheidsverdeling te laten maken. Het meer dan duizend pagina's tellende verslag van de Senaat van 30 maart 1999 bood enorm veel informatie. Heel wat knelpunten die toen werden signaleerd, werden in de daaropvolgende hervormingen opgelost.

Ik heb het dus niet over een academisch werkstuk, maar wel over een praktijkgerichte evaluatie, waarbij de gemeenschapssenatoren en de gecoöpteerde senatoren, ieder vanuit hun expertise, met relevante ervaringen kunnen bijdragen. We kunnen immers belangrijke vragen stellen. Is de bevoegdheidsverdeling op het terrein logisch? Tot welke maatschappelijke effecten hebben de staatshervormingen geleid: tot een nieuwe dynamiek of eerder tot groeiende complexiteit? Hoe verloopt de samenwerking tussen de deelstaten?

Bij dit alles moeten we de burgers en de ondernemingen centraal stellen. Hoe kijken zij tegen de bevoegdheidsverdeling aan? Heeft dit het leven voor hen makkelijker gemaakt of moeilijker? Wat verwachten zij van een federale staat met verschillende overheidsniveaus? Vanuit die verwachtingen moeten we vertrekken, want voor ons primeren de mensen, niet de structuren.

Zo wordt in het politieke debat immers al te vaak gesuggereerd dat een bepaalde bevoegdheid moet worden gesplitst omdat de politieke verschillen te groot zijn of omdat de materie apart efficiënter kan worden geregeld. Tegelijk stel

*Le groupe Open Vld approuvera la réforme du Sénat, en gardant à l'esprit les considérations que je viens de formuler. La réforme constitue une étape logique dans la construction d'un État fédéral efficace. Comme le disait notre collègue Deprez en commission la semaine dernière : « The proof of the pudding is in the eating ».*

**M. Jurgen Ceder (Indépendant).** – *Ceux qui ont écrit en 1993 les articles de loi sur la réforme du Sénat reconnaîtront aujourd'hui qu'ils se sont trompés à l'époque. Ils pensaient alors qu'il n'était pas nécessaire de supprimer le Sénat mais qu'ils pourraient suffisamment justifier sa survie en lui conférant un rôle qui différerait assez largement de celui de la Chambre. Le Sénat reçut ainsi un amalgame de compétences et devint un pot-pourri qui ne mêlait pas moins de quatre catégories de sénateurs.*

*Le Sénat allait recevoir en 1995 trois nouvelles fonctions afin de compenser la perte de son rôle en tant que deuxième chambre à part entière. Il allait devenir une chambre de réflexion, un centre de rencontre des communautés et, par son droit d'évocation, contribuer selon de nouvelles modalités à la qualité du travail législatif.*

*Le nouveau concept s'est révélé être une erreur. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle tout le monde ressent aujourd'hui la nécessité de réformer le Sénat en profondeur. Le concept de chambre de réflexion est resté creux, une chambre législative n'est pas un club de discussions. Le premier président du nouveau Sénat, le regretté Frank Swaelen, soulignait que l'objectif n'était pas d'organiser des débats sans conséquences pratiques.*

*Dans la pratique, c'était pourtant le plus souvent le cas.*

*Qui se rappelle encore des résultats du colloque sur les échanges entre la presse et la justice ? Qui se souvient de la réflexion menée concernant les perspectives économiques de la SNCB ? Qui se rappelle du fiasco de la Commission des Grands Lacs ?*

*Par ailleurs, le Sénat n'est jamais devenu un lieu de rencontre pour les communautés, du moins pas plus que la Chambre l'a jamais été.*

*Enfin, le droit d'évocation est devenu une vaste blague, parce qu'il a généralement été exercé par la majorité chaque fois guidée par un autre objectif que la révision des textes de la Chambre.*

*Aucune des tâches principales n'a dès lors été correctement*

ik vast dat de zaken op deelstaatniveau soms nauwelijks anders worden aangepakt of dat een nieuwe administratie wordt uitgebouwd met veel meer ambtenaren dan voorheen. De burger of de ondernemer is hiervan het slachtoffer.

Ik verwijs naar de fiscale autonomie. Velen, waaronder ook wij, waren daarvoor vragende partij. Wie die autonomie verwerft, maakt er echter nauwelijks gebruik van, of schaft ze zelfs weer af, zoals Vlaanderen met de jobkorting heeft gedaan.

Het is dus gemakkelijk om over meer staats hervorming te praten, maar het is blijkbaar moeilijker om achteraf met voldoende eerlijkheid ook de eigenlijke uitvoering ervan te evalueren. In die evaluatie zou de nieuwe Senaat een belangrijke rol kunnen vervullen.

De Open Vld-fractie zal de hervorming van de Senaat goedkeuren, met de bedenkingen die ik zonet heb geformuleerd in het achterhoofd. De hervorming is een logische stap in de verdere uitbouw van een efficiënte federale staat. Zoals collega Deprez vorige week in de commissie zei: "The proof of the pudding is in the eating".

**De heer Jurgen Ceder (Onafhankelijke).** – Diegenen die in 1993 de wetsartikelen over de hervorming van de Senaat hebben geschreven, zullen vandaag wel toegeven dat ze het toen mis hadden. Ze dachten destijds dat het niet nodig was om de Senaat af te schaffen, maar dat ze zijn voortbestaan voldoende konden rechtvaardigen door hem een invulling te geven die voldoende verschilde van de rol die de Kamer had. Zo kreeg de Senaat een amalgaam van bevoegdheden en werd hij een potpourri qua samenstelling, met niet minder dan vier soorten senatoren.

De Senaat die in 1995 aan de slag ging zou drie nieuwe functies hebben om het verlies van zijn rol als volwaardige tweede kamer te compenseren. Hij zou een reflectiekamer worden, als een ontmoetingsplaats van de gemeenschappen fungeren en hij zou via het evocatierecht op een nieuwe manier bijdragen aan de kwaliteit van de wetgeving.

Het nieuwe concept bleek een vergissing. Dat is ook de reden waarom iedereen vandaag de noodzaak aanvoelt om de Senaat opnieuw grondig te hervormen. Het begrip reflectiekamer bleek hol: een wetgevende kamer is immers geen debatclub. De eerste voorzitter van de nieuwe Senaat, de betreunde Frank Swaelen, benadrukte dat het niet de bedoeling was om debatten zonder praktische gevolgen te organiseren.

In de praktijk was dat nochtans meestal wel het geval.

Wie herinnert er zich nog iets van de resultaten van het colloquium over de wisselwerking tussen pers en justitie? Wie weet nog iets over de reflectie aangaande de economische aspecten van de NMBS? Wie herinnert zich de flop van de commissie Grote Meren?

Daarnaast is de Senaat ook nooit een ontmoetingsplaats voor de gemeenschappen geworden, tenminste niet meetbaar meer dan de Kamer dat ooit was.

Het evocatierecht ten slotte werd een klucht, omdat het gewoonlijk werd ingeroepen door de meerderheid, die telkens een andere bedoeling had dan de herziening van de teksten van de Kamer.

*remplie. Le Sénat a continué à faire, après 1995, ce qu'il faisait avant, à savoir jouer à la « petite Chambre ». Ainsi, des débats inutiles ont été menés sur les déclarations de gouvernement, bien que cette assemblée ne soit plus compétente pour cette matière. Ces débats ont toujours été tenus tardivement et à certains moments, en présence d'un seul secrétaire d'État comme représentant du gouvernement.*

*Le concept fragile sur lequel était fondé le Sénat explique que l'assemblée n'ait pas pu développer un rôle à part entière. En effet, la réflexion n'est pas une compétence, telle que la sérénité, la méditation ou la circonspection. Il s'agit tout au plus de procédés ésotériques clinquants permettant d'exercer certaines compétences.*

*La même chose s'applique au concept de « lieu de rencontre des communautés », également maintenu dans la réforme qui nous est soumise. On ne voit pas clairement comment les sénateurs de communauté élus représenteront mieux ou autrement leur communauté que ne le font les sénateurs élus directement. Au Sénat, il y avait très peu de différence, dans le comportement ou dans la pratique, entre les sénateurs de communauté et les sénateurs élus directement. Les sénateurs de communauté avaient surtout davantage de travail et de difficultés à combiner les deux agendas.*

*Le fait que le Sénat soit superflu n'a toutefois pas toujours été la conséquence d'un défaut du système, mais plutôt du comportement du Sénat proprement dit. J'aurais voulu citer quelques exemples à ce sujet, mais compte tenu du temps qui m'est imparti, je m'en abstiendrai. Une institution qui ne se respecte pas elle-même et est toujours soumise au gouvernement ou à la Chambre ne doit pas s'étonner de ne pas être respectée par d'autres.*

*I come to bury Caesar, not to praise him. Nous sommes ici pour enterrer le Sénat, non pour le glorifier. Je voudrais pourtant souligner que le Sénat a connu quelques grands moments après 1995. Ainsi, le rapport de la commission Rwanda reste un monument et contient diverses recommandations toujours valables aujourd'hui, qui sont en outre suivies.*

*Mais ceux qui veulent réformer le Sénat aujourd'hui admettent implicitement que la réforme de 1993 s'est révélée infructueuse. La question est toutefois de savoir si la réforme qui nous est soumise sera meilleure.*

*Dans les grandes lignes, elle propose deux objectifs. Je vais examiner dans quelle mesure ils ont été rencontrés.*

*Le premier objectif est de réaliser des économies. Certains disent toutefois que ce n'est pas vraiment un objectif mais plutôt une heureuse incidence. Néanmoins, on se réfère toujours à cet objectif.*

*On ne sait toutefois pas avec précision quel montant sera épargné. Le débat d'aujourd'hui a clarifié ce point. D'après estimation, l'économie se situe entre 10 et 40 millions d'euros, mais notre collègue Anciaux a déjà fait savoir que ce dernier montant ne serait certainement pas atteint, en se fondant sur le coût que représente un sénateur. La rémunération des sénateurs élus directement ne forme en effet qu'une petite partie du budget du Sénat et on ne sait pas encore clairement sur quels autres postes de dépenses les économies pourront être réalisées.*

Geen enkele van de drie nieuwe hoofdtaken werd dus behoorlijk ingevuld. De Senaat deed na 1995 nog steeds hetzelfde als voor 1995, namelijk “kamertje spelen”. Zo werden er nutteloze debatten gehouden over de regeringsverklaringen, hoewel deze assemblee daar niet langer voor bevoegd was. Die debatten werden steevast laattijdig gehouden, en op een bepaald moment in de aanwezigheid van één staatssecretaris als vertegenwoordiger van de regering.

Het zwakke concept van de nieuwe Senaat lag aan de basis van het feit dat de assemblee geen volwaardige rol kon uitbouwen. Reflectie is immers geen bevoegdheid, net zomin als sereniteit, meditatie of bedachtzaamheid. Het zijn hooguit esoterisch klinkende manieren om een bepaalde bevoegdheid uit te oefenen.

Hetzelfde geldt voor het begrip “ontmoetingsplaats tussen gemeenschappen”, dat ook behouden blijft bij de hervorming die voorligt. Het is volstrekt onduidelijk hoe getrapt gekozen gemeenschapssenatoren hun gemeenschap beter of anders zullen vertegenwoordigen dan de rechtstreeks verkozen senatoren dat doen. In deze Senaat was er in het gedrag of in de praktijk zeer weinig verschil tussen gemeenschapssenatoren en rechtstreeks verkozen senatoren. Het enige verschil was dat gemeenschapssenatoren meer werk hadden en dat het voor hen soms moeilijk was om beide agenda's te combineren.

De overbodigheid van de Senaat was echter niet alleen het gevolg van een constructiefout, maar soms ook van het gedrag van de Senaat zelf. Ik had daarvan een aantal voorbeelden willen aanhalen, maar wegens de beperkte tijd die mij is toegemeten, ga ik daar niet verder op in. Een instelling die zichzelf niet respecteert en steeds onderdanig is tegenover de regering of de Kamer, moet niet verbaasd zijn dat ze niet gerespecteerd wordt door anderen.

*I come to bury Caesar, not to praise him.* We zijn hier om de Senaat te begraven, niet om hem te prijzen. Toch wil ik erop wijzen dat de Senaat een paar grote momenten heeft gekend na 1995. Zo blijft bijvoorbeeld het rapport van de Rwandacommissie een monument, met verschillende aanbevelingen die tot op vandaag geldig blijven en bovendien gevolgd worden door het beleid.

Maar diegenen die de Senaat vandaag willen hervormen, geven impliciet toe dat de hervorming van 1993 geen succes is gebleken. De vraag rijst echter of de hervorming die nu voorligt, deugdelijker is.

In grote lijnen worden twee doelstellingen vooropgesteld bij deze hervorming. Sta mij toe te onderzoeken in welke mate aan die doelstellingen wordt tegemoetgekomen.

Een eerste doelstelling is het realiseren van een besparing. Sommigen zeggen wel dat dat niet echt een doel was, maar veeleer een gelukkig neveneffect. Niettemin wordt die doelstelling steeds aangehaald.

Het is echter nog geheel niet duidelijk hoeveel er nu precies bespaard zal worden. Het debat vandaag heeft dat nog eens duidelijk gemaakt. De geschatte besparing varieert van 10 tot 40 miljoen euro, maar collega Anciaux heeft al laten verstaan dat dat laatste bedrag, gebaseerd op de kostprijs van een senator, zeker niet zal worden gehaald. De vergoedingen van

*Admettons que la réforme donne quand même lieu à une importante économie, à concurrence de la moitié du budget du Sénat pour 2013. Le Sénat est-il devenu une institution bon marché si l'on considère le rapport entre le coût et les compétences ?*

*Le rythme de réunions sera ramené à un quart. Les compétences subsistantes ne représenteront peut-être plus que 10% de celles de l'actuel Sénat. Une assemblée qui exerce encore 10% de ses compétences antérieures mais coûte encore, dans le meilleur des cas, la moitié de ce qu'elle coûtait, est réellement une institution beaucoup plus chère qu'auparavant.*

*Un deuxième argument parfois avancé et figurant dans l'exposé des motifs des diverses propositions dit que la réforme vient couronner la logique fédérale. Personne ne peut toutefois m'expliquer pourquoi des parlementaires ayant un double mandat représenteraient leur communauté de manière plus adéquate que ceux qui ont été élus directement par leur communauté. Il s'agit en effet d'élus indirects issus des parlements des entités fédérées qui n'ont pas à rendre compte de leur passage au Sénat. N'oubliez pas que les sénateurs ne sont actuellement pas élus sur des listes fédérales mais sur des listes séparées selon les communautés.*

*Je dirais même que si le double mandat général qui est à présent introduit doit compléter la structure fédérale de l'État, alors, cet objectif avait déjà été concrétisé avant 1995. À l'époque tous les sénateurs siégeaient en effet dans les parlements des entités fédérées. C'est donc non pas un pas en avant mais un pas en arrière, vers le passé.*

*Il est curieux de constater qu'en 1995, la suppression du double mandat était justifiée par la future évolution vers un État fédéral. À présent, la réintroduction de ce mandat représenterait également une évolution vers l'État fédéral.*

*Comme l'a déjà dit M. Deprez, me semble-t-il, il y a deux manières dont une entité fédérée peut se faire représenter à un niveau supérieur. Cela peut tout d'abord se faire par une désignation par le gouvernement. Cette logique vaut pour la représentation de pays aux Nations Unies, au Conseil de sécurité, au Conseil européen des ministres ou à d'autres institutions importantes. Cette même logique est également applicable au Bundesrat allemand. Ses membres sont désignés par les gouvernements des entités fédérées et les ministres-présidents sont même souvent mandatés. Toutefois, la grande différence est que ces représentants peuvent être appelés à rendre des comptes aux parlements des entités fédérées. Ce ne sera pas possible en Belgique.*

*La deuxième méthode est l'élection directe de représentants par le peuple. Cette logique a été suivie au Sénat américain, au Conseil des cantons suisses et au Parlement européen.*

*Il est typiquement belge de choisir un système qui se situe entre les deux méthodes sans que cela repose sur la moindre logique. Quoi qu'il en soit, je continue à m'interroger sur le fait de savoir pourquoi un parlement fédéral de doubles mandataires qui n'ont pas été élus dans un parlement d'entité fédérée, et encore moins mandatés par le peuple pour représenter leur entité fédérée, cadrerait mieux avec la logique fédérale.*

*Ces mandataires de communauté ne reçoivent aucun mandat*

de rechtstreeks verkozen senatoren vormen immers slechts een klein deel van de begroting van de Senaat en het is op dit ogenblik niet duidelijk op welke andere uitgavenposten nog zal worden bespaard.

Laten we eens aannemen dat de hervorming toch tot een grote besparing leidt, ten belope van de helft van de Senaatsbegroting voor 2013. Is de Senaat dan een goedkope instelling geworden, gelet op de verhouding tussen de kostprijs en de bevoegdheden?

Het vergaderritme zal worden teruggebracht tot een kwart. De overblijvende bevoegdheden zullen misschien nog maar tien procent uitmaken van die van de huidige Senaat. Een assemblee die nog tien procent van zijn voorgaande bevoegdheden uitoefent, maar in het beste geval nog de helft kost, is eigenlijk een veel duurere instelling dan voorheen.

Een tweede argument is vandaag verschillende malen geopperd en ook terug te vinden in de toelichting bij de diverse voorstellen. Volgens dat argument vormt de hervorming het kroonstuk van de federale logica. Niemand kan mij echter uitleggen waarom parlementsleden met een dubbelmandaat hun gemeenschap op een meer adequate manier zouden vertegenwoordigen dan diegenen die rechtstreeks door hun gemeenschap zijn verkozen. Het gaat immers om getrapte verkozenen uit een deelstaatarlement die tegenover dat parlement op geen enkele manier verantwoording zijn verschuldigd over hun optreden in de Senaat. Vergeet niet dat de senatoren thans niet op federale lijsten werden verkozen, maar op aparte lijsten volgens de gemeenschappen.

Meer zelfs, als het algemene dubbelmandaat dat nu wordt ingevoerd, een voltooiing moet zijn van de federale staatsstructuur, dan was die voltooiing al bereikt vóór 1995. Toen zaten immers alle senatoren in de deelstaatarlementen. Dan is er dus geen stap vooruitgezet, maar een stap terug naar het verleden.

Het merkwaardige is dat in 1995 de afschaffing van het dubbelmandaat werd verantwoord in het licht van de verdere evolutie naar een federale staat. Nu zou de herinvoering van dat mandaat ook een evolutie naar de federale staat betekenen.

Zoals, naar ik meen, de heer Deprez reeds heeft gezegd, zijn er twee manieren waarop een deelstaat zich op een hoger niveau kan laten vertegenwoordigen. Dat kan ten eerste gebeuren via een aanwijzing door de regering. Die logica geldt voor de vertegenwoordiging van landen in de VN, de Veiligheidsraad, de Europese Raad van ministers of andere belangrijke internationale instellingen. Diezelfde logica is ook van toepassing in de Duitse Bundesrat. De leden daarvan worden aangewezen door de deelstaatregeringen en vaak worden zelfs de ministers-presidenten van die regeringen afgevaardigd. Het grote verschil is evenwel dat die vertegenwoordigers ter verantwoording kunnen worden geroepen in de deelstaatarlementen. Dat zal niet mogelijk zijn in België.

Tweede methode is het rechtstreeks verkiezen van afgevaardigden door het volk. Die logica wordt gevolgd in de Amerikaanse Senaat, de Zwitserse Kantonraad of het Europees Parlement.

*de leur parlement et ne doivent pas rendre compte devant lui. Ils se représentent eux-mêmes.*

*De la même manière, la logique fédérale de l'Union européenne prendrait toute sa signification en faisant désigner, de manière indirecte, tous les membres du Parlement européen, issus des parlement nationaux. Pourtant, personne ne défend cette idée.*

*La Belgique se trouve devant le même type de scénario qu'en 1993, mais en pire. Il n'y a à présent même pas un début de perspective. Notre pays crée à nouveau un vilain petit monstre qui a vraiment très peu de chance de survie.*

*Lors des discussions en commission, M. Deprez a dit que, contrairement à son collègue De Decker, qui n'est malheureusement pas présent ici, il n'avait pas d'états d'âme à propos du Sénat. Je dois admettre que pour ma part, j'en ai. J'ai été membre pendant dix-neuf ans d'une institution qui a connu de grands moments et a, parfois, fait des choses utiles. Mais cette institution a de plus en plus de difficultés à justifier son existence. Je souhaiterais qu'elle ait une fin de vie digne. Le nouveau rôle dévolu au Sénat ressemble à de l'acharnement thérapeutique. D'après ce qu'on dit, le Sénat deviendra un nouvel organe mais personne ne sait ce que cela veut dire. Il aura encore un droit d'évocation mais les conditions sont tellement strictes qu'il ne pourra plus exercer ce droit que sur mandat du gouvernement.*

*Un parlement jouet du gouvernement n'est pas un parlement.*

*Le Sénat jouera encore un rôle, avec la Chambre, lors de la révision de la Constitution et l'adoption de lois spéciales. Mais nous savons tous que les révisions constitutionnelles se préparent lors de négociations en vue de former un gouvernement, ou dans le meilleur des cas lors de discussions entre partis, hors du parlement. Le rôle du Sénat sera donc mineur. Nous savons aussi que la Chambre aura la primauté et que le Sénat devra se contenter de suivre.*

*Enfin, le Sénat aura encore une fonction de conseil et de conciliation et s'occupera de quelques nominations qui pourraient tout aussi bien être confiées à la Chambre.*

*Que reste-t-il ? Rien ou presque, en tout cas pas assez pour justifier le maintien d'une institution propre. Il ne subsiste que le nom d'une institution parlementaire, le Sénat, et les coûts y afférents.*

Het is typisch Belgisch iets te kiezen dat zich tussen de twee methodes situeert, zonder dat die keuze op enige logica steunt. Het blijft in ieder geval een mysterie waarom een federaal parlement van dubbelmandatarissen die niet in een deelstaatparlement zijn verkozen en door het volk evenmin zijn gemachtigd hun deelstaat te vertegenwoordigen, de federale logica beter zouden invullen.

Die gemeenschapsmandatarissen krijgen geen enkel mandaat of opdracht van hun parlement en moeten tegenover dat parlement geen verantwoording afleggen. Zij vertegenwoordigen dus enkel zichzelf.

Op dezelfde manier zou de federale logica van de Europese Unie beter tot haar recht komen door alle leden van het Europees Parlement onrechtstreeks en uit de nationale parlementen te laten aanwijzen. Nochtans pleit niemand daarvoor.

België staat voor een herhaling van 1993 die alleen nog erger uitvalt. Er is nu zelfs geen begin van visie. Ons land creëert weer een lelijk monstertje met bijzonder weinig levenskansen.

Tijdens de commissiebespreking zei de heer Deprez dat hij in tegenstelling met zijn partijgenoot De Decker, hier helaas niet aanwezig, niet sentimenteel is over de Senaat. Ik moet toegeven dat ik dat wel ben. Negentien jaar ben ik immers lid geweest van een instelling die grote momenten heeft gekend en, soms tegen mijn zin, nuttige dingen heeft gedaan. Maar die instelling heeft het steeds moeilijker haar bestaan te rechtvaardigen. Ik verkies dat ze een waardig levenseinde zou kennen. De nieuwe rol die aan de Senaat wordt toegekend, lijkt op therapeutische hardnekkigheid. Naar verluidt zal de Senaat een nieuw orgaan zijn, maar niemand weet wat dat betekent. Hij zal nog een evocatierecht hebben, maar de voorwaarden zijn zo stringent dat hij dat recht enkel nog op bevel van een regeringsmeerderheid kan uitoefenen.

Een parlement als instrument van een regering is geen parlement.

De Senaat zal, samen met de Kamer, nog een rol spelen bij het herzien van de Grondwet en het goedkeuren van bijzonder wetten. Iedereen weet echter dat grondwetsherzieningen worden voorbereid tijdens regeringsonderhandelingen of in het beste geval tijdens onderhandelingen tussen partijen buiten het parlement. De Senaat zal er dus geen belangrijke rol in spelen. Bovendien weet ook iedereen nu al dat de Kamer uiteraard de doorslaggevende rol zal spelen en dat de Senaat enkel zal mogen volgen.

Ten slotte zal de Senaat nog een adviserende en bemiddelende rol kunnen spelen in bepaalde materies en wat benoemingen doen die even goed door de Kamer kunnen worden gedaan.

Wat blijft er over? Weinig of niets en zeker te weinig om het bestaan van een aparte instelling te rechtvaardigen. Het enige wat overblijft, is de naam van een parlementaire instelling, de Senaat, en de kosten van een parlementaire instelling.

**M. Servais Verherstraeten**, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, et à la Régie des bâtiments et au Développement durable. – Je voudrais remercier tous les sénateurs qui ont collaboré à la mise en œuvre de cette réforme qui, selon moi, est une réforme historique.

Je remercie en outre le groupe de travail qui a organisé diverses réunions, et en particulier son président.

*C'est surtout du côté flamand que j'entends dire qu'une réforme de l'État n'est en fait jamais organisée au parlement.*

Il convient toutefois d'indiquer que c'est un groupe de travail, composé de sénateurs, qui a précisé les futures compétences du Sénat, ainsi que son organisation dont seules les grandes lignes étaient dans l'accord Papillon. Vous avez d'ailleurs usé de la marge de manœuvre qui vous a été laissée. Par ailleurs, l'accord institutionnel s'est référé à votre rapport et vos idées sur les principes de la monarchie et nous nous sommes inspirés de votre travail parlementaire pour rédiger la proposition de loi relative au code de déontologie qui s'appliquera aux membres de la famille royale.

*On peut en fait dire que des aspects importants de la sixième réforme de l'État ont quand même pris forme au sein de ce Sénat.*

Je comprends que la réforme de cette institution n'est pas chose facile pour les sénateurs et que votre enthousiasme n'est pas absolu.

J'ai appris que l'on pouvait ne pas être d'accord avec l'ensemble d'une réforme mais la voter malgré tout. Merci pour cette leçon.

*Certains sénateurs ont siégé dans ces deux sortes de Sénat, celle d'avant 1993 et celle d'après, et connaîtront en outre peut-être aussi le Sénat d'après 2014.*

Il est logique que cette réforme, née d'un compromis entre différents partis, suscite des sentiments divergents.

Comme c'est souvent le cas en politique, les motivations peuvent en effet être positives ou négatives, une motivation positive étant l'ampleur de la Sixième réforme de l'État.

*Je reconnais tout à fait que le Sénat a fait du bon travail, tant avant 1993 qu'après. Il est cependant exact qu'après la réforme de 1993, plusieurs erreurs de construction ont été constatées, ce qui n'a pas permis à toutes les initiatives d'être couronnées de succès. Cela vaut toutefois pour tous les parlements.*

*Je ne suis pas d'accord pour dire que nous réinstaurons le double mandat tel qu'il existait. Le Sénat n'aura en effet pas un caractère permanent. Il s'agit d'une distinction importante avec le précédent double mandat. Contrairement à ce qu'affirment certains collègues, cette réforme touche bel et bien à l'essentiel. Ou la suppression de l'élection directe du Sénat n'est-elle pas fondamentale ? La limitation des futures compétences n'est-elle pas essentielle ? Ne réduit-on pas sensiblement la compétence de contrôle du nouveau Sénat ? Les commissions d'enquête et les questions orales ne seront en effet plus possibles.*

*De heer Servais Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, en voor de Regie der gebouwen en Duurzame Ontwikkeling. – Ik dank alle senatoren die meegewerkt hebben aan de verwezenlijking van deze, volgens mij, historische hervorming.*

*Ik dank ook de werkgroep, die diverse vergaderingen heeft georganiseerd, en in het bijzonder zijn voorzitter.*

Vooraf van Vlaamse kant hoorde ik de opmerking dat een staatshervorming eigenlijk nooit in het parlement wordt georganiseerd.

*Het is een werkgroep, samengesteld uit senatoren, die de toekomstige bevoegdheden van de Senaat heeft gepreciseerd, alsook de organisatie ervan, waarvan alleen de grote lijnen in het Vlinderakkoord stonden. U hebt overigens de speelruimte gebruikt die u gelaten werd. Bovendien verwees het institutioneel akkoord naar uw verslag en uw ideeën over de principes van de monarchie en hebben we ons laten leiden door uw parlementair werk voor de redactie van het voorstel van wet met betrekking tot de deontologische code die van toepassing zal zijn op de leden van de koninklijke familie.*

Eigenlijk mag worden gezegd dat relevante aspecten van de zesde staathervorming toch in deze Senaat vorm hebben gekregen.

*Ik begrijp dat de hervorming van deze instelling niet gemakkelijk was voor de senatoren en dat uw enthousiasme niet onbeperkt was.*

*Ik heb geleerd dat het mogelijk is om het niet eens te zijn met de gehele hervorming, maar ze toch goed te keuren. Bedankt voor deze les.*

Er zijn senatoren die twee soorten Senaat hebben meegemaakt, die van voor 1993 en die van daarna, en die bovendien mogelijk ook de Senaat van na 2014 zullen kennen.

*Het is logisch dat deze hervorming, die het resultaat is van een compromis tussen verschillende partijen, uiteenlopende gevoelens oproept.*

*Zoals dikwijls in de politiek, kan de motivering positief of negatief zijn, en hier ligt de positieve motivering in de omvang van de Zesde Staatshervorming.*

Ik onderschrijf volledig dat de Senaat degelijk werk heeft verricht, zowel voor 1993 als erna. Het klopt evenwel dat er na de hervorming van 1993 een aantal constructiefouten werden vastgesteld, waardoor niet alle initiatieven succesrijk waren. Dat geldt echter voor alle parlementen.

Ik ben het niet eens met de opmerking dat we het dubbelmandaat ongewijzigd opnieuw invoeren. De Senaat zal immers geen permanent karakter hebben. Daarin schuilt een belangrijk onderscheid met het vroegere dubbelmandaat. In tegenstelling met de beweringen van sommige collega's raakt deze hervorming wel de kern. Of is de afschaffing van de rechtstreekse verkiezing van de Senaat niet fundamenteel? Raakt de beperking van de toekomstige bevoegdheden niet de kern? Is er geen wezenlijke vermindering van de controlebevoegdheid van de nieuwe Senaat? Onderzoekscommissies en mondelinge vragen zullen immers niet meer mogelijk zijn.

*Le rapport montre que nous avons répondu en détail à toutes les critiques et remarques. On n'est bien entendu pas obligé d'être d'accord avec ces réponses. En ce qui concerne les sénateurs des entités fédérées et les sénateurs cooptés, je ne renvoie pas uniquement aux textes de loi et aux explications. Il est exact que la réforme est aussi le résultat d'un compromis. Nous n'en faisons pas mystère. Nous voulions seulement faire preuve d'un certain respect envers les institutions existantes et d'empathie pour les souhaits de toutes les communautés ce qui nous a menés à la distinction entre les sénateurs des entités fédérées et les cooptés.*

*Le futur Sénat sera sans aucun doute un lieu de rencontre. La proportion des sénateurs de communauté par rapport au nombre total de sénateurs passe de 21 sur 71 à 50 sur 60. La majorité institutionnelle a en effet voulu impliquer les entités fédérées dans sa vision de ce pays. Par conséquent, les entités fédérées prendront d'égal à égal avec la Chambre les décisions relatives à la législation fondamentale telle que la Constitution ou les affaires institutionnelles.*

Que sera le Sénat de demain ? Plusieurs collègues ont posé cette question.

*Le Sénat devient donc un lieu de rencontre. Un orateur a parlé d'un vestige superflu, ce que n'est toutefois absolument pas un tel lieu, pas plus qu'il n'est un congélateur, comme certains l'affirment. Que sera le Sénat de demain ? Les sénateurs le décideront eux-mêmes.*

*On vient de faire référence au rapport du Sénat de 1999 sur les affaires institutionnelles. On y fait largement état du manque d'homogénéité et de problèmes relatifs à la réforme de l'État. Ces derniers n'ont pas été énumérés de manière polémique ou conflictuelle mais ont fait l'objet d'une discussion visant à trouver des solutions et décrits dans un rapport.*

*Une réforme de l'État requiert un important travail préparatoire. S'il est bien préparé, le processus peut se dérouler plus rapidement. Lors d'une préparation, on commence par étudier les points de vue mutuels et à les soumettre à une discussion juridique de manière à ce qu'on connaisse la technique de chacun. Ce n'est alors qu'on peut commencer à chercher des solutions et un compromis. Si ce travail préparatoire n'est pas fait, on risque des tensions communautaires et on n'est pas prêt pour une réforme de l'État. Il faut plus de temps pour la mener à bien.*

*Dans le futur Sénat, un travail utile peut donc être fait et il peut contribuer à réduire les délais de réalisation.*

Je partage entièrement l'idée selon laquelle il vaut mieux régler cette question en respectant les différentes réalités.

*On a fait référence à BHV mais menons ce débat demain. Je propose aussi de ne pas recommencer le débat sur la première séquence.*

*Durant la discussion, on a également fait référence aux sénateurs cooptés. Le résultat électoral n'aura aucune influence sur le nombre de sénateurs cooptés néerlandophones ou francophones car il est fixé dans la loi. Il s'agit ici d'une affaire purement intrafrancophone ou intranéerlandophone.*

*Quatre sénateurs cooptés francophones siégeront dans le*

Het verslag toont aan dat we op alle kritiek en opmerkingen uitvoerig hebben geantwoord. Men hoeft het uiteraard met die antwoorden niet eens te zijn. In verband met de deelstaatsenatoren en de gecoöpteerde senatoren, verwijs ik niet alleen naar de wetteksten en de toelichting. Het klopt dat de hervorming ook het resultaat is van een compromis. Dat steken we niet onder stoelen of banken. We wilden echter respect tonen voor de bestaande instellingen en empathie voor de verzuchtingen van alle gemeenschappen. Dat resulteerde in het onderscheid tussen deelstaatsenatoren en gecoöpteerde verkozenen.

De toekomstige Senaat wordt zonder enige twijfel een ontmoetingsplaats. De verhouding tussen de gemeenschapssenatoren en het totaal aantal senatoren stijgt van 21 op 71 naar 50 op 60. De institutionele meerderheid wilde immers de deelstaten bij haar visie op dit land betrekken. Bijgevolg zullen de deelstaten voor fundamentele wetgeving zoals de Grondwet of institutionele aangelegenheden gelijkwaardig meebeslissen met de Kamer.

*Hoe zal de toekomstige Senaat eruitzien? Verschillende senatoren hebben die vraag gesteld.*

De Senaat wordt dus een ontmoetingsplaats. Een collega had het over een overbodig relict, maar een ontmoetingsplaats is helemaal geen overbodig relict, evenmin als een diepvriezer, zoals sommige collega's beweren. *Que sera le Sénat de demain?* Dat zullen de senatoren zelf bepalen.

Zopas werd gerefereerd aan het verslag van de Senaat van 1999 inzake de institutionele aangelegenheden, waarin veel staat over het gebrek aan homogeniteit en over problemen met betrekking tot de staatshervorming. Deze werden niet op een polemische of conflict zoekende manier opgesomd, maar oplossingsgericht besproken en in een verslag omschreven.

Een staatshervorming vergt heel wat voorbereidend werk. Als het goed is voorbereid, kan het proces sneller verlopen. Een voorbereiding start met het leren kennen van elkaars standpunten en het juridisch bespreken ervan, zodat men elkaars techniek kent. Dan pas kan men van start gaan met het zoeken naar oplossingen en naar een compromis. Als dit voorbereidend werk niet wordt gedaan, dan dreigen er communautaire spanningen en is men niet klaar voor een staatshervorming. Dan vergt het meer tijd om ze te verwezenlijken.

In de toekomstige Senaat kan dus nuttig werk worden verricht, dat ertoe kan bijdragen om de realisatietijd in te korten.

*Ik ben het volkomen eens met de idee dat deze kwestie beter geregeld wordt met respect voor de verschillende realiteiten.*

Er werd gerefereerd aan BHV, maar laat ons dit debat morgen voeren. Ik stel ook voor het debat over de eerste sequentie niet over te doen.

Men verwees tijdens de bespreking naar de gecoöpteerde senatoren. Het stemresultaat zal geen enkele invloed hebben op het aantal Nederlandstalige of Franstalige gecoöpteerde senatoren, want het aantal staat vast bij wet. Het betreft hier een louter intra-Franstalige of intra-Nederlandstalige aangelegenheid.

Er zullen in de toekomstige Senaat vier Franstalige

*futur Sénat. Le résultat des élections et le nombre de voix francophones dans la périphérie, n'auront que peu ou pas d'influence sur l'identité des sénateurs ou sur le nombre de sénateurs que certains groupes pourront désigner. Cette réalité mathématique a d'ailleurs aussi été exprimée ici, avec beaucoup d'honnêteté intellectuelle, par certains collègues francophones.*

*On a parfois tenu des propos dénigrants sur le caractère non permanent du Sénat.*

*La charge de travail du Sénat dépendra partiellement du Sénat lui-même et notamment de la question de savoir si des modifications sont proposées à la première partie de la Constitution, par exemple pour étendre les droits et libertés fondamentaux. Il dépendra aussi de la question de savoir si nous organisons une réforme de l'État. Il s'agit de la sixième depuis 1970. Six réformes en 43 ans, soit une tous les sept ans environ. Mener à bien une telle réforme prend des années. Les opposants à la sixième réforme de l'État et ses partisans seront d'accord à ce sujet.*

*On a aussi débattu des économies. Je renvoie à ce que j'ai dit à ce sujet en commission. Elles sont pour ma part purement accessoires. Elles sont les bienvenues mais elles ne peuvent constituer l'objectif. Le futur Sénat doit pouvoir exercer intégralement les compétences que nous lui attribuons. Il devra partiellement déterminer lui-même la manière dont il le fera.*

*Il va de soi que des économies sont faites. Rien que la disparition du salaire de quarante sénateurs, après épuisement de l'indemnité de départ, constitue une économie. On a souvent demandé le montant exact de l'économie qui sera faite. Il va de soi qu'un organe non permanent n'aura peut-être pas besoin d'autant de personnel qu'un organe permanent. Bien entendu – cela ressort aussi des amendements –, la majorité institutionnelle respecte le statut du personnel. On prévoit aussi des détachements. Je fais toutefois référence aux autres réformes de l'État lors desquelles des administrations étaient directement concernées. Que cela signifie-t-il sur le plan du personnel ? Une réponse toute faite ne surgit pas immédiatement en appuyant sur le bouton au moment du vote. Il faut une concertation sociale et elle peut parfois durer des années. Quoiqu'il en soit, il est manifeste que les économies augmenteront à terme.*

*Je concède honnêtement qu'au cours des quinze ou seize années durant lesquelles j'étais député, je connaissais trop peu le Sénat. J'ai appris à apprécier cette institution et de nombreux collaborateurs des commissions pour la qualité de leur travail. Je regretterais que certaines compétences soient perdues.*

*Je crois que c'est le 5 décembre que j'ai reçu un coup de fil de M. Beke pour me demander de remplir la mission dont je tente de m'acquitter de mon mieux. Celui qui devient ministre a toute l'administration à sa disposition. Sur qui un secrétaire d'État chargé des réformes institutionnelles peut-il s'appuyer ? Un pays qui se réforme ou se réajuste tous les sept ans doit pouvoir disposer d'un centre d'expertise dans les réformes de l'État.*

*Il est parfaitement logique que nous utilisions également les*

*gecoöpteerde senatoren zetelen. De verkiezingsuitslag, het aantal Franstalige stemmen in de rand, zal geen of nauwelijks invloed hebben op het bepalen van wie er senator zal worden of welke fracties hoeveel senatoren zullen kunnen aanwijzen. Deze wiskundige realiteit is hier trouwens met veel intellectuele eerlijkheid door sommige Franstalige collega's ook zo naar voren gebracht.*

*Men deed soms denigrerend over het niet permanent karakter van de Senaat.*

*De werklast van de Senaat zal gedeeltelijk van de Senaat zelf afhangen: hij zal afhangen van het feit of er wijzigingen worden voorgesteld aan het eerste gedeelte van de Grondwet, bijvoorbeeld of we de fundamentele rechten en vrijheden willen uitbreiden of niet. Hij zal afhangen van het feit of we al dan niet een staats hervorming organiseren. Dit is de zesde staats hervorming sinds 1970. Zes staats hervormingen op 43 jaar, dat betekent ongeveer om de zeven jaar een staats hervorming. Een staats hervorming realiseren is een werk van jaren. Voor- en tegenstanders van de zesde staats hervorming zullen het daarover eens zijn.*

*Er werd ook gedebatteerd over de besparingen. Ik verwijs naar wat ik daarover in de commissie heb gezegd. De besparingen zijn wat mij betreft louter bijkomstig. Ze zijn mooi meegenomen, maar ze mogen niet de doelstelling zijn. De toekomstige Senaat moet de bevoegdheden die we hem toekennen, op een volwaardige wijze kunnen uitoefenen. Op welke manier de Senaat dat zal doen, zal hij voor een deel zelf moeten bepalen.*

*Dat er besparingen zijn, spreekt voor zich. Alleen al het wegvallen van de wedden van veertig senatoren, na het uitputten van de uittredingsvergoeding, is een besparing. Vaak werd gevraagd hoeveel er exact zal worden bespaard. Het spreekt voor zich dat een niet-permanent orgaan wellicht niet zoveel personeel nodig zal hebben als een permanent orgaan. Uiteraard – dat blijkt ook uit de amendementen – respecteert de institutionele meerderheid het statuut van het personeel. Er wordt ook in detacheringen voorzien. Ik refereer echter aan andere staats hervormingen waarbij administraties rechtstreeks betrokken waren. Wat betekent dat op het vlak van personeel? Het pasklare antwoord ligt niet onmiddellijk klaar bij het duwen op de stemknop. Dat vergt sociaal overleg, dat soms ook een werk van jaren is. Hoe dan ook is het duidelijk dat de besparingen op termijn zullen toenemen.*

*Ik geef eerlijk toe dat ik, gedurende de vijftien of zestien jaar dat ik volksvertegenwoordiger was, de Senaat te weinig kende. Ik heb deze instelling en veel commissiemedewerkers leren appreciëren voor de kwaliteit van hun werk. Ik zou het betreuren dat sommige competenties verloren zouden gaan.*

*Ik geloof dat het vijf december was toen ik van collega Beke een telefoon kreeg om mij te vragen de opdracht te vervullen die ik poog naar mijn beste vermogen te vervullen. Wie minister wordt, heeft een hele administratie te zijner beschikking. Op wie kan een staatssecretaris voor institutionele hervormingen steunen? Een land dat zich om de zeven jaar hervormt of herschikt, moet over een expertisecentrum inzake staats hervorming kunnen beschikken.*

*Het is de logica zelve dat we van de deskundigheid die hier*



*compétences qui ont été développées ici dans ce domaine.*

*Nous avons entre-temps largement débattu des élections simultanées. Il n'est pas certain qu'elles auront lieu en même temps. Tout dépend de plusieurs conditions.*

*On vient de faire référence aux décrets conjoints. J'ai apporté une réponse circonstanciée sur ce point en commission. Dans son avis, le Conseil d'État laissait ouvertes deux options mais seule la seconde ne faisait l'objet d'aucune objection de sa part. Nous avons donc nous aussi suivi cette option parce qu'il n'y a pour nous aucune nouvelle norme. Pour ces points, je renvoie au rapport écrit.*

*Contrairement à certains collègues, j'ai confiance dans les politiciens bruxellois, y compris les politiciens bruxellois néerlandophones. Je suis convaincu qu'ils exerceront leurs compétences et pourront compter à cet effet sur les majorités requises par la loi.*

*Chacune des délégations à la Commission interparlementaire publique doit donner son approbation. En ce qui concerne Bruxelles, la majorité « pré-Lombard » constitue une sécurité, le gouvernement reste paritaire et, comme l'a déjà dit M. Anciaux, la loi prévoit la possibilité de conclure des décrets conjoints et d'adopter un nouveau décret.*

*Enfin, je voudrais quelque peu m'étendre sur les diverses remarques relatives à la seconde lecture.*

Certains sénateurs ont émis des réticences. Je les comprends. C'est aussi la raison pour laquelle j'ai souligné, lors de la discussion en commission, l'importance de la deuxième lecture à la Chambre.

*Pour pouvoir faire un travail législatif de qualité, une seconde lecture est indispensable. La future Chambre devra en effet s'atteler à cette seconde lecture. Le fait que celle-ci ait lieu dans la même chambre n'est pas quelque chose de nouveau.*

Nous avons aussi une sorte de deuxième lecture dans les parlements régionaux.

*Il est nécessaire d'élaborer correctement la procédure pour cette seconde lecture afin de garantir la sécurité juridique.*

*Je remercie la majorité institutionnelle pour sa collaboration et l'opposition institutionnelle pour ses arguments intéressants.*

*La présente réforme est selon moi historique. Le futur Sénat reçoit sans conteste de belles opportunités de dessiner l'avenir de ce pays et de réajuster la structure étatique actuelle pour en faire un modèle fédéral ou confédéral efficace, en fonction de l'interprétation que vous voudrez lui donner.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Répliquons-nous maintenant ou après l'examen des articles ?*

**Mme la présidente.** – Je préfère que vous le fassiez maintenant. Sinon, ce sera le chaos.

op dat vlak is opgebouwd, ook gebruik zouden maken.

Over samenvallende verkiezingen hebben we tussendoor al uitvoerig gedebatteerd. Het staat niet vast dat de verkiezingen zullen samenvallen. Een en ander is afhankelijk van verschillende voorwaarden waaraan al dan niet voldaan kan zijn.

Daarstraks is er verwezen naar de gezamenlijke decreten. Op die kwestie heb ik uitvoerig geantwoord in de commissie. In zijn advies hield de Raad van State twee opties open, maar hij had alleen bij de tweede optie geen enkel bezwaar. We zijn dan ook voor die optie gegaan, omdat er voor ons geen nieuwe norm is. Voor die punten verwijst ik naar het schriftelijk verslag.

In tegenstelling tot sommige collega's heb ik wel vertrouwen in Brusselse politici, ook in de Nederlandstalige Brusselse politici. Ik ben ik ervan overtuigd dat ze hun bevoegdheden zullen uitoefenen en dat ze daarvoor kunnen steunen op de wettelijk vereiste meerderheden.

Elke afvaardiging in de openbare Interparlementaire Commissie moet afzonderlijk haar goedkeuring geven. Wat Brussel betreft, vormt de pre-Lombardmeerderheid een veiligheid, de regering blijft ook paritair samengesteld en, zoals de heer Anciaux al zei, voorziet de wet in de mogelijkheid om een gezamenlijk decreet te beëindigen en een nieuw decreet goed te keuren.

Tot slot wil ik even ingaan op de verschillende opmerkingen over de tweede lezing.

*Sommige senatoren hebben reserves geuit. Ik begrijp hen. Daarom heb ik bij de bespreking in de commissie gewezen op het belang van de tweede lezing in de Kamer.*

Om kwaliteitsvol te kunnen legifereren is een tweede lezing onontbeerlijk. De toekomstige Kamer zal inderdaad een tandje moeten bijsteken in verband met die tweede lezing. Het is niet nieuw dat eenzelfde kamer een tweede lezing houdt.

*Ook in de regionale parlementen bestaat er een soort tweede lezing.*

De procedure voor die tweede lezing behoorlijk uitwerken is noodzakelijk om de rechtszekerheid te bewaren.

Ik dank de institutionele meerderheid voor haar medewerking en de institutionele oppositie voor haar interessante betogen.

Mijns inziens is deze hervorming historisch. De toekomstige Senaat krijgt ongetwijfeld uitgelezen kansen om de toekomst van ons land uit te tekenen en de huidige staatsstructuur te herschikken tot een doeltreffend federalistisch of confederalistisch model, al naargelang van de interpretatie die u eraan wil geven.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Is het de bedoeling dat we nu repliceren of doen we dat na de artikelsgewijze bespreking?

**De voorzitter.** – Ik geef er de voorkeur aan dat u dat nu doet, want anders wordt het straks een warboel.

**M. Francis Delpérée (cdH).** – Il n'y a pas à répliquer au gouvernement puisque c'est notre proposition.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je remercie le secrétaire d'État pour ses explications. Je ne suis bien entendu pas d'accord avec les différents points qu'il a cités.* (Interruptions de M. Cheron)

*Madame la présidente, chaque fois que je prends la parole, M. Cheron m'interrompt et me rabroue. Je veux qu'il cesse.*

**Mme la présidente.** – Monsieur Cheron, je vous demande de laisser parler M. Vanlouwe. Vous aurez vous aussi l'occasion de répliquer.

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Il a fait une longue introduction dans laquelle il a parlé de temps forts. Il a aussi esquissé l'histoire d'avant et d'après 1993 et parlé de la période qui suivra 2014. Il y a un point qui a été abordé tant lors de la discussion en commission qu'aujourd'hui et sur lequel je n'ai obtenu aucune réponse.*

*Le secrétaire d'État a souligné la distinction entre les sénateurs : les sénateurs des entités fédérées et les sénateurs cooptés. J'aimerais connaître la différence entre les sénateurs des deelstaten (États fédérés) et les sénateurs des entités fédérées. M. Beke a expliqué qu'il existe une certaine asymétrie dans notre pays. La Flandre est un deelstaat, un État fédéré, alors que, du côté francophone, il y a des entités fédérées. Je voudrais que le secrétaire d'État dise clairement ce qu'il faut entendre par États fédérés : la Flandre, la Région flamande, la Communauté flamande, la Commission communautaire flamande ? Quelles sont les entités fédérées du côté francophone ? Je pense que ce point est essentiel car on en discutera dans la doctrine. La Belgique est-elle en effet devenue un pays asymétrique avec différents organes et différents représentants ? Je demande donc à nouveau que cette différence soit expliquée.*

**M. Servais Verherstraeten,** secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles et à la Régie des bâtiments. – *J'y ai répondu lors de la discussion de l'exposé général. J'ai aussi confirmé tout au moins implicitement dans ma réponse ce que M. Beke a déjà dit à ce sujet. Les huit groupes de la majorité institutionnelle proposent, par le biais de l'article 67 de la Constitution, qu'il y ait d'une part des sénateurs des entités fédérées et, d'autre part, des sénateurs cooptés. Ils sont désignés de la manière que M. Vanlouwe a lue dans les textes de loi et qu'il a également expliquée de manière détaillée dans son exposé. Nous tenons en effet compte de l'asymétrie existant dans nos structures étatiques. Dans ma réponse, je viens de faire référence au texte de la Constitution qui est explicite, à l'exposé clair et au fait qu'il s'agit d'un compromis. À sa question de savoir pourquoi les choses ont été réglées de cette manière, j'ai répondu que les huit groupes ont fait preuve à ce sujet d'empathie et de respect pour les institutions asymétriques et pour les souhaits des régions et des communautés.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je n'ai malheureusement toujours pas reçu de réponse. On renvoie à chaque fois à l'exposé ou au rapport.*

**De heer Francis Delpérée (cdH).** – *Wij hoeven niet te repliceren op de regering, want het is ons voorstel.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik dank de staatssecretaris voor zijn toelichting. Ik ben het uiteraard niet eens met de verschillende punten die hij heeft aangehaald. (Onderbrekingen door de heer Cheron)

Mevrouw de voorzitter, telkens als ik het woord neem, onderbreekt de heer Cheron mij en blaft hij mij af. Ik wil dat hij daarmee stopt.

**De voorzitter.** – Mijnheer Cheron, ik verzoek u de heer Vanlouwe te laten spreken. U krijgt ook de gelegenheid om een repliek te geven.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Hij heeft een lange inleiding gegeven, waarin hij sprak over hoogtepunten. Hij heeft ook de geschiedenis geschetst van vóór en na 1993 en sprak over de periode na 2014. Er is één punt dat zowel in de discussie in de commissie als vandaag ter sprake is gekomen en waarop ik geen antwoord heb gekregen.

De staatssecretaris wees op het onderscheid tussen senatoren: de deelstaatsenatoren en de gecoöpteerde senatoren. Ik zou graag het onderscheid kennen tussen de deelstaatsenatoren en *les sénateurs des entités fédérées*. De heer Beke heeft toegelicht dat er een bepaalde asymmetrie is in ons land. Vlaanderen is een deelstaat, langs Franstalige kant zijn er gefedereerde entiteiten, *des entités fédérées*. Ik zou van de staatssecretaris klaar en duidelijk willen horen wat de deelstaten zijn: is dat enkel Vlaanderen, het Vlaams Gewest, de Vlaamse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschapscommissie? Wat zijn de deelstaten aan Franstalige kant? Ik denk dat dit punt essentieel is, want in de rechtsleer zal daarover gediscussieerd worden. Zijn wij inderdaad een asymmetrisch land geworden, met verschillende organen en verschillende vertegenwoordigingen? Ik vraag dus nogmaals om dat verschil toe te lichten.

**De heer Servais Verherstraeten,** staatssecretaris voor Staatshervorming en voor de Regie der gebouwen. – Ik heb daarop geantwoord tijdens de bespreking van de algemene toelichting. Ik heb minstens impliciet in mijn antwoord ook bevestigd wat collega Beke ter zake heeft gezegd. De acht fracties van de institutionele meerderheid stellen, via artikel 67 van de Grondwet, voor dat er, enerzijds, deelstaatsenatoren en, anderzijds, gecoöpteerde senatoren zullen zijn. Ze worden aangewezen op de wijze die de heer Vanlouwe in de wetteksten heeft gezien en die hij in zijn uiteenzetting ook gedetailleerd heeft toegelicht. We houden inderdaad rekening met de bestaande asymmetrie in onze staatsstructuren. Ik heb in mijn antwoord van daarnet verwezen naar de tekst van de Grondwet, die duidelijk is, naar de duidelijke toelichting en naar het gegeven dat het een compromis is. Op zijn vraag waarom het zo geregeld is, heb ik geantwoord dat de acht fracties ter zake empathie en respect hebben getoond voor de asymmetrische instellingen en voor de verzuchtingen die leven in de respectieve gewesten en gemeenschappen.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik heb jammer genoeg opnieuw geen antwoord gekregen. Telkens weer wordt naar de toelichting of het verslag verwezen.

*Je répète ma question : que sont les États fédérés et que sont les entités fédérées ? Il existe manifestement une asymétrie mais personne n'explique ce en quoi elle consiste.*

*Le secrétaire d'État indique que les économies ne sont pas un objectif en soi mais sont les bienvenues. Nous sommes en temps de crise et une des institutions de l'État fait l'objet d'une réforme fondamentale. La majorité institutionnelle aurait dû profiter de l'occasion pour procéder à de véritables économies. Jusqu'à présent, on ne connaît pas leur montant. Les chiffres varient entre 11,5 et 40 millions d'euros. Tenant compte du refinancement des partis, il est possible qu'on n'économise que 3 millions.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Le secrétaire d'État a indiqué qu'il n'était pas du tout certain que toutes les élections seraient simultanées. La concomitance des élections fédérales et européennes est en tout cas inscrite dans la Constitution. Cette disposition n'entrera peut-être pas tout de suite en vigueur mais elle est bel et bien inscrite.*

*L'entrée en vigueur de cette disposition nécessite une loi spéciale, laquelle confèrera aussi aux entités fédérées la compétence d'organiser les élections régionales à une autre date, si elles le désirent. Il n'est cependant pas certain qu'elles le feront un jour. Il se peut donc que la loi spéciale soit adoptée mais que la majorité des deux tiers requise pour l'adoption d'un décret spécial ne puisse être trouvée au niveau des entités fédérées.*

*En outre, la Flandre doit encore parvenir à un accord avec Bruxelles au sujet des six Flamands de Bruxelles siégeant au Parlement flamand. Il est par conséquent très possible que les élections fédérales et européennes coïncident et que la Flandre soit contrainte d'organiser des élections régionales le même jour parce que les Bruxellois refuseraient un accord.*

*Il est parfaitement imaginable qu'à plus ou moins brève échéance, l'organisation simultanée de toutes les élections tous les cinq ans soit la règle. Avec de tels parlements de législature, il deviendra de facto impossible pour les parlementaires de provoquer de nouvelles élections. Il s'agit d'un net recul démocratique.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – *Étant donné qu'il s'agit de textes parlementaires, j'ai été étonné d'entendre qu'il soit possible de répliquer. On souligne souvent des grands principes. Certains parlent même de démocratie. C'est un peu l'hôpital qui se moque de la charité...*

*(Exclamations de M. Broers)*

**Mme la présidente.** – *Monsieur Broers, je vous prie de ne pas interrompre M. Cheron. Le débat est clos.*

**M. Huub Broers (N-VA).** – *M. Cheron a lui aussi empêché M. Vanlouwe de s'exprimer. Je fais la même chose.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – *Est-il encore possible de parler en démocratie ? Votre grand sens de l'écoute... (Protestations de M. Vanlouwe)*

*Vous avez beaucoup parlé, monsieur Vanlouwe. Je vous ai même écouté. Je dis simplement que le texte qui nous est soumis est d'origine parlementaire. (Protestations de M. Vanlouwe)*

Ik herhaal mijn vraag: wat zijn de deelstaten en wat zijn *les entités fédérées*? Er is blijkbaar een asymmetrie, maar niemand legt uit waarin die bestaat.

De staatssecretaris zegt dat de besparing geen doel op zich was, maar mooi is meegenomen. Het zijn crisistijden en een van de staatsinstellingen wordt fundamenteel hervormd. De institutionele meerderheid had van de gelegenheid gebruik moeten maken om een echte besparing door te voeren. Tot op heden is niet bekend hoeveel die besparing zal bedragen. De cijfers variëren van 11,5 miljoen tot 40 miljoen euro. Als rekening wordt gehouden met de herfinanciering van de partijen, wordt mogelijk slechts 3 miljoen euro bespaard.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – De staatssecretaris heeft aangegeven dat het lang nog niet zeker is dat alle verkiezingen zullen samenvallen. In de Grondwet zal sowieso staan dat de federale en de Europese verkiezingen zullen samenvallen. Die bepaling zal misschien niet meteen in werking treden, maar ze staat wel in de Grondwet.

Om die bepaling in werking te doen treden is een bijzondere wet vereist. Als gevolg van die goed te keuren bijzondere wet zullen ook de deelstaten, indien ze dat willen, op een andere datum regionale verkiezingen kunnen houden. Het is echter niet zeker dat ze dat ooit effectief zullen kunnen doen. Zo is het mogelijk dat de bijzondere wet wordt goedgekeurd, maar dat op deelstaatniveau niet de tweederdemeerderheid wordt gevonden die vereist is voor een bijzonder decreet.

Daarenboven moet Vlaanderen ook nog een akkoord met Brussel bereiken over de zes Brusselse Vlamingen die in het Vlaams Parlement zetelen. Het is bijgevolg zeer goed mogelijk dat de federale en Europese verkiezingen samenvallen, maar dat Vlaanderen verplicht zal zijn om op dezelfde datum deelstaatverkiezingen te houden omdat de Brusselaars een akkoord weigeren.

Het is perfect denkbaar dat binnen afzienbare tijd de vaste regel is dat alle verkiezingen om de vijf jaar samenvallen. Met dergelijke legislatuurparlementen wordt het voor de parlementsleden de facto onmogelijk volwaardige nieuwe verkiezingen uit te lokken. Dat is een grote achteruitgang voor de democratie.

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Aangezien het om parlementaire voorstellen gaat, verbaast het me dat het mogelijk is om te repliceren. Vaak wordt gewezen op grote principes. Sommigen hebben het zelfs over de democratie. Dat is het verhaal van de pot die de ketel verwijt ...*

*(Uitroepen van de heer Broers)*

**De voorzitter.** – *Mijnheer Broers, ik verzoek u de heer Cheron niet te onderbreken. Het debat is gesloten.*

**De heer Huub Broers (N-VA).** – De heer Cheron heeft de heer Vanlouwe ook niet laten uitspreken, dus nu doe ik hetzelfde.

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Mogen we in deze democratie nog iets zeggen? Uw luisterbereid ... (Protest van de heer Vanlouwe)*

*U hebt zelf veel gesproken, mijnheer Vanlouwe. Ik heb zelfs geluisterd naar wat u zei. Ik herhaal dat het om voorstellen gaat waartoe het parlement het initiatief nam. (Protest van de heer Vanlouwe)*

**Mme la présidente.** – Monsieur Cheron, concentrez-vous sur votre réplique, s'il vous plaît.

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – Madame la présidente, puis-je parler ?

**Mme la présidente.** – Oui, vous avez la parole. Je vous la donne.

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – Je vous remercie.

**Mme la présidente.** – Pour une réplique. J'ai dit la même chose à vos collègues. Allez-y. Vous avez la parole.

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – Il s'agit donc, disais-je, d'un texte d'origine parlementaire. Nous faire croire que nous sommes dans le cadre d'une réplique au gouvernement est évidemment un non-sens.

Cela dit, il faut souligner la grande patience du gouvernement et en l'occurrence de M. Verherstraeten. Il a en effet été présent tout le temps en commission alors que nous avons eu droit pendant des heures aux mêmes arguments. Il est une citation que j'aime beaucoup : « Il n'est pire sourd que celui qui ne veut rien entendre ». Je voulais donc souligner ce travail important du secrétaire d'État car il a répondu aux remarques juridiques soulevées par le Conseil d'État. Ces réponses figurent dans les travaux parlementaires. J'en profite pour remercier les services qui ont fait un travail ardu. J'espère qu'ils pourront nous être utiles dans l'avenir, que ce soit en seconde lecture à la Chambre ou ailleurs.

**M. Philippe Mahoux (PS).** – Je suis un peu étonné qu'il ait fallu autant de temps pour remarquer qu'il existe quelques dissymétries dans l'organisation de notre pays. Comme si c'était une énorme découverte !

Par ailleurs, il y a une contradiction à être sénaticide et à vouloir être aimé du personnel. Vouloir faire des victimes tout en souhaitant être aimé de ces dernières, est quand même extraordinaire. Je sais que nous vivons dans un pays surréaliste mais je voulais le souligner.

– **La discussion générale est close.**

## Ordre des travaux

**Mme la présidente.** – Nous poursuivons nos travaux ce soir à 20 h 15.

*(La séance est levée à 19 h 55.)*

## Excusés

Mme Piryns, en congé de maternité, Mme Vermeulen, pour raison de santé, Mme Jans et Stevens, M. De Nijn, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

**De voorzitter.** – *Mijnheer Cheron, wil u zich houden aan uw repliek?*

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Mag ik uitspreken, mevrouw de voorzitter?*

**De voorzitter.** – *Ga uw gang. Ik geef u het woord.*

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Ik dank u.*

**De voorzitter.** – *U mag een repliek geven. Ik heb hetzelfde gezegd aan uw collega's. U hebt het woord.*

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Het gaat dus om een parlementair initiatief. Het is nonsens te laten geloven dat de regering in dezen van antwoord moet worden gediend.*

*Het moet gezegd dat de heer Verherstraeten blijk heeft gegeven van veel geduld. Hij was inderdaad steeds aanwezig in de commissie, terwijl we urenlang naar dezelfde argumenten hebben geluisterd. Maar wat baten kaars en bril, als den uil niet zien en wil? Het leidde enkel tot een dovemansgesprek. De staatssecretaris heeft antwoorden geformuleerd met betrekking tot alle juridische knelpunten die door de Raad van State werden gesignaleerd. Al die antwoorden staan in de parlementaire voorbereiding. Ik maak van de gelegenheid gebruik om de diensten te bedanken voor hun degelijk werk. Hopelijk kan het van nut zijn in de toekomst, hetzij voor de tweede lezing in de Kamer hetzij elders.*

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *Ik vind het verbazend dat nu pas ontdekt wordt dat er enige asymmetrie is in de organisatie van ons land. Is dat dan zulk groot nieuws?*

*Voor het overige kun je niet tegelijk de Senaat willen afschaffen en geliefd zijn bij het personeel. Slachtoffers maken en dan nog willen dat ze u op handen dragen, is buitengewoon moeilijk. We leven misschien in een surrealistisch land, maar dit wou ik toch even kwijt.*

– **De algemene bespreking is gesloten.**

## Regeling van de werkzaamheden

**De voorzitter.** – We zetten onze werkzaamheden voort vanavond om 20.15 uur.

*(De vergadering wordt gesloten om 19.55 uur.)*

## Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: mevrouw Piryns, met moederschapsverlof, mevrouw Vermeulen, om gezondheidsredenen, de dames Jans en Stevens, de heer De Nijn, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**