

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

19 NOVEMBRE 2013

RÉFORME DU SÉNAT (I)**RÉVISION DE LA CONSTITUTION**

(Déclaration de révision de la Constitution du 7 mai 2010 [Moniteur belge du 7 mai 2010, Éd. 2] et disposition transitoire ajoutée à l'article 195 de la Constitution lors de la révision de cet article du 29 mars 2012 [Moniteur belge du 6 avril 2012, Éd. 2])

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
**M. DEPREZ ET
MME Taelman**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2013-2014

19 NOVEMBER 2013

HERVORMING VAN DE SENAAAT (I)**HERZIENING VAN DE GRONDWET**

(Verklaring tot herziening van de Grondwet van 7 mei 2010 [Belgisch Staatsblad, 7 mei 2010, Ed. 2] en overgangsbepaling toegevoegd aan artikel 195 van de Grondwet bij de herziening van dat artikel van 29 maart 2012 [Belgisch Staatsblad, 6 april 2012, Ed. 2])

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **DEPREZ** EN
MEVROUW **Taelman**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente / Voorzitster : Sabine de Bethune.**Membres / Leden :**

N-VA	Huub Broers, Louis Ide, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Boussetta, Jean-François Istasse, Philippe Moureaux.
MR	Armand De Decker, Gérard Deprez.
CD&V	Wouter Beke, Sabine de Bethune.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Martine Taelman.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Marcel Cheron.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Frank Boogaerts, Patrick De Grootte, Inge Faes, Lieve Maes, Sabine Vermeulen.
Marie Arena, Willy Demeyer, Philippe Mahoux, Louis Siquet.
Alain Courtois, Christine Defraigne, Richard Miller.
Dirk Claes, Etienne Schouppe, Johan Verstreken.
Leona Detiège, Dalila Douifi, Fauzaya Talhaoui.
Rik Daems, Yoei Vastersavendts.
Filip Dewinter, Anke Van dermeersch.
Zakia Khattabi, Cécile Thibaut.
André du Bus de Warnaffe, Vanessa Matz.

*Voir :***Documents du Sénat :****5-1720 - 2011/2012 :**

N° 1 : Proposition de révision de la Constitution de Mme Piryns, MM. Mahoux, Anciaux, Tommelein, Claes, Cheron et Delpérée et Mme Defraigne.

5-1720 - 2012/2013 :

N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****5-1720 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Voorstel tot herziening van de Grondwet van mevrouw Piryns, de heren Mahoux, Anciaux, Tommelein, Claes, Cheron en Delpérée en mevrouw Defraigne.

5-1720 - 2012/2013 :

Nr. 2 : Amendementen.

Proposition de révision de l'article 43 de la Constitution (5-1720)

Voorstel tot herziening van artikel 43 van de Grondwet (5-1720)

Proposition de révision de l'article 44 de la Constitution (5-1721)

Voorstel tot herziening van artikel 44 van de Grondwet (5-1721)

Proposition de révision de l'article 46 de la Constitution (5-1722)

Voorstel tot herziening van artikel 46 van de Grondwet (5-1722)

Proposition de révision de l'article 64 de la Constitution (5-1723)

Voorstel tot herziening van artikel 64 van de Grondwet (5-1723)

Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution (5-1724)

Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet (5-1724)

Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution (5-102)

Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet (5-102)

Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (5-469)

Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (5-469)

Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution, en ce qui concerne la répartition des sièges au Sénat (5-889)

Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet, inzake de zetelverdeling van de Senaat (5-889)

Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution (5-1725)

Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet (5-1725)

Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution (5-103)

Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet (5-103)

Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (5-470)

Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (5-470)

Proposition de révision de l'article 69 de la Constitution (5-1726)

Voorstel tot herziening van artikel 69 van de Grondwet (5-1726)

Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution (5-1727)

Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet (5-1727)

Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution (5-104)

Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet (5-104)

Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (5-471)

Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (5-471)

Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution (5-1090)

Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet (5-1090)

Proposition de révision de l'article 71 de la Constitution (5-1728)

Voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet (5-1728)

Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution (5-1729)**Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution (5-105)****Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (5-472)****Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution, en vue de supprimer les sénateurs de droit (5-956)****Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution (5-1085)****Proposition de révision de l'article 119 de la Constitution (5-1730)****Proposition de révision de l'article 119, deuxième phrase, de la Constitution (5-107)****Proposition de révision de l'article 56 de la Constitution (5-1731)****Proposition de révision de l'article 56 de la Constitution (5-98)****Proposition de révision de l'article 56 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (5-467)****Proposition de révision de l'article 57 de la Constitution (5-1732)****Proposition de révision de l'article 57, alinéa 2, première phrase, de la Constitution (5-99)****Proposition de révision de l'article 57 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (5-468)****Proposition de révision de l'article 100 de la Constitution (5-1733)****Proposition de révision de l'article 100, alinéa 2, deuxième phrase, de la Constitution (5-106)****Proposition de révision de l'article 74 de la Constitution (5-1734)****Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet (5-1729)****Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet (5-105)****Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (5-472)****Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, teneinde de senatoren van rechtswege af te schaffen (5-956)****Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet (5-1085)****Voorstel tot herziening van artikel 119 van de Grondwet (5-1730)****Voorstel tot herziening van artikel 119, tweede volzin, van de Grondwet (5-107)****Voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet (5-1731)****Voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet (5-98)****Voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (5-467)****Voorstel tot herziening van artikel 57 van de Grondwet (5-1732)****Voorstel tot herziening van artikel 57, tweede lid, eerste volzin, van de Grondwet (5-99)****Voorstel tot herziening van artikel 57 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (5-468)****Voorstel tot herziening van artikel 100 van de Grondwet (5-1733)****Voorstel tot herziening van artikel 100, tweede lid, tweede volzin, van de Grondwet (5-106)****Voorstel tot herziening van artikel 74 van de Grondwet (5-1734)**

Proposition de révision de l'article 77 de la Constitution (5-1735)

Proposition de révision de l'article 77, alinéa 2, de la Constitution visant à insérer une référence générale à la loi spéciale (5-12)

Proposition de révision de l'article 78 de la Constitution (5-1736)

Proposition de révision de l'article 75 de la Constitution (5-1737)

Proposition de révision de l'article 76 de la Constitution (5-1738)

Proposition de révision de l'article 79 de la Constitution (5-1739)

Proposition de révision de l'article 80 de la Constitution (5-1740)

Proposition de révision de l'article 81 de la Constitution (5-1741)

Proposition de révision de l'article 82 de la Constitution (5-1742)

Proposition de révision de l'article 167 de la Constitution (5-1743)

Voorstel tot herziening van artikel 77 van de Grondwet (5-1735)

Voorstel tot herziening van artikel 77, tweede lid, van de Grondwet om een algemene verwijzing naar de bijzondere wet in te voegen (5-12)

Voorstel tot herziening van artikel 78 van de Grondwet (5-1736)

Voorstel tot herziening van artikel 75 van de Grondwet (5-1737)

Voorstel tot herziening van artikel 76 van de Grondwet (5-1738)

Voorstel tot herziening van artikel 79 van de Grondwet (5-1739)

Voorstel tot herziening van artikel 80 van de Grondwet (5-1740)

Voorstel tot herziening van artikel 81 van de Grondwet (5-1741)

Voorstel tot herziening van artikel 82 van de Grondwet (5-1742)

Voorstel tot herziening van artikel 167 van de Grondwet (5-1743)

I. INTRODUCTION

Les 19 juillet et 24 octobre 2012, ainsi que le 5 mars 2013, des sénateurs des huit partis de la majorité institutionnelle ont déposé au total quarante propositions visant à mettre en œuvre le deuxième volet de la réforme de l'État, comme prévu dans l'Accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État, du 11 octobre 2011.

Cette deuxième séquence a comme dénominateur commun le renouveau politique et porte sur :

- la réforme du Sénat et du bicaméralisme;
- la stabilité du droit électoral et le principe de la simultanéité des élections fédérales, régionales et européennes;
- l'octroi de l'autonomie constitutive à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Communauté germanophone et l'élargissement de l'autonomie constitutive des entités fédérées en vue de régler la durée de la législature de leurs Parlements et la date des élections de ces derniers;
- l'amélioration de la coopération entre les entités fédérées au moyen de décrets conjoints.

Les quarante propositions citées ci-dessus comprennent :

- vingt-neuf propositions de révision de la Constitution;
- cinq propositions de loi spéciale;
- six propositions de loi ordinaire.

Ces propositions peuvent être réparties en cinq groupes :

- le groupe 1 rassemble vingt-quatre propositions de révision de la Constitution en vue de la réforme du Sénat et du bicaméralisme. Il s'agit des propositions n^{os} 5-1720/1 à 5-1743/1, qui ont été déposées le 19 juillet 2012;
- le groupe 2 rassemble huit propositions de loi spéciale et de loi ordinaire mettant en œuvre la réforme prévue dans le groupe 1. Il s'agit des propositions n^{os} 5-1744/1 à 5-1748/1 et 5-1989/1 à 5-1991/1, qui ont été déposées respectivement le 19 juillet 2012 et le 5 mars 2013;
- le groupe 3 rassemble trois propositions de révision de la Constitution, afférentes à la stabilité du droit électoral et au principe de la simultanéité des élections fédérales, régionales et européennes. Il s'agit des propositions n^{os} 5-1749/1 à 5-1751/1, qui ont été déposées le 19 juillet 2012;

I. INLEIDING

Op 19 juli en 24 oktober 2012, alsook op 5 maart 2013 hebben senatoren uit de acht partijen van de institutionele meerderheid in totaal veertig voorstellen ingediend met het oog op de uitvoering van het tweede pakket van de staatshervorming, zoals die in het Institutioneel Akkoord voor de zesde staatshervorming van 11 oktober 2011 in het vooruitzicht is gesteld.

Die tweede sequentie valt onder de noemer van de politieke vernieuwing en behelst :

- de hervorming van de Senaat en het tweekamerstelsel;
- de stabiliteit van het kiesrecht en het beginsel van de gelijktijdigheid van de federale, deelstatelijke en Europese verkiezingen;
- de toekenning van de constitutieve autonomie aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Duitstalige Gemeenschap en de uitbreiding van de constitutieve autonomie van de deelstaten tot de regels betreffende de duur van de zittingsperiode en de datum van de verkiezing van hun Parlementen;
- de verbetering van de samenwerking tussen de deelstaten door middel van gezamenlijke decreten.

De veertig bovenbedoelde voorstellen omvatten :

- negenentwintig voorstellen tot herziening van de Grondwet;
- vijf voorstellen van bijzondere wet;
- zes voorstellen van gewone wet.

Zij kunnen in vijf clusters worden ingedeeld :

- cluster 1 bevat de vierentwintig voorstellen tot herziening van de Grondwet met het oog op de hervorming van de Senaat en het tweekamerstelsel. Het gaat om de voorstellen nrs. 5-1720/1 tot 5-1743/1, ingediend op 19 juli 2012;
- cluster 2 bevat acht voorstellen van gewone en bijzondere wet die uitvoering geven aan de in cluster 1 bedoelde hervorming. Het gaat om de voorstellen nrs. 5-1744/1 tot 5-1748/1 en 5-1989/1 tot 5-1991/1, ingediend op respectievelijk 19 juli 2012 en 5 maart 2013;
- cluster 3 bevat drie voorstellen tot herziening van de Grondwet, in verband met de stabiliteit van het kiesrecht en het beginsel van de gelijktijdigheid van de federale, deelstatelijke en Europese verkiezingen, namelijk de voorstellen nrs. 5-1749/1 tot 5-1751/1, ingediend op 19 juli 2012;

— le groupe 4 rassemble deux propositions de révision de la Constitution et deux propositions de loi ordinaire et de loi spéciale, (a) octroyant l'autonomie constitutive à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Communauté germanophone, et (b) élargissant l'autonomie constitutive des entités fédérées en vue de régler la durée de la législature de leurs Parlements et la date des élections de ces derniers. Il s'agit des propositions n^{os} 5-1752/1 à 5-1755/1, qui ont été déposées le 19 juillet 2012;

— le groupe 5 comprend la proposition de loi spéciale n^o 5-1815/1 du 24 octobre 2012 relative à la coopération entre les entités fédérées au moyen de décrets conjoints.

L'avis du Conseil d'État a déjà été recueilli pour toutes les propositions de loi spéciale et de loi ordinaire des groupes 2 à 5.

D'autre part, conformément à l'article 78 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, le Parlement de la Communauté germanophone a donné, le 11 décembre 2012, un avis motivé sur les propositions de loi suivantes :

— la proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone suite à la réforme du Sénat (doc. Sénat, n^o 5-1747/1; documents du Parlement de la Communauté germanophone, 136 (2012-2013), n^{os} 1 à 3, et compte rendu intégral, 11 décembre 2012, n^o 45 — voir avis joint en annexe du rapport n^o 5-1744/5);

— la proposition de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone et la loi du 6 juillet 1990 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (doc. Sénat, n^o 5-1755/1; documents du Parlement de la Communauté germanophone, 142 (2012-2013), n^{os} 1 et 2, et compte rendu intégral, 11 décembre 2012, n^o 45 — voir avis joint en annexe au rapport n^o 5-1752/3).

Conformément à l'article 56-3, alinéa 2, du règlement du Sénat, il a été vérifié pour chacune des quarante propositions mentionnées ci-avant si le Sénat n'avait pas été saisi d'autres propositions ou projets poursuivant le même objet. Le cas échéant, ces derniers ont également été inscrits à l'ordre du jour pour être examinés conjointement.

Lors de la réunion introductive du 26 mars 2013, la commission des Affaires institutionnelles a tout d'abord décidé que ladite subdivision en groupes servirait de fil conducteur à la discussion de toutes les propositions mentionnées ci-avant. Cette décision se reflète dans la désignation des rapporteurs et dans les

— cluster 4 bevat twee voorstellen tot herziening van de Grondwet en twee voorstellen van gewone en bijzondere wet, houdende (a) toekenning van de constitutieve autonomie aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Duitstalige Gemeenschap en (b) uitbreiding van de constitutieve autonomie van de deelstaten tot de regels betreffende de duur van de zittingsperiode en de datum van de verkiezing van hun Parlementen, namelijk de voorstellen nrs. 5-1752/1 tot 5-1755/1, ingediend op 19 juli 2012;

— cluster 5 bevat het voorstel van bijzondere wet nr. 5-1815/1 van 24 oktober 2012 in verband met de samenwerking tussen de deelstaten door middel van gezamenlijke decreten.

Over al de in clusters 2 tot 5 opgenomen voorstellen van gewone en bijzondere wet is het advies ingewonnen van de Raad van State.

Voorts heeft het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, met toepassing van artikel 78 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, op 11 december 2012 een gemotiveerd advies uitgebracht over :

— het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap ten gevolge van de hervorming van de Senaat (stuk Senaat, nr. 5-1747/1; stukken Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, 136 (2012-2013), nrs. 1 tot 3 en uitvoerig verslag, 11 december 2012, nr. 45 — zie advies als bijlage van het verslag nr. 5-1744/5);

— het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap en van de wet van 6 juli 1990 tot regeling van de wijze waarop het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt verkozen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 5-1755/1; stukken Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, 142 (2012-2013), nrs. 1 en 2 en uitvoerig verslag, 11 december 2012, nr. 45 — zie advies als bijlage bij het verslag nr. 5-1752/3).

Overeenkomstig artikel 56-3, tweede lid, van het Reglement van de Senaat werd voor elk van de veertig bovenbedoelde voorstellen nagegaan of er geen andere voorstellen of ontwerpen met hetzelfde onderwerp bij de Senaat aanhangig waren. In voorkomend geval werden zij met het oog op hun gezamenlijk onderzoek mee op de agenda ingeschreven.

Tijdens de inleidende vergadering op 26 maart 2013 heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden in de eerste plaats besloten de voormelde clusterindeling als leidraad te nemen voor de bespreking van al de bovenbedoelde voorstellen. De aanwijzing van de rapporteurs en de verslaglegging weer-

rapports. Les commissaires suivants ont ainsi été désignés comme rapporteurs :

— groupe 1 : M. Gérard Deprez et Mme Martine Taelman (voir doc. Sénat, n° 5-1720/3);

— groupe 2 : MM. Philippe Moureaux et Wouter Beke (voir doc. Sénat, n° 5-1744/5);

— groupe 3 : Mmes Vanessa Matz et Martine Taelman (voir doc. Sénat, n° 5-1749/4);

— groupe 4 : Mme Martine Taelman et M. Gérard Deprez (voir doc. Sénat, n° 5-1752/3);

— groupe 5 : MM. Wouter Beke et Philippe Moureaux (voir doc. Sénat, n° 5-1815/5).

Le 26 mars 2013, lors de la même réunion, les auteurs des quarante propositions précitées et les auteurs des propositions jointes qui le souhaitaient ont commenté les textes qu'ils ont déposés.

La commission a examiné les propositions du groupe 1 lors de ses réunions des 18 et 25 avril et 23 et 24 septembre 2013, en présence des deux secrétaires d'État aux Réformes institutionnelles, MM. Servais Verherstraeten et Melchior Wathelet.

Le présent rapport a été soumis pour approbation à la commission le 19 novembre 2013.

II. PRÉSENTATION DES PROPOSITIONS DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION EN VUE DE LA RÉFORME DU SÉNAT ET DU SYSTÈME BICAMÉRAL

Exposé de M. Anciaux sur l'ensemble de la réforme du Sénat

L'Accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État du 11 octobre 2011 prévoit que le Sénat sera adapté à la nouvelle structure de l'État. Le Sénat sera transformé, lors des élections des parlements de Communauté et de Région de 2014, en une chambre des entités fédérées.

Créé en 1831 comme contrepoids à la Chambre des représentants, le Sénat a été démocratisé au fil des ans grâce à l'adaptation des conditions d'éligibilité ainsi que des règles relatives au droit de vote.

En 1993, le Sénat fut adapté à la structure de l'État fédéral, ce qui entraîna non seulement une nouvelle composition, mais également une nouvelle conception de la spécificité du Sénat. Cette réforme s'inscrivait dans « l'achèvement de la structure fédérale de l'État ».

spiegelen die keuze. Aldus werden de volgende commissieleden als rapporteur aangewezen :

— cluster 1 : de heer Gérard Deprez en mevrouw Martine Taelman (zie stuk Senaat, nr. 5-1720/3);

— cluster 2 : de heren Philippe Moureaux en Wouter Beke (zie stuk Senaat, nr. 5-1744/5);

— cluster 3 : de dames Vanessa Matz en Martine Taelman (zie stuk Senaat, nr. 5-1749/4);

— cluster 4 : mevrouw Martine Taelman en de heer Gérard Deprez (zie stuk Senaat, nr. 5-1752/3);

— cluster 5 : de heren Wouter Beke en Philippe Moureaux (zie stuk Senaat, nr. 5-1815/5).

Tijdens diezelfde vergadering op 26 maart 2013 hebben de indieners van de veertig voormelde voorstellen, alsook de indieners van de eraan toegevoegde voorstellen, voor zover zij dat wensten, tevens een toelichting verstrekt bij de door hen ingediende teksten.

De commissie heeft de in cluster 1 vervatte voorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 18 en 25 april en 23 en 24 september 2013, in aanwezigheid van de twee staatssecretarissen voor Staatshervorming, de heren Servais Verherstraeten en Melchior Wathelet.

Dit verslag werd op 19 november 2013 ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

II. TOELICHTING BIJ DE VOORSTELLEN TOT HERZIENING VAN DE GRONDWET MET HET OOG OP DE HERVORMING VAN DE SENAAT EN HET TWEEKAMERSTELSEL

Uiteenzetting van de heer Anciaux over de gehele hervorming van de Senaat

Het Institutioneel Akkoord voor de zesde staats-hervorming van 11 oktober 2011 bepaalt dat de Senaat zal worden aangepast aan de nieuwe staatsstructuur. Bij de verkiezingen voor de Gemeenschaps- en de Gewestparlementen in 2014 zal de Senaat worden omgevormd tot een kamer van de deelstaten.

Opggericht in 1831 als tegengewicht voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, is de Senaat doorheen de jaren gedemocratiseerd door de wijziging van de kiesbaarheidsvoorwaarden en de regels met betrekking tot het stemrecht.

In 1993 werd de Senaat aangepast aan de structuur van de Federale Staat, waarbij niet alleen de samenstelling maar ook de specificiteit van de Senaat opnieuw werd uitgetekend. Deze hervorming paste binnen de « voltooiing van de federale staatsstructuur ».

Depuis lors, de nombreux appels à une réforme profonde du Sénat ont été lancés, afin de transformer cette institution en un Sénat des entités fédérées. La réalisation de cette transformation est l'objet de la réforme proposée.

L'objectif de la réforme proposée du Sénat est de garantir la participation des parlements des entités fédérées à l'organisation et au fonctionnement fondamentaux de l'État fédéral, ainsi que de créer un réel lieu de rencontre pour les parlements de Communauté et de Région.

Cet objectif se reflète tant dans la composition que dans les compétences de l'institution réformée.

A. Composition du Sénat réformé

50 sénateurs des entités fédérées — 10 sénateurs cooptés

La nouvelle composition du Sénat transforme l'institution en lieu de rencontre entre les parlements de Communauté et de Région et en lieu de participation au pouvoir fédéral. Le Sénat sera composé de soixante sénateurs.

Le Sénat réformé sera essentiellement composé de représentants des parlements des entités fédérées. Cinquante sénateurs des entités fédérées exerceront ainsi leur mandat de sénateur en parallèle avec leur mandat de membre d'un Parlement de Communauté et/ou de Région.

29 sénateurs des entités fédérées seront désignés par le Parlement flamand. Ces sénateurs appartiendront au groupe linguistique néerlandais du Sénat.

20 sénateurs appartiendront au groupe linguistique français du Sénat. Dix de ces sénateurs seront désignés par le Parlement de la Communauté française, huit sénateurs seront désignés par le Parlement de la Région wallonne et deux sénateurs seront désignés par le groupe linguistique français du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

La répartition des sièges des sénateurs des entités fédérées, faisant partie du groupe linguistique français ou néerlandais, se fera sur la base du résultat des élections des parlements de Communauté et de Région, suivant le système de représentation proportionnelle que la loi détermine.

Le Parlement de la Communauté germanophone désignera un sénateur.

Les sénateurs des entités fédérées seront rémunérés par les Parlements de Communauté ou de Région qui les désignent comme sénateurs.

Sedertdien wordt vanuit meerdere hoeken gepleit voor een grondige hervorming van de Senaat, die deze instelling zou omvormen tot de Senaat van de deelstaten. Het realiseren van deze omvorming is het doel van de voorgestelde hervorming.

De doelstelling van de voorgestelde hervorming van de Senaat is het waarborgen van de inspraak van de deelstaatarlementen in de fundamentele organisatie en werking van de Federale Staat alsook het creëren van een ware ontmoetingsplaats voor de Gemeenschaps- en Gewestparlementen.

Deze doelstelling weerspiegelt zich zowel in de samenstelling als in de bevoegdheden van de hervormde instelling.

A. Samenstelling van de hervormde Senaat

50 deelstaatsenatoren — 10 gecoöpteerde senatoren

De nieuwe samenstelling van de Senaat vormt de instelling om tot ontmoetingsplaats tussen de Gemeenschaps- en Gewestparlementen en tot een plaats voor participatie in de federale macht. De Senaat zal uit zestig senatoren bestaan.

De hervormde Senaat zal hoofdzakelijk bestaan uit vertegenwoordigers van de deelstaatarlementen. Vijftig deelstaatsenatoren oefenen zo hun mandaat als senator uit naast hun mandaat als lid van een Gemeenschaps- en/of een Gewestparlement.

29 deelstaatsenatoren zullen worden aangewezen door het Vlaams Parlement. Deze senatoren zullen tot de Nederlandse taalgroep van de Senaat behoren.

20 senatoren zullen behoren tot de Franse taalgroep van de Senaat. 10 van deze senatoren zullen worden aangewezen door het Parlement van de Franse Gemeenschap, 8 senatoren zullen worden aangewezen door het Parlement van het Waalse Gewest en 2 senatoren zullen worden aangewezen door de Franse taalgroep van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De zetelverdeling voor de deelstaatsenatoren die tot de Nederlandse of de Franse taalgroep behoren, zal gebeuren op grond van de uitslag van de verkiezingen van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen volgens het stelsel van evenredige vertegenwoordiging dat door de wet wordt uitgewerkt.

Het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap zal een senator aanwijzen.

De deelstaatsenatoren zullen worden vergoed door de Gemeenschaps- of Gewestparlementen die hen aanwijzen als deelstaatsenator.

En outre, les sénateurs des entités fédérées désigneront dix sénateurs cooptés. La répartition de ces sièges se fera sur la base des résultats des élections de la Chambre des représentants, suivant le système de représentation proportionnelle utilisé à l'article 63, § 2, de la Constitution.

Parmi ces sénateurs, six feront partie du groupe linguistique néerlandais du Sénat et quatre feront partie du groupe linguistique français du Sénat.

La profonde réforme de la composition du Sénat implique d'importantes conséquences pour le renouvellement de l'institution.

Il existe aujourd'hui quatre causes au renouvellement intégral du Sénat :

1° la fin « naturelle » de la législature après quatre ans (article 70 de la Constitution);

2° la dissolution de la Chambre des représentants qui entraîne de plein droit la dissolution du Sénat (article 46, alinéa 4, de la Constitution);

3° l'adoption d'une déclaration de révision de la Constitution (article 195, alinéa 2, de la Constitution);

4° la vacance du trône (article 95 de la Constitution).

Contrairement à ce qui se passe actuellement, le renouvellement ou la dissolution de la Chambre des représentants ne coïncidera pas nécessairement, à l'avenir, avec le renouvellement ou la dissolution du Sénat.

Puisque la composition du Sénat est basée sur les résultats d'élections différentes qui ne coïncident pas nécessairement, le Sénat ne sera en principe plus que partiellement et périodiquement renouvelé.

Il ne sera, selon le cas, dissous ou entièrement renouvelé qu'après la nomination d'un régent en cas de vacance du trône, conformément à l'article 95 de la Constitution, ou après l'adoption d'une déclaration de révision de la Constitution, conformément à l'article 195 de la Constitution.

Dans ces cas-là, tous les sénateurs devront être redésignés. La répartition des sièges se fera sur la base des dernières élections pertinentes. La dissolution ou le renouvellement du Sénat ne donne donc pas lieu à des élections pour les parlements de Communauté ou de Région.

Naturellement, lorsque les élections pour la Chambre des représentants se déroulent le même jour que

Daarnaast zullen de deelstaatsenatoren tien gecoöpteerde senatoren aanwijzen. De verdeling van deze senaatzetels zal gebeuren op basis van de verkiezingsuitslag voor de Kamer van volksvertegenwoordigers volgens het stelsel van evenredige vertegenwoordiging dat gebruikt wordt in artikel 63, § 2, van de Grondwet.

Zes van deze senatoren zullen deel uitmaken van de Nederlandse taalgroep van de Senaat en vier van deze senatoren zullen deel uitmaken van de Franse taalgroep van de Senaat.

De grondige hervorming van de samenstelling van de Senaat brengt belangrijke gevolgen met zich mee voor de vernieuwing van de instelling.

Thans bestaan er vier gronden voor de algehele vernieuwing van de Senaat :

1° het « natuurlijke » einde van de legislatuur na vier jaar (artikel 70 van de Grondwet);

2° de ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers die van rechtswege de ontbinding van de Senaat meebrengt (artikel 46, vierde lid, van de Grondwet);

3° het aannemen van een verklaring tot herziening van de Grondwet (artikel 195, tweede lid, van de Grondwet);

4° het openvallen van de troon (artikel 95 van de Grondwet).

In tegenstelling tot vandaag zal in de toekomst de hernieuwing of de ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers niet noodzakelijk samenvallen met de hernieuwing of de ontbinding van de Senaat.

Omdat de samenstelling van de Senaat gegrond zal zijn op de uitslagen van verschillende verkiezingen die niet noodzakelijk samenvallen, zal de Senaat in de regel enkel nog periodiek en gedeeltelijk worden vernieuwd.

Enkel na het benoemen van een regent ingeval de troon onbezet is, overeenkomstig artikel 95 van de Grondwet, of na het aannemen van een verklaring tot herziening van de Grondwet, overeenkomstig artikel 195 van de Grondwet, zal de Senaat, naar gelang van het geval, worden ontbonden of algeheel worden vernieuwd.

In deze gevallen zullen alle senatoren opnieuw moeten worden aangewezen. De zetelverdeling zal gebeuren op basis van de laatste relevante verkiezingen. De ontbinding of de hernieuwing van de Senaat is dus geen aanleiding voor nieuwe verkiezingen voor de Gemeenschaps- of Gewestparlementen.

Uiteraard zal, wanneer de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers en alle verkie-

les élections pour les parlements de Communauté et de Région, le Sénat sera également renouvelé dans son intégralité. Toutefois, ce renouvellement ne découle pas d'une dissolution formelle du Sénat, mais du simple fait que les élections dont le résultat est déterminant pour la composition du Sénat tombent le même jour.

B. Compétences du Sénat réformé

Les compétences du Sénat sont limitées.

Les compétences du Sénat traduisent ses trois fonctions essentielles normative (1.), de conseil (2.) et de médiation (3.).

Sur le plan normatif, le rôle du Sénat sera limité. L'assemblée se trouvera sur un pied d'égalité avec la Chambre des représentants pour les procédures de révision et de coordination de la Constitution, les lois spéciales et les matières qui, conformément à la Constitution, doivent être réglées par les deux assemblées. Par ailleurs, le Sénat reste compétent pour certaines lois ordinaires bien déterminées qui revêtent un caractère institutionnel.

Pour certaines autres lois ordinaires pour lesquelles le Sénat est aujourd'hui compétent sur un pied d'égalité avec la Chambre, le Sénat conservera un droit d'évocation.

Les autres matières deviendront monocamérales. Pour ces matières, le pouvoir législatif sera donc exercé par la Chambre des représentants et par le Roi. Autrement dit, la compétence législative résiduelle est confiée à la Chambre des représentants et au Roi.

En outre, le Sénat se verra également attribuer un rôle de conseil concernant des thèmes « transversaux », pour lesquels une coopération entre les entités fédérées et l'État fédéral est nécessaire.

Le Sénat garde son rôle de conciliateur dans le cadre de conflits d'intérêts.

Le Sénat restera compétent pour un certain nombre de procédures de présentation et de nomination. C'est ainsi qu'il garde son rôle actuel dans la présentation de candidats ou la nomination des juges de la Cour constitutionnelle, des conseillers d'État et des assesseurs du Conseil d'État, ainsi que des non-magistrats du Conseil supérieur de la Justice. Aucune modification n'est apportée aux procédures, majorités et usages en vigueur à cet effet.

La fonction de contrôle politique du Sénat sur le gouvernement fédéral, déjà largement limitée par la réforme de 1993, est complètement supprimée. Par

zingen voor de Gemeenschaps- en Gewestparlementen op dezelfde dag plaatsvinden, de Senaat eveneens in zijn geheel worden vernieuwd. Dit is echter niet het gevolg van een formele ontbinding van de Senaat, maar van het loutere feit dat de verkiezingen waarvan de uitslag bepalend is voor de samenstelling van de Senaat, op dezelfde dag vallen.

B. Bevoegdheden van de hervormde Senaat

De bevoegdheden van de Senaat worden beperkt

De bevoegdheden van de Senaat vertalen de drie essentiële functies ervan: de Senaat zal een normatieve (1.), een adviserende (2.) en een bemiddelende rol (3.) hebben.

Op normatief vlak zal de rol van de Senaat worden beperkt. De vergadering zal op voet van gelijkheid staan met de Kamer van volksvertegenwoordigers bij de procedures tot herziening en coördinatie van de Grondwet, de bijzondere wetten en de aangelegenheden die overeenkomstig de Grondwet door beide wetgevende Kamers dienen te worden geregeld. Verder blijft de Senaat bevoegd voor welbepaalde gewone wetten met een institutioneel karakter.

Voor bepaalde andere gewone wetten waarvoor de Senaat vandaag op voet van gelijkheid staat met de Kamer, behoudt de Senaat een evocatierecht.

De overige aangelegenheden zullen monocameraal worden. De wetgevende macht zal voor deze materies dus worden uitgeoefend door de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Koning. De residuaire wetgevende bevoegdheid wordt met andere woorden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Koning toevertrouwd.

De Senaat krijgt daarnaast een adviserende rol met betrekking tot « transversale » thema's, waarbij samenwerking tussen de deelgebieden en de federale overheid noodzakelijk is.

De Senaat behoudt zijn bemiddelende rol in het raam van de behandeling van belangenconflicten.

De Senaat zal bevoegd blijven inzake een aantal voordrachts- en benoemingsprocedures. Zo blijft de Senaat zijn huidige rol behouden bij de voordracht van kandidaten, respectievelijk de benoeming, van de rechters van het Grondwettelijk Hof, de staatsraden en de assessoren van de Raad van State en de niet-magistraten van de Hoge Raad voor de Justitie. Aan de geldende procedures, meerderheden en gebruiken in dit verband worden geen wijzigingen aangebracht.

De politieke controlefunctie van de Senaat op de federale regering, die reeds sterk is ingeperkt door de hervorming van 1993, wordt volledig afgeschaft.

conséquent, le Sénat perd le droit d'enquête, la possibilité de poser des questions orales ou d'introduire des demandes d'explications au gouvernement. Cependant, le Sénat garde le droit de poser des questions écrites, pour autant qu'elles aient trait à des matières qui relèvent des compétences du Sénat.

La fonction internationale du Sénat se voit très fortement limitée. Le Sénat enverra encore une délégation à un certain nombre d'assemblées parlementaires internationales pour garantir la représentation des entités fédérées, mais ne sera plus compétent pour la procédure d'assentiment aux traités.

Toutefois, le Sénat aura toujours un rôle à jouer en matière de droit de substitution de l'autorité fédérale en vue d'assurer le respect des obligations internationales ou supranationales. Étant consignée dans une loi spéciale conformément à la Constitution, la législation qui édicte les principes relatifs à la mise en œuvre du droit de substitution continue à relever du bicaméralisme obligatoire. Les lois ordinaires qui mettent en œuvre ces principes et les lois par lesquelles le pouvoir fédéral exerce effectivement son droit de substitution relèveront quant à elles du bicaméralisme optionnel.

Enfin, l'intervention du Sénat dans les dispositions relatives à la monarchie (articles 85, 86, 87, 90, 91, 92, 93 et 95 de la Constitution) demeure inchangée (« bicaméralisme intégral » ou Chambres réunies).

Compte tenu de la réforme du Sénat, le Règlement de la Chambre des représentants prévoira une procédure de seconde lecture.

C. Entrée en vigueur de la réforme

De la lecture conjointe des propositions de révision des articles 46, 65, 117 et 118, § 2, alinéa 4, de la Constitution, il ressort qu'en 2014, les élections fédérales et les élections des parlements de Communauté et de Région auront lieu le même jour.

La composition du nouveau Sénat étant basée sur le résultat des élections pour la Chambre des représentants et des élections pour les parlements de Communauté et de Région, il convient que la réforme du Sénat entre en vigueur à ce moment. Ainsi, l'ensemble du Sénat sera renouvelé en 2014 selon les principes de la réforme proposée.

Bijgevolg verliest de Senaat het recht van onderzoek, de mogelijkheid tot het stellen van mondelinge vragen of vragen om uitleg aan de regering. De Senaat behoudt evenwel het recht om schriftelijke vragen te stellen voorzover deze vragen betrekking hebben op aangelegenheden die binnen de bevoegdheden van de Senaat vallen.

De internationale functie van de Senaat wordt zeer sterk beperkt. De Senaat zal nog een delegatie sturen naar een aantal internationale parlementaire assemblys om de vertegenwoordiging van de deelstaten te waarborgen, maar zal niet langer bevoegd zijn voor de procedure tot instemming met verdragen.

De Senaat zal echter een rol behouden inzake het substitutierecht van de federale overheid om de naleving van internationale of supranationale verplichtingen te verzekeren. De wetgeving die de principes uittekent voor het uitoefenen van het substitutierecht blijft verplicht bicameraal, omdat deze overeenkomstig de Grondwet in een bijzondere wet geregeld worden. De gewone wetten die deze principes uitwerken en de wetten waardoor de federale overheid zijn substitutierecht daadwerkelijk uitoefent, zullen optioneel bicameraal zijn.

Ten slotte blijft de tussenkomst van de Senaat in de bepalingen met betrekking tot de monarchie (artikelen 85, 86, 87, 90, 91, 92, 93 en 95 van de Grondwet) ongewijzigd (« verplicht bicameraal » of verenigde Kamers).

Rekening houdend met de hervorming van de Senaat, zal het Kamerreglement in een procedure van tweede lezing voorzien.

C. Inwerkingtreding van de hervorming

Uit de gezamenlijke lezing van de voorstellen tot herziening van de artikelen 46, 65, 117 en 118, § 2, vierde lid, van de Grondwet, volgt dat in 2014 de federale verkiezingen en de verkiezingen van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen op dezelfde dag zullen worden gehouden.

Aangezien de samenstelling van de nieuwe Senaat gebaseerd is op de uitslag van zowel de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers als de verkiezingen van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen, past het om de hervorming van de Senaat op dat moment in werking te laten treden. Zo zal de Senaat in 2014 geheel worden vernieuwd volgens de principes van de voorgestelde hervorming.

1. Proposition de révision de l'article 43 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron, Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne); n° 5-1720/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'article 43 de la Constitution règle la répartition des Chambres législatives en groupes linguistiques. Vu la modification de la composition du Sénat, cet article doit être adapté.

Le premier paragraphe ne concernera désormais plus que la répartition en groupes linguistiques de la Chambre des représentants. Cette répartition restera réglée par la loi, comme c'est déjà le cas aujourd'hui.

Le deuxième paragraphe réglera la répartition du Sénat en groupes linguistiques. La répartition en groupes linguistiques pour le Sénat se fait à l'aide d'une référence à l'article 67 de la Constitution, qui détermine la composition du Sénat.

Comme c'est le cas actuellement, le sénateur désigné par la Communauté germanophone ne fera pas partie d'un groupe linguistique.

Tant à la Chambre qu'au Sénat, la répartition en groupes linguistiques n'empêche pas qu'un groupe politique puisse compter des membres des deux groupes linguistiques.

2. Proposition de révision de l'article 44 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron, Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne); n° 5-1721/1

Exposé introductif de M. Anciaux

La révision proposée vise à clarifier le caractère « non permanent » du Sénat.

Le Sénat est un organe non permanent. Il ne tiendra plus de séances plénières en permanence pendant la session. Le règlement du Sénat déterminera le nombre de séances plénières que le Sénat tient annuellement, les hypothèses dans lesquelles le Sénat ne devra pas se réunir et celles dans lesquelles des séances supplémentaires pourront être convoquées par le bureau.

1. Voorstel tot herziening van artikel 43 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne); nr. 5-1720/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Artikel 43 van de Grondwet regelt de indeling in taalgroepen van de wetgevende Kamers. Gelet op de wijziging van de samenstelling van de Senaat, dient dit artikel te worden aangepast.

De eerste paragraaf zal voortaan enkel nog betrekking hebben op de indeling van de Kamer van volksvertegenwoordigers in taalgroepen. Deze indeling blijft geregeld door de wet, zoals vandaag reeds het geval is.

De tweede paragraaf zal de indeling in taalgroepen van de Senaat regelen. De indeling in taalgroepen in de Senaat gebeurt aan de hand van een verwijzing naar artikel 67 van de Grondwet dat de samenstelling van de Senaat bepaalt.

Zoals vandaag, zal de senator die wordt aangewezen door de Duitstalige Gemeenschap, niet in een taalgroep worden ingedeeld.

Zowel in de Kamer als in de Senaat weerhoudt de indeling in taalgroepen niet dat een politieke fractie leden van beide taalgroepen kan bevatten.

2. Voorstel tot herziening van artikel 44 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne); nr. 5-1721/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

De voorgestelde herziening beoogt het « niet-permanente » karakter van de Senaat te verduidelijken.

De Senaat is een niet-permanent orgaan. De Senaat zal niet meer op permanente wijze plenaire vergaderingen houden tijdens de zitting. Het reglement van de Senaat zal het aantal plenaire vergaderingen vaststellen dat de Senaat jaarlijks houdt, de hypothesen waarin de Senaat niet hoeft te vergaderen en de wijze waarop bijkomende plenaire vergaderingen kunnen worden bijeengeroepen.

3. Proposition de révision de l'article 46 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron, Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne); n° 5-1722/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'article 46 de la Constitution concerne la dissolution de la Chambre des représentants à la suite du rejet d'une motion de confiance au gouvernement fédéral, de l'adoption d'une motion de méfiance à l'égard du gouvernement fédéral ou de la démission du gouvernement fédéral.

La révision proposée a un double objectif. Le premier s'inscrit dans le cadre de la réforme du Sénat et le second, dans celui de la modification des règles d'organisation des élections.

a) Actuellement, la dissolution de la Chambre entraîne de plein droit la dissolution du Sénat

Après la réforme du Sénat, la dissolution de la Chambre des représentants n'entraînera plus de plein droit la dissolution du Sénat.

Le texte de l'article 46 de la Constitution est adapté en ce sens.

b) Organisation des élections

L'article 46 de la Constitution est complété par une disposition qui énonce qu'en cas de dissolution anticipée de la Chambre des représentants, la durée de la nouvelle législature fédérale ne pourra courir au-delà du jour des élections pour le Parlement européen suivant cette dissolution.

4. Proposition de révision de l'article 64 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron, Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne); n° 5-1723/1

Exposé introductif de M. Anciaux

La proposition de révision de l'article 69 de la Constitution fait passer de vingt-et-un à dix-huit ans l'âge d'éligibilité au Sénat. Le même âge d'éligibilité est ainsi en vigueur pour le Sénat et pour les parlements de Communauté et de Région.

En vue de maintenir l'uniformité en matière de conditions d'éligibilité, il est préférable que l'âge

3. Voorstel tot herziening van artikel 46 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne); nr. 5-1722/1

Inleidende uiteenzetting van de heer Anciaux

Artikel 46 van de Grondwet betreft de ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het verwerpen van een motie van vertrouwen in de federale regering, het aannemen van een motie van wantrouwen tegen de federale regering of het ontslag van de federale regering.

De voorgestelde herziening heeft een dubbel doel. Het eerste kadert in de hervorming van de Senaat, het tweede in de wijziging van de regels inzake de organisatie van de verkiezingen.

a) Vandaag heeft de ontbinding van de Kamer van rechtswege de ontbinding van de Senaat tot gevolg

Na de hervorming van de Senaat zal de ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers niet meer van rechtswege de ontbinding van de Senaat tot gevolg hebben.

De tekst van artikel 46 van de Grondwet wordt in deze zin aangepast.

b) Organisatie van de verkiezingen

Artikel 46 van de Grondwet wordt aangevuld met een bepaling die stelt dat in geval van vervroegde ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de nieuwe federale zittingsperiode maar zal duren tot de dag van de verkiezingen voor het Europese Parlement die op deze ontbinding volgt.

4. Voorstel tot herziening van artikel 64 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne); nr. 5-1723/1

Inleidende uitzetting van de heer Anciaux

Het voorstel tot herziening van artikel 69 van de Grondwet verlaagt de vereiste leeftijd om te kunnen worden aangewezen tot senator van eenentwintig jaar naar achttien jaar. Zo geldt dezelfde leeftijd om te worden verkozen voor de Senaat en voor de Gemeenschaps- en Gewestparlementen.

Om de uniformiteit inzake verkiesbaarheidsvoorwaarden te bewaren, verdient het de voorkeur om de

d'éligibilité passe aussi à dix-huit ans pour la Chambre des représentants.

5. a) Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron, Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne); n° 5-1724/1

Exposé introductif de M. Anciaux

La proposition de révision de l'article 67 de la Constitution prévoit une modification de la composition du Sénat, comme indiqué dans l'introduction générale. Il n'y aura plus que deux catégories de sénateurs au sein du Sénat réformé, à savoir cinquante sénateurs des entités fédérées et dix sénateurs cooptés.

Cinquante sénateurs des entités fédérées

Les sénateurs des entités fédérées sont désignés par les parlements de Communauté et de Région et garantissent la participation des communautés et des régions dans les matières pour lesquelles le Sénat sera compétent.

Ces sénateurs des entités fédérées doivent être membres d'un Parlement de Communauté ou de Région.

1) Les vingt-neuf sénateurs des entités fédérées qui feront partie du groupe linguistique néerlandais du Sénat seront désignés par le Parlement flamand.

Au moins un de ces vingt-neuf sénateurs sera domicilié, le jour de son élection, dans la Région bilingue de Bruxelles-Capitale.

2) Vingt sénateurs des entités fédérées feront partie du groupe linguistique français du Sénat. Dix de ces sénateurs seront désignés par le Parlement de la Communauté française, huit sénateurs seront désignés par le Parlement de la Région wallonne et deux sénateurs seront désignés par le groupe linguistique français du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Trois des sénateurs désignés par le Parlement de la Communauté française sont issus du groupe linguistique français du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Le cas échéant, un de ces trois sénateurs ne devra pas être membre du Parlement de la Communauté française.

3) Un sénateur sera désigné par le Parlement de la Communauté germanophone en son sein.

leeftijd in de Kamer tevens te verlagen naar achttien jaar.

5. a) Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne); nr. 5-1724/1

Inleidende uiteenzetting van de heer Anciaux

Het voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet voorziet in een wijziging van de samenstelling van de Senaat, zoals werd toegelicht in de algemene inleiding. De hervormde Senaat zal bestaan uit slechts twee categorieën senatoren, met name vijftig deelstaatsenatoren en tien gecoöpteerde senatoren.

Vijftig deelstaatsenatoren

De deelstaatsenatoren worden aangewezen door de Gemeenschaps- en Gewestparlementen en waarborgen de participatie van de Gemeenschappen en Gewesten in de aangelegenheden waarvoor de Senaat bevoegd zal zijn.

Deze deelstaatsenatoren moeten lid zijn van een Gemeenschaps- of Gewestparlement.

1) De negenentwintig deelstaatsenatoren die deel zullen uitmaken van de Nederlandse taalgroep van de Senaat, worden aangewezen door het Vlaams Parlement.

Ten minste een van deze negenentwintig senatoren zal op de dag van zijn verkiezing zijn woonplaats hebben in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

2) Twintig deelstaatsenatoren zullen deel uitmaken van de Franse taalgroep van de Senaat. Tien van deze senatoren zullen worden aangewezen door het Parlement van de Franse Gemeenschap, acht senatoren zullen worden aangewezen door het Parlement van het Waalse Gewest en twee senatoren zullen worden aangewezen door de Franse taalgroep van het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Drie van de senatoren, aangewezen door het Parlement van de Franse Gemeenschap, maken deel uit van de Franse taalgroep van het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. In voorkomend geval moet een van deze drie senatoren geen lid zijn van het Parlement van de Franse Gemeenschap.

3) Een senator wordt aangewezen door en uit het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

Dix sénateurs cooptés

Les sénateurs des entités fédérées désigneront dix sénateurs. Parmi ceux-ci, six feront partie du groupe linguistique néerlandais et quatre feront partie du groupe linguistique français.

Garantie de la représentation des deux genres

Le Sénat ne peut compter plus de deux tiers de sénateurs du même genre.

b) Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution (de MM. Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen et Guy Swennen, Mmes Marleen Temmerman et Güler Turan et M. Frank Vandenbroucke); n° 5-102/1

M. Anciaux déclare que cette proposition sera retirée.

c) Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch); n° 5-469/1

Exposé introductif de M. Laeremans

Cette proposition doit être lue en corrélation avec les propositions de révision n^{os} 5-466/1 et 5-467/1. Elles visent toutes à supprimer le Sénat.

Pour le Vlaams Belang, il n'y a aucun intérêt à adopter le plan de la majorité institutionnelle qui, partant d'une nostalgie belge déplacée ou d'un conservatisme mal compris, souhaite insuffler au Sénat une nouvelle vie en en faisant un lieu de rencontre des entités fédérées. En effet, plusieurs volets de la réforme s'inspirent de motivations perfides.

Il a été décidé, pour la future composition du Sénat, de conserver la figure du sénateur coopté. Les partis francophones auront ainsi la possibilité, — et ils y seront même incités — de continuer à déposer des listes dans la circonscription électorale du Brabant flamand à l'occasion des élections pour la Chambre. Les voix qu'ils y récolteront seront en effet prises en considération pour la détermination de leurs rapports de force réciproques lors de la désignation des sénateurs cooptés. D'autre part, il sera possible de coopter des francophones non domiciliés dans la Région de Bruxelles-Capitale ou en Région wallonne. L'argument selon lequel au moins un des vingt-neuf sénateurs néerlandophones des entités fédérées devra avoir son domicile dans la région bilingue de

Tien gecoöpteerde senatoren

Tien senatoren zullen worden aangewezen door de deelstaatsenatoren. Van de tien gecoöpteerde senatoren behoren er zes tot de Nederlandse taalgroep en vier tot de Franse taalgroep.

Waarborg van de vertegenwoordiging van beide geslachten

Niet meer dan twee derden van de senatoren zijn van hetzelfde geslacht.

b) Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet (van de heren Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen en Guy Swennen, de dames Marleen Temmerman en Güler Turan en de heer Frank Vandenbroucke); nr. 5-102/1

De heer Anciaux verklaart dat dit voorstel zal worden ingetrokken.

c) Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch); nr. 5-469/1

Inleidende uiteenzetting van de heer Laeremans

Dit voorstel moet in samenhang worden gelezen met de herzieningsvoorstellen nrs. 5-466/1 en 5-467/1. Zij strekken er allemaal toe de Senaat af te schaffen.

Het Vlaams Belang ziet geen enkel heil in het plan van de institutionele meerderheid om, vanuit een misplaatste Belgische nostalgie of een misbegrepen conservatisme, de Senaat nieuw leven in te blazen als ontmoetingsplaats van de deelstaten. Verschillende onderdelen van de hervorming zijn namelijk ingegeven door perfide beweegredenen.

Zo wordt er met betrekking tot de samenstelling van de Senaat voor gekozen om de figuur van de gecoöpteerd senator te behouden. Dat biedt de Franstalige partijen de gelegenheid, en moedigt hen ook aan, om bij de Kamerverkiezingen in de kieskring Vlaams-Brabant nog steeds lijsten in te dienen. De stemmen die ze daar behalen, zullen immers mee in aanmerking worden genomen voor de vaststelling van hun onderlinge krachtsverhouding bij de aanwijzing van de gecoöpteerde senatoren. Voorts zullen Frans-taligen kunnen worden gecoöpteerd die niet in het Brussels Hoofdstedelijk of het Waals Gewest woonachtig zijn. Het verweer dat ten minste een van de negenentwintig Nederlandstalige deelstaatsenatoren op de dag van zijn verkiezing zijn woonplaats in het

Bruxelles-Capitale au jour de son élection, ne fait pas le poids. Selon M. Laeremans, les intérêts des Flamands à Bruxelles devraient être garantis d'une manière tout autre que par le biais du montage très complexe auquel recourt la majorité institutionnelle.

L'objection principale opposée à la réforme en projet est que le futur Sénat n'aura plus aucune fonction et deviendra donc une institution superflue, comme c'est en grande partie déjà le cas aujourd'hui. C'est la Chambre qui est sous le feu des projecteurs des commentateurs politiques, car c'est là que se déroule le jeu politique. Aujourd'hui, le Sénat mène une vie dans l'ombre et fonctionne comme s'il était le miroir de la Chambre. À une époque où il est indispensable de réaliser des économies, nous gaspillons donc d'importants moyens pour maintenir cette assemblée. La majorité institutionnelle devrait saisir cette occasion pour supprimer le Sénat. Le Vlaams Belang déplore que certains des auteurs de la réforme attendent beaucoup du futur rôle du Sénat.

Certes, la réforme enregistre une modeste avancée en proposant la suppression des quarante sénateurs élus directement. Des économies pourront donc quand même être réalisées sur ce point. Mais à la lumière du projet de transfert de compétences fédérales vers les entités fédérées, il semblerait parfaitement logique de « dégraisser » le Parlement fédéral en conséquence.

Le seul point réellement positif est la suppression de la catégorie archaïque des sénateurs de droit.

Autrement dit, ce n'est pas que la réforme envisagée ne peut pas supprimer le Sénat, mais qu'elle ne le veut pas. D'un côté, on supprime quarante mandats, mais de l'autre, on n'ose pas abolir le Sénat. Cette assemblée aurait à prendre de nouvelles initiatives afin de poursuivre la réforme de l'État. Il y a là un raisonnement spécieux. Ce n'est pas au sein d'une assemblée parlementaire que l'on pourra échafauder des plans concrets pour la réforme de l'État.

Le Sénat actuel se voit assigner le rôle d'un organe de concertation et de réflexion où les points de vue sur la réforme de l'État pourraient s'exprimer. Mais dans les faits, la succession de conflits d'intérêts soulevés au cours de la précédente législature sur les propositions de loi pendantes à la Chambre des représentants à propos de la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde, constitue la preuve que les francophones ont tenté de ligoter la majorité flamande et espéraient paralyser le processus démocratique législatif. Dans ce domaine, le Sénat n'est en tout cas pas parvenu à remplir son rôle de lieu de rencontre des Communautés.

La suppression du Sénat telle qu'elle est suggérée dans les propositions n^{os} 5-467/1 à 5-473/1 paraît donc un choix logique. Les compétences qui seront assi-

tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad dient te hebben, weegt daar niet tegen op. De belangen van de Vlamingen in Brussel zouden volgens de heer Laeremans op een geheel andere wijze moeten worden gevrijwaard dan de zeer complexe constructie waartoe de institutionele meerderheid haar toevlucht neemt.

Het basisbezwaar tegen de voorgestelde hervorming is dat de toekomstige Senaat geen enkele functie meer heeft en dus overbodig is, net zoals de huidige Senaat dat al grotendeels is. De politieke lamp brandt in de Kamer, daar speelt zich het politieke spel af. De Senaat leidt nu een leven in de schaduw en functioneert als afspiegeling van de Kamer. In tijden van noodzakelijke besparingen worden dan ook veel middelen verspild om deze assemblee in stand te houden. De institutionele meerderheid zou de gelegenheid te baat moeten nemen om de Senaat af te schaffen. Het Vlaams Belang betreurt dat sommigen van de indieners hoge verwachtingen koesteren omtrent de toekomstige rol van de Senaat.

Een weliswaar bescheiden lichtpunt in de hervorming vormt de afschaffing van de veertig rechtstreeks gekozen senatoren. Aldus zal toch een besparing worden gerealiseerd. Maar in het licht van de geplande overheveling van federale bevoegdheden naar de deelstaten lijkt het de logica zelf dat het federale Parlement verhoudingsgewijs wordt afgeslankt.

Het enige echt positieve punt betreft de afschaffing van de archaïsche categorie van de senatoren van rechtswege.

Kortom, de voorgestelde hervorming is een verhaal van willen, maar niet kunnen. Aan de ene kant worden veertig mandaten opgeheven, aan de andere kant durft men het niet aan om de Senaat af te schaffen. In die assemblee zouden nieuwe stappen in de staatshervorming gestalte moeten krijgen. Dat laatste is een drogredenering. Het is niet in een parlementair gremium dat concrete plannen inzake staatshervorming worden gesmeed.

De huidige Senaat kreeg de rol toebedeeld van overleg- en reflectieorgaan waar standpunten inzake staatshervorming zouden worden gekristalliseerd. De praktijk, inzonderheid de opeenvolging van belangenconflicten tijdens de vorige legislatuur over de in de Kamer van volksvertegenwoordigers aanhangige wetsvoorstellen betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde, vormt het bewijs dat de Franstaligen de Vlaamse meerderheid aan banden hebben willen leggen en het wetgevend democratisch proces wilden verlammen. De Senaat heeft alleszins op dat vlak zijn rol van communautaire ontmoetingsplaats niet kunnen waarmaken.

Bijgevolg lijkt de afschaffing van de Senaat zoals die in de voorstellen nrs. 5-467/1 tot 5-473/1 wordt voorgesteld een logische keuze. De bevoegdheden die

gnées au Sénat pourraient tout aussi bien être assumées par la Chambre des représentants. Dans la conception confédérale de l'État que soutiennent certains partis de la majorité institutionnelle, la Chambre pourrait alors être transformée à terme en chambre des entités fédérées.

Compte tenu de l'élargissement des compétences des différents parlements des entités fédérées, qui fonctionnent d'ailleurs en tant qu'institutions monocratérales, il n'y a donc plus aucune raison objective de maintenir le système bicaméral.

*
* *

En ce qui concerne la proposition connexe de révision de l'article 195 de la Constitution (doc. Sénat, n° 5-466/1-2), l'attention est attirée sur le fait que cette proposition a été déclarée caduque le 22 mars 2012 par suite de l'adoption du projet de texte portant révision de l'article 195 de la Constitution (doc. Sénat, n° 5-1532/1-5 et Annales, 22 mars 2012, n° 5-52, p. 75).

d) Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution, en ce qui concerne la répartition des sièges au Sénat (de MM. Filip Dewinter, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Mme Anke Van dermeersch); n° 5-889/1

M. Laeremans déclare que cette proposition de révision est dépassée et qu'elle sera donc retirée.

6. a) Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron, Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne); n° 5-1725/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'article 68 de la Constitution fixe les règles de base régissant la répartition des sièges et la désignation des sénateurs. Ces règles sont précisées dans le Code électoral.

Cette proposition de révision de l'article 68 de la Constitution, la proposition de loi spéciale insérant un article 217^{quater} et un article 217^{quinquies} dans le Code électoral et la proposition de loi modifiant le Code électoral suite à la réforme du Sénat témoignent d'une unité d'intention ferme et explicite.

aan de Senaat zullen worden toebedeeld, kunnen evengoed door de Kamer van volksvertegenwoordigers worden vervuld. In de confederale staatsopvatting die sommige partijen van de institutionele meerderheid voorstaan, zou de Kamer dan op termijn tot een deelstatenkamer kunnen worden omgevormd.

Gelet op de uitbreiding van de bevoegdheden van de verschillende deelstaatarlamenten, die trouwens als unicamerale instellingen fungeren, bestaat er dus niet langer een objectieve reden om het tweekamerstelsel in stand te houden.

*
* *

Met betrekking tot het samenhangende voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet (stukken Senaat, nrs. 5-466/1-2) wordt erop gewezen dat dit voorstel op 22 maart 2012 vervallen werd verklaard ingevolge de goedkeuring van het ontwerp van tekst houdende herziening van artikel 195 van de Grondwet (stukken Senaat, nrs. 5-1532/1-5 en Handelingen, 22 maart 2012, nr. 5-52, blz. 75).

d) Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet, inzake de zetelverdeling van de Senaat (van de heren Filip Dewinter, Yves Buysse en Jurgen Ceder en mevrouw Anke Van dermeersch); nr. 5-889/1

De heer Laeremans verklaart dat dit herzieningsvoorstel achterhaald is en bijgevolg zal worden ingetrokken.

6. a) Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne); nr. 5-1725/1

Inleidende uiteenzetting van de heer Anciaux

Artikel 68 van de Grondwet legt de basisregels vast voor de zetelverdeling en de aanwijzing van de senatoren. Deze regels worden verder gepreciseerd in het Kieswetboek.

Dit voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet, het voorstel van bijzondere wet tot invoering van een artikel 217^{quater} en een artikel 217^{quinquies} in het Kieswetboek en het wetsvoorstel tot wijziging van het Kieswetboek ten gevolge van de hervorming van de Senaat, getuigen van een vaste en ondubbelzinnige eenheid van opzet.

Répartition des sièges des sénateurs des entités fédérées

La révision a pour but de répartir les sièges des sénateurs des entités fédérées sur la base des élections pour les parlements de Communauté et de Région.

Cette répartition se fera par groupe linguistique.

Ainsi, les vingt-neuf sièges de sénateurs des entités fédérées qui feront partie du groupe linguistique néerlandais seront répartis en fonction des résultats de la dernière élection du Parlement flamand.

Pour la répartition des sièges des sénateurs des entités fédérées qui font partie du groupe linguistique français, le chiffre électoral des listes présentées aux élections du Parlement de la Région wallonne sera additionné au chiffre électoral des listes présentées pour le groupe linguistique français aux élections du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Pour la désignation du sénateur de la Communauté germanophone, le système actuel est maintenu.

Répartition des sièges des sénateurs cooptés

L'Accord institutionnel prévoit que les sénateurs cooptés seront répartis selon le nombre de votes exprimés pour l'élection de la Chambre des représentants. Le nombre de sièges qui revient à chaque groupe linguistique étant fixé, la répartition doit également se faire par groupe linguistique.

Le législateur spécial déterminera les circonscriptions territoriales qui sont prises en considération pour la répartition respective des sièges des sénateurs cooptés du groupe linguistique néerlandais et du groupe linguistique français du Sénat.

Il appartiendra au législateur de trouver un équilibre entre les intérêts des différentes communautés et régions au sein de l'État belge et de prévenir de nouveaux conflits communautaires. La Cour constitutionnelle a déjà souligné à plusieurs reprises l'importance de pareilles mesures pour l'équilibre et la paix communautaires. La Cour a aussi reconnu leur validité au regard des principes d'égalité et de non-discrimination, pour autant que les mesures soient proportionnées à l'objectif poursuivi.

Cette proposition doit donc être lue conjointement avec la proposition de loi spéciale portant modification du Code électoral, déposée au Parlement simultanément à la proposition de révision de la Constitution à l'examen. Ces deux propositions révèlent une unité d'intention certaine et incontestable.

Zetelverdeling voor de deelstaatsenatoren

De herziening strekt ertoe de zetels van de deelstaatsenatoren te verdelen op basis van de verkiezingen van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen.

De verdeling van de zetels van de deelstaatsenatoren zal per taalgroep gebeuren.

Zo zullen de 29 zetels van de deelstaatsenatoren die deel uitmaken van de Nederlandse taalgroep worden verdeeld op basis van de laatste verkiezingsuitslag van het Vlaams Parlement.

Voor de verdeling van de zetels van de deelstaatsenatoren van de Franse taalgroep, zal het behaalde stemcijfer van de lijsten bij de verkiezingen van het Parlement van het Waalse Gewest worden opgeteld bij het behaalde stemcijfer van de lijsten voor de Franse taalgroep bij de verkiezingen van het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Voor de aanwijzing van de senator van de Duitstalige Gemeenschap wordt de huidige regeling behouden.

Zetelverdeling gecoöpteerde senatoren

Het Institutioneel Akkoord bepaalt dat de gecoöpteerde senatoren worden verdeeld volgens het aantal uitgebrachte stemmen voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Aangezien het aantal zetels dat elke taalgroep toekomt, wordt vastgelegd, moet de zetelverdeling ook per taalgroep gebeuren.

De bijzondere wetgever zal bepalen welke territoriale omschrijvingen in aanmerking komen voor de zetelverdeling van de gecoöpteerde senatoren van de Nederlandse, respectievelijk de Franse taalgroep van de Senaat.

Het zal aan de wetgever zijn om een evenwicht te vinden tussen de belangen van de verschillende Gemeenschappen en Gewesten binnen de Belgische Staat en nieuwe communautaire conflicten te vermijden. Het Grondwettelijk Hof heeft al herhaaldelijk het belang benadrukt van dergelijke maatregelen voor het evenwicht en de vrede tussen Gemeenschappen. Het Hof heeft ook de geldigheid ervan erkend in het licht van de beginselen van gelijkheid en non-discriminatie, voor zover de maatregelen in verhouding staan tot het beoogde doel.

Dit voorstel dient dus samen te worden gelezen met het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van het Kieswetboek, dat gelijktijdig met het huidige voorstel tot herziening van de Grondwet werd ingediend in het Parlement. Deze twee voorstellen getuigen van een zekere en onbetwistbare eenheid van opzet.

Une liste ne peut être prise en considération qu'une seule fois. Si une liste a déjà été prise en compte pour la répartition des sièges du groupe linguistique néerlandais, elle ne sera plus prise en considération pour le calcul des voix du groupe linguistique français, et inversement.

Une loi précisera davantage ces règles.

La cooptation des sénateurs aura lieu après l'élection de la Chambre des représentants sur la base du système de représentation proportionnelle utilisé à l'article 63, § 2, de la Constitution, à savoir le système du plus grand reste. Les modalités de ce système du plus grand reste sont élaborées par le législateur.

Les formations politiques de chaque groupe linguistique du Sénat procèdent à la désignation d'autant de candidats que de sénateurs cooptés qui leur reviennent.

b) Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution (de MM. Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen et Guy Swennen, Mmes Marleen Temmerman et Güler Turan et M. Frank Vandenbroucke); n° 5-103/1

M. Anciaux déclare que cette proposition sera retirée.

c) Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch); n° 5-470/1

Exposé introductif de M. Laeremans

Cette proposition vise à supprimer l'article 68 de la Constitution. Le système de désignation des sénateurs cooptés proposé par la majorité institutionnelle doit en particulier être remis en cause. Le nouveau Sénat a pour mission de résoudre les problèmes communautaires. Or, le système proposé est contre-productif. Il sème le trouble en incitant les partis francophones à ne pas présenter de liste unique mais des listes distinctes pour les élections de la Chambre dans le Brabant flamand, ce qui leur permettra d'obtenir encore plus de voix dans la région unilingue néerlandaise. Lors des dernières élections pour le Parlement flamand et le conseil provincial, la liste unique francophone a obtenu entre 45 000 et 50 000 voix, alors que les listes francophones distinctes obtiendront ensemble environ 80 000 voix. Il n'est donc pas question d'intégration électorale. Au contraire, les partis francophones vont retomber dans un jeu de surenchère communautaire. Ainsi, il n'est pas exclu que des

Een lijst kan slechts één keer in aanmerking worden genomen. Indien een lijst reeds in aanmerking werd genomen voor de verdeling van de zetels van de Nederlandse taalgroep, zal ze bijgevolg niet in aanmerking worden genomen bij de berekening van de stemmen in de Franse taalgroep, en vice versa.

Deze regeling wordt nader uitgewerkt bij wet.

De coöptatie van de senatoren zal gebeuren na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers op basis van een door de wetgever bepaald stelsel van evenredige vertegenwoordiging gebruikt in artikel 63, § 2, van de Grondwet, te weten, het systeem van de grootste rest. De nadere regelen van dit systeem van de grootste rest worden uitgewerkt bij wet.

De politieke formaties van elke taalgroep van de Senaat wijzen evenveel kandidaten aan als er aan hen gecoöpteerde senatoren toekomen.

b) Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet (van de heren Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen en Guy Swennen, de dames Marleen Temmerman en Güler Turan en de heer Frank Vandenbroucke); nr. 5-103/1

De heer Anciaux verklaart dat dit voorstel zal worden ingetrokken.

c) Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch); nr. 5-470/1

Inleidende uiteenzetting van de heer Laeremans

Dit voorstel strekt ertoe artikel 68 van de Grondwet op te heffen. Vooral de door de institutionele meerderheid voorgestelde regeling inzake de aanwijzing van gecoöpteerde senatoren moet het ontgelden. De nieuwe Senaat heeft als opdracht communautaire problemen op te lossen. De voorgestelde regeling beoogt evenwel het tegenovergestelde. Zij speelt stokebrand door de Franstalige partijen aan te moedigen om voor de Kamerverkiezingen in Vlaams-Brabant geen eenheidslijst in te dienen, maar afzonderlijke lijsten. Daardoor zullen zij in het eentalig Nederlands taalgebied nog meer stemmen behalen. Bij de laatste verkiezingen voor het Vlaams Parlement en de provincieraad behaalde de Franstalige eenheidslijst tussen de 45 000 à 50 000 stemmen, terwijl de afzonderlijke Franstalige lijsten samen ongeveer 80 000 stemmen zullen behalen. Van electorale integratie is dus geen sprake. Integendeel, de Franstalige partijen zullen in een spel van communautair opbod

Bruxellois francophones se présentent aux élections dans le Brabant flamand. Pour les élections de la Chambre, ils ne doivent en effet pas forcément être domiciliés dans l'arrondissement électoral où ils se présentent.

Tout cela procure un double avantage aux partis francophones. Premièrement, leurs voix dans le Brabant flamand seront prises en considération pour la détermination de leur dotation fédérale. Deuxièmement, ils pourront empêcher la pacification communautaire après la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde, en tentant de grappiller des voix aux élections de la Chambre dans le Brabant flamand pour accroître leur force relative, notamment en vue de la désignation des sénateurs cooptés. Alors que, durant la discussion des propositions relatives à la scission de l'arrondissement électoral de BHV, la majorité institutionnelle ne voulait pas entendre parler de pools de voix flamandes dans l'arrondissement électoral de Bruxelles, ce qui aurait permis aux partis flamands de décrocher deux sièges pour la Chambre dans la capitale, elle recourt à présent à un système perfide privilégiant des listes francophones distinctes en Brabant flamand. Le maintien du Sénat est un prétexte pour, d'une part, compenser le fait que les Flamands de Bruxelles n'auront plus d'élu à la Chambre, ce qui fera de la capitale une ville unilingue francophone, et, d'autre part, donner l'occasion aux francophones de continuer à jouer un rôle politique dans le Brabant flamand et éventuellement de coopter un francophone de la périphérie flamande. Les voix que les partis flamands obtiendront dans la partie francophone du pays ne pourront toutefois pas être prises en considération pour la désignation des sénateurs cooptés néerlandophones. Les Flamands demeurent donc unilatéralement lésés, sans aucune justification.

Force est dès lors de conclure que les francophones ont tiré parti de la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde pour, d'abord, renforcer leur position dans les six communes à facilités, puis la consolider dans le reste du Brabant flamand.

7. Proposition de révision de l'article 69 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron, Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne); n° 5-1726/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'article 69 de la Constitution détermine les conditions d'éligibilité pour le Sénat.

vervallen. Zo is het niet uitgesloten dat Franstalige Brusselaars zich in Vlaams-Brabant kandidaat zullen stellen. Voor de Kamerverkiezingen zijn ze immers niet verplicht gedomicilieerd te zijn in de kieskring waar zij kandideren.

Dat alles levert de Franstalige partijen een dubbel voordeel op. In de eerste plaats zullen hun stemmen in Vlaams-Brabant in aanmerking worden genomen voor de vaststelling van hun federale dotatie. Ten tweede zullen zij de communautaire pacificatie na de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde kunnen verhinderen doordat zij bij de Kamerverkiezingen in Vlaams-Brabant stemmen zullen pogen binnen te rijden om hun relatieve sterkte te vergroten, onder meer met het oog op de aanwijzing van de gecoöpteerde senatoren. Daar waar de institutionele meerderheid bij de bespreking van de voorstellen betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde niet wou weten van de poolvorming van Vlaamse stemmen in de kieskring Brussel, hetgeen de Vlaamse partijen in staat zou hebben gesteld in Brussel twee zetels voor de Kamer in de wacht te slepen, neemt zij nu haar toevlucht tot een perfide systeem waardoor afzonderlijke Franstalige lijsten in Vlaams-Brabant worden bevoordeeld. Het behoud van de Senaat is een voorwendsel om, enerzijds, te compenseren dat de Vlamingen in Brussel geen gekozen meer in de Kamer zullen hebben, waardoor de hoofdstad een eentalig Franse stad wordt, en, anderzijds, de Franstaligen de mogelijkheid te bieden zich nog steeds politiek in Vlaams-Brabant te blijven moeien en eventueel een Franstalige uit de Vlaamse rand te coöpteren. De stemmen die Vlaamse partijen in het Franstalige landsgedeelte behalen, zullen echter niet in aanmerking kunnen worden genomen voor de aanwijzing van de Nederlandstalige gecoöpteerde senatoren. Dus het verhaal blijft eenzijdig in het nadeel van de Vlamingen, zonder dat daarvoor een verantwoording wordt geboden.

De conclusie is dan ook dat de Franstaligen bij de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde eerst hun positie in de zes faciliteitengemeenten hebben versterkt en die nu verder uitbouwen in de rest van Vlaams-Brabant.

7. Voorstel tot herziening van artikel 69 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne); nr. 5-1726/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Artikel 69 van de Grondwet bepaalt de verkiesbaarheidsvoorwaarden voor de Senaat.

D'une part, la modification de la composition du Sénat a comme conséquence qu'il n'y aura plus de sénateurs élus directement au Sénat. La terminologie de l'article 69 de la Constitution doit donc être adaptée à cette situation.

D'autre part, comme les sénateurs des entités fédérées combinent leur mandat au Sénat avec un mandat de membre d'un parlement de Communauté ou de Région, il est judicieux d'abaisser l'âge d'éligibilité au Sénat à dix-huit ans.

8. a) Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne); n° 5-1727/1

Exposé introductif de M. Anciaux

Cette proposition de révision poursuit un double objectif.

D'une part, les dispositions concernant les élections directes pour le Sénat sont abrogées (a.). Comme cela a été souligné dans l'introduction générale, le Sénat sera partiellement renouvelé de manière périodique, sauf en cas d'élections simultanées, en cas de dissolution du Sénat conformément à l'article 195, alinéa 2, de la Constitution ou en cas de renouvellement intégral de l'assemblée conformément à l'article 95 de la Constitution.

La disposition selon laquelle le Sénat est entièrement renouvelé tous les quatre ans est par conséquent abrogée.

De la même manière, la règle selon laquelle l'élection des sénateurs élus directement a lieu le même jour que les élections pour la Chambre des représentants doit également être abrogée.

D'autre part, les règles concernant la durée du mandat sont adaptées (b.).

Compte tenu de la réforme du Sénat, les règles relatives à la durée du mandat des sénateurs doivent également être modifiées.

Le mandat des sénateurs des entités fédérées débutera le jour de leur prestation de serment au Sénat et se terminera, en principe, le jour de l'ouverture de la session au parlement qui les a respectivement désignés, après le renouvellement intégral de l'assemblée en question.

Pour les sénateurs cooptés, il est prévu que leur mandat débute le jour de leur prestation de serment et

In de eerste plaats heeft de wijziging van de samenstelling van de Senaat tot gevolg dat er geen rechtstreeks gekozen senatoren meer zullen zetelen in de Senaat. De terminologie van artikel 69 van de Grondwet dient dus aan die situatie te worden aangepast.

Omdat de deelstaatsenatoren hun mandaat in de Senaat combineren met een mandaat als Gemeenschaps- of Gewestparlements lid, is het daarnaast raadzaam om de leeftijd voor de verkiesbaarheid in de Senaat te verlagen naar achttien jaar.

8. a) Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne); nr. 5-1727/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Dit herzieningsvoorstel heeft een dubbel doel.

Eenzijds worden de bepalingen omtrent de rechtstreekse verkiezingen voor de Senaat opgeheven (a.). Zoals in de algemene inleiding werd toegelicht, zal de Senaat, behalve in geval van samenvallende verkiezingen, in geval van ontbinding van de Senaat overeenkomstig artikel 195, tweede lid, van de Grondwet of in geval van algehele vernieuwing van de vergadering overeenkomstig artikel 95 van de Grondwet, periodiek en gedeeltelijk worden vernieuwd.

De bepaling dat de Senaat om de vier jaar geheel wordt vernieuwd, wordt daarom opgeheven.

Evenzo moet de regel die bepaalt dat de verkiezing van de rechtstreeks verkozen senatoren op dezelfde dag plaatsvindt als de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, ook worden opgeheven.

Anderzijds worden de regels inzake de duur van het mandaat aangepast (b.).

Ten gevolge van de hervorming van de Senaat dienen ook de regels inzake de duur van het mandaat van de senatoren te worden aangepast.

Het mandaat van de deelstaatsenatoren zal beginnen op de dag van hun eedaflegging in de Senaat en zal in beginsel eindigen op de dag van de opening van de zitting van het parlement dat de senator heeft aangewezen, na de algehele vernieuwing van deze vergadering.

Voor de gecoöpteerde senatoren wordt bepaald dat hun mandaat begint op de dag van hun eedaflegging

se termine le jour de l'ouverture de la session de la Chambre des représentants après son renouvellement intégral.

b) Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution (de MM. Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen et Guy Swennen, Mmes Marleen Temmerman et Güler Turan et M. Frank Vandenbroucke); n° 5-104/1

M. Anciaux déclare que cette proposition sera retirée.

c) Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch); n° 5-471/1

M. Laeremans renvoie aux développements des propositions n^{os} 5-469/1 et 5-470/1.

d) Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution (de M. Peter Van Rompuy); n° 5-1090/1

M. Beke déclare que cette proposition sera retirée.

9. Proposition de révision de l'article 71 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne); n° 5-1728/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'article 71 de la Constitution concerne l'indemnité des sénateurs. Après la réforme du Sénat, l'indemnité des sénateurs des entités fédérées sera fixée par les parlements des entités fédérées qui les désignent. L'indemnité sera également à charge des parlements de Communauté et de Région respectifs.

L'indemnité des sénateurs cooptés demeurera à charge de la dotation du Sénat et son montant sera fixé conformément aux règles qui seront définies dans le Règlement du Sénat.

en eindigt op de dag van de opening van de zitting van de Kamer van volksvertegenwoordigers na de algehele vernieuwing ervan.

b) Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet (van de heren Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen en Guy Swennen, de dames Marleen Temmerman en Güler Turan en de heer Frank Vandenbroucke); nr. 5-104/1

De heer Anciaux verklaart dat dit voorstel zal worden ingetrokken.

c) Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch); nr. 5-471/1

De heer Laeremans verwijst naar zijn toelichting bij de voorstellen nrs. 5-469/1 en 5-470/1.

d) Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet (van de heer Peter Van Rompuy); nr. 5-1090/1

De heer Beke verklaart dat dit voorstel zal worden ingetrokken.

9. Voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne); nr. 5-1728/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Artikel 71 van de Grondwet betreft de vergoeding van de senatoren. Na de hervorming van de Senaat zal de vergoeding van de deelstaatsenatoren worden vastgesteld door de deelstaatsparlementen die de deelstaatsenatoren aanwijzen. De vergoeding zal ook ten laste vallen van de respectieve Gemeenschaps- en Gewestparlementen die de deelstaatsenatoren aanwijzen.

De vergoeding van de gecoöpteerde senatoren zal ten laste van de dotatie van de Senaat blijven en de omvang van de vergoeding zal worden vastgesteld overeenkomstig de regels die in het Reglement van de Senaat zullen worden vastgesteld.

10. a) Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne); n° 5-1729/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'Accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État du 11 octobre 2011 prévoit que le futur Sénat ne sera plus composé que de sénateurs des entités fédérées et de sénateurs cooptés. Les sénateurs de droit ne siégeront plus au Sénat réformé.

L'article 72 de la Constitution doit donc être abrogé.

b) Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution (de MM. Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen et Guy Swennen, Mmes Marleen Temmerman et Güler Turan et M. Frank Vandenbroucke); n° 5-105/1

M. Anciaux déclare que cette proposition sera retirée.

c) Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch); n° 5-472/1

Il n'est donné aucune autre précision à ce sujet.

d) Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution, en vue de supprimer les sénateurs de droit (de MM. Yves Buysse, Bart Laeremans et Jurgen Ceder, Mme Anke Van dermeersch et M. Filip Dewinter); n° 5-956/1

M. Laeremans renvoie aux développements des propositions n^{os} 5-469/1 et 5-470/1.

e) Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution (de M. Bert Anciaux); n° 5-1085/1

M. Anciaux déclare que cette proposition sera retirée.

10. a) Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Bert Anciaux, Philippe Mahoux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne); nr. 5-1729/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Het Institutioneel Akkoord voor de zesde staats-hervorming van 11 oktober 2011 bepaalt dat de toekomstige Senaat enkel nog zal bestaan uit deelstaatsenatoren en gecoöpteerde senatoren. De senatoren van rechtswege zullen niet langer zitting hebben in de hervormde Senaat.

Artikel 72 van de Grondwet dient dan ook te worden opgeheven.

b) Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet (van de heren Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen en Guy Swennen, de dames Marleen Temmerman en Güler Turan en de heer Frank Vandenbroucke); nr. 5-105/1

De heer Anciaux verklaart dat dit voorstel zal worden ingetrokken.

c) Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch); nr. 5-472/1

Hierover wordt geen nadere toelichting verstrekt.

d) Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, teneinde de senatoren van rechtswege af te schaffen (van de heren Yves Buysse, Bart Laeremans en Jurgen Ceder, mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Filip Dewinter); nr. 5-956/1

De heer Laeremans verwijst naar zijn toelichting bij de voorstellen nrs. 5-469/1 en 5-470/1.

e) Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet (van de heer Bert Anciaux); nr. 5-1085/1

De heer Anciaux verklaart dat dit voorstel zal worden ingetrokken.

11. a) Proposition de révision de l'article 119 de la Constitution (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mme Christine Defraigne); n° 5-1730/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'article 119 de la Constitution dispose que le mandat de membre d'un parlement de Communauté ou de Région est incompatible avec celui de membre du Parlement fédéral. Une exception est néanmoins prévue pour les sénateurs de Communauté.

La révision proposée vise à maintenir l'incompatibilité uniquement pour les députés et pour les sénateurs cooptés. Il va sans dire que les sénateurs des entités fédérées peuvent combiner un mandat de membre d'un parlement de Communauté ou de Région avec un mandat de sénateur.

b) Proposition de révision de l'article 119, deuxième phrase, de la Constitution (de MM. Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen et Guy Swennen, Mmes Marleen Temmerman et Güler Turan et M. Frank Vandenbroucke); n° 5-107/1

M. Anciaux déclare que cette proposition sera retirée.

12. a) Proposition de révision de l'article 56 de la Constitution (de MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns); n° 5-1731/1

Exposé introductif de M. Moureaux

La présente proposition de révision de l'article 56 de la Constitution prévoit de limiter le droit d'enquête à la Chambre des représentants. La réforme et la nouvelle composition du Sénat impliquent en effet que le Sénat ne pourra plus exercer de contrôle politique sur le gouvernement fédéral.

La présente proposition de révision définit les conditions auxquelles le Sénat peut établir des rapports d'information. Un rapport d'information concerne un sujet transversal ayant également des conséquences pour des matières pour lesquelles les communautés ou les régions sont compétentes. Le rapport d'information peut entre autres contribuer à une meilleure coopération entre les entités fédérées ainsi qu'avec l'État fédéral.

11. a) Voorstel tot herziening van artikel 119 van de Grondwet (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en mevrouw Christine Defraigne); nr. 5-1730/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Artikel 119 van de Grondwet bepaalt dat het mandaat als lid van een Gemeenschaps- of Gewestparlement onverenigbaar is met het mandaat als lid van het federale Parlement. Voor de gemeenschaps-senatoren wordt evenwel in een uitzondering voorzien.

De voorgestelde herziening strekt ertoe de geldende onverenigbaarheid enkel te behouden voor Kamerleden en gecoöpteerde senatoren. Het spreekt voor zich dat deelstaatsenatoren wel een mandaat als lid van een Gemeenschaps- of Gewestparlement mogen combineren met een mandaat als senator.

b) Voorstel tot herziening van artikel 119, tweede volzin, van de Grondwet (van de heren Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen en Guy Swennen, de dames Marleen Temmerman en Güler Turan en de heer Frank Vandenbroucke); nr. 5-107/1

De heer Anciaux verklaart dat dit voorstel zal worden ingetrokken.

12. a) Voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet (van de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en de dames Christine Defraigne en Freya Piryns); nr. 5-1731/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Moureaux

Dit voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet strekt ertoe het recht van onderzoek te beperken tot de Kamer van volksvertegenwoordigers. De hervorming en de nieuwe samenstelling van de Senaat brengen immers met zich mee dat de Senaat geen politieke controle meer zal uitoefenen op de federale regering.

De voorgestelde herziening bepaalt onder welke voorwaarden de Senaat informatieverlagen kan opstellen. Een informatieverlag betreft een transversaal onderwerp dat eveneens betrekking heeft op aangelegenheden die gevolgen hebben voor materies waarvoor de Gemeenschappen of de Gewesten bevoegd zijn. Een informatieverlag kan onder meer bijdragen tot een betere samenwerking tussen de deelstaten alsook met de Federale Staat.

L'initiative d'établir un rapport d'information peut être prise par quinze sénateurs, par la Chambre des représentants, par un Parlement d'une entité fédérée ou par le Roi. Cette initiative doit être approuvée au Sénat à la majorité absolue des voix, avec au moins un tiers des voix de chaque groupe linguistique. Cette décision peut être prise en suivant une procédure écrite.

La mission sera confiée à une ou plusieurs commissions par le Bureau du Sénat.

Le rapport est approuvé à la majorité absolue des voix, avec au moins un tiers des voix de chaque groupe linguistique. Les modalités de publication du rapport d'information seront fixées par le Règlement du Sénat, selon les principes du droit parlementaire en vigueur.

Contrairement aux modalités en vigueur pour le droit d'enquête, le règlement du rapport d'information ne requiert pas l'intervention du législateur. En effet, le Sénat ne disposera plus des compétences attribuées au juge d'instruction comme c'est le cas aujourd'hui, conformément à l'article 4 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires. Ainsi, lors de la réalisation d'un rapport d'information, le Sénat ne pourra plus citer d'experts ou de témoins, les interroger sous serment ou les forcer à témoigner. Le Sénat pourra toutefois encore faire appel à des experts pour rédiger le rapport d'information.

b) Proposition de révision de l'article 56 de la Constitution (de MM. Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen et Guy Swennen, Mmes Marleen Temmerman et Güler Turan et M. Frank Vandenbroucke); n^{os} 5-98/1

M. Anciaux déclare que cette proposition sera retirée.

c) Proposition de révision de l'article 56 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch); n^o 5-467/1

M. Laeremans renvoie aux développements des propositions n 5-469/1 et 5-470/1.

Het initiatief om een informatieverslag op te stellen, kan worden genomen door vijftien senatoren, door de Kamer van volksvertegenwoordigers, door een deelstaatsparlement of door de Koning. Dit initiatief moet worden goedgekeurd in de Senaat bij volstreekte meerderheid van stemmen, met minstens een derde van de stemmen van elke taalgroep. De beslissing kan via een schriftelijke procedure worden genomen.

Het Bureau van de Senaat zal de opdracht toewijzen aan een of meer commissies.

Het verslag wordt goedgekeurd bij volstreekte meerderheid van de stemmen, met minstens een derde van de stemmen van elke taalgroep. De publicatiewijze van het verslag zal door het Reglement van de Senaat worden vastgesteld, volgens de geldende principes van het parlementair recht.

In tegenstelling tot de geldende regeling voor het onderzoeksrecht, behoeft de regeling van het informatieverslag geen optreden van de wetgever. De Senaat zal immers niet meer over bevoegdheden beschikken die aan een onderzoeksrechter zijn toegekend, zoals vandaag het geval is voor het uitoefenen van het onderzoeksrecht overeenkomstig artikel 4 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoeksrecht. Zo zal de Senaat bij het opstellen van een informatieverslag geen deskundigen of getuigen meer kunnen dagvaarden, hen onder eed verhoren of tot getuigenis kunnen dwingen. Dat verhindert niet dat een beroep zal kunnen worden gedaan op deskundigen om het informatieverslag op te stellen.

b) Voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet (van de heren Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen en Guy Swennen, de dames Marleen Temmerman en Güler Turan en de heer Frank Vandenbroucke); nr. 5-98/1

De heer Anciaux verklaart dat dit voorstel zal worden ingetrokken.

c) Voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch); nr. 5-467/1

De heer Laeremans verwijst naar zijn toelichting bij de voorstellen nrs. 5-469/1 en 5-470/1.

13. a) Proposition de révision de l'article 57 de la Constitution (de MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns); n° 5-1732/1

Exposé introductif de M. Moureaux

L'article 57 de la Constitution règle le droit de pétition et fait partie des outils dont les Chambres disposent pour exercer le contrôle politique sur le gouvernement.

À la suite de la suppression de la fonction de contrôle politique du Sénat, la révision proposée vise à réserver à la Chambre des représentants la possibilité d'envoyer des pétitions aux ministres et à obliger les ministres à se justifier quant à leur contenu.

Le droit fondamental des citoyens d'adresser des pétitions aux autorités publiques, réglé par l'article 28 de la Constitution, n'est pas modifié.

b) Proposition de révision de l'article 57, alinéa 2, première phrase, de la Constitution (de MM. Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen et Guy Swennen, Mmes Marleen Temmerman et Güler Turan et M. Frank Vandenbroucke); n° 5-99/1

M. Anciaux déclare que cette proposition sera retirée.

c) Proposition de révision de l'article 57 de la Constitution, en vue de supprimer le Sénat (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch); n° 5-468/1

Il n'est donné aucune autre précision à ce sujet.

14. a) Proposition de révision de l'article 100 de la Constitution (de MM. Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée et Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns); n° 5-1733/1

Exposé introductif de M. Moureaux

Conformément à la proposition de révision de l'article 56 de la Constitution déposée concomitamment à la présente proposition de révision de l'article 100 de la Constitution, l'adaptation de la répartition des compétences entre la Chambre et le

13. a) Voorstel tot herziening van artikel 57 van de Grondwet (van de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en de dames Christine Defraigne en Freya Piryns); nr. 5-1732/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Moureaux

Artikel 57 van de Grondwet regelt het petitierecht en maakt deel uit van de middelen waarover de Kamers beschikken om de politieke controle over de regering uit te oefenen.

Ten gevolge van de afschaffing van de politieke controlefunctie van de Senaat, strekt de voorgestelde herziening ertoe de mogelijkheid om verzoekschriften te zenden aan ministers en de ministers te verplichten om uitleg te geven omtrent de inhoud, voor te behouden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Er wordt geen wijziging aangebracht in het fundamentele recht van de burgers om verzoekschriften in te dienen bij de openbare overheden, zoals bepaald in artikel 28 van de Grondwet.

b) Voorstel tot herziening van artikel 57, tweede lid, eerste volzin, van de Grondwet (van de heren Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen en Guy Swennen, de dames Marleen Temmerman en Güler Turan en de heer Frank Vandenbroucke); nr. 5-99/1

De heer Anciaux verklaart dat dit voorstel zal worden ingetrokken.

c) Voorstel tot herziening van artikel 57 van de Grondwet, teneinde de Senaat af te schaffen (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch); nr. 5-468/1

Hierover wordt geen nadere toelichting verstrekt.

14. a) Voorstel tot herziening van artikel 100 van de Grondwet (van de heren Philippe Mahoux, Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée en de dames Christine Defraigne en Freya Piryns); nr. 5-1733/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Moureaux

Overeenkomstig het voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet dat gelijktijdig werd ingediend met dit voorstel tot herziening van artikel 100 van de Grondwet, leidt de aangepaste verdeling van de bevoegdheden over Kamer en Senaat ertoe

Sénat retire au Sénat son droit d'enquête. L'article 100 de la Constitution doit dès lors être adapté en ce sens.

Le Sénat conserve le droit de requérir la présence des ministres pour le traitement des matières relevant du bicamérisme obligatoire ou optionnel.

Outre la compétence normative du Sénat en ce qui concerne les matières visées aux articles 77 et 78 de la Constitution, le Sénat conservera d'autres compétences telles que la possibilité de rédiger des rapports d'information. Dans ce cadre, le Sénat ne pourra que demander la présence des ministres (voyez l'article 100 de la Constitution *in fine*).

Par ailleurs, la terminologie de la phrase est adaptée à la lumière de la réforme du bicamérisme. La terminologie « propositions et projets de loi tels que visés à ... » est remplacée par les mots « dans le cadre des procédures visées à ... ».

L'introduction de la terminologie spécifique « propositions et projets de loi tels que visés à ... » en 1993 a fait l'objet des développements suivants :

« Le Sénat ne peut donc requérir la présence des ministres lors de l'examen d'une proposition de loi relative à des matières pour lesquelles le Sénat, en sa qualité de « chambre de réflexion », a fait usage de son droit d'initiative. »

L'on se réfère ici aux matières qui, aujourd'hui, relèvent du bicamérisme optionnel. Après la réforme du Sénat, celui-ci ne disposera cependant plus du droit d'initiative pour les matières relevant du bicamérisme optionnel. Cette distinction a donc perdu toute sa pertinence et sème d'ailleurs la confusion étant donné que certaines matières visées à l'article 77, comme la rédaction de la déclaration de révision, ne sont ni des propositions de loi, ni des projets de loi au sens strict du terme.

b) Proposition de révision de l'article 100, alinéa 2, deuxième phrase, de la Constitution (de MM. Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen et Guy Swennen, Mmes Marleen Temmerman et Güler Turan et M. Frank Vandenbroucke); n° 5-106/1

M. Anciaux déclare que cette proposition sera retirée.

dat de Senaat niet langer zal beschikken over het recht van onderzoek. Artikel 100 van de Grondwet dient dan ook in deze zin te worden aangepast.

De Senaat behoudt het recht om de aanwezigheid te vorderen van de ministers voor de behandeling van verplicht of optioneel bicamerale aangelegenheden.

Buiten de normatieve bevoegdheid van de Senaat met betrekking tot de aangelegenheden in artikel 77 en 78 van de Grondwet, zal de Senaat nog over andere bevoegdheden beschikken zoals de mogelijkheid om informatieverlagen op te stellen. In dit kader zal de Senaat de aanwezigheid van ministers enkel nog kunnen vragen (zie artikel 100 van de Grondwet *in fine*).

Verder wordt de terminologie van de zin aangepast in het licht van de hervorming van het tweekamerstelsel. De terminologie « wetsvoorstellen en ontwerpen zoals bedoeld in ... » wordt vervangen door de woorden « in het kader van procedures zoals bedoeld in ... ».

De invoering van de specifieke terminologie « wetsvoorstellen en ontwerpen zoals bedoeld in ... » in 1993 werd als volgt toegelicht :

« De Senaat kan derhalve de aanwezigheid van de ministers niet vorderen voor de behandeling van een voorstel van wet dat betrekking heeft op aangelegenheden waarvoor de Senaat in zijn functie van « reflectiekamer » gebruik heeft gemaakt van zijn recht van initiatief. »

Dit verwijst naar de aangelegenheden die vandaag optioneel bicameraal zijn. Na de hervorming van de Senaat, zal de Senaat echter niet meer over het initiatiefrecht beschikken voor aangelegenheden die optioneel bicameraal zijn. Dit onderscheid is dus niet langer relevant, maar leidt eerder tot verwarring aangezien een aantal aangelegenheden bedoeld in artikel 77, zoals bijvoorbeeld het opstellen van de herzieningsverklaring, geen wetsvoorstellen of -ontwerpen zijn in de strikte zin van het woord.

b) Voorstel tot herziening van artikel 100, tweede lid, tweede volzin, van de Grondwet (van de heren Johan Vande Lanotte, Bert Anciaux, Ludo Sannen en Guy Swennen, de dames Marleen Temmerman en Güler Turan en de heer Frank Vandenbroucke); nr. 5-106/1

De heer Anciaux verklaart dat dit voorstel zal worden ingetrokken.

15. Proposition de révision de l'article 74 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns, et de M. Philippe Mahoux); n° 5-1734/1

Exposé introductif de M. Anciaux

Les articles 74 à 84 se rapportent au pouvoir législatif fédéral et à la procédure législative fédérale. Comme aujourd'hui, trois procédures législatives existeront après la réforme du Sénat, à savoir la procédure pour les matières relevant du bicaméralisme strict, la procédure pour les matières relevant du bicaméralisme optionnel et la procédure pour les matières monocamérales.

Comme prévu au point 4° de la disposition transitoire de l'article 195 de la Constitution, les « compétences législatives résiduelles » sont attribuées à la Chambre des représentants. À cette fin, les articles 77 et 78 de la Constitution définissent une liste limitative de matières et prévoient simultanément que l'ensemble des matières non mentionnées dans les articles précités relèvent de la procédure monocamérale.

16. a) Proposition de révision de l'article 77 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns, et de M. Philippe Mahoux); n° 5-1735/1

Exposé introductif de M. Anciaux

Les matières qui relèvent du système bicaméral obligatoire sont adaptées :

— pour certaines matières qui sont à présent obligatoirement bicamérales, la Chambre des représentants et le Sénat restent, après la réforme du Sénat, compétents sur un pied d'égalité;

— d'autres matières qui sont à présent obligatoirement bicamérales relèveront du bicaméralisme optionnel;

— une dernière catégorie de matières qui ne s'inscrit plus dans la raison d'être du Sénat réformé deviendra monocamérale.

Afin de pouvoir déterminer à l'avenir la procédure législative qui devra être appliquée pour une matière déterminée, il faudra donc d'abord vérifier si la matière en question relève de l'article 77 de la Constitution et ensuite si elle s'inscrit dans le cadre de l'article 78 de la Constitution. Si une matière déterminée ne relève ni des matières visées à l'article 77, ni de celles visées à l'article 78 de la Constitution, la procédure législative monocamérale est d'application.

15. Voorstel tot herziening van artikel 74 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Mahoux); nr. 5-1734/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

De artikelen 74 tot en met 84 betreffen de federale wetgevende macht en de federale wetgevingsprocedure. Net als vandaag zullen na de hervorming van de Senaat drie wetgevingsprocedures bestaan, namelijk de procedure voor aangelegenheden die verplicht bicameraal zijn, de procedure voor optioneel bicamerale aangelegenheden en de procedure voor aangelegenheden die tot het eenkamerstelsel zullen behoren.

Zoals het punt 4° van de overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet stelt, worden de « residuaire wetgevende bevoegdheden » aan de Kamer van volksvertegenwoordigers toegewezen. Daarom wordt zowel in artikel 77 als in artikel 78 van de Grondwet een limitatieve lijst van aangelegenheden opgenomen en wordt tegelijk bepaald dat alle aangelegenheden die niet worden vermeld in de genoemde artikelen, onder de monocamerale procedure vallen.

16. a) Voorstel tot herziening van artikel 77 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Mahoux); nr. 5-1735/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

De aangelegenheden die onder het verplichte bicamerale stelsel vallen, worden aangepast :

— voor bepaalde aangelegenheden die vandaag verplicht bicameraal zijn, blijven de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat na de hervorming van de Senaat op voet van gelijkheid bevoegd;

— andere aangelegenheden die vandaag verplicht bicameraal zijn, zullen optioneel bicameraal worden;

— een laatste categorie aangelegenheden past niet langer binnen de ratio van de hervormde Senaat en zal dus monocameraal worden.

Om in de toekomst te kunnen bepalen welke wetgevingsprocedure moet worden toegepast voor een aangelegenheid, zal dus eerst moeten worden nagegaan of een aangelegenheid onder artikel 77 van de Grondwet valt, vervolgens of deze aangelegenheid past binnen artikel 78 van de Grondwet. Indien een aangelegenheid noch binnen de aangelegenheden van artikel 77, noch binnen de aangelegenheden van artikel 78 van de Grondwet valt, is de monocamerale wetgevingsprocedure van toepassing.

Les déclarations de révision de la Constitution, les révisions et la coordination de la Constitution, ainsi que les matières réglées par une loi spéciale, relèveront de la procédure bicamérale obligatoire comme c'est le cas aujourd'hui. Il en va de même pour les matières qui, en vertu de la Constitution, sont réglées par les deux Chambres législatives.

Cependant, les lois ordinaires qui relèvent à présent de l'actuel article 77 de la Constitution ne relèveront plus toutes de la procédure bicamérale obligatoire. Seules certaines lois ordinaires bien déterminées relèveront de la procédure bicamérale obligatoire.

Ce sera le cas des lois ordinaires relatives aux institutions de la Communauté germanophone, y compris son financement;

— de la législation relative au financement des partis politiques;

— des lois relatives au statut des sénateurs et relatives au Sénat en tant qu'institution. Parmi celles-ci, citons la législation relative à la commission parlementaire de concertation ou la législation relative à la désignation des sénateurs des entités fédérées et des sénateurs cooptés.

Les autres lois ordinaires qui relèvent actuellement de l'article 77, exception faite des catégories de lois mentionnées ci-dessus, relèveront du bicaméralisme optionnel, ce qui signifie que le Sénat disposera d'un droit d'évocation pour ces textes, mais le dernier mot reviendra à la Chambre des représentants.

À l'avenir, une loi spéciale pourra désigner d'autres matières pour lesquelles la Chambre des représentants et le Sénat seront compétents sur un pied d'égalité.

La procédure qui s'applique aux matières bicamérales obligatoires reste inchangée. La Chambre et le Sénat restent sur un pied d'égalité. Le Sénat conserve le droit d'initiative. Les majorités requises restent également inchangées. Les lois ordinaires sont votées à la majorité absolue. Pour ce qui est des lois spéciales et des révisions ou des coordinations de la Constitution, les majorités spéciales définies par la Constitution restent requises.

b) Proposition de révision de l'article 77, alinéa 2, de la Constitution visant à insérer une référence générale à la loi spéciale (de MM. Francis Delpérée et Johan Vande Lanotte); n° 5-12/1

M. Delpérée souhaite reporter l'examen de cette proposition.

De verklaringen tot herziening van de Grondwet, de herzieningen en de coördinatie van de Grondwet, alsook de aangelegenheden die bij bijzondere wet worden geregeld, zullen zoals vandaag onder de verplicht bicamerale procedure vallen. Hetzelfde geldt voor aangelegenheden die krachtens de Grondwet door beide wetgevende Kamers dienen te worden geregeld.

Niet alle gewone wetten die thans ressorteren onder het geldende artikel 77 van de Grondwet, zullen nog onder de verplicht bicamerale procedure vallen. Enkel welbepaalde gewone wetten zullen verplicht bicameraal blijven.

Dat zal het geval zijn voor de wetten die betrekking hebben op de instellingen van de Duitstalige Gemeenschap, met inbegrip van de financiering ervan;

— voor de wetgeving met betrekking tot de financiering van de politieke partijen;

— voor de wetten betreffende het statuut van de senatoren en betreffende de Senaat als instelling. Voorbeelden van zulke wetten zijn de wetgeving met betrekking tot de parlementaire overlegcommissie of de wetgeving met betrekking tot de aanwijzing van de deelstaatsenatoren en de geëcopteerde senatoren.

De andere gewone wetten die vandaag onder artikel 77 vallen, uitgezonderd de hierboven vermelde categorieën van wetten, zullen onder het optionele tweekamerstelsel vallen, wat betekent dat de Senaat voor deze teksten over een evocatierecht zal beschikken, maar het laatste woord aan de Kamer van volksvertegenwoordigers zal toekomen.

In de toekomst zal een bijzondere wet andere aangelegenheden kunnen aanduiden waarvoor de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat gelijkelijk bevoegd zijn.

De procedure voor verplicht bicamerale aangelegenheden blijft ongewijzigd. Kamer en Senaat blijven op voet van gelijkheid. De Senaat behoudt het initiatiefrecht. De vereiste meerderheden blijven eveneens ongewijzigd. Gewone wetten worden aangenomen bij volstreekte meerderheid. Voor bijzondere wetten en wijzigingen of de coördinatie van de Grondwet blijven de bijzondere meerderheden die door de Grondwet worden bepaald, vereist.

b) Voorstel tot herziening van artikel 77, tweede lid, van de Grondwet om een algemene verwijzing naar de bijzondere wet in te voegen (van de heren Francis Delpérée en Johan Vande Lanotte); nr. 5-12/1

De heer Delpérée wil de bespreking van dit voorstel uitstellen.

17. Proposition de révision de l'article 78 de la Constitution (de MM. Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et M. Philippe Mahoux); n° 5-1736/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'article 78 de la Constitution traite :

- des matières relevant du bicaméralisme optionnel (a) et
- de la procédure d'évocation (b).

a) Matières qui relèveront du bicaméralisme optionnel

Désormais, seules les matières énumérées de manière limitative relèveront de cette procédure. Le Sénat pourra seulement évoquer les textes relatifs à certaines matières qui relèvent actuellement de la procédure bicamérale obligatoire, mais qui, après la réforme du Sénat, ne relèveront plus de l'article 77 de la Constitution.

Le Sénat ne sera cependant plus compétent concernant :

- la loi du 11 avril 1994 organisant le vote automatisé;
- la loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la Communauté culturelle française et pour la Communauté culturelle néerlandaise;
- la procédure d'assentiment aux traités.

Par ailleurs, les lois portant assentiment aux accords de coopération ne pourront pas être évoquées par le Sénat.

Enfin, les lois portant sur l'organisation des cours et tribunaux ne pourront pas non plus être évoquées par le Sénat.

Les autres matières, notamment les lois sur le Conseil d'État et les lois adoptées afin de garantir le respect des obligations internationales et supranationales, continuent par contre de faire l'objet d'un droit d'évocation.

Concernant la législation relative au droit de substitution de l'autorité fédérale en vue d'assurer le respect des obligations internationales ou supranationales de la Belgique, les lois ordinaires qui élaborent la procédure du droit de substitution, d'une part, et les lois au travers desquelles l'autorité fédérale exerce effectivement son droit de substitution, d'autre part,

17. Voorstel tot herziening van artikel 78 van de Grondwet (van de heren Bert Anciaux, Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heer Philippe Mahoux); nr. 5-1736/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Artikel 78 van de Grondwet betreft :

- de aangelegenheden die optioneel bicameraal zijn (a) en
- de evocatieprocedure (b).

a) Aangelegenheden die optioneel bicameraal zullen zijn

Voortaan zullen slechts een aantal limitatief opgesomde aangelegenheden onder deze procedure vallen. Enkel bepaalde aangelegenheden die thans verplicht bicameraal zijn, maar na de hervorming van de Senaat niet meer onder artikel 77 van de Grondwet zullen vallen, zullen kunnen worden geëvoceerd door de Senaat.

De Senaat zal echter niet meer bevoegd zijn voor :

- de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming;
- de wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende cultuurraden voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en voor de Franse Cultuurgemeenschap;
- de instemmingsprocedure met verdragen.

Verder zullen de wetten tot instemming met samenwerkingsakkoorden niet kunnen worden geëvoceerd door de Senaat.

Ten slotte zullen de wetten met betrekking tot de organisatie van de hoven en rechtbanken niet kunnen worden geëvoceerd door de Senaat.

De andere aangelegenheden, zoals onder meer de wetten op de Raad van State en de wetten die worden aangenomen teneinde de naleving van internationale en supranationale verplichtingen te verzekeren, blijven wel voor evocatie vatbaar.

Wat de wetgeving betreft inzake het substitutierecht van de federale overheid om de naleving van internationale of supranationale verplichtingen van België te verzekeren, zullen de gewone wetten die de procedure van het substitutierecht uitwerken en, anderzijds, de wetten waardoor de federale overheid haar substitutierecht daadwerkelijk uitoefent, optio-

relèveront du bicaméralisme optionnel. La législation qui définit les principes de l'exercice du droit de substitution continuera de relever de la procédure bicamérale obligatoire puisque ces principes, conformément à la Constitution, figurent dans une loi spéciale (article 16 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles).

Une loi spéciale pourra désigner d'autres matières à l'égard desquelles le Sénat pourra exercer son droit d'évocation.

b) Procédure d'évocation

La procédure dont dispose le Sénat pour évoquer une matière est également aménagée. C'est ainsi que le droit d'évocation sera désormais exercé à la demande d'une majorité absolue de sénateurs, avec au moins un tiers des sénateurs de chaque groupe linguistique.

L'évocation est exercée dans les quinze jours après la transmission au Sénat de la proposition de loi ou du projet de loi voté(e) par la Chambre.

Le Sénat dispose d'un mois à partir du jour de l'évocation pour amender le projet.

Un projet ne peut être évoqué qu'une seule fois. Après avoir été amendé par le Sénat, le projet est renvoyé à la Chambre qui prend une décision finale.

Conformément à la proposition de révision de l'article 75 de la Constitution, le Sénat ne disposera plus du droit d'initiative en ce qui concerne les matières visées à l'article 78 de la Constitution.

18. Proposition de révision de l'article 75 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns et MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux); n° 5-1737/1

Exposé introductif de M. Anciaux

La révision proposée vise à adapter les règles relatives au droit d'initiative.

Le droit d'initiative relève en principe de toutes les branches du pouvoir législatif. Le Sénat ne disposera cependant d'un droit d'initiative qu'à l'égard des matières relevant du système bicaméral obligatoire, conformément à l'article 77 de la Constitution.

Comme le Sénat ne sera désormais plus impliqué dans la procédure d'assentiment aux traités, l'alinéa 3 de l'article 75 est abrogé.

neel bicameraal zijn. De wetgeving die de principes uittekent voor het uitoefenen van het substitutierecht, blijft verplicht bicameraal, omdat deze zoals de Grondwet het voorschrijft in een bijzondere wet zijn opgenomen (artikel 16 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen).

In de toekomst zal een bijzondere wet andere aangelegenheden kunnen aanduiden waarvoor de Senaat zijn evocatierecht kan uitoefenen.

b) Evocatieprocedure

De procedure voor de Senaat om een bepaalde aangelegenheid te evoceren, wordt eveneens aangepast. Zo zal het evocatierecht voortaan worden uitgeoefend op verzoek van een volstreekte meerderheid van de senatoren, met minstens een derde van de senatoren van elke taalgroep.

De evocatie wordt uitgeoefend binnen vijftien dagen nadat het wetsvoorstel of -ontwerp dat gestemd is door de Kamer, is overgezonden aan de Senaat.

De Senaat beschikt over een maand, te rekenen vanaf de dag van de evocatie, om het ontwerp te amenderen.

Een ontwerp kan slechts één keer worden geëvoceerd. Na amendering door de Senaat wordt het ontwerp overgezonden aan de Kamer die een finale beslissing neemt.

Overeenkomstig het voorstel tot herziening van artikel 75 van de Grondwet zal de Senaat niet langer over een initiatiefrecht beschikken in de aangelegenheden bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

18. Voorstel tot herziening van artikel 75 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux); nr. 5-1737/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

De voorgestelde herziening beoogt de regels met betrekking tot het initiatiefrecht aan te passen.

Het initiatiefrecht behoort in beginsel toe aan alle takken van de wetgevende macht. De Senaat zal echter alleen over het initiatiefrecht beschikken voor aangelegenheden die verplicht bicameraal zijn overeenkomstig artikel 77 van de Grondwet.

Aangezien de Senaat niet langer betrokken zal zijn bij de instemmingsprocedure voor verdragen, wordt het derde lid van artikel 75 opgeheven.

19. Proposition de révision de l'article 76 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux); n° 5-1738/1

Exposé introductif de M. Anciaux

Compte tenu de la modification du rôle du Sénat, l'Accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État du 11 octobre 2011 dispose que le règlement de la Chambre des représentants prévoira une seconde lecture.

Il est préférable de consacrer cette possibilité dans la Constitution. C'est la raison pour laquelle cette proposition de révision vise à ajouter, dans l'article 76 de la Constitution, un alinéa 3 prévoyant qu'une proposition ou un projet peut être soumis à la Chambre des représentants pour une seconde lecture.

La Chambre fixera dans son règlement, conformément à l'article 60 de la Constitution, une procédure de seconde lecture. La Chambre est ainsi libre de déterminer les modalités de celle-ci.

20. Proposition de révision de l'article 79 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux); n° 5-1739/1

Exposé introductif de M. Anciaux

Cette proposition prévoit le raccourcissement et la simplification de la procédure d'évocation. Dorénavant, le Sénat ne pourra plus évoquer un projet de loi qu'une seule fois et l'amender éventuellement. Si, après l'évocation par le Sénat, la Chambre des représentants adopte de nouveaux amendements, le Sénat ne peut plus prendre de décision à leur égard. C'est la raison pour laquelle la proposition prévoit l'abrogation de l'article 79 de la Constitution.

21. Proposition de révision de l'article 80 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux); n° 5-1740/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'article 80 de la Constitution prévoit la possibilité de recourir à une procédure d'urgence pour les lois qui peuvent être évoquées par le Sénat.

19. Voorstel tot herziening van artikel 76 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux); nr. 5-1738/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Rekening houdend met de wijziging van de rol van de Senaat bepaalt het Institutioneel akkoord voor de zesde staats hervorming van 11 oktober 2011 dat het Kamerreglement in een tweede lezing zal voorzien.

Het verdient de voorkeur om deze mogelijkheid grondwettelijk te verankeren. Daarom voorziet dit voorstel tot herziening in een toevoeging van een derde lid aan artikel 76 van de Grondwet, waarin wordt bepaald dat een voorstel of ontwerp in de Kamer van volksvertegenwoordigers aan een tweede lezing kan worden onderworpen.

De nadere invulling van de tweede lezing zal, in overeenstemming met artikel 60 van de Grondwet, door de Kamer gebeuren in haar reglement. Het staat de Kamer dus vrij om de vorm van de tweede lezing uit te tekenen.

20. Voorstel tot herziening van artikel 79 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux); nr. 5-1739/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Het huidige voorstel voorziet in de inkorting en vereenvoudiging van de evocatieprocedure. De Senaat zal voortaan slechts één keer een wetsontwerp kunnen evoceren en eventueel amenderen. Indien de Kamer van volksvertegenwoordigers na de evocatie van de Senaat nieuwe amendementen aanneemt, dan kan de Senaat zich hier niet meer over uitspreken. Daarom voorziet het voorstel in de opheffing van artikel 79 van de Grondwet.

21. Voorstel tot herziening van artikel 80 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux); nr. 5-1740/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Artikel 80 van de Grondwet voorziet in een mogelijke spoedprocedure voor wetten die door de Senaat kunnen worden geëvoceerd.

Puisque le nombre de projets de loi qui peuvent encore être évoqués a été drastiquement limité, que les délais relatifs au droit d'évocation ont été raccourcis et que le Sénat ne pourra plus amender un projet qu'une seule fois, cette proposition prévoit l'abrogation de l'article 80 de la Constitution.

22. Proposition de révision de l'article 81 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux); n° 5-1741/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'article 81 de la Constitution règle la procédure relative aux matières relevant du bicaméralisme optionnel, dont l'initiative émane du Sénat.

Par suite de la suppression du droit d'initiative du Sénat à l'égard des matières relevant du bicaméralisme optionnel, cet article n'a plus de raison d'être.

Par conséquent, la révision proposée prévoit l'abrogation de cet article.

23. Proposition de révision de l'article 82 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux); n° 5-1742/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'article 82 de la Constitution concerne la commission parlementaire de concertation et règle son rôle dans la procédure d'évocation.

Par suite de la proposition d'abrogation des articles 79 et 80 de la Constitution, la référence à ces articles dans l'article 82 doit également être abrogée.

24. Proposition de révision de l'article 167 de la Constitution (de MM. Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron et Francis Delpérée, Mmes Christine Defraigne et Freya Piryns, MM. Philippe Mahoux et Bert Anciaux); n° 5-1743/1

Exposé introductif de M. Anciaux

L'article 167, § 2, de la Constitution régit l'assentiment aux traités concernant des matières fédérales.

Omdat het aantal wetsontwerpen die nog kunnen worden geëvoceerd sterk zijn beperkt, de termijnen voor het evocatierecht zijn ingekort en de Senaat een ontwerp slechts één keer zal kunnen amenderen, voorziet het huidig voorstel dat artikel 80 van de Grondwet wordt opgeheven.

22. Voorstel tot herziening van artikel 81 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux); nr. 5-1741/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Artikel 81 van de Grondwet regelt de procedure voor aangelegenheden die optioneel bicameraal zijn, waarbij het initiatief uitgaat van de Senaat.

Ten gevolge van de afschaffing van het initiatiefrecht van de Senaat voor aangelegenheden die optioneel bicameraal zijn, heeft dit artikel geen voorwerp meer.

Bijgevolg voorziet de voorgestelde herziening in de opheffing van dit artikel.

23. Voorstel tot herziening van artikel 82 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux); nr. 5-1742/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Artikel 82 van de Grondwet betreft de parlementaire overlegcommissie en regelt de rol van de commissie met betrekking tot de evocatieprocedure.

Ten gevolge van de voorgestelde opheffing van de artikelen 79 en 80 van de Grondwet, dient de verwijzing naar deze artikelen in artikel 82 eveneens te worden opgeheven.

24. Voorstel tot herziening van artikel 167 van de Grondwet (van de heren Bart Tommelein, Dirk Claes, Marcel Cheron en Francis Delpérée, de dames Christine Defraigne en Freya Piryns en de heren Philippe Mahoux en Bert Anciaux); nr. 5-1743/1

Inleidende uiteenzetting door de heer Anciaux

Artikel 167, § 2, van de Grondwet regelt de instemming met verdragen die betrekking hebben op federale aangelegenheden.

À l'heure actuelle, les lois portant assentiment aux traités concernant exclusivement des matières fédérales ou aux traités mixtes concernant des matières fédérales sont soumises à l'approbation des deux Chambres.

Cette proposition de révision vise à faire en sorte que les traités qui concernent des matières fédérales soient soumis exclusivement à l'assentiment de la Chambre des représentants avant de pouvoir être ratifiés.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Points de vue et questions des membres

M. Laeremans critique les propositions déposées par la majorité institutionnelle parce qu'elles envisagent seulement une réforme du Sénat. L'intervenant ne s'en est pas caché jusqu'à présent, il est favorable à la suppression du Sénat.

D'ailleurs, il n'y a pas que le Sénat que M. Laeremans souhaite voir disparaître. Il milite tout d'abord pour une partition ordonnée de la Belgique en un État flamand indépendant et un État wallon indépendant (voir à cet égard: Annemans G. et Utsi S., *De ordelijke opdeling van België*, 5^e édition remaniée, 629 p.). Il désire en second lieu l'abolition de la monarchie, pour autant que la structure étatique belge continue d'exister. L'intervenant se considère comme un républicain, pas seulement pour des raisons démocratiques de principe, mais aussi parce que la Maison royale de Belgique ne reconnaît pas la population et que depuis 180 ans, elle ignore la population flamande. L'impossibilité pour les membres de la Maison royale de s'exprimer couramment en néerlandais en est la meilleure preuve. Quel contraste avec l'éloquence et l'intelligence avec lesquelles le futur Roi des Pays-Bas et son épouse ont répondu, lors d'une interview télévisée, à des questions sur le contenu d'une monarchie, même protocolaire. Dans ce contexte, M. Laeremans peut encore comprendre que des personnes se disent royalistes.

Suppression du Sénat

Il n'y a plus de place pour le Sénat dans un contexte belge. La volonté de certains de maintenir malgré tout cette institution est dictée par une nostalgie de la Belgique et un conservatisme déplacé. À l'heure d'une réforme profonde de l'État fédéral, nous devons agir de façon draconienne. C'est ce que ne fait manifestement pas la majorité institutionnelle. Elle propose que le Sénat continue à fonctionner en tant qu'organe de concertation communautaire.

Vandaag worden de instemmingswetten voor verdragen die uitsluitend betrekking hebben op federale aangelegenheden of gemengde verdragen die betrekking hebben op federale aangelegenheden, goedgekeurd door beide Kamers.

Dit voorstel tot herziening sterkt ertoe dat verdragen die betrekking hebben op federale aangelegenheden enkel aan de instemming van de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn onderworpen, alvorens ze kunnen worden geratificeerd.

III. ALGEMENE BESPREKING

1. Standpunten en vragen van de leden

De heer Laeremans bekritiseert de door de institutionele meerderheid ingediende voorstellen omdat zij slechts een hervorming van de Senaat beogen. Spreker is, zoals hiervoor reeds mocht blijken, voorstander van de afschaffing van de Senaat.

De heer Laeremans wil trouwens nog meer afschaffen. In de eerste plaats wil hij de ordelijke opdeling van België in een onafhankelijke Vlaamse en een onafhankelijke Waalse staat (zie in dat verband: Annemans G. en Utsi S., *De ordelijke opdeling van België*, vijfde herwerkte druk, 629 blz.). Ten tweede wenst hij, voor zover het Belgisch staatsverband blijft bestaan, de afschaffing van de monarchie. Spreker beschouwt zich als republikein, niet alleen om principiële democratische redenen, maar ook omdat het Belgisch koningshuis de bevolking niet erkent en de Vlaamse bevolking al 180 jaar miskent. Het feit dat de leden van ons koningshuis zich nog steeds niet vloeiend in het Nederlands kunnen uitdrukken, vormt daarvan het beste bewijs. Wat een contrast met de welbespraaktheid en intelligentie, waarmee de toekomstige Nederlandse koning en zijn gemalin tijdens een televisie-interview hebben geantwoord op vragen over de invulling van een zelfs protocolair koningschap. In die context kan de heer Laeremans nog begrijpen dat mensen zich koningsgezind opstellen.

Afschaffing van de Senaat

In een Belgische context is er voor de Senaat geen plaats meer. Dat sommigen deze instelling toch wensen te behouden, is ingegeven door Belgische nostalgie en misplaatst conservatisme. Nu de federale Staat grondig wordt hervormd, moet men drastisch te werk gaan. Dat doet de institutionele meerderheid duidelijk niet. Zij stelt voor om de Senaat te laten fungeren als communautair overlegorgaan.

Pour que le Sénat conserve malgré tout un certain sens, on lui a assigné, lors des accords de la Saint-Michel de 1993, un rôle de pacification communautaire. De par sa composition, le Sénat serait l'assemblée la plus à même de résoudre des problèmes entre les différentes Communautés. En effet, le Sénat allait être en partie composé de parlementaires qui ont été élus dans un parlement régional et, de là, délégués au Sénat. Dans la pratique, le Sénat n'est pour ainsi dire jamais parvenu à remplir ce rôle de pacification communautaire.

Dans la Belgique actuelle, un système bicaméral ne représente donc qu'un gaspillage d'argent. L'on pourrait réaliser des économies substantielles en supprimant le Sénat et en transformant la Chambre des représentants en chambre des entités fédérées, composée de représentants des parlements des entités fédérées.

Élections simultanées : la mise hors jeu des entités fédérées

Ce qui surprend, dans la réforme institutionnelle proposée, c'est que les entités fédérées sont complètement mises hors jeu, pour ne pas dire bernées. Une autonomie constitutive est ainsi accordée aux parlements des entités fédérées afin qu'ils puissent fixer la durée de leur législature et la date de leurs élections (doc. Sénat, n° 5-1752/1). Mais il ressort de l'ensemble des textes proposés que l'objectif poursuivi est d'organiser des élections simultanées, non seulement en 2014, mais ensuite tous les cinq ans, pour la Chambre des représentants, les Parlements de Communautés et de Régions et le Parlement européen.

Pourtant, il convient de souligner que le ministre-président flamand, M. Kris Peeters, qui appartient au même parti que le secrétaire d'État M. Verherstraeten, a toujours fustigé le principe des élections simultanées. Le CD&V le fait en partie pour son propre salut. Ainsi, le ministre-président flamand pourra se présenter en 2014, fort du succès des réformes institutionnelles, comme alternative à la politique désastreuse du gouvernement fédéral de M. Di Rupo. Parmi les autres partenaires flamands de la coalition, la N-VA a aussi toujours manifesté son opposition à des élections simultanées. Pour le sp.a, les choses sont moins claires, mais il ne faut pas s'en étonner puisque ce parti n'a jamais milité pour la cause flamande.

Pourquoi M. Laeremans s'oppose-t-il à des élections simultanées ?

En premier lieu, elles provoquent un déficit démocratique. L'électeur a beaucoup moins la possibilité de faire entendre sa voix.

Om de Senaat toch nog enige zin te geven, kreeg deze instelling ingevolge het Sint-Michielsakkoord in 1993 een communautaire pacificatierol toegemeten. Door zijn samenstelling zou de Senaat bij uitstek geschikt zijn om problemen tussen de verschillende Gemeenschappen op te lossen. De Senaat zou immers voor een deel samengesteld zijn uit volksvertegenwoordigers die verkozen werden in een regionaal parlement en van daaruit naar de Senaat zouden worden afgevaardigd. In de praktijk heeft de Senaat die communautaire pacificatierol omzeggens nooit kunnen waarmaken.

In het huidige België is een tweekamerstelsel dan ook loutere geldverspilling. Er kan een grote besparing worden gerealiseerd door de Senaat af te schaffen en de Kamer van volksvertegenwoordigers om te vormen tot een deelstatenkamer die wordt samengesteld uit vertegenwoordigers van de deelstaatarlamenten.

Samenvallende verkiezingen : de deelstaten buitenspel gezet

Wat opvalt in de voorgestelde institutionele hervorming, is dat de deelstaten volledig buitenspel zijn gezet en zelfs voor de gek worden gehouden. Zo wordt aan de deelstaatarlamenten constitutieve autonomie toegekend zodat ze de duur van hun zittingsperiode en de datum van hun verkiezingen kunnen vaststellen (stuk Senaat, nr. 5-1752/1). Maar uit het geheel van de voorgelegde teksten blijkt dat het de bedoeling is om niet alleen in 2014, maar ook daarna om de vijf jaar samenvallende verkiezingen te houden voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Gemeenschaps- en Gewestparlamenten en het Europees Parlement.

Nochtans heeft *nota bene* een partijgenoot van staatssecretaris Verherstraeten, namelijk de Vlaamse minister-president, de heer Kris Peeters, steeds het principe van de samenvallende verkiezingen gehekelde. De CD&V doet dat voor een deel uit lijfsbehoud. Zo zal de Vlaamse minister-president zichzelf in 2014 als succesmodel naar voren kunnen schuiven, als alternatief voor het desastreuze beleid van de federale regering-Di Rupo. Van de andere Vlaamse coalitiepartners heeft de N-VA zich ook steeds tegen samenvallende verkiezingen verzet. Voor de sp.a is dat minder duidelijk, hetgeen niet te verwonderen valt omdat die partij nooit Vlaamsgezind is geweest.

Waarom verzet de heer Laeremans zich tegen samenvallende verkiezingen ?

In de eerste plaats veroorzaken zij een democratisch tekort. De kiezer krijgt veel minder de gelegenheid om zijn stem te laten horen.

En second lieu, le choix d'élections fédérales et régionales distinctes est dicté en partie par le fait qu'en cas d'élections simultanées, l'attention de l'électeur se focalise sur le niveau le plus excentrique, le fédéral. Les élections pour la Chambre prévaudront et feront de l'ombre aux élections concomitantes. Ce phénomène est d'ores et déjà bien visible lors des élections locales, où le scrutin communal fait la une de l'actualité et rejette au second plan les élections pour le Conseil provincial. En 2014, les élections se joueront donc sur le maintien ou non de M. Di Rupo. Le niveau politique flamand sera totalement subordonné au fédéral et passera pour un niveau de second rang. Comme toute l'attention se focalisera sur le niveau fédéral, la bataille électorale à ce niveau influencera en partie le choix de l'électeur pour les autres niveaux de pouvoir. La démocratie sera ainsi vidée de sa substance, car la politique menée aux différents niveaux ne sera pas évaluée sur ses propres mérites.

En troisième lieu, on peut invoquer des raisons communautaires. La force des élections séparées est qu'elles permettent de constituer des coalitions différentes dans les différents niveaux de pouvoir. C'est l'une des caractéristiques essentielles d'un État fédéral. En limitant cette possibilité, on porte non seulement atteinte à la démocratie, mais aussi à la dynamique d'une réforme de l'État, qui résulte du concours de plusieurs majorités. Organiser les élections de manière simultanée équivaut à choisir un modèle caractérisé par des majorités identiques à tous les niveaux de pouvoir, ce qui revient en d'autres termes à opter pour l'immobilisme institutionnel. L'on empêche ainsi l'électeur d'exprimer clairement ses choix. Si l'on sépare les élections, la réforme de l'État deviendra elle-même l'un des enjeux de la bataille électorale. Les propositions présentées par la majorité institutionnelle réduisent les élections pour les entités fédérées à un simple appendice des élections fédérales.

Ce qui précède montre bien que le choix de principe de la majorité institutionnelle en faveur d'élections simultanées sape les fondements de la démocratie.

Le fait que des élections simultanées soient prévues pour 2014 est aussi imputable à l'Union européenne, qui a décidé d'avancer les élections du Parlement européen à mai 2014. La Belgique a simplement suivi le mouvement. Il serait toutefois parfaitement logique d'organiser les élections pour le Parlement européen et pour les parlements de Régions et de Communautés en mai 2014 et celles pour la Chambre des représentants fédérale un mois plus tard, en juin 2014. Dans des États fédéraux comme les États-Unis et l'Allemagne, des élections distinctes pour les parlements des États fédérés et le Parlement fédéral sont d'ailleurs la norme. C'est ce qu'on appelle la démocratie. Seule la Belgique souhaite une fois de plus créer une exception en la

Ten tweede is de keuze voor afzonderlijke federale en regionale verkiezingen mee ingegeven door de overweging dat bij samenvallende verkiezingen de meeste aandacht uitgaat naar het meest excentrieke niveau, het federale. De Kamerverkiezingen zullen primeren en de andere, samenvallende verkiezingen in de schaduw stellen. Dat fenomeen is nu reeds zichtbaar bij de lokale verkiezingen waar de gemeentelijke stembuslag in het brandpunt van de belangstelling staat en de verkiezingen van de provincieraad ondergesneeuwd geraken. In 2014 zullen de verkiezingen dus worden uitgevochten over de vraag of Di Rupo kan aanblijven of niet. Het Vlaamse beleidsniveau zal daar volledig aan ondergeschikt worden gemaakt en als tweederangsniveau worden voorgesteld. Doordat alle aandacht naar het federale niveau wordt gezogen, zal de verkiezingsstrijd op dat niveau de keuze van de kiezer voor de andere niveaus mee bepalen. Dat leidt tot een uitholling van de democratie omdat het beleid dat op de verschillende niveaus is gevoerd, niet op zijn eigen merites zal worden beoordeeld.

Ten derde kunnen er communautaire redenen worden aangehaald. De kracht van afzonderlijke verkiezingen is dat er op de verschillende beleidsniveaus verschillende coalities kunnen worden gevormd. Dat is een van de essentiële kenmerken van een federale staat. Indien die mogelijkheid wordt beperkt, dan verschaalt dat niet alleen de democratie, maar fnuikt dat ook de dynamiek van een staats-hervorming, die voortvloeit uit de samenloop van verschillende meerderheden. Met samenvallende verkiezingen wordt gekozen voor een model met dezelfde meerderheden op alle bestuursniveaus, met andere woorden voor institutioneel immobilisme. Op die manier onthoudt men de kiezer een duidelijke keuzemogelijkheid. Met afzonderlijke verkiezingen vormt de staats-hervorming mee de inzet van de verkiezingsstrijd. Met de voorliggende voorstellen van de institutionele meerderheid verworden de deelstaatverkiezingen tot een aanhangsel van de federale verkiezingen.

Het voorgaande toont aan dat de principiële keuze van de institutionele meerderheid voor samenvallende verkiezingen de democratie ondergraaft.

Het feit dat er in 2014 samenvallende verkiezingen zullen worden gehouden, is ook op conto te schrijven van de Europese Unie die beslist heeft de verkiezingen voor het Europees Parlement te vervroegen naar mei 2014. België is zomaar gevolgd. Het zou evenwel perfect logisch zijn om de verkiezingen voor het Europees Parlement en de Gemeenschaps- en Gewestparlementen te houden in mei 2014 en die voor de federale Kamer van volksvertegenwoordigers een maand later in juni 2014. In federale staten zoals de Verenigde Staten van Amerika en Duitsland, zijn afzonderlijke verkiezingen voor de deelstaatarlementen en het federale Parlement trouwens de regel. Dat is democratie. Alleen België wenst hierop weer een

matière. La Chambre et le Sénat deviennent ainsi des parlements de législature d'une durée de cinq ans au lieu de quatre, ce qui vide encore un peu plus la démocratie de sa substance. Les citoyens devront désormais attendre un an de plus pour pouvoir exprimer leurs choix politiques.

La réforme proposée a ceci de particulier que les élections fédérales et les élections pour les entités fédérées sont liées à l'élection du Parlement européen dans les dispositions constitutionnelles proposées (par exemple, art. 46 — voir doc. Sénat, n° 5-1722/1), alors que cette dernière élection est dépourvue de statut constitutionnel. L'élection du Parlement européen est ainsi introduite subrepticement dans la Constitution. Si l'Europe décidait d'organiser l'élection du Parlement européen tous les deux ans, notre Constitution devrait à nouveau être révisée. La procédure utilisée par la majorité institutionnelle est donc assez étrange. En effet, la Belgique cède, sans la moindre justification, la compétence essentielle qui lui permet de fixer elle-même la durée de la législature fédérale. En résumé, l'État fédéral accorde une pseudo-autonomie constitutive aux entités fédérées — en fin de compte, c'est l'État fédéral qui fixe la durée de la législature des parlements des entités fédérées —, mais il cède dans le même temps à l'Europe son droit à l'autodétermination en ce qui concerne la durée de la législature fédérale. C'est l'Europe qui décidera quand auront lieu les élections fédérales et les élections des entités fédérées en Belgique. Il s'agit d'une prise de pouvoir. La Belgique se soumet docilement à l'Europe, sans même que celle-ci le lui demande.

Pour conclure cette première série de considérations, l'intervenant constate que la majorité institutionnelle se réfère expressément, dans ses amendements, à l'avis du Parlement de la Communauté germanophone concernant le problème des élections simultanées, et qu'elle a même repris cet avis sur certains points. Toutefois, elle ne s'est manifestement pas donné la peine de se concerter à ce sujet avec la Communauté flamande, qui est de loin la plus grande entité fédérée.

M. Laeremans aimerait dès lors que le secrétaire d'État Verherstraeten lui dise si une concertation a eu lieu avec le gouvernement flamand à propos de la date des élections, à savoir le 25 mai 2014, et, le cas échéant, si le ministre-président flamand Kris Peeters a marqué son accord sur cette date. Ce dernier s'est en effet prononcé, au Parlement flamand, contre la tenue d'élections simultanées en 2014. Comme les choses se présentent, le CD&V se trouvera dans une situation schizophrénique en 2014. D'un côté, il doit parader avec une grande figure faustienne comme M. Di Rupo. D'un autre côté, le CD&V doit mettre M. Peeters, à qui on ne peut dénier un certain charisme, sur le devant de la scène.

uitzondering te creëren. Zo worden Kamer en Senaat legislatuurparlementen met een zittingsperiode van vijf jaar in plaats van vier jaar. Daardoor wordt de democratie nog verder uitgehold. De burgers moeten nu een jaar langer wachten om hun stempel op het beleid te kunnen drukken.

Een bijzonderheid van de voorgestelde hervorming is dat de federale en deelstatelijke verkiezingen in de voorgestelde grondwetsbepalingen (bijvoorbeeld art. 46 — zie stuk Senaat, nr. 5-1722/1) aan de verkiezing van het Europees Parlement worden gekoppeld, terwijl laatstvermelde verkiezing geen grondwettelijk statuut heeft. Op die manier wordt de verkiezing van het Europees Parlement tersluiks de Grondwet binnengesmokkeld. Indien Europa zou beslissen om de verkiezing van het Europees Parlement om de twee jaar te houden, dan zal onze Grondwet opnieuw moeten worden herzien. De door de institutionele meerderheid gebruikte procedure is dus vrij bizar. België geeft immers, zonder enige verantwoording, de essentiële bevoegdheid uit handen om zelf de duur van de federale legislatuur te bepalen. Kortom, de federale Staat kent de deelstaten een pseudo-constitutieve autonomie toe — het is uiteindelijk de federale Staat die de duur van de zittingsperiode van de deelstaatparlementen bepaalt —, maar tegelijkertijd draagt hij zijn zelfbeschikkingsrecht met betrekking tot de duur van de federale legislatuur over aan Europa. Het is Europa dat beslist wanneer de federale en deelstatelijke verkiezingen in België zullen plaatshebben. Dat is een machtsgreep. België onderwerpt zich dociel aan Europa, zonder dat die dat vraagt.

Tot besluit van deze eerste reeks overwegingen stelt spreker vast dat de institutionele meerderheid in haar amendementen uitdrukkelijk naar het advies van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap verwijst over het probleem van de samenvallende verkiezingen en dat advies op sommige punten zelfs heeft overgenomen. Zij heeft zich echter blijkbaar niet de moeite getroost om daarover overleg te plegen met de exponentieel grootste deelstaat, de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Laeremans wenst dan ook van staatssecretaris Verhaerstraten te weten of er over de verkiezingsdatum, namelijk 25 mei 2014, overleg is gepleegd met de Vlaamse regering en, in voorkomend geval, of de Vlaamse minister-president, de heer Kris Peeters, daarmee heeft ingestemd. Laatstgenoemde heeft zich in het Vlaams Parlement immers tegen samenvallende verkiezingen in 2014 afgezet. Zoals de zaken er nu voor staan, zal de CD&V zich in 2014 in een schizofrene situatie bevinden. Enerzijds moet zij uitpakken met een boegbeeld van het Mefistogehalte als de heer Di Rupo. Anderzijds moet die partij de heer Peeters naar voren schuiven aan wie men een zeker charisma niet kan ontzeggen.

Peut-être la solution la plus judicieuse serait-elle encore d'organiser une audition avec le ministre-président flamand ou de lui adresser, ainsi qu'au Parlement flamand, un courrier l'invitant à émettre un avis sur la problématique des élections simultanées. D'autres parlements et gouvernements d'entités fédérées pourraient aussi être associés à cette démarche.

En cas d'opposition de la commission à la solution précitée, M. Laeremans propose d'organiser une audition avec des politologues de différentes tendances, comme les professeurs Dave Sinardet et Bart Maddens, sur la problématique des élections simultanées et leurs conséquences, telles que l'étiollement de la démocratie.

Quoi qu'il en soit, l'intervenant déposera des amendements visant à supprimer la référence aux élections simultanées.

Sénateurs cooptés

Ainsi qu'il l'a indiqué dans son commentaire concernant ses propres propositions de révision, M. Laeremans s'oppose au régime de désignation des sénateurs cooptés tel qu'il est proposé, en raison de son impact négatif.

Il déposera donc un amendement prévoyant que la personne qui est cooptée doit être domiciliée dans la région linguistique où le parti a déposé des listes.

Le régime proposé pourrait amener les partis francophones à coopter quatre sénateurs du Brabant flamand.

M. Anciaux répond que tel est leur droit, tout comme les partis flamands sont en droit de coopter six sénateurs de Bruxelles.

M. Laeremans conclut que les partis francophones sont, selon leurs propres dires, parvenus à leurs fins en trois phases successives.

Premièrement, ils ont renforcé leur position à Bruxelles grâce à l'intégration des six communes à facilités dans la circonscription électorale de Bruxelles.

Deuxièmement, la circonscription électorale du Brabant flamand reste rattachée à Bruxelles grâce au régime de cooptation proposé.

Enfin, le Brabant flamand sera incorporé dans le grand Bruxelles par le biais de la Communauté métropolitaine.

M. Laeremans continuera à combattre cette stratégie et déposera les amendements nécessaires à cet effet. Mais, avant tout, il invite la commission à se

Misschien is het nog het meest opportuun om een hoorzitting te houden met de Vlaamse minister-president of een schrijven te richten aan het Vlaams Parlement en de Vlaamse minister-president, met het verzoek een advies uit te brengen over de problematiek van de samenvallende verkiezingen. Ook andere deelstaatarlamenten en -regeringen zouden daarbij kunnen worden betrokken.

Indien de commissie zich hiertegen zou verzetten, dan stelt de heer Laeremans voor om over de problematiek van de samenvallende verkiezingen en hun consequenties, zoals de verschraving van de democratie, een hoorzitting te houden met politologen van verschillende strekking, zoals de professoren Dave Sinardet en Bart Maddens.

Spreeker zal in elk geval amendementen indienen om de verwijzing naar samenvallende verkiezingen te doen vervallen.

Gecoöpteerde senatoren

Zoals uiteengezet tijdens de toelichting bij zijn eigen herzieningsvoorstellen, verzet de heer Laeremans zich tegen de nefaste regeling met betrekking tot de aanwijzing van de gecoöpteerde senatoren.

Hij zal dan ook een amendement indienen teneinde te bepalen dat de persoon die wordt gecoöpteerd, zijn woonplaats heeft in het taalgebied waar de partij lijsten heeft ingediend.

Met de voorgestelde regeling is het niet uitgesloten dat de Franstalige partijen beslissen vier senatoren uit Vlaams-Brabant te coöpteren.

De heer Anciaux antwoordt dat dat hun recht is. Net zoals de Vlaamse partijen ervoor kunnen kiezen zes senatoren uit Brussel te coöpteren.

De heer Laeremans concludeert dat de Franstalige partijen naar eigen zeggen in drie opeenvolgende fasen hun slag thuis hebben gehaald.

Eerst hebben ze hun positie in Brussel versterkt doordat de zes faciliteitengemeenten aan de Brusselse kieskring zijn toegevoegd (*sic*).

Ten tweede blijft de kieskring Vlaams-Brabant door de voorgestelde coöptatieregeling aan Brussel verkleefd.

Ten slotte zal Vlaams-Brabant door het vehikel van de Communauté métropolitaine bij Groot-Brussel worden ingelijfd.

De heer Laeremans zal die strategie blijven bestrijden en daartoe de nodige amendementen indienen. Maar in de eerste plaats nodigt hij de commissie uit

prononcer sur la proposition qu'il a formulée d'entendre deux éminents politologues, à savoir les professeurs Maddens et Sinardet.

M. Pieters déclare que l'intérêt de la réforme proposée réside dans le fait qu'elle porte sur l'un des deux piliers de la démocratie représentative.

Tous les partis de la majorité papillon n'affichent sans doute pas un égal enthousiasme à l'idée de raboter les compétences du Sénat. D'après les programmes électoraux d'autres partis (flamands), on aurait franchement pu aller plus loin. Ainsi, Groen, par exemple, plaide en faveur de la suppression du Sénat et il en va de même pour l'Open VLD, qui réclame par la même occasion l'abolition des provinces et de la fonction de secrétaire d'État. Cela n'empêchera pas pour autant ces partis de soutenir la réforme proposée. La N-VA s'engagera dans le débat en avançant des arguments de fond et en déposant des amendements dans le but de modifier l'un ou l'autre élément.

Sur le fond, la N-VA estime que la majorité élargie a, une nouvelle fois, raté l'occasion d'aborder les choses de manière efficace et en profondeur.

Le Sénat n'est pas supprimé, mais ses compétences sont fortement rabotées. Il demeure compétent pour un certain nombre de matières pour lesquelles une double majorité linguistique est déjà requise aujourd'hui ou qui présentent un lien étroit avec la Constitution. Le Sénat devient une « institution non permanente », mais quant à savoir ce que cette expression recouvre, nul ne le sait. Celle-ci semble d'ailleurs contradictoire car les deux termes qui la composent sont antinomiques (*cf.* le parti révolutionnaire institutionnel au Mexique). Les réunions de commissions seront, elles aussi, sensiblement réduites, vu la suppression des questions parlementaires et du droit d'initiative des sénateurs et la quasi-disparition du droit d'évocation. La N-VA aimerait savoir comment ce droit d'évocation sera exercé par un « organe non permanent » qui devra réagir à un « organe permanent ».

On peut être pour ou contre le bicaméralisme : il y a des arguments solides et pertinents d'un côté comme de l'autre. Ce débat n'est d'ailleurs pas cantonné à la Belgique; à l'étranger aussi, la question est posée, avec des réponses diverses quant à l'utilité d'une deuxième chambre. La N-VA s'est toujours prononcée contre le maintien du Sénat parce que celui-ci n'a plus de raison d'être dans la Belgique actuelle ou — pour le dire de manière plus positive — parce que, pour la N-VA, une deuxième chambre n'a aucun sens si elle n'a aucune spécificité et ne contribue pas en propre au processus décisionnel démocratique. Il est particulièrement regrettable qu'aucun débat de fond n'ait été consacré à la question du monocaméralisme ou du bicaméralisme et qu'il n'y en aura probablement pas davantage

zich uit te spreken over zijn voorstel om een hoorzitting te houden met twee gerenommeerde politicologen, de professoren Maddens en Sinardet.

De heer Pieters verklaart dat het belang van de voorgestelde hervorming hierin ligt dat zij één van de twee pijlers van de representatieve democratie behelst.

Wellicht is het enthousiasme om de Senaat af te slanken niet bij alle partijen van de vlindermeerderheid even groot. Volgens de verkiezingsprogramma's van andere (Vlaamse) partijen mocht het gerust wat meer zijn. Zo stelt onder meer Groen de afschaffing van de Senaat voor. Idem dito voor de open VLD die eveneens de afschaffing van de provincies en van het ambt van staatssecretaris nastreeft. Dat blijkt voor die partijen evenwel geen beletsel te zijn om de voorgestelde hervorming mee te ondersteunen. N-VA zal het debat aangaan met inhoudelijke argumenten en amendementen indienen om een en ander bij te sturen.

Inhoudelijk is de N-VA van oordeel dat de verruimde meerderheid andermaal de kans verkeken heeft om de zaken goed en grondig aan te pakken.

De Senaat wordt niet afgeschaft, maar zijn bevoegdheden worden sterk beperkt. De Senaat blijft bevoegd voor een aantal aangelegenheden die nu al met een dubbele taalmeerderheid dienen te worden goedgekeurd of sterk met de Grondwet samenhangen. De Senaat wordt een niet-permanente instelling, maar wat die term inhoudt, is niet geweten. Deze kwalificatie lijkt contradictorisch in die zin dat de twee delen ervan met elkaar strijdig zijn (*cf.* de institutionele revolutionaire partij in Mexico). Ook in de commissies zal er niet al te veel meer vergaderd worden, gelet op de afschaffing van de parlementaire vragen, het wegvallen van het senatoriaal initiatiefrecht en het zo goed als verdwijnen van het evocatierecht. Hoe dat evocatierecht uitgeoefend zal worden door een « niet-permanent orgaan » dat dient te reageren op een « permanent orgaan », is een van de vragen waarop de N-VA een antwoord verwacht.

Men kan voor of tegen het tweekamerstelsel zijn : er zijn goede en grondige argumenten voor en tegen. Zowel in binnenland als in buitenland is dit debat gaande, met wisselend succes voor een tweede kamer. De N-VA heeft zich steeds tegen het voortbestaan van de Senaat uitgesproken omdat die, in haar ogen, in het huidige België geen eigen bestaansreden had, of zo men het positiever wil : een tweede kamer heeft voor de N-VA geen zin als zij niet een eigen specificiteit, een eigen inbreng heeft in de democratische besluitvorming. Het is bijzonder spijtig dat er geen discussie ten gronde over het één- of tweekamerstelsel is gevoerd en wellicht ook niet zal worden gevoerd. De voorgestelde « afslanking » van de Senaat slaat dan ook nergens op : een instelling wordt gehandhaafd,

à l'avenir. La « cure d'amaigrissement » du Sénat n'a donc aucun sens : on maintient une institution tout en la vidant encore plus de sa substance. C'est le pire des cas de figure.

Lors de la création de la Belgique, le Sénat était une assemblée de nobles qui devait faire pendant à une Chambre des représentants jugée un peu trop « bourgeoise ». Le Sénat était composé de personnalités de haut rang sur lesquelles le Roi pouvait compter. La démocratisation qui a eu lieu à la fin du XIX^e siècle et au début du XX^e a mis la position du Sénat en péril. Avec la modification de la Constitution de 1921, le Sénat allait subir une première métamorphose : il serait désormais une assemblée de sages, pondérés et réfléchis, face à une Chambre politiquement plus agitée. Il s'agirait d'une deuxième chambre où l'on se livrerait à la réflexion plutôt qu'à des échanges de propos bruyants et intempestifs. Lors de réformes plus récentes du Sénat, cette idée de chambre de réflexion a encore été accentuée, mais l'alignement progressif de la limite d'âge des sénateurs sur celle des députés a contribué à saper le profil de sagesse et de pondération du Sénat. Même si de grandes pointures du monde politique se sont présentées aux élections pour le Sénat, ce n'est pas au Sénat que les décisions politiques majeures ont été prises. Les récentes réformes de l'État qui ont transformé tant bien que mal la Belgique en un État fédéral ont attribué au Sénat un nouveau rôle : celui de lieu de rencontre entre les Communautés. Le fait que le Sénat n'ait jamais — et pas davantage aujourd'hui — assumé ce rôle dans les faits n'empêche pas le plus grand nombre de continuer à qualifier le Sénat de tel.

Selon les partis de la majorité papillon, le Sénat serait réformé pour remplir son rôle de lieu de rencontre entre les communautés. Nul ne sait toutefois par quel miracle cela sera possible. En effet, dès lors que les compétences du Sénat se limiteront pour l'essentiel aux lois spéciales et aux matières constitutionnelles, il ne faut pas s'attendre à ce que les personnes déléguées au Sénat par les parlements des entités fédérées entament un dialogue sur des matières qui sont à la jonction des compétences fédérées d'une part et fédérales d'autre part. Dans sa composition actuelle, qui compte moins de sénateurs des entités fédérées, le Sénat n'a pas accompli cette vocation d'être un lieu de négociation communautaire. Pourquoi en serait-il autrement à l'avenir ?

Si l'objectif était vraiment d'associer les entités fédérées aux modifications de la Constitution et aux lois spéciales, il serait beaucoup plus efficace et plus facile d'impliquer tout simplement le Parlement flamand et le Parlement de la Communauté française dans la procédure d'adoption de ces normes. En effet, l'adoption d'une loi spéciale requiert actuellement déjà une majorité dans chaque groupe linguistique et il serait difficilement concevable de modifier la Constitution contre la volonté de la majorité d'un groupe

mais de z'n ervan wordt verder uitgehold. Het is niet van twee werelden het beste, maar het slechtste.

Bij de stichting van België was de Senaat de adellijke tegenhanger van de te burgerlijk bevonden Kamer van volksvertegenwoordigers. In de Senaat zouden heren van stand zitten, waar de Koning op kon rekenen. Met de democratisering eind 19de en begin 20ste eeuw, kwam de positie van deze Senaat op de helling te staan. Met de grondwetswijziging van 1921 zou de Senaat een eerste gedaanteverwisseling ondergaan : hij zou een bezadigde, wijze en grijze tegenhanger worden van de politiek wildere Kamer. Een tweede kamer waar « nagedacht » zou worden en niet over en weer geroepen. Voor een stuk heeft men ook bij recentere hervormingen van de Senaat nog verder gebouwd op deze idee van reflectiekamer, maar naarmate de leeftijdsgrens voor senatoren verlaagd werd tot die van de Kamerleden, werd het grijs en wijs karakter van de Senaat ondergraven. Het feit dat toppolitici zich bij de Senaatsverkiezingen aan de grootste schare kiezers konden presenteren, leidde er niet toe dat in de Senaat aan toppolitiek werd gedaan. Met de recente staats-hervormingen die België struikelenderwijze omvormden tot een federale Staat, kreeg de Senaat ook een nieuwe rol toegedicht : die van een ontmoetingsplaats voor de gemeenschappen. Dat deze rol op geen enkele wijze in de feiten waar gemaakt werd en wordt, lijkt weinigen te storen om de Senaat als dusdanig te blijven bestempelen.

De nieuwe Senaat zou volgens de vlinderpartijen hervormd worden om zijn rol als ontmoetingsplaats voor de gemeenschappen waar te maken. Hoe dat dan het geval zou zijn, mag Joost weten. Want door de bevoegdheden van de Senaat goddeels te beperken tot bijzondere wetten en grondwettelijke aangelegenheden, wordt alvast uitgesloten dat zij die uit de deelstaatarparlementen naar de Senaat worden afgevaardigd, met elkaar in dialoog zouden treden over inhoudelijke onderwerpen waar de deelstatelijke en federale bevoegdheden elkaar raken. In zijn huidige samenstelling, met minder deelstaatsenatoren, heeft de Senaat die roep als communautaire onderhandelingsplaats niet vervuld. Waarom zou dat in de toekomst wel het geval zijn ?

Als het de bedoeling is de deelstaten écht te betrekken bij grondwetswijzigingen en bijzondere wetten, dan had dat veel beter en eenvoudiger gekund door gewoonweg het Vlaams Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap te betrekken in de procedure voor de goedkeuring van die normen. Immers nu al vergen bijzondere wetten een meerderheid in elke taalgroep en is het moeilijk denkbaar dat de Grondwet zou worden gewijzigd tegen de meerderheid in een taalgroep in. Wel dan, geef de

linguistique. Dès lors, pourquoi ne pas confier la compétence d'approuver les lois spéciales et les modifications constitutionnelles, d'une part, à la Chambre fédérale, et, d'autre, part, aux parlements des entités fédérées? Ce serait faire preuve de créativité et sortir des sentiers battus, mais cela n'est pas encore dans l'air du temps !

La réforme proposée aujourd'hui vise à attribuer à 50 membres des parlements des entités fédérées une fonction supplémentaire, qui consiste à se rendre de temps en temps au Sénat. Il y aura en outre 10 sénateurs qui n'auront pas cette « double casquette » et qui seront rétribués à 50 %. Il a manifestement fallu prévoir, dans notre système politique, un moyen de repêcher les candidats malchanceux et aussi de faire subsister encore un peu la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde en faisant compter, pour la désignation des sénateurs cooptés francophones, les voix recueillies par les listes francophones dans la circonscription électorale du Brabant flamand. Cela est absurde, mais vrai.

Les sénateurs délégués par les parlements des entités fédérées refléteront la force numérique des différents groupes politiques au sein de ces parlements. Des règles sont néanmoins fixées en ce qui concerne la composition du Sénat. Par exemple, au moins un représentant flamand devra être domicilié dans la Région de Bruxelles-Capitale et au moins un tiers des sénateurs devront être « de l'autre sexe ». Reste à savoir comment le respect de ces exigences sera imposé. Les derniers groupes entrant en ligne de compte pour la répartition proportionnelle selon le système D'Hondt devront-ils veiller à la désignation « adéquate »? M. Pieters estime que la majorité papillon s'est en l'occurrence laissée emporter par de belles idées, sans avoir réfléchi à leur concrétisation. Des règles similaires s'appliqueront également pour la composition des gouvernements, mais à nouveau sans qu'aucune procédure de contrainte n'ait été prévue. Selon l'intervenant, ce n'est pas une bonne manière d'agir. Inscrire une série de principes dans des textes de loi sans y prévoir aussi la manière dont leur respect pourra être imposé revient à frapper un coup d'épée dans l'eau.

Les partis de la majorité papillon affirment entre-temps réaliser une économie substantielle, car il ne faudra plus rémunérer que dix sénateurs et, qui plus est, à concurrence d'une indemnité réduite de moitié. Cependant, selon l'intervenant, les coûts ne résultent pas tant de l'indemnité des sénateurs que du maintien de tout l'appareil du Sénat et du financement des partis politiques. Il faudra aussi inévitablement réduire les effectifs du personnel, mais personne ne sait comment. Bien que des déclarations aient déjà été publiées à ce sujet dans les médias il y a un an, la question n'est pas résolue. Le personnel est par conséquent très inquiet, ce qui peut se comprendre. Même lors du commen-

bevoegdheid om bijzondere wetten en grondwetswijzigingen goed te keuren, enerzijds, aan de federale Kamer en, anderzijds, aan de deelstaatarlamenten. Dat is creatief denken en buiten de lijntjes kleuren. Maar daarvoor lijkt de tijd nog niet rijp !

Wat we nu doen, is aan 50 leden van de deelstaatarlamenten een bijkomende functie geven, af en toe eens naar de Senaat gaan. Daarnaast zijn er 10 senatoren die alleen senator zijn, tegen halve prijs wel te verstaan. Dat bleek nodig om toch nog ergens in ons politiek bestel ongelukkig uit de boot gevallen politici te kunnen opvissen én om de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde nog een beetje voort te kunnen laten bestaan doordat voor de aanwijzing van de Franstalige gecoöpteerde senatoren de stemmen op Franstalige lijsten in de kieskring Vlaams-Brabant gaan meetellen. Absurd, maar waar.

De senatoren die de deelstaatarlamenten afvaardigen, zullen de getalsterkte van de onderscheiden politieke fracties in deze deelstaatarlamenten weerspiegelen. Maar toch worden regels vastgesteld inzake de samenstelling van de Senaat. Zo zal bijvoorbeeld minstens één Vlaamse afgevaardigde in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moeten wonen en zal minstens één derde van de senatoren van « het andere geslacht » moeten zijn. De vraag rijst op welke wijze de naleving van die vereisten zal worden afgedwongen. Zullen de fracties die als laatste aan bod komen bij de evenredige verdeling volgens het systeem D'hondt moeten zorgen voor de « juiste » aanwijzing? De heer Pieters is van oordeel dat de vlindermeerderheid zich hier heeft laten meeslepen door verheven ideeën, maar niet over de uitwerking ervan heeft nagedacht. Ook voor de samenstelling van de regeringen zullen gelijkaardige regels gelden, maar opnieuw zonder dat in een afdwingingsprocedure is voorzien. Spreker beschouwt een dergelijke handelwijze niet correct. Het volstaat niet om een aantal principes in wetteksten in te schrijven wanneer daarin niet wordt aangegeven hoe de naleving ervan kan worden afgedwongen. Anders is dat een slag in het water.

Intussen wordt een aanzienlijke besparing gerealiseerd, zeggen de vlinderpartijen: er moeten nog maar tien senatoren voor de helft worden betaald. Maar de kosten zitten hem niet zozeer in de vergoeding van de senatoren, als wel in de instandhouding van het hele apparaat van de Senaat en de financiering van de politieke partijen. Zeker, ook inzake het personeel zal afgeslankt moeten worden, maar niemand weet op welke wijze. Dat hierover al een jaar geleden verklaringen in de pers werden afgelegd, heeft ook niet geholpen. Het personeel is bijgevolg zeer verontroost, en dat is begrijpelijk. Zelfs bij de toelichting over de verschillende voorstellen is het oorverdovend stil

taire des différentes propositions, personne n'a soufflé mot de la manière dont le Sénat fonctionnera à l'avenir, y compris en ce qui concerne le personnel.

On maintient donc bel et bien un appareil sénatorial et il y a fort à parier que la diminution drastique des compétences et des activités du Sénat ne s'accompagnera pas d'une diminution des frais de fonctionnement du Sénat dans les mêmes proportions. En effet, une série de frais fixes demeureront. Comme cela a déjà été souligné, on aurait pu réaliser des économies beaucoup plus substantielles en transférant tout simplement aux parlements des entités fédérées les compétences que le Sénat conservera à l'avenir.

Il est nécessaire d'apporter de la clarté et de la transparence concernant tous ces points. Il est insensé de vouloir faire plaisir à tout le monde et d'opter ce faisant pour une mauvaise solution.

M. Pieters conclut qu'il aurait mieux valu débattre au préalable de l'opportunité et de l'utilité du bicaméralisme. La formule qui est maintenant retenue est celle, biscornue, d'un système parlementaire à une chambre et demie. D'autres solutions seront peut-être à envisager si l'on opte effectivement dans l'avenir pour une structure confédérale de l'État, telle que prévue à l'article 35 de la Constitution. Dans ce cas, il conviendra peut-être de supprimer la Chambre et de conserver le Sénat en tant que chambre des entités fédérées.

Mme Taelman réagit à la référence faite par M. Pieters au programme de l'Open VLD, le parti de l'intervenante. Il est vrai que son parti souhaite la suppression du Sénat, des conseils provinciaux et de la fonction de secrétaire d'État. L'Open VLD est toutefois un parti pragmatique, qui est disposé à négocier pour faire avancer les choses. Si la N-VA reproche un manque de cohérence à l'Open VLD, elle doit au moins avoir l'honnêteté de dire clairement aux Flamands qu'elle est uniquement disposée à négocier sur l'article 1^{er} de ses statuts, à savoir une république de Flandre indépendante.

M. Moureaux constate qu'on a beaucoup glosé sur l'«enterrement» du Sénat. On peut s'en réjouir ou se lamenter mais on ne peut en tout cas pas sous-estimer l'importance d'une réforme qui modifie complètement notre système de représentation populaire au niveau national en supprimant l'élection directe des sénateurs par la population.

À l'origine, le Sénat était conçu comme une sorte de contrepoids conservateur à une Chambre des représentants qu'on craignait un peu trop bouillante. C'était le lieu de réunion des sages, des conservateurs, les deux se confondant parfois. C'était un Sénat semi-aristocratique, représentant la noblesse, ou une certaine grande bourgeoisie qui utilisait encore la langue française. Cet aspect a progressivement disparu.

gebleven met betrekking tot de wijze waarop de Senaat in de toekomst, ook wat het personeel betreft, zal functioneren.

Er blijft dus wel degelijk een senaatsapparaat bestaan en er valt veel op te verwedden dat de drastische reducering van bevoegdheden en activiteiten van de Senaat niet weerspiegeld zal worden in een evenredige vermindering van de werkingskosten van de Senaat zelf. Een aantal vaste kosten zullen immers blijven bestaan. Zoals gezegd, het had veel zuiniger gekund: geef gewoon de bevoegdheden die de Senaat nu overhoudt, aan de deelstaatsparlementen.

Voor al deze punten moeten klaarheid en transparantie worden geschapen. Het heeft geen zin iedereen ter wille te zijn en daardoor een slechte oplossing te kiezen.

De heer Pieters besluit dat het de voorkeur had verdiend om eerst een discussie te hebben gehad over de opportuniteit en het nut van het tweekamerstelsel. Nu wordt gekozen voor de merkwaardige formule van het anderhalfkamerstelsel. Wanneer in de toekomst daadwerkelijk gekozen wordt voor de confederale inrichting van de Staat, zoals bepaald in artikel 35 van de Grondwet, dan zullen misschien andere oplossingen onder ogen moeten worden genomen. Misschien zal dan de Kamer moeten worden afgeschaft en de Senaat als deelstatenkamer worden behouden.

Mevrouw Taelman dient de heer Pieters van repliek over diens verwijzing naar het programma van haar partij, de open VLD. Het is inderdaad zo dat die de afschaffing van de Senaat, de provincieraden en het ambt van staatssecretaris nastreeft. Maar de open VLD is een pragmatische partij die bereid is te onderhandelen om stappen vooruit te zetten. Wanneer de N-VA de open VLD inconsequentie verwijt, dan moet ze zo eerlijk zijn duidelijk aan de Vlamingen te zeggen dat zij uitsluitend bereid is te onderhandelen over artikel 1 van haar statuten, namelijk de onafhankelijke republiek Vlaanderen.

De heer Moureaux stelt vast dat er veel gezeurd is over «de begrafenissen» van de Senaat. Men kan zich daarover verheugen of men kan dit betreuren, maar men stelt in elk geval vast dat het gaat om een grote hervorming die ons hele systeem van volksvertegenwoordiging op het nationale niveau wijzigt, door de rechtstreekse verkiezing van senatoren door de bevolking af te schaffen.

Oorspronkelijk was de Senaat bedoeld als een soort conservatieve tegenpool voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, die naar men vreesde een beetje te levendig zou zijn. Het was de zogenaamde vergadering der «wijzen», bevolkt door conservatieven, de twee begrippen overlaptten elkaar soms. De Senaat was half aristocratisch en vertegenwoordigde de adel of een bepaalde hogere burgerklasse, die nog Frans

Toutefois, le seuil de l'âge d'éligibilité demeurant plus élevé que pour la Chambre, le Sénat comptait encore des gens plus âgés. D'aucuns mettaient en avant le bénéfice de l'expérience, d'autres craignaient le risque d'idées rétrogrades.

Une tradition, qui a perduré après la Seconde Guerre mondiale, voulait que le parti catholique, puis le parti socio-chrétien, coopte toujours un ecclésiastique.

Jusqu'en 1992-1993, le Sénat a joué son rôle dans tous les sujets. Les débats relatifs aux réformes institutionnelles de 1980 furent particulièrement ardues au Sénat.

Plus récemment, le Sénat se spécialise dans des sujets éthiques où il joue un rôle extrêmement important. Tout le monde se souvient de M. Lallemand et Mme Michielsen, qui furent les artisans au Sénat de la loi dépénalisant partiellement l'avortement, ce qui fut un événement capital.

Ce Sénat un peu plus conservateur, ou du moins composé de personnes d'un âge plus « respectable » commence à irriter au sein d'un État où l'on veut travailler plus vite. Au-delà du souci de réaliser des économies — argument non pertinent, selon le membre — se posait la question de l'intérêt de conserver une assemblée plus âgée, différente, qui irritait une grande partie des membres du gouvernement.

Ces critiques ont donné lieu à la grande réforme du Sénat de 1993, laquelle fut une semi-réussite et un semi-échec. Le Sénat y a perdu une partie de son lustre, il est devenu un sujet de plaisanterie dans l'autre chambre, sauf sur les sujets qui relèvent de l'éthique. Aujourd'hui encore, ce n'est pas un hasard si les débats sur une éventuelle extension du droit à l'euthanasie ont lieu au Sénat. Le membre regrette qu'on n'en ait pas tenu compte dans la réforme.

L'intervenant déplore aussi la suppression du système électoral sur base de deux circonscriptions.

En revanche, le Sénat avait conservé jusqu'à présent une sorte de pouvoir d'interpellation, via les questions orales et les demandes d'explications. Le résultat est une énorme perte de temps pour les ministres tenus de venir répondre aux questions qui, souvent, leur ont déjà été posées à la Chambre. Il eût sans doute mieux valu réserver ce pouvoir à la Chambre des représentants devant laquelle les ministres sont politiquement responsables.

Le groupe PS est d'avis qu'une réforme était indispensable. Cependant, elle est le résultat d'un compromis entre de nombreux partis. Il est clair que ce pan de la réforme de l'État n'est pas celui auquel le

sprak. Dit aspect is geleidelijk verdwenen. Aangezien de minimumleeftijd om verkiesbaar te zijn voor de Senaat hoger bleef dan voor de Kamer, was de Senaat wel uit oudere leden samengesteld. Sommigen hadden het in dat opzicht over de voordelen van de ervaring, anderen vreesden ouderwetse ideeën.

Een traditie die tot na de Tweede Wereldoorlog is blijven bestaan, was dat de katholieke partij, later de christen-democratische partij, altijd een geestelijke coöpteerde.

Tot in 1992-1993 bleef de Senaat op alle vlakken zijn rol spelen. De discussies met betrekking tot de hervorming der instellingen van 1980 waren in de Senaat bijzonder hevig.

Recenter heeft de Senaat zich toegelegd op de ethische onderwerpen, waarbij hij een bijzonder belangrijke rol speelt. Iedereen herinnert zich de heer Lallemand en mevrouw Michielsen, architecten in de Senaat van de wet waardoor abortus gedeeltelijk uit het strafrecht werd gehaald, wat een mijlpaal was.

De iets conservatievere Senaat, althans samengesteld uit iets oudere personen, wekt irritatie in een Staat waar men sneller wil werken. Naast de beoogde besparing — wat volgens het lid geen goed argument is — was er de vraag of men deze iets oudere, anders georiënteerde assemblee, die veel regeringsleden op de zenuwen werkte, wel moest behouden.

Deze kritiek heeft geleid tot de grote hervorming van de Senaat in 1993, die half geslaagd en half mislukt is. De Senaat heeft er uitstraling bij ingeboet en is een onderwerp geworden van grappen in de andere kamer, behalve wanneer het om onderwerpen gaat die verband houden met ethiek. Tot de dag van vandaag is het niet toevallig dat de debatten over een eventuele uitbreiding van het recht op euthanasie plaatsvinden in de Senaat. Het lid betreurt dat men hier bij de hervorming geen rekening mee heeft gehouden.

Spreker vindt het ook jammer dat het kiessysteem met twee kieskringen is verdwenen.

De Senaat had wel tot nu toe een soort interpellatierecht behouden, via de mondelinge en schriftelijke vragen. Het resultaat hiervan is een enorm tijdverlies voor de ministers, die vragen moeten komen beantwoorden die dikwijls al in de Kamer zijn gesteld. Het zou waarschijnlijk beter zijn geweest als de Kamer van volksvertegenwoordigers deze bevoegdheid, waarbij ministers politiek aansprakelijk zijn, alleen had gekregen.

De PS-fractie denkt dat een hervorming absoluut noodzakelijk was. De hervorming is echter het resultaat van een compromis tussen verschillende partijen. Het is wel duidelijk dat dit deel van de

groupe PS souscrit le plus mais il l'a négocié en toute bonne foi et M. Moureaux lui-même a présidé la commission chargée de mettre au point la réforme du Sénat.

D'aucuns regrettent que l'occasion n'ait pas été mise à profit pour lancer un débat général sur les différents types de régimes envisageables : monocaméralisme, bicaméralisme intégral ou partiel. L'actualité internationale aurait fourni matière à réflexion. Ainsi, le bicaméralisme intégral à l'italienne, avec des assemblées à majorités différentes, conduit à un désastre. Le bicaméralisme partiel à la française ralentit un peu les choses mais a parfois l'avantage de pousser à la réflexion. On voit aujourd'hui le rôle complexe qu'il peut jouer dans un débat de société comme celui relatif au droit au mariage pour tous.

Malheureusement, les circonstances se prêtaient peu à un tel débat. Alors que les négociateurs politiques travaillaient d'arrache-pied depuis des mois, il n'était guère opportun de lancer un grand colloque intellectuel au moment où l'on commençait à dégager des accords sur des points sensibles. Le chapitre a donc été négocié assez rapidement.

À titre personnel, le membre défend plutôt deux options. Soit l'on supprimait le Sénat et l'on créait une sorte d'assemblée extraordinaire pour la réforme de l'État qui aurait rassemblé des représentants de la Chambre des représentants et des représentants des parlements des communautés et régions. L'avantage de cette formule était sa simplicité sur le plan intellectuel.

Soit l'on maintenait un bicaméralisme partiel mais en laissant au Sénat davantage de compétences, principalement dans certains domaines juridiques et éthiques. Peut-être aurait-on dû maintenir aussi les deux grandes circonscriptions électorales pour la désignation des sénateurs.

Les compromis permettent en général d'arriver au juste milieu. La réforme du Sénat n'est sans doute pas la plus grande réussite des négociateurs. Néanmoins, cette formule a le mérite d'aller dans le sens d'une assemblée compétente pour les matières relevant de la Constitution et de la réforme de l'État.

Quant à la critique formulée par un intervenant précédent au sujet des sénateurs cooptés, le membre estime, quant à lui, que cette concession faite aux francophones est une aumône. Il ne partage en aucun cas l'avis de ceux qui attachent de l'importance à la création de ces dix postes de sénateurs cooptés.

Les textes à l'examen constituent donc un projet utile, certes perfectible, mais il fait partie d'une réforme qui contient des mesures très équilibrées.

staatshervorming er niet komt op vraag van de PS-fractie, maar er werd op een correcte manier onderhandeld en de heer Moureaux zelf was voorzitter van de commissie die de hervorming van de Senaat moest uittekenen.

Sommigen betreuren het dat deze gelegenheid niet werd aangegrepen om een algemene discussie op gang te trekken over de verschillende mogelijke stelsels: éenkamerstelsel, tweekamerstelsel met volledige of gedeeltelijke bevoegdheden. De internationale actualiteit zou stof tot nadenken hebben gegeven. Een volledig bicameralisme zoals in Italië, met assemblees met verschillende meerderheid, is een recept voor mislukking. Het Franse tweekamerstelsel vertraagt de zaken enigszins maar biedt het voordeel dat het aanzet tot nadenken. Men ziet op dit ogenblik welke complexe rol dit systeem kan spelen in een maatschappelijk debat zoals dat over het huwelijk voor allen.

Helaas waren de omstandigheden een dergelijk debat niet genegen. Nadat de politieke onderhandelaars al maandenlang hard aan het werk waren, was het geen goed moment om een groot intellectueel colloquium te organiseren terwijl er zich akkoorden begonnen te vormen over gevoelige punten. Dit hoofdstuk werd dus vrij snel afgehandeld.

Persoonlijk is het lid voorstander van twee opties. Men had de Senaat kunnen opheffen en een soort buitengewone assemblee installeren voor de staats-hervorming, met vertegenwoordigers van de Kamer van volksvertegenwoordigers en ook van de gewest- en gemeenschapsparlamenten. Deze formule had het voordeel gehad van de intellectuele eenvoud.

De andere optie was een gedeeltelijk tweekamerstelsel dat de Senaat meer bevoegdheden zou laten, vooral op juridisch en ethisch vlak. Misschien had men voor het kiezen van de senatoren ook beter de twee grote kieskringen kunnen behouden.

Met compromissen vindt men in het algemeen wel de goede middenweg. De hervorming van de Senaat is ongetwijfeld niet het meesterwerk van de onderhandelaars. De formule heeft echter wel de verdienste dat zij in de richting gaat van een assemblee die bevoegd is voor aangelegenheden betreffende de grondwet en de staats-hervorming.

Wat de kritiek van een lid betreft aangaande de gecoöpteerde senatoren, vindt het lid dat de toegeving die aan de Franstaligen werd gedaan meer weg heeft van een aalmoes. Hij is het in elk geval niet eens met degenen die de tien plaatsen voor gecoöpteerde senatoren belangrijk vinden.

De ter bespreking voorliggende teksten vormen dus een nuttig en voor verbetering vatbaar project, dat deel uitmaakt van een hervorming die zeer evenwichtige

Prenons l'exemple de BHV. Certains partis flamands critiquent la possibilité pour les membres des six communes à facilités de voter dans une circonscription qui n'est pas leur circonscription géographique. Le membre remarque que cette concession aux partis francophones sert bien les intérêts flamands puisque cet électorat francophone ne va pas renforcer un électorat francophone qui existe à Halle-Vilvorde pour l'élection éventuelle d'un parlementaire de ce côté-là.

Les textes sont délicats mais ils s'inscrivent dans une réforme tellement importante que l'on a le devoir de l'appuyer.

M. Anciaux déclare que, depuis longtemps déjà la réforme du Sénat est à l'ordre du jour. La réforme proposée ici est pour le moins une réforme de grande ampleur. Il est en total désaccord avec la vision de M. Laeremans qui envisage la réforme sous trois angles.

Comme l'ont rappelé MM. Pieters et Moureaux, le Sénat a déjà subi plusieurs réformes en profondeur. À l'origine, le Sénat était le pilier plus conservateur, noble et très belge de la démocratie belge. Les médias et, plus tard, l'opinion publique en sont venus à le considérer progressivement comme une institution passéiste désormais dénuée de pertinence. Ce point de vue est en partie erroné. S'agissant du passé, l'intervenant souscrit en partie à ces critiques. L'on peut effectivement disserter sur l'utilité ou l'inutilité d'un système bicaméral. Quand un débat a eu lieu au sein d'une chambre, il n'est pas évident de le recommencer au sein de l'autre chambre. Une répartition différente des tâches ou un droit d'initiative fonctionnant selon d'autres règles auraient peut-être fait en sorte que le Sénat soit perçu sous un jour différent. Mais il est un fait que le Sénat réexamine nombre de projets de loi qui ont été approuvés par la Chambre. Le monde actuel des médias n'en a plus la patience et ne perçoit plus la valeur ajoutée d'une deuxième lecture. C'est une erreur. Les débats qui sont alimentés en partie par les fonctionnaires du Sénat sont souvent d'un niveau de qualité élevé et soutiennent largement la comparaison avec ceux menés à la Chambre. Mais on n'a plus la patience d'y accorder de l'attention. Au contraire, c'est considéré comme une perte de temps. C'est manifestement dans l'air du temps. C'est ainsi qu'est née l'image conservatrice d'une institution désuète.

La réforme proposée pourrait être qualifiée de contradictoire. Au sein du parti de l'intervenant, certains étaient partisans de « moins de Sénat », voire de sa suppression pure et simple, pas seulement en réaction à l'image conservatrice du Sénat, mais aussi dans un esprit de renouveau politique qui s'inscrit dans la tendance à une réduction du nombre de mandats.

maatregelen bevat. Laten we het voorbeeld nemen van BHV. Sommige Vlaamse partijen maken bezwaar tegen de mogelijkheid voor de inwoners van de zes faciliteitengemeenten om in een kieskring te stemmen die niet hun geografische kieskring is. Het lid zegt dat deze toegeving aan de Franstalige partijen echter in het belang van de Vlamingen is, aangezien deze Franstalige kiezers dan geen versterking zullen vormen voor het Franstalige kiespubliek in Halle-Vilvorde, voor de verkiezing van een parlamentslid aan die kant.

De teksten liggen gevoelig maar hebben hun plaats in een hervorming die zo belangrijk is dat men ze wel moet steunen.

De heer Anciaux verklaart dat de hervorming van de Senaat al lang op de agenda staat. De hervorming die hier wordt voorgesteld, kan niet anders dan als stevig worden beschouwd. Hij is het volstrekt oneens met de visie van de heer Laeremans die de hervorming vanuit drie invalshoeken bekijkt.

Zoals de heren Pieters en Moureaux hebben gememoreerd, heeft de Senaat reeds een aantal diepgaande hervormingen ondergaan. De Senaat was oorspronkelijk de meer conservatieve, adellijke en sterk Belgicistische poot van de Belgische democratie. In de media en later bij de publieke opinie is, deels ten onrechte, het beeld gegroeid van een oubollige, niet langer relevante instelling. Spreker kan, wat het verleden betreft, deels wel, deels niet meegaan in die kritiek. Er kan inderdaad een discussie worden gevoerd over nut en onnut van een tweekamerstelsel. Het is niet vanzelfsprekend om vrijwel elk debat in de ene kamer nog eens over te doen in de andere kamer. Een andere taakverdeling of een andere regeling inzake het initiatiefrecht had er misschien toe geleid dat de Senaat in een ander daglicht zou worden gepercipieerd. Maar het is een feit dat de Senaat tal van wetsontwerpen die de Kamer heeft goedgekeurd, opnieuw bespreekt. In de huidige mediawereld bestaat daar geen geduld meer voor en ziet men niet langer de toegevoegde waarde van een tweede lezing. Die perceptie is onterecht. De kwaliteit van de debatten, mee gevoed door de ambtenaren van de Senaat, is dikwijls hoogstaand en kan de vergelijking met die in de Kamer heus wel doorstaan. Maar men kan niet langer het geduld opbrengen om daar aandacht aan te besteden. Integendeel. Het wordt als vertraging bestempeld. Dat is blijkbaar een kenmerk van ons tijdsgewricht. Zo is het conservatieve beeld van een verbijgestreefde instelling ontstaan.

De voorgestelde hervorming zou als tegenstrijdig kunnen worden bestempeld. In zijn eigen partij waren sommigen voorstander van « minder Senaat » of zelfs van de afschaffing ervan. Niet alleen uit verzet tegen het conservatief imago van de Senaat, maar ook ter wille van de politieke vernieuwing, waarbij naar een vermindering van het aantal mandaten wordt ge-

Les mandats des quarante sénateurs élus directement sont en effet supprimés. D'autres, parmi lesquels M. Anciaux lui-même, voulaient donner au Sénat davantage de compétences, mais dans un autre cadre. Cela veut dire moins de compétences en tant que chambre fédérale, mais plus de compétences en tant que chambre confédérale. La réforme proposée renforce en effet pour la première fois la logique confédérale de ce pays, dans la mesure où l'on donne aux entités fédérées davantage de pouvoir de décision sur la structure institutionnelle du pays.

M. Pieters a indiqué il y a un instant qu'une solution plus simple consisterait à attribuer les compétences du Sénat aux parlements des entités fédérées. L'argument paraît séduisant. Mais cela reviendrait à donner un droit de véto, par exemple, au Parlement de la Communauté germanophone ou à la Commission communautaire française (COCOF), sans qu'un débat contradictoire ait lieu entre les différentes entités fédérées. Dans la réforme proposée, le Sénat devient un lieu de rencontre. Un de ses principaux mérites est que les règles fondamentales contenues dans la Constitution de la fédération belge ne peuvent être modifiées qu'après un débat entre les entités fédérées. Moins de compétences fédérales, donc, mais davantage de compétences confédérales. Cela peut paraître contradictoire pour certains.

L'on aurait ainsi pu envisager de faire jouer au Sénat un rôle prioritaire en matière de relations internationales. Mais pour les opposants à cette vision, cela aurait porté atteinte à la compétence en matière de traités que les entités fédérées ont dans leurs attributions. Cette contradiction subsistera donc toujours. Les huit partis de la majorité institutionnelle en ont débattu et sont arrivés à un compromis dont les propositions à l'examen sont la concrétisation. En premier lieu, les compétences des entités fédérées sont considérablement élargies. En second lieu, les compétences fédérales du Sénat sont fortement réduites consécutivement à la révision des articles 77 et 78 de la Constitution et notamment aux transferts de compétences vers les entités fédérées. De cette manière, le Sénat sera mieux à même de jouer son rôle de lieu de rencontre. Quant à savoir si le nouveau Sénat parviendra à assumer ce rôle et à prévenir les conflits, tout dépendra de lui. Tout le monde s'accordera à reconnaître que l'actuelle procédure de conflit d'intérêt, créée en 1993, ne donne pas satisfaction. La réforme actuelle finalise donc des réformes antérieures.

En guise de conclusion, M. Anciaux rappelle que chaque accord politico-institutionnel contient des points plus ou moins acceptables pour les parties concernées. Il soutient pleinement ce volet de l'accord papillon, même s'il aurait voulu que l'on fit des choix encore plus explicites sur certains points. Il souscrit résolument à la philosophie qui sous-tend cette

streefd. De mandaten van de veertig rechtstreeks gekozen senatoren worden immers opgeheven. Anderen, onder wie de heer Anciaux, wouden de Senaat andere bevoegdheden toekennen in een ander kader. Dat betekent minder bevoegdheden als federale kamer, maar meer bevoegdheden als confederale kamer. De voorgestelde hervorming versterkt immers voor het eerst de confederale logica van dit land doordat aan de deelstaten meer beslissingsmacht wordt gegeven over de institutionele structuur van het land.

De heer Pieters heeft daarnet aangegeven dat een eenvoudiger oplossing erin bestaat de bevoegdheden van de Senaat rechtstreeks aan de deelstaatparlementen toe te wijzen. Dat klinkt aantrekkelijk. Maar daardoor wordt een vetorecht verleend aan bijvoorbeeld het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap of aan de Franstalige Gemeenschapscommissie (COCOF), zonder dat er tussen de verschillende deelstaten een tegensprekelijk debat wordt gevoerd. In de voorgestelde hervorming biedt de Senaat een forum. Het is een van haar grote verdiensten dat de in de Grondwet vervatte basisregels van de Belgische federatie slechts kunnen worden gewijzigd na een debat tussen de deelgebieden. Dus minder federale, maar meer confederale bevoegdheden. Dat komt bij sommigen tegenstrijdig over.

Zo kon worden overwogen om de Senaat een prioritaire rol te laten spelen op het vlak van de internationale betrekkingen. Maar volgens tegenstanders zou daardoor afbreuk worden gedaan aan de verdragsbevoegdheid waarover de deelgebieden in hun bevoegdheidsdomein beschikken. Die tegenstelling zal dus altijd blijven bestaan. De acht partijen van de institutionele meerderheid hebben het debat gevoerd en een compromis bereikt, waarvan de voorliggende voorstellen de vertolking zijn. In de eerste plaats zullen de bevoegdheden van de deelgebieden aanzienlijk worden uitgebreid. Ten tweede zullen de federale bevoegdheden van de Senaat door de herziening van de artikelen 77 en 78 van de Grondwet worden ingeperkt, onder meer ingevolge de bevoegdheidsoverdracht aan de deelgebieden. Op die manier kan de ontmoetingsfunctie van de Senaat beter worden gerealiseerd. Het zal van de nieuwe Senaat zelf afhangen of hij die functie kan waarmaken en erin zal slagen conflicten te voorkomen. Iedereen zal nu wel beamen dat de bestaande belangenconflictprocedure, die in 1993 werd uitgewerkt, geen voldoening schenkt. De huidige hervorming finaliseert dus eerdere hervormingen.

Bij wijze van conclusie memoreert de heer Anciaux dat elk politiek-institutioneel akkoord punten bevat waar de betrokken partijen meer of minder gelukkig mee zijn. Dit onderdeel van het vlinderakkoord geniet zijn volle steun, ook al wou hij op onderdelen nog explicietere keuzes maken. Hij schaart zich volmondig achter de filosofie die eraan ten grondslag ligt. Deze

réforme. Cette dernière ne peut pas être dépeinte comme une défaite institutionnelle pour qui que ce soit. Le compromis qui est sur la table est un compromis honorable qui a toutes les chances de réussir, à condition que le futur Sénat utilise effectivement les compétences mises à sa disposition.

M. Cheron est aussi d'avis qu'indépendamment de l'appréciation que l'on peut porter sur la réforme en cours, il ne faut pas perdre de vue qu'elle constitue une étape importante dans l'histoire du fonctionnement de nos institutions.

Les débats intellectuels menés par certains sont intéressants. Ils permettent de revisiter l'histoire et la notion de régime mono- ou bicaméral en essayant d'en retrouver les origines, sans se référer uniquement au modèle britannique comme l'avait fait Montesquieu. Rappelons qu'en Suède préexistait déjà un système, assez original d'ailleurs — dans la mesure où les ministres s'appelaient des sénateurs.

La réforme «Dehaene» de 1992-1003 a permis de mener des débats dont on peut se demander s'ils auraient eu, dans d'autres conditions, cette qualité et ces conséquences sur des dossiers tels que euthanasie ou avortement.

Sur la question du mono- ou bicaméralisme, il est une réalité qu'on ne peut nier : notre système politique est de plus en plus fondé sur le monocaméralisme. C'est le cas dans les communautés et régions.

Un élément important, conséquence de la réforme du Sénat, est la seconde lecture qui sera faite à la Chambre des représentants.

La spécificité des États fédéraux implique-t-elle un régime bicaméral ?

M. Delpérée confirme que tous les États fédéraux existants sont dotés d'un régime bicaméral : États-Unis, Allemagne, Suisse, etc.

M. Cheron rappelle encore un accord de 2002, dit «du renouveau politique», qui créait un Sénat paritaire. Cette formule n'a jamais abouti.

La formule finalement retenue a des avantages et des inconvénients. C'est une réforme importante dans la mesure où elle met fin à l'actuel Sénat. Dans toutes les questions d'ordre institutionnel, le Sénat restera profondément engagé. Pour le reste, les compétences ont été définies dans les accords institutionnels.

Le membre ne manifeste pas un enthousiasme excessif à l'égard de la réforme. Elle résulte d'un accord politique et c'est sans doute le meilleur accord que l'on pouvait obtenir avec les majorités qu'on

hervorming kan dus niet worden afgedaan als een institutionele nederlaag voor wie dan ook. Hier ligt een eervol compromis ter tafel dat alle kans op slagen heeft, op voorwaarde dat de toekomstige Senaat de hem ter beschikking gestelde bevoegdheden effectief benut.

De heer Cheron meent ook dat men, ongeacht het oordeel dat men heeft over de huidige hervorming, niet uit het oog mag verliezen dat de hervorming een grote stap is in de geschiedenis van de werking van onze instellingen.

De intellectuele debatten die sommigen houden, zijn interessant. Ze stellen ons in staat om de geschiedenis en het begrip van het eenkamer- en tweekamerstelsel opnieuw te bekijken en daarbij te zoeken naar de oorsprong ervan, zonder alleen te verwijzen naar het Britse model, zoals Montesquieu deed. Zo bestond er bijvoorbeeld in Zweden reeds een systeem — dat vrij origineel was trouwens — waarbij de ministers zich senatoren noemden.

Na de hervorming-Dehaene van 1992-1993 konden debatten worden gevoerd waarvan men zich kan afvragen of ze ook in andere omstandigheden dezelfde kwaliteit hadden en dezelfde gevolgen zouden hebben gehad, zoals de dossiers over euthanasie of abortus.

Wat het probleem eenkamer- of tweekamerstelsel betreft, is er een onweerlegbare werkelijkheid : ons politiek stelsel steunt hoe langer hoe meer op het eenkamerstelsel. Dat is het geval bij de gemeenschappen en gewesten.

Een belangrijk element, als gevolg van de hervorming van de Senaat, is dat de tweede lezing in de Kamer van volksvertegenwoordigers zal plaatsvinden.

Veronderstelt de specificiteit van een federale staat een tweekamerstelsel ?

De heer Delpérée bevestigt dat alle bestaande federale staten een tweekamerstelsel hebben : de Verenigde Staten, Duitsland, Zwitserland enz.

De heer Cheron herinnert ook aan een akkoord van 2002, de zogenoemde «politieke vernieuwing», waarbij een paritaire Senaat werd opgericht. Die formule is nooit van de grond gekomen.

De formule waar uiteindelijk voor gekozen werd, heeft voor- en nadelen. Het is een belangrijke hervorming omdat de Senaat in zijn huidige vorm ophoudt te bestaan. Voor alle problemen van institutionele aard zal de Senaat een sterk engagement behouden. Voor het overige werden de bevoegdheden vastgesteld in de institutionele akkoorden.

Spreeker is niet laaiend enthousiast over de hervorming. Ze vloeit voort uit een politiek akkoord en het is waarschijnlijk het beste akkoord dat men kon bereiken met de huidige meerderheid. Verder is het lichtzinnig

connaît. Du reste, il serait présomptueux de croire dans ce pays que cette réforme est la dernière.

M. De Decker annonce en préambule que, comme M. Moureaux, il s'exprimera plus à titre personnel qu'au nom de son groupe.

La réforme proposée du Sénat est une occasion manquée de doter la Belgique d'une seconde chambre réellement fédérale, c'est-à-dire d'une assemblée réellement représentative des entités fédérales et pouvant exprimer au nom de celles-ci, c'est-à-dire de bas en haut et non plus de haut en bas, l'*affectio societatis* belge et ainsi associer directement à la gestion de l'État fédéral, les trois, voire les quatre régions si l'on dote la Communauté germanophone d'un statut de Région.

Cette réforme aujourd'hui déposée sur les bancs du Sénat, parce qu'elle vide celui-ci de l'essentiel de ses compétences, ne répond pas à cette ambition.

Une assemblée que l'on veut « non permanente » et dotée d'un pouvoir d'initiative extrêmement limité (aux seules compétences constitutionnelles ou liées à l'organisation de l'État) est une assemblée que le constituant ne veut pas voir jouer un rôle dans la gestion quotidienne de l'État.

Un Sénat des Régions qui ne participerait pas à la gestion de l'État ne sera pas un lieu de rencontre et de dialogue des élus régionaux travaillant ensemble au bien de l'État fédéral, mais un forum où, au contraire, on se concentrera sur les conflits interrégionaux au lieu de les régler.

La réforme proposée est aux antipodes du modèle allemand où le *Bundesrat* dispose même d'un droit de regard sur l'élaboration annuelle du budget fédéral ... Il est vrai qu'en Belgique, le principal parti flamand actuel revendique le confédéralisme sans même être capable de le définir ... mais en se disant que ce concept ne peut que les rapprocher du séparatisme tant attendu par ce seul parti en compagnie du Vlaams Belang aux tristes origines.

Si cette réforme du Sénat est adoptée, la Belgique sera le seul État fédéral au monde doté d'un système législatif monocaméral. Le fédéralisme étant souvent le corollaire de la taille ou de la complexité d'un État, l'abandon du bicaméralisme dans la gestion quotidienne de la Belgique portera un grave préjudice à la qualité de notre législation future.

C'est sous l'influence de la sagesse émanant du siècle des lumières et donc sous l'influence de Montesquieu, de Locke et de Constant que le constituant belge de 1831 avait doté la Belgique d'une

om in dit land te geloven dat dit de laatste hervorming is.

De heer De Decker deelt vooraf mee dat hij, net als de heer Moureaux, meer zijn persoonlijke mening geeft en niet in naam van zijn fractie spreekt.

De voorgestelde hervorming van de Senaat is een gemiste kans om België van een echte federale tweede kamer te voorzien, namelijk, een assemblee waarin de deelgebieden echt zijn vertegenwoordigd en waar zij in eigen naam, met andere woorden *bottom-up* en niet meer *top-down*, uitdrukking kunnen geven aan de Belgische *affectio societatis* en waarbij de drie gewesten — of vier gewesten indien de Duitstalige Gemeenschap de status van gewest krijgt — rechtstreeks worden betrokken bij het beleid van de federale Staat.

De hervorming, zoals ze nu is ingediend in de Senaat, holt de essentiële bevoegdheden van de Senaat uit en beantwoordt dus niet aan die ambitie.

Een assemblee die men niet permanent wil maken en een uiterst beperkt initiatiefrecht wil geven (enkel voor grondwettelijke bevoegdheden of materies die te maken hebben met de organisatie van de Staat), getuigt van de onwil van de grondwetgever om de assemblee een rol te laten vervullen in het dagelijks beleid van de Staat.

Een Senaat van de gewesten die niet deelneemt aan het beleid van de Staat zal geen ontmoetingsplaats of forum zijn waar regionale verkozenen samenwerken voor het welzijn van de federale Staat, maar zal eerder een forum zijn waar over interregionale conflicten zal worden gesproken in plaats van ze op te lossen.

De voorgestelde hervorming staat haaks op het Duitse model waar de *Bundesrat* zelfs over een inzage-recht beschikt in de jaarlijkse opstelling van de federale begroting ... Het klopt dat in België, de huidige grootste Vlaamse partij confederalisme eist, maar niet in staat is dit nader te bepalen ... ze denkt dat met dit begrip het separatisme binnen handbereik ligt, iets waar alleen die partij naar verlangt, samen met het Vlaams Belang met zijn twijfelachtige origine.

Indien die hervorming van de Senaat wordt goedgekeurd, dan wordt België de enige federale Staat ter wereld met een wetgevend eenkamerstelsel. Aangezien federalisme vaak het logische gevolg is van de omvang of de complexiteit van een Staat, zal onze toekomstige wetgeving ernstig aan kwaliteit inboeten indien het tweekamerstelsel wegvalt in het dagelijks beleid van België.

De eeuw van de Verlichting en dus de invloed van Montesquieu, Locke en Constant legden de basis voor de Belgische grondwetgever van 1831 om België van een Kamer en een Senaat te voorzien, waarbij gekeken

Chambre et d'un Sénat, prenant en exemple la Grande-Bretagne, les États-Unis, la France et les Pays-Bas dont nous nous émancipions.

Le bicaméralisme, qui n'existe sous aucune dictature, fut toujours considéré comme un critère important de bonne démocratie, même si les très homogènes États scandinaves font exception à cette règle en procédant à une seconde lecture de leurs lois dans une Chambre unique. Il n'empêche que tous les États d'Europe de l'Est, Russie y compris, se sont dotés d'une seconde Chambre dès l'abandon du communisme ... Cette vérité mérite de notre part une réelle réflexion et ce d'autant plus que la Belgique a de nombreuses raisons d'apprécier les services rendus par le Sénat à la société belge à travers l'histoire et en particulier au vingtième siècle, soit après la démocratisation de la composition de notre Assemblée.

N'est-ce pas le Sénat et non la Chambre qui prit l'initiative de la modernisation du statut des citoyens belges dans de multiples domaines : législation sur le divorce, filiation, régimes matrimoniaux, dépenalisation partielle de l'avortement, fin de vie et donc euthanasie et soins palliatifs.

Tous ces textes réformateurs, qui ont forgé la société belge ont été conçus, pensés et rédigés par des sénateurs qui ont consacré des années d'efforts, de réflexion, et de négociation pour arriver à des consensus et à des lois qui servent d'inspiration et de modèles dans de nombreux autres pays.

Ayant siégé quatorze ans à la Chambre et dix-huit ans au Sénat, M. De Decker est certain que jamais la Chambre n'aurait eu la patience de passer des années à concevoir des législations aussi complexes, aussi sensibles. D'ailleurs la Chambre ne s'est jamais aventurée à amender profondément le travail du Sénat en matière éthique et de modernisation de notre société.

Réduire le rôle législatif du Sénat belge est une décision réactionnaire qui a pour unique objectif de faciliter le démantèlement du pays et le séparatisme. Il suffit d'écouter les discours du Vlaams Belang pour en être totalement convaincu.

Lorsque les États-Unis, en 1787, rédigèrent leur Constitution et dotèrent le pays d'une Chambre des représentants et d'un Sénat, Thomas Jefferson qui, envoyé en ambassade en France, n'avait pas participé à l'adoption de la Constitution, demanda à George Washington pourquoi il avait voulu un Sénat. Celui-ci répondit : « Pourquoi, cher ami, tournez-vous dans votre tasse de café avec une cuillère ? » Jefferson lui répondit : « Pour le refroidir Monsieur le Président. »

werd naar Groot-Brittannië, de Verenigde Staten, Frankrijk en Nederland, waar wij ons van losmaakten.

Het tweekamerstelsel, dat in geen enkele dictatuur voorkomt, werd altijd gezien als een belangrijk criterium voor een goede democratie, ook al vormen de drie — zeer homogene — Scandinavische Staten hier een uitzondering op aangezien de tweede lezing van hun wetten in één enkele Kamer plaatsvindt. Hoe dan ook, alle Oost-Europese Staten, met inbegrip van Rusland, hebben een tweede Kamer ingevoerd zodra zij van het communisme afstapten ... Over die werkelijkheid moeten we goed nadenken vooral omdat de Belgische samenleving doorheen de geschiedenis heel wat te danken heeft aan de diensten van de Senaat, in het bijzonder in de twintigste eeuw, namelijk na de democratisering van de samenstelling van onze assemblee.

Was het immers niet de Senaat en niet de Kamer die het initiatief nam om het statuut van de Belgische burgers te moderniseren in verschillende domeinen : de wet op de echtscheiding, afstamming, huwelijksvermogenstelsels, gedeeltelijke opheffing van de strafbaarstelling van abortus, het levenseinde en dus euthanasie en palliatieve zorgen.

Al die hervormingen die de Belgische samenleving hebben gesmeed, werden ontworpen, uitgedacht en opgesteld door senatoren die zich jarenlang hebben ingespannen, hebben nagedacht en onderhandeld om tot een consensus te komen en wetten te maken die in heel wat landen tot inspiratie dienen en als voorbeeld gelden.

De heer De Decker heeft veertien jaar zitting gehad in de Kamer en achttien jaar in de Senaat en hij is er zeker van dat de Kamer nooit het geduld zou hebben kunnen opbrengen om zoveel jaar te besteden aan het uitwerken van die erg complexe en gevoelig liggende wetten. Bovendien heeft de Kamer zich nooit gewaagd aan een grondige amendering van het werk van de Senaat inzake ethiek en modernisering van onze samenleving.

De wetgevende rol van de Belgische Senaat inperken, is een reactionaire beslissing die maar één doel dient en dat is de weg vrijmaken voor de ontmanteling van België en het separatisme. Het volstaat om naar het discours van het Vlaams Belang te luisteren om hier helemaal van overtuigd te zijn.

Toen de Verenigde Staten in 1787 hun Grondwet opstelden en het land voorzien werd van een Kamer van volksvertegenwoordigers en een Senaat, vroeg Thomas Jefferson, die naar een ambassade in Frankrijk was gestuurd en niet had deelgenomen aan de goedkeuring van de Grondwet, aan George Washington waarom hij een Senaat wilde. Hij antwoordde : « Waarom, beste vriend, roert u in uw kop koffie met een lepeltje ? » Jefferson antwoordde : « Om de koffie

Et bien, dit George Washington, le Sénat refroidira nos législations !

Nous vivons à l'ère de l'immédiateté. C'est consternant. Rien dans la gouvernance d'un État n'est plus dangereux que les décisions prises dans l'émotion de l'événement. Gouverner nécessite de la réflexion. C'est pourquoi tous les grands États démocratiques ont deux Chambres. C'est pourquoi aussi tous les États fédéraux ont un système bicaméral, et nous, Belges, allons vider le nôtre de tout réel contenu ... C'est lamentable.

La seule chose un peu rassurante, c'est que le Vlaams Belang et la NVA regrettent amèrement que le Sénat ne soit pas simplement supprimé. Ils ont raison d'être inquiets. L'histoire politique de l'Europe nous apprend que s'attaquer à un Sénat porte malheur à un gouvernement ou à une majorité qui entreprend cette aventure. Si on ne les supprime pas totalement, les sénats sont comme le phénix dans la mythologie grecque : ils renaissent de leurs cendres. C'est ce que le membre souhaite au Sénat de Belgique.

M. Claes constate que depuis quelques semaines, les débats sur la réforme de notre propre institution sont passés à la vitesse supérieure. Au fond, il était inscrit dans les étoiles depuis 1993 qu'un jour viendrait où cette assemblée se pencherait sur sa propre réforme. Aujourd'hui, nous y sommes, et une proposition concrète est sur la table. L'on peut d'ailleurs souligner, dans un contexte historique, que cela fait très longtemps que l'on songe à revoir le rôle du Sénat au sein de notre paysage institutionnel. Qui plus est, en 1830 déjà, un tiers des membres du Congrès national avaient voté contre la création du Sénat.

La réforme du système bicaméral a été évoquée pour la première fois lors de l'examen de la loi de 1974 créant des institutions communautaires et régionales provisoires. Et c'est en 1978 que les premières propositions concrètes ont été formulées, dans le cadre des accords d'Egmont et du Stuyvenberg. Elles prévoyaient de composer le Sénat à partir des membres des Conseils de Communauté, et de limiter ses compétences. En 1983, le rapport du groupe de travail Van der Elst-Vanderpoorten, qui réunissait les présidents de groupes du Sénat, a confirmé que la division du pays en Régions et la «réalité politique actuelle» imposaient une réforme du Sénat devant s'inscrire dans le cadre de la poursuite de la réforme de l'État.

Un groupe de travail mixte Chambre-Sénat a été créé sept ans plus tard en vue de formuler des propositions. Le résultat des travaux de ce groupe fut consigné le 23 avril 1990 dans le rapport Gol-Leemans, lequel conclut certes qu'il était totalement impossible de parvenir à un consensus, mais qu'un accord avait quand même été trouvé sur des points importants :

te doen afkoelen, meneer de president.». Wel, zei George Washington, de Senaat zal onze wetten afkoelen !

Wij leven in een tijdperk van onmiddellijkheid. Het is ontstellend. Niets is gevaarlijker in het besturen van een land dan beslissingen die in de emotie van het moment worden genomen. Regeren betekent nadenken. Daarom hebben alle grote democratische staten twee Kamers. Daarom hebben alle federale Staten een tweekamerstelsel en wij, Belgen, gaan dat van elke reële inhoud ontdoen ... Het is bedroevend.

Het enige geruststellende is dat het Vlaams Belang en de NVA het zwaar betreuren dat de Senaat niet gewoon wordt afgeschaft. Ze zijn terecht verontrust. De politieke geschiedenis van Europa leert ons dat wanneer een Senaat wordt belaagd, de regering of de meerderheid die zich aan dit avontuur waagt, ongeluk over zich heen krijgt. Als een Senaat niet helemaal verdwijnt, dan wordt hij als een feniks uit de Griekse mythologie : hij rijst op uit zijn as. Spreker wenst dit de Belgische Senaat toe.

De heer Claes stelt vast dat de debatten over de hervorming van onze eigen instelling sinds enkele weken naar een hogere versnelling zijn geschakeld. Dat er een dag zou komen dat deze assemblee zich zou buigen over haar eigen hervorming, stond eigenlijk sinds 1993 in de sterren geschreven. Vandaag is die dag aangebroken en ligt een concreet voorstel op tafel. Overigens in een historisch perspectief wordt al veel langer gesleuteld aan de rol van de Senaat in ons institutioneel landschap. Meer zelfs, in 1830 heeft één derde van de leden van het Nationaal Congres tegen de oprichting van de Senaat gestemd.

De hervorming van het tweekamerstelsel werd voor de eerste keer opgeworpen bij de bespreking van de wet op de voorlopige gewestvorming in 1974. In de Egmont- en Stuyvenbergakkoorden van 1978 werden voor het eerst concrete voorstellen gedaan. Daarbij zou de Senaat worden samengesteld uit de leden van de gemeenschapsraden en zouden de bevoegdheden van de Senaat worden beperkt. In het verslag Van der Elst-Vanderpoorten, een senaatswerkgroep van fractievoorzitters, uit 1983 werd de noodzaak tot hervorming bevestigd omwille van de Gewestvorming en de «hedendaagse politieke realiteit». De hervorming moest kaderen in een verdergaande staatshervorming.

Nog eens zeven jaar later werd een gemengde werkgroep Kamer-Senaat opgericht om voorstellen te formuleren. Op 23 april 1990 resulteerden de werkzaamheden van die werkgroep in het verslag Gol-Leemans waaruit bleek dat er weliswaar geen totale consensus kon worden gevonden, maar toch over belangrijke punten overeenstemming was bereikt :

— le nouveau Sénat devrait avoir un lien avec les Communautés et les Régions;

— le nouveau Sénat devrait demeurer compétent pour la Constitution et les lois spéciales, pour l'assentiment aux traités internationaux mixtes, pour la présentation de juges à la Cour d'arbitrage, et devrait disposer d'un certain droit d'évocation;

— le Sénat n'exercerait plus aucun contrôle politique sur le gouvernement et n'examinerait plus le budget.

Finalement, la première grande réforme devint réalité en 1993, également en clôture d'une importante réforme de l'État.

Depuis la réforme du Sénat de 1993, l'on réfléchit à une nouvelle étape de réforme pour cette institution. En 2002, la majorité en place fut à deux doigts d'un accord. Le président de l'époque, le sénateur Armand de Decker, avait alors organisé un colloque très intéressant lors duquel des universitaires étaient venus exposer leurs idées. Les propositions qui sont aujourd'hui sur la table ne constituent donc pas une rupture avec le passé. Quiconque a bien étudié les propositions formulées et en a dégagé les lignes de force n'aura pas manqué de constater à quel point elles sont proches des formules imaginées de longue date. L'on ne s'étonnera pas non plus que chacun y introduise sa touche personnelle, ni que certains eussent préféré formuler certains points différemment : c'est le propre d'un compromis. Ainsi, certains membres du groupe politique de l'intervenant auraient préféré que les traités mixtes fassent partie des compétences du Sénat. Au fond, ce n'est pas un hasard, dans une perspective historique, si le compromis retenu en a décidé autrement. Ce n'est pas non plus un hasard si cette réforme coïncide encore avec une nouvelle importante réforme de l'État.

Ce nouveau Sénat, que nous qualifions parfois de version 2.0, n'aura plus rien à voir avec l'institution que nous connaissons aujourd'hui. Cela ne signifie cependant pas que nous jetons le bébé avec l'eau du bain, bien au contraire. La réforme proposée ne va pas seulement redynamiser notre système parlementaire fédéral, elle offrira également à nos entités fédérées la possibilité de peser sur le débat relatif à la structure globale de l'État.

Ce nouveau Sénat offre donc de nouvelles perspectives et opportunités et s'inscrit en même temps dans une logique fédérale :

1. D'aucuns militent, depuis plusieurs décennies déjà, pour faire du Sénat un lieu de rencontre des Communautés. À partir de juillet 2014, le nouveau Sénat sera composé de 50 sénateurs des entités fédérées et de 10 sénateurs cooptés. Avec cette réforme, et vu la composition du futur Sénat, il est

— de nieuwe Senaat moest een band hebben met de gemeenschappen en de gewesten;

— de Senaat moest bevoegd zijn voor de Grondwet en de bijzondere wetten, de instemming met de gemengde internationale verdragen, de voordracht van rechters in het Arbitragehof en moest beschikken over een zeker evocatierecht;

— de Senaat zou niet langer politieke controle op de regering uitoefenen, noch de begroting behandelen.

Uiteindelijk was in 1993 de eerste grote hervorming een feit, toen ook al als sluitstuk van een grote staatshervorming.

Sinds de hervorming van de Senaat van 1993 wordt nagedacht over een volgende stap in de hervorming van deze instelling. In 2002 leek in de toenmalige meerderheid een akkoord heel dichtbij. De toenmalige voorzitter van de Senaat, collega De Decker, heeft toen een heel interessant colloquium georganiseerd waarin academici hun ideeën hebben meegegeven. De voorstellen die vandaag voorliggen, vormen dan ook geen breuk met het verleden. Wie goed de geformuleerde voorstellen heeft bestudeerd en naar grote lijnen heeft gezocht, ziet dat de actuele voorstellen merkwaardig goed stroken met de inzichten die al veel langer leefden. En het kan ook niet verrassen dat iedereen eigen accenten legt, en evenmin dat iedereen sommige punten liever anders zou hebben gezien : dat is eigen aan een compromis. Zo hadden sommige fractiegenoten van spreker de gemengde verdragen liever als een bevoegdheid van de Senaat gezien, maar dat het compromis anders valt, is eigenlijk, in historisch perspectief, niet toevallig. Ook is het niet toevallig dat ook deze hervorming opnieuw samengaat met een nieuwe grote staatshervorming.

Deze nieuwe Senaat, een Senaat 2.0 zoals wij al eens plegen te zeggen, zal niets meer vandoen hebben met de instelling zoals wij die vandaag de dag kennen. Dit betekent echter niet dat we het kind met het badwater weggooien, wel integendeel. De voorgestelde hervorming moet niet alleen leiden tot een nieuwe dynamiek in ons federaal parlementair systeem, het zal ook onze deelstaten een rechtstreekse stem geven in het debat over de globale staatsstructuur.

Deze nieuwe Senaat biedt dan ook kansen en opportuniteiten en past ook in een federale logica :

1. Reeds decennialang wordt gepleit voor de Senaat als ontmoetingsplaats voor de Gemeenschappen. Zo zal de nieuwe Senaat vanaf juli 2014 bestaan uit 50 deelstaatsenatoren en 10 gecoopteerde senatoren. Met deze hervorming is het duidelijk dat dit de voornaamste rol van de Senaat zal zijn, gelet op zijn

clair que son rôle principal sera d'être ce lieu de rencontre. C'est aux futurs sénateurs qu'il appartiendra de concrétiser pleinement ce rôle de chambre de rencontre.

2. Ce Sénat renforce également le rôle et l'importance des entités fédérées. Aujourd'hui, les décisions principales sont prises par des parlementaires élus lors des élections fédérales, et portent sur la modification de la Constitution, les lois spéciales, la réforme de l'État, etc. Ainsi, les chambres fédérales et les seuls parlementaires fédéraux ont en théorie la possibilité, aujourd'hui, d'empêcher les entités fédérées de fonctionner, pas seulement par le cadre financier mais aussi et surtout par le cadre institutionnel.

Le nouveau Sénat se composera essentiellement de sénateurs des entités fédérées, qui seront élus après les élections pour les parlements régionaux et communautaires et qui pourront donc être élus à une autre date que les députés. Ces parlementaires ne seront pas liés par l'accord de gouvernement du fédéral. Celles et ceux qui souhaitent voir les entités fédérées peser davantage sur l'avenir du pays ne peuvent donc qu'approuver la réforme proposée.

L'un des mérites de cette réforme du Sénat réside dans le fait que les entités fédérées seront dorénavant pleinement associées à chaque réforme de l'État ou révision de la Constitution. La prise d'initiatives en la matière sera même la principale mission du nouveau Sénat. Ce rôle important du Sénat, dans le cadre duquel les représentants des entités fédérées se concerteront sur les réformes de l'État à réaliser et sur ce qu'il convient d'inscrire dans la Constitution, revêt une importance particulière aux yeux du CD&V.

3. La réforme proposée permet de réaliser une économie substantielle au niveau du nombre d'élus politiques. Pour la première fois dans l'histoire de notre pays, le nombre total de parlementaires est réduit drastiquement. Il s'agit de la plus importante économie jamais réalisée au niveau des mandataires politiques. L'indemnité des 40 sénateurs élus directement à l'heure actuelle disparaît et celle des futurs sénateurs cooptés équivaldra à un mi-temps. En d'autres termes, on supprime un quart des mandats parlementaires sur une base temps plein. En cette période de disette budgétaire, il s'agit d'un signal clair adressé à la population.

Notre Sénat a joué un rôle important en tant que chambre d'évocation, mais aussi et surtout en tant que chambre de réflexion. L'intervenant renvoie à l'évocation du projet de loi modifiant la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations en ce qui concerne la convocation de l'assemblée générale (doc. Sénat, n° 5-2005/1), qui a été amendé le 23 avril 2013 par la commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat. La Chambre devra accorder

samenstelling. Het is aan de toekomstige senatoren om die rol van ontmoetingskamer ten volle op te nemen.

2. Deze Senaat versterkt ook de rol en het belang van de deelstaten. Vandaag beslissen in hoofdzaak parlementsleden die werden verkozen voor federale verkiezingen, over de wijzigingen van de Grondwet, de bijzondere wetten, de staatshervorming en dergelijke. Zo kunnen de federale Kamers in theorie vandaag enkel met federale parlementsleden de deelstaten hun werkingsmogelijkheden ontnemen, niet alleen financieel, maar ook en vooral institutioneel.

De nieuwe Senaat zal hoofdzakelijk uit deelstaatsenatoren bestaan die zullen verkozen zijn na verkiezingen voor de gewest- en gemeenschapsparlementen, en dus mogelijk verkozen worden op een andere datum dan de Kamerleden. Die parlementsleden zullen niet gebonden zijn aan het federale regeerakkoord. Wie de regio's dus meer zeggenschap wil geven over de toekomst van ons land, kan dus niet anders dan deze hervorming goedkeuren.

Het is één van de verdiensten van deze hervorming van de Senaat dat de deelstaten nu ten volle betrokken zullen worden bij elke komende staatshervorming of wijziging van de Grondwet. Meer nog, op dat vlak initiatieven nemen, wordt eigenlijk de hoofdopdracht van de nieuwe Senaat. Deze belangrijke rol, waarbij de deelstaatvertegenwoordigers samen in de Senaat gaan overleggen, welke hervormingen nodig zijn voor de Staat en wat er in de Grondwet moet komen te staan, is voor CD&V bijzonder belangrijk.

3. De voorgestelde hervorming behelst een belangrijke besparing op het aantal politiek verkozenen. Voor de eerste keer in de geschiedenis van ons land daalt het totaal aantal parlementsleden drastisch. Het is de grootste besparing ooit op politieke mandatarissen. De vergoeding voor de 40 rechtstreeks verkozen senatoren komt te vervallen en de gecoöpteerde senatoren zullen een halftijdse vergoeding krijgen. Met andere woorden, een vierde van de voltijdse parlementaire mandaten verdwijnt. In deze budgettaire krappe tijden is dat een duidelijk signaal aan de bevolking.

Deze Senaat speelde een belangrijke rol als evocatiekamer, maar in het bijzonder ook als reflectiekamer. Spreker refereert naar de evocatie van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, wat de bevoegdheden en de bijeenroeping van de algemene vergadering betreft (stuk Senaat, nr. 5-2005/1), dat op 23 april 2013 werd geamendeerd door de commissie voor de Financiën en voor de Econo-

beaucoup plus d'attention à la seconde lecture, si elle ne veut pas se voir reprocher un travail législatif précipité et insuffisamment réfléchi. On a déjà évoqué quelques grandes initiatives développées par le Sénat en tant que chambre de réflexion. Il est effectivement regrettable de voir ce rôle disparaître, même si la nouvelle composition et le caractère non permanent du Sénat réformé ne pouvaient qu'aboutir à un tel résultat. Pour l'intervenant comme pour son groupe, il est à espérer que des initiatives seront également prises au sein de la Chambre pour que des débats de société fondamentaux puissent être menés dans une atmosphère sereine.

Par ailleurs, le Sénat actuel a encore une mission importante à accomplir ces prochains mois, à savoir boucler la deuxième phase de la sixième réforme de l'État, dans le cadre de laquelle la Flandre se verra confier de nouvelles compétences à hauteur de plus de 16 milliards d'euros. En outre, la loi de financement accorde davantage d'autonomie fiscale aux entités fédérées, ce qui signifiera aussi pour elles une responsabilisation accrue quant aux résultats de leur politique. M. Claes espère que la commission pourra également examiner les textes législatifs concernés dans une atmosphère constructive.

La réforme du Sénat proposée est une bonne réforme. Le groupe CD&V est dès lors prêt à soutenir les textes à l'examen. C'est avant tout aux futurs sénateurs qu'il incombera de concrétiser cette réforme dans la pratique et de saisir les chances et opportunités offertes. Le CD&V voit le nouveau Sénat comme une pièce de puzzle s'emboîtant dans un paysage institutionnel où le centre de gravité de la politique menée se déplace vers les entités fédérées et où l'autorité fédérale occupe sa place légitime. Nous contribuons ainsi à une Flandre forte dans une Belgique gérable.

M. Pieters aimerait savoir sur quoi se base M. Claes lorsqu'il évoque l'indemnisation des sénateurs cooptés à hauteur d'un mi-temps. Cette question est manifestement encore en discussion. En tout cas, lorsque la N-VA formule des remarques à ce sujet, d'aucuns rétorquent du côté de la majorité institutionnelle qu'aucune décision n'a encore été prise en la matière. Or, M. Claes présente maintenant ce point comme une certitude. Il est grand temps que les partis de la majorité institutionnelle accordent leurs violons.

M. Claes réplique que cette question sera réglée dans le nouveau règlement du Sénat.

M. Mahoux ajoute qu'il est permis de nourrir de l'espoir à cet égard.

M. Delpérée remarque qu'on souligne toujours la rapidité avec laquelle la Belgique a été créée, ceci parce qu'il y avait un accord entre les membres du Congrès national sur les grands principes d'organisation de notre État. Toutefois, deux grandes questions

mische Aangelegenheden van de Senaat. De Kamer zal veel meer belang moeten hechten aan de tweede lezing, wil ze niet in de fout gaan bij overhaast en onvoldoende gereflecteerd wetgevend werk. De voorbeelden die de Senaat als reflectiekamer heeft ontwikkeld, werden reeds meermaals gegeven. Het valt inderdaad te betreuren dat deze rol nu wegvalt, hoewel dit onvermijdelijk is, gelet op de nieuwe samenstelling en het niet-permanent karakter van de Senaat. Spreker en zijn fractie pleiten ervoor en durven erop rekenen dat men in de schoot van de Kamer ook hiervoor initiatieven zal nemen om fundamentele maatschappelijke debatten in een serene sfeer mogelijk te maken.

Daarnaast heeft de huidige Senaat de komende maanden nog een belangrijke opdracht voor de boeg, namelijk de afwikkeling van de tweede fase van de zesde staatsvorming. Zo zal Vlaanderen meer dan 16 miljard euro aan nieuwe bevoegdheden krijgen. Bovendien geeft de financieringswet de deelstaten meer fiscale autonomie, en moet dit hen verantwoordelijk maken voor de resultaten van hun beleid. De heer Claes hoopt dat de commissie ook die wetteksten in een constructieve sfeer zal kunnen bespreken.

Deze hervorming van de Senaat is een goede hervorming. De CD&V-fractie is dan ook bereid de voorliggende teksten te steunen. Het zal in de eerste plaats aan de toekomstige senatoren zijn om deze hervorming in de praktijk waar te maken en de geboden kansen en opportuniteiten te grijpen. De nieuwe Senaat is voor CD&V een puzzelstuk in een institutioneel landschap, waarbij het zwaartepunt van het beleid bij de deelstaten komt te liggen, en waarin de federale overheid haar rechtmatige plaats heeft. Zo werken wij aan een sterk Vlaanderen, in een bestuurbaar België.

Met betrekking tot de verklaring van de heer Claes over de halftijdse vergoeding van de gecoöpteerde senatoren wenst de heer Pieters te weten waarop de heer Claes zich baseert. Blijkbaar wordt dat nog betwist. Want als daar vanuit N-VA-hoek opmerkingen over worden gemaakt, wordt vanuit de institutionele meerderheid gerepliceerd dat daaromtrent nog geen beslissing is genomen. Nu stelt de heer Claes het voor alsof het een certitude is. De institutionele meerderheid moet dringend haar violen stemmen.

De heer Claes repliceert dat deze kwestie in het nieuwe reglement van de Senaat zal worden geregeld.

De heer Mahoux voegt daaraan toe dat er op dat vlak hoop mag worden gekoesterd.

De heer Delpérée merkt op dat er altijd benadrukt wordt hoe snel België is ontstaan omdat de leden van het Nationaal Congres het eens waren over de grote beginselen van de organisatie van onze Staat. Twee grote vragen stonden toen centraal. De eerste betrof de

ont été soulevées à l'époque. La première concernait la monarchie: choisissait-on une monarchie ou une république, et dans le premier cas, à quel roi offrir le trône? La seconde question avait trait au Sénat: fallait-il un Sénat? Devait-il être héréditaire, à l'instar de la «*House of Lords*», monarchique, censitaire?

Lors de chaque révision de la Constitution intervenue depuis lors, la question du Sénat, — non pas de son existence mais de certains aspects de celui-ci —, a été posée. En 1893, 1921, 1970, 1993, on rediscute la composition du Sénat, son mode d'élection, ses compétences et les rapports entre le Sénat et la Chambre des représentants. Que le Sénat fasse partie de la réforme d'aujourd'hui n'a donc rien d'exceptionnel.

Cela ne signifie pas que la réforme actuelle est banale. Le Sénat va manifestement connaître une cure d'amaigrissement, tant dans sa composition que dans ses compétences. C'est donc une étape importante dans notre système constitutionnel.

Le débat ne porte pas sur le choix du mono- ou du bicamérisme. L'article 36 de la Constitution, qui dispose que le pouvoir législatif fédéral s'exerce collectivement par le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat, reste d'application. Le pouvoir législatif a donc toujours trois branches, dont celle du Sénat. L'article 42 dispose que les membres des deux Chambres représentent la Nation. Ceci vaut quel que soit leur mode de désignation. Dans le même esprit, l'intitulé du chapitre 1^{er} de la future Constitution s'appellera toujours «*Des Chambres fédérales*». Ces principes ne sont pas remis en cause par le fait que les deux chambres ne sont pas sur pied d'égalité. C'est d'ailleurs déjà le cas depuis 1995.

Au-delà des textes, le Sénat de demain sera ce que les sénateurs en feront. Une assemblée parlementaire peut être investie essentiellement d'une mission législative. Elle peut aussi être investie de la fonction de contrôle politique, mais ce n'est plus le cas pour le Sénat. Mais une assemblée parlementaire peut, si elle le veut, si elle en a les moyens financiers ou humains, remplir d'autres tâches. Prenons l'exemple du Sénat français, qui n'est pas une autorité législative essentielle: s'il n'a pas les moyens de renverser le gouvernement et s'il ne peut utiliser la motion de censure, le Sénat français, par contre, est à l'initiative de travaux, d'études et de réflexions qui alimentent le débat des autres institutions publiques.

La vie du Sénat ne dépendra pas uniquement des textes qu'il adoptera mais aussi de ce que les sénateurs de demain voudront en faire.

M. Mahoux revient sur la constatation faite précédemment selon laquelle le Parlement, et en particulier le Sénat, aurait irrité à certains moments le

monarchie: choisir nous pour une monarchie ou une république et dans le premier cas, à quel roi offrir le trône? De la seconde question avait trait au Sénat: est-il nécessaire d'avoir un Sénat? Devrait-il être héréditaire, à l'instar de la *House of Lords*, monarchique ou basé sur le droit électoral?

Depuis lors, à chaque révision de la Constitution, la question du Sénat, — non pas de son existence mais de certains aspects de celui-ci —, a été posée. En 1893, 1921, 1970, 1993, on rediscute la composition du Sénat, son mode d'élection, ses compétences et les rapports entre le Sénat et la Chambre des représentants. Que le Sénat fasse partie de la réforme d'aujourd'hui n'a donc rien d'exceptionnel.

Cela ne signifie pas que la réforme actuelle est banale. Le Sénat va manifestement connaître une cure d'amaigrissement, tant dans sa composition que dans ses compétences. C'est donc une étape importante dans notre système constitutionnel.

Le débat ne porte pas sur le choix du mono- ou du bicamérisme. L'article 36 de la Constitution, qui dispose que le pouvoir législatif fédéral s'exerce collectivement par le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat, reste d'application. Le pouvoir législatif a donc toujours trois branches, dont celle du Sénat. L'article 42 dispose que les membres des deux Chambres représentent la Nation. Ceci vaut quel que soit leur mode de désignation. Dans le même esprit, l'intitulé du chapitre 1^{er} de la future Constitution s'appellera toujours «*Des Chambres fédérales*». Ces principes ne sont pas remis en cause par le fait que les deux chambres ne sont pas sur pied d'égalité. C'est d'ailleurs déjà le cas depuis 1995.

Au-delà des textes, le Sénat de demain sera ce que les sénateurs en feront. Une assemblée parlementaire peut être investie essentiellement d'une mission législative. Elle peut aussi être investie de la fonction de contrôle politique, mais ce n'est plus le cas pour le Sénat. Mais une assemblée parlementaire peut, si elle le veut, si elle en a les moyens financiers ou humains, remplir d'autres tâches. Prenons l'exemple du Sénat français, qui n'est pas une autorité législative essentielle: s'il n'a pas les moyens de renverser le gouvernement et s'il ne peut utiliser la motion de censure, le Sénat français, par contre, est à l'initiative de travaux, d'études et de réflexions qui alimentent le débat des autres institutions publiques.

La vie du Sénat ne dépendra pas uniquement des textes qu'il adoptera mais aussi de ce que les sénateurs de demain voudront en faire.

M. Mahoux revient sur la constatation faite précédemment selon laquelle le Parlement, et en particulier le Sénat, aurait irrité à certains moments le

gouvernement. Il est évident que le passage obligé par l'assemblée législative pouvait représenter pour certains une lourde tâche. Le membre tient quand même à rappeler que dans une démocratie parlementaire, le passage par le Parlement constitue un élément essentiel de la démocratie. Toutefois, il faut reconnaître que la réforme de 1993 n'a pas été vraiment assimilée par certains, qui ont continué à se comporter comme si les compétences étaient demeurées inchangées. Dès lors, l'attitude du Sénat pendant une assez longue période a eu pour effet d'entretenir l'irritation du gouvernement.

Le membre lui-même a tenté longtemps de s'opposer à l'utilisation du droit d'évocation pour des motifs autres que ceux pour lesquels ce droit a été créé. Pourtant, la majeure partie du temps, l'évocation en urgence est utilisée pour accélérer l'examen des textes et la possibilité de les publier, plutôt que pour en faire une deuxième lecture avec modifications éventuelles. Comment ne pas comprendre alors l'énervement du gouvernement ?

Toutefois, le Sénat n'est pas seul responsable de l'évolution de notre régime bicaméral et de l'amenuisement des responsabilités et des compétences qui vont lui rester.

Le Sénat, quand il est resté dans le cadre de ses compétences non spécifiques, a effectué un travail très important. Depuis la réforme de 1993, il y a eu une véritable reconnaissance de la valeur ajoutée du Sénat toutes les fois où il choisissait bien les sujets qu'il était amené à traiter. Son travail a été entériné par la Chambre des représentants. Dans le travail pour lequel le Sénat était spécifiquement compétent, il n'a jamais été critiqué.

De même, par l'utilisation correcte du droit d'évocation, le Sénat a pu apporter des modifications à certains textes adoptés par la Chambre qu'elle-même a confirmées ultérieurement.

Malheureusement, la réforme remet largement en question ce droit d'évocation en le réduisant fortement, tant au niveau des conditions d'exercice que des matières dans lesquelles il pourra encore être utilisé. Pourtant, le jour où le besoin d'évocation se fera sentir pour des raisons politiques, il y a fort à parier qu'il sera mis en œuvre.

Le membre déplore en outre la banalisation du travail effectué non seulement par les parlementaires mais aussi par le personnel du Sénat. Lui-même a pu apprécier, au cours de sa carrière, la qualité du travail fourni par les fonctionnaires du Sénat et les collaborateurs politiques. Il est important de dénoncer la tendance actuelle au dénigrement de la Haute Assemblée et de son personnel. Dans un avenir très proche, il faudra envisager l'impact de la réforme sur la structure

hebben geïrriteerd. Het spreekt voor zich dat de verplichte behandeling door de wetgevende vergadering voor sommigen zwaar woog. Spreker wil er toch op wijzen dat in een parlementaire democratie de behandeling door het Parlement een essentieel element van de democratie is. Men moet echter erkennen dat sommigen zich niet echt aanpasten aan de hervorming van 1993 en zich bleven gedragen alsof de bevoegdheden onveranderd waren. Bijgevolg bleef de houding van de Senaat gedurende een vrij lange periode de regering irriteren.

Spreker heeft zich lang verzet tegen het gebruik van het evocatierecht voor doeleinden waarvoor het niet bestemd is. Toch wordt evocatie bij hoogdringendheid voornamelijk gebruikt om de bespreking en de bekendmaking van de teksten te bespoedigen, in plaats van dit te gebruiken voor een tweede lezing en eventuele wijzigingen. De irritatie van de regering valt dan ook te begrijpen.

De Senaat is echter niet als enige verantwoordelijk voor de evolutie van ons tweekamerstelsel en voor het kleiner aantal verantwoordelijkheden en bevoegdheden dat hij zal behouden.

De Senaat heeft binnen zijn niet specifieke bevoegdheden erg belangrijk werk verricht. Sinds de hervorming van 1993 erkende men steeds meer de toegevoegde waarde van de Senaat omdat de Senaat de te behandelen onderwerpen goed uitkoos. Dat werk werd door de Kamer van volksvertegenwoordigers goedgekeurd. Op het werk waarvoor de Senaat specifiek bevoegd was, kwam nooit kritiek

Door de correcte toepassing van het evocatierecht kon de Senaat ook wijzigingen aanbrengen in bepaalde door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen teksten die later door de Kamer zelf bekrachtigd werden.

Helaas stelt de hervorming dat evocatierecht opnieuw ter discussie waarbij zowel de uitoefening ervan als de materies waarvoor het nog kan worden aangewend, sterk worden beperkt. Maar wanneer de nood aan evocatie groot zal zijn om politieke redenen, dan kan men ervan op aan dat ze zal worden toegepast.

Spreker betreurt het ook dat niet alleen het werk van de parlementsleden, maar ook dat van het personeel van de Senaat, wordt gebanaliseerd. Zelf heeft spreker tijdens zijn loopbaan de kwaliteit van het werk van de ambtenaren van de Senaat en van de politieke medewerkers op prijs gesteld. De huidige tendens om de Hoge Assemblee en zijn personeel zwart te maken, moet ophouden. Straks moet men de impact van de hervorming op de structuur van de Senaat en het

du Sénat et son personnel, ce qui génère pour le moment une inquiétude légitime.

La réforme a fait l'objet de longues négociations. Les résultats ne sont parfaitement satisfaisants pour personne. Certains étaient plus « sénaticides » que d'autres et sont aujourd'hui déçus par le maintien de l'assemblée. D'autres auraient souhaité que le Sénat conserve des compétences plus importantes telles qu'en matière d'évocation. Il s'agit d'un accord politique. Le groupe PS y adhère même si ce n'est pas dans une parfaite allégresse, à l'instar des autres groupes politiques.

Au cours des années qui ont suivi la réforme de 1993, certains parlementaires ont vécu dans l'idée qu'il n'y avait pas eu de réforme. Il faut veiller à ne pas reproduire ce scénario. Les sénateurs devront être conscients du fait que le Sénat n'aura plus que certaines compétences bien déterminées. Cependant, la manière dont les compétences, essentiellement non législatives, seront exercées dépendra des sénateurs eux-mêmes. Les sénateurs garderont une possibilité d'initiative même si cette initiative ne débouchera pas nécessairement sur un résultat normatif. Ils pourront se saisir de problèmes de société transversaux. Or, quel problème de société n'a pas une dimension transversale dans notre pays ?

Si la compétence du Sénat pour l'approbation des traités mixtes — ce qui aurait permis d'accélérer l'approbation de ces traités — n'a pu faire l'objet d'un consensus, le Sénat a gardé la compétence d'une représentation dans des assemblées parlementaires internationales. Au Canada, dans l'immense majorité des cas, les parlementaires qui travaillent dans ces structures internationales sont des sénateurs. Cela peut donc constituer une compétence importante en fonction de la manière dont nos membres s'y investiront.

Enfin, le membre attire l'attention sur la volonté de certains de réduire de moitié l'indemnité des dix sénateurs cooptés. Cela signifie-t-il que ce seront des « demi-sénateurs » ? Leur travail ne sera-t-il reconnu qu'à moitié ? Selon lui, cette option ne correspond en rien à l'esprit des accords politiques portant sur la réforme. Il y va du respect de ces parlementaires. C'est pourquoi le sénateur invite à réfléchir encore avant d'adopter une telle solution.

M. Deprez précise d'emblée que la réforme du Sénat telle qu'elle est proposée fait partie d'un tout qui bénéficiera du soutien de l'ensemble du groupe MR.

Le membre explique qu'il ne va pas retracer l'histoire du Sénat. Il n'est qu'un modeste témoin de la réforme de 1992-1993 qui a représenté une des premières modifications structurelles du Sénat et il expliquera dans quelle mesure il estime que la réforme actuelle s'inscrit dans la logique qui sous-tendait déjà la précédente réforme.

personeel onder ogen zien, wat momenteel terecht voor onrust zorgt.

Er is uitgebreid over de hervorming onderhandeld. De resultaten zijn voor niemand echt bevredigend. Sommigen waren meer dan anderen geneigd om de Senaat te begraven en zijn nu ontgoocheld omdat de assemblee blijft bestaan. Anderen hadden gewild dat de Senaat belangrijkere bevoegdheden behield zoals inzake evocatie. Het gaat om een politiek akkoord. De PS-fractie stemt hiermee in, ook al is dat niet met volle overtuiging zoals andere politieke fracties.

In de jaren na de hervorming van 1993 leefden sommige parlementsleden met de idee dat er geen hervorming had plaatsgehad. Men moet erop toezien dat dit scenario zich niet herhaalt. De senatoren moeten beseffen dat de Senaat nog slechts bevoegd zal zijn voor goed afgebakende materies. De manier waarop de hoofdzakelijk niet-wetgevende bevoegdheden zullen worden uitgeoefend, zal afhangen van de senatoren zelf. De senatoren behouden een vorm van initiatiefrecht ook al zal dit initiatief niet noodzakelijk leiden tot een normatief resultaat. Zij mogen zich buigen over transversale maatschappelijke problemen. Welk maatschappelijk probleem heeft in ons land geen transversale dimensie ?

Hoewel er geen consensus werd bereikt over de bevoegdheid van de Senaat om gemengde verdragen goed te keuren — wat de goedkeuring van die verdragen zou hebben versneld —, mag de Senaat vertegenwoordigd blijven in internationale parlementaire assemblees. In Canada zijn de parlementsleden in die internationale structuren voor de overgrote meerderheid senatoren. Dit kan dus een belangrijke bevoegdheid zijn naar gelang van de manier waarop onze leden dit invullen.

Tot slot wijst spreker erop dat sommigen de vergoeding van de tien gecoöpteerde senatoren willen halveren. Betekent dit dat zij « halftijdse senatoren » zullen zijn ? Zal hun werk maar voor de helft worden erkend ? Volgens spreker strookt die keuze niet met de geest van de politieke akkoorden over de hervorming. Het gaat om het respecteren van die parlementsleden. Daarom vraagt spreker hierover na te denken vóór een dergelijke oplossing wordt goedgekeurd.

De heer Deprez verduidelijkt meteen dat de voorgestelde hervorming van de Senaat deel uitmaakt van een geheel dat de volledige MR-fractie zal steunen.

Spreker deelt mee dat hij de geschiedenis van de Senaat niet opnieuw gaat vertellen. Hij was slechts een bescheiden getuige van de hervorming 1992-1993 die één van de eerste structurele wijzigingen van de Senaat teweegbracht. Spreker zal uitleggen in welke mate de huidige hervorming naar zijn mening aansluit op de logica die al in de vorige hervorming vervat lag.

Pour un fédéraliste comme M. Deprez, cette réforme est une réforme véritablement fédérale. Dans un régime fédéral, il y a toujours un Sénat. Dans le modèle allemand, américain ou même dans un certain type de modèle confédéral comme la Suisse, il y a un conseil des États. Le maintien du Sénat dans notre système est une indication que la réforme respecte les principes du fédéralisme.

Un second élément va dans le même sens, tout en changeant fondamentalement les données de 1992-1993. Il s'agit du nouveau mode de composition du Sénat. Cette nouvelle composition établit clairement le nouveau rôle du Sénat comme chambre des entités fédérées au sein de l'État fédéral belge, puisqu'il sera composé demain d'élus issus des parlements des entités fédérées. Jusqu'à présent, les élus directs étaient majoritaires et ils ne représentaient pas nécessairement la logique des assemblées dans les différentes composantes de l'État belge.

D'autres modèles étaient envisageables. En Allemagne, les membres du *Bundesrat* sont les représentants des gouvernements des entités fédérées. Le membre avait lui-même une préférence pour les élus directs comme dans le système des États-Unis.

Troisièmement, les compétences qui ont été attribuées à ce nouveau Sénat correspondent aux compétences essentielles d'une chambre des États dans un système fédéral, à savoir les modifications de la Constitution et les matières requérant une majorité spéciale. Cela signifie que le Sénat, chambre des États, reste compétent sur pied d'égalité avec la Chambre des représentants, pour tout ce qui concerne les libertés fondamentales et les droits des citoyens et tout ce qui a trait à l'organisation des pouvoirs au sein de la société.

Ces trois éléments réunis prouvent qu'on est au cœur d'un système fédéral.

M. Deprez ne regrette aucunement la disparition du droit d'interpellation, de demande d'explications ou du pouvoir d'enquête. L'essentiel du contrôle politique sur le gouvernement fédéral a déjà été retiré au Sénat en 1992-1993 puisque la confiance au gouvernement et le vote du budget étaient réservés à la Chambre. En outre, en Belgique où six, voire sept assemblées parlementaires, peuvent poser des questions, faire des interpellations, créer des commissions d'enquête, on ne peut guère invoquer un déficit démocratique parce qu'on retire au Sénat ces mêmes pouvoirs.

Le membre exprime ensuite quelques regrets, tout en précisant une fois de plus qu'ils ne remettront pas en cause son soutien à la réforme.

D'abord, l'ajout de sénateurs cooptés n'est non seulement pas logique dans une chambre des États au sein d'un système fédéral, mais en outre il a donné lieu

Voor een federalist als de heer Deprez is deze hervorming een echte federale hervorming. In een federaal stelsel is er altijd een Senaat. In het Duitse, Amerikaanse model of in een bepaald soort van confederaal model zoals het Zwitserse « bondsraad », is er een raad van Staten. Door de Senaat te behouden, waarborgt de hervorming de beginselen van het federalisme.

Een tweede element volgt dezelfde redenering maar wijzigt fundamenteel de gedachte van 1992-1993. Het gaat om de nieuwe samenstelling van de Senaat. Die nieuwe samenstelling legt duidelijk de nieuwe rol van de Senaat vast als kamer van de deelstaten binnen de Belgische federale Staat aangezien hij in de toekomst zal zijn samengesteld uit verkozenen van de deelstaatsparlementen. Tot nu toe waren de rechtstreeks verkozenen in de meerderheid en vertegenwoordigden zij niet noodzakelijk de logica van de assemblees in de verschillende componenten van de Belgische Staat.

Andere modellen konden worden overwogen. In Duitsland zijn de leden van de *Bundesrat* de vertegenwoordigers van de regeringen van de deelstaten. Spreker geeft zelf de voorkeur aan rechtstreeks verkozenen zoals in de Verenigde Staten.

Ten derde komen de bevoegdheden die aan de nieuwe Senaat werden toegekend overeen met de essentiële bevoegdheden van een Statenkamer in een federaal stelsel, namelijk de grondwetswijzigingen en de materies die een bijzondere meerderheid vereisen. Dit betekent dat de Senaat, de Statenkamer, net als de Kamer van volksvertegenwoordigers, bevoegd blijft voor de fundamentele vrijheden en de burgerrechten en alles wat te maken heeft met de organisatie van de machten binnen de samenleving.

Die drie elementen samen tonen aan dat we ons in het hart van een federaal stelsel bevinden.

De heer de Deprez betreurt geenszins de afschaffing van het interpellatierecht, de vragen om uitleg of de onderzoeksbevoegdheid. Het grootste deel van de politieke controle op de federale regering werd de Senaat reeds ontnomen in 1992-1993 aangezien het vertrouwen aan de regering en de stemming over de begroting aan de Kamer zijn toegekend. Bovendien zijn er in België zes, zelfs zeven parlementaire assemblees die vragen kunnen stellen, interpellaties kunnen doen en onderzoekscommissies mogen oprichten zodat er nauwelijks sprake kan zijn van een democratisch deficit wanneer diezelfde bevoegdheden de Senaat worden ontnomen.

Spreker drukt vervolgens zijn spijt uit over een aantal zaken, maar benadrukt nog eens dat hij hiermee zijn steun voor de hervorming niet in twijfel trekt.

Ten eerste, het is niet logisch om gecoöpteerde senatoren toe te voegen aan een Statenkamer in een federaal stelsel. Dit heeft tot onwaarschijnlijke be-

à des considérations invraisemblables concernant leur statut : ces sénateurs seraient rémunérés sur base d'un mi-temps dans une assemblée non permanente qui se réunira huit fois par an. Le membre est d'avis qu'un tel système ne tiendra pas la route à l'avenir.

Ensuite, la liste des matières auxquelles le droit d'évocation va s'appliquer a été à ce point réduite qu'on ne voit pas la nécessité d'avoir durci les conditions de son exercice, c'est-à-dire la majorité simple plus une proportion d'un tiers dans chacun des groupes linguistiques. On oublie aussi qu'il n'y aura que huit sessions ordinaires et la difficulté que cela va engendrer pour le respect des délais d'évocation.

Enfin, un dernier regret porte sur l'assentiment aux traités mixtes, en particulier les traités européens. Pourquoi le Sénat, composé d'élus des entités fédérées, ne pouvait-il ratifier les traités mixtes pour le compte de l'ensemble des entités fédérées, ceci s'accompagnant de la reconnaissance d'un droit d'évocation aux parlements ? La procession de parlements qui se succèdent actuellement pour la ratification des traités mixtes constitue, aux yeux du sénateur, un phénomène d'une épouvantable médiocrité institutionnelle.

Pour conclure, le membre fait observer que, dans un concept d'État fédéral, voire mixte avec des éléments de confédéralisme, comme on le connaît maintenant, il ne voit pas pourquoi le Sénat tel qu'il est maintenant conçu, devrait jamais être supprimé. Il est un élément constitutif de l'équilibre du système institutionnel belge.

Enfin, le sénateur souligne l'absurdité qu'il y aurait pour certains partis à voter contre cette réforme car elle garantit que, pour l'avenir, les entités fédérées auront le même pouvoir que l'État fédéral dans le cadre d'une éventuelle future réforme de l'État.

Par loyauté et par conviction, le groupe MR votera en faveur de cette réforme et ce même en dépit de regrets sur certains points que le membre ne désespère pas de voir un jour corrigés.

Mme Taelman ne s'attardera pas davantage sur l'histoire institutionnelle du Sénat. Elle s'arrêtera par contre sur la réforme de l'État de 1993, car celle-ci sous-tend le fonctionnement du Sénat actuel.

La quatrième réforme de l'État, en 1993, tendait à remédier aux imperfections du système bicaméral. À l'époque, la transformation du Sénat en une chambre de réflexion aux compétences limitées partait du principe que le Sénat n'examinerait pas systématiquement chaque projet de loi en deuxième lecture, mais qu'il verrait là surtout une occasion de renforcer sa position en travaillant de manière sélective, c'est-à-dire en focalisant son attention sur des projets importants.

schouwingen over hun statuut geleid : die senatoren zouden een halftijdse vergoeding krijgen in een niet-permanente assemblee die acht keer per jaar vergadert. Spreker meent dat een dergelijk systeem niet kan blijven voortbestaan.

Vervolgens is de lijst met materies waarop het evocatierecht kan worden toegepast zo beperkt geworden dat men niet inziet waarom de voorwaarden voor de uitoefening ervan zo zwaar moeten zijn. Er moet namelijk een eenvoudige meerderheid zijn plus een derde in elke taalgroep. Men vergeet ook dat er slechts acht gewone zittingen zullen zijn en dat daardoor de evocatietermijnen moeilijk zullen kunnen worden nageleefd.

Ten slotte betreurt spreker de regeling met betrekking tot de instemming met de gemengde verdragen, meer bepaald de Europese verdragen. Waarom mocht de Senaat, die samengesteld is uit verkozenen van de deelstaten, de gemengde verdragen niet ratificeren namens de deelstaten, waarbij tegelijk een evocatierecht voor de parlementen wordt erkend ? De processie van parlementen die momenteel de één na de ander de gemengde verdragen ratificeren, getuigt volgens spreker van een verschrikkelijke institutionele middelmatigheid.

Verder merkt spreker op dat hij niet goed inziet waarom in het concept van een federale Staat, waarin zelfs elementen van confederalisme zijn vervat, zoals momenteel het geval is, de Senaat, zoals hij nu is ontworpen, ooit zou moeten worden afgeschaft. De Senaat vormt een wezenlijk element van het evenwicht van het Belgisch institutioneel stelsel.

Tot slot benadrukt spreker dat het absurd is dat sommige partijen tegen de hervorming zouden stemmen want ze garandeert de deelstaten, in de toekomst, dezelfde macht als de federale Staat bij een eventuele toekomstige staatshervorming.

Uit loyautéit en uit overtuiging zal de MR-fractie voor deze hervorming stemmen ook al vallen er een aantal punten te betreuren, maar spreker geeft de hoop niet op dat ze ooit zullen worden aangepast.

Mevrouw Taelman zal niet nader ingaan op de institutionele geschiedenis van de Senaat. Zij zal wel blijven stilstaan bij de staatshervorming van 1993 omdat die de grondslag vormt op grond waarvan de huidige Senaat functioneert.

Bij de vierde staatshervorming van 1993 werd gepoogd te remediëren aan de tekortkomingen van het tweekamerstelsel. Bij de toenmalige omvorming van de Senaat tot reflectiekamer met beperkte bevoegdheden werd er vanuit gegaan dat de Senaat niet systematisch elk wetsontwerp in tweede lezing zou onderzoeken, maar zou inzien dat hij zijn positie vooral zou kunnen versterken door selectief te werk te gaan door zijn aandacht toe te spitsen op belangrijke

On pensait alors que le droit d'évocation ne serait utilisé qu'avec beaucoup de retenue et que le recours au droit d'initiative parlementaire serait plutôt exceptionnel. Mais la pratique a montré que le Sénat n'a pas pu renoncer totalement à la tradition du bicaméralisme classique.

Le système bicaméral actuel suscite les réflexions suivantes chez l'intervenante, qui a également siégé à la Chambre des représentants.

1. La répartition des tâches entre la Chambre et le Sénat, instaurée en 1993, présentait des avantages, non seulement en théorie mais aussi en pratique. Ainsi, le Sénat a brillamment joué son rôle de chambre de réflexion à certains moments. Tel est le cas dans les débats sur l'euthanasie, qui sont d'ailleurs toujours en cours au Sénat. Autres exemples, moins connus en raison de la technicité juridique des matières traitées : les travaux relatifs au droit successoral, à la législation sur les ASBL et au droit privé international. Le Sénat a donc prouvé sa plus-value dans nombre de domaines. La deuxième lecture, découlant de l'exercice du droit d'évocation, a elle aussi fréquemment contribué à améliorer la qualité de la législation. Un autre avantage de la deuxième lecture réside en ce que l'adoption d'une initiative législative dans une chambre a un tel retentissement médiatique que, bien souvent, l'autre chambre peut profiter de l'occasion pour intégrer dans le projet examiné la vision nouvelle apportée par la société. Mais la deuxième lecture ne doit pas nécessairement intervenir dans le cadre d'un système bicaméral. Elle est d'ailleurs très fréquemment organisée dans un système monocaméral. L'intervenante espère que la Chambre des représentants prend au sérieux la garantie supplémentaire que constitue la deuxième lecture et qu'elle s'attèle d'ores et déjà à en définir les modalités.

2. En ce qui concerne les matières visées à l'article 77 de la Constitution, qui relevaient du bicaméralisme obligatoire, Mme Taelman constate que, pour certaines d'entre elles comme la justice, par exemple, le Sénat n'a pas vraiment apporté de plus-value. Les projets de loi approuvés par la Chambre ont parfois été rabâchés inutilement au Sénat. Le temps ainsi perdu eût été plus utilement consacré à d'autres projets ou propositions plus fondamentaux. En outre, la procédure bicamérale obligatoire a parfois conduit à un blocage pur et simple, dans le bon et dans le mauvais sens, de projets adoptés par l'autre assemblée. Pensons par exemple à la proposition de loi relative à la réforme du droit de la procédure pénale (appelée «grand Franchimont»), qui a été bloquée par la Chambre après une longue discussion au Sénat. Inversement, il est arrivé que le Sénat bloque des projets adoptés par la Chambre, ce que déplore l'intervenante. Ici aussi, les exemples sont légion (par exemple, l'injonction de payer).

ontwerpen. Toen overheerste de gedachte dat het evocatierecht slechts met grote terughoudendheid zou worden uitgeoefend en dat van het parlementair initiatiefrecht slechts met uitzondering gebruik zou worden gemaakt. De praktijk heeft echter aangetoond dat de Senaat zich niet ten volle heeft kunnen losmaken van de traditie van het klassieke bicameralisme.

Het huidige tweekamerstelsel roept bij spreekster die ook in de Kamer van volksvertegenwoordigers zitting heeft gehad, de volgende bedenkingen op.

1. De in 1993 ingevoerde taakverdeling tussen Kamer en Senaat bood niet alleen in theorie, maar ook in de praktijk voordelen. Zo heeft de Senaat de rol van reflectiekamer op bepaalde momenten met brio vervuld. Tot staving van die appreciatie wordt stevast verwezen naar de euthanasiedebatten die op dit ogenblik nog steeds in de Senaat worden gevoerd. Minder bekend, vanwege hun juridisch-technisch karakter, zijn de werkzaamheden inzake erfrecht, VZW-wetgeving en het internationaal privaatrecht. De Senaat heeft dus op tal van domeinen zijn meerwaarde bewezen. Ook de tweede lezing, door de uitoefening van het evocatierecht, heeft dikwijls bijgedragen tot een verbetering van de wetgevingskwaliteit. Een ander voordeel van de tweede lezing is dat de goedkeuring van een wetgevingsinitiatief in de ene kamer zo veel weerklank krijgt in de media dat vanuit de maatschappij dikwijls nieuwe input komt die in de andere kamer mee in overweging kan worden genomen bij de behandeling van het ontwerp. De tweede lezing hoeft echter niet per se in een tweekamerstelsel plaats te hebben. Legio zijn de voorbeelden waarbij ze in een eenkamerstelsel wordt gehouden. Spreekster hoopt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers de bijkomende garantie van de tweede lezing ernstig neemt en nu reeds werk maakt van de wijze waarop aan die procedure vorm kan worden gegeven.

2. Wat de in artikel 77 van de Grondwet bepaalde aangelegenheden betreft, waarvoor het verplichte bicameralisme gold, stelt mevrouw Taelman vast dat de Senaat voor bepaalde in dat artikel vervatte materies, bijvoorbeeld inzake justitie, niet echt een meerwaarde heeft geboden. Door de Kamer goedgekeurde wetsontwerpen werden soms nodeloos in de Senaat herkauwd. De tijd die daarbij werd verloren, had men beter aan andere, meer fundamentele ontwerpen of voorstellen kunnen besteden. Bovendien leidde de verplichte bicamerale procedure soms tot een regelrechte blokkering van door de andere assemblee goedgekeurde ontwerpen, in goede en in kwade zin. Een voorbeeld daarvan is het wetsvoorstel betreffende de hervorming van het strafprocesrecht (de zogenaamde grote Franchimont), dat na een lange bespreking in de Senaat, door de Kamer werd geblokkeerd. Maar ook andersom heeft de Senaat soms door de Kamer aangenomen ontwerpen tegengehouden. En dat tot spijt van spreekster. Ook hier zijn er legio voorbeelden (bijvoorbeeld het betalingsbevel).

3. Le noeud du problème dans le fonctionnement du Sénat réside dans une erreur de construction intrinsèque. Les compétences du Sénat étaient en effet en porte-à-faux avec sa composition. Étant donné que pour l'élection des quarante sénateurs élus directement, il n'y avait qu'un collège électoral néerlandophone et un collège électoral francophone, avec trois circonscriptions électorales (la flamande, la wallonne et celle de Bruxelles-Hal-Vilvorde), les ténors de la politique se présentaient sur les listes du Sénat. Durant la campagne électorale, toute l'attention se focalisait dès lors sur les débats entre ces ténors. Après le scrutin, l'attention se portait à nouveau sur la Chambre, qui détient le « *government making power* » et la compétence budgétaire. L'intervenante n'a d'ailleurs jamais compris pourquoi le Sénat souhaitait chaque fois mener un débat sur la déclaration gouvernementale et budgétaire, alors qu'il ne pouvait pas l'entériner par un vote. Notre assemblée aurait mieux fait de se pencher sur de grands dossiers de réflexion, à l'abri de l'agitation politique.

Mme Taelman souscrit donc au compromis conclu par la majorité institutionnelle, tant en ce qui concerne la limitation des compétences du Sénat qu'en ce qui concerne la réduction du nombre de mandats. L'accent est mis, par conséquent, sur le Sénat en tant que chambre de rencontre entre les entités fédérées. L'avenir nous dira si la réforme peut fonctionner. Il faudra notamment, pour ce faire, que la Chambre tienne compte d'une série de mises en garde concernant, entre autres, la procédure de deuxième lecture.

Mme Piryns déclare que le parti Groen se réjouit de la transformation du Sénat en un organe non permanent doté de compétences substantiellement réduites. Il est exact que Groen avait inscrit la suppression du Sénat dans son programme. Il est toutefois possible de considérer que la réforme proposée revient à supprimer le Sénat dans sa forme actuelle. D'aucuns rétorqueront que l'on joue avec les mots. Mais Groen peut parfaitement se rallier au compromis qui a été atteint.

Le Sénat deviendra donc une vraie chambre des entités fédérées, avec un rôle de médiation communautaire et une voix délibérative dans les débats constitutionnels. Il pourra ainsi faire la preuve de sa plus-value.

L'intervenante indique que, lorsqu'elle a été élue au Sénat en 2007, elle nourrissait de grands espoirs. On lui avait laissé entendre que le Sénat n'était pas l'institution la plus passionnante, ce qui ne l'a pas empêchée de croire — à l'époque et aujourd'hui encore — au rôle du Sénat en tant que lieu de rencontre entre les Communautés, chambre de réflexion et gardien de la qualité de la législation. Malheureusement, en termes de plus-value, le Sénat ne l'a pas convaincue. La motivation et les efforts des sénateurs, de leurs collaborateurs et du personnel n'y sont pour rien. Quelques résultats ont été obtenus par-ci par-là. Ces

3. De knoop in het functioneren van de Senaat is veroorzaakt door een intrinsieke constructiefout. De bevoegdheden van de Senaat stonden namelijk haaks op zijn wijze van samenstelling. Aangezien er voor de verkiezingen van de veertig rechtstreeks gekozen senatoren slechts een Nederlands en een Frans kiescollege bestonden, met drie kieskringen (de Vlaamse, de Waalse en Brussel-Halle-Vilvoorde), stelden de politieke boegbeelden zich kandidaat voor de Senaat. Tijdens de verkiezingscampagne richtte zich dan ook alle aandacht naar de debatten tussen die boegbeelden. Na de verkiezingen verschoof de aandacht weer naar de Kamer omdat die de « *government making power* » en de budgetbevoegdheid heeft. Spreekster heeft trouwens nooit begrepen waarom de Senaat telkens weer een debat wenste te houden over de regerings- en begrotingsverklaring, zonder dat hij die met een stemming kon bekrachtigen. Onze assemblee had er beter aan gedaan om zich in de luwte over grote reflectiedossiers te buigen.

Mevrouw Taelman kan zich dus inschrijven in het door de institutionele meerderheid gesloten compromis zowel inzake de beperking van de bevoegdheden van de Senaat als inzake de afslanking van het aantal mandaten. De klemtoon komt bijgevolg te liggen op de Senaat als deelstatenkamer. De toekomst zal uitwijzen of de hervorming werkbaar is. Een van de voorwaarden daartoe is dat een aantal caveats in acht worden genomen, onder meer door de Kamer inzake de procedure van de tweede lezing.

Mevrouw Piryns verklaart dat de partij Groen verheugd is over de omvorming van de Senaat tot een niet-permanent orgaan met aanzienlijk beperkte bevoegdheden. Het is inderdaad zo dat Groen in haar partijprogramma voor de afschaffing van de Senaat pleit. De voorgestelde hervorming kan echter worden beschouwd als de afschaffing van de Senaat in zijn huidige gedaante. Sommigen zullen dat standpunt afdoen als gegoochel met woorden. Maar Groen kan zich helemaal terugvinden in het bereikte compromis.

De Senaat wordt dus een echte deelstatenkamer met een communautair bemiddelende rol en een beslissende stem in constitutionele discussies. Zo zal deze assemblee haar meerwaarde kunnen aantonen.

Spreekster is bij haar verkiezing in 2007 met hooggespannen verwachtingen naar de Senaat gekomen. Op voorhand was haar ingefluisterd dat deze instelling niet de meest sprankelende was. Desondanks geloofde ze en gelooft ze nog steeds in de opdrachten die de Senaat waren toegemeten als ontmoetingsplaats voor de gemeenschappen, reflectiekamer en hoeder van de wetgevingskwaliteit. De Senaat heeft haar helaas niet kunnen overtuigen van zijn meerwaarde. Mevrouw Piryns wenst geenszins afbreuk te doen aan de inzet en inspanningen van senatoren, hun medewerkers en het personeel. Er zijn af en toe resultaten

dernières années, des débats intéressants ont eu lieu et des initiatives législatives pertinentes ont été prises. Mais la plus-value n'était pas suffisante pour justifier le maintien du Sénat sous sa forme actuelle. Ainsi, le service d'Évaluation de la législation du Sénat avait rédigé une note de 16 pages contenant des observations sur un projet de loi relatif au regroupement familial, adopté par la Chambre. Selon l'intervenante, ce document de travail justifiait amplement l'évocation du projet et son examen par le Sénat. Mais cela n'a pas été fait, pour la simple raison que l'on n'a pas estimé opportun, sur le plan politique, de soumettre le texte à une seconde lecture. C'est dommage. Il est certain qu'il y a chez de nombreux sénateurs la volonté de donner au Sénat les moyens de jouer pleinement son rôle, mais la pratique a montré à plusieurs reprises que cela ne marchait pas. À cet égard, on peut d'ailleurs se demander, ainsi que Mme Taelman l'a relevé, comment la Chambre des représentants exercera le rôle de réflexion que le Sénat a assumé jusqu'à présent. Notre démocratie a besoin de ce travail de réflexion.

Mme Piryns conclut en disant que l'objectif de la réforme du Sénat en tant que lieu de rencontre pour les parlements de Communauté et de Région est de permettre aux entités fédérées d'avoir voix au chapitre dans l'organisation et le fonctionnement de l'État fédéral. La réforme proposée reflète cette double fonction et bénéficie dès lors du plein soutien du parti Groen.

M. Ceder souhaite revenir au fond du débat. Jusqu'à présent, seules quelques voix se sont élevées pour dire que le nouveau Sénat contribuera davantage que l'actuel à renforcer la démocratie et à améliorer la coopération entre les entités fédérées. Il ne s'est trouvé aucun représentant dans la majorité institutionnelle pour dire que cette réforme transformera le Sénat en une institution plus performante et plus efficace. Le seul argument pertinent invoqué à l'appui de la réforme a trait aux économies qu'entraînera la suppression des quarante sénateurs élus directement. C'est une manière pour le monde politique de montrer qu'il est aussi disposé à faire des concessions et à sabrer dans ses dépenses. Si le budget alloué à une institution n'est pas justifié, il faut soit raboter le budget, soit supprimer l'institution. Si la réforme du Sénat est motivée par des raisons budgétaires, l'intervenant aimerait alors connaître l'ampleur de l'économie prévue. M. Claes a indiqué que l'indemnité parlementaire des quarante sénateurs élus directement est supprimée. Or, celle-ci ne représente qu'un faible pourcentage du budget total du Sénat. Le Sénat ne se réunira plus que huit fois par an et il sera privé de 90 % de ses compétences actuelles. Les coûts diminueront-ils à l'avenant? Qu'en sera-t-il des frais de fonctionnement et de personnel? Si l'objectif essentiel de la réforme du Sénat est de réaliser des économies, alors la majorité institutionnelle doit nous fournir un plan

geboekt. Er werden de afgelopen jaren interessante debatten gehouden en belangwekkende wetgevings-initiatieven goedgekeurd. Maar er zat te weinig meerwaarde in om het behoud van de Senaat in zijn huidige vorm te rechtvaardigen. Zo had de dienst Wetsevaluatie een nota van 16 bladzijden opgesteld met opmerkingen over een door de Kamer goedgekeurd wetsontwerp inzake gezinshereniging. Spreekster achtte dat werkstuk een meer dan voldoende reden om het ontwerp te evoceren en in de Senaat te behandelen. Dat is echter niet gebeurd omdat het politiek niet opportuun werd geacht deze tekst aan een tweede lezing te onderwerpen. Dat is jammerlijk. Ongetwijfeld bestaat bij veel senatoren de wil om de Senaat volwaardig zijn rol te laten spelen, maar de praktijk heeft meermaals uitgewezen dat dat niet gelukt is. Dat roept echter, net zoals mevrouw Taelman hiervoor reeds heeft aangegeven, de vraag op hoe de Kamer van volksvertegenwoordigers de reflectierol die de Senaat tot op heden heeft gespeeld, gaat invullen. Onze democratie heeft die reflectie broodnodig.

Mevrouw Piryns besluit dat de doelstelling van de hervorming van de Senaat als ontmoetingsplaats voor de Gemeenschaps- en Gewestparlementen erin bestaat de deelstaten inspraak te geven in de inrichting en werking van de federale Staat. De voorgestelde hervorming weerspiegelt die dubbele functie en geniet daarom de volle steun van de partij Groen.

De heer Ceder wenst de focus van het debat terug naar de essentie te verleggen. Tot nu toe hebben slechts weinigen verklaard dat de Senaat nieuw concept meer zal bijdragen tot de democratie en de samenwerking tussen de deelstaten dan de Senaat oud concept. Geen enkele vertegenwoordiger van de institutionele meerderheid heeft gesteld dat de Senaat met deze hervorming tot een betere, meer efficiënte instelling zal worden omgevormd. Het enige terechte argument dat wordt aangehaald ter verantwoording van de hervorming, is de besparing die zal worden gerealiseerd doordat de veertig rechtstreeks gekozen senatoren zullen verdwijnen. Het is de politiek die ook in haar eigen vlees durft te snijden en zo aantoon dat ze ook wenst te besparen. Indien een instelling haar budget niet rechtvaardigt, dan moet ofwel dat budget worden ingekrompen, ofwel de instelling worden afgeschaft. Als de hervorming van de Senaat door budgettaire redenen is geïnspireerd, dan wenst spreker de omvang van de besparing te kennen. De heer Claes heeft aangegeven dat de parlementaire vergoeding van de veertig rechtstreeks gekozen senatoren wegvalt. Maar die vertegenwoordigt slechts een gering percentage van het totaalbudget van de Senaat. De Senaat zal in de toekomst slechts acht keer per jaar vergaderen. Tevens worden zijn bevoegdheden met 90 % verminderd. Zullen de kosten daardoor navenant teruglopen? Wat met de werkings- en personeelskosten? Indien de hervorming van de Senaat in hoofdzaak een besparings-

d'économies détaillé. M. Ceder a hâte d'en prendre connaissance afin de savoir si l'économie sera de 20 % ou de 80 %.

M. Beke dément que la réforme proposée soit motivée essentiellement par des raisons d'économies. Si la réforme permet de réaliser des économies, c'est une bonne chose, certes, mais ce n'est pas le but premier. En poursuivant dans cette logique populiste, on pourrait tout aussi bien préconiser l'abolition de toutes les assemblées législatives. On réaliserait alors encore plus d'économies.

Il est exact que le nouveau Sénat fonctionnera différemment et coûtera moins cher. Il ne faut d'ailleurs pas oublier à cet égard qu'à l'heure actuelle, le Sénat supporte des frais qui ne sont pas les siens. Ainsi, il paie l'indemnité des sénateurs de Communauté, alors que ceux-ci doivent essentiellement leur statut à leur élection dans un parlement de Communauté ou de Région.

Le point crucial de la réforme proposée est que les parlements des entités fédérées seront directement impliqués, à l'avenir, dans les révisions de la Constitution. Jusqu'à présent, ces parlements ont approuvé toutes sortes de motions et de résolutions contenant des points de vue tranchés sur la réforme de l'État, sans devoir en assumer la responsabilité politique. Quoi de plus facile que de formuler des revendications radicales, lorsqu'on sait que l'on n'est pas compétent pour les concrétiser? Il est mis fin à présent à cette absence de responsabilisation. Les parlements des entités fédérées pourront peser directement sur les révisions de la Constitution grâce à leurs représentants au Sénat.

M. Ceder critique vivement le fait que M. Beke déforme ses propos. Le principe de base doit être qu'un parlement justifie son coût. Personne ne nie la nécessité d'un parlement dans notre démocratie.

M. Pieters décèle trois incohérences dans la ligne d'argumentation des partisans de la réforme du Sénat.

1. Incohérence dans la logique. Quoi qu'on pense de la réforme proposée, un argument revient constamment pour sa défense: le rôle déterminant que le Sénat a joué au cours des dernières années, tout d'abord dans les dossiers éthiques et, deuxièmement, dans le contrôle de la qualité de la législation. Il s'agit pourtant de deux domaines qui ne relèveront plus de la compétence du Sénat à l'avenir. Il n'est donc pas correct d'invoquer ces fonctions pour justifier la réforme du Sénat. Dans l'ordre d'idée inverse, le nouveau Sénat devra faire office de « passerelle » entre l'État fédéral et les entités fédérées. Or, l'intervenant ne peut citer aucun exemple de dossiers où le Sénat aurait

oogmerk dient, dan moet de institutionele meerderheid toch over een gedetailleerd besparingsplan beschikken. De heer Ceder zou dat stuk graag inkijken om te weten of er 20 % dan wel 80 % zal worden bespaard.

De heer Beke bestrijdt de opvatting dat de voorgestelde hervorming in de eerste plaats door besparingsmotieven zou zijn ingegeven. Dat er een besparing zal worden gerealiseerd, is een weliswaar aangename afgeleide van de hervorming, maar ze is er niet de eerste beweegreden van. Wie een dergelijk populistisch discours hanteert, kan evengoed voor de afschaffing van alle wetgevende assemblees pleiten. Dat is nog goedkoper.

Het is zo dat de nieuwe Senaat anders en goedkoper zal functioneren dan vandaag. Men mag overigens niet vergeten dat de Senaat vandaag kosten draagt die niet de zijne zijn. Zo betaalt de Senaat de vergoeding van de gemeenschapssenatoren, hoewel die hun statuut in de eerste plaats ontleen aan hun verkiezing voor een Gemeenschaps- of Gewestparlement.

De kern van de voorgestelde hervorming is dat de deelstaatparlementen in de toekomst rechtstreeks zullen betrokken worden bij grondwetsherzieningen. Tot op heden hebben de deelstaatparlementen allerlei moties en resoluties goedgekeurd met ferme standpunten inzake de staatshervorming, zonder dat ze daarvoor politieke verantwoordelijkheid hoeven te nemen. Niets is zo gemakkelijk als allerlei harde eisen op tafel te leggen als men weet dat men niet bevoegd is om die eisen waar te maken. Aan die vrijblijvendheid komt nu een einde. De deelstaatparlementen zullen, via hun vertegenwoordigers in de Senaat, rechtstreeks op grondwetsherzieningen kunnen wegen.

De heer Ceder hekelt het feit dat de heer Beke zijn woorden verdraait. Uitgangspunt moet zijn dat een parlement zijn kostprijs rechtvaardigt. Niemand ontkent dat een parlement in onze democratie noodzakelijk is.

De heer Pieters onderkent in de argumentatielijn van de voorstanders van de hervorming van de Senaat drie inconsistenties.

1. Logische inconsistentie. Men mag denken van de voorgestelde hervorming wat men wil, een constante die steeds terugkeert in de verdediging ervan, is de bepalende rol die de Senaat de voorbije jaren heeft gespeeld, vooreerst, in ethische dossiers en, ten tweede, als toetsers van de wetgevingskwaliteit. Nochtans zijn dat twee domeinen waarvoor de Senaat in de toekomst niet meer bevoegd zal zijn. Het is dus niet correct om die functies aan te voeren ter verantwoording van de hervorming van de Senaat. Andersom zal de nieuwe Senaat een brugfunctie moeten vervullen tussen de federale Staat en de deelstaten. Nochtans kan spreker geen voorbeelden geven van dossiers waarin

joué un rôle significatif sur ce plan au cours des dernières années. La justification de la réforme est donc incohérente dans sa logique.

2. Incohérence politique. La réforme proposée est le fruit d'un compromis basé sur le principe du «donnant, donnant». M. Pieters le comprend très bien, mais certaines déclarations sont tout de même étonnantes. M. Delpérée a ainsi déclaré qu'il ne s'agissait pas en l'espèce d'une réforme banale. Pourtant, des représentants influents de la majorité institutionnelle n'hésitent pas à critiquer fondamentalement cette réforme. Leurs objections ne se limitent pas à des questions de détail juridiques, puisqu'ils vont jusqu'à dire que toute la réforme est mauvaise. Leur crédibilité politique les obligerait dès lors à voter contre. Soit on accepte bon gré mal gré le compromis qui a été conclu, soit on le rejette si on estime qu'il est fondamentalement incorrect. Toute autre attitude revient à mettre en cause sa propre crédibilité politique et à manquer de cohérence politique.

3. Incohérences pratiques. (a) M. Claes a déclaré que les sénateurs cooptés auront droit à la moitié de l'indemnité parlementaire. Les secrétaires d'État semblent confirmer cette annonce, alors que certains membres de la majorité institutionnelle la démentent. D'autres encore font savoir que tout cela sera précisé dans le règlement de Sénat. M. Pieters aimerait que la majorité institutionnelle fasse la clarté sur ce point. (b) Un autre point concerne le personnel du Sénat. Il devrait tout de même être possible de se faire une idée de l'évolution de la situation du personnel. Il est impensable qu'au moment où l'on va réformer le Sénat, on n'ait pas encore une idée du nombre de membres du personnel qui sera encore nécessaire, des frais de fonctionnement, etc. Il n'est pas question ici de l'impact de la réforme en termes d'économies, mais de la complète incertitude dans laquelle se trouvent les personnes employées par le Sénat, qui s'inquiètent pour leur avenir professionnel. Cette inquiétude poussera peut-être certains membres du personnel à partir, ce qui déforcera le Sénat. Il est donc urgent de faire la clarté en la matière. (c) Un dernier point concerne la problématique des élections séparées pour la Chambre fédérale et les parlements des entités fédérées. Il suffit d'observer la situation politique en Italie pour se rendre compte des conséquences que peuvent avoir des réglementations électorales distinctes pour chaque niveau de pouvoir. La réforme de l'État proposée manque aussi de cohérence sur ce plan. Il y a, d'un côté, l'élection fédérale de la Chambre des représentants et, de l'autre, les élections — de préférence non concomitantes, pour la N-VA — des parlements des entités fédérées, sur la base desquelles seront désignés les cinquante sénateurs de ces entités. Il se pourrait dès lors que la majorité gouvernementale à la Chambre soit déstabilisée dans un groupe

de Sénat de afgelopen jaren op dat vlak een belangrijke rol heeft gespeeld. Er is dus een logische inconsistentie in de verantwoording van de hervorming.

2. Politieke inconsistentie. De voorgestelde hervorming is de vrucht van een compromis, een spel van geven en nemen. De heer Pieters heeft daar alle begrip voor. Maar sommige uitspraken wekken toch wel verwondering. Zo heeft de heer Delpérée verklaard dat het hier niet om een banale hervorming gaat. Nochtans deinken gezagvolle vertegenwoordigers van de institutionele meerderheid er niet voor terug om er fundamentele kritiek op te spuien. Hun bezwaren gaan veel verder dan juridische detailopmerkingen. Zij achten de volledige hervorming zelfs fout. Zij zijn het dan ook aan hun politieke geloofwaardigheid verplicht om tegen die hervorming te stemmen. Ofwel slijkt men het compromis dat gesloten is, ofwel verworpt men het als men van oordeel is dat het fundamenteel niet correct is. Doet men dat niet, dan zet men zijn politieke geloofwaardigheid op het spel en is men politiek niet consistent.

3. Praktische inconsistenties. (a) De heer Claes heeft verklaard dat de gecoöpteerde senatoren op de helft van de parlementaire vergoeding gerechtigd zullen zijn. Er is gezoem bij de staatssecretarissen die dat bevestigt, terwijl sommige leden van de institutionele meerderheid dat ontkennen. Anderen stellen dan weer dat dat allemaal in het reglement van de Senaat zal worden geregeld. De heer Pieters zou graag hebben dat de institutionele meerderheid klaarheid schenkt. (b) Een ander punt betreft het personeel van de Senaat. Het moet toch mogelijk zijn een beeld te schetsen van de evolutie van de personeelssituatie. Het is ondenkbaar dat men een hervorming van de Senaat gaat doorvoeren zonder een idee te hebben over het aantal personeelsleden dat nog nodig zal zijn, de werkingskosten enzovoort. Het gaat hier niet om het besparingseffect van de hervorming, wel om het feit dat in de Senaat mensen werkzaam zijn die in totale onzekerheid verkeren omtrent hun toekomstige werksituatie en zich daarover grote zorgen maken. Het gevolg is dat sommige personeelsleden misschien zullen vertrekken en de Senaat zo zal verzwakken. Over deze aangelegenheid is dus dringend klaarheid noodzakelijk. (c) Een laatste punt betreft de problematiek van de onderscheiden verkiezingen voor de federale Kamer en de deelstaatsparlementen. Het volstaat maar naar de politieke toestand in Italië te kijken om te beseffen wat de gevolgen zijn van verschillende kiesreglementeringen voor de onderscheiden bestuursniveaus. De voorgestelde staats-hervorming vertoont op dat vlak eveneens eigenaardigheden. Aan de ene kant is er de federale verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, aan de andere kant zijn er de — voor de N-VA liefst niet samenvallende — deelstaatsverkiezingen op grond waarvan de vijftig deelstaatsenatoren zullen worden aangewezen. Het is

linguistique à la suite des élections du Parlement wallon ou du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, par exemple. Comme la Chambre des représentants devient un parlement de législature et qu'il ne sera donc plus possible de convoquer de nouvelles élections, le gouvernement risque de perdre sa majorité au Sénat. Au lieu d'opter franchement pour le confédéralisme, on privilégie ici un modèle prévoyant d'un côté une Chambre fédérale et une logique fédérale et, de l'autre côté, un Sénat dont la composition est susceptible de fluctuer. L'intervenant se demande si la majorité institutionnelle a bien réfléchi aux hypothèses complexes auxquelles le modèle proposé risque de donner lieu.

M. Moureaux admet le bien-fondé de certaines remarques formulées par l'intervenant précédent. Ainsi, il est vrai que le Sénat a réalisé un excellent travail dans certaines matières mais que ces matières ne feront précisément plus partie de ses compétences. Le Sénat sera désormais essentiellement compétent pour ce qui a trait aux relations entre Communautés et Régions, domaine dans lequel il n'a pas beaucoup agi jusqu'à présent.

Malgré ce que prétendent certains membres, il est clair que l'essentiel des compétences du Sénat aura trait aux réformes institutionnelles. Les autres compétences qu'on lui a confiées sont très accessoires.

Le Sénat reste une assemblée fédérale, mais, à l'exception de quelques sénateurs cooptés, il sera désormais composé de délégations des Communautés et Régions.

Cependant, le changement dans l'origine des élus aura des conséquences de fond. M. Moureaux a la conviction que les futurs sénateurs seront des ambassadeurs des Communautés et Régions. Le changement dans l'état d'esprit s'opérera peut-être plus rapidement dans le chef des néerlandophones, et ce pour des raisons historiques et politiques, mais il aura lieu aussi du côté francophone.

Après les élections, il est possible qu'une nouvelle réforme de l'État soit envisagée. Le gouvernement fédéral peut faire la sourde oreille et il peut gouverner sans disposer d'une majorité au Sénat. L'hypothèse n'est cependant pas très crédible.

Autre hypothèse, les gouvernements des Communautés et Régions se constituent mais les négociations traînent au niveau fédéral. Dans ce cas, ce sont les représentants des Communautés et Régions, et non plus le niveau fédéral, qui vont déterminer la réforme de l'État. C'est le dialogue de communauté à communauté, et non plus le dialogue au niveau fédéral, qui va être déterminant.

bijgevolg mogelijk dat de regeringsmeerderheid in de Kamer in een taalgroep gedestabiliseerd wordt ingevolge de verkiezingen bijvoorbeeld voor het Waals Parlement of het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Aangezien de Kamer van volksvertegenwoordigers een legislatuurparlement wordt en er dus geen nieuwe verkiezingen kunnen worden uitgeschreven, bestaat de kans dat de regering haar meerderheid in de Senaat verliest. In plaats van volop te kiezen voor confederalisme, wordt nu gekozen voor een model met, enerzijds, een federale Kamer en een federale logica en, anderzijds, een Senaat waarvan de samenstelling kan fluctueren. Spreker vraagt zich af of de institutionele meerderheid een zicht heeft op de ingewikkelde hypothesen die zich met het voorgestelde model kunnen voordoen.

De heer Moureaux erkent dat sommige opmerkingen van de vorige spreker gegrond zijn. Zo is het waar dat de Senaat voortreffelijk werk heeft geleverd in sommige dossiers, die echter niet langer tot zijn bevoegdheden zullen behoren. De Senaat zal voortaan vooral bevoegd zijn voor de betrekkingen tussen de gemeenschappen en gewesten, een aangelegenheid waarin hij tot nu toe nog niet zo actief geweest is.

In tegenstelling tot wat sommige leden beweren, is het duidelijk dat het gros van de bevoegdheden van de Senaat de institutionele hervormingen zal betreffen. De andere bevoegdheden die hij gekregen heeft zijn heel bijkomstig.

De Senaat blijft een federale assemblee maar met uitzondering van enkele gecoöpteerde senatoren, zal hij voortaan samengesteld zijn uit afgevaardigden van de gemeenschappen en gewesten.

Deze verandering in de herkomst van de verkozenen zal inhoudelijke gevolgen hebben. De heer Moureaux is ervan overtuigd dat de toekomstige senatoren ambassadeurs van de gemeenschappen en gewesten zullen worden. Deze mentaliteitswijziging zal om historische en politieke redenen misschien sneller tot stand komen aan Vlaamse zijde, maar zal ook plaatsvinden aan Franstalige zijde.

Het is mogelijk dat er na de verkiezingen een nieuwe staatsvorming wordt voorbereid. De federale regering kan ervoor kiezen daar niet op in te gaan en te blijven regeren zonder meerderheid in de Senaat. Dit lijkt echter weinig waarschijnlijk.

Een andere mogelijkheid is dat de gemeenschaps- en gewestregeringen gevormd zijn terwijl de onderhandelingen op federaal niveau nog aanslepen. In dat geval zijn het de vertegenwoordigers van de gemeenschappen en gewesten, en niet langer het federale niveau, die de staatsvorming vorm zullen geven. In plaats van de dialoog op federaal niveau zal de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap beslissend zijn.

L'élément essentiel de cette réforme, c'est le pas vers le fédéralisme intégral, lequel entrouvre la porte à un éventuel confédéralisme. Cette évolution est nécessaire, il ne faut pas s'en effrayer, mais il convient de la regarder en face.

M. Deprez estime que M. Pieters, quand il parle d'incohérences, extrapole dangereusement à partir de l'une ou l'autre intervention faite précédemment. La majorité des interventions ne traduisait pas une nostalgie irrépressible à l'égard du Sénat actuel. Au contraire, la plupart des membres qui ont pris la parole ont d'une part épinglé les réalisations positives du Sénat et, d'autre part, tenté de justifier la philosophie de la réforme et ce qu'elle rend possible demain.

Ce que M. Moureaux vient de dire est fondamental. M. Beke s'est aussi exprimé en ce sens. Demain, le Sénat pourra codéterminer l'évolution institutionnelle de notre pays puisqu'il aura en ce domaine exactement les mêmes pouvoirs que la Chambre des représentants. Il garde son droit d'initiative et dans les conditions évoquées par M. Moureaux, peut jouer un rôle dont personne ici ne peut mesurer l'importance mais qu'on ne peut certainement pas minimiser.

La question du personnel du Sénat a été soulevée à juste titre. Cependant appartient-il au Sénat dans sa composition actuelle de pré-déterminer le statut que le futur Sénat pourra donner à son personnel? Le membre est d'avis qu'on accuse les sénateurs d'un péché qu'ils n'ont pas commis.

Le sénateur conclut en insistant sur le changement copernicien opéré avec cette réforme. La transformation qui s'était amorcée en 1992-1993 trouve ici son aboutissement. Le Sénat change de nature. Une page de l'histoire se tourne, nous entrons dans un véritable fédéralisme doté d'une chambre des Communautés et Régions.

Mme de Bethune, présidente, reconnaît que le futur Sénat gérera son organisation comme il l'entendra, mais le Sénat actuel a, à l'évidence, la responsabilité de prendre les mesures qui s'imposent pour son personnel à l'avenir. Ceci relève de la compétence du Bureau.

2. Réponse de M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles

a) Discussion générale

Comem il a eu l'occasion de le dire à propos du premier groupe de textes, M. Verherstraeten se réjouit

Het essentiële aspect van deze hervorming is de stap naar een integraal federalisme, dat mogelijk de deur op een kier zet voor het confederalisme. Dit is een noodzakelijke evolutie. Men moet er niet bang voor zijn maar de realiteit onder ogen zien.

De heer Deprez meent dat de heer Pieters gevaarlijke conclusies trekt uit een of andere vorige uitspraak wanneer hij een gebrek aan samenhang aanklaagt. De meeste uitspraken gaven geen blijk van onbedwingbare nostalgie naar de huidige Senaat. Integendeel, de meeste leden die aan het woord zijn geweest hebben enerzijds de verwezenlijkingen van de Senaat in de verf gezet en anderzijds de bedoeling van de hervorming en de toekomstige mogelijkheden ervan proberen te verantwoorden.

Wat de heer Moureaux net gezegd heeft, is fundamenteel. De heer Beke heeft ook in die zin gesproken. In de toekomst zal de Senaat de institutionele evolutie van ons land mede bepalen aangezien hij op dat vlak precies dezelfde bevoegdheden als de Kamer van volksvertegenwoordigers zal hebben. Hij behoudt het initiatiefrecht en in de omstandigheden die de heer Moureaux heeft beschreven, kan hij een rol spelen waarvan niemand hier het belang al kan inschatten maar die zeker niet geminimaliseerd mag worden.

Terecht heeft men de kwestie van het statuut van het personeel van de Senaat aangehaald. Is het echter aan de Senaat in zijn huidige samenstelling om op voorhand het statuut te bepalen dat de toekomstige Senaat aan zijn personeel zal kunnen geven? Spreker vindt dat men de senatoren beschuldigt van een zonde die zij niet begaan hebben.

Spreker besluit door in te gaan op de copernicaanse omwenteling die deze hervorming teweegbrengt. De transformatie die in 1992-1993 werd ingezet, vindt hier haar voltooiing. De Senaat ondergaat een gedaanteverandering. Een bladzijde uit de geschiedenis wordt omgedraaid: met een kamer van de gemeenschappen en gewesten slaan wij de weg in van een volwaardig federalisme.

Mevrouw de Bethune, voorzitter, erkent dat de toekomstige Senaat zelf zal bepalen hoe hij zich organiseert, maar het is evident dat de huidige Senaat de verantwoordelijkheid heeft om de nodige maatregelen te treffen voor de toekomst van zijn personeel. Hiervoor is het Bureau bevoegd.

2. Antwoord van de heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming

a) Algemeen

De heer Verherstraeten verheugt zich, net zoals bij de bespreking van de eerste sequentie, over de

de la qualité et de la minutie de l'examen, par les membres de cette commission, des propositions qui font l'objet du présent rapport. La qualité de ce travail montre que le dédain dont certains membres de la Chambre font preuve à l'égard du Sénat est dénué de fondement.

b) *Rôle du Sénat*

Le secrétaire d'État dit comprendre la réticence de plusieurs sénateurs face à la proposition de réforme du Sénat. Certains parmi eux auront connu le Sénat sous trois formes différentes : le Sénat avant les accords de la Saint-Michel de 1993, le Sénat après 1995 et le nouveau Sénat en 2014.

Dans leur commentaire, plusieurs sénateurs sont revenus sur l'historique du Sénat depuis le Congrès national de 1831.

Dans ce débat, M. Verherstraeten se limitera au Sénat tel qu'il existe depuis 1993. Avec les accords de la Saint-Michel, le Sénat s'est vu confier une double mission. Il devait premièrement faire office de chambre de réflexion et, deuxièmement, être un lieu de rencontre entre les Communautés et les Régions.

L'expérience nous a montré que le Sénat a parfaitement joué son rôle de chambre de réflexion, non seulement en tant que gardien de la qualité de la législation, mais aussi en tant que forum de débats de société intéressants.

En tant que lieu de rencontre, en revanche, le Sénat n'est pas parvenu à répondre aux attentes. Cela ne s'explique pas que par sa composition, mais aussi par d'autres facteurs. Après la réforme du système bicaméral en 1993, la Chambre et le Sénat ont d'abord longuement débattu de la portée des articles 77 et 78 de la Constitution. Il s'agissait bien souvent de vaines querelles de compétences. Mais celles-ci ont amené le Sénat à accorder une importance maximale à son rôle de deuxième chambre législative, au détriment de sa fonction de lieu de rencontre des Communautés.

Conscients de ce phénomène, certains ont pris des initiatives en vue de reconsidérer le rôle du Sénat. Ainsi, le 12 novembre 2001, un colloque consacré à d'éventuelles réformes a été organisé au Sénat, en présence de 16 spécialistes de la Constitution (1). Ces universitaires ont défendu des points de vue divergents, allant de la suppression du Sénat au maintien du *statu quo*, en passant par l'option d'un Sénat paritaire.

(1) X., *Welke hervormingen voor de Senaat? Voorstellen van 16 grondwetsspecialisten*, Bruxelles, Bruylant, 2002, 112 pp.

kwaliiteit en diepgang die de leden van deze commissie aan de bespreking van de voorliggende voorstellen verlenen. Zij weerleggen het dedain dat sommige Kamerleden ten opzichte van de Senaat ten toon spreiden.

b) *Rol van de Senaat*

De staatssecretaris toont begrip voor de terughoudendheid waarmee verschillende senatoren de voorgestelde hervorming van de Senaat benaderen. Sommigen onder hen zullen de Senaat in drie verschillende gedaantes kennen: de Senaat van vóór de Sint-Michielsakkoorden van 1993, de Senaat na 1995 en de nieuwe Senaat in 2014.

Verschillende senatoren hebben in hun commentaar de historiek van de Senaat geschetst en zijn daarbij teruggegaan tot het Nationaal Congres in 1831.

In dit debat zal de heer Verherstraeten zich beperken tot de Senaat zoals die in 1993 vorm heeft gekregen. In de Sint-Michielsakkoorden werd aan de Senaat een dubbele opdracht toevertrouwd. Deze assemblee diende in de eerste plaats een reflectierol te vervullen. Ten tweede diende zij als ontmoetingsplaats te fungeren voor de gemeenschappen en de gewesten.

De ervaring heeft geleerd dat de Senaat zijn rol als reflectiekamer op een zeer degelijke wijze heeft gespeeld. En dat niet alleen als hoeder van de wetgevingskwaliteit, maar ook als forum waar belangwekkende maatschappelijke debatten zijn gevoerd.

Als ontmoetingskamer is de Senaat echter niet aan de verwachtingen tegemoetgekomen. Dat is niet enkel aan zijn samenstelling toe te schrijven, maar ook aan andere factoren. Na de hervorming van het tweekamerstelsel in 1993 hebben Kamer en Senaat in het begin talloze discussies gevoerd over de draagwijdte van de artikelen 77 en 78 van de Grondwet. Dat waren dikwijls nutteloze terreingevachten. Maar het is erop uitgedraaid dat de Senaat zijn rol als tweede wetgevingskamer maximaal heeft opgevat. Daardoor is de rol van de Senaat als communautaire ontmoetingsplaats in de verdrukking geraakt.

Dat besef heeft ertoe geleid dat initiatieven werden genomen om de rol van de Senaat opnieuw onder de loep te nemen. Zo werd op 12 november 2001 in de Senaat een colloquium georganiseerd met 16 grondwetsspecialisten over mogelijke hervormingen (1). Deze academici verdedigden uiteenlopende standpunten, gaande van de afschaffing van de Senaat, over een paritaire Senaat naar het behoud van de *status quo*.

(1) X., *Welke hervormingen voor de Senaat? Voorstellen van 16 grondwetsspecialisten*, Brussel, Bruylant, 2002, 112 p.

Malgré ces divergences, la plupart s'accordaient, à travers leurs exposés, sur la nécessité de faire du Sénat une chambre des entités fédérées à part entière.

Certains sénateurs qui critiquent la réforme proposée ont souligné que le point de vue défendu aujourd'hui par la majorité institutionnelle va à l'encontre des thèses soutenues jadis par les partis concernés. Pourtant, ce point de vue s'inscrit dans le droit fil de ce qui a déjà été proposé naguère par plusieurs partis.

Ainsi, le colloque précité n'a pas été la seule occasion de plaider pour la transformation du Sénat en une chambre des entités fédérées. Cette revendication a aussi été défendue quasi unanimement dans les résolutions du Parlement flamand. La note Octopus, qui fait partie de l'accord du gouvernement flamand, va également dans ce sens. Le plaidoyer en faveur d'un Sénat qui soit un lieu de rencontre et de concertation à part entière entre les Communautés et les Régions fait donc l'objet d'un très large consensus.

Grâce à la réforme proposée, le Sénat pourra évoluer dans son rôle de chambre des entités fédérées en ce qui concerne les matières institutionnelles et les droits et libertés. Le nouveau Sénat va devoir créer une nouvelle dynamique en son sein.

Certains sénateurs ont souligné à juste titre le rôle joué par le Sénat en tant que gardien de la qualité de la législation à travers la deuxième lecture des projets de loi adoptés par la Chambre. Le Sénat a souvent corrigé à bon escient le travail de la Chambre et adapté des textes législatifs adoptés hâtivement et inaboutis. C'est pourquoi la proposition de révision de l'article 76 de la Constitution (doc. Sénat, n° 5-1738/1) dispose que « le règlement de la Chambre des représentants prévoit une procédure de seconde lecture ».

c) Composition du Sénat

La nouvelle composition du Sénat reflète le rôle accru des entités fédérées. Alors que les 21 sénateurs de Communauté représentent aujourd'hui moins d'un tiers du Sénat, 50 des 60 sénateurs seront à l'avenir désignés par les parlements des entités fédérées. Cela signifie que les entités fédérées auront nettement plus de poids en ce qui concerne les matières institutionnelles et les droits et libertés. Il en résultera une dynamique tout à fait nouvelle.

Certains sénateurs se sont montrés particulièrement critiques en ce qui concerne le maintien de la catégorie des sénateurs cooptés.

Desondanks liep er één rode draad door de meerderheid van hun uiteenzettingen, namelijk dat de Senaat tot een volwaardige deelstatenkamer zou moeten worden uitgebouwd.

Sommige senatoren die de voorgestelde hervorming bekritisieren, hebben erop gewezen dat het standpunt dat de institutionele meerderheid nu verdedigt, haaks staat op de stellingen die de betrokken partijen vroeger hebben ingenomen. Nochtans ligt dat standpunt in de lijn van wat vroeger reeds vanuit verschillende hoeken is voorgesteld.

Zo werd er niet alleen op het voormelde colloquium voor gepleit om de Senaat tot een deelstatenkamer om te vormen. Ook in de resoluties van het Vlaams Parlement werd die eis vrijwel unaniem verdedigd. Ook de Octopusnota die deel uitmaakt van het Vlaams regeerakkoord, bewandelt dezelfde weg. Het pleidooi voor de Senaat als een volwaardige ontmoetings- en overlegkamer van de gemeenschappen en de gewesten wordt dus zeer breed gedragen.

De Senaat zal zich dankzij de voorgestelde hervorming als deelstatenkamer kunnen ontplooien op het vlak van de institutionele aangelegenheden en de rechten en vrijheden. De nieuwe Senaat zal daar voor zichzelf een nieuwe dynamiek moeten creëren.

Sommige senatoren hebben terecht gewezen op de rol die de Senaat heeft gespeeld als hoeder van de wetgevingskwaliteit doordat hij een tweede lezing hield van door de Kamer goedgekeurde wetsontwerpen. De Senaat heeft de Kamer vaak terecht gecorrigeerd en snelle onvoldragen wetgeving bijgestuurd. Om die reden bepaalt het voorstel tot herziening van artikel 76 van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 5-1738/1) dat « Het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers in een procedure van een tweede lezing voorziet. ».

c) Samenstelling van de Senaat

De samenstelling van de nieuwe Senaat weerspiegelt de toegenomen rol van de deelstaten. Terwijl de 21 gemeenschapssenatoren vandaag zelfs geen derde van de huidige Senaat uitmaken, zullen in de toekomst 50 van de 60 senatoren door de deelstaatparlementen worden aangewezen. Dat betekent dat de deelstaten aanzienlijk aan gewicht zullen winnen op het vlak van de institutionele aangelegenheden en de rechten en vrijheden. Dat zal een volledig nieuwe dynamiek teweegbrengen.

Sommige senatoren hebben zich zeer kritisch uitgelaten over het behoud van de categorie van de gecoöpteerde senatoren.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État, rappelle que la répartition linguistique entre ces sénateurs est fixe: 6 néerlandophones et 4 francophones. Elle n'a donc aucune incidence sur la répartition linguistique entre les sénateurs des entités fédérées. La désignation de ces derniers se fait sur la base des résultats des élections de la Chambre, qui fixent exclusivement les rapports de force entre partis au sein de chaque groupe linguistique. L'intervenant renvoie, à cet égard, à la discussion de la première séquence de la sixième réforme de l'État, en particulier en ce qui concerne la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

d) Impact de la réforme en termes d'économies

Plusieurs membres se sont dits favorables à la suppression du Sénat, qui permettrait de réaliser des économies considérables. Certes, la réforme permettra de réaliser des économies, notamment grâce au fait que le Sénat ne comptera plus 40 sénateurs élus directement, mais tel n'est ni le but ni la raison de la réforme. Cet aspect n'est qu'accessoire.

e) Élections simultanées

En ce qui concerne le principe des élections simultanées, il est un fait qu'en 2014, accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État ou pas, des élections seront organisées simultanément pour les Chambres législatives fédérales, les parlements des entités fédérées et le Parlement européen.

D'aucuns ont déclaré qu'à l'avenir, les élections auront toujours lieu simultanément. C'est faux. Conformément à l'article 65, alinéa 3, proposé de la Constitution, les élections pour la Chambre ont lieu le même jour que les élections pour le Parlement européen. La disposition transitoire de l'article 65 proposé prévoit toutefois qu'«une loi, adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, détermine, après les élections pour le Parlement européen de 2014, la date d'entrée en vigueur de l'alinéa 3. Cette date correspond à la date d'entrée en vigueur de l'article 46, alinéa 6, et de l'article 118, § 2, alinéa 4». (doc. Sénat, n° 5-1750/1). Tout dépend donc de l'adoption ou non de cette loi spéciale après les élections de 2014. Si cette loi spéciale est adoptée, les élections fédérales coïncideront, après le 25 mai 2014, avec les élections du Parlement européen. En revanche, les parlements des entités fédérées auront, en vertu de l'article 118, § 2, proposé de la Constitution (doc. Sénat, n° 5-1752/1) le pouvoir de fixer eux-mêmes la durée de leur législature et la date de leur élection. Les entités fédérées joueront donc un rôle crucial à ce niveau-là. Il va de soi qu'à défaut de la loi

Staatssecretaris Verherstraeten herinnert eraan dat de taalverhouding tussen deze senatoren vastligt: 6 Nederlandstaligen en 4 Franstaligen. Zij beïnvloeden dus niet de taalverhouding tussen de deelstaatsenatoren. Hun aanwijzing gebeurt op grond van de resultaten van de Kamerverkiezingen, die uitsluitend de partijverhoudingen binnen elke taalgroep vastleggen. Spreker verwijst in dat verband naar de bespreking van de eerste sequentie van de zesde staats-hervorming, inzonderheid met betrekking tot de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde.

d) Besparingseffect van de hervorming

Verschillende leden hebben gepleit voor de afschaffing van de Senaat omdat daardoor aanzienlijke besparingen kunnen worden gerealiseerd. Het is inderdaad zo dat de hervorming een besparingseffect heeft, onder meer doordat er geen 40 rechtstreeks gekozen senatoren meer zullen zijn. Maar dat is niet de doelstelling of de verantwoording van de hervorming. Het is er enkel een accessorium van.

e) Samenvallende verkiezingen

Met betrekking tot het principe van de samenvallende verkiezingen is het zo dat er in 2014 sowieso, zelfs zonder het Institutioneel akkoord voor de zesde staats-hervorming, gelijktijdige verkiezingen zouden worden gehouden voor de federale Kamers, de deelstaatparlementen en het Europese Parlement.

Sommigen hebben verklaard dat er in de toekomst steeds samenvallende verkiezingen zullen worden gehouden. Dat is niet correct. Overeenkomstig het voorgestelde artikel 65, derde lid, van de Grondwet zullen de verkiezingen voor de Kamer plaatsvinden op dezelfde dag als de verkiezingen voor het Europese Parlement. De overgangsbepaling bij het voorgestelde artikel 65 bepaalt echter dat «Een wet, aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid, na de verkiezingen voor het Europese Parlement van 2014 de dag bepaalt waarop het derde lid in werking treedt. Deze datum stemt overeen met de datum van inwerkingtreding van artikel 46, zesde lid, en artikel 118, § 2, vierde lid.» (stuk Senaat, nr. 5-1750/1). Alles hangt er dus van af of die bijzondere wet na 2014 zal worden goedgekeurd of niet. In bevestigend geval zullen de federale verkiezingen na 25 mei 2014 samenvallen met de verkiezingen voor het Europese Parlement. Daartegenover staat dat de deelstaatparlementen krachtens het voorgestelde artikel 118, § 2, van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 5-1752/1) de bevoegdheid zullen krijgen om zelf de duur van hun legislatuur en de datum van de verkiezingen van hun Parlementen

spéciale visée, il n'y aura pas d'élections simultanées en cas de dissolution anticipée de la Chambre.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État, souligne que cette question n'a fait l'objet d'aucune concertation avec les gouvernements des Communautés et des Régions.

f) Conclusion

M. Verherstraeten, secrétaire d'État, tient à remercier M. Moureaux d'avoir présidé le groupe de travail qui a donné corps à cette réforme du Sénat. Il reprend donc les mots de M. Moureaux selon lesquels il s'agit d'une réforme copernicienne qui stimulera la dynamique entre les Communautés et dont ce dernier espère que chacun la soutiendra en connaissance de cause.

3. Répliques

Mme Maes aimerait savoir si au cours des débats, l'on abordera la question de l'organisation interne et du fonctionnement du futur Sénat, par exemple en ce qui concerne le nombre de commissions.

La présidente, Mme de Bethune, répond que cette matière relève de la compétence du Bureau du Sénat et que c'est lui qui la réglera.

M. Laeremans attire l'attention sur le fait que la réforme du Sénat est indissociablement liée au financement des partis politiques, ce que les médias, dont le journal *De Tijd*, n'ont pas manqué de souligner. Il serait on ne peut plus logique que la suppression de l'élection directe de 40 sénateurs s'accompagne d'une diminution du financement public des partis politiques. Or, cette économie, qui relève de l'évidence même, ne sera pas réalisée. Les partis de la majorité institutionnelle ont préféré légiférer de manière telle que ce sont les partis qui empocheront l'argent résultant de cette économie (quelque 8 millions d'euros).

L'intervenant espère obtenir des précisions à cet égard. La question centrale est de savoir combien coûtera le futur Sénat et quelles seront les indispensables économies réalisées.

M. Anciaux indique que les propositions relatives au financement des partis ont été déposées à la Chambre et que c'est donc elle qui doit les examiner

te regelen. De deelstaten zullen op dat vlak dus een cruciale rol spelen. Het spreekt voor zich dat, bij ontstentenis van de bedoelde bijzondere wet, er in geval van vervroegde ontbinding van de Kamer geen samenvallende verkiezingen zullen zijn.

Staatssecretaris Verherstraeten stipt aan dat er omtrent deze kwestie geen overleg is gepleegd met de Gemeenschaps- en Gewestregeringen.

f) Conclusie

Staatssecretaris Verherstraeten wenst de heer Moureaux te danken voor zijn rol als voorzitter van de werkgroep die de hervorming van de Senaat mee gestalte heeft gegeven. Hij herneemt dan ook de verklaring van de heer Moureaux dat het hier om een copernicaanse hervorming gaat die de dynamiek tussen de gemeenschappen zal bevorderen en waarvan laatstgenoemde hoopt dat iedereen ze met de ogen open zal steunen.

3. Replieken

Mevrouw Maes wenst te weten of tijdens deze debatten zal worden ingegaan op de interne organisatie en werking van de toekomstige Senaat, bijvoorbeeld met betrekking tot het aantal commissies.

De voorzitter, mevrouw de Bethune, antwoordt dat deze aangelegenheid tot de bevoegdheid van het Bureau van de Senaat behoort en daar haar beslag zal krijgen.

De heer Laeremans vestigt er de aandacht op dat de hervorming van de Senaat niet los kan worden gezien van de financiering van de politieke partijen. In de media, onder meer in het dagblad *De Tijd*, is daar reeds aandacht aan besteed. Het zou de logica zelf zijn dat de afschaffing van de rechtstreekse verkiezing van 40 senatoren ook een vermindering van de overheidsfinanciering van de politieke partijen meebrengt. Die voor de hand liggende bezuiniging zal echter niet worden gerealiseerd. De partijen van de institutionele meerderheid hebben er de voorkeur aan gegeven een regeling uit te werken waardoor de partijen het geld van die besparing (circa 8 miljoen euro) in hun eigen zak steken.

Spreeker hoopt hierover nadere uitleg te krijgen. De kern van de zaak is te weten hoeveel de toekomstige Senaat zal kosten en welke broodnodige besparingen zullen worden gerealiseerd.

De heer Anciaux wijst erop dat de voorstellen met betrekking tot de partijfinanciering in de Kamer zijn ingediend en dus daar in eerste instantie verdienen te

en premier lieu (voir notamment doc. Chambre n° 53-2972/1).

M. Laeremans réplique que c'est quand même au Sénat qu'il revient d'être informé en premier lieu du financement qui lui sera octroyé, de l'indemnité des sénateurs cooptés, de l'avenir de son personnel, etc. Il est essentiel que ces informations soient fournies dès maintenant. Or, sur nombre de points, les partis de la majorité institutionnelle ne sont pas sur la même longueur d'onde. Ainsi, le secrétaire d'État Verherstraeten a déclaré lors d'un débat télévisé que les sénateurs cooptés exerceront leur mandat à mi-temps et bénéficieront de l'indemnité correspondante, ce que le PS s'est empressé de démentir en indiquant que ces sénateurs exerceront leur mandat à temps plein et recevront une indemnité complète. En outre, on peut se demander si les sénateurs cooptés pourront être, par exemple, des sénateurs pensionnés ou des sénateurs bénéficiant d'une indemnité de départ. Une autre question cruciale est de savoir comment le Sénat remplira sa mission en tant qu'organe non permanent. *Quid* du nombre restreint de séances dans le futur Sénat? *Quid* en ce qui concerne le nombre de commissions, les groupes, le personnel des groupes? Qu'advient-il du personnel du Sénat qui demeure dans l'incertitude quant à son avenir? Combien de membres du personnel pourront continuer à travailler au Sénat? Combien d'entre eux pourront être transférés dans d'autres assemblées?

L'intervenant pensait qu'à ce stade, les choses seraient déjà clairement réglées, mais visiblement, il n'en est rien. Il demande si des accords ont déjà été conclus en la matière et indique qu'il souhaiterait en être informé le cas échéant.

La présidente, Mme de Bethune, indique à M. Laeremans que certaines des questions qu'il a posées ont trait au règlement du Sénat, qui relève de la compétence du Bureau. Il a été décidé que celui-ci se pencherait sur ces questions dès que la réforme proposée entrera dans une phase ultérieure d'exécution. L'objectif est donc de poursuivre voire d'achever la phase institutionnelle puis de concrétiser sa mise en œuvre dans le règlement.

M. Mahoux se dit étonné de voir aujourd'hui les partisans de la suppression du Sénat verser des larmes de crocodile pour le personnel de cette assemblée. Personne n'est dupe. Si M. Laeremans veut à tout prix réaliser des économies, il pourrait peut-être proposer l'abolition de tous les parlements. C'est la recette à laquelle certains régimes ont coutume de recourir pour réaliser des économies.

Mme Maes déclare avoir du mal à comprendre comment les partis de la majorité papillon vont s'y prendre pour transformer le Sénat en un lieu de rencontre entre les Communautés, et ce n'est pas l'exposé du secrétaire d'État qui lui aura permis d'y

worden besproken (zie inzonderheid stuk Kamer, nr. 53-2972/1).

De heer Laeremans repliceert dat het toch in de eerste plaats aan de Senaat toekomt te worden geïnformeerd over zijn financiering, de vergoeding van de gecoöpteerde senatoren, de toekomst van het personeel enzovoort. Het is essentieel dat die informatie nu wordt verstrekt. De institutionele meerderheid blijkt echter op tal van punten niet op dezelfde golflengte te zitten. Zo verklaarde staatssecretaris Verherstraeten tijdens een televisiedebat dat de gecoöpteerde senatoren een halftijdse bezigheid en vergoeding zouden hebben, hetgeen prompt door de PS werd gelogenstraft. Volgens die partij zullen deze senatoren een voltijds mandaat bekleden en een voltijdse vergoeding genieten. Voorts is het de vraag of de gecoöpteerde senatoren bijvoorbeeld gepensioneerde senatoren mogen zijn of senatoren die een uitredingsvergoeding genieten. Andere cruciale vragen zijn: hoe zal de kwalificatie van de Senaat als niet-permanent orgaan worden ingevuld? Wat met het beperkt aantal zittingen van de toekomstige Senaat? Wat met het aantal commissies, de fracties, het fractiepersoneel? Wat met het personeel van de Senaat dat in het ongewisse blijft over zijn toekomst? Hoeveel zullen er in de Senaat kunnen blijven? Hoeveel zullen er naar andere assemblees over kunnen worden geplaatst?

Spreker had verwacht dat hieromtrent reeds duidelijkheid zou bestaan. Blijkbaar is dat niet het geval. Daarom wenst hij te weten of hierover reeds akkoorden zijn gesloten. In bevestigend geval wenst hij daarover geïnformeerd te worden.

De voorzitter, mevrouw de Bethune, wijst de heer Laeremans erop dat sommige van de door hem gestelde vragen het reglement van de Senaat betreffen waarvoor het Bureau bevoegd is. Er is afgesproken dat het Bureau zich over deze kwesties zal buigen zodra de voorgestelde hervorming in een verdere fase van uitvoering verkeert. Dus eerst de institutionele fase voortzetten of afronden en dan de toepassing daarvan in het reglement regelen.

De heer Mahoux verwondert zich erover dat zij die voor de afschaffing van de Senaat ijveren, nu krokodillentranen wenen voor het personeel van deze assemblee. Niemand laat zich daaraan vangen. Indien de heer Laeremans kost wat kost besparingen wenst te realiseren, waarom dan niet alle parlementen afschaffen? Dat is in bepaalde regimes een vast besparingsrecept.

Mevrouw Maes verklaart dat zij zich weinig kan voorstellen bij het plan van de vlinderpartijen om de Senaat om te vormen tot een ontmoetingsplaats voor de gemeenschappen. De uiteenzetting van de staatssecretaris bracht haar geen verheldering. Nu de be-

voir plus clair. Dès lors que les compétences du Sénat se limiteront aux matières constitutionnelles et aux lois spéciales, il ne faut pas s'attendre, selon l'intervenante, à ce que les sénateurs entament un dialogue sur des matières qui relèvent du champ de compétences des entités fédérées et pour lesquelles un dialogue entre ces entités est nécessaire. Dans le Sénat actuel, les sénateurs ont cette possibilité et ils y ont eu recours aussi de manière sporadique.

Si l'objectif est d'associer les entités fédérées aux modifications de la Constitution et à l'adoption des lois spéciales, il serait préférable, selon le parti de l'intervenante, d'impliquer directement le Parlement flamand et le Parlement de la Communauté française dans la procédure constitutionnelle et législative. Aujourd'hui, l'adoption de lois spéciales requiert déjà une majorité dans chaque groupe linguistique, et il serait difficilement concevable de modifier la Constitution contre la volonté de la majorité d'un groupe linguistique. Si l'on veut remédier à ces problèmes en faisant preuve de créativité, on serait bien inspiré de confier la compétence d'approuver les lois spéciales et les modifications constitutionnelles, d'une part, à la Chambre des représentants et, d'autre part, aux parlements des entités fédérées.

En ce qui concerne la composition du Sénat, Mme Maes aimerait savoir comment l'on procédera lors de la désignation des sénateurs des entités fédérées afin de respecter les exigences en matière de domicile et de proportion hommes/femmes, telles que fixées à l'article 67, §§ 2 et 3, proposé (doc. Sénat, n° 5-1724/1). Ainsi, parmi les sénateurs flamands désignés par les entités fédérées, un au moins devra être domicilié dans la Région de Bruxelles-Capitale; par ailleurs, un tiers au moins des sénateurs devront appartenir à l'autre sexe. Est-ce le groupe dont il sera tenu compte en dernier lieu pour la désignation des sénateurs des entités fédérées qui devra garantir le respect de ces exigences? Existe-t-il déjà des scénarios dans ce domaine? L'intervenante craint que les auteurs se soient laissés guider par un certain nombre d'idées, sans prendre le temps de réfléchir à leur concrétisation.

M. Delpérée souhaite formuler quatre observations sur les réalités, apparences et illusions constitutionnelles.

1. La Constitution d'un État n'a pas pour objet de décrire la réalité, mais d'énoncer ce qui doit être. La Constitution est un texte normatif et contient des obligations. Elle énonce des orientations et des principes, comme par exemple, l'égalité entre hommes et femmes, la liberté de la presse et la liberté de l'enseignement.

2. La Constitution établit des règles pour les citoyens et les pouvoirs publics. Ce faisant, le constituant érige en réalité des digues, lesquelles peuvent céder. La digue constitutionnelle n'empêchera

voegdheid van de Senaat wordt beperkt tot grondwetgeving en bijzondere wetgeving, lijkt het spreekster uitgesloten dat de senatoren met elkaar in dialoog zullen kunnen treden over onderwerpen die tot het bevoegdheidsdomein van de deelstaten behoren en waarover een dialoog tussen de deelstaten nuttig is. In de huidige Senaat is dat nog mogelijk, en dat gebeurde ook sporadisch.

Daar komt nog bij dat, wanneer het de bedoeling is de deelstaten te betrekken in de herziening van de Grondwet en de goedkeuring van bijzondere wetten, het voor de partij van spreekster de voorkeur verdient om het Vlaams Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap rechtstreeks te betrekken in de grondwets- en wetgevingsprocedure. Nu vergt de goedkeuring van bijzondere wetten een meerderheid in elke taalgroep. Het is ook moeilijk denkbaar dat de Grondwet zou worden herzien tegen de wil van de meerderheid in een taalgroep. Om op een creatieve manier aan die bezwaren tegemoet te komen, verdient het aanbeveling om de grondwetgevende en bijzondere wetgevende bevoegdheid toe te kennen, enerzijds, aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en, anderzijds, aan de deelstaatarlementen.

Wat de samenstelling van de Senaat betreft, wenst mevrouw Maes te weten hoe er bij de aanwijzing van de deelstaatsenatoren zal worden gewaakt over de naleving van de in het voorgestelde artikel 67, §§ 2 en 3, neergelegde vereisten inzake woonplaats en man-vrouwverhouding (stuk Senaat, nr. 5-1724/1). Tenminste één Vlaamse deelstaatsenator zal in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest moeten wonen en ten minste een derde van de senatoren zal tot een ander geslacht moeten behoren. Zal het de fractie zijn die als laatste bij de aanwijzing van de deelstaatsenatoren aan bod komt, die zal moeten instaan voor de naleving van die vereisten? Liggen hiervoor al scenario's klaar? Spreekster vreest dat de indieners zich hebben laten meeslepen door een aantal ideeën, zonder bij de toepassing ervan stil te staan.

De heer Delpérée heeft vier opmerkingen over de realiteit, de schijn en illusies betreffende de Grondwet.

1. De Grondwet van een Staat is niet bedoeld om de realiteit te beschrijven, maar om aan te geven hoe het moet zijn. De Grondwet is een normatieve tekst die verplichtingen bevat. Zij formuleert streefdoelen en principes zoals bijvoorbeeld de gelijkheid van mannen en vrouwen, de persvrijheid en de vrijheid van onderwijs.

2. De Grondwet bepaalt regels voor de burgers en de overheid. Op die manier bouwt de grondwetgever dijken, die kunnen doorbreken. Een grondwettelijke dijk zal niet kunnen voorkomen dat er een « institu-

pas un « tsunami institutionnel » de se développer. Ce n'est pas une raison pour ne pas se doter d'une Constitution.

3. Le futur Sénat n'est pas pour M. Delpérée le Sénat de ses rêves. Le secrétaire d'État a rappelé les travaux du colloque qui s'est tenu en 2001 sur l'avenir du Sénat. À cette occasion, M. Delpérée avait défendu la thèse d'un Sénat paritaire qui devrait fonctionner comme chambre diplomatique investie du traitement des affaires européennes et internationales, alors que la Chambre des représentants s'investirait davantage dans la gestion des affaires intérieures. Cette voie n'a malheureusement pas été suivie. Le futur Sénat verra diminuer le nombre de ses membres et le volume de ses compétences, ce qui est regrettable. Mais, de là à dire que le Sénat est supprimé, c'est un pas que l'intervenant n'est pas prêt à franchir. Dire que le Sénat sera réduit à n'expédier que quelques dossiers lors de quelques séances plénières épisodiques, constitue également un pas que l'intervenant ne franchira pas, parce qu'il ne sait pas ce que l'avenir réserve. En effet, les institutions échappent parfois à leurs créateurs, soit pour déperir, soit pour connaître une nouvelle jeunesse. Les textes nous offrent des virtualités. L'avenir démontrera de quelle manière les futurs sénateurs s'en serviront.

4. En matière constitutionnelle, il ne faut jamais se contenter des appellations. Des textes, à première vue, sans aucune portée, sortent tout à coup de leur sommeil et acquièrent une nouvelle jeunesse pour retomber ensuite en désuétude. Le droit d'enquête, consacré depuis 1831 par l'article 56 de la Constitution, en constitue un exemple. Pendant un siècle et demi, ce droit a été réduit à sa plus simple expression. Puis, à l'instar de l'exemple américain de « Watergate », les Chambres ont commencé à instituer des commissions d'enquête parlementaire. Ces commissions ont même représenté une activité importante des assemblées, qui a aujourd'hui diminué. Autrement dit, il y a des hauts et des bas, comme il y en a eu aussi dans l'histoire du Sénat. Faut-il rappeler qu'en 1831, le Sénat a débuté très bas et a vécu l'évolution que l'on connaît. M. Delpérée ne fera donc pas de pronostic sur les évolutions que le Sénat pourrait connaître. Seul l'avenir le dira.

M. Anciaux déclare souscrire à l'exposé de M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles.

S'agissant de la réforme institutionnelle de 1993, l'intervenant distingue deux grands mouvements :

1. le démantèlement du bicaméralisme : avant 1995 le bicaméralisme était intégral; la réforme de 1993 a instauré la distinction entre une loi bicamérale obligatoire (article 77 de la Constitution) et une loi bicamérale optionnelle (article 78 de la Constitution);

tionelle tsunami » ontstaat. Dat is echter geen reden om geen Grondwet te hebben.

3. De toekomstige Senaat is niet de Senaat waar de heer Delpérée van droomde. De staatssecretaris heeft herinnerd aan het colloquium over de toekomst van de Senaat dat in 2001 werd gehouden. De heer Delpérée had toen gepleit voor een paritaire Senaat die de rol zou vervullen van een diplomatieke kamer voor Europese en buitenlandse aangelegenheden, terwijl de Kamer van volksvertegenwoordigers zich meer zou toeleggen op binnenlandse aangelegenheden. Helaas is men hem daar niet in gevolgd. De toekomstige Senaat zal het met minder leden en minder bevoegdheden moeten doen, wat betreurenswaardig is. Maar zeggen dat de Senaat wordt afgeschaft, is voor spreker een brug te ver. Ook gaat het volgens spreker te ver om te beweren dat de Senaat tijdens de weinige plenaire zittingen alleen nog maar enkele dossiers erdoor zal jagen. Men weet immers niet wat de toekomst zal brengen. Instellingen kunnen ontsnappen aan de bedoelingen van hun oprichters, soms om uit te sterven, soms om een nieuw elan te vinden. De teksten laten ruimte voor mogelijkheden. De toekomst zal uitwijzen wat de toekomstige senatoren ermee zullen doen.

4. In constitutionele aangelegenheden mag men nooit genoeg nemen met benamingen. Teksten die aanvankelijk weinig draagwijdte hebben, krijgen plots een nieuw leven en raken nadien weer in ongebruik. Het recht van onderzoek, dat sinds 1831 opgenomen is in artikel 56 van de Grondwet, is daar een goed voorbeeld van. Anderhalve eeuw lang werd van dit recht weinig gebruik gemaakt. Nadien is men, naar het voorbeeld van de reacties op het Watergate-schandaal in Amerika, hier ook parlementaire onderzoekscommissie beginnen oprichten. Er is een periode geweest waarin deze commissies een belangrijk deel van de parlementaire activiteiten in beslag namen. Nu is dit weer verminderd. Er zijn met andere woorden pieken en dalen, net zoals in de geschiedenis van de Senaat. De Senaat is in 1831 heel bescheiden begonnen en is daarna zoals men weet sterk in zijn rol gegroeid. De heer Delpérée doet dus geen voorspellingen over wat de Senaat te wachten staat. De toekomst zal het uitwijzen.

Senator Anciaux verklaart zich achter de uiteenzetting van staatssecretaris Verherstraeten te scharen.

Spreker onderkent twee grote bewegingen ten opzichte van de institutionele hervorming van 1993 :

1. de afbouw van het tweekamerstelsel : vóór 1995 bestond er een integraal tweekamerstelsel; met de hervorming van 1993 werd het onderscheid tussen een verplicht bicamerale wet (artikel 77 GW) en een optioneel bicamerale wet (artikel 78 GW) ingevoerd;

à partir de 2014, presque toutes les lois qui relevaient jusqu'à présent de la procédure bicamérale obligatoire seront converties en lois bicamérales optionnelles et les matières bicamérales optionnelles ne seront plus examinées que par la Chambre des représentants. Seules les matières qui concernent les libertés et droits fondamentaux, la réforme de l'État et l'organisation institutionnelle seront réglées par une loi bicamérale obligatoire;

2. le renforcement de l'influence des parlements des entités fédérées au Parlement fédéral : avant 1995, les membres des parlements des entités fédérées n'étaient pas élus directement; à partir de 2014, plus aucun sénateur ne sera élu directement au niveau fédéral et la proportion de sénateurs qui seront désignés par les parlements des entités fédérées augmentera considérablement.

M. Anciaux juge ces deux évolutions intéressantes et il s'en réjouit.

En réponse à la question de Mme Maes quant au rôle du Sénat en tant que lieu de rencontre entre les Communautés, M. Anciaux indique qu'il est prévu dans les textes que le Sénat pourra débattre de thèmes transversaux qui intéressent les Communautés.

En ce qui concerne le personnel du Sénat, M. Anciaux souligne que pratiquement tous les membres du personnel bénéficient de la stabilité d'emploi. Ils sont nommés statutairement. La réforme du Sénat aura pour conséquence que certaines fonctions devront être redéfinies de manière rationnelle, mais aucun emploi ne sera menacé. Il sera en outre possible de recourir à des détachements, et il y aura des départs naturels. Mais quoi qu'il en soit, il ne saurait être question d'un bain de sang social.

Concernant le financement des partis politiques, l'intervenant estime qu'on raconte un peu tout et n'importe quoi dans l'opinion publique. Actuellement, les partis sont financés à raison de 1,25 euro par voix obtenue aux élections de la Chambre et du Sénat. Si l'on décidait de porter ce montant à 2,5 euros, compte tenu de la suppression de l'élection du Sénat, M. Anciaux trouverait que cette décision est justifiée. Les opposants à une telle mesure doivent cesser leur hypocrisie. Aucun parti n'est d'ailleurs obligé d'accepter la dotation.

En ce qui concerne le financement des groupes politiques, M. Anciaux estime qu'il y a longtemps qu'on ne va pas dans le bon sens. Le financement des groupes et celui des partis sont trop étroitement entremêlés. Ainsi arrive-t-il parfois qu'un groupe politique transfère ses subventions au parti. Certains partis créent un service d'étude central pour tous les parlements, tandis que d'autres subdivisent ce service par assemblée.

vanaf 2014 zullen bijna alle tot nog toe verplicht bicamerale wetten omgevormd worden tot optioneel bicamerale wetten en de optioneel bicamerale aangelegenheden zullen enkel nog door de Kamer van volksvertegenwoordigers worden behandeld. Enkel die aangelegenheden die betrekking hebben op de fundamentele rechten en vrijheden, de staatshervorming en de institutionele organisatie, zullen bij verplicht bicamerale wet worden geregeld;

2. de versterking van de invloed van de deelstaatarlementen in het federale Parlement: vóór 1995 werden de leden van de deelparlementen niet rechtstreeks gekozen; vanaf 2014 zullen er op het federale niveau geen rechtstreeks gekozen senatoren meer zijn en het aandeel van de senatoren die door de deelstaatarlementen worden aangeduid, zal aanzienlijk stijgen.

Beide evoluties zijn volgens senator Anciaux interessant en hij juicht ze dan ook toe.

In antwoord op de vraag van mevrouw Maes over de rol van de Senaat als ontmoetingsplaats van de gemeenschappen, wijst senator Anciaux erop dat in de teksten is bepaald dat de Senaat in debat kan gaan over transversale thema's die de gemeenschappen aangaan.

Wat het personeel van de Senaat betreft, wijst de heer Anciaux erop dat vrijwel alle personeelsleden van de Senaat vastheid van betrekking genieten. Zij zijn statutair benoemd. De hervorming van de Senaat zal ertoe leiden dat bepaalde functies een andere, zinvolle inhoud zullen moeten krijgen, maar niemands betrekking staat op de helling. Er is bovendien de mogelijkheid om één en ander via natuurlijke afvloeiing of detachering op te lossen. Er kan echter geen sprake zijn van een sociaal bloedbad.

Wat de financiering van de politieke partijen betreft, is spreker van oordeel dat hierover in de publieke opinie veel onzin wordt verteld. Op dit ogenblik worden de partijen gefinancierd naar rato van 1,25 euro per stem bij de verkiezingen van Kamer en Senaat. Indien zou worden beslist om, gelet op de afschaffing van de senaatsverkiezingen, dat bedrag te verhogen tot 2,5 euro, dan acht de heer Anciaux dat gerechtvaardigd. Tegenstanders van die maatregel moeten de hypocrisie laten vallen. Trouwens geen enkele partij is verplicht om de dotatie te aanvaarden.

Met betrekking tot de fractiefinanciering gaat het volgens de heer Anciaux al lang de verkeerde richting uit. De fractie- en de partijfinanciering zijn al te zeer verstrengeld geraakt. Zo worden fractietoelagen soms door een fractie naar de partij doorgeschoven. De ene partij richt een centrale studiedienst op voor alle parlementen, terwijl de andere partij die dienst opsplijst per assemblee.

Quoi qu'il en soit, l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État n'a pas vocation à enrichir les partis politiques.

En ce qui concerne le personnel du Sénat, Mme Maes fait remarquer que les fonctionnaires ne s'inquiètent pas seulement pour le maintien de leur emploi, mais aussi pour le contenu de leur future fonction. Certains sont très spécialisés et possèdent des connaissances très spécifiques. Ils s'inquiètent de savoir s'ils auront encore une fonction similaire à l'avenir.

M. Mahoux estime que cette commission n'est pas le lieu pour débattre sur l'avenir du personnel du Sénat. Cette question, qui se pose d'ailleurs dans toute entreprise en restructuration, est la première préoccupation du parti de l'intervenant. Pratiquement tous les membres du personnel ont la garantie de bénéficier de la protection que leur confère leur statut. Mais cela ne suffit pas. Beaucoup se demandent en quoi consistera leur future fonction.

Pour ce qui est du volet financier de la réforme du Sénat, il ne fait aucun doute que des économies seront réalisées grâce à la réduction du nombre de sénateurs, des subventions aux groupes politiques, du nombre de collaborateurs politiques, etc. Certains coûts seront également transférés aux parlements des entités fédérées. Mais ceux qui mettent trop l'accent sur l'aspect «économies» devront déchanter à terme car que leurs attentes seront rattrapées par la réalité des faits.

Il convient en outre de faire la distinction entre le financement d'une assemblée parlementaire et celui des partis politiques sur la base de leurs résultats électoraux. On a trop tendance à confondre tous ces aspects.

Concernant la modification du règlement du Sénat, il faut éviter de mettre la charrue avant les boeufs. Il faut d'abord approuver la base juridique du règlement, c'est-à-dire les propositions de révision de la Constitution à l'examen, avant de pouvoir adopter le règlement du nouveau Sénat. Il faudra ensuite voir comment organiser le fonctionnement du Sénat, car cela n'entre pas dans le cadre du règlement.

M. Broers constate que les réponses fournies par le secrétaire d'État n'apportent rien de neuf.

En ce qui concerne le rôle du Sénat comme forum du dialogue intercommunautaire, l'intervenant souligne que ce dialogue peut tout aussi bien être mené à la Chambre des représentants. Le futur Sénat ne sera qu'un lieu de repêchage de certains responsables politiques.

Het Institutioneel akkoord voor de Zesde Staats-hervorming heeft alleszins niet de bedoeling de politieke partijen te verrijken.

Met betrekking tot het personeel van de Senaat merkt mevrouw Maes op dat de ambtenaren niet alleen wakker liggen van het behoud van hun betrekking, maar ook van de inhoud van hun toekomstige baan. Sommige ambtenaren zijn zeer gespecialiseerd en bezitten een specifieke kennis. De onzekerheid of zij in de toekomst een gelijkaardige baan zullen krijgen, is voor hen een bron van onrust.

De heer Mahoux is van oordeel dat het debat over de toekomst van het personeel van de Senaat niet in deze commissie moet worden gevoerd. Die problematiek, zoals die zich voordoet in elke onderneming die wordt geherstructureerd, vormt de eerste zorg voor de partij van spreker. Vrijwel alle personeelsleden hebben de waarborg dat zij de bescherming van hun statuut genieten. Dat is echter niet voldoende. Want wat zal hun toekomstige betrekking inhouden?

Met betrekking tot het financieel aspect van de voorgestelde hervorming van de Senaat lijkt het geen twijfel dat er besparingen zullen worden gerealiseerd door de vermindering van het aantal senatoren, van de fractietoelagen, van het aantal politieke medewerkers enzovoort. Tevens worden bepaalde kosten doorgeschoven naar de deelstaatparlementen. Maar zij die al te zeer de nadruk leggen op het bezuinigingsaspect, zullen op termijn worden ontgoocheld omdat hun verwachtingen door de feiten zullen worden ingehaald.

Voorts moet er een onderscheid worden gemaakt tussen de financiering van een parlementaire assemblee en de financiering van politieke partijen op grond van hun verkiezingsresultaten. Op dit ogenblik wordt dat allemaal ten onrechte op één hoop geveegd.

Wat de wijziging van het reglement van de Senaat betreft, mag men de kar niet voor het paard spannen. Eerst moet de juridische basis van het reglement worden goedgekeurd, namelijk de voorliggende voorstellen tot herziening van de Grondwet. Pas daarna kan het reglement van de nieuwe Senaat worden goedgekeurd. Voorts zal ook moeten worden onderzocht hoe de werking van de Senaat zal worden georganiseerd, want dat laat zich niet in het reglement vangen.

De heer Broers stelt vast dat de door de staats-secretaris verstrekte antwoorden niets nieuws bevatten.

Met betrekking tot de rol van de Senaat als forum voor de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap wijst spreker erop dat die dialoog evengoed in de Kamer van volksvertegenwoordigers kan worden gevoerd. De toekomstige Senaat zal enkel als opvangbak voor politici fungeren.

M. Broers a pris connaissance avec intérêt des propos de M. Mahoux précisant qu'une partie importante des économies sera réalisée sur le compte des Régions. On ne peut que le déplorer. Les Régions se voient à nouveau octroyer des compétences sans qu'elles disposent de ressources suffisantes pour les exercer.

M. Anciaux réplique que les propos de M. Mahoux concernent uniquement le fait que la rémunération des sénateurs des entités fédérées sera à la charge des parlements des entités fédérées qui les auront désignés.

Ce n'est toutefois pas ce qu'a compris M. Broers.

Quant au règlement du Sénat, il estime qu'il serait judicieux de commencer à s'atteler aux travaux préparatoires y afférents.

En ce qui concerne les élections simultanées, l'intervenant se réjouit des propos du secrétaire d'État précisant qu'il n'y aura normalement pas d'élections simultanées, même si une porte reste quand même ouverte en ce sens.

Le secrétaire d'État s'inscrit en faux contre cette façon de présenter les choses. L'explication qu'il a donnée était beaucoup plus nuancée.

M. Broers s'inquiète du plaidoyer tenu par le premier ministre en faveur d'élections simultanées organisées par-delà les deux communautés linguistiques. Cette possibilité est-elle effectivement envisagée ?

En ce qui concerne les économies que la réforme permettra de réaliser, M. Mahoux précise que les sénateurs de Communauté sont actuellement payés par le Sénat. Dans le Sénat de demain, seuls les sénateurs cooptés seront encore payés par l'institution. En effet, la rémunération des futurs sénateurs des entités fédérées sera prise en charge par les parlements des entités fédérées qui les auront désignés. La réforme entraînera donc un surcoût pour les entités fédérées. Cela s'inscrit dans la logique de l'ensemble.

M. Vanlouwe attire l'attention sur la « pollution visuelle » de la Constitution. Actuellement, 11 articles contiennent une disposition transitoire. Les propositions à l'examen inscriront 23 nouvelles dispositions transitoires dans la Constitution. La loi fondamentale contiendra ainsi de nombreuses dispositions qui seront probablement dépassées d'ici un an. Autant de dispositions ayant trait au passé, alors qu'une Constitution a pour vocation d'être tournée vers l'avenir.

M. Anciaux demande si l'insertion de la date d'entrée en vigueur d'une disposition peut effectivement être considérée comme une disposition transitoire.

Met belangstelling heeft de heer Broers kennis genomen van de uitspraak van de heer Mahoux dat een belangrijk deel van de besparingen zal worden gerealiseerd op kosten van de gewesten. Dat valt te betreuren. Eens te meer worden bevoegdheden naar de gewesten overgeheveld, zonder dat zij over voldoende middelen beschikken om die bevoegdheden uit te oefenen.

De heer Anciaux repliceert dat de uitspraak van de heer Mahoux enkel betrekking heeft op het feit dat de vergoeding van de deelstaatsenatoren ten laste zal vallen van de deelstaatparlementen die hen hebben aangewezen.

Zo heeft de heer Broers het echter niet begrepen.

Met betrekking tot het reglement van de Senaat verdient het volgens laatstgenoemde aanbeveling om toch al met de voorbereiding te beginnen.

Inzake samenvallende verkiezingen verheugt hij zich over de verklaring van de staatssecretaris dat er normalerwijze geen samenvallende verkiezingen zullen plaatsvinden, hoewel er toch een deur open wordt gelaten.

De staatssecretaris bestrijdt die voorstelling van zaken. Zijn verklaring was veel genuanceerder.

De heer Broers maakt zich zorgen over het pleidooi van de eerste minister voor samenvallende verkiezingen over beide taalgemeenschappen heen. Wordt dit effectief overwogen ?

Met betrekking tot het besparingseffect van de hervorming preciseert de heer Mahoux dat de gemeenschapssenatoren momenteel door de Senaat worden betaald. In de toekomstige Senaat zullen enkel de gecoöpteerde senatoren nog door de Senaat worden betaald terwijl de toekomstige deelstaatsenatoren ten laste zullen vallen van het deelstaatparlement dat hen heeft aangewezen. Daardoor zal de hervorming extra kosten meebrengen voor de deelstaten. Dat past in de logica van het geheel.

De heer Vanlouwe wijst op de visuele vervuiling van de Grondwet. Op dit ogenblik bevatten 11 artikelen een overgangsbepaling. De voorliggende voorstellen zullen 23 nieuwe overgangsbepalingen in de Grondwet inschrijven. Daardoor zal de Grondwet talrijke bepalingen bevatten die vermoedelijk binnen een jaar achterhaald zijn. Een Grondwet moet toekomstgericht zijn, maar al deze bepalingen hebben betrekking op het verleden.

De heer Anciaux vraagt of het inschrijven van een datum van inwerkingtreding van een bepaling wel als een overgangsbepaling kan worden beschouwd.

M. Vanlouwe fait remarquer que le terme « disposition transitoire » figure bien dans le dispositif. Les dispositions transitoires visées seront donc intégrées dans le texte des articles concernés de la Constitution. Pourquoi a-t-on prévu autant de dispositions transitoires ?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, constate que M. Laeremans ne se réfère pas aux propositions de révision de la Constitution qui sont à l'ordre du jour. M. Laeremans s'exprime exclusivement sur des dossiers qui ne sont pas à l'ordre du jour, à savoir la modification éventuelle des règlements de la Chambre et du Sénat ainsi que la loi de financement des partis. M. Verherstraeten propose que le débat y afférent soit mené en temps et lieu opportuns. Le dossier relatif à la loi sur le financement des partis politiques, par exemple, sera traité par notre commission quand la Chambre se sera prononcée à ce sujet.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État, profite de l'occasion pour futer que le financement des partis politiques serait détourné à des fins de défense d'intérêts propres, comme M. Laeremans l'a laissé entendre. Les huit partis de la majorité institutionnelle ne nourrissent nullement un tel objectif et ne feront pas une telle chose. Cela ressortira des textes. Un glissement aura certes lieu, mais, d'après le présent débat, M. Laeremans semble trouver normal, lui aussi, qu'un glissement soit opéré.

L'accord Papillon est un accord sur la sixième réforme de l'État. Il ne contient aucune disposition prévoyant que le financement des partis politiques augmentera ou diminuera de façon substantielle dans le cadre de cette réforme. Aucun texte rédigé depuis 2007 sur la sixième réforme de l'État n'a laissé entendre que l'on souhaitait réduire de manière drastique le financement des partis politiques. Il n'en était pas non plus question dans la note De Wever. L'intervenant propose de débattre de manière approfondie de ce point en temps opportun.

M. Verherstraeten observe que certains sénateurs ont déjà déclaré avant les vacances que les huit partis du gouvernement papillon avaient convenu de rémunérer les dix sénateurs cooptés à concurrence de la moitié du traitement que perçoit actuellement un membre du parlement fédéral.

En ce qui concerne la remarque formulée par Mme Maes et par M. Pieters, ancien sénateur, quant au choix du Sénat comme lieu de rencontre entre les entités fédérées au lieu de laisser aux entités fédérées le soin d'organiser elles-mêmes des rencontres, il est clair que cette deuxième possibilité n'est pas l'option choisie par les huit partis de la majorité institutionnelle. En effet, si chaque parlement de Communauté ou de Région est investi séparément du pouvoir de se prononcer sur une révision de la Constitution et sur

De heer Vanlouwe merkt op dat het dispositief wel degelijk de term « overgangsbepaling » bevat. Deze overgangsbepalingen zullen dus in de tekst komen van de betrokken grondwetsartikelen. Waarom werd er in zoveel overgangsbepalingen voorzien ?

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, stelt vast dat de heer Laeremans niet meer refereert naar de voorstellen tot herziening van de Grondwet die hier vandaag op de agenda staan. Zijn uiteenzetting heeft uitsluitend betrekking op wat vandaag niet geagendeerd is, namelijk de eventuele wijziging van de reglementen van Kamer en Senaat en van de wet op de partijfinanciering. De heer Verherstraeten stelt voor dit debat op het juiste moment en de juiste plaats te houden. Wat bijvoorbeeld de wet op de financiering van de politieke partijen betreft, zal dat in deze commissie zijn, nadat de Kamer zich daarover heeft uitgesproken.

Staatssecretaris Verherstraeten neemt de gelegenheid te baat om te ontkennen dat er inzake partijfinanciering sprake zou zijn van zelfbediening, zoals de heer Laeremans stelde. Het is geenszins de bedoeling van de acht politieke partijen van de institutionele meerderheid om dat te doen en ze zullen dat ook niet doen. Dat zal blijken uit de teksten. Er zal echter wel een verschuiving plaatsvinden, maar uit het debat hier blijkt dat de heer Laeremans een verschuiving ook normaal vindt.

Het Vlinderakkoord is een akkoord over de zesde staatshervorming. Het bevat geen bepaling dat naar aanleiding van de zesde staatshervorming de financiering van de politieke partijen fundamenteel zal verminderen of verhogen. Uit geen enkele tekst die sinds 2007 over de zesde staatshervorming werd geschreven, blijkt dat het de bedoeling was om de financiering van de politieke partijen drastisch te verminderen. Dat staat ook niet in de nota-De Wever. Spreker stelt voor dit punt te gepasten tijde in detail te bespreken.

De heer Verherstraeten merkt op dat sommige senatoren reeds vóór de vakantie hebben verklaard dat de acht vlinderpartijen waren overeengekomen de tien gecoöpteerde senatoren een vergoeding te geven die zou overeenstemmen met de helft van de wedde van een huidig federaal parlementslid.

Wat betreft de opmerking van senator Maes en voormalig senator Pieters over de keuze voor de Senaat als ontmoetingsplaats van de deelstaten in plaats van dit door de deelstaten zelf te laten organiseren, is het duidelijk dat deze tweede mogelijkheid niet de optie is die de acht partijen van de institutionele meerderheid hebben gekozen. Immers, als elk deelstaatsparlement afzonderlijk de bevoegdheid heeft om zich uit te spreken over een grondwetsherziening en een wijziging van een bijzondere of een

une modification d'une loi spéciale ou d'une loi ordinaire à caractère institutionnel, il se peut alors, en théorie, qu'un des parlements de Communauté ou de Région, par exemple le parlement de la Communauté germanophone, ait un droit de veto. On a donc choisi d'organiser ce lieu de rencontre dans le contexte du futur Sénat, aux majorités prévues par la Constitution.

M. Verherstraeten souligne que le Sénat conserve en tout cas ses compétences en ce qui concerne l'examen des conflits d'intérêt.

Le futur Sénat et les futurs sénateurs devront eux-mêmes déterminer quel sera leur rôle dans le contexte constitutionnel, législatif et réglementaire, comme l'a déjà souligné M. Delperée.

Le Conseil d'État a aussi fait une remarque au sujet du caractère contraignant de la disposition selon laquelle un tiers des sénateurs doivent être du même sexe. L'ambition est certainement d'y répondre en partie en suivant la suggestion du Conseil d'État et en prévoyant donc une concertation entre les groupes politiques. Un amendement sera déposé à cet effet.

M. Verherstraeten souscrit aux observations de M. Mahoux et se rallie à l'analyse de M. Anciaux concernant l'évolution du système bicaméral.

En ce qui concerne la question de M. Broers au sujet du plaidoyer du premier ministre en faveur des élections simultanées, le secrétaire d'État répond que cela lui avait échappé. Il a certes lu certaines choses concernant les arrondissements électoraux fédéraux, mais c'est une matière qui fait souvent l'objet de déclarations de la part de partis politiques divers. Pour M. Verherstraeten seuls l'accord institutionnel et l'accord « papillon » comptent. M. Verherstraeten a pour mission de se conformer à l'accord « papillon ».

Enfin, le secrétaire d'État réagit à la remarque formulée par M. Vanlouwe au sujet de la « pollution visuelle » de la Constitution. Il est vrai que les textes contiennent une série de dispositions transitoires, mais celles-ci sont nécessaires puisque le Sénat doit encore fonctionner dans le contexte constitutionnel actuel pendant neuf mois. L'approbation des textes dans leur version actuelle par le Sénat et par la Chambre marquera un passage à un nouveau contexte constitutionnel. Ce fut déjà le cas en 1993, après les accords de la Saint-Michel, et à l'époque aussi, bon nombre de dispositions transitoires avaient été prévues. Ces dispositions ont ensuite toutes été déplacées dans un seul et même titre, dans le cadre d'une coordination de la Constitution. En vertu de l'article 198 de la Constitution, cela peut encore se faire ultérieurement.

M. Laeremans estime que la réponse du secrétaire d'État est incomplète. Jusqu'à présent, le financement

gewone wet met een institutioneel karakter, dan is het in theorie mogelijk dat één deelstaatsparlement, bijvoorbeeld het Parlement van de Duitstalige gemeenschap, een vetorecht heeft. Daarom is ervoor gekozen om dat in de context van de toekomstige Senaat te organiseren, met de in de Grondwet bepaalde meerderheden.

De heer Verherstraeten wijst erop dat de Senaat hoe dan ook zijn bevoegdheden behoudt inzake de behandeling van belangenconflicten.

De toekomstige Senaat en de toekomstige senatoren zullen binnen de grondwettelijke, wetgevende en reglementaire context zelf hun rol moeten invullen. Senator Delperée heeft daar ook reeds op gewezen.

Ook de Raad van State heeft een opmerking gemaakt over de afdwingbaarheid van de bepaling dat één derde van de senatoren van hetzelfde geslacht moeten zijn. Het is zeker de ambitie om daar voor een stuk aan tegemoet te komen door de suggestie van de Raad van State te volgen om te voorzien in overleg tussen de fracties. Daartoe zal een amendement worden ingediend.

De heer Verherstraeten onderschrijft de opmerkingen van senator Mahoux en sluit zich aan bij de analyse van senator Anciaux over de evolutie van het tweekamerstelsel.

Inzake de vraag van senator Broers over het pleidooi van de eerste minister voor samenvallende verkiezingen, antwoordt de staatssecretaris dat dit hem ontgaan was. Hij heeft wel iets gelezen omtrent federale kieskringen, maar daar wordt vaak iets over gezegd door diverse politieke partijen. Voor de heer Verherstraeten geldt enkel het institutioneel akkoord en het Vlinderakkoord. De opdracht van de heer Verherstraeten bestaat erin het Vlinderakkoord na te komen.

Ten slotte gaat de staatssecretaris in op de opmerking van de heer Vanlouwe over de visuele vervuiling van de Grondwet. De teksten bevatten inderdaad een reeks overgangsbepalingen, maar dat is noodzakelijk vermits er nog negen maanden wordt gewerkt met de Senaat binnen de huidige grondwettelijke context. Als de teksten zoals ze hier worden voorgelegd, door Senaat en Kamer worden goedgekeurd, zal er worden overgestapt naar een nieuwe grondwettelijke context. Hetzelfde is gebeurd in 1993 na de Sint-Michielsakkoorden en ook toen waren tal van overgangsbepalingen voorzien. Daarna zijn deze allemaal, in het kader van een coördinatie van de Grondwet, in één titel geschoven. Dat kan later ook nog gebeuren krachtens artikel 198 van de Grondwet.

De heer Laeremans vindt het antwoord van de staatssecretaris onvolledig. De partijfinanciering wordt

des partis est supporté par la Chambre et le Sénat. En toute logique, il sera dorénavant supporté intégralement par la Chambre. Il est vrai, toutefois, que le Sénat cède 40 mandats, ce qui représente 40 élus qu'il ne faudra plus financer, pour lesquels il ne faudra pas payer de cotisations de pension, etc. Le Sénat lui-même réduit ses activités. Mais qu'en sera-t-il dans la pratique? Combien de personnes travailleront encore pour le futur Sénat et combien coûtera encore cette institution? Quel montant pourra-t-on économiser? L'intervenant renvoie à l'article «*De hervorming van de Senaat*» du professeur Herman Matthijs, publié dans la revue «*Chroniques de droit public — Publiekrechtelijke kronieken*», édition 2013, vol. 1, pp. 52-67, qui concerne l'aspect financier et ce qui va disparaître. Beaucoup de questions restent sans réponse, et pas uniquement dans la doctrine.

Selon M. Laeremans, il est normal que des questions se posent dans le cadre de la réduction des activités du Sénat. Est-il logique que l'argent qui était alloué aux groupes politiques du Sénat soit maintenu alors que ces groupes politiques seront vidés de leur substance et que le Sénat tournera au ralenti avec huit séances par an? Il est important d'avoir une vision globale de tout cela dans le cadre de la discussion du budget pour 2014. Quelles seront véritablement les économies réalisées? Passer à côté de l'économie qui peut être réalisée grâce à la suppression de 40 mandats en octroyant coûte que coûte cet argent aux partis, c'est aller trop loin. 8 millions d'euros pour les partis, ce n'est pas rien.

IV. DISCUSSION DES PROPOSITIONS ET VOTES

1. Proposition de révision de l'article 43 de la Constitution, n° 5-1720/1

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1720/2) qui vise à apporter, dans l'article 43 proposé, les modifications suivantes :

- 1) supprimer le § 2;
- 2) dans l'alinéa 1^{er} de la disposition transitoire, remplacer les mots «du renouvellement intégral des parlements de Communauté et de Région en 2014» par les mots «du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants».

L'auteur précise que la suppression du § 2 est motivée par la circonstance que le «nouveau» Sénat n'apportera en réalité aucune plus-value. Il pointe le fait que par le passé le Sénat n'a jamais été un lieu de rencontre des Régions et Communautés. Dès lors, maintenir l'existence du Sénat pour cette raison n'a pas de fondement.

tot nu toe gedragen door Kamer en Senaat. Dat gaat nu allemaal naar de Kamer en dat is logisch. Het is echter wel zo dat de Senaat 40 mandaten inlevert, dus 40 verkozenen die niet meer moeten gefinancierd worden, waarvoor geen pensioenbijdragen meer moeten worden betaald enzovoort. De Senaat zelf krimpt ook in. Maar wat zal dat betekenen in de praktijk? Hoeveel mensen zullen nog werken voor de toekomstige Senaat en hoeveel zal de instelling nog kosten? Hoeveel zal bespaard worden? Spreker verwijst naar het artikel «De hervorming van de Senaat» van professor Herman Matthijs in het tijdschrift «*Chronique de droit public — Publiekrechtelijke kronieken*», issue 2013, vol. 1, blz. 52-67, over het financiële verhaal en over wat zal wegvallen. Er blijven heel wat vragen, en niet enkel in de rechtsleer.

Het is, aldus de heer Laeremans, normaal dat er naar aanleiding van de inkrimping van de Senaat vragen gesteld worden. Is het logisch dat het geld dat naar de Senaatsfracties ging, behouden blijft terwijl deze fracties uitgehold worden en er een Senaat komt die op een laag pitje zal draaien met acht zittingen per jaar? Het is belangrijk daar in het kader van de bespreking van de begroting voor 2014 zicht op te hebben. Wat zal er in de realiteit bespaard worden? Het is een brug te ver om de besparing die kan gerealiseerd worden door de verdwijning van 40 mandaten, te omzeilen door dat geld toch door te sluizen naar de partijen. 8 miljoen euro voor de partijen is niet weinig.

IV. BESPREKING VAN DE VOORSTELLEN EN STEMMINGEN

1. Voorstel tot herziening van artikel 43 van de Grondwet, nr. 5-1720/1

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat nr. 5-1720/2), dat strekt om in het voorgestelde artikel 43 de volgende wijzigingen aan te brengen :

- 1) § 2 doen vervallen;
- 2) in het eerste lid van de overgangsbepaling de woorden «de algehele vernieuwing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen in 2014» vervangen door de woorden «de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers».

De indiener verklaart dat het doen vervallen van § 2 gemotiveerd wordt door de omstandigheid dat de «nieuwe» Senaat in werkelijkheid geen meerwaarde zal opleveren. Hij wijst erop dat de Senaat in het verleden nooit een ontmoetingsplaats voor de gewesten en gemeenschappen is geweest. Het is bijgevolg ongegrond de Senaat om die reden te laten blijven bestaan.

En ce qui concerne le principe des élections simultanées pour les parlements de Communauté et de Région, le Parlement fédéral et le Parlement européen, M. Laeremans critique également la disposition transitoire prévue car elle conduit à une diminution du caractère démocratique de notre société. Elle prive en outre les entités fédérées d'une grande partie de leur dynamique d'autonomie. Il se réfère à l'exemple allemand où ces élections ne sont pas simultanées.

Il renvoie pour le surplus à la justification écrite de son amendement.

M. Laeremans aimerait en savoir plus sur le rôle que le Sénat aura à jouer en matière de droit de substitution de l'autorité fédérale en vue d'assurer le respect des obligations internationales ou supranationales (*cf.* p. 5 des développements de la proposition n° 5-1720/1). Ce droit de substitution sera-t-il fréquemment exercé ?

Le secrétaire d'État, M. Verherstraeten, demande le rejet de l'amendement n° 1. Lors de la discussion générale, il a déjà précisé les options choisies par la majorité institutionnelle.

D'après M. Laeremans, la tenue d'élections simultanées porterait atteinte à la dynamique des entités fédérées parce qu'elle les soumettrait au niveau fédéral. M. Verherstraeten répond qu'il ne partage pas cette conviction. Au contraire, il se pourrait même qu'en raison du transfert massif de compétences vers les entités fédérées, le centre de gravité se déplace vers ces dernières.

Il déclare enfin que, dans le cadre de la réforme du Sénat, aucune modification n'est apportée au droit de substitution, qui trouve son origine dans la loi spéciale du 8 août 1980. Il souligne par ailleurs que ce droit est rarement exercé.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

2. Proposition de révision de l'article 44 de la Constitution, n° 5-1721/1

M. Laeremans constate que la proposition reste muette sur la fréquence avec laquelle le futur Sénat se réunira. L'article 44, alinéa 2, de la Constitution serait complété par la phrase suivante: «Le Sénat est un organe non permanent». Cependant, la proposition ne modifie en rien l'article 44, alinéa 2, actuellement en

Inzake het principe van de samenvallende verkiezingen voor de Gemeenschaps- en Gewestparlementen, het federaal parlement en het Europees parlement, uit de heer Laeremans ook kritiek op de voorgestelde overgangsbepaling, omdat ze het democratisch gehalte van onze samenleving doet afnemen. Bovendien ontnemt ze de deelstaten een flink deel van hun autonomiedynamiek. Hij verwijst naar het voorbeeld van Duitsland, waar die verkiezingen niet samenvallen.

Voor het overige verwijst hij naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Voorts wenst de heer Laeremans meer informatie over de rol van de Senaat inzake het substitutierecht van de federale overheid om de naleving van internationale of supranationale verplichtingen te verzekeren (*cf.* blz. 5 van de toelichting bij het voorstel nr. 5-1720/1). Wordt dit substitutierecht frequent uitgeoefend ?

De staatssecretaris, de heer Verherstraeten, vraagt de verwerping van amendement nr. 1. Reeds tijdens de algemene bespreking heeft hij toegelicht welke opties de institutionele meerderheid heeft genomen.

Wat de opmerking van de heer Laeremans betreft, dat samenvallende verkiezingen de dynamiek van de deelstaten zouden aantasten omdat het hen onderhorig maakt aan het federale niveau, antwoordt de heer Verherstraeten dat hij die overtuiging niet deelt. Integendeel, door de ruime overdracht van bevoegdheden aan de deelstaten, zou het wel eens kunnen dat het overwicht bij de deelstaten komt te liggen.

Ten slotte verklaart hij dat er in het kader van de hervorming van de Senaat niets wordt gewijzigd aan het substitutierecht dat zijn oorsprong vindt in de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Er wordt van dat recht trouwens bijzonder weinig gebruik gemaakt.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

2. Voorstel tot herziening van artikel 44 van de Grondwet, nr. 5-1721/1

De heer Laeremans stelt vast dat nergens in het voorstel wordt bepaald wat de vergaderfrequentie van de toekomstige Senaat zal zijn. Artikel 44, tweede lid, van de Grondwet zou worden aangevuld met de volgende zin: «De Senaat is een niet-permanent orgaan.». Het voorstel raakt echter niet aan het

vigueur, qui stipule que les Chambres doivent rester réunies chaque année au moins quarante jours. Comment concilier ces deux dispositions ?

Mme Maes se pose également des questions à propos de la révision proposée par la majorité institutionnelle.

Premièrement, il y a lieu de se demander si le préconstituant a autorisé le constituant à compléter l'article 44 par un alinéa 5 énonçant une disposition transitoire.

Deuxièmement, il faut s'attendre à des difficultés au niveau de la procédure d'évocation. Comment le Sénat pourra-t-il prendre une décision d'évocation s'il n'a plus la qualité d'organe permanent ? Quelle sera la fréquence des séances ? Comment les commissions seront-elles convoquées ? Par le Bureau ?

D'après l'article 44, alinéa 1^{er}, les Chambres se réunissent de plein droit, chaque année, le deuxième mardi d'octobre, à moins qu'elles n'aient été réunies antérieurement par le Roi. D'autre part, elles doivent rester réunies chaque année au moins quarante jours. Comment concilier une telle disposition avec le caractère « non permanent » que l'on veut à présent assigner au Sénat ? D'ailleurs, la Chambre non plus ne se réunit pas en permanence. Quelle est donc la portée de la révision proposée ?

Pour M. Laeremans, il y a effectivement une contradiction entre la disposition qui prévoit que les Chambres doivent rester réunies chaque année au moins quarante jours et la disposition proposée, qui assigne un caractère non permanent au Sénat.

Le secrétaire d'État pourrait-il par ailleurs préciser la pertinence de l'article 44, alinéa 3, qui prévoit que le Roi prononce la clôture de la session ? M. Laeremans se demande pourquoi cette disposition est maintenue puisque, sauf erreur de sa part, elle n'est plus appliquée.

Sur la distinction entre organe « permanent » et « non permanent », M. Verherstraeten précise qu'il faut établir une différence entre la notion de « session » (à laquelle aucune modification n'est apportée) et celle de « réunion ». Il rappelle qu'à chaque ouverture d'une nouvelle année parlementaire, l'année qui précède est formellement clôturée par voie d'arrêté royal. À l'avenir, rien n'empêchera la Chambre ou le Sénat de se réunir quand bon leur semblera ou lorsqu'ils le jugeront utile. Le caractère non permanent résulte de la réduction du rôle du Sénat en tant que législateur fédéral et en tant que chambre de réflexion. Par voie de conséquence, le Sénat se réunira moins souvent qu'aujourd'hui.

vigerende artikel 44, tweede lid, volgens hetwelk de Kamers ieder jaar ten minste veertig dagen in zitting blijven. Hoe kunnen die twee bepalingen met elkaar worden verzoend ?

Ook mevrouw Maes heeft vragen bij de door de institutionele meerderheid voorgestelde herziening.

In de eerste plaats rijst de vraag of de preconstituante de constituante wel gemachtigd heeft om artikel 44 aan te vullen met een vijfde lid, houdende een overgangsbepaling.

Ten tweede zullen er zich problemen voordoen met de evocatieprocedure. Hoe zal een beslissing tot evocatie worden genomen als de Senaat niet langer een permanent orgaan is ? Wat zal de frequentie zijn van de vergaderingen ? Op welke wijze zullen de commissies worden samengeroepen ? Door het Bureau ?

Artikel 44, eerste lid, bepaalt dat de Kamers ieder jaar van rechtswege bijeenkomen, de tweede dinsdag van oktober, behalve wanneer zij reeds voordien door de Koning zijn bijeengeroepen. Voorts moeten zij ieder jaar ten minste veertig dagen in zitting blijven. Hoe rijmt men dat met het « niet-permanent » karakter dat men nu aan de Senaat wenst toe te dichten ? Want ook de Kamer is niet permanent in vergadering. Wat is bijgevolg de draagwijdte van de voorgestelde herziening ?

De heer Laeremans meent dat er inderdaad een tegenstrijdigheid bestaat tussen de bepaling dat de Kamers ten minste veertig dagen in zitting blijven en de voorgestelde bepaling dat de Senaat een niet-permanent karakter heeft.

Kan de staatssecretaris voorts toelichten wat de relevantie is van artikel 44, derde lid, volgens hetwelk de zitting door de Koning wordt gesloten ? Voor zover hij weet, gebeurt dat niet meer. Waarom wordt die bepaling gehandhaafd ?

Met betrekking tot het onderscheid tussen « permanent » en « niet-permanent » orgaan verklaart de heer Verherstraeten dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen het begrip « zitting » — waaraan niets gewijzigd wordt — en het begrip « vergadering ». Hij herinnert eraan dat vlak voor de opening van een nieuwe parlementair jaar, het vorige jaar formeel bij koninklijk besluit wordt gesloten. Niets belet de Kamer of de Senaat in de toekomst te vergaderen wanneer zij dat wensen of nodig achten. Het niet-permanent karakter heeft te maken met het feit dat de rol van de Senaat als federaal wetgever en als reflectiekamer wordt gereduceerd. Derhalve zal het aantal vergaderingen van de Senaat minder frequent zijn dan dat op dit ogenblik het geval is.

Pour le reste, il estime que les questions relatives au fonctionnement du futur Sénat devront être tranchées dans le règlement de cette assemblée.

En ce qui concerne la disposition transitoire, la déclaration de révision de la Constitution désigne les articles soumis à révision. Il n'empêche qu'une disposition transitoire peut parfaitement préciser le mode d'entrée en vigueur d'une nouvelle disposition constitutionnelle. La disposition transitoire en question ne peut donc nullement être assimilée à l'ajout d'un alinéa 5.

M. Laeremans constate que la majorité institutionnelle part d'ores et déjà du principe que le futur Sénat se réunira moins souvent. Les médias ont déjà indiqué à plusieurs reprises que le nouveau Sénat ne se réunirait que huit fois par an. La majorité institutionnelle a-t-elle conclu un accord à ce sujet? D'autres affirment que toutes les commissions seront maintenues. Cela lui paraît improbable. L'on peut toutefois tenir pour acquis qu'il y aura encore des réunions de commission.

M. Moureaux s'étonne du fait que la discussion se concentre sur les détails de fonctionnement du futur Sénat. Le nombre de séances dépendra du travail. Il sera plus élevé quand il y aura de nouvelles réformes institutionnelles. On ne maintiendra pas des commissions qui ne disposent d'aucune compétence. À l'heure actuelle, l'on ne peut se prononcer sur le nombre de réunions ou le nombre des commissions. Comme M. Delpérée l'a dit, on verra.

M. Vanlouwe plaide pour plus de clarté. Proposer d'inscrire à l'article 44 de la Constitution que le Sénat est un « organe non permanent » appelle d'emblée la question suivante : se peut-il qu'à l'avenir, le Sénat se réunisse davantage que ce n'est le cas aujourd'hui, dans sa composition actuelle, ou davantage que la Chambre des représentants? La présente proposition de révision de la Constitution n'est pas claire sur ce point.

L'intervenant se réfère aux propos tenus par le secrétaire d'État, qui a affirmé que les modalités de l'organisation pratique des séances plénières et des réunions de commission devraient être définies plus tard, dans le règlement du Sénat. L'intervenant a néanmoins l'impression que les groupes politiques qui composent la majorité institutionnelle ont d'ores et déjà conclu un accord qui ne sera pas rendu public dans l'immédiat. M. Vanlouwe s'inquiète d'entendre certains sénateurs affirmer que l'organe soi-disant non permanent se réunira « quand on le jugera nécessaire ». Le secrétaire d'État indique quant à lui qu'il faut s'attendre à ce que les réunions soient moins fréquentes.

Des éclaircissements sont donc souhaitables. L'intervenant préconise dès lors d'inscrire aussi dans la Constitution que le Sénat ne se réunit que dans le

Voor het overige meent hij dat vragen over de werking van de toekomstige Senaat in het reglement van die assemblee zullen moeten worden geregeld.

Wat de overgangsbepaling betreft, wijst de verklaring tot herziening van de Grondwet de artikelen aan die voor herziening vatbaar zijn. Dit belet geenszins dat een overgangsbepaling de wijze van inwerkingtreding van een nieuwe grondwetsbepaling regelt. De geviseerde overgangsbepaling kan dus niet als de toevoeging van een vijfde lid worden beschouwd.

De heer Laeremans stelt vast dat de institutionele meerderheid er nu al van uitgaat dat de toekomstige Senaat minder zal bijeenkomen. In de media is verschillende keren herhaald dat de nieuwe Senaat slechts acht keer per jaar zou vergaderen. Bestaat hierover een akkoord binnen de institutionele meerderheid? Tegelijk wordt beweerd dat alle commissies zouden worden behouden. Dat lijkt hem onwaarschijnlijk. Toch mag men ervan uitgaan dat er nog commissievergaderingen zullen zijn.

Het verbaast de heer Moureaux dat het debat zich toespitst op details van de werking van de toekomstige Senaat. Het aantal vergaderingen zal van het werk afhangen. Dat aantal zal hoger zijn wanneer er nieuwe institutionele hervormingen zijn. Men zal geen commissies in stand houden die geen enkele bevoegdheid hebben. Momenteel kan men zich niet uitspreken over het aantal vergaderingen of het aantal commissies. Zoals de heer Delpérée gezegd heeft: we zullen zien.

De heer Vanlouwe pleit voor meer duidelijkheid. Wanneer men voorstelt om in artikel 44 van de Grondwet in te schrijven dat de Senaat een « niet-permanent orgaan » is, dan rijst de vraag of het mogelijk is dat er in de toekomst meer zal worden vergaderd dan vandaag het geval is, in de Senaat in zijn huidige samenstelling of in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het huidige voorstel tot herziening van de Grondwet is op dit punt onduidelijk.

Spreker verwijst naar de uitspraken van de staatssecretaris, die stelt dat de praktische organisatie van plenaire vergaderingen en commissievergaderingen later, in het reglement van de Senaat, dient te worden geregeld. Hij heeft evenwel de indruk dat de fracties die samen de institutionele meerderheid vormen, hierover nu reeds een akkoord hebben bereikt, dat evenwel nog niet publiek wordt gemaakt. De heer Vanlouwe wordt ongerust wanneer sommige senatoren stellen dat het zozegde « niet-permanent orgaan » zal bijeenkomen « wanneer men dat wenst ». De staatssecretaris geeft dan weer aan dat er mogelijk minder frequent zou worden vergaderd.

Meer duidelijkheid is dus gewenst. Spreker pleit er dan ook voor om ook in de Grondwet in te schrijven dat de Senaat enkel bijeenkomt in functie van zijn

cadre de ses compétences constitutionnelles. À défaut, on risque de mettre en place une dynamique qui débouchera sur des réunions presque quotidiennes, si bien que le Sénat aura encore plus de poids qu'aujourd'hui et pèsera davantage que les parlements de Communautés et de Régions et que la Chambre des représentants. Voilà pourquoi il propose de préciser dès maintenant dans la Constitution quand et comment le Sénat se réunira et quelles seront les différentes commissions.

La présidente, Mme de Bethune, estime que ces questions devront être tranchées dans le règlement du Sénat. Elle espère qu'un accord pourra rapidement être trouvé sur ce point.

M. Delpérée cite l'article 44, alinéa 2, de la Constitution, dont la formulation actuelle est la suivante :

« Les Chambres doivent rester réunies chaque année au moins quarante jours. ».

Si l'on rapproche cette disposition de l'article 44, alinéa 1^{er}, qui dispose que les Chambres se réunissent de plein droit, chaque année, le deuxième mardi d'octobre, l'alinéa 2 signifie seulement que les Chambres seront en session au moins jusqu'au 15 novembre. Pour le reste, la Constitution ne souffle mot sur l'organisation des activités concrètes des Chambres législatives, par exemple sur la nécessité de se réunir le dimanche ou le lundi matin. Le terme « se réunir » ne donne donc aucune indication sur les activités des Chambres fédérales.

Il en va de même pour la phrase que l'on propose d'ajouter à l'alinéa 2 de l'article 44. Celle-ci ne donne aucune indication sur les activités concrètes du futur Sénat.

M. Mahoux souligne que le fait d'inscrire dans la Constitution que le Sénat est un « organe non permanent » ne signifie pas que désormais, le personnel ne travaillera plus qu'à temps partiel.

Il ajoute qu'en l'état actuel des choses, le Sénat ne doit pas non plus nécessairement se réunir pour pouvoir évoquer un projet de loi. L'évocation constitue un acte administratif qui est préparé par les groupes politiques et traité par les services du Sénat. À l'avenir, il importe également que les sénateurs soient tenus au courant des travaux de la Chambre des représentants et des évocations éventuelles préparées par les groupes politiques. Il n'y aura donc pas beaucoup de changements sur ce plan.

Mme Maes estime que le caractère non permanent du futur Sénat ne peut être mis en relation avec le fait que les fonctionnaires statutaires du Sénat travaillent aujourd'hui à temps plein pour cette institution. Il faut

grondwettelijke bevoegdheden. Anders dreigt er een dynamiek te ontstaan, die ertoe leidt dat vrijwel dagelijks wordt vergaderd en dat de Senaat nog belangrijker wordt dan hij vandaag reeds is, belangrijker dan de Gemeenschaps- en Gewestparlementen en de Kamer van volksvertegenwoordigers. Vandaar dat hij voorstelt om nu reeds in de Grondwet in te schrijven op welke manier en wanneer de Senaat zal vergaderen, en welke commissies er zullen zijn.

De voorzitter, mevrouw de Bethune, meent dat dergelijke aangelegenheden in het reglement van de Senaat moeten worden geregeld. Zij hoopt dat hierover spoedig een akkoord kan worden bereikt.

De heer Delpérée verwijst naar artikel 44, tweede lid, van de Grondwet, dat in zijn huidige redactie bepaalt :

« De Kamers moeten ieder jaar ten minste veertig dagen in zitting blijven. ».

Samen gelezen met artikel 44, eerste lid, dat stelt dat de Kamers ieder jaar van rechtswege bijeenkomen op de tweede dinsdag van oktober, heeft het tweede lid geen andere betekenis dan dat de Kamers minstens tot 15 november in zitting zijn. Voor het overige bepaalt de Grondwet helemaal niet hoe de concrete werkzaamheden van de wetgevende Kamers verlopen, bijvoorbeeld of men al dan niet op zondag of op maandagochtend moet vergaderen. De term « bijeenkomen » zegt dus niets over de werkzaamheden van de federale Kamers.

Dat is ook het geval met de voorgestelde aanvulling van het tweede lid van artikel 44. Die geeft geen enkele indicatie van de concrete werkzaamheden van de toekomstige Senaat.

De heer Mahoux wijst erop dat het gegeven, dat in de Grondwet wordt ingeschreven, dat de Senaat een « niet-permanent orgaan » is, niet betekent dat het personeel in de toekomst slechts deeltijds zal werken.

Verder verklaart hij dat, ook in de huidige stand van zaken, de evocatie van een wetsontwerp door de Senaat niet meebrengt dat de Senaat daarvoor moet bijeenkomen. Het gaat om een administratieve handeling die door de politieke fracties wordt voorbereid en door de diensten van de Senaat wordt afgehandeld. Het is ook in de toekomst belangrijk dat de senatoren geïnformeerd zullen worden over de werkzaamheden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en over de eventuele evocaties die door de fracties worden voorbereid. Op dat vlak zal er dus niet zo veel veranderen.

Mevrouw Maes meent dat het niet-permanent karakter van de toekomstige Senaat niet in verband mag worden gebracht met het feit dat de statutaire ambtenaren van de Senaat vandaag voltijds voor deze

peut-être même envisager du personnel travaillant à temps partiel pour le Sénat, en fonction des activités de cette institution. Ce sont les activités du Sénat qui doivent déterminer les effectifs et la structure au sein de laquelle ceux-ci travaillent, et non l'inverse.

M. Mahoux estime que pour assurer la continuité de ses activités, le Sénat devra pouvoir compter aussi à l'avenir sur un personnel qui travaille de manière permanente pour cette institution, en dépit du caractère non permanent de cette dernière.

M. Moureaux reconnaît que le Sénat aura beaucoup moins de prérogatives demain qu'il n'en a aujourd'hui, mais l'institution conserve tout de même la prérogative fondamentale des réformes institutionnelles. Pour pouvoir agir à tout instant dans cette matière lorsque cela s'avère nécessaire, le Sénat doit avoir à sa disposition un personnel permanent. Les futurs sénateurs prendront les décisions à cet égard.

Il est en outre fondamental qu'une Constitution ne contienne que quelques grands principes et qu'elle ne doive pas régler le nombre de membres du personnel ni les horaires de service. L'intervenant plaide pour qu'on limite le débat aux propositions de révision de la Constitution, qui contiennent les principes généraux de la réforme du Sénat.

M. Deprez évoque l'assemblée parlementaire de l'OSCE, qui est également un organe non permanent, mais qui a tout de même un staff permanent à sa disposition. Ce sera aussi le cas pour le futur Sénat, en particulier en ce qui concerne la problématique des réformes institutionnelles.

Mme Maes nie avoir affirmé que le nouveau Sénat devrait avoir à sa disposition un personnel non permanent. Elle a seulement déclaré que des adaptations seraient nécessaires.

M. Laeremans souligne l'impact énorme de la réforme du Sénat, tant pour le personnel statutaire que pour les collaborateurs des groupes politiques. Chaque sénateur est en effet assisté par un collaborateur de fond et un collaborateur administratif. La disparition des sénateurs élus directement entraînera aussi la disparition de bon nombre de collaborateurs parlementaires. Le secrétaire d'État pourrait-il préciser ce qui a été convenu à cet égard? En effet, tout cela aura indubitablement un impact direct sur le budget 2014, qui fera prochainement l'objet d'un débat parlementaire. Il serait absurde que seuls les sénateurs soient laissés dans l'incertitude en ce qui concerne l'impact budgétaire de la réforme du Sénat, qui sera une réalité après les élections du 25 mai 2014.

instelling werken. Mogelijk moet er zelfs worden gedacht aan personeel dat deeltijds voor de Senaat werkt, afhankelijk van de werkzaamheden van deze instelling. Het aantal personeelsleden en de structuur waarbinnen zij werken, moeten evenwel gebaseerd zijn op de werkzaamheden van de Senaat, en niet andersom.

De heer Mahoux meent dat de Senaat, om de continuïteit van zijn werkzaamheden te verzekeren, ook in de toekomst beroep moet kunnen doen op personeel dat blijvend voor deze instelling werkt, ongeacht haar niet-permanent karakter.

De heer Moureaux erkent dat de Senaat in de toekomst veel minder prerogatieven zal hebben dan vandaag het geval is, maar toch het fundamentele prerogatief van de institutionele hervormingen behoudt. Om in deze aangelegenheid op elk ogenblik te kunnen handelen wanneer zulks nodig zou blijken, moet er permanent personeel ter beschikking van de Senaat staan. De toekomstige senatoren zullen hierover beslissen.

Fundamenteel is bovendien dat een Grondwet slechts enkele grote principes bevat, en geenszins het aantal personeelsleden en hun diensturen moet regelen. Hij pleit ervoor om het debat te beperken tot de voorstellen tot herziening van de Grondwet, die de algemene beginselen van de hervorming van de Senaat omvatten.

De heer Deprez verwijst naar de parlementaire assemblee van de OVSE, die eveneens een niet-permanent orgaan is, maar wel een permanente staf ter beschikking heeft. Dit zal ook het geval zijn voor de toekomstige Senaat, inzonderheid op het vlak van de problematiek van de institutionele hervormingen.

Mevrouw Maes ontkent dat zij zou beweerd hebben dat er niet-permanent personeel ter beschikking van de nieuwe Senaat zou moeten worden gesteld. Zij heeft enkel beweerd dat er aanpassingen zullen moeten gebeuren.

De heer Laeremans wijst op de enorme impact van de hervorming van de Senaat, zowel voor het statutair personeel als voor de fractiemedewerkers. Elke senator heeft immers een inhoudelijke en een administratieve medewerker. Vermits de rechtstreeks verkozen senatoren zullen wegvallen, betekent dit ook dat heel wat parlementaire medewerkers zullen verdwijnen. Kan de staatssecretaris meedelen wat hieromtrent werd overeengekomen? Dit alles heeft immers ongetwijfeld een rechtstreekse impact op de begroting voor 2014, die eerstdaags het voorwerp zal zijn van een parlementair debat. Het zou absurd zijn mochten enkel de senatoren in het ongewisse worden gelaten over de budgettaire impact van de hervorming van de Senaat, die een realiteit zal zijn na de verkiezingen van 25 mei 2014.

Enfin, M. Laeremans aimerait savoir si la règle en vertu de laquelle le Roi ouvre et clôture la session parlementaire restera d'application. Le Roi continuera-t-il en permanence à jouer un rôle à cet égard ?

M. Moureaux rappelle que, dans un État de droit, le personnel du Sénat non seulement mérite le respect, mais peut aussi invoquer des dispositions statutaires. Au terme du renouvellement intégral des Chambres législatives, après les élections législatives du 25 mai 2014, il ne sera donc pas du tout question de licencier la moitié du personnel. Certains parmi les membres du personnel trouveront probablement du travail ailleurs, mais les autres continueront à avoir droit à leur traitement en tant que fonctionnaire du Sénat. Il est toutefois impossible aujourd'hui de se prononcer sur le nombre de fonctionnaires qui seront nécessaires au bon fonctionnement de l'institution. Il est en tout cas illusoire d'affirmer que les frais de fonctionnement du Sénat diminueront de trois quarts à compter de l'an prochain : à l'avenir aussi, une grande partie de la dotation du Sénat servira uniquement à payer les traitements des fonctionnaires statutaires. Il est impossible aujourd'hui de donner des chiffres.

M. Deprez pense que le futur Sénat décidera du nombre de collaborateurs des groupes politiques et du nombre de collaborateurs personnels des sénateurs, en fonction des travaux. Cela se fera sur la base du règlement du Sénat, qui est en cours d'élaboration. Pour les collaborateurs actuels, il faudra prévoir un régime transitoire qui s'appliquera jusqu'au renouvellement intégral du Sénat lors des élections du 25 mai 2014.

M. Delpérée pense que ce n'est pas à la commission des Affaires institutionnelles qu'il revient de décider de l'administration du futur Sénat.

Mme de Bethune confirme que cette commission examine les propositions de révision de la Constitution et les propositions de loi relatives à la réforme du Sénat. Le Bureau du Sénat élaborera un règlement pour le futur Sénat et se penchera aussi sur l'organigramme et les matières liées au personnel, dans le cadre des dispositions statutaires et des garanties en vigueur en la matière. Toutefois, le Bureau du futur Sénat sera compétent aussi pour ces matières et prendra les mesures qu'il jugera utiles afin de garantir le bon fonctionnement de l'institution, en ce qui concerne tant le personnel statutaire que les collaborateurs des groupes politiques et les collaborateurs personnels des sénateurs.

Ten slotte wenst de heer Laeremans te vernemen of de bestaande regeling, waarbij de Koning de parlementaire zitting opent en sluit, behouden blijft. Zal de Koning hier blijvend een rol in spelen ?

De heer Moureaux herinnert eraan dat, in een rechtsstaat, het personeel van de Senaat niet enkel het nodige respect verdient maar zich ook kan beroepen op statutaire bepalingen. Men zal na de volledige hernieuwing van de wetgevende Kamers na de parlementsverkiezingen van 25 mei 2014 dus helemaal niet overgaan tot het afdanken van de helft van het personeel. Wellicht zullen enkele personeelsleden elders onderdak vinden, maar de anderen blijven recht hebben op hun wedde als ambtenaar van de Senaat. Het is vandaag evenwel onmogelijk om uitspraken te doen over het aantal ambtenaren dat vereist zal zijn voor de goede werking van deze instelling. Het is alleszins een illusie te beweren dat de werkingskosten van de Senaat vanaf volgend jaar met drie kwart zullen verminderen : ook in de toekomst zal een groot deel van de dotatie van de Senaat enkel dienen voor de betaling van de weddes van de statutaire ambtenaren. Dit valt vandaag niet te berekenen.

De heer Deprez meent dat de toekomstige Senaat zal beslissen over het aantal fractiemedewerkers en persoonlijke medewerkers van de senatoren, op grond van de werkzaamheden. Dat zal gebeuren op basis van het reglement van de Senaat dat wordt uitgewerkt. Voor de huidige medewerkers moet een overgangsregeling worden uitgewerkt die zal gelden tot aan de volledige vernieuwing van de Senaat naar aanleiding van de verkiezingen van 25 mei 2014.

De heer Delpérée meent dat het niet de taak is van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden om over de administratie van de toekomstige Senaat te beslissen.

Mevrouw de Bethune bevestigt dat deze commissie zich buigt over de voorstellen tot herziening van de Grondwet en de wetsvoorstellen met betrekking tot de hervorming van de Senaat. Het Bureau van de Senaat zal een reglement uitwerken voor de toekomstige Senaat en zal zich ook buigen over het organogram en de personeelsaangelegenheden, in het kader van de statutaire bepalingen en waarborgen die ter zake gelden. Het Bureau van de toekomstige Senaat zal evenwel eveneens bevoegd zijn voor deze aangelegenheden en de maatregelen nemen die het nodig acht om de goede werking van de instelling te verzekeren, zowel wat het statutair personeel als wat de fractiemedewerkers en de persoonlijke medewerkers van de senatoren betreft.

Mme de Bethune déclare enfin que le personnel statutaire du Sénat, tout comme celui de la Chambre des représentants, relève, en vertu de la Constitution, d'un statut *sui generis*.

M. Moureaux est d'accord et souligne que le futur Sénat aussi sera tenu de respecter les dispositions statutaires et les dispositions du droit du travail en vigueur pour son personnel administratif.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, renvoie aux interventions de plusieurs sénateurs qui apportent déjà une réponse aux questions de M. Laeremans.

En outre, seul l'alinéa 2 de l'article 44 de la Constitution a été déclaré ouvert à révision en vertu de la disposition transitoire qui a été ajoutée dans l'article 195 de la Constitution, et seul cet alinéa fait effectivement l'objet d'une révision. On ne touche pas aux dispositions constitutionnelles qui n'ont pas été déclarées ouvertes à révision. L'article 60 de la Constitution reste donc intégralement d'application. Conformément à cet article, les Chambres, et donc aussi le futur Sénat, déterminent elles-mêmes le mode suivant lequel elles exercent leurs attributions.

En ce qui concerne le caractère non permanent du Sénat, le secrétaire d'État Verherstraeten renvoie aux développements de la proposition n° 5-1720/1. Il est évidemment impossible de prévoir le nombre de révisions constitutionnelles qui pourraient encore avoir lieu dans le futur. Il est tout aussi impossible de savoir à l'avance si les lois spéciales concernées seront encore modifiées et, le cas échéant, quand elles le seront et combien de temps cela prendra. De même, on ne peut pas déterminer à l'avance avec quelle fréquence le futur Sénat exercera son droit d'évocation. C'est à lui qu'il reviendra d'en décider, dans le respect du cadre constitutionnel, légal et réglementaire. En outre, le règlement que le Sénat fixera lui-même ne sera pas gravé dans le marbre et pourra certainement être adapté si nécessaire.

M. Laeremans constate que les développements auxquels M. Verherstraeten renvoie sont très sommaires. La forme du nouveau Sénat est et reste la grande inconnue, et il est clair que l'on rate ici l'occasion de réaliser des économies substantielles.

Mme Maes revient à la question de l'organisation du Sénat et renvoie à la rencontre qui a eu lieu entre le Conseil du personnel et le Collège des questeurs du Sénat. À cette occasion, la présidente de ce Collège a fait référence à un accord qui aurait été conclu entre les partis de la majorité institutionnelle au sujet du nombre de commissions dans le futur Sénat. Dans le cadre des discussions qui ont lieu en commission au sujet des propositions à l'examen, la présidente du Sénat a fait remarquer à juste titre que le règlement du futur Sénat est une matière qui relève de la compé-

Mevrouw de Bethune verklaart ten slotte dat het statutair personeel van de Senaat, net zoals dat van de Kamer van volksvertegenwoordigers, ingevolge de Grondwet onder een statuut *sui generis* valt.

De heer Moureaux is het daarmee eens en benadrukt dat ook de toekomstige Senaat zal gebonden zijn aan de statutaire en arbeidsrechtelijke bepalingen die gelden voor het administratief personeel van deze instelling.

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, verwijst naar de tussenkomsten van enkele senatoren die al een antwoord vormen op de vragen van senator Laeremans.

Voorts is enkel het tweede lid van artikel 44 van de Grondwet voor herziening vatbaar verklaard ingevolge de overgangsbepaling die aan artikel 195 van de Grondwet werd toegevoegd. Het is ook enkel dat tweede lid dat wordt herzien. Er wordt niet aan grondwetsbepalingen geraakt die niet voor herziening vatbaar zijn verklaard. Dus blijft artikel 60 van de Grondwet onverkort gelden. Overeenkomstig dat artikel bepalen de Kamers, dus ook de toekomstige Senaat, zelf de wijze waarop zij hun bevoegdheden uitoefenen.

Met betrekking tot het niet-permanente karakter van de Senaat verwijst staatssecretaris Verherstraeten naar de toelichting bij het voorstel nr. 5-1720/1. Het valt natuurlijk niet te voorspellen hoeveel grondwetsherzieningen er in de toekomst nog zullen plaatsvinden. Het is al even onvoorspelbaar of de relevante bijzondere wetten nog zullen worden gewijzigd, wanneer dat zal gebeuren en hoe lang dat zal duren. Het is eveneens onvoorspelbaar hoe vaak de toekomstige Senaat zijn evocatierecht zal uitoefenen. De Senaat zal daarin zelf een bepalende rol spelen, binnen de grondwettelijke, wettelijke en reglementaire context. Bovendien is het reglement dat door de Senaat zelf zal worden vastgelegd, niet in steen gebeiteld en zal het ongetwijfeld aangepast kunnen worden als dat nodig zou blijken.

De heer Laeremans stelt vast dat de toelichting waar de heer Verherstraeten naar verwijst, zeer summier is. De nieuwe Senaat is en blijft een grote onbekende en de kans om ernstig te bezuinigen wordt duidelijk niet benut.

Mevrouw Maes komt terug op de organisatie van de Senaat. Zij verwijst naar de ontmoeting die heeft plaatsgevonden tussen de Personeelsraad en het College van Quaestoren van de Senaat. Naar aanleiding daarvan heeft de voorzitter van dit College verwezen naar een akkoord dat zou zijn gesloten tussen de partijen die samen de institutionele meerderheid vormen over het aantal commissies dat de toekomstige Senaat zal tellen. Tijdens de aan de gang zijnde commissiebespreking van de voorliggende voorstellen heeft de voorzitter van de Senaat terecht

tence du Bureau du Sénat, mais elle a dit aussi que le Bureau l'examinera avant le vote final des textes au Sénat. Est-ce à dire que le Bureau réglera cette problématique avant la mi-octobre ?

Mme de Bethune répond que le Bureau se réunit d'habitude avant la séance plénière du Sénat et discute des travaux, y compris ce qui touche au règlement du futur Sénat et au personnel.

Mme Maes aimerait connaître le nombre de fonctions que comptera le futur Sénat : elle pense concrètement au nombre de vice-présidents, au nombre de membres du Bureau, au nombre de questeurs, etc.

Mme de Bethune répond que cette problématique aussi est tranchée par le règlement du Sénat, qui relève de la compétence du Bureau. Elle indique que le futur Sénat sera pleinement compétent pour modifier ce règlement.

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1721/2) visant à remplacer l'article unique par une nouvelle proposition de texte portant révision de l'article 44 de la Constitution. M. Laeremans explique que l'amendement, qui concerne la période de session, peut également s'appliquer à la Chambre. Actuellement, la période des vacances parlementaires est très longue, du 21 juillet au début octobre. Par le passé, différentes propositions ont déjà été formulées en vue d'écourter le congé, et ce afin de permettre au Parlement de réagir rapidement à certaines situations. Il est dès lors proposé dans l'amendement d'écourter les vacances à une période de quatre semaines consécutives au cours des mois de juillet et d'août.

Amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1721/3) qui vise à ajouter au 1°, après la phrase «Le Sénat est un organe non permanent», la phrase suivante : «Le Sénat se réunit uniquement en fonction des missions décrites dans la Constitution».

L'auteur principal déclare que la proposition de révision est très vague. Il estime que la transformation du Sénat en un organe non permanent doit effectivement conduire à une diminution de la fréquence de ses réunions à l'avenir. C'est la raison de l'amendement proposé, qui prévoit explicitement que le Sénat se

opgemerkt dat het reglement van de toekomstige Senaat een aangelegenheid is die tot de bevoegdheid van het Bureau van de Senaat behoort, maar zij stelde ook dat het Bureau dit zal bespreken vóór de eindstemming van de teksten in de Senaat. Betekent dit dat het Bureau deze problematiek zal behandelen vóór half oktober ?

Mevrouw de Bethune antwoordt dat het Bureau gewoonlijk vóór de plenaire vergadering van de Senaat vergadert en de werkzaamheden bespreekt, ook wat het reglement van de toekomstige Senaat en het personeel betreft.

Mevrouw Maes informeert naar het aantal functies dat de toekomstige Senaat zal tellen : zij denkt concreet aan het aantal ondervoorzitters, leden van het Bureau, quaestoren enzovoort.

Mevrouw de Bethune antwoordt dat ook deze problematiek wordt geregeld door het reglement van de Senaat, dat tot de bevoegdheid van het Bureau behoort. Zij wijst erop dat de toekomstige Senaat de volle bevoegdheid zal hebben om dit reglement te wijzigen.

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1721/2) dat ertoe strekt het enig artikel te vervangen door een nieuw tekstvoorstel tot herziening van artikel 44 van de Grondwet. De heer Laeremans licht toe dat het amendement, dat betrekking heeft op de vergaderperiode, tegelijk van toepassing kan zijn op de Kamer. Momenteel duurt de recesperiode zeer lang, van 21 juli tot begin oktober. In het verleden werden al verschillende voorstellen geformuleerd om het reces in te korten om het Parlement de kans te geven snel te reageren op bepaalde situaties. Het amendement stelt daarom voor het reces in te korten tot een periode van vier aaneengesloten weken in de loop van de maanden juli en augustus.

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s.

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1721/3) dat ertoe strekt in het 1, na de zin «De Senaat is een niet-permanent orgaan», de volgende zin toe te voegen : «De Senaat vergadert enkel in functie van de taken beschreven in de Grondwet.».

De hoofdindieners verklaart dat het herzieningsvoorstel zeer vaag is. Spreker meent dat, als de Senaat hervormd moet worden tot een niet-permanent orgaan, dat ook effectief ertoe moet leiden dat de Senaat in de toekomst minder moet samenkomen. Vandaar het amendement, dat expliciet stelt dat de Senaat enkel

réunira uniquement en fonction des missions décrites dans la Constitution. C'était déjà l'intention du législateur à l'époque de l'accord de la Saint-Michel, mais le Sénat a développé une certaine dynamique et n'a pas réellement fonctionné comme une chambre de réflexion. L'amendement à l'examen vise à empêcher que le futur Sénat se réunisse de nouveau chaque semaine. Il précise également la distinction qui sera faite entre la Chambre en tant qu'organe permanent et le Sénat en tant qu'organe non permanent. Comme les compétences du nouveau Sénat seront limitées, il est logique de lier ses réunions à ses futures compétences effectives.

Le rôle qui sera celui du Sénat en tant qu'organe non permanent n'est absolument pas clair pour le moment, comme le montrent les discussions menées en l'occurrence. M. Vanlouwe a l'impression que certains collègues veulent surcharger le Sénat, ce qui est diamétralement opposé à l'information diffusée dans les médias flamands qui laisse percevoir que le Sénat sera supprimé, ce qui n'est pas le cas.

Selon M. Moureaux, le fait que le Sénat se réunisse uniquement en fonction de ses compétences est l'évidence même. Il estime qu'il n'est pas impossible qu'une réunion purement cérémonielle soit organisée en l'honneur d'un événement ou d'une personne déterminés, même si cela n'est pas prévu *stricto sensu* dans la Constitution. Hormis ce genre d'exceptions, le Sénat ne pourra pas se réunir à moins que ce ne soit pour accomplir ses missions constitutionnelles.

Mme Khattabi fait remarquer que Ecolo et Groen ont collaboré à une réforme du Sénat et non à sa suppression. Ces partis n'ont certainement pas déclaré dans les médias que le Sénat serait supprimé. Comme M. Vanlouwe l'a lui-même affirmé, il s'agit d'une perception qui trouve son origine dans la couverture médiatique.

M. Anciaux renvoie au texte de la deuxième phrase de l'alinéa 2 de l'article 44 proposé dans lequel il est clairement affirmé que le Sénat est un organe non permanent. Il est évident que le Sénat se réunira moins souvent que la Chambre. L'intervenant rejoint entièrement M. Moureaux : si le Sénat se réunit et traite de matières qui ne relèvent pas de sa compétence, il agira en violation de la Constitution et les actes qu'il aura posés seront nuls.

M. Deprez pense que M. Vanlouwe ne tient pas compte de la réforme dans son sens large. Les compétences du nouveau Sénat comprendront : la révision de la Constitution, la modification de lois spéciales et l'évocation de projets de loi, pour laquelle des quorums stricts ont été prévus. Il ne sera plus possible de poser des questions écrites ni d'interpeller. Si, durant une année déterminée, il n'y a ni révision de la Constitution ni modification des lois spéciales, il ne

vergadert in functie van de taken die beschreven zijn in de Grondwet. Dat was al de bedoeling ten tijde van het Sint-Michielsakkoord, maar de Senaat heeft een bepaalde dynamiek opgebouwd en niet echt als reflectiekamer gefunctioneerd. Het amendement wil vermijden dat de toekomstige Senaat weer wekelijks zal samenkomen. Het verduidelijkt tevens het onderscheid tussen de Kamer als permanent orgaan en de Senaat als niet-permanent orgaan. Aangezien de bevoegdheden van de nieuwe Senaat beperkt worden, is het logisch dat de bijeenkomsten van de toekomstige Senaat gekoppeld worden aan de effectieve toekomstige bevoegdheden.

De invulling van de Senaat als niet-permanent orgaan is momenteel absoluut niet duidelijk, wat ook blijkt uit de hier gevoerde bespreking. De heer Vanlouwe heeft de indruk dat sommige collega's de Senaat willen overbelasten. Dat staat in schril contrast met de berichtgeving in de Vlaamse media waar de perceptie bestaat dat de Senaat wordt afgeschaft, wat niet het geval is.

Volgens de heer Moureaux is het de evidentie zelve dat de Senaat enkel bijeenkomt in functie van zijn bevoegdheden. Hij acht het niet onmogelijk dat een puur ceremoniële bijeenkomst wordt georganiseerd ter ere van iets of iemand. Strikt genomen is dat niet voorzien in de Grondwet. Buiten dergelijke uitzonderingen kan de Senaat niet samenkomen tenzij ter uitvoering van zijn grondwettelijke taken.

Mevrouw Khattabi merkt op dat Ecolo en Groen hebben meegewerkt aan een hervorming van de Senaat, niet aan de afschaffing ervan. Ze hebben zeker niet in de media verklaard dat de Senaat afgeschaft wordt. Zoals de heer Vanlouwe zelf verklaart, gaat het om een perceptie in de media.

De heer Anciaux verwijst naar de tekst van het voorgestelde artikel 44, tweede lid, tweede zin, dat duidelijk stelt dat de Senaat een niet-permanent orgaan is. Het is evident dat de Senaat minder bijeen zal komen dan de Kamer. Spreker sluit zich volledig aan bij de heer Moureaux : indien de Senaat bijeenkomt en zaken behandelt die niet tot zijn bevoegdheid behoren, dan is dat ongrondwettelijk en zijn de door hem gestelde handelingen nietig.

De heer Deprez denkt dat senator Vanlouwe geen rekening houdt met het groter geheel van de hervorming. De bevoegdheden van de nieuwe Senaat zullen bestaan uit de herziening van de Grondwet, de wijziging van bijzondere wetten en het evoceren van wetsontwerpen, waarbij strikte quorums gehanteerd worden. Schriftelijke vragen en interpellaties zijn niet meer mogelijk. In een jaar waarin de Grondwet niet wordt herzien en de bijzondere wetten niet worden

sera pas aisé, conformément aux nouvelles compétences du Sénat, de se réunir ne serait-ce que huit fois.

M. Delpérée fait remarquer que toutes les compétences sont attribuées. Des institutions ne peuvent pas tout simplement s'octroyer des compétences. Le Sénat ne peut dès lors accomplir que les missions qui lui ont été confiées par la Constitution. Il en va de même pour la Chambre ou la Cour de cassation. L'article 33 de la Constitution le prévoit d'ailleurs formellement.

M. Laeremans souligne que chaque niveau de pouvoir, que ce soit le niveau communal, provincial, fédéral ou européen, cherche à étendre au maximum ses pouvoirs. C'est inhérent à la politique. Ce sera également le cas du futur Sénat. Il est déjà suffisamment grave en soi que l'institution soit maintenue. Il importe donc que ses compétences soient et restent limitées. Le but ne saurait être que le futur Sénat s'attribue une fois de plus des tâches supplémentaires, engage du personnel dans cet objectif et organise des voyages de par le monde.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

3. Proposition de révision de l'article 46 de la Constitution, n° 5-1722/1

Mme Maes constate que la dissolution de la Chambre pourra donner lieu à une dissolution anticipée du Sénat. Pourtant, le Sénat sera composé de sénateurs des entités fédérées et de sénateurs cooptés, ces derniers étant désignés par les premiers. La dissolution d'une assemblée sans lien avec le Sénat pourra donc provoquer la dissolution de celui-ci. Ces mêmes sénateurs des entités fédérées redeviendront-ils sénateurs des entités fédérées après la dissolution ?

Selon M. Anciaux, il est justement prévu que la dissolution de la Chambre n'entraînera pas celle du Sénat.

Mme Maes précise que sa question porte sur les exceptions.

Selon M. Laeremans, la situation créée est tout à fait nouvelle : la Chambre peut être dissoute tandis que le Sénat reste en activité. Est-il exact que les parlements des entités fédérées auront aussi en théorie, en vertu de l'autonomie constitutive, la possibilité d'organiser

gewijzigd, zal het, op basis van de nieuwe bevoegdheden van de Senaat, niet gemakkelijk zijn om zelfs maar acht keer bijeen te komen.

De heer Delpérée merkt op dat alle bevoegdheden toegekend worden. Instellingen kunnen zich niet zomaar bevoegdheden toe-eigenen. De Senaat kan bijgevolg enkel de taken opnemen die hem door de Grondwet zijn toegewezen. Dat geldt evengoed voor de Kamer of het Hof van Cassatie. Dat staat trouwens uitdrukkelijk in artikel 33 van de Grondwet.

Volgens de heer Laeremans probeert elk politiek niveau, gemeentelijk, provinciaal, federaal of Europees, zoveel mogelijk zeggenschap te verwerven. Dat is eigen aan de politiek. Zo zal het ook verlopen met de toekomstige Senaat. Het is al erg genoeg dat de instelling gehandhaafd wordt. Het is dus belangrijk dat zijn bevoegdheden beperkt worden en blijven. Het is niet de bedoeling dat de toekomstige Senaat weer extra werk zal aantrekken, daarvoor mensen aanwerft en reizen naar hot en her organiseert.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s. wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

3. Voorstel tot herziening van artikel 46 van de Grondwet, nr. 5-1722/1

Senator Maes stelt vast dat de Senaat vroegtijdig zal kunnen worden ontbonden ingevolge de ontbinding van de Kamer. Nochtans zal de Senaat samengesteld zijn uit deelstaatsenatoren en gecoöpteerde senatoren die door de deelstaatsenatoren worden aangewezen. De Senaat zal dus kunnen worden ontbonden ingevolge de ontbinding van een assemblee waarmee hij geen band heeft. Worden dezelfde deelstaatsenatoren na de ontbinding dan opnieuw deelstaatsenator ?

De heer Anciaux meent dat net bepaald wordt dat de Senaat niet ontbonden wordt ingevolge de ontbinding van de Kamer.

Senator Maes verduidelijkt dat haar vraag betrekking heeft op de uitzonderingen.

Volgens de heer Laeremans wordt hier een totaal nieuwe situatie gecreëerd, waarbij de Kamer kan worden ontbonden en de Senaat in zitting blijft. Is het correct te stellen dat de deelstaatparlementen mede door de constitutieve autonomie in theorie de moge-

leurs élections à des moments différents? Le Parlement bruxellois ou le Parlement wallon organiseraient alors leurs élections à un autre moment, par exemple, que le Parlement flamand. Comment règlera-t-on le problème des candidats élus à Bruxelles pour le Parlement flamand? Faudra-t-il organiser des élections distinctes à Bruxelles pour élire les six Bruxellois de langue néerlandaise au Parlement flamand, alors que l'élection du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale aura déjà eu lieu? Le cas échéant, il faudrait donc organiser à Bruxelles des élections dans le cadre desquelles ne seraient convoqués que les électeurs votant pour des listes flamandes car ils sont les seuls à pouvoir voter pour ces six candidats.

Selon M. Anciaux, M. Laeremans fait erreur. Aucune lettre de convocation ne peut être adressée à des électeurs néerlandophones pour que ceux-ci aillent voter exclusivement pour ces six représentants au Parlement flamand. La règle actuelle prévoit qu'on ne peut voter pour les candidats à ces six sièges que si on a voté sur une liste néerlandophone lors de l'élection du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. L'hypothèse avancée par M. Laeremans est donc impossible.

M. Laeremans en conclut que les élections doivent être simultanées pour que cela soit possible.

Il souligne également que tant les développements que le dispositif de la proposition font référence aux élections du Parlement européen: « En cas de dissolution anticipée, la nouvelle législature fédérale ne pourra courir au-delà du jour des premières élections pour le Parlement européen suivant cette dissolution ».

Le point de référence est donc incertain puisqu'une décision relative à la législature du Parlement européen peut être prise en externe. La Belgique est dès lors dépendante d'une décision sur laquelle elle n'a aucune prise. L'intervenant se demande si c'est vraiment judicieux.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État, expose qu'à l'avenir, contrairement à ce que prévoit la règle constitutionnelle existante, la dissolution de la Chambre n'entraînera pas la dissolution du Sénat. Cette règle souffre deux exceptions:

1) article 195 de la Constitution: la dissolution à la suite de la publication de la déclaration de révision de la Constitution;

2) article 95 de la Constitution: la Régence.

Des élections simultanées auront lieu en 2014 et le problème soulevé par M. Laeremans ne se posera pas. Après cette échéance, toutes les options seront possi-

bilité hebben om op verschillende momenten verkiezingen te houden? Het Brussels of het Waals Parlement zouden dan bijvoorbeeld op een ander tijdstip dan het Vlaams Parlement verkiezingen organiseren. Hoe zal dan het probleem geregeld worden van de kandidaten die in Brussel voor het Vlaams Parlement verkozen worden? Moeten er dan in Brussel aparte verkiezingen worden gehouden om de zes Vlaamse Brusselaars in het Vlaams Parlement te verkiezen, terwijl de verkiezingen voor het Brussels Hoofdstedelijk Parlement al hebben plaatsgehad? Er zouden in voorkomend geval in Brussel dus verkiezingen moeten worden georganiseerd waarbij enkel kiezers worden opgeroepen die voor Vlaamse lijsten stemmen omdat enkel zij voor die zes kandidaten kunnen stemmen.

De heer Anciaux meent dat de heer Laeremans zich vergist. Er kan geen oproepingsbrief worden gericht aan Nederlandstalige kiezers om uitsluitend voor deze zes vertegenwoordigers in het Vlaams Parlement te gaan stemmen. De huidige regel is dat men enkel voor de kandidaten voor deze zes zetels kan stemmen indien men bij de verkiezing van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement op een Nederlandstalige lijst heeft gestemd. De hypothese die door de heer Laeremans naar voor wordt geschoven, is dus onmogelijk.

De heer Laeremans besluit daaruit dat de verkiezingen moeten samenvallen om dat mogelijk te maken.

Tevens wijst hij erop dat, zowel in de toelichting als in het beschikkend gedeelte van het voorstel, wordt verwezen naar de verkiezingen van het Europees Parlement: « In geval van vervroegde ontbinding zal de nieuwe federale zittingsperiode uiterlijk duren tot de dag van de eerstvolgende verkiezingen voor het Europees Parlement die op deze ontbinding volgen. ».

Daardoor wordt een ijkpunt genomen dat onzeker is want extern kan er een beslissing worden genomen over de zittingsperiode van het Europees Parlement. Daardoor wordt België afhankelijk van een beslissing waar het geen greep op heeft. Hij vraagt zich af of dat wel verstandig is.

Staatssecretaris Verherstraeten zet uiteen dat in de toekomst, en dit in tegenstelling tot de huidige grondwettelijke regeling, de ontbinding van de Kamer niet zal leiden tot de ontbinding van de Senaat. Daarop bestaan twee uitzonderingen:

1) artikel 195 van de Grondwet: de ontbinding ingevolge de bekendmaking van de verklaring tot herziening van de Grondwet;

2) artikel 95 van de Grondwet: het Regentschap.

In 2014 zullen er samenvallende verkiezingen zijn en rijst het probleem niet dat de heer Laeremans heeft opgeworpen. Nadien zijn alle opties mogelijk: een al

bles : la dissolution anticipée ou non de la Chambre ou l'adoption ou non d'une loi spéciale et, consécutivement, d'un décret spécial dans l'une ou l'autre assemblée d'entité fédérée qui dispose de l'autonomie constitutive en ce qui concerne la durée de sa législature et la date de son élection.

Si les entités fédérées font usage de leur autonomie constitutive et fixent, par décret spécial, des dates distinctes pour leurs élections, c'est alors à elles de déterminer la manière dont elles désigneront les sénateurs d'entités fédérées.

Il n'appartient pas au Constituant fédéral de régler cette matière.

M. Moureaux s'étonne de cette réponse. On a déjà eu des élections régionales qui ne correspondaient pas avec les élections fédérales. À ce moment, il y a eu des sénateurs de communauté qui, soit n'étaient plus élus dans leurs Parlements respectifs, soit n'avaient plus la confiance du groupe qui les avait présentés (parce que le sénateur avait changé de groupe politique). Dans le premier cas, la solution est assez simple : le sénateur perd son mandat. Dans le deuxième cas, ces sénateurs ont maintenu leur mandat dans la mesure où ils étaient réélus. En d'autres termes : il n'y a pas eu une maîtrise absolue de l'entité fédérée sur le mandat des sénateurs.

Aujourd'hui, on propose une toute autre solution selon laquelle les assemblées des entités fédérées sont totalement libres dans la désignation des sénateurs. Cela diffère donc du régime actuel et il importe de le stipuler quelque part.

M. Anciaux trouve également que ce point doit être clarifié. Si l'autonomie constitutive est réalisée, la loi spéciale concernée devra préciser certaines choses. Pour les membres du Parlement de la Communauté française, qui sont désignés par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et par le Parlement wallon, le fait que les élections soient organisées à des dates différentes et que, par conséquent, les sénateurs soient désignés à des moments différents ne pose pas de problème. Par contre, l'autonomie constitutive ne s'applique pas aux six membres du Parlement bruxellois qui siègent au Parlement flamand en tant que représentants de la communauté néerlandophone de Bruxelles. Leur élection est liée à celle des membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Si le législateur spécial estime après les élections de 2014 que les parlements des entités fédérées doivent pouvoir organiser des élections à des dates différentes en vertu de leur autonomie constitutive, cela doit être précisé.

M. Moureaux pense qu'il faudra alors faire un choix. Soit ces six élus sont maintenus jusqu'au premières élections bruxelloises, soit on convoque les

dan niet vervroegde ontbinding van de Kamer of het al dan niet aannemen van een bijzondere wet en aansluitend een bijzonder decreet in een of andere deelstaatassemblée die over de constitutieve autonomie beschikt met betrekking tot de duur van haar legislatuur en de datum van de verkiezingen.

Indien de deelstaten gebruik maken van hun constitutieve autonomie en, middels een bijzonder decreet, aparte data vastleggen voor hun verkiezingen, dan is het aan hen om te bepalen op welke wijze zij de deelstaatsenatoren zullen aanwijzen.

Het is niet aan de federale grondwetgever om dat te bepalen.

Dat antwoord verbaast de heer Moureaux. We hebben al gewestverkiezingen gehad die niet samenvielen met de federale verkiezingen. Er waren toen gemeenschapssenatoren die ofwel niet meer verkozen waren in hun respectieve Parlementen, ofwel niet langer het vertrouwen hadden van de fractie die hen had voorgedragen (omdat de senator van politieke fractie veranderd was). In het eerste geval is de oplossing vrij eenvoudig : de senator verliest zijn mandaat. In het tweede geval behielden die senatoren hun mandaat indien ze herverkozen waren. De deelstaat had met andere woorden geen absolute zeggenschap over het mandaat van de senatoren.

Vandaag stelt men een totaal andere oplossing voor, waardoor de assemblees van de deelstaten volstrekt vrij zijn in het aanwijzen van de senatoren. Dat is dus een verschil met de huidige regeling en het is belangrijk dat men dat ergens vermeldt.

De heer Anciaux is het ermee eens dat dit probleem moet worden opgehelderd. Indien de constitutieve autonomie wordt verwezenlijkt, dan zal de betrokken bijzondere wet dat moeten verduidelijken. Voor de leden van het Parlement van de Franse Gemeenschap, die worden aangewezen door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Waals Parlement, is er geen probleem als de verkiezingen op verschillende data plaatsvinden en daardoor op verschillende momenten senatoren worden aangewezen. Voor de zes Brusselse parlementsleden die als vertegenwoordiger van de Nederlandstalige gemeenschap in Brussel in het Vlaams Parlement zitting hebben, geldt de constitutieve autonomie evenwel niet. Hun verkiezing hangt samen met die van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

Indien de bijzondere wetgever na de verkiezingen van 2014 meent dat de deelstaatparlementen op basis van hun constitutieve autonomie op andere data verkiezingen moeten kunnen organiseren, dan moet dat worden opgehelderd.

De heer Moureaux denkt dat men dan een keuze zal moeten maken. Ofwel blijven die zes verkozenen zitting hebben tot de eerste Brusselse verkiezingen,

électeurs bruxellois pour l'élection de ces six parlementaires bruxellois. Cette dernière solution ne lui semble pas souhaitable.

En ce qui concerne le lien entre les élections européennes et fédérales, M. Moureaux déclare que M. Laeremans a partiellement raison. Le mécanisme qui sera inscrit dans notre Constitution contient un élément externe sur lequel nous n'avons pas de prise. Il estime toutefois qu'un changement majeur du système électoral européen ne se fera pas d'un jour à l'autre. Les États membres exigeront alors une période transitoire qui nous permettra d'adapter le système prévu dans notre Constitution.

M. Delpérée estime que le texte qui lie nos élections aux élections européennes peut paraître choquant. On pourrait penser que l'on abandonne une partie de notre souveraineté. En réalité, c'est une solution pratique pour fixer le jour de l'élection. Si demain, au niveau européen, on change la règle, nous changerons notre règle interne.

M. Laeremans attire l'attention sur les effets du mécanisme instauré à l'article 46 : en cas de dissolution anticipée de la Chambre, la nouvelle législature fédérale prendra fin le jour des premières élections pour le Parlement européen. En d'autres termes, la Chambre pourra être dissoute à nouveau après moins d'un an par exemple.

M. Anciaux confirme que la nouvelle réglementation peut effectivement avoir pour effet que des élections doivent être organisées après moins d'un an. C'est une des conséquences de l'option choisie par la majorité institutionnelle.

M. Laeremans estime que de telles dispositions n'ont pas leur place dans la Constitution, laquelle doit se limiter aux grands principes. Les dispositions constitutionnelles ne peuvent toutefois pas être subordonnées aux caprices de la politique européenne. En effet, de nombreux débats sont actuellement menés sur le fonctionnement des institutions européennes et cela ne changera pas dans les prochaines années. La proposition à l'examen, portant révision de l'article 46 de la Constitution, prévoit qu'on pourra organiser des élections pour la Chambre des représentants qui ne sera composée que pour une période très limitée, à savoir jusqu'aux premières élections européennes suivantes. Ce n'est pas un choix judicieux.

Cela étonnerait M. Laeremans que la Constitution d'un autre État membre de l'Union européenne prévoie que les élections européennes soient conjointes à celles organisées pour désigner les membres du Parlement national.

ofwel roept men de Brusselse kiezers op voor de verkiezing van die zes Brusselse parlementsleden. Die laatste oplossing lijkt hem niet wenselijk.

Wat het verband betreft tussen de Europese en federale verkiezingen, verklaart de heer Moureaux dat de heer Laeremans gedeeltelijk gelijk heeft. Het mechanisme dat in onze Grondwet zal worden opgenomen, heeft een extern aspect waarop wij geen vat hebben. Hij meent echter dat het niet van de ene op de andere dag tot een belangrijke wijziging van het Europees kiesstelsel zal komen. De lidstaten zullen in dat geval een overgangperiode eisen, die ons de gelegenheid zal bieden het stelsel dat in onze Grondwet staat, aan te passen.

De heer Delpérée vindt dat de tekst die onze verkiezingen aan de Europese verkiezingen koppelt, schokkend kan overkomen. Men zou kunnen denken dat we een deel van onze soevereiniteit opgeven. In werkelijkheid gaat het om een praktische oplossing om de verkiezingsdag vast te leggen. Indien men morgen op Europees niveau de regel verandert, zullen wij onze binnenlandse regel veranderen.

De heer Laeremans wijst op de gevolgen van het mechanisme dat in artikel 46 wordt ingevoerd: in geval van vervroegde ontbinding van de Kamer duurt de nieuwe federale zittingsperiode tot de dag van de eerstvolgende verkiezingen van het Europees Parlement. Dat betekent dat de Kamer na, bijvoorbeeld, minder dan een jaar opnieuw ontbonden kan worden.

De heer Anciaux bevestigt dat de nieuwe regeling er inderdaad toe kan leiden dat er op minder dan een jaar opnieuw verkiezingen moeten worden gehouden. Dat is een van de consequenties van de keuze die de institutionele meerderheid heeft gemaakt.

De heer Laeremans is van oordeel dat dergelijke bepalingen niet in de Grondwet thuishoren. Die moet zich beperken tot de grote principes. Men kan grondwettelijke bepalingen evenwel niet laten afhangen van de grillen van de Europese politiek. Er bestaat immers veel discussie over de wijze waarop de Europese instellingen werken en dat zal de komende jaren niet veranderen. Het thans besproken voorstel tot herziening van artikel 46 van de Grondwet bepaalt immers dat verkiezingen kunnen worden gehouden voor de Kamer van volksvertegenwoordigers die slechts voor een zeer beperkte periode zal worden samengesteld, met name tot aan de volgende Europese verkiezingen. Dat is niet verstandig.

De heer Laeremans repliceert dat het hem zou verwonderen indien de Grondwet van een andere lidstaat van de Europese Unie de nationale parlementsverkiezingen zou koppelen aan de verkiezingen voor het Europees Parlement.

Amendement n° 1 de M. Laeremans

Dès lors qu'il estime que le Sénat doit être supprimé purement et simplement, M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1722/2) qui vise à remplacer intégralement l'article unique.

Il renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

4. Proposition de révision de l'article 64 de la Constitution, n° 5-1723/1*Amendement n° 1 de M. Laeremans*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1723/2) qui vise à remplacer, dans la disposition transitoire proposée, les mots « du renouvellement intégral des parlements de Communauté et de Région en 2014 » par les mots « du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants ».

M. Laeremans déclare être favorable à l'abaissement de l'âge d'éligibilité de 21 à 18 ans, mais ne pas soutenir pour autant la disposition transitoire qui y est liée en ce qui concerne les élections simultanées pour la Chambre des représentants et les parlements de Communauté et de Région.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

5. Proposition de révision de l'article 67 de la Constitution, n° 1724/1*Amendement n° 1 de Mme Piryns et consorts*

Mme Piryns et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1724/2) visant à compléter l'article 67 proposé par un § 4 nouveau.

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

Op grond van zijn standpunt dat de Senaat volledig moet worden afgeschaft, dient de heer Laeremans amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1722/2) dat ertoe strekt het enig artikel integraal te vervangen.

Hij verwijst naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

4. Voorstel tot herziening van artikel 64 van de Grondwet, nr. 5-1723/1*Amendement nr. 1 van de heer Laeremans*

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1723/2) dat ertoe strekt om, in de voorgestelde overgangsbepaling, de woorden « de algehele vernieuwing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen in 2014 » te vervangen door de woorden « de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers ».

De heer Laeremans verklaart weliswaar achter de verlaging van de verkiesbaarheidsleeftijd van 21 naar 18 jaar te staan, maar niet achter de overgangsbepaling die daaraan wordt gekoppeld met betrekking tot de samenvallende verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Gemeenschaps- en Gewestparlementen.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

5. Voorstel tot herziening van artikel 67 van de Grondwet, nr. 1724/1*Amendement nr. 1 van mevrouw Piryns c.s.*

Mevrouw Piryns c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1724/2), dat strekt om het voorgestelde artikel 67 aan te vullen met een nieuwe § 4.

M. Anciaux explique que les sénateurs cooptés sont désignés par les sénateurs des entités fédérées visés au § 1^{er}, 1^o à 4^o, sur la base du résultat des élections de la Chambre des représentants. Or, le Conseil d'État, dans son avis, a fait remarquer que, sur la base de ce système, il n'était pas exclu qu'un siège de sénateur coopté revienne à une formation politique non représentée par des sénateurs des entités fédérées.

Pour cette raison, l'amendement propose de compléter l'article 67 proposé, relatif à la composition du Sénat, par un § 4, en vertu duquel, lorsqu'une liste n'est pas représentée par des sénateurs visés au 1^o à 4^o du § 1^{er}, la désignation des sénateurs cooptés peut se faire par les députés élus sur la liste susmentionnée.

Amendements n^{os} 2 et 3 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n^o 2 (doc. Sénat, n^o 5-1724/3), qui vise à abroger l'article 67 de la Constitution à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants.

M. Laeremans est favorable à la suppression pure et simple du Sénat. Si l'on considère les choses sous cet angle, il convient d'abroger l'article 67 de la Constitution. Pour des raisons pratiques, la suppression du Sénat entrera en vigueur à partir du prochain renouvellement de la Chambre des représentants.

M. Laeremans dépose aussi l'amendement n^o 3 (doc. Sénat, n^o 5-1724/3), subsidiaire à l'amendement n^o 2, qui vise à insérer, dans l'article 67, § 2, proposé, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, un alinéa rédigé comme suit :

«Les sénateurs visés au § 1^{er}, 6^o, sont domiciliés dans la Région flamande ou dans la Région bruxelloise. Les sénateurs visés au § 1^{er}, 7^o, sont domiciliés dans la Région wallonne ou dans la Région bruxelloise.»

Étant donné que les six sénateurs cooptés visés à l'article 67, § 1^{er}, 6^o, sont désignés par les sénateurs du groupe linguistique néerlandais, il va de soi qu'ils doivent être domiciliés en Région flamande ou bruxelloise. Il est tout aussi évident que les quatre sénateurs cooptés visés à l'article 67, § 1^{er}, 7^o, qui sont désignés par les sénateurs du groupe linguistique français, auront leur domicile en Région wallonne ou bruxelloise. On évite ainsi de vider de sa substance la réforme BHV.

De heer Anciaux legt uit dat de gecoöpteerde senatoren worden aangewezen door de deelstaatsenatoren bedoeld in § 1, 1^o tot 4^o, op grond van het resultaat van de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers. De Raad van State heeft er in zijn advies evenwel op gewezen dat het op grond van dat systeem niet uitgesloten is dat een zetel voor een gecoöpteerd senator toekomt aan een politieke formatie die niet vertegenwoordigd is door deelstaatsenatoren.

Daarom wordt in dit amendement voorgesteld het voorgestelde artikel 67, over de samenstelling van de Senaat, aan te vullen met een § 4, die bepaalt dat wanneer een lijst niet vertegenwoordigd is door senatoren bedoeld in 1^o tot 4^o van § 1, de gecoöpteerde senatoren kunnen worden aangewezen door de volksvertegenwoordigers die op de voornoemde lijst verkozen zijn.

Amendementen nrs. 2 en 3 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1724/3) dat ertoe strekt artikel 67 van de Grondwet op te heffen vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De heer Laeremans is voorstander van de algehele afschaffing van de Senaat. Vanuit die optiek beschouwd dient artikel 67 van de Grondwet te worden opgeheven. Om praktische redenen gaat de afschaffing van de Senaat in vanaf de eerstvolgende vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De heer Laeremans dient tevens amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-1724/3) dat subsidiair is op amendement nr. 2. Dit amendement strekt ertoe in het voorgestelde artikel 67, § 2, tussen het eerste en het tweede lid een lid in te voegen, luidende :

«De senatoren bedoeld in § 1, 6^o, hebben hun woonplaats in het Vlaamse Gewest of in het Brusselse Gewest. De senatoren bedoeld in § 1, 7^o, hebben hun woonplaats in het Waalse Gewest of in het Brusselse Gewest.»

Vermits de zes gecoöpteerde senatoren bedoeld in artikel 67, § 1, 6^o, door de Vlaamse deelstaatsenatoren worden aangewezen, ligt het voor de hand dat zij woonachtig moeten zijn in het Vlaams of het Brussels Gewest. Evenzo is het vanzelfsprekend dat de vier gecoöpteerde senatoren bedoeld in artikel 67, § 1, 7^o, die door de Franstalige deelstaatsenatoren worden aangewezen, hun woonplaats hebben in het Waalse of het Brusselse Gewest. Op die manier wordt vermeden dat de BHV-hervorming onderuit wordt gehaald.

M. Vanlouwe soutient cet amendement. Il a d'ailleurs déposé un amendement similaire à la proposition n° 5-1725/1.

Amendement n° 4 de M. Vanlouwe et consorts

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-1724/4) visant à remplacer, à l'article 67 proposé, le § 1^{er}, 2^o et 4^o, et le § 2, alinéa 2.

M. Vanlouwe estime que tant le texte de l'article 67 proposé que l'amendement n° 1 sont loin d'être clairs et qu'ils contiennent à l'évidence des anomalies.

L'article 67, § 1^{er}, énumère l'origine des sénateurs composant le nouveau Sénat. Ensuite, le § 2, alinéa 2, introduit une restriction: trois des dix sénateurs désignés par le Parlement de la Communauté française en son sein font partie du groupe linguistique français du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Puis la seconde phrase ajoute une exception: l'un de ces trois sénateurs ne doit pas être membre du Parlement de la Communauté française.

Par conséquent, en réalité, cinq sénateurs francophones doivent venir du Parlement bruxellois, dont deux sont désignés par le groupe linguistique français du Parlement bruxellois.

Ne serait-il pas plus logique d'indiquer au § 1^{er}, 2^o, que neuf (et non dix) sénateurs sont désignés par le Parlement de la Communauté française en son sein, et au 4, que trois (et non deux) sénateurs sont désignés par le groupe linguistique français du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale en son sein ?

M. Anciaux réplique à M. Vanlouwe qu'il confond deux choses: d'une part, l'organe qui désigne et, d'autre part, l'origine des sénateurs. Le Parlement de la Communauté française désigne des sénateurs. Ensuite, deux dispositions indiquent au sein de quelle assemblée il doit désigner. Il désigne certains sénateurs au sein du Parlement de Bruxelles-Capitale; une disposition précise s'ils doivent être membres du Parlement de la Communauté française ou non. Le Parlement de la Communauté française peut désigner, au sein du groupe linguistique francophone du Parlement bruxellois, un sénateur qui n'est pas membre du Parlement de la Communauté française.

M. Vanlouwe juge un tel système absurde et inutilement compliqué.

De heer Vanlouwe steunt dit amendement. Hij heeft trouwens een gelijkaardig amendement ingediend op het voorstel nr. 5-1725/1.

Amendement nr. 4 van de heer Vanlouwe c.s.

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-1724/4) dat ertoe strekt, in het voorgestelde artikel 67, § 1, 2^o en 4^o, en § 2, tweede lid, te vervangen.

De heer Vanlouwe vindt dat zowel de voorgestelde tekst van artikel 67 als amendement nr. 1 allesbehalve duidelijk zijn en opvallende onregelmatigheden bevatten.

Artikel 67, § 1, bepaalt waar de senatoren die de nieuwe Senaat samenstellen, vandaan komen. Paragraaf 2, tweede lid, voert vervolgens een beperking in: drie van de senatoren, aangewezen door het Parlement van de Franse Gemeenschap maken deel uit van de Franse taalgroep van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De tweede zin voegt een uitzondering toe: één van deze drie senatoren hoeft geen lid te zijn van het Parlement van de Franse Gemeenschap.

Dit betekent dus dat vijf Franstalige senatoren uit het Brussels Hoofdstedelijk Parlement dienen te komen, waaronder twee die zijn aangewezen door de Franse taalgroep van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

Zou het niet logischer zijn om in § 1, 2^o, te bepalen dat negen (niet tien) senatoren worden aangewezen door en binnen het Parlement van de Franse Gemeenschap en in 4, dat drie (en niet twee) senatoren worden aangewezen door en in de Franse taalgroep van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement ?

De heer Anciaux legt de heer Vanlouwe uit dat hij twee zaken door elkaar haalt: aan de ene kant is er de instelling die de senatoren aanwijst en aan de andere kant is er de instelling waar die senatoren vandaan komen. Het Parlement van de Franse Gemeenschap wijst de senatoren aan. Dan volgen er twee bepalingen om aan te geven binnen welke assemblee er aangewezen wordt. Twee senatoren worden aangewezen vanuit het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en er is een bepaling die verduidelijkt of ze al dan niet lid moeten zijn van het Parlement van de Franse Gemeenschap. Het Parlement van de Franse Gemeenschap kan binnen de Franstalige groep van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement één senator aanwijzen die geen lid is van het Parlement van de Franse Gemeenschap.

De heer Vanlouwe vindt een dergelijk systeem absurd en onnodig ingewikkeld.

M. Deprez rappelle que la proposition a fait l'objet d'une discussion politique. Pour les négociateurs francophones, la répartition 10/10 représente le résultat d'un compromis politique, c'est la raison pour laquelle le texte est ainsi formulé. Dix sénateurs sont désignés par le Parlement de la Communauté française et dix sénateurs sont désignés par les Parlements régionaux, wallon et bruxellois. Il y a là un équilibre politique entre les partisans d'une désignation par le Parlement de la Communauté française et les partisans d'une désignation par les Parlements régionaux.

L'amendement proposé par M. Vanlouwe ne change rien au fond mais il ne rencontre pas le compromis politique à la base de ce libellé.

M. Vanlouwe insiste quand même sur la simplification qu'apporterait son amendement. En outre, avec le système qui est mis en place, on aboutit à une curieuse situation où la Communauté française désignera un sénateur qui ne fait pas partie de sa propre assemblée. Son amendement permettrait de régler de façon beaucoup plus simple le rapport entre les sénateurs du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et ceux du Parlement de la Communauté française dans le respect du principe général de la désignation par une assemblée en son sein.

M. Anciaux réplique que l'article 67 proposé ne prévoit pas que la Communauté française désigne un sénateur qui ne fait pas partie de son Parlement. Il dispose seulement que trois des sénateurs doivent être membres du groupe linguistique français du Parlement bruxellois et que, parmi ces trois sénateurs, deux doivent nécessairement faire partie du Parlement de la Communauté française. Il se peut donc que l'un des trois siège seulement à Bruxelles sans faire partie du Parlement de la Communauté française.

M. Delpérée estime que M. Vanlouwe n'a pas lu correctement l'article 67 tel qu'il est proposé. Comme l'a souligné l'intervenant précédent, l'un des trois sénateurs membres du groupe linguistique français du Parlement bruxellois « peut » ne pas être membre du Parlement de la Communauté française. Ce n'est pas une obligation.

Par ailleurs, M. Vanlouwe semble considérer que cette disposition est spécifique à la Communauté française. Or, aux termes de l'article 67, § 1^{er}, 1^o, certains sénateurs flamands ne seront pas membres du Parlement flamand puisqu'ils pourront être choisis au sein du groupe néerlandais du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Ils peuvent être membres du Parlement flamand mais ce n'est pas une obligation.

De heer Deprez herinnert eraan dat over het voorstel een politiek debat is gevoerd. Voor de Franstalige onderhandelaars is de verdeling 10/10 het resultaat van een politiek compromis. Dat verklaart waarom de tekst op die manier is geformuleerd. Er worden tien senatoren aangewezen door het Parlement van de Franse Gemeenschap en tien senatoren door de gewestelijke parlementen (Waaals en Brussels). Op die manier wordt een politiek evenwicht bereikt tussen de voorstanders van het aanwijzen door het Parlement van de Franse Gemeenschap en de voorstanders van het aanwijzen door de gewestelijke parlementen.

Het door de heer Vanlouwe voorgestelde amendement verandert niets ten gronde, maar het stemt niet overeen met het politiek compromis dat aan de basis ligt van deze bepalingen.

De heer Vanlouwe dringt toch aan op de vereenvoudiging die zijn amendement wil doorvoeren. Bovendien komt men met het voorgestelde systeem tot een vreemde situatie, waarbij de Franse Gemeenschap een senator zal aanwijzen die geen lid is van haar eigen assemblee. Door zijn amendement zou de verhouding tussen de senatoren van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de senatoren van het Parlement van de Franse Gemeenschap veel eenvoudiger zijn, terwijl het beginsel van de aanwijzing die door en binnen eenzelfde assemblee gebeurt, wordt gehandhaafd.

De heer Anciaux antwoordt dat het voorgestelde artikel 67 niet bepaalt dat de Franse Gemeenschap een senator dient aan te wijzen die niet in haar Parlement zit. Er staat alleen dat drie van de senatoren deel moeten uitmaken van de Franse taalgroep in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en dat van die drie senatoren, er twee bovendien lid moeten zijn van het Parlement van de Franse Gemeenschap. Bijgevolg is het mogelijk dat één van de drie senatoren alleen lid is van het Brussels Parlement en niet van het Parlement van de Franse Gemeenschap.

De heer Delpérée denkt dat de heer Vanlouwe het voorgestelde artikel 67 niet goed heeft gelezen. Zoals de vorige spreker al aangaf, is het « mogelijk » dat één van de drie senatoren die deel uitmaken van de Franse taalgroep van het Brussels Parlement, geen lid is van het Parlement van de Franse Gemeenschap. Het is geen verplichting.

De heer Vanlouwe lijkt trouwens te denken dat die bepaling alleen geldt voor de Franse Gemeenschap. Volgens § 1, 1^o, van artikel 67, is het echter even goed mogelijk dat bepaalde Vlaamse senatoren geen lid zijn van het Vlaams Parlement, aangezien zij aangewezen kunnen worden binnen de Nederlandse taalgroep van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Zij kunnen lid zijn van het Vlaams Parlement maar zij hoeven dat niet te zijn.

M. Vanlouwe émet toutefois quelques doutes sur le caractère non obligatoire de la condition « ne pas être membre du Parlement de la Communauté française » au vu de la terminologie utilisée en français : « un des ces trois sénateurs ne doit pas être membre ... ».

Amendement n° 5 de M. Vanlouwe et consorts

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-1724/4) qui vise à remplacer l'article 67, § 3, proposé, par ce qui suit : « § 3. Chaque parlement visé au § 1^{er}, 1^o, 2^o, 3^o et 4^o, ne désigne pas plus de deux tiers de sénateurs du même genre. »

D'après l'auteur principal de l'amendement, la disposition proposée relative au nombre de sénateurs du même genre est d'un autre ordre que la détermination d'une proportion hommes/femmes sur les listes électorales. Dans le cas des élections, l'électeur est libre de désigner lui-même des candidats. Dans la proposition à l'examen relative à la composition du Sénat, le résultat final est déjà déterminé.

Si l'on décide de prévoir une représentation minimale déterminée des genres, il faut être cohérent et prévoir un système qui garantit effectivement le respect de cette proportion, faute de quoi la composition du Sénat serait en effet anticonstitutionnelle. La proposition ne prévoit cependant nulle part ce qu'il faut faire si la proportion n'est pas respectée. Il serait inadmissible que la dernière assemblée doive, à elle seule, rectifier la proportion.

Si l'on veut effectivement instaurer une représentation minimale des genres, la seule solution est de prévoir que cette responsabilité est assumée individuellement par chaque assemblée.

D'après les auteurs de l'amendement, cette solution doit maintenir la paix communautaire.

M. Deprez précise que l'article 67 de la Constitution proposé vise à garantir un maximum de 2/3 de sénateurs du même genre dans la composition totale du Sénat. Or, l'amendement déposé par M. Vanlouwe ne garantit pas ce résultat car il ne prend en compte que les sénateurs désignés par le Parlement flamand, le Parlement de la Communauté française, les Parlements de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale à l'exclusion du sénateur désigné par le Parlement de la Communauté germanophone et des sénateurs cooptés. Le résultat final recherché n'est donc nullement garanti.

De heer Vanlouwe heeft zijn twijfels bij de niet-dwingende aard van de bepaling als zou één van de senatoren geen lid moeten zijn van het Parlement van de Franse Gemeenschap, gezien de terminologie die in de Franse tekst wordt gebruikt: « *un de ces trois sénateurs ne doit pas être membre ...* ».

Amendement nr. 5 van de heer Vanlouwe c.s.

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-1724/4) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 67, § 3, te vervangen door wat volgt: « § 3. Elk Parlement bedoeld in § 1, 1^o, 2^o, 3^o en 4^o, wijst niet meer dan twee derden senatoren van hetzelfde geslacht aan. ».

Volgens de hoofdindieners is de voorgestelde bepaling inzake het aantal senatoren van hetzelfde geslacht van een andere orde dan het bepalen van de man-vrouwverhouding op de kieslijsten. Bij verkiezingen staat het de kiezer vrij om zelf zijn keuze voor een kandidaat te bepalen. In dit voorstel inzake de samenstelling van de Senaat wordt het eindresultaat al bepaald.

Indien men ervoor kiest om in een bepaalde minimale vertegenwoordiging van de geslachten te voorzien, moet men consequent zijn en voorzien in een systeem dat deze verhouding effectief waarborgt. In het andere geval zou de Senaat immers ongrondwettig samengesteld zijn. In het voorstel is echter nergens bepaald wat er moet gebeuren indien de verhouding niet gerespecteerd wordt. Het zou niet opgaan dat de laatste assemblee de verhouding alleen moet rechtekken.

Indien men effectief in een minimumvertegenwoordiging van de geslachten wil voorzien, bestaat de enige oplossing erin dat elke assemblee individueel deze verantwoordelijkheid op zich neemt.

Deze oplossing moet volgens de indieners van het amendement de communautaire vrede behouden.

De heer Deprez verduidelijkt dat het voorgestelde artikel 67 van de Grondwet de bedoeling heeft te garanderen dat, bij de samenstelling van de Senaat, maximum twee derde van de senatoren van hetzelfde geslacht zijn. Het door de heer Vanlouwe ingediende amendement garandeert dit resultaat niet, want het houdt alleen rekening met de senatoren die zijn aangewezen door het Vlaams Parlement, het Parlement van de Franse Gemeenschap en de Parlementen van het Waals en Brussels Gewest, met uitzondering van de senator die wordt aangewezen door het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap en de gecoöpteerde senatoren. Het staat dus helemaal niet vast dat het nagestreefde einddoel zal worden bereikt.

En outre, M. Deprez rappelle que l'article 67 de la Constitution proposé implique une concertation et un accord entre les différentes assemblées sur le nombre de sénateurs de même sexe à désigner.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État chargé des Réformes Institutionnelles, précise à cet égard que la préoccupation de M. Vanlouwe a déjà été soulevée par le Conseil d'État. Or, celui-ci a suggéré de prévoir explicitement une concertation entre entités fédérées. Pour répondre à cette suggestion, un amendement a été déposé en vue de compléter l'article 220 du Code électoral et de prévoir qu'«avant l'élaboration des listes des candidats visés au paragraphe 5, les sénateurs des entités fédérées nommés dans les déclarations visées au paragraphe 2, se concertent en cas échéant pour assurer le respect de l'article 67, § 3, de la Constitution.» (voir l'amendement n° 9 de M. Claes et consorts, doc. Sénat, n° 5-1744/3).

De cette manière, les sénateurs des entités fédérées qui seront chargés de la désignation des sénateurs cooptés, devront se concerter le cas échéant afin de respecter l'article 67, § 3, de la Constitution.

M. Laeremans s'interroge quant à la sanction qui sera prévue si finalement le Sénat compte plus de deux tiers de sénateurs du même genre. Les lois adoptées pourront-elles être annulées ?

M. Anciaux rétorque que c'est le Sénat qui décide de la légalité de sa composition.

M. Mahoux estime à l'instar de ce qui a été précisé par le secrétaire d'État qu'il est plus raisonnable de maintenir l'objectif recherché dans la Constitution et de préciser qu'une concertation aura lieu entre entités fédérées dans une disposition du Code électoral.

Amendement n° 6 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 6, subsidiaire à l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1724/4), qui vise à en revenir à une composition du Sénat fondée sur les sénateurs de Communauté plutôt que sur les sénateurs des entités fédérées.

Actuellement, les entités fédérées sont représentées au Sénat par un nombre limité de sénateurs de Communauté. Le fait que seuls des sénateurs de Communauté soient représentés et qu'il n'existait pas de sénateurs de Région traduisait le paradigme selon lequel le système institutionnel fédéral belge est en principe fondé sur les deux Communautés et non sur les deux Régions. Jusqu'à un certain point, cela reflète la vision flamande de la Belgique fédérale, telle qu'elle

De heer Deprez herinnert er bovendien aan dat het voorgestelde artikel 67 van de Grondwet inhoudt dat de verschillende assemblees overleg plegen en een akkoord bereiken over het aantal senatoren van hetzelfde geslacht dat wordt aangewezen.

De heer Verherstraeten, staatssecretaris belast met de institutionele hervormingen, verduidelijkt dat de Raad van State ook al had gewezen op het probleem dat de heer Vanlouwe hier aankaart. De Raad van State heeft uitdrukkelijk gesuggereerd dat de deelstaten overleg zouden plegen. Om aan die suggestie tegemoet te komen, werd een amendement ingediend dat ertoe strekt artikel 220 van de Kieswet aan te vullen als volgt: «§ 7. Voor het opstellen van de kandidatenlijsten bedoeld in paragraaf 5, plegen de deelstaatsenatoren die genoemd worden in de verklaringen bedoeld in paragraaf 2, in voorkomend geval overleg met het oog op de naleving van artikel 67, § 3, van de Grondwet.» (zie amendement nr. 9 van de heer Claes c.s., stuk Senaat, nr. 5-1744/3).

De deelstaatsenatoren die belast worden met het aanwijzen van de gecoöpteerde senatoren zullen dus wanneer nodig met elkaar moeten overleggen, om artikel 67, § 3, van de Grondwet na te leven.

De heer Laeremans stelt zich vragen bij de sanctie waarin is voorzien, indien de Senaat uiteindelijk samengesteld wordt uit meer dan twee derde senatoren van hetzelfde geslacht. Kunnen de reeds aangenomen wetten dan worden vernietigd ?

De heer Anciaux antwoordt dat de Senaat beslist over de wettigheid van zijn samenstelling.

De heer Mahoux meent, zoals door de staatssecretaris werd verduidelijkt, dat het redelijker is zich te houden aan de doelstelling zoals die in de Grondwet staat en daar in een bepaling van de kieswet aan toe te voegen dat er overleg zal plaatsvinden tussen de deelstaten.

Amendement nr. 6 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 6 in, subsidiair op amendement nr. 2 (stuk Senaat, nr. 5-1724/4), dat ertoe strekt de samenstelling van de Senaat opnieuw te grondvesten op gemeenschapsenatoren en niet op deelstaatsenatoren.

Momenteel worden de deelstaten in de Senaat vertegenwoordigd door een beperkt aantal gemeenschapssenatoren. Het feit dat enkel gemeenschapssenatoren vertegenwoordigd zijn en geen gewestssenatoren, vormde de uitdrukking van het paradigma dat de Belgische federale institutionele ordening in principe gegrondvest is op de twee gemeenschappen en niet op de gewesten. Tot op zekere hoogte vormt dit een weerspiegeling van de Vlaamse visie op het

est formulée dans les résolutions flamandes bien connues de 1999: «le modèle étatique fédéral doit procéder d'une bipolarisation fondamentale, basée sur deux États fédérés, auxquels s'ajoutent Bruxelles, dotée d'un statut spécifique, et la Communauté germanophone» (Parlement flamand, doc. 1339/3 (1998-1999)).

En donnant désormais une place tant aux Communautés qu'aux Régions au sein du Sénat réformé, la majorité institutionnelle apporte une modification fondamentale à ce modèle de base — qui plus est — dans un sens que la Flandre a toujours rejeté.

L'auteur de l'amendement propose dès lors de remplacer l'article 67 de la Constitution par ce qui suit:

«Art. 67. Le Sénat se compose de soixante sénateurs, dont:

- 1) vingt-neuf sénateurs désignés par le Parlement flamand en son sein;
- 2) vingt sénateurs désignés par le Parlement de la Communauté française en son sein;
- 3) un sénateur désigné par le Parlement de la Communauté germanophone en son sein;
- 4) six sénateurs désignés par les sénateurs visés au 1^o;
- 5) quatre sénateurs désignés par les sénateurs visés au 2^o;

Amendement n^o 7 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n^o 7, subsidiaire à l'amendement n^o 2 (doc. Sénat, n^o 5-1724/4), qui vise à attribuer deux tiers des mandats aux néerlandophones.

Concrètement, l'auteur propose donc de fixer la composition du Sénat de la manière suivante:

«Art. 67. Le Sénat se compose de soixante sénateurs, dont:

- 1) trente-trois sénateurs désignés par le Parlement flamand en son sein;
- 2) dix-sept sénateurs désignés par le Parlement de la Communauté française en son sein;
- 3) sept sénateurs désignés par les sénateurs visés au 1^o;
- 4) trois sénateurs désignés par les sénateurs visés au 2^o.».

M. Laeremans estime que la majorité flamande de ce pays est mise à mal depuis des décennies et que la

federale België, zoals verwoord in de welbekende Vlaamse resoluties van 1999: «het federale staatsmodel dient gebaseerd te zijn op een fundamentele tweeledigheid op basis van twee deelstaten, met daarnaast Brussel met een specifiek statuut en de Duitstalige Gemeenschap». (Vlaams Parlement, stuk 1339/3 (1998-1999)).

Door nu zowel de gemeenschappen als de gewesten een plaats te geven in de hervormde Senaat, brengt de institutionele meerderheid een fundamentele verschuiving teweeg in dit grondmodel en wel in een richting die Vlaanderen steeds verworpen heeft.

Indiener stelt dus voor om artikel 67 van de Grondwet te vervangen door wat volgt:

«Art. 67. De Senaat telt zestig senatoren, van wie:

- 1) negenentwintig senatoren aangewezen door en uit het Vlaams Parlement;
- 2) twintig senatoren aangewezen door en uit het Parlement van de Franse Gemeenschap;
- 3) een senator aangewezen door en uit het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap;
- 4) zes senatoren, aangewezen door de senatoren bedoeld in 1^o;
- 5) vier senatoren, aangewezen door de senatoren bedoeld in 2^o.».

Amendement nr. 7 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 7 in, subsidiair op amendement nr. 2 (stuk Senaat, nr. 5-1724/4), dat ertoe strekt twee derde van de mandaten aan de Nederlandstaligen toe te kennen.

Indiener stelt dus concreet voor om de samenstelling van de Senaat als volgt te bepalen:

«Art. 67. De Senaat telt zestig senatoren, van wie:

- 1) drieëndertig senatoren aangewezen door en uit het Vlaams Parlement;
- 2) zeventien senatoren aangewezen door en uit het Parlement van de Franse Gemeenschap;
- 3) zeven senatoren, aangewezen door de senatoren bedoeld in 1^o;
- 4) drie senatoren, aangewezen door de senatoren bedoeld in 2^o.».

De heer Laeremans is van mening dat de Vlaamse meerderheid in dit land al decennia aan banden wordt

minorité francophone parvient à imposer sa volonté politique à la majorité démocratique.

Étant donné qu'à l'avenir, la compétence du Sénat se limitera essentiellement aux matières constitutionnelles et institutionnelles, cette institution aura à prendre la plupart de ses décisions à une majorité des deux tiers. Cet amendement vise à amorcer la suppression du déficit démocratique mentionné plus haut en donnant à la majorité flamande de ce pays une majorité des deux tiers au sein du Sénat.

Votes

L'amendement n^o 1 de Mme Piryns et consorts est adopté par 11 voix contre 4.

Les amendements n^{os} 2 et 3 de M. Laeremans sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

Les amendements n^{os} 4 et 5 de M. Vanlouwe et consorts sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

Les amendements n^{os} 6 et 7 de M. Laeremans sont successivement rejetés par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'article unique ainsi amendé est adopté par 11 voix contre 4.

En conséquence, la proposition n^o 5-469/1 devient sans objet.

6. Proposition de révision de l'article 68 de la Constitution, n^o 5-1725/1

Amendement n^o 1 de Mme Piryns et consorts

Mme Piryns et consorts déposent l'amendement n^o 1 (doc. Sénat, n^o 5-1725/2) qui vise à donner suite aux observations du Conseil d'État en complétant la première phrase, dans la disposition transitoire à l'article 68 proposé, par les mots « à l'exception du paragraphe 2, alinéa 1^{er}, dernière phrase ».

M. Anciaux indique que selon le Conseil d'État, la proposition de loi spéciale, qui met en œuvre l'article 68 proposé de la Constitution, ne pourra pas être adoptée avant le jour des élections en vue du renouvellement intégral des Parlements de Communauté et de Région en 2014. Le Conseil a suggéré aussi de compléter la disposition transitoire de l'article 68 proposé de la Constitution de manière à faire en sorte que la dernière phrase du premier alinéa de son paragraphe 2 entre en vigueur dès sa publica-

gelegd en dat de francofone minderheid erin slaagt om haar politieke wil op te leggen aan de democratische meerderheid.

Gelet op het feit dat de Senaat in de toekomst in hoofdzaak nog enkel bevoegd zal zijn voor grondwettelijke en institutionele aangelegenheden, zal deze instelling bijgevolg ook hoofdzakelijk beslissingen moeten nemen met een tweederde meerderheid. Met dit amendement wordt beoogd een begin te maken met het wegwerken van het hiervoor vermelde democratische deficit door de Vlaamse meerderheid in dit land in de Senaat een twee derde meerderheid te geven.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van mevrouw Piryns c.s. wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 2 en 3 van de heer Laeremans worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 4 en 5 van de heer Vanlouwe c.s. worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 6 en 7 van de heer Laeremans worden achtereenvolgens verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem, bij 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Ten gevolge hiervan vervalt het voorstel nr. 5-469/1.

6. Voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet, nr. 5-1725/1

Amendement nr. 1 van mevrouw Piryns c.s.

Mevrouw Piryns c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1725/2) dat beoogt tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State door, in de overgangsbepaling bij het voorgestelde artikel 68, de eerste zin aan te vullen met de woorden « met uitzondering van paragraaf 2, eerste lid, laatste zin ».

De heer Anciaux wijst erop dat de Raad van State heeft geoordeeld dat het voorstel van bijzondere wet, dat uitvoering geeft aan het voorgestelde artikel 68 van de Grondwet, niet kan worden aangenomen vóór de dag van de verkiezingen met het oog op de algehele vernieuwing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen in 2014. De Raad heeft eveneens gesuggereerd de redactie van de overgangsbepaling van het voorgestelde artikel 68 van de Grondwet aan te vullen, in die zin dat de laatste zin van zijn paragraaf 2, eerste

tion au *Moniteur belge*. Tel est l'objet de l'amendement n° 1. L'intervenant renvoie pour le reste à la justification écrite de l'amendement.

Amendements n^{os} 2 et 3 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose les amendements n^{os} 2 et 3 (doc. Sénat, n° 5-1725/3).

L'amendement n° 2 vise à abroger l'article 68 à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants.

L'amendement n° 3, qui est un amendement subsidiaire à l'amendement n° 2, vise à remplacer les alinéas 1^{er} et 2 de l'article 68, §2, proposé. Ces dispositions concernent la répartition des sièges des sénateurs cooptés entre les listes. M. Laeremans pense que le mode de désignation des sénateurs cooptés est contraire à la division constitutionnelle de notre pays en régions linguistiques. En effet, l'objectif sous-jacent est de faire en sorte que des francophones habitant dans une région unilingue de langue néerlandaise puissent être désignés comme sénateurs cooptés. C'est la raison pour laquelle il sera tenu compte des suffrages exprimés en faveur de listes francophones dans la région de langue néerlandaise. Ceux-ci seront en effet additionnés aux suffrages exprimés en Communauté française.

La réglementation proposée va évidemment à l'encontre de l'unilinguisme de la circonscription électorale de Hal-Vilvorde. Elle vise à annuler la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde en une circonscription électorale bilingue de Bruxelles et une circonscription électorale unilingue de Hal-Vilvorde. En effet, cette scission avait précisément pour but de supprimer l'emprise des listes francophones sur la périphérie flamande et, partant, de mettre fin à cet impérialisme. La disposition constitutionnelle proposée va à l'encontre de cet objectif. On encourage tous les partis francophones à déposer leurs propres listes dans la circonscription électorale de Hal-Vilvorde, et même dans l'ensemble du Brabant flamand. Ils en seront récompensés, d'une part, sur le plan financier compte tenu du nombre de voix obtenues pour la Chambre des représentants et, d'autre part, sur le plan de la cooptation de sénateurs. Dans les faits, il n'y a donc rien qui changera à Bruxelles-Hal-Vilvorde : tous les partis francophones continueront à faire de la propagande dans la circonscription électorale néerlandophone de Bruxelles-Hal-Vilvorde. La scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde est donc une pure fiction. La seule différence est que des candidats bruxellois ne pourront plus se présenter en même temps à Bruxelles et à Hal-Vilvorde.

lid, in werking treedt zodra hij in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt is. Dat is het voorwerp van amendement nr. 1. Spreker verwijst voor het overige naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendementen nrs. 2 en 3 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient de amendementen nrs. 2 en 3 in (stuk Senaat, nr. 5-1725/3).

Amendement nr. 2 strekt ertoe artikel 68 op te heffen vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Amendement nr. 3, dat subsidiair is op amendement nr. 2, beoogt om in het voorgestelde artikel 68, § 2, het eerste en het tweede lid, te vervangen. Deze bepalingen betreffen de zetelverdeling voor de gecoöpteerde senatoren onder de lijsten. De heer Laeremans meent dat de wijze waarop de gecoöpteerde senatoren worden aangewezen, indruist tegen de grondwettelijke indeling van ons land in taalgebieden. De achterliggende intentie is immers dat Franstaligen die in een eentalig, Nederlandstalig, gebied wonen, tot senator kunnen worden gecoöpteerd. Daarom zal rekening worden gehouden met de stemmen op Franstalige lijsten in het Nederlandstalig gebied. Die zullen immers worden opgeteld bij de stemmen die in de Franse Gemeenschap zijn uitgebracht.

Vanzelfsprekend gaat de voorgestelde regeling in tegen de eentaligheid van de kieskring Halle-Vilvoorde. Zij is bedoeld om de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde in een tweetalige kieskring Brussel en een eentalige kieskring Halle-Vilvoorde ongedaan te maken. Deze splitsing was immers precies bedoeld om de greep van Franstalige lijsten op de Vlaamse rand ongedaan te maken en aldus het imperialisme een halt toe te roepen. Dat wordt nu ongedaan gemaakt door de voorgestelde grondwetsbepaling. Alle Franstalige partijen worden immers aangemoedigd om met eigen lijsten op te komen in de kieskring Halle-Vilvoorde, zelfs in heel Vlaams-Brabant. Zij zullen hiervoor worden beloond, enerzijds, op financieel vlak in het licht van het behaalde aantal stemmen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers en, anderzijds, op het vlak van de coöptatie van senatoren. De facto zal er in Brussel-Halle-Vilvoorde dus niets veranderen : alle Franstalige partijen zullen propaganda blijven voeren in de Nederlandstalige kieskring Halle-Vilvoorde. De splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde blijkt dus nep te zijn. Het enige verschil is dat Brusselse kandidaten niet langer in Brussel én in Halle-Vilvoorde kunnen opkomen.

L'amendement n° 3 entend remédier à cette situation et se base sur le simple principe de territorialité, qui veut que pour les votes francophones, il soit tenu compte uniquement des votes exprimés dans la Région wallonne et dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Amendement n° 4 de M. Vanlouwe et consorts

M. Vanlouwe considère que l'euphorie de certains partis flamands au sujet de la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde est déplacée, étant donné que l'on ne fait pas état des exceptions qui y sont liées. Ces exceptions concernent le régime des communes à facilités, la non-scission de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles-Hal-Vilvorde et la composition du Sénat.

Celui-ci devrait pourtant devenir un lieu de rencontre pour les entités fédérées. Pourquoi dans ce cas les sénateurs cooptés sont-ils désignés sur la base du résultat des élections pour la Chambre des représentants ? N'aurait-il pas été plus logique de désigner les 10 sénateurs cooptés sur la base du nombre de voix obtenues aux élections pour les parlements des entités fédérées ? Désormais, les suffrages francophones dans la circonscription électorale néerlandophone de Hal-Vilvorde seront pris en compte pour la désignation des sénateurs francophones cooptés, étant donné qu'ils seront ajoutés au nombre de suffrages obtenus dans un autre collège électoral.

Alors que la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde a d'abord été scindée formellement, on rouvre à présent la porte à des groupements de listes grâce à toutes sortes d'exceptions obtenues par les francophones pour la périphérie flamande de Bruxelles.

C'est pourquoi M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-1725/4) qui vise à compléter l'article 68, § 2, alinéa 1^{er}, proposé, par ce qui suit :

« Les circonscriptions territoriales prises en considération pour la répartition des sièges des sénateurs cooptés pour le groupe linguistique néerlandais ne peuvent sortir des limites de la région de langue néerlandaise et de la région bilingue de Bruxelles-Capitale. Les circonscriptions territoriales prises en considération pour la répartition des sièges des sénateurs cooptés pour le groupe linguistique français ne peuvent sortir des limites de la région de langue française et de la région bilingue de Bruxelles-Capitale. ».

La proposition de révision de l'article 68 de la Constitution, telle qu'elle a été déposée par la majorité institutionnelle, prévoit en effet, pour les francophones

Amendement nr. 3 wil dat alles ongedaan maken en vertrekt vanuit het zuivere territorialiteitsprincipe, waarbij voor de Franstalige stemmen enkel rekening wordt gehouden met de stemmen uitgebracht in het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Amendement nr. 4 van de heer Vanlouwe c.s.

De heer Vanlouwe meent dat de euforie van sommige Vlaamse partijen over de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde misplaatst is, vermits men geen gewag heeft gemaakt van de uitzonderingen die daaraan verbonden zijn. Deze uitzonderingen betreffen de regeling voor de faciliténgemeenten, de niet-splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en de samenstelling van de Senaat.

Deze laatste instelling zou nochtans een ontmoetingsplaats voor de deelstaten moeten worden. Waarom worden de gecoöpteerde senatoren dan aangewezen op basis van de uitslag van de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers ? Ware het niet logischer de 10 gecoöpteerde senatoren aan te wijzen op basis van het behaalde stemmenaantal bij de verkiezingen voor de deelstaatarlamenten ? Nu zullen de Franstalige stemmen in de Nederlandstalige kieskring Halle-Vilvoorde toch in aanmerking worden genomen voor de aanwijzing van de Franstalige gecoöpteerde senatoren, vermits ze zullen worden opgeteld bij het aantal behaalde stemmen in een ander kiescollege.

Waar eerst de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde formeel werd gesplitst, wordt de deur terug opengezet voor lijstenverbinding dankzij allerlei uitzonderingen die de Franstaligen hebben bekomen voor de Vlaamse rand rond Brussel.

Vandaar dat de heer Vanlouwe c.s. amendement nr. 4 indient (stuk Senaat, nr. 5-1725/4) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 68, § 2, eerste lid, aan te vullen met wat volgt :

« De territoriale omschrijvingen die in aanmerking komen voor de zetelverdeling van de gecoöpteerde senatoren voor de Nederlandse taalgroep mogen het Nederlandse taalgebied en het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad niet te buiten gaan. De territoriale omschrijvingen die in aanmerking komen voor de zetelverdeling van de gecoöpteerde senatoren voor de Franse taalgroep mogen het Franse taalgebied en het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad niet te buiten gaan. ».

Het voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet, zoals het door de institutionele meerderheid werd ingediend, bevat immers enkele voorrechten

du Brabant flamand, des privilèges dont ne bénéficieront pas les néerlandophones du Brabant wallon. Ceci ressort clairement des développements de la proposition de révision, puisque, pour les francophones, l'arrondissement administratif de Hal-Vilvorde est mentionné expressément en plus des provinces wallonnes, alors que pour les néerlandophones, l'énumération reste limitée aux seules provinces flamandes. Il est donc à nouveau question de BHV. L'intervenant note que M. Delpérée acquiesce, ce qui confirme que son interprétation est la bonne.

En tant que Flamand et habitant de Bruxelles, M. Vanlouwe estime qu'il y a discrimination en ce qu'on crée pour les francophones un privilège que les néerlandophones n'ont pas. Les éventuels votes flamands dans le Brabant wallon ou dans le Hainaut ne sont en effet pas comptabilisés dans les votes néerlandophones, alors que l'inverse est vrai pour les francophones.

M. Anciaux souligne que la règle proposée n'apporte aucune modification en ce qui concerne le nombre de sénateurs à coopter par les deux groupes linguistiques.

M. Vanlouwe poursuit en affirmant que la proposition de révision de l'article 68 a notamment pour but d'éviter de nouveaux conflits communautaires. Bon nombre des conflits récurrents sont dus à la non-acceptation de la frontière linguistique et de la répartition en régions linguistiques, qui ont pourtant été instaurées de manière démocratique au cours des années 1962 et 1963. Les Flamands qui, comme l'intervenant, déménagent à Bruxelles ou en Wallonie acceptent le fait qu'ils arrivent dans une autre région linguistique, soit bilingue comme Bruxelles, soit unilingue comme la Wallonie. C'est une marque de respect.

Alors que notre société ne peut fonctionner que sur la base du respect mutuel, M. Vanlouwe constate que ce respect n'est pas mutuel, notamment de la part des francophones qui déménagent pour s'installer dans la région, unilingue, de langue néerlandaise. Les partis francophones annoncent déjà aujourd'hui qu'ils feront campagne non seulement dans les 19 communes bruxelloises, mais également dans les 6 communes à facilités. Les conflits communautaires couvent et se ravivent sans cesse depuis des décennies parce que ces acquis sont constamment remis en cause. Les longues et difficiles négociations pour la formation d'un gouvernement que nous avons connues en 2007 et 2010 ont aussi pour principale origine le non-respect de cette division du pays en plusieurs régions linguistiques. Plus spécifiquement, il était et il reste nécessaire de résoudre efficacement le problème de Bruxelles-Hal-Vilvorde

Ce problème n'a pas été résolu jusqu'à présent. Les compromis conclus antérieurement ne sont respectés

pour de Franstaligen in Vlaams-Brabant, die de Nederlandstaligen in Waals-Brabant niet zullen hebben. Zulks blijkt duidelijk uit de toelichting bij het herzieningsvoorstel, vermits voor de Franstaligen het administratief arrondissement van Halle-Vilvoorde uitdrukkelijk wordt vermeld bovenop de Waalse provincies, terwijl voor de Nederlandstaligen de opsomming beperkt blijft tot enkel de Vlaamse provincies. BHV is dus opnieuw een feit. Spreker merkt op dat senator Delpérée instemmend knikt, hetgeen bevestigt dat zijn interpretatie de juiste is.

Als Vlaming en inwoner van Brussel meent de heer Vanlouwe dat hier sprake is van een discriminatie, omdat er voor de Franstaligen een voorrecht wordt gecreëerd dat de Nederlandstaligen niet hebben. Eventuele Vlaamse stemmen in Waals-Brabant of in Henegouwen worden immers niet opgeteld bij de stemmen van de Nederlandstaligen, terwijl dit andersom wél het geval is.

De heer Anciaux merkt op dat de voorgestelde regeling geen wijziging meebrengt wat het aantal door beide taalgroepen te coöpteren senatoren betreft.

De heer Vanlouwe vervolgt dat het voorstel tot herziening van artikel 68 onder andere tot doel heeft nieuwe communautaire conflicten te vermijden. Veel van de steeds terugkerende conflicten hebben te maken met het niet aanvaarden van de taalgrens en de indeling in taalgebieden die nochtans op democratische wijze tot stand werden gebracht in de periode 1962-1963. De Vlamingen die, zoals spreker, verhuizen naar Brussel of naar Wallonië aanvaarden dat zij in een ander taalgebied terecht komen, hetzij tweetalig zoals Brussel, hetzij eentalig zoals Wallonië. Dat is een vorm van respect.

Hoewel onze samenleving maar kan functioneren op basis van wederzijds respect, stelt de heer Vanlouwe toch vast dat dit respect niet wederzijds is, met name in hoofde van de Franstaligen die naar het eentalig Nederlands taalgebied verhuizen. Nu reeds kondigen de Franstalige partijen aan campagne te zullen voeren, niet enkel in de 19 Brusselse gemeenten, maar ook in de 6 faciliteitengemeenten. Door het voortdurend in vraag stellen van deze verworvenheden, blijven al decennia lang communautaire conflicten sluimeren en opflakkeren. Ook de afgelopen moeizame regeringsvormingen in 2007 en 2010 kunnen in belangrijke mate teruggebracht worden op het niet respecteren van deze indeling in taalgebieden. Meer bepaald een goede oplossing voor het probleem van Brussel-Halle-Vilvoorde was en is nog steeds noodzakelijk.

Dit probleem werd tot op heden niet opgelost. Het respect voor eerder gemaakte compromissen moest

qu'au prix de nouvelles concessions. Pour la scission de l'arrondissement électoral de BHV, une multitude de compensations ont été imaginées, parmi lesquelles le canton électoral dit « de Rhode-Saint-Genèse », des procédures spéciales pour la nomination des bourgmestres de certaines communes à facilités, des privilèges spéciaux pour les francophones de Flandre dans le cadre de la procédure devant le Conseil d'État et, bien entendu, les exceptions prévues pour l'arrondissement judiciaire de Bruxelles-Hal-Vilvorde et le renforcement de ce dernier.

En tant que Flamand bruxellois, M. Vanlouwe se sent discriminé: il ne peut en effet prétendre à certaines fonctions. La question est de savoir si cela résistera au contrôle de la Cour constitutionnelle. En outre, ces nouvelles compensations n'incluent aucun élément de réciprocité.

Par l'amendement n° 4, qui est basé sur les circonscriptions territoriales prises en considération pour la répartition des sièges des sénateurs cooptés, les auteurs entendent veiller à ce que le législateur spécial respecte les accords conclus antérieurement. Seul le respect de la définition actuelle des régions linguistiques conduira à une pacification communautaire.

La question est toutefois de savoir si cette pacification communautaire est concrétisée sur le terrain. Le MR a déjà distribué des tracts annonçant une conférence du candidat tête de liste à Bruxelles et du bourgmestre de Molenbeek, à l'attention des électeurs francophones de Wezembeek-Oppem. Pour des raisons qui leur appartiennent, ces personnes ont choisi de ne plus habiter à Bruxelles, mais elles veulent toujours être considérées comme bruxelloises et être traitées en français.

Pour M. Vanlouwe, il est tout à fait normal que le groupe linguistique reflète la répartition en régions linguistiques. C'est la raison pour laquelle l'adoption de l'amendement n° 4 lui semble être une nécessité absolue.

M. Moureaux estime que pour les six communes à facilités, les francophones ont obtenu des concessions importantes et il s'en réjouit. La mesure que permet cette « comptabilité un peu spéciale », ne concerne que les relations entre francophones. Il s'agit d'une concession faite aux francophones qui est égale à zéro. Elle ne constitue qu'un petit moulin à vent.

M. Anciaux estime que le poids respectif des partis francophones dans les communes de Hal-Vilvorde, en dehors des six communes à facilités, n'influera en rien sur la désignation des six sénateurs cooptés flamands. Ces rapports de force concernent uniquement la désignation des quatre sénateurs cooptés francophones. Il s'agit d'une question purement symbolique. La circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde a

worden afgekocht met nieuwe toegevingen. Er werd voor de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde in talloze compensaties voorzien in de vorm van onder andere het zogenaamde kieskanton Sint-Genesius-Rode, bijzondere procedures voor de benoeming van de burgemeesters van bepaalde faciliteitengemeenten, bijzondere voorrechten voor Franstaligen in Vlaanderen in de procedure voor de Raad van State en uiteraard de uitzonderingen en de bestendiging van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.

Als Brusselse Vlaming voelt de heer Vanlouwe zich gediscrimineerd: hij komt immers niet in aanmerking voor bepaalde functies. De vraag is of dit de toets van het Grondwettelijk Hof zal doorstaan. Deze nieuwe compensaties bevatten bovendien geen enkel element van wederkerigheid.

Met amendement nr. 4, dat gebaseerd is op de territoriale omschrijvingen die in aanmerking komen voor de zetelverdeling voor de gecoöpteerde senatoren, willen de indieners ervoor zorgen dat de bijzondere wetgever de eerder gemaakte afspraken wél respecteert. Enkel door het respect voor de bestaande omschrijving in taalgebieden kan men tot communautaire pacificatie komen.

Het is evenwel de vraag of de communautaire pacificatie op het terrein wordt gerealiseerd. Er werden reeds pamfletten van de MR verspreid voor een spreekbeurt van de Brusselse lijsttrekker en de burgemeester van Molenbeek voor Franstalige kiezers in Wezembeek-Oppem. Het gaat hier om personen die ervoor hebben gekozen om niet langer in Brussel te willen wonen, om welke reden ook, maar wel nog steeds willen worden beschouwd als Brusselaar en ook in het Frans behandeld willen worden.

Voor de heer Vanlouwe is het maar normaal dat de taalgroep de indeling in taalgebieden weerspiegelt. Daarom lijkt het hem een absolute noodzaak om amendement nr. 4 aan te nemen.

De heer Moureaux meent dat de Franstaligen voor de zes faciliteitengemeenten belangrijke toegevingen hebben verkregen en dat verheugt hem. De maatregel die door die « ietwat speciale boekhouding » mogelijk wordt, betreft alleen de relaties onder Franstaligen. Het gaat om een toegeving aan de Franstaligen die in feite niets voorstelt.

De heer Anciaux vindt dat de verhouding tussen de Franstalige partijen in de gemeenten van Halle-Vilvoorde, buiten de zes faciliteitengemeenten, op geen enkele manier een impact heeft op de aanwijzing van de zes Vlaamse gecoöpteerde senatoren. Zij betreft uitsluitend de aanstelling van de vier Franstalige gecoöpteerde senatoren. Het gaat om een louter symbolische aangelegenheid. De kieskring Brussel-

fondamentalement été scindée. La situation des six communes à facilités reste inchangée.

Il n'est pas correct de prétendre que la désignation des sénateurs cooptés ne peut se faire qu'à partir des régions linguistiques fixées dans la Constitution (c'est-à-dire, pour les francophones, la région de langue française et la région bilingue de Bruxelles-Capitale et, pour les néerlandophones, la région de langue néerlandaise et la région bilingue de Bruxelles-Capitale). Il suffit que le candidat à la cooptation soit domicilié en Belgique.

M. Deprez n'a personnellement jamais été en faveur du système des sénateurs cooptés. Les auteurs de l'amendement n° 4 considèrent qu'il est question de discrimination. Cependant, ils ne mettent pas en cause le rapport entre le nombre de cooptés flamands et le nombre de cooptés francophones. Or, c'est justement à ce niveau que des discriminations risquent de se produire. Les sénateurs cooptés ne sont par définition pas élus. On n'enlève donc aucun droit à un citoyen à partir du moment où on s'est mis d'accord sur une répartition relativement proportionnelle, correspondant globalement au chiffre de la population.

M. Delpérée souhaite dénoncer deux mythes qui sous-tendent les discussions. Il explique qu'une circonscription électorale ne correspond pas à une région linguistique. De plus, il est faux de dire que la domiciliation est liée à l'élection. On peut très bien être élu en dehors de sa circonscription, pourvu qu'on soit domicilié en Belgique.

M. Laeremans note qu'il a été dit, lors des discussions, que l'on allait voter sur une « stupidité » symbolique. Les partis traditionnels flamands tout comme la presse ne comprennent pas suffisamment les effets de cet aspect perfide de la réglementation BHV. Les partis francophones sont en effet moralement tenus de présenter des listes distinctes à Hal-Vilvorde lors des prochaines élections de la Chambre. S'ils présentent des listes communes telles que « Union des Francophones », ils obtiennent quelque 40 000 voix; s'ils présentent des listes distinctes, ils peuvent doubler ce score, en tout cas en dehors des communes à facilités. Cela peut s'expliquer par le fait que l'électeur préfère avoir le choix entre des listes « distinctes », qui correspondent mieux à sa préférence idéologique.

Les candidats des partis francophones à Hal-Vilvorde et dans le Brabant flamand peuvent donc être désignés sénateurs cooptés tout en habitant dans des communes telles que Dilbeek ou Zaventem. La francisation se poursuit de cette manière.

Sur quoi se base-t-on pour adjoindre Hal-Vilvorde à la circonscription francophone, comme expliqué dans les développements de la proposition de révision de l'article 68 de la Constitution (doc. Sénat, n° 5-1725/1)?

Halle-Vilvorde is op fundamentele wijze gesplitst. De situatie van de zes faciliteitengemeenten blijft onveranderd.

De bewering dat de aanwijzing van de gecoöpteerde senatoren enkel zou mogen gebeuren vanuit de grondwettelijk vastgelegde taalgebieden (voor de Nederlandstaligen: het Nederlandse taalgebied en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad; voor de Franstaligen: het Franse taalgebied en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad) is onjuist. Het volstaat dat de kandidaat voor coöptatie zijn woonplaats in België heeft.

De heer Deprez is persoonlijk nooit voorstander geweest van het systeem van de gecoöpteerde senatoren. De indieners van amendement nr. 4 menen dat er sprake is van discriminatie. Ze stellen zich echter geen vragen bij het aantal gecoöpteerde Vlamingen en het aantal gecoöpteerde Franstaligen. Precies daar dreigt de discriminatie. De gecoöpteerde senatoren zijn per definitie niet verkozen. Men ontnemt de burger geen enkel recht aangezien men het eens is geworden over een relatief proportionele verdeling, die globaal aan het bevolkingscijfer beantwoordt.

De heer Delpérée wil twee mythes aan de kaak stellen die het debat beheersen. Hij legt uit dat een kieskring geen taalgebied is. Bovendien klopt het niet dat de domiciliëring aan de verkiezing gekoppeld is. Het is perfect mogelijk verkozen te worden buiten zijn kieskring, als men maar in België gedomicilieerd is.

De heer Laeremans merkt op dat in de discussies gesteld wordt dat er over een symbolische « stupiditeit » zal worden gestemd. De gevolgen van dit perfide aspect van de hele BHV-regeling worden door zowel de traditionele Vlaamse partijen als de pers onvoldoende begrepen. De Franstalige partijen worden immers moreel verplicht om in de komende Kamerverkiezingen met aparte lijsten op te komen in Halle-Vilvorde. Als ze daar opkomen met gemeenschappelijke lijsten als « Union des Francophones » halen ze 40 000 stemmen; als ze met aparte lijsten opkomen, kunnen zij dit aantal verdubbelen, zeker buiten de faciliteitengemeenten. Dat kan verklaard worden door het feit dat de kiezer liever de keuze heeft uit « aparte » lijsten die meer aansluiten bij zijn ideologische voorkeur.

De kandidaten voor Franstalige partijen in Halle-Vilvorde en Vlaams-Brabant kunnen aldus gecoöpteerd senator worden terwijl ze in gemeenten zoals Dilbeek of Zaventem wonen. Op die manier wordt de verfransing voortgezet.

Waarop baseert men zich om Halle-Vilvorde toe te voegen aan de Franstalige kieskring, zoals gesteld wordt in de toelichting bij het voorstel tot herziening van artikel 68 van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 5-1725/1)?

L'intervenant se réfère également à la réforme de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, qui était déjà défavorable aux partis flamands du fait de leur mauvaise connaissance des chiffres relatifs à la charge de travail.

M. Vanlouwe s'étonne que l'on débattenne d'une question soi-disant purement symbolique.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État, estime que ce débat, certes intéressant, a déjà été mené il y a un an lors de la discussion relative à la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde pour les élections de la Chambre et du Parlement européen.

Il explique en outre que la réforme à l'examen fait partie de l'Accord institutionnel pour la sixième réforme de l'État. Les arguments qui sont avancés aujourd'hui l'ont déjà été à l'époque. Bon nombre d'entre eux n'ont rien à voir avec la proposition de révision de l'article 68 qui est à l'examen. L'intervenant souligne que l'article 68, § 2, fait référence à une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, qui détermine les circonscriptions territoriales dont les voix sont prises en compte pour la répartition des sièges des sénateurs cooptés du groupe linguistique français et du groupe linguistique néerlandais du Sénat.

Il renvoie à cet égard à l'arrêt n° 73/2003 de la Cour constitutionnelle du 26 mai 2003, qui annule partiellement la réforme électorale de 2002 et qui, dans sa motivation, évoque des solutions possibles qui ont dû être prises en considération dans le cadre des équilibres nécessaires dans notre pays.

Les textes relatifs à la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde ont également été soumis pour avis au Conseil d'État. Celui-ci n'a pas fait état de discriminations. Il n'a pas non plus fait observer dans son avis que le texte serait anticonstitutionnel.

Le secrétaire d'État renvoie ensuite à ce qu'il a déjà dit lors de la discussion générale, à savoir que la révision proposée de l'article 68 ne porte pas sur la répartition des sièges entre les différents groupes linguistiques. Cette répartition est fixée par la Constitution et ne sera pas modifiée par le résultat du scrutin lors des élections de la Chambre.

Vu la compétence limitée que le Sénat conservera à l'avenir, le secrétaire d'État relativise l'importance de la réglementation proposée.

M. Laeremans note qu'à en croire le secrétaire d'État, il n'y a pas de quoi s'inquiéter alors qu'on crée au contraire une nouvelle discrimination puisqu'on

Spreker verwijst ook naar de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel, die ook al nadelig was voor de Vlaamse partijen wegens hun gebrekkige kennis van de cijfergegevens over de werklust.

De heer Vanlouwe verbaast zich erover dat men een debat voert over een zogenaamd louter symbolische aangelegenheid.

Staatssecretaris Verherstraeten meent dat dit, weliswaar interessant, debat reeds een jaar geleden is gevoerd bij de bespreking van de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde voor de Kamerverkiezingen en de Europese verkiezingen.

Voorts verklaart hij dat de voorliggende hervorming onderdeel is van het Institutioneel akkoord voor de Zesde Staatshervorming. De argumenten die vandaag worden opgeworpen, werden ook toen reeds aangevoerd. Vele van deze argumenten hebben niets te maken met het voorstel tot herziening van artikel 68 dat ter bespreking voorligt. Hij wijst erop dat in artikel 68, § 2, wordt verwezen naar een wet aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid, die bepaalt welke territoriale omschrijvingen in aanmerking zullen komen voor de zetelverdeling van de gecoöpteerde senatoren van de Nederlandse, respectievelijk de Franse taalgroep van de Senaat.

Hij verwijst in dat verband naar arrest nr. 73/2003 van het Grondwettelijk Hof van 26 mei 2003, waarin de keshervorming van 2002 gedeeltelijk werd vernietigd en waar in de motivering mogelijke oplossingen werden gesuggereerd waarbij rekening diende te worden gehouden met de noodzakelijke evenwichten in ons land.

De teksten inzake de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde zijn eveneens voor advies voorgelegd aan de Raad van State. Die heeft geen gewag gemaakt van discriminations. Evenmin heeft de Raad van State in zijn advies de opmerking gemaakt dat de tekst ongrondwettelijk zou zijn.

Verder verwijst de staatssecretaris naar wat hij reeds tijdens de algemene bespreking heeft gezegd: de voorliggende herziening van artikel 68 houdt geen regeling in van de zetelverdeling tussen de verschillende taalgroepen — die is bij Grondwet bepaald en wordt niet gewijzigd door het resultaat van de Kamerverkiezingen.

Gelet op de beperkte bevoegdheid die de Senaat nog rest, relativiseert de staatssecretaris het belang van de voorgestelde regeling.

De heer Laeremans stelt vast dat er volgens de staatssecretaris niets aan de hand is terwijl integendeel opnieuw een discriminatie wordt ingevoerd omdat er

adjoind un territoire unilingue néerlandophone à la circonscription électorale francophone. C'est d'ailleurs ce qui a justifié en son temps la scission de la circonscription électorale. La majorité commet donc la même erreur qu'en 2012.

Le secrétaire d'État pense pouvoir anticiper une décision de la Cour constitutionnelle, mais il se trompe. Le parti de l'intervenant est le seul à avoir engagé une procédure d'annulation en la matière devant la Cour constitutionnelle tant au nom des habitants de Hal-Vilvorde qu'au nom des Flamands de Bruxelles.

Les réponses fournies par le secrétaire d'État ne font que confirmer cette discrimination. L'option retenue par la majorité institutionnelle aura pour conséquence que les francophones feront à nouveau intensivement campagne en Flandre. La population de Hal-Vilvorde pourra le constater et les Flamands du gouvernement s'effraieront encore des résultats.

Votes

L'amendement n° 1 de Mme Piryns et consorts est adopté par 11 voix contre 4.

Les amendements n°s 2 et 3 de M. Laeremans sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 4 de M. Vanlouwe et consorts est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique ainsi amendé est adopté par 11 voix contre 4.

En conséquence, la proposition n° 5-470/1 devient sans objet.

7. Proposition de révision de l'article 69 de la Constitution, n° 5-1726/1

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1726/2), qui vise à abroger l'article 69 de la Constitution à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants. Son groupe est en effet favorable à une suppression pure et simple du Sénat.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

een eentalig Nederlandstalig gebied wordt toegevoegd aan de Franstalige kieskring. Dat is trouwens de reden waarom destijds de kieskring werd gesplitst. De meerderheid begaat dus dezelfde fout als in 2012.

De staatssecretaris meent te mogen vooruitlopen op een beslissing van het Grondwettelijk Hof, maar vergist zich. De partij van spreker is de enige die hierover een vernietigingsprocedure heeft aangespannen voor het Grondwettelijk Hof zowel namens de inwoners van Halle-Vilvoorde als namens de Brusselsse Vlamingen.

De antwoorden van de staatssecretaris bevestigen alleen maar deze discriminatie. Het gevolg van de door de institutionele meerderheid genomen optie is dat de Franstaligen opnieuw intensief campagne zullen voeren in Vlaanderen. De bevolking van Halle-Vilvoorde zal dat kunnen vaststellen en de Vlamingen in deze regering zullen nog schrikken van de resultaten.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van mevrouw Piryns c.s. wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 2 en 3 van de heer Laeremans worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 4 van de heer Vanlouwe c.s. wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Ten gevolge hiervan vervalt het voorstel nr. 5-470/1.

7. Voorstel tot herziening van artikel 69 van de Grondwet, nr. 5-1726/1

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1726/2) dat ertoe strekt artikel 69 van de Grondwet op te heffen vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Zijn fractie is namelijk voorstander van een volledige afschaffing van de Senaat.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem, bij 3 onthoudingen.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

8. Proposition de révision de l'article 70 de la Constitution, n° 5-1727/1

Mme Maes constate que cet article règle le début et la fin du mandat des sénateurs désignés par les entités fédérées. La proposition ne prévoit cependant pas ce qu'il adviendra si un sénateur désigné par une entité fédérée démissionne de son mandat de membre du parlement de l'entité fédérée en question.

M. Moureaux rappelle que cette hypothèse n'est actuellement pas réglée par un texte de loi non plus. La situation est simple: dans un tel cas, le parlementaire de Communauté perd également son mandat de sénateur.

Le secrétaire d'État, M. Verherstraeten, s'attarde sur les observations formulées par le Conseil d'État à propos de l'article 70 en projet:

Le Conseil d'État fait remarquer dans la note infrapaginale 2 de son avis 52.268/AG à 52.272/AG (doc. parl., Sénat, 2011-2012, n° 5-1744/2, p. 3), que « lorsqu'il est fait application de l'article 195 de la Constitution, le mandat de tout parlementaire fédéral — sénateur ou député — prend fin au jour de la publication, au *Moniteur belge*, de la déclaration de révision. »

Le Conseil d'État complète cette considération comme suit: « On notera pourtant que le libellé de l'article 70, en projet, de la Constitution (doc. parl., Sénat, 2011-2012, n° 5-1727/1), semble s'écarter de ce constat, puisqu'il pose, sans y prévoir d'exception, que les différents mandats de sénateurs se terminent, respectivement, le jour de la première réunion des nouveaux parlements fédérés (alinéa 1^{er}) ou le jour de la première réunion de la Chambre des représentants (alinéa 2); autrement dit, la disposition en projet semble suggérer que l'adoption et la publication d'une déclaration de révision de la Constitution ne mettrait pas fin au mandat des sénateurs. L'article 70, en projet, gagnerait donc en clarté s'il était rédigé de manière à préciser qu'il s'applique « sans préjudice de l'article 195, alinéa 2 », de la Constitution. En effet, lorsqu'une assemblée parlementaire est dissoute, il ne se conçoit pas que ses membres puissent conserver, au-delà de la date à laquelle cette dissolution devient effective, leur qualité de parlementaire et les privilèges et immunités liés à cette fonction: car le propre d'une dissolution est de mettre fin aux privilèges et immunités liés à la fonction de parlementaire et de retransformer ses membres en simples citoyens. »

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

8. Voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet, nr. 5-1727/1

Mevrouw Maes stelt vast dat dit artikel de aanvang en het einde regelt van het mandaat van de deelstaatsenatoren. Het voorstel regelt echter niet wat er gebeurt wanneer een deelstaatsenator zijn ontslag indient als lid van een deelstaatparlement.

De heer Moureaux herinnert eraan dat dit geval nu ook niet door een wettekst wordt geregeld. Het is een eenvoudige situatie: in dat geval verliest de gemeenschapsparlementslid ook zijn mandaat van senator.

Staatssecretaris Verherstraeten gaat nader in op de opmerkingen van de Raad van State over het voorgestelde artikel 70:

De Raad van State merkt in voetnoot 3 van het advies 52.268/AV tot 52.272/AV (Parl. St., Senaat, 2011-2012, nr. 5-1744/2, blz. 4) op dat wanneer artikel 195 van de Grondwet wordt toegepast, het mandaat van ieder federaal parlementslid, senator of volksvertegenwoordiger, verstrijkt op de dag waarop de verklaring tot herziening van de Grondwet in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

De Raad van State vult deze stelling als volgt aan: « Nochtans dient te worden opgemerkt dat de bewoordingen van het ontworpen artikel 70 van de Grondwet (Parl. St., Senaat, 2011-2012, nr. 5-1727/1) blijkbaar afwijken van die vaststelling aangezien daarin wordt bepaald, zonder in een uitzondering te voorzien, dat de onderscheiden mandaten van senator aflopen respectievelijk op de dag van de eerste vergadering van de nieuwe deelparlementen (eerste lid) of op de dag van de eerste vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers (tweede lid); met andere woorden, de ontworpen bepaling lijkt te suggereren dat de aanneming en de bekendmaking van een verklaring tot herziening van de Grondwet geen einde zou maken aan het mandaat van de senatoren. Het ontworpen artikel 70 van de Grondwet zou dan ook aan duidelijkheid winnen indien het aldus gesteld zou zijn dat aangegeven wordt dat het geldt « onverminderd artikel 195, tweede lid, » van de Grondwet. Het is immers ondenkbaar dat wanneer een parlementaire vergadering ontbonden wordt, de leden van die vergadering hun hoedanigheid van parlementslid en de aan die functie verbonden privileges en immunititeiten zouden kunnen behouden na de datum waarop die ontbinding plaatsvindt: het eigene van een ontbinding is immers dat een einde wordt gemaakt aan de privileges en de immunititeiten die aan de functie van parlementslid verbonden zijn en dat de parlementsleden weer gewone burgers worden. »

Les développements de la proposition de révision de l'article 70 de la Constitution (doc. parl., Sénat, 2011-2012, n° 5-1727/1) mentionnent déjà explicitement que la dissolution du Sénat implique la fin anticipée du mandat :

« C'est pourquoi la présente proposition de révision de la Constitution dispose que le mandat des sénateurs d'entités fédérées débute le jour de leur prestation de serment au Sénat et se termine, en principe, le jour de l'ouverture de la session du Parlement qui a désigné le sénateur, après son renouvellement complet.

Cependant, cette règle ne porte en rien préjudice au fait qu'une fin anticipée du mandat auprès du Parlement de Communauté ou de Région au sein duquel le sénateur siège (par exemple, en raison d'une démission volontaire ou d'un décès), entraîne de plein droit la fin du mandat de sénateur.

Il va de soi que la dissolution du Sénat implique également la fin anticipée du mandat de sénateur. »

Ce dernier paragraphe fait donc explicitement référence au scénario dans lequel le Sénat serait dissous à la suite de l'adoption d'une déclaration de révision de la Constitution.

Par suite du fait que la règle de l'article 70 de la Constitution, comme les développements le reflètent clairement, ne concerne que le principe de la fin du mandat du sénateur, et qu'il existe d'autres exceptions à ce principe que l'article 195, alinéa 2, de la Constitution, cité par le Conseil d'État (article 95, démission volontaire, décès), les auteurs ont explicitement choisi de ne pas faire référence aux exceptions dans le dispositif.

Par ailleurs, il convient de noter que le présent article 70 de la Constitution mentionne uniquement que les sénateurs élus directement sont élus « pour quatre ans » et que les sénateurs cooptés sont désignés « pour quatre ans ». Cette règle contient donc également uniquement le principe et ne fait pas référence aux règles concernant la fin anticipée du mandat.

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1727/2), qui vise à abroger l'article 70 de la Constitution à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants.

M. Laeremans renvoie à la justification écrite de son amendement.

De toelichting bij het voorstel tot herziening van artikel 70 van de Grondwet (Parl. St., Senaat, 2011-2012, nr. 5-1727/1) vermeldt reeds uitdrukkelijk dat de ontbinding van de Senaat een voortijdige beëindiging van het mandaat impliceert.

« Daarom bepaalt het huidig voorstel tot herziening van de Grondwet dat het mandaat van de deelstaatsenatoren begint op de dag van hun eedaflegging in de Senaat en in beginsel eindigt op de dag van de opening van de zitting van het Parlement dat de senator heeft aangewezen, na de algehele vernieuwing van deze vergadering.

Deze regel doet evenwel geen afbreuk aan het feit dat een vroegtijdige beëindiging van het mandaat in het Gemeenschaps- of Gewestparlement waarin de senator zetelt (bijvoorbeeld wegens vrijwillig ontslag of omwille van een overlijden), van rechtswege het einde meebrengt van het mandaat als senator.

Het spreekt voor zich dat ook de ontbinding van de Senaat een voortijdige beëindiging van het mandaat als senator impliceert. »

De laatste paragraaf verwijst dus uitdrukkelijk naar het scenario waarbij de Senaat zou worden ontbonden ten gevolge van het aannemen van een verklaring tot herziening van de Grondwet.

Omwille van het feit dat de regel in artikel 70 van de Grondwet, zoals de toelichting duidelijk weergeeft, enkel het beginsel bevat wanneer het mandaat van de senator eindigt, en dat er andere uitzonderingen bestaan op dit beginsel dan het door de Raad van State aangehaalde artikel 195, lid 2, van de Grondwet (artikel 95, vrijwillig ontslag, overlijden), hebben de indieners er uitdrukkelijk voor geopteerd om niet te verwijzen naar de uitzonderingen in het dispositief.

Er wordt verder op gewezen dat het huidig artikel 70 van de Grondwet ook enkel vermeldt dat de rechtstreeks verkozen senatoren worden gekozen « voor vier jaar » en dat de gecoopteerde senatoren worden aangewezen « voor vier jaar ». Ook deze regel bevat dus enkel het beginsel en verwijst niet naar de regels inzake een vroegtijdige beëindiging van het mandaat.

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1727/2) dat ertoe strekt artikel 70 van de Grondwet op te heffen vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De heer Laeremans verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

En conséquence, la proposition n° 5-471/1 devient sans objet.

9. Proposition de révision de l'article 71 de la Constitution, n° 5-1728/1

Mme Maes se demande pourquoi, en ce qui concerne l'indemnité parlementaire, on établit une distinction entre le sénateur élu par le Parlement de la Communauté germanophone (article 67, § 1^{er}, 5) et les autres sénateurs.

M. Laeremans aimerait obtenir davantage de précisions sur la problématique de l'indemnité des sénateurs. Le secrétaire d'État, M. Verherstraeten, a laissé entendre que le mandat de sénateur serait assimilé à un mandat à temps partiel. À ce jour, rien n'a été mis par écrit. Le montant de cette indemnité sera-t-il fixé par la loi ? Il rappelle qu'à l'heure actuelle, l'indemnité des sénateurs et des membres de la Chambre des représentants est fixée dans la Constitution.

En ce qui concerne la question de Mme Maes, le secrétaire d'État renvoie à la loi ordinaire du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone. Les dispositions de cette loi applicables en la matière ne sont nullement modifiées.

En ce qui concerne l'indemnité des sénateurs, il souligne qu'aucun changement concret n'est apporté. Cela fait des décennies que l'indemnité des sénateurs trouve son origine dans des dispositions réglementaires, et cela ne changera pas.

M. Laeremans cite l'article 66, alinéa 1^{er}, de la Constitution : « Chaque membre de la Chambre des représentants jouit d'une indemnité annuelle de douze mille francs. » L'article 71 de la Constitution prévoit entre autres que les sénateurs ne reçoivent pas de traitement. Ils ont droit, toutefois, à être indemnisés de leurs débours, à concurrence de quatre mille francs par an. Mais dans la réalité, il n'y a aucune différence entre les deux chambres en ce qui concerne le montant des indemnités. Cela signifie-t-il que ces articles de la Constitution restent lettre morte ? Ou les indemnités sont-elles inconstitutionnelles étant donné qu'un député devrait recevoir trois fois plus qu'un sénateur ?

Le secrétaire d'État répond que les raisons de cette différence sont historiques. En effet, lors de la création

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Ten gevolge hiervan vervalt het voorstel nr. 5-471/1.

9. Voorstel tot herziening van artikel 71 van de Grondwet, nr. 5-1728/1

Mevrouw Maes vraagt zich af waarom er inzake de parlementaire vergoeding een onderscheid wordt gemaakt tussen de senator die door het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap (artikel 67, § 1, 5^o) wordt aangewezen, en de andere senatoren.

De heer Laeremans wenst meer duidelijkheid over de problematiek van de vergoeding van de senatoren. Staatssecretaris Verherstraeten heeft laten vallen dat een dergelijk mandaat als deeltijds zou worden beschouwd. Tot nog toe staat er niets op papier. Zal die vergoeding bij wet worden vastgesteld ? Hij herinnert eraan dat op dit ogenblik de vergoeding van de senatoren en Kamerleden in de Grondwet wordt geregeld.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Maes verwijst de staatssecretaris naar de gewone wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap. Aan de ter zake geldende bepalingen van deze wet wordt niet geraakt.

Wat de vergoeding van de senatoren betreft, merkt hij op dat er niets wordt gewijzigd aan de praktijk. Sinds decennia vindt de vergoeding van de senatoren haar grond in reglementaire bepalingen en dat blijft zo.

De heer Laeremans citeert artikel 66, eerste lid, van de Grondwet : « Ieder lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers geniet een jaarlijkse vergoeding van twaalfduizend frank. ». Artikel 71 van de Grondwet bepaalt onder meer dat de senatoren geen wedde genieten. Zij hebben evenwel recht op vergoeding van hun onkosten ten belope van vierduizend frank per jaar. In realiteit bestaat er echter geen verschil tussen beide kamers wat het bedrag van de vergoedingen betreft. Betekent dit dat deze artikelen van de Grondwet dode letter zijn ? Of zijn de vergoedingen ongrondwettig aangezien een volksvertegenwoordiger drie keer zoveel als een senator zou moeten ontvangen ?

De staatssecretaris antwoordt dat de redenen van het verschil historisch zijn. Bij het ontstaan van het

du Parlement belge, les sénateurs ne recevaient qu'une indemnisation de leurs débours. L'indemnité des sénateurs a ensuite été fixée par voie réglementaire et cette situation sera maintenue.

M. Laeremans estime que, pour garantir l'uniformité de la Constitution, on devrait également adapter la disposition constitutionnelle portant sur l'indemnité des membres de la Chambre des représentants.

M. Anciaux observe que la proposition à l'examen supprime la disposition constitutionnelle désuète qui fixait l'indemnité à 4 000 francs.

C'est précisément pour cette raison que M. Laeremans recommande de revoir également la disposition constitutionnelle sur l'indemnité des membres de la Chambre.

Le secrétaire d'État rappelle que la réforme à l'examen est celle du Sénat et non celle de la Chambre.

M. Delpérée confirme que ces articles de la Constitution sont tombés en désuétude et qu'à l'origine, conformément à cet article 71 de la Constitution, les sénateurs ne recevaient aucun traitement.

M. Moureaux rappelle qu'à l'origine, les sénateurs étaient des personnes de condition sociale très élevée et que c'est pour cette raison qu'ils ne percevaient aucun traitement.

Enfin, Mme Maes souhaite savoir qui décidera de la rémunération des futurs sénateurs. Sera-ce le Bureau du futur Sénat, qui sera constitué après les élections du 25 mai 2014 ?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que les sénateurs des entités fédérées seront rémunérés par les parlements dont ils sont membres. Quant à la rémunération des sénateurs cooptés, le Sénat décidera lui-même, étant entendu que le futur Sénat pourra adapter cette règle comme il l'entend.

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1728/2), qui vise à abroger l'article 71 de la Constitution à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants. L'amendement s'inscrit dans la logique selon laquelle son groupe politique n'est pas favorable au maintien du Sénat, mais bien à la suppression pure et simple de ce dernier.

Belgische Parlement was het immers zo dat de senatoren niet vergoed werden, behoudens een onkostenvergoeding. De vergoeding van de senatoren werd nadien reglementair vastgelegd en dat blijft zo.

De heer Laeremans is van oordeel dat de grondwetsbepaling over de vergoeding van de volksvertegenwoordigers logischerwijze ook zou moeten worden aangepast teneinde de uniformiteit van de Grondwet te garanderen.

De heer Anciaux merkt op dat het voorliggende voorstel de verouderde grondwetsbepaling over de vergoeding van 4 000 frank schrapt.

De heer Laeremans vindt het precies daarom raadzaam om ook de grondwetsbepaling over de vergoeding van de leden van de Kamer te herzien.

De staatssecretaris herinnert eraan dat het om een Senaats hervorming gaat en niet om een Kamerhervorming.

De heer Delpérée bevestigt dat die artikelen van de Grondwet verouderd zijn en dat overeenkomstig dit artikel 71 van de Grondwet, de senatoren oorspronkelijk geen enkele vergoeding kregen.

De heer Moureaux herinnert eraan dat senatoren oorspronkelijk mensen met een erg belangrijke positie in de samenleving waren en zij daarom geen vergoeding kregen.

Mevrouw Maes wenst ten slotte te vernemen wie zal beslissen over de verloning van de toekomstige senatoren. Zal dat het Bureau van de toekomstige Senaat zijn, dat na de verkiezingen van 25 mei 2014 zal worden samengesteld ?

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staats hervorming, antwoordt dat de deelstaatsenatoren zullen worden vergoed door de Parlementen waarvan zij deel uitmaken. Over de vergoeding van de gecoöpteerde senatoren zal de Senaat zelf een beslissing nemen, met dien verstande dat de toekomstige Senaat deze regeling naar eigen goeddunken kan aanpassen.

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1728/2) dat ertoe strekt artikel 71 van de Grondwet op te heffen vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het amendement past in de logica dat zijn fractie geen voorstander is van de handhaving van de Senaat maar wel van zijn volledige afschaffing.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

10. Proposition de révision de l'article 72 de la Constitution, n° 5-1729/1

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1729/2), qui vise à remplacer, dans l'article unique, les mots «le jour des élections en vue du renouvellement intégral des parlements de Communauté et de Région en 2014» par les mots «à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants».

Il renvoie au point de vue de son groupe politique au sujet de la nécessité de supprimer purement et simplement le Sénat.

Amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1729/3), qui vise à supprimer, dans l'article unique, les mots «le jour des élections en vue du renouvellement intégral des parlements de Communauté et de Région en 2014».

L'auteur principal se réjouit que l'article 72 de la Constitution soit enfin abrogé. Cet article aurait dû être abrogé depuis des années, selon lui.

Il fait également observer qu'il n'a jamais vu les sénateurs de droit au Sénat. Très concrètement, il souhaite savoir combien de fois ces sénateurs ont été présents dans l'hémicycle pour participer au travail législatif. Si ce chiffre est particulièrement faible, il se dit favorable à une entrée en vigueur immédiate de l'abrogation de l'article 72 de la Constitution, alors que la proposition de la majorité institutionnelle reporte cette abrogation au jour des élections en vue du renouvellement intégral des parlements de Communauté et de région en 2014. Cette disposition transitoire lui semble superflue.

M. Delpérée estime que cette discussion est sans objet puisque l'article 72 de la Constitution précise que les enfants du Roi sont sénateurs de plein droit à l'âge de 18 ans. Or, les enfants du Roi Philippe sont actuellement mineurs.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

10. Voorstel tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, nr. 5-1729/1

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1729/2) dat ertoe strekt in het enig artikel de woorden «op de dag van de verkiezingen met het oog op de algehele vernieuwing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen [in] 2014» te vervangen door de woorden «vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers».

Hij verwijst naar het standpunt van zijn fractie over de nood aan een volledige afschaffing van de Senaat.

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s.

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1729/3) dat ertoe strekt in het enig artikel de woorden «op de dag van de verkiezingen met het oog op de algehele vernieuwing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen 2014» te doen vervallen.

De hoofdindieners verheugt zich erover dat artikel 72 van de Grondwet eindelijk wordt opgeheven. Dat had volgens hem al jaren geleden moeten gebeuren.

Verder merkt hij op dat hij de senatoren van rechtswege nooit in de Senaat heeft gezien. Heel concreet wenst hij te weten hoeveel keer deze senatoren de voorbije jaren aanwezig waren in het halfroond met het oog op wetgevend werk. Indien dit cijfer bijzonder laag ligt, pleit hij voor een onmiddellijke inwerkingtreding van de opheffing van artikel 72 van de Grondwet, terwijl het voorstel van de institutionele meerderheid deze opheffing uitstelt tot op de dag van de verkiezingen met het oog op de algehele vernieuwing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen in 2014. Dat lijkt hem een overbodige overgangsbepaling.

De heer Delpérée meent dat deze bespreking geen zin heeft aangezien artikel 72 van de Grondwet bepaalt dat de kinderen van de Koning van rechtswege senator zijn op de leeftijd van 18 jaar. De kinderen van Koning Filip zijn momenteel minderjarig.

M. Laeremans aimerait que la présidente du Sénat lui dise si la situation de ces sénateurs de droit avait des implications pour le Sénat ou si cela était purement symbolique. Ces sénateurs de droit étaient-ils rétribués d'une manière ou d'une autre, par exemple pour couvrir des frais? Ont-ils été associés aux travaux du Sénat? Leur transmettait-on des documents?

Mme de Bethune, présidente, répond que les trois sénateurs de droit n'ont bénéficié d'aucun avantage en vertu de leur statut. Ils ont été invités à des séances solennelles et symboliques, comme par exemple une séance dans le cadre des activités des Nations unies en matière de droits de l'homme.

M. Anciaux, relayé par M. Delpérée, rappelle que la présence des sénateurs de droit n'est pas prise en compte pour la détermination du quorum de présence. Ceci est inscrit en toutes lettres dans la Constitution.

M. Deprez ne voit pas pour quelle raison il faudrait une entrée en vigueur immédiate de cette disposition spécifique, alors qu'elle fait partie d'une réforme globale du Sénat qui n'entrera en vigueur qu'après le renouvellement intégral des parlements de Communauté et de Région. Sauf dans le cadre d'une logique vexatoire, cela n'a aucun sens.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

Par suite de ce vote, les propositions n°s 5-472/1 et 5-956/1 deviennent sans objet.

11. Proposition de révision de l'article 119 de la Constitution, n° 5-1730/1

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1730/2) visant à remplacer l'article 119 proposé.

L'auteur explique que l'article 119 proposé énonce une incompatibilité entre le mandat de membre d'un Parlement de Région ou de Communauté, d'une part, et le mandat de membre de la Chambre des représentants ou de sénateur coopté, d'autre part.

De heer Laeremans wenst van de voorzitter van de Senaat te vernemen of de situatie van deze senatoren van rechtswege implicaties had voor de Senaat of was het puur symbolisch. Werden deze senatoren van rechtswege op de een of andere manier vergoed, bijvoorbeeld voor kosten? Werden zij betrokken bij de werkzaamheden van de Senaat? Kregen zij documenten toegestuurd?

Mevrouw de Bethune, voorzitter, antwoordt dat de drie senatoren van rechtswege op grond van hun statuut geen voordelen hebben genoten. Zij werden uitgenodigd voor plechtige en symbolische zittingen, zoals bijvoorbeeld een zitting in het kader van de activiteiten van de Verenigde Naties over mensenrechten.

De heer Anciaux, bijgetreden door de heer Delpérée, herinnert eraan dat de aanwezigheid van de senatoren van rechtswege niet in aanmerking wordt genomen bij het bepalen van het aanwezigheidsquorum. Dat staat letterlijk in de Grondwet.

De heer Deprez ziet niet in waarom die specifieke bepaling onmiddellijk in werking moet treden aangezien ze deel uitmaakt van een algemene hervorming van de Senaat die pas van kracht wordt na de volledige vernieuwing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen. Dat heeft geen enkele zin, tenzij dit bedoeld is om te kwetsen.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s. wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Ten gevolge hiervan vervallen de voorstellen nrs. 5-472/1 en 5-956/1.

11. Voorstel tot herziening van artikel 119 van de Grondwet, nr. 5-1730/1

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1730/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 119 te vervangen.

De indiener legt uit dat het voorgestelde artikel 119 bepaalt dat een lid van een Gemeenschaps- of Gewestparlement niet tegelijk lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers of gecoöpteerd senator kan zijn.

Comme le groupe politique de l'auteur de l'amendement prône la suppression du Sénat, prévoir une incompatibilité avec le mandat de sénateur coopté n'a plus de sens. L'amendement vise donc à supprimer toute référence au Sénat à l'article 119 de la Constitution.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

12. Proposition de révision de l'article 56 de la Constitution, n° 5-1731/1

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1731/2), qui vise à supprimer toute référence au Sénat afin de faire en sorte que le droit d'enquête soit réservé exclusivement à la Chambre des représentants.

Selon lui, il existe en Flandre un consensus assez large sur la nécessité de réformer en profondeur les institutions de notre pays. L'une des réformes qui recueille à cet égard une adhésion relativement large concerne la suppression du Sénat, dès lors que celui-ci est considéré comme une institution plutôt superflue. La compétence relative aux rapports d'information qui est confiée au Sénat est donc vide de sens.

M. Moureaux indique qu'il ne faut pas confondre le rapport d'enquête, lequel est de nature para-judiciaire, et le rapport d'information.

M. Delpérée rappelle que le droit d'enquête est avant tout un procédé de contrôle politique du gouvernement. À partir du moment où le Sénat perd tout contrôle politique du gouvernement, il est logique qu'il ne puisse plus initier des rapports d'enquête.

Amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts

Mme Maes s'interroge sur les raisons de l'existence de majorités spéciales pour initier et approuver des rapports d'information. Il semble surprenant qu'une loi ou une résolution puisse à l'avenir être adoptée plus facilement qu'un simple rapport d'information.

Aangezien de fractie van de indiener van het amendement de afschaffing van de Senaat voorstaat, heeft het geen zin meer om te bepalen dat er een onverenigbaarheid is met het mandaat van gecoöpteerd senator. Het amendement strekt er dus toe elke verwijzing naar de Senaat te doen vervallen in artikel 119 van de Grondwet.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 3 onthoudingen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

12. Voorstel tot herziening van artikel 56 van de Grondwet, nr. 5-1731/1

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1731/2) dat ertoe strekt het recht van onderzoek exclusief aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voor te behouden en elke verwijzing naar de Senaat te schrappen.

Volgens de heer Laeremans bestaat er in Vlaanderen een vrij brede consensus over de noodzaak tot een grondige hervorming van de instellingen van dit land. Eén van de hervormingen waarover ter zake een vrij grote eensgezindheid bestaat, is de afschaffing van de Senaat die als een vrij overbodige instelling wordt beschouwd. De bevoegdheid die de Senaat krijgt om informatieverlagen op te stellen is dus zinloos.

De heer Moureaux wijst erop dat het onderzoeksverslag, dat paragerechtigd van aard is, niet moet worden verward met het informatieverlag.

De heer Delpérée herinnert eraan dat het onderzoeksrecht in feite deel uitmaakt van de politieke controle op de regering. Aangezien de Senaat niet meer bevoegd zal zijn om het beleid van de regering te controleren, is het logisch dat hij geen initiatief tot onderzoeksverslagen meer kan nemen.

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s.

Mevrouw Maes vraagt zich af waarom er een bijzondere meerderheid nodig is om informatieverlagen op te stellen en goed te keuren. Het is verwonderlijk dat een wet of een resolutie gemakkelijker kan worden aangenomen dan een eenvoudig informatieverlag.

C'est pourquoi M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1731/3), qui vise à supprimer, dans l'article 56, alinéa 2, proposé, les deux occurrences des mots « , avec au moins un tiers des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique, ».

Le Sénat réformé doit être, pour la majorité institutionnelle, un lieu de rencontre des entités fédérées. Si la compétence d'enquête est supprimée, elle est remplacée par un rapport d'information. Il n'est pas judicieux, surtout si une assemblée demande un tel rapport d'information, d'y associer un vote à caractère communautaire. Cela vaut aussi bien au début de la procédure que pour le vote du rapport final.

M. Moureaux rappelle que la révision de la Constitution et l'adoption de lois spéciales figurent toujours parmi les prérogatives du Sénat. Or, celles-ci demandent des majorités spéciales. Il n'est donc pas anormal qu'une majorité spécifique soit également prévue pour initier et adopter des rapports d'information qui doivent concerner un sujet transversal ayant également des conséquences sur des matières pour lesquelles les Communautés et les Régions sont compétentes. En outre, on a voulu éviter une inflation de tels rapports d'information.

Mme Maes n'est pas convaincue par cette argumentation et maintient l'amendement n° 2.

Le secrétaire d'État estime qu'un tel amendement visant à étendre la possibilité pour le Sénat d'initier des rapports d'information est quelque peu en contradiction avec la position de principe du groupe N-VA qui prône la suppression du Sénat.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent la proposition n° 5-467/1 devient sans objet.

13. Proposition de révision de l'article 57 de la Constitution, n° 5-1732/1

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1732/2), qui vise à supprimer, dans

De heer Vanlouwe c.s. dient daarom amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1731/3) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 56, tweede lid, de woorden « met minstens één derde van de uitgebrachte stemmen in elke taalgroep » en de woorden « , met minstens één derde van de uitgebrachte stemmen van elke taalgroep » te doen vervallen.

De hervormde Senaat moet voor de institutionele meerderheid een ontmoetingsplaats zijn van de deelstaten. De onderzoeksbevoegdheid van de Senaat wordt dan wel afgeschaft, een informatieverlag komt in de plaats. Het gaat niet op om, zeker indien een assemblee verzoekt om een dergelijk informatieverlag, hier een communautair getinte stemming aan te koppelen. Dat geldt zowel bij het starten van de procedure als voor de stemming over het eindverslag.

De heer Moureaux herinnert eraan dat de herziening van de Grondwet en de goedkeuring van bijzondere wetten nog altijd tot de bevoegdheden van de Senaat behoren. Hiervoor is een bijzondere meerderheid nodig. Het is dus niet abnormaal dat er ook in een bijzondere meerderheid wordt voorzien voor het opstellen en goedkeuren van informatieverlagen. Die verslagen betreffen transversale aangelegenheden die ook gevolgen hebben voor materies waarvoor de gemeenschappen en gewesten bevoegd zijn. Bovendien heeft men een overdaad aan dergelijke informatieverlagen willen voorkomen.

Mevrouw Maes vindt die argumentatie niet afdoende en blijft bij amendement nr. 2.

De staatssecretaris meent dat een dergelijk amendement dat de Senaat meer ruimte geeft om informatieverlagen op te stellen enigszins tegenstrijdig is met het standpunt van de N-VA-fractie, die de afschaffing van de Senaat voorstaat.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s. wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Bijgevolg vervalt voorstel nr. 5-467/1.

13. Voorstel tot herziening van artikel 57 van de Grondwet, nr. 5-1732/1

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1732/2) dat ertoe strekt in artikel 57 elke

l'article 57 proposé, toute référence au Sénat en vue de faire en sorte que seule la Chambre des représentants puisse renvoyer des pétitions aux ministres.

Amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1732/3), qui vise à ajouter au 1^o, alinéa 2 proposé, la phrase suivante: «Le Sénat n'examine aucune pétition».

Cela n'a aucun sens de faire examiner par le Sénat des pétitions qui resteront en réalité sans effet. Dans cette optique, il est préférable de clarifier ce point pour le citoyen.

Par ailleurs, M. Vanlouwe estime que la formulation actuellement proposée de l'article 57 de la Constitution prête à confusion avec l'énoncé de l'article 28 de la Constitution selon lequel: «Chacun a le droit d'adresser aux autorités publiques des pétitions signées par une ou plusieurs personnes. Les autorités constituées ont seules le droit d'adresser des pétitions en nom collectif.»

Le secrétaire d'État précise que le droit fondamental des citoyens d'adresser des pétitions aux autorités publiques, réglé par l'article 28 de la Constitution, n'est pas modifié par l'article 57 de la Constitution proposé. Il s'agit de supprimer la possibilité pour le Sénat d'adresser aux ministres des pétitions et de les obliger à y répondre. Les citoyens, eux, conservent le droit d'adresser au Sénat des pétitions relatives à des matières pour lesquelles il est compétent.

M. Laeremans demande dès lors comment s'interprète l'interdiction de présenter en personne des pétitions aux Chambres prévue à l'alinéa 1^{er} dudit article 57 de la Constitution.

Le secrétaire d'État rétorque que cet alinéa vise uniquement à interdire le dépôt des pétitions en personne au Parlement.

M. Delpérée ne voit aucune contradiction entre les articles 28 et 57 de la Constitution. La révision de l'article 57 de la Constitution ne porte que sur la suite à donner aux pétitions. À la suite de la suppression de la fonction de contrôle politique du Sénat, la modification proposée vise à réserver à la Chambre des représentants la possibilité d'envoyer des pétitions aux ministres et à obliger les ministres à se justifier quant à leur contenu. Pour le surplus, le Sénat pourra toujours

verwijzing naar de Senaat te schrappen teneinde de mogelijkheid tot doorzending van verzoekschriften exclusief aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voor te behouden.

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s.

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1732/3) dat ertoe strekt om aan het in het 1 voorgestelde tweede lid de volgende zin toe te voegen: «De Senaat behandelt geen verzoekschriften.»

Het gaat niet op de Senaat verzoekschriften te laten behandelen waar in feite geen gevolgen meer aan verbonden zijn. Het is in dat opzicht beter duidelijkheid te scheppen voor de burger.

Bovendien meent de heer Vanlouwe dat de huidige voorgestelde formulering van artikel 57 van de Grondwet tot verwarring leidt, in samenlezing met artikel 28 van de Grondwet dat als volgt luidt: «Ieder heeft het recht verzoekschriften, door een of meer personen ondertekend, bij de openbare overheden in te dienen. Alleen de gestelde overheden hebben het recht verzoekschriften in gemeenschappelijke naam in te dienen.»

De staatssecretaris verduidelijkt dat het grondrecht van de burgers om verzoekschriften in te dienen bij de openbare overheden, vastgesteld in artikel 28 van de Grondwet, niet wordt gewijzigd door het voorgestelde artikel 57 van de Grondwet. Het is de bedoeling de mogelijkheid voor de Senaat om verzoekschriften in te dienen bij ministers en hen te verplichten hierop te antwoorden, te doen vervallen. De burgers blijven daarentegen het recht behouden om verzoekschriften in te dienen bij de Senaat inzake materies waarvoor hij bevoegd is.

De heer Laeremans vraagt bijgevolg hoe het verbod om persoonlijk verzoekschriften in te dienen bij de Kamers, als bedoeld in het eerste lid van genoemd artikel 57 van de Grondwet, moet worden geïnterpreteerd.

De staatssecretaris antwoordt dat dit lid enkel verbiedt persoonlijk verzoekschriften in te dienen bij het Parlement.

De heer Delpérée ziet geen enkele tegenstrijdigheid tussen de artikelen 28 en 57 van de Grondwet. De herziening van artikel 57 van de Grondwet heeft enkel betrekking op het gevolg dat moet worden gegeven aan de verzoekschriften. Ten gevolge van de afschaffing van de politieke controlebevoegdheid van de Senaat, behoudt de voorgestelde wijziging de mogelijkheid om verzoekschriften in te dienen bij de ministers en hen tot verantwoording te verplichten,

juger la pertinence de la pétition : y donner suite et entamer une réflexion ou ne pas y donner suite.

M. Vanlouwe n'est pas convaincu par cette explication et maintient son amendement.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent la proposition n° 5-468/1 devient sans objet.

14. Proposition de révision de l'article 100 de la Constitution, n° 5-1733/1

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1733/2), qui vise à remplacer intégralement le texte de l'article unique proposé.

Il renvoie à la justification écrite de son amendement.

Amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1733/3), qui vise à remplacer l'article 100, alinéa 2, par ce qui suit : « La Chambre des représentants peut requérir la présence de certains ministres en particulier. Le Sénat peut requérir leur présence dans le cadre des procédures visées aux articles 56, 77 ou 78. Pour les autres matières, il peut demander leur présence. »

Mme Maes explique qu'elle n'est pas du tout d'accord avec les propositions de réforme du Sénat, mais que si celles-ci sont adoptées, il a lieu à tout le moins d'y apporter une amélioration.

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, observe que la première phrase de l'alinéa 2 de l'article 100 de la Constitution ne figure pas dans la déclaration de révision de la Constitution du 7 mai 2010, ni dans la disposition transitoire ajoutée à l'article 195 de la Constitution.

voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Bovendien kan de Senaat altijd de relevantie van het verzoekschrift beoordelen en besluiten er gevolg aan te geven en er dieper op in te gaan of er geen gevolg aan te geven.

De heer Vanlouwe vindt die verklaring niet afdoende en blijft bij zijn amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s. wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Bijgevolg vervalt voorstel nr. 5-468/1.

14. Voorstel tot herziening van artikel 100 van de Grondwet, nr. 5-1733/1

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1733/2) dat ertoe strekt het voorgestelde enig artikel integraal te vervangen.

Hij verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s.

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1733/3) dat ertoe strekt om artikel 100, tweede lid, te vervangen als volgt : « De Kamer van volksvertegenwoordigers kan de aanwezigheid van welbepaalde ministers vorderen. De Senaat kan hun aanwezigheid vorderen in het kader van de procedures bedoeld in de artikelen 56, 77 of 78. Voor de andere aangelegenheden kan hij hun aanwezigheid vragen. »

Mevrouw Maes legt uit dat zij helemaal niet akkoord gaat met de voorstellen tot hervorming van de Senaat, maar als die dan toch worden aangenomen, kan er best een verbetering in worden aangebracht.

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staats-hervorming, merkt op dat de eerste zin van het tweede lid van artikel 100 van de Grondwet niet is opgenomen in de verklaring tot herziening van de Grondwet van 7 mei 2010 en evenmin in de overgangsbepaling toegevoegd aan artikel 195 van de Grondwet.

Mme Maes invite M. Verherstraeten à faire preuve de créativité en déclarant encore ouvert à révision la première phrase de l'alinéa 2 de l'article 100 de la Constitution.

M. Verherstraeten répond qu'une révision de la première phrase de l'alinéa 2 de l'article 100 de la Constitution serait, pour les raisons précitées, institutionnelle.

M. Laeremans estime que ce point de vue n'est pas crédible. En effet, la majorité institutionnelle a manipulé l'article 195 de la Constitution à tort et à travers.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

15. Proposition de révision de l'article 74 de la Constitution, n° 5-1734/1

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1734/2), qui vise à remplacer intégralement l'article 74 proposé.

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

Il ajoute qu'étant donné ses convictions républicaines, il préfère l'expression « chef de l'État » au terme « Roi ».

M. Moureaux fait observer que sous l'Ancien Régime, les Rois de France, dont Louis XIV, étaient « élus » juridiquement non par le peuple, mais lors de la cérémonie du sacre.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

Mevrouw Maes vraagt dat de heer Verherstraeten enige creativiteit aan de dag zou leggen om de eerste zin van het tweede lid van artikel 100 van de Grondwet alsnog voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Verherstraeten antwoordt dat een herziening van de eerste zin van het tweede lid van artikel 100 van de Grondwet, om de voormelde redenen ongrondwettig zou zijn.

De heer Laeremans vindt dat standpunt niet geloofwaardig. De institutionele meerderheid heeft artikel 195 van de Grondwet immers te pas en te onpas gemanipuleerd.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s. wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

15. Voorstel tot herziening van artikel 74 van de Grondwet, nr. 5-1734/1

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1734/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 74 integraal te vervangen.

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Spreker voegt daaraan toe dat hij uit republikeinse overwegingen de term « Staatshoofd » verkiest boven de term « Koning ».

De heer Moureaux merkt op dat onder het Ancien Regime, de koningen van Frankrijk, onder wie Lodewijk XIV, « gekozen » werden, juridisch gezien niet door het volk, maar tijdens de kroningsceremonie.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

16. Proposition de révision de l'article 77 de la Constitution, n° 5-1735/1

Mme Maes demande des éclaircissements quant au rapport entre l'article 77, alinéa 1^{er}, 3^o, proposé, et l'énumération figurant à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, proposé. Si cette énumération contient déjà des matières qui doivent être réglées par loi spéciale, faut-il, en cas de changement, suivre la procédure bicamérale optionnelle ou la procédure bicamérale obligatoire?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, renvoie à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, de la Constitution, qui prévoit que « sous réserve de l'article 77, le projet de loi adopté par la Chambre des représentants concernant les matières suivantes est transmis au Sénat: (...) » (doc. Sénat, n° 5-1736/1). L'article 77 prime donc l'article 78. Les lois spéciales relèvent de la procédure bicamérale obligatoire.

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1735/2), qui vise à abroger l'article 77 de la Constitution à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants.

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

17. Proposition de révision de l'article 78 de la Constitution, n° 5-1736/1

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1736/2), qui vise à abroger l'article 78 de la Constitution à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants.

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

16. Voorstel tot herziening van artikel 77 van de Grondwet, nr. 5-1735/1

Mevrouw Maes vraagt de verhouding te verduidelijken tussen het voorgestelde artikel 77, eerste lid, 3^o, en de opsomming in het voorgestelde artikel 78, § 1, eerste lid, 2^o. Als er materies in die opsomming reeds bij bijzondere wet moeten worden geregeld, moet dan bij wijziging de optioneel of verplicht bicamerale procedure worden gevolgd?

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, verwijst naar het voorgestelde artikel 78, § 1, eerste lid, van de Grondwet waarin wordt gesteld dat « Onder voorbehoud van artikel 77, het wetsontwerp dat door de Kamer van volksvertegenwoordigers is aangenomen in de hierna vermelde aangelegenheden, wordt overgezonden aan de Senaat: ... » (stuk Senaat, nr. 5-1736/1). Artikel 77 primeert dus op artikel 78. Voor de bijzondere wetten geldt de verplicht bicamerale procedure.

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1735/2) dat ertoe strekt artikel 77 op te heffen vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

17. Voorstel tot herziening van artikel 78 van de Grondwet, nr. 5-1736/1

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1736/2) dat ertoe strekt artikel 78 op te heffen vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1736/3) qui vise à supprimer, dans l'article 78, § 2, proposé, les mots «avec au moins un tiers des membres de chaque groupe linguistique».

L'auteur principal se réfère à la justification écrite de l'amendement.

M. Deprez déclare avoir déjà réagi précédemment aux propositions formulées dans ces amendements.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 2 de M. Vanlouwe et consorts est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

18. Proposition de révision de l'article 75 de la Constitution, n° 5-1737/1*Amendement n° 1 de M. Laeremans*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1737/2), qui vise à remplacer intégralement l'article 75 proposé.

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

19. Proposition de révision de l'article 76 de la Constitution, n° 5-1738/1

Mme Maes fait remarquer que la procédure de la deuxième lecture, telle que prévue par la proposition de révision de l'article 76, existe déjà à la Chambre des représentants. S'agit-il en l'occurrence de la modifier, et pourquoi est-il proposé de l'ancrer maintenant dans la Constitution ?

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s.

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1736/3) dat ertoe strekt om in het voorgestelde artikel 78, § 2, de woorden «met minstens één derde van de leden van elke taalgroep» te doen vervallen.

De hoofdindieners verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

De heer Deprez verklaart reeds eerder op de in deze amendementen besloten voorstellen te hebben gereageerd.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 van de heer Vanlouwe c.s. wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

18. Voorstel tot herziening van artikel 75 van de Grondwet, nr. 5-1737/1*Amendement nr. 1 van de heer Laeremans*

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1737/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 75 integraal te vervangen.

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem, bij 3 onthoudingen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

19. Voorstel tot herziening van artikel 76 van de Grondwet, nr. 5-1738/1

Mevrouw Maes merkt op dat de procedure van de tweede lezing, waarin het voorstel tot herziening van artikel 76 voorziet, reeds bestaat in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Wordt hier iets aan gewijzigd en waarom wordt voorgesteld dat nu in de Grondwet te verankeren ?

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, confirme que la deuxième lecture existe déjà mais que, vu son importance, elle pourrait être effectuée de manière plus approfondie. C'est toutefois la Chambre des représentants qui en décidera, par le biais d'une éventuelle adaptation de son règlement.

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1738/2), qui vise à remplacer intégralement l'article 76 proposé.

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

20. Proposition de révision de l'article 79 de la Constitution, n° 5-1739/1

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1739/2) qui vise à remplacer, dans l'article unique proposé, les mots « le jour des élections en vue du renouvellement intégral des parlements de Communauté et de Région en 2014 » par les mots « à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants ».

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, bevestigt dat de tweede lezing reeds bestaat, maar, gelet op haar belang, grondiger zou kunnen worden uitgevoerd. De Kamer van volksvertegenwoordigers zal hier echter zelf over beslissen via een eventuele aanpassing van haar reglement.

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1738/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 76 integraal te vervangen.

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem, bij 3 onthoudingen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

20. Voorstel tot herziening van artikel 79 van de Grondwet, nr. 5-1739/1

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1739/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde enig artikel de woorden « op de dag van de verkiezingen met het oog op de algehele vernieuwing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen in 2014 » te vervangen door de woorden « vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers ».

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

21. Proposition de révision de l'article 80 de la Constitution, n° 5-1740/1*Amendement n° 1 de M. Laeremans*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1740/2) qui vise à remplacer, dans l'article unique proposé, les mots « le jour des élections en vue du renouvellement intégral des parlements de Communauté et de Région en 2014 » par les mots « à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants ».

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

22. Proposition de révision de l'article 81 de la Constitution, n° 5-1741/1*Amendement n° 1 de M. Laeremans*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1741/2) qui vise à remplacer, dans l'article unique proposé, les mots « le jour des élections en vue du renouvellement intégral des parlements de Communauté et de Région en 2014 » par les mots « à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants ».

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

23. Proposition de révision de l'article 82 de la Constitution, n° 5-1742/1*Amendement n° 1 de M. Laeremans*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1742/2), qui vise à abroger l'article 82 de la

21. Voorstel tot herziening van artikel 80 van de Grondwet, nr. 5-1740/1*Amendement nr. 1 van de heer Laeremans*

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1740/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde enig artikel de woorden « op de dag van de verkiezingen met het oog op de algehele vernieuwing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen in 2014 » te vervangen door de woorden « vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers ».

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

22. Voorstel tot herziening van artikel 81 van de Grondwet, nr. 5-1741/1*Amendement nr. 1 van de heer Laeremans*

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1741/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde enig artikel de woorden « op de dag van de verkiezingen met het oog op de algehele vernieuwing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen in 2014 » te vervangen door de woorden « vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers ».

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

23. Voorstel tot herziening van artikel 82 van de Grondwet, nr. 5-1742/1*Amendement nr. 1 van de heer Laeremans*

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1742/2) dat ertoe strekt artikel 82 op te

Constitution à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants.

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

24. Proposition de révision de l'article 167 de la Constitution, n° 5-1743/1

Amendement n° 1 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1743/2) qui vise à remplacer, dans la disposition transitoire proposée, les mots « le jour des élections en vue du renouvellement intégral des parlements de Communauté et de Région en 2014 » par les mots « à partir du prochain renouvellement intégral de la Chambre des représentants ».

L'auteur renvoie à la justification écrite de son amendement.

Votes

L'amendement n° 1 de M. Laeremans est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 15 membres présents.

Les rapporteurs,

Gérard DEPREZ.
Martine Taelman.

La présidente,

Sabine de BETHUNE.

heffen vanaf de eerstkomende volledige vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

24. Voorstel tot herziening van artikel 167 van de Grondwet, nr. 5-1743/1

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1743/2) dat ertoe strekt in de voorgestelde overgangsbepaling de woorden « op de dag van de verkiezingen met het oog op de algehele vernieuwing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen in 2014 » te vervangen door de woorden « vanaf de eerstkomende algehele vernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers ».

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van de heer Laeremans wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

*
* *

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 15 aanwezige leden.

De rapporteurs,

Gérard DEPREZ.
Martine Taelman.

De voorzitter,

Sabine de BETHUNE.