

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

3 JUILLET 2013

Projet de loi relatif à la revente de titres d'accès à des événements culturels et sportifs

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME MAES ET CONSORTS

Art. 3

Compléter l'article 3 par les mots « , et ne s'applique qu'aux événements qui ont lieu en Belgique ».

Justification

Pour des motifs de sécurité juridique, il est nécessaire de limiter le champ d'application de la présente loi aux seuls événements qui ont lieu sur le territoire belge.

Les événements organisés à l'étranger, et dont les tickets sont éventuellement accessibles par des plates-formes et/ou canaux d'action situés à l'intérieur du marché de la vente belge, sont donc formellement exclus du champ d'application de l'interdiction proposée.

Voir:

Documents du Sénat :

5-2081 - 2012/2013 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2012-2013

3 JULI 2013

Wetsontwerp betreffende de wederverkoop van toegangsbewijzen tot culturele en sportieve evenementen

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW MAES C.S.

Art. 3

Op het einde van de zin wordt na het woord «toegangsbewijzen», de volgende zin toegevoegd: «en is enkel van toepassing op evenementen die plaatsvinden in België».

Verantwoording

Omwille van redenen van rechtszekerheid is het noodzakelijk het toepassingsgebied van deze wet nader af te lijnen tot die evenementen die uitdrukkelijk plaatsvinden op het Belgische grondgebied.

Evenementen georganiseerd in het buitenland, en waarvan de tickets in voorkomend geval worden beschikbaar gesteld via platformen en/of actiekanaal gesitueerd binnen de Belgische verkoopmarkt, vallen bijgevolg uitdrukkelijk niet onder de bepalingen omvat in het voorgestelde verbod.

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-2081 - 2012/2013 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

N° 2 DE MME MAES ET CONSORTS

Art. 5

Remplacer le § 1^{er} par ce qui suit :

« § 1^{er}. La revente à un prix supérieur au prix définitif est autorisée. Le prix définitif doit être clairement indiqué pendant le processus de vente. Si le revendeur n'indique pas le prix définitif, le consommateur peut exiger de lui le remboursement de la différence entre le prix définitif et le prix de vente final. »

Justification

Imposer des prix maximum équivaut à un retour en arrière qui, dans de nombreux cas, nuit justement à la protection du consommateur. En effet, supprimer l'offre de manière formelle n'empêche pas la demande excédentaire de se maintenir, car il est impossible de la gommer purement et simplement.

L'étude universitaire présentée lors des auditions à la Chambre a souligné plusieurs fois que dans ce domaine, imposer des prix maximum a des effets pervers; les consommateurs ne peuvent plus passer par les canaux d'action légaux, certifiés. Il est alors fréquent que les acheteurs privés rencontrent les vendeurs en rue, ce qui, au final, accroît justement l'insécurité (aucune protection des consommateurs) et tire les prix vers le haut (prix fixés sans aucune transparence).

L'étude du professeur P-G Méon (ULB) conclut sans équivoque que « l'interdiction de revente avec plus-value ne réduit pas la demande excédentaire, et n'évite pas que certains usagers soient prêts à dépenser plus que le prix officiel d'un billet pour pouvoir assister à un événement ». (doc. Chambre, n° 53-656/5, p. 33).

N° 3 DE MME MAES ET CONSORTS

Art. 5

Supprimer le § 3.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 4 DE MME MAES ET CONSORTS

Art. 5

Compléter cet article par un § 6, rédigé comme suit :

« § 6. Les dispositions relatives à la revente de tickets ne portent pas atteinte aux droits que l'article 20 de la loi du 11 mars 2003 sur certains aspects juridiques des services de la société de l'information

Nr. 2 VAN MEVROUW MAES C.S.

Art. 5

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt :

« Wederverkoop aan een prijs hoger dan de definitieve prijs is toegestaan. De definitieve prijs dient duidelijk vermeld te worden tijdens het verkoopproces. Indien de doorverkoper de definitieve prijs niet vermeld, kan de consument van de doorverkoper de terugbetaling eisen van het prijsverschil tussen de definitieve prijs en de uiteindelijke verkoopprijs. »

Verantwoording

Het opleggen van maximumprijzen is een stap terug in de tijd, die in vele gevallen net de bescherming van de consument fnuikt. Immers, we kunnen dan wel het aanbod formeel schrappen, het vraagoverschot blijft bestaan — dit kan niet zondermeer uitgewist worden.

Academisch materiaal, zoals voorgesteld tijdens de hoorzittingen in de Kamer, wijst er veelvuldig op dat maximumprijzen in deze onbedoelde consequenties opleveren; consumenten kunnen niet langer gebruik maken van de legale, gecertificeerde actiekanaalen. Niet zelden trekken particuliere koper en verkoper vervolgens de straat op, wat uiteindelijk leidt tot uitgerekend hogere onveiligheid (geen consumentenbescherming) en hogere prijzen (geen transparantie in de prijsbepaling).

Het onderzoek van prof. P-G Méon (ULB) stelt in zijn conclusies ondubbelzinnig dat « het verbod op doorverkoop met winst het vraagoverschot niet doet afnemen en het voorkomt evenmin dat sommigen bereid zijn meer te betalen dan de officiële ticketprijs om een manifestatie te kunnen bijwonen. » (stuk Kamer, nr. 53-656/5, blz. 33).

Nr. 3 VAN MEVROUW MAES C.S.

Art. 5

Paragraaf 3 doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording op het amendement nr. 2.

Nr. 4 VAN MEVROUW MAES C.S.

Art. 5

Dit artikel aanvullen met een § 6 luidende :

« § 6. De bepalingen rond de wederverkoop van tickets doen geen afbreuk aan de rechten van de online dienstverlener van host-diensten in overeenstemming met artikel 20 van de Wet van 11 maart 2003

confère au prestataire en ligne de services d'hébergement. »

Justification

Il n'est pas évident de retenir la responsabilité des prestataires de services; comme le souligne à bon droit le service d'Évaluation de la législation du Sénat, l'on peut s'interroger sur la compatibilité d'une telle disposition avec la directive 2000/31/CE sur le commerce électronique (p. 3). Cette directive sur l'e-commerce stipule clairement « que les prestataires de services *ad hoc* ne peuvent pas être tenus pour responsables des informations stockées à la demande du destinataire du service. De plus, les prestataires de services n'ont pas l'obligation générale de surveiller les informations qu'ils transmettent ou stockent ».

Le présent amendement clarifie les choses et garantit la sécurité juridique en faisant en sorte qu'il ne puisse être porté atteinte aux droits acquis par les prestataires de services en vertu d'une réglementation européenne contraignante.

N° 5 DE M. CLAES ET CONSORTS

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit :

« § 1^{er}. *La revente de manière habituelle est interdite.*

Le fait d'exposer en vue de la revente de manière habituelle, et le fait de fournir les moyens qui seront utilisés pour une revente de manière habituelle, sont interdits.

§ 2. *La revente de manière occasionnelle à un prix supérieur au prix tel que défini à l'article 4, § 1^{er}, est interdite.*

Le fait d'exposer en vue de la revente de manière occasionnelle, et le fait de fournir les moyens qui seront utilisés pour une revente de manière occasionnelle, sont eux aussi interdits s'il s'agit d'une revente à un prix supérieur au prix tel que défini à l'article 4, § 1^{er}.

§ 3. *La revente avant le début de la vente initiale est interdite.*

Le fait d'exposer en vue de la revente et le fait de fournir les moyens qui seront utilisés pour une revente, sont eux aussi interdits avant le début de la vente initiale.

§ 4. *La vente d'un titre d'accès privilégié ainsi que d'un titre d'accès promotionnel, qui n'ont pas fait l'objet d'une vente initiale, est interdite.*

betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij. »

Verantwoording

Dat middelenverstrekkers in voorliggend wetsontwerp aansprakelijk worden gesteld is geen evidentie; zoals de dienst Wets-evaluatie van de Senaat eveneens terecht opmerkt, is het maar de vraag of dergelijke bepaling verzoenbaar is met richtlijn 2000/31/EG inzake de elektronische handel (blz. 3). Deze e-commerce richtlijn stipuleert duidelijk « dat de verleners van *ad hoc*-diensten niet aansprakelijk kunnen worden gesteld voor de op verzoek van de afnemer van de dienst opgeslagen informatie. Bovendien hebben de dienstverleners geen algemene toezichtverplichting op de informatie die zij doorgeven en opslaan ».

Voorliggend amendement schept duidelijkheid en rechtszekerheid in die zin dat middelenverstrekkers niet aangetast worden in hun rechten die werden verworven door dwingende Europese regelgeving.

Lieve MAES.
Patrick DE GROOTE.
Sabine VERMEULEN.

Nr. 5 VAN DE HEER CLAES C.S.

Art. 5

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« § 1. *De regelmatige doorverkoop is verboden.*

De voorstelling met het oog op regelmatige doorverkoop en de verstrekking van middelen die worden aangewend voor een regelmatige doorverkoop, zijn verboden.

§ 2. *De occasionele doorverkoop tegen een prijs die hoger is dan de prijs bepaald in artikel 4, § 1, is verboden.*

De voorstelling met het oog op occasionele doorverkoop en de verstrekking van middelen die worden aangewend voor een occasionele doorverkoop, zijn eveneens verboden indien het gaat om een doorverkoop tegen een prijs die hoger is dan de prijs bepaald in artikel 4, § 1.

§ 3. *De doorverkoop voor de start van de oorspronkelijke verkoop is verboden.*

De voorstelling met het oog op doorverkoop en de verstrekking van middelen die worden aangewend voor een doorverkoop, zijn eveneens verboden voor de start van de oorspronkelijke verkoop.

§ 4. *De verkoop van een bevoorrecht toegangsbewijs, alsook van een promotioneel toegangsbewijs, waarvoor er geen oorspronkelijke verkoop is geweest, is verboden.*

Le fait d'exposer en vue de la revente et le fait de fournir les moyens qui seront utilisés pour une revente, sont eux aussi interdits en vue de la vente d'un titre d'accès privilégié ainsi que d'un titre d'accès promotionnel qui n'ont pas fait l'objet d'une vente initiale. »

Justification

L'amendement vise à apporter diverses corrections techniques. Premièrement, il supprime les mots « le fait d'offrir à la revente ». En effet, selon la définition figurant à l'article 2, 4^o, du projet de loi, la revente est « toute vente et toute offre en vente d'un titre d'accès qui n'émane pas du vendeur initial ». La notion de « revente » englobe donc déjà l'offre à la revente.

Deuxièmement, l'objectif initial du projet de loi est d'interdire le fait d'exposer en vue de la revente de manière habituelle, et le fait de fournir les moyens qui seront utilisés pour une revente de manière habituelle. Cette interdiction n'avait pas été clairement formulée dans le projet de loi initial.

Troisièmement, le fait d'exposer en vue de la revente de manière occasionnelle, et le fait de fournir des moyens en vue de la revente de manière occasionnelle de titres d'accès à un prix supérieur sont aussi interdits explicitement. Cet ajout donne plus de cohérence à l'ensemble du projet de loi. Les dispositions initiales du projet de loi ont pour effet de mettre en place un régime compliqué où le fait d'exposer en vue de la revente et le fait de fournir des moyens en vue de la revente de titres d'accès à un prix supérieur sont admis si l'opération s'effectue de manière occasionnelle, mais interdits si l'opération s'effectue de manière habituelle.

Quatrièmement, le fait d'exposer et le fait de fournir des moyens sont également interdits pour la revente avant le début de la vente initiale et pour la vente de titres d'accès privilégiés et promotionnels. Cet ajout donne plus de cohérence à l'ensemble du projet de loi.

Cinquièmement, la vente, au lieu de la revente, d'un titre d'accès privilégié ainsi que d'un titre d'accès promotionnel qui n'ont pas fait l'objet d'une vente initiale, est interdite. Il ne peut en effet être question d'une revente s'il n'y a pas eu de vente initiale. Cet ajout donne plus de cohérence à l'ensemble du projet de loi.

N^o 6 DE M. CLAES ET CONSORTS

Art. 6

Remplacer les mots « aux articles 4, § 1^{er}, et 5, § 4, est considéré » par les mots « à l'article 4, § 1^{er}, est considérée », et remplacer les mots « § 3 » par « § 2 ».

Justification

Les références ne sont plus correctes et la première est en outre superflue.

De voorstelling met het oog op doorverkoop en de verstrekking van middelen die worden aangewend voor een doorverkoop, zijn eveneens verboden voor de verkoop van een bevoorrecht toegangsbewijs, alsook van een promotioneel toegangsbewijs, waarvoor er geen oorspronkelijke verkoop is geweest. »

Verantwoording

Het amendement heeft tot doel diverse technische aanpassingen door te voeren. Ten eerste wordt het begrip « de aanbidding voor doorverkoop » geschrapt. De doorverkoop is immers, volgens de definitie in artikel 2, 4^o van het wetsontwerp, « elke verkoop en elk aanbod tot verkoop van een toegangsbewijs, die niet uitgaan van de oorspronkelijke verkoper ». Het begrip « doorverkoop » omvat dus reeds de aanbidding voor doorverkoop.

Ten tweede is het oorspronkelijke doel van het wetsontwerp om de voorstelling met het oog op regelmatige doorverkoop en de verstrekking van middelen die worden aangewend voor een regelmatige doorverkoop, te verbieden. In het oorspronkelijke wetsontwerp was deze verbodsbepaling niet eenduidig geformuleerd.

Ten derde wordt de occasionele voorstelling met het oog op doorverkoop en de occasionele verstrekking van middelen met het oog op doorverkoop van toegangsbewijzen aan een hogere prijs tevens expliciet verboden. Deze aanvulling maakt het gehele wetsontwerp coherent. De oorspronkelijke bepalingen uit het wetsontwerp leiden tot een ingewikkelde regeling waarbij de voorstelling met het oog op doorverkoop en de verstrekking van middelen met het oog op doorverkoop van toegangsbewijzen aan een hogere prijs toegelaten zijn indien deze occasioneel zijn, maar verboden indien ze regelmatig zijn.

Ten vierde worden voor de doorverkoop voor de start van de oorspronkelijke verkoop en de verkoop van bevoorrechte en promotionele toegangsbewijzen ook verbodsbepalingen ingevoerd met betrekking tot de voorstelling en het verstrekken van middelen. Deze aanvulling maakt het gehele wetsontwerp coherent.

Ten vijfde wordt de verkoop, in plaats van de doorverkoop, van een bevoorrecht toegangsbewijs, alsook van een promotioneel toegangsbewijs, waarvoor er geen oorspronkelijke verkoop is geweest, is verboden. Er kan immers van doorverkoop geen sprake zijn indien er geen oorspronkelijke verkoop is geweest. Deze aanvulling maakt het gehele wetsontwerp coherent.

Nr. 6 VAN DE HEER CLAES C.S.

Art. 6

De woorden « en 5 § 4, » doen vervallen en de woorden « § 3 » vervangen door « § 2 ».

Verantwoording

De verwijzingen zijn niet meer correct en in het eerste geval overbodig.

N° 7 DE M. CLAES ET CONSORTS

Art. 9/1 (nouveau)

Insérer un article 9/1 rédigé comme suit :

« Art. 9/1. Les dispositions du livre I^{er} du Code pénal, y compris le chapitre 7 et l'article 85, sont applicables aux infractions visées par la présente loi. »

Justification

L'objectif du projet de loi est de mettre en place un mécanisme de sanction parallèle à celui de la loi du 6 avril 2010 relative aux pratiques du marché et à la protection du consommateur. Mais les parallélismes avec cette loi ne sont pas tous repris.

N° 8 DE M. CLAES ET CONSORTS

Art. 10

À l'article 10, § 1^{er}, alinéa 2, supprimer les mots « à la poste ».

Justification

Correction technique.

N° 9 DE M. CLAES ET CONSORTS

Art. 11

À l'article 11, alinéa 2, supprimer les mots « à la poste ».

Justification

Correction technique.

N° 10 DE M. CLAES ET CONSORTS

Art. 13/1 (nouveau)

Insérer un article 13/1 rédigé comme suit :

« Art. 13/1. L'article 589 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 13 août 2011, est complété par un 19^o rédigé comme suit :

« 19^o à l'article 13 de la loi du ... relative à la vente de titres d'accès à des événements. » »

Nr. 7 VAN DE HEER CLAES C.S.

Art. 9/1 (nieuw)

Een artikel 9/1 invoegen, luidende :

« Art. 9/1. De bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk 7 en van artikel 85, zijn van toepassing op de inbreuken bedoeld in deze wet. »

Verantwoording

Het is de bedoeling van het wetsontwerp om te voorzien in een sanctiemechanisme dat parallel loopt met dat van de wet van 6 april 2010 betreffende de marktpraktijken en consumentenbescherming. De parallellen met deze wet zijn echter onvolledig.

Nr. 8 VAN DE HEER CLAES C.S.

Art. 10

In artikel 10, § 1, tweede lid, de woorden « ter post » doen vervallen.

Verantwoording

Technische correctie.

Nr. 9 VAN DE HEER CLAES C.S.

Art. 11

In artikel 11, tweede lid, de woorden « ter post » doen vervallen.

Verantwoording

Technische correctie.

Nr. 10 VAN DE HEER CLAES C.S.

Art. 13/1 (nieuw)

Een artikel 13/1 invoegen, luidende :

« Art. 13/1. Artikel 589 van het Gerechtelijk Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 13 augustus 2011, wordt aangevuld met een bepaling onder 19^o, luidende :

« 19^o in artikel 13 van de wet van ... betreffende de verkoop van toegangsbewijzen tot evenementen. » »

Justification

Il convient de compléter le projet de loi par un article inscrivant la nouvelle compétence du président du tribunal de commerce dans le Code judiciaire.

N° 11 DE M. **CLAES** ET CONSORTS

Remplacer l'intitulé comme suit :

« Projet de loi relatif à la vente de titres d'accès à des événements ».

Justification

L'intitulé ne reflète pas complètement le contenu du projet de loi. En effet, il n'est pas question uniquement de la « revente » de titres d'accès, mais il s'agit aussi de réglementer la vente initiale. En outre, il est question de titres d'accès non seulement à des événements « culturels et sportifs », mais aussi à des événements commerciaux et à des spectacles vivants.

Verantwoording

Het wetsontwerp hoort te worden aangevuld met een artikel dat de nieuwe bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank van koophandel inschrijft in het Gerechtelijk Wetboek.

Nr. 11 VAN DE HEER **CLAES** C.S.

Het opschrift vervangen als volgt :

« Wetsontwerp betreffende de verkoop van toegangsbewijzen tot evenementen ».

Verantwoording

Het opschrift van het wetsontwerp geeft de inhoud ervan niet volledig weer. Het gaat immers niet alleen om de « wederverkoop » van toegangsbewijzen, maar ook om een regeling van de oorspronkelijke verkoop. Bovendien gaat het niet alleen om toegangsbewijzen tot « culturele en sportieve » evenementen, maar ook tot commerciële evenementen en live voorstellingen.

Dirk **CLAES**.
Rik **DAEMS**.
Ahmed **LAAOUEJ**.
François **BELLOT**.
Ludo **SANNEN**.
Bertin **MAMPAKA MANKAMBA**.
Johan **VERSTREKEN**.