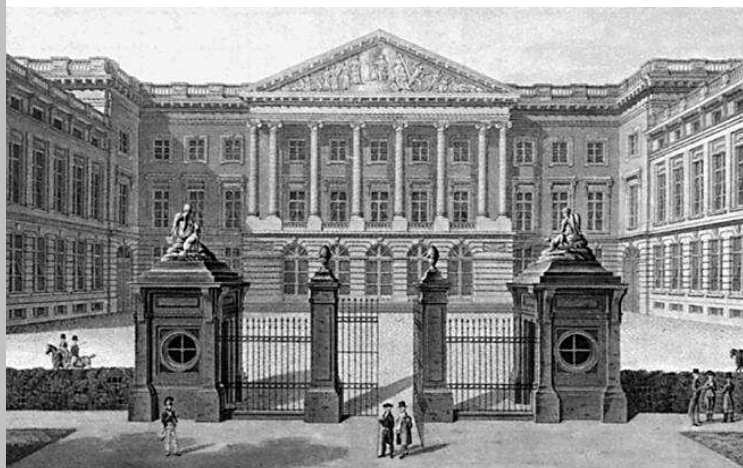


Belgische Senaat

Gewone Zitting 2008-2009



4-74

Plenaire vergaderingen
Woensdag 29 april 2009

Namiddagvergadering

Handelingen

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2008-2009

Annales

Séances plénières

Mercredi 29 avril 2009

Séance de l'après-midi

4-74

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen – Abréviations

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	Front National
LDD	Lijst Dedecker
MR	Mouvement réformateur
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave	Sommaire
Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (Stuk 4-1250) (Evocatieprocedure)4	Projet de loi portant des dispositions diverses (Doc. 4-1250) (Procédure d'évocation)4
Algemene bespreking4	Discussion générale4
Artikelsgewijze bespreking6	Discussion des articles6
Belangenconflict tussen het Waals Parlement en het Vlaams Parlement naar aanleiding van het voorstel van decreet houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, §1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 (Vlaams Parlement, Stuk 1163 (2006-2007) – Nr. 1 tot 8); (Stuk 4-1212)7	Conflit d'intérêts entre le Parlement wallon et le Parlement flamand à propos de la proposition de décret relatif à l'interprétation des articles 44, 44bis et 62, §1 ^{er} , 7°, 9° et 10°, du décret relatif à l'enseignement fondamental du 25 février 1997 (Parlement flamand, Doc. 1163 (2006-2007) – N ^{os} 1 à 8) (Doc. 4-1212)7
Bespreking.....7	Discussion.....7
Stemmingen.....10	Votes10
Verslag van de Bijzondere Commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis (Stuk 4-1100).....10	Rapport de la Commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire (Doc. 4-1100).....10
Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (Stuk 4-1250) (Evocatieprocedure)11	Projet de loi portant des dispositions diverses (Doc. 4-1250) (Procédure d'évocation)11
Belangenconflict tussen het Waals Parlement en het Vlaams Parlement naar aanleiding van het voorstel van decreet houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, §1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 (Vlaams Parlement, Stuk 1163 (2006-2007) – Nr. 1 tot 8); (Stuk 4-1212).....12	Conflit d'intérêts entre le Parlement wallon et le Parlement flamand à propos de la proposition de décret relatif à l'interprétation des articles 44, 44bis et 62, §1 ^{er} , 7°, 9° et 10°, du décret relatif à l'enseignement fondamental du 25 février 1997 (Parlement flamand, Doc. 1163 (2006-2007) – N ^{os} 1 à 8) (Doc. 4-1212).....12
Berichten van verhindering14	Excusés14
Bijlage	Annexe
Naamstemmingen.....15	Votes nominatifs15
Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (Stuk 4-1250) (Evocatieprocedure) – Amendementen18	Projet de loi portant des dispositions diverses (Doc. 4-1250) (Procédure d'évocation) – Amendements18

Voorzitter: de heer Armand De Decker

(De vergadering wordt geopend om 15.10 uur.)

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (Stuk 4-1250) (Evocatieprocedure)**Algemene bespreking**

De heer Philippe Mahoux (PS), corapporteur. – *Voor het hoofdstuk Justitie in de wet houdende diverse bepalingen verwijs ik naar mijn schriftelijke verslag.*

Als rapporteur wens ik echter uw aandacht te vestigen op de bepalingen inzake de auteursrechten voor muziekpartituren. Er loopt immers een schorsings- of annuleringsberoep tegen een identieke bepaling in een vorige wet. Ondanks het schorsingsarrest van het Grondwettelijk Hof staat de tekst opnieuw in de onderhavige wet.

Ik verwacht dat de minister die voor dat deel van de wet bevoegd is, uitlegt waarom men vasthoudt aan een geschorste bepaling die wellicht zal worden vernietigd.

Is dat een beslissing van de minister of beging men een slordigheid of een vergissing tijdens de bespreking in de commissie? Wat stelt de minister voor om dat recht te zetten?

Ik verwijt de minister geen onaandachtzaamheid, temeer daar noch de commissie, noch de dienst Wetsevaluatie aan de fout aanstoot hebben genomen. We hebben ter zake wel een schrijven ontvangen van de indieners van het vernietigingsberoep bij het Grondwettelijk Hof. Welk lot is die bepaling beschoren?

Als rapporteur geef ik me er rekenschap van dat een wijziging van het artikel de terugzending van de tekst naar de Kamer met zich meebrengt. Wat stelt de minister voor?

De heer Vincent Van Quickenborne, minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen. – *Het klopt dat het Grondwettelijk Hof intussen een arrest heeft geveld.*

Ik stel vast dat in december 2008 een bepaling ter zake is goedgekeurd. Als ik het wel heb, heeft de Raad van State geen opmerkingen over de grondwettigheid ervan gemaakt. Er werd een arrest tot schorsing en niet tot vernietiging geveld.

Aangezien de Raad van State om de invoeging van de bepaling heeft verzocht, stel ik voor te wachten op de definitieve beslissing van het Grondwettelijk Hof, dat zich binnen drie maanden moet uitspreken.

De bekendmaking in het Staatsblad luidt immers niet automatisch de inwerkingtreding van die bepaling in. De Koning moet over de datum van inwerkingtreding beslissen.

Ik stel voor om de tekst vandaag goed te keuren, maar rekening te houden met het arrest ten gronde van het Grondwettelijk Hof. Verklaart het Hof de gewraakte bepaling binnen drie maanden ongrondwettig, dan kan ze in geen geval in werking treden.

Présidence de M. Armand De Decker

(La séance est ouverte à 15 h 10.)

Projet de loi portant des dispositions diverses (Doc. 4-1250) (Procédure d'évocation)**Discussion générale**

M. Philippe Mahoux (PS), corapporteur. Je me réfère à mon rapport écrit pour l'ensemble du volet Justice de ce projet de loi portant des dispositions diverses.

Cependant, en ma qualité de rapporteur, je tiens à attirer l'attention sur un problème concernant la disposition relative aux droits d'auteur pour les partitions musicales. Je veux parler du fait qu'un recours en suspension/annulation a été introduit pour une précédente loi contenant une disposition identique. Bien que la Cour constitutionnelle ait pris un arrêt de suspension, on constate que ladite disposition a été introduite à nouveau dans le texte qui nous est proposé.

Je souhaite que le ministre responsable de cette partie du projet de loi nous explique la raison du maintien de cette disposition qui a fait l'objet d'un arrêt de suspension par la Cour constitutionnelle, lequel sera très probablement suivi par un arrêt d'annulation.

Ce maintien a-t-il été décidé par le ministre à moins qu'il ne soit le résultat d'un manque d'attention, comme ce fut le cas lors de l'examen en commission, ou encore d'une erreur ? Que suggère le ministre pour réparer cette anomalie ?

Je ne reproche en aucun cas un manque d'attention au ministre, d'autant que ni la commission ni le service d'Évaluation de la législation n'avaient émis de remarque sur ce point. En réalité, un courrier nous a été adressé à ce sujet précisément par ceux qui avaient introduit le recours auprès de la Cour constitutionnelle. Quel sera le sort réservé à cette disposition ? Comme rapporteur, je suis conscient qu'une modification d'un article entraîne un retour du texte vers la Chambre. Que propose le ministre ?

M. Vincent Van Quickenborne, ministre pour l'Entreprise et la Simplification. – Il est exact que l'arrêt de la Cour constitutionnelle est intervenu.

Je constate qu'une disposition a été adoptée à cet égard en décembre 2008. Sauf erreur, le Conseil d'État n'a pas émis de remarques sur sa constitutionnalité. En réalité, nous avons affaire à un arrêt de suspension et non d'annulation.

Le Conseil d'État ayant demandé l'insertion de cette disposition dans le présent projet de loi, je propose d'attendre la décision finale de la Cour constitutionnelle, qui doit se prononcer dans les trois mois.

Il faut savoir que l'entrée en vigueur de la disposition en question ne suit pas automatiquement la publication au *Moniteur belge*. En effet, il appartient au Roi de décider de la date de cette entrée en vigueur.

Je propose donc de procéder aujourd'hui au vote du texte, mais de tenir compte de la décision que prendra la Cour constitutionnelle. Si elle décide, dans les trois mois, que la disposition que nous devons adopter aujourd'hui est

De heer Philippe Mahoux (PS), corapporteur. – *Ik heb een bijkomende vraag.*

Het Grondwettelijk Hof heeft een identieke bepaling in een wetsontwerp dat door beide kamers was goedgekeurd, geschorst.

De minister zal de bepaling in de wet houdende diverse bepalingen niet in werking laten treden tot het Grondwettelijk Hof zich heeft uitgesproken over het vernietigingsberoep tegen de vroegere bepaling en niet over een schorsingsberoep tegen de bepaling in onderhavige tekst.

Begrijp ik dat juist?

Een en ander moet worden uitgeklaard, want anders vraagt men ons een tekst goed te keuren die het Grondwettelijk Hof als ongrondwettig heeft geschorst uit hoofde van het gelijkheidsprincipe.

Verder bevat artikel 30 dat in de commissie voor de Justitie werd besproken, een bijzonderemachtenbesluit.

Met dat artikel wordt het Parlement gevraagd om de Koning de bevoegdheid te verlenen een wetgevende tekst te wijzigen, op te heffen of aan te vullen.

Hoewel de tekst bepaalt dat het Parlement die koninklijke besluiten binnen twee jaar moet bekrachtigen, heeft de regering zich ertoe verbonden om zoals voor bijzonderemachtenbesluiten een termijn van één jaar in acht te nemen. De heer Delpérée heeft dat zeer terecht beklemtoond.

De heer Francis Delpérée (cdH). – *Op die voorwaarde hebben we artikel 30 goedgekeurd. Het arrest van het Grondwettelijk Hof en de termijn van een jaar zullen wellicht voor problemen zorgen.*

De heer Philippe Mahoux (PS), corapporteur. – *Ik heb de minister dat zopas horen bevestigen. Is dat zo?*

De heer Vincent Van Quickenborne, minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen. – *Ik bevestig wat over artikel 30 is gezegd.*

De voorzitter. – *Geachte collega's, ik denk dat de regering is tegemoetgekomen aan uw legitieme bekommernissen.*

Mevrouw Christiane Vienne (PS), corapporteur. – *De commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden heeft de problemen inzake mobiliteit en vervoer besproken, met name de noodzaak om bij sommige overtredingen bepalingen betreffende de medeverantwoordelijkheid van de opdrachtgever in te voegen. Het betreft een van de belangrijkste bepalingen in onderhavige wet, samen met de bepaling over het ambtshalve straffen van de mededader van opzettelijke inbreuken op de reglementering nopens de vakbekwaamheid in het kader van nationaal of internationaal personenvervoer over de weg. Het gaat hier over een geval van misleiding van de ter zake bevoegde overheid. Andere maatregelen hebben betrekking op problemen van administratieve vereenvoudiging en van*

anticonstitutionnelle, celle-ci ne pourra certainement pas entrer en vigueur.

M. Philippe Mahoux (PS), corapporteur. – *Je tiens à soulever une question supplémentaire.*

La Cour constitutionnelle a donc suspendu une disposition identique d'un précédent projet de loi adopté par les deux chambres.

Vous signalez, monsieur le ministre, que vous ne ferez pas entrer en vigueur la disposition figurant dans le projet contenant des dispositions diverses tant que la Cour constitutionnelle n'aura pas statué sur le recours en annulation relatif à la disposition précédente et non sur un recours en suspension ou en annulation lié au présent texte.

Est-ce bien ainsi qu'il faut comprendre les choses ?

La clarification est nécessaire, sinon on nous demanderait d'adopter un texte que la Cour constitutionnelle a suspendu pour inconstitutionnalité en raison du principe d'égalité.

Pour le reste, je rappelle que l'article 30 examiné par la commission de la Justice contient une disposition de pouvoirs spéciaux.

En réalité, on demande au Parlement, en ce qui concerne la protection de la vie privée, de confier au Roi la possibilité de prendre une série de dispositions, y compris pour modifier, abroger ou compléter un texte législatif.

Alors que le texte prévoit une confirmation par le parlement dans un délai de deux ans, le gouvernement s'est engagé à ce que celle-ci intervienne dans le délai habituel d'un an, comme c'est le cas pour les pouvoirs spéciaux et comme M. Delpérée l'a souligné de manière tout à fait pertinente.

M. Francis Delpérée (cdH). – *C'est à cette condition-là que nous avons accepté la disposition de l'article 30. Je crois, monsieur le ministre, que vous aurez quelques petits problèmes de calendrier avec l'arrêt de la Cour constitutionnelle et le délai d'un an.*

M. Philippe Mahoux (PS), corapporteur. – *Je viens d'entendre que le ministre confirmait. Est-ce bien le cas ?*

M. Vincent Van Quickenborne, ministre pour l'Entreprise et la Simplification. – *Je confirme ce qui a été dit sur l'article 30.*

M. le président. – *Chers collègues, je crois que le gouvernement a apporté une réponse à vos préoccupations légitimes.*

Mme Christiane Vienne (PS), corapporteuse. – *La commission Fineco a abordé les questions liées à la mobilité et au transport, notamment la nécessité d'insérer, dans les réglementations relatives au transport professionnel routier, des dispositions en matière de coresponsabilité du donneur d'ordre lors de certaines infractions. Il s'agit d'un des éléments majeurs contenus dans les dispositions diverses, y compris le fait de pouvoir sanctionner d'office le coauteur en cas d'infraction intentionnelle à la réglementation relative à la capacité professionnelle dans le transport national ou international de voyageurs par route. Il s'agit ici d'un cas où l'autorité compétente en la matière est induite en erreur. D'autres mesures abordaient les questions de simplification administrative et d'éthique, notamment, une campagne*

ethiek, met name een campagne om werkgevers in de gelegenheid te stellen een pc te betalen aan werknemers uit de laagste inkomensgroep.

Inzake mobiliteit zijn er verschillende technische maatregelen genomen. Zo krijgen zelfstandigen en bestuurders van vennootschappen de mogelijkheid hun hoofdverblijfplaats te scheiden van de rest van hun vermogen; inzake wetenschapsbeleid neemt men een maatregel betreffende BELNET. Over de wijziging van de archiefwet van 24 juni 1955 vond een debat ten gronde plaats. Onze collega's Daras en Van Nieuwkerke hebben amendementen ingediend, overigens de enige die hier vandaag worden besproken. Die amendementen werden verworpen met 9 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding; alle andere artikelen werden in hun geheel aangenomen.

De heer José Daras (Ecolo). – *Niet iedereen vindt archieven een boeiend onderwerp. Toch zijn ze belangrijk voor 's lands geheugen. Met name het Algemeen Rijksarchief is niet echt aangepast aan de gemeenschappen en de gewesten, die elk een eigen, min of meer functioneel systeem ontwikkelen.*

Mijn amendementen strekken ertoe te beletten dat archieven betreffende een gemeenschapsmaterie die al voor de overdracht van die materie aan de gemeenschappen en de gewesten bestonden, zonder toestemming van die gemeenschappen en gewesten worden vernietigd.

In de commissie heeft de minister geantwoord dat de bevoegde overheden ook de gemeenschappen en de gewesten omvatten. Dat is echter geen gebruikelijke interpretatie. Uit voorzichtigheid met betrekking tot de vernietiging van archieven heb ik mijn amendementen opnieuw ingediend.

De sp.a deelt mijn ongerustheid grotendeels, hoewel mijn amendementen uitsluitend betrekking hebben op het risico op vernietiging.

De heer Philippe Mahoux (PS), corapporteur. – *Onze fractie is bijzonder gesteld op het behoud van de archieven. De verklaring van de minister bevalt ons. Met bevoegde overheden bedoelt men uiteraard ook de overheden van de deelgebieden, vooral als het de archieven betreft waarvoor ze bevoegd zijn.*

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissies is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 52-1786/24.)

(De tekst van de amendementen wordt uitzonderlijk in de bijlage opgenomen.)

- **De stemming over de amendementen wordt aangehouden.**
- **De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.**

destinée à permettre aux employeurs de payer un PC aux travailleurs aux revenus les moins élevés.

En matière de mobilité, différentes mesures, essentiellement techniques, ont été prises. Une mesure a été prise pour permettre aux travailleurs indépendants et à l'administrateur de société de séparer leur domicile principal du reste de leur patrimoine ; en matière de politique scientifique, une mesure concerne BELNET. Une seule mesure a véritablement été débattue sur le fond : il s'agit d'une modification de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives. Certains de nos collègues, en particulier MM. Daras et Van Nieuwkerke, ont déposé des amendements, les seuls qui concernent les dispositions diverses qui sont abordées aujourd'hui. Ces amendements ont été rejetés par 9 voix contre 3 et une abstention ; le reste du texte a été adopté.

M. José Daras (Ecolo). – Les archives ne constituent pas un sujet qui passionne tout le monde. Il est pourtant important pour la mémoire d'un pays. Actuellement, notre système d'archives, notamment celui des Archives générales du Royaume, n'est pas vraiment adapté à l'existence des communautés et régions. Celles-ci développent chacune leur propre système plus ou moins fonctionnel.

Les amendements que j'ai déposés visent essentiellement à empêcher, sans l'autorisation des communautés et régions, la destruction des archives concernant une matière communautarisée ou régionalisée et existant déjà avant ce transfert aux communautés et aux régions.

En commission, le ministre m'a répondu que, de façon générale, les autorités compétentes englobent aussi les communautés et les régions. Cette interprétation n'est toutefois pas courante. Par mesure de prudence vis-à-vis des risques de destruction d'archives, j'ai à nouveau déposé mes deux amendements.

Le sp.a a des préoccupations proches des miennes, même si mes amendements concernent uniquement les risques de destruction.

M. Philippe Mahoux (PS), corapporteur. – Notre groupe est particulièrement sensible à la conservation des archives. La déclaration du ministre nous convient. Quand on parle d'autorité compétente, on parle évidemment aussi des entités fédérées, surtout lorsqu'il s'agit d'archives relevant de leurs compétences.

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Le texte adopté par les commissions est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 52-1786/24.)

(Exceptionnellement, le texte des amendements est publié en annexe.)

- **Le vote sur les amendements est réservé.**
- **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

Belangenconflict tussen het Waals Parlement en het Vlaams Parlement naar aanleiding van het voorstel van decreet houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, §1, 7^o, 9^o en 10^o, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 (Vlaams Parlement, Stuk 1163 (2006-2007) – Nr. 1 tot 8); (Stuk 4-1212)

Bespreking

(Voor het voorstel aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie stuk 4-1212/1.)

De voorzitter. – De heer Vandenberghe verwijst naar zijn schriftelijke verslag.

De heer Joris Van Hauthem (VB). – Dat hier zo weinig leden aanwezig zijn en dat we nu al voor de derde maal een belangenconflict over hetzelfde onderwerp moeten behandelen, toont aan dat er vrijwel geen interesse meer is. Het geeft ook aan dat de rol van de Senaat als verzoener die de conflicten tussen de verschillende parlementen moet oplossen, in feite is uitgespeeld.

Ik zal niet alle inhoudelijke argumenten herhalen met betrekking tot het decreet van het Vlaams Parlement. Het gaat om een interpretatief decreet waarin wordt vastgesteld dat lang genoeg met de opeenvolgende ministers van Onderwijs van de Franse Gemeenschap is onderhandeld over een oplossing voor bepaalde problemen in het onderwijs in de faciliteitengemeenten, zoals het pedagogische toezicht. Het Vlaams Parlement gaat er uiteindelijk van uit dat de Vlaamse Gemeenschap ook bevoegd is voor de basisscholen van de zes faciliteitengemeenten en derhalve haar regelgeving aan dat feit moet aanpassen. Dat is de kern van de zaak.

Vlaams Belang heeft altijd erkend dat de verschillende parlementen inderdaad een belangenconflict kunnen invoeren en dat de wetgever nooit heeft aangegeven dat men moet aantonen wat dat belang is. In feite betwisten de verschillende parlementen aan de andere kant van de taalgrens de bevoegdheid van het Vlaams Parlement om op te treden. Om die reden hebben we een motie ingediend waarin we stellen dat het hier eigenlijk gaat om een betwisting van de bevoegdheid van het Vlaams Parlement en dat het eenieder vrij staat om naar het Grondwettelijk Hof te stappen eens het decreet is goedgekeurd. Dat hof moet een definitief oordeel vellen. Dat was ook een van de achterliggende ideeën van de indieners van het decreet in het Vlaams Parlement.

Op inhoudelijk vlak hebben we het verschil tussen de artikelen 127 en 129 van de Grondwet al uitvoerig toegelicht. Naar aanleiding van dit derde belangenconflict wil ik toch de volgende opmerkingen maken.

Het is inderdaad zo dat de verschillende parlementen, indien ze decreetgevende of wetgevende bevoegdheid hebben, meespelen in de procedure van het belangenconflict. Men kan dat betreuren of niet, maar dat is nu eenmaal zo, al neem ik aan dat de wetgever de huidige gang van zaken niet voor ogen had. Aan Franstalige kant zijn er vier parlementen die een belangenconflict kunnen invoeren, terwijl aan Vlaamse kant

Conflit d'intérêts entre le Parlement wallon et le Parlement flamand à propos de la proposition de décret relatif à l'interprétation des articles 44, 44bis et 62, §1^{er}, 7^o, 9^o et 10^o, du décret relatif à l'enseignement fondamental du 25 février 1997 (Parlement flamand, Doc. 1163 (2006-2007) – N^{os} 1 à 8) (Doc. 4-1212)

Discussion

(Pour la proposition adoptée par la commission des Affaires institutionnelles, voir document 4-1212/1.)

M. le président. – M. Vandenberghe se réfère à son rapport écrit.

M. Joris Van Hauthem (VB). – *Le faible nombre de sénateurs présents et le fait que nous abordons pour la troisième fois un conflit d'intérêt sur le même sujet prouvent qu'on ne s'y intéresse presque plus. Cela montre aussi que le rôle du Sénat comme conciliateur dans les conflits entre les différents parlements est sur le déclin.*

Je ne reviendrai pas sur tous les arguments de fond concernant le décret du parlement flamand. C'est un décret interprétatif dans lequel on constate qu'on a négocié suffisamment longtemps avec les ministres successifs de l'Enseignement de la Communauté française pour trouver une solution à certains problèmes de l'enseignement dans les communes à facilités, comme l'inspection pédagogique. Le parlement flamand part du principe que la Communauté flamande est aussi compétente pour les écoles primaires des six communes à facilités et qu'elle doit donc adapter sa réglementation en conséquence. C'est là le cœur du problème.

Le Vlaams Belang a toujours reconnu que les différents parlements peuvent en effet invoquer un conflit d'intérêts et que le législateur n'a jamais indiqué qu'on doit prouver ce qu'est cet intérêt. En fait, les différents parlements de l'autre côté de la frontière linguistique contestent la compétence d'action du parlement flamand. C'est pourquoi nous avons déposé une motion dans laquelle nous indiquons qu'il s'agit en l'occurrence d'une contestation de la compétence du parlement flamand et que chacun aura la possibilité de s'adresser à la Cour constitutionnelle dès que le décret aura été adopté. Cette cour doit rendre un jugement définitif. C'était aussi l'une des idées sous-jacentes de ceux qui ont déposé la proposition de décret au parlement flamand.

Au plan du contenu, nous avons déjà expliqué dans les détails la différence entre les articles 127 et 129 de la Constitution. À l'occasion de ce troisième conflit d'intérêts, je voudrais néanmoins faire les remarques suivantes.

Il est vrai que les différents parlements, s'ils ont une compétence législative ou décrétole, interviennent dans la procédure du conflit d'intérêts. Je suppose que le législateur n'avait pas en tête la situation actuelle. Du côté francophone, quatre parlements peuvent invoquer un conflit d'intérêt tandis que, du côté flamand, seul le parlement flamand peut le faire, à deux reprises : une fois comme parlement de la

alleen het Vlaams Parlement dat kan, zij het tweemaal: eenmaal als gemeenschapsparlement en eenmaal als gewestparlement.

Los daarvan lijkt het mij dat de procedure van het belangenconflict hier absoluut wordt misbruikt. Ik zou nog kunnen begrijpen dat de verschillende Franstalige parlementen die meespelen in de procedure van het belangenconflict binnen een bepaalde termijn een motie van belangenconflict indienen tegen een voorstel van decreet dat door een commissie van het Vlaams Parlement op 13 december 2007 werd aangenomen. Het is echter niet aanvaardbaar dat één parlement een belangenconflict inroept en dat nadat de hele procedure is doorlopen – 60 dagen overleg tussen de twee betrokken parlementen, 30 dagen overleg in de Senaat en 30 dagen overleg in het Overlegcomité – een ander parlement op zijn beurt een belangenconflict inroept. Inmiddels is er een derde parlement aan de beurt om een belangenconflict in te roepen omdat het plots tot de vaststelling komt dat zijn belangen misschien zijn geschaad. Dat kan niet. Het is te gek voor woorden dat na het parlement van de Franse Gemeenschap en de COCOF het Waalse parlement op 14 januari 2009 plots tot de conclusie komt dat een commissie van het Vlaams Parlement op 13 december 2007 een decreet heeft aangenomen dat de belangen van de Franse gemeenschap misschien schaadt. De procedure van het belangenconflict wordt hier misbruikt.

Om die reden hebben wij een voorstel van bijzondere wet ingediend waarin we de bevoegdheid van de verschillende parlementen om een belangenconflict in te roepen zeker niet betwisten, maar waarin we wel stellen dat die procedure binnen een bepaalde termijn moet worden ingeroepen. Wanneer gaat de voorzitter dat voorstel trouwens op de agenda van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden plaatsen?

Het kan niet dat men politieke spelletjes speelt en meer dan een jaar na datum vaststelt dat een belang zou zijn geschaad door de goedkeuring van een of ander voorstel van decreet van het Vlaams Parlement.

Daarom hebben we een amendement ingediend bij het voorstel van de commissie dat geen gemotiveerd advies geeft, wat overigens heel wat verduidelijkt over de verhoudingen in de Senaat. In dat amendement zeggen we dat wie een belangenconflict inroept na de stemming in een parlement te rade kan gaan bij het Grondwettelijk Hof, dat definitief moet trancheren en uitmaken waar de bevoegdheid ligt.

Men heeft nu lang genoeg met onze voeten gespeeld, niet alleen wat dit decreet betreft, maar ook in verband met Brussel-Halle-Vilvoorde. Als de Franstaligen deze procedure blijven misbruiken en zo de relaties tussen de gemeenschappen blijven vertroebelen, zullen ze wel zien waar ze uitkomen!

De heer Patrik Vankrunkelsven (Open Vld). – Het lag niet in mijn bedoeling het woord te nemen, maar desalniettemin wil ik beklemtonen dat wij ons aansluiten bij de besluitvorming van de commissie en wil ik erop wijzen dat wij ons mild hebben opgesteld, zeker met betrekking tot het eerste belangenconflict. We beschouwden het als een laatste waarschuwing en tegelijkertijd als een oproep aan de ministers bevoegd voor onderwijs aan beide zijden van de

Communauté et une fois comme parlement de la Région.

Indépendamment de cela, il me semble qu'on abuse réellement de la procédure du conflit d'intérêt. Je pourrais encore comprendre que les différents parlements francophones intervenant dans la procédure du conflit d'intérêts déposent dans un délai précis une motion de conflit d'intérêts contre une proposition de décret adoptée par une commission du parlement flamand le 13 décembre 2007. Mais il est inacceptable qu'un parlement invoque un conflit d'intérêt et qu'après toute la procédure – 60 jours de concertation entre les deux parlements concernés, 30 jours de concertation au Sénat et 30 jours de concertation au Comité de concertation –, un autre parlement invoque à son tour un conflit d'intérêt. Ensuite, c'est au tour d'un troisième parlement d'invoquer un conflit d'intérêt parce qu'il constate soudain que ses intérêts sont peut-être lésés. C'est inconcevable. Il est insensé que le 14 janvier 2009, après le parlement de la Communauté française et la COCOF, le parlement wallon en vienne subitement à la conclusion qu'une commission du parlement flamand a adopté le 13 décembre 2007 un décret qui nuit peut-être aux intérêts de la Communauté française. On abuse de la procédure du conflit d'intérêts.

C'est pourquoi nous avons déposé une proposition de loi spéciale dans laquelle nous ne contestons certes pas la compétence des différents parlements d'invoquer un conflit d'intérêts, mais nous indiquons que cette procédure doit être invoquée dans un délai précis. Quand le président inscrira-t-il cette proposition à l'ordre du jour de la commission des Affaires institutionnelles ?

On ne peut jouer à ces petits jeux politiques et constater plus d'un an après les faits qu'un intérêt est lésé par l'adoption de l'une ou l'autre proposition de décret au parlement flamand.

C'est pourquoi nous avons introduit un amendement à la proposition de la commission qui ne contient pas d'avis motivé, ce qui du reste en dit long sur les relations au Sénat. Dans cet amendement, nous disons que celui qui invoque un conflit d'intérêts après un vote dans un parlement peut demander un avis à la Cour constitutionnelle, qui doit trancher de manière définitive et décider à qui appartient la compétence.

On nous mène en bateau depuis suffisamment longtemps, non seulement pour ce décret mais aussi dans le dossier de Bruxelles-Hal-Vilvoorde. Si les francophones persistent dans leur abus de cette procédure et continuent ainsi à perturber les relations entre les Communautés, on verra ce qu'on verra !

M. Patrik Vankrunkelsven (Open Vld). – *Je n'avais pas l'intention de prendre la parole, mais je désire néanmoins souligner que nous nous rallions aux décisions de la commission et je tiens à signaler que nous nous sommes montrés modérés, a fortiori pour ce qui est du premier conflit d'intérêts. Nous l'avons considéré à la fois comme un dernier avertissement et un appel aux ministres chargés de l'enseignement des deux côtés de la frontière linguistique*

taalgrens, om minzaam tot een aanvaardbare minnelijke schikking te komen in de problematiek van de inspectie in de basisscholen van de faciliteitengemeenten. Vlaanderen is bereid geweest heel wat oplossingen te aanvaarden.

Het ergert me dat men dit belangenconflict consecutief wil inroepen voor een vrij beperkt conflict. Dat kan nooit de bedoeling zijn geweest van de bijzondere wetgever. Nu is het echter al zover gekomen dat in het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde de federale regering een gemeenschap vraagt het instrument van het belangenconflict te gebruiken om de communautaire vrede te bewaren en haar zodoende in het zadel te houden.

Als na de regionale verkiezingen het klimaat gunstig is en er een gesprek over de institutionele toekomst van ons land komt, dan lijkt het me noodzakelijk ook het instrument van het belangenconflict te evalueren en op een meer fatsoenlijke manier in te schrijven in onze wetgeving, zodat dit soort spel niet meer kan worden gespeeld. Het komt immers de ernst van de politiek en ons land niet ten goede.

De voorzitter. – Het voorstel aangenomen door de commissie luidt als volgt:

“In het licht van de discussie, zoals weergegeven in de commissieverslagen nr. 4-937/1 en 4-1212/1, stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité bedoeld in artikel 31, §1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.”

Op dit voorstel heeft de heer Van Nieuwkerke amendement 1 ingediend (zie stuk 4-1212/2) dat luidt:

Het voorstel aangenomen door de commissie vervangen als volgt:

“De Senaat is van oordeel dat het belangenconflict met betrekking tot het voorstel van decreet van de Vlaamse Gemeenschap, opgeworpen door het Waals Parlement op 14 januari 2009, ten onrechte aanhangig werd gemaakt.

Zo respecteert de Senaat de bevoegdheid van het Vlaams Parlement.”

Op ditzelfde voorstel heeft de heer Van Hauthem amendement 2 ingediend (zie stuk 4-1212/2) dat luidt:

Het voorstel aangenomen door de commissie vervangen als volgt:

“De Senaat,

Is van oordeel dat in de Grondwet een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de vraag wie bevoegd is inzake regelgeving over het basisonderwijs in de randgemeenten, enerzijds, en de taal waarin dit onderwijs wordt gegeven, anderzijds;

Is bijgevolg van oordeel dat het Grondwettelijk Hof desgevallend een oordeel zal moeten vellen.”

– **De bespreking is gesloten.**

– **De stemming over de amendementen wordt aangehouden.**

– **De stemming over het besluit van de commissie heeft later plaats.**

pour arriver à un accord à l'amiable sur le problème de l'inspection dans les écoles primaires des communes à facilités. La Flandre était prête à accepter beaucoup de solutions.

Je suis indigné du fait que l'on veuille invoquer consécutivement ce conflit d'intérêts pour un conflit plutôt limité. Cela n'a jamais été l'objectif du législateur spécial. La situation est telle maintenant que dans le dossier Bruxelles-Hal-Vilvorde, le gouvernement fédéral demande à une Communauté d'utiliser l'instrument du conflit d'intérêts pour maintenir la paix communautaire et lui permettre ainsi de rester en place.

Si le climat est favorable après les élections régionales et si une discussion a lieu sur l'avenir institutionnel de notre pays, il me semble nécessaire d'évaluer aussi l'instrument du conflit d'intérêts et de l'inscrire d'une manière plus correcte dans notre législation, de manière à ce qu'il ne soit plus possible de se livrer à ce genre de jeu. Ce n'est en effet pas favorable au sérieux de la politique et à notre pays.

M. le président. – La proposition adoptée par la commission est libellée comme suit :

« À la lumière de la discussion, telle qu'elle a été reproduite dans les rapports de la commission n° 4-937/1 et n° 4-1212/1, la commission propose de ne pas rendre d'avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31, §1^{er}, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980. »

À cette proposition, M. Van Nieuwkerke propose l'amendement n° 1 (voir document 4-1212/2) ainsi libellé :

Remplacer la proposition adoptée par la commission par ce qui suit :

« Le Sénat estime que le conflit d'intérêts relatif à la proposition de décret de la Communauté flamande soulevé le 14 janvier 2009 par le Parlement wallon a été invoqué indûment.

Le Sénat respecte ainsi la compétence du Parlement flamand. »

À cette même proposition, M. Van Hauthem propose l'amendement n° 2 (voir document 4-1212/2) ainsi libellé :

Remplacer la proposition adoptée par la commission par ce qui suit :

« Le Sénat,

Considère que la Constitution établit une nette distinction entre, d'une part, la question de savoir qui est compétent pour régler l'enseignement fondamental dans les communes de la périphérie et, d'autre part, la langue dans laquelle cet enseignement est dispensé ;

Estime par conséquent qu'il appartiendra à la Cour constitutionnelle de statuer sur la question le cas échéant. »

– **La discussion est close.**

– **Le vote sur les amendements est réservé.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur la conclusion de la commission.**

(De vergadering wordt geschorst om 15.40 uur. Ze wordt hervat om 17.40 uur.)

Stemmingen

(De naamlijsten worden in de bijlage opgenomen.)

Verslag van de Bijzondere Commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis (Stuk 4-1100)

De voorzitter. – We stemmen over de aanbevelingen van de Bijzondere Commissie.

Mevrouw Helga Stevens (Onafhankelijke). – De N-VA-senatoren zullen zich bij deze stemming onthouden.

In vele aanbevelingen van de commissie kan de N-VA zich perfect vinden. Zo zijn we het eens met een strengere aanpak van de noteringsagentschappen, de zogenaamde 'ratingbureaus'. Ze droegen immers een zware verantwoordelijkheid in de financiële crisis door voortdurend gunstige beoordelingen te geven aan nochtans risicovolle producten. In ons plan voor de hervorming vroeg de N-VA onder meer een Europese controle op de organisatie en het beleid van die ratingbureaus. De commissie ging daarmee akkoord. Ook ons pleidooi voor een Europese toezichthouder voor de systeembanken werd door de commissie gevolgd. Het spreekt vanzelf dat de controle op nationaal niveau niet meer volstaat. Daar is Europa voor nodig.

En toch is de N-VA niet helemaal tevreden. Twee heikele punten zijn immers niet uitgeklaard: het uitblijven van een volwaardige onderzoekscommissie en de beslissing over de controle op de banken.

De commissie heeft geen overeenstemming bereikt over de controle op de banken. Er zijn nu drie instellingen: de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen, de Nationale Bank van België en het Comité voor Financiële Stabiliteit. Moet deze drievuldigheid per se blijven bestaan? Wij vinden dat er één toezichthouder moet zijn en geen drie. De toezichtfuncties van die drie hadden in één instelling moeten verenigd worden.

De N-VA blijft ook pleiten voor een volwaardige onderzoekscommissie. Die zou enkele belangrijke kwesties kunnen uitspitten, zoals de rol van Nederland in de Fortiscrisis. Nu ging het maar om een bijzondere commissie zonder de ruime bevoegdheden die een onderzoekscommissie wel heeft.

Toch is het rapport uiterst waardevol. Om die reden zullen de N-VA-senatoren zich bij de stemming onthouden.

Stemming 1

Aanwezig: 47

Voor: 38

Tegen: 0

Onthoudingen: 9

– **De aanbevelingen van de bijzondere commissie zijn aangenomen. Zij zullen worden meegedeeld aan de eerste minister en aan de vice-eersteminister van Financiën.**

(La séance, suspendue à 15 h 40, est reprise à 17 h 40.)

Votes

(Les listes nominatives figurent en annexe.)

Rapport de la Commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire (Doc. 4-1100)

M. le président. – Nous votons sur les recommandations de la Commission spéciale.

Mme Helga Stevens (Indépendante). – La N-VA est parfaitement d'accord avec de nombreuses recommandations de la commission, comme le fait qu'il faut s'attaquer plus sévèrement aux agences de notation : elles portent en effet une lourde responsabilité dans la crise financière pour avoir continuellement accordé des notations positives à des produits qui étaient pourtant à risques. La N-VA a notamment demandé que l'organisation et la gestion de ces agences de notation soient soumises à un contrôle européen. La commission a marqué son accord. Elle a également suivi notre plaidoyer en faveur d'un organe de contrôle européen pour les banques systémiques. Il va de soi qu'un contrôle à l'échelon national n'est plus suffisant.

Pourtant, la N-VA n'est pas tout à fait satisfaite car deux points délicats n'ont pas été éclaircis : l'absence d'une commission d'enquête à part entière et la décision d'un contrôle des banques.

La commission n'a pu s'accorder sur le contrôle des banques dont se chargent actuellement trois organismes : la Commission bancaire, financière et des assurances, la Banque nationale de Belgique et le Comité de stabilité financière. Pour nous, un seul devrait suffire.

La N-VA continue à plaider pour une commission d'enquête à part entière. Cela permettrait de creuser quelques questions importantes, comme le rôle des Pays-Bas dans la crise Fortis. La commission spéciale actuelle n'a pas des compétences aussi larges qu'une commission d'enquête.

Ce rapport est pourtant de qualité. Dès lors, les sénateurs N-VA s'abstiendront lors du vote.

Vote n° 1

Présents : 47

Pour : 38

Contre : 0

Abstentions : 9

– **Les recommandations de la commission spéciale sont adoptées. Elles seront communiquées au premier ministre et au vice-premier ministre et ministre des Finances.**

**Wetsontwerp houdende diverse bepalingen
(Stuk 4-1250) (Evocatieprocedure)**

De voorzitter. – We stemmen over amendement 1 van de heer Van Nieuwkerke.

Stemming 2

Aanwezig: 48
Voor: 12
Tegen: 34
Onthoudingen: 2

– **Het amendement is niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over amendement 5 van de heer Daras.

Stemming 3

Aanwezig: 48
Voor: 5
Tegen: 34
Onthoudingen: 9

– **Het amendement is niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over amendement 2 van de heer Van Nieuwkerke.

Stemming 4

Aanwezig: 48
Voor: 14
Tegen: 34
Onthoudingen: 0

– **Het amendement is niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over amendement 6 van de heer Daras.

Stemming 5

Aanwezig: 48
Voor: 5
Tegen: 34
Onthoudingen: 9

– **Het amendement is niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over amendement 3 van de heer Van Nieuwkerke.

Stemming 6

Aanwezig: 48
Voor: 13
Tegen: 34
Onthoudingen: 1

– **Het amendement is niet aangenomen.**

– **Dezelfde stemuitslag wordt aanvaard voor amendement 4 van de heer Van Nieuwkerke. Het amendement is dus niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen nu over het wetsontwerp in zijn geheel.

Stemming 7

Aanwezig: 48
Voor: 34

**Projet de loi portant des dispositions diverses
(Doc. 4-1250) (Procédure d'évocation)**

M. le président. – Nous votons sur l'amendement n° 1 de M. Van Nieuwkerke.

Vote n° 2

Présents : 48
Pour : 12
Contre : 34
Abstentions : 2

– **L'amendement n'est pas adopté.**

M. le président. – Nous votons sur l'amendement n° 5 de M. Daras.

Vote n° 3

Présents : 48
Pour : 5
Contre : 34
Abstentions : 9

– **L'amendement n'est pas adopté.**

M. le président. – Nous votons sur l'amendement n° 2 de M. Van Nieuwkerke.

Vote n° 4

Présents : 48
Pour : 14
Contre : 34
Abstentions : 0

– **L'amendement n'est pas adopté.**

M. le président. – Nous votons sur l'amendement n° 6 de M. Daras.

Vote n° 5

Présents : 48
Pour : 5
Contre : 34
Abstentions : 9

– **L'amendement n'est pas adopté.**

M. le président. – Nous votons sur l'amendement n° 3 de M. Van Nieuwkerke.

Vote n° 6

Présents : 48
Pour : 13
Contre : 34
Abstentions : 1

– **L'amendement n'est pas adopté.**

– **Le même résultat de vote est accepté pour l'amendement n° 4 de M. Van Nieuwkerke. Cet amendement n'est donc pas adopté.**

M. le président. – Nous votons à présent sur l'ensemble du projet de loi.

Vote n° 7

Présents : 48
Pour : 34

Tegen: 8

Onthoudingen: 6

- De Senaat heeft het wetsontwerp ongewijzigd aangenomen. Het zal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden met het oog op de bekrachtiging door de Koning.

Belangenconflict tussen het Waals Parlement en het Vlaams Parlement naar aanleiding van het voorstel van decreet houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, §1, 7^o, 9^o en 10^o, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 (Vlaams Parlement, Stuk 1163 (2006-2007) – Nr. 1 tot 8); (Stuk 4-1212)

Mevrouw Lieve Van Ermen (LDD). – Ik vraag me af waarom de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden voor de tweede keer beslist om geen gemotiveerd advies uit te brengen. Al dertig jaar sleept deze soap met tien Franstalige schooltjes aan. De schooltjes bevinden zich op Vlaams grondgebied en ze worden betaald door de Vlaamse overheid. Toch mag de Vlaamse overheid geen inkijk hebben in de eindtermen van de scholen. De Franstaligen eisen de inspectie op.

Het eerste belangenconflict werd ingeroepen door het parlement van de Franse Gemeenschap, het tweede door het parlement van de Franstalige Brusselaars, de COCOF, en het derde door het Waals parlement. Hun argumentatie luidt dat de leerlingen moeten worden voorbereid op Franstalig onderwijs. Dat klinkt logisch, maar het is niet logisch zolang de Vlaamse belastingbetaler blijft betalen. De Taalkoffer, een Vlaams basisschooltje in het Franstalige Komen, wordt daarentegen door Vlaanderen betaald, omdat de subsidieaanvraag gewoon wordt genegeerd.

Een jury bij assisen wordt toch ook op water en brood gezet tot er een uitslag is van de beraadslaging? Waarom senatoren een wedde toekennen als ze hun takenpakket niet volbrengen? De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden bestaat trouwens uit tien Vlamingen en zeven Franstaligen. Als de Senaat wil voortgaan met bewijzen dat hij overbodig is, moet hij op die manier voortwerken.

De heer Louis Ide (Onafhankelijke). – Mijn stemverklaring zal kort zijn, daar N-VA geen zin heeft om nog veel woorden vuil te maken aan het zoveelste 'koeioneerconflict.' Reeds voor de derde maal moet de Senaat stemmen over een belangenconflict dat handelt over het decreet omtrent de onderwijsinspectie in de faciliteitengemeenten.

Al drie keer hebben Franstaligen een belangenconflict ingeroepen over dezelfde zaak. Dat is niet ernstig meer. Dat zijn verdragings- en blokkeermanoeuvres, niet meer en niet minder. Dat is een absolute oneer voor de Senaat.

De vzw N-VA heeft dan ook een procedure aanhangig gemaakt bij het Grondwettelijk Hof om het discriminerende karakter van die belangenconflicten aan te kaarten. Een Vlaming kan via het Vlaams Parlement slechts één keer een belangenconflict indienen, terwijl een Franstalige dat via verschillende parlementen maar liefst vier keer kan. Ook dat is een vorm van discriminatie.

Om al die redenen zal de N-VA tegen het voorstel van de

Contre : 8

Abstentions : 6

- Le Sénat a adopté le projet sans modification. Celui-ci sera transmis à la Chambre des représentants en vue de la sanction royale.

Conflit d'intérêts entre le Parlement wallon et le Parlement flamand à propos de la proposition de décret relatif à l'interprétation des articles 44, 44bis et 62, §1^{er}, 7^o, 9^o et 10^o, du décret relatif à l'enseignement fondamental du 25 février 1997 (Parlement flamand, Doc. 1163 (2006-2007) – N^{os} 1 à 8) (Doc. 4-1212)

Mme Lieve Van Ermen (LDD). – Je me demande pourquoi la commission des Affaires institutionnelles décide pour la deuxième fois de ne pas rendre un avis motivé. Cela fait trente ans que les choses traînent pour dix petites écoles francophones. Ces petites écoles situées en territoire flamand sont subventionnées par l'autorité flamande qui n'a toutefois par de droit de regard sur les socles de compétences de ces écoles. Les francophones revendiquent l'inspection.

Le premier conflit d'intérêts a été invoqué par le parlement de la Communauté française, le deuxième par la Cocof et le troisième par le parlement flamand. Selon leur argumentation, les élèves doivent être préparés à l'enseignement francophone. Cela semble logique mais ce ne sera pas tant que le contribuable flamand continuera à payer. Par contre, De Taalkoffer, une petite école primaire flamande située dans la commune de Comines francophone, est subventionnée par la Flandre parce que la demande de subsides est tout simplement ignorée.

Un jury d'assises n'est-il pas été mis au pain et à l'eau tant qu'il n'a pas délibéré ? Pourquoi accorder une rémunération aux sénateurs s'ils ne remplissent pas toutes leurs missions ? Soit dit en passant, la commission des Affaires institutionnelles est composée de dix Flamands et de sept francophones. Si le Sénat veut prouver son inutilité, qu'il continue à travailler ainsi.

M. Louis Ide (Indépendant). – La N-VA n'a pas l'intention de s'étendre sur ce énième conflit de dupe. C'est la troisième fois que le Sénat doit voter sur un conflit d'intérêt portant sur le décret sur l'inspection scolaire dans les communes à facilités.

À trois reprises déjà, les francophones ont invoqué un conflit d'intérêt sur le même thème. Ce n'est plus sérieux. Ce sont des manœuvres dilatoires indignes du Sénat.

L'ASBL N-VA a donc engagé une procédure à la Cour constitutionnelle pour dénoncer le caractère discriminatoire de ces conflits d'intérêt. Un Flamand ne peut invoquer un conflit d'intérêt qu'une seule fois par l'intermédiaire du Parlement flamand alors qu'un francophone peut le faire jusqu'à quatre fois via différents parlements. C'est une forme de discrimination.

C'est pour toutes ces raisons que la N-VA votera contre la proposition de la commission.

commissie stemmen.

De voorzitter. – We stemmen over amendement 1 van de heer Van Nieuwkerke.

Stemming 8

Aanwezig: 48
Voor: 12
Tegen: 35
Onthoudingen: 1

– **Het amendement is niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over amendement 2 van de heer Van Hauthem.

Stemming 9

Aanwezig: 46
Voor: 8
Tegen: 35
Onthoudingen: 3

– **Het amendement is niet aangenomen.**

De heer Joris Van Hauthem (VB). – Vanmiddag hebben alleen de heer Vankrunkelsven en ikzelf daarover het woord genomen.

De heer Philippe Mahoux (PS), corapporteur. – *Ik was aanwezig, mijnheer Van Hauthem.*

De heer Joris Van Hauthem (VB). – Dat is zo, maar u hebt gezwogen, mijnheer Mahoux.

De Senaat heeft blijkbaar geen interesse meer om het belangenconflict mee richting te geven. Voor de tweede keer op rij onthoudt de Senaat zich van enig advies.

In zijn eerste advies heeft de Senaat toch nog beide gemeenschappen en de ministers van onderwijs opgeroepen om overleg te plegen. Dat is echter niet gelukt. Maar in zijn tweede en het derde advies beslist de Senaat geen advies te geven.

De rol van de Senaat is in dezen dus uitgespeeld. In dit derde belangenconflict voor dezelfde zaak moet ik zelfs usurpatie of oneigenlijk gebruik van de belangenconflictprocedure vaststellen.

CD&V heeft in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden zeer duidelijk verklaard dat ook deze kwestie na 7 juni in ik weet niet welke dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, dus in het kader van de staatshervorming dient te worden besproken. Dat betekent dat CD&V in de Senaat de behandeling van dit dossier voor de verkiezingen van 7 juni laat vallen. Men kan er het verslag van de commissie op nalezen.

Hoewel de voorzitter vanmiddag iedereen heeft opgeroepen om aan de stemming deel te nemen, zal hij moeten vaststellen dat de meerderheid niet in aantal is. Als oppositiepartij zouden we het halfroond kunnen verlaten. Dat doen we echter niet om te vermijden dat er niet over het advies, in feite een non-advies, wordt gestemd waardoor de termijn van 30 dagen pas later zou beginnen lopen.

De voorzitter. – We stemmen nu over het voorstel van de commissie.

M. le président. – Nous votons sur l'amendement n° 1 de M. Van Nieuwkerke.

Vote n° 8

Présents : 48
Pour : 12
Contre : 35
Abstentions : 1

– **L'amendement n'est pas adopté.**

M. le président. – Nous votons sur l'amendement n° 2 de M. Van Hauthem.

Vote n° 9

Présents : 46
Pour : 8
Contre : 35
Abstentions : 3

– **L'amendement n'est pas adopté.**

M. Joris Van Hauthem (VB). – *Seuls M. Vankrunkelsven et moi-même nous sommes exprimés à ce sujet cet après-midi.*

M. Philippe Mahoux (PS), corapporteur. – J'étais présent, monsieur Van Hauthem.

M. Joris Van Hauthem (VB). – *Certes, mais vous vous êtes tu.*

Manifestement, le Sénat ne se soucie plus d'orienter un conflit d'intérêt. C'est la deuxième fois qu'il s'abstient de tout avis.

Dans son premier avis, le Sénat a appelé les deux Communautés et les ministres de l'Enseignement à se concerter. Cette concertation a échoué. Dans ses deuxième et troisième avis, le Sénat décide de ne pas formuler d'avis.

Le rôle du Sénat est donc terminé. Ce troisième conflit d'intérêt pour la même matière est même une usurpation de la procédure du conflit d'intérêt.

En commission des Affaires institutionnelles, le CD&V a déclaré sans ambiguïté que cette question devait être débattue après le 7 juin dans je ne sais quel dialogue de communauté à communauté, donc dans le cadre de la réforme de l'État. Il renonce donc à traiter ce dossier au Sénat avant le 7 juin.

Bien qu'il ait appelé chacun à prendre part au vote, le président devra bien constater que la majorité n'est pas en nombre. Nous, parti d'opposition, pourrions quitter l'hémicycle. Nous ne le faisons cependant pas pour éviter que le vote sur l'avis ou plutôt sur le non-avis n'ait pas lieu, ce qui retarderait le début du délai de 30 jours.

M. le président. – Nous votons à présent sur la proposition de la commission.

Stemming 10

Aanwezig: 48
Voor: 35
Tegen: 8
Onthoudingen: 5

- **Het voorstel van de commissie is aangenomen.**
- **Het besluit zal worden meegedeeld aan de eerste minister, aan de voorzitter van het Vlaams Parlement en aan de voorzitter van het Waals Parlement.**

De voorzitter. – De agenda van deze vergadering is afgewerkt.

De volgende vergadering vindt plaats donderdag 30 april om 15 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 18 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: mevrouw Lizin, om gezondheidsredenen, mevrouw Delvaux en de heer Van den Brande, in het buitenland, mevrouw Temmerman en de heer Swennen, wegens andere plichten.

- **Voor kennisgeving aangenomen.**

Vote n° 10

Présents : 48
Pour : 35
Contre : 8
Abstentions : 5

- **La proposition de la commission est adoptée.**
- **La décision sera communiquée au premier ministre, à la présidente du Parlement flamand et au président du Parlement wallon.**

M. le président. – L'ordre du jour de la présente séance est ainsi épuisé.

La prochaine séance aura lieu le jeudi 30 avril à 15 h.

(La séance est levée à 18 h.)

Excusés

Mme Lizin, pour raison de santé, Mme Delvaux et M. Van den Brande, à l'étranger, Mme Temmerman et M. Swennen, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

- **Pris pour information.**

Bijlage

Annexe

Naamstemmingen

Stemming 1

Aanwezig: 47
 Voor: 38
 Tegen: 0
 Onthoudingen: 9
 Voor

Sfia Bouarfa, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Berni Collas, Christophe Collignon, Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, José Daras, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Francis Delpérée, Alain Destexhe, Vera Dua, Roland Duchatelet, Marc Elsen, Richard Fournaux, Margriet Hermans, Nahima Lanjri, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Freya Piryns, Jean-Paul Procureur, François Roelants du Vivier, Els Schelfhout, Martine Taelman, Dominique Tilmans, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Patrik Vankrunkelsven, Myriam Vanlerberghe, Tony Van Parys, Marc Verwilghen, Christiane Vienne, Olga Zrihen.

Onthoudingen

Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, Michel Delacroix, Louis Ide, Nele Jansegers, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Lieve Van Ermen, Joris Van Hauthem.

Stemming 2

Aanwezig: 48
 Voor: 12
 Tegen: 34
 Onthoudingen: 2
 Voor

Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, José Daras, Michel Delacroix, Vera Dua, Nele Jansegers, Freya Piryns, Anke Van dermeersch, Lieve Van Ermen, Joris Van Hauthem, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.

Tegen

Sfia Bouarfa, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Berni Collas, Christophe Collignon, Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Francis Delpérée, Alain Destexhe, Roland Duchatelet, Marc Elsen, Richard Fournaux, Margriet Hermans, Nahima Lanjri, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Jean-Paul Procureur, François Roelants du Vivier, Els Schelfhout, Martine Taelman, Dominique Tilmans, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Patrik Vankrunkelsven, Tony Van Parys, Marc Verwilghen, Christiane Vienne, Olga Zrihen.

Onthoudingen

Louis Ide, Helga Stevens.

Stemming 3

Aanwezig: 48
 Voor: 5
 Tegen: 34
 Onthoudingen: 9
 Voor

José Daras, Vera Dua, Freya Piryns, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.

Tegen

Sfia Bouarfa, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Berni Collas, Christophe Collignon, Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Francis Delpérée, Alain Destexhe, Roland Duchatelet, Marc Elsen, Richard Fournaux, Margriet Hermans, Nahima Lanjri, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Jean-Paul Procureur, François Roelants du Vivier, Els Schelfhout, Martine Taelman, Dominique Tilmans, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Patrik Vankrunkelsven, Tony Van Parys, Marc Verwilghen,

Votes nominatifs

Vote n° 1

Présents : 47
 Pour : 38
 Contre : 0
 Abstentions : 9
 Pour

Abstentions

Vote n° 2

Présents : 48
 Pour : 12
 Contre : 34
 Abstentions : 2
 Pour

Contre

Abstentions

Vote n° 3

Présents : 48
 Pour : 5
 Contre : 34
 Abstentions : 9
 Pour

Contre

Christiane Vienne, Olga Zrihen.

Onthoudingen

Abstentions

Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, Michel Delacroix, Louis Ide, Nele Jansegers, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Lieve Van Ermen, Joris Van Hauthem.

Stemming 4

Vote n° 4

Aanwezig: 48

Présents : 48

Voor: 14

Pour : 14

Tegen: 34

Contre : 34

Onthoudingen: 0

Abstentions : 0

Voor

Pour

Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, José Daras, Michel Delacroix, Vera Dua, Louis Ide, Nele Jansegers, Freya Piryns, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Lieve Van Ermen, Joris Van Hauthem, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.

Tegen

Contre

Sfia Bouarfa, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Berni Collas, Christophe Collignon, Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Francis Delpérée, Alain Destexhe, Roland Duchatelet, Marc Elsen, Richard Fournaux, Margriet Hermans, Nahima Lanjri, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Jean-Paul Procureur, François Roelants du Vivier, Els Schelfhout, Martine Taelman, Dominique Tilmans, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Patrik Vankrunkelsven, Tony Van Parys, Marc Verwilghen, Christiane Vienne, Olga Zrihen.

Stemming 5

Vote n° 5

Aanwezig: 48

Présents : 48

Voor: 5

Pour : 5

Tegen: 34

Contre : 34

Onthoudingen: 9

Abstentions : 9

Voor

Pour

José Daras, Vera Dua, Freya Piryns, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.

Tegen

Contre

Sfia Bouarfa, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Berni Collas, Christophe Collignon, Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Francis Delpérée, Alain Destexhe, Roland Duchatelet, Marc Elsen, Richard Fournaux, Margriet Hermans, Nahima Lanjri, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Jean-Paul Procureur, François Roelants du Vivier, Els Schelfhout, Martine Taelman, Dominique Tilmans, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Patrik Vankrunkelsven, Tony Van Parys, Marc Verwilghen, Christiane Vienne, Olga Zrihen.

Onthoudingen

Abstentions

Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, Michel Delacroix, Louis Ide, Nele Jansegers, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Lieve Van Ermen, Joris Van Hauthem.

Stemming 6

Vote n° 6

Aanwezig: 48

Présents : 48

Voor: 13

Pour : 13

Tegen: 34

Contre : 34

Onthoudingen: 1

Abstentions : 1

Voor

Pour

Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, José Daras, Vera Dua, Louis Ide, Nele Jansegers, Freya Piryns, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Lieve Van Ermen, Joris Van Hauthem, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.

Tegen

Contre

Sfia Bouarfa, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Berni Collas, Christophe Collignon, Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Francis Delpérée, Alain Destexhe, Roland Duchatelet, Marc Elsen, Richard Fournaux, Margriet Hermans, Nahima Lanjri, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Jean-Paul Procureur, François Roelants du Vivier, Els Schelfhout, Martine Taelman, Dominique Tilmans, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Patrik Vankrunkelsven, Tony Van Parys, Marc Verwilghen, Christiane Vienne, Olga Zrihen.

Onthoudingen

Abstentions

Michel Delacroix.

Stemming 7

Vote n° 7

Aanwezig: 48

Présents : 48

Voor: 34

Pour : 34

Tegen: 8

Contre : 8

Onthoudingen: 6

Abstentions : 6

Voor

Pour

Sfia Bouarfa, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Berni Collas, Christophe Collignon, Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Francis Delpérée, Alain Destexhe, Roland Duchatelet, Marc Elsen, Richard Fournaux, Margriet Hermans, Nahima Lanjri, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Jean-Paul Procureur, François Roelants du Vivier, Els Schelfhout, Martine Taelman, Dominique Tilmans, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Patrik Vankrunkelsven, Tony Van Parys, Marc Verwilghen, Christiane Vienne, Olga Zrihen.

Tegen

Contre

Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, Louis Ide, Nele Jansegers, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Lieve Van Ermen, Joris Van Hauthem.

Onthoudingen

Abstentions

José Daras, Michel Delacroix, Vera Dua, Freya Piryns, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.

Stemming 8

Vote n° 8

Aanwezig: 48

Présents : 48

Voor: 12

Pour : 12

Tegen: 35

Contre : 35

Onthoudingen: 1

Abstentions : 1

Voor

Pour

Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, Vera Dua, Louis Ide, Nele Jansegers, Freya Piryns, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Lieve Van Ermen, Joris Van Hauthem, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.

Tegen

Contre

Sfia Bouarfa, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Berni Collas, Christophe Collignon, Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, José Daras, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Francis Delpérée, Alain Destexhe, Roland Duchatelet, Marc Elsen, Richard Fournaux, Margriet Hermans, Nahima Lanjri, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Jean-Paul Procureur, François Roelants du Vivier, Els Schelfhout, Martine Taelman, Dominique Tilmans, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Patrik Vankrunkelsven, Tony Van Parys, Marc Verwilghen, Christiane Vienne, Olga Zrihen.

Onthoudingen

Abstentions

Michel Delacroix.

Stemming 9

Vote n° 9

Aanwezig: 46

Présents : 46

Voor: 8

Pour : 8

Tegen: 35

Contre : 35

Onthoudingen: 3

Abstentions : 3

Voor

Pour

Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, Louis Ide, Nele Jansegers, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Lieve Van Ermen, Joris Van Hauthem.

Tegen

Contre

Jacques Brotchi, Dirk Claes, Berni Collas, Christophe Collignon, Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, José Daras, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Francis Delpérée, Alain Destexhe, Vera Dua, Roland Duchatelet, Marc Elsen, Richard Fournaux, Margriet Hermans, Nahima Lanjri, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Freya Piryns, Jean-Paul Procureur, François Roelants du Vivier, Els Schelfhout, Martine Taelman, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Patrik Vankrunkelsven, Tony Van Parys, Marc Verwilghen,

Christiane Vienne, Olga Zrihen.

Onthoudingen

Abstentions

Michel Delacroix, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.

Stemming 10

Vote n° 10

Aanwezig: 48

Présents : 48

Voor: 35

Pour : 35

Tegen: 8

Contre : 8

Onthoudingen: 5

Abstentions : 5

Voor

Pour

Sfia Bouarfa, Jacques Brotchi, Dirk Claes, Berni Collas, Christophe Collignon, Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, José Daras, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Christine Defraigne, Jean-Jacques De Gucht, Francis Delpérée, Alain Destexhe, Roland Duchatelet, Marc Elsen, Richard Fournaux, Margriet Hermans, Nahima Lanjri, Nele Lijnen, Philippe Mahoux, Vanessa Matz, Jean-Paul Procureur, François Roelants du Vivier, Els Schelfhout, Martine Taelman, Dominique Tilmans, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Patrik Vankrunkelsven, Tony Van Parys, Marc Verwilghen, Christiane Vienne, Olga Zrihen.

Tegen

Contre

Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, Louis Ide, Nele Jansegers, Helga Stevens, Anke Van dermeersch, Lieve Van Ermen, Joris Van Hauthem.

Onthoudingen

Abstentions

Michel Delacroix, Vera Dua, Freya Piryns, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (Stuk 4-1250) (Evocatieprocedure) – Amendementen

Artikel 126

Amendement 1 van de heer Van Nieuwkerke (Stuk 4-1250/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 126. – Artikel 1 van de archiefwet van 24 juni 1955 wordt vervangen als volgt:

‘Artikel 1. – Archief van meer dan dertig jaar oud, bewaard door de federale wetgevende, uitvoerende en gerechtelijke macht en de openbare instellingen die zijn onderworpen aan hun controle of administratief toezicht, wordt behoudens regelmatige vrijstelling, in goede, geordende en toegankelijke staat overgebracht naar het Rijksarchief.

Archief van meer dan dertig jaar oud dat wordt bewaard door de gemeenschappen en de gewesten, de provincies, de gemeenten en de openbare instellingen die zijn onderworpen aan hun controle of administratief toezicht kan in goede, geordende en toegankelijke staat worden overgebracht naar het Rijksarchief.

De stukken die ingevolge het eerste en tweede lid zijn overgebracht naar het Rijksarchief zijn openbaar.

Archief dat minder dan dertig jaar oud is, dat geen nut meer heeft voor de federale overheid als bedoeld in het eerste lid, kan worden overgebracht naar het Rijksarchief.

Archief van personen, privaatrechtelijke vennootschappen en verenigingen kan op verzoek van de betrokkene eveneens worden overgebracht naar het Rijksarchief.

Projet de loi portant des dispositions diverses (Doc. 4-1250) (Procédure d'évocation) – Amendements

Article 126

Amendement n° 1 de M. Van Nieuwkerke (Doc. 4-1250/2)

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 126. – L'article 1^{er} de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives est remplacé par ce qui suit :

“Article 1^{er}. – Les archives datant de plus de trente ans, conservées par les pouvoirs législatif, exécutif et judiciaire fédéraux et les établissements publics qui sont soumis à leur contrôle ou à leur surveillance administrative, sont, sauf dispense régulièrement accordée, transférées aux Archives de l'État en bon état, ordonnées et accessibles.

Les archives datant de plus de trente ans, conservées par les communautés, les régions, les provinces, les communes et les établissements publics qui sont soumis à leur contrôle ou à leur surveillance administrative, peuvent être transférées aux Archives de l'État en bon état, ordonnées et accessibles.

Les documents transférés aux Archives de l'État en vertu des alinéas 1^{er} et 2 sont publics.

Les archives datant de moins de trente ans, qui ne présentent plus d'utilité administrative pour l'autorité fédérale visée à l'alinéa 1^{er}, peuvent être transférées aux Archives de l'État.

Les archives appartenant à des particuliers, des sociétés de droit privé et des associations peuvent également être transférées aux Archives de l'État, à la demande de l'intéressé.

De Koning bepaalt de nadere regels van overbrenging en de voorwaarden waarbij de in het eerste lid bedoelde overheden worden vrijgesteld van overbrenging van hun archieven. ' . ' .

Artikel 127

Amendement 2 van de heer Van Nieuwkerke (Stuk 4-1250/2)

De bepaling onder 1° doen vervallen.

Amendement 5 van de heer Daras (Stuk 4-1250/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Artikel 2 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

Art. 2. – De in het Rijksarchief berustende archiefstukken mogen niet worden vernietigd zonder toestemming van de verantwoordelijke overheid of van de deelgebieden, of van de private persoon of de privaatrechtelijke vennootschap of vereniging die de overbrenging verricht heeft.”

Amendement 6 van de heer Daras (Stuk 4-1250/2)

Artikel 2 van dezelfde wet aanvullen met een tweede lid, luidende:

“De vernietiging van een archief wordt met redenen omkleed, waarbij rekening wordt gehouden met de waarde ervan op sociologisch of wetenschappelijk vlak, of voor het collectieve geheugen”.

Artikel 130

Amendement 3 van de heer Van Nieuwkerke (Stuk 4-1250/2)

Het woord “archiefdocumenten” vervangen door het woord “archief”.

Artikel 132/1 (nieuw)

Amendement 4 van de heer Van Nieuwkerke (Stuk 4-1250/2)

Een artikel 132/1 (nieuw) invoegen, luidende:

“Art. 132/1. – Deze wet treedt in werking op de datum waarop het koninklijk besluit betreffende de overgangsmaatregel, bedoeld in artikel 132 in werking treedt, en hoe dan ook ten laatste twaalf maanden nadat de wet is aangenomen.”

Le Roi détermine les modalités de transfert et les conditions dans lesquelles les autorités visées à l’alinéa 1^{er} sont dispensées de transférer leurs archives.”. ».

Article 127

Amendement n° 2 de M. Van Nieuwkerke (Doc. 4-1250/2)

Supprimer le 1°.

Amendement n° 5 de M. Daras (Doc. 4-1250/2)

Remplacer cet article par ce qui suit :

« L’article 2 de la même loi est remplacé par ce qui suit :

Art. 2. – Les documents reposant aux Archives de l’État ne peuvent être détruits sans le consentement des autorités responsables ou des entités fédérées, ou de la personne privée ou la société ou l’association de droit privé qui en a opéré le transfert. »

Amendement n° 6 de M. Daras (Doc. 4-1250/2)

Compléter l’article 2 de la même loi par un alinéa 2 rédigé comme suit :

« La destruction d’une archive est motivée en considérant sa valeur sociologique, mémorielle ou scientifique ».

Article 130

Amendement n° 3 de M. Van Nieuwkerke (Doc. 4-1250/2)

Remplacer le mot « archiefdocumenten » par le mot « archief ».

Article 132/1 (nouveau)

Amendement n° 4 de M. Van Nieuwkerke (Doc. 4-1250/2)

Insérer un article 132/1 (nouveau) rédigé comme suit :

« Art. 132/1. – La présente loi entre en vigueur à la date d’entrée en vigueur de l’arrêté royal relatif à la mesure transitoire visée à l’article 132, et, quoi qu’il en soit, au plus tard dans les douze mois de l’adoption de la loi. ».