

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

11 JANVIER 2005

Projet de loi accordant aux journalistes le droit de taire leurs sources d'information

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 20 DE MME de T' SERCLAES ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 12 de M. Mahoux)

Art. 6bis

Insérer avant les mots « Les personnes visées » **les mots** « *En cas de violation du secret professionnel au sens de l'article 458 du Code Pénal,* ».

Justification

Le Conseil d'État a fait remarquer dans son avis qu'il y avait lieu de prévoir clairement que le journaliste ne peut être poursuivi pénalement s'il est entré en possession de certaines informations par le biais du recel. Soupçonner un journaliste de recel peut être un moyen de pression l'obligeant à dévoiler ses sources. Un autre

Voir:

Documents du Sénat:

3-670 - 2003/2004:

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.
N°s 2 à 4: Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

11 JANUARI 2005

Wetsontwerp tot toekenning aan de journalisten van het recht om hun informatiebronnen te verzwijgen

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 20 VAN MEVROUW de T' SERCLAES C.S.

(Subamendement op amendement nr. 12 van de heer Mahoux)

Art. 6bis

De aanhef van het voorgestelde artikel 6bis doen luiden als volgt: « *Ingeval het beroepsgeheim in de zin van artikel 458 van het Strafwetboek wordt geschon- den, kunnen de personen bedoeld in artikel 2 van deze wet niet op grond van artikel 67* ».

Verantwoording

In zijn advies merkt de Raad van State op dat de tekst duidelijk moet bepalen dat tegen de journalist geen strafvervolging kan worden ingesteld indien hij door heling bepaalde inlichtingen heeft verkregen. Een journalist van heling verdenken kan een pressiemiddel opleveren, dat hem verplicht zijn bronnen bekend

Zie:

Stukken van de Senaat:

3-670 - 2003/2004:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nrs. 2 tot 4: Amendementen.

moyen de pression consiste à poursuivre le journaliste pour complicité à la violation du secret professionnel.

La disposition proposée par M. Mahoux a un champ d'application beaucoup trop large qui ne correspond d'ailleurs pas à celui qui est annoncé dans la justification. Le présent amendement tend à préciser le texte en ce sens, c'est-à-dire en cas de violation du secret professionnel.

Nathalie de T' SERCLAES.
Christine DEFRAIGNE.
Jean-Marie CHEFFERT.

N° 21 DE M. CHEFFERT ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 8 de M. Mahoux)

Art. 4

Apporter à l'article proposé les modifications suivantes:

A. Supprimer les mots «en ce qu'elles pourraient porter atteinte à l'intégrité physique,»;

B. Insérer après les mots «si elles sont de nature à prévenir» **les mots** «*la commission*»;

C. Insérer après les mots «plusieurs personnes ou prévenir» **les mots** «*la commission*».

Justification

A. Les infractions énoncées à l'article 137 du Code Pénal comportent toutes potentiellement une atteinte à l'intégrité physique.

B et C. Tel qu'actuellement rédigé, le texte prévoit que le journaliste ne peut être tenu de livrer ses sources d'information qu'à la requête du juge si elles sont de nature à prévenir certaines infractions. Or, on ne prévient pas les infractions, on prévient la commission de celles-ci. En outre, cet amendement uniformise le libellé de l'article 4 et celui de l'article 5.

Jean-Marie CHEFFERT.
Christine DEFRAIGNE.
Nathalie de T' SERCLAES.

te maken. Een ander pressiemiddel bestaat erin de journalist te vervolgen wegens medeplichtigheid aan het schenden van het beroepsgeheim.

Het amendement van de heer Mahoux bestrijkt een veel te ruim toepassingsgebied, dat overigens niet overeenstemt met wat de verantwoording meedeelt. Dit amendement wil de tekst op dat punt verduidelijken: het handelt over de schending van het beroepsgeheim.

Nr. 21 VAN DE HEER CHEFFERT C.S.

(Subamendement op amendement nr. 8 van de heer Mahoux)

Art. 4

Dit artikel wijzigen als volgt:

A. Doen vervallen de woorden «waarbij de fysieke integriteit in het gedrang kan komen»;

B. De woorden «indien die van aard zijn misdrijven te voorkomen» **vervangen door de woorden** «*indien die van aard zijn het plegen van misdrijven te voorkomen*»;

C. De woorden «of misdrijven te voorkomen bedoeld in artikel 137» **vervangen door de woorden** «*of het plegen van misdrijven te voorkomen bedoeld in artikel 137*».

Verantwoording

A. Bij de misdrijven in artikel 137 van het Strafwetboek kan de fysieke integriteit steeds in het gedrang komen.

B en C. Volgens de huidige lezing kan de journalist niet gedwongen worden zijn informatiebronnen vrij te geven dan op vordering van de rechter en indien zij bepaalde misdrijven voorkomen. Nu is het zo dat men geen misdrijven voorkomt, maar wel het plegen ervan. Bovendien brengt dit amendement de tekst van artikel 4 en die van artikel 5 op één lijn.

N° 22 DE MME NYSSENS

(Sous-amendement à l'amendement n° 15 de Mme Nyssens)

Art. 3

Remplacer la première phrase de cet article par ce qui suit :

« Les personnes visées à l'article 2, qu'elles soient entendues comme témoin, prévenu, accusé ou inculpé ont le droit de taire leurs sources d'information. »

Clotilde NYSSENS.

N° 23 DE M. MAHOUX ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 2. — Bénéficiaire de la protection des sources telle que définie à l'article 3 les personnes suivantes :

1° les journalistes, soit toute personne qui dans le cadre d'un travail indépendant ou salarié, ainsi que toute personne morale, contribue régulièrement et directement à la collecte, la rédaction, la production ou la diffusion d'informations, par le biais d'un média, au profit du public;

2° les collaborateurs de la rédaction, soit toute personne qui, par l'exercice de sa fonction, est amenée à prendre connaissance d'informations permettant d'identifier une source et ce, à travers la collecte, le traitement éditorial, la production ou la diffusion de ces mêmes informations. »

Justification

L'article 2 du projet de loi est actuellement rédigé de la manière suivante :

« Pour l'application de la présente loi, il y a lieu d'entendre par « journaliste » quiconque traite l'information sous forme de communication régulière au public ».

Le Conseil supérieur de la Justice émet une appréciation positive sur cette définition :

« Le Conseil supérieur de la Justice peut souscrire à la notion de journaliste telle que décrite dans la proposition de loi, notion qui ne couvre pas uniquement les journalistes professionnels ».

L'objectif poursuivi par cet article 2 n'est pourtant pas de définir la notion de journaliste, mais bien de déterminer les catégories de personnes qui vont pouvoir bénéficier du droit de taire leurs sources.

Dans une note adressée à la Commission, l'AGJPB indiquait que « le champ d'application de la protection devrait également couvrir les personnes qui, dans le processus de collecte et de diffusion de l'information, et bien qu'elles ne soient pas journalistes,

Nr. 22 VAN MEVROUW NYSSENS

(Subamendement op amendement nr. 15 van mevrouw Nyssens)

Art. 3

De eerste volzin van dit artikel vervangen als volgt :

« Ongeacht of zij worden gehoord als getuige, beklaagde, beschuldigde of in verdenking gestelde, hebben de personen bedoeld in artikel 2 het recht om hun informatiebronnen te verzwijgen. »

Nr. 23 VAN DE HEER MAHOUX C.S.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 2. — De bescherming van de bronnen als bepaald in artikel 3 genieten de volgende personen :

1° journalisten, dus eenieder die als zelfstandige of loontrekkende werkzaam is, alsook iedere rechtspersoon, en die regelmatig tegen vergoeding een rechtstreekse en noodzakelijke bijdrage levert tot het verzamelen, redigeren, produceren of verspreiden van informatie voor derden via een medium;

2° redactiemedewerkers, dus eenieder die voor de uitoefening van zijn beroep geacht wordt kennis te nemen van informatie die tot de onthulling van een bron kan leiden, ongeacht of dat verloopt via het verzamelen, de redactionele verwerking of de bekendmaking van die informatie. »

Verantwoording

Thans luidt artikel 2 van het ontwerp als volgt :

« Voor de toepassing van deze wet dient onder « journalist » te worden verstaan eenieder die informatie verwerkt in de vorm van regelde communicatie aan het publiek. »

De Hoge Raad voor de Justitie oordeelt positief over die definitie :

« De Hoge Raad voor de Justitie kan de definitie van het begrip journalist in het wetsvoorstel onderschrijven, dat niet alleen beroepsjournalisten dekt. »

Artikel 2 is echter niet bedoeld om het begrip « journalist » te definiëren maar om te bepalen welke categorieën personen het recht hebben hun bronnen te verzwijgen.

In een nota voor de Commissie stelt de AVBB : « le champ d'application de la protection devrait également couvrir les personnes qui, dans le processus de collecte et de diffusion de l'information, et bien qu'elles ne soient pas journalistes, peuvent prendre con-

peuvent prendre connaissance d'informations qui identifient une source confidentielle. Il s'agit essentiellement des collaborateurs rédactionnels et du personnel qui intervient dans le traitement de l'information».

L'association sollicite, partant, que soit ajouté un second alinéa à cet article, rédigé de la manière suivante :

«Bénéficient également des dispositions de la présente loi, les personnes qui, dans le processus de collecte et de diffusion de l'information, et bien qu'elles ne soient pas journalistes, peuvent prendre connaissance d'informations qui identifient une source confidentielle. Il s'agit essentiellement des collaborateurs rédactionnels et du personnel qui intervient dans le traitement de l'information».

Si cette préoccupation doit être rencontrée, à peine de soustraire toute efficacité à ce texte, la formulation ne semble pourtant pas adéquate parce qu'elle manque de précision, en utilisant des termes trop génériques («relations professionnelles») et en faisant du journaliste le point de référence pour la protection accordée par cette loi.

Il a donc semblé nécessaire de définir de manière ouverte les futurs bénéficiaires de la protection, ce qui fait l'objet du 2^o du présent amendement.

Philippe MAHOUX.

naissance d'informations qui identifient une source confidentielle. Il s'agit essentiellement des collaborateurs rédactionnels et du personnel qui intervient dans le traitement de l'information».

De vereniging vraagt dan ook een tweede lid aan dit artikel toe te voegen, luidende :

«Bénéficient également des dispositions de la présente loi, les personnes qui en raison de leurs relations professionnelles avec les journalistes prennent connaissance d'informations permettant d'identifier une source confidentielle. Il s'agit essentiellement des collaborateurs rédactionnels et du personnel qui intervient dans le traitement de l'information».

We moeten op dit voorstel ingaan anders bevat de tekst geen werkzame bepalingen meer. De formulering lijkt echter niet geschikt, aangezien zij niet precies genoeg is, te algemene termen («relations professionnelles») gebruikt en de journalist tot referentiepunt maakt wat de bescherming betreft die deze wet biedt.

Het leek dus noodzakelijk op een open wijze de toekomstige begunstigden van de bescherming te definiëren, wat het 2^o van dit amendement doet.