

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2003

30 JUILLET 2003

Projet de loi-programme Articles 33 et 34

Procédure d'évocation

RAPPORT FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE PAR M. ISTASSE

La commission de la Justice a examiné les articles 33 et 34 du projet de loi-programme lors de ses réunions des 24 et 30 juillet 2003, en présence de la ministre de la Justice.

Composition de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Vandenberghe, président; Ceder, Chevalier, Coveliers, De Clerck, Mmes Defraigne, de T' Serclaes, Laloy, MM. Mahoux, Nimmergeers, Mme Nyssens, M. Vandenhove, Mme Van dermeersch, MM. Van Duppen, Willems, Zenner et Istasse, rapporteur.

2. Membres suppléants : Mmes Bouarfa, Bousakla, MM. Brotcorne, Buysse, Cornil, Mmes de Bethune, Derbaki Sbaï, De Roeck, De Schamphelaere, MM. Destexhe, Duquesne, Mme Gennez, M. Germeaux, Mme Leduc, MM. Moureaux, Noreilde, Mme Pehlivan, M. Roelants du Vivier, Mme Thijs, MM. Thissen, Van Hauthem, Vankrunkelsven, Van Overmeire et Mme Vienne.

Voir:

Documents du Sénat :

3-137 - SE 2003 :

- N° 1: Projet évoqué par le Sénat.
- N° 2: Amendements.
- N°s 3 et 4: Rapports.

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 2003

30 JULI 2003

Ontwerp van programmawet Artikelen 33 en 34

Evocatieprocedure

VERSLAG NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE UITGEBRACHT DOOR DE HEER ISTASSE

De commissie voor de Justitie heeft de artikelen 33 en 34 van het ontwerp van programmawet onderzocht tijdens haar vergaderingen van 24 en 30 juli 2003, in tegenwoordigheid van de minister van Justitie.

Samenstelling van de commissie :

1. Vaste leden : de heren Vandenberghe, voorzitter; Ceder, Chevalier, Coveliers, De Clerck, de dames Defraigne, de T' Serclaes, Laloy, de heren Mahoux, Nimmergeers, mevrouw Nyssens, de heer Vandenhove, mevrouw Van dermeersch, de heren Van Duppen, Willems, Zenner en Istasse, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de dames Bouarfa, Bousakla, de heren Brotcorne, Buysse, Cornil, de dames de Bethune, Derbaki Sbaï, De Roeck, De Schamphelaere, de heren Destexhe, Duquesne, mevrouw Gennez, de heer Germeaux, mevrouw Leduc, de heren Moureaux, Noreilde, mevrouw Pehlivan, de heer Roelants du Vivier, mevrouw Thijs, de heren Thissen, Van Hauthem, Vankrunkelsven, Van Overmeire en mevrouw Vienne.

Zie:

Stukken van de Senaat :

3-137 - BZ 2003 :

- Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
- Nr. 2: Amendementen.
- Nrs. 3 en 4: Verslagen.

I. EXPOSÉ DE LA VICE-PREMIÈRE MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE

Les articles 33 et 34 du projet de loi-programme ont pour objet de revoir une disposition de la loi du 16 juillet 2002. Cette loi a modifié, entre autres, les articles 21 et 24 du titre préliminaire du Code d'instruction criminelle.

L'article 21 indique les délais de prescription, et la loi du 16 juillet 2002 a prévu en l'article 2:

- un délai de quinze ans pour les crimes non correctionnalisables;
- un délai de un an pour les délits contraventionnalisés.

Ces modifications étaient notamment motivées par le risque de voir se prescrire l'action publique afférente à la première infraction importante attribuée aux tueurs du Brabant.

Ces dispositions relatives à l'article 21 sont entrées en vigueur le 5 septembre 2002.

L'article 24 (ancien) inséré dans le Code d'instruction criminelle par la loi du 11 décembre 1998 (loi dite «Securitas») indiquait les cas de suspension des délais de prescription.

Le motif de suspension, consistant en l'inscription à une audience d'introduction, posait divers problèmes, et le calcul des délais de prescription était, dans certains dossiers, particulièrement complexe.

C'est pourquoi il avait été convenu de revoir la loi «Securitas», et de se conformer davantage à la jurisprudence de la Cour de cassation.

Pour tout ce qui concerne la suppression de la suspension de la prescription, on avait fixé un délai de 12 mois pour mettre les dossiers en ordre.

Or, certaines cours d'appel ont interpellé la ministre, pour signaler que certains dossiers risquaient d'être définitivement prescrits. Parmi ces dossiers figurent notamment des affaires de traite des êtres humains, de carrousels TVA, de stupéfiants.

Il est dès lors proposé de prévoir que la nouvelle législation de 2002 concernant la fin des motifs de suspension ne s'applique que pour les faits commis à partir du 1^{er} septembre 2003.

On sauvegarde ainsi, par mesure de prudence, tous les dossiers en cours, qui ne concernent d'ailleurs pas uniquement des crimes non correctionnalisables.

II. DISCUSSION

Mme Nyssens constate que les législations relatives à la prescription sont rarement des législations bien ordonnées.

I. UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE

De artikelen 33 en 34 van het ontwerp van programmawet hebben tot doel een bepaling van de wet van 16 juli 2002 te herzien. Deze wet heeft onder meer de artikelen 21 en 24 van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering gewijzigd.

Artikel 21 vermeldt de verjaringstermijnen en de wet van 16 juli 2002 bepaalt in artikel 2:

- een termijn van vijftien jaar voor misdaden die niet in een wanbedrijf kunnen worden omgezet;
- een termijn van één jaar ingeval een wanbedrijf wordt omgezet in een overtreding.

Die wijzigingen waren met name gemotiveerd door het gevaar dat de rechtsvordering met betrekking tot het eerste belangrijke misdrijf van de bende van Nijvel zou kunnen verjaren.

Die bepalingen met betrekking tot artikel 21 zijn in werking getreden op 5 september 2002.

Het oude artikel 24 dat door de wet van 11 december 1998 in het Wetboek van strafvordering is ingevoerd (de «Securitaswet») gaf de gevallen aan van schorsing van de verjaring.

De grond voor de schorsing, die bestond uit de inschrijving voor de inleidende terechtzetting, bracht verschillende problemen mee en de berekening van de verjaringstermijnen was voor sommige dossiers bijzonder complex.

Daarom werd overeengekomen de «Securitaswet» te herzien en zich meer te richten naar de jurisprudentie van het Hof van Cassatie.

Voor alles wat de opheffing van de schorsing van de verjaring betreft had men een termijn van twaalf maanden vastgelegd om de dossiers in orde te brengen.

Sommige hoven van beroep hebben daarover echter de minister aangesproken om erop te wijzen dat bepaalde dossiers definitief zouden kunnen verjaren. Onder die dossiers kwamen onder meer zaken van mensenhandel voor, van BTW-carrousels en van verdovende middelen.

Daarom wordt voorgesteld dat de nieuwe wetgeving van 2002 met betrekking tot het doel van de schorsingsgrond slechts van toepassing zou zijn voor feiten die vanaf 1 september 2003 zijn gepleegd.

Aldus worden als voorzorgsmaatregel alle lopende dossiers in stand gehouden, die overigens niet alleen betrekking hebben op misdaden die niet in een wanbedrijf kunnen worden omgezet.

II. BESPREKING

Mevrouw Nyssens stelt vast dat de wetgeving inzake de verjaring zelden of nooit gecoördineerd is.

Elles sont souvent insérées dans le cadre d'une loi-programme, et visent à répondre à des difficultés pratiques.

La ministre a déclaré que le problème consistait en l'occurrence en une divergence d'interprétation sur l'application immédiate ou non de la loi précédente.

La doctrine s'est prononcée en sens divers à ce sujet; la Cour de cassation n'a pas encore tranché la question.

L'intervenante se demande si les dispositions en projet visent à nouveau certains dossiers bien déterminés ou tendent plutôt à trancher une controverse.

Certains greffes semblent en tout cas déjà avoir effectué un tri des dossiers qui seraient prescrits au 1^{er} septembre 2003.

Quant au fond du problème juridique posé, beaucoup plaident pour l'application du droit commun en la matière, à savoir l'application immédiate, qui entraînera la prescription d'une série de dossiers au 1^{er} septembre 2003.

Par les dispositions en projet, le législateur veut précisément empêcher l'application de ce droit commun.

La ministre répond qu'il n'est effectivement pas souhaitable de légiférer par épisodes, et qu'une réflexion serait nécessaire sur l'ensemble de la problématique de la prescription.

Quant aux dispositions en projet, elles ne sont pas conçues en fonction d'un dossier en particulier.

Il existe quelques dossiers exemplatifs, mais le problème est d'ordre général: il s'agit de ne pas prendre le risque d'une application immédiate de la loi aux dossiers en cours.

Il est vrai que certaines cours d'appel, comme celle de Liège, ont pris les mesures nécessaires en fonction de la loi du 16 juillet 2002, mais d'autres n'ont pas pu le faire.

Mme Defraigne déclare que, si chacun s'accorde avec l'idée que la sauvegarde des dossiers en cours représente un intérêt supérieur, il est cependant gênant de faire une législation circonstancielle, voire tangentielle, et d'agir au coup par coup.

Il est vrai également que le calcul de la prescription était, dans certains dossiers, très compliqué.

La ministre a fait remarquer à juste titre qu'une réflexion globale et approfondie était nécessaire.

La prescription en matière civile devra d'ailleurs, elle aussi, faire l'objet d'un débat.

L'intervenante souligne qu'au-delà du souci de sécurité juridique qui inspire les dispositions du

Vaak worden de wettelijke bepalingen terzake opgenomen in een programmawet en zijn zij bedoeld om praktische problemen op te lossen.

De minister heeft uitgelegd dat het probleem met name was dat er uiteenlopende opvattingen bestonden over het feit of de vorige wet al dan niet meteen van toepassing was.

De rechtspraak hierover loopt ook uiteen en het Hof van Cassatie heeft zich nog niet over de kwestie uitgesproken.

Spreekster vraagt of de bepalingen van het ontwerp opnieuw bedoeld zijn voor welbepaalde dossiers, dan wel of zij de knoop willen doorhakken over een discussiepunt.

Sommige griffies lijken in ieder geval al de dossiers te hebben uitgezocht die op 1 september 2003 verjaren.

Veel mensen pleiten voor de toepassing van het gemeen recht op deze materie, dus voor de onmiddellijke toepassing van de bepaling. Daardoor zouden op 1 september 2003 heel wat dossiers verjaren.

Met de voorgestelde bepalingen wenst de wetgever de toepassing van dat gemeen recht te voorkomen.

De minister antwoordt dat het inderdaad niet raadzaam is de wetgeving in verschillende etappes door te voeren, en dat het probleem van de verjaring in zijn geheel moet worden bestudeerd.

De bepalingen in het ontwerp zijn niet op maat van een bepaald dossier opgesteld.

Er zijn wel een aantal voorbeelddossiers, maar het probleem is eigenlijk van algemene aard: de onmiddellijke toepassing van de wet op de aan de gang zijnde dossiers zou risico's inhouden.

Sommige hoven van beroep, zoals het hof van beroep van Luik, hebben de nodige maatregelen getroffen naar aanleiding van de wet van 16 juli 2002, maar anderen zijn daar niet in geslaagd.

Volgens mevrouw Defraigne is iedereen het erover eens dat het vrijwaren van de niet-afgehandelde dossiers van het grootste belang is, maar het is wel erg storend dat er telkens als zich een probleem voordoet, slechts een *ad hoc* wetgeving wordt gemaakt.

De berekening van de verjaring is in sommige dossiers inderdaad erg ingewikkeld.

De minister heeft terecht opgemerkt dat een algemene en diepgaande bezinning zich opdrong.

Ook de verjaring bij burgerlijke zaken zal besproken moeten worden.

Spreekster benadrukt dat de bepalingen niet alleen zijn ingegeven door het streven naar rechtszekerheid,

projet, c'est le fonctionnement des parquets et de l'ordre judiciaire qui est pointé du doigt et auquel il faudra remédier.

En ce qui concerne la question juridique posée ici, l'oratrice a la conviction que les lois de prescription sont, selon le droit commun, d'application immédiate.

M. Coveliers rappelle qu'en matière pénale, il est de règle d'appliquer la loi la plus favorable au prévenu.

La question est de savoir si, en modifiant un délai de prescription, on ne rend pas la loi pénale plus sévère.

Il faudrait en outre se reporter aux raisons pour lesquelles la prescription existe dans notre système. Il est des systèmes comme celui du droit anglo-saxon, qui ne connaissent pas la prescription, mais ne connaissent pas non plus le défaut.

La raison d'être de la prescription était que, passé un certain délai, il ne paraissait plus justifié sur le plan social d'encore poursuivre une personne.

Il semble cependant que, pour certains types de faits, il n'en soit pas ainsi.

Si l'intervenant peut s'accorder avec la modification proposée, il souligne que le vrai problème lui paraît être la façon de travailler de ceux qui sont chargés des poursuites.

Il faudra réexaminer d'urgence le système actuel du juge d'instruction, qui donne souvent lieu à un double travail, à des pertes de temps, et à des navettes du dossier entre le juge d'instruction et le parquet.

Ce ne sont pratiquement jamais les dossiers où il y a citation directe qui sont prescrits.

M. Zenner déclare que, sur le fond, la clarification apportée par les articles en projet lui paraît opportune.

En ce qui concerne la réflexion menée à propos de la prescription, il lui semble que, depuis un certain temps, on n'entend plaider qu'en faveur de l'allongement des prescriptions, non seulement dans la doctrine et les travaux parlementaires mais aussi dans la jurisprudence, particulièrement en France.

L'intervenant estime qu'il convient d'éviter un *a priori* trop manifeste en ce sens.

La prescription a incontestablement une fonction sociale et est nécessaire aux droits de la défense.

Cependant, l'allongement du délai de 3 à 5 ans qui a eu lieu lors de la discussion de la législation anti-blanchiment en 1991, a pour effet pervers d'allonger certaines instructions ou enquêtes parce que l'on part du principe qu'on a le temps.

mais que la détermination de la durée de la prescription est une question de principe, et que la détermination de la durée de la prescription est une question de principe.

Spreker is ervan overtuigd dat de verjaringswetten volgens het gemeen recht meteen van toepassing zijn.

De heer Coveliers wijst erop dat het in strafzaken de regel is dat de voor de beklaagde meest gunstige wet wordt toegepast.

De vraag is of de strafwet niet strenger wordt als de verjaringstermijn wordt gewijzigd.

Bovendien moet worden verwezen naar de redenen waarom de verjaring in ons systeem bestaat. Er zijn systemen, bijvoorbeeld het Angelsaksisch recht, waarin de verjaring niet bestaat, maar ook het verstek niet.

De reden waarom de verjaring bestaat, was dat het na een bepaalde termijn sociaal niet meer billijk was een persoon nog te vervolgen.

Voor bepaalde soorten daden lijkt dit echter niet te gelden.

Spreker kan akkoord gaan met de voorgestelde wijziging, maar benadrukt dat volgens hem de kern van het probleem eigenlijk de werkwijze is van degenen die vervolgen.

Het huidige systeem van de onderzoeksrechter moet dringend worden herzien, aangezien het vaak leidt tot dubbel werk, tijdverlies en het doorschuiven van het dossier tussen de onderzoeksrechter en het parket.

Dossiers met rechtstreekse dagvaarding verjaren zelden.

Volgens de heer Zenner is de verduidelijking die de voorgestelde artikelen verschaffen, erg nuttig.

Het komt hem voor dat er de jongste tijd uitsluitend voor een verlenging van de verjaring wordt gepleit, niet alleen in de rechtsleer en in de parlementaire voorbereiding, maar ook in de rechtspraak, met name in Frankrijk.

Spreker meent dat een al te manifest *a priori* moet worden vermeden.

De verjaring heeft ontegensprekelijk een maatschappelijke functie en is noodzakelijk om de rechten van de verdediging te waarborgen.

De verlenging van 3 tot 5 jaar die doorgevoerd is bij de bespreking van de antiwitwaswetgeving van 1991, heeft echter als averechts effect dat bepaalde onderzoeken langer duren omdat ervan uitgegaan wordt dat er toch voldoende tijd is.

De même, on invoque ici le fait que certaines affaires importantes risquent d'être prescrites pour aménager des principes généraux.

L'intervenant conclut que de longs délais de prescription ne sont pas toujours une bonne chose.

M. Mahoux rappelle que chacun a droit à une procès équitable et que le délai raisonnable dans lequel les jugements et arrêts sont rendus constitue l'un des aspects de cette équité.

D'autre part, le jeu de la procédure qui aboutit à la prescription a pour conséquence que, dans certaines affaires, la société ne peut exercer ses droits.

Il faut tendre à un équilibre entre ces deux approches.

Pour le surplus, la clarification apportée par les dispositions en projet paraît judicieuse.

Mme Nyssens se demande précisément si l'application de ces dispositions ne se heurtera pas, dans certains dossiers, à la règle du délai raisonnable.

La ministre confirme que dans des cas extrêmes, on pourrait atteindre un délai de 30 ans lorsqu'un acte interruptif a été posé le dernier jour du délai primaire.

M. Coveliers fait observer qu'il existe une différence fondamentale entre l'application de la règle du délai raisonnable et la prescription.

Dans le second cas, l'action publique est purement et simplement éteinte, alors que dans le premier, le juge peut prononcer la culpabilité du prévenu, et la personne lésée peut se baser sur cette déclaration pour obtenir réparation.

M. Vandenberghe partage le point de vue selon lequel il serait opportun d'avoir un débat plus général sur la prescription et sur ses rapports avec la règle du délai raisonnable.

La prescription en matière civile, avec la distinction entre les actions réelles et personnelles, devrait aussi être examinée.

Le problème est que les discussions relatives à la prescription ont toujours lieu dans l'urgence, lorsqu'un problème se pose.

Il en résulte des modifications législatives successives qui compliquent les choses.

L'intervenant aimerait davantage de précisions sur le but poursuivi par la modification proposée.

À l'époque où M. Wathelet était ministre de la Justice, on a porté de 3 à 5 ans le délai de prescription des délits.

Cela a donné lieu à une controverse jurisprudentielle sur le point de savoir si cette règle avait un effet rétroactif.

Hier wordt aangevoerd dat sommige grote zaken dreigen te verjaren om de algemene principes te herzien.

Spreker besluit dat lange verjaringstermijnen niet altijd een goede zaak zijn.

De heer Mahoux wijst erop dat iedereen recht heeft op een billijk proces en dat de redelijke termijn waarbinnen vonnissen en arresten geveld worden, een van de aspecten van die billijkheid is.

Anderzijds leidt het uitspelen van de verjaringsprocedure er soms toe dat de maatschappij haar rechten niet kan doen gelden.

Er moet dus een evenwichtige oplossing worden gevonden.

De verduidelijking die de voorgestelde bepalingen inhouden, lijkt zeer redelijk.

Mevrouw Nyssens vraagt of de toepassing van deze bepalingen in sommige dossiers niet zal botsen met de regel van de redelijke termijn.

De minister antwoordt dat dit in extreme gevallen inderdaad tot een termijn van 30 jaar zou kunnen leiden als op de laatste dag van de oorspronkelijke termijn een opschortende handeling wordt uitgevoerd.

De heer Coveliers wijst erop dat er een fundamenteel verschil bestaat in de toepassing van de regel van de redelijke termijn en van de verjaring.

In het tweede geval vervalt de strafvordering. In het eerste geval daarentegen kan de rechter de beklagde nog schuldig verklaren en kan de benadeelde persoon zich op die verklaring baseren om een vergoeding te eisen.

De heer Vandenberghe vindt ook dat een algemeen debat nodig is over de verjaring en het verband met de regel van de redelijke termijn.

De verjaring in burgerlijke zaken — en het onderscheid in dat verband tussen zakelijke en persoonlijke vorderingen — moet ook worden onderzocht.

Het probleem is dat besprekingen over de verjaring altijd met spoed moeten verlopen naar aanleiding van een crisissituatie.

Het resultaat daarvan zijn opeenvolgende wetswijzigingen die de zaken nog ingewikkelder maken.

Spreker wil weten waar de voorgestelde wijziging precies toe dient.

Toen de heer Wathelet minister van Justitie was, is de verjaringstermijn voor wanbedrijven opgetrokken van 3 jaar tot 5 jaar.

In de rechtspraak is dan een controverse ontstaan over de vraag of die regel retroactieve werking had.

Ceux qui soutenaient que la règle nouvelle ne valait que pour les faits commis postérieurement à son entrée en vigueur estimaient que lorsqu'on se trouvait dans le premier délai de 3 ans et qu'un acte interruptif survenait le dernier jour de ce délai, le délai total était donc de 3 ans plus 5 ans (et non de 5 ans plus 5 ans).

La Cour de cassation n'a pas suivi cette interprétation, et a affirmé que le délai était de 5 ans à partir de la date du délit.

La loi prévoit pour les crimes non correctionnalisables un délai de prescription de 15 ans (au lieu de 10 ans).

Si l'on applique la jurisprudence de la Cour de cassation relative à l'ancien délai de prescription, la loi de 2002 est applicable aux délits commis avant juillet 2002.

L'intervenant ne voit pas où se situe le problème que l'on tente de régler par les dispositions en discussion.

La ministre rappelle qu'il ne s'agit pas seulement de crimes non correctionnalisables. La fin du motif de suspension a une portée générale.

Le parquet de la cour d'appel de Gand signale le cas d'un dossier très complexe d'une trentaine de cartons relatifs à une importante fraude dans le secteur de la viande, assortie de pratiques de blanchiment et de fraude aux subsides. S'agissant d'un crime correctionnalisé, un délai de prescription de 10 ans (deux fois 5 ans) s'applique.

Le dossier datant de 1994, on risque donc, en 2004, d'aboutir à la prescription définitive.

On sait que, dans le cadre des mesures de suspension, le système actuel est plus favorable au parquet, mais qu'il sera plus favorable au prévenu sous l'égide de la loi de 2002.

C'est pourquoi le parquet demande, dans ce dossier comme dans d'autres, qu'on lui permette de demeurer sous l'empire de la loi ancienne.

M. Chevalier espère que l'on ne retombera pas dans le travers du passé, consistant à voter une loi à chaque problème qui se pose au parquet.

L'organisation des parquets laisse parfois à désirer. Bon nombre de magistrats de parquet sont détachés à des fonctions étrangères à leur tâche principale, qui vise non seulement à défendre les intérêts de la société mais aussi et surtout à protéger les droits des individus.

La ministre répond que les parquets doivent effectivement aussi s'organiser en fonction de ce que décide le législateur.

Certains l'ont d'ailleurs déjà fait, comme dit précédemment.

Zij die meenden dat de nieuwe regel enkel moest worden toegepast op feiten gepleegd na de inwerkingtreding ervan, vonden dat een totale termijn van 3 jaar plus 5 jaar (en niet 5 jaar plus 5 jaar) gold als op de laatste dag van de eerste termijn van 3 jaar een daad van stuiting plaatsvond.

Het Hof van Cassatie heeft die interpretatie niet gevolgd en geoordeeld dat de termijn 5 jaar bedroeg vanaf de datum van het misdrijf.

Voor niet-correctionaliseerbare misdaden voorziet de wet in een verjaringstermijn van 15 jaar (in plaats van 10 jaar).

Als men de jurisprudentie van het Hof van Cassatie over de vroegere verjaringstermijn volgt, is de wet van 2002 van toepassing op misdrijven gepleegd voor juli 2002.

Spreeker begrijpt niet welk probleem men wil regelen met de voorliggende bepalingen.

De minister herinnert eraan dat het niet alleen gaat om niet-correctionaliseerbare misdaden. De schorsingsgronden hebben een algemene werkingsfeer.

Het parket van het hof van beroep van Gent worstelt bijvoorbeeld met een heel ingewikkeld dossier van een dertigtal liassen over een omvangrijke fraude in de vleessector, die gepaard gaat met witwaspraktijken en gesjoemel met subsidies. Omdat het om een correctionaliseerbare misdaad gaat, geldt een verjaringstermijn van 10 jaar (tweemaal 5 jaar).

Het dossier dateert uit 1994 en kan dus in 2004 definitief verjaren.

De huidige regeling inzake schorsingsmaatregelen is gunstiger voor het parket, maar het systeem van de wet van 2002 is gunstiger voor de beklaagde.

Daarom vraagt het parket dat voor dit dossier, en voor andere, de oude wet zou blijven gelden.

De heer Chevalier hoopt dat men niet, zoals in het verleden, een wet gaat goekeuren voor elk probleem waarmee het parket geconfronteerd wordt.

De parketten zijn soms niet behoorlijk georganiseerd. Vele magistraten zijn gedetacheerd naar ambten die niets te maken hebben met hun kerntaak, die er niet alleen in bestaat de belangen van de maatschappij te verdedigen maar ook en vooral de rechten van individuen te beschermen.

De minister antwoordt dat de parketten inderdaad ook georganiseerd moeten worden op basis van de beslissingen van de wetgever.

Zoals gezegd, is dat in sommige parketten al gebeurd.

Un dialogue avec le Collège des procureurs généraux serait souhaitable à ce sujet.

Par ailleurs, il faut, dans l'immédiat, avoir égard à la nécessité de sauvegarder les dossiers qui risquent d'être prescrits prochainement.

III. VOTES

Les articles 33 et 34 du projet de loi-programme, ainsi que ces dispositions dans leur ensemble, sont adoptés par 8 voix et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Le rapporteur,

Le président,

Jean-François ISTASSE. Hugo VANDENBERGHE.

Hier is er nood aan een dialoog met het College van procureurs-generaal.

Nu moet eerste worden gezorgd voor de vrijwaring van dossiers die eerlang gaan verjaren.

III. STEMMINGEN

De artikelen 33 en 34 van het ontwerp van programmawet, alsook de bepalingen in hun geheel, worden aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,

De voorzitter,

Jean-François ISTASSE. Hugo VANDENBERGHE.