

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2002-2003



2-286

Plenaire vergaderingen

Vrijdag 4 april 2003

Ochtendvergadering

Handelingen

Session ordinaire 2002-2003

Sénat de Belgique

Annales

Séances plénières

Vendredi 4 avril 2003

Séance du matin

2-286

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen - Abréviations

AGALEV	Anders Gaan Leven
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
CDH	Centre Démocrate Humaniste
ECOLO	Écologistes
MR	Mouvement réformateur
PS	Parti Socialiste
SP.A	Socialistische Partij Anders
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU-ID	Volksunie-ID21

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave	Sommaire
Inoverwegingneming van een voorstel5	Prise en considération d'une proposition 5
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 juni 1993 betreffende de bestraffing van ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en van artikel 144 ^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek (Stuk 2-1256)5	Projet de loi modifiant la loi du 16 juin 1993 relative à la répression des violations graves du droit international humanitaire et l'article 144 ^{ter} du Code judiciaire (Doc. 2-1256)..... 5
Verzoek om advies van de Raad van State.....5	Demande d'avis du Conseil d'État..... 5
Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet (Stuk 2-1549).....6	Projet de déclaration de révision de la Constitution (Doc. 2-1549)..... 6
Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 151 van de Grondwet (van de heren Wim Verreycken en Joris Van Hauthem, Stuk 2-63).....6	Proposition de déclaration de révision de l'article 151 de la Constitution (de MM. Wim Verreycken et Joris Van Hauthem, Doc. 2-63)..... 6
Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 99 en 104 van de Grondwet om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen (van mevrouw Sabine de Bethune c.s., Stuk 2-250)6	Proposition de déclaration de révision des articles 99 et 104 de la Constitution en vue d'insérer des dispositions nouvelles relatives à l'égalité de représentation des femmes et des hommes (de Mme Sabine de Bethune et consorts, Doc. 2-250)..... 6
Voorstel van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet, om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende de rechten van het kind (van mevrouw Sabine de Bethune c.s., Stuk 2-327)6	Proposition de déclaration de révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer des dispositions nouvelles relatives aux droits de l'enfant (de Mme Sabine de Bethune et consorts, Doc. 2-327)..... 6
Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, om het op te heffen (van de heren Wim Verreycken en Roeland Raes, Stuk 2-454)6	Proposition de déclaration de révision de l'article 72 de la Constitution, en vue de l'abroger (de MM. Wim Verreycken et Roeland Raes, Doc. 2-454) 6
Voorstel van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet om een artikel in te voegen dat het mogelijk maakt organisaties die de vrijheden fnuiken uit te sluiten van de subsidies, middelen en mandaten die worden toegekend aan politieke, economische, sociale of culturele organisaties op grond van hun diensten aan de gemeenschap (van mevrouw Marie Nagy en de heer Jean Cornil, Stuk 2-870)6	Proposition de déclaration de révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article permettant de priver les groupements liberticides du bénéfice des subventions, moyens et mandats octroyés à des groupements politiques, économiques, sociaux ou culturels en raison des services qu'ils rendent à la collectivité (de Mme Marie Nagy et M. Jean Cornil, Doc. 2-870) 6
Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 142 van de Grondwet, om een paragraaf toe te voegen waarbij het Arbitragehof bevoegd wordt gemaakt om uitspraak te doen over de andere bij de Grondwet bepaalde gevallen (van mevrouw Marie Nagy c.s., Stuk 2-871)6	Proposition de déclaration de révision de l'article 142 de la Constitution, en vue d'y ajouter un paragraphe attribuant à la Cour d'arbitrage la compétence de statuer dans les autres cas prévus par la Constitution (de Mme Marie Nagy et consorts, Doc. 2-871) 6
Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 113 van de Grondwet (van de heren Vincent Van Quickenborne en Jean-Marie Dedecker, Stuk 2-1008)6	Proposition de déclaration de révision de l'article 113 de la Constitution (de MM. Vincent Van Quickenborne et Jean-Marie Dedecker, Doc. 2-1008) 6
Voorstel van verklaring tot herziening van het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België (van de heren Frank Creyelman en Wim Verreycken, Stuk 2-1382)7	Proposition de déclaration de révision du décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique (de MM. Frank Creyelman et Wim Verreycken, Doc. 2-1382)..... 7
Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 59 van de Grondwet, teneinde de senatoren van rechtswege niet langer te onttrekken aan de gewone rechtsgang (van de heer Wim Verreycken, Stuk 2-1383)7	Proposition de déclaration de révision de l'article 59 de la Constitution, en vue de ne plus soustraire les sénateurs de droit à la procédure judiciaire ordinaire (de M. Wim Verreycken, Doc. 2-1383)..... 7

Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 76 en 142 van de Grondwet, teneinde de Belgen het recht te waarborgen op een behoorlijke en democratisch getoetste totstandkoming van de wetgeving (van de heer Jacques D'Hooghe, Stuk 2-1541)	7	Proposition de déclaration de révision des articles 76 et 142 de la Constitution, en vue de garantir aux Belges le droit à une législation élaborée correctement et conformément aux principes démocratiques (de M. Jacques D'Hooghe, Doc. 2-1541)	7
Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 195, tweede tot vijfde lid, van de Grondwet (van de heer Vincent Van Quickenborne, Stuk 2-1546).....	7	Proposition de déclaration de révision de l'article 195, alinéas 2 à 5, de la Constitution (de M. Vincent Van Quickenborne, Doc. 2-1546).....	7
Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (van de heer Luc Van den Brande c.s., Stuk 2-1547)	7	Proposition de déclaration de révision de la Constitution (de M. Luc Van den Brande et consorts, Doc. 2-1547)	7
Bespreking	7	Discussion	7
Berichten van verhindering.....	34	Excusés	34

Voorzitter: de heer Armand De Decker

(De vergadering wordt geopend om 10.20 uur.)

Inoverwegingneming van een voorstel

De voorzitter. – Aan de orde is de inoverwegingneming van het voorstel van resolutie met betrekking tot het statuut van journalisten en redacties dat de optimale uitoefening van de vrijheid van informatie en van hun overige democratische opdrachten van openbare dienstverlening waarborgt (van de heer Jean Cornil c.s.; Stuk 2-1591/1)

Leden die opmerkingen mochten hebben, kunnen die vóór het einde van de vergadering mededelen.

Tenzij er afwijkende suggesties zijn, neem ik aan dat dit voorstel in overweging is genomen en verzonden naar de commissie voor de Justitie. *(Instemming.)*

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 juni 1993 betreffende de bestraffing van ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en van artikel 144ter van het Gerechtelijk Wetboek (Stuk 2-1256)

Verzoek om advies van de Raad van State

De voorzitter. – Bij brief van vandaag verzoeken vijftien leden van de Franse taalgroep om het advies van de Raad van State over dit door de Kamer geamendeerde wetsontwerp, en meer bepaald over artikel 5, paragraaf 4, van dit ontwerp.

Overeenkomstig artikel 66, paragraaf 2, van ons reglement zal ik de Raad van State verzoeken met spoed een advies uit te brengen.

De heer Philippe Mahoux (PS). – We vragen inderdaad het advies van de Raad van State. De tekst die door de Kamer werd overgezonden, stemt niet langer met de oorspronkelijke tekst overeen. De uitvoerende macht komt namelijk tussen in rechtszaken, wat volgens ons niet strookt met het principe van de scheiding der machten.

De voorzitter. – Laten we de bespreking van dit ontwerp uitstellen. Het Bureau komt vanmiddag bijeen. De Senaat zal waarschijnlijk volgende week vergaderen om het ontwerp en het advies, dat we tegen dan hopelijk zullen hebben ontvangen, te bespreken.

De heer Philippe Mahoux (PS). – Hebt u enig idee binnen welke termijn de Raad van State een advies zal uitbrengen?

De voorzitter. – Ik heb de eerste voorzitter gevraagd het advies zo snel mogelijk over te zenden. We zullen het uiterlijk op maandag hebben.

Présidence de M. Armand De Decker

(La séance est ouverte à 10 h 20.)

Prise en considération d'une proposition

M. le président. – L'ordre du jour appelle la prise en considération de la proposition de résolution relative aux statuts des journalistes et des rédactions permettant de garantir l'exercice optimal de leur liberté d'information et de leurs autres missions démocratiques de service public (de M. Jean Cornil et consorts ; Doc. 2-1591)

Je prie les membres qui auraient des observations à formuler de me les faire connaître avant la fin de la séance.

Sauf suggestion divergente, je considérerai cette proposition comme prise en considération et renvoyée à la commission de la Justice. *(Assentiment.)*

Projet de loi modifiant la loi du 16 juin 1993 relative à la répression des violations graves du droit international humanitaire et l'article 144ter du Code judiciaire (Doc. 2-1256)

Demande d'avis du Conseil d'État

M. le président. – Par lettre datée de ce jour, quinze membres du groupe linguistique français demandent l'avis du Conseil d'État sur ce projet tel qu'amendé par la Chambre, et particulièrement en ce qui concerne le paragraphe 4 de l'article 5 de ce projet.

Conformément à l'article 66, paragraphe 2, de notre règlement, je demanderai donc, dans l'heure, l'avis du Conseil d'État en extrême urgence.

M. Philippe Mahoux (PS). – Nous sollicitons effectivement l'avis du Conseil d'État. En effet, par rapport au projet initial, le texte renvoyé par la Chambre présente une modification – l'intervention du pouvoir exécutif dans les affaires judiciaires – qui nous paraît incompatible avec le principe de la séparation des pouvoirs.

M. le président. – Je propose dès lors que nous n'entamions pas la discussion de ce projet. Le bureau se réunira ce midi. Le Sénat devra fort probablement tenir une séance publique la semaine prochaine pour débattre de ce projet et de l'avis qui, je l'espère, aura été rendu entre-temps.

M. Philippe Mahoux (PS). – Dans quel délai le Conseil d'État doit-il vous remettre son avis ?

M. le président. – J'ai demandé au premier président de me communiquer l'avis dans les plus brefs délais. Nous devrions le recevoir lundi au plus tard.

Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet (Stuk 2-1549)

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 151 van de Grondwet (van de heren Wim Verreycken en Joris Van Hauthem, Stuk 2-63)

Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 99 en 104 van de Grondwet om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen (van mevrouw Sabine de Bethune c.s., Stuk 2-250)

Voorstel van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet, om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende de rechten van het kind (van mevrouw Sabine de Bethune c.s., Stuk 2-327)

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, om het op te heffen (van de heren Wim Verreycken en Roeland Raes, Stuk 2-454)

Voorstel van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet om een artikel in te voegen dat het mogelijk maakt organisaties die de vrijheden fnuiken uit te sluiten van de subsidies, middelen en mandaten die worden toegekend aan politieke, economische, sociale of culturele organisaties op grond van hun diensten aan de gemeenschap (van mevrouw Marie Nagy en de heer Jean Cornil, Stuk 2-870)

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 142 van de Grondwet, om een paragraaf toe te voegen waarbij het Arbitragehof bevoegd wordt gemaakt om uitspraak te doen over de andere bij de Grondwet bepaalde gevallen (van mevrouw Marie Nagy c.s., Stuk 2-871)

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 113 van de Grondwet (van de heren Vincent Van Quickenborne en Jean-Marie Dedecker, Stuk 2-1008)

Projet de déclaration de révision de la Constitution (Doc. 2-1549)

Proposition de déclaration de révision de l'article 151 de la Constitution (de MM. Wim Verreycken et Joris Van Hauthem, Doc. 2-63)

Proposition de déclaration de révision des articles 99 et 104 de la Constitution en vue d'insérer des dispositions nouvelles relatives à l'égalité de représentation des femmes et des hommes (de Mme Sabine de Bethune et consorts, Doc. 2-250)

Proposition de déclaration de révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer des dispositions nouvelles relatives aux droits de l'enfant (de Mme Sabine de Bethune et consorts, Doc. 2-327)

Proposition de déclaration de révision de l'article 72 de la Constitution, en vue de l'abroger (de MM. Wim Verreycken et Roeland Raes, Doc. 2-454)

Proposition de déclaration de révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article permettant de priver les groupements liberticides du bénéfice des subventions, moyens et mandats octroyés à des groupements politiques, économiques, sociaux ou culturels en raison des services qu'ils rendent à la collectivité (de Mme Marie Nagy et M. Jean Cornil, Doc. 2-870)

Proposition de déclaration de révision de l'article 142 de la Constitution, en vue d'y ajouter un paragraphe attribuant à la Cour d'arbitrage la compétence de statuer dans les autres cas prévus par la Constitution (de Mme Marie Nagy et consorts, Doc. 2-871)

Proposition de déclaration de révision de l'article 113 de la Constitution (de MM. Vincent Van Quickenborne et Jean-Marie Dedecker, Doc. 2-1008)

Voorstel van verklaring tot herziening van het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België (van de heren Frank Creyelman en Wim Verreycken, Stuk 2-1382)

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 59 van de Grondwet, teneinde de senatoren van rechtswege niet langer te onttrekken aan de gewone rechtsgang (van de heer Wim Verreycken, Stuk 2-1383)

Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 76 en 142 van de Grondwet, teneinde de Belgen het recht te waarborgen op een behoorlijke en democratisch getoetste totstandkoming van de wetgeving (van de heer Jacques D'Hooghe, Stuk 2-1541)

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 195, tweede tot vijfde lid, van de Grondwet (van de heer Vincent Van Quickenborne, Stuk 2-1546)

Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (van de heer Luc Van den Brande c.s., Stuk 2-1547)

Bespreking

De voorzitter. – Ik stel voor het ontwerp en de voorstellen samen te bespreken. (*Instemming*)

De heer Ludwig Caluwé (CD&V), corapporteur. – Ik zal verslag uitbrengen van de algemene bespreking in de commissie en de heer Monfils zal nader ingaan op de artikelsgewijze bespreking. Tijdens de vergaderingen van 26, 27 en 28 maart jongstleden van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden werden twaalf voorstellen en een ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet besproken. Het regeringsontwerp diende als uitgangspunt voor de artikelsgewijze bespreking. De voorstellen van de senatoren werden behandeld in volgorde van de artikelen waarop ze betrekking hadden.

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie legde in zijn inleidende algemene uiteenzetting de nadruk op de interne logica van het regeringsontwerp dat drie subcategorieën bevat: een eerste categorie zijn de bepalingen die in 1999 voor herziening vatbaar werden verklaard maar vooralsnog niet werden herzien; een tweede categorie zijn bepalingen in de sfeer van de rechten en vrijheden, inclusief een bepaling over de duurzame ontwikkeling als algemene

Proposition de déclaration de révision du décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique (de MM. Frank Creyelman et Wim Verreycken, Doc. 2-1382)

Proposition de déclaration de révision de l'article 59 de la Constitution, en vue de ne plus soustraire les sénateurs de droit à la procédure judiciaire ordinaire (de M. Wim Verreycken, Doc. 2-1383)

Proposition de déclaration de révision des articles 76 et 142 de la Constitution, en vue de garantir aux Belges le droit à une législation élaborée correctement et conformément aux principes démocratiques (de M. Jacques D'Hooghe, Doc. 2-1541)

Proposition de déclaration de révision de l'article 195, alinéas 2 à 5, de la Constitution (de M. Vincent Van Quickenborne, Doc. 2-1546)

Proposition de déclaration de révision de la Constitution (de M. Luc Van den Brande et consorts, Doc. 2-1547)

Discussion

M. le président. – Je vous propose de joindre la discussion du projet et des propositions. (*Assentiment*)

M. Ludwig Caluwé (CD&V), corapporteur. – Au cours de ses réunions des 26, 27 et 28 mars dernier, la commission des Affaires institutionnelles a examiné douze propositions et un projet de déclaration de révision de la Constitution. C'est le projet du gouvernement qui a servi de point de départ à la discussion des articles.

Dans son exposé introductif, le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale a mis l'accent sur la logique interne du projet qui comporte trois sous-catégories : la première concerne les dispositions déclarées ouvertes à révision mais pas encore révisées, la seconde concerne les dispositions se rapportant aux droits et libertés, y compris une disposition relative au développement durable et la troisième touche aux dispositions relatives à la réforme des institutions, notamment à propos du bicaméralisme, des dispositions relatives aux entités fédérées et de la révision de l'article 195.

M. Van den Brande a explicité sa proposition de déclaration de révision de la Constitution. Il propose plutôt un modèle confédéral avec deux entités confédérées et deux régions ainsi

beleidsdoelstelling in de Grondwet; een derde categorie zijn bepalingen die betrekking hebben op de hervorming van de instellingen met name inzake het tweekamerstelsel, bepalingen inzake de gefedereerde entiteiten en de herziening van artikel 195 van de Grondwet.

De heer Van den Brande gaf nadere uitleg bij zijn voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet. Hij stelt veeleer een projectmatige herzieningsverklaring voor waarbij de uitbouw van een confederale staat met twee deelstaten en twee deelgebieden en een aantal punctuele uitbreidingen van titel II centraal staan, met name op het vlak van het recht op veiligheid en de vrijheid van ondernemen.

Hij had ook vragen bij de totstandkoming van het regeringsontwerp dat veeleer de uitvoering is van een politiek akkoord dan wel van een grondige discussie over de herzienbaarverklaring zelf. Met name inzake de voorgenomen hervorming van het tweekamerstelsel betreurt hij de afwezigheid van een werkelijk overleg met de eerste betrokkenen. Inzake de wijziging van artikel 195 heeft hij het gevoel dat er een geheim akkoord bestaat tussen de meerderheidspartijen over de uitvoering ervan.

De heer Monfils stelde met voldoening vast dat de voorgestelde wijzigingen niet bedoeld zijn om te raken aan de fundamentele evenwichten in het land. Ook inzake rechten en vrijheden kan hij zich grotendeels vinden in het regeringsontwerp, met dien verstande dat hij aandacht vraagt voor een aantal amendementen die bijkomende waarborgen instellen tegen het opkomen van vrijheidsbedreigende organisaties en partijen. Hij spreekt echter zijn bezorgdheid uit over de voorgenomen hervorming van de Senaat. De instelling dreigt van elke zin ontbloot te worden, wanneer de hervorming zou uitdraaien op een feitelijke machteloosheid. Bij de hervorming moet in ieder geval grondig worden nagedacht over de verhouding tussen het federale parlement en de parlementen van de gefedereerde entiteiten. Ten gronde blijft de spreker echter overtuigd van de meerwaarde die uit het optreden van de Senaat kan volgen. Hij kan enkel vaststellen dat de Senaat nooit de werking van de Kamer heeft gehinderd, terwijl amenderingen van geëvoceerde wetsontwerpen naderhand meestal zonder morren werden aangenomen door de volksvertegenwoordigers.

Ten aanzien van de herziening van artikel 195 zei de heer Monfils dat zijn fractie enkel kan instemmen met een herziening binnen duidelijke grenzen.

Mevrouw Willame-Boonen plaatste het ontwerp in een ruimere context van communautaire krachtsverhoudingen. Zij heeft ernstige bedenkingen bij de meerwaarde van de huidige ontwerpen vanuit het oogpunt van de inspraak van de burger. Met name de voorgenomen hervorming van artikel 195 stemt haar ongerust en ze begrijpt niet waarom sommige Franstalige politici blijkbaar afstappen van hun eerdere aarzelingen daaromtrent. Is het de bedoeling een explosie van het aantal grondwetswijzigingen te bewerkstelligen, zo vraagt zij zich af? Is het de bedoeling de inspraak van de burger bij de grondwetswijziging te vergroten of net te beperken? Het feit dat ongeveer één derde van het aantal artikelen van de Grondwet nu voor herziening vatbaar wordt verklaard, voorspelt volgens de spreker weinig goeds en ruikt naar een verkapte institutionele revolutie waarvan de wijziging van

que quelques élargissements ponctuels du titre II portant sur le droit à la sécurité et la liberté d'entreprise. Il considère que le projet est davantage l'exécution d'un accord politique qu'une discussion approfondie sur la déclaration de révision. Quant à la réforme projetée du bicaméralisme, il déplore l'absence d'une concertation réelle avec les premiers intéressés. Pour la révision de l'article 195, il a le sentiment que sa mise en œuvre fait l'objet d'un accord secret entre partis de la majorité.

M. Monfils a constaté avec satisfaction que les modifications ne visent pas à toucher aux équilibres fondamentaux du pays. En matière de droits et de libertés, il se retrouve en grande partie dans le projet de gouvernement tout en attirant l'attention sur un certain nombre d'amendements qui apportent des garanties supplémentaires destinées à empêcher l'émergence d'organisations et de partis liberticides. Il fait cependant part de sa préoccupation quant à la réforme projetée du Sénat. Cette réforme doit en tout cas prendre en compte la relation entre le parlement fédéral et les parlements des entités fédérées. L'orateur reste fondamentalement convaincu de la plus-value que peut apporter le Sénat. Celui-ci n'a jamais fait obstacle au travail de la Chambre et les amendements des projets évoqués étaient généralement adoptés sans problèmes par les députés.

Concernant la révision de l'article 195, M. Monfils a déclaré que son groupe ne pouvait accepter une révision que dans des limites bien définies.

Mme Willame-Boonen a placé le projet dans un contexte plus large de rapports de force communautaires. Elle doute fort de la plus-value apportée par les projets actuels dans l'optique de la participation citoyenne. La réforme projetée de l'article 195 l'inquiète et elle ne comprend pas pourquoi des hommes politiques francophones renoncent à leurs doutes antérieurs. Elle se demande si on veut faire exploser le nombre de révisions de la Constitution. Veut-on favoriser ou limiter la participation citoyenne ? Pour elle, le fait qu'environ un tiers des articles de la Constitution soit déclaré ouvert à révision ne présage rien de bon et ressemble à une révolution institutionnelle déguisée dont la modification de l'article 195 serait le début.

M. Van den Brande ne partage pas l'avis de la préopinante à propos d'une possible modification du rôle du Sénat dans l'élaboration de traités mixtes.

Mme Lizin se dit opposée à une modification de l'article 195.

M. Lozie se pose des questions sur les réformes projetées qui sont contraires à la pratique de la plupart des États fédérés. Il craint que sous la pression de certains incidents, la Constitution puisse être modifiée par une majorité aléatoire. Il se demande s'il ne vaudrait pas mieux recourir davantage aux lois spéciales et subordonner plus largement les organismes publics à cette technique.

M. Vankrunkelsven se déclare d'accord avec les lignes de base du projet.

M. Vandenberghe situe le projet dans la ligne politique générale de la législature actuelle et prévoit une mort lente du Sénat par étranglement. Il craint aussi qu'une modification de l'article 195 ne conduise au chaos institutionnel, chaos qu'il voit déjà naître de l'imprécision

artikel 195 het begin zou zijn.

De heer Van den Brande is het niet eens met vorige spreekster met betrekking tot een mogelijke wijziging van de rol van de Senaat bij de totstandkoming van gemengde verdragen.

Mevrouw Lizin verklaart zich tegenstander van een wijziging van artikel 195.

De heer Lozie heeft eveneens vragen bij de voorgestelde hervormingen die ingaan tegen de praktijk in de meeste gefedereerde staten. Hij vreest dat de Grondwet zou kunnen worden gewijzigd door een toevallige meerderheid onder druk van bepaalde incidenten. Zou het geen beter idee zijn, vraag hij zich af, om een ruimer gebruik te maken van bijzondere wetten en om de staatsinstellingen grotendeels te onderwerpen aan die techniek.

De heer Vankrunkelsven verklaart zich akkoord met de grondlijnen van het ontwerp.

De heer Vandenberghe situeert het ontwerp in de algemene politiek lijn van deze regeerperiode en voorspelt een langzame wurgdood voor de Senaat. Ook vreest hij dat een wijziging van artikel 195 tot institutionele chaos zal leiden. Een eerste element van die chaos ziet hij nu reeds ontstaan door de onduidelijkheid over de draagwijdte van de wijziging van artikel 195. Hij vraagt zich af of de regering hieruit afleidt dat reeds in de volgende regeerperiode gebruik zal kunnen worden gemaakt van de nieuwe procedure. Spreker is van mening dat dit in tegenstrijd zou zijn met het wezen van ons constitutioneel stelsel. Daarenboven merkt hij op dat de rigiditeit van de herzieningsprocedure die sommigen inroepen, toch niet heeft geleid tot een overmatige constitutionele stabiliteit, als men het aantal grondwetsartikelen in ogenschouw neemt dat sinds 1970 is gewijzigd.

Voorzitter De Decker heeft ernstige bedenkingen bij de voorgenomen hervorming van de Senaat waarvoor zijns inziens geen doorslaggevende redenen bestaan. Overal ter wereld maakt het tweekamerstelsel opgang, maar in België zou het afgebouwd worden. Ook de wijziging van artikel 195 en de mogelijkheid van een beperking van de inbreng van het kiezerskorps in de grondwetswijziging lijkt hem onvoldoende gemotiveerd.

De minister van Ambtenarenzaken en van de Modernisering van de Openbare Besturen wijst tenslotte op de essentie van de procedure waarbij de herzienbaarverklaring geen richting aangeeft voor de wijziging in de volgende legislatuur. De politieke formaties kunnen standpunten innemen, maar het is de Constituante die gestalte geeft aan de hervorming.

Een aantal sprekers meent dat nu al van gedachten kan wordt gewisseld over de toekomstige hervorming om zo een eindoordeel te vormen over de opportuniteit van de herziening.

De heer Cheron sluit zich in wezen aan bij dat standpunt en kan zich verzoenen met het regeringsontwerp. Het echte debat zal in de volgende regeerperiode worden gevoerd.

Ten slotte maakt de heer Istasse meer voorbehoud bij de voorgestelde lijst. Hij heeft een aantal bezwaren met betrekking tot de hervorming van de Senaat. Bij de herziening van artikel 195 zal zijns inziens zeker rekening moeten

quant à la portée de la modification de l'article 195. Il se demande si le gouvernement en déduit qu'on pourra utiliser la nouvelle procédure dès la prochaine législature. L'intervenant estime que ce serait contraire à l'essence de notre régime constitutionnel. Il observe en outre que la rigidité de la procédure de révision invoquée par certains n'a pourtant pas entraîné un excès de stabilité constitutionnelle vu le nombre de modifications de la Constitution intervenues depuis 1970.

Le président De Decker a de sérieuses réserves quant au projet de réforme du Sénat et estime qu'on manque d'arguments décisifs à cet égard. Alors que le bicaméralisme a du succès partout dans le monde, on veut le démanteler en Belgique. La modification de l'article 195 et la possibilité d'une limitation de la participation du corps électoral dans la révision de la Constitution ne lui semblent pas non plus suffisamment motivées.

Le ministre de la Fonction publique et de la modernisation de l'administration souligne enfin que la déclaration de révision ne donne aucune orientation pour les changements à venir. Les formations politiques peuvent adopter des positions mais c'est le Constituant qui donne corps à la réforme.

Un certain nombre d'orateurs estiment qu'on peut déjà commencer à échanger des idées sur la future réforme et son opportunité.

En dernière analyse, M. Cheron se rallie à ce point de vue et peut adhérer au projet du gouvernement. Le véritable débat aura toutefois lieu au cours de la prochaine législature.

Enfin, M. Istasse est plus réservé quant à la liste proposée. Il a un certain nombre d'objections à la réforme du Sénat et estime que lors de la révision de l'article 195, il faudra tenir compte des intérêts francophones.

worden gehouden met de belangen van de Franstaligen in ons land.

Tot daar het beknopte overzicht van de algemene bespreking in de commissie.

De heer Philippe Monfils (MR), corapporteur. – *De heer Caluwé heeft de teneur van de algemene bespreking zeer goed weergegeven. Voor de artikelsgewijze bespreking verwijs ik naar het schriftelijk verslag.*

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Deze bespreking van de voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet heeft iets buitengewoon schimmigs. Bijna onbegrijpelijk zijn wij gekomen tot de soevereiniteit van de partijen in plaats van de volkssoevereiniteit of de soevereiniteit van de verkozenen die namens het volk een aantal opties voor de toekomst moeten uitwerken.

Wij hebben geen amendementen ingediend op de voorstellen van de regering, maar wij hebben wel een eigen consistent en samenhangend voorstel gedaan, waarbij wij zijn uitgegaan van drie wezenlijke kenmerken van een moderne grondwet.

De Grondwet kan worden omschreven als een basisnorm. Ze bepaalt de organisatie van de staat, de grenzen van zijn optreden en zijn verhouding met de bevolking. De Grondwet is dus een fundamentele wet die stabiliteit moet proberen te verenigen met maatschappelijke werkelijkheid. Alleen op die manier kan ze de 'identiteitskaart' van de samenleving zijn en een identiteitskaart verander je ook niet van vandaag op morgen. De Grondwet is de uiting van een consensus waarbij er ruimte is voor een *Verfassungspatriotismus*, zoals dat in de Duitse Grondwet zo mooi is verwoord.

De jongste decennia werd er ongetwijfeld te veel aandacht besteed aan de organisatie van de staat. Het constitutionele recht moet meer zijn dan de beschrijving van vigerende of wenselijke instellingen. Het moet ook stabiliteit en maatschappelijke relevantie met elkaar verzoenen. Het huidige voorstel tot verklaring van herziening van de Grondwet schrijft zich in dat uitgangspunt in.

Op het vlak van maatschappelijke relevantie bepleit dit voorstel van verklaring de herziening in twee fasen. Het neemt enerzijds akte van de ruime consensus die er in Vlaanderen bestaat over de evolutie van het Belgisch staatsbestel naar een confederaal model. Dat model is geëvolueerd. Het bevat een bredere visie op mens en samenleving die de communautaire tegenstellingen ruim overstijgt. De confederale staatsvorm is gedurende eeuwen de verwerkelijking geweest van de eenheid van de gewesten. Onder het motto 'samen waar het kan, even goede vrienden als het alleen moet' kan de confederale gedachte niet alleen leiden tot een reductie van de Belgische problemen tot realistische proporties, ze kan ook de implementatie zijn van het subsidiariteitsbeginsel dat voor ons zeer belangrijk is in de opbouw van de staat.

Ik verklaar dat op een ogenblik waarop er in de Europese Conventie belangrijke principes naar voor worden geschoven, gebaseerd op subsidiariteit en vooral op de gedachte dat men bij de basis moet beginnen opbouwen. Er moet eerst worden onderzocht welk beleid er in een bepaalde kring van verbondenheid wordt gevoerd. Nadien moeten er andere

M. Philippe Monfils (MR), corapporteur. – M. Caluwé a très bien exposé la teneur de la discussion générale qui est évidemment l'essentiel du débat. Pour ce qui est de l'analyse des articles, je me réfère au rapport écrit que j'ai corédigé avec M. Caluwé.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Cette discussion des propositions de déclaration de révision de la Constitution a quelque chose d'extraordinairement irréal. De manière presque inexplicable, nous en sommes arrivés à la souveraineté des partis plutôt que celle du peuple ou des élus qui doivent décider au nom du peuple d'un certain nombre d'options pour l'avenir.*

Nous n'avons pas déposé d'amendements aux propositions du gouvernement mais nous avons fait nous-mêmes une proposition consistante et cohérente en partant de trois caractéristiques essentielles d'une constitution moderne.

*La Constitution est une norme fondamentale. Elle définit l'organisation de l'État, fixe les limites de son action et règle ses relations avec la population. Elle est donc une loi fondamentale qui doit tenter de concilier la stabilité et la réalité sociale. Ce n'est qu'ainsi qu'elle peut être la carte d'identité de la société, une carte d'identité étant un document qu'on ne change pas du jour au lendemain. La Constitution est l'expression d'un consensus autorisant un *Verfassungspatriotismus*, comme le dit si joliment la Constitution allemande.*

Au cours des dernières décennies, nous nous sommes sans aucun doute trop intéressés à l'organisation de l'État. Le droit constitutionnel ne doit pas se résumer à la description des institutions en vigueur ou souhaitables. Il doit aussi concilier stabilité et pertinence sociale. La présente proposition de déclaration de révision de la Constitution découle de ce principe.

Quant à la pertinence sociale, cette proposition plaide pour une révision en deux phases. D'une part elle prend acte du large consensus observé en Flandre sur l'évolution du régime politique belge vers le modèle confédéraliste. Celui-ci a évolué. Il renferme une vision plus large de l'homme et de la société, vision qui dépasse les clivages communautaires. Pendant des siècles, le confédéralisme a été la concrétisation de l'unité des Régions. Le pensée confédérale peut non seulement ramener à des proportions réalistes les problèmes belges mais aussi donner corps au principe de la subsidiarité si important à nos yeux dans la construction de l'État.

Je fais cette déclaration au moment même où la Convention européenne met en évidence des principes importants fondés sur la subsidiarité et surtout sur l'idée que c'est à partir de la base qu'il faut commencer à bâtir. Il faut d'abord examiner quelle politique est menée à un certain niveau de solidarité avant d'étudier quelles compétences et responsabilités peuvent être exercées conjointement avec d'autres niveaux.

C'est volontairement que nous n'avons pas fait figurer l'article 195 de la Constitution dans notre proposition. Nous pensons qu'il ne faut pas déroger à la rigueur de principe du

kringen opgezocht worden om samen na te gaan welke bevoegdheden en verantwoordelijkheden gemeenschappelijk kunnen zijn.

Wij hebben het huidige artikel 195 van de Grondwet met opzet niet in ons voorstel opgenomen. We zijn van mening dat er niet mag worden afgeweken van de principiële strengheid van de grondwetgever ten aanzien van de Grondwet. Een argument zou zijn dat het om een logge en moeilijke procedure gaat, maar ik denk dat het houvast dat een procedure tot herziening van de Grondwet moet geven daartegen opweegt.

Ik begrijp niet wat de eerste minister, gesteund door alle VLD-politici, nu voor ogen heeft. Voor mij komt het erop neer dat men 's morgens opstaat met de vraag welk referendum er die dag moet worden georganiseerd, op welke manier de representatieve democratie een beetje meer onderuit kan worden gehaald.

Wanneer het om de Grondwet gaat doet men precies het tegengestelde en acht men het zelfs niet nodig de kiezer te raadplegen en pas in de volgende regeerperiode tot de hervorming over te gaan. De heer Vandenberghe heeft er nadrukkelijk op gewezen dat de bepalingen in verband met de termijnen voor de herzieningsprocedure niet van toepassing kunnen zijn op de volgende regeerperiode. De meerderheid wil het politiek akkoord van april 2002 te allen prijze uitvoeren. Het is de eerste keer dat op een dergelijke zuiver partijpolitieke wijze uitvoering wordt gegeven aan een politiek akkoord.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). –

De heer Van den Brande wil de indruk wekken dat onze partij de bevolking niet wil raadplegen. Een van de artikelen die voor herziening vatbaar zullen worden verklaard, voorziet in de invoering van het referendum. Dat gebeurt weliswaar niet op federaal vlak omdat onze partij de enige was die daarvoor pleitte. Ik weet overigens nog steeds niet wat het standpunt ter zake van CD&V is. De volksdemocratie zal op alle andere niveaus worden ingevoerd, zowel op lokaal en op bovenlokaal niveau als op het niveau van de gewesten en de gemeenschappen. We zullen de stem van het volk raadplegen, niet alleen bij verkiezingen, maar ook voor specifieke aangelegenheden. Het is me niet volledig duidelijk of CD&V het eens is met het principe van het bindend referendum.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Het verbaast me dat daarover niets wordt voorgesteld in het kader van de herzienbaar verklaarde artikelen. Is de heer Van Quickenborne van plan nog een amendement in te dienen? Heeft hij zijn eigen partijgenoten er niet van kunnen overtuigen dat er een referendum op federaal vlak moet worden ingevoerd?

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – De Belgische regering is samengesteld uit leden van verschillende partijen. Onze partij was uitdrukkelijk voorstander van de invoering van het referendum op federaal vlak, maar we zijn er niet in geslaagd de andere partijen te overtuigen. Wat telt, is dat op alle andere niveaus een bindend referendum zal kunnen worden georganiseerd. Wij zijn overigens ook voorstander van de afschaffing van de opkomstplicht, maar ook op dat vlak hebben wij onze slag niet thuisgehaald.

pouvoir constituant à l'égard de la Constitution.

Je ne comprends pas ce que cherche le premier ministre, soutenu par toutes les personnalités du VLD. Pour moi, c'est comme se lever le matin en se demandant quel référendum il faut organiser ce jour-là et de quelle façon on peut détricoter un peu plus la démocratie représentative.

Quand il s'agit de la Constitution, on fait précisément le contraire et on ne juge même pas utile de consulter l'électeur et de ne procéder aux réformes que dans la législature suivante. M. Vandenberghe a souligné que les dispositions relatives aux délais de la procédure de révision ne peuvent s'appliquer à la prochaine législature. La majorité veut exécuter à tout prix l'accord politique d'avril 2002. C'est la première fois qu'un accord politique est exécuté de manière aussi partisane.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *M. Van den Brande cherche à donner l'impression que notre parti ne veut pas consulter la population. Un des articles qui seront ouverts à révision prévoit l'instauration du référendum, pas au niveau fédéral il est vrai car notre parti était le seul à le prôner. J'ignore d'ailleurs toujours le point de vue du CD&V à ce propos. La démocratie populaire sera introduite à tous les autres niveaux.*

Nous demanderons l'avis du peuple non seulement au moment des élections mais aussi à des occasions spécifiques. Je ne sais pas encore précisément si le CD&V accepte le principe d'un référendum contraignant.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Je m'étonne que rien ne soit proposé à ce sujet dans le cadre des articles ouverts à révision. M. Van Quickenborne compte-t-il encore déposer un amendement ? N'a-t-il pas réussi à convaincre ses collègues de parti de la nécessité d'introduire un référendum au niveau fédéral ?*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Le gouvernement belge est composé de membres de différents partis. Notre parti était clairement favorable à l'instauration d'un référendum au niveau fédéral mais nous n'avons pu convaincre les autres partis. Ce qui compte, c'est qu'un référendum contraignant puisse être organisé à tous les niveaux. Nous sommes aussi favorables à la suppression de l'obligation de vote mais n'avons pas non plus pu rallier les autres à notre point de vue à ce sujet.*

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Eén zaak is duidelijk, de heer Van Quickenborne wil de bevolking raadplegen als het zijn partijpolitieke belangen dient. Als de mogelijkheid bestaat dat de opinie van de bevolking niet overeenstemt met de zijne, is hij niet bereid het risico te lopen. Het is merkwaardig dat dit voor de VLD uiterst belangrijke principe niet in de voorstellen tot herzienbaarverklaring voorkomt. De heer Van Quickenborne spreekt vol overtuiging over 'onze partij'. Ik veronderstel dat hij al jaren de basis van die partij uitmaakt en ze een nieuwe richting heeft doen inslaan.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Ik kan goed begrijpen dat de heer Van den Brande in zijn partij dat gevoel niet kent.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – We mogen niet toegeven aan de verleiding om op een onverantwoorde manier grondwetswijzigende procedures in te voeren waarbij de mening van de kiezer niet wordt gevraagd en de regering een blanco cheque wordt gegeven om te doen wat ze wil. Ik weet niet of de Senaat zich ervan bewust is dat de herziening van artikel 195 tot gevolg heeft dat een aantal grond- en basisrechten zonder meer kunnen worden afgeschaft.

Ons eerste uitgangspunt is dus dat de Grondwet voor ons een basischarter is, dat houvast moet geven in de wisselende omstandigheden van het dagelijks maatschappelijk verkeer. Het moet dus zekerheid en stabiliteit bieden en de procedure moet inhouden dat de kiezer zich daarover democratisch kan uitspreken.

Wij zijn uiteraard niet tegen vereenvoudiging, maar men zou een heel andere methode kunnen hebben gevolgd. In Nederland bijvoorbeeld wordt een artikel dat tijdens een zittingsperiode wordt gewijzigd pas van kracht na de volgende verkiezingen. Daardoor worden de zekerheid en het democratische gehalte gewaarborgd. Wij hebben dus bewust en beargumenteerd niet gekozen om artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren.

Ik kom tot ons tweede uitgangspunt. In een aantal partijstandpunten horen we grote theorieën over hoe de Belgische staat in de toekomst zou moeten worden hervormd. De CD&V heeft op haar congres van Kortrijk, bevestigd door het congres van Antwerpen, gekozen voor een confederaal model. Wat betekent dat? Er bestaan discussies over wat volgens de *Reine Rechtslehre* een confederaal model is. Voor ons steunt dat begrip op de basisverantwoordelijkheid die wordt gelegd bij de twee basisdeelstaten én bij de specifieke situatie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest én de autonomie van de Duitstaligen. Wat nog gemeenschappelijk kan worden gedaan, moet van onderuit worden opgebouwd.

De volle verantwoordelijkheid moet dus toekomen aan de twee deelstaten. Die moeten samen uitmaken wat men in de toekomst nog op confederaal niveau wenst te doen. Daarom willen we de artikelen 1, 2 en 3 en volgende van de Grondwet herzienbaar verklaren om tot een duidelijke institutionele inrichting te komen. Er komen dus twee deelstaten, Vlaanderen en Wallonië, een autonomie voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en autonomie voor de Duitstaligen. De huidige Grondwet spreekt zelfs niet over Vlaanderen en Wallonië. Dat is paradoxaal en creëert een ondoorzichtige situatie.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *M. Van Quickenborne veut consulter la population lorsque cela sert les intérêts de son parti mais il n'est pas prêt à le faire lorsque l'opinion de la population risque de différer de la sienne. Il est étrange que cette proposition si importante pour le VLD ne figure pas dans les propositions de déclaration de révision de la Constitution. M. Van Quickenborne se plaît à parler de « notre parti » comme s'il faisait depuis longtemps partie de la base de ce parti et lui avait imprimé une direction nouvelle.*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Je comprends sans peine que M. Van den Brande ne connaisse pas ce sentiment dans son parti.*

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Il ne faut pas céder à la tentation d'introduire de manière injustifiable des procédures de modification de la Constitution qui font fi de l'opinion de la population et donnent un blanc-seing au gouvernement. J'ignore si le Sénat est conscient du fait que la révision de l'article 195 permet de supprimer sans autre forme de procès un certain nombre de droits fondamentaux.*

Notre point de départ est donc que la Constitution est une charte fondamentale devant constituer un point de repère dans les circonstances changeantes du fonctionnement quotidien de la société. Elle doit offrir stabilité et sécurité et l'électeur doit pouvoir s'exprimer démocratiquement à son sujet.

Nous ne sommes bien sûr pas opposés à une simplification mais on aurait pu suivre une tout autre méthode. Ainsi, aux Pays-Bas, un article révisé au cours d'une législature n'entre en vigueur qu'après les élections suivantes. Cela garantit la sécurité et le caractère démocratique. C'est pourquoi nous avons choisi de ne pas ouvrir l'article 195 à révision.

J'en viens à notre deuxième principe. Le CD&V a opté pour un modèle confédéral. Qu'en est-il ? Les points de vue sont partagés sur ce qu'est selon la Reine Rechtslehre un modèle confédéral. Pour nous, ce concept repose sur la responsabilité fondamentale confiée à deux États fédérés fondamentaux et à la Région de Bruxelles-Capitale dont la situation est spécifique, ainsi qu'à l'autonomie des germanophones.

C'est à partir de la base qu'il faut définir ce qui peut être réalisé conjointement.

La responsabilité pleine et entière doit donc être confiée aux deux États fédérés. Ceux-ci doivent déterminer ensemble ce qu'on souhaite encore réaliser au niveau confédéral à l'avenir. C'est pourquoi nous voulons ouvrir à révision les articles 1, 2 et 3 de la Constitution afin de parvenir à une organisation institutionnelle claire. Deux États fédérés verront donc le jour, la Flandre et la Wallonie, tandis que la Région de Bruxelles-Capitale et les germanophones disposeront de l'autonomie. La Constitution actuelle ne parle même pas de la Flandre et de la Wallonie, ce qui rend la situation opaque.

Selon la Constitution, la Belgique est un État fédéral composé de Communautés et de Régions « asexuées ». Personne ne comprend la différence entre les Communautés et les Régions. L'article charnière qui permet d'y remédier est l'article 35.

Volgens de Grondwet is België een federale staat, maar met 'aseksuele' gemeenschappen en gewesten. Niemand, noch in het binnenland en zeker niet in het buitenland, begrijpt dat onderscheid tussen gemeenschappen en gewesten. Het scharnierartikel om de situatie om te buigen is artikel 35. Nu bepaalt dit dat de residuaire bevoegdheden toekomen aan gemeenschappen en gewesten onder de voorwaarden en op de wijze door de wet bepaald. Na tien jaar zijn we er echter nog steeds niet in geslaagd die wet over de omschrijving van de exclusieve bevoegdheden en de andere bevoegdheden goed te keuren. We willen artikel 35 dan ook herzienbaar verklaren om niet langer de bevoegdheden vast te leggen in een uitvoeringswet, maar de verantwoordelijkheden te leggen waar ze moeten worden gelegd en de confederale bevoegdheden te omschrijven.

(Voorzitter: de heer Jean-Marie Happart, ondervoorzitter.)

Dit is het uitgangspunt en dat gaat samen met de hervorming van de bijzondere wetten, die meer en meer het instrument geworden zijn om een herverkaveling van bevoegdheden en verantwoordelijkheden tot stand te brengen. Door van onderuit te bepalen wie waarvoor bevoegd is, door de deelstaten samen te laten uitmaken wat ze samen willen doen, willen we invulling geven aan het confederale model dat we in de toekomst tot stand willen brengen.

Opvallend is dat de VLD eens te meer in een congres met grote overtuiging heeft gezegd dat we met de Vlaamse liberalen naar een confederaal model zullen gaan. Daar vind ik niets van terug, integendeel. In de commissie is opnieuw gebleken dat al onze voorstellen van herzienbaar te verklaren grondwetsartikelen, zonder het minste, zelfs verbale, verzet zijn weggestemd. Voor de kiezer willen we duidelijk stellen dat de heer De Croo toch gelijk gekregen heeft. Hij zei immers dat we de congresbesluiten over het confederalisme niet al te ernstig moesten opnemen. Dat die er enkel gekomen zijn onder invloed van een aantal mensen in de partij, maar dat dit punt eigenlijk afgevoerd is.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Mijnheer Van den Brande, we weten uit ervaring dat u een bijzonder intelligent man bent. Maar in uw inleiding zei u zelf dat er veel discussie bestaat over de inhoud van het begrip confederalisme. Waar het ons – want ik voel mij thuis in de VLD – om te doen is, is stapsgewijs vooruitgang te boeken in een proces van staatsvorming. Op ons congres en in ons verkiezingsprogramma hebben we punctueel aangeduid waar we stappen vooruit willen zetten.

We onderscheiden ons van u en uw partij omdat we wellicht niet zo sterk zijn met grote woorden en straffe verklaringen. In de voorbije periode, 1999-2003, hebben we echter getoond dat we inderdaad stapsgewijs vooruitgegaan zijn. Dat is u en uw partij voordien niet gelukt in de periode 1995-1999. We willen dat nu opnieuw doen in de komende regeerperiode, in goede verstandhouding met onze Franstalige vrienden.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Ik zie dat mijnheer Wille zich daarbij aansluit en dat hij dus niet langer opkomt voor een confederale herinrichting van de staat.

Mijnheer Van Quickenborne, graag twee korte reacties op wat u zei. De eerste betreft het verhaal over uw formidabele realisaties in de periode 1999-2003. De geschiedenis zal

Celui-ci dispose que les compétences résiduelles appartiennent aux Communautés et aux Régions dans les conditions et selon les modalités fixées par la loi. Après dix ans, nous ne sommes pas encore parvenus à adopter cette loi définissant les compétences exclusives et les autres compétences. Nous voulons donc ouvrir l'article 35 à révision pour ne plus devoir déterminer les compétences dans une loi d'exécution mais pour situer les responsabilités où elles doivent l'être et pour définir les compétences confédérales.

(M. Jean-Marie Happart, vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)

Cela va de pair avec la réforme des lois spéciales qui sont devenues de plus en plus l'instrument d'un remembrement des compétences et des responsabilités. En permettant aux entités fédérées de déterminer elles-mêmes ce qu'elles veulent faire ensemble et les compétences qu'elles souhaitent exercer, nous voulons concrétiser le modèle confédéral que nous voulons mettre en place à l'avenir.

Il est curieux qu'une fois de plus, le VLD ait affirmé avec conviction lors d'un congrès qu'avec les libéraux flamands, nous irions vers un modèle confédéral. Il n'en est rien, au contraire. En commission toutes nos propositions d'articles constitutionnels à réviser ont été écartées sans la moindre opposition. Nous voulons dire clairement à l'électeur que M. De Croo a eu raison de dire que les conclusions du congrès sur le confédéralisme ne devaient pas être prises trop au sérieux.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Monsieur Van den Brande, nous savons par expérience que vous être un homme extrêmement intelligent. Mais vous avez vous-même déclaré que la notion de confédéralisme fait l'objet de beaucoup de discussions. Le VLD veut progresser pas à pas dans un processus de réforme de l'État. Nous l'avons indiqué lors de notre congrès et dans notre programme électoral.

Ce qui nous différencie de votre parti, c'est que nous sommes moins portés sur les déclarations incendiaires. De 1999 à 2003, nous avons toutefois montré que nous avons avancé graduellement, ce que votre parti n'a pas réussi entre 1995 et 1999. Nous voulons de nouveau procéder de la sorte dans la prochaine législature, en harmonie avec nos partenaires francophones.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – Je vois que M. Wille se rallie à votre point de vue et ne défend donc plus une organisation confédérale de l'État.

Je voudrais réagir par deux remarques. La première porte sur vos formidables réalisations entre 1999 et 2003. L'histoire montrera à quel point elles ont été marginales.

uitwijzen hoe marginaal de vooruitgang is geweest. Vergeet niet dat het uw partij was, toen u evenwel nog niet zo goed geplaatst was om dat te weten, die samen met ons in de resoluties van het Vlaams Parlement op 29 februari 1996 en daarna uitdrukkelijk gezegd heeft dat er volle uitvoering moest worden gegeven aan het Sint-Michielsakkoord. En daar mogen wij dan toch voor tekenen. Daarmee werden, weliswaar zonder uw medewerking, fundamentele stappen gedaan, zoals de rechtstreekse verkiezing in Vlaanderen van een Vlaams Parlement, daaruit voortvloeiend een rechtstreeks gekozen regering in alle gemeenschappen en gewesten en een enorme ommezwaai in een aantal bevoegdheden. Het belangrijkste was misschien wel dat we de gelijkheid van de normen hebben ingevoerd, zodat we niet alleen binnengaats exclusieve bevoegdheden hebben kunnen tot stand brengen, maar ook buitengaats.

De vier fundamentele hervormingen van de staat zijn alle onder leiding en eerste verantwoordelijkheid van een christen-democraat doorgevoerd. Als ik nu de verwezenlijkingen van 1999-2003 bekijk, dan zullen de deelstaten in 2011 misschien een stukje meer bevoegdheid inzake fiscaliteit hebben. De fiscaliteit zal op dat ogenblik, mild genomen, overeenstemmen met nauwelijks 25% van datgene wat tot de bevoegdheidsfeer behoort.

Ik heb nog een tweede reactie op uw opmerking. Van het noodlottige Lambermontakkoord zijn inderdaad niet alle elementen overeind gebleven. Ik heb er geen probleem mee dat stapsgewijs vooruitgang wordt geboekt. Dat is nu zelfs noodzakelijk. We kunnen de toekomstige architectuur van Europa echter niet loskoppelen van de toekomstige architectuur van België en zijn gemeenschappen. Daarom is het van groot belang dat artikel 35 herzienbaar verklaard wordt. De toewijzing van verantwoordelijkheid gebeurt immers van onderuit. In de lijn van de resoluties die we hebben goedgekeurd, moet het gezins- en gezondheidsbeleid, het werkgelegenheidsbeleid, het beleid inzake collectieve arbeidsovereenkomsten, de belastingbevoegdheid, substantiële delen van het veiligheids- en justitiebeleid, te weten de gerechtelijke organisatie en de lokale politie, de huurwetgeving, de mobiliteit inclusief de regionale spoorinfrastructuur en -exploitatie, het volledige wetenschapsbeleid, aspecten van de verkeersreglementering, het Fonds voor collectieve uitrustingen en diensten en het Rampenfonds aan de deelstaten worden toegewezen.

Vanuit dit concept moeten we ook naar Brussel kijken. Er mag daarover geen onduidelijkheid bestaan. Sommigen zeggen dat de CVP destijds voorstander was van het 'condominium', waarbij Brussel door de twee gemeenschappen van bovenaf wordt bestuurd. We zijn daar geen voorstander van. We geloven integendeel dat Brussel een eigen invulling aan de autonomie moet kunnen geven, gelet op zijn specifieke interculturele situatie van venster op Europa en de wereld.

In ons voorstel wordt uitdrukkelijk aandacht besteed aan wat Vlaanderen al lang wil: de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, die na het arrest van het Arbitragehof uitdrukkelijk in de Grondwet geregeld moet worden. Daarom moeten de nodige artikelen herzienbaar verklaard worden. Ik was aangenaam verrast dat de heer Vandenbroucke, die als kandidaat opkomt in Brussel-

N'oubliez pas que c'est votre parti qui s'est joint à nous pour réclamer, notamment dans les résolutions du Parlement flamand du 29 février 1996, la mise en œuvre intégrale de l'accord de la Saint-Michel. Celui-ci a permis, sans vous il est vrai, des avancées fondamentales, comme l'élection directe d'un Parlement flamand en Flandre. La réalisation principale est peut-être l'équivalence des normes que nous avons introduite et qui a permis l'instauration de compétences exclusives.

Les quatre réformes fondamentales de l'État ont toutes été réalisées sous la conduite et sous la responsabilité d'un social-chrétien. Si je considère les réalisations de la période 1999-2003, je vois qu'en 2011 les entités fédérées auront peut-être une compétence fiscale un peu plus étendue mais elle ne représentera encore que 25% à peine de ce qui appartient à la sphère de compétence.

Ma seconde remarque est que tous les éléments du funeste accord du Lambermont n'ont effectivement pas été maintenus. Que l'on progresse pas à pas ne me gêne pas. C'est même indispensable. Mais nous ne pouvons dissocier la future architecture de l'Europe de celle de la Belgique et de ses Communautés. C'est pourquoi il importe d'ouvrir l'article 35 de la Constitution à révision. L'octroi de responsabilités se fait en effet à partir de la base. Conformément aux résolutions que nous avons adoptées, il faut confier aux États fédérés diverses compétences, comme notamment la politique familiale et celle des soins de santé, la politique de l'emploi ou certains aspects de la politique en matière de justice et de sécurité.

Quant à Bruxelles, certains prétendent que le CVP était jadis partisan d'un « condominium » où Bruxelles serait administré d'en haut par les deux Communautés. Nous pensons au contraire que Bruxelles doit pouvoir donner un contenu propre à la notion d'autonomie compte tenu de sa situation interculturelle spécifique de fenêtre sur l'Europe et le monde.

Notre proposition s'intéresse particulièrement à ce que la Flandre souhaite depuis longtemps : la scission de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvoorde, laquelle doit, après l'arrêt de la Cour d'arbitrage, être réglée dans la Constitution. Il faut donc ouvrir les articles nécessaires à révision. Le VLD qui a toujours réclamé cette scission a pourtant voté contre l'ouverture de cet article à révision.

Notre proposition repose donc sur trois principes. Primo, la Constitution n'est pas un chiffon de papier et nous devons la traiter avec précaution, de même que sa modification. Il faut tenir compte de la stabilité institutionnelle et surtout de l'épreuve démocratique auprès de l'électorat. Secundo, le modèle confédéral doit être mis en œuvre de manière réaliste et cohérente. Tertio, nous défendons les personnes et les valeurs. Nous voulons donc ouvrir à révision certains articles importants concernant le droit à la sécurité, la liberté d'entreprise dans le respect des droits sociaux existants et une autorité fiable attentive aux personnes les plus vulnérables.

Les droits fondamentaux comme le droit à la sécurité, le droit d'entreprise responsable du point de vue socio-économique ou le droit d'initiative économique ont été écartés un à un par la majorité, en dépit de beaux discours pour la forme. Les socialistes parlent souvent de l'état social actif mais je ne

Halle-Vilvoorde, nu een groot voorstander is van de splitsing. De VLD die, met Patrick Dewael op kop, de splitsing altijd heeft verdedigd, heeft toch tegen de herzienbaarverklaring van dit artikel gestemd.

Ons voorstel gaat dus uit van 3 uitgangspunten. De Grondwet is voor ons geen vodge papier. Dat is ons eerste uitgangspunt. We moeten er behoedzaam mee omgaan, ook met de wijziging ervan. Er moet rekening worden gehouden met de institutionele stabiliteit, maar vooral met de democratische toetsing langs de kiezer om. Ons tweede uitgangspunt is dat het confederale model realistisch en consequent moet worden ingevuld. Ons derde uitgangspunt is dat we opkomen voor mensen en waarden. Naast het institutionele gegeven waarin gemeenschappen en culturen elkaar ontmoeten en proberen zichzelf te zijn, willen we belangrijke artikelen herzienbaar verklaren. Die gaan over het recht op veiligheid, de vrijheid van ondernemen, evenwel gebonden aan de reeds bestaande sociale rechten, en over een betrouwbare overheid die aandacht moet hebben voor de zwaksten.

Fundamentele rechten, zoals het recht op veiligheid, het recht op ondernemen op een sociaal en economisch verantwoorde wijze of het recht op economisch initiatief, werden ondanks veel lippendienst door de meerderheid één voor één van tafel geveegd. De socialisten hebben het vaak over de actieve welvaartstaat, maar ik begrijp niet waarom ze niet bereid zijn enkele fundamentele waarden in de Grondwet op te nemen. Nog minder begrijp ik waarom de liberalen deze artikelen hebben afgewezen.

Met ons voorstel tot herzienbaarverklaring hebben we enkele bekommernissen naar voren willen brengen. We stellen echter vast dat grondrechten voor de huidige meerderheid niet van tel zijn. Ze behoren nochtans tot de essentie van een moderne grondwet. De meerderheid schrijft een blanco cheque uit; door artikel 195 herzienbaar te verklaren wenst de meerderheid het politieke akkoord van april 2002 te realiseren.

Er wordt geen staatssoevereiniteit, maar een regelrechte partijsoevereiniteit ingesteld. Er komt niets in huis van de institutionele modellen. Bovendien wordt een nieuwe grendel voorbereid voor de normale Vlaamse verwachtingen. Bovenop de tweederde meerderheid die krachtens de huidige procedure noodzakelijk is voor een Grondwetswijziging, zal er in de toekomst in bepaalde gevallen ook nog een meerderheid binnen elke taalgroep moeten zijn. Hierdoor ontstaat een accumulatie van voorwaarden en zullen normale herzieningen zoals Vlaanderen die voorstelt, onmogelijk worden.

Een laatste punt waarop ik zal ingaan, is de hervorming van de Senaat. CD&V heeft uiteraard voorstellen voor een betere werking van de instelling. Wel houden we vast aan een fundamenteel tweekamerstelsel. In het belang van de kwaliteit van de wetgeving moet niet alleen een reflectie mogelijk zijn, maar moet het ook mogelijk zijn om degelijk wetgevend, en derhalve ook maatschappelijk, werk te verrichten. De meerderheid wenst de Senaat af te schaffen. Het politiek akkoord van april 2002 zal worden gerealiseerd; de Kamer krijgt er enkele leden bij en de Senaat zal geen enkele rol meer spelen.

Eigenlijk wil de meerderheid het tweekamerstelsel gewoon

comprends pas pourquoi ils ne sont pas disposés à inscrire quelques valeurs fondamentales dans la Constitution et je comprends encore moins pourquoi les libéraux ont rejeté ces articles.

Par notre proposition de déclaration de révision, nous avons voulu mettre l'accent sur certaines préoccupations. La majorité actuelle ne tient plus compte des droits fondamentaux qui sont pourtant l'essence même d'une constitution moderne. Elle émet un chèque en blanc. En déclarant l'article 195 sujet à révision, la majorité souhaite mettre en œuvre l'accord politique d'avril 2002.

Ce n'est pas une souveraineté d'État mais une souveraineté des partis qui est instaurée. Les modèles institutionnels ne sont en rien concrétisés. De plus, on prépare un nouveau verrou aux légitimes aspirations flamandes. Au-delà de la majorité des deux tiers exigée par l'actuelle procédure de révision de la Constitution, il faudra encore obtenir dans certains cas une majorité au sein de chaque groupe linguistique. Cette accumulation de conditions rendra impossible des révisions normales telles que proposées par la Flandre.

Le dernier point que je voudrais aborder est la réforme du Sénat. Bien entendu, le CD&V a des suggestions pour améliorer le fonctionnement de l'institution. Il persiste effectivement à vouloir un système fondamentalement bicaméral. Dans l'intérêt de la qualité de la législation, il faut non seulement une possibilité de réflexion mais également une possibilité d'accomplir un travail législatif et donc aussi un travail sociétal de qualité. La majorité souhaite la suppression du Sénat. L'accord politique d'avril 2002 sera concrétisé ; la Chambre comptera quelques membres de plus et le Sénat ne jouera plus aucun rôle.

En réalité, la majorité veut tout simplement supprimer le système bicaméral. C'est une mauvaise chose. Dans d'autres pays européens, parmi lesquels plusieurs nouvelles démocraties, le système bicaméral connaît au contraire un succès grandissant. Indépendamment de toute considération de politique partisane, j'invite les membres de la majorité à bien réfléchir à la mission qui nous a été confiée en tant que législateur.

À la fin de législatures précédentes aussi certains dossiers ont été traités par le parlement dans la précipitation. Je regrette toutefois que nous ne changions pas les dispositions qui doivent absolument l'être, car cela impose le vote ultérieur de lois de réparation. Une démocratie moderne se doit de fournir du bon travail législatif. Pour les citoyens la législation doit être un point de repère et ils doivent s'y retrouver. C'est la raison pour laquelle un système bicaméral nous semble tout à fait nécessaire.

On ne sait pas encore – pas plus au gouvernement que dans la majorité – à quoi ressemblera le futur Sénat. Comptera-t-il seulement des représentants des Régions ou des Communautés ? Quoi qu'il en soit, je trouve absurde que le système bicaméral soit réformé sans qu'on voie clair dans les rapports unissant les futurs États fédérés et le futur niveau de pouvoir fédéral ou confédéral.

Arrivera ce qui doit arriver. L'obsession politique du premier ministre Verhofstadt était d'obtenir à tout prix des circonscriptions électorales plus larges de façon à mettre les

afschaffen. Dat is een slechte zaak. In enkele andere Europese landen, waaronder veel van de nieuwe democratieën, is het tweekamerstelsel daarentegen in opmars. Los van alle partijpolitieke overwegingen roep ik de leden van de meerderheid dan ook op om goed na te denken over de opdracht die we als wetgever hebben gekregen.

Ook tijdens vorige regeerperiodes werden op het einde enkele dossiers snel door het parlement gejaagd. Ik betreur het echter dat nu wat absoluut moet worden aangepast, niet wordt gewijzigd, waarna er reparatiewetten moeten worden goedgekeurd om niet meer te doen dan goed legistiek werk te leveren. In een moderne democratie moeten we zorg dragen voor goed wetgevend werk. De mensen moeten een houvast hebben aan de wetgeving en er hun weg in vinden. Om die redenen blijft een tweekamerstelsel, evenwel op een moderne manier ingevuld, volgens ons absoluut noodzakelijk.

Het is nog niet bekend, ook niet in regerings- of meerderheidskringen, hoe de toekomstige Senaat er zal uitzien. Zal hij alleen uit vertegenwoordigers van de regio's of van de gemeenschappen worden samengesteld? Alleszins vind ik het onwezenlijk en absurd dat een hervorming van het federale tweekamerstelsel plaatsheeft zonder dat er een klare kijk is op de verhouding tussen de deelstaten van de toekomst en het toekomstige federale of confederale beleidsniveau met twee kamers.

Wat moest geschieden, geschiedt. De politieke obsessie van premier Verhofstadt bestond erin hoe dan ook te komen tot grotere kiesomschrijvingen, waar de ministers meer *in the picture* komen. Ik veronderstel evenwel dat dit standpunt snel zal wijzigen zodra de VLD terug in de oppositie zit. In de burgermanifesten, die dateren uit de oppositieperiode van de VLD, worden immers totaal andere ideeën vooropgesteld. Op die manier omspringen met de essentiële regels van goed bestuur vormt een aberratie voor het goed functioneren van de democratie en voor de kwaliteit van het wetgevend werk.

Met het herzienbaar verklaren van bepaalde Grondwetsartikelen kunnen we vanzelfsprekend instemmen, maar algemeen beschouwd is het ontwerp van de regering een gemiste kans. Het is politiek en gestuurd door één partij. Ik begrijp dan ook niet dat de overige meerderheidspartijen daar met de ogen open op ingaan.

De heer Jean-François Istasse (PS). – *Mijn fractie neemt een genuanceerd standpunt in over de verklaring tot herziening van de Grondwet.*

Tot grote vreugde van alle leden van de PS-fractie zullen we dankzij deze verklaring tot herziening tijdens de volgende regeerperiode op bepaalde punten vooruitgang kunnen boeken. Wij denken hierbij aan het hoofdstuk over de duurzame ontwikkeling en dat over de modernisering van de fundamentele rechten en vrijheden.

Veel aandacht gaat naar het hoofdstuk over de institutionele hervormingen. We kunnen ons grotendeels aansluiten bij de bekommernissen die sommigen op deze tribune hebben geuit over de toekomst van de Senaat en de motieven voor de hervorming van onze instelling.

Voor de PS is een paritaire samenstelling een van de hoofdvoorwaarden voor een hervorming van deze assemblee. Als er ooit een paritaire Senaat komt, dan kan die niet louter

ministres davantage en évidence. Je présume que le VLD changera d'avis dès qu'il aura rejoint l'opposition. Lorsqu'il s'y trouvait, il avait en tout cas exprimé des idées fort différentes dans ses manifestes citoyens. Traiter de la sorte les règles essentielles de bonne gestion nuit gravement au fonctionnement de la démocratie et à la qualité du travail législatif.

Nous pouvons évidemment consentir à ouvrir à révision certains articles de la Constitution mais de manière générale le projet du gouvernement est à nos yeux une opportunité manquée. C'est un projet politique conduit par un seul parti. Je ne comprends dès lors pas que les autres partis de la majorité y souscrivent aussi volontiers.

M. Jean-François Istasse (PS). – Je crois pouvoir dire que le groupe politique auquel j'appartiens a des positions nuancées sur le projet de déclaration de révision de la Constitution, et je parle ici devant mon chef de groupe.

Les membres du groupe socialiste sont unanimes à se féliciter de certaines avancées qui résulteront de cette déclaration de révision. Je pense par exemple au chapitre relatif au développement durable ou à la modernisation des droits et libertés fondamentaux. Ce sont des domaines dans lesquels des avancées pourront être obtenues sous la prochaine législature.

L'élément qui retient particulièrement l'attention est le chapitre relatif aux réformes institutionnelles. Concernant la réforme du Sénat, nous partageons de façon très générale les préoccupations exprimées à cette tribune par un certain nombre de membres, tant sur l'avenir de cette institution que sur les motifs justifiant une telle réforme.

een ontmoetingsplaats zijn van vertegenwoordigers van de gemeenschappen en de gewesten. Hij moet een wetgevende assemblee blijven, met een wetgevende rol en alle daarmee gepaard gaande prerogatieven.

We hebben allen de rol belicht die de Senaat tijdens deze regeerperiode, met name als reflectiekamer, heeft vervuld. Die rol moet behouden blijven.

De Senaat heeft ook uitstekend werk verricht. Hij heeft de werkzaamheden van de regering gesteund. De huidige regering heeft dan ook geen enkele reden om over de werking van de Senaat te klagen.

Bovendien zal voor elke aanpassing van de toekomstige rol van de Senaat een tweederde meerderheid vereist zijn. Om een dergelijke meerderheid te halen, moeten minstens twee voorwaarden worden vervuld. De Senaat moet paritair samengesteld zijn en hij moet een volwaardige wetgevende assemblee blijven.

Een tweede element van de institutionele hervormingen is de herziening van artikel 195. In de commissie heb ik er reeds op gewezen dat dit een zeer oud artikel is, maar dat de schrapping ervan niet hoeft te betekenen dat de Franstaligen hun waarborgen zouden verliezen.

Ik heb ook gezegd dat dit verlies niet moest worden overdreven. Aan Franstalige kant verwijt men de meerderheid dat ze de Franstalige zaak verraadt, maar aan Vlaamse kant beschuldigt de oppositie de leden van de meerderheid van verraad als ze een aanpassing van artikel 195 aanvaardden.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Dat horen we al vier jaar.*

De heer Jean-François Istasse (PS). – *Ik wou enkel aangeven dat het grappig is dat we aan beide kanten onder vuur worden genomen.*

Tijdens de verkiezingen van 1999 was de winst van de VLD in Vlaanderen en van Ecolo in Franstalig België niet in eerste instantie te wijten aan de lijst van herzienbare artikelen. Verkiezingen worden op andere punten gewonnen, wat aantoonde hoe relatief het belang van een herziening is.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Het lag aan de kwaliteiten van de kandidaten.*

De heer Jean-François Istasse (PS). – *Dat zal ook bij de komende verkiezingen zo zijn.*

Een grote meerderheid van Franstalige grondwetspecialisten was er trouwens voorstander van dat artikel 195 op de lijst van herzienbare artikelen zou worden opgenomen. Er was slechts één uitzondering, maar de betrokken persoon is dan ook kandidaat bij de verkiezingen. Misschien werd zijn standpunt hierdoor beïnvloed. Alle anderen waren van mening dat de herziening van dit artikel bijkomende garanties voor de Franstaligen zou kunnen opleveren.

Il nous semble important de dire, en tant que socialistes francophones, que l'obtention d'un Sénat paritaire est la première condition d'une réforme de cette assemblée. Ensuite, si le Sénat paritaire voit un jour son existence confirmée, il est évident qu'il ne peut simplement être un carrefour entre des représentants des régions et des communautés. Il doit continuer à être une assemblée législative disposant d'un rôle législatif et de toutes les prérogatives entourant celui-ci.

Nous avons tous souligné au cours de la présente législature le rôle qu'a joué le Sénat, notamment en tant que chambre de réflexion. Ce rôle doit pouvoir être maintenu.

Je crois aussi pouvoir dire que le Sénat a fourni un travail de qualité, qu'il a soutenu de façon efficace les projets gouvernementaux et que le gouvernement actuel ne doit certainement pas se plaindre de la façon dont les travaux y ont été menés.

Je souligne le fait qu'il faudra atteindre une majorité des deux tiers pour obtenir une quelconque modification du rôle du prochain Sénat. Pour qu'une telle majorité puisse être réunie, deux conditions au moins devront être remplies, à savoir un Sénat paritaire et un Sénat demeurant une véritable assemblée législative.

Le deuxième élément controversé qui concerne les réformes institutionnelles est la révision de l'article 195. J'ai déjà eu l'occasion de dire en commission qu'il s'agissait d'un article très ancien de notre Constitution mais que sa suppression signifierait une perte de garantie pour les francophones.

J'ai également dit qu'il ne fallait pas exagérer l'importance de cette perte et j'ai souligné en commission le fait que, du côté francophone, on reprochait à la majorité une sorte de trahison francophone, mais que, du côté flamand, l'opposition reprochait aussi une sorte de trahison aux autres représentants flamands de la majorité, s'ils adoptaient une modification de l'article 195.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – On nous dit cela depuis quatre ans.

M. Jean-François Istasse (PS). – Je voulais simplement dire qu'il était amusant de constater les tirs croisés en la matière.

Lors des élections de 1999, ce n'est pas la liste des articles à réviser qui fut la cause principale des gains du VLD du côté flamand ou d'Ecolo du côté francophone. Les causes des gains électoraux sont d'une tout autre nature, ce qui relativise, à mon avis, l'importance de cette étape.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – C'est la qualité intrinsèque des candidats !

M. Jean-François Istasse (PS). – Ce sera encore le cas pour les prochaines élections.

Au-delà de cette polémique, l'inscription de l'article 195 dans la liste des articles à réviser était souhaitée par la toute grande majorité des constitutionnalistes francophones, même s'il y a deux écoles. Un seul fait exception, il est tout à fait honorable mais il est candidat aux élections. On peut donc se demander si cette qualité n'a pas grandement influencé son choix. Tous les autres estiment que la révision de cet article pourrait apporter des garanties francophones supplémentaires.

Zo moeten we de waarborg krijgen dat de Grondwet ook na een wijziging van artikel 195 de best beschermde rechtsnorm blijft. Men zegt vaak dat er in onze federale staat geen hiërarchie der normen meer bestaat. Dit klopt voor de verhouding tussen de federale wet en de decreten van de gewesten en gemeenschappen, maar niet voor de Grondwet. De hoogste norm moet worden beschermd.

Als de Grondwet in één en dezelfde regeerperiode kan worden herzien, dan moeten hiervoor op zijn minst bijzondere meerderheden vereist zijn, dus een tweederde meerderheid van de uitgebrachte stemmen en de meerderheid in elke taalgroep.

Bovendien moet worden bepaald dat een dergelijke herziening in twee fasen moet gebeuren, met een voldoende lange tussenperiode. Destituante moet immers worden beschermd tegen elke buitensporige druk en tegen elke ondoordachte en overhaaste hervorming. Onder die voorwaarden kunnen we aanvaarden dat artikel 195 herzienbaar wordt verklaard.

Ondanks deze voorwaarden is de PS geen vragende partij voor een institutionele hervorming. Voor ons tellen vooral de economie en het sociale. We zullen de rechten van de Franstaligen verdedigen. Ze vormen een minderheid in ons land en moeten dus in de Grondwet, die de hoogste norm is, voldoende waarborgen krijgen waaraan niet kan worden getornd.

Ik zal de lijst van herzienbare artikelen die door de regering werd opgesteld en door de commissie werd aangenomen, dan ook goedkeuren. Ik ben loyaal tegenover de regering. Als in de volgende regeerperiode echter risico's worden genomen en de voorwaarden waarover ik het had er niet komen, dan zullen we het probleem herbekijken. Om die reden zullen andere leden van mijn fractie straks een andere stem uitbrengen.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Alle grondwetspecialisten zijn het erover eens dat de Grondwet de meest fundamentele regel van een Staat is.*

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Zelfs de politici.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Zelfs de grondwetspecialisten die politicus worden. (Men glimlacht)*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Dat zijn de besten, nietwaar mijnheer Cheron?*

De Grondwet is de akte waarin de burgers de voorwaarden vastleggen voor de uitoefening van de politieke macht omdat de regeerders niet het recht hebben de macht te grijpen, te behouden en naar eigen goeddunken aan te wenden. (Applaus van de heer Mahoux) Dank u, mijnheer Mahoux!

Ze moeten de door de Natie uitgevaardigde regels naleven. Met de verklaring tot herziening van de Grondwet van 5 mei 1999 werden 20 artikelen herzienbaar verklaard. Nu

À nos yeux, nous devons au moins avoir la garantie qu'après une éventuelle réforme de l'article 195, la Constitution soit la norme la mieux protégée. On dit souvent qu'il n'y a plus de hiérarchie de normes dans notre État fédéral. C'est exact entre la loi fédérale et les décrets des régions et des communautés, ce ne l'est pas pour la Constitution, laquelle continue à s'imposer à tous. Par conséquent, il me semble normal que cette norme soit la mieux protégée.

Pour nous, la référence aux majorités spéciales, c'est-à-dire deux tiers de l'ensemble avec au moins la majorité dans chaque groupe linguistique, est une condition minimale pour protéger la Constitution à partir du moment où elle pourrait être révisée dans la même législature.

Outre cette garantie de majorité spéciale, il convient également d'établir qu'une telle révision dans une même législature ne pourrait être opérée qu'en deux temps, avec un intervalle suffisant entre les deux. Il nous paraît en effet important de protéger le constituant contre toute pression excessive et toute réforme irréfléchie obtenue dans l'urgence. C'est à ces conditions que nous pourrions éventuellement marquer notre accord sur l'ouverture effective de l'article 195.

Je voudrais dire que, malgré toutes ces conditions, le parti socialiste n'est pas demandeur d'une telle réforme institutionnelle. Pour ce qui nous concerne, nos préoccupations principales portent, au contraire, sur les domaines économique et social. Nous serons néanmoins intransigeants dans la protection des droits des francophones. Ces derniers sont minoritaires dans notre État fédéral et, par conséquent, ils doivent trouver dans la Constitution, qui est la norme fondamentale, des garanties suffisantes et qui ne peuvent être remises en question.

Mon vote personnel exprimera donc un « oui » sur la liste des articles à réviser tels que proposés par le Gouvernement et tels que retenus par notre commission. Ce « oui » reflète surtout une loyauté par rapport au gouvernement actuel. Mais, si des risques sont pris dans la prochaine législature et si nous n'obtenons pas les conditions que je viens d'énoncer, nous devons pouvoir réévaluer le problème. Ces risques expliquent que d'autres membres de mon groupe exprimeront d'autres votes tout à l'heure.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – L'ensemble des constitutionnalistes s'entendent pour soutenir que la Constitution est la règle la plus fondamentale d'un État.

M. Philippe Mahoux (PS). – Même les politiques.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Même les constitutionnalistes qui entrent en politique. (*Sourires*)

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – Oui, ce sont les meilleurs, n'est-ce pas monsieur Cheron ?

Comme le souligne le dictionnaire constitutionnel, la Constitution est « l'acte par lequel les citoyens définissent les conditions d'exercice du pouvoir politique car les gouvernants ne sont pas libres d'acquérir le pouvoir, d'y rester et de l'utiliser comme ils le veulent ». (*Applaudissements de M. Mahoux*). Merci monsieur Mahoux !

Ils sont soumis au respect des règles édictées par la Nation. Pour faire un petit rappel, la déclaration de révision de la

zijn er dat 61. Tijdens deze legislatuur werden maar zes wijzigingen aangebracht in de Grondwet. Ik zal er daarvan enkele aanhalen.

Er waren wijzigingen op het gebied van de waarden, zoals de invoeging van een derde lid in artikel 10 en een artikel 11bis met betrekking tot de gelijke behandeling van mannen en vrouwen en de gelijke toegang tot de door verkiezing verkregen mandaten en de openbare mandaten.

Er werd ook een artikel 22bis ingevoegd met betrekking tot de rechten van het kind.

Vervolgens waren er meer praktische wijzigingen, zoals de schrapping van het tweede lid van artikel 147 met betrekking tot de berechting van ministers voor het Hof van Cassatie.

De regering vond die lijst van 5 mei 1999 uiteindelijk te krap en heeft de Grondwet tijdens deze legislatuur meermaals geschonden, vooral via de verschillende ontwerpen tot hervorming van de instellingen, de Lambermont-akkoorden, artikel 162 van de Grondwet, de hervorming van de kieswet, de artikelen 62 en volgende.

De verklaring tot herziening van de Grondwet die de regering en het parlement – althans in de commissie – hebben aangenomen, ligt in de lijn van de krachtsverhoudingen tussen Nederlandstaligen en Franstaligen in de regering. Ze vertoekt eens te meer de overwinning van de enen op de anderen.

Laten we het over artikel 195 hebben. Door de herzienbaarverklaring van artikel 195 van de Grondwet, dat de procedure voor de grondwetsherziening bepaalt, hebben de Franstaligen van de meerderheid het risico genomen dat die procedure soepeler en minder democratisch wordt.

Tijdens de volgende legislatuur zullen de Nederlandstaligen de Franstaligen voortdurend onder druk zetten om de procedure te versoepelen, vooral om de grondwettelijke mechanismen voor de bescherming van de Franstaligen – zoals de pariteit in de Ministerraad, de vereiste bijzondere meerderheden op communautair en taalkundig gebied en de alarmprocedure – sneller te kunnen wijzigen.

Onder die druk zullen de Franstaligen ofwel moeten toegeven, wat vervalend is, ofwel een prijs betalen opdat de procedure niet zou worden versoepeld. Bovendien kan worden gevreesd dat de volgende meerderheid de in artikel 195 bepaalde procedure wijzigt onder druk van de omstandigheden.

Laten we even teruggaan in de tijd. Zou de paarsgroene meerderheid, geconfronteerd met het verstek van de Volksunie ten tijde van de Lambermont akkoorden, niet hebben toegegeven aan de verleiding om artikel 195 te wijzigen – als dat artikel herzienbaar was verklaard – om de vereiste tweederde meerderheid te vervangen door bijvoorbeeld een meerderheid van drie vijfden?

Daarom hebben de heren De Croo, De Decker, Maingain, Ducarme en Moureaux zich ook resoluut aangesloten bij het standpunt van onze partij, die tegen elke herziening van artikel 195 van de Grondwet is. Ik kom niet terug op de diverse verklaringen daarover. Ik vind wel dat het tijd is om de maskers te laten vallen en goed in te zien welke rollenspelletjes hier aan de gang zijn.

Constitution du 5 mai 1999 avait ouvert près de 20 articles à révision. Je vous rappelle qu'il y en a 61 maintenant. Seules six modifications ont été apportées à la Constitution au cours de cette législature. J'en rappelle quelques-unes.

Il y a ce que j'appellerais des modifications pour des questions de valeur, notamment l'insertion d'un alinéa 3 à l'article 10 et d'un article 11bis relatif à l'égalité entre les hommes et les femmes et garantissant un égal accès aux mandats publics et électifs.

L'insertion d'un article 22bis relatif aux droits de l'enfant.

Puis, il y a des modifications plus pratiques, notamment la suppression de l'alinéa 2 de l'article 147 relatif au jugement des ministres devant la Cour de cassation.

Cependant, incapable d'épuiser la liste du 5 mai 1999, le gouvernement l'a considérée, durant cette législature, comme trop étroite puisqu'il a violé la Constitution à plusieurs reprises, notamment par le biais de ses différents projets de réformes institutionnelles, des accords de la St Polycarpe, article 162 de la Constitution, des réformes électorales, articles 62 et suivants.

La déclaration de révision de la Constitution adoptée aujourd'hui par le gouvernement et par le parlement – à tout le moins en commission – se situe dans le droit fil des rapports de force établis entre néerlandophones et francophones de ce gouvernement. Elle traduit, une fois de plus, la victoire des uns sur les autres.

Parlons, si vous le permettez, de l'article 195. En soumettant à révision l'article 195 de la Constitution qui définit la procédure de révision de celle-ci, les francophones de la majorité ont pris le risque de voir cette procédure rendue plus souple et moins démocratique.

Durant la prochaine législature, les francophones seront en permanence sous la pression des néerlandophones pour que la procédure soit assouplie en vue, notamment, de permettre que les mécanismes constitutionnels de protection des francophones – comme, la parité au sein du Conseil des ministres, l'exigence de majorités spéciales dans les domaines communautaire et linguistique ou la sonnette d'alarme – puissent être modifiés facilement.

Face à ces pressions, les francophones devront soit céder, ce qui est assez ennuyeux, soit payer un prix pour que la procédure ne soit pas assouplie. Par ailleurs, il est à craindre que la prochaine majorité modifie la procédure prévue par l'article 195 sous la pression des circonstances.

Revenons quelque peu en arrière. Confrontée à la défection de la Volksunie lors des accords de la St Polycarpe, la majorité arc-en-ciel, si l'article 195 avait été ouvert à révision lors de la dernière législature, n'aurait-elle pas cédé à la tentation de modifier l'article 195 pour remplacer l'exigence d'une majorité des deux tiers par une majorité des trois cinquièmes, par exemple ?

Telles sont d'ailleurs les raisons pour lesquelles MM. De Croo, De Decker, Maingain, Ducarme et Moureaux s'étaient fermement ralliés à la position de mon parti, opposé à toute révision de l'article 195 de la Constitution. Je ne reviendrai pas sur les diverses déclarations exprimées en la matière et que j'ai longuement évoquées en commission. Mais il est

(Voorzitter: de heer Armand De Decker.)

De heer Philippe Mahoux (PS). – *U hebt daar wel veel ervaring mee!*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Ik kom tot concrete elementen.*

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Juist, laten we concreet zijn, ook over het andere onderwerp dat we sinds gisteren bespreken.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *We moeten nagaan welke rol elkeen speelt in volle kiescampagne. Mijnheer Mahoux, herinnert u zich de film 'Le Bon et les méchants'?*

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Van Lelouch?*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Dat is mogelijk.*

In de meerderheid zijn er ook 'braven' en 'slechteriken'. De braven zijn, enerzijds, de kleine soldaatjes, die van de eerste minister niet mogen bewegen en anders geen plaats meer op de lijsten krijgen en, anderzijds, zij die doen alsof ze overtuigd zijn, maar soms even cynisch als intelligent zijn. Ik denk aan de heer Cheron.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Ik zal intelligent onthouden.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Ik stel vast dat u het cynisme niet ontkent!*

De braven zullen dus voor de wijziging van artikel 195 stemmen. De meerderheid telt echter ook slechteriken, die door hun politiek kaliber of hun indrukwekkende functie niet kunnen aanvaarden dat de Senaat minder bevoegdheden krijgt of dat artikel 195 wordt gewijzigd. Vergis u echter niet: binnen de meerderheid werd een ingewikkelde berekening gemaakt om de slechteriken de kans te geven zonder risico tegen bepaalde artikelen te stemmen.

Ik wil dit spelletje, waardoor wij ons niet laten beetnemen, aan de kaak stellen.

De heer François Roelants du Vivier (MR). – *Is dat nooit gebeurd met de PSC in de regering?*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Dat heb ik niet gezegd.*

De in artikel 195 bepaalde procedure is overigens een democratische procedure die de burger laat deelnemen aan de discussie, naar aanleiding van de verkiezingen die volgen op de ontbinding van de Kamers als gevolg van de publicatie van de verklaring tot herziening.

Bij de volgende verkiezingen heeft de kiezer dus de keuze tussen de weigering van de CDH om artikel 195 te herzien en de wil van de meerderheidspartijen om het wel te wijzigen. De slechteriken in de meerderheid kunnen evenwel zeggen dat zij tegen de herzienbaarverklaring van een bepaald grondwetsartikel hebben gestemd.

temps, me semble-t-il, de faire tomber les masques et de bien comprendre les jeux de rôles auxquels on assiste.

(M. Armand De Decker, président, reprend place au fauteuil présidentiel.)

M. Philippe Mahoux (PS). – *Vous en avez en effet une très grande expérience !*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *J'en viens à des éléments concrets.*

M. Philippe Mahoux (PS). – *D'accord, soyons concrets, y compris sur cet autre sujet dont nous parlons depuis hier.*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Je pense qu'il convient d'analyser les rôles que les uns et les autres endossent en pleine campagne électorale. Souvenez-vous, monsieur Mahoux, de ce célèbre film intitulé « Le Bon et les méchants ».*

M. Philippe Mahoux (PS). – *De Lelouch ?*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *C'est possible.*

Au sein de la majorité, nous avons aussi des « bons » et des « méchants ». Les bons sont, d'une part, les petits soldats à qui le premier ministre a interdit de bouger au risque de n'être pas repris sur les listes, et, d'autre part, ceux qui font semblant d'être convaincus, mais dont le cynisme égale parfois l'intelligence – je pense à M. Cheron.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *Je retiendrai l'intelligence.*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Je constate que vous ne niez pas le cynisme !*

Donc, les bons voteront en faveur de la modification de l'article 195. Mais la majorité comprend également, en son sein, des méchants, ceux qui, par leur carrure politique ou leur fonction prestigieuse ne peuvent accepter une diminution des pouvoirs du Sénat ou une modification de l'article 195. Ne nous y trompons pas : un savant calcul a été effectué au sein de la majorité pour permettre aux méchants de voter contre certains articles, sans aucun risque.

Je voulais dénoncer ce petit jeu dont nous ne sommes pas dupes.

M. François Roelants du Vivier (MR). – *Cela ne s'est-il jamais passé sous le régime PSC ?*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Je n'ai pas dit cela.*

Par ailleurs, la procédure définie par l'article 195 est une procédure démocratique qui permet une participation du citoyen à la discussion, et ce, à l'occasion du débat électoral qui suit la dissolution des Chambres, entraînée par la publication de la déclaration de révision.

Ainsi les citoyens seront-ils appelés, lors des prochaines élections, à choisir entre le refus du CDH de réviser l'article 195 et la volonté des partis de la majorité de le modifier. Bien évidemment, les méchants de la majorité pourront dire qu'ils ont, eux, voté contre l'ouverture à révision de tel et tel article de la Constitution.

De CDH is duidelijk: ze vreest dat de herziening van artikel 195, via een procedure die in één legislatuur verloopt, de burgers zal uitsluiten van deelname aan bepaalde beslissingen die de grondvesten van de rechtstaat raken.

Door artikel 195 herzienbaar te verklaren dreigen de partijen van de meerderheid het evenwicht dat aan de basis ligt van de federale en democratische staat, te verstoren.

Als sommigen al niet in staat zijn neen te zeggen op het einde van een regeerperiode, op een ogenblik dat de politieke prijs laag is, dan is het zeer onwaarschijnlijk dat ze in het begin van de volgende regeerperiode neen zullen zeggen. De institutionele pauze waarom de Franstalige partijen vroegen, is hiermee van tafel geveegd. Mijn partij is en blijft de laatste toevlucht tegen de Vlaamse eisen en de laatste waarborg voor een institutionele pauze.

We zullen dit aan de kiezers meedelen en zij zullen een oordeel vellen.

Op de lijst van herzienbare artikelen staan 61 artikelen, dus een derde van de Grondwet. Die artikelen kunnen in twee categorieën worden opgesplitst. De eerste groep bevat sympathieke intentieverklaringen over het recht op duurzame ontwikkeling, rechten voor gehandicapten, Het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, de afschaffing van de doodstraf en de universele dienstverlening.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Dit is meer dan sympathiek, het is fundamenteel.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *De tweede groep bestaat uit bepalingen die de kern van onze democratie uitmaken en gaan over de Kamer en de Senaat, de volksraadpleging, de decentralisatie, het Arbitragehof en de rechterlijke macht.*

Tegen de eerste groep valt weinig in te brengen. Men kan zich enkel afvragen of het nodig is dat rechten waarvan die niet-naleving onmogelijk door een rechter kan worden bestraft, in de Grondwet moeten worden opgenomen. Dat het recht op duurzame ontwikkeling in een aparte titel wordt opgenomen, is in dat verband veelzeggend.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Dat is zeer juist, maar u vergeet dat artikel 142 herzienbaar wordt verklaard. Het probleem dat u opwerpt kan worden geregeld in een meer algemeen debat over het Arbitragehof, dat een grondwettelijk hof zou worden met ruimere bevoegdheden.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Daarover heb ik het straks.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Mocht artikel 142 niet herzienbaar worden verklaard, zou u gelijk hebben, maar als het herzienbaar wordt verklaard, verliest uw argument zijn kracht.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Ik zal daar*

Pour sa part, le CDH est clair : il craint que la révision de l'article 195 ne conduise, à travers une procédure qui se déroule sur une seule législature, à l'exclusion de la participation des citoyens quant à certaines décisions qui engagent les fondements mêmes de l'État de droit.

En soumettant l'article 195 de la Constitution à révision les partis de la majorité prennent le risque de remettre en cause les équilibres sur lesquels repose la Belgique dans sa dimension d'État démocratique et fédéral.

Si certains ne sont pas capables de dire non en fin de législature, c'est-à-dire au moment où le coût politique d'un refus est faible pour eux, il est hautement invraisemblable qu'ils diront non au début de la prochaine législature. Le stop institutionnel prôné par les partis francophones de la majorité a donc vécu. Dans ces circonstances, force est de constater que mon parti reste et restera le dernier rempart face aux revendications flamandes et le dernier garant du stop institutionnel.

Nous le ferons savoir aux électeurs et, dans quelques semaines, ils seront juges de vos attitudes.

La liste des autres dispositions soumises à révision est particulièrement longue : 61 articles, soit le tiers de la Constitution ! Ces articles à réviser se répartissent en deux catégories. La première est composée de sympathiques déclarations d'intention relatives, notamment, à l'inscription au droit à un développement durable, aux droits des handicapés, à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme, à l'abolition de la peine de mort, au service universel.

M. Philippe Mahoux (PS). – C'est plus que sympathique : c'est même fondamental.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – La deuxième catégorie regroupe des dispositions qui constituent le cœur de notre démocratie, comme celles relatives à la Chambre et au Sénat, à la consultation populaire, à la décentralisation, à la Cour d'arbitrage et au pouvoir judiciaire.

En ce qui concerne la première catégorie, il n'y a pas grand chose à redire si ce n'est que l'on peut se demander s'il est opportun d'inscrire dans la Constitution, qui est avant tout un instrument juridique, des droits desquels le non-respect ne peut être sanctionné par le juge. À cet égard, l'inscription du droit au développement durable dans un titre distinct des autres droits est révélatrice de l'ambiguïté de la démarche.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Ce que vous dites est tout à fait correct mais je pense que vous oubliez que l'article 142 sera, lui aussi, ouvert à révision. Le débat que vous ouvrez est un vrai débat mais il peut être résolu par le débat plus général sur la Cour d'arbitrage, qui deviendrait éventuellement une cour constitutionnelle aux compétences élargies.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – Je vais y revenir tout de suite.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Reconnaissons que, à condition que votre raisonnement soit correct, il serait tout à fait pertinent, si l'article 142 devait ne pas être retenu mais, s'il est retenu, votre argument n'a plus la même portée, même s'il reste pertinent.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – Si vous le

straks op terugkomen.

Het recht op duurzame ontwikkeling wordt dus in een aparte titel opgenomen om te vermijden dat het Arbitragehof zich erover moet uitspreken.

Dit is een mooi staaltje van marketing door Ecolo, maar uiteindelijk verbindt het tot zeer weinig. Er wordt alleen, op een volgens ons ongepaste plaats, een symbool in de Grondwet opgenomen.

De tweede groep baart me meer zorgen. De voorliggende verklaring zou aanleiding kunnen geven tot ingrijpende institutionele veranderingen. Het wordt mogelijk dat de Senaat, en dus het bicamerisme, wordt afgeschaft.

De meerderheid wil de burgers te snel af zijn. Het bicamerisme geeft de burgers en het middenveld de tijd om deel te nemen aan het democratisch debat en indien nodig hun bezwaren te uiten.

De verzwakking of afschaffing van de Senaat zou een stap achteruit betekenen voor de democratie, net nu het bicamerisme in de meeste Europese landen in opmars is.

De afschaffing van de Senaat, die in het politiek akkoord van 26 april 2002 werd aangekondigd, is zeker een grondig debat onder senatoren waard. De regering heeft het dossier naar zich toe getrokken en heeft het debat in één of twee nachten beslecht.

Zelfs de voorzitter van de Senaat werd niet geraadpleegd, ook al had hij het debat op gang gebracht door grondwetspecialisten in de Senaat uit te nodigen en de fracties te vragen een omstandige nota op te stellen over onze visie. De regering heeft blijkbaar niet veel respect voor onze assemblee.

Met de oprichting van een paritaire Senaat, zoals aangekondigd in het akkoord, wedt men op het verkeerde paard.

De bescherming van de Franstalige minderheid zal niet verbeteren door een paritaire Senaat. De bijzondere meerderheden en de pariteit binnen de regering zijn veel betere garanties.

Ook de rol en de samenstelling van de Kamer worden grondig overhoop gegooid. Gelet op wat tijdens de huidige regeerperiode is gebeurd, vrees ik dat de hervormingen niet zullen leiden tot een betere politieke controle op de regering, noch tot een beperking van het aantal mandaten.

Die vrees wordt nog bevestigd door het feit dat op de lijst van de artikelen die voor herziening vatbaar worden verklaard, bepalingen staan over tegenmachten als het Arbitragehof en het Rekenhof.

Omdat ze de regering controleren, zullen die belangrijke instellingen op basis van de verklaring tot herziening kunnen worden afgeschaft. De toelichtingen bij deze verklaring stellen ons niet gerust aangezien ze de grondwetgever tot niets verbinden.

De erkenning van de constitutionele autonomie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt mogelijk gemaakt doordat artikel 118, paragraaf 2, en artikel 123, paragraaf 2, voor herziening vatbaar worden verklaard. Wat mogelijk wordt, is nog niet verworven. Dit geldt trouwens ook voor de paritaire

permettez, j'y reviendrai dans un développement un peu plus important.

À cet égard, l'inscription du droit au développement durable dans un titre distinct des autres droits est révélatrice de l'ambiguïté de la démarche. En effet, pour éviter que le respect du droit à un développement durable puisse être sanctionné par la Cour d'arbitrage, on évite de le faire figurer au sein d'un titre qui est soumis à la compétence de la Cour.

Voilà une jolie opération de marketing menée par et pour Ecolo mais qui, *in fine*, engage à bien peu de choses si ce n'est à inscrire un concept symbole dans la Constitution à un endroit qui nous paraît, comme nous l'avons déjà souligné, très peu indiqué.

En ce qui concerne la deuxième catégorie, je ne puis m'empêcher d'être inquiète face à l'ampleur des bouleversements institutionnels qui pourraient résulter de la déclaration qui nous est soumise. La suppression pure et simple du Sénat est rendue possible et, avec elle, la suppression du bicaméralisme.

Cela témoigne de la volonté de la majorité d'aller plus vite et pouvoir ainsi prendre les citoyens de vitesse. Le bicaméralisme donne, en effet, le temps nécessaire aux citoyens et à la société civile pour prendre part au débat démocratique et exprimer, le cas échéant, leur opposition.

L'affaiblissement ou la suppression du Sénat constituerait un véritable recul démocratique, qui plus est, à un moment où le bicaméralisme est largement dominant dans la plupart des pays du monde, ainsi que le président du Sénat nous le rappelle régulièrement.

La suppression du Sénat tel qu'annoncée dans l'accord politique du 26 avril 2002 nous semblait mériter un débat approfondi, et certainement avec les sénateurs. Or, le gouvernement s'est emparé de ce dossier en le réglant en une ou deux nuits de discussions, coupant ainsi court au débat qui, sur un tel sujet, s'imposait naturellement.

Même vous, monsieur le président, n'avez pas été consulté sur la question, alors que vous aviez initié un débat sur cette problématique en invitant de nombreux constitutionnalistes au Sénat et en nous demandant une note circonstanciée sur la manière dont nous voyions l'avenir. Le gouvernement témoigne décidément de bien peu d'attachement et de respect à l'égard de notre assemblée.

Si l'objectif est de permettre l'instauration d'un Sénat paritaire, comme le prévoit l'accord conclu, voici près d'un an, au sein du gouvernement, on prend, je le crains, des vessies pour des lanternes.

Un Sénat paritaire, c'est seulement un symbole – même s'il est positif – car cela n'améliorerait pas la protection de la minorité francophone du pays. En effet, la protection offerte par l'exigence d'une majorité spéciale et par la parité au sein du conseil des ministres est bien plus efficace.

Le rôle et la composition de la Chambre peuvent également être profondément bouleversés. Au vu de ce qui s'est passé durant la présente législature, je crains fort que ces changements n'aillent pas dans le sens d'un meilleur contrôle politique à exercer sur le gouvernement, ni dans le sens de la limitation du nombre de mandataires.

Senaat.

In maart 2002 was er binnen de regering immers ook een akkoord om constitutieve autonomie en decretale bevoegdheden toe te kennen aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De hervorming van de Senaat en de constitutieve autonomie voor Brussel werden naar de volgende regeerperiode doorgeschoven omdat de betrokken grondwetsartikelen niet konden worden herzien.

De decretale bevoegdheid is er nooit gekomen, ook al moest de Grondwet hiervoor niet worden gewijzigd en kon ze via een bijzondere wet worden geregeld. De CDH heeft een voorstel van bijzondere wet in die zin ingediend, maar dat is nooit behandeld.

Dit toont aan hoe moeilijk de Franstaligen het hebben om het weinige dat ze in de onderhandelingen konden bereiken, te realiseren. Ik vrees dat de constitutieve autonomie eenzelfde lot is beschoren.

Artikel 118, paragraaf 2, en artikel 123, paragraaf 2, worden herzienbaar verklaard om de gewest- en gemeenschapsraden de hoedanigheid van parlement toe te kennen. De meerderheid heeft juist die twee bepalingen gekozen omdat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest er niet in wordt vermeld. De verschillen tussen Brussel en de andere gewesten moeten in de verf worden gezet door Brussel het recht op een parlement te ontzeggen.

Het bewijs hiervan is dat via een herzienbaarverklaring van artikel 115 de hoedanigheid van parlement kon worden toegekend aan alle gemeenschaps- en gewestraden van dit land. Er werd echter gekozen voor artikel 118, paragraaf 2, en artikel 123, paragraaf 2, waardoor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap worden gediscrimineerd.

Als het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap in de artikelen 118 en 123 worden vermeld, kan de naam van hun respectieve raden worden gewijzigd. De Brusselse en Duitstalige raden kunnen echter slechts als parlement worden erkend als ze constitutieve autonomie krijgen.

En zelfs dan kunnen problemen inzake grondwettigheid rijzen, waarover ik niet wil uitweiden.

De discriminatie die aldus ontstaat door de mogelijkheid om de hoedanigheid van parlement toe te kennen aan de Raad van de Vlaamse Gemeenschap, de Raad van de Franse Gemeenschap en de Raad van het Waalse Gewest, maar niet aan de Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Raad van de Duitstalige Gemeenschap, is voor ons onaanvaardbaar. We begrijpen niet dat de Brusselse parlementsleden van de meerderheid het daarmee eens kunnen zijn.

Ten slotte wenst de CDH echt dat niet-democratische partijen niet langer overheidsgeld krijgen, ook al heeft ze zich onthouden over het voorstel om in de Grondwet, het Hof van Cassatie of het Arbitragehof de bevoegdheid te verlenen om de stopzetting van die financiering uit te spreken. Die onthouding betekent niet dat we zo'n systeem niet willen invoeren, maar dat we willen dat wordt toegepast wat al

Cette crainte se trouve d'ailleurs corroborée par la présence, dans la liste des dispositions à soumettre à révision, des dispositions concernant des contre-pouvoirs aussi importants que, par exemple, la Cour d'arbitrage ou la Cour des comptes.

Sur la base de la déclaration de révision, ces institutions majeures, eu égard au contrôle du gouvernement, pourront être supprimées. Les commentaires entourant la déclaration à cet égard ne nous rassurent pas davantage, puisqu'en vertu de la pratique constitutionnelle, il est considéré qu'ils ne lient en aucune manière le constituant.

En ce qui concerne la reconnaissance de l'autonomie constitutive de la Région de Bruxelles-Capitale, qui me tient particulièrement à cœur, elle est rendue possible par le fait que les articles 118, paragraphe 2, et 123, paragraphe 2, sont soumis à révision. Rendue possible ne veut pas dire acquise, comme c'est d'ailleurs le cas pour le Sénat paritaire.

En effet, en mars 2002, l'accord conclu au sein du gouvernement prévoyait, non seulement la réforme du Sénat, mais aussi l'octroi de l'autonomie constitutive à la Région de Bruxelles-Capitale ainsi que l'octroi du pouvoir décretaal dont dispose déjà, par ailleurs, la COCOF.

Les deux premiers points ont été renvoyés à la prochaine législature, faute de pouvoir modifier les dispositions constitutionnelles nécessaires et c'était bien normal.

Le dernier point, quant à lui, n'a pas été exécuté, alors même qu'il ne requérait aucune modification constitutionnelle et pouvait être exécuté par le biais d'une loi spéciale. Le CDH a déposé une proposition de loi spéciale en ce sens. Elle n'a pu être examinée.

Cet épisode augure mal de la capacité des francophones de la majorité à faire respecter les maigres acquis des négociations qu'ils mènent. Je crains donc fort qu'il en aille de même pour l'autonomie constitutive.

Les articles 118, paragraphe 2, et 123, paragraphe 2, sont soumis à révision en vue de permettre d'octroyer la qualité de parlement aux conseils communautaires et régionaux. Pourquoi la majorité a-t-elle choisi ces deux dispositions ? Parce que la Région de Bruxelles-Capitale n'y est pas mentionnée, pardi ! L'objectif est d'accentuer les différences entre Bruxelles et les autres Régions en déniaut aux Bruxellois le droit de disposer, à l'instar des autres Régions, d'un parlement.

Nous voulons pour preuve de cette intention le fait qu'il aurait été possible, en soumettant le seul article 115 à révision, d'octroyer la qualité de parlement à tous les conseils de Communauté et de Région de ce pays. Le choix de le faire par le biais des articles 118, paragraphe 2, et 123, paragraphe 2, vise donc à discriminer la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone, qui semblent, en la matière, ne constituer qu'un dégât collatéral, pour reprendre une expression en vogue en ce moment.

S'il est vrai que, si l'autonomie constitutive est reconnue à la Région bruxelloise et à la Communauté germanophone par la mention aux articles 118 et 123, l'appellation de leurs conseils pourrait être modifiée, il n'en reste pas moins vrai que la qualité de parlement ne pourra, par conséquent, être reconnue aux conseils bruxellois et germanophone que si – et

bestaat.

De wet van 12 februari 1999 kent de Raad van State de bevoegdheid toe om zich uit te spreken over de verzoeken tot stopzetting van de openbare financiering van niet-democratische partijen. Ondanks de talrijke vragen, interpellaties en voorstellen van onze partij...

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik begrijp uw tegenstand niet goed, mevrouw Willame. Wij zijn er voorstander van dat het Arbitragehof die bevoegdheid krijgt. Willen uzelf en de leden van uw partij die bevoegdheid toekennen aan het Arbitragehof of het Hof van Cassatie?*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Mijnheer Mahoux, wij hebben ons onthouden omdat we de indruk hebben dat het probleem kan worden geregeld met de wet van 12 februari 1999, want die geeft de Raad van State de bevoegdheid om zich uit te spreken over de verzoeken tot stopzetting van de openbare financiering van niet-democratische partijen. Die wet wordt echter niet toegepast. In die omstandigheden zou het op zijn minst merkwaardig zijn dat de meerderheid andere maatregelen neemt.*

De heer Philippe Mahoux (PS). – *U zou ons kunnen helpen door het amendement, dat zal worden ingediend, goed te keuren. Het maakt het Arbitragehof, het terzake meest geschikte orgaan, daarvoor bevoegd. Dit is een zeer belangrijke zaak, ze heeft betrekking op de rol van de niet-democratische partijen. Steun ons, mevrouw. Maak ons sterker in deze strijd en onthoud u niet.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *U speelt komedie, mijnheer Mahoux. Het volstond een koninklijk besluit of een wet aan te nemen om de wet van 1999 te kunnen toepassen. Waarom wil u het warme water opnieuw uitvinden?*

We zullen niet tegen stemmen, maar ons onthouden omdat we van mening zijn dat de nodige juridische instrumenten al bestaan.

Met het voorstel om in de verklaring tot herziening van de Grondwet een bepaling op te nemen om die bevoegdheid aan een ander rechtscollege toe te kennen, zorgen de Franstalige meerderheidspartijen ervoor dat de wet van 1999 onuitvoerbaar blijft. Zo kunnen de tegenstanders van die wet

seulement si – l'autonomie constitutive leur est attribuée.

Et même dans ce cas, des problèmes de constitutionnalité sur lesquels je ne m'étends pas pourraient surgir.

La discrimination qui survient ainsi entre les possibilités d'attribuer la qualité de parlement au conseil flamand, au conseil régional wallon et au conseil de la Communauté française et de ne pas le faire pour les conseils bruxellois et germanophone est pour nous inacceptable. Nous ne comprenons pas que les parlementaires bruxellois de la majorité puissent y souscrire.

Enfin, le CDH tient à souligner qu'il souhaite vraiment la suppression du financement public des partis non démocratiques même s'il s'est pourtant abstenu sur la proposition d'attribuer, dans la Constitution, une compétence à la Cour de cassation ou à la Cour d'arbitrage pour prononcer la suppression de ce financement. Cette abstention n'est donc pas justifiée par un refus d'instaurer un tel mécanisme mais par la volonté de mettre en œuvre ce qui existe déjà.

En effet, la loi du 12 février 1999 adoptée sous la précédente législature a attribué au Conseil d'État le soin de se prononcer sur les demandes de suppression du financement public des partis non démocratiques. Malgré les nombreuses initiatives de mon parti – questions, interpellations et propositions – ...

M. Philippe Mahoux (PS). – Je ne saisis pas bien votre opposition, madame Willame. Nous, nous sommes partisans d'une compétence de la Cour d'arbitrage à cet égard. Vous-même et les membres de votre parti, êtes-vous partisans de la Cour d'arbitrage ou de la Cour de cassation ?

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – Nous nous sommes abstenus, monsieur Mahoux, car nous avons l'impression que la loi du 12 février 1999 permet déjà de rencontrer le problème, puisqu'elle a attribué au Conseil d'État le soin de se prononcer sur les demandes de suppression du financement public des partis non démocratiques. Or, cette loi n'est pas appliquée. Dans ces conditions, il serait pour le moins curieux que la majorité prenne d'autres mesures.

M. Philippe Mahoux (PS). – Mais vous pourriez nous aider, en votant cet amendement qui sera déposé et qui rendrait compétente la Cour d'arbitrage, l'organe le plus adéquat en la matière. La question est très importante puisqu'il s'agit du rôle des partis non démocratiques. Soutenez-nous, madame. Rendez-nous plus forts dans ce combat et, donc, ne vous abstenez pas.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – Vous vous faites du cinéma, monsieur Mahoux. Il suffisait d'adopter un arrêté royal ou une loi qui permettait de mettre en œuvre cette loi de 1999. Pourquoi réinventer l'eau chaude si elle existe ?

Nous ne voterons pas contre mais nous nous abstiendrons, car nous estimons que les instruments juridiques nécessaires existent déjà.

En proposant d'inscrire dans la déclaration de révision de la Constitution une disposition attribuant cette compétence à une autre juridiction, les partis francophones de la majorité condamnent la loi de 1999 à rester inappliquée. En effet, elle permet aux adversaires de cette loi de prétexter de la nécessité d'attendre la révision de la Constitution et l'attribution de la

het voorwendsel invoeren dat gewacht moet worden op de herziening van de Grondwet en de toekenning van die bevoegdheid aan het Hof van Cassatie om de niet-toepassing van de wet van 1999 te rechtvaardigen. Met die laatste wet zouden we desnoods morgen al kunnen ingrijpen.

De CDH begrijpt trouwens niet wat de toekenning van die bevoegdheid aan het Hof van Cassatie of aan het Arbitragehof, eerder dan aan de Raad van State, rechtvaardigt. Er kan immers worden gevreesd dat die handelwijze in strijd bevonden wordt met het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, omdat het Hof van Cassatie een uitzonderingsbevoegdheid zou krijgen die de beschuldigde de rechtspraak in twee instanties ontzegt. Het Europese Hof heeft zo'n regeling voor de berechting van ministers al veroordeeld, zodat de grondwetgever ze moest aanpassen. Ik betreur dat de heer Mahoux niet naar mij luistert, want ik vind mijn juridische redenering tamelijk goed.

De CDH vindt dat de sympathieke voorstellen die door de MR en Ecolo werden ingediend en door andere meerderheidspartijen werden gesteund, contraproductief zijn ten opzichte van de voorgewende doelstellingen en dus demagogisch zijn. Ze zijn bedoeld om de ernstige tekortkomingen van de regering te verdoezelen, tekortkomingen die nog in de verf werden gezet door het recente arrest van het Arbitragehof dat het Brussels ABS-systeem ongeldig heeft verklaard.

Speelt die demagogie en de juridische incoherentie van de meerderheidspartijen niet in de kaart van degenen die ze beweren te bestrijden?

Ik zal niet uitweiden over de rest van de verklaring tot herziening. Als artikel 195 voor herziening vatbaar wordt verklaard, is het heel goed mogelijk dat de rest van de lijst niet meer zin heeft dan na te gaan wat de wil is van de partijen die ermee instemmen.

Dan volstaat het voor de grondwetgever artikel 195 te wijzigen om naar believen op zeer korte tijd alle grondwettelijke bepalingen te wijzigen. Als u artikel 195 van de Grondwet voor herziening vatbaar verklaart, opent u de doos van Pandora. Wat er dan in de andere doos zit, heeft geen belang.

Zeg ons niet dat onze vrees ongegrond is of dat we overdreven pessimistisch zijn. Onze vrees en ons pessimisme worden terecht gedeeld door prominenten. De beslissing van de regering – die deze prominenten blijven steunen – brengt de bescherming van de Franstaligen, de toekomst van de Belgische Staat en van de rechtsstaat in gevaar.

De Franstaligen hebben nog een reden om te hopen: aangezien artikel 195 van de Grondwet van toepassing is op zijn eigen herziening, moeten de kiezers zich op 18 mei uitspreken over de opportuniteit om dit artikel, dan wel andere bepalingen, te herzien.

De heer Philippe Monfils (MR). – Dit debat moest het hoogtepunt zijn van de parlementaire werkzaamheden. Over enkele dagen immers zullen de drie takken van de grondwetgevende macht zich hebben uitgesproken en zullen de kamers worden ontbonden. Om drie redenen is het geen hoogtepunt.

compétence à la Cour de cassation pour justifier l'inapplication de la loi de 1999. Avec cette dernière, on pourrait même agir demain, à la limite.

Par ailleurs, le CDH ne perçoit pas ce qui justifierait l'attribution de cette compétence à la Cour de cassation ou à la Cour d'arbitrage, plutôt qu'au Conseil d'État. Il est en effet à craindre que cette façon de procéder ne soit considérée comme contraire à la Convention européenne des droits de l'homme, puisqu'il s'agirait d'octroyer à la Cour de cassation une compétence exceptionnelle qui prive l'accusé du double degré de juridiction. Un tel système a été condamné par la Cour européenne pour ce qui concerne le jugement des ministres, ce qui avait contraint le constituant à le modifier. Je regrette que M. Mahoux ne m'écoute pas, car je trouve mon raisonnement juridique assez bon.

Le CDH considère donc que les propositions sympathiques déposées par le MR et Écolo, appuyées par d'autres partis de la majorité, sont contre-productives par rapport aux objectifs avoués et sont donc démagogiques. Elles visent à masquer les carences graves du gouvernement, amplifiées par l'arrêt de la Cour d'arbitrage qui vient d'annuler le système « ABS » bruxellois.

Cette démagogie et l'inconséquence juridique des partis de la majorité ne font-elles pas, en fait, le jeu de ceux qu'ils prétendent combattre ?

Je ne serai pas plus longue sur le reste de cette déclaration de révision car, dès lors que l'article 195 est soumis à révision, le reste de la liste risque fort d'être sans intérêt, si ce n'est d'analyser la volonté des partis qui y souscrivent.

En effet, il suffira au constituant de modifier l'article 195 pour modifier, comme il l'entend, en très peu de temps, l'ensemble des dispositions constitutionnelles. En soumettant à révision l'article 195 de la Constitution, vous allez ouvrir une boîte de Pandore. Peu importe, dans ces conditions, ce qu'il y a dans l'autre boîte.

Ne venez pas nous dire que nos craintes ne sont pas fondées ou que nous sommes excessivement pessimistes. Nos craintes et notre pessimisme sont partagés, avec raison, par des personnalités de premier plan. La décision du gouvernement – que ces personnalités continuent à soutenir – met en péril la protection des francophones, l'avenir de l'État belge et de l'État de droit.

Il reste aux francophones une raison d'espérer : comme l'article 195 de la Constitution s'applique à sa propre révision, les électeurs seront appelés à juger le 18 mai prochain de l'opportunité de le réviser ou de réviser d'autres dispositions.

M. Philippe Monfils (MR). – En principe, ce débat aurait dû être le point d'orgue des travaux du parlement. En effet, dès que les trois branches du constituant se seront prononcées dans quelques jours, nous arriverons à la dissolution des chambres. En fait, ce n'est pas le cas, pour une triple raison.

Premièrement, les parlements étant ce qu'ils sont, un

Ten eerste, parlementen zijn nu eenmaal parlementen en het ene voorval moet wijken voor het andere. Vandaag denken kamerleden en senatoren méér aan de verwijzing van een tekst naar de Raad van State dan aan de verklaring tot herziening van de Grondwet.

Ten tweede is het huidige systeem van grondwetsherziening nogal eigenaardig. Het is zelfs in die mate eigenaardig dat de bespreking plaatsvindt in afwezigheid van de regering. De senatoren discussiëren over de hervorming van de Senaat zonder dat iemand hen van antwoord kan dienen. Beide assemblees en de regering zijn drie evenwaardige takken van de grondwetgevende macht, zo heeft de grondwetgever dat destijds gewild. Waarom zou de regering dan naar onze bezwaren komen luisteren?

Ten derde praten wij hier eigenlijk voor de vaak, want de preconstituante kan de constituyente tot niets binden. Ik zou onze discussie in de commissie over de onderzoekscommissies als voorbeeld willen aanhalen. De enen zeggen dat er geen sprake van kan zijn om het desbetreffende artikel te herzien, omdat de nieuwe Senaat het onderzoeksrecht moet behouden. Anderen daarentegen – en ik behoor daartoe – zijn van oordeel dat er enkele lijnen aan dat artikel moeten worden toegevoegd om verarring met de rechterlijke macht te vermijden en om het parlementair onderzoek in bepaalde omstandigheden te beperken. Dat is een mooi voorbeeld waarbij in één fractie verschillende opvattingen bestaan over het doel van de herziening van een grondwetsartikel.

Wij kunnen niettemin een analyse maken van wat wel en wat niet in de regeringsverklaring tot herziening van de grondwet is opgenomen en nagaan wat ons daarin bevalt.

In tegenstelling tot sommige sprekers ben ik tevreden dat geen artikels voor herziening vatbaar zijn verklaard waardoor het evenwicht van onze Staat zou kunnen evolueren naar een confederaal of een ander systeem. Mijn collega's van de CD&V betreuren natuurlijk dat de artikelen 1, 2, 3 en andere grondwettelijke waarborgen niet herzienbaar zijn verklaard. In de volgende zittingperiode zal er dus niets fundamenteels veranderen aan het evenwicht tussen de machten. Dat stemt mij nog meer tevreden, nu het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap constitutieve autonomie zullen krijgen.

Het was niet aanvaardbaar dat sommige gefederaliseerde entiteiten een aantal materies volledig zelf konden beheren, terwijl de twee genoemde regio's dat slechts in zeer beperkte mate konden doen. Een en ander schenkt mij dus volledige voldoening.

Eenzijds wordt er niet fundamenteel geraakt aan de staatsstructuren en anderzijds krijgen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap eindelijk volledige constitutieve autonomie.

Mevrouw Willame beweert dat men alles gaat veranderen, dat het een catastrofe is en dat het CDH het laatste bolwerk zal zijn tegen het institutionele avontuur. Mevrouw Willame, ik heb geen staat bijgehouden van de capitulaties van Franstaligen die u de jongste 20 of 40 jaar hebt aanvaard.

événement chasse l'autre. Aujourd'hui, au Sénat et sans doute aussi à la Chambre, les esprits sont davantage orientés vers une question de procédure et le renvoi d'un texte au Conseil d'État que vers la déclaration de révision de la Constitution.

Deuxièmement, le système actuel de révision de la Constitution est malgré tout assez bizarre. Il est d'ailleurs tellement bizarre que nous parlons entre nous, en l'absence du gouvernement. Qui plus est, nous parlons entre nous de la réforme du Sénat, nous, les sénateurs, ce qui est évidemment assez paradoxal, simplement parce qu'il n'y a pas de répondant. Chacune des assemblées – Chambre et Sénat – et le gouvernement lui-même étant une des branches du constituant, pour quelle raison le gouvernement serait-il présent pour entendre nos doléances alors que lui-même, dans la technique inventée par le constituant de l'époque, se trouve sur pied d'égalité avec le Sénat ?

Troisièmement, sans vouloir simplifier mon propos, ce que nous disons ici ne sert à rien ! En fait, le préconstituant ne lie aucunement le constituant. Par conséquent, on plaide vainement pour tel ou tel élément... Je citerai un cas que nous avons vécu en commission au sujet de la manière d'appréhender les enquêtes parlementaires. Les uns disent qu'il n'est pas question de réviser l'article y relatif parce que le Sénat nouveau doit garder le droit d'enquête. D'autres estiment – j'en faisais partie en commission – qu'il faudrait ajouter quelques lignes à cet article pour éviter les confusions, notamment avec le pouvoir judiciaire, et pour limiter les enquêtes dans certaines circonstances. Voilà un bel exemple où diverses appréciations sont apparues, parfois dans le même groupe, le souhait de modifier un article visant parfois un objectif différent.

Cependant, nous pouvons analyser ce qui figure et ce qui ne figure pas dans la déclaration gouvernementale de révision de la Constitution et vérifier si cela plaît.

À cet égard, à l'inverse de certains orateurs qui m'ont précédé à cette tribune, je me réjouis précisément que les articles à réviser ne sont pas tels qu'ils indiquent une évolution de l'équilibre de notre État vers le fédéralisme ou d'autres systèmes. En effet, – mes collègues du CD&V le regrettent naturellement – les articles 1, 2, 3 et d'autres garanties de la Constitution n'ont pas été soumis à révision, ce qui signifie que lors de la prochaine législature, il ne se passera strictement rien de fondamental en ce qui concerne l'équilibre des pouvoirs. J'en suis d'autant plus satisfait que l'on a reconnu par ailleurs l'autonomie constitutive à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Communauté germanophone.

On ne pouvait pas admettre que certaines entités fédérées puissent s'autogérer dans certaines matières et que les deux régions que j'ai citées aient une capacité d'autogestion tout à fait limitée. Ces deux éléments me satisfont donc entièrement.

D'un côté, on ne changera pas les structures de cet État de manière fondamentale et, de l'autre, on pourra enfin accorder une autonomie de gestion pleine et entière à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Communauté germanophone.

Mme Willame affirme que l'on va tout changer, que c'est catastrophique et que le CDH sera le dernier rempart contre cette aventure institutionnelle que nous prépare le prochain gouvernement. Je n'ai pas fait le relevé, madame Willame, des abandons francophones que vous avez acceptés depuis 20

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Ik wist wel dat u 50 jaar in de geschiedenis zou teruggaan!*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Niet wij hebben de catastrofale wetten inzake de financiering van de Franse Gemeenschap goedgekeurd. Tot op vandaag dragen de Franstaligen hiervan de financiële gevolgen. De Lambermontakkoorden, die wij hebben moeten afkopen met regelrechte toegevingen aan de Vlaamse eisen voor Brussel, zijn daarvan een rechtstreeks gevolg. U was destijds toch aan de macht.*

U kunt ons dus niet verwijten dat wij het land in een institutioneel avontuur storten. Mevrouw Willame, uw fractie heeft zich op het vlak van de rechten van de Franstaligen zo dikwijls laten verkrachten, dat ik de indruk krijg dat zij er de smaak van te pakken heeft gekregen, of er in ieder geval aan gewend is geraakt. Ik wil dat van meet af aan in herinnering brengen.

Wat de instellingen betreft, schenkt het voorstel van Grondwetsherziening ons veeleer voldoening.

Wij weten wel dat de politieke partijen verdeeld zijn over artikel 195. Ik zal niet verbloemen dat sommige leden van mijn fractie gekant zijn tegen de herziening van dat artikel.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Wij zullen geen risico nemen en tegen stemmen, mijnheer Monfils.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Wat weet u ervan mevrouw Willame? Bent u de Pythia geworden die voorspelt wat vanavond, morgen of maandag te gebeuren staat? Wacht toch minstens de stemuitslag af. Ik denk niet dat u begiftigd bent met de gave om, zoals het in juridische werken wordt genoemd, 'de harten en nieren te beproeven' van wie hier aanwezig zijn. We zullen zien hoe dit afloopt. Zowel bij de PS als MR zullen er senatoren zijn die tegen de herziening van artikel 195 stemmen. Op dat punt lopen onze meningen uiteen. Anderen zullen wel zeggen waarom de herziening van dit artikel hen verontrust.*

Ik zal zelf niet tegen stemmen. Zelfs als onze voorwaarden niet zijn opgenomen in de verklaring tot herziening van de Grondwet, zal mijn fractie eisen dat eraan wordt voldaan, mocht er in de volgende zittingperiode toch over artikel 195 worden gediscussieerd. Die voorwaarden zijn: primo, een bijzondere meerderheid voor de verklaring tot herziening van de Grondwet; secundo, een termijn van twee zittingperiodes, één voor de verklaring tot herziening en een andere voor de stemming; tertio, niet alleen een tweederde meerderheid, maar ook een meerderheid in elke taalgroep, zoals ik heb geantwoord toen de heer Van den Brande naar het standpunt van mijn partij vroeg.

Komt er geen akkoord uit de bus, dan mislukken de onderhandelingen en wordt artikel 195 niet herzien. Men mag de onderhandelingen die op dat ogenblik zullen worden gevoerd, niet onderschatten.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – *De heer Monfils herhaalt hier wat hij in de commissie heeft gezegd. Het is een conditio sine qua non; bovenop de bijzondere grondwettelijke meerderheid een absolute meerderheid in elke taalgroep.*

ou 40 ans.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Je savais que vous retourneriez 50 ans en arrière !*

M. Philippe Monfils (MR). – *Ce n'est pas nous, par exemple, qui avons adopté les lois catastrophiques de financement de la Communauté française, lesquelles induisent aujourd'hui encore des conséquences d'ordre financier pour les francophones et ont entraîné les accords de la Saint-Polycarpe, qui ont été payés par une avancée des revendications flamandes, notamment à l'échelon de Bruxelles. C'est vous qui étiez au pouvoir à l'époque.*

Il ne vous appartient dès lors pas de nous reprocher de lancer le pays dans une aventure institutionnelle. En ce qui concerne le problème des francophones, madame Willame, votre groupe s'est tant de fois fait violer qu'il a fini, me semble-t-il, par y prendre du plaisir ou, en tout cas, par s'y habituer. Je tenais à le rappeler d'entrée de jeu.

Sur le plan institutionnel, nous sommes assez satisfaits de la manière dont les choses sont présentées en ce qui concerne la révision de la Constitution.

Nous savons très bien que les formations politiques sont divisées au sujet de l'article 195. Je ne vous cacherai pas que certains collègues de mon groupe sont opposés à la révision de cet article.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Ils voteront contre sans aucun risque, monsieur Monfils.*

M. Philippe Monfils (MR). – *Qu'en savez-vous, madame Willame ? Vous êtes maintenant devenue une pythie et vous augurez de ce qui se passera ce soir, demain ou lundi. Attendez au moins de voir le résultat des votes. Je n'ai pas le sentiment que vous êtes dotée de pouvoirs tels que vous puissiez, comme l'on dit dans les ouvrages juridiques, « sonder les reins et les cœurs » de tous ceux qui sont ici présents. Nous verrons bien ce qui se passera. Tant du côté du parti socialiste que du MR, j'ai entendu des parlementaires affirmer qu'ils voteraient contre la révision de l'article 195. Nous divergeons d'avis sur ce plan et je laisserai à d'autres le soin d'expliquer leurs inquiétudes à l'égard de cet article.*

Personnellement, je ne voterai pas contre celui-ci. En effet, même si ses conditions ne sont pas inscrites dans la déclaration de révision, ma formation politique les exigera si d'aventure nous devons discuter de l'article 195 au cours de la prochaine législature. Ces conditions seront, primo, une majorité particulière pour la déclaration de révision, secundo, un délai de deux législatures, l'une pour la déclaration et l'autre pour le vote et, tertio, non seulement une majorité des deux tiers mais également une majorité dans chacun des groupes linguistiques, ce que j'avais d'ailleurs rappelé à M. Van den Brande qui m'avait interrogé afin de connaître la position de mon parti.

Au défaut d'accord, la négociation échouera et on ne révisera pas l'article 195. Il ne faut pas minimiser le type de négociation qui aura lieu à ce moment-là.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *M. Monfils répète ici ce qu'il a dit en commission. C'est une condition sine qua non : outre la majorité constitutionnelle spéciale, une majorité absolue dans chacun des groupes linguistiques.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Ik bevestig wat ik in de commissie heb gezegd. De MR heeft een eensgezind en duidelijk standpunt: wij eisen een meerderheid in elke taalgroep.*

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Wij hebben hetzelfde gezegd. Dat staat trouwens ook in de toelichting bij de verklaring tot herziening van artikel 195. We vragen een tweederde meerderheid en een meerderheid in elke taalgroep. We kopen geen kat in de zak.*

We hebben niet tot nu moeten wachten om te weten dat er grondige verschillen bestaan. Dit is misschien nog zachtjes uitgedrukt als we kijken naar het standpunt en de houding die de heer Van den Brande aannam toen hij nog een andere functie uitoefende.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – *Het gaat niet om een persoonlijke positie. Dit is de unanieme houding van alle CD&V-fracties en van de CD&V in het algemeen.*

De heer Philippe Mahoux (PS). – *We zijn het dus niet eens.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *De zaken zijn duidelijk. Ik stel vast dat sommige Franstalige fracties het met ons eens zijn, waardoor onze verklaringen aan kracht winnen. We zullen tijdens de onderhandelingen niet alleen staan.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Wij sluiten ons bij die voorwaarden aan. Ik zou zelfs zeggen dat het om een drempel gaat waarvan geen enkele Franstalige zal afwijken, ook de CDH niet. Ik begrijp dan ook niet voor wie deze partij angst heeft.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Ik ben ontzettend tevreden over dit standpunt van PS, Ecolo en CDH, die in geval van onderhandelingen wel zal moeten volgen. Een Franstalig blok legt dus minimumvoorwaarden vast zonder dewelke artikel 195 van de Grondwet niet kan worden gewijzigd. Dit is een troef van deze assemblee: de fracties zeggen openlijk waar het op staat.*

Het verheugt me ook dat in de verklaring geen artikelen zijn opgenomen met betrekking tot de monarchie. Het zou een onhandigheid, een misdaad of een fout zijn geweest om die artikelen herzienbaar te verklaren.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Ecolo heeft niet gewonnen.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Ik ben niet de fractieleider van Ecolo, gelukkig maar.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Nee, maar ik vermaak me.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Ik heb niet veel te maken met de groenen.*

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – *Nog niet!*

M. Philippe Monfils (MR). – *Tout à fait. Je confirme ce que j'ai dit en commission. Il s'agit d'ailleurs de la position unanime du MR. Elle est très claire : nous exigeons une majorité dans chacun des groupes linguistiques.*

M. Philippe Mahoux (PS). – *Nous avons affirmé la même chose. Cela figure d'ailleurs dans la motivation de la déclaration à révision de l'article 195. Nous réclamons une majorité des deux tiers ainsi qu'une majorité dans chaque groupe linguistique. Tel est l'objectif pour ce qui concerne la révision de l'article 195. Nous n'achetons pas un chat dans un sac.*

Nous n'avons pas dû attendre ce moment, monsieur Van den Brande, pour constater que nous avions de larges divergences. Et le mot est probablement assez faible étant donné votre position et l'attitude publique que vous avez adoptée quand vous exerciez d'autres fonctions.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Il ne s'agit pas d'une position personnelle, c'est la position unanime de tous les groupes parlementaires du CD&V et du CD&V dans son ensemble.*

M. Philippe Mahoux (PS). – *Vous constatez que nous sommes en désaccord.*

M. Philippe Monfils (MR). – *Les choses sont donc assez claires. Je constate que certains groupes politiques francophones partagent le même avis. Cela renforce nos déclarations. Nous ne serons donc pas isolés lorsque nous nous assiérons à la table des négociations.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *Tout le monde s'exprime. Alors, autant que je le fasse moi aussi. Cela enrichit le débat.*

Nous souscrivons bien entendu à ces conditions. Je dirai même qu'il s'agit d'un seuil. Aucun parti francophone n'ira en deçà. Y compris le CDH. Je ne comprends donc pas de qui il a peur.

M. Philippe Monfils (MR). – *Je suis extrêmement satisfait d'entendre le PS, Ecolo et le CDH qui pourra difficilement faire autre chose que suivre en cas de négociations. Cela veut dire qu'un bloc francophone fixe les conditions minimales en deçà desquelles on ne modifiera pas l'article 195 de la Constitution. C'est un avantage de cette assemblée : les choses sont dites en public, en présence de représentants de chacun des groupes politiques.*

Je me réjouis également que ne figurent pas, dans cette déclaration, les articles relatifs à l'institution monarchique. Nous aurions commis une maladresse, un crime ou une faute – chacun utilisera le terme qu'il juge le plus approprié – en ouvrant à révision ces articles.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *ECOLO n'a pas gagné !*

M. Philippe Monfils (MR). – *Je ne suis pas le chef du groupe Ecolo. Heureusement, d'ailleurs !*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Non, mais je m'amuse.*

M. Philippe Monfils (MR). – *Je n'ai pas grand-chose à voir avec les écolos.*

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Pas encore !*

De heer Philippe Monfils (MR). – *We hebben trouwens enkele problemen gehad met Ecolo. U moet de heer Cheron maar eens vragen of hij tegen de monarchie gekant is.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Ik weet wat hij gaat zeggen.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Ik geef gewoon het standpunt van de MR-fractie en zal aandachtig luisteren naar wat de heer Cheron te zeggen heeft. Misschien zegt hij wel dat de Koning naar de guillotine moet. Ik ben alleszins blij dat niet aan de monarchie wordt geraakt. Ik vind dat die in België moet blijven bestaan omdat ze essentieel is voor het evenwicht van onze staat. Er wordt weliswaar een artikel over de senatoren van rechtswege herzienbaar verklaard. Dit veroorzaakt echter geen onoverkomelijke problemen omdat iedereen weet dat over de hervorming van de Senaat in voorkomend geval zal worden onderhandeld. Ik kom hier nog op terug.*

Dat is dus de achtergrond van het institutionele aspect van de verklaring tot herziening van de regering. Voor heel wat punten ben ik het volledig eens met de indieners van de nota. Onze Grondwet moest worden vernieuwd. Zo is het artikel dat bepaalt dat persdelicten een zaak voor het assisenhof zijn voorbereid. Het leidt tot bepaalde problemen. Artikel 150 moet dan ook worden herzien.

Het verheugt me dat een artikel de mogelijkheid opent voor een volksraadpleging op gewestelijk en gemeentelijk vlak. Die mogelijkheid bestaat echter niet op het federale niveau, omdat daarover geen akkoord bestaat, wat ik betreurt.

Wij hebben het referendum op federaal niveau altijd aanvaard, uiteraard met een aantal voorwaarden. Dit moeilijke systeem zou bij wet moeten zijn georganiseerd en zou van de bevolking heel wat ervaring hebben gevraagd.

Wij zijn geen Zwitsers, maar Belgen, en een volksstemming zoals die al jaren wordt gebruikt door de zelfbewuste en georganiseerde Zwitsers, zou van ons een grote mentaliteitsverandering vragen. Bij ons had het principe van het referendum moeten aanvaard worden en daarna hadden we in alle rust een wettelijke bepaling terzake kunnen uitwerken. Daarmee had men de overheid dichter bij de burger kunnen brengen.

Over de artikelen met betrekking tot de uitbreiding van bevoegdheden tot het Arbitragehof en het Rekenhof en over andere punten is zelfs helemaal niet gediscussieerd.

De heer Mahoux, die mevrouw Willame vraagt het artikel tegen de niet-democratische partijen goed te keuren dat deze aangelegenheid wil voorleggen aan het Arbitragehof, wijs ik erop dat wij het Hof van Cassatie hebben voorgesteld. Wij hebben dat amendement dan ook in de plenaire vergadering ingediend. De doelstelling is echter dezelfde. Ik zal voor het amendement van de MR stemmen, en als het verworpen wordt, zal ik voor het amendement van de PS stemmen. We moeten, net als in de commissie, front vormen in deze aangelegenheid. We zien wel bij de stemming.

Ik kom nu tot de hervorming van de Senaat. Ik kan dat zonder scrupules doen omdat ik de komende legislatuur geen senator meer zal zijn. Ik werk dus enigszins pro domo, want als de

M. Philippe Monfils (MR). – *Nous avons d'ailleurs eu quelques problèmes avec Ecolo, me semble-t-il. Il serait donc intéressant que vous demandiez à M. Cheron, lorsqu'il montera à la tribune, s'il est opposé à l'institution monarchique.*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *J'annonce déjà.*

M. Philippe Monfils (MR). – *Vous savez ce qu'est la stipulation pour autrui ? Je vous donne simplement l'avis du groupe MR et j'écouterai avec beaucoup d'intérêt ce que dira M. Cheron. Et peut-être demandera-t-il s'il faut mettre le Roi sous la guillotine... Je ne sais pas s'il le fera. Personnellement, je suis satisfait parce que l'on ne touchera pas à l'institution monarchique. Je pense en effet qu'en Belgique, celle-ci doit perdurer. Elle est essentielle à l'équilibre de notre État. Certes, on déclare ouvert à révision un article relatif aux sénateurs de droit. Mais cela ne pose pas un problème fondamental car tout le monde sait que la réforme du Sénat fera éventuellement l'objet d'une négociation. J'y reviendrai.*

Telle est la toile de fond relative à l'aspect institutionnel dans la déclaration de révision gouvernementale. Pour toute une série d'articles, je partage totalement le point de vue des auteurs de la note. Il fallait évidemment renouveler notre Constitution. Par exemple, l'article faisant relever le délit de presse de la Cour d'assises est devenu obsolète à cause de l'évolution des choses. Il pose d'ailleurs certains problèmes. Il est donc opportun de réviser l'article 150.

Je me réjouis qu'un article ait « quelque peu » – c'est là le problème, selon moi – ouvert la possibilité de consultation populaire aux niveaux régional et communal. Malheureusement, cette possibilité n'est pas ouverte au niveau fédéral car il n'y a pas eu accord, ce que je regrette.

En ce qui nous concerne, nous avons toujours accepté le référendum au niveau fédéral mais, bien entendu, avec un certain nombre de conditions. Une loi aurait dû organiser ce système difficile, on le sait, et aurait demandé une longue pratique à la population.

Nous ne sommes pas suisses mais belges, et donc, un système de votation utilisé depuis des années par les Suisses, conscients et organisés, demande une évolution de notre part mais le principe du référendum aurait dû être admis et nous aurions pu rédiger dans le calme une disposition légale à cet égard. Je pense que cela eût été de nature à rapprocher le pouvoir du citoyen.

Enfin, tous les articles relatifs à l'extension de compétences à la Cour d'arbitrage et à la Cour des comptes et d'autres points n'ont même pas fait l'objet de la moindre discussion.

Je signale à M. Mahoux qui demandait à Mme Willame de voter l'article contre les partis liberticides, comme on le dit, en le soumettant à la Cour d'arbitrage, que nous avons proposé la Cour de cassation. Nous avons donc déposé cet amendement en séance publique et nous verrons ce qu'il en adviendra. Mais je le répète, l'un et l'autre ont le même objectif. Personnellement, je voterai pour l'amendement du MR et, si ce dernier est rejeté, je voterai pour l'amendement présenté par les socialistes. Je crois qu'il faut faire front, comme nous l'avons fait en commission, en ce qui concerne

kiezers het willen, zal ik naar de Kamer gaan.

Ik hoef me dus geen zorgen te maken over de Senaat, maar om verschillende redenen doe ik dat toch. Ik heb lang in deze hoge vergadering gewerkt en ik heb het werkvolume gezien. Ik vond de debatten interessant en ik heb vastgesteld dat de voorstellen, de interventies en de teksten die er worden voorgesteld veel slaagkans hebben en over het algemeen wetten zijn geworden. Dat is duidelijk méér het geval voor teksten van de Senaat dan voor die van de Kamer.

De Kamer volgt uiteraard een andere logica: ze steunt of bekritiseert de regering en de kamerleden hebben niet de mogelijkheid om zich, zoals wij doen, gedurende weken of maanden over voorstellen te buigen. Alle politieke en budgettaire elementen werden dan ook in hoofdzaak in de Kamer behandeld, al wordt ook in de Senaat aan politiek gedaan. Dat hebben wij vanochtend nog aangetoond, met ons verzoek om het advies van de Raad van State in te winnen.

Senatoren zijn ook politici. Er zijn meerderheden en opposities, en uiteraard gebeurt het ook in de Senaat dat politieke problemen worden voorgesteld als belangrijk en essentieel.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Vooral als ze betrekking hebben op de scheiding der machten. Dan gaat het om een fundamenteel politieke zaak.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Men kan inderdaad moeilijk een dossier voor advies naar de Raad van State sturen omdat men niet wil dat de wet zo maar wordt goedgekeurd. Men vraagt dus een advies over juridische problemen.*

Ik blijf erbij dat de motieven om de Raad van State om advies te vragen niet dezelfde zijn, maar daarover kunnen we het hebben eens de Raad zijn advies heeft gegeven.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Laten we de genocidewet als voorbeeld nemen. U zou als verdediger van de Senaat blij moeten zijn met wat vanochtend is gebeurd. De Senaat kan nu aantonen hoe belangrijk hij is en hoe zinvol het is dat een dergelijke materie door de Senaat wordt behandeld.*

We zullen kunnen nagaan of fundamentele zaken zoals de scheiding der machten, op het spel staan.

Of men behoort tot de MR, de Senaat verdedigt of voorstander is van de genocidewet, men kan enkel blij zijn met wat vanochtend is gebeurd.

cet aspect des choses. Nous verrons lors du vote.

J'en viens à présent à la réforme du Sénat. Je le fais avec d'autant moins de scrupules que, sauf miracle, je ne serai plus sénateur sous la prochaine législature. On ne peut donc dire que je travaille pro domo puisque, de toutes façons, si les électeurs le veulent bien, je serai à la Chambre.

Je pourrais ne pas me soucier du sort du Sénat, mais ce n'est pas le cas, pour plusieurs raisons. Tout d'abord, j'ai longtemps travaillé dans cette haute assemblée et j'ai vu le volume de travail effectué. Ensuite, j'ai trouvé intéressants les débats qui y ont été menés et j'ai constaté que les propositions, les interventions et, d'une manière générale, les textes présentés au Sénat ont eu une large proportion de réussite et sont en général devenus des lois. Je ne reviendrai pas sur ce point, le président De Decker l'a très bien fait à la conférence de presse. Enfin, si l'on compare la Chambre et le Sénat, on constate que nous avons un taux de réussite nettement supérieur.

Évidemment, la Chambre a une autre logique : elle soutient ou critique le gouvernement et n'a pas la possibilité, comme nous, de se pencher pendant des semaines ou des mois sur des propositions. Dès lors, tous les éléments politiques et budgétaires sont essentiellement passés à la Chambre, même si je constate qu'au Sénat, on fait aussi de la politique. Nous l'avons encore montré ce matin par la demande d'avis au Conseil d'État.

Nous ne sommes donc pas uniquement des professeurs en chambre. Je l'ai d'ailleurs dit à la conférence de presse du président : nous sommes des hommes politiques. Il y a des majorités, des oppositions etc. et, bien entendu, il peut arriver qu'au Sénat aussi, des problèmes politiques soient présentés comme importants et essentiels.

M. Philippe Mahoux (PS). – Surtout quand ils touchent à la séparation des pouvoirs. Il y a alors effectivement un contenu politique fondamental.

M. Philippe Monfils (MR). – On peut difficilement, il est vrai, envoyer un dossier au Conseil d'État en disant qu'on souhaite avoir un avis parce qu'on n'a pas envie que la loi passe comme ça ! Dès lors, il est tout à fait logique de considérer que l'on demande un avis sur des problèmes juridiques.

Vous ne m'empêchez pas de croire et de dire que les motivations d'envoi au Conseil d'État sont autres, mais nous aurons l'occasion d'en parler lorsque le Conseil d'État aura rendu son avis sur le sujet.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Il est intéressant de prendre l'exemple de la loi de compétence universelle. Si vous défendez le Sénat, vous devez être heureux de ce qui s'est passé ce matin. C'est l'opportunité aussi, pour le Sénat, de montrer toute son importance et tout le sens qu'a l'examen, par une institution comme le Sénat, d'une matière comme celle-là.

Comme l'a souligné M. Mahoux, à juste titre, nous avons ainsi l'occasion d'examiner des enjeux fondamentaux tenant à la séparation des pouvoirs.

Si on est MR, défenseur du Sénat et défenseur de la compétence universelle, on ne peut que se réjouir de ce qui

De heer Philippe Monfils (MR). – *Ik kan moeilijk mijn lach inhouden als ik de heer Cheron zo hoor spreken.*

We weten zeer goed hoe gedacht wordt over de genocidewet.

We weten zeer goed wie de oorspronkelijke wet van 1993, die door het Hof van Cassatie of de interpretatieve wet werd uitgelegd, tot het einde heeft gesteund.

We weten zeer goed wie niet akkoord gaat en wie vrede kon nemen met de tekst van de Kamer, ook al is die geen hoogtepunt van juridisme. Dat is echter een ander probleem.

We weten zeer goed dat er voor de verwijzing naar de Raad van State andere redenen waren dan de wens een uitstekend advies te krijgen dat de Senaat in staat moet stellen de meest verfijnde juridische analyse te maken.

U zult zeggen dat u bezorgd was om de rechtsstaat. Ik zeg alleen dat het een mooi manoeuvre was: 15 op 29 terwijl men altijd aan een derde van de Senaat had gedacht. Niemand had ooit gedacht aan de helft van een taalgroep. Gefeliciteerd. Het reglement is het reglement en ik leg mij erbij neer.

Ik denk alleen dat er andere dingen speelden dan de bekommernis dat de rechtsscholen de tekst van de Kamer zouden bejubelen of de tekst die uiteindelijk na het advies van de Raad van State zal worden goedgekeurd.

Ik zeg alleen dat soms aan politiek wordt gedaan, en niet aan pure wetgeving. Niettemin heeft de Senaat op heel wat punten uitstekend werk verricht. Ik zal niet ingaan op alle ethische problemen die tijdens de debatten aan bod zijn gekomen en die uiteindelijk hebben geleid tot de stemming die we gisteren hebben meegemaakt. Het wetsvoorstel betreffende de bio-ethiek, waarover de Senaat heel lang heeft gedebatteerd, werd in de Kamer goedgekeurd met 80 stemmen tegen 26 tegen bij 26 onthoudingen. Beter kan moeilijk.

De Senaat heeft de regering soms problemen bezorgd. Zijn we een politieke assemblee? De werkzaamheden hadden wellicht beter kunnen worden georganiseerd; zo hadden we veel herhalingen bij de vragen om uitleg en de mondelinge vragen kunnen vermijden. De Kamer wou daarover echter niet met ons praten.

Globaal gezien heeft de Senaat volgens mij een belangrijke plaats in de publieke opinie. Er wordt gesproken over het werk dat we hebben geleverd en de wetten die we hebben goedgekeurd. We hoeven ons dus niet te schamen.

Waarom moet de Senaat worden hervormd en in welke zin? Ik heb destijds goed geluisterd naar de regeringsverklaring. Ik heb toen trouwens enkele opmerkingen gemaakt over de Senaat van de gemeenschappen en gewesten. Dit is immers een absurd idee. We leven niet in een federale staat zoals Duitsland of de Verenigde Staten, met veel deelstaten, waar onder meer verschillen tussen meerdere staten of groepen staten aan het licht komen.

Onze staat telt maar drie gewesten en gemeenschappen. Het is een illusie te denken dat een Senaat van de gemeenschappen en de gewesten erin zal slagen problemen op te lossen die niet door de parlementen of de regeringen van de gemeenschappen en de gewesten konden worden geregeld. Kan men zich inbeelden dat een parlementslid van het Waals

s'est passé ce matin.

M. Philippe Monfils (MR). – *Monsieur Cheron, quand je vous entends, je pense à cette vieille histoire des augures qui, dans l'Antiquité, ne pouvaient pas se regarder sans rire. J'ai moi-même beaucoup de peine à continuer mon discours tant je ris !*

Nous savons très bien quelles sont, ici, les oppositions des uns et des autres à l'égard de cette compétence universelle.

Nous savons très bien quels sont ceux qui ont soutenu, jusqu'au bout, la loi initiale de 1993 interprétée par la Cour de cassation ou par la loi interprétative.

Nous savons bien quels sont ceux qui ne sont pas d'accord et ceux qui étaient satisfaits du texte de la Chambre, même si on ne peut pas considérer qu'il s'agit là d'un monument à la gloire du juridisme le plus étroit. Mais c'est un autre problème.

Nous savons très bien aussi que si nous renvoyons au Conseil d'État, c'est pour d'autres raisons que celle qui consiste uniquement à recueillir un superbe avis permettant au Sénat de se plonger, jusqu'au trognon, dans l'analyse juridique la plus fine.

Vous allez dire partout que vous êtes angoissé par un problème relevant de l'État de droit. Je dis simplement que c'est une belle manoeuvre : 15 sur 29 alors que l'on pensait toujours au tiers. Personne ne pensait évidemment à la moitié d'un groupe linguistique. Vous avez bien réussi votre coup. Mais, le règlement est le règlement, et je suis un fidèle serviteur du règlement.

Vous me permettrez toutefois de penser qu'il y a autre chose que le souci de permettre aux écoles de droit d'applaudir le texte tel qu'il est sorti de la Chambre ou tel qu'il sortira, éventuellement, de nos débats après l'avis du Conseil d'État.

Je voulais simplement dire que, dans certaines circonstances, on fait de la politique, pas du droit pur, mais que, pour le reste, le Sénat a extrêmement bien travaillé sur un certain nombre de points. Je ne reprendrai pas tous les problèmes éthiques qui ont fait l'objet de débats très approfondis et qui ont abouti au vote que l'on a encore enregistré hier. En effet, la proposition de loi sur la bioéthique, qui a également fait l'objet de très longs débats au Sénat, a été approuvée par une majorité extrêmement importante de la Chambre : 80 voix pour, 26 non et 26 abstentions. On ne pouvait guère faire mieux.

Cela étant, ce Sénat, il est vrai, a parfois créé des problèmes au gouvernement. Mais, je l'ai dit déjà, sommes-nous une assemblée politique ? Par ailleurs, je l'ai dit aussi, on aurait peut-être pu organiser mieux les travaux pour éviter trop de redites dans les demandes d'explications ou les questions. Mais, dans ce cas, il fallait que la Chambre accepte de négocier avec nous, ce qu'elle n'a pas fait.

Dans l'ensemble, le Sénat, me semble-t-il, a pris une place importante dans l'opinion publique. On parle des travaux du Sénat. On parle des lois votées par le Sénat. Nous n'avons donc pas à rougir du travail accompli.

Pourquoi modifier le Sénat et dans quel sens ? J'ai bien entendu la déclaration gouvernementale de l'époque. Je l'avais d'ailleurs déjà critiquée alors au sujet du Sénat des

gewest, dat tegen het standpunt van een parlamentslid van het Vlaams gewest heeft gestemd, in de Senaat in de armen van zijn Vlaamse collega valt en hem zegt dat hij een compromis heeft gevonden? Belangenconflicten werden overigens nooit in de Senaat geregeld. Het is zelfs ooit gebeurd dat de Senaat, in tegenstelling tot het Vlaams parlement, vond dat er geen belangenconflict was en dat de Vlaamse collega's het halfroond verlieten om geen andere houding dan die van hun collega's te moeten aannemen.

Zo'n formule lijkt me niet leefbaar.

Er zal een Senaat van de vertegenwoordigers van de gemeenschappen en de gewesten zijn, maar hij zal niet de vredestaak vervullen die sommigen hem willen geven.

Ik ben niet tegen de hervorming van de Senaat, maar men moet mij geen onwaarheden vertellen.

We zouden de Senaat kunnen afschaffen en met één Kamer werken, zoals Vlaanderen, Wallonië en Brussel doen. De decreten die er worden opgesteld zijn niet altijd van goede kwaliteit, maar ook wij begaan vergissingen. In mijn gemeenschap heeft nog nooit iemand gepleit voor een tweede assemblee. Als ik mij niet vergis, heeft ook nog niemand een Vlaamse Senaat gevraagd. En toch functioneren de twee grote gemeenschappen. We kunnen ons dan ook wel vinden in een federaal parlement met één Kamer, al dan niet met een tweede lezing, maar dat punt moet nog besproken worden.

Men moet niet proberen ons wijs te maken dat de Senaat van de gewesten en de gemeenschappen een positieve institutionele vernieuwing is, temeer daar die Senaat onvermijdelijk een aantal van zijn bevoegdheden zal moeten inleveren. Ik kan me niet voorstellen dat een assemblee met gemeenschaps- en gewestssenatoren de Kamer de les leest in een federaal debat! Wat zou er gebeuren als een vijftigtal gemeenschaps- en gewestssenatoren een debat aangaan om de wet betreffende de euthanasie te wijzigen? Dat is onmogelijk, want ze worden aangesteld om zich met gemeenschaps- en gewestaangelegenheden bezig te houden. Alle partijen willen al jaren meer autonomie en welomlijnde bevoegdheden geven aan elk van de instellingen. Nu zou men die bevoegdheden opnieuw willen mengen. Gewestssenatoren zouden zich dan bezighouden met fundamentele elementen van de sociale zekerheid, ethische problemen, fundamenteel economische problemen of zelfs met de wet op de universele bevoegdheid. Daar moeten zij zich toch niet mee bezighouden, evenmin als wij ons moeten mengen in de aangelegenheden van de gemeenschappen en de gewesten. Wij zijn toch ook niet bevoegd voor sport. Wat dat betreft, vergist men zich zwaar.

De gewest- en gemeenschapssenatoren zullen misschien advocatierecht kunnen uitoefenen in 'gemengde' materies waarvoor zowel de federale staat als de gewesten en gemeenschappen bevoegd zijn, bijvoorbeeld het auteursrecht, het leenrecht in de bibliotheken. De enig mogelijke evocaties zijn die waarbij het belang van de gemeenschappen en de gewesten in het geding is. De Kamer heeft in ieder geval het laatste woord, om de eenvoudige reden dat in de toekomst verschillende meerderheden mogelijk zijn. Kunnen we ons een Senaat van de gewesten en gemeenschappen voorstellen met een andere meerderheid dan die van de federale overheid, die maatregelen zou nemen of wetten goedkeuren tegen de wil van de Kamer die de federale macht vertegenwoordigt? Dat is

communautés et des régions. Car il s'agit bien d'une absurdité. En effet, nous ne sommes pas un régime fédéral à l'allemande ou à l'américaine, là où il y a un certain nombre d'États fédérés, là où des divergences se font jour entre plusieurs États, groupes d'États ou que sais-je encore ?

Notre État compte très peu de communautés et régions, trois seulement. Il est illusoire de croire qu'un Sénat des communautés et régions parviendra à résoudre des problèmes qui n'ont pas été réglés par les parlements, ou les gouvernements, régionaux ou communautaires. Imagine-t-on un parlementaire régional wallon qui aurait voté contre la position défendue par un parlementaire régional flamand, se jetant dans les bras de son collègue flamand au Sénat pour lui annoncer qu'il a trouvé un compromis ? D'ailleurs, les conflits d'intérêts n'ont jamais véritablement été réglés par le Sénat. Il est même arrivé que, lorsque le Sénat estimait, contrairement au parlement flamand, qu'il n'y avait pas de conflit d'intérêts sur une question, les parlementaires flamands quittaient l'hémicycle pour ne pas adopter une attitude différente de celle de leurs collègues.

Une telle formule ne me paraît pas viable.

Il y aura un Sénat avec des représentants des communautés et des régions, mais il ne jouera pas le rôle pacificateur que d'aucuns veulent lui attribuer.

Je le répète, je ne suis pas hostile à la réforme du Sénat, mais que l'on ne me fasse pas croire des choses qui ne sont pas.

On pourrait supprimer le Sénat et fonctionner avec une seule Chambre, comme la Flandre, la Wallonie et Bruxelles qui n'ont qu'une seule assemblée. Les décrets qui y sont élaborés ne sont pas toujours de qualité, certes. Mais, il nous arrive, à nous aussi, de commettre des erreurs. Personne, dans ma communauté, n'a jamais plaidé pour une seconde assemblée. De même, personne, si je ne m'abuse, n'a jamais demandé qu'il y ait un Sénat flamand. Pourtant, les deux grandes communautés fonctionnent : elles votent des décrets, elles réglementent, elles organisent. On peut dès lors parfaitement imaginer un Parlement fédéral avec une seule Chambre, et une seconde lecture ou non – ce point devra encore être discuté.

Que l'on n'essaie cependant pas de nous faire croire que le Sénat des régions et des communautés sera une nouveauté positive dans le paysage institutionnel, d'autant plus qu'il sera inévitablement privé d'une série de ses compétences. On n'imagine pas un parlement composé de sénateurs régionaux et communautaires faire la leçon à la Chambre dans un débat fédéral ! Que se passerait-il si une cinquantaine de sénateurs régionaux et communautaires débarquaient et se mettaient à discuter de la loi sur l'euthanasie pour la réformer ? C'est impossible, car ils sont désignés pour s'occuper des matières régionales et communautaires. Pendant des années, tous les partis ont évolué vers une volonté d'accorder une plus grande autonomie à chacun des organismes, des compétences bien définies. On voudrait à présent à nouveau mélanger les compétences – les sénateurs régionaux s'intéresseraient aux éléments fondamentaux de la sécurité sociale, à des problèmes éthiques, à un problème économique fondamental, voire à la loi sur la compétence universelle. Ce ne sont pas les sénateurs des régions et des communautés qui ont vocation à s'occuper de ce genre de matières, pas plus que nous ne

volkomen ongerijmd.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Bedenkingen of vragen bij dit voorstel zijn mogelijk, maar het is geen absurd voorstel. De Duitse Bundesrat werkt al jaren op die manier, over de verschillende coalities heen. Het is geen perfect systeem, maar het is zeker niet absurd.

De voorzitter. – De Bundesrat heeft andere en uitgebreidere bevoegdheden.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Moet ik daaruit afleiden dat het de bedoeling is dat de Senaat geen bevoegdheden meer zal hebben?

De heer Philippe Monfils (MR). – *Mijnheer Van den Brande, u zou moeten weten dat de instellingen van verschillende landen niet zomaar kunnen worden vergeleken. Duitsland is België niet, de Duitse Länder zijn geen Gemeenschappen of Gewesten. De geschiedenis van de instellingen in Duitsland is niet dezelfde als bij ons.*

Zo ook is het niet mogelijk het Belgische systeem, dat zonder oorlog geleidelijk is gegroeid, toe te passen in Cyprus, dat verdeeld wordt door een bezettingsleger in het Noorden.

We zijn niet van plan bij ons de bevoegdheden opnieuw te vermengen, nadat we tientallen jaren geprobeerd hebben bevoegdheden over te hevelen naar de gewesten en de gemeenschappen en nu bepaalde fracties overigens een herziening van die bevoegdheden vragen. Sommigen willen de bevoegdheden uitbreiden, anderen willen wellicht ook een aantal problemen regelen die ontstaan als in gemengde aangelegenheden concurrentie bestaat tussen de assemblees. Uzelf wou trouwens altijd verder gaan, mijnheer Van den Brande. In sommige gevallen is men tot het besef gekomen dat bepaalde verwante aangelegenheden, zoals buitenlandse handel en ontwikkelings samenwerking bijvoorbeeld, naar de deelstaten moesten worden overgeheveld. Dat werd, althans gedeeltelijk, geregeld via de Lambermontakkoorden.

Om al die redenen kan zo'n Senaat volgens mij niet bestaan. Eigenlijk worden de bevoegdheden van de Senaat al een tiental jaren geleidelijk uitgehold. Het is begonnen – mevrouw Willame zal dit niet graag horen – toen een einde werd gemaakt aan het volledige tweekamerstelsel en de

sommes habilités à nous mêler de ce qui se passe dans les régions et communautés. Nous ne sommes pas compétents en matière de sport, par exemple. C'est donc aux communautés et aux régions qu'il appartient d'élaborer des lois dans ce domaine. On se trompe lourdement à cet égard. Il y aura des sénateurs de communautés et de régions qui seront confinés dans leur rôle. Ils pourront peut-être évoquer des matières provenant de l'État fédéral lorsqu'elle seront mixtes. On a cité notamment la loi sur le droit d'auteur qui pourrait peu ou prou intéresser les communautés – je pense à la gratuité des prêts consentis aux bibliothèques. Les seules évocations possibles sont celles où l'intérêt des régions et des communautés est en jeu. De toute façon, le dernier mot revient à la Chambre, pour une raison très simple, c'est que plus on avance, plus il est possible qu'un jour, les majorités soient différentes. Pouvons-nous imaginer un Sénat des Régions et des Communautés à majorité autre que celle du pouvoir fédéral et qui prendrait des mesures ou voterait des lois à l'encontre de la Chambre, laquelle représenterait le pouvoir fédéral ? Totalement absurde !

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Cette proposition peut appeler des considérations et des questions mais elle n'est pas absurde. Le Bundesrat travaille de cette façon depuis des années, quelles qu'aient été les coalitions. Le système n'est pas parfait mais il n'est certainement pas absurde.*

M. le président. – *Le Bundesrat a des compétences différentes et plus étendues.*

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *Dois-je en déduire que l'objectif est de supprimer toutes les compétences du Sénat ?*

M. Philippe Monfils (MR). – *Monsieur Van den Brande, vous devriez savoir que, dans les régimes institutionnels, la comparaison d'un pays à l'autre est toujours sujette à caution. Je l'ai dit et je le répète : l'Allemagne n'est pas la Belgique, les Länder allemands ne sont pas les Régions ou les Communautés. L'histoire institutionnelle de l'Allemagne est différente de la nôtre.*

Pour prendre un exemple encore plus simple et plus éclairant, lorsque des parlementaires sont allés dire aux Chypriotes que nous avons une solution extraordinaire pour eux et qu'il fallait appliquer le système belge à Chypre, on a poussé des cris parce que, précisément, la situation est inversée du nord au sud par rapport à l'histoire institutionnelle de la Flandre et de la Wallonie. Il est très vite apparu qu'il était inimaginable de reproduire le système belge, construit au fil des circonstances, sans guerre, dans un pays séparé par une armée d'occupation dans le nord. Chypre a finalement choisi un système à la Suisse, vaguement d'ailleurs, puisque l'examen du plan de Kofi Annan permet de se rendre compte qu'il existe une série de spécificités propres à Chypre.

Sur ce plan, nous n'imaginons pas recommencer chez nous à mêler les compétences alors que, depuis des dizaines d'années, nous avons au contraire essayé de transférer les compétences en propre aux communautés et aux régions et qu'un certain nombre de groupes demandent d'ailleurs une révision des compétences. Certains veulent les développer, d'autres entendent sans doute aussi régler un certain nombre de problèmes entraînant parfois des concurrences entre les assemblées dans des matières relativement mixtes. Vous-

Senaat evocatierecht kreeg, alsook nog enig wetgevend initiatiefrecht. De laatste of voorlaatste fase is uiteraard de toekomstige Senaat van de gemeenschappen en de gewesten. De belofte dat hij nog enig wetgevend initiatief behoudt voor federale aangelegenheden zal een loze belofte zijn. De Senaat zal alleen nog de schijnmogelijkheid hebben om wetten te herzien, want de Kamer zal veertien dagen wachten en dan teruggrijpen naar haar oorspronkelijke tekst.

In de laatste fase zal de Senaat uiteraard verdwijnen. Ik heb liever dat de Senaat volledig verdwijnt dan dat hij wordt omgevormd in de belachelijke schijnvertoning die men ervan wil maken. Dan zijn we beter af met een machtige Kamer met 200 volksvertegenwoordigers, eventueel met een systeem van tweede lezing, zodat de kwaliteit van de wetgeving behouden blijft of zelfs verbeterd wordt. Ik denk niet dat de fase van een rompsenaat nodig is, waar de senatoren eens per week zouden samenkomen voor een lunch en eens per maand voor een cocktail. En dat risico bestaat.

Ik stel in ieder geval voor dat, op het ogenblik waarop wij ons moeten uitspreken over de artikelen betreffende de Senaat, de muziek van het orkest van de Titanic wordt gespeeld, terwijl de huidige Senaat zachtjes wegzinkt in het vergeetboek van de geschiedenis van de instellingen van ons land.

De voorzitter. – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 14.30 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 12.15 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Steverlynck, om familiale redenen.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

même avez d'ailleurs toujours souhaité aller plus loin, monsieur Van den Brande. Dans certains cas, l'on s'est rendu compte – la Saint-Polycarpe l'a également réglé, en partie en tout cas – que certaines matières connexes, le commerce extérieur et la coopération au développement, par exemple, devaient être transférées aux entités fédérées.

Voilà donc pourquoi, me semble-t-il, un tel Sénat n'a aucune chance d'exister. En fait, nous assistons depuis une dizaine d'années à une lente érosion du Sénat. Elle a commencé, n'en déplaise à Mme Willame, au moment où il a été mis un terme au bicaméralisme intégral pour laisser place au Sénat actuel, investi d'un droit d'évocation et encore doté d'un réel droit d'initiative législative. Le dernier ou l'avant-dernier stade, c'est évidemment le futur Sénat des Régions et des Communautés, à l'égard duquel la promesse de maintenir un droit d'initiative législative restera lettre morte dans les matières fédérales. De même, la faculté du Sénat de revoir des lois sera désormais fictive puisque, de toute façon, la Chambre patientera quinze jours et reprendra ensuite son texte initial.

Le dernier acte sera évidemment la disparition du Sénat. Comme je l'ai déjà dit à plusieurs reprises, je préfère encore à ce Sénat bâtard, quelque peu ridicule que l'on envisage de constituer, la disparition pure et simple de ce dernier. Je préférerais donc encore la création d'une chambre puissante, composée – pourquoi pas ? – de 200 députés, assortie d'un système éventuel de seconde lecture interne permettant d'affirmer ou de développer la qualité de la législation. Je ne pense pas qu'il faille passer par ce Sénat « croupion », que les sénateurs fréquenteraient une fois par semaine pour répondre à une invitation à déjeuner et une fois par mois pour assister à un cocktail. Telle est la situation à laquelle nous risquons d'aboutir.

Je proposerai en tout cas, au moment où nous aurons à nous prononcer sur les articles relatifs au Sénat, que l'on joue la musique évoquant le naufrage du Titanic, pendant que le Sénat actuel sombrera doucement dans les oubliettes de l'histoire institutionnelle de ce pays.

M. le président. – Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 14 h 30.

(La séance est levée à 12 h 15.)

Excusés

M. Steverlynck, pour raisons familiales, demande d'excuser son absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**