

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2002-2003

1 APRIL 2003

Wetsvoorstel houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW THIJS

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heer Dubié, voorzitter; mevrouw De Schamphelaere, de heer Istasse, de dames Kaçar, Leduc, de heren Mahoux, Monfils, mevrouw Nyssens, de heer Ramoudt, mevrouw Taelman, de heer Vandenberghe en mevrouw Vanlerberghe.
2. Plaatsvervangers : de heren Caluwé, Ceder, Cornil, Geens, Guilbert, mevrouw Laloy, de heren Lozie, Malmendier, Moens, Wille en mevrouw Thijs, rapporteur.
3. Andere senatoren : de heren Happart en Vankrunkelsven.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-1158 - 2001/2002 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Dubié c.s.
 Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

2-1158 - 2002/2003 :

- Nrs. 4 tot 8 : Amendementen.
 Nr. 9 : Advies — Verslag.
 Nrs. 10 tot 13 : Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

1^{er} AVRIL 2003

Proposition de loi réglant des activités économiques et individuelles avec des armes

RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR MME THIJS

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : M. Dubié, président; Mme De Schamphelaere, M. Istasse, Mmes Kaçar, Leduc, MM. Mahoux, Monfils, Mme Nyssens, M. Ramoudt, Mme Taelman, M. Vandenberghe et Mme Vanlerberghe.
2. Membres suppléants : MM. Caluwé, Ceder, Cornil, Geens, Guilbert, Mme Laloy, MM. Lozie, Malmendier, Moens, Wille et Mme Thijs, rapporteuse.
3. Autres sénateurs : MM. Happart et Vankrunkelsven.

Voir :

Documents du Sénat :

2-1158 - 2001/2002 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Dubié et consorts.
 N°s 2 et 3 : Amendements.

2-1158 - 2002/2003 :

- N°s 4 à 8 : Amendements.
 N° 9 : Avis — Rapport.
 N°s 10 à 13 : Amendements.

I. PROCEDURE

De commissie voor de Justitie heeft dit wetsvoorstel onderzocht op haar vergaderingen van 12 en 19 juni, 3 juli, 9, 16 en 23 oktober 2002, 7 en 14 januari, 4 en 18 februari, 11 en 12 maart en 1 april 2003.

Tijdens de vergaderingen van 19 juni, 3 juli en 9 oktober 2002 heeft de commissie een reeks hoorzittingen gehouden; het verslag van die hoorzittingen is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Bij brief van 17 oktober 2002 heeft de voorzitter van de Senaat, met toepassing van artikel 24 van het Senaatsreglement, de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden om een gemotiveerd advies gevraagd over het voorstel. Dat advies werd op 26 februari 2003 uitgebracht (stuk Senaat, nr. 2-1158/9).

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Aangezien het wetsvoorstel dat ter bespreking voorligt, de tekst van een wetsontwerp overneemt dat in de Kamer van volksvertegenwoordigers op 17 januari 2002 werd ingediend, wenst de minister het algemeen kader te schetsen dat een aanpassing van de wapenwetgeving verantwoordt. Enkele dramatische gebeurtenissen hebben verschillende landen ertoe aangezet om de wetgeving over het particulier wapenbezit aan te pakken.

Naar aanleiding van een schietpartij in een school in Erfurt, waarvan de dader een vergunning tot het voorhanden hebben van wapens had weten te bemachtigen, heeft de Duitse regering de bedoeling om de wetgeving, die nochtans op meer dan één punt strenger is dan de onze, nog strenger te maken. Frankrijk, waar de wapenwetgeving sinds korte tijd niet meer de soepelste van de Europese Unie is, streeft hetzelfde doel na sinds de schietpartij in de gemeenteraad van Nanterre, waar de dader een onevenwichtige was. Enkele jaren terug heeft Groot-Brittannië drastische maatregelen genomen na de schietpartij in een school in Dunblane in Schotland.

Dergelijke incidenten kunnen zich vandaag of morgen ook in ons land voordoen. Onlangs nog heeft een waanzinnige schutter, die een vergunning tot het voorhanden hebben van wapens had als lid van een sportschuttersvereniging geprobeerd zijn familie te doden. Tevoren was in Schaarbeek een racistische moord gebeurd. Al is het duidelijk dat wij dergelijke gebeurtenissen niet volledig kunnen voorkomen, toch draagt de wetgever een belangrijke verantwoordelijkheid wanneer hij niet alles in het werk stelt om op wettelijk vlak de risico's zoveel mogelijk te beperken.

Uit de volgende feiten blijkt dat ons land jammer genoeg dergelijke maatregelen niet heeft genomen en dat bijgevolg dringend moet worden opgetreden.

I. PROCÉDURE

La commission de la Justice a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 12 et 19 juin, 3 juillet, 9, 16 et 23 octobre 2002, 7 et 14 janvier, 4 et 18 février, 11 et 12 mars et 1^{er} avril 2003.

Au cours des réunions des 19 juin, 3 juillet et 9 octobre 2002, la commission a procédé à une série d'auditions; le compte-rendu de ces auditions est joint en annexe au présent rapport.

Par lettre du 17 octobre 2002, le président du Sénat a demandé, en application de l'article 24 du règlement du Sénat, à la commission des Finances et des Affaires économiques de remettre un avis motivé sur la proposition de loi. Cet avis a été rendu le 26 février 2003 (doc. Sénat, n° 2-1158/9).

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

La proposition de loi à l'examen reprenant le texte d'un projet de loi déposé à la Chambre des représentants le 17 janvier 2002, le ministre souhaite situer le cadre général justifiant une adaptation de la législation sur les armes. Quelques événements dramatiques ont conduit plusieurs pays à mettre en cause la législation sur la détention privée d'armes.

À la suite d'une fusillade dans une école d'Erfurt dont l'auteur avait pu obtenir une autorisation de détention d'armes, le gouvernement allemand a l'intention de rendre encore plus sévère sa législation qui l'est déjà pourtant bien plus que la nôtre sur plus d'un point. La France, dont la législation sur les armes n'est depuis peu plus la plus souple de l'Union européenne, poursuit le même objectif depuis la fusillade au conseil municipal de Nanterre, dont l'auteur était un déséquilibré. Il y a quelques années la Grande-Bretagne a pris des mesures draconiennes après la fusillade dans l'école de Dunblane en Écosse.

De tels incidents peuvent aujourd'hui ou demain également se produire dans notre pays. Récemment encore, un tireur fou, qui avait obtenu une autorisation de détention d'armes en qualité de membre d'un club de tir sportif, a tenté de tuer sa famille. Auparavant, un meurtre raciste avait été commis à Schaarbeek. Bien qu'il soit évident que nous ne sommes pas en mesure de prévenir complètement de tels événements, le législateur porte une responsabilité importante lorsqu'il ne met pas tout en œuvre sur le plan législatif pour limiter les risques autant que possible.

Il ressort des faits suivants que notre pays n'a malheureusement pas pris pareilles mesures et qu'il convient par conséquent d'intervenir d'urgence.

Terwijl de wetgeving over het wapenbezit met de tijd in de meeste lidstaten van de Europese Unie evolueert, dateert de onze nog van 1933 en is ze pas in 1991 aangepast, gedeeltelijk en onvoldoende, ondanks de talrijke gevaarlijke leemten die ze nog bevat. Het meest absurde voorbeeld is dat het bezit van verboden wapens in ons land niet strafbaar is. Bovendien kan eenieder die niet veroordeeld geweest is, zonder enige scholing wapenhandelaar worden.

In de grote meerderheid van de lidstaten van de Europese Unie is vanzelfsprekend een vergunning tot het voorhanden hebben van gelijk welk type vuurwapen. In ons land echter is de verkoop van heel wat soorten vuurwapens vrij, alhoewel ze even gevaarlijk zijn als wapens waarvoor wel een vergunning nodig is. Dat betekent bijvoorbeeld dat een persoon van wie het wapen wordt afgenomen omdat hij een derde heeft bedreigd, zonder enig bezwaar dezelfde dag in alle wettigheid een ander wapen kan kopen.

De vrije verkoop van vuurwapens heeft eveneens als gevolg dat wij in België geen betrouwbaar algemeen overzicht hebben van het aantal wapens die de mensen wettig in bezit hebben. De 800 000 geregistreerde en vandaag bekende wapens zijn slechts het topje van de ijsberg. Naar wij veronderstellen moeten daaraan nog ongeveer 1,5 miljoen wettig aangekochte wapens worden toegevoegd, zonder te spreken van de onwettige wapens waarvan het aantal niet kan worden geschat. Daarom voorziet dit voorstel, naar het voorbeeld van het buitenland, in een tijdelijke amnestie om zoveel mogelijk illegale wapens aan de oppervlakte te brengen.

Het is evenmin aanvaardbaar dat de wetgeving op het wapenbezit in de loop van de jaren een technisch onontwarbaar kluwen geworden is voor de politieambtenaren te velde, omdat die wetgeving nog steunt op een vooroorlogse techniek. Om die reden is ze door de burgers en de controleorganen slecht gekend. De politiemannen beweren zelfs dat die wet hen ontmoedigt om hun opdracht doeltreffend te vervullen.

De bestaande wetgeving is ten slotte ook nog een bron van grote rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid omdat zij de verschillende lokale politiediensten in staat stelt hun eigen beleid te voeren inzake het toekennen van vergunningen tot het voorhanden hebben van wapens. Op die manier treden sommige zones veel lakser op dan andere.

Deze tekst biedt oplossingen voor alle problemen en voor een groot aantal andere technische leemtes. Bovendien wordt het mogelijk om eindelijk de Europese richtlijn van 1991 met betrekking tot het wapenbezit in ons intern recht om te zetten.

Alors que la législation sur la détention d'armes évolue avec le temps dans la plupart des États membres de l'Union européenne, la nôtre date encore de 1933 et n'a été adaptée, en partie et de manière insuffisante, qu'en 1991 en dépit des nombreuses lacunes dangereuses qu'elle présente. L'exemple le plus absurde en est que dans notre pays, la détention d'armes prohibées n'est pas punissable. Par ailleurs, toute personne qui n'a pas été condamnée peut devenir armurier sans avoir suivi aucune formation.

Dans la grande majorité des États membres de l'Union européenne, il va de soi qu'une autorisation est nécessaire pour détenir n'importe quel type d'arme à feu. Toutefois, dans notre pays, un grand nombre de types d'armes à feu sont en vente libre, alors que celles-ci sont tout aussi dangereuses que les armes nécessitant une autorisation. Cela signifie par exemple que lorsque la police saisit l'arme avec laquelle un individu a menacé un tiers, personne ne peut empêcher cet individu de se procurer en toute légalité une autre arme le même jour.

La vente libre d'armes à feu a également pour conséquence que nous n'avons pas en Belgique une vue d'ensemble fiable du nombre d'armes possédées légalement. Les 800 000 armes enregistrées et connues à ce jour ne forment que le sommet de l'iceberg. D'après nos suppositions, il convient d'ajouter à ce nombre un à un million et demi d'armes légales, sans parler des armes illégales dont le nombre ne peut être estimé. C'est pourquoi, à l'instar des législations en vigueur à l'étranger, la proposition qui vous est soumise prévoit une amnistie temporaire en vue de faire remonter à la surface le plus grand nombre possible d'armes qui constituent la partie cachée de l'iceberg.

Un autre fait inacceptable est que la législation sur la détention d'armes est devenue, au fil des ans, un embrouillamini technique inextricable pour les fonctionnaires de police sur le terrain parce qu'elle se base encore sur une technique d'avant-guerre. C'est la raison pour laquelle elle est mal connue par les citoyens et les instances de contrôle. Les policiers admettent même que cette loi les a découragés d'effectuer efficacement leur tâche.

Enfin, la loi existante est également la source d'une grande inégalité et insécurité juridiques car elle permet aux différents services de police locaux de mener leur propre politique d'octroi d'autorisation de détention d'armes. Par conséquent, certaines zones interviennent d'une manière beaucoup plus laxiste que d'autres.

Le présent texte propose des solutions à tous ces problèmes et à toute une série d'autres lacunes techniques. En outre, il permet de transposer enfin la directive européenne relative à la détention d'armes de 1991 dans notre droit national.

Om al die redenen steunt de regering ten volle het wetsvoorstel dat ter bespreking ligt.

III. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Dit wetsvoorstel sluit rechtstreeks aan bij de richtlijn van de Europese Gemeenschappen van 1991, bij het nieuwe VN-protocol inzake de onwettige wapenhandel en bij de wapenwetgevingen van de meeste lidstaten van de EU, en strekt ertoe dat België voortaan deel uitmaakt van een proces dat erop is gericht de onwettige wapenhandel te voorkomen, te bestrijden en alle aspecten ervan aan te pakken. Daarnaast beoogt het de maatschappij beter te beveiligen. Daartoe worden twee richtsnoeren vastgesteld, enerzijds de volledige opspoorbaarheid garanderen van alle wapens die het land binnenkomen, zelfs van deze bestemd om opnieuw te worden uitgevoerd, en anderzijds de wapenmarkt beveiligen.

A. De opspoorbaarheid wordt verzekerd door de proefbank voor vuurwapens te Luik en het Centraal Wapenregister

Alle vervaardigde of ingevoerde wapens worden aan de proefbank onderworpen en worden geregistreerd in de gegevensbank van het Centraal Wapenregister. Als de ingevoerde wapens geen identificatienummer dragen, kent de proefbank een nummer toe. Het spreekt voor zich dat de losse onderdelen die noodzakelijk zijn voor de werking van een wapen op dezelfde wijze worden behandeld.

B. De beveiliging van de wapenmarkt

De afgifte van de vergunningen wordt bij de gouverneurs gecentraliseerd. Een dienst van de minister van Justitie, de Federale Wapendienst, wordt in het leven geroepen om de gouverneurs eenvormige richtlijnen te geven. De voorwaarden om wapenhandelaar te worden worden herzien en strenger gemaakt. De tussenpersonen in de wapenhandel die momenteel aan geen enkele verplichting zijn onderworpen, daarin begrepen de vervoerders, moeten zoals de wapenhandelaars worden erkend. De Federale Wapendienst is tevens bevoegd voor de organisatie van de examens van beroepsbekwaamheid als wapenhandelaar.

De classificatie van de wapens wordt volledig herzien en sterk vereenvoudigd. De categorieën jacht-, sport-, verweer- en oorlogswapens worden afgeschaft. Bepaalde wapens die in principe nooit voor het publiek, maar veelal specifiek voor de ordediensten ontworpen werden (bijvoorbeeld de P90) zullen verboden worden voor particulieren. Voor de andere vuurwapens zullen de aanvragers van een bezitsvergunning moeten verantwoorden waarom zij

Pour toutes ces raisons, le gouvernement soutient pleinement la proposition de loi à l'examen.

III. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

La présente proposition de loi adhère directement à la directive des Communautés européennes de 1991, au nouveau protocole de l'ONU sur le trafic d'armes ainsi qu'aux législations sur les armes dans la plupart des États membres de l'Union européenne, et vise à ce que la Belgique participe dorénavant à un processus tendant à prévenir et lutter contre le trafic d'armes, et à aborder tous les aspects du problème. Il vise en outre à mieux protéger la société. À cette fin, deux lignes directrices ont été prises en considération: d'une part, assurer la traçabilité totale de toutes les armes qui entrent dans le pays, y compris de celles destinées à être à nouveau exportées et, d'autre part, sécuriser le marché des armes.

A. La traçabilité est assurée par le banc d'épreuves des armes à feu de Liège et le Registre central des armes

Toutes les armes fabriquées ou importées sont soumises au banc d'épreuves et sont enregistrées dans la banque de données du Registre central des armes. Lorsque les armes importées ne portent pas de numéro d'identification, le banc d'épreuves leur en attribue un. Il va de soi que les pièces détachées nécessaires au fonctionnement d'une arme reçoivent le même traitement.

B. Sécurisation du marché des armes

L'octroi des autorisations est centralisé entre les mains des gouverneurs. Un service du ministre de la Justice, le Service fédéral des armes, est créé afin de donner des directives uniformes aux gouverneurs. Les conditions pour devenir armurier sont revues et rendues plus strictes. Les intermédiaires dans le commerce des armes qui, actuellement, ne sont soumis à aucune obligation, y compris les transporteurs, doivent être agréés en qualité d'armuriers. Le Service fédéral des armes est également compétent pour organiser les examens d'aptitude professionnelle des armuriers.

La classification des armes est entièrement revue et considérablement simplifiée. Les catégories armes de chasse, de sport, de défense et de guerre sont supprimées. Certaines armes qui n'ont en principe jamais été conçues pour le public, mais généralement plus spécifiquement pour les services d'ordre (par exemple, le P90) seront interdites aux particuliers. Pour les autres armes à feu, les demandeurs d'une autorisation de détention d'arme devront justifier la raison pour

een welbepaald wapen willen aanschaffen. Alle vuurwapens zijn verboden, behalve als men een vergunning heeft. Voor de aankoop van een jachtwapen zal voortaan een jachtverlof nodig zijn, dat dan wel geldt als bezitsvergunning.

Wat de jacht betreft, wordt de definitie van het jachtwapen herzien en aangepast aan de praktijk die in onze buurlanden gangbaar is. De jagers die hun activiteiten staken, kunnen hun wapen behouden, maar zich voor dat wapen geen munitie meer aanschaffen. Voor de aankoop van een sportwapen (de lijst wordt opgesteld bij ministerieel besluit) wordt de sportschutterslicentie afgegeven krachtens het statuut van sportschutter dat de gemeenschappen thans uitwerken. Voor Europese onderdanen die ons land bezoeken, zal de Europese vuurwapenpas volstaan, aangezien zulks door de Europese richtlijn is opgelegd. In alle andere gevallen zal een vergunning worden geëist. De vergunning wordt afgegeven door de gouverneur van de verblijfplaats na advies van de politiediensten. De aanvrager moet slagen voor bepaalde proeven en aan bepaalde voorwaarden voldoen. Zo zal hij meerderjarig moeten zijn, geen veroordeling mogen hebben opgelopen, zullen de personen met wie hij samenwoont akkoord moeten gaan met het wapenbezit, zal hij een medisch attest moeten voorleggen waarin bevestigd wordt dat hij het wapen waarvoor hij de vergunning aanvraagt kan hanteren en slagen voor een theoretische en praktische proef. Hij moet tevens beantwoorden aan de vereisten inzake veiligheid die worden uitgewerkt in een uitvoeringsbesluit. Hij moet tevens opgave doen van een geldige reden zoals omschreven in de wet. Het doel is de strijd aan te binden tegen de verspreiding van krachtige wapens die in de zware criminaliteit veelvuldig gebruikt worden. Als voorbeeld kan gesteld worden dat op 1 juli 2000 de halfautomatische wapens meer dan 2,5% van alle geregistreerde wapens uitmaakten.

C. Toezicht op de verkoop

De federale politie zal hoofdzakelijk worden belast met de controle op de wapenhandelaars. Er wordt voorzien in de informatisering van de registers van de wapenhandelaars en het bijhouden ervan in het Centraal Wapenregister. Dat CWR zal de gegevens op die manier beter kunnen aanwenden. De wapens die in België ingevoerd of vervaardigd worden, worden onmiddellijk geregistreerd door de Proefbank in het Centraal Wapenregister. De wapenverkoop op markten of beurzen die voor het publiek toegankelijk zijn, wordt verboden, ook voor antieke wapens. Hetzelfde zal gelden voor het Internet. Het loutere bezit van verboden wapens en van munitie zonder vergunning, wordt vanaf nu ook strafbaar gesteld. De wapens waarop beslag werd gelegd en die welke door de gerechtelijke instanties verbeurd zijn verklaard, die

laquelle ils souhaitent acquérir telle ou telle arme. Toutes les armes à feu sont interdites, sauf si le détenteur est titulaire d'une autorisation. Dorénavant, un permis de chasse sera nécessaire pour acheter une arme de chasse; ce permis de chasse aura valeur d'autorisation de détention.

En ce qui concerne la chasse, la définition de l'arme de chasse est revue et adaptée à la pratique observée chez nos voisins. Les chasseurs qui cessent leurs activités peuvent conserver leur arme, mais ne peuvent plus se procurer de munitions pour cette arme. En ce qui concerne l'achat d'une arme de sport (la liste sera établie par arrêté ministériel), la licence de tireur sportif sera délivrée conformément au statut de tireur sportif que les Communautés sont en train d'élaborer. Pour les ressortissants européens qui visitent notre pays, la carte européenne d'armes à feu suffira, étant donné que c'est ce qui est imposé dans la directive européenne. Dans tous les autres cas, une autorisation sera exigée. Cette autorisation sera délivrée par le gouverneur de la résidence du demandeur, après avis des services de police. Le demandeur doit réussir certaines épreuves et répondre à des conditions déterminées. Ainsi, il devra être majeur et ne pas avoir encouru de condamnation, les personnes avec qui il cohabite devront marquer leur accord sur la détention d'arme, il devra produire un certificat médical attestant qu'il est capable d'utiliser l'arme pour laquelle il demande l'autorisation et réussir une épreuve théorique et une épreuve pratique. Il devra également satisfaire aux exigences en matière de sécurité qui seront développées dans un arrêté d'exécution. Il devra également fournir un motif valable conformément à ce qui est prévu dans la loi. Le but est de déclarer la guerre à la propagation d'armes puissantes souvent utilisées dans le cadre de la criminalité grave. A titre d'exemple, au 1^{er} juillet 2000, les armes semi-automatiques représentaient plus de 2,5% de toutes les armes enregistrées.

C. Contrôle exercé sur la vente

La police fédérale sera principalement chargée de contrôler les armuriers. L'informatisation des registres des armuriers et la tenue de ces registres dans le Registre central des Armes sont prévues. De cette manière, le RCA pourra utiliser ces données avec plus d'efficacité. Les armes importées ou fabriquées en Belgique seront immédiatement enregistrées dans le Registre central des Armes par le banc d'épreuves. La vente d'armes sur des marchés ou dans des foires accessibles au public sera interdite, y compris celle d'armes anciennes. Il en va de même pour la vente sur Internet. La simple détention d'armes prohibées et de munitions sans autorisation sera désormais punissable, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui. Les armes placées sous saisie et confisquées par les instances judiciaires, qui actuellement sont confiées aux

momenteel aan de «Domeinen» worden gegeven en tegen een lage prijs worden verkocht, worden met een financiële bijdrage van de minister van Justitie vernietigd om te voorkomen dat inzonderheid de clandestiene handel met dergelijke wapens te maken krijgt. Het begrip wapenopslagplaats wordt hervormd. Zodoende heeft het ook betrekking op de wapenamateurs die in het bezit is van meer dan één exemplaar en worden strengere veiligheidsmaatregelen opgelegd, zelfs voor de particulieren. Daarenboven moeten geldige redenen worden aangehaald om meer dan een wapen voorhanden te hebben. Die redenen worden omschreven in de wet. De straffen worden herzien en verzwaard.

De minimumstraf wordt op 1 jaar gebracht voor strafbare feiten gepleegd door de erkende wapenhandelaren en tussenpersonen en in alle gevallen wanneer het strafbare feit wordt gepleegd ten aanzien van een minderjarige. Dat minimum is vereist om een bevel tot aanhouding te kunnen uitvoeren. Er wordt ook voorzien in een bepaling die het misbruik van voorwerpen en stoffen die op zich geen wapens zijn, zoals recent gebeurde met «poederbrieven», strafbaar te stellen. De federale wapendienst zal instaan voor het overleg met de sector, met vertegenwoordigers van de ministers van Binnenlandse Zaken en van Economische Zaken, die bij die taak worden betrokken.

D. Regularisatiemaatregelen

Men voorziet in een amnestiemaatregel voor de houders van verweer- en oorlogswapens die ze nog niet hebben aangegeven. De vrij verkregen jacht- en sportwapens, die thans aan een vergunning worden onderworpen, moeten worden aangegeven. Wanneer de betrokken persoon een jager of een sportschutter is wordt het wapen automatisch op zijn naam geregistreerd. In de andere gevallen wordt hem kosteloos een vergunning afgegeven op voorwaarde dat hij meerderjarig is en nooit is veroordeeld. Er is tevens bepaald dat de personen die in het bezit zijn van wapens, ook verboden wapens, en zich ervan willen ontdoen, zulks gratis en anoniem kunnen doen.

IV. ALGEMENE BESPREKING

Wat de gevolgde procedure betreft, noemt de heer Monfils de oplossing die erin bestaat het wetsontwerp om te zetten in een wetsvoorstel dubbelzinnig. Krachtens de nieuwe wetgevingsprocedure is het de wil van de grondwetgever om de behandeling van de ontwerpen die onder de facultatief bicamerale procedure vallen, in eerste lezing op te dragen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, terwijl de Senaat de mogelijkheid heeft ze te evoceren. Verrassend was bijgevolg dat de regering besliste het ontwerp over de wapens dat ze bij de Kamer had ingediend, in te trek-

Domaines et vendues pour un prix modique, seront détruites avec intervention financière du ministre de la Justice pour éviter en particulier que ces armes se retrouvent dans le commerce clandestin. La notion de dépôt d'armes est revue. L'amateur d'armes qui est en possession de plus d'une arme est également concerné et des mesures de sécurité plus strictes sont imposées, même pour les particuliers. En outre, des motifs valables doivent être invoqués pour pouvoir détenir plus d'une arme. Ces motifs sont définis dans la loi. Les peines sont revues et alourdies.

La peine minimale est portée à un an pour les infractions commises par les armuriers agréés et les intermédiaires, et dans tous les cas lorsque l'infraction est commise à l'égard d'un mineur. Ce minimum est requis pour pouvoir délivrer un mandat d'arrêt. Il est également prévu une disposition qui rend punissable l'abus d'objets et de substances qui ne sont pas des armes en soi, comme les récentes «lettres à poudre». Le service fédéral des armes se chargera de la concertation avec le secteur, avec des représentants des ministres de l'Intérieur et de l'Économie, qui sont associés à cette tâche.

D. Mesures de régularisation

Il est prévu une mesure d'amnistie pour les détenteurs d'armes de défense et de guerre qui ne les ont pas encore déclarées. Les armes de chasse et de sport obtenues librement et qui sont aujourd'hui soumises à autorisation, doivent être déclarées. Lorsque la personne concernée est un chasseur ou un tireur sportif, l'arme est automatiquement enregistrée à son nom. Dans les autres cas, une autorisation lui est délivrée gratuitement, pour autant qu'il soit majeur et qu'il n'ait jamais été condamné. Il est également prévu que les personnes qui sont en possession d'armes, y compris d'armes prohibées, et qui souhaitent s'en défaire, pourront le faire gratuitement et sous le couvert de l'anonymat.

IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

En ce qui concerne la procédure suivie, M. Monfils estime que la solution du projet de loi transformé en proposition de loi est ambiguë. En vertu de la nouvelle procédure législative, la volonté du Constituant est de confier, en première lecture, l'examen des projets relevant de la procédure facultativement bicamérale à la Chambre des représentants, avec une possibilité de les évoquer pour le Sénat. Il est dès lors surprenant que le gouvernement ait décidé de retirer le projet sur les armes qu'il avait déposé à la Chambre, en raison de l'encombrement de la commission de la

ken wegens de overbelasting van de commissie voor de Justitie en dat aan de Senaat gevraagd werd voor de Kamer in te springen nadat dezelfde tekst er als een wetsvoorstel werd ingediend. Spreker vraagt zich overigens af, nu voorliggende tekst een voorstel is geworden, wie het voorstel zal verdedigen en op de vragen van de leden zal antwoorden.

De heer Dubié antwoordt dat de minister de tekst zal verdedigen.

Inhoudelijk deelt de heer Monfils de zorg van de indianers om de risico's van activiteiten met vuurwapens te beperken. Hij is er evenwel van overtuigd dat die tekst op zich niet zal volstaan om alle problemen van de gewapende overvallen op te lossen. Spreker vraagt dat de commissie hoorzittingen houdt met de vertegenwoordigers van de gebruikers en van de vaklui van het wapenvak (wapenhandelaars, verzamelaars, jagers, sportschutters), die vrij heftig hebben gereageerd op voorliggende tekst, die het wapengebruik streng wil beperken.

De heer Dubié stelt voor ook een vertegenwoordiger van de wapenfabrikanten te horen.

Mevrouw Nyssens is het eens met de opmerkingen van de heer Monfils over de procedure. Inhoudelijk is spreekster *a priori* gewonnen voor een restrictieve wapenwet. De bevolking vraagt krachtige antwoorden op een reeks drama's die zich zowel in België als in het buitenland hebben afgespeeld en die de tekortkomingen van de huidige regeling hebben aangetoond. Ook de aanwezigheid van de vele clandestiene wapens en van een parallelle markt geeft te denken. Men moet er zich echter voor hoeden een restrictieve regeling in te voeren voor het privé-gebruik van wapens, terwijl laksheid het parool blijft, bijvoorbeeld voor de wapens van het leger of de politie. De recente diefstal van oorlogswapens in de kazerne van Thuin toont aan dat dit probleem niet onderschat mag worden.

Mevrouw Nyssens is voor hoorzittingen. De betreffende sectoren (sportschutters, verzamelaars, jagers ...) klagen dat ze niet geconsulteerd werden bij de voorbereiding van de teksten. Het feit dat de wapencommissie niet meer werkt, is een reden te meer om hun vertegenwoordigers te horen.

De heer Mahoux is voor meer administratieve controle op het voorhanden hebben van vuurwapens, om het risico van verkeerd gebruik te beperken. Uitzonderingen moeten mogelijk blijven op voorwaarde dat ze de draagwijdte van de controle niet afzwakken. Spreker geeft het voorbeeld van een verzamelaar die wapens voorhanden heeft die onbruikbaar zijn gemaakt.

De heer Vankrunkelsven stelt vast dat geen van de vorige sprekers zich tegen de herziening van onze wapenwet heeft uitgesproken. Spreker kan het met

Justice, et que l'on demande au Sénat de suppléer aux carences de la Chambre en y déposant le même texte sous la forme d'une proposition de loi. Par ailleurs, le texte à l'examen étant devenu une proposition, l'intervenant demande qui défendra la proposition et répondra aux questions des membres.

M. Dubié répond que c'est le ministre qui défendra le texte.

Sur le fond, M. Monfils partage le souci des auteurs de réduire les risques liés aux activités avec des armes à feu, même s'il est convaincu que ce texte ne suffira pas, à lui seul, à régler tous les problèmes d'agressions avec des armes. L'intervenant demande que la commission procède à l'audition de représentants des utilisateurs et des professionnels du métier des armes (armuriers, collectionneurs, chasseurs, tireurs sportifs) qui ont réagi assez vivement au texte à l'examen qui veut instaurer un régime très restrictif d'utilisation des armes.

M. Dubié propose qu'un représentant des fabricants d'armes soit également entendu.

Mme Nyssens partage les remarques de M. Monfils concernant la procédure. Sur le fond, l'intervenante est *a priori* favorable à une législation restrictive sur les armes. La population demande des réponses fortes à la suite d'une série de drames qui se sont passés tant en Belgique qu'à l'étranger et qui ont démontré les imperfections du régime actuel. De même, l'existence de nombreuses armes clandestines et d'un marché parallèle interpelle. Il faut cependant éviter de mettre en place un système restrictif pour l'utilisation privée d'armes alors que l'on resterait laxiste par exemple vis à vis des armes détenues par l'armée ou les forces de police. Le vol récent d'armes de guerre dans la caserne de Thuin montre qu'on ne peut sous-estimer ce problème.

En ce qui concerne les auditions, Mme Nyssens y est favorable. Les secteurs concernés (tireurs amateurs, collectionneurs, chasseurs ...) se plaignent de ne pas avoir été consultés lors de la préparation des textes. Il est d'autant plus important d'entendre leurs représentants que la commission des armes ne fonctionne plus.

M. Mahoux est favorable à un contrôle administratif renforcé sur la détention des armes à feu pour limiter les risques liés à une mauvaise utilisation de celles-ci. Des exceptions doivent rester possibles, à condition qu'elles n'affaiblissent pas la portée du contrôle. L'intervenant cite par exemple la détention par un collectionneur d'armes qui seraient rendues inoffensives.

M. Vankrunkelsven constate qu'aucun des préopinants ne s'est déclaré hostile à la révision de notre législation sur les armes. L'orateur peut se rallier à

het voorstel om hoorzittingen te organiseren eens zijn, maar vraagt dat ze ter zake zijn, aangezien het belangrijk is dat het wetgevende werk snel tot resultaten leidt. Spreker is er immers van overtuigd dat, nu het einde van de zitting en van de zittingsperiode nadert, de standpunten over een politiek geladen onderwerp, dat niettemin om een hervorming vraagt, radicaler worden.

De heer Vankrunkelsven vraagt dat men voor de hoorzitting niet alleen specialisten uitnodigt die de wapenlobby vertegenwoordigen. Spreker erkent ten slotte dat voorliggend voorstel niet alle problemen betreffende het wapengebruik kan oplossen. Hij denkt daarbij aan de gewapende overvallen. Hij is er evenwel van overtuigd dat het voorstel de mogelijkheid zal bieden de risico's van accidenteel gebruik van wapens in hoge mate te beperken (zelfmoorden, gezinsdrama's, ongevallen met kinderen ...).

De heer Monfils kan de spoedeisende behandeling van dit wetsvoorstel door de Senaat als argument niet onderschrijven, aangezien het oorspronkelijke ontwerp van de regering in januari 2002 in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend en de Kamer het niet nodig heeft geacht het te behandelen. Spreker verklaart dat de Senaat niet tot taak heeft in te springen bij het stilzitten van de Kamer, vooral wanneer men weet welke behandeling de Hoge Vergadering te beurt is gevallen in verband met de hervormingsplannen die haar aanbelangen. Het is belangrijk dat de Senaat het voorstel sereen en grondig onderzoekt, niet overhaast, maar zonder getalm.

De heer Caluwé meent dat de recente tragische gebeurtenissen de noodzaak aantonen om de huidige wetgeving inzake vuurwapens aan te passen. Spreker waarschuwt echter voor een vorm van politiek activisme, waarbij de veiligheid er niet echt op vooruitgaat. Als de aangekondigde administratieve maatregelen niet efficiënt blijken, zullen ze door de gebruikers en de wapenprofessionals alleen maar als pestrijen worden ervaren. Spreker is eveneens voor het organiseren van hoorzittingen gewonnen, want hoewel de toelichting spreekt van overleg met de betreffende kringen, blijkt dat verscheidene grote verenigingen niet geconsulteerd werden.

Op dat laatste punt antwoordt de minister dat er zeer breed overleg heeft plaatsgevonden met de echte vertegenwoordigers van alle sectoren en per sector (wapenhandelaars, verzamelaars, jagers, sportschutters), alsook met de drie gemeenschappen (die bevoegd zijn voor het statuut van de sportschutter) en de gewesten. Spreker geeft toe dat er een groot aantal organisaties en groepen bestaan, waarvan een aantal niet representatief zijn. Zo moet men momenteel lid zijn van een schietstand om een wettige reden te hebben voor het sportschieten. Er zijn heel wat clubs van sportschutters waarvan een aantal personen lid

l'idée d'organiser des auditions mais il demande que celles-ci soient ciblées car il est important que le travail législatif puisse aboutir rapidement. L'orateur est en effet convaincu que l'approche de la fin de la session ainsi que celle de la législature est de nature à radicaliser les points de vue sur un sujet politiquement délicat mais pour lequel une réforme s'impose.

En ce qui concerne le choix des spécialistes qui seront invités, M. Vankrunkelsven demande que l'on ne se limite pas à l'audition de représentants des lobbies favorables aux armes. L'intervenant reconnaît enfin que la proposition à l'examen ne règlera pas tous les problèmes liés à l'usage des armes, notamment ceux des agressions armées. Il est cependant convaincu que la proposition permettra de réduire très nettement les risques liés à l'usage accidentel des armes (suicides, drames familiaux, accidents avec des enfants ...).

M. Monfils ne peut accepter l'argument de l'urgence pour l'examen de la présente proposition de loi par le Sénat lorsque l'on sait que le projet initial du gouvernement a été déposé en janvier 2002 à la Chambre des représentants et que celle-ci n'a pas jugé utile de le traiter. L'intervenant déclare que le Sénat n'est pas là pour pallier l'immobilisme de la Chambre, qui plus est lorsque l'on sait comment la Haute Assemblée a été traitée quant au projet de réforme qui la concerne. Il est important que le Sénat examine de manière sereine et sérieuse la proposition, sans précipitation mais sans atermoiements.

M. Caluwé pense que les récents événements tragiques démontrent la nécessité d'une adaptation de la législation actuelle en matière d'armes à feu. L'intervenant met cependant en garde contre une forme d'activisme politique sans qu'il n'y ait une amélioration réelle de la sécurité. Les mesures administratives préconisées doivent être efficaces sous peine d'être perçues par les utilisateurs et les professionnels des armes comme de pures tracasseries. L'orateur est, lui aussi, favorable à l'organisation d'auditions car, bien que les développements fassent état d'une concertation avec les milieux concernés, il semble que plusieurs grandes associations n'ont pas été consultées.

Sur ce dernier point, le ministre répond que de très larges concertations ont eu lieu avec les véritables représentants de tous les secteurs concernés, secteur par secteur (armuriers, collectionneurs, chasseurs, tireurs sportifs) ainsi qu'avec les trois communautés (compétentes pour le statut du tireur sportif) et les régions. L'intervenant reconnaît qu'il existe une multitude d'organisations et groupes dont certains n'ont aucune valeur représentative. Ainsi, actuellement, pour disposer d'un motif légitime en matière de tir sportif, il faut être affilié à un stand de tir. Il existe de nombreux clubs de tireurs sportifs auxquels un

zijn, maar die zelf niet zijn aangesloten bij een bond. De leden van die clubs beoefenen een vorm van sportschieten die niet erkend wordt door de gemeenschaps-overheden die voor sport bevoegd zijn. Voor de commissieleden die een volledig overzicht wensen van het beoefenen van het erkende sportschieten, verwijst spreker naar de webstek van de *Union royale des sociétés de tir de Belgique*: «www.urstbf.be».

Wat de overlegcommissie betreft waarover mevrouw Nyssens het had, wijst de minister erop dat ze nooit een wettelijk of reglementair statuut heeft gehad. Dat was een gewoonte die de heer Wathelet op het einde van de jaren tachtig had ingevoerd, om tot overleg met de sector te komen. De afgelopen tien jaar heeft de wapensector een diepgaande wijziging ondergaan ten gevolge van de wijzigingen in het institutionele landschap van België: de federale regering is bijvoorbeeld niet meer bevoegd voor het organiseren van het sportschieten. De overlegcommissie heeft dus geen reden van bestaan meer.

Bij de voorbereiding van het oorspronkelijke wetsontwerp heeft de regering er echter voor gezorgd de vertegenwoordigers van alle subsectoren rond de wapens te ontmoeten en in de mate van het mogelijke met hun opmerkingen rekening te houden. Hun belangen zijn echter niet altijd verenigbaar, want de wapensector is veeleer een lappendeken.

Inhoudelijk kan de heer Monfils zich bij de hoofdlijnen van het voorstel aansluiten: vergunning voor het voorhanden hebben van een vuurwapen, voor het vervoer ervan, het instellen van een registratiesysteem voor wapens om de opspoorbaarheid ervan te verzekeren ... De voorgestelde regeling mag evenwel niet zover gaan dat een reeks onschuldige praktijken op losse schroeven komen te staan.

Tevens verbaast spreker zich over het ontbreken van rechtsmiddelen bij weigering van een vergunning of bij intrekking ervan door de gouverneur. Dergelijke beslissingen worden in het voorstel beschouwd als «le fait du prince». Het risico bestaat ook dat een gouverneur, op basis van de macht die hem/haar wordt verleend, een zeer streng beleid volgt en systematisch weigert vergunningen toe te kennen, zodat het uitoefenen van activiteiten die de wet toestaat, onmogelijk wordt gemaakt.

De heer Monfils vraagt zich ook af of de tekst die ter bespreking voorligt, heel de cultuur van kinderspielen niet in het gedrang zal brengen door het verbod op de vrije verkoop van namaakwapens. Is het wel redelijk om de verkoop van neppistolen alleen in de wapenhandel toe te staan en op die manier de kandidaat-koper van een dergelijk wapen bijna te beschouwen als iemand die met werkelijk gevaarlijke wapens omgaat? Spreker is van oordeel dat het voorstel een

certain nombre de personnes sont affiliées mais dont les clubs ne sont eux-mêmes affiliés à aucune fédération. Les membres de tels clubs pratiquent une forme de tir sportif qui n'est pas reconnue par les autorités communautaires compétentes en matière de sport. Pour les commissaires qui souhaitent avoir un aperçu complet de la pratique du tir sportif reconnu, l'orateur renvoie au site internet de l'Union royale des sociétés de tir de Belgique: «www.urstbf.be».

En ce qui concerne la Commission de concertation à laquelle s'est référée Mme Nyssens, le ministre fait remarquer que celle-ci n'a jamais eu de statut légal ou réglementaire. C'était une pratique instaurée par M. Wathelet à la fin des années quatre-vingts dans le but d'arriver à une concertation avec le secteur. Cependant, depuis dix ans, le secteur des armes a connu une profonde mutation de même que le paysage institutionnel belge: ainsi, le gouvernement fédéral n'a plus de compétence pour l'organisation du tir sportif. Dès lors, la commission de concertation n'a plus de raison d'être.

Le gouvernement a cependant eu le souci, lors de la préparation du projet de loi initial, de rencontrer les représentants des différents sous-secteurs des armes et de tenir compte, dans la mesure du possible, de leurs remarques. Cependant, leurs intérêts ne sont pas toujours conciliables car le secteur des armes est assez disparate.

Sur le fond, M. Monfils peut se rallier aux éléments directeurs de la proposition: autorisation pour la détention d'une arme à feu, pour le transport, mise en place d'un système d'enregistrement des armes pour en assurer la traçabilité ... Il ne faudrait cependant pas que le régime proposé en arrive à remettre en cause une série de pratiques innocentes.

Par ailleurs, l'orateur s'étonne de l'absence de voies de recours lorsqu'une autorisation est refusée ou retirée par le gouverneur. De telles décisions s'analysent, dans la proposition, comme le fait du prince. On risque également qu'un gouverneur, sur la base du pouvoir qui lui est reconnu, mette en place une politique très stricte en refusant systématiquement d'octroyer les autorisations et, de la sorte, remette en cause la pratique des activités que la loi autorise.

M. Monfils se demande également si le texte à l'examen ne va pas remettre en cause toute la culture du jeu d'enfants en interdisant la vente libre d'armes factices. Est-il bien raisonnable d'imposer la vente de pistolets factices exclusivement en armurerie et d'imposer, de la sorte, au candidat acquéreur d'une telle arme de côtoyer des armes réellement dangereuses? L'orateur pense que la proposition contient une série d'interdictions qui portent sur le comportement

reeks verbodbepalingen omvat die betrekking hebben op het gedrag van de burgers zonder dat men heeft kunnen vaststellen dat die aanzetten tot criminogene handelingen.

Spreker meent ten slotte dat het wenselijk zou zijn een Adviesraad voor wapens in te stellen. Dat orgaan zou kunnen worden samengesteld uit een vijftiental personen, voor de helft uit de diensten die bij de wapenproblematiek betrokken zijn (Justitie, Binnenlandse Zaken, Buitenlandse Zaken) en voor de helft vertegenwoordigers uit de verschillende sectoren. Een dergelijke raad zou de nieuwe wetgeving meer aanvaardbaar maken en adviezen verstrekken over de wenselijke wijzigingen in de wetgeving, de uitvoeringsbesluiten, enz.

Mevrouw Thijs vraagt of het voorstel rekening houdt met de bijzondere situatie van de schutterijen die op de buiten zeer verspreid zijn. Talrijke amateurs zijn betrokken bij culturele en folkloristische tradities en verschillende schuttersactiviteiten (kleiduivenschietsen, koningschietsen, enz.). Spreker vraagt of vertegenwoordigers van die maatschappijen op de hoorzittingen gevraagd worden omdat die specifieke sector niet werd geraadpleegd bij de voorbereiding van de teksten. Hun activiteiten mogen niet in gevaar komen door dit voorstel.

De heer Vankrunkelsven begrijpt de zorg van die verenigingen. Hun probleem is echter zeer marginaal in vergelijking met de talrijke ongevallen en incidenten die zich elk jaar voordoen met vuurwapens. Spreker verwijst naar een Amerikaans studie van het «Center for Disease Control» met betrekking tot het gebruik van wapens in de huiselijke kring, die aantoonde dat voor elk schot dat als wettige zelfverdediging wordt gelost, er ten minste 4 schoten per ongeluk afgaan, er 7 schoten personen verwonden en er 11 zelfmoordpogingen zijn.

Andere studies wijzen uit dat er een band is tussen de aanwezigheid van een vuurwapen thuis en het zelfmoordrisico bij jongeren, dat met twee of zelfs met vier vermenigvuldigd kan worden.

Het is dus fout te geloven dat het bezit van vuurwapens de veiligheid bevordert, wel integendeel. Verschillende leden zijn bezorgd over de gevolgen die het voorstel zou kunnen hebben voor de belangen van de jagers, de sportschutters, de burgers die zich willen beschermen door het bezit van een wapen. Het is natuurlijk niet de bedoeling te verhinderen dat die amateurs hun hobby uitoefenen. De wetgever dient er voor te zorgen dat het bezit van vuurwapens niet de oorzaak wordt van ongevallen; hij moet de mensen en hun omgeving beschermen tegen het ongelukkig gebruik dat ervan wordt gemaakt.

De heer Vankrunkelsven heeft destijds de gedachte verdedigd van een totaal verbod van het in huis houden van vuurwapens en gepleit voor de verplichting om die op te slaan in beveiligde wapenkasten. Na

des citoyens sans que l'on ait pu établir que ceux-ci sont de nature à encourager des actes criminogènes.

L'intervenant pense enfin qu'il serait souhaitable de prévoir la création d'un Conseil consultatif des armes. Cet organe d'avis pourrait être composé d'une quinzaine de personnes représentant, pour moitié, les administrations concernées par la problématique des armes (Justice, Intérieur, Affaires étrangères) et l'autre moitié, de représentants des différents sous-secteurs. Un tel conseil permettrait à la nouvelle législation d'être mieux acceptée et donnerait des avis sur les modifications législatives souhaitables, les arrêtés d'exécution ...

Mme Thijs demande si la proposition tient compte de la situation spécifique des corporations de tireurs qui sont très répandues dans les campagnes. De nombreux amateurs perpétuent des traditions culturelles et folkloriques en s'adonnant à différentes activités de tir (tir aux clays, tir au roi ...). L'oratrice demande que des représentants de ces corporations soient invités aux auditions car ce secteur spécifique n'a pas été consulté lors de la préparation des textes. Il ne faudrait pas que leurs activités soient mises en péril par la proposition à l'examen.

M. Vankrunkelsven comprend les préoccupations de ces corporations. Cependant, leur problème est tout à fait marginal par rapport aux nombreux accidents et incidents qui surviennent chaque année avec des armes à feu. L'orateur se réfère à une étude américaine du «Center for Disease Control» concernant l'usage des armes dans l'environnement domestique et qui démontre que, pour chaque coup de feu tiré à des fins de légitime défense, l'on dénombre 4 coups de feu accidentels, 7 coups de feu blessant des personnes et 11 tentatives de suicide.

D'autres études ont mis en évidence le lien existant entre la présence d'une arme à feu au domicile et le risque de suicide chez les jeunes, qui serait multiplié par deux ou même par quatre.

Il est dès lors faux de croire que la détention d'armes à feu favorise la sécurité, que du contraire. De nombreux membres sont soucieux des conséquences que pourrait avoir la proposition sur les intérêts des chasseurs, des tireurs sportifs, des citoyens qui veulent se protéger en détenant une arme ... Le but n'est certainement pas d'empêcher ces amateurs d'exercer leur hobby. Il faut cependant que le législateur veille à ce que la possession d'armes à feu ne soit pas la source d'accidents en protégeant les gens et leur entourage contre un usage malencontreux qui en est fait.

M. Vankrunkelsven a, en son temps, défendu l'idée d'une interdiction totale de détention domestique d'armes à feu et plaidé pour l'obligation de stocker celles-ci dans des dépôts sécurisés. Après de

talrijke contacten met gebruikers, is spreker ervan overtuigd dat dat een al te radicale oplossing is. Hij meent nochtans dat er inspanningen moeten worden geleverd om de veiligheid te versterken in verband met het houden van vuurwapens, door strikte normen op te leggen voor het opslaan en door de opleiding van de gebruikers te verbeteren.

Mevrouw Thijs bevestigt dat haar fractie de analyse van vorige spreker deelt over het risico dat het privé-gebruik en het houden van vuurwapens inhoudt. Spreekster is voor een versterking van de wapenwet. Zij wenst nochtans dat die wettelijke aanpassing in overleg geschiedt met alle betrokken milieus, met inbegrip van de schutterijen.

De heer Happart betreurt dat er zich met vuurwapens ongelukken kunnen voordoen. Hij is echter van oordeel dat het willen afschaffen van wapens om ongelukken te voorkomen veel te radicaal is. Spreker betwijfelt de doeltreffendheid van een dergelijke maatregel. Hij vraagt zich ook af of men dezelfde lijn zal volgen voor alle voorwerpen die als een wapen kunnen worden beschouwd wanneer zij oneigenlijk worden gebruikt. Dan zouden ook voertuigen, hamers, touwen, moeten worden afgeschaft.

Wat zelfmoorden betreft, wijst spreker erop dat het vuurwapen lang niet het meest gebruikte middel is voor mensen die een eind aan hun leven willen maken.

De heer Happart citeert ten slotte het voorbeeld van Engeland, waar de wetgeving op de wapens is verscherpt zonder het verhoopte effect te hebben gehad op de criminaliteit en zonder verhoging van de veiligheid. Hij vraagt nadere informatie op dat punt.

Spreker verklaart voorstander te zijn van transparantie inzake het houden van wapens en steunt het principe van de traceerbaarheid. Hij stelt voor dat de wapenhandelaren een opdracht kunnen krijgen die vergelijkbaar is met die van de notarissen, door ze te vragen de overdracht van eigendom van wapens vast te leggen.

De heer Happart geeft echter ook uiting aan de vrees van de sector dat het administratief systeem voor de registratie van wapens dat het voorstel wil instellen, later zou kunnen dienen voor een belasting op het wapenbezit. Indien dat de werkelijke bedoelingen zijn van de wetgever, valt te vrezen dat talrijke wapens in de clandestiniteit zullen blijven.

Spreker betreurt ten slotte dat het voorstel het probleem van de parallelle wapenhandel en de daarmee verbonden criminaliteit niet aanpakt. Spreker meent dat door het te drastisch aanpakken van de voorwaarden om een wapen te kunnen kopen de ondoorzichtigheid van de sector nog zal worden versterkt en dat men een omgekeerd effect zal verkrijgen van dat wat door het voorstel wordt bedoeld.

nombreux contacts avec des utilisateurs, l'intervenant est convaincu que cette solution est trop radicale. Il estime cependant que des efforts doivent être consentis pour renforcer la sécurité liée à la détention d'armes à feu en imposant des normes strictes de stockage et en améliorant la formation des utilisateurs.

Mme Thijs confirme que son groupe partage l'analyse du préopinant sur les risques liés à l'usage et la détention privée d'armes à feu. L'intervenante est favorable à un renforcement de la loi sur les armes. Elle souhaite cependant que l'adaptation législative se fasse en concertation avec tous les milieux concernés, y compris les corporations de tireurs.

M. Happart regrette les accidents qui peuvent se produire avec des armes à feu. Il estime cependant qu'il est trop radical de vouloir supprimer les armes dans le but de supprimer ces accidents. L'intervenant doute de l'efficacité d'une telle mesure. Il se demande également si l'on va suivre la même logique à propos de tous les objets qui, lorsqu'ils sont utilisés de façon inappropriée, peuvent être considérés comme une arme. Il faudrait, dans cette logique, supprimer les voitures, les marteaux, les cordes ...

En ce qui concerne les suicides, l'intervenant signale que l'arme à feu n'est pas, et de loin, le moyen le plus utilisé par les gens qui veulent mettre fin à leur jour.

M. Happart cite ensuite l'exemple de l'Angleterre qui a renforcé sa législation sur les armes sans avoir l'effet escompté sur la criminalité ni d'amélioration de la sécurité. Il demande que des informations soient communiquées sur ce point.

L'intervenant se déclare favorable à la transparence en matière de détention d'armes et soutient le principe de la traçabilité des armes. Il suggère de confier aux armuriers une tâche comparable à celle des notaires en leur demandant d'acter les transferts de propriété d'armes.

M. Happart fait cependant état des craintes du secteur que le système administratif d'enregistrement des armes que la proposition veut instaurer serve plus tard de base à une taxe sur la détention d'armes. Si telles sont les intentions réelles du législateur, il est à craindre que de nombreuses armes resteront dans la clandestinité.

L'orateur regrette enfin que la proposition ne s'attaque pas au problème du commerce parallèle des armes et à la criminalité qui y est liée. L'orateur pense que si les conditions pour l'achat légal d'armes deviennent trop draconiennes, l'on va renforcer l'opacité du secteur et obtenir l'effet inverse à celui visé par la proposition.

Mevrouw Nyssens vraagt of de gemeenschappen reeds het statuut van de sportschutter hebben geregeld.

De minister antwoordt dat ontwerpen van decreet bestaan in de Franse en de Duitstalige Gemeenschap, maar dat die rechtstreeks afhankelijk zijn van het aannemen van dit voorstel.

Mevrouw Nyssens vraagt of het mogelijk is om voor de landen die een strengere wapenwet hebben dan wat in de lijn van dit voorstel ligt, een overzicht te krijgen van de gevolgen voor criminaliteit en veiligheid. Zijn de wapentrafiëk en de ongevallen daardoor verminderd?

De minister is van oordeel dat de GRIP als onafhankelijk onderzoekscentrum zich in de juiste positie bevindt om dat soort vragen te beantwoorden.

Voor de heer Monfils is er geen band tussen een strikte wetgeving op het wapenbezit en een drastische daling van feiten die met wapens worden gepleegd. Ook al moeten statistische gegevens met voorzichtigheid worden beoordeeld, toch wil spreker melden dat in Nederland het aantal moorden met vuurwapens 23 % hoger ligt dan in België, alhoewel de wetgeving er zeer strikt is en er minder particulieren over wapens beschikken dan bij ons. Inzake zelfmoord zijn bovendien vuurwapens niet het meest gebruikte middel.

Spreker wenst bovendien de aandacht van de leden te vestigen op het probleem van de hiërarchie van de straffen in het wetsvoorstel ten opzichte van het algemeen strafrecht. De tekst die ter onderzoek ligt en gezien kan worden als een wet met administratieve verplichtingen, voorziet in straffen van één tot vijf jaar gevangenis in geval van overtreding.

Die straffen zijn bijzonder streng voor administratieve overtredingen, vooral als men ze vergelijkt met de straffen in het Strafwetboek voor veel ergere feiten. Bij wijze van vergelijking: opzettelijke slagen en verwondingen worden gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden. Die straf is twee maanden tot twee jaar indien de slagen en verwondingen arbeidsongeschiktheid meebrengen. Het is niet aanvaardbaar dat een administratieve overtreding zwaarder wordt gestraft dan talrijke algemene ernstige overtredingen van het Strafwetboek.

Als reactie op de argumenten van de heer Happart, merkt de heer Vankrunkelsven op dat autovoertuigen niet ontworpen zijn om te doden, in tegenstelling tot vuurwapens. Spreker merkt op dat talrijke maatregelen worden genomen om het aantal verkeersdoden te beperken, net zoals er maatregelen noodzakelijk zijn om het aantal ongevallen met wapens te verminderen.

Mme Nyssens demande si les communautés ont déjà arrêté le statut du tireur sportif.

Le ministre répond que des projets de décret existent en communauté française et en communauté germanophone mais que ceux-ci sont directement tributaires du vote de la présente proposition.

Mme Nyssens demande s'il est possible d'avoir, pour les pays qui ont adopté une législation sur les armes plus restrictive dans la ligne de la proposition à l'examen, un aperçu des conséquences de ces législations sur la criminalité et la sécurité. Les trafics d'armes et les accidents ont-ils diminué?

Le ministre pense que le GRIP (Groupe de Recherche et d'Information sur la Paix et la Sécurité) est, en tant que centre de recherche indépendant, le mieux placé pour répondre à ce genre de question.

Pour M. Monfils, il n'existe pas de liens entre une législation stricte sur la détention d'armes et une diminution drastique des faits commis avec des armes. Même s'il faut manipuler les données statistiques avec prudence, l'orateur signale qu'aux Pays-Bas, alors que la législation sur les armes y est très restrictive et bien qu'il y ait dix fois moins de particuliers qui détiennent des armes que chez nous, le taux d'homicides par faits d'armes à feu est supérieur de 23 % à celui de la Belgique. De même, en matière de suicide, les armes à feu ne sont pas le moyen le plus couramment utilisé.

L'intervenant souhaite ensuite attirer l'attention des membres sur le problème de la hiérarchie des peines prévues dans la proposition de loi par rapport au droit pénal général. Le texte à l'examen, qui s'analyse comme une loi contenant des obligations de nature administrative, prévoit des peines d'un mois à cinq ans d'emprisonnement en cas d'infraction.

Ces peines sont particulièrement sévères pour des infractions de nature administrative surtout si on les compare aux peines prévues dans le Code pénal pour des faits beaucoup plus graves. Ainsi, à titre de comparaison, les coups et blessures volontaires sont punis d'une peine de prison de huit jours à six mois. Cette peine est de deux mois à deux ans si ces coups et blessures ont entraîné une incapacité de travail. Il n'est pas tolérable qu'une infraction administrative soit punie plus lourdement que de nombreuses infractions générales graves du Code pénal.

En réaction aux arguments défendus par M. Happart, M. Vankrunkelsven fait remarquer que, contrairement aux armes à feu, les automobiles ne sont pas conçues pour tuer. L'orateur précise que de nombreuses mesures sont prises pour essayer de réduire le nombre de décès sur les routes tout comme des mesures s'imposent pour réduire le nombre d'accidents avec des armes.

Wat betreft het verband tussen een versterking van de wapenwetgeving en een verhoging van de criminaliteitsstatistiek, meent de spreker dat dat argument niet terzake doet. Sommige nieuwe vormen van criminaliteit, zoals carjacking, zijn onlangs naar boven gekomen en wegen zwaar op het aantal agressieve daden, zowel in landen die beperkende wetten op de wapens hebben goedgekeurd als in landen waar de wetgeving niet gewijzigd is. Er kan dus geen enkel verband tussen beide fenomenen worden gelegd.

De heer Mahoux is van oordeel dat het onderzoek van dit voorstel de gelegenheid moet zijn om zich te bezinnen over de opportuniteit van het idee, van zelfverdediging voor de burger. Dat is niet zonder gevaar voor de maatschappij.

Zoals door andere sprekers aangegeven, is de traceerbaarheid essentieel in dit voorstel. De oorsprong van het wapen moet kunnen worden gewaarborgd, maar ook de bezitter moet gecontroleerd kunnen worden. Op dat laatste punt meent de heer Mahoux dat er een probleem bestaat van informatie van de lokale overheid. De vergunningen worden door de gouverneur verleend nadat hij/zij het advies van de korpschef van de lokale politie van de wooplaats van de aanvrager heeft ingewonnen. Het voorstel voorziet in geen enkele informatie van de burgemeester van de gemeente van de aanvrager wanneer een vergunning voor het houden van een vuurwapen wordt verleend of ingetrokken.

De minister antwoordt dat die informatie beschikbaar is in het centraal wapenregister, dat door de politiediensten kan worden geraadpleegd.

De heer Mahoux meent dat de informatie van de lokale mandatarissen moet worden verbeterd, want zij moeten uiteindelijk verantwoording afleggen indien er zich problemen voordoen.

Antwoorden van de regering

Wat het ontbreken van rechtsmiddelen betreft, wijst de minister erop dat het voorontwerp de mogelijkheid van beroep tegen de beslissingen van de gouverneur instelde bij de minister van Justitie. De regering heeft gemeend dat de gewone rechtsmiddelen voor de Raad van State volstonden. Wat hun bevoegdheid inzake wapens betreft, staan de provinciegouverneurs overigens onder het toezicht van de federale overheid, meer bepaald van de federale wapendienst die bij de minister van Justitie wordt opgericht.

De heer Mahoux merkt op dat de tekst niet bepaalt dat de gouverneur zich binnen een bepaalde termijn moet uitspreken over de aanvraag tot het voorhanden hebben van een vuurwapen.

En ce qui concerne le lien entre un renforcement de la législation sur les armes et une aggravation des statistiques de la criminalité, l'intervenant pense que l'argument n'est pas pertinent. En effet, certaines formes nouvelles de criminalité, telles que les carjackings, sont apparues récemment et pèsent lourdement sur le nombre d'agressions, aussi bien dans les pays qui ont adopté des lois restrictives sur les armes que dans ceux où la législation n'a pas changé. On ne peut dès lors établir aucune corrélation entre les deux phénomènes.

M. Mahoux estime que l'examen de la présente proposition doit être l'occasion de mener une réflexion sur l'opportunité de développer une logique d'auto défense dans le chef du citoyen. Une telle logique n'est pas sans risques pour la société.

Comme signalé par d'autres orateurs, la traçabilité est un élément essentiel de la proposition. Il faut pouvoir assurer la traçabilité de l'arme comme telle mais également celle du détenteur de l'arme. Or, sur ce dernier point, M. Mahoux estime qu'il existe un problème d'information de l'autorité locale. Les autorisations sont accordées par le gouverneur après avoir pris l'avis du chef de corps de la police locale du domicile du demandeur. La proposition ne prévoit aucune information du bourgmestre de la commune du demandeur lorsqu'une autorisation de détention d'une arme à feu est octroyée, retirée ...

Le ministre répond que cette information est disponible au registre central des armes qui peut être consulté par les services de police.

M. Mahoux pense qu'il faut améliorer l'information des mandataires locaux car ce sont eux qui devront rendre des comptes si des problèmes se posent.

Réponses du gouvernement

En ce qui concerne l'absence de recours, le ministre rappelle que l'avant-projet ouvrait un recours contre les décisions du gouverneur devant le ministre de la Justice. Le gouvernement a estimé que les recours ordinaires devant le Conseil d'État étaient suffisants. Par ailleurs, pour ce qui concerne leurs compétences dans le domaine des armes, les gouverneurs de province sont placés sous la tutelle du pouvoir fédéral et plus particulièrement du service fédéral des armes qui est créé auprès du ministre de la Justice.

M. Mahoux remarque que le texte ne prévoit pas que le gouverneur doit se prononcer dans un certain délai sur la demande de détention d'une arme à feu.

De minister antwoordt dat die termijn in een richtlijn van de minister van Justitie zal worden vastgelegd, tenzij het Parlement verkiest zelf een termijn in de wet vast te leggen.

Een lid heeft voorgesteld een Adviesraad voor wapens op te richten, om het overleg met de sector te stimuleren. Spreker wijst erop dat artikel 33, 3^o, van het voorstel de federale wapendienst machtigt om overleg met de sector te plegen. De ministers van Binnenlandse Zaken en van Economie zullen bij dat overleg samen handelen.

Wat het sportschieten betreft, merkt spreker op dat de huidige wetgeving de sportschutter die aan parcoursschieten wil doen, ertoe verplicht een vergunning te hebben voor het voorhanden hebben van wapens en een vergunning voor wapendracht. Artikel 14 van het voorstel maakt een einde aan die dubbele vergunning, door de vereiste van het hebben van een wapendrachtvergunning op te heffen.

Wat de vraag over de namaakwapens betreft, verwijst de minister naar het koninklijk besluit van 30 maart 1995, dat een onderscheid maakt tussen namaakwapens en speelgoedwapens. Het doel van het voorstel is niet de speelgoedhandelaars te verbieden speelgoedwapens te verkopen, maar wel een specifieke categorie van namaakwapens, die realistische replica's zijn van bestaande wapens, te verbieden.

Artikel 18, 9^o, van het voorstel moet worden gelezen samen met het koninklijk besluit van 30 maart 1995, dat de definitie geeft van een speelgoedwapen, een namaakwapen en zelfs van een namaakwapen waarmee projectielen kunnen worden afgeschoten.

Die laatste namaakwapens worden gelijkgesteld met jacht- en sportwapens, die vandaag vrij te koop zijn op voorwaarde dat de koper ouder is dan achttien jaar.

Als antwoord op de verontruste vragen die werden gesteld over de gevolgen van het voorstel voor de schuttersfeesten, herinnert de minister eraan dat de regering bij de voorbereiding van het oorspronkelijk wetsontwerp overleg heeft gepleegd met de vertegenwoordigers van de schuttersverenigingen. Voorliggende tekst wijzigt de regeling voor de schuttersfeesten niet.

Artikel 5, § 2, geeft de Koning de mogelijkheid bijzondere voorwaarden te bepalen waaronder de gouverneur bijzondere erkenningen kan verlenen aan personen die beroepsmatige activiteiten van wetenschappelijke, culturele of niet commerciële aard met vuurwapens uitoefenen.

Het statuut van sportschutter regelt eveneens het probleem, samen met het koninklijk besluit van 13 juli 2000 tot bepaling van de erkenningsvoorwaarden van schietstanden. Dat koninklijk besluit voor-

Le ministre répond que ce délai sera arrêté dans une directive du ministre de la Justice, sauf si le Parlement devait estimer préférable de fixer un délai dans la loi.

Un membre a suggéré la création d'un Conseil consultatif des armes afin de favoriser la concertation avec le secteur. L'orateur fait remarquer que l'article 33, 3^o, de la proposition habilite le service fédéral des armes à se concerter avec le secteur. Les ministres de l'Intérieur et des Affaires économiques seront associés pour ces missions de concertation.

En ce qui concerne le tir sportif, l'intervenant remarque que la législation actuelle impose au tireur sportif qui veut pratiquer le parcours de tir sportif qu'il soit en possession d'une autorisation de détention d'arme ainsi que de port d'arme. L'article 14 de la proposition met fin à cette double autorisation en supprimant l'exigence d'un permis de port d'arme.

Sur la question des armes factices, le ministre renvoie à l'arrêté royal du 30 mars 1995 qui fait la distinction entre les armes factices et les armes jouets. La proposition n'a pas pour but d'interdire aux marchands de jouets de vendre des armes jouets mais d'interdire une catégorie spécifique d'armes factices qui sont des copies réalistes d'armes existantes.

L'article 18, 9^o, de la proposition doit être lu parallèlement à l'arrêté royal du 30 mars 1995 qui définit l'arme jouet, l'arme factice et même l'arme factice qui permet de tirer quelque chose.

Ces dernières armes factices sont assimilées à des armes de chasse et de sport qui sont aujourd'hui en vente libre pour autant que l'acquéreur soit âgé de plus de dix huit ans.

En réponse aux inquiétudes formulées quant aux conséquences de la proposition sur la pratique du tir folklorique, le ministre rappelle que le gouvernement s'est concerté avec des représentants de corporations de tireurs folkloriques ou culturels lors de la préparation du projet de loi initial. Le texte à l'examen ne modifie en rien le régime applicable au tir folklorique.

L'article 5, § 2, permet au Roi de définir des conditions particulières pour que le gouverneur puisse donner des agréments spéciaux à des personnes exerçant des activités professionnelles de nature scientifique, culturelle ou non commerciale avec des armes à feu.

Le statut du tireur sportif règle également le problème, complémentairement à l'arrêté royal du 13 juillet 2000 déterminant les conditions d'agrément des stands de tir. Cet arrêté royal prévoit des condi-

ziet in bijzondere erkenningsvoorwaarden voor plaatsen waar hoogstens eenmaal per jaar een schietactiviteit wordt georganiseerd.

Wat de rol van de burgemeesters betreft, wijst de minister erop dat de huidige wet ze geen enkele bevoegdheid verleent inzake het toekennen en intrekken van vergunningen voor het voorhanden hebben van wapens. Wat dat betreft wijzigt het wetsvoorstel de bestaande toestand niet. In het licht van de politiehervorming acht spreker het logisch dat de korpschef van de lokale politie van de verblijfplaats van de aanvrager de gouverneur adviseert over het toekennen van een vergunning. Men zal ervoor moeten zorgen dat de gouverneur de betreffende korpschefs over de eindbeslissing informeert door middel van een circulaire. Het is echter niet wenselijk de gemeentelijke overheden erover te informeren, om te voorkomen dat sommige gemeenten in de verleiding komen het voorhanden hebben van wapens te belasten.

Spreker wijst er tevens op dat het centraal wapenregister evenmin mag worden gebruikt om een belasting te heffen op het voorhanden hebben van wapens. Dat register is een databank, waarvan de gegevens alleen toegankelijk zijn voor de personen voor wie ze werd opgericht. De gegevens ervan worden beschermd door de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens of gegevens die van persoonlijke aard zijn.

De minister is het niet eens met de suggestie van de heer Happart om de wapenhandelaars als notarissen van de verkoop van vuurwapens te laten optreden. Dat is de rol van het centraal wapenregister en van de proefbank van vuurwapens.

Wat de problematiek van de hiërarchie van de straffen betreft, wijst spreker erop dat de straffen werden aangepast omdat het met de huidige straffen onmogelijk is een bevel tot aanhouding te verlenen krachtens de beginselen inzake voorlopige hechtenis. De Belgische wetgever is ook niet volledig vrij wat de strafrechtelijke sancties betreft, aangezien rekening moet worden gehouden met de bepalingen van de internationale verdragen. Spreker geeft echter toe dat over de hiërarchie van de straffen moet worden nagedacht, om de onlogische toestanden waarover de heer Monfils het had te voorkomen.

Wat de statistieken betreft tenslotte, denkt de minister dat de leden bij de hoorzitting met de GRIP nauwkeurige cijfers zullen krijgen. Uit een studie in 150 landen blijkt dat België op de veertiende plaats staat wat het aantal overlijdens door een vuurwapen betreft. Ter vergelijking: Israël staat dertiende en Frankrijk tiende.

tions particulières d'agrément pour les lieux où une activité de tir n'est pas organisée plus d'une fois par an.

En ce qui concerne le rôle des bourgmestres, le ministre fait remarquer que la loi actuelle ne leur attribue aucune compétence dans l'octroi et le retrait de permis de détention d'arme. La proposition de loi ne modifie en rien la situation sur ce point. Avec la réforme des polices, l'orateur estime qu'il est logique que ce soit le chef de corps de la police locale de la résidence du demandeur qui doit remettre un avis au gouverneur pour l'octroi d'une autorisation. Il faudra, dans une circulaire, prévoir que le gouverneur informe les chefs de corps concernés de la décision finale. Il n'est par contre pas souhaitable d'informer les autorités communales sur ce point pour éviter la tentation que pourraient avoir certaines communes de taxer la détention d'armes.

L'intervenant signale par ailleurs que le registre central des armes ne saurait pas plus servir de base pour l'instauration d'une taxe sur la détention d'armes. Ce registre est une banque de données dont les informations sont exclusivement accessibles aux personnes pour lesquelles il a été créé. Les informations qu'il contient sont protégées par la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Le ministre n'appuie pas la suggestion de M. Happart de confier aux armuriers un rôle de notaire pour les ventes d'armes à feu. Ce rôle revient au registre central des armes et au banc d'épreuves des armes à feu.

Sur la problématique de la hiérarchie des peines, l'orateur fait remarquer que les peines ont été adaptées car les peines actuelles ne permettent pas de décerner un mandat d'arrêt en vertu des principes applicables en matière de détention préventive. Par ailleurs, le législateur belge n'est pas totalement libre en ce qui concerne les sanctions pénales car il faut tenir compte des dispositions contenues dans les conventions internationales. L'intervenant reconnaît cependant qu'une réflexion devrait être menée sur la hiérarchie des peines pour éviter les situations illogiques auxquelles M. Monfils a fait référence.

Enfin, sur le plan des statistiques, le ministre pense que l'audition du GRIP permettra aux membres de disposer d'informations chiffrées précises. Selon une étude menée dans 150 pays, la Belgique se classerait à la quatorzième place quant au nombre de décès par arme à feu. À titre de comparaison, Israël se classe en treizième position et la France à la dixième place.

V. HOORZITTINGEN

De commissie heeft volgende hoorzittingen gehouden:

— op 19 juni 2002:

- De heer Dubrunfaut, expert, Attaché bij het Koninklijk Museum van het leger en de krijgsgeschiedenis;

- De heer Wéry en mevrouw Nolet, vertegenwoordigers van de Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité (GRIP);

- De heren G. Starkle en G. Micheels, vertegenwoordigers van de Groupe Herstal;

- De heer Lang, vertegenwoordiger van de Union nationale de l'armurerie, de la chasse et du tir (UNACT);

- De heer G. Etienne, vertegenwoordiger van het Koninklijk Verbond van Belgische Schuttersverenigingen, Franstalige afdeling (KVBS vzw);

- De heer L. Brees, vertegenwoordiger van het Koninklijk Verbond van Belgische Schuttersverenigingen, Nederlandstalige afdeling (KVBS vzw);

- De heren S. Krolicki en P. Ressen, vertegenwoordigers van de Federatie van Vlaamse Historische Schuttersgilden vzw;

— op 3 juli 2002:

- De heer R. Hagen, vertegenwoordiger van de minister-president van de Duitstalige gemeenschap.

— op 9 oktober 2002:

De heer J. Happart, Waals minister van landbouw en landelijke aangelegenheden.

Deze hoorzittingen werden opgenomen als bijlage 1 bij dit verslag.

Mevrouw V. Dua, Vlaams minister van Leefmilieu en landbouw kon niet aan de hoorzittingen deelnemen en heeft de voorzitter van de Commissie voor de Justitie een schriftelijke nota gestuurd, waarin ze haar opmerkingen bij het wetsvoorstel vermeldt. Die nota is als bijlage 2 opgenomen.

VI. VOORTZETTING VAN DE ALGEMENE BESPREKING (NA HET ADVIES GEGEVEN DOOR DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN VOORDE ECONOMISCHE AANGELEGEN- HEDEN)

De heer Happart merkt op dat de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden een omstandig en vruchtbaar debat heeft gehouden om het advies op te stellen dat zij op 26 februari 2003 heeft uitgebracht (stuk Senaat, nr. 2-1158/9).

V. AUDITIONS

La commission a procédé aux auditions suivantes:

— le 19 juin 2002:

- M. P. Dubrunfaut, expert, attaché au Musée royal de l'armée et d'histoire militaire;

- M. M. Wéry et Mme S. Nolet, représentants du Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité (GRIP);

- MM. G. Starkle et G. Micheels, représentants du Groupe Herstal;

- M. G. Lang, représentant de l'Union nationale de l'armurerie, de la Chasse et du tir (UNACT);

- M. G. Etienne, représentant de l'Union royale des sociétés de tir de Belgique, aile francophone (URSTB, ASBL);

- M. L. Brees, représentant de l'Union royale des sociétés de tir de Belgique, aile néerlandophone (URSTB, ASBL);

- MM. S. Krolicki et P. Ressen, représentants de la «Federatie van Vlaamse Historische Schuttersgilden VZW»;

— le 3 juillet 2002:

- M. R. Hagen, représentant du ministre président de la Communauté germanophone.

— le 9 octobre 2002:

M. J. Happart, ministre wallon de l'Agriculture et de la ruralité.

Le compte-rendu de ces auditions est joint en annexe n° 1 au présent rapport.

Mme V. DUA, ministre flamande de l'Environnement et de l'Agriculture, n'ayant pu participer aux auditions, a adressé au président de la commission de la Justice une note écrite par laquelle elle fait part de ses remarques concernant la proposition de loi. Cette note figure en annexe n° 2.

VI. REPRISE DE LA DISCUSSION GÉNÉRALE (APRÈS L'AVIS RENDU PAR LA COMMISSION DES FINANCES ET DES AFFAIRES ÉCONOMI- QUES)

M. Happart signale que la commission des Finances et Affaires économiques a mené des débats très approfondis et fructueux en vue de la rédaction de l'avis qu'elle a rendu le 26 février 2003 (doc. Sénat, n° 2-1158/9).

Spreker dringt aan dat de commissie voor de Justitie bij de voortzetting van haar werkzaamheden rekening houdt met de economische dimensie zoals die duidelijk blijkt uit het advies van de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden. Om de leden van de commissie voor de Justitie op dat punt zo volledig mogelijk te informeren, stelt hij het verslag in extenso voor, dat de heer Roelants du Vivier uitgebracht heeft namens de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden (*cf.* bijlage) (stuk Senaat, nr. 2-1158/9).

Over het advies van die commissie maakt de minister de volgende opmerkingen :

— De opmerking als zou de sector productie, handel en uitvoer van vuurwapens zo belangrijk zijn voor de Belgische economie vraagt om enige nuanceering. Het onderzoek van de Universiteit van Gent (stuk Senaat, nr. 2-1158/9, bijlage 5, blz. 45) raamt de economische invloed van de sportschutterij in België op 6,228 miljard frank. Een aandachtig onderzoek van die informatie wijst evenwel uit dat het grootste deel van dat bedrag van de boogschutterij komt, waarvan dit voorstel helemaal niet spreekt. Niet meer dan zowat 35 % van de totale economische invloed is toe te schrijven aan de activiteiten met vuurwapens, en op die alleen doelt het voorstel.

— De bewering als zou het wetsvoorstel de productie van oorlogswapens in België onmogelijk maken en bijgevolg de activiteiten van de groep Herstal in gevaar brengen, is totaal uit de lucht gegrepen. De minister herinnert eraan dat de regering verschillende amendementen heeft ingediend om te bevestigen dat de productie van oorlogswapens in België als ook hun uitvoer mogelijk blijft. Spreker verwijst onder meer naar amendement nr. 113 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/6).

— Spreker verklaart het niet eens te zijn met de bewering als moet er eerst een advies van de gewesten gemeenschapsorganen komen voor bepalingen worden afgekondigd die nadelige economische gevolgen kunnen hebben voor sectoren waarvoor de gemeenschappen en de gewesten bevoegd zijn.

Hij erkent dat de jacht en de sportschutterij tot de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten behoren. Het is evenwel zo dat het wetsvoorstel helemaal niet raakt aan de bevoegdheden van de deelgebieden. Dat een tekst economische gevolgen tot stand brengt voor de gemeenschappen of voor de gewesten, belet niet dat hij valt onder de bevoegdheid van de federale wetgever. Zo verwijst spreker naar de wetgeving inzake de bewakingsondernemingen of het beroep van privé-detective. Daartegen is geen enkel bezwaar ingebracht op het vlak van de bevoegdheid van de federale wetgever ofschoon die wetgeving heel

L'intervenant insiste pour que la commission de la Justice prenne en compte la dimension économique de la proposition, lors de la suite de ses travaux, telle qu'elle ressort clairement de l'avis rendu par la commission des Finances et Affaires économiques. Pour informer de manière complète les membres de la commission de la Justice sur ce point, il présente *in extenso* le rapport fait au nom de la commission des Finances et Affaires économiques par M. Roelants du Vivier qui figure en annexe (doc. Sénat, n° 2-1158/9).

Le ministre formule les remarques suivantes en réaction à l'avis émis par la commission des Finances et Affaires économiques :

— Il faut nuancer l'affirmation selon laquelle le secteur de la production, de la commercialisation et de l'exportation d'armes à feu est d'une importance tout à fait considérable pour l'économie belge. L'étude de l'Université de Gand (doc. Sénat, n° 2-1158/9, annexe 5, p. 45) évalue à 6,228 milliards de francs l'impact économique du tir sportif en Belgique. Or, une lecture attentive des données permet de constater que la très grande majorité de ce montant est générée par l'activité liée au tir à l'arc, qui n'est nullement visée dans la proposition. Seuls environ 35 % de l'impact économique total découle des activités de tir avec des armes à feu qui sont les seules visées dans la proposition.

— L'affirmation selon laquelle la proposition de loi rendrait impossible la production d'armes de guerre en Belgique et mettrait dès lors en péril les activités du groupe Herstal, est non fondée. Le ministre rappelle que le gouvernement a déposé plusieurs amendements pour confirmer que la production en Belgique d'armes militaires et leur exportation reste possible. Il renvoie notamment à l'amendement n° 113 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/6).

— En ce qui concerne l'affirmation selon laquelle un avis des organes régionaux et communautaires doit obligatoirement précéder toute promulgation de dispositions qui pourraient avoir des effets économiques néfastes dans des secteurs relevant des compétences régionales ou communautaires, l'orateur ne partage pas cette analyse.

Il reconnaît que la chasse et le tir sportif sont des matières relevant des compétences des communautés et des régions. Cependant, la proposition de loi n'empiète en rien sur les compétences des entités fédérées. Ce n'est pas parce qu'un texte a des effets au niveau économique pour les régions ou communautés qu'il ne ressortit pas des compétences du législateur fédéral. L'orateur renvoie par exemple à la législation adoptée en matière de gardiennage ou celle organisant la profession de détective privé qui n'ont suscité aucune objection quant à la compétence du législateur fédéral alors que les répercussions économiques

wat omvangrijker gevolgen heeft dan het voorliggend wetsvoorstel.

De heer Mahoux maakt de volgende opmerkingen :

— Spreker verklaart voorstander te zijn van het invoeren van een controle op het voorhanden hebben van wapens en van een vergunningsregeling omdat volgens hem het bezit van wapens een potentieel gevaar inhoudt voor de maatschappij.

— De tekst moet rekening houden met de eigen kenmerken van een aantal sectoren (sportschutters, wapenhandelaars, jagers ...) omdat geweld dat verband houdt met het bezit van het wapen, er niet vaak tot problemen leidt. Voor die categorieën moeten er soepeler regels komen omdat zij geen groot potentieel risico inhouden.

— De tekst moet rekening houden met het economisch aspect van de wapens, meer bepaald op het stuk van de werkgelegenheid.

— Spreker wacht nog steeds op een duidelijk antwoord op de vraag inzake de burgerrechtelijke aansprakelijkheid en de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van de burgemeester in het kader van dit voorstel, wanneer er een verkeerd gebruik van een wapen plaatsheeft waarvoor de gouverneur een vergunning heeft afgegeven. Hij herinnert eraan dat de burgemeester niet gehoord wordt wanneer particulieren een wapenvergunning aanvragen. Hoe kan de burgemeester dan later nagaan of zijn burgers wapens bezitten? De burgemeester wordt daarentegen wel gehoord in het kader van een aanvraag tot erkenning als wapenhandelaar. Welke verantwoordelijkheid neemt hij op met zijn advies aan de gouverneur?

De heer Dubié herinnert eraan dat hij een brief aan de minister heeft gericht over het probleem van de verantwoordelijkheid van de burgemeester. Een kopie van die brief en van het antwoord van de minister van Justitie bevindt zich in de bijlage van dit verslag.

Volgens de heer Vankrunkelsven wijst het advies van de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden geenszins uit dat het wetsvoorstel een nadelige invloed zou hebben op de wapenverkoop in België. Tevens herinnert hij eraan dat de vertegenwoordigers van de groep Herstal tijdens hun hoorzitting opgemerkt hebben dat het soort wapens waarover het wetsvoorstel handelt, niet meer dan een klein aandeel van de omzet van de groep vertegenwoordigt. Het klopt bijgevolg niet dat het voorstel de activiteiten van de groep Herstal in gevaar zou brengen.

Inhoudelijk meent spreker dat het wetgevend werk van de commissie voor de Justitie niet ingaat tegen de drie aanbevelingen van het advies (stuk Senaat, nr. 2-1158/9, p. 20). Er werden verschillende amendementen ingediend om rekening te houden met het economische gewicht van de sector en om ervoor te zorgen dat de fabricage en de uitvoer van wapens mogelijk blijft. Bij de stemming moet eenieder zijn standpunt

de ces législations sont sans commune mesure avec celles de la proposition à l'examen.

M. Mahoux exprime les remarques suivantes :

— L'orateur est favorable à la mise en place d'un contrôle de la détention d'armes et d'un système d'autorisation car il considère que la possession d'armes présente un danger potentiel pour la société.

— Il faut tenir compte de la spécificité d'un certain nombre de secteurs (tireurs sportifs, armuriers, chasseurs ...) car les problèmes de violence liée à la détention d'arme y sont peu fréquents. Il faut prévoir pour ces catégories des règles plus souples car elles ne présentent pas un risque potentiel élevé.

— Il faut prendre en compte l'aspect économique des armes, notamment en matière d'emploi.

— L'intervenant attend toujours une réponse claire concernant la responsabilité du bourgmestre, tant civile que pénale, dans le cadre de la proposition de loi, à la suite d'un usage abusif d'une arme à feu dûment autorisée par le gouverneur. Il rappelle que le bourgmestre n'est pas consulté pour les demandes d'autorisation de détention d'une arme par les particuliers. Comment peut-il dès lors assurer un contrôle sur la détention d'armes par ses administrés? Le bourgmestre est par contre consulté dans le cadre des demandes d'agrément des armuriers. Quelle responsabilité encourt-il à la suite de l'avis qu'il rend au gouverneur?

M. Dubié rappelle qu'il a écrit au ministre sur le problème de la responsabilité du bourgmestre. Une copie de cette lettre et de la réponse du ministre de la Justice figurent en annexe n° 3 au présent rapport.

M. Vankrunkelsven estime que l'avis de la commission des Finances et des Affaires économiques ne démontre nullement que la proposition à l'examen aurait un effet négatif sur la vente d'armes en Belgique. L'intervenant rappelle que lors de l'audition de représentants du groupe Herstal, ceux-ci avaient signalé que les types d'armes visés par la proposition représentaient une très faible part du chiffre d'affaires réalisé par le groupe. Il est dès lors inexact de prétendre que la proposition met en péril les activités du groupe Herstal.

Sur le fond, l'orateur pense que le travail législatif accompli par la commission de la Justice n'est pas en contradiction avec les trois recommandations formulées dans l'avis (doc. n° 2-1158/9, p. 20). Plusieurs amendements ont été introduits afin de prendre en compte l'importance économique du secteur et pour veiller à ce que la fabrication et l'exportation des armes restent possibles. Il appartiendra à chacun, au

bepalen en nagaan welk van die amendementen aangenomen moet worden.

Ten slotte en in de derde plaats merkt spreker op dat de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden voorstelt dat er eerst een advies van de gemeenschaps- en de gewestorganen moet komen vóór bepalingen worden afgekondigd die nadelige gevolgen teweegbrengen voor de wapensector. Aangezien er geen bewijs geleverd is voor het bestaan van die nadelige gevolgen leidt de heer Vankrunkelsven eruit af dat het voorafgaand advies van de gemeenschappen en de gewesten niet hoeft.

Het verwondert de heer Monfils dat de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden geen omstandige informatie van de regering heeft kunnen krijgen. Op een aantal vragen en opmerkingen van de leden is er geen antwoord gekomen. Nu had die informatie waarschijnlijk de redelijke zienswijze van een aantal leden kunnen bevestigen, die het weliswaar eens zijn met het veiligheidsstreven van dit voorstel doch niet akkoord gaan met een aantal uitwassen omdat die een reeks sectoren in gevaar brengen. Spreker herinnert eraan dat zonder het optreden van een aantal leden het voorstel geleid zou hebben tot het eind van de productie van oorlogswapens in België.

Wat het economisch gewicht van de wapensector betreft verwijst spreker naar het cijfermateriaal dat de minister van Economie heeft aangehaald en waaruit blijkt dat de wapensector een omzet heeft van zowat 600 miljoen euro en bijna 20 000 personen tewerkstelt (stuk Senaat, nr. 2-1158/9, p. 19). Volgens de heer Monfils moet de keuze duidelijk zijn: ofwel erkent men het economisch gewicht van de sector en wijzigt men de wet ofwel gaat men ervan uit dat de sector economisch niet zoveel belang heeft en bijgevolg hoeft men de wet ook niet te wijzigen omdat de wapenverkoop in dat geval een marginaal verschijnsel is.

Wat ten slotte het probleem van de verantwoordelijkheid van de burgemeester betreft, is de heer Monfils van oordeel dat het antwoord van de minister van Justitie in zijn brief van 27 februari 2003 (cf. bijlage) ontoereikend is, meer bepaald wanneer de minister stelt dat het evenwel een algemene regel in de gemeentewet is dat de burgemeester een rol speelt bij de handhaving van de openbare orde in zijn gemeente. Indien hij meent dat een wapenbezitter daarvan misbruik maakt, moet hij optreden of tenminste de bevoegde autoriteiten op de hoogte brengen.

Spreker herinnert eraan dat het wetsvoorstel in strenge straffen voorziet en dat men bijgevolg de burgemeester steeds kan verwijten niet voorzichtig te zijn opgetreden.

moment du vote, de se déterminer et de voir quels amendements doivent être adoptés.

Enfin, en ce qui concerne la troisième constatation, l'intervenant constate que la commission des Finances suggère qu'un avis des organes communautaires et régionaux soit pris avant toute promulgation de dispositions qui pourraient avoir des effets néfastes dans le secteur des armes. Ces effets néfastes n'étant nullement démontrés, M. Vankrunkelsven en déduit que l'avis préalable des communautés et régions ne s'impose pas.

M. Monfils s'étonne que la commission des Finances et Affaires économiques n'a pas pu obtenir des informations complètes du gouvernement. Certaines questions et remarques des membres sont restées sans réponse. Or, ces données auraient probablement permis de confirmer la position raisonnable défendue par une série de membres qui souscrivent aux objectifs de sécurité visés par la proposition de loi à l'examen mais s'opposent à ses excès qui mettent en cause une série de secteurs. L'intervenant rappelle que sans les interventions de certains membres, la proposition aurait eu pour conséquence que les armes de guerre n'auraient plus pu être produites en Belgique.

En ce qui concerne l'importance économique du secteur des armes, l'orateur renvoie aux chiffres cités par le ministre de l'Économie qui «explique que le secteur des armes représente un chiffre d'affaires d'environ 600 millions d'euros et emploie quelque 20 000 personnes» (doc. Sénat, n° 2-1158/9, p. 18). Quoiqu'il en soit, M. Monfils considère que c'est de deux choses l'une: soit on reconnaît l'importance économique du secteur et cela justifie une modification législative, soit on estime que le secteur est économiquement peu important mais dans ce cas, cela n'a pas de sens de modifier la loi puisque par hypothèse la vente d'armes reste un phénomène assez marginal.

Enfin, sur le problème de la responsabilité du bourgmestre, M. Monfils estime que la réponse donnée par le ministre de la Justice dans sa lettre du 27 février 2003 (voir annexe) reste insuffisante, plus particulièrement lorsqu'il précise «toutefois, il reste la règle générale de la loi communale, qui stipule que le bourgmestre joue un rôle dans le maintien de l'ordre public dans sa commune. S'il apprend qu'un détenteur d'armes en abuse, il sera tenu d'intervenir ou, au moins, d'avertir les autorités compétentes».

L'orateur rappelle que les sanctions pénales prévues dans la proposition sont lourdes et qu'il sera dès lors toujours possible de reprocher au bourgmestre d'avoir manqué à son devoir général de précaution.

De heer Mahoux verklaart het eens te zijn met de vorige spreker wat betreft het probleem van de verantwoordelijkheid van de burgemeester, dat niet volledig opgelost is geraakt door de brief van de minister van Justitie.

De heer Happart vraagt dat er bij het vervolg van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het advies van de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden. Hij merkt op dat de regering een aantal amendementen heeft ingediend wat volgens hem bewijst dat de basistekst vatbaar is voor verbetering en dat het inhoudelijk werk van de Senaat onontbeerlijk is om tot een betere tekst te komen.

De minister stipt aan dat voorliggend wetsvoorstel tot de prioriteiten van de regering behoort. Het is voor de minister van essentieel belang dat het wetsvoorstel nog wordt aangenomen voor het einde van deze zittingsperiode. De minister meent te kunnen afleiden uit de manier waarop de werkzaamheden zijn verlopen, dat het wetsvoorstel dat de volle steun van de regering heeft niet wordt behandeld volgens de normale gang van zaken. Hij wil daartegen uitdrukkelijk protesteren.

De heer Happart neemt nota van de bemerking van de minister. Hij wenst op te merken dat hij gedurende meerdere jaren actief heeft deelgenomen aan de totstandkoming van het voorontwerp van de wapenwet; er is echter geen gelijkenis meer tussen dat voorontwerp en het ontwerp dat uiteindelijk in de Kamer werd ingediend en nu ter behandeling voorligt in de vorm van een wetsvoorstel.

Verder verwijst spreker naar de vele amendementen die hij reeds heeft ingediend op dit voorstel en voor welke hij het standpunt van de regering afwacht. Hij verwijst tevens naar het advies van de commissie voor de Financiën. Dat belangrijk advies wijst op talloze lacunes op in het voorstel.

Spreker verwijst ook naar het economische aspect. Er trouwens recentelijk nog een betoging plaats om de economische situatie van de Luikse regio en Limburg aan de kaak te stellen. Men mag niet uit het oog verliezen dat uit cijfers van de universiteit van Gent blijkt dat de wapensector ongeveer 20 000 banen vertegenwoordigt en een zakencijfer van 600 miljoen euro. Indien men stelt dat niemand kan voorspellen hoeveel banen deze nieuwe wet gaat kosten, kan men ook stellen dat niemand kan stellen dat deze nieuwe wet geen banen zal kosten. De tewerkstellingsproblematiek in de Luikse regio is een zeer belangrijk element in de discussie van deze wapenwet. Spreker heeft reeds meerdere malen aangetoond dat het Waals Gewest, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Franse Gemeenschap verbonden zijn,

M. Mahoux se rallie au préopinant sur le problème de la responsabilité du bourgmestre qui n'est pas complètement réglé par le courrier du ministre de la Justice.

M. Happart demande que l'avis de la commission des Finances soit pris en compte pour la suite des travaux. Il signale que le gouvernement a déposé une série d'amendements, ce qui démontre que le texte de base était encore perfectible et que le travail de fond effectué par le Sénat était indispensable pour améliorer le texte.

Le ministre note que la proposition de loi en discussion fait partie des priorités du gouvernement. Il est essentiel, pour le ministre, que la proposition de loi soit encore adoptée avant la fin de la présente législature. Le ministre croit pouvoir déduire de la façon dont se sont déroulés les travaux que la proposition de loi, qui bénéficie du soutien inconditionnel du gouvernement, n'est pas examinée selon la procédure normale. Il tient à protester formellement sur ce point.

M. Happart prend note de l'observation du ministre. Il souhaite remarquer qu'il a participé activement pendant plusieurs années à l'élaboration de l'avant-projet de loi sur les armes; il n'y a toutefois plus aucune similitude entre cet avant-projet et le projet qui a finalement été déposé à la Chambre et qui est maintenant soumis à l'examen sous la forme d'une proposition de loi.

Pour le reste, l'intervenant renvoie aux nombreux amendements qu'il a déjà déposés à cette proposition et pour lesquels il attend le point de vue du gouvernement. Il renvoie également à l'avis de la commission des Finances. Cet important avis signale que la proposition présente toute une série de lacunes qu'il indique.

L'intervenant évoque également l'aspect économique. Du reste, une manifestation visant à dénoncer la situation économique de la région liégeoise et du Limbourg a eu lieu récemment. Il ne faut pas perdre de vue qu'il ressort de chiffres de l'université de Gand que le secteur des armes représente environ 20 000 emplois et un chiffre d'affaires de 600 millions d'euros. Si l'on peut considérer que personne ne peut prédire combien de pertes d'emploi cette nouvelle loi va entraîner, on peut également considérer que personne ne peut dire que cette nouvelle loi n'en provoquera aucune. La problématique de l'emploi dans la région liégeoise est un élément très important dans la discussion de la proposition sur les armes. L'intervenant a déjà montré à plusieurs reprises que la Région wallonne, la Communauté flamande, la

rechtstreeks of indirect, met voorliggend voorstel. Nochtans werden die actoren niet gehoord.

De heer Dubié merkt op dat de Waalse minister bevoegd voor de jacht door de commissie werd gehoord. De Vlaamse minister werd ook gecontacteerd maar opteerde ervoor haar opmerkingen schriftelijk aan de commissie te bezorgen.

De heer Happart vindt het advies van de commissie voor de Financien zeer belangrijk. Er worden heel wat fundamentele lacunes aangetoond alsook de economische risico's die voorliggend voorstel met zich meebrengt worden in vraag gesteld. De Luikse regio heeft, op economisch en industrieel gebied, nu reeds zwaar te lijden («Arcelor-problematiek»). De antwoorden die spreker heeft gekregen op zijn amendementen kunnen hem niet voldoende geruiststellen en waarborgen niet dat het nodige zal worden gedaan ter bescherming van de tewerkstelling in de Luikse regio.

Verder mag men ook niet uit het oog verliezen dat de wapens van de jagers vaak een belangrijke geldwaarde hebben. Het is niet duidelijk hoe de personen die hun jachtactiviteiten stopzetten, zullen worden vergoed en wat er met deze ingeleverde wapens zal gebeuren. Die personen worden benadeeld, ook al hebben zij helemaal niet de intentie tegen de wetten in te gaan. Gelet op de onzekerheid met betrekking tot het lot van de wapens van hoge kwaliteit, zullen de wapenfabrikanten verlies lijden.

Tevens werd er gesteld dat de FN-groep geen fundamentele bezwaren heeft gemaakt tegen de wapenwet. Tijdens de hoorzittingen liet de vertegenwoordiger van FN echter reeds uitschijnen dat een eventueel nieuwe wet tot gevolg zou hebben dat de wapens zouden worden gefabriceerd in een dochteronderneming in het buitenland. Dat zou de economische activiteiten in de Luikse regio doen afnemen.

Spreker wenst dat de minister de nodige toelichting geeft bij de impact van de nieuwe wet op de economische activiteiten, ook in de Vlaamse en eventueel in de Duitstalige Gemeenschap, alvorens de amendementen worden onderzocht.

De heer Monfils verwijst naar het groot aantal amendementen dat werd ingediend. Het wijst op het feit dat voorliggend voorstel aanleiding geeft tot heel wat problemen. De amendementen leggen de vinger op heel wat zwakke plekken, zoals procedureproblemen (bijvoorbeeld verhaal tegen de beslissing van de gouverneur, de termijnen ...).

Spreker meent dat het voorstel te ver gaat. Het doel is duidelijk het bezit van wapens te controleren bij de particulieren, en niet de bestrijding van de zware criminaliteit, aangezien de criminelen hun wapens niet zullen kopen bij een wapenhandelaar. Het voor-

Communauté germanophone et la Communauté française sont concernés directement ou indirectement par la proposition en discussion. Pourtant, ces acteurs n'ont pas été entendus.

M. Dubié fait observer que le ministre wallon qui a la chasse dans ses attributions a été entendu par la commission. Le ministre flamand, qui a également été contacté, a choisi de remettre des observations écrites à la commission.

M. Happart trouve que l'avis de la commission des Finances est très important. On y met en évidence un grand nombre de lacunes fondamentales ainsi que les risques économiques qu'entraîne la proposition en discussion. Dans les domaines économique et industriel, la région liégeoise doit déjà payer un lourd tribut (la «problématique Arcelor»). Les réponses que l'intervenant a reçues à ses amendements ne le rassurent pas suffisamment et ne garantissent pas que le nécessaire sera fait pour protéger l'emploi dans la région liégeoise.

Par ailleurs, il ne faut pas non plus perdre de vue que les armes des chasseurs ont souvent une valeur élevée. On ne voit pas bien comment les personnes qui cessent leurs activités de chasse seront indemnisées et ce qu'il adviendra des armes restituées. Ces personnes sont lésées, même si elles n'ont nullement l'intention d'enfreindre la loi. Étant donné l'incertitude qui règne à propos du sort des armes de haute qualité, les fabricants d'armes subiront des pertes.

On a également dit que le groupe FN n'a pas formulé d'objections fondamentales contre la loi sur les armes. Au cours des auditions, le représentant de la FN a toutefois déjà laissé entendre qu'à la suite du vote éventuel d'une nouvelle loi, on confierait la fabrication des armes à une succursale située à l'étranger. Cela réduirait l'activité économique dans la région de Liège.

L'intervenant souhaite que le ministre explique quel sera l'effet de la nouvelle loi sur les activités économiques, en Flandre notamment, et éventuellement en Communauté germanophone, avant que l'on examine les amendements.

M. Monfils souligne qu'un grand nombre d'amendements ont été déposés, ce qui montre que la proposition de loi à l'examen soulève de nombreux problèmes. Les amendements révèlent de nombreux points sensibles, notamment des problèmes de procédure (par exemple, le recours contre la décision du gouverneur, les délais, ...).

L'intervenant estime que la proposition va trop loin. On entend contrôler la détention d'armes par les particuliers, et non lutter contre la criminalité grave, car ce n'est pas chez les armuriers que les criminels achètent leurs armes. Si elle était adoptée, la proposi-

stel heeft zware gevolgen voor een aantal sectoren (jacht, verzamelaars van wapens, enz.). De voorgestelde maatregelen gaan te ver. Een afdoend systeem van registratie zou meer gepast zijn geweest. Nu gaat men zelfs de verkoop van namaakwapens in een speelgoedwinkel verbieden; ook het winnen van een wapen in een tombola is verboden, hoewel het gebruik van het wapen onlosmakelijk is verbonden met een wapenvergunning. Moet men dan ook wagens verbieden in een tombola, omdat men daarvoor een rijbewijs nodig heeft? Ook op de vraag naar de rol van de burgemeester werd niet afdoend geantwoord. Spreker vraagt zich af wat men met voorliggend voorstel tracht te bekomen. Geweld wordt immers duidelijk niet in de hand gewerkt door het bezit van namaakwapens. Het voorstel gaat de verkeerde richting uit en kiest een verkeerde doelstelling, namelijk dat alle bezit van wapens door particulieren moet worden verboden. Spreker wenst een redelijk voorstel, waarover consensus kan bestaan bij de beroepssector en bij de parlementsleden.

De heer Lozie wijst erop dat voorliggend voorstel oorspronkelijk een regeringsontwerp is, dat om procedurele redenen omgezet werd in een voorstel. Dat voorstel wordt blijkbaar getorpedeerd door de twee grootste Franstalige meerderheidspartijen.

De heer Mahoux wenst op te merken dat er geen sprake kan zijn van sabotage. Er worden amendementen ingediend, aangezien het voorstel vatbaar is voor verbetering.

Antwoord van de minister

De minister herinnert eerst aan het parcours dat voorliggend wetsvoorstel heeft afgelegd. Het wetsvoorstel spruit niet voort uit een parlementair initiatief, maar werd volledig ontworpen door de regering. Dat betekent dat de voorbereidingen plaatsvonden in interkabinetten-werkgroepen, om aldus tot een tekst te komen die in 2 fasen door de ministerraad werd goedgekeurd (tweede fase na het advies van de Raad van State). Er werd beslist het in te dienen als wetsvoorstel in de Senaat, gezien de toenmalige overbelasting van de agenda in de Kamer. Procedurele redenen en overwegingen van efficiëntie liggen aan de basis van de omvorming tot wetsvoorstel in de Senaat.

Het is een feit dat de regering een akkoord had over de inhoud en de krachtlijnen van voorliggend voorstel. Dat wil niet zeggen dat het voorstel niet voor verbetering vatbaar zou zijn. Amendering is uiteraard mogelijk. De basisfilosofie van het voorstel is duidelijk. De minister verwijst naar zijn inleidende uiteenzetting. Er werd verwezen naar enkele belangrijke gebeurtenissen in België (racistische moord in Schaarbeek, sportschutter die zijn familie wilde uitmoorden)

tion aurait de sérieuses conséquences pour quelques secteurs (la chasse, les collectionneurs, etc.). Les mesures proposées vont trop loin. Un système efficace d'enregistrement eût été plus adapté. A présent, on va même interdire la vente d'armes factices dans un magasin de jouets. De même, on interdit de gagner une arme dans une tombola, bien que pour pouvoir l'utiliser, on doive nécessairement être détenteur d'une licence. Faut-il dès lors interdire également les voitures dans les tombolas, parce que pour les conduire, il faut avoir un permis? On n'a pas davantage apporté de réponse satisfaisante à la question du rôle de bourgemestre. L'intervenant se demande quel est le but que l'on poursuit par la proposition de loi à l'examen. En effet, il est clair que la possession d'armes factices ne favorise pas la violence. La proposition fait fausse route en se fixant un mauvais objectif, celui d'interdire toute possession d'armes par des particuliers. L'intervenant souhaite une proposition raisonnable, qui puisse faire l'objet d'un consensus parmi des professionnels du secteur et les parlementaires.

M. Lozie attire l'attention sur le fait que la proposition à l'examen était à l'origine un projet du gouvernement, qu'on a converti en proposition pour des raisons de procédure. Il apparaît que les deux principaux partis francophones de la majorité tentent aujourd'hui de la torpiller.

M. Mahoux souhaite faire observer qu'il ne saurait être question de sabotage. On dépose des amendements parce que la proposition peut être améliorée.

Réponse du ministre

Le ministre rappelle tout d'abord le parcours de la proposition de loi à l'examen. Elle ne résulte pas d'une initiative parlementaire. C'est le gouvernement qui l'a conçue dans sa totalité, ce qui signifie que des groupes de travail intercabineaux ont assuré la préparation pour aboutir à un texte qui a été approuvé en deux temps par le Conseil des ministres (la seconde phase se situant après l'avis du Conseil d'État). S'il a été décidé de déposer ce texte sous forme de proposition de loi au Sénat, c'est parce qu'à l'époque, l'ordre du jour de la Chambre était surchargé. Ce sont des raisons de procédure et des considérations d'efficacité qui ont dicté la conversion de ce texte en proposition de loi déposée au Sénat.

Il est un fait que le gouvernement s'était mis d'accord sur le contenu et les lignes de force de la proposition de loi à l'examen, ce qui ne signifie pas qu'elle ne puisse pas être améliorée. Il est évidemment possible de l'amender. La philosophie qui fonde la proposition est claire. Le ministre renvoie à son exposé introductif. On a fait référence à quelques événements importants qui ont eu lieu en Belgique (un crime raciste à Schaarbeek, un tireur sportif qui a

en in het buitenland (zie de schietpartij in Erfurt in Duitsland, Dunblane in Schotland). Elke week nog doen zich drama's voor door het onwettig bezit of door onkundig bedienen van wapens. De basisfilosofie van de regering was eenvoudig:

- registratie van alle vuurwapens;
- alle vuurwapens onderwerpen aan een vergunning volgens objectieve criteria, zoals in alle andere Europese landen;
- het opvullen van de lacunes in de bestaande wet en het vervaardigen van een wetgeving die duidelijk in de praktijk toepasbaar is;
- beletten dat gelijk wie wapenhandelaar wordt;
- beletten dat personen die ongeschikt zijn om met een wapen om te gaan of geen geldige redenen hebben om er een te bezitten, een wapen kunnen bezitten.

De hele wet ademt deze krachtlijnen uit. Meer staat er niet in.

Een aantal zaken die naar voor werden gebracht in de discussie verdienen reflectie, maar worden niet bedreigd door voorliggend voorstel.

Ten eerste worden de economische belangen van de Luikse regio aangebracht. Een wetgevend initiatief mag inderdaad niet van die aard zijn een economische sector in een zeer moeilijke toestand te brengen. Men vraagt cijfers over de economische weerslag van voorliggend wetsvoorstel. De minister verwijst terzake naar het advies van de commissie voor de Financiën. Hij verwijst ook naar de omvangrijke briefwisseling met FN Herstal. Nergens wordt vermeld dat de wet in ontwerp het einde zou betekenen van de economische activiteiten van deze vennootschap. In een brief van 14 januari 2003 stelt FN het volgende: « *C'est pourquoi, il nous paraît indispensable de procéder à une correction de texte, comme le gouvernement l'a justement fait par son amendement n° 113, du 23 octobre 2002, visant à permettre aux fabricants agréés, à l'exception des intermédiaires, la fabrication, la vente, la réparation, etc., des « armes conçues à usage exclusivement militaire » (autre catégorie d'armes prohibées selon l'article 3, § 1^{er}, 3^o, de la proposition, qui sans cette correction, n'auraient plus pu être produites et vendues en Belgique).* » De groep Herstal heeft nooit beweerd dat het wetsvoorstel zijn activiteiten in gevaar brengt.

Bovendien is de wet uiteraard bedoeld voor binnenlands gebruik. Herstal werkt voor 90% voor uitvoer, en ook voor het Belgisch leger en de ordediensten.

Een ander argument heeft betrekking op jagers en sportschutters. De minister is gevoelig voor een aantal

voulu massacrer sa famille) et à l'étranger (la fusillade d'Erfurt en Allemagne, de Dunblane en Écosse). Chaque semaine, des drames continuent à se produire parce que des individus possèdent illégalement des armes ou parce qu'ils en ignorent le maniement. La philosophie de base du gouvernement était simple. Elle consistait à:

- faire enregistrer toutes les armes à feu;
- lier la possession de toutes les armes à feu à une autorisation qui serait accordée sur la base de critères objectifs, comme c'est le cas dans tous les autres pays européens;
- éliminer les lacunes de la loi actuelle et élaborer une législation clairement applicable sur le terrain;
- éviter que n'importe qui puisse être armurier;
- empêcher que des personnes puissent posséder une arme si elles sont inaptes à la manipuler ou qu'elles n'ont aucune raison valable d'en posséder une.

Telles sont les lignes de force de la loi. Elle ne contient rien d'autre.

Un certain nombre d'éléments qui ont été soulevés au cours de la discussion méritent réflexion, mais la proposition de loi à l'examen n'hypothèque en rien leur prise en compte.

On avance, tout d'abord, l'argument de la défense des intérêts économiques de la région liégeoise. Il ne faut effectivement pas qu'une initiative législative risque de mettre un secteur économique en grande difficulté. L'on demande des chiffres pour ce qui est des répercussions économiques qu'aurait le vote de la loi proposée. Le ministre renvoie, à cet égard, à l'avis de la commission des Finances. Il évoque également l'abondante correspondance échangée avec la FN Herstal. Il n'est dit nulle part que la loi en projet sonnerait le glas des activités économiques de cette société. Voici ce que dit la FN dans une lettre du 14 janvier 2003: « *C'est pourquoi, il nous paraît indispensable de procéder à une correction de texte, comme le gouvernement l'a justement fait par son amendement n° 113, du 23 octobre 2002, visant à permettre aux fabricants agréés, à l'exception des intermédiaires, la fabrication, la vente, la réparation, etc., des « armes conçues à usage exclusivement militaire » (autre catégorie d'armes prohibées selon l'article 3, § 1^{er}, 3^o, de la proposition, qui sans cette correction, n'auraient plus pu être produites et vendues en Belgique).* » Le groupe Herstal n'a, à aucun moment, signalé que la proposition de loi mettait ses activités en péril.

En outre, la loi a évidemment une finalité nationale. Le groupe Herstal travaille à 90% pour l'exportation, mais aussi pour l'armée et pour les services d'ordre belges.

Un autre argument concerne les chasseurs et les tireurs sportifs. Le ministre se dit sensible à une série

opmerkingen die werden gemaakt door de betreffende sectoren. De minister verwijst echter naar het bijzonder statuut dat hen zal worden gegeven voor het verkrijgen van wapens. Dat geldt ook voor het erven van wapens.

Bepaalde amendementen lijken aanvaardbaar voor de regering (zie bijvoorbeeld totstandkoming van een beroepsprocedure). In zoverre zij de krachtlijnen willen ondersteunen, vormen zij geen probleem.

Bepaalde argumenten moeten in acht worden genomen (zie speelgoedwapens). Men moet hiermee echter voorzichtig zijn. Vaak is een speelgoedwapen immers bijna niet te onderscheiden van een echt wapen. Als men bijvoorbeeld wapens onder een bepaalde grootte niet onder de wapenwet laat vallen (bijvoorbeeld met een kaliber onder de 4 mm), zal er snel een echt wapen op de markt zijn met een kleinere afmeting.

De minister besluit dat de regering bepaalde engagementen heeft aangenomen. Dat betekent echter niet dat voorliggend voorstel niet mag worden geamendeerd. Amendementen om de basisfilosofie onderuit te halen kunnen echter niet worden aanvaard. Voor de regering is dit een essentieel voorstel.

De heer Happart meent dat de minister niet antwoordt op een aantal opmerkingen, bijvoorbeeld met betrekking tot het aangehaalde mogelijke belangenconflict met de gemeenschappen en gewesten.

Tevens stipt spreker aan dat men niet kan stellen (vooral aan Franstalige zijde) dat de meerderheidspartijen het voorstel hebben gesteund.

Spreker ziet verder niet in hoe de betreffende wapenwet de aangehaalde drama's zou kunnen verhelpen.

Wat betreft FN, verwijst spreker naar de hoorzitting terzake. De vertegenwoordiger vestigde de aandacht op het feit dat FN een multinational is. Indien de productie van wapens in België niet meer mogelijk is, worden ze gewoon in het buitenland vervaardigd. Dat komt de tewerkstelling in België echter niet ten goede. Indien men de zetel in België opdoekt, zal dat niets wijzigen voor de groep Herstal, maar wel voor de tewerkstelling in België.

Hij twijfelt over de mogelijkheid dat dergelijke wet de beoogde doelstelling kan nastreven. In Groot-Brittannië bijvoorbeeld, waar dergelijke wet van toepassing is, stelt men een stijging vast van de criminaliteit.

Ook meent hij dat het interessant is te weten wie een wapen in zijn bezit heeft. Maar het heeft geen nut te stellen dat een particulier geen wapen meer mag

d'observations formulées par les secteurs concernés. Il évoque cependant le statut particulier qui leur sera conféré pour qu'ils puissent acquérir des armes, y compris par héritage.

Certains amendements semblent acceptables aux yeux du gouvernement (voir, par exemple, celui relatif à l'instauration d'une procédure de recours). Ils ne posent aucun problème, dans la mesure où ils visent à soutenir les lignes de force de la proposition.

Il importe de tenir compte de certains arguments (*cf.* les armes jouets), mais non sans faire preuve de prudence. Il est, en effet, souvent quasi impossible de distinguer une arme jouet d'une arme réelle. Si l'on décidait, par exemple, d'exclure du champ d'application de la loi sur les armes toutes celles qui n'atteignent pas un calibre déterminé (calibre d'un diamètre inférieur à 4 mm, par exemple), on verrait rapidement apparaître sur le marché une arme réelle de plus petite dimension.

Le ministre conclut en rappelant que le gouvernement a pris certains engagements, mais que cela ne signifie pas pour autant que la proposition à l'examen ne peut pas être amendée. Toutefois, les amendements qui visent à vider la proposition de sa philosophie de base sont inacceptables. Il s'agit, pour le gouvernement, d'une proposition essentielle.

M. Happart estime que le ministre ne répond pas à certaines observations, dont celle relative à l'éventualité d'un conflit d'intérêts avec les communautés et les régions.

L'intervenant note également qu'on ne peut pas dire (surtout pas du côté francophone) que les partis de la majorité ont soutenu la proposition.

Il ne voit pas, au demeurant, comment la loi sur les armes pourrait remédier aux situations dramatiques qui ont été évoquées.

Pour ce qui est de la FN, l'intervenant renvoie à l'audition organisée en ce qui la concerne. Le représentant de la société a attiré l'attention sur le fait qu'elle est une multinationale. Si les armes ne peuvent plus être produites en Belgique, elles seront tout simplement fabriquées à l'étranger. Mais cela ne favorisera pas l'emploi en Belgique. La fermeture du siège en Belgique ne changerait rien pour le groupe Herstal, mais ne serait pas sans conséquence pour l'emploi en Belgique.

L'intervenant se demande si une telle loi peut vraiment atteindre l'objectif qu'elle vise. En Grande-Bretagne, par exemple, où existe une telle loi, on constate une aggravation de la criminalité.

Il estime également qu'il serait intéressant de savoir quelles sont les personnes qui détiennent une arme. En revanche, décréter qu'un particulier ne peut plus

kopen. Dan zal hij zich een wapen aanschaffen in de sluikehandel of in het buitenland.

Spreker is niet gekant tegen het stellen van bepaalde voorwaarden, bijvoorbeeld dat een bewijs van goed zedelijk gedrag bij de aankoop moet worden getoond. Men mag weten wie een wapen koopt en waarom hij dat doet (jacht, verzamelaar, kunstliefhebber, sport). Maar men mag de handel in wapens niet verbieden.

Hij herhaalt dat het voorliggende wetsvoorstel geen gelijkenis meer vertoont met het eerste voorontwerp. Er is een andere doelstelling. Voorliggend voorstel zal de oprichting van een parallelle wapenmarkt tot gevolg hebben. Transparantie is een belangrijk element. Dat houdt ook een toelating in bij de aankoop van een wapen.

De heer Mahoux acht het evident dat de aankoop van een wapen gepaard dient te gaan met een vergunning. Een eventuele weigering ervan dient te worden gemotiveerd; het betreft immers een administratieve akte.

De heer Happart wijst op een mogelijk probleem indien de gewettigde reden die ten gronde lag aan de toelating voor de aankoop verloren gaat (voorbeeld een jager die na drie jaar stopt met zijn jachtactiviteiten).

Verder dringt hij er nogmaals op aan dat degene die geen wapens in België kan kopen, naar het buitenland zal gaan. Dan is er geen enkele controle en raakt men verzeild in een gevaarlijke situatie.

De heer Monfils stipt aan dat de overbelasting van de agenda van de Kamer niet de ware reden is van de omzetting van wetsontwerp in wetsvoorstel. De Kamer kiest wat hij wil behandelen.

Tevens wijst spreker erop dat er ook nu reeds een wapenwet bestaat. Vele van de drama's die werden aangehaald door de minister konden voorkomen worden indien de wetgeving was toegepast (zie drama in Schaarbeek). Niet elk drama moet aanleiding geven tot een nieuwe wetgeving. Er is ook een individuele verantwoordelijkheid.

Spreker stelt vast dat de minister geen voorstander is van het invoeren van een bepaald kaliber voor de loop. In elke wetgeving worden nochtans drempels ingevoerd; ze kunnen steeds willekeurig lijken.

Het is belangrijk ervoor te waken dat bepaalde sectoren economische problemen zouden ondervinden, zonder dat dit enig nut oplevert.

De heer Moens meent dat er een wet moet komen die de veiligheid in het wapengebruik volkomen kan waarborgen. Hij onderschrijft de vijf krachtlijnen die door de minister werden aangehaald.

acheter d'arme ne serait d'aucune utilité, car, dans ce cas, les particuliers se tourneraient vers le commerce clandestin ou vers l'étranger pour se procurer une arme.

L'intervenant ne voit pas d'objection à ce que l'on pose certaines conditions, comme l'obligation de produire un certificat de bonnes vie et mœurs au moment de l'achat. On peut s'arranger pour savoir qui achète une arme et dans quel but il le fait (chasse, collection, passion pour l'art, sport), mais on ne peut pas interdire le commerce des armes.

Le préopinant répète que la proposition de loi en discussion ne présente plus aucune similitude avec l'avant-projet initial. L'objectif a changé. La loi proposée générera un marché parallèle de l'armement. La transparence est un élément important, qui implique que l'acheteur d'une arme doit disposer d'une autorisation.

Pour M. Mahoux, il est évident que l'acquisition d'une arme doit être soumise à une autorisation. Le refus éventuel d'accorder une autorisation doit être motivé, car il est question d'un acte administratif.

M. Happart estime qu'un problème risquait de surgir au cas où le motif légitime justifiant l'octroi de l'autorisation d'achat viendrait à disparaître (par exemple, un chasseur qui cesserait ses activités de chasse au bout de trois ans).

Il souligne une nouvelle fois que ceux qui ne pourraient pas acheter d'armes en Belgique s'en procureraient à l'étranger. Dans ce cas, tout contrôle serait impossible et l'on pourrait se retrouver dans une situation dangereuse.

M. Monfils fait observer que l'agenda surchargé de la Chambre n'est pas la vraie raison de la transposition du projet de loi en une proposition de loi. La Chambre choisit les thèmes qu'elle souhaite traiter.

L'intervenant souligne également qu'il existe déjà une loi sur les armes. Bon nombre de drames évoqués par le ministre auraient pu être évités si la législation avait été appliquée (voir le drame de Schaarbeek). Il ne faut pas créer une nouvelle législation. Il y a également une responsabilité individuelle en jeu.

L'intervenant note que le ministre n'est pas favorable à la fixation d'un calibre pour le canon. Or, toute législation prévoit des seuils, qui peuvent toujours sembler arbitraires.

Il importe de veiller à ne pas créer inutilement des difficultés économiques pour certains secteurs.

M. Moens estime qu'il faut élaborer une loi qui puisse garantir une parfaite sécurité dans l'utilisation des armes. Il souscrit aux cinq lignes de force évoquées par le ministre.

VII. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2

Amendement nr. 20

Mevrouw Leduc dient amendement nr. 20 in (Stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe stelt de definitie van het begrip wapenhandelaar te wijzigen. Ze meent dat de definitie die in artikel 2, 1^o, wordt voorgesteld, te ruim is. De indiener meent dat de wapenhandelaar zijn activiteit beroepshalve moet uitoefenen. Tevens moet die activiteit als hoofdactiviteit worden uitgeoefend, of als nevenactiviteit om een persoon de kans te geven met het vak te beginnen.

Amendementen nrs. 1 en 67

De heer Monfils dient amendement nr. 1 in (Stuk Senaat, nr. 1158/2), dat ertoe strekt te vermelden dat de activiteit van wapenhandelaar beroepsmatig moet worden uitgeoefend, en niet voor eigen rekening, zoals de indieners van het voorstel voorstellen.

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 67 in (Stuk Senaat, nr. 2-1185/5), met hetzelfde doel als amendement nr. 1 van de heer Monfils.

De heer Moens wijst erop dat het gevolg van de amendementen nrs. 1 en 67 is dat iedereen die wapens fabriceert, herstelt en ombouwt onder het statuut van loontrekkende, in de zin van de wet als een wapenhandelaar zal worden beschouwd. Hij denkt daarbij aan alle werknemers van de Groupe Herstal. Is dat de bedoeling van de indieners?

De amendementen nrs. 1 en 67 worden ingetrokken.

Amendement nr. 29

De heer Moens dient amendement nr. 29 in (stuk Senaat nr. 2-1158/3), dat ertoe strekt te bepalen dat de wapenhandelaar zijn activiteit beroepshalve en voor eigen rekening moet uitoefenen.

De regering steunt dit amendement, waardoor het begrip wapenhandelaar duidelijker wordt gedefinieerd.

Amendement nr. 68

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 68 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), waarin volgende definitie voor een namaakwapen wordt voorgesteld: ieder al dan

VII. DISCUSSION DES ARTICLESArticle 1^{er}

Cet article n'appelle pas de commentaires.

Article 2

Amendement n^o 20

Mme Leduc dépose l'amendement n^o 20 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) qui vise à modifier la définition de la notion d'armurier. Elle estime que la définition proposée à l'article 2, 1^o, est trop large. Selon l'auteur, l'armurier doit exercer son activité à titre professionnel. Il faut également que cette activité puisse être exercée soit à titre principal soit à titre accessoire pour permettre à une personne de se lancer dans la profession.

Amendements n^{os} 1 et 67

M. Monfils dépose l'amendement n^o 1 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) qui vise à préciser que l'activité d'armurier doit être effectuée non pas pour son propre compte, comme le proposent les auteurs de la proposition, mais à titre professionnel.

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 67 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) qui a le même objet que l'amendement n^o 1 de M. Monfils.

M. Moens fait remarquer que les amendements n^o 1 et 67 ont pour conséquence que toute personne fabricant, réparant, modifiant des armes sous statut salarié sera considérée comme un armurier au sens de la loi. Il pense par exemple à tous les travailleurs employés par le Groupe Herstal. Cela correspond-il aux intentions des auteurs?

Les amendements n^{os} 1 et 67 sont retirés.

Amendement n^o 29

M. Moens dépose l'amendement n^o 29 (doc. Sénat, n^o 2-1158/3) qui vise à préciser que l'armurier doit exercer son activité à titre professionnel et pour son propre compte.

Le gouvernement soutient cet amendement qui permet de définir de manière plus claire la notion d'armurier.

Amendement n^o 68

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 68 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) qui propose la définition suivante de l'arme factice: tout objet, inerte ou non, qui a pour

niet inert voorwerp dat tot doel heeft de indruk te wekken een wapen te zijn. De indiener meent dat die ruimere definitie van een namaakwapen beter aan de doelstellingen van het voorstel beantwoordt. Zodra verwarring met een echt wapen mogelijk is, zal een voorwerp als een namaakwapen worden beschouwd.

De minister wijst erop dat het mogelijk is dat een namaakwapen niet inert is.

Volgens de heer Moens blijkt uit de bespreking dat het begrip namaakwapen moeilijk in de wet kan worden gedefinieerd. Spreker vraagt zich af of het echt nodig is dat dit begrip in het voorstel wordt opgenomen, aangezien het alleen in artikel 3, § 2, 1^o ter sprake komt.

De heer Monfils meldt dat het begrip namaakwapens ook wordt gebruikt in artikel 18, 9^o, van het voorstel, dat de verkoop van namaakwapens en speelgoed in één en dezelfde handelszaak verbiedt. Op die manier heeft het voorstel tot gevolg dat men, wanneer men een kind een speelgoedwapen wil geven dat een reproductie is van een echt wapen, naar een wapenhandel moet gaan. Dat is overdreven.

Amendement nr. 21

Mevrouw Leduc dient amendement nr. 21 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt in artikel 2 een definitie van het begrip namaakwapen in te voegen. De voorgestelde definitie is geïnspireerd op het koninklijk besluit van 30 maart 1995 tot indeling van sommige gas- en luchtwapens.

De heer Happart stelt vast dat zoals amendement nr. 21 het formuleert, een wapen nagemaakt is wanneer het een natuurgetrouwe imitatie is van een echt vuurwapen. Dat begrip is nogal wazig: wanneer is een replica natuurgetrouw?

De minister antwoordt dat een replica natuurgetrouw is wanneer men het met een echt wapen kan verwarren.

Volgens de heer Happart kan die beoordeling erg variëren naargelang van de technische kennis van de persoon die het wapen bekijkt en naar gelang van de omstandigheden. Wanneer men op straat een speelgoedwapen op een bejaarde richt, zal die er waarschijnlijk van overtuigd zijn dat het een echt wapen is, zelfs wanneer het om grove namaak gaat.

De heer Dubié stelt voor de definitie die in het 8^o van artikel 2 wordt voorgesteld aan te vullen met de vermelding dat een wapen namaak is wanneer het kennelijk verward kan worden met een echt wapen.

Volgens mevrouw Thijs is dat idee vervat in het door haar ingediende amendement nr. 68.

De heer Happart vraagt op basis van welke criteria men zal bepalen of een namaakwapen met een echt

but de susciter l'impression qu'il s'agit d'une arme. L'auteur estime que cette définition, plus large de l'arme factice, permet de mieux répondre aux objectifs de la proposition. Dès que la confusion est possible avec une arme réelle, un objet sera considéré comme une arme factice.

Le ministre fait remarquer qu'une arme factice peut ne pas être inerte.

Pour M. Moens, il ressort des discussions que la notion d'arme factice est difficile à définir dans la loi. L'intervenant se demande s'il est absolument nécessaire d'insérer cette notion dans la proposition, dans la mesure où seul l'article 3, §2, 1^o, vise les armes factices.

M. Monfils signale que la notion d'armes factices est également utilisée à l'article 18, 9^o, de la proposition qui interdit la vente d'armes factices et de jouets dans un même commerce. De la sorte, la proposition a pour conséquence que lorsque l'on voudra offrir à un enfant une arme jouet imitant une arme réelle, il faudra se rendre chez un armurier, ce qui est excessif.

Amendement n^o 21

Mme Leduc dépose l'amendement n^o 21 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) qui vise à ajouter, à l'article 2, une définition des armes factices. La définition proposée est inspirée de l'arrêté royal du 30 mars 1995 relatif au classement de certaines armes à air ou à gaz.

M. Happart constate que selon l'amendement n^o 21, une arme est factice lorsqu'elle constitue une imitation fidèle de vraies armes à feu. Cette notion est assez floue: à partir de quand une réplique est-elle fidèle?

Le ministre répond qu'une réplique est fidèle dès lors que l'on peut la confondre avec une arme réelle.

Pour M. Happart, cette appréciation est très variable selon les connaissances techniques de la personne qui examine l'arme et les circonstances de fait. Ainsi, si une arme jouet est pointée vers une personne âgée qui est agressée en rue, il est probable que cette dernière sera convaincue que l'arme est réelle même s'il s'agit d'une imitation grossière.

M. Dubié propose de compléter la définition proposée au 8^o de l'article 2 en précisant que l'arme est factice lorsqu'elle peut manifestement être confondue avec une arme réelle.

Pour Mme Thijs, cette idée est déjà intégrée dans l'amendement n^o 68 qu'elle a déposé.

M. Happart demande sur la base de quels critères l'on va apprécier si une arme factice peut être confon-

wapen verward kan worden. Men kan zich bijvoorbeeld op de kleur baseren.

De minister erkent dat de definitie van namaakwapens niet strikt noodzakelijk is. Als men duidelijk wil zijn, is het echter zeer wenselijk dat dit begrip in de wapenwet wordt opgenomen.

Wat de definities betreft die in de diverse amendementen worden voorgesteld, meent spreker dat amendement nr. 68 van mevrouw Thijs te ver gaat. Hij kan zich wel aansluiten bij de definitie die wordt voorgesteld in amendement nr. 21 van mevrouw Leduc.

Amendement nr. 36

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 36 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat ertoe strekt in het 10^o van artikel 2 te bepalen dat het jachtverlof het recht geeft de jacht te beoefenen op plaatsen waar dat is toegestaan.

De regering vraagt de verwerping van dat amendement, aangezien de voorgestelde wijziging onder de bevoegdheid van de gewesten valt.

Amendement nr. 171

De regering dient amendement nr. 171 in (stuk Senaat nr. 2-1158/13), dat ertoe strekt het 10^o aan te vullen met de woorden «of een door de minister van Justitie erkend document afgegeven in een andere staat;»

De minister verwijst naar de bespreking van amendement nr. 139 van de heer Happart op artikel 11 (stuk Senaat nr. 2-1158/8). Dat amendement strekt ertoe een betere oplossing te bieden voor het probleem van Belgische jagers die wapens voorhanden hebben en die, omdat ze alleen in het buitenland jagen, geen jachtverlof van één van de gewesten bezitten.

Het is onmogelijk te voorzien in een algemene gelijkstelling van alle jachtverloven uitgereikt door landen die geen lid zijn van de Europese Unie. Men zal de wetgeving moeten controleren van de staat die het document heeft afgegeven, om zich ervan te verzekeren dat de minimumvoorwaarden in acht worden genomen. De gouverneurs zullen richtlijnen krijgen, met de lijst van landen waarvan het jachtverlof wordt gelijkgesteld met de verloven die in België worden afgegeven.

Amendement nr. 37

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 37 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat ertoe strekt bij artikel 2 een 13^o toe te voegen, met de definitie van het begrip munitie.

due avec une arme réelle. On pourrait par exemple se baser sur la couleur.

Le ministre reconnaît que la définition de l'arme factice n'est pas indispensable. Cependant, dans un souci de transparence, il est fortement souhaitable que cette notion soit mentionnée dans la loi sur les armes.

En ce qui concerne les définitions proposées dans les différents amendements, l'intervenant estime que l'amendement n^o 68 de Mme Thijs va trop loin. Il pourrait par contre se rallier à la définition proposée dans l'amendement n^o 21 de Mme Leduc.

Amendement n^o 36

Mme Nyssens dépose l'amendement n^o 36 (doc Sénat, n^o 2-1158/3) visant à préciser, au 10^o de l'article 2 que le permis de chasse donne le droit de pratiquer de la chasse à des endroits autorisés.

Le gouvernement demande le rejet de cet amendement car la modification proposée relève de la compétence des régions.

Amendement n^o 171

Le gouvernement dépose l'amendement n^o 171 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13) visant à compléter le 10^o par les mots « , ou un document reconnu par le ministre de la Justice, délivré dans un autre état; »

Le ministre renvoie à la discussion de l'amendement n^o 139 de M. Happart (doc. Sénat, n^o 2-1158/8) à l'article 11. Le présent amendement vise à donner une meilleure solution au problème de la détention d'armes par des chasseurs belges qui, chassant exclusivement à l'étranger, ne possèdent pas de permis de chasse délivré par une des régions.

Il est impossible de prévoir une assimilation générale de n'importe quel titre de chasse émis par un pays non membre de l'Union européenne. Il faudra contrôler la législation de l'état émetteur du document afin de s'assurer que les conditions minimales sont respectées. Des instructions seront communiquées aux gouverneurs mentionnant la liste des pays dont les permis de chasse seront assimilés aux permis délivrés en Belgique.

Amendement n^o 37

Mme Nyssens dépose un amendement n^o 37 (doc. Sénat, n^o 2-1158/3) visant à ajouter à l'article 2, un 13^o comprenant une définition de la notion de munitie.

De minister meent dat niet alle munitie aan de kenmerken die in het amendement worden voorgesteld beantwoordt.

Artikel 3

De heer Monfils vraagt of artikel 3 eveneens handelt over de rotjes. Vallen die in de categorie van de verboden wapens?

De minister antwoordt dat het voorstel het gebruik van voorwerpen wil reglementeren waarmee wapens worden vervaardigd. Rotjes als dusdanig vallen buiten het toepassingsgebied van de voorliggende tekst. Daarom is van toepassing de wet van 28 mei 1956 betreffende ontplofbare en voor de deflagratie vatbare stoffen en mengsels en de daarmee geladen tuigen.

Amendement nr. 115

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 115 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/6), dat de aanhef van § 1 van artikel 3 wil wijzigen om interpretatiemoeilijkheden te voorkomen tussen §§ 1 en 2 van dat artikel. De indiener verwijst naar haar schriftelijke verantwoording.

Volgens de minister is dat amendement overbodig. Het is immers zo dat § 1 van het artikel een algemene verbodsregel invoert voor bepaalde soorten wapens en dat § 2 toestaat daarvan af te wijken als bijzondere regel door voorwaarden in te voeren waaronder wapens vrijelijk verkocht kunnen worden.

Amendement nr. 69

Mevrouw Thijs stelt bij amendement nr. 69 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) in het 3^o van § 1 te bepalen dat historische artilleriestukken niet onder het verbod vallen. Volgens de indiener bezitten talloze personen dergelijke souvenirs en houden die geen enkel gevaar voor de gemeenschap in. Het voorgestelde 3^o van § 1 van artikel 3 voert een verbod in voor alle artilleriestukken. Dat gaat te ver.

Amendement nr. 172

De regering stelt bij amendement nr. 172 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) in het 3^o van § 1 van artikel 3 in te voegen de woorden «automatische vuurwapens» opdat die ook in de categorie van de verboden oorlogswapens komen.

Volgens de minister kan dit amendement het statuut van de automatische wapens verduidelijken. Het moet samen met de amendementen nrs. 113 en 174 van de regering worden gelezen.

Le ministre estime que toutes les munitions ne répondent pas aux caractéristiques proposées dans l'amendement.

Article 3

M. Monfils demande si l'article 3 proposé vise également les pétards. Ces derniers font-ils partie de la catégorie des armes prohibées?

Le ministre répond que la proposition vise à réglementer l'usage d'objets dont on fait des armes. Les pétards ne tombent pas dans le champ d'application du texte à l'examen. Ils sont visés par la loi du 28 mai 1956 relative aux substances et mélanges explosibles ou susceptibles de déflagrer et aux engins qui en sont chargés.

Amendement n° 115

Mme Thijs dépose l'amendement n° 115 (doc. Sénat, n° 2-1158/6) visant à modifier la phrase liminaire du § 1^{er} de l'article 3 afin d'éviter un conflit d'interprétation entre les §§ 1^{er} et 2 de l'article 3 proposé. L'auteur renvoie à la justification écrite.

Le ministre estime que l'amendement est superflu. En effet, le § 1^{er} de l'article propose la règle générale d'interdiction de certains types d'armes, à laquelle le § 2 peut déroger en tant que règle particulière, en prévoyant les conditions dans lesquelles des armes peuvent être vendues librement.

Amendement n° 69

Mme Thijs dépose l'amendement n° 69 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à préciser, au 3^o du § 1^{er}, que l'interdiction des armes militaires ne vise pas les pièces d'artillerie historiques. Selon l'auteur, de nombreuses personnes détiennent de tels souvenirs historiques qui ne présentent aucun danger pour la collectivité. Le libellé proposé à l'article 3, § 1^{er}, 3^o, interdit toutes les pièces d'artillerie, ce qui est excessif.

Amendement n° 172

Le gouvernement dépose l'amendement n° 172 (doc. Sénat, n° 2-1158/13) visant à insérer, dans l'article 3, § 1^{er}, 3^o, les mots «les armes à feu automatiques», pour inclure celles-ci dans la catégorie des armes militaires prohibées.

Le ministre estime que cet amendement permet de clarifier le statut des armes automatiques. L'amendement doit être lu en parallèle avec les amendements n^{os} 113 et 174 du gouvernement.

Amendementen nrs. 70 en 111

Mevrouw Thijs stelt bij amendement nr. 70 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) in het 7^o van § 1 de woorden «dan wel dat de aanvalskracht wordt verhoogd» te doen vervallen. Volgens haar is dat begrip te vaag om het te kunnen hanteren als criterium om bepaalde wapens te verbieden. De *ratio legis* vraagt op dat punt om verduidelijking.

De minister geeft toe dat de voorgestelde lezing, die overgenomen werd uit de wet van 3 januari 1933, aan duidelijkheid te wensen overlaat. De regering dient bijgevolg amendement nr. 111 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/6) om ondubbelzinnig wapens te verbieden die zo zijn omgebouwd dat hun technische eigenschappen niet meer overeenstemmen met die van het model zoals beschreven in de vergunning tot het voor handen hebben ervan.

Het amendement verruimt het toepassingsgebied van de bepaling en voorkomt interpretatieproblemen. Nu is het zo dat de vergunning de technische kenmerken van het wapen beschrijft. Het gevolg van dit amendement is dat zodra een wapen waarvoor een vergunning werd afgegeven, omgebouwd wordt, het een verboden wapen wordt.

De heer Moens vraagt of het 7^o het gebruik verbiedt van een revolver kaliber 357 magnum, die munitie van kaliber 38 gebruikt.

De minister antwoordt dat de voorgestelde bepaling daarover niet handelt. Het is zo dat een revolver kaliber 357 twee kalibers van munitie kan gebruiken naargelang van de versie die men koopt. Wordt het wapen evenwel omgebouwd om andere munitie te kunnen gebruiken, dan is het 7^o van toepassing.

Amendement nr. 133

De heer Happart dient amendement nr. 133 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/8) om de draagwijdte van § 1, 8^o, van artikel 3 nader te bepalen. De voorgestelde definitie heeft tot gevolg dat elektrische omheiningen worden verboden. Voor de indiener kunnen alleen draagbare toestellen die met een elektrische stoomstoot pijn kunnen veroorzaken, als verboden wapens worden beschouwd.

De minister antwoordt dat die bepaling doelt op wapens en dat elektrische omheiningen geen wapens zijn. Hij verzet zich nochtans niet tegen het amendement dat de draagwijdte van de tekst verheldert.

Amendementen nrs. 71 en 112

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 71 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat in § 1, 10^o, van artikel 3 wil

Amendements n^{os} 70 et 111

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 70 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) visant à supprimer, au § 1^{er}, 7^o, les mots «à en augmenter la capacité offensive». Selon l'auteur, cette notion est trop vague pour servir de critère justifiant l'interdiction de certaines armes. Il faudrait que l'intention du législateur soit précisée sur ce point.

Le ministre admet que le libellé proposé, qui est repris de la loi du 3 janvier 1933, n'est pas très précis. Le gouvernement dépose l'amendement n^o 111 (doc. Sénat, n^o 2-1158/6) qui vise à lever cette imprécision en interdisant les armes modifiées de manière «à ce que leurs caractéristiques techniques ne correspondent plus à celles du modèle défini dans l'autorisation de détention de l'arme à feu».

L'amendement élargit le champ d'application de la disposition tout en évitant des problèmes d'interprétation. L'orateur rappelle que la proposition soumet la détention de toute arme à une autorisation. Or, l'autorisation décrit les caractéristiques techniques de l'arme. L'amendement a pour conséquence que, dès que l'arme pour laquelle une autorisation a été délivrée, est transformée, celle-ci devient une arme prohibée.

M. Moens demande si le 7^o interdit l'utilisation d'un revolver calibre 357 magnum qui tire du calibre 38.

Le ministre répond que cette hypothèse n'est pas visée par la disposition à l'examen. En effet, le revolver calibre 357 est une arme qui peut tirer les deux types de calibre en fonction de la version que l'on achète. Par contre, si l'arme doit être transformée pour tirer un autre calibre, le 7^o s'applique.

Amendement n^o 133

M. Happart dépose l'amendement n^o 133 (doc. Sénat, n^o 2-1158/8) afin de préciser la portée du § 1^{er}, 8^o, de l'article 3. La définition proposée a pour effet d'interdire l'usage des clôtures électriques. Pour l'auteur, seuls les engins portatifs permettant de causer la douleur au moyen d'une secousse électrique sont à considérer comme des armes interdites.

Le ministre répond que la disposition à l'examen vise des armes et que les clôtures électriques ne sont pas des armes. Cependant, il n'est pas opposé à l'amendement qui permet de clarifier la portée du texte.

Amendements n^{os} 71 et 112

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 71 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) visant à préciser, au § 1^{er}, 10^o, que

opnemen dat wapens uitgerust met een geluidsdemper verboden zijn. Volgens de indiener van het amendement dient de voorgestelde tekst duidelijker geformuleerd te worden.

De heer Monfils vraagt uitleg over dat 10°. Deze bepaling verbiedt vuurwapens die uitgerust zijn met een ingebouwde geluidsdemper of wapens met een gewone geluidsdemper. Volgens spreker moeten uit die bepaling worden afgeleid dat de geluidsdemper als zodanig niet verboden is wanneer hij niet op een wapen is aangebracht.

De minister antwoordt dat de tekst van het 10° tot doel heeft alle dubbelzinnigheid te vermijden over wapens die met een ingebouwde geluidsdemper zijn toegerust (bijvoorbeeld de P90), die duidelijk verboden zijn en wapens waarop de geluidsdemper later wordt aangebracht. Spreker erkent dat de voorgestelde formulering verbeterd kan worden om het statuut van de verboden hulpstukken duidelijker te bepalen.

Hij wijst op de bestaande toestand: de wet is alleen van toepassing op wapens en op munitie maar niet op hulpstukken. De geluidsdempers die deel uitmaken van die laatste categorie, zijn niet verboden behalve wanneer ze op een wapen zijn gemonteerd, krachtens de rechtspraak die het geheel als een verboden wapen beschouwt.

Het wetsvoorstel heeft tot doel de geluidsdempers te verbieden zowel wanneer zij op het wapen zijn gemonteerd als wanneer zij een afzonderlijk hulpstuk vormen. Uit de bespreking blijkt dat de tekst van artikel 3, § 1, 10°, niet voldoende duidelijk is en dat het verbod zou moeten worden uitgebreid tot andere types van hulpstukken.

De regering dient met dat doel amendement nr. 112 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/6) dat tot doel heeft te omschrijven welke onderdelen en hulpstukken verboden zijn. Het amendement slaat op geluidsdempers, laders met een grote capaciteit, richtapparatuur die een straal projecteert op het doel en mechanismen die toelaten een vuurwapen om te vormen tot een automatisch vuurwapen.

De heer Ramoudt vraagt of infrarode optische instrumenten voor nachtzicht onder dit amendement vallen.

De minister antwoordt dat optische uitrusting die niet bestemd is om op het wapen te worden geplaatst (bijvoorbeeld nachtkijkers) niet onder amendement nr. 112 vallen. Een uitrusting bestemd om op het wapen te worden geplaatst en een straal projecteren, is daarentegen wel verboden. Spreker voegt eraan toe dat bij zijn weten infrarood materieel geen straal projecteert en dus niet onder het amendement valt. Nochtans verbiedt het Vlaamse jachtdecreet dit soort materieel.

les armes équipées d'un silencieux sont interdites. Selon l'auteur de l'amendement, la rédaction proposée doit être clarifiée.

M. Monfils demande des explications concernant le 10°. Cette disposition interdit les armes à feu avec silencieux intégré ou celles munies d'un silencieux. Selon l'intervenant, il faut déduire de cette disposition que le silencieux en tant que tel, s'il n'est pas monté sur une arme, n'est pas interdit.

Le ministre répond que la rédaction du 10° avait pour but d'éviter tout équivoque concernant les armes équipées d'un silencieux intégré (par exemple le P90), qui sont clairement interdites et celles sur lesquelles le silencieux est monté ultérieurement. L'intervenant reconnaît que le libellé proposé doit être amélioré pour clarifier le statut des accessoires prohibés.

Il rappelle la situation actuelle: la loi s'applique uniquement aux armes et aux munitions mais pas aux accessoires. Les silencieux, qui font partie de cette dernière catégorie, ne sont pas interdits, sauf lorsqu'ils sont montés sur une arme, en vertu de la jurisprudence qui considère l'ensemble comme une arme prohibée.

La proposition de loi a pour objectif d'interdire les silencieux tant lorsqu'ils sont montés sur l'arme que lorsqu'ils forment un accessoire distinct. Il ressort des discussions que le texte de l'article 3, § 1^{er}, 10°, n'est pas suffisamment clair et que l'interdiction devrait être étendue à d'autres types d'accessoires.

Le gouvernement dépose dans ce but l'amendement n° 112 (doc. Sénat, n° 2-1158/6) qui a pour objet de préciser quelles pièces et accessoires sont interdits. L'amendement vise notamment les silencieux, les chargeurs à grande capacité, le matériel de visée projetant un rayon sur la cible et les mécanismes permettant de transformer l'arme en une arme à feu automatique.

M. Ramoudt demande si les équipements optiques infrarouges de vision nocturne tombent sous le coup de l'amendement n° 112.

Le ministre répond que les équipements optiques qui ne sont pas destinés à être fixés sur l'arme (par exemple des jumelles de vision nocturne) ne sont pas visés par l'amendement n° 112. Par contre, les équipements de visée destinés à être montés sur l'arme et qui projettent un rayon, sont interdits. L'orateur précise qu'à sa connaissance, le matériel infrarouge ne projette pas de rayon et ne tombe dès lors pas sous le coup de l'amendement. Cependant, le décret flamand sur la chasse interdit l'utilisation de ce type de matériel.

Mevrouw Thijs stelt vast dat amendement nr. 112 (stuk Senaat, nr. 2-1158/6) tot gevolg heeft dat stukken en hulpstukken als verboden vuurwapens worden beschouwd terwijl het duidelijk geen wapens zijn. Hoe kan de burger begrijpen dat een lader of een geluiddemper in de ogen van de wetgever een verboden wapen is?

De minister antwoordt dat die voorwerpen gelijkstaan met verboden wapens. Het amendement is bedoeld om te bepalen dat zowel de wapens uitgerust met sommige hulpstukken als de hulpstukken afzonderlijk verboden zijn.

Voor de heer Vankrunkelsven is het voldoende de inleidende zin van artikel 3, § 1, te formuleren als volgt: «Geacht worden verboden te zijn de volgende wapens en hulpstukken:».

Amendement nr. 72

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 72 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) dat beoogt het 11^o van de voorgestelde § 1 aan te vullen. Volgens de indiener krijgt de minister die de lijst van de verboden wapens kan aanvullen een veel te ruime bevoegdheid. Ze stelt voor dat de minister slechts nieuwe wapens en munitie kan verbieden, dat wil zeggen die welke ontwikkeld zijn na de inwerkingtreding van de wet.

De minister is van oordeel dat de mogelijkheid van nieuwe soorten wapens die in de toekomst op de markt zullen komen, reeds geregeld is in § 4 van artikel 3. Die bepaling stelt de Koning in staat op de treden door de wapens van een nieuw type onder te brengen in een van de categorieën die in de wet zijn bepaald.

De heer Vankrunkelsven is van oordeel dat de combinatie van de bevoegdheden aan de Koning op basis van § 1, 11^o, en van § 4 van artikel 3 een veel grotere manoeuvreerruimte verleent dan die welke door amendement nr. 72 van mevrouw Thijs zou zijn verleend.

Amendement nr. 110

De heer Monfils vraagt wat in het 11^o bedoeld wordt met de uitdrukking «andere tuigen».

De minister antwoordt dat hiermee bedoeld wordt alles wat de laboratoria ontwikkelen, zoals categorieën van wapens die nog niet vandaag bekend zijn maar die, wanneer zij op de markt zullen zijn ook verboden moeten kunnen worden naargelang van het gevaar dat zij voor de openbare veiligheid betekenen.

De heren Moens en Monfils dienen amendement nr. 110 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) om in het 11^o van § 1 het woord «andere» te doen vervallen.

Mme Thijs constate que l'amendement n^o 112 (doc. Sénat, n^o 2-1158/6) a pour conséquence que des pièces et accessoires sont considérés comme des armes à feu interdites alors que, de toute évidence, de tels objets ne sont pas des armes. Comment le citoyen pourra-t-il comprendre qu'un chargeur ou un silencieux est, aux yeux du législateur, une arme prohibée?

Le ministre répond que ces objets sont assimilés à des armes prohibées. L'amendement a pour but de préciser que tant les armes équipées de certains accessoires que lesdits accessoires pris séparément sont interdits.

Pour M. Vankrunkelsven, il suffit d'adapter la phrase liminaire de l'article 3, § 1^{er}, en précisant que «sont réputés prohibés, les armes et les accessoires suivants».

Amendement n^o 72

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 72 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) visant à compléter le 11^o du § 1^{er} proposé. Selon l'auteur, la délégation qui est donnée au ministre et par laquelle il peut compléter la liste des armes prohibées est trop large. Elle propose que le ministre ne puisse interdire que des armes et des munitions nouvelles, c'est-à-dire développées après l'entrée en vigueur de la loi.

Le ministre estime que l'hypothèse des nouveaux types d'armes qui seront mis sur le marché dans le futur est déjà envisagée au § 4 de l'article 3. Cette disposition permet au Roi d'intervenir en classant des armes d'un type nouveau dans une des catégories définies dans la loi.

M. Vankrunkelsven estime que la combinaison des délégations données au Roi sur la base du § 1^{er}, 11^o, et du § 4 de l'article 3 donne une marge de manoeuvre beaucoup plus étendue que celle dont il disposerait en fonction de l'amendement n^o 72 de Mme Thijs.

Amendement n^o 110

M. Monfils demande ce qui est visé, au 11^o, par l'expression «autres engins».

Le ministre répond que cela vise tout ce que les laboratoires sont occupés à développer comme catégories d'armes qui ne sont pas encore connues aujourd'hui mais qui, lorsqu'elles seront disponibles sur le marché, devront pouvoir être interdites en fonction du risque qu'elles représentent pour la sécurité publique.

MM. Moens et Monfils déposent l'amendement n^o 110 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) visant à supprimer, dans le 11^o du § 1^{er}, le mot «autres». Selon les

Volgens de indieners moet de minister de maximale mogelijkheid krijgen om snel op te treden door allerlei nieuwe tuigen, wapens en munitie te verbieden.

Amendementen nrs. 30, 38 en 73

De heer Moens dient amendement nr. 30 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) met de bedoeling punt 12 van § 1 te doen vervallen. De indiener verwijst naar het advies van de Raad van State en meent dat de voorgestelde tekst te vaag is waar hij elk voorwerp verbiedt dat niet als een wapen is ontworpen maar waarvan men kan veronderstellen dat de drager het duidelijk wil gebruiken met als doel mensen te bedreigen of te verwonden.

De amendementen nrs. 38, ingediend door mevrouw Nyssens (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) en 73, ingediend door mevrouw Thijs (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), hebben hetzelfde doel als amendement nr. 30 van de heer Moens.

De heer Moens stelt bovendien vast dat § 4 de Koning de bevoegdheid verleent om wapens van twijfelachtig model bij een van de categorieën bedoeld in de §§ 1 en 2 in te delen. Wat betekent het begrip wapens van twijfelachtig model?

De minister antwoordt dat er thans geen wapens van twijfelachtig model bestaan, in die zin dat alle bekende wapens vandaag onder een van de categorieën vallen die bedoeld zijn in de §§ 1 en 2 van artikel 3. Het is nochtans raadzaam een bepaling zoals die van § 4 in te lassen omdat de ontwikkeling zodanig is dat er naar alle waarschijnlijkheid nieuwe producten op de markt gaan komen die niet beantwoorden aan de criteria bedoeld in de §§ 1 en 2. In dat geval moet de Koning snel kunnen optreden door die nieuwe producten te rangschikken onder de verboden of onder de toegestane wapens naargelang het gevaar dat zij opleveren voor de openbare veiligheid.

Wat betreft de amendementen nrs. 30 van de heer Moens en 38 van mevrouw Nyssens wijst de minister erop dat de voorgestelde formulering van het 12° overeenstemt met de jurisprudentie van het Hof van Cassatie, dat in bepaalde omstandigheden toelaat dat gewone voorwerpen die niet als wapens zijn ontworpen, ook als verboden wapens kunnen worden beschouwd. Een inert voorwerp kan een verboden wapen zijn naargelang van het doel waarvoor het wordt gebruikt (wapen door bestemming). Een vergelijkbare bepaling bestaat in het Franse en in het Nederlandse recht.

Mevrouw Thijs wijst op de opmerking van de Raad van State over de ruime formulering van de bepaling. Zij vraagt of het niet beter zou zijn de redactie van het 12° aan te passen opdat de toepassingsfeer ervan beter wordt omschreven. Zij wenst te vernemen of het voorgestelde 12° de politie de mogelijkheid

auteurs, il faut donner au ministre une possibilité maximale de réagir vite en interdisant tout type d'engins, armes ou munitions nouveaux qui seraient mis sur le marché.

Amendements n^{os} 30, 38 et 73

M. Moens dépose l'amendement n° 30 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) visant à supprimer, au § 1^{er}, le point 12. L'auteur, se référant à l'avis du Conseil d'État, estime que le texte proposé, en ce qu'il interdit tout objet qui n'est pas conçu comme une arme mais dont on peut supposer que le porteur entend manifester l'utiliser aux fins de menacer ou de blesser des personnes, est trop vague.

Les amendements n^{os} 38, déposé par Mme Nyssens (doc. Sénat, n° 2-1158/3) et 73, déposé par Mme Thijs (doc. Sénat, n° 2-1158/3) ont le même but que l'amendement n° 30 de M. Moens.

M. Moens constate par ailleurs que le § 4 autorise le Roi à classer les armes de type douteux dans une des catégories visées aux § 1 ou 2. Que vise la notion d'armes de type douteux?

Le ministre répond qu'il n'existe, actuellement, pas d'armes de type douteux dans la mesure où toutes les armes connues aujourd'hui entrent dans une des catégories visées aux §§ 1^{er} ou 2 de l'article 3. Il a cependant semblé prudent de prévoir une disposition telle que celle proposée au § 4 car l'évolution est telle qu'il est probable que de nouveaux produits, ne répondant pas aux critères définis aux §§ 1 et 2, arrivent sur le marché. Il faut dans ce cas là permettre au Roi d'agir rapidement en classant ces nouveaux produits parmi les armes prohibées ou autorisées selon le risque qu'elles représentent pour la sécurité publique.

En ce qui concerne les amendements n^{os} 30 de M. Moens et 38 de Mme Nyssens, le ministre signale que le libellé du 12° proposé correspond à la jurisprudence de la Cour de cassation qui autorise, dans certaines circonstances, de considérer comme armes prohibées des objets ordinaires qui n'ont pas été conçus comme armes. L'on transforme un objet inerte en une arme prohibée, en fonction du but dans lequel l'objet est utilisé (arme par destination). Une disposition comparable existe en droit français ainsi qu'en droit néerlandais.

Mme Thijs rappelle la remarque du Conseil d'État concernant le libellé fort large de la disposition. Elle demande s'il n'est pas souhaitable d'adapter la rédaction du 12° pour que le champ d'application en soit mieux défini. Elle souhaite savoir si le 12° proposé permet aux forces de police, de confisquer une batte

biedt om een honkbalknuppel in beslag te nemen dat zich in de koffer van een voertuig bevindt op het parkeerterrein van een discotheek.

De minister verwijst naar de voorwaarden waaronder een voorwerp dat aanvankelijk geen wapen is, toch als een verboden wapen kan worden beschouwd:

— de concrete omstandigheden moeten laten veronderstellen dat de drager het voorwerp zal gebruiken voor doeleinden die niet die zijn waarvoor het gemaakt is;

— er moet bijzonder opzet mee gemoeid zijn: de drager moet duidelijk de bedoeling hebben om het voorwerp als een wapen te gebruiken.

Wat het voorbeeld betreft dat de vorige spreekster aanhaalt, antwoordt de minister dat het 12^o de drager van het voorwerp bedoelt. De bepaling maakt het niet mogelijk de persoon te vervolgen die een baseballbat in de koffer van zijn wagen meevoert. Ook het feit alleen van drager van het voorwerp te zijn, volstaat niet. De bedoeling is dat personen die op onschuldige manier voorwerpen zoals een baseballbat, een hockeystick, enz. bij zich hebben en ze in hun normale context gebruiken, niet willekeurig vervolgd kunnen worden.

De heer Monfils hoopt dat de instructies voor de politie duidelijk zullen zijn. Deze bepaling mag niet ruim worden geïnterpreteerd: alleen de drager van wie duidelijk is vastgesteld dat het zijn bedoeling is het voorwerp als wapen te gebruiken mag worden vervolgd.

Na de nodige verduidelijking over de draagwijdte van het 12^o, dat de jurisprudentie van het Hof van Cassatie bevestigt, worden de amendementen nrs. 30 en 38 ingetrokken.

Amendementen nrs. 114 et 116

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 114 (stuk Senaat, nr. 2-1158/6) in, subsidiair aan amendement nr. 73, dat beoogt het voorgestelde 12^o van § 1 van artikel 3 te vervangen. De indiener is van oordeel dat de voorgestelde tekst te vaag is als er staat dat een voorwerp dat niet als een wapen is opgevat, verboden wordt wanneer kan worden aangenomen dat de drager ervan het kennelijk kan gebruiken om personen te bedreigen of te verwonden. Die bepaling beantwoordt niet aan de criteria van wettigheid en voorspelbaarheid die in strafzaken worden aangenomen.

De heer Moens verwijst naar de voorgaande discussie over § 1, 12^o. De voorgestelde tekst is rechtstreeks ingegeven door de jurisprudentie van het Hof van Cassatie, die op zeer strikte manier de voorwaarden interpreteert opdat een voorwerp, naar gelang van de bijzondere omstandigheden, als een verboden wapen kan worden beschouwd. Indien men

de baseball qui se trouverait dans le coffre d'une voiture sur le parking d'une discothèque.

Le ministre renvoie aux conditions prévues pour qu'un objet qui n'est, au départ, pas une arme, soit considéré comme une arme prohibée:

— les circonstances concrètes doivent faire présumer que le porteur va utiliser l'objet à des fins qui ne sont pas celles pour lesquelles l'objet a été conçu;

— il faut un dol spécial: le porteur doit avoir clairement l'intention d'utiliser l'objet comme une arme.

En ce qui concerne l'exemple cité par l'oratrice précédente, le ministre répond que le 12^o vise le porteur de l'objet. La disposition ne permet pas de poursuivre la personne qui détient une batte de baseball dans le coffre de sa voiture. De même, le seul fait d'être porteur de l'objet ne suffit pas. Le but n'est pas de poursuivre arbitrairement des personnes qui portent inoffensivement des objets tels qu'une batte de base-ball, une crosse de hockey ... et qui les utilisent dans leur contexte normal.

M. Monfils espère que les instructions aux forces de police seront claires. Cette disposition ne peut être interprétée largement: seul le porteur, dont il est clairement établi que l'intention est d'utiliser l'objet comme une arme, peut être poursuivi.

À la suite des précisions obtenues concernant la portée du 12^o qui confirme la jurisprudence de la Cour de cassation, les amendements nos 30 et 38 sont retirés.

Amendements n^{os} 114 et 116

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 114 (doc. Sénat, n^o 2-1158/6), subsidiaire à l'amendement n^o 73, et qui vise à remplacer le § 1^{er}, 12^o, de l'article 3 proposé. L'auteur estime que le texte proposé est trop vague lorsqu'il prévoit qu'un objet, qui n'est pas conçu comme une arme, est prohibé lorsque l'on peut supposer que le porteur entend manifestement l'utiliser pour menacer ou blesser des personnes. Cette disposition ne répond pas aux critères de légalité et de prévisibilité applicables en matière pénale.

M. Moens renvoie à la discussion antérieure sur le § 1^{er}, 12^o. Le texte proposé est inspiré directement de la jurisprudence de la Cour de cassation, qui interprète de manière stricte les conditions prévues pour qu'un objet soit, en fonction des circonstances particulières, considéré comme une arme prohibée. Pour l'orateur, si l'on modifie le texte, l'on risque de créer

de tekst wijzigt loopt men volgens spreker het gevaar nieuwe uitleggingsproblemen te scheppen, terwijl het Hof van Cassatie de toestand reeds heeft opgehelderd.

De heer Vankrunkelsven is van oordeel dat de interpretatie van het Hof van Cassatie zo strikt is, dat de mogelijkheden voor de ordediensten om op te treden zeer beperkt zijn. Hij steunt amendement nr. 114 dat de ordediensten meer ruimte biedt. Het staat aan de rechtspraak om die bepaling te interpreteren en de manier waarop ze door de ordediensten wordt toegepast.

De heer Dubié steunt eveneens amendement nr. 114.

De heer Vankrunkelsven vraagt zich nochtans af of het woord «drager» niet te eng kan worden geïnterpreteerd. Men loopt het gevaar dat die bepaling wordt beperkt tot situaties waarin de persoon het wapen op zich draagt.

De minister bevestigt dat de jurisprudentie de neiging heeft om het begrip drager van een voorwerp dat gebruikt kan worden om iemand te bedreigen, strikt te beoordelen. De persoon hoeft het voorwerp niet op zich te dragen maar het moet onmiddellijk binnen handbereik zijn om gebruikt te kunnen worden (in het handschoenkastje van een voertuig bijvoorbeeld). De term «drager» is een sterke beperking van de draagwijdte van amendement nr. 114 (stuk Senaat, nr. 2-1158/6).

Spreker is van oordeel dat de oorspronkelijke tekst, die ingegeven is door de jurisprudentie van het Hof van Cassatie, voldoende beoordelingsruimte overlaat om op te treden volgens concrete omstandigheden. Aldus zal volgens hem iemand die een baseballbat in de koffer van zijn auto heeft, niet in overtreding zijn wanneer hij naar zijn baseballtraining gaat. Daarentegen zou hij wel in overtreding zijn wanneer hij dit voorwerp in zijn koffer meevoert om naar een manifestatie te gaan.

Voor mevrouw Thijs is het precies die ruime beoordelingsmarge die problemen schept, met name in verband met wat de burger kan verwachten in verband met wat strafbaar en niet strafbaar is.

De heer Vankrunkelsven stelt daarom voor om in amendement nr. 114 het woord «drager» te vervangen door het woord «houder» wat een ruimere betekenis heeft. Dat is de bedoeling van amendement nr. 116, ingediend door de heren Vankrunkelsven en Moens (stuk Senaat, nr. 2-1158/6).

Amendement nr. 108

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 108 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat tot doel heeft aan de lijst van de verboden wapens van artikel 3, § 1, een 13^o toe te voegen voor de automatische en halfautomatische wapens.

de nouveaux problèmes d'interprétation alors que la Cour de cassation a clarifié la situation.

M. Vankrunkelsven estime que l'interprétation de la Cour de cassation est tellement stricte que les possibilités d'intervention des forces de l'ordre sont très réduites. Il soutient l'amendement n° 114 qui offre une plus grande latitude aux forces de l'ordre. Il appartiendra à la jurisprudence d'interpréter cette disposition et la manière dont elle est appliquée par les forces de l'ordre.

M. Dubié se rallie également à l'amendement n° 114.

M. Vankrunkelsven se demande cependant si le mot «porteur» ne risque pas d'être interprété trop strictement. On risque de limiter la portée de la disposition aux situations dans lesquelles la personne détient l'arme sur elle.

Le ministre confirme que la jurisprudence a tendance à apprécier strictement la notion de porteur d'un objet qui peut être utilisé pour menacer une personne. Il n'est pas exigé que la personne porte l'objet sur elle mais il faut qu'il soit immédiatement à portée de la main pour être utilisé (par exemple dans la boîte à gants d'un véhicule). Le terme «porteur» réduit très fortement la portée de l'amendement n° 114 (doc. Sénat, n° 2-1158/6).

L'intervenant pense que le texte initial, inspiré de la jurisprudence de la Cour de cassation, laisse une marge d'appréciation suffisante pour intervenir, en fonction des circonstances concrètes. Ainsi, selon lui, une personne qui a une batte de base-ball dans le coffre de sa voiture ne sera pas en infraction si elle va à son entraînement de base-ball. Par contre, elle serait en infraction si elle transporte cet objet dans le coffre de sa voiture pour aller manifester.

Pour Mme Thijs, c'est justement cette marge d'appréciation très large qui pose problème, notamment en ce qui concerne la prévisibilité pour le citoyen de ce qui est punissable et ce qui ne l'est pas.

M. Vankrunkelsven propose dès lors de remplacer, dans l'amendement n° 114, le mot «porteur» par le mot «détenteur» qui a une portée plus large. C'est l'objet de l'amendement n° 116 déposé par MM. Vankrunkelsven et Moens (doc. Sénat, n° 2-1158/6).

Amendement n° 108

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 108 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui a pour but d'ajouter à la liste des armes prohibées définies à l'article 3, § 1^{er}, un 13^o visant les armes automatiques et les armes semi-automatiques.

Volgens de indiener zijn de mogelijke gevaren voor de maatschappij van het houden van dergelijke wapens zodanig dat er geen sprake van kan zijn om in naam van de individuele vrijheid sommige burgers toe te staan er een in bezit te hebben. Bovendien worden de automatische en halfautomatische wapens niet gebruikt voor de jacht of voor de sport.

De minister merkt op dat halfautomatische wapens soms gebruikt worden door jagers of voor sommige sportdisciplines. Wat de automatische wapens betreft, deze worden in geen enkele sportdiscipline, noch voor de jacht gebruikt. Daarom kan een particulier nooit een gewettigde reden hebben om een dergelijk wapen in bezit te hebben.

De heer Happart herinnert eraan dat een wapen als automatisch wordt beschouwd wanneer het doorlopend projectielen kan afschieten wanneer men de trekker blijft overhalen en er nog munitie in de laders zit. Het wapen zal als halfautomatisch worden beschouwd wanneer het na elk schot opnieuw laadt, maar bij het overhalen met één beweging slechts één schot tegelijk kan lossen.

Voor de jacht worden semi-automatische wapens gebruikt waarvan de lader beperkt is tot twee schoten. Volgens spreker gaat amendement nr. 108 te ver.

De minister merkt op dat de logica van het voorstel steunt op de categorieën van gebruikers van vuurwapens en niet op de categorieën van wapens. Semi-automatische wapens worden voor de sport gebruikt, bijvoorbeeld voor het ordonnantieschieten. Amendement nr. 108 zou dergelijke sporttak onmogelijk maken. Het sportschieten is een bevoegdheid van de gemeenschappen.

Spreker verwijst eveneens naar artikel 38, § 2, van het voorstel dat, wanneer de nieuwe wet in werking zal treden, in een overgangsregeling voorziet voor particulieren die een automatisch wapen bezitten. Zij hebben een termijn van één jaar om het wapen om te vormen tot een halfautomatisch wapen of om het te laten neutraliseren.

Amendement nr. 108 tenslotte zou het houden van automatische en halfautomatische wapens door musea of particuliere verzamelaars onmogelijk maken.

De heer Vankrunkelsven begrijpt dit laatste argument niet: in de lijst van de verboden wapens in de zin van het voorstel komen talrijke wapens voor die in musea zijn tentoongesteld.

De heer Monfils vraagt of een verboden vuurwapen in een museum mag worden tentoongesteld.

De minister antwoordt dat een geneutraliseerd verboden vuurwapen geen vuurwapen meer is. Er is geen enkel bezwaar tegen dat het in een museum wordt tentoongesteld.

Selon l'auteur, les risques potentiels pour la société suscités par la détention de telles armes sont tels, qu'il ne peut être question, au nom de la liberté individuelle, d'autoriser certains citoyens à en détenir. Par ailleurs, les armes automatiques et semi-automatiques ne sont pas utilisées pour la pratique de la chasse ou du tir sportif.

Le ministre fait remarquer que des armes semi-automatiques sont parfois utilisées par des chasseurs ou pour certaines disciplines sportives. En ce qui concerne les armes automatiques, celles-ci ne sont utilisées dans aucune discipline sportive ni pour la chasse. Dès lors, un particulier n'aura jamais de motif légitime pour détenir une telle arme.

M. Happart rappelle qu'une arme est considérée comme automatique lorsqu'elle peut tirer des projectiles de façon continue tant que la détente reste pressée et qu'il y a des munitions dans le chargeur. L'arme sera considérée comme semi-automatique lorsque, après chaque coup tiré, elle se recharge automatiquement mais elle ne peut, par une seule pression sur la détente, lâcher plus d'un seul coup.

Des armes semi-automatiques dont le chargeur est limité à deux coups sont utilisées pour la chasse. Selon l'intervenant, l'amendement n° 108 est trop radical.

Le ministre remarque que la logique de la proposition de loi est basée sur les catégories d'utilisateurs d'armes à feu et non pas sur les catégories d'armes. Des armes semi-automatiques sont utilisées en tir sportif, par exemple pour le tir d'ordonnance. L'amendement n° 108 rendrait de telles disciplines impossibles. Or, le tir sportif est une compétence communautaire.

L'orateur renvoie également à l'article 38, § 2, de la proposition qui prévoit un régime transitoire pour les particuliers qui détiennent une arme automatique lors de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi. Ceux-ci ont un délai d'un an pour faire transformer l'arme en une arme semi-automatique ou pour la faire neutraliser.

Enfin, l'amendement n° 108 rendrait impossible la détention d'armes automatiques et semi-automatiques par les musées ou des collectionneurs privés.

M. Vankrunkelsven ne comprend pas ce dernier argument: dans la liste des armes prohibées au sens de la proposition de loi figurent de nombreuses armes qui sont exposées dans des musées.

M. Monfils demande si une arme à feu prohibée peut être exposée dans un musée.

Le ministre répond qu'une arme à feu prohibée, une fois qu'elle a été neutralisée, n'est plus une arme à feu. Rien ne s'oppose dès lors à ce qu'elle soit exposée dans un musée.

De heer Lozie pleit voor voorzichtigheid in verband met het houden van automatische en halfautomatische wapens. Men mag het probleem van de malafide verzamelaars niet onderschatten.

Amendement nr. 109

De heer Vankrunkelsven neemt amendement nr. 108 terug ten voordele van amendement nr. 109 (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat een 13^o wil toevoegen aan § 1 van artikel 3. De indiener stelt voor automatische wapens en halfautomatische wapens die omgebouwd kunnen worden tot automatische wapens, te verbieden.

De indiener verwijst naar de bespreking van amendement nr. 108 (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat automatische wapens en halfautomatische wapens beoogt te verbieden. Verscheidene leden merken op dat een algeheel verbod op halfautomatische wapens te ver gaat omdat sommige daarvan vaak bij de jacht worden gebruikt en zo verboden wapens zouden worden. De heer Vankrunkelsven wijst erop dat een aantal wapenhandelaars halfautomatische wapens verkopen die zeer gemakkelijk omgebouwd kunnen worden tot automatische wapens, wat de mogelijkheid biedt het verbod op automatische wapens te omzeilen. Met zijn amendement nr. 109 stelt hij bijgevolg voor dat soort halfautomatische wapens, dat omgebouwd kan worden tot automatische wapens, te verbieden.

Amendementen nrs. 164 tot 168

De heer Happart dient amendement nr. 164 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13) om de lijst van verboden wapens in artikel 3, § 1, aan te vullen met vouwgeweren van een groter kaliber dan 20.

De heer Happart stelt bij amendement nr. 165 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/13) aan de lijst van de verboden wapens in artikel 3, § 1, toe te voegen de werpmessen.

De heer Happart dient amendement nr. 166 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13) om de nunchaku's op te nemen in de lijst van de verboden wapens in artikel 3, § 1.

Bij amendement nr. 167 (stuk Senaat, nr. 2-1158/13) stelt de heer Happart voor aan de lijst van de verboden wapens in artikel 3, § 1, toe te voegen de werpsterren.

De heer Happart dient amendement nr. 168 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13) om katapulten te doen opnemen in de lijst van de verboden wapens in artikel 3, § 1.

De indiener merkt op dat die verschillende wapens verboden zijn volgens de huidige wetgeving met toe-

M. Lozie plaide pour la prudence quant à la détention d'armes automatiques et semi-automatiques. Il ne faut pas sous-estimer le problème des collectionneurs de mauvaise foi.

Amendement n^o 109

M. Vankrunkelsven retire l'amendement n^o 108 au profit de l'amendement n^o 109 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) qui vise à compléter le § 1^{er} de l'article 3 par un 13^o. L'auteur propose d'interdire les armes automatiques et les armes semi-automatiques qui peuvent être transformées en armes automatiques.

L'auteur renvoie à la discussion de l'amendement n^o 108 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) qui vise à interdire les armes automatiques et les armes semi-automatiques. Plusieurs membres ont estimé que l'interdiction pure et simple des armes semi-automatiques était trop radicale car certaines armes utilisées couramment pour la chasse deviendraient ainsi prohibées. M. Vankrunkelsven signale cependant que des armuriers mettent sur le marché des armes semi-automatiques qui peuvent être très facilement transformées en armes automatiques, dans le but de tourner l'interdiction des armes automatiques. Il propose dès lors, dans l'amendement n^o 109, d'interdire ce type d'armes semi-automatiques qui peuvent être transformées en armes automatiques.

Amendements n^{os} 164 à 168

M. Happart dépose l'amendement n^o 164 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13) visant à compléter la liste des armes prohibées mentionnées à l'article 3, § 1^{er}, afin d'y inclure les fusils pliants d'un calibre supérieur à 20.

M. Happart dépose l'amendement n^o 165 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13) visant à compléter la liste des armes prohibées mentionnées à l'article 3, § 1^{er}, afin d'y inclure les couteaux à lancer.

M. Happart dépose l'amendement n^o 166 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13) visant à compléter la liste des armes prohibées mentionnées à l'article 3, § 1^{er}, afin d'y inclure les nunchaku.

M. Happart dépose l'amendement n^o 167 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13) visant à compléter la liste des armes prohibées mentionnées à l'article 3, § 1^{er}, afin d'y inclure les étoiles à lancer.

M. Happart dépose l'amendement n^o 168 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13) visant à compléter la liste des armes prohibées mentionnées à l'article 3, § 1^{er}, afin d'y inclure les frondes.

L'auteur fait remarquer que ces différentes armes sont interdites dans le cadre de la législation actuelle,

passing van verschillende koninklijke besluiten. Spreker verklaart niet te begrijpen waarom men de aan de gang zijnde hervorming niet te baat neemt om het verbod op dergelijke uiterst gevaarlijke wapens in de wet op te nemen.

De minister bevestigt dat de wapens waarop de amendementen nrs. 164 tot 168 doelen, reeds verboden zijn krachtens de koninklijke besluiten genomen tot uitvoering van de wet van 1933. Hij wijst erop dat die besluiten van toepassing blijven na de inwerking-treding van de nieuwe wet. Bijgevolg blijven dergelijke wapens verboden.

Spreker stelt vast dat de amendementen geen definitie bevatten van de verschillende wapens die ze voorstellen op te nemen in de lijst van verboden wapens. Hij verklaart niet gekant te zijn tegen de amendementen nrs. 164 tot 167 maar om interpretatiemoeilijkheden te voorkomen, blijven de definities van die verschillende wapens in de koninklijke besluiten van toepassing.

Wat betreft amendement nr. 168 is de regering van plan de katapulten van de lijst van de verboden wapens te schrappen omdat er technische moeilijkheden rijzen bij de toepassing van de criteria van het koninklijk besluit van 9 augustus 1983. Voorts ziet het er niet naar uit dat katapulten ook echt gevaarlijke wapens zijn.

De heer Dubié deelt mee dat een dergelijke verklaring hem verrast. Hij verwijst naar het gebruik van die tuigen tijdens de intifada en vindt daarin een voldoende bewijs dat die tuigen wel degelijk gevaarlijk zijn.

Amendementen nrs. 155 en 173

De heren Happart en Monfils dienen amendement nr. 155 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat het 1^o van § 2 van artikel 3 wil vervangen. De indieners stellen voor namaakwapens die met een opvallende kleur gemarkeerd zijn, te rangschikken bij de categorie van de vrij te verkopen wapens.

Zodra het voor de heer Monfils duidelijk is dat het om een speelgoedwapen gaat, bestaat er geen enkele reden om dat soort wapen te onderwerpen aan een vergunningsregeling. Volgens spreker kan het amendement de zeer zware misbruiken voorkomen waartoe het voorstel leidt, en die voor de openbare veiligheid niet van belang zijn.

De minister antwoordt dat de bedoeling om met een opvallende kleur gemarkeerde wapens als speelgoed te beschouwen aan bod is gekomen tijdens de voorbereiding van het koninklijk besluit van 30 maart 1995 tot indeling van sommige gas- en luchtwapens en tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 september 1991 betreffende de wapens voor

en application de différents arrêtés royaux. M. Happart ne comprend pas pourquoi l'on ne profite pas de la réforme en cours pour inscrire l'interdiction de ces armes très dangereuses dans la loi.

Le ministre confirme que les armes visées aux amendements n^{os} 164 à 168 sont déjà prohibées en vertu d'arrêtés royaux pris en exécution de la loi de 1933. Il rappelle que ces arrêtés restent d'application après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, de telle sorte que ces armes restent interdites.

L'orateur constate que les amendements ne donnent pas de définition des différentes armes qu'ils proposent d'insérer dans la liste des armes prohibées. Il n'est pas opposé aux amendements n^{os} 164 à 167 mais précise, pour éviter toute difficulté d'interprétation, que les définitions de ces différentes armes contenues dans les arrêtés royaux restent d'application.

En ce qui concerne l'amendement n^o 168, le gouvernement avait pensé retirer les frondes de la liste des armes prohibées en raison des difficultés techniques d'application des critères définis dans l'arrêté royal du 9 août 1983. D'autre part, il ne semble pas que les frondes soient des armes réellement dangereuses.

M. Dubié est surpris par cette dernière affirmation. Il renvoie à l'utilisation qui est faite de ces engins lors de l'intifada et qui prouve, à suffisance, la dangerosité de ces armes.

Amendements n^{os} 155 et 173

MM. Happart et Monfils déposent l'amendement n^o 155 (doc. Sénat, n^o 2-1158/12) qui vise à remplacer le § 2, 1^o, de l'article 3. Les auteurs proposent que les armes factices portant une indication de couleur vive soient rangées dans la catégorie des armes en vente libre.

Pour M. Monfils, dès qu'il y a un signe distinctif qui montre qu'il s'agit d'une arme jouet, il n'y a aucune raison de soumettre ce type d'arme à un régime d'autorisation. L'amendement permet, selon l'intervenant, d'éviter les abus extrêmes auxquels mène la proposition de loi à l'examen et qui ne présentent aucun intérêt sur le plan de la sécurité publique.

Le ministre répond que l'idée de considérer les armes de couleur vive comme des jouets a été envisagée lors de la préparation de l'arrêté royal du 30 mars 1995 relatif au classement de certaines armes à air ou à gaz et modifiant l'arrêté royal du 20 septembre 1991 relatif aux armes de panoplie et l'arrêté royal du 11 janvier 1995 classant certaines armes d'alarme

wapenrekken en het koninklijk besluit van 11 januari 1995 tot indeling van sommige alarmwapens bij de categorie verweerwapens. Men is daar echter niet verder op ingegaan omdat de ervaring in het buitenland uitwijst dat een aantal listige wapenhandelaars de uitzondering hanteren om echte wapens in opvallende kleuren te verkopen.

Spreker leidt daaruit af dat de oplossing in amendement nr. 155 een zeker belang vertoont maar ook beperkt blijkt. De bepaling dient ten minste te vermelden dat het wapen in zijn geheel van een opvallende kleur moet zijn en niet alleen de grendel. Dat doel wil regeringsamendement nr. 173 bereiken (stuk Senaat, nr. 2-1158/13).

Amendement nr. 74

Mevrouw Thijs stelt bij amendement nr. 74 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) in het 3^o van § 2 te bepalen dat de vuurwapens definitief onbruikbaar gemaakt moeten zijn. Volgens de indiener moet er zekerheid bestaan dat vrij verkochte wapens niet opnieuw bruikbaar gemaakt kunnen worden.

De heer Vankrunkelsven verklaart dat amendement te steunen omdat het voor wapens in het bezit van particulieren betere veiligheidswaarborgen te bieden heeft.

De minister verklaart dit amendement te steunen.

Wat het 2^o van § 2 betreft verklaart de heer Happart niet te begrijpen waarom daar historische of folkloristische wapens vermeld staan. Immers, nu eens zijn die wapens vrij te koop dan weer zijn ze onderworpen aan een vergunning naargelang ze al dan niet worden gebruikt in het kader van historische of folkloristische evenementen. Het wapen wordt dus niet als dusdanig bedoeld en ondergebracht in een of andere categorie naargelang het gevaar dat het oplevert. Het voorstel voert een onderscheid in volgens het gebruik dat iemand van het wapen maakt. Voor spreker leidt dat tot problemen.

De minister antwoordt dat men het wetsvoorstel en het koninklijk besluit van 20 september 1991 betreffende de wapens voor wapenrekken niet door elkaar mag halen.

Amendement nr. 120.

De heer Monfils dient amendement nr. 120 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/7), dat in het voorstel een nieuwe categorie wapens wil doen opnemen, te weten: de aangifteplichtige wapens. De indiener wijst erop dat de Europese richtlijn 91/477/EEG vier categorieën wapens voorstelt: verboden vuurwapens, vrij te verkopen vuurwapens, vergunningsplichtige wapens, aangifteplichtige wapens. Spreker verklaart niet te begrijpen waarom die laatste categorie niet in het

dans la catégorie des armes de défense. Cette piste n'a pas été retenue car l'expérience à l'étranger montre que certains armuriers créatifs utilisaient l'exception pour proposer à la vente des armes véritables de couleur vive.

L'intervenant en conclut que la solution proposée à l'amendement n° 155 présente un certain intérêt même si elle a ses limites. Il faudrait cependant à tout le moins prévoir que l'ensemble de l'arme doit être de couleur vive et pas seulement la glissière. C'est le but de l'amendement n° 173 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/13).

Amendement n° 74

Mme Thijs dépose l'amendement n° 74 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à préciser, au 3^o du § 2 que les armes à feu doivent être rendues définitivement inaptes au tir. Selon l'auteur, il faut s'assurer que des armes vendues librement ne puissent pas être rendues à nouveau opérationnelles.

M. Vankrunkelsven soutient cet amendement qui est de nature à améliorer les garanties de sécurité relatives aux armes détenues par les particuliers.

Le ministre soutient cet amendement.

En ce qui concerne le 2^o du § 2, M. Happart ne saisit pas la logique concernant les armes historiques ou folkloriques. En effet, ces armes sont tantôt en vente libre, tantôt soumises à autorisation selon qu'elles sont ou non utilisées dans le cadre de manifestations historiques ou folkloriques. Ce n'est dès lors pas l'arme en tant que telle qui est visée et classée dans une catégorie ou une autre en fonction de sa dangerosité. La proposition opère une distinction en fonction de l'usage qui est fait de cette arme. Pour l'intervenant, cette option pose problèmes.

Le ministre répond que l'on ne peut pas faire d'amalgame entre la proposition de loi et l'arrêté royal du 20 septembre 1991 relatif aux armes de panoplie.

Amendement n° 120.

M. Monfils dépose l'amendement n° 120 (doc. Sénat n° 2-1158/7) qui vise à insérer, dans la proposition, une nouvelle catégorie d'armes, celles soumises à déclaration. L'auteur rappelle que la directive européenne 91/477/CEE propose quatre catégories d'armes: les armes à feu interdites, les armes en vente libre, les armes soumises à autorisation et les armes soumises à déclaration. L'intervenant ne comprend pas pourquoi la proposition n'a pas retenu cette

voorstel vermeld staat. Ten slotte verwijst hij naar zijn amendement nr. 121 (stuk Senaat 2-1158/7), dat de voorwaarden regelt inzake aankoop en voorhanden hebben van dat soort wapens (cf. behandeling van artikel 8bis).

De minister stipt aan dat lange enkelschotsvuurwapens met getrokken loop of met gladde loop in feite jachtgeweren zijn. Nu is het zo dat het voorstel reeds vrij soepel is voor de jagers omdat jachtgeweren alleen een aangifte behoeven. Voor dat soort wapens dient het amendement bijgevolg geen doel. De lange repeeteervuurwapens met getrokken loop in het 3^o verwijzen naar sommige riotguns, die thans vallen onder de categorie van de vergunningsplichtige verweerwapens. Het amendement zou ertoe leiden dat die riotguns vrij verkocht kunnen worden mits aangifte en dat stemt niet overeen met het doel dat het voorstel nastreeft.

De heer Monfils is het niet eens met die zienswijze. In zoverre riotguns een gladde loop hebben, brengt amendement nr. 120 dat soort wapens niet onder bij de aangifteplichtige wapens.

De minister herinnert eraan dat na de aanslagen van de bende van Nijvel aan het einde van de jaren 80 via een koninklijk besluit de riotguns terechtgekomen zijn bij de vergunningsplichtige wapens. Aangezien het KB handelt over repeeteervuurwapens met gladde loop hebben een aantal wapenhandelaars riotguns met getrokken loop in de verkoop gebracht. Er zijn niet minder dan twee andere koninklijke besluiten nodig geweest om alle repeeteervuurwapens met korte of lange loop of getrokken of gladde loop aan een vergunningsregel te onderwerpen.

Om technische discussies te voorkomen over de verschillende categorieën van wapens, wil het voorliggend voorstel een algemene vergunningsplicht invoeren. Die verschillende regelingen gaan uit van het profiel van de wapenbezitter en niet meer van het soort wapen. Amendement nr. 120 plaatst een vraagteken bij die opvatting en zou ertoe leiden dat een riotgun gewoon aangifteplichtig wordt.

Amendement nr. 156

De heren Happart en Monfils dienen amendement nr. 156 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/12) om een minimumafmeting voor de diameter van de loop in te voeren. De indieners stellen voor alleen die vuurwapens te verbieden waarvan de binnendiameter van de loop groter is dan 4 millimeter. Volgens hen is de restcategorie van verboden wapens volgens artikel 3, § 3, te ruim en zet die de deur open voor misbruiken.

De minister is van oordeel dat amendement nr. 173 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/13) tegemoetkomt aan de bekommernissen van de indieners van

dernière catégorie d'armes à feu. Il renvoie enfin à son amendement n° 121 (doc. Sénat n° 2-1158/7) qui règle les conditions d'acquisition et de détention de ce type d'armes. (voir discussion art. 8bis)

Le ministre fait remarquer que les armes à feu longues à 1 coup par canon rayé ou lisse visées aux 1^o et 2^o de l'amendement sont des fusils de chasse. Or, pour les chasseurs, la proposition prévoit déjà un régime souple car les fusils de chasse sont soumis à simple déclaration. L'amendement est par conséquent sans objet pour ce type d'armes. En ce qui concerne les armes à feu longues à répétition à un canon rayé visées au 3^o, cela vise certains riot-guns, qui, aujourd'hui sont classés dans la catégorie des armes de défense soumises à autorisation. L'amendement aurait pour conséquence de placer ces riot-guns dans la catégorie des armes en vente libre moyennant déclaration, ce qui ne correspond pas aux objectifs de la proposition de loi à l'examen.

M. Monfils ne partage pas cette analyse. Dans la mesure où les riot guns ont un canon lisse, l'amendement n° 120 ne classe pas ce type d'arme dans la catégorie des armes soumises à déclaration.

Le ministre rappelle qu'à la fin des années 80, à la suite des tueries du Brabant, il a été décidé par arrêté royal de placer les riot guns dans la catégorie des armes soumises à autorisation. L'arrêté royal visant les armes à répétition à canon lisse, certains armuriers ont mis sur le marché des riot guns à canon rayé. Il a fallu deux autres arrêtés royaux pour parvenir à soumettre à un régime d'autorisation toutes les armes à répétition à canon court ou long, lisse ou rayé.

Pour éviter toutes les discussions techniques liées aux différentes catégories d'armes, la proposition à l'examen opte pour un régime généralisé d'autorisation. Les différents régimes d'autorisation sont basés sur le profil du détenteur de l'arme et plus sur le type d'arme. L'amendement n° 120 remet cette logique en cause et aurait pour conséquence de soumettre certains riot guns à une simple déclaration.

Amendement n° 156

MM. Happart et Monfils déposent l'amendement n° 156 (doc. Sénat n° 2-1158/12) afin de prévoir une limite inférieure au diamètre du canon. Les auteurs proposent de n'interdire que les armes à feu dont le diamètre intérieur du canon est supérieur à 4 millimètres. Ils estiment que la catégorie résiduaire des armes interdites sur la base de l'article 3, § 3, est trop large et que cela engendre des abus.

Le ministre pense que l'amendement n° 173 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1558/13) rencontre les préoccupations des auteurs de l'amendement

amendement nr. 156. Bovendien biedt het een technisch en juridisch doelmatiger oplossing voor de problematie met miniatuurwapens, die geen projectielen afvuren en die de regering nooit heeft willen verbieden noch vergunningsplichtig maken.

De heer Vandenberghe vraagt of het wetsvoorstel ook op rotjes doelt. Vallen die voorwerpen onder de categorie van de verboden wapens? Het wetsvoorstel wil de burgers beschermen tegen een reeks potentiële risico's met vuurwapens. Belangrijk is volgens spreker dat voorwerpen die voor de burger nagenoeg dezelfde gevaren inhouden ook op dezelfde manier worden behandeld wat betreft de veiligheidsvereisten.

De minister deelt mee dat rotjes buiten het toepassingsgebied van het wetsvoorstel vallen. De wet van 28 mei 1956 betreffende ontplofbare en voor de deflagratie vatbare stoffen en mengsels en de daarmee geladen tuigen is daarop van toepassing. Die materie hangt af van het ministerie van Economische Zaken. Spreker geeft toe dat deze wetgeving kennelijk minder dwingend van aard is dan de voorgestelde bepalingen op de vuurwapens.

De heer Vandenberghe spreekt de vrees uit dat het goedkeuren van een strengere wapenwet zal leiden tot het gebruik van voorwerpen waarop een minder strenge reglementering van toepassing is.

Artikel 3bis (nieuw)

Amendement nr. 75

Mevrouw Thijs stelt bij amendement nr. 75 (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) voor een artikel 3bis (nieuw) in te voegen. De indiener verwijst naar de aanbevelingen van de opvolgingscommissie inzake de georganiseerde criminaliteit, die voorstelt dat alle wapens die in België worden gefabriceerd of ingevoerd een nationaal identificatienummer moeten dragen en opgenomen worden in een nationale ballistische gegevensbank.

De minister verklaart het eens te zijn met de doelstellingen van het amendement, waarvan sommigen evenwel niet haalbaar zijn.

De bepaling om elk in België gefabriceerd of ingevoerd wapen op te nemen in een centraal wapenregister staat reeds in artikel 32 van het voorstel en biedt de mogelijkheid na te gaan welke wapens een particulier bezit. Het voorgestelde amendement gaat evenwel verder omdat het elk wapen, ook dat uit de voorraad van de wapenhandelaars, wil doen opnemen in het centraal register.

Voort verwijst de verantwoordende naar de instelling van een nationale ballistische gegevensbank. Het veiligheidsplan voorzag daarin doch die bank zal er nooit komen omdat ze te duur uitvalt. Immers, een

n° 156. Il apporte en outre une solution technique et juridiquement plus adéquate aux problèmes des armes miniatures, qui ne tirent pas de projectiles, que le gouvernement n'a jamais voulu interdire ni soumettre à autorisation.

M. Vandenberghe demande si les pétards sont visés par la proposition de loi. Ces objets tombent-ils dans la catégorie des armes prohibées? La proposition à l'examen a pour but de protéger le citoyen contre une série de risques potentiels avec des armes à feu. Pour l'intervenant, il faut s'assurer que des objets présentant des dangers comparables pour le citoyen soient traités de la même manière quant aux exigences sur le plan de la sécurité.

Le ministre signale que les pétards n'entrent pas dans le champ d'application de la proposition de loi. Cette matière est réglée dans la loi du 28 mai 1956 sur les explosifs et dépend du Ministère des Affaires économiques. L'orateur reconnaît que cette législation est nettement moins contraignante que celle prévue dans la proposition de loi en matière d'armes à feu.

M. Vandenberghe pense que l'adoption d'une loi plus stricte sur les armes entraînera un glissement vers l'utilisation d'objets pour lesquels la réglementation est plus laxiste.

Article 3bis (nouveau)

Amendement n° 75

Mme Thijs dépose l'amendement n° 75 (doc. Sénat n° 2-1158/5) visant à insérer un article 3bis (nouveau). L'auteur se réfère aux recommandations de la Commission du suivi en matière de criminalité organisée qui propose que chaque arme fabriquée ou importée en Belgique porte un numéro d'identification unique et soit inscrite dans un registre central des armes.

Le ministre peut se rallier aux objectifs de l'amendement dont certains ne sont malheureusement pas réalisables.

L'idée d'inscrire chaque arme fabriquée ou importée en Belgique dans le Registre central des armes, est déjà rencontrée à l'article 32 de la proposition et permet de savoir quelles sont les armes détenues par tel ou tel particulier. L'amendement proposé va cependant plus loin en ce qu'il prévoit que chaque arme, y compris celles faisant partie des stocks détenus par les armuriers, sera inscrite au registre central.

Par ailleurs, la justification fait référence à la mise en place d'une banque centrale des données balistiques, ce qui était prévu par le plan de sécurité mais ne peut être mis en place en raison du coût budgétaire

dergelijke gegevensbank vereist dat elk wapen wordt onderworpen aan een grondige controle en dat er een elektronische «vingerafdruk» van wordt genomen. Ten hoogste kan er een beperktere gegevensbank komen bij het Nationaal Instituut voor de criminalistiek, waarin alle wapens worden opgenomen waarmee een misdrijf is gepleegd.

De heer Vankrunkelsven steunt het idee van een ballistische gegevensbank. Hij verwijst naar de problemen in de Verenigde Staten om de seriemoordenaar van Washington te identificeren. Volgens hem moet er bij de behandeling van het voorstel een reflectie gehouden worden over de wenselijkheid van een dergelijke ballistische gegevensbank. Om kostenbesparend te werk te gaan zou men de registratieplicht kunnen beperken tot de gevaarlijkste wapenmodellen.

Mevrouw Thijs merkt op dat amendement nr. 75 helemaal niet streeft naar de oprichting van een ballistische gegevensbank. De verantwoording verwijst er weliswaar naar omdat zij een van de aanbevelingen overneemt van de opvolgingscommissie inzake de georganiseerde criminaliteit.

De minister verklaart niet gekant te zijn tegen het amendement doch wijst erop dat het voorgestelde artikel 32 hetzelfde doel nastreeft.

Volgens De heer Moens doet het 7^o van artikel 32 niet anders dan de Koning machtigen de voorwaarden en de wijze van registratie van wapens te bepalen in het Centraal Wapenregister. Die bepaling biedt geen wettelijke grondslag voor het oprichten van een dergelijk register. Amendement nr. 75 kan dat wel doen.

De minister antwoordt dat het Centraal Wapenregister, dat thans reeds bestaat, op een koninklijk besluit teruggaat. De verwijzing ernaar in artikel 32, 7^o, vormt een verbetering ten opzichte van de bestaande toestand. Spreker steunt evenwel de bedoeling het bestaan van het Centraal Wapenregister uitdrukkelijk in de wet te bevestigen.

Artikel 4

Amendement nr. 134

De heer Happart dient amendement nr. 134 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), om in § 1 te vermelden dat de erkenning van een wapenhandelaar in het hele Rijk geldig is.

De minister herinnert eraan dat de erkenning van een wapenhandelaar tegelijk de persoon en de plaats van uitoefening van de activiteit betreft. Men moet er zich immers van vergewissen dat naast de moraliteit van de uitbater, ook de voorwaarden inzake veiligheid, de exploitatievergunningen, ... vervuld zijn. Het

important de la mesure. En effet, une telle base de données implique que chaque arme subisse un contrôle approfondi et fasse l'objet d'une prise d'empreinte électronique. Tout au plus peut-on envisager la mise en place d'une banque de données plus réduite, au sein de l'Institut national de criminalistique, où seraient répertoriées toutes les armes avec lesquelles des infractions ont été commises.

M. Vankrunkelsven soutient l'idée d'une banque de données balistiques. Il fait référence aux problèmes rencontrés aux États-Unis pour identifier le tireur en série qui a sévi à Washington. Il plaide pour que l'examen de la proposition soit l'occasion de mener une réflexion sur l'opportunité d'une banque de données balistiques. Afin de limiter le coût, l'on pourrait limiter l'obligation d'enregistrement aux modèles d'armes les plus dangereux.

Mme Thijs fait remarquer que l'amendement n^o 75 ne vise nullement à mettre en place une banque de données balistiques. La justification y fait référence car elle reprend une des recommandations de la Commission du suivi en matière de criminalité organisée.

Le ministre précise qu'il n'est pas opposé à l'amendement mais que l'objectif qu'il poursuit est déjà rencontré dans l'article 32 de la proposition.

Pour M. Moens, l'article 32, 7^o, se limite à donner une délégation au Roi pour déterminer les conditions et les modalités d'encodage des armes au Registre central des armes. Cette disposition ne constitue pas une base légale en vue de la mise en place d'un tel registre. L'amendement n^o 75 permet de donner à ce registre une assise légale.

Le ministre répond que le Registre central des armes, qui existe déjà actuellement, découle d'un arrêté royal. Dès lors, la référence qui y est faite, à l'article 32, 7^o, de la proposition, est une amélioration par rapport à la situation actuelle. L'intervenant soutient cependant l'idée de consacrer expressément l'existence de ce Registre central des armes dans la loi.

Article 4

Amendement n^o 134

M. Happart dépose l'amendement n^o 134 (doc. Sénat, n^o 2-1158/8) afin de préciser au § 1^{er} que l'agrément d'un armurier est valable pour tout le Royaume.

Le ministre rappelle que l'agrément d'un armurier vise à la fois la personne mais aussi le lieu où l'activité sera exercée. Il faut en effet s'assurer, outre la moralité de l'exploitant, que les conditions de sécurité, les licences d'exploitation ... sont remplies. Or, l'amendement aurait pour conséquence qu'un armurier

gevolg van dit amendement zou zijn dat een wapenhandelaar een bijhuis kan openen dat aan alle controle ontsnapt. Gewapend met zijn erkenning zou de wapenhandelaar immers een tweede wapenhandel kunnen openen zonder dat hij een aanvraag bij de gouverneur hoeft in te dienen.

Spreekster herinnert eraan dat een erkende wapenhandelaar een vereenvoudigde procedure geniet wanneer hij een erkenning aanvraagt voor het openen van een tweede winkel. Om al die redenen vraagt de regering de verwerping van het amendement.

De heer Happart leidt uit het antwoord van de regering af dat het voor een Luikse wapenhandelaar onmogelijk is deel te nemen aan een handelsbeurs in Gent om er zijn producten voor te stellen.

De minister antwoordt dat de organisatoren van de beurs een vergunning aanvragen om de beurs te organiseren en dat een erkende wapenhandelaar er zijn wapens kan voorstellen en verkopen.

De heer Happart vraagt of artikel 4 nog toestaat dat een wapenhandelaar wapens levert in een andere provincie dan die waarvoor hij zijn erkenning heeft gekregen.

De minister antwoordt dat artikel 20, 1^o het vervoeren van wapens toestaat voor wapenhandelaars met een erkenning, op voorwaarde dat de wapens ongeladen zijn.

De heer Mahoux wenst het te hebben over het probleem waarbij verscheidene aanvragen voor een vergunning worden ingediend. Hij denkt bijvoorbeeld aan het geval van een verzamelaar die een aanvraag indient voor zijn hoofdverblijfplaats en een andere voor zijn tweede verblijfplaats in een andere provincie. Wat gebeurt er wanneer er twee tegenstrijdige beslissingen vallen? Wordt er gezorgd voor eenvormigheid van de beslissingen? Primeert één van beide aanvragen op de andere?

De minister herinnert eraan dat de regering heeft ingestemd met het instellen van een beroepsprocedure tegen de beslissingen van de gouverneur. In het geval waar vorige spreker het over heeft, kan de aanvrager tegen de weigering in beroep gaan. Wat er ook van zij, hij kan zijn collectie altijd samenbrengen op de plaats waarvoor hij de vergunning heeft gekregen.

Amendement nr. 135

De heer Happart dient amendement nr. 135 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), om § 2, tweede lid van artikel 4 te vervangen. Hij wil de beroepsbekwaamheid die van wapenhandelaars wordt geëist nader bepalen.

De minister stelt vast dat het amendement tot gevolg heeft dat de technische kennis van de kandi-

pourrait ouvrir une succursale qui échapperait à tout contrôle. En effet, fort de son agrément, l'armurier pourrait ouvrir une deuxième armurerie sans devoir introduire une demande auprès du gouverneur.

L'orateur rappelle que l'armurier qui est agréé, bénéficie d'une procédure simplifiée lorsqu'il demande un agrément pour l'ouverture d'une deuxième enseigne. Pour toutes ces raisons, le gouvernement demande le rejet de l'amendement.

M. Happart déduit de la réponse qu'il est impossible pour un armurier de Liège de participer à une foire commerciale à Gand pour y présenter ses produits.

Le ministre répond que ce sont les organisateurs de la foire qui demandent une autorisation pour organiser celle-ci et un armurier agréé pourra y exposer et y vendre des armes.

M. Happart souhaite savoir si l'article 4 permet encore à un armurier de livrer des armes dans une autre province que celle pour laquelle il a obtenu son agrément.

Le ministre répond que l'article 20, 1^o, de la proposition autorise le transport des armes aux armuriers titulaires d'un agrément, pour autant que les armes soient non chargées.

M. Mahoux souhaite évoquer le problème des demandes multiples d'autorisation. Il pense par exemple à l'hypothèse d'un collectionneur qui introduirait une demande pour sa résidence principale et une seconde demande pour sa résidence secondaire située dans une autre province. Que se passe-t-il si deux décisions sont rendues en sens contraire? Y-a-t-il une uniformisation des décisions? L'une des deux demandes prime-t-elle sur l'autre?

Le ministre signale que le gouvernement a marqué son accord pour qu'une procédure d'appel soit ouverte contre les décisions du gouverneur. Dans l'hypothèse évoquée par le préopinant, le demandeur pourra introduire un recours contre la décision de refus. Quoiqu'il en soit, il lui est toujours loisible de regrouper sa collection au lieu pour lequel il a obtenu l'autorisation.

Amendement n^o 135

M. Happart dépose l'amendement n^o 135 (doc. Sénat, n^o 2-1158/8) afin de remplacer le § 2, alinéa 2, de l'article 4. L'auteur veut préciser la notion d'aptitude professionnelle exigée de la part des armuriers.

Le ministre constate que l'amendement a pour conséquence que les connaissances techniques du

daat-wapenhandelaar niet meer gecontroleerd wordt bij het onderzoek van de erkenningsaanvraag. Dit is onaanvaardbaar. Er bestaat immers geen enkele specifieke opleiding die na afloop een officieel diploma van wapenhandelaar oplevert. Het is daarom van essentieel belang dat men bij het onderzoek van de beroepsbekwaamheid de technische kennis van de kandidaat nagaat.

De heer Happart wijst erop dat amendement nr. 135 inzake kennis van de reglementerig strenger is dan de basistekst. Het amendement beoogt immers alle reglementeringen, ook de decreten van gemeenschappen en gewesten.

De minister antwoordt dat artikel 4, § 2, tweede lid algemeen is geformuleerd. Met kennis van de reglementering, beoogt de tekst alle regels, niet alleen de federale, maar ook die van gemeenschappen en gewesten.

De heer Monfils stelt vast dat artikel 4, § 2, derde lid bepaalt dat de gouverneur moet nagaan of de kandidaat-wapenhandelaar niet als stroman optreedt voor een derde. Is dat begrip juridisch nauwkeurig genoeg?

De minister meent dat het begrip stroman nauwkeurig genoeg is. Het komt overigens voor in de rechtsspraak van hoven en rechtbanken en zelfs van administratieve rechtscollèges.

Amendement nr. 76

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 76 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt te eisen dat de medewerkers van de wapenhandelaars bewijzen dat ze de beroepsbekwaamheid hebben om hun functie uit te oefenen. Volgens indiener zal die maatregel de risico's op ongevallen beperken.

De minister meent dat het amendement praktische problemen zal veroorzaken. Het zal immers tot gevolg hebben dat alle werknemers van de Groupe Herstal hun beroepsbekwaamheid zullen moeten bewijzen.

Zelfs wanneer men de draagwijdte van het amendement beperkt tot de wapenhandelaars in de strikte betekenis van het woord, twijfelt spreker aan het nut ervan. Aangezien de aangestelde van een wapenhandelaar niet erkend is, mag hij geen daden stellen die uitsluitend door personen met een erkenning mogen worden gesteld. Die bedienden mogen geen verkoop afsluiten, noch de registers bijhouden, noch contacten onderhouden met de leveranciers ... Het is dus in de praktijk niet nodig dat van hen specifieke beroepsbekwaamheid wordt geëist, aangezien men er kan van uitgaan dat ze geen daden mogen stellen waarvoor dergelijke technische kennis nodig blijkt.

candidat armurier ne sont plus contrôlées lors de l'examen de la demande d'agrément. Cela n'est pas acceptable. Il n'existe en effet aucune formation spécifique qui serait couronnée par un diplôme officiel d'armurier. Il est dès lors essentiel que lors de l'examen d'aptitude professionnelle, l'on vérifie les connaissances techniques du candidat.

M. Happart signale que l'amendement n° 135 est, sur le plan de la connaissance de la réglementation, plus strict que le texte de base. En effet, l'amendement vise toutes les réglementations, y compris les décrets des communautés et régions.

Le ministre répond que le libellé de l'article 4, § 2, alinéa 2, est général. En visant la connaissance de la réglementation, le texte vise toutes les règles, non seulement fédérales mais aussi communautaires et régionales.

M. Monfils constate que l'article 4, § 2, alinéa 3, prévoit que le gouverneur vérifie si le candidat armurier n'agit pas comme homme de paille pour une tierce personne. Cette notion est-elle juridiquement suffisamment précise?

Le ministre estime que la notion d'homme de paille est suffisamment précise. Elle est d'ailleurs utilisée dans la jurisprudence des cours et tribunaux et même de juridictions administratives.

Amendement n° 76

Mme Thijs dépose l'amendement n° 76 (doc. Sénat, n° 2-1158/5), visant à exiger que les collaborateurs des armuriers prouvent qu'ils disposent de l'aptitude professionnelle pour assumer leur fonction. Selon l'auteur, cette mesure est de nature à réduire les risques d'accidents.

Le ministre considère que l'amendement posera des problèmes pratiques. En effet, il aurait pour conséquence que tous les travailleurs du groupe Herstal seraient tenus de prouver leur aptitude professionnelle.

Par ailleurs, même si on limite la portée de l'amendement aux armuriers au sens strict, l'orateur doute de son utilité. En effet, le préposé d'un armurier n'étant pas agréé, il ne peut pas poser les actes qui sont réservés aux personnes bénéficiant d'un agrément. Ces employés ne peuvent pas conclure de vente, ni tenir les registres, ni avoir les contacts avec les fournisseurs ... Il n'est dès lors, dans la pratique, pas nécessaire d'exiger de leur part une aptitude professionnelle spécifique puisqu'ils ne peuvent, par hypothèse, pas poser les actes pour lesquels une telle connaissance technique s'avère nécessaire.

Amendement nr. 136

De heer Happart dient amendement nr. 136 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), om in § 2, derde lid de controle van voldoende solvabiliteit van de aanvrager te doen vervallen. Indiener acht dat begrip onnauwkeurig en meent dat het tot misbruik kan leiden.

De minister steunt dit amendement.

Amendement nr. 77

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 77 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt een beroepsmogelijkheid voor de minister van Justitie in te stellen tegen de beslissing waarbij de gouverneur de erkenning van een wapenhandelaar weigert. Algemeen meent de indiener dat een administratief beroep moet openstaan tegen de beslissingen van de gouverneur in het raam van de nieuwe wet, inclusief in verband met de erkenning van wapenhandelaars.

De minister meldt dat het idee van een administratief beroep was opgenomen in het voorontwerp van wet, maar niet in aanmerking werd genomen door de ministerraad. Uit het debat in de commissie is gebleken dat er een consensus bestaat om dergelijk administratief beroep tegen de beslissingen van de gouverneurs open te stellen. Er werden hierover verscheidene amendementen ingediend voor de weigering of de intrekking van een vergunning voor het voorhanden hebben van een wapen door een particulier. Voor de erkenning van de wapenhandelaars was echter nog niets geregeld.

Amendement nr. 157

De heer Happart dient amendement nr. 157 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), om § 2, eerste lid van artikel 4 te vervangen. De indiener wil dat de gouverneur binnen twee maanden over de erkenningsaanvraag beslist.

De minister sluit zich aan bij het idee om in de wet een termijn te bepalen, die de gouverneur dwingt een beslissing te nemen. Hij denkt echter dat de termijn van twee maanden heel kort is om de gouverneur de kans te geven de aanvraag te behandelen. Hij verwijst naar amendement nr. 128 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), dat de hele problematiek van de termijnen regelt. Dat amendement bepaalt dat de gouverneur zich binnen vier maanden over de erkenningsaanvragen uitsprekt.

De heer Happart heeft er geen bezwaar tegen dat de termijn vier maanden bedraagt.

Naast de discussie over de duur van de termijn, stelt de heer Mahoux vast dat er een fundamenteel verschil bestaat tussen amendement nr. 157 en amendement nr. 128 van de regering. Het amendement van de

Amendement n° 136

M. Happart dépose l'amendement n° 136 (doc. Sénat, n° 2-1158/8) afin de supprimer, au § 2, alinéa 3, le contrôle de la solvabilité suffisante du demandeur. L'auteur estime que cette notion est imprécise et peut déboucher sur des abus.

Le ministre se rallie à l'amendement.

Amendement n° 77

Mme Thijs dépose l'amendement n° 77 (doc. Sénat, n° 2-1158/5), visant à introduire une possibilité de recours devant le ministre de la Justice contre la décision par laquelle le gouverneur refuse l'agrément d'un armurier. De manière générale, l'auteur estime qu'un recours administratif doit être ouvert contre les décisions prises par le gouverneur dans le cadre de la nouvelle loi, y compris en ce qui concerne l'agrément d'armuriers.

Le ministre signale que l'idée d'un recours administratif était prévue dans l'avant-projet de loi mais n'a pas été retenue par le conseil des ministres. Les débats en commission ont montré qu'un consensus existe pour ouvrir un tel recours administratif contre les décisions des gouverneurs. Plusieurs amendements ont été introduits à ce sujet pour le refus ou le retrait d'une autorisation de détention d'arme par un particulier. Rien n'était cependant encore prévu concernant l'agrément des armuriers.

Amendement n° 157

M. Happart dépose l'amendement n° 157 (doc. Sénat, n° 2-1158/8) visant à remplacer le § 3, alinéa 1^{er}, de l'article 4. L'auteur veut que le gouverneur statue dans les deux mois sur la demande d'agrément.

Le ministre se rallie à l'idée de prévoir un délai dans la loi pour forcer le gouverneur à prendre une décision. Il pense cependant que le délai de deux mois est fort court pour permettre au gouverneur de traiter la demande. Il renvoie à l'amendement n° 128 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/8) qui règle toute la problématique des délais. Cet amendement prévoit que le gouverneur se prononce dans les quatre mois sur les demandes d'agrément.

M. Happart n'a pas d'objection à ce que le délai soit fixé à quatre mois.

Outre la discussion sur la durée du délai, M. Mahoux constate une différence plus fondamentale entre l'amendement n° 157 et l'amendement n° 128 du gouvernement. L'amendement de

heer Happart bepaalt immers dat de erkenning verworven is wanneer de gouverneur zich niet binnen de vastgelegde termijn uitspreekt.

De heer Monfils sluit zich hierbij aan. Bij de bespreking is duidelijk gebleken dat de leden konden accepteren dat haalbare termijnen worden vastgelegd om de administratieve autoriteiten de kans te geven een beslissing te nemen. Tevens kunnen de leden aanvaarden dat die termijnen in uitzonderlijke omstandigheden verlengd worden, mits dit gepaard gaat met een gemotiveerde beslissing. Na die nieuwe termijn moet het uitblijven van een beslissing echter worden beschouwd als een positieve beslissing. Dat is de betekenis van subamendement nr. 147, dat hij op amendement nr. 128 heeft ingediend.

De minister stemt hiermee in.

Spreker denkt dat het echter beter is de bepaling op te nemen in artikel 6 van het wetsvoorstel, dat een algemenere strekking heeft. Wat de beroepsprocedure betreft die in amendement nr. 77 wordt voorgesteld ten slotte, meent de minister dat de termijn van 60 dagen, waarin is voorzien om het beroep in te stellen, moet worden herleid tot 30 dagen, wat met de huidige termijn overeenkomt. De termijn van drie maanden waarbinnen de minister moet beslissen, moet echter tot zes maanden worden verlengd.

Sinds de wet van 1991 een administratief beroep heeft opengesteld voor de minister van Justitie, werden ongeveer 120 dossiers ingediend door wapenhandelaars en verzamelaars. De gemiddelde termijn voor de behandeling van een beroep bedraagt 4 maanden. Voor complexe dossiers, waarvoor een gerechtelijk onderzoek wordt geopend, duurt het echter heel lang voor men het advies van het parket krijgt. Daarom is de termijn van 3 maanden, die in amendement nr. 77 wordt voorgesteld, niet houdbaar. Spreker stelt een termijn van 6 maanden voor.

Mevrouw Thijs heeft er geen bezwaar tegen dat het beroep in artikel 6 van het voorstel wordt opgenomen. Wat de termijnen betreft, begrijpt spreekster niet waarom vorige spreker twee maten en twee gewichten hanteert, al naargelang het gaat om de termijn voor de verzoeker en die voor de administratie. Ze begrijpt dat de dossiers soms zo complex zijn dat de administratie 6 maanden nodig heeft om het beroep te behandelen. In dat geval moet men toestaan dat de burger over een redelijke termijn beschikt om zijn dossier samen te stellen en is een termijn voor het instellen van beroep van 60 dagen niet overdreven.

De minister meldt dat de formaliteiten voor de persoon die tegen de beslissing van de gouverneur in beroep wil gaan zeer beperkt zijn: het volstaat een gemotiveerd schriftelijk verzoek in te dienen. Dat kan zeer snel gebeuren. Indien nodig zal de administratie de belanghebbende dan vragen zijn dossier met bijkomende gegevens aan te vullen.

M. Happart précise en effet que l'agrément est acquis lorsque le gouverneur ne se prononce pas dans le délai prévu.

M. Monfils se rallie à ce point de vue. Au cours de la discussion, il est clairement apparu que les membres pouvaient accepter que des délais pratiques soient prévus pour permettre aux autorités administratives de prendre une décision. De même, les membres peuvent accepter que ces délais soient prolongés dans des circonstances exceptionnelles, moyennant une décision motivée. Il faut cependant qu'à l'issue de ce nouveau délai, l'absence de décision soit considéré comme une décision favorable. C'est le sens du sous-amendement n° 147 qu'il a déposé à l'amendement n° 128.

Le ministre marque son accord sur ce point.

L'intervenant pense qu'il serait cependant plus indiqué d'insérer la disposition dans l'article 6 de la proposition de loi, qui a une portée plus générale. Enfin, en ce qui concerne la procédure de recours proposée à l'amendement n° 77, le ministre estime que le délai de 60 jours qui est prévu pour introduire le recours devrait être ramené à 30 jours, ce qui correspond au délai actuel. Par contre, le délai de 3 mois dans lequel le ministre doit statuer devrait être porté à 6 mois.

Depuis que la loi de 1991 a instauré un recours administratif devant le ministre de la Justice, environ 120 dossiers ont été introduits par des armuriers et des collectionneurs. Le délai moyen pour le traitement d'un recours est de 4 mois. Cependant, pour les dossiers complexes, lorsqu'une information judiciaire est ouverte, les délais pour obtenir l'avis du parquet sont très longs et le délai de 3 mois proposé à l'amendement n° 77 n'est dès lors pas tenable. L'orateur propose de prévoir un délai de 6 mois.

Mme Thijs n'a pas d'objection à ce que le recours soit inséré à l'article 6 de la proposition. En ce qui concerne les délais, l'oratrice ne comprend pas pourquoi le préopinant a deux poids et deux mesures selon qu'il apprécie les délais prévus en faveur du requérant et ceux en faveur de l'administration. Elle comprend que la complexité des dossiers est parfois telle que l'administration doit disposer d'un délai de 6 mois pour traiter les recours. Il faut dans ce cas admettre que le citoyen dispose lui d'un délai raisonnable pour mettre son dossier en état et qu'un délai d'appel de 60 jours n'est pas excessif.

Le ministre signale que les formalités à remplir par la personne qui fait appel d'une décision du gouverneur sont très limitées: il suffit de déposer une requête écrite motivée. Une telle démarche peut-être effectuée dans des délais très courts et l'administration demandera, si nécessaire, à l'intéressé de compléter son dossier avec des éléments d'information complémentaires.

Mevrouw Thijs acht die manier van werken, die bij de federale administratie schering en inslag is, niet efficiënt. Aangezien het beroepsdossier onvolledig is, verliest de administratie immers veel tijd voor ze over alle gegevens beschikt die noodzakelijk zijn om het beroep te behandelen. Spreekster pleit ervoor dat de burger over een redelijke termijn beschikt (ze stelt 60 dagen voor) om een volledig dossier in te dienen. Wanneer het dossier in orde is, kan de administratie het snel behandelen.

De minister meent dat een termijn van 30 dagen volstaat om de particulier de kans te geven beroep in te stellen en de documenten die hij bezit bij het dossier te voegen. Vervolgens is het aan de administratie om ervoor te zorgen dat ze het dossier van de gouverneur ontvangt en alle vereiste externe adviezen te verzamelen. Dat laatste punt kost de meeste tijd, vooral wanneer men het advies van het parket moet krijgen over een dossier dat het voorwerp uitmaakt van een gerechtelijk onderzoek.

De heer Moens meent dat de overgrote meerderheid van de erkenningsaanvragen worden ingediend door mensen die te goeder trouw zijn en geen problemen opleveren. Er bestaat echter een minderheid die de erkenning als wapenhandelaar wil verwerven met duidelijk minder wettige bedoelingen. Ze vragen het statuut van wapenhandelaar aan om vrij en zonder vergunning wapens voorhanden te kunnen hebben. In dat geval moet men de gerechtelijke antecedenten van de verzoekers kunnen controleren en dat kost tijd. Daarom steunt spreker het standpunt van de regering terzake.

Amendement nr. 78

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 78 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt in het 6^o van § 4, de woorden « onderdanen van Staten die geen lid zijn van de Europese Unie en » te doen vervallen.

De indiener meent dat het overdreven zou zijn automatisch een aanvraag tot erkenning als wapenhandelaar te weigeren, alleen maar omdat verzoeker geen onderdaan is van de Europese Unie.

De minister wijst erop dat het voorontwerp in zijn eerste versie voorstelde dat alleen Belgen het beroep van wapenhandelaar mochten uitoefenen. Op die oplossing is een opmerking van de Europese commissie gekomen, die die regeling discriminerend vond. Daarom werd de tekst aangepast, zodat alle onderdanen van de Europese Unie de mogelijkheid hebben om als wapenhandelaar erkend te worden.

Spreker legt ook het verband met de regeling in de wet van 10 april 1990 op de bewakingsondernemingen en in de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective. Opdat de wetgeving coherent zou blijven, is het wenselijk dat in die drie materies vergelijkbare oplossingen worden gekozen.

Mme Thijs estime que ce mode de gestion, si fréquemment appliqué par l'administration fédérale, n'est pas efficace. En effet, le dossier d'appel étant incomplet, l'administration perd un temps considérable afin d'obtenir toutes les informations nécessaires au traitement du recours. L'intervenante plaide pour que le citoyen dispose d'un délai raisonnable (elle propose 60 jours) pour introduire un dossier complet. Le dossier étant en état, l'administration pourra le traiter rapidement.

Le ministre estime qu'un délai de 30 jours est suffisant pour permettre au particulier d'introduire un recours en y joignant les documents qui sont en sa possession. Il appartient ensuite à l'administration d'obtenir la communication du dossier du gouverneur et de rassembler les avis externes nécessaires. C'est sur ce dernier point que les choses prennent le plus de temps, surtout lorsqu'il faut obtenir l'avis du parquet sur un dossier en cours d'instruction.

Pour M. Moens, la très grande majorité des demandes d'agrément sont introduites par des personnes de bonne foi et ne posent pas de problèmes. Il existe par contre une minorité de personnes qui souhaitent obtenir l'agrément d'armurier dans un but nettement moins légitime. Elles demandent en effet le statut d'armurier afin de pouvoir détenir librement des armes, sans autorisation. Dans une telle situation, il faut pouvoir contrôler les antécédents judiciaires des requérants, ce qui prend du temps. L'orateur soutient dès lors le point de vue du gouvernement en cette matière.

Amendement n^o 78

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 78 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) visant à supprimer, au 6^o du § 4, les mots « les ressortissants d'États non-membres de l'Union européenne ».

L'auteur estime qu'il est exagéré de refuser automatiquement une demande d'agrément comme armurier au seul motif que le demandeur n'est pas un ressortissant de l'Union européenne.

Le ministre signale que dans sa première mouture, l'avant-projet prévoyait de limiter aux seuls belges la profession d'armurier. Cette solution s'est heurtée à une remarque de la commission européenne qui a considéré ce régime comme discriminatoire. Le texte a dès lors été adapté pour permettre à tous les ressortissants de l'Union européenne d'obtenir un agrément d'armurier.

L'intervenant fait également le parallèle avec le régime existant dans la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage et dans la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé. Dans un souci de cohérence législative, il est souhaitable d'adopter des solutions comparables dans les trois matières.

De heer Moens merkt op dat het 6^o van § 4 van het wetsvoorstel zo is geformuleerd dat beide vermelde voorwaarden (onderdanen van staten die geen lid zijn van de Europese Unie — verblijfplaats buiten de Europese Unie cumulatief zijn).

Is het niet beter dat beide voorwaarden als alternatief worden beschouwd?

De minister bevestigt dat het de bedoeling is dat beide voorwaarden als alternatieve voorwaarden gelden. Elk van beide voorwaarden moet op zich een oorzaak van onontvankelijkheid van de aanvraag zijn.

Artikel 5

Amendementen nrs. 22 en 79

Mevrouw Leduc dient amendement nr. 22 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt in § 1, laatste zin, van artikel 5 het woord «vervaardigd» te vervangen door het woord «ontwikkeld».

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 79 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat hetzelfde doel nastreeft.

De heer Ramoudt vindt dat de datum waarop een wapen ontwikkeld is de technische kenmerken en dus de gevaarlijkheid ervan bepaalt.

De minister begrijpt de bedoeling van de indieners van de amendementen nrs. 22 en 79. Aan de oorsprong van de bepaling ligt het idee dat recentere wapens gevaarlijker zijn. Het criterium van de vervaardigingsdatum biedt het voordeel dat het duidelijk is, zelfs al leidt het tot een lichtjes paradoxale situatie, waarin er verschillende veiligheidsmaatregelen van toepassing zijn voor een zelfde wapen, naargelang het vóór of na 1945 is vervaardigd.

Spreker meent dat het criterium van de datum van ontwikkeling van het wapen theoretisch verleidelijk is. Het leidt echter tot een niet te verwaarlozen praktisch probleem, in zover dat sommige types van wapens die vóór 1945 zijn ontwikkeld, nu nog steeds in de handel verkrijgbaar zijn. Indien het amendement wordt aangenomen, zouden verzamelaars zeer doeltreffende en recent vervaardigde wapens kunnen kopen aangezien ze vóór 1945 ontwikkeld zijn.

Amendement nr. 43

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 43 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat ertoe strekt minimum veiligheidsvoorwaarden vast te leggen voor verzamelaars die na 1945 vervaardigde wapens bewaren. Volgens de indiener moeten de minimumvoorwaarden voor bewaring in de wet worden vastgelegd. Men kan er niet mee volstaan een algemene machtiging te verlenen aan de Koning.

M. Moens remarque que le 6^o du § 4 de la proposition de loi est libellé de telle manière que les deux conditions énoncées (ressortissant d'un pays qui n'est pas membre de l'Union européenne — résidence en dehors de l'Union européenne) sont cumulatives.

Ne faudrait-il pas considérer ces deux conditions de manière alternative?

Le ministre confirme que l'intention est que ces deux conditions soient alternatives. Chacune des deux conditions doit constituer à elle seule une cause d'irrecevabilité de la demande.

Article 5

Amendements n^{os} 22 et 79

Mme Leduc dépose l'amendement n^o 22 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) qui vise à remplacer, dans la dernière phrase de l'article 5, § 1^{er}, le mot «fabriquées» par le mot «développées».

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 79 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) qui a le même objet.

M. Ramoudt estime que c'est la date à laquelle une arme a été développée qui détermine les caractéristiques techniques de l'arme et donc sa dangerosité.

Le ministre comprend l'objectif des auteurs des amendements n^{os} 22 et 79. L'idée à la base de la disposition est de considérer que les armes les plus récentes sont les plus dangereuses. Le critère de l'année de fabrication offre l'avantage d'être clair même s'il aboutit à la situation un peu paradoxale que des mesures de sécurité différentes seront imposées pour une même arme selon que celle-ci a été fabriquée avant ou après 1945.

L'intervenant pense que le critère de l'année de développement de l'arme est séduisant d'un point de vue théorique. Il pose cependant un problème pratique non négligeable dans la mesure où certains types d'armes conçues avant 1945 sont toujours disponibles dans le commerce. L'adoption de l'amendement aurait pour conséquence que les collectionneurs pourraient détenir librement des armes très efficaces et de fabrication récente, car ces armes ont été développées avant 1945.

Amendement n^o 43

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n^o 43 (doc. Sénat, n^o 2-1158/3) qui a pour but de préciser les garanties minimales de sécurité que doivent respecter les collectionneurs pour la conservation d'armes fabriquées après 1945. Selon l'auteur, il faut que les conditions minimales de conservation soient fixées dans la loi. L'on ne peut se contenter de donner une délégation générale au Roi sur ce point.

De minister meent dat de maatregelen die in het amendement worden voorgesteld van technische aard zijn. Het is meer aangewezen dat soort veiligheidsmaatregelen vast te leggen in een koninklijk besluit. Het idee is om technische grendels aan te brengen die het onmogelijk maken een wapen te laten gebruiken door iemand anders dan de eigenaar. Dergelijke grendels kunnen verwijderd worden tijdens een speciale handeling met een sleutel die de grendel opent. De technische evolutie van de wapens is echter van dien aard dat het mogelijk moet blijven om, indien noodzakelijk, snel andere voorwaarden van bewaring op te leggen. Een koninklijk besluit biedt meer soepelheid voor het invoeren van nieuwe maatregelen.

De heer Vankrunkelsven begrijpt het technische bezwaar. Hij vindt echter dat het wenselijk is in de wet het algemene kader te vermelden van de veiligheidsvoorwaarden die de Koning zal moeten opleggen voor de bewaring van wapens door verzamelaars.

Artikel 6

Amendement nr. 44

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 44 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat ertoe strekt de erkenning van wapenhandelaars te beperken tot een periode van vijf jaar. De indiener herinnert eraan dat de oorspronkelijke bedoeling van de regering was een regelmatige controle in te voeren van de wapenhandelaars, via een procedure van hernieuwing van de erkenning. Men heeft afgezien van dat idee, ten voordele van een erkenningssysteem met onbeperkte geldigheid.

Indiener merkt op dat Engeland een vergunningsregeling met beperkte geldigheid heeft ingevoerd. De sector heeft overigens tijdens de hoorzittingen toegegeven dat er momenteel zelden controles worden uitgevoerd.

De minister verklaart het eens te zijn met een erkenning van de wapenhandelaars voor een bepaalde duur naar analogie van de regeling inzake de erkenning van de bewakingsfirma's. Een dergelijke regeling is vooral interessant om een strengere controle te kunnen uitoefenen op wapenhandelaars die in- en uitvoeren doch geen winkel uitbaten. Dat neemt niet weg dat een dergelijke regeling een aantal praktische problemen meebrengt en daarom heeft de regering uiteindelijk gekozen voor een erkenning voor een bepaalde duur.

Volgens de heer Monfils moet de ingevoerde controleregeling een interne logica behouden. Het voorstel kiest voor een vergunningsregeling van onbepaalde duur maar daar staat tegenover dat artikel 6, § 2, 2^o, toestaat de vergunning altijd te schorsen of in te trekken bij een overtreding van de wet of de uitvoe-

Le ministre estime que les mesures proposées dans l'amendement sont de nature technique. Il est plus indiqué de prévoir ce genre de mesures de sécurité dans un arrêté royal. L'idée est d'imposer des verrous techniques qui rendent impossible l'utilisation de l'arme par une autre personne que son propriétaire. Un tel verrou peut être enlevé moyennant une manipulation spéciale et la clé permettant de l'ouvrir. Cependant, l'évolution technique des armes est telle qu'il doit être possible d'imposer, rapidement, d'autres conditions de conservation si le besoin s'en fait sentir. Un arrêté royal offre dès lors plus de souplesse pour imposer de nouvelles mesures.

M. Vankrunkelsven comprend l'objection de nature technique. Il pense cependant qu'il est souhaitable de mentionner dans la loi le cadre général des conditions sécurité que le Roi devra imposer pour la conservation d'armes par les collectionneurs.

Article 6

Amendement n^o 44

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n^o 44 (doc. Sénat, n^o 2-1158/3) visant à limiter à cinq années la durée de validité de l'agrément d'un armurier. L'auteur rappelle que l'intention initiale du gouvernement était d'imposer un contrôle régulier des armuriers par une procédure de renouvellement de leur agrément. Cette idée a été abandonnée au profit d'un système d'agrément à durée indéterminée.

L'auteur remarque qu'un système d'autorisation à durée déterminée a été introduit en Angleterre. Par ailleurs, le secteur a admis, lors des auditions, que les contrôles étaient, à l'heure actuelle, très rares.

Le ministre peut se rallier à l'idée d'un agrément des armuriers pour une durée déterminée, par similitude avec la solution prévue en matière d'agrément des sociétés de gardiennage. Une telle solution serait surtout intéressante pour renforcer le contrôle sur les armuriers qui ont des activités d'import/export sans disposer de vitrine. Elle pose cependant une série de problèmes pratiques en raison desquels le gouvernement a finalement opté pour un agrément à durée indéterminée.

M. Monfils estime qu'il faut rester cohérent quant au système de contrôle mis en place. La proposition opte pour un système d'autorisation à durée indéterminée mais, en contrepartie, l'article 6, § 2, 2^o, permet de suspendre ou retirer l'autorisation, à tout moment, en cas d'infraction à la loi ou ses arrêtés d'exécution.

ringsbesluiten. De overheid beschikt dus over alle nodige instrumenten om de sector doelmatig te controleren.

Spreeker vraagt of de regering het idee van een erkenning van bepaalde duur steunt zoals amendement nr. 44 voorstelt omdat hij ervan overtuigd is dat de administratie de sector op basis van artikel 6, § 2, niet nauwlettend genoeg kan controleren. Volgens de heer Monfils is het niet logisch een controle op gezette tijden bij de hernieuwing van de erkenning te voegen bij ruime mogelijkheden om die erkenning altijd te kunnen intrekken zelfs bij de geringste overtreding van de wet of de uitvoeringsbesluiten. Hij vraagt bijgevolg artikel 6 te behouden.

Volgens de heer Vankrunkelsven zijn beide contro-leprocedures niet onverenigbaar. Hij meent dat de hernieuwing van de erkenning het aangewezen ogenblik vormt om de toestand van de wapenhandelaar grondiger te controleren, meer bepaald zijn financiële toestand. Spreker is er voorts van overtuigd dat die hernieuwing geen problemen meebrengt voor het overgrote deel van de wapenhandelaars, die blijk geven van ernst en te goeder trouw zijn.

De heer Monfils verklaart het daarmee niet eens te zijn. De hernieuwing van de erkenning is geen loutere formaliteit, ook niet voor ernstige beroeps. Immers, om de vijf jaar moet men de procedure van artikel 4 doorlopen en nagaan of aan alle voorwaarden is voldaan. Daardoor ontstaat een sfeer van onzekerheid rond het voortzetten van de beroepsactiviteit en voelen de wapenhandelaars zich minder geneigd te investeren omdat er het zwaard van Damocles hen boven het hoofd hangt.

Er moet volgens de heer Mahoux een controle op de wapenhandelaars bestaan. Een hernieuwing van de erkenning om de vijf jaar is volgens hem echter geen degelijke oplossing. Die termijn is hoe dan ook te kort. Spreker staat gunstiger tegenover de voorgestelde procedure, te weten een erkenning van onbepaalde duur met de mogelijkheid in te grijpen wanneer het fout loopt.

De heer Vankrunkelsven wijst erop dat de bezwaren van de twee vorige sprekers niet doorslaggevend zijn: de hernieuwing van de erkenning kan verlopen volgens een eenvoudiger en door de Koning vast te stellen procedure zonder dat de betrokken wapenhandelaars er teveel papierwerk bijkrijgen. Daarenboven zal volgens spreker de termijn van vijf jaar de wapenhandelaars er niet van weerhouden te investeren omdat wanneer zij de regels van hun beroep nakomen, zij kunnen weten dat hun erkenning moeiteloos wordt hernieuwd. Hij verwijst in dat verband naar de procedures inzake milieuvergunningen, waarvan de geldigheidsduur ook beperkt is.

De heer Moens meent dat de bespreking over een randprobleem gaat omdat indien de wetgever beslist

Les autorités ont dès lors tous les instruments en mains pour contrôler efficacement le secteur.

L'orateur demande si le gouvernement soutient l'idée d'un agrément à durée déterminée, comme le propose l'amendement n° 44, parce qu'il est convaincu que l'administration ne sera pas capable d'assurer un contrôle suffisant du secteur sur la base de l'article 6, §2. M. Monfils estime qu'il n'est pas logique de cumuler un contrôle à échéance périodique, lors du renouvellement de l'agrément, avec des possibilités étendues de retrait, à tout moment, dudit agrément en cas d'infraction, même minime, à la loi ou ses arrêtés d'exécution. Il plaide dès lors pour le maintien de l'article 6.

M. Vankrunkelsven estime que les deux procédures de contrôle ne sont pas incompatibles. Il pense que le renouvellement de l'agrément est un moment idéal pour opérer un contrôle plus approfondi de la situation de l'armurier, notamment sa situation financière. Il est également convaincu que ce renouvellement ne posera pas de problèmes pour la très large majorité des armuriers qui sont sérieux et de bonne foi.

M. Monfils ne partage pas cette analyse. La procédure de renouvellement de l'agrément n'est pas une pure formalité, même pour les professionnels sérieux. On va en effet, tous les cinq ans, reprendre la procédure prévue à l'article 4 et contrôler que toutes les conditions sont remplies. Cela fait peser une incertitude sur la continuité de l'activité professionnelle et décourage les armuriers à investir étant donné l'épée de Damoclès qui les menace.

M. Mahoux considère qu'il faut que les armuriers soient contrôlés. Il pense cependant qu'une procédure de renouvellement de l'agrément tous les cinq ans n'est pas la bonne solution. Ce délai est en tout cas trop court. L'intervenant est plus favorable à la procédure prévue dans la proposition à savoir un agrément à durée indéterminée avec une possibilité d'intervenir lorsque des dérapages sont constatés.

Pour M. Vankrunkelsven, les objections formulées par les deux intervenants précédents ne sont pas décisives: le renouvellement de l'agrément peut se faire selon une procédure simplifiée à préciser par le Roi et sans que cela constitue une charge administrative trop lourde pour les armuriers concernés. De plus, l'orateur doute que le délai de cinq ans soit de nature à décourager les investissements car les professionnels respectant les règles du jeu savent qu'ils obtiendront leur renouvellement sans difficultés. Il fait par ailleurs le parallèle avec les procédures pour les permis environnementaux dont la validité est également limitée dans le temps.

M. Moens pense que la discussion porte sur un problème marginal car, si le législateur décide de limi-

de geldigheidsduur van de erkenning te beperken, dat alleen van toepassing is op de aanvragen die binnenkomen na de inwerkingtreding van de nieuwe wet. Alle erkenningen die bij de huidige stand van de wetgeving voor een onbepaalde duur worden toegekend blijven immers gelden. Nu is het volgens spreker zo dat er meer wapenhandels verdwijnen dan er nieuwe bij komen.

De minister ontkent die bewering: het aantal wapenhandelaars in België neemt gestaag toe maar er zijn er steeds minder die een winkel exploiteren. In vele gevallen gaat het om makelaarskantoren, ook wanneer daar soms grote hoeveelheden wapens worden verkocht. Niet meer dan ongeveer 30% van de wapenhandelaars baat ook een winkel uit.

De heer Mahoux vraagt of het niet raadzaam is de verkoop van wapens alleen toe te staan aan wapenhandelaars die een winkel houden. Men zou ten minste verschillende bepalingen kunnen opleggen naar gelang het gaat om personen die wapens verkopen in een winkel en de anderen.

Volgens de heer Moens zou het beperken van de wapenverkoop tot personen die een winkel houden, tal van sportschutters treffen die gekozen hebben voor het statuut van wapenhandelaar omdat zij dan verscheidene wapens kunnen houden, verkopen enz... Uiteraard is het zo dat die personen geen winkel uitbaten.

De minister antwoordt dat het niet gemakkelijk is een onderscheid in te voeren tussen die verschillende soorten wapenhandelaars. Dat zou bovendien de controle op het beroep in de war sturen. Tal van personen oefenen de wapenhandel als bijberoep uit. Volgens de NUWJS zou het om een hondertal personen gaan. Een deel van hen zou een winkel openen wanneer hun activiteiten een voldoende omvang bereiken. Het leek daarom eenvoudiger eenzelfde statuut vast te stellen voor die verschillende handelwijzen omdat oorspronkelijk de voorwaarde inzake eerbaarheid, solvabiliteit ... dezelfde moeten zijn ongeacht hoe de wapens worden verkocht.

Amendement nr. 44 wordt ingetrokken ten gunste van amendement nr. 123.

Amendement nr. 123

De heer Vankrunkelsven stelt bij amendement nr. 123 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/7) om op gezette tijden over te gaan tot de controle van de wapenhandelaars en hun erkenning om de vijf jaar te hernieuwen. Dat zou verlopen volgens een vereenvoudigde procedure en de weigering tot hernieuwing van de erkenning zou alleen kunnen bij problemen met de oorsprong van de geldmiddelen waarover de betrokkene beschikt of om redenen van openbare orde.

ter dans le temps la validité des agréments, cela ne visera que les demandes introduites après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi. Toutes les autorisations accordées pour une durée indéterminée sous l'empire de la législation actuelle restent en effet valables. Or, l'intervenant considère qu'il y a plus d'armureries qui disparaissent que de nouvelles qui se créent.

Le ministre dément cette dernière information: le nombre d'armuriers en Belgique est en constante augmentation mais il y en a de moins en moins qui ont une vitrine. De nombreux armuriers sont de simples bureaux de courtage même s'ils vendent parfois de grandes quantités d'armes. Seuls environ 30% des armuriers ont une vitrine.

M. Mahoux demande s'il n'est pas opportun de n'autoriser les seuls armuriers ayant une vitrine à vendre des armes. A tout le moins, on pourrait prévoir des obligations différentes entre les personnes qui vendent des armes dans un magasin et les autres.

M. Moens estime que la limitation de la vente des armes aux personnes ayant une vitrine toucherait un grand nombre de tireurs sportifs qui ont opté pour le statut d'armurier car cela leur permet de détenir plusieurs armes, d'en vendre ... mais ces personnes n'ont bien évidemment pas de vitrine.

Le ministre répond que la distinction entre différents types d'armuriers n'est pas aisée à établir. Cela compliquerait en outre le contrôle de la profession. Il y a de nombreuses personnes qui se lancent dans la profession d'armurier à titre accessoire. Selon l'Unact, environ une centaine de personnes ferait du commerce des armes en activité complémentaire. Une série d'entre elles ouvrira un magasin lorsque leur activité aura acquis une certaine ampleur. Il a dès lors semblé plus simple de fixer un même statut pour ces différentes pratiques car, à la base, il faut que les conditions d'honorabilité, de solvabilité ... soient les mêmes, peu importe la manière dont les armes sont vendues.

L'amendement n° 44 est retiré au profit de l'amendement n° 123.

Amendement n° 123

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 123 (doc. Sénat, n° 2-1158/7) visant à instaurer un contrôle périodique des armuriers en imposant un renouvellement de leur agrément tous les cinq ans. Ce renouvellement se ferait selon une procédure simplifiée et le refus de renouvellement de l'agrément ne serait possible que dans l'hypothèse où des problèmes sont constatés en ce qui concerne l'origine des moyens financiers dont dispose l'intéressé ou pour des raisons d'ordre public.

De minister verwijst naar de bespreking van amendement nr. 44. Dat amendement streeft weliswaar een lovenswaardig doel na maar het brengt praktische problemen mee. Het is immers zo dat wapenhandelaars zien aanzienlijke investeringen moeten getroosten onder meer op het stuk van de veiligheid. Zij zullen minder geneigd zijn dat te doen indien er twijfel bestaat over de voortzetting van hun activiteit. Overigens voorziet het voorstel in een permanente controle op de wapenhandelaars en bepaalt het dat hun erkenning wordt geschorst of ingetrokken wanneer zij op een ernstige manier tekortkomen aan hun verplichtingen.

De heer Vankrunkelsven wijst erop dat amendement nr. 123 een vereenvoudigde hernieuwingsprocedure voorstelt. Het argument als zou de oplossing in amendement nr. 123 niet haalbaar zijn, overtuigt hem niet. Hij merkt op dat in België ongeveer 50 000 artsen om de drie jaar een erkenningsprocedure moeten doorlopen. Dat het niet mogelijk zou zijn 500 wapenhandelaars om de vijf jaar te controleren klinkt volgens hem niet overtuigend.

De heer Dubié verklaart dit amendement te steunen.

Amendement nr. 80

Mevrouw Thijs stelt bij amendement nr. 80 (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) het 1^o van § 2 van artikel 6 te wijzigen. Er bestaat immers geen enkel zinvol argument om uit het feit dat een persoon onderdaan is van een Staat die geen lid is van de Europese Unie of zijn hoofdverblijfplaats niet heeft in een EU-lidstaat, een mogelijkheid af te leiden om een erkenning als eigenaar van een verzameling te schorsen of in te trekken.

De minister antwoordt dat niets een verzamelaar afkomstig uit een niet-EU-lidstaat belet zich in België te komen vestigen met zijn wapenverzameling. Belangrijk is evenwel na te gaan of voldaan is aan de voorwaarden van de Belgische wet want buitenlandse regels wijken soms af van de onze. Het is bijgevolg logisch een aan een buitenlander toegekende vergunning te kunnen schorsen tot wanneer de toestand van de verzamelaar grondig is gecontroleerd. Een dergelijke maatregel werkt niet discriminerend.

Amendement nr. 117

Mevrouw Leduc en de heer Vankrunkelsven dienen amendement nr 117 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/6), om een § 3 toe te voegen aan artikel 6.

De indieners stellen voor een mogelijkheid van beroep te openen bij de minister van Justitie tegen beslissingen van de gouverneur inzake de erkenning van wapenhandelaars.

Le ministre renvoie à la discussion de l'amendement n° 44. Le but poursuivi par l'amendement est louable mais cela pose des problèmes pratiques. En effet, les armuriers sont obligés d'effectuer des investissements considérables, notamment en matière de sécurité. Ils seront moins enclins à réaliser de tels investissements si un doute plane sur la continuité de leur activité. Par ailleurs, la proposition prévoit qu'un contrôle permanent sera effectué sur les armuriers et que leur agrément peut être suspendu ou retiré en cas de manquement grave à leurs obligations.

M. Vankrunkelsven rappelle que la procédure de renouvellement proposée à l'amendement n° 123 est une procédure simplifiée. Il estime que l'argument selon lequel la solution proposée dans l'amendement n° 123 est impraticable n'est pas convaincant. Il fait remarquer qu'en Belgique, environ 50 000 médecins sont soumis, tous les trois ans, à une procédure de renouvellement de leur accréditation. Il est dès lors inexact de soutenir qu'il n'est pas possible d'assurer un contrôle d'environ 500 armuriers tous les cinq ans.

M. Dubié soutient cet amendement.

Amendement n° 80

Mme Thijs dépose l'amendement n° 80 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui vise à modifier le § 2, 1^o, de l'article 6 afin que l'agrément de collectionneur d'une personne qui n'est pas ressortissante d'un État membre de l'Union européenne ou qui n'y a pas sa résidence principale, ne puisse être suspendu, retiré ou limité au seul motif que ce collectionneur n'est pas ressortissant ou résident de l'Union européenne.

Le ministre répond que rien n'empêche un collectionneur originaire d'un État non membre de l'Union de venir s'établir en Belgique avec sa collection d'armes. Il faut cependant s'assurer que les conditions imposées par la loi belge soient remplies car les règles étrangères peuvent être très différentes des nôtres. Il est dès lors logique de pouvoir suspendre l'autorisation octroyée à l'étranger dans l'attente d'un contrôle approfondi de la situation du collectionneur. Une telle mesure n'a pas un caractère discriminatoire.

Amendement n° 117

Mme Leduc et M. Vankrunkelsven déposent l'amendement n° 117 (doc. Sénat, n° 2-1158/6), visant à compléter l'article 6 par un § 3.

Les auteurs proposent d'ouvrir un recours auprès du ministre de la Justice contre des décisions du gouverneur en matière d'agrément d'armuriers.

Amendement nr. 117 wordt overbodig door de indiening van amendement nr. 127 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/8).

Amendement nr. 137

De heer Happart stelt bij amendement nr. 137 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/8) aan artikel 6 een § 3 (nieuw) toe te voegen om een mogelijkheid van beroep open te stellen tegen beslissingen waarbij een erkenning wordt geweigerd, geschorst of ingetrokken. De indiener stelt voor dat het beroep schorsend werkt.

De minister bevestigt dat de regering akkoord gaat met het invoeren van een beroepsprocedure. Hij verwijst in dat verband naar amendement nr. 127 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), dat een algemene bepaling wil invoegen om een mogelijkheid van beroep open te stellen tegen alle beslissingen van de gouverneur genomen met toepassing van de wet. Amendement nr. 127 van de regering dient dus hetzelfde doel als amendement nr. 137. Ten slotte verklaart spreker gekant te zijn tegen de schorsende werking van het beroep omdat het een averechts effect kan hebben.

Artikel 7

Amendement nr. 138

De heer Happart dient amendement nr. 138 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/8) dat het eerste lid van artikel 7 wil vervangen. De indiener meent dat er voor de personen die erkend zijn in een uitzondering voorzien moet worden om verboden wapens te vervaardigen, te herstellen, te verkopen, enz.

De minister herinnert aan de algemene structuur van de voorliggende tekst: artikel 7 legt het principe vast van het verbod om met verboden wapens om te gaan. Uitzonderingen op dat principe zijn opgenomen in artikel 27 van hoofdstuk XII betreffende de uitzonderingsbepalingen. Spreker vindt het geen goed idee om de uitzondering bedoeld in amendement nr. 138 in artikel 7 op te nemen.

Hij meent bovendien dat het doel van amendement nr. 138 reeds geformuleerd is in amendement nr. 113 (stuk Senaat, nr. 2-1158/6) van de regering, die gesteund wordt door de groep-Herstal.

Amendement nr. 154

De heer Istasse dient amendement nr. 154 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/8) om de belangen van de Luikse regio en van de werknemers in de wapenfabrieken beter te waarborgen.

L'amendement n° 117 devient sans objet à la suite du dépôt de l'amendement n° 127 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/8).

Amendement n° 137

M. Happart dépose l'amendement n° 137 (doc. Sénat, n° 2-1158/8) visant à compléter l'article 6 par un nouveau § 3 ouvrant un recours contre les décisions par lesquelles un agrément est refusé, suspendu ou retiré. L'auteur propose que ce recours ait un caractère suspensif.

Le ministre confirme l'accord du gouvernement sur l'instauration d'une procédure d'appel. Il renvoie à l'amendement n° 127 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/8) qui vise à insérer une disposition générale ouvrant un recours contre toutes les décisions prises par le gouverneur en application de la loi. L'objectif de l'amendement n° 137 est dès lors rencontré par l'amendement n° 127 du gouvernement. Enfin, l'intervenant est opposé au caractère suspensif du recours étant donné les effets pervers de cette solution.

Article 7

Amendement n° 138

M. Happart dépose l'amendement n° 138 (doc. Sénat, n° 2-1158/8) visant à remplacer le premier alinéa de l'article 7. L'auteur estime qu'une exception doit être prévue à l'interdiction de fabriquer, réparer, exposer en vente ... des armes prohibées, en faveur des personnes disposant d'un agrément.

Le ministre rappelle la structure générale du texte à l'examen: l'article 7 pose le principe général de l'interdiction des opérations avec des armes prohibées. Des dérogations à ce principe sont prévues à l'article 27, qui figure dans le chapitre XII contenant les dispositions dérogatoires. L'intervenant n'est pas favorable à l'idée d'intégrer l'exception visée à l'amendement n° 138 dans l'article 7.

Il estime par ailleurs que l'objectif de l'amendement n° 138 est rencontré par l'amendement n° 113 (doc. Sénat, n° 2-1158/6) du gouvernement qui est soutenu par le groupe Herstal.

Amendement n° 154

M. Istasse dépose l'amendement n° 154 (doc. Sénat, n° 2-1158/8) qui vise à mieux garantir les intérêts de la région liégeoise et des travailleurs employés dans les entreprises produisant des armes.

Aangezien die doelstelling reeds in andere amendementen verwoord is, trekt de heer Istasse amendement nr. 154 in.

Artikel 8

Geen commentaar op dit artikel.

Artikel 8bis

Amendement nr. 121

De heer Monfils dient amendement nr. 121 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/7), dat ertoe strekt een hoofdstuk *Vbis* nieuw in te voegen betreffende de aangifteplichtige wapens.

Wat betreft de definitie van deze categorie wapens, die vooral jacht- en sportwapens betreft, verwijst de indiener naar zijn amendement nr. 120 (stuk Senaat, nr. 2-1158/7).

De heer Monfils meent dat de voorwaarden die het amendement oplegt voor het houden van dat soort wapens, namelijk het overleggen van een bewijs van goed zedelijk gedrag en het inschrijven van het wapen door een erkend wapenhandelaar in het Centraal Wapenregister, voldoende garanties bieden voor de openbare veiligheid. Dank zij de voorgestelde oplossing kunnen de economische belangen die verbonden zijn aan de ambachtelijke vervaardiging en de verkoop van dergelijke wapens, beter gewaarborgd worden. Volgens spreker zou het onderbrengen van deze wapens in de categorie van de vergunningsplichtige wapens vele kandidaat-kopers immers kunnen ontmoedigen en een zware klap toebrengen aan de sector.

De minister antwoordt dat de Europese richtlijn in minimale regels voorziet maar dat men altijd strengere voorwaarden kan opleggen.

Spreker stelt vast dat de aangifte voorgesteld door amendement nr. 121 overeenkomt met de huidige regeling voor de jacht- en sportwapens die vrij verkocht worden, mits een bijkomende formaliteit vervuld wordt, namelijk het overleggen van een getuigschrift van goed zedelijk gedrag. Deze laatste voorwaarde zal de openbare veiligheid echter niet ten goede komen, omdat men sommige mensen veel vroeger moet beletten wapens te koen. Zolang iemand nog niet veroordeeld is blijft het getuigschrift van goed zedelijk gedrag immers blanco.

Bovendien behoudt het voorstel een soepele regeling voor de jagers en sportschutters die een jachtverlof of een schutterslicentie hebben. Voor deze personen, die het gebruik van het wapen rechtvaardigen en die over een vergunning beschikken, is de procedure

Cet objectif étant déjà atteint par d'autres amendements, M. Istasse retire l'amendement n° 154.

Article 8

Cet article n'appelle pas de commentaires.

Article 8bis

Amendement n° 121

M. Monfils dépose l'amendement n° 121 (doc. Sénat, n° 2-1158/7) qui vise à insérer un chapitre *Vbis* nouveau réglant les opérations avec des armes soumises à déclaration.

En ce qui concerne la définition de cette catégorie d'armes, qui vise principalement des armes utilisées par les chasseurs et les tireurs sportifs, l'auteur renvoie à son amendement n° 120 (doc. Sénat, n° 2-1158/7).

M. Monfils estime que les conditions prévues dans l'amendement pour la détention de ce type d'armes, à savoir la production d'un certificat de bonne vie et mœurs et l'inscription de l'arme au registre central des armes, offrent suffisamment de garanties pour la sécurité publique. La solution proposée permet en outre de mieux préserver les intérêts économiques liés à la fabrication artisanale et la vente de telles armes. En effet, selon l'intervenant, en classant ces armes dans la catégorie des armes soumises à autorisation, la proposition risque de décourager de nombreux candidats acquéreurs et de pénaliser très lourdement le secteur.

Le ministre répond que la directive européenne prévoit les règles minimales à respecter mais qu'il est toujours possible d'être plus strict.

L'intervenant constate que le régime de déclaration proposé à l'amendement n° 121 correspond au système actuel des armes de chasse et de tir qui sont en vente libre, sous réserve d'une formalité supplémentaire, à savoir la production d'un certificat de bonne vie et mœurs. Cette dernière condition n'atteindra cependant pas son objectif de sécurité publique car il faut pouvoir empêcher beaucoup plus tôt certaines personnes d'acquérir des armes. Or, si l'on se base sur le certificat de bonne vie et mœurs, celui-ci reste vierge tant que la personne n'a pas été condamnée.

Par ailleurs, la proposition de loi maintient un régime souple pour les chasseurs et les tireurs sportifs qui ont un permis de chasse ou une licence de tireur sportif. Pour ces personnes, qui justifient d'un usage de l'arme et qui ont un titre, la procédure d'autorisa-

van de voorafgaande toelating door de gouverneur niet van toepassing.

Voor de andere personen, die het gebruik van het wapen niet kunnen rechtvaardigen, begrijpt spreker niet waarom een regeling getroffen moet worden betreffende de vergunningsplichtige wapens. Het amendement heeft immers tot gevolg dat men terugkeert tot de huidige toestand waarbij vele mensen gemakkelijk aan een wapen komen zonder het gebruik ervan voor jacht- of sportdoeleinden te kunnen rechtvaardigen. Het is precies aan dit soort tekortkomingen dat het voorstel een einde wil maken.

De heer Monfils meent dat het amendement ook het probleem van de wapens uit een nalatenschap regelt. Door de categorie van de vergunningsplichtige wapens in te voeren denkt spreker dat men zal vermijden dat wapens, die soms zeer kostbaar zijn, in de clandestiniteit terecht komen of door de erfgenamen verkocht moeten worden. Wat zal er immers gebeuren met de erfgenamen van een jager, die, aangezien zij zelf geen jagers zijn, niet vallen onder de vrijstelling van artikel 10, 1^o, van het voorstel en dus verplicht zijn een aanvraag om een bezitsvergunning in te dienen?

De minister antwoordt dat het geval van een geërfd wapen geregeld wordt door artikel 10, § 3, 7^o, f), dat bepaalt dat de erfenis een gewettigde reden is om een wapen te houden. De erfgenaam die een bezitsvergunning aanvraagt zonder over munitie te beschikken wordt vrijgesteld van de praktische proef (artikel 10, § 4, 2^o). Alleen het zedelijk onderzoek zal verricht worden, aangezien men moet nagaan of de erfgenaam een betrouwbare persoon is.

De heer Monfils neemt akte van de verklaringen van de regering en verheugt zich over het feit dat het voorstel de erfgenaam in staat stelt, wanneer het onderzoek naar het zedelijk gedrag positief is, een wapen te houden zonder munitie en zonder het te moeten neutraliseren.

Artikel 9

Amendement nr. 39

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 39 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) om te bepalen dat de regeling inzake de verkoop van vergunningsplichtige wapens niet van toepassing is bij intracommunautaire overdracht. Volgens de indiener is het eerste lid van artikel 9 te beperkend opgesteld omdat het alleen voor de wapenuitvoer in een uitzondering voorziet. Er behoort eveneens een uitzondering te komen voor intracommunautaire overdrachten.

De minister verklaart dat amendement te steunen.

tion préalable délivrée par le gouverneur ne s'applique pas.

Pour les autres personnes, celles qui ne savent pas justifier d'un usage de l'arme, l'intervenant ne comprend pas l'intérêt de prévoir un régime pour des armes soumises à déclaration. En effet, l'amendement a pour conséquence que l'on revient à la situation actuelle qui permet à toute une série de personnes d'acquérir facilement une arme sans qu'elles puissent en justifier la détention pour leur pratique sportive ou la chasse. Or, c'est justement à ce genre d'incohérence que la proposition veut mettre fin.

M. Monfils considère que l'amendement rencontre également le problème des armes faisant partie d'une succession. En créant la catégorie des armes soumises à déclaration, l'intervenant estime que l'on évitera que des armes, parfois de grande valeur, n'attérisent dans la clandestinité ou ne doivent être vendues par les héritiers. En effet, que se passera-t-il pour les héritiers d'un chasseur, qui, n'étant eux-mêmes pas chasseurs, ne bénéficient pas de l'exemption prévue à l'article 10, 1^o, de la proposition et sont dès lors obligés d'introduire une demande d'autorisation de détention.

Le ministre répond que l'hypothèse de l'héritage d'une arme est réglée à l'article 10, § 3, 7^o, f), qui prévoit que l'héritage est un motif légitime pour la détention d'une arme. L'héritier qui demande une autorisation de détention de l'arme mais sans détenir de munitions est exempté de l'épreuve pratique (article 10, § 4, 2^o). Seule l'enquête de moralité sera faite, ce qui est logique car il faut s'assurer que l'héritier soit une personne fiable.

M. Monfils prend acte des déclarations du gouvernement et se réjouit que la proposition permette à l'héritier, dès lors que l'enquête de moralité est positive, de détenir une arme sans les munitions et sans devoir la neutraliser.

Article 9

Amendement n^o 39

Mme Nyssens dépose l'amendement n^o 39 (doc. Sénat, n^o 2-1158/3) qui a pour but de préciser que le régime des ventes d'armes soumises à autorisation ne s'applique pas dans l'hypothèse d'un transfert intracommunautaire. Selon l'auteur, l'alinéa 1^{er} de l'article 9 est libellé de manière trop stricte en ce qu'il ne prévoit une exception que pour les exportations d'armes. Il faut également prévoir une exception pour les transferts intracommunautaires.

Le ministre soutient cet amendement.

Artikel 10

Amendementen nrs. 2 en 23

De heer Monfils stelt bij amendement nr. 2 (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) voor § 1 van dit artikel te wijzigen. Volgens de indiener vertoont de procedure voor het verkrijgen van een vergunning om een vuurwapen voorhanden te hebben een aantal lacunes. Het is immers zo dat het voorstel geen enkele termijn oplegt waarbinnen de gouverneur tot een beslissing moet komen en al evenmin voorziet in een mogelijkheid van beroep tegen de beslissing of het uitblijven van een beslissing van de gouverneur.

Volgens de heer Monfils bestaat de mogelijkheid dat een gouverneur die een zeer beperkend wapenbeleid wil voeren, bij gemotiveerde beslissing stelselmatig weigert vergunningen uit te reiken. Volgens het voorstel zou de aanvrager in dat geval bij de Raad van State een beroep moeten instellen wegens afwijking van bevoegdheid en kan de Raad zich alleen over de wettigheid van de beslissing uitspreken. Volgens spreker heeft eenieder recht op een mogelijkheid van beroep en bijgevolg moet er een mogelijkheid van beroep openstaan bij de minister van Justitie.

Mevrouw Leduc dient amendement nr. 23 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat hetzelfde doel nastreeft als amendement nr. 2 van de heer Monfils.

De minister merkt op dat de amendementen nrs. 2 en 23 evenwel niet gelijk zijn. Hij verklaart het doel van beide amendementen te begrijpen. Volgens hem is de procedure van amendement nr. 2 evenwel te streng. Hij spreekt zijn twijfel uit over het feit of de termijn waarbinnen de instanties tot een uitspraak moeten komen, haalbaar zijn (het gaat om één maand voor de gouverneur in eerste aanleg en over twee maanden voor de minister van Justitie in beroep) althans indien men uitgaat van de heersende praktijk.

Spreker zegt evenwel zijn steun toe aan amendement nr. 23 van mevrouw Leduc (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat blijk geeft van meer realisme dan amendement nr. 2.

De heer Monfils verklaart het belangrijk te vinden dat de regering akkoord gaat om de procedure inzake de toekenning van vergunningen te verbeteren door termijnen in te voeren waarbinnen de administratieve overheid tot een beslissing moet komen. Hoe lang die termijn is, is van bijkomstig belang. Spreker is het dan ook eens met amendement nr. 23 van mevrouw Leduc behalve wat betreft het beginsel volgens hetwelk de aanvraag geacht wordt geweigerd te zijn wanneer de minister niet tot een beslissing komt binnen zes maanden na het instellen van het beroep.

Een dergelijke keuze is onaanvaardbaar. De beroepsprocedure van amendement nr. 23 heeft een louter formele waarde. Het volstaat immers dat de

Article 10

Amendements n^{os} 2 et 23

M. Monfils dépose l'amendement n^o 2 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) qui vise à remplacer le § 1^{er} proposé. L'auteur estime que la procédure prévue en vue d'obtenir une autorisation de détention d'une arme à feu est lacunaire. En effet, la proposition ne prévoit aucun délai dans lequel le gouverneur doit prendre une décision, pas plus qu'elle ne prévoit de recours contre la décision ou l'absence de décision du gouverneur.

Selon M. Monfils, un gouverneur, qui voudrait mener une politique très restrictive en matière d'armes, pourrait, par décision motivée, refuser systématiquement les autorisations. Dans ce cas, sur la base de la proposition, le demandeur devrait introduire un recours en détournement de pouvoir devant le Conseil d'État, lequel ne peut se prononcer que sur la légalité de la décision. L'intervenant estime que toute personne a droit à un double degré de juridiction et qu'il faut dès lors ouvrir un droit de recours devant le ministre de la Justice.

Mme Leduc dépose l'amendement n^o 23 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) qui a le même objet que l'amendement n^o 2 de M. Monfils.

Le ministre fait remarquer que les amendements n^o 2 et 23 ne sont pas identiques. Il comprend les objectifs poursuivis par ces deux amendements. Il estime cependant que la procédure proposée à l'amendement n^o 2 est beaucoup trop stricte. L'intervenant doute que les délais dans lesquels les instances doivent se prononcer (un mois pour le gouverneur en première instance et deux mois pour le ministre de la Justice, en appel) soient tenables, si l'on se base sur la pratique actuelle.

L'intervenant peut par contre soutenir l'amendement n^o 23 de Mme Leduc (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) qui est plus réaliste que l'amendement n^o 2.

Pour M. Monfils, l'important est que le gouvernement accepte d'améliorer la procédure d'octroi des autorisations en prévoyant des délais dans lesquels les autorités administratives doivent prendre une décision. La question de la durée la plus appropriée desdits délais est accessoire. L'intervenant peut dès lors se rallier à l'amendement n^o 23 de Mme Leduc, sauf en ce qui concerne le principe selon lequel, en cas d'absence de décision du ministre dans les six mois du recours, la demande est réputée refusée.

Une telle option est inadmissible. La procédure d'appel proposée à l'amendement n^o 23 est purement formelle car il suffira au ministre de laisser passer le

minister een termijn van zes maanden laat verstrijken om te komen tot een verwerping van de aanvraag. De voorgestelde oplossing zet de overheid, bij wie het dossier aanhangig is, aan tot stilzitten en leidt tot rechtsweigerings. Volgens spreker moet men er daarentegen van uitgaan dat het verzoek aanvaard is wanneer de minister zich binnen zes maanden na het beroep niet heeft uitgesproken.

De minister merkt op dat het vermoeden van verwerping voor de aanvrager een belangrijke stap vooruit is in vergelijking met de nu geldende procedure. Wanneer er thans geen uitspraak is over een beroep binnen een termijn van zes maanden, moet de wapenhandelaar de minister in gebreke stellen en begint er een nieuwe termijn van vier maanden te lopen. De procedure van amendement nr. 23 biedt de aanvrager de kans onmiddellijk beroep in te stellen bij de Raad van State zonder te moeten overgaan tot een ingebrekestelling die de procedure verlengt.

Spreker merkt voorts eveneens op dat de termijn van zes maanden waarbinnen de minister tot een uitspraak moet komen, vrij kort is, onder meer ingeval er een gerechtelijk dossier loopt tegen de aanvrager. In dergelijke gevallen wacht de minister af hoe het strafdossier afloopt vóór hij zich uitspreekt.

De heer Monfils herinnert eraan dat het bij de Raad van State niet gaat om een geschil in volle rechtsmacht. De Raad spreekt zich immers niet uit over de feiten maar alleen over de onwettigheid van een beslissing. Spreker merkt op dat de Raad van State het stilzitten van de minister niet straft omdat de wet aan laatstgenoemde toestaat niet tot een beslissing te komen binnen de gestelde termijn. Wat voorts de problemen in verband met het gerechtelijk onderzoek betreft, kan spreker het eens zijn met een verlenging van de termijn inzake de beroepsprocedure. Indien de rechterlijke macht zich evenwel niet kan uitspreken binnen een redelijke termijn valt te vrezen dat alle voorgestelde procedures in de praktijk onwerkzaam zullen blijken.

De heer Vankrunkelsven verklaart het eens te zijn met de opmerkingen van de vorige spreker.

Ook de heer Mahoux heeft zo zijn twijfels bij de oplossing die amendement nr. 23 voorstelt, volgens welke het uitblijven van een beslissing van de minister gelijk staat met het verwerpen van het beroep. Inzake de termijn van de beroepsprocedure stelt hij een normale termijn van zes maanden voor, behalve wanneer een gerechtelijk onderzoek aan de gang is, wat de termijn op zes maanden zou brengen. Ten slotte herhaalt spreker zijn verzoek dat de gemeentelijke overheid op de hoogte wordt gebracht van de beslissingen van de overheid die een vergunning voor het in het bezit hebben van wapens toekent of intrekt.

De minister antwoordt dat het voorstel bepaalt dat de lokale politie op de hoogte wordt gebracht van de beslissingen over de vergunning om wapens voorhan-

délai de six mois pour aboutir à un rejet de la demande. La solution proposée encourage l'inaction de l'autorité saisie du dossier et aboutit à un déni de justice. L'intervenant estime qu'il faudrait, au contraire, considérer que la demande est acceptée si le ministre ne s'est pas prononcé dans les six mois de l'appel.

Le ministre fait remarquer que la présomption de rejet de la demande est, pour le requérant, une nette amélioration par rapport à la procédure actuelle. Ainsi, l'armurier dont la requête d'appel n'est pas tranchée à l'échéance du délai de six mois doit actuellement mettre le ministre en demeure, ce qui fait courir un nouveau délai de quatre mois. La solution proposée dans l'amendement n° 23 permet à l'appelant d'introduire immédiatement un recours au Conseil d'État sans devoir passer par l'étape de la mise en demeure qui rallonge la procédure.

L'orateur fait également remarquer que le délai de six mois, dans lequel le ministre doit se prononcer sur l'appel, est assez court, notamment dans les hypothèses où un dossier judiciaire est ouvert à charge du demandeur. Le ministre attend dans de tels cas l'issue du dossier pénal avant de se prononcer.

M. Monfils rappelle que le contentieux devant le Conseil d'État n'est pas un contentieux de pleine juridiction. Le Conseil d'État ne juge pas le fond du dossier mais peut uniquement sanctionner l'illégalité d'une décision. L'intervenant remarque que le Conseil d'État ne sanctionnera pas la passivité du ministre car la loi l'autorise à ne pas prendre de décision dans le délai prévu. D'autre part, en ce qui concerne les problèmes suscités par les enquêtes judiciaires, l'orateur peut accepter que le délai de la procédure d'appel soit allongé. Cependant, si le pouvoir judiciaire n'est pas en mesure de se prononcer dans un délai raisonnable, il faut craindre que toutes les procédures que la proposition de loi veut instaurer s'avèrent impraticables sur le terrain.

M. Vankrunkelsven se rallie aux remarques du préopinant.

M. Mahoux est également réticent quant à la solution proposée à l'amendement n° 23 de considérer que l'absence de décision du ministre équivaut à un rejet de l'appel. Sur la question du délai de la procédure d'appel, il propose de prévoir un délai normal de six mois, qui serait assorti d'une exception lorsqu'une enquête judiciaire est en cours, auquel cas le délai serait porté à douze mois. L'intervenant rappelle enfin sa demande que les autorités communales soient informées des décisions prises par les autorités qui octroient ou retirent une autorisation de détenir une arme à feu.

Le ministre répond que la proposition prévoit que la police locale est informée des décisions concernant les autorisations de détention d'armes. L'intervenant

den te hebben. Spreker verklaart er niet gekant tegen te zijn dat die informatie ook naar de betrokken burgemeester gaat. De tekst kan in die zin worden geamendeerd. Wat betreft amendement nr. 23 van mevrouw Leduc (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), stelt spreker voor de laatste volzin van de voorgestelde paragraaf te doen vervallen.

De heer Monfils deelt mee dat voorstel niet te kunnen steunen. Indien de wet niets zegt over het lot van de aanvraag na het verstrijken van de termijn komt de aanvrager terecht in een onduidelijke toestand omdat hij niet weet welke beslissing is genomen over zijn aanvraag. Spreker stelt nogmaals voor dat het uitblijven van een beslissing van de hogere overheid wordt beschouwd als een gunstige beslissing. Men mag inderdaad niet te zwaar tillen aan de werklast die beroepsprocedures veroorzaken. Van de 13 000 aanvragen die elk jaar worden ingediend, leidt maar een klein aantal dossiers tot een beroep. De administratie moet dan maar duidelijk positie kunnen kiezen binnen een redelijke termijn. Indien de minister meent dat de termijn van zes maanden te kort is, stelt spreker voor die op één jaar te brengen.

Amendement nr. 63

Mevrouw Leduc en de heer Vankrunkelsven dienen amendement nr. 63 in (amendement nr. 63, subamendement op amendement nr. 23, stuk Senaat, nr. 2-1158/4), volgens hetwelk het beroep eveneens door de vertegenwoordiger van de minister kan worden behandeld.

Volgens de heer Monfils hoeft die toevoeging niet. Wanneer het voorstel spreekt van de minister betekent dat dat hij de politieke verantwoordelijkheid voor de beslissing in beroep neemt maar dat zijn diensten het dossier beheren.

De minister antwoordt dat in de praktijk de federale wapendienst (zie artikel 33) de dossiers behandelt inzake het beroep tegen de beslissing van de gouverneurs.

Amendement nr. 63 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 45

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 45 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), om de geldigheidsduur van de vergunning voor het voorhanden hebben van een vuurwapen door een particulier te beperken tot vijf jaar, met een mogelijkheid tot hernieuwing. De indiener verwijst naar zijn amendement nr. 44, dat een dergelijke oplossing voorstelt voor de erkenning van de wapenhandelaars.

De minister merkt op dat jaarlijks ongeveer 13 000 vergunningen uitgereikt worden. Als deze om de vijf jaar vernieuwd moeten worden, zal de regeling voor-

n'est pas opposé à ce que cette information soit également communiquée au bourgmestre concerné. Le texte pourrait être amendé en ce sens. En ce qui concerne l'amendement n° 23 de Mme Leduc (doc. Sénat, n° 2-1158/2), l'orateur propose de supprimer la dernière phrase de l'alinéa 5 proposé.

M. Monfils ne soutient pas cette suggestion. Pour l'intervenant, en ne précisant rien dans la loi quant au sort de la demande à l'issue du délai, l'on crée une situation ambiguë pour le demandeur qui ne sait pas quelle suite est réservée à sa requête. L'intervenant plaide une nouvelle fois pour que l'absence de décision de l'autorité supérieure soit considérée comme une décision favorable. L'on ne peut en effet exagérer la charge de travail que représentent ces procédures d'appel. Sur les 13 000 demandes qui sont introduites chaque années, seul un petit nombre de dossiers fait l'objet d'un appel et il doit dès lors être parfaitement possible à l'administration de prendre une position claire dans un délai raisonnable. Si le ministre estime que le délai de six mois est trop court, l'orateur propose que celui-ci soit porté à un an.

Amendement n° 63

Mme Leduc et M. Vankrunkelsven déposent l'amendement n° 63 (amendement n° 63, sous-amendement à l'amendement n° 23, doc. Sénat, n° 2-1158/4) qui vise à préciser que les recours pourront également être traités par le représentant du ministre.

M. Monfils estime que cet ajout est superflu. Lorsque la proposition vise le ministre, cela signifie que c'est lui qui assume la responsabilité politique de la décision en appel mais ce sont ses services qui vont gérer le dossier.

Selon le ministre, dans la pratique, ce sera le service fédéral des armes visé à l'article 33 de la proposition qui traitera les dossiers d'appel des décisions des gouverneurs.

L'amendement n° 63 est retiré.

Amendement n° 45

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 45 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) visant à limiter à cinq années la durée de validité de l'autorisation de détention d'une arme à feu par un particulier, avec possibilité de renouveler cette autorisation. L'auteur renvoie à son amendement n° 44 qui visait à introduire une solution comparable pour l'agrément des armuriers.

Le ministre fait remarquer qu'environ 13 000 autorisations de détention d'armes sont délivrées chaque année. Si celles-ci doivent être renouvelées après cinq

gesteld in amendement nr. 45 spoedig onhoudbaar worden. Een vergunning van beperkte duur kan nog overwogen worden voor de wapenhandelaars, naar analogie met de vergunningen voor privé-bewaking, maar is niet verdedigbaar voor het voorhanden hebben van wapens door particulieren.

De heer Vankrunkelsven wijst erop dat amendement nr. 45 geïnspireerd is op de Engelse regeling. Hij is ervan overtuigd dat het systeem van de vergunningen van onbepaalde duur waarin het voorstel voorziet, zal leiden tot het wegvallen van de controle eens de vergunning is uitgereikt. Door de geldigheid ervan in de tijd te beperken wordt de toestand van de houder van een vuurwapen regelmatig gecontroleerd. Spreker is bereid de geldigheidsduur tot tien jaar te verlengen om de administratieve werklast te verlagen.

De minister is geen voorstander van een tijdelijke vergunning. Hij herinnert eraan dat de overgrote meerderheid van de houders van vuurwapens jagers en sportschieters zijn die reeds regelmatig gecontroleerd worden in het kader van hun hobby.

Bovendien wil het voorstel ook een groot aantal wapens — het zouden er zo'n 1,5 miljoen zijn — die in het bezit zijn van particulieren en aan elke vorm van controle ontsnappen, aan het licht laten treden. Artikel 37 stelt deze wapenhouders in staat een vergunning te verkrijgen als zij een aangifteprocedure volgen. Het valt te vrezen dat vele houders niet geneigd zouden zijn die wapens aan te geven en hun toestand te regulariseren als de vergunning slechts voor een beperkte duur uitgereikt wordt.

Ten slotte meent spreker dat een periode van vijf jaar (en des te meer tien jaar) zeer lang is om de toestand van de houder van een vuurwapen te controleren. Een individuele toestand kan op zeer korte tijd snel evolueren, waardoor amendement nr. 45 zijn doel zou missen. Spreker besluit dat de voorgestelde oplossing, een vergunning met een onbepaalde geldigheidsduur die onder het gezag van de gouverneur getoetst wordt, de meest realistische is.

De heer Vankrunkelsven begrijpt niet waarom men gekant is tegen een tijdelijke vergunning. Hij stelt vast dat artikel 12, tweede lid, voorziet in een tijdelijke vergunning voor de jagers en sportschieters die stoppen met hun activiteiten. Zij mogen hun wapen nog drie jaar houden. Waarom kan dat niet veralgemeend worden tot alle wapenhouders? Hij geeft het voorbeeld van een juwelier die een vergunning gekregen heeft omdat hij zich bedreigd voelt in het uitoefenen van zijn beroep. Aangezien de vergunning voor een onbepaalde duur geldt, kan die juwelier na het stopzetten van zijn handelszaak het wapen toch houden,

ans, le système proposé dans l'amendement n° 45 deviendra très vite ingérable. Par ailleurs, si l'idée d'un agrément à durée déterminé peut être envisagée pour les armuriers, par parallélisme avec les autorisations pour le gardiennage privé, cette mesure ne se justifie pas en ce qui concerne la détention d'armes par des particuliers.

M. Vankrunkelsven signale que l'amendement n° 45 s'inspire du régime mis en place en Angleterre. L'intervenant est persuadé qu'un système d'autorisation à durée indéterminée, tel que le prévoit la proposition, aboutira à une absence de contrôle une fois que l'autorisation aura été délivrée. En prévoyant une autorisation pour une durée limitée dans le temps, l'on impose un examen périodique de la situation du détenteur d'une arme à feu. L'intervenant se dit prêt à porter à dix ans la durée de la validité de l'autorisation afin de réduire la charge de travail nécessitée par ce suivi.

Le ministre n'est pas favorable à un système d'autorisation limitée dans le temps. Il rappelle que la très grande partie des détenteurs d'armes à feu sont des chasseurs et des tireurs sportifs qui sont déjà contrôlés de manière régulière dans le cadre de leur hobby.

Par ailleurs, la proposition a également pour but de sortir de l'ombre une grande quantité d'armes — on les évalue à 1,5 millions — en possession des particuliers et échappant à tout contrôle. L'article 37 permet à ces détenteurs d'armes d'obtenir une autorisation moyennant une procédure de déclaration. Il est à craindre que de nombreux détenteurs d'armes ne soient pas enclins à les déclarer et à régulariser leur situation dans l'hypothèse où l'autorisation ne serait donnée que pour une durée limitée.

Enfin, l'intervenant estime qu'une périodicité de cinq ans (a fortiori dix ans) pour le contrôle de la situation du détenteur d'une arme à feu est très longue. La situation individuelle peut évoluer sensiblement au cours d'un laps de temps assez bref et, dans ce cas, la procédure de suivi proposée à l'amendement n° 45 manque son objectif. L'orateur en conclut que l'option retenue dans la proposition, à savoir une autorisation à durée indéterminée, mais soumise à contrôle, sous l'autorité du gouverneur, est la plus réaliste.

M. Vankrunkelsven ne comprend pas l'opposition à l'idée d'une autorisation de détention limitée dans le temps. Il constate que l'article 12, alinéa 2, prévoit une autorisation temporaire pour les chasseurs et les tireurs sportifs qui cessent leur activité. Ceux-ci peuvent continuer à détenir leur arme durant trois ans. Pourquoi dès lors ne pas généraliser cette solution pour tous les détenteurs d'armes? Il cite l'exemple du bijoutier à qui une autorisation de détenir une arme a été accordée car l'intéressé se sent menacé dans l'exercice de sa profession. L'autorisation étant accordée pour une durée illimitée, le bijou-

want het is weinig waarschijnlijk dat de controle-diensten zullen optreden. Alleen een regelmatige controle, bij het vernieuwen van de vergunning, kan een einde maken aan het houden van een wapen wanneer dat niet langer gerechtvaardigd is.

De minister antwoordt dat als het systeem echt efficiënt wil zijn, men de houders elk jaar zou moeten controleren. Dat houdt echter een aanzienlijke werklast in, terwijl de overgrote meerderheid van de houders geen probleem vormen. In plaats van de diensten controles te laten uitvoeren die weinig efficiënt zijn, is het beter de controles toe te spitsen op de probleemgevallen. Er zal een omzendbrief uitgevaardigd worden om de criteria te bepalen aan de hand waarvan de politiediensten op een individuele basis de toestand van wapenhouders zullen moeten controleren.

De heer Vankrunkelsven betwijfelt of een dergelijke controle op een betrouwbare en efficiënte manier zal kunnen werken. Daartoe moeten de diensten verplicht worden regelmatig controles uit te voeren door een vernieuwing van de vergunningen na een nader te bepalen periode op te leggen. Om rekening te houden met de opmerking betreffende de grote werklast die de vernieuwing van de vergunningen met zich meebrengt, stelt spreker voor de jagers en sportschieters daarvan vrij te stellen aangezien zij toch binnen het kader van hun activiteiten gecontroleerd worden en zij in de praktijk geen problemen opleveren.

Hoe dan ook meent spreker dat de politiediensten geen doorlopende controle zullen kunnen uitvoeren zolang de houder voldoet aan de voorwaarden om een wapen voorhanden te mogen hebben. Op zijn minst zou de wet moeten bepalen dat de vergunning vervalt vanaf het ogenblik dat de voorwaarden niet langer vervuld zijn.

Voor de heer Mahoux leidt het wetsvoorstel tot de paradoxale situatie waarbij de controle op de jagers en de sportschieters scherper zal zijn dan die op de andere wapenhouders. Hij vraagt onder welke voorwaarden een vergunning ingetrokken of opgeheven kan worden.

De minister antwoordt dat het eerste lid van artikel 12 van het wetsvoorstel de gouverneur de mogelijkheid geeft het recht om een wapen voorhanden te hebben te beperken, te schorsen of in te trekken wanneer dat de openbare orde kan verstoren. Hij zal handelen op grond van een politieverslag.

De heer Mahoux stelt vast dat de tekst heel theoretisch opgesteld is. Kan — of moet — de politie op eigen initiatief optreden, bijvoorbeeld wanneer er een wijziging is in het strafblad van de wapenhouder, of

tier qui cesse l'activité qui justifiait l'autorisation de détention d'une arme, pourra malgré tout la conserver car il est peu probable que les services de contrôle interviennent. Seul un contrôle périodique, à l'occasion du renouvellement de la licence, permet de mettre fin à une telle détention d'arme qui n'est plus justifiée.

Le ministre répond que pour être réellement efficace, un contrôle régulier des détenteurs d'armes devrait se faire sur une base annuelle. Or, cela représente une charge de travail considérable pour contrôler les détenteurs d'armes dont la très grande majorité ne pose aucune difficulté. Plutôt que de mobiliser les services à faire des contrôles dont l'efficacité sera réduite, il est préférable de concentrer les contrôles sur les détenteurs qui posent problème. Une circulaire devra être édictée pour fixer les critères en fonction desquels les services de police devront opérer un contrôle, de manière individualisée, de la situation du détenteur d'armes.

M. Vankrunkelsven doute que le système de contrôle prévu par les auteurs de la proposition arrive à fonctionner de manière fiable et efficace. Il faut, pour ce faire, obliger les services à opérer un contrôle régulier des conditions en imposant un renouvellement des autorisations selon une périodicité à convenir. Pour tenir compte des remarques concernant la charge de travail importante que représente le renouvellement des autorisations de détention d'armes, l'orateur propose d'exonérer les chasseurs et les tireurs sportifs de cette obligation puisqu'ils sont déjà contrôlés dans le cadre de leur activité et que ces catégories ne posent pas de problèmes dans la pratique.

Quoiqu'il en soit, l'orateur pense que les services de police ne parviendront pas à assurer un contrôle continu que les conditions imposées pour autoriser la détention d'une arme sont remplies dans le chef du détenteur. Il faudrait à tout le moins prévoir dans la loi que l'autorisation devient caduque dès que les conditions qu'elle prévoyait ne sont plus remplies.

Pour M. Mahoux, la proposition de loi aboutit à la situation paradoxale que le contrôle exercé sur les chasseurs et les tireurs sportifs sera plus suivi que pour les autres détenteurs d'armes. L'intervenant demande quelles sont les circonstances qui pourront justifier le retrait ou la suspension de l'autorisation.

Le ministre répond que l'article 12, alinéa 1^{er}, de la proposition permet au gouverneur de limiter, suspendre ou retirer le droit de détenir une arme dès que cette détention est susceptible de troubler l'ordre public. Il agira sur la base d'un rapport de la police.

M. Mahoux constate que le texte est libellé de manière très théorique. La police peut-elle — ou doit-elle — agir d'initiative, par exemple lorsque le casier judiciaire du détenteur de l'arme est modifié,

wanneer zij over bepaalde gerechtelijke informatie beschikt?

De minister herinnert eraan dat de politie, in het kader van haar administratieve taken, bevoegd is om een verslag op te stellen en die aan de bevoegde overheid op te sturen. Het wetsvoorstel verandert niets aan dat beginsel.

De heer Dubié steunt het idee van een vergunning van een bepaalde duur voor de personen die noch jager, noch sportschutter zijn.

Amendement nr. 45 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 81

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 81 (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) in dat de gouverneur verplicht de verzoeker te horen in het kader van de aanvraagprocedure van een vergunning voor het voorhanden hebben van een vuurwapen. Spreekster meent dat de aanvrager zijn aanvraag op die manier beter zal kunnen staven dan in een schriftelijke procedure.

De minister vindt dat amendement overbodig. Volgens de rechtspraak van de Raad van State heeft elkeen die het vraagt het recht gehoord te worden in het kader van een administratieve procedure. Hij waarschuwt ook voor praktische problemen: wat als de betrokkene niet aanwezig is bij zijn verhoor?

Amendement nr. 82

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 82 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) dat ertoe strekt de gouverneur te verplichten zijn beslissing met redenen te omkleeden wanneer hij de vergunning om een wapen voorhanden te hebben beperkt, met uitzondering van de munitie.

De minister acht het amendement overbodig, aangezien iedere bestuurlijke beslissing met redenen omkleed moet zijn.

Amendement nr. 83

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 83 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) dat § 1 van artikel 10 wil vervolledigen door de termijn nader te bepalen waarbinnen een aanvraag voor een vergunning behandeld moet worden. De indienster wenst ook dat een beroepsmogelijkheid voor de minister van Justitie wordt ingesteld. Voor het overige verwijst zij naar haar schriftelijke verantwoording.

De minister verwijst naar de bespreking van de amendementen nr. 2 van de heer Monfils (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) en nr. 23 van mevrouw Leduc

lorsqu'elle a connaissance de certaines informations judiciaires?

Le ministre rappelle que, dans le cadre de sa mission administrative, la police a le pouvoir de rédiger un rapport et de le transmettre à l'autorité compétente en la matière. La proposition de loi ne modifie nullement ce principe.

M. Dubié soutient l'idée d'une autorisation de détention d'une arme pour une durée limitée pour les personnes qui ne sont ni chasseurs ni tireurs sportifs.

L'amendement n° 45 est retiré.

Amendement n° 81

Mme Thijs dépose l'amendement n° 81 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à obliger le gouverneur à procéder à l'audition du requérant dans le cadre de la procédure de demande d'une autorisation de détention d'une arme à feu. L'auteur estime que le requérant pourra de la sorte mieux appuyer sa demande qu'il ne le ferait dans une procédure écrite.

Le ministre estime cet amendement superflu. En effet, selon la jurisprudence du Conseil d'État, toute personne qui le demande a le droit d'être entendue dans le cadre d'une procédure administrative. Par ailleurs, il met en garde contre les problèmes pratiques que cet amendement peut engendrer: que se passerait-il dans l'hypothèse où l'intéressé n'est pas présent pour son audition?

Amendement n° 82

Mme Thijs dépose l'amendement n° 82 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à obliger le gouverneur à motiver sa décision lorsqu'il limite l'autorisation à la détention de l'arme, à l'exclusion des munitions.

Le ministre considère cet amendement sans objet car toute décision administrative doit être motivée.

Amendement n° 83

Mme Thijs dépose l'amendement n° 83 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à compléter le § 1^{er} de l'article 10 afin de préciser le délai dans lequel la demande d'autorisation de détention d'une arme à feu doit être traitée. L'auteur veut également qu'un recours soit ouvert devant le ministre de la Justice. Elle renvoie pour le surplus à sa justification écrite.

Le ministre se réfère à la discussion des amendements n° 2 de M. Monfils (doc. Sénat, n° 2-1158/2) et n° 23 de Mme Leduc (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui

(stuk Senaat, nr. 2-1158/3) die hetzelfde doel nastreven. Spreker meent dat de termijn van zestig dagen waarbinnen de aanvrager een beroep kan instellen tegen de beslissing van de gouverneur te lang is. Hij herinnert eraan dat de regering voorstander is van amendement nr. 23 dat een evenwichtige en realistische procedure instelt voor de behandeling van de aanvragen.

Amendement nr. 3

De heer Monfils dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13), een subsidiair amendement op amendement nr. 2. De indiener meent dat de aanvraagprocedure aangevuld moet worden met de uitdrukkelijke vermelding dat de betrokkene gehoord moet worden. Zo kan hij zijn argumenten beter uiteenzetten.

De minister verwijst naar de bespreking van amendement nr. 81.

Amendementen nrs. 24 en 64

Mevrouw Leduc dient amendement 24 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) met het doel de procedure vast te leggen die gevolgd wordt in het geval dat de gouverneur beslist om de vergunning te beperken, te schorsen of in te trekken wanneer die de openbare orde stoort.

Mevrouw Leduc en de heer Vankrunkelsven dienen amendement nr. 64 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/4), dat een subamendement is op amendement nr. 24. Zij stellen voor dat het beroep tegen de beslissing van de gouverneur ook geopend kan worden bij de minister van Justitie of zijn gemachtigde.

Er wordt verwezen naar de bespreking van amendement 23 en het subamendement 63.

Amendement nr. 84

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 84 in (stuk Senaat nr. 2-1158/5) dat § 1, tweede lid, van artikel 10 wijzigt om de gouverneur te verplichten tot het horen van de houder van een vergunning alvorens over te gaan tot de beperking, de schorsing of de intrekking daarvan. De indiener is van oordeel dat dit amendement de communicatie tussen overheid en burger begunstigt wanneer een procedure wordt gestart waarvan de gevolgen voor betrokkene zeer belangrijk kunnen zijn.

De minister antwoordt dat dit amendement contra-productief zou kunnen zijn. Zou de houder van het wapen het niet verbergen wanneer hij wordt opgeroepen om gehoord te worden?

ont le même but. L'intervenant estime que le délai de soixante jours durant lequel le demandeur peut faire appel de la décision du gouverneur est trop long. Il rappelle que le gouvernement se rallie à l'amendement n° 23 qui prévoit une procédure équilibrée et réaliste pour le traitement des demandes.

Amendement n° 3

M. Monfils dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 2-1158/13) qui est subsidiaire à l'amendement n° 2. L'auteur estime qu'il faut compléter la procédure de demande d'autorisation en prévoyant de manière expresse que l'intéressé doit être entendu. Il estime que le demandeur pourra de la sorte mieux faire valoir ses arguments à l'appui de sa demande.

Le ministre renvoie à la discussion de l'amendement n° 81.

Amendements n°s 24 et 64

Mme Leduc dépose l'amendement n° 24 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) visant à préciser la procédure suivie dans l'hypothèse où le gouverneur décide de limiter, suspendre ou retirer l'autorisation lorsque celle-ci porte atteinte à l'ordre public.

Mme Leduc et M. Vankrunkelsven déposent l'amendement n° 64 (doc. Sénat, n° 2-1158/4) qui est un sous-amendement à l'amendement n° 24. Les auteurs proposent que le recours contre la décision du gouverneur soit ouvert auprès du ministre de la Justice ou de son délégué.

Il est renvoyé à la discussion de l'amendement n° 23 et du sous-amendement n° 63.

Amendement n° 84

Mme Thijs dépose l'amendement n° 84 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui modifie le § 1^{er}, alinéa 2, de l'article 10 afin d'obliger le gouverneur à procéder à l'audition du titulaire d'une autorisation avant de procéder à la limitation, la suspension ou le retrait de celle-ci. L'auteur estime que cet amendement est de nature à favoriser la communication entre l'autorité et le citoyen lors de la mise en état d'une procédure dont les conséquences peuvent être très importantes pour l'intéressé.

Le ministre répond que cet amendement pourrait être contre-productif. Le détenteur de l'arme ne risque-t-il pas de la cacher lorsqu'il sera convoqué pour être entendu?

Amendement nr. 85

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 85 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), om § 1 van artikel 10 aan te vullen met het oog op het instellen van een beroep voor de minister van Justitie tegen de beslissing van de gouverneur om de vergunning voor het houden van een wapen te beperken, te schorsen of in te trekken.

De minister stelt vast dat de bedoeling van het amendement ingaat tegen amendement nr. 24 van mevrouw Leduc (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) dat de voorkeur van de regering geniet.

Amendement nr. 31

De heer Moens dient amendement nr. 31 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat het recht invoert om een beroep in te stellen bij de minister van Justitie tegen de beslissingen van de gouverneur.

De heer Monfils verwijst naar vroegere discussies over de problematiek van de beroepen en naar de amendementen nrs. 127 en 128 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/8). Indien de commissieleden het eens zijn met het standpunt van de regering vervallen alle amendementen die betrekking hebben op de problematiek van het beroep.

Amendement nr. 47

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 47 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat de verplichtingen nader wil omschrijven inzake permanente vorming, opgelegd aan de houders van een wapenvergunning. De indiener is van oordeel dat het amendement de veiligheid van de gebruiker van het wapen en zijn gezin aanzienlijk heeft verhoogd.

De minister heeft begrip voor de doelstelling van het amendement. Hij is nochtans van oordeel dat het systeem van permanente vorming dat hier wordt voorgesteld, niet toe te passen is en verder gaat dan de doelstellingen van het voorstel. Spreker wijst erop dat het voorstel reeds een filter inhoudt, bij de aanvraag van de vergunning, in de vorm van een proef over de reglementering die van toepassing is en over de handeling van het wapen. Deze oplossing biedt een belangrijke vooruitgang ten opzichte van de huidige toestand en het is een illusie dat men hierin verder kan gaan.

De heer Monfils is van oordeel dat het systeem van een algemene vergunning waarin het voorstel voorziet, reeds voldoende dwingend is. Men moet geen bijkomende verplichtingen opleggen aan personen die een vuurwapen in hun bezit hebben.

Amendement nr. 4

De heer Monfils dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), om het laatste zinsdeel in § 3,

Amendement n° 85

Mme Thijs dépose l'amendement n° 85 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à compléter le § 1^{er} de l'article 10 en vue d'instaurer un recours devant le ministre de la Justice contre la décision du gouverneur de limiter, suspendre ou retirer l'autorisation de détention de l'arme.

Le ministre constate que l'objectif de l'amendement n° 85 est rencontré par l'amendement n° 24 de Mme Leduc (doc. Sénat, n° 2-1158/2) qui a la préférence du gouvernement.

Amendement n° 31

M. Moens dépose l'amendement n° 31 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui vise à prévoir un droit de recours auprès du ministre de la Justice contre les décisions du gouverneur.

M. Monfils renvoie aux discussions antérieures sur la problématique des recours et aux amendements n°s 127 et 128 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/8). Si les commissaires se rallient à la position du gouvernement, tous les amendements traitant de la problématique des recours seront sans objet.

Amendement n° 47

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 47 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) visant à préciser les obligations en matière de formation permanente imposées aux titulaires d'autorisation de détention d'une arme à feu. L'auteur estime que cet amendement est de nature à améliorer sensiblement la sécurité de l'utilisateur de l'arme et de sa famille.

Le ministre comprend l'objectif de l'amendement. Il pense cependant que le système de formation permanente proposé est impraticable et va bien au delà des objectifs de la proposition. L'intervenant rappelle que la proposition prévoit déjà un filtre, lors de la demande d'autorisation, sous la forme d'une épreuve portant sur la réglementation applicable ainsi que la manipulation de l'arme. Cette solution présente une avancée importante par rapport à la situation actuelle et il est illusoire de vouloir aller plus loin.

M. Monfils pense que le système d'autorisation généralisée prévu dans la proposition est déjà suffisamment contraignant. Il ne faut pas imposer des contraintes supplémentaires aux personnes détenant une arme à feu.

Amendement n° 4

M. Monfils dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) visant à supprimer le dernier membre de

3^o, te doen vervallen. De indiener vreest immers dat op grond van die bepaling geweigerd kan worden een vergunning voor het houden van een vuurwapen toe te kennen aan iemand van wie vroeger een vergunning werd ingetrokken als gevolg van een gerechtelijk onderzoek dat tot een seponering of een vrijspraak heeft geleid.

De minister antwoordt dat de vrees van de vorige spreker ongegrond is. Men moet immers een onderscheid maken tussen een beslissing tot schorsing van een vergunning (een tijdelijke conservatoire maatregel genomen bijvoorbeeld als gevolg van het openen van een gerechtelijk onderzoek) en de intrekking (een definitieve maatregel genomen naar aanleiding van een veroordeling van betrokkene). Alleen een vroegere intrekking is een motief voor een weigering van de vergunning, niet een schorsing.

Amendement nr. 4 wordt daarna ingetrokken.

Amendement nr. 86

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 86 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) om in § 3, 3^o, van artikel 10, de voorwaarden aan te passen waaronder een vergunning op het voorhanden hebben van een wapen kan worden toegekend. De indiener stelt vast dat het verkrijgen van een vergunning voor het voorhanden hebben van een wapen onmogelijk wordt gemaakt voor iemand van wie vroeger reeds een vergunning is ingetrokken. Zij acht deze oplossing veel te radicaal omdat de omstandigheden die een intrekking hebben kunnen verantwoorden, inmiddels grondig veranderd kunnen zijn.

De minister verwijst naar de bespreking van amendement nr. 4 van de heer Monfils (stuk Senaat, nr. 2-1158/2).

Amendement nr. 46

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 46 in, dat het 6^o van de voorgestelde § 3 wil vervangen. De indiener stelt voor te eisen dat iedere meerderjarige persoon die met de aanvrager samenwoont, uitdrukkelijk zijn instemming verleent voor het aanvragen van een vergunning van het houden van een vuurwapen.

Spreker is van oordeel dat het mechanisme van het wetsvoorstel geen voldoende waarborg biedt voor de instemming van de samenwonende: het ontbreken van verzet kan voortkomen uit het feit dat de samenwonende niet wist dat zijn partner een aanvraag heeft ingediend. Door de uitdrukkelijke instemming van iedere meerderjarige samenwonende te eisen voorkomt men alle misverstanden.

Voor de minister biedt de procedure van verzet in werkelijkheid meer waarborg dan die van uitdrukke-

phrase au § 3, 3^o. L'auteur craint en effet que sur la base de cette disposition, l'on refuse d'accorder une autorisation de détention d'arme à feu à une personne à qui l'on a retiré une autorisation antérieure à la suite d'une information judiciaire qui aboutit finalement à un classement sans suite où un acquittement.

Le ministre répond que la crainte exprimée par le préopinant est non fondée. En effet, il faut faire la distinction entre une décision de suspension d'une autorisation (mesure conservatoire temporaire prise par exemple à la suite de l'ouverture d'une instruction judiciaire) et le retrait (mesure définitive prise à la suite d'une condamnation de l'intéressé). Seul un retrait antérieur constitue un motif de refus de l'autorisation, pas une suspension.

L'amendement n^o 4 est ensuite retiré.

Amendement n^o 86

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 86 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) qui vise à adapter, au § 3, 3^o, de l'article 10, les conditions auxquelles une autorisation de détention peut être accordée. L'auteur constate que la proposition rend impossible l'obtention d'une autorisation de détention d'une arme par une personne ayant fait l'objet d'un retrait antérieur. Elle juge cette solution trop radicale car les circonstances qui ont pu justifier un retrait ont pu, entre-temps, évoluer de façon substantielle.

Le ministre renvoie à la discussion de l'amendement n^o 4 de M. Monfils (doc. Sénat, n^o 2-1158/2).

Amendement n^o 46

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n^o 46, A, (doc. Sénat, n^o 2-1158/3) visant à remplacer le 6^o du § 3 proposé. L'auteur propose d'exiger que chaque personne majeure habitant avec le demandeur marque explicitement son accord à propos de la demande d'autorisation de détention d'une arme à feu.

L'intervenant estime que le mécanisme prévu dans la proposition de loi n'offre pas de garanties suffisantes concernant le consentement du cohabitant: l'absence d'opposition peut résulter du fait que le cohabitant ignorait la demande introduite par son partenaire. En exigeant l'assentiment exprès de tout cohabitant majeur, l'on évite tout malentendu.

Pour le ministre, la procédure d'opposition offre dans les faits plus de garanties que celle de

lijke instemming. Bij een uitdrukkelijke instemming dient de aanvrager bij zijn verzoek een stuk te voegen dat door de medebewoner ondertekend is. Nochtans valt te vrezen dat de aanvrager een dergelijk document ondertekent onder druk van zijn echtgenoot. In geval van verzet zullen de politiediensten in het raam van een onderzoek van de aanvraag tot vergunning, overgaan tot het verhoren van de meerderjarige personen die met de aanvrager samenwonen. Aldus kunnen zij de identiteit van de samenwonende nagaan en of de instemming in vrijheid tot stand gekomen is.

De heer Vankrunkelsven stelt vast dat het voorstel nergens voorziet in de verplichting voor de politiediensten om tot het horen van de meerderjarige samenwonende over te gaan. Daarom twijfelt hij eraan dat een dergelijk verhoor systematisch zou gebeuren.

De minister antwoordt dat die verplichting geregeld wordt in het koninklijk besluit dat nadere regels zal inhouden die gevolgd moeten worden door de politiediensten om bij alle meerderjarige personen die met de aanvrager samenwonen, na te gaan of zij zich niet tegen de aanvraag verzetten.

De heer Vankrunkelsven kan zich vinden in de procedure die steunt op een afwezigheid van verzet zoals in het voorstel bepaald, op voorwaarde dat het uitvoeringsbesluit aangeeft dat de politiediensten alle meerderjarige samenwonenden van de aanvrager zullen horen, in het raam van het onderzoek naar de aanvraag tot wapenvergunning.

De heer Vankrunkelsven stelt vervolgens amendement nr. 46, B, voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) dat beoogt een § 5 aan artikel 10 toe te voegen. Volgens spreker moet de wapenvergunning worden ingetrokken zodra de meerderjarige samenwonende zijn instemming intrekt wat betreft het houden van een wapen.

De minister meent dat het automatisch intrekken van de vergunning wanneer de samenwonende zijn instemming intrekt, een veel te radicale oplossing is. Het is niet ondenkbaar dat de meerjarige samenwonende misbruik maakt van de bevoegdheid die het amendement hem verleent. Op zijn minst zou de gouverneur een beoordelings bevoegdheid moeten krijgen omtrent de opportuniteit van het intrekken van de vergunning.

De heer Mahoux is gevoelig voor het doel dat amendement nr. 46, B nastreeft. De aanwezigheid van een wapen is immers een risico voor alle personen die onder hetzelfde dak wonen. Het is daarom logisch dat de meerderjarige samenwonende de mogelijk krijgt om zijn instemming in te trekken met betrekking tot het houden van het wapen.

De heer Vankrunkelsven zegt dat volgens de logica van de indieners van het voorstel een vergunning

l'assentiment formel. Dans l'hypothèse d'un assentiment exprès, le demandeur joindra à sa requête un document signé par son cohabitant. Il est à craindre cependant que le demandeur fasse pression sur son conjoint pour qu'il signe un tel document. Par contre, dans l'hypothèse d'une opposition, les services de police procéderont, dans le cadre de l'examen de la demande d'autorisation, à l'audition des personnes majeures habitant avec le demandeur. Ils pourront ainsi vérifier l'identité du cohabitant et la liberté du consentement exprimé.

M. Vankrunkelsven constate que la proposition ne prévoit nulle part l'obligation pour les services de police de procéder à l'audition du cohabitant majeur. Il doute dès lors qu'une telle audition se fasse systématiquement.

Le ministre répond que cette obligation sera prévue dans l'arrêté royal qui détaillera les modalités à suivre par les services de police pour vérifier auprès de toutes les personnes majeures qui cohabitent avec le demandeur qu'elles ne s'opposent pas à la demande.

M. Vankrunkelsven peut se rallier à la procédure basée sur une absence d'opposition telle que le prévoit la proposition, à condition que l'arrêté royal d'exécution précise que, dans le cadre de l'examen de la demande d'autorisation de détention d'une arme, les services de police entendront tous les cohabitants majeurs du demandeur.

M. Vankrunkelsven présente ensuite l'amendement n° 46, B, (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui vise à ajouter un §5 à l'article 10 proposé. Selon l'intervenant, il faut que l'autorisation de détention d'une arme soit retirée dès que le cohabitant majeur retire son consentement en ce qui concerne la détention de l'arme.

Le ministre estime que le retrait automatique de l'autorisation lorsque le cohabitant retire son consentement est une option trop radicale. Il n'est pas impensable que le cohabitant majeur abuse du pouvoir que lui confère l'amendement. Il faudrait, à tout le moins, laisser au gouverneur un pouvoir d'appréciation quant à l'opportunité de retirer l'autorisation.

M. Mahoux est sensible à l'objectif poursuivi par l'amendement n° 46 B. La présence d'une arme représente un risque pour toutes les personnes qui habitent sous le même toit. Il est dès lors logique de laisser au cohabitant majeur la possibilité de retirer son accord quant à la détention de l'arme.

M. Vankrunkelsven rappelle que dans la logique des auteurs de la proposition, une autorisation est

wordt toegekend indien de samenwonende zich niet verzet tegen de aanvraag. Hoe kan de meerderjarige persoon die bij de aanvrager woont een instemming intrekken die hij niet gegeven heeft? Spreker meent dat de meest logische oplossing zou zijn een uitdrukkelijk akkoord van de samenwonende, met mogelijkheid om dat akkoord in te trekken.

Als men daarentegen de procedure van het voorstel handhaaft zou men op zijn minst moeten bepalen dat de vergunning wordt geschorst zodra de samenwonende verzet aantekent. Een definitieve beslissing over het al dan niet intrekken van de vergunning zou nadien worden genomen, na een onderzoek door de politiediensten.

De minister verwijst naar de bespreking van amendement nr. 46A om de redenen uiteen te zetten waarom hij het idee van een positieve instemming van de kant van de meerderjarige samenwonende niet gunstig gezind is.

Wanneer een vergunning wordt verleend is die ondergeschikt aan de instemming van de samenwonende. Dat spreekt vanzelf en het is niet nodig om dat in wet te vermelden.

De persoon die zich bedreigd zou voelen door de aanwezigheid van een wapen in de echtelijke woonst, kan de gouverneur vragen om de vergunning te schorsen. Hij of zij kan eveneens contact opnemen met de lokale politie die in het raam van haar opdracht van administratieve politie het wapen in beslag kan nemen en het op een veilige plaats onderbrengen (de kluis van het commissariaat of de griffie). Dat zal gebeuren indien de politie kennis heeft van daden van echtelijk geweld. De circulaire zal bovendien aangeven dat de politie de gouverneur van dat soort incidenten op de hoogte moet brengen.

De heer Vankrunkelsven vraagt of de politie, in het geval een persoon bij haar klacht indient, de toestemming van de gouverneur moet krijgen om het wapen in te trekken.

De minister antwoordt dat er een onderscheid moet worden gemaakt voor twee procedures: alleen de gouverneur heeft het recht om de wapenvergunning te schorsen of in te trekken; de beslissing van de administratieve politie om het wapen in beslag te nemen is een preventieve maatregel die alleen steunt op het materiële bezit van het wapen maar zonder gevolgen blijft voor de wapenvergunning.

Amendement nr. 5

De heer Monfils dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) om de Koning te verplichten overleg te plegen met de vertegenwoordigingsorganen van de verschillende categorieën van wapengebruikers wanneer Hij de wettige redenen vaststelt om

accordée si le cohabitant ne s'oppose pas à la demande. Dès lors, à défaut d'assentiment exprès, comment la personne majeure habitant avec le demandeur peut-elle retirer un consentement qu'elle n'a pas donné. L'intervenant estime que la solution la plus logique est de prévoir un accord explicite du cohabitant, avec la possibilité pour celui-ci de le retirer.

Si l'on maintient par contre la procédure prévue dans la proposition de loi, il faudrait à tout le moins prévoir que l'autorisation est suspendue dès que le cohabitant fait opposition. Une décision définitive sur le retrait ou non de l'autorisation serait prise par la suite, après enquête des services de police.

Le ministre renvoie à la discussion de l'amendement n° 46 A pour expliquer les raisons pour lesquelles il n'est pas favorable à l'idée d'un acte positif d'assentiment de la part du cohabitant majeur.

Lorsqu'une autorisation est octroyée, celle-ci est subordonnée au maintien du consentement du cohabitant. Cela coule de source et il n'est pas nécessaire de le mentionner dans la loi.

La personne qui se sentirait menacée par la présence d'une arme au domicile conjugal peut saisir le gouverneur afin qu'il suspende l'autorisation. Elle peut également contacter la police locale qui, dans le cadre de sa mission de police administrative, peut saisir l'arme pour la mettre en lieu sûr (au coffre du commissariat ou au greffe). C'est notamment ce qui se passera si la police a connaissance d'actes de violence conjugale. La circulaire précisera en outre que la police doit informer le gouverneur de ce genre d'incidents.

M. Vankrunkelsven demande si, dans l'hypothèse où une personne va se plaindre à la police, cette dernière doit obtenir l'autorisation du gouverneur pour retirer l'arme.

Le ministre répond qu'il faut opérer la distinction suivante en ce qui concerne les deux procédures: seul le gouverneur a le droit de suspendre ou retirer l'autorisation de détenir une arme; la décision de police administrative de saisir l'arme est quant à elle une mesure préventive qui porte uniquement sur la détention matérielle de l'arme mais est sans effet sur l'autorisation de détention.

Amendement n° 5

M. Monfils dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) afin d'obliger le Roi à se concerter avec les organes représentatifs des différentes catégories d'utilisateurs d'armes lorsqu'il définit les motifs légitimes qui justifient l'acquisition d'une arme. L'auteur

een wapen te verwerven. De indiener verwijst voorts eveneens naar zijn amendement nr. 18 (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), waarin hij voorstelt een Adviesraad voor wapens op te richten, die fungeert als overlegorgaan en als forum voor de vertegenwoordigers van de sector en de regering.

Amendement nr. 19

De heer Monfils stelt bij amendement nr. 19 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) in de voorgestelde paragraaf 3, 7^o, *d*), het woord «buitengewoon» te doen vervallen. Volgens het voorstel kan een privé-persoon die een buitengewoon risico loopt een wettige reden aanvoeren om een wapen voorhanden te hebben. Hoe kan men weten dat het om een buitengewoon risico gaat?

Het voorhanden hebben van een wapen verhoogt volgens de heer Mahoux het risico op verwondingen voor wie het wapen in handen heeft eerder dan dat het zijn veiligheid verhoogt. In die omstandigheden moet de betrokkene bewijzen dat er buitengewone omstandigheden bestaan om een wapen voorhanden te kunnen hebben. Spreker erkent evenwel dat dit begrip duidelijk afgebakend moet worden via het vergunningsbeleid van de gouverneurs.

Immers wanneer een privé-persoon veel juwelen in huis heeft, leeft hij in een buitengewone toestand. Is dat evenwel voldoende om het voorhanden hebben van een wapen te verantwoorden?

De minister herinnert eraan dat in eerste instantie de politie moet zorgen voor de bescherming van personen en goederen. Het voorhanden hebben van een wapen om de persoonlijke veiligheid te verhogen kan alleen bij wijze van uitzondering worden toegestaan. Spreker verklaart dan ook voorstander te zijn van het behoud van de voorgestelde tekst.

Amendement nr. 87

Mevrouw Thijs stelt bij amendement nr. 87 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) in § 3, 7^o, *d*), het woord «persoonlijke» te doen vervallen. De indiener vreest dat wanneer de voorgestelde bepaling de wettige reden beperkt tot de persoonlijke verdediging van personen die aan een risico zijn blootgesteld, er een juridisch vacuüm ontstaat voor die personen die hun familieleden met een wapen beschermen.

De minister antwoordt dat de criteria in § 3, 7^o, uitsluitend voor de toekenning van de vergunning gelden. Het doel is te voorkomen dat iemand een vergunning aanvraagt om een derde persoon te beschermen. De aanvrager moet verantwoorden dat hij het wapen verwerft voor zijn persoonlijke verdediging. De bepaling verbiedt evenwel niet dat de betrokkene zijn wapen gebruikt om zijn gezin te beschermen.

renvoie également à son amendement n° 18 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) visant à créer un Conseil consultatif des armes qui serait l'organe de concertation, de rencontre entre les représentants du secteur et le gouvernement.

Amendement n° 19

M. Monfils dépose l'amendement n° 19 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) afin de supprimer le mot «exceptionnel» dans le littéra *d*) du 7^o du § 3 proposé. La proposition prévoit qu'un particulier qui court un risque exceptionnel dispose d'un motif légitime pour détenir une arme. Selon l'auteur, comment va-t-on apprécier le caractère exceptionnel d'un risque?

Pour M. Mahoux, la détention d'une arme est de nature à aggraver le risque de blessures pour le détenteur plus qu'elle n'est de nature à améliorer sa sécurité. Dans ces conditions, il faut que l'intéressé démontre des circonstances exceptionnelles pour être autorisé à détenir une arme. L'orateur reconnaît cependant que les contours de cette notion devront être définis au travers de la politique d'autorisation des gouverneurs.

En effet, le particulier qui possède beaucoup de bijoux chez lui vit dans une situation exceptionnelle. Celle-ci est-elle de nature à justifier la détention d'une arme à feu?

Le ministre rappelle que la protection des personnes et des biens est *a priori* une tâche réservée aux forces de police. La détention d'une arme dans le but d'améliorer sa sécurité personnelle ne doit être possible qu'à titre exceptionnel. Il plaide dès lors pour le maintien du texte de la proposition.

Amendement n° 87

Mme Thijs dépose l'amendement n° 87 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui vise à supprimer le mot «personnelle» au § 3, 7^o, *d*), de l'article 10. L'auteur redoute que la disposition proposée, en limitant le motif légitime à la défense personnelle de personnes qui courent un risque, crée un vide juridique pour les personnes qui protégeraient des membres de leur famille à l'aide d'une arme.

Le ministre répond que les critères proposés au § 3, 7^o, sont des critères jouant exclusivement pour l'octroi de l'autorisation. Le but est d'empêcher qu'une personne demande une autorisation en vue d'assurer la sécurité d'un tiers. Le requérant doit justifier que l'arme est acquise pour sa défense personnelle. La disposition n'interdit cependant pas au détenteur d'utiliser son arme dans le but de protéger sa famille.

Mevrouw Thijs beschouwt de lezing van dit artikel als te beperkend. Zij denkt bijvoorbeeld aan ouders wier kinderen bedreigd worden en die een vergunning aanvragen om hun kinderen te kunnen beschermen. De voorgestelde tekst staat dat niet toe.

Amendement nr. 48

De heer Vankrunkelsven stelt bij amendement nr. 48 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) in de wet de minimum veiligheidsnormen op te nemen voor het opbergen van wapens. De indiener verwijst naar internationale studies, waaruit blijkt dat wanneer een privé-persoon een vuurwapen voorhanden heeft, het risico van ongevallen of van niet-geëigend gebruik aanzienlijk toeneemt. Hij stelt dan ook voor de wapens op te bergen ofwel in een collectieve bewaarplaats, ofwel thuis in een wapenkast.

Volgens de minister moeten de bepalingen over het opbergen van wapens bij koninklijk besluit worden vastgesteld. In een technische materie als deze is het niet mogelijk algemene regels te bepalen die op alle gevallen van toepassing zijn. Waarom de verplichting opleggen wapens op te bergen in een wapenkast die voorzien is van veiligheidssystemen? Spreker haalt het voorbeeld aan van wapens met een elektronische vergrendeling: ze zijn voldoende beveiligd en kunnen alleen door de wettige eigenaar worden gebruikt.

Voorts is spreker gekant tegen het opbergen van wapens in collectieve bewaarplaatsen omdat die het geliefkoosd doelwit zijn van wapendieven. Hij verwijst in dat verband naar de inbraken die hebben plaatsgevonden in militaire opslagplaatsen of bij belangrijke wapenhandelaars in weerwil van de zeer strenge veiligheidsmaatregelen die evenwel niet hebben kunnen voorkomen dat grote hoeveelheden wapens verdwenen zijn.

De heer Vankrunkelsven meent dat de verklaringen van de minister over de collectieve bewaarplaatsen allesbehalve geruststellend klinken wanneer men weet dat de ordrestrijdkrachten hun wapens zo bewaren.

Wat de elektronische beveiligingstechnieken voor wapens betreft wijst spreker erop dat in België slechts een hele kleine minderheid van wapens daarvoor in aanmerking komen en dat het onverantwoord zou blijken het idee van een wapenkast op te geven omdat die de beste waarborg biedt tegen een redelijke prijs (ongeveer 500 euro). De heer Vankrunkelsven is evenwel bereid voor het bewaren van een wapen in een kast in een uitzondering te voorzien voor die wapens die uitgerust zijn met een elektronisch beveiligingssysteem.

Volgens de heer Monfils is het niet wenselijk in een wet een reeks technische maatregelen op te nemen. Volgens hem behoort de Koning de veiligheidsmaat-

Mme Thijs considère que le libellé de l'article est trop restrictif. Elle pense par exemple aux parents dont les enfants sont menacés et qui souhaiteraient obtenir une autorisation en vue d'assurer la protection de leurs enfants. Le texte ne le permet pas.

Amendement n° 48

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 48 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) visant à fixer dans la loi les normes minimales de sécurité concernant la manière dont les armes doivent être conservées. L'auteur se réfère aux études internationales qui ont mis en évidence que la détention d'une arme à feu par un particulier augmente sensiblement le risque d'accident ou d'utilisation inappropriée. Il plaide dès lors pour que les armes soient entreposées soit dans un dépôt collectif soit conservées au domicile dans une armoire blindée.

Le ministre estime que ces dispositions sur la conservation des armes doivent être réglées par arrêté royal. Il n'est pas possible de définir, dans un domaine aussi technique, des règles générales applicables à toutes les situations. Ainsi, pourquoi imposer la conservation dans un coffre d'armes disposant de systèmes de sécurité suffisants? L'intervenant cite par exemple les armes équipées d'un verrou électronique: celles-ci sont sécurisées et ne savent être utilisées que par leur propriétaire légitime.

D'autre part, l'orateur est opposé au stockage dans des dépôts collectifs car ils constituent une cible privilégiée pour les voleurs d'armes. Il se réfère aux cambriolages effectués dans des dépôts militaires ou chez de grands armuriers, malgré les mesures de sécurité très strictes qui avaient été prises, mais qui n'ont pas pu empêcher que de grandes quantités d'armes soient dérobées.

M. Vankrunkelsven estime que les déclarations du préopinant sur les dépôts collectifs d'armes sont particulièrement inquiétantes si l'on songe aux armes ainsi conservées par les forces de l'ordre.

En ce qui concerne les techniques électroniques permettant de sécuriser des armes, l'orateur souligne que cela vise une infime minorité des armes détenues en Belgique et que cela ne saurait justifier que l'on abandonne l'idée de l'armoire blindée qui, au niveau de la sécurité, offre les meilleures garanties pour un coût raisonnable (environ 500 euros). M. Vankrunkelsven est cependant disposé à prévoir une exception à l'obligation de conserver son arme dans un coffre pour les armes équipées d'un système de sécurité électronique.

M. Monfils considère qu'il n'est pas souhaitable, de fixer, dans la loi, toute une série de mesures techniques. Il estime que les mesures de sécurité quant au

regelen vast te stellen voor het opbergen van vuurwapens bij privé-personen thuis. Zo vallen de regels vlotter aan te passen aan de technologische ontwikkelingen.

De minister bevestigt dat het ontwerp van koninklijk besluit de minimum veiligheidsvoorwaarden vaststelt inzake het opbergen van vuurwapens. Die elementaire voorzichtigheidsregels verschillen naargelang een privé-persoon een of meer vuurwapens bezit.

Volgens de heer Vankrunkelsven moet de wetgever een duidelijk standpunt innemen door in de wet de algemene beginselen in voeren over de manier om een wapen op te bergen. Hij heeft weet van verschillende ongevallen met vuurwapens die voorkomen hadden kunnen worden indien het wapen in een wapenkast opgeborgen was geweest.

Daar komt nog bij dat een dergelijke regel het risico van impulsief gebruik van een vuurwapen beperkt (bijvoorbeeld bij familieruzies) omdat er een bedenktijd verloopt nog vóór de betrokkene bij het wapen raakt. Spreker geeft toe dat de bereikbaarheid van het wapen beperkt is wanneer het om zelfverdediging gaat. Hij is evenwel overtuigd dat dit bezwaar ruimschoots opgevangen wordt door de zeer duidelijke vermindering van het risico op ongevallen door het oneigenlijk gebruik van een wapen.

De heer Monfils wil niet dat men te ver gaat met de veiligheidsmaatregelen door het aantal controles en verbodsbepalingen via een bijzondere wet op te drijven. Men mag de eigenaars van vuurwapens niet te negatief voorstellen ook al zijn er soms ongevallen te betreuren. Volgens spreker gebeuren er thuis talloze ongevallen maar die met vuurwapens vormen een te verwaarlozen deel daarvan.

De minister herinnert eraan dat de thans geldende reglementering niet de kans biedt veiligheidsregels op te leggen inzake het opbergen van een wapen door een privé-persoon, wanneer het gaat om wapens die vrijelijk verkocht worden. Voor vergunningsplichtige wapens moet er een bekwaamheidstest worden afgelegd en gaat het programma meer bepaald over de veiligheidsregels bij het hanteren en het voorhanden hebben van het wapen.

Het voorliggend voorstel biedt de mogelijkheid met een koninklijk besluit voor alle categorieën wapens veiligheidsregels in te voeren voor het opbergen thuis. Volgens spreker kunnen bepaalde elementaire veiligheidsmaatregelen de veiligheid aanzienlijk verhogen zonder dat daartoe een wapenkast nodig is. Hij denkt bijvoorbeeld aan de verplichting het wapen en de munitie op twee verschillende plaatsen te bewaren. Zo krijgt iemand een zekere bedenktijd vóór hij het wapen gebruikt en vermindert het risico van impulsief gebruik van een thuis bewaard wapen.

stockage d'armes à feu au domicile des particuliers doivent être arrêtées par le Roi. Cette solution permet en outre d'adapter plus aisément les règles aux évolutions technologiques.

Le ministre confirme que le projet d'arrêté royal fixe les conditions minimales de sécurité en ce qui concerne la conservation d'armes à feu. Ces mesures élémentaires de prudence varient selon que le particulier possède une ou plusieurs armes.

M. Vankrunkelsven estime que le législateur doit prendre ses responsabilités en fixant dans la loi les principes généraux sur la manière de conserver une arme. Il a connaissance de plusieurs accidents avec des armes à feu qui auraient pu être évités si les armes avaient été conservées dans un coffre.

Cette solution permet en outre de réduire les risques d'utilisation impulsive d'une arme à feu (par exemple, en cas de disputes familiales) car il y aura nécessairement un délai de réflexion avant d'avoir accès à l'arme. L'intervenant admet que cela peut réduire l'accessibilité de l'arme dans une situation d'auto-défense. Il est cependant convaincu que cet inconvénient est largement compensé par la très nette diminution des risques d'accidents liés à une utilisation inappropriée de l'arme.

M. Monfils ne veut pas que l'on aille trop loin au niveau des mesures de sécurité en multipliant les contrôles et les interdictions à l'occasion d'une loi spéciale. L'on ne peut brosser un tableau trop négatif des propriétaires d'armes à feu même s'il est exact que des accidents sont parfois à déplorer. Pour l'orateur, il survient une multitude d'accidents domestiques et ceux avec des armes à feu n'en représentent qu'une infime partie.

Le ministre rappelle que la réglementation actuelle ne permet pas d'imposer, pour les armes en vente libre, des règles de sécurité sur la manière dont un particulier conserve son arme. Pour les armes soumises à autorisation, un examen d'aptitude doit être passé et le programme traite notamment des règles de sécurité sur le maniement et la détention de l'arme.

La proposition à l'examen permettra d'imposer, par arrêté royal, pour toutes les catégories d'armes, des règles de sécurité au niveau de leur stockage au domicile. L'orateur estime que certaines mesures élémentaires de sécurité peuvent améliorer sensiblement la sécurité sans qu'il soit nécessaire de recourir à l'armoire blindée. Il pense par exemple à l'obligation de conserver l'arme et les munitions en deux endroits distincts. Une telle solution permet également de ménager un temps de réflexion avant de pouvoir utiliser l'arme et de réduire de la sorte le risque d'usage impulsif de l'arme conservée chez soi.

De heer Vankrunkelsven is van oordeel dat het bewaren van een wapen en van de munitie op twee verschillende plaatsen ongetwijfeld een positieve veiligheidsmaatregel vormt. Volgens spreker moet men evenwel meer doen door de verplichting in te voeren het wapen in een wapenkast te bewaren. Het risico van diefstal vermindert zo aanzienlijk.

Na deze bespreking neemt de spreker amendement nr. 49 terug ten gunste van amendement nr. 129.

Amendementen nrs. 129 en 141

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 129 in (Stuk Senaat 2-1158/8), dat amendement nr. 48 vervangt. Spreker verwijst naar de vroegere behandeling van de voorwaarden inzake het opbergen van wapens door privé-personen. Hij stelt voor de wapens op te bergen in een beveiligde wapenkast, behalve wanneer het gaat om onklaar gemaakte wapens. Volgens hem moet de wetgever op dat punt de knoop doorhakken door een algemeen kader te bepalen en de Koning op te dragen de minimumveiligheidsregels te doen uitvoeren.

De minister verklaart er niet tegen gekant te zijn in de wet preciezere regels op te nemen voor het opbergen van vuurwapens door privé-personen. Volgens hem is amendement nr. 129 evenwel te ruim wanneer het gaat om onklaar gemaakte wapens. Het zou dus wijzen op wapens die definitief buiten dienst zijn.

De heer Vankrunkelsven geeft toe dat het niet in zijn bedoeling lag te eisen dat het wapen definitief onklaar was gemaakt. Hij dient amendement nr. 141 in, subamendement op amendement nr. 129 (amendement nr. 141, Stuk Senaat 2-1158/10) om het woord «onklaar» te vervangen door het woord «inoperationeel».

Amendement nr. 88

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 88 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) ten einde § 4 van artikel 10 aan te vullen. Volgens de indiener is het niet nodig personen te dwingen telkens opnieuw een theoretische proef af te leggen bij elke nieuwe aanvraag.

De minister vraagt dit amendement te verwerpen. De theoretische proef is immers telkens aangepast aan de specifieke omstandigheden van de aanvraag. Nu is het verre van zeker dat een nieuwe aanvraag om dezelfde reden wordt ingediend en op hetzelfde soort wapen betrekking heeft als de vorige aanvraag. Bijgevolg is het volstrekt te verantwoorden een nieuwe theoretische proef op te leggen.

Pour M. Vankrunkelsven, la conservation de l'arme et des munitions en deux endroits séparés est incontestablement une mesure positive au niveau de la sécurité. L'intervenant pense cependant qu'il faut aller plus loin en imposant de conserver une arme dans une armoire blindée. Cette solution réduit en outre de façon substantielle le risque de vol.

À la suite de la discussion, l'intervenant retire l'amendement n° 49 au profit de l'amendement n° 129.

Amendement n^{os} 129 et 141

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 129 (doc. Sénat, n° 2-1158/8) qui remplace l'amendement n° 48. L'intervenant, se référant aux discussions antérieures sur les conditions de conservation d'armes par des particuliers, propose d'imposer le stockage dans une armoire blindée, sauf pour les armes neutralisées. Il estime que le législateur doit prendre ses responsabilités sur ce point en fixant un cadre général tout en laissant au Roi le soin d'exécuter ces règles minimales de sécurité.

Le ministre n'est pas opposé à l'idée de fixer dans la loi des règles plus précises en matière de stockage d'armes à feu par les particuliers. Il pense cependant que le libellé de l'amendement n° 129 est trop radical lorsqu'il vise les armes neutralisées. Cet adjectif semble signifier que l'arme doit être mise définitivement hors service, ce qui va trop loin.

M. Vankrunkelsven reconnaît que son intention n'est pas d'exiger que l'arme soit mise définitivement hors d'état de servir. Il dépose l'amendement n° 141, sous-amendement à l'amendement n° 129 (amendement n° 141, doc. Sénat, n° 2-1158/10) afin de remplacer le mot «neutraliser» par les mots «rendre inopérationnelle».

Amendement n^o 88

Mme Thijs dépose l'amendement n° 88 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à compléter le § 4 de l'article 10. Selon l'auteur, il est inutile d'obliger les gens à passer une nouvelle épreuve théorique à chaque nouvelle demande d'autorisation qui est introduite.

Le ministre demande le rejet de cet amendement. L'examen théorique est chaque fois adapté aux circonstances spécifiques de la demande. Or, il n'est pas certain qu'une nouvelle demande soit introduite pour le même motif et porte sur le même type d'arme que la demande antérieure. Dès lors, il est tout à fait justifié de faire passer une nouvelle épreuve théorique.

Amendement nr. 118

De heer Monfils stelt voor bij amendement nr. 118 (stuk Senaat, nr. 2-1158/7) een nieuwe § 5 aan artikel 10 toe te voegen om te voorkomen dat bewakingsondernemingen tweemaal de vergunningsprocedure voor het voorhanden hebben van vuurwapens moeten doorlopen. Omwille van de administratieve vereenvoudiging stelt de indiener voor dat de minister van Binnenlandse Zaken, die bevoegd is voor de erkenning van de bewakingsondernemingen, ook bevoegd wordt voor de vergunningen voor het voorhanden hebben van wapens.

De minister verklaart dit amendement te steunen omdat het in de wapenwet een regeling opneemt, die volledig samenvalt met die welke de regering voorstelt in een voorontwerp van wet op de bewakingsondernemingen en dit thans aan de Raad van State voor advies werd voorgelegd. Dat voorontwerp bepaalt immers dat alleen de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd is voor alle vergunningen inzake het voorhanden hebben en het dragen van wapens wanneer het gaat om bewakingsondernemingen.

Artikel 11

Amendement nr. 6

De heer Monfils dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat de minimumvoorwaarden voor jagers wil afschaffen zodat zij een gunstige regeling genieten inzake het voorhanden hebben van vergunningsplichtige vuurwapens.

Verwijzend naar het advies van de Raad van State meent de indiener dat de voorgestelde tekst de wetgeving van de gewesten betreffende de uitreiking van jachtverloven overlapt.

De minister antwoordt dat het voorstel de jachtverloven of sportschutterslicenties die uitgereikt zijn door de gewesten of gemeenschappen erkent als vergunningen voor het voorhanden hebben van een vuurwapen, op voorwaarde dat die vergunningen beantwoorden aan de minimumvoorwaarden die in de wet zijn vastgelegd. Op die manier treedt de federale wetgever niet in de rechten van de gemeenschappen en gewesten. Zij blijven vrij om al dan niet strengere voorwaarden op te leggen voor jachtverloven of sportschutterslicenties. Opdat die vergunningen erkend worden zodat de houders ervan een gunstiger regeling op het vlak van het voorhanden hebben van een vuurwapen, moeten zij echter aan een aantal minimumvoorwaarden voldoen.

De heer Monfils meent dat deze bepaling onrechtstreeks voorwaarden oplegt aan de gemeenschappen en gewesten en de bevoegdheidsverdeling tussen de machtsniveaus op de helling zet. Deze overwegen zijn echter grotendeels theoretisch aangezien

Amendement n° 118

M. Monfils dépose l'amendement n° 118 (doc. Sénat, n° 2-1158/7) visant à compléter l'article 10 par un nouveau § 5 afin d'éviter que les entreprises de gardiennage ne soient soumises à une double procédure d'autorisation pour la détention d'armes à feu. L'auteur propose, dans un souci de simplification administrative, que le ministre de l'Intérieur, qui est l'autorité compétente pour les agréments des sociétés de gardiennage, soit également compétent pour les autorisations de détention d'armes.

Le ministre soutient cet amendement qui insère, dans la loi sur les armes, une solution conforme à l'option retenue par le gouvernement dans un avant-projet de loi modifiant la loi sur les entreprises de gardiennage et qui est actuellement soumis pour avis au conseil d'État. Cet avant-projet prévoit en effet que toutes les autorisations pour les détentions et les ports d'armes pour les entreprises de gardiennage relèvent exclusivement de la compétence du ministre de l'Intérieur.

Article 11

Amendement n° 6

M. Monfils dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) qui vise à supprimer les conditions minimales imposées aux chasseurs pour qu'ils bénéficient d'un régime favorable sur le plan de la détention d'armes à feu soumises à autorisation.

L'auteur, se référant à l'avis du Conseil d'État, estime que le texte proposé fait double emploi avec les législations adoptées par les régions en matière de délivrance de permis de chasse.

Le ministre répond que la proposition reconnaît comme une autorisation de détention d'une arme à feu les permis de chasse ou les licences de tireurs sportifs qui sont délivrés par les autorités régionales ou communautaires, pour autant que ces permis répondent aux conditions minimales fixées dans la loi. Ce faisant, le législateur fédéral n'empiète pas sur les compétences des communautés et régions. Celles-ci sont libres de fixer des exigences plus ou moins strictes pour la délivrance de permis de chasse ou de licences de tireurs sportifs. Cependant, pour que ces titres soient reconnus en vue de faire bénéficier leurs titulaires d'un régime plus favorable sur le plan de la détention d'armes à feu, il faut que des conditions minimales soient remplies.

M. Monfils considère que cette disposition impose de manière indirecte des conditions aux communautés et régions et remet en cause la répartition des compétences entre les différents niveaux de pouvoirs. La discussion est cependant essentiellement théorique

iedereen weet dat de gewesten zeer streng zijn voor de uitreiking van jachtverloven.

Amendement nr. 89

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 89 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) dat hetzelfde doel nastreeft als amendement nr. 6 van de heer Monfils.

Amendement nr. 52

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 52 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat de Koning de bevoegdheid verleent om de minimumnormen vast te leggen omtrent de kennis van de wapenwetgeving en hun geschiktheid om veilig een vuurwapen te hantieren. Spreker wil niet dat deze groep wapenbezitters een soepeler regeling geniet terwijl de gewesten of gemeenschappen minimumvoorwaarden goedgekeurd zouden hebben of terzake nog geen regeling getroffen zouden hebben.

De minister antwoordt dat de doelstelling van amendement nr. 52 reeds verwoord is in artikel 11 van het voorstel, en dat er slechts sprake kan zijn van gelijkwaardigheid tussen de vergunningen uitgereikt door de gewesten of de gemeenschappen en die door de federale overheid wanneer de kennis van de wetgeving en de bekwaamheid om een wapen te hanteren daadwerkelijk gecontroleerd wordt door de gemeenschap of het gewest.

Amendement nr. 52 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 49

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 49 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3, dat de tekst van het voorgestelde artikel 11, 1^o en 2^o, in overeenstemming wil brengen met de tekst van artikel 10, § 3, 2^o.

De regering steunt dat amendement, dat de samenhang van de tekst ten goede komt.

Amendement nr. 50

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 50 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat aan de Koning de bevoegdheid verleent om minimumveiligheidsnormen vast te stellen betreffende de manier waarop vuurwapens opgeborgen moeten worden. Spreker verwijst naar de bespreking van amendement nr. 48 op artikel 10 (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) en trekt amendement nr. 50 in ten gunste van amendement nr. 130.

dans la mesure où tout le monde sait que les régions sont très strictes dans leur politique de délivrance des permis de chasse.

Amendement n° 89

Mme Thijs dépose l'amendement n° 89 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui a le même objet que l'amendement n° 6 de M. Monfils.

Amendement n° 52

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 52 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui a pour but de déléguer au Roi le soin de fixer les normes minimales de connaissance des armes et de leur manipulation pour les chasseurs et les tireurs sportifs. L'auteur ne voudrait pas que ces catégories de détenteurs d'armes puissent bénéficier d'un régime plus souple pour la détention d'armes à feu alors que les régions ou communautés compétentes auraient adopté des conditions minimalistes ou n'auraient pas encore réglementé la matière.

Le ministre répond que l'objectif de l'amendement n° 52 est déjà rencontré à l'article 11 de la proposition qui précise que l'équivalence entre les titres délivrés par les autorités régionales ou communautaires et ceux délivrés par les autorités fédérales pour la détention d'armes à feu, n'est admise que si les connaissances de la législation et l'aptitude à manipuler l'arme ont été effectivement contrôlées par la communauté ou la région concernée.

L'amendement n° 52 est retiré.

Amendement n° 49

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 49 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui vise à mettre le libellé de l'article 11, 1^o et 2^o proposé, en concordance avec le texte de l'article 10, § 3, 2^o.

Le gouvernement se rallie à cet amendement qui améliore la cohérence du texte.

Amendement n° 50

M. Vankrunkelsven présente l'amendement n° 50 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) visant à déléguer au Roi le soin de définir des normes minimales de sécurité concernant la manière de conserver des armes à feu. L'auteur se référant à la discussion de l'amendement n° 48 à l'article 10 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) retire l'amendement n° 50 au profit de l'amendement n° 130.

Amendementen nrs. 130 en 142

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 130 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), dat amendement nr. 50 vervangt. Dat amendement wil de minimum veiligheidsvoorwaarden vaststellen om een vuurwapen op te bergen. De indiener verwijst naar de bespreking van amendement nr. 129 (stuk Senaat, nr. 2-1158/8) op artikel 10.

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 142 in, subamendement op amendement nr. 130 (amendement nr. 142, stuk Senaat, nr. 2-1158/10), dat ertoe strekt om sub A en sub B het woord «onklaar» telkens te vervangen door het woord «inoperatieel» en om het C te doen vervallen.

De minister verklaart die amendementen te steunen.

Amendement nr. 51

De heer Vankrunkelsven stelt bij amendement nr. 51 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) na te gaan of de meerderjarige samenwonende persoon uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor het voorhanden hebben van een jacht- of schutterswapen door zijn echtgenoot. Volgens de indiener is het niet logisch dat artikel 10 een procedure invoert, waarmee de meerderjarige samenwonende persoon zich kan verzetten tegen het voorhanden hebben van een vuurwapen door zijn partner terwijl die mogelijkheid in artikel 11 niet aanwezig is in het kader van een vereenvoudigde procedure die openstaat voor jagers en sportschutters.

De minister antwoordt dat het om twee verschillende zaken gaat. Het voorgestelde artikel 10 handelt immers over het geval van een privé-persoon die een wapen bezit voor zijn eigen veiligheid. Artikel 11 daarentegen doelt op personen die een wapen bezitten om een sport te beoefenen. Hij herinnert eraan dat de categorie van jagers en sportschutters heel weinig problemen veroorzaken qua openbare veiligheid en dat de ongevallen thuis met dergelijke wapens niet veelvuldig voorkomen. Amendement nr. 51 zou ertoe leiden dat die personen niet meer vallen onder de gunstige regeling inzake vuurwapenbezit maar onder de klassieke regeling waarbij de gouverneur een vergunning afgeeft.

Volgens de heer Vankrunkelsven kan een persoon die met een sportschutter of een jager samenwoont, zich eveneens bedreigd voelen door de aanwezigheid van het wapen in huis. Hij moet bijgevolg ten minste de mogelijkheid krijgen zich te verzetten tegen het voorhanden hebben van het wapen zoals het voorstel bepaalt voor wie een vuurwapen bezit zonder evenwel jager of sportschutter te zijn.

De minister herinnert eraan dat jagers en sportschutters op gezette tijden gecontroleerd worden bij

Amendements n^{os} 130 et 142

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n^o 130 (doc. Sénat, n^o 2-1158/8) qui remplace l'amendement n^o 50. Cet amendement vise à préciser les conditions de sécurité minimales pour la conservation d'une arme à feu. L'auteur renvoie aux discussions de l'amendement n^o 129 (doc. Sénat, n^o 2-1158/8) à l'article 10.

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n^o 142, sous-amendement à l'amendement n^o 130 (amendement n^o 142, doc. Sénat, n^o 2-1158/10) afin de remplacer, aux littéras A et B, le mot «neutralisées» par les mots «rendues inopératives» et de supprimer le littéra C.

Le ministre se rallie à ces amendements.

Amendement n^o 51

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n^o 51 (doc. Sénat, n^o 2-1158/3) visant à contrôler que le cohabitant majeur a donné son consentement quant à la détention d'une arme de chasse ou de tir par son conjoint. L'auteur estime qu'il n'est pas logique de prévoir, à l'article 10, une procédure par laquelle le cohabitant majeur peut s'opposer à la détention d'une arme à feu par son partenaire alors que cette possibilité n'est pas prévue à l'article 11, dans le cadre de la procédure simplifiée ouverte en faveur des chasseurs et tireurs sportifs.

Le ministre répond que la situation n'est pas du tout comparable. L'article 10 de la proposition vise l'hypothèse du particulier qui veut détenir une arme pour assurer sa propre sécurité alors que l'article 11 vise des personnes qui veulent détenir une arme dans le but de pratiquer un sport. Il rappelle que la catégorie des chasseurs et tireurs sportifs pose très peu de problèmes au niveau de la sécurité publique et que les accidents domestiques avec de telles armes sont très rares. L'amendement n^o 51 aurait pour conséquence que pour ces catégories de personnes, le régime favorable de détention d'armes à feu serait remplacé par un régime d'autorisation classique délivrée par le gouverneur.

M. Vankrunkelsven estime que le cohabitant d'un tireur sportif ou d'un chasseur peut également se sentir menacé par la présence d'une arme au domicile privé. Il faut dès lors au minimum lui permettre de s'opposer à la détention de cette arme tout comme la proposition de loi le prévoit pour un détenteur d'arme à feu qui n'est ni chasseur ni tireur sportif.

Le ministre rappelle que les chasseurs et tireurs sportifs sont contrôlés sur une base régulière lors du

de hernieuwing van hun verlof of hun vergunning. Indien er bovendien problemen rijzen rond het voorhanden hebben van het wapen kan de samenwonende zich tot de politie richten, die het wapen in beslag kan nemen in het kader van een administratieve maatregel.

Volgens de heer Monfils reikt amendement nr. 51 te ver. Er mogen niet zoveel dwangmiddelen of controles komen dat het in de praktijk onmogelijk is nog een wapen voorhanden te hebben. Het klopt overigens niet te beweren dat eenieder die een vuurwapen bezit het vroeg of laat zal gebruiken om zijn echtgenoot te bedreigen hij een gezinsconflict.

Amendement nr. 7

De heer Monfils stelt bij amendement nr. 7 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) het 2^o, van artikel 11 te wijzigen. Over amendement nr. 7A verwijst de indiener naar de bespreking van amendement nr. 5 (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) op artikel 10 en wat betreft amendement nr. 7 E naar de behandeling van amendement nr. 6.

Amendement nr. 91

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 91 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat hetzelfde doel dient als amendement nr. 7B van de heer Monfils. De indiener meent dat het bedoelde zinsdeel ofwel overbodig si, ofwel een immenging vormt van de federale wetgever in een aangelegenheid waarvoor de gemeenschappen bevoegd zijn.

De minister gaat ervan uit dat het amendement is ingegeven door een opmerking van de Raad van State over de eerste lezing van de betrokken bepaling. Die werd ondertussen evenwel gewijzigd. Spreker verwijst naar de toelichting (stuk Senaat, nr. 2-1158/1, blz. 22), waaruit ten overvloede blijkt dat artikel 11, eerste lid, 2^o, hoe dan ook niet gezien kan worden als een immenging van de federale wetgever in een gemeenschapsaangelegenheid.

Amendement nr. 90

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 90 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) dat ertoe strekt het eerste lid, 2^o, van artikel 22 nauwkeuriger te formuleren, zodat het de reële intenties van de wetgever beter weergeeft.

De minister is het met dit amendement eens.

Amendement nr. 169

De heer Happart dient amendement nr. 169 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13), dat ertoe strekt het 2^o,

renouvellement de leur permis ou leur licence. De plus, si la détention de l'arme pose problème, le cohabitant peut s'adresser à la police qui peut saisir l'arme dans le cadre d'une mesure de police administrative.

M. Monfils considère que l'amendement n^o 51 va trop loin. On ne peut imposer des contraintes et des contrôles tels que dans la pratique, l'on rende la détention d'armes impossible. Il est par ailleurs inexact de faire croire que chaque détenteur d'une arme à feu utilisera celle-ci pour menacer son conjoint en cas de conflit familial.

Amendement n^o 7

M. Monfils dépose l'amendement n^o 7 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) qui vise à modifier le 2^o de l'article 11. L'auteur renvoie, en ce qui concerne l'amendement n^o 7A, à la discussion de l'amendement n^o 5 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) à l'article 10 et en ce qui concerne l'amendement n^o 7B à la discussion de l'amendement n^o 6.

Amendement n^o 91

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 91 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) qui a le même objet que l'amendement n^o 7B de M. Monfils. L'auteur estime que ce membre de phrase est soit superflu soit une ingérence du législateur fédéral dans une matière relevant de la compétence des communautés.

Le ministre suppose que l'amendement est inspiré par la remarque formulée par le Conseil d'État à propos de la première mouture de cette disposition. Le libellé de l'article a entre-temps été modifié. L'intervenant renvoie aux développements (doc. Senaat, n^o 2-1158/1, p. 22) qui justifient à suffisance le fait que l'article 11, alinéa 1^{er}, 2^o, ne peut être interprété comme une immixtion du législateur fédéral dans une matière communautaire.

Amendement n^o 90

Mme Thijs dépose l'amendement n^o 90 (doc. Sénat, n^o 2-1158/5) qui a pour but de formuler de manière plus précise l'alinéa 1^{er}, 2^o, de l'article 11 afin que le texte reflète mieux les intentions réelles du législateur.

Le ministre se rallie à cet amendement.

Amendement n^o 169

M. Happart dépose l'amendement n^o 169 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13) qui vise à remplacer le 2^o, de

van artikel 11 te vervangen. De indiener wenst dat de uitzondering voor sportschutters duidelijker wordt opgesteld.

De minister stelt vast dat amendement nr. 169 hetzelfde beoogt als amendement nr. 90 (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat de voorkeur van de regering wegdraagt.

Amendement nr. 169 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 139

De heer Happart dient amendement nr. 139 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13), dat verduidelijkt dat het vergunningsstelsel vastgelegd in artikel 10, niet van toepassing is op de houders van een Europese vuurwapenpas.

Spreker stelt vast dat vele Belgische jagers om budgetredenen hun hobby enkel nog in het buitenland beoefenen en geen houder meer zijn van een jachtverlof dat is afgegeven in België. Het voorliggende wetsvoorstel laat deze mensen hun wapen niet behouden. Indiener stelt voor die leemte te verhelpen.

De minister erkent het probleem dat de heer Happart aansnijdt. Hij vindt echter dat de voorgestelde oplossing ook tot problemen leidt. Artikel 11 stelt 3 categorieën van personen vrij van het vergunningsstelsel dat in artikel 10 is vastgelegd. Dat zijn de jagers, de sportschutters en de houders van een Europese vuurwapenpas, afgegeven in een andere lidstaat van de Europese Unie.

Spreker wijst erop dat de Europese pas een attest is dat automatisch wordt uitgereikt en dat verklaart dat de houder legaal een wapen bezit in België. Door de uitzondering op het algemene vergunningsstelsel uit te breiden tot de Belgen die in het bezit zijn van een Europese pas, geeft het amendement iedere Belgische houder van een Europese vuurwapenpas een vrijgeleide om wapens aan te schaffen. De minister waarschuwt voor het risico op misbruik dat het amendement kan meebrengen.

De heer Happart ontkent dat de Europese passen automatisch worden afgegeven. Hun afgifte gebeurt volgens een aantal strikte voorwaarden. De aanvrager moet een jachtverlof voorleggen, een getuigschrift van goed zedelijk gedrag, een bewijs van verzekering,

...

De heer Monfils vraagt of het wetsvoorstel geen discriminatie meebrengt tussen de Belgische houders van een Europese pas — document dat hen niet toestaat om in België te jagen — en de onderdanen van andere lidstaten van de Europese Unie, die wel in België mogen jagen op basis van hun Europese vuurwapenpas.

De heer Mahoux vindt dat men moet voorkomen dat er in de wet een zwakke plek komt die tot mis-

l'article 11. L'auteur souhaite que l'exception prévue en faveur des tireurs sportifs soit libellée de manière plus précise.

Le ministre constate que l'amendement n° 169 a un objectif comparable à celui de l'amendement n° 90 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui a la préférence du gouvernement.

L'amendement n° 169 est retiré.

Amendement n° 139

M. Happart dépose l'amendement n° 139 (doc. Sénat, n° 2-1158/13) afin de préciser que le régime d'autorisation prévu à l'article 10 ne s'applique pas aux titulaires d'une carte européenne d'armes à feu.

L'intervenant constate que, pour des raisons de coût, de nombreux chasseurs belges pratiquent leur hobby exclusivement à l'étranger et ne sont plus titulaires d'un permis de chasse émis en Belgique. La proposition à l'examen ne permet pas que ces personnes conservent leur arme. L'auteur propose de combler cette lacune.

Le ministre reconnaît le problème soulevé par M. Happart. Il estime cependant que la solution proposée pose problème. L'article 11 dispense trois catégories de personnes du régime d'autorisation prévu à l'article 10. Ce sont les chasseurs, les tireurs sportifs et les titulaires d'une carte européenne délivrée dans un autre État membre de l'Union européenne.

L'intervenant signale que la carte européenne est un certificat qui est délivré de manière automatique et qui atteste que son titulaire détient légalement une arme en Belgique. Dès lors, en étendant aux belges qui sont détenteurs d'une carte européenne l'exception au régime général d'autorisation, l'amendement permet à tout titulaire belge d'une carte européenne d'acquérir librement des armes. Le ministre met en garde contre le risque d'abus auquel l'amendement peut aboutir.

M. Happart conteste que les cartes européennes sont délivrées automatiquement. Leur délivrance est soumise à une série de conditions strictes. Le demandeur doit produire un permis de chasse, un certificat de bonne vie et mœurs, une preuve d'assurance ...

M. Monfils demande si la proposition ne crée pas une discrimination entre les belges titulaires d'une carte européenne, titre qui ne les autorise pas à pratiquer la chasse en Belgique, et les ressortissants d'un autre État membre de l'Union européenne qui seront autorisés à chasser en Belgique sur la base de leur carte européenne.

M. Mahoux estime qu'il faut éviter de créer une faille dans la loi qui puisse aboutir à des abus et une

bruik en gebrek aan controle kan leiden. Men zou de commissie ten minste moeten informeren over de voorwaarden waaronder de Europese pas wordt afgegeven.

De minister denkt dat de oplossing die wordt voorgesteld in amendement nr. 139 juridisch voor verbetering vatbaar is. Hij vindt dat het ten berde gebrachte probleem geregeld moet worden door amendement van artikel 2. Dat is de bedoeling van amendement nr. 171 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/13).

Amendement nr. 8

De heer Monfils dient amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt in het 3^o van artikel 10 een verplichte overlegprocedure met de Adviesraad voor wapens in te voeren. Indien er verwijst naar de bespreking van amendement nr. 5 (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) op artikel 10.

Artikel 12

Amendementen nrs. 122 en 143

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 122 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/7) dat ertoe strekt de geldigheidsduur van de vergunning die jagers en sportschutters genieten, te beperken tot vijf jaar. Tevens wenst de indiener dat de vergunning van personen die noch jager, noch sportschutter zijn, vervalt zodra de wettige reden die ze gerechtvaardigd heeft, niet meer bestaat. Door die oplossing kan de regeling voor de andere personen die wapens voorhanden hebben, op één lijn worden gezet met die voor de jagers en de sportschutters die hun hobby stopzetten.

De heer Monfils waarschuwt voor de onbedoelde gevolgen van het amendement: een persoon die een wapen erft, zou zijn vergunning na vijf jaar moeten hernieuwen, terwijl de wettige reden — in dat geval de erfenis van een wapen — en de wijze van bewaring niet zijn veranderd. Volgens spreker verzwakt het amendement in een hele reeks gevallen de administratieve verplichtingen van de wapenbezitters, terwijl er geen weldoende gevolgen voor de openbare veiligheid merkbaar zijn.

De heer Vankrunkelsven begrijpt de opmerking van vorige spreker en stelt voor amendement nr. 122 te subamenderen, zodat het erven van een wapen niet bedoeld wordt.

De heer Monfils denkt dat er nog andere situaties van het toepassingsgebied van amendement nr. 122 (stuk Senaat, nr. 2-1158/7) moeten worden uitgesloten. Hij denkt bijvoorbeeld aan de situatie van een verzamelaar van historische wapens (art. 10, § 3, 7^o, e.).

absence de contrôle. Il faudrait à tout le moins que la commission soit informée des conditions dans lesquelles une carte européenne est délivrée.

Le ministre pense que la solution proposée dans l'amendement n^o 139 est juridiquement perfectible. Il pense que le problème soulevé doit être réglé en amendement l'article 2. C'est le but de l'amendement n^o 171 du gouvernement (doc. Sénat, n^o 2-1158/13).

Amendement n^o 8

M. Monfils dépose l'amendement n^o 8 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) visant à ajouter, au 3^o de l'article 10, une procédure de concertation obligatoire avec le Conseil consultatif des armes. L'auteur renvoie à la discussion de l'amendement n^o 5 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) à l'article 10.

Article 12

Amendements n^{os} 122 et 143

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n^o 122 (doc. Sénat, n^o 2-1158/7) qui vise à limiter à cinq ans la durée de validité de l'autorisation dont bénéficient les chasseurs et les tireurs sportifs. De même, l'auteur souhaite que l'autorisation dont bénéficient les personnes qui ne sont ni chasseurs ni tireurs sportifs devienne caduque dès que le motif légitime qui l'a justifiée n'existe plus. Cette solution permet d'aligner le régime des « autres détenteurs d'armes » sur celui prévu pour les chasseurs ou tireurs sportifs qui cessent leur hobby.

M. Monfils met en garde contre les effets pervers de l'amendement: une personne qui hérite d'une arme devrait renouveler son autorisation après cinq ans alors que le motif légitime — en l'occurrence l'héritage de l'arme — et le mode de conservation de l'arme n'ont pas changé. Pour l'orateur, l'amendement alourdit dans toute une série d'hypothèses les obligations administratives des détenteurs d'armes sans que l'on en perçoive l'effet bénéfique sur le plan de la sécurité publique.

M. Vankrunkelsven comprend la remarque du préopinant et propose de sous-amender l'amendement n^o 122 afin que l'héritage d'une arme ne soit pas visé.

M. Monfils pense que d'autres situations devraient également être exclues du champ d'application de l'amendement n^o 122 (doc. Sénat, n^o 2-1158/7). Il pense par exemple à la situation du collectionneur d'armes historiques (article 10, § 3, 7^o, e.).

De minister sluit zich bij de opmerking aan. Hij meent dat de regeling die in amendement nr. 122 wordt voorgesteld, slechts kan worden toegepast op de wettige redenen waarvan sprake is in artikel 10, § 3, 7^o, C en D. Spreker meldt dat de vergunning voor het voorhanden hebben van wapens voortaan de reden zal vermelden waarom ze werd verleend. Wanneer die reden dus niet meer bestaat, heeft de vergunning automatisch geen grond meer. Hij heeft er echter geen bezwaar tegen dat dit in de wet wordt vermeld, om de zaken duidelijker te stellen.

Na die gedachtewisseling, dient de heer Vankrunkelsven amendement nr. 143 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/10), een subamendement op amendement nr. 122.

Amendement nr. 25

Mevrouw Leduc dient amendement nr. 25 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt het eerste lid van artikel 12 te vervangen.

De minister verwijst naar amendement nr. 127 (stuk Senaat, nr. 2-1158/8) van de regering, dat op algemene wijze het beroep regelt tegen beslissingen waardoor de gouverneur een vergunning of een erkenning schorst, intrekt of beperkt. De regering meent dat het beter is om de problematiek van de beroepsprocedures in een afzonderlijk hoofdstuk te behandelen in plaats van uiteenlopende bepalingen in de tekst van het voorstel op te nemen.

De heer Monfils is gewonnen voor het idee van een algemene bepaling over de beroepsmogelijkheden. Hij herinnert eraan dat het uitblijven van een beslissing binnen de vastgelegde termijn geïnterpreteerd moet worden als een gunstige beslissing, terwijl amendement nr. 127 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/8) hierover niets vermeldt.

Amendement nr. 92

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 92 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt het eerste lid van artikel 12 aan te vullen met de woorden «en na de betrokkene gehoord te hebben in zijn middelen van verweer».

De heer Vandenberghe meent dat het amendement de beginselen van goed bestuur tijdens het totstandkomingsproces van de beslissing zal waarborgen.

De minister meent dat het amendement overbodig is, aangezien de regel die het in de wet wil opnemen, overeenstemt met een algemeen beginsel van het administratief recht. Hij verwijst naar het debat over amendement nr. 82 (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) op artikel 10.

Le ministre se rallie à cette remarque. Selon l'intéressé, le régime proposé à l'amendement n° 122 ne peut s'appliquer qu'aux motifs légitimes visés à l'article 10, § 3, 7^o, C et D. L'orateur signale qu'à l'avenir, l'autorisation de détention mentionnera le motif pour lequel elle est délivrée. Dès lors, lorsque ce motif n'existe plus, l'autorisation devient automatiquement sans objet. Il n'a cependant pas d'objections à ce que cela soit stipulé dans la loi, pour clarifier les choses.

À la suite de la discussion, M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 143 (doc. Sénat, n° 2-1155/10), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 122.

Amendement n° 25

Mme Leduc dépose l'amendement n° 25 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) qui vise à remplacer l'alinéa 1^{er} de l'article 12.

Le ministre renvoie à l'amendement n° 127 (doc. Sénat, n° 2-1158/8) du gouvernement qui règle, de manière générale, les recours ouverts contre les décisions par lesquelles le gouverneur suspend, retire ou limite une autorisation ou un agrément. Le gouvernement estime qu'il est préférable de traiter, dans un chapitre séparé, la problématique des recours plutôt que d'insérer des dispositions disparates dans le texte de la proposition.

M. Monfils est favorable à l'idée d'une disposition générale sur les recours. Il rappelle que l'absence de décision dans les délais impartis doit s'interpréter comme une décision favorable, alors que l'amendement n° 127 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/8) ne précise rien sur ce point.

Amendement n° 92

Mme Thijs dépose l'amendement n° 92 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à compléter l'alinéa 1^{er} de l'article 12 par les mots «et après avoir entendu les moyens de défense de l'intéressé».

M. Vandenberghe estime que l'amendement est de nature à garantir les principes de bonne administration au cours du processus d'élaboration de la décision.

Le ministre estime que l'amendement est superflu car la règle qu'il veut inscrire dans la loi correspond à un principe général du droit administratif. Il renvoie à la discussion de l'amendement n° 82 (doc. Sénat, n° 2-1185/5) à l'article 10.

De heer Vandenberghe deelt die analyse niet. De verplichting om de verzoeker te horen bestaat niet systematisch in een administratieve procedure, die niet vergelijkbaar is met een gerechtelijke procedure. Dat beginsel moet toch tenminste in acht worden genomen wanneer de beslissing negatief blijkt voor de belanghebbende (weigering van een vergunning, intrekking, ...).

Amendement nr. 65

Mevrouw Leduc en de heer Vankrunkelsven dienen amendement nr. 65 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/4), dat bepaalt dat beroep openstaat bij de minister van Justitie of bij zijn gemachtigde.

De minister bevestigt dat die toevoeging noodzakelijk is wanneer men wenst te voorkomen dat de minister alle beslissingen die door zijn administratie voorbereid zijn, moet ondertekenen. Dat amendement is echter zonder grond als gevolg van amendement nr. 127 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/8).

Amendement nr. 65 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 9

De heer Monfils dient amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt een recht op beroep tegen de beslissingen van de gouverneur op te nemen.

De indiener steunt het idee om de problematiek van de beroepsmogelijkheden samen te brengen in een algemene bepaling, zoals de regering voorstelt (*cf.* amendement nr. 127). Hij dringt er echter op aan dat de beroepsprocedure een minimum aan waarborgen biedt voor de rechten van de verdediging: er moet voor worden gezorgd dat de persoon het recht heeft te worden gehoord en er moeten termijnen worden vastgelegd waarbinnen de overheid een beslissing moet nemen. Indien de beslissing binnen de vastgelegde termijn uitblijft, moet worden verondersteld dat ze gunstig is.

Amendement nr. 32

De heer Moens dient amendement nr. 32 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat ertoe strekt te voorzien in een recht op beroep tegen de beslissingen van de gouverneur. De indiener is het eens met de overwegingen van de heer Monfils bij het debat over amendement nr. 9.

Amendement nr. 53

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 53 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat bepaalt dat de ver-

M. Vandenberghe ne partage pas cette analyse. L'obligation d'entendre le requérant n'est pas systématique dans le cadre d'une procédure administrative qui n'est pas comparable à une procédure juridictionnelle. Il faudrait à tout le moins que ce principe soit respecté lorsque la décision envisagée s'avère négative pour l'intéressé (refus d'autorisation, retrait ...).

Amendement n° 65

Mme Leduc et M. Vankrunkelsven déposent l'amendement n° 65 (doc. Sénat, n° 2-1158/4) qui précise que le recours est ouvert auprès du ministre de la Justice ou de son délégué.

Le ministre confirme que cet ajout est nécessaire si l'on veut éviter que le ministre soit obligé de signer toutes les décisions préparées par son administration. Cet amendement est cependant sans objet à la suite de l'amendement n° 127 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/8).

L'amendement n° 65 est retiré.

Amendement n° 9

M. Monfils dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) visant à insérer un droit de recours contre les décisions du gouverneur.

L'auteur soutient l'idée de regrouper la problématique des recours dans une disposition générale comme le propose le gouvernement (voir amendement n° 127). Il insiste cependant pour que la procédure de recours offre un minimum de garanties quant au respect des droits de la défense: il faut dès lors prévoir le droit pour la personne d'être entendue et fixer des délais dans lesquels l'autorité doit prendre une décision, laquelle doit être réputée favorable en cas d'absence de décision dans le délai prévu.

Amendement n° 32

M. Moens dépose l'amendement n° 32 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) visant à prévoir un droit de recours contre les décisions du gouverneur. L'auteur se rallie aux considérations formulées par M. Monfils lors de la discussion de l'amendement n° 9.

Amendement n° 53

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 53 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui prévoit que l'autorisa-

gunning om een wapen voorhanden te hebben wordt ingetrokken wanneer de meerderjarige samenwone zijne toestemming intrekt. De indiener verwijst naar het debat over amendement nr. 46 op artikel 10 (stuk Senaat, nr. 2-1158/3).

Amendement nr. 93

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 93 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt een mogelijkheid van beroep in te stellen tegen de beslissing van de gouverneur om de erkenning te beperken, te schorsen of in te trekken.

De heer Vandenberghe verwijst naar amendement nr. 92 (stuk Senaat, nr. 2-1158/5). Hij meent dat een administratieve beslissing die genomen wordt zonder de belanghebbende te horen en zonder beroepsmogelijkheid, beschouwd moet worden als een eenzijdige handeling van de overheid.

De minister herinnert eraan dat de regering zich aansluit bij het idee om een mogelijkheid van beroep tegen de beslissingen van de gouverneur in te stellen. Hij verwijst naar amendement nr. 127 (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), dat ertoe strekt een artikel 29*bis* (nieuw) in te voegen.

De heer Vandenberghe vraagt of het horen van de appellant in de beroepsprocedure is opgenomen.

De minister verwijst nogmaals naar de algemene beginselen die zijn vastgelegd door de Raad van State, die toestaat dat het recht te worden gehoord schriftelijk wordt uitgeoefend.

Artikel 13

Amendement nr. 27

Mevrouw Leduc dient amendement nr. 27 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt het eerste lid van artikel 13 aan te vullen met de bepaling dat beroep kan worden aangetekend tegen de beslissingen van de gouverneur bij de minister van Justitie. De indiener stelt voor het probleem van de beroepsmogelijkheden te behandelen samen met amendement nr. 127 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/8).

Amendement nr. 66

Mevrouw Leduc en de heer Vankrunkelsven dienen amendement nr. 66 in, een subamendement op amendement nr. 27 (stuk Senaat, nr. 2-1158/4) dat bepaalt dat het beroep open staat bij de minister van Justitie of bij zijn gemachtigde. In naam van de indieners verwijst de heer Vankrunkelsven naar het debat over amendement nr. 65.

tion de détention est retirée lorsque le cohabitant majeur retire son consentement. L'auteur renvoie à la discussion de l'amendement n° 46 à l'article 10 (Doc. Sénat n° 2-1158/3).

Amendement n° 93

Mme Thijs dépose l'amendement n° 93 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à instaurer un recours contre la décision du gouverneur de limiter, de suspendre ou de retirer l'agrément.

M. Vandenberghe renvoie à l'amendement n° 92 (doc. Sénat, n° 2-1158/5). Il estime qu'une décision administrative qui serait prise sans entendre l'intéressé et sans possibilité de recours s'analyse comme un acte unilatéral de l'autorité.

Le ministre rappelle que le gouvernement se rallie à l'idée d'ouvrir un recours contre les décisions du gouverneur. Il renvoie à l'amendement n° 127 (doc. Sénat, n° 2-1158/8) visant à introduire un article 29*bis* (nouveau).

M. Vandenberghe demande si l'audition de l'appelant est prévu dans le cadre de la procédure d'appel.

Le ministre se réfère à nouveau aux principes généraux définis par le Conseil d'État qui admet que le droit d'être entendu peut s'exercer par écrit.

Article 13

Amendement n° 27

Mme Leduc dépose l'amendement n° 27 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) qui vise à compléter le premier alinéa de l'article 13 par une disposition prévoyant un recours devant le ministre de la Justice contre les décisions du gouverneur. L'auteur propose de traiter la question des recours dans le cadre de la discussion de l'amendement n° 127 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/8).

Amendement n° 66

Mme Leduc et M. Vankrunkelsven déposent l'amendement n° 66, qui est un sous-amendement à l'amendement n° 27 (doc. Sénat, n° 2-1158/4) et qui précise que le recours est ouvert auprès du ministre de la Justice ou de son délégué. Au nom des auteurs, M. Vankrunkelsven renvoie à la discussion de l'amendement n° 65.

Amendement nr. 66 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 94

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 94 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) om de gouverneur te verplichten de verzoeker te horen. In naam van de indiener verwijst de heer Vandenberghe naar amendement nr. 92 op artikel 12.

Amendement nr. 95

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 95 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) om beroep open te stellen tegen de beslissing van de gouverneur. In naam van de indiener verwijst de heer Vandenberghe naar amendement nr. 93 op artikel 12.

Amendement nr. 97

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 97 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt in het tweede lid van artikel 13, de zin «in dit geval is geen attest van psychische geschiktheid vereist» te doen vervallen. In naam van de indiener verwijst de heer Vandenberghe naar de schriftelijke verantwoording.

De minister wijst erop dat het tweede lid van artikel 13 er uit praktische overwegingen is gekomen. Het gaat over het geval waarin belangrijke personen vergezeld worden door lijfwachten die een wapen dragen. Het lid voorziet in een soepeler procedure voor het verlenen van een vergunning voor wapendracht door de minister van Justitie. Om die reden is bepaald dat het attest van psychische geschiktheid niet vereist is.

De heer Vandenberghe merkt op dat dit probleem verwant is met het probleem van het voorhanden hebben van vuurwapens door het personeel van de ambassades in België. Geldt de wapenwet voor het veiligheidspersoneel van de ambassades? Spreker denkt het niet, wanneer die personen zich in de ambassade bevinden, krachtens het extraterritorialiteitsbeginsel. Geldt hij voor hen wanneer ze zich buiten de ambassade bevinden?

De minister antwoordt dat die veiligheidsdiensten onder de wet betreffende de bewakingsdiensten vallen en dat ze een vergunning moeten krijgen van de FOD Binnenlandse Zaken.

Amendement nr. 10

De heer Monfils dient amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt een recht op beroep tegen de beslissingen van de gouverneur in te stellen. De indiener stelt voor het debat over de problematiek van de beroepsmogelijkheden te voeren bij

L'amendement n° 66 est retiré.

Amendement n° 94

Mme Thijs dépose l'amendement n° 94 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) en vue d'obliger le gouverneur de procéder à l'audition du requérant. Au nom de l'auteur, M. Vandenberghe renvoie à l'amendement n° 92 à l'article 12.

Amendement n° 95

Mme Thijs dépose l'amendement n° 95 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) en vue d'ouvrir un recours contre la décision du gouverneur. Au nom de l'auteur, M. Vandenberghe renvoie à l'amendement n° 93 à l'article 12.

Amendement n° 97

Mme Thijs dépose l'amendement n° 97 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à supprimer, à l'alinéa 2 de l'article 13, la phrase «Dans ce cas, l'attestation d'aptitude psychique n'est pas requise». Au nom de l'auteur, M. Vandenberghe renvoie à la justification écrite.

Le ministre signale que l'alinéa 2 de l'article 13 est dicté par des considérations pratiques. Il vise l'hypothèse de gardes du corps accompagnant des personnalités et qui sont en possession d'une arme. L'alinéa prévoit une procédure plus souple pour la délivrance du permis de port d'armes par le ministre de la Justice. C'est la raison pour laquelle il est prévu que l'attestation d'aptitude physique n'est pas requise.

M. Vandenberghe remarque que cette question est liée à celle de la détention d'armes à feu par le personnel employé dans les ambassades en Belgique. La loi sur les armes s'applique-t-elle au personnel de sécurité des ambassades? L'intervenant ne le pense pas, lorsque ces personnes se situent à l'intérieur de l'ambassade, en fonction du principe d'extraterritorialité. La loi leur est-elle applicable en dehors de l'ambassade?

Le ministre répond que ces services de sécurité tombent sous le coup de la loi sur le gardiennage et qu'ils doivent obtenir une autorisation du service public fédéral Intérieur.

Amendement n° 10

M. Monfils dépose l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) visant à insérer un droit de recours contre les décisions du gouverneur. L'auteur propose de traiter la discussion sur la problématique des recours lors de l'examen de l'amendement n° 127

de behandeling van amendement nr. 127 an de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), dat ertoe strekt een artikel 29bis in te voegen.

Amendement nr. 26

Mevrouw Leduc dient amendement nr. 26 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt het vierde lid van artikel 13 aan te vullen om de belanghebbende de mogelijkheid te geven te vragen dat hij zou worden gehoord.

Het amendement wordt ingetrokken.

Amendement nr. 98

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 98 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt in het vierde lid van artikel 13 te bepalen dat de belanghebbende gehoord moet worden. In naam van de indiener verwijst de heer Vandenberghe naar amendement nr. 92 op artikel 12.

Amendement nr. 33

De heer Moens dient amendement nr. 33 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat tegen de beslissing van de gouverneur waarvan sprake is in het eerste en het vierde lid, een beroep openstelt voor de minister van Justitie.

De indiener stelt voor het probleem van de beroepsmogelijkheden te behandelen met het debat over amendement nr. 127 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), dat ertoe strekt een artikel 29bis in te voegen.

Amendement nr. 96

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 96 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt nader te bepalen hoe beroep kan worden ingesteld tegen de beslissing van de gouverneur. In naam van de indiener verwijst de heer Vandenberghe naar amendement nr. 93 op artikel 12.

Amendement nr. 119

De heer Monfils dient amendement nr. 119 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/7), dat ertoe strekt te voorkomen dat de bewakingsondernemingen een dubbele vergunningsprocedure moeten doorlopen voor het voorhanden hebben van vuurwapens. De indiener verwijst naar het debat over amendement nr. 118 op artikel 10.

De minister steunt dit amendement.

du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/8) visant à introduire un article 29bis.

Amendement n° 26

Mme Leduc dépose l'amendement n° 26 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) qui vise à compléter l'alinéa 4 de l'article 13 afin de prévoir la possibilité, pour l'intéressé de demander qu'il soit entendu.

L'amendement est retiré.

Amendement n° 98

Mme Thijs dépose l'amendement n° 98 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à prévoir, à l'alinéa 4 de l'article 13, que l'intéressé doit être entendu. Au nom de l'auteur, M. Vandenberghe renvoie à l'amendement n° 92 à l'article 12.

Amendement n° 33

M. Moens dépose l'amendement n° 33 (doc. Sénat, n° 2-1158/12) ouvrant un recours auprès du ministre de la Justice contre la décision du gouverneur visée aux alinéas 1^{er} et 4.

L'auteur propose de traiter le problème des recours dans le cadre de la discussion de l'amendement n° 127 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/8) visant à introduire un article 29bis.

Amendement n° 96

Mme Thijs dépose l'amendement n° 96 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à régler les modalités du recours introduit contre la décision du gouverneur. Au nom de l'auteur, M. Vandenberghe renvoie à l'amendement n° 93 à l'article 12.

Amendement n° 119

M. Monfils dépose l'amendement n° 119 (doc. Sénat, n° 2-1158/7) qui vise à éviter que les entreprises de gardiennage ne soient soumises à une double procédure d'autorisation pour la détention d'armes à feu. L'auteur renvoie à la discussion de l'amendement n° 118 à l'article 10.

Le ministre soutient cet amendement.

Artikel 14

Amendement nr. 28

Mevrouw Leduc dient amendement nr. 28 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt in het tweede lid van artikel 14 een technische verbetering aan te brengen.

De regering sluit zich bij dit amendement aan.

Artikelen 15 tot 17

Bij die artikelen wordt geen commentaar gegeven.

Artikel 18

Amendementen nrs. 11, 12 en 34

De heer Monfils dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt het voorgestelde 6^o inzake de verloting van vuurwapens te vervangen.

Indiener is van mening dat de voorgestelde tekst te strikt is. Er is geen enkele objectieve reden om de uitreiking van een wapen als prijs absoluut te verbieden, zolang alle voorzorgen genomen zijn op het moment waarop de winnaar zijn prijs in ontvangst neemt. De betrokkene moet op dat moment voldoen aan alle voorwaarden die in de wet zijn vastgelegd en over de nodige vergunning beschikken. Indien hij geen vergunning krijgt, kan de winnaar zijn wapen niet in bezit nemen.

De heer Monfils dient een subsidiair amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), teneinde de niet-vuurwapens die projectielen kunnen afschieten uit te sluiten van het verbod om wapens te verloten dat in het 6^o van artikel 18 staat. Indiener vindt dat dit verbod veel te ver gaat.

De heer Moens dient amendement nr. 34 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat ertoe strekt het voorgestelde 6^o aan te vullen, zodat het toegestaan wordt om, in bepaalde omstandigheden, vuurwapens te verloten. Indiener vindt dat het er in essentie om gaat de openbare veiligheid te garanderen door na te gaan of de winnaar over de nodige vergunning beschikt bij het in bezit nemen van het wapen.

Wat de drie amendementen betreft, verwijst de minister naar het commentaar dat bij artikel 18 gegeven wordt in de toelichting, waar staat: «Wat wel toegelaten blijft, is het toekennen van een certificaat dat recht geeft op een wapen nadat de winnaar daartoe alle nodige formaliteiten heeft vervuld.» (stuk Senaat, 2-1158/1, blz. 24-25). Volgens spreker zijn de drie amendementen dus niet noodzakelijk.

Article 14

Amendement n^o 28

Mme Leduc dépose l'amendement n^o 28 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) qui vise à apporter une amélioration technique à l'alinéa 2 de l'article 14.

Le gouvernement se rallie à cet amendement.

Articles 15 à 17

Ces articles n'appellent pas de commentaires.

Article 18

Amendements n^{os} 11, 12 et 34

M. Monfils dépose l'amendement n^o 11 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) visant à remplacer le 6^o proposé relatif à la mise en loterie d'armes à feu.

L'auteur estime que le texte proposé est trop strict. Il n'y a aucune raison objective pour interdire, de manière absolue, l'attribution d'une arme en tant que prix, pour autant que toutes les garanties sont remplies au moment où le gagnant prend possession de son prix. L'intéressé doit, à ce moment, remplir toutes les conditions prévues dans la loi et disposer de l'autorisation nécessaire. Si aucune autorisation n'est obtenue, le gagnant ne peut pas prendre possession de l'arme.

À titre subsidiaire, M. Monfils dépose l'amendement n^o 12 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) afin d'exclure, les armes non à feu pouvant tirer des projectiles, de l'interdiction de mettre des armes en loterie prévue au 6^o de l'article 18. Pour l'auteur, cette interdiction va beaucoup trop loin.

M. Moens dépose l'amendement n^o 34 (doc. Sénat, n^o 2-1158/3) visant à compléter le 6^o proposé afin de permettre, dans certaines conditions, la mise en loterie d'armes à feu. Pour l'auteur, la question fondamentale, pour assurer la sécurité publique, est de vérifier que le gagnant dispose de l'autorisation nécessaire lors de la prise de possession de l'arme.

En ce qui concerne les trois amendements, le ministre renvoie aux commentaires de l'article 18 mentionnés dans les développements où il est précisé «Reste toutefois autorisé l'octroi d'un certificat qui donne droit à une arme après que le gagnant a rempli toutes les formalités requises à cette fin» (doc. Sénat, n^o 2-1158/1, p. 25). Dès lors, selon l'intervenant, les trois amendements ne sont pas nécessaires.

De heren Moens en Monfils vinden de tekst van het voorstel duidelijk: hij verbiedt het verloten of het als prijs uitreiken van vuurwapens. De bepaling is veel strikter dan het commentaar dat door de vorige spreker wordt aangehaald. Indien men, zoals de sprekers wensen, vuurwapens wil kunnen verloten maar de inbezitneming van de prijs wil onderwerpen aan de voorwaarden die door de wet zijn bepaald, moet de tekst geamendeerd worden.

De heer Vankrunkelsven is het met de vorige sprekers eens.

De minister wil zich wel achter de doelstelling van de amendementen nrs. 11 en 34 scharen, aangezien die de doelstellingen nastreven van de indieners van het wetsvoorstel. Hij vindt echter dat de amendementen door hun formulering wat verwarring zaaien, omdat er onder verstaan wordt dat de persoon die de prijs wint onmiddellijk de vergunning moet kunnen voorleggen, om het wapen in bezit te kunnen nemen.

Amendement nr. 158

De heer Happart dient amendement nr. 158 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13), dat ertoe strekt het 7^o van artikel 18 aan te vullen, om te verduidelijken dat het verbod op collectieve oefeningen niet geldt voor de jacht of het sportschieten. Indiener wenst dat de uitzondering waarin is voorzien voor de sportschutters nauwkeuriger wordt geformuleerd.

De minister is het eens met de argumenten die worden aangehaald in de verantwoording van het amendement. Hij antwoordt dat het 7^o een uitzondering is die enkel doelt op privé-milities. De bepaling is overgenomen uit de wet van 1933 en heeft nooit aanleiding gegeven tot moeilijkheden.

De heer Mahoux vindt dat het 7^o erg algemeen is opgesteld. Zijn bijeenkomsten van personen die aan «self defense» doen in de strikte interpretatie van de bepaling dan ook niet verboden? Zij nemen immers deel aan een collectieve oefening die het gebruik van geweld tot doel heeft.

De minister stelt voor het 7^o te amenderen en er een verwijzing aan toe te voegen naar de wet van 29 juli 1934 waarbij de private milities verboden worden.

Amendement nr. 13

De heer Monfils dient amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt in het 9^o van artikel 13 de woorden «daarin begrepen namaakwapens» te doen vervallen.

Indiener herinnert eraan dat om het even welke imitatie van een echt wapen beschouwd wordt als een namaakwapen. Door te verbieden dat men in een zelfde winkel speelgoed en namaakwapens kan verkopen, heeft het wetsvoorstel tot gevolg dat ouders

MM. Moens et Monfils estiment que le texte de la proposition est clair: il interdit de mettre en loterie des armes à feu (...) ou de les distribuer comme prix. Le dispositif est beaucoup plus strict que le commentaire cité par le préopinant. Si l'on veut, comme le souhaitent les intervenants, pouvoir mettre des armes en loterie mais soumettre la prise de possession du prix aux conditions prévues par la loi, il faut amender le texte.

M. Vankrunkelsven soutient les préopinants.

Le ministre peut se rallier aux objectifs des amendements n^{os} 11 et 34 car ils reflètent les objectifs visés par les auteurs de la proposition. Il considère cependant que la rédaction de ces amendements est un peu confuse car ils laissent sous-entendre que la personne qui gagne le prix doit savoir produire immédiatement l'autorisation pour prendre possession de l'arme.

Amendement n^o 158

M. Happart dépose l'amendement n^o 158 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13) qui vise à compléter le 7^o, de l'article 18 afin de préciser que l'interdiction des exercices collectifs ne vise pas la pratique de la chasse ou du tir sportif. L'auteur souhaite que l'exception prévue en faveur des tireurs sportifs soit libellée de manière plus précise.

Le ministre se rallie aux arguments développés dans la justification de l'amendement. Il répond que le 7^o est une exception qui ne vise que les milices privées. Cette disposition est reprise de la loi de 1933 et n'a jamais suscité de difficultés.

M. Mahoux pense que le libellé du 7^o est général. Des réunions de personnes faisant de la *self-defense* ne sont-elles pas interdites si l'on interprète strictement la disposition? Elles participent en effet à un exercice collectif qui a pour objet l'emploi de la force.

Le ministre propose d'amender le 7^o pour y ajouter une référence à la loi du 29 juillet 1934 sur les milices privées.

Amendement n^o 13

M. Monfils dépose l'amendement n^o 13 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) visant à supprimer, au 9^o de l'article 13, les mots «y compris des armes factices».

L'auteur rappelle que n'importe quelle imitation d'une arme réelle est considérée comme une arme factice. En interdisant de vendre, dans un même commerce, des jouets et des armes factices, la proposition aura pour conséquence que les parents qui

die hun kind een ongevaarlijk namaakwapen willen geven, het kind zullen moeten meenemen naar een echte wapenzaak, waar het in aanraking zal komen met werkelijk gevaarlijke wapens. Is dit het doel van de wetgever?

Anderzijds zijn speelgoedwinkels sedert 1995 verplicht om een vergunning aan te vragen om namaakwapens te mogen verkopen. Om die vergunning te krijgen moeten een aantal veiligheidsmaatregelen worden nageleefd, zoals het bewaren van de namaakwapens in speciale kasten en het bijhouden van registers. Deze regeling werkt perfect en biedt voldoende garanties voor de openbare veiligheid, vooral wanneer men rekening houdt met de beperkte gevaarlijkheid van deze voorwerpen. Waarom dan dit systeem op de helling zetten en de investeringen waartoe deze KMO's zijn overgegaan om namaakwapens te kunnen verkopen, tenietdoen? Spreker denkt dat het ware doel van de indieners van het wetsvoorstel is om de verkoop van namaakwapens praktisch onmogelijk te maken, terwijl zij geen puur en simpel verbod durven op te leggen.

Wat de definitie van «namaakwapens» betreft, verwijst de minister naar de bespreking van amendement nr. 21 van mevrouw Leduc (stuk Senaat, nr. 2-1158/2). Worden beschouwd als namaakwapens de getrouwe imitaties van echte vuurwapens. Spreker meent dus dat de overgrote meerderheid van de speelgoedwapens, zoals waterpistolen en dergelijke, niet als namaakwapens worden beschouwd.

Het doel van de regering is om echte wapens en voorwerpen die er sprekend op gelijken op gelijke voet te stellen, aangezien deze namaakwapens gebruikt kunnen worden bij het plegen van hold-ups.

De heer Monfils is absoluut niet overtuigd door het laatste argument dat geopperd is om de verkoop van namaakwapens in speelgoedwinkels te verbieden. Spreker vindt dat het risico op oneigenlijk gebruik van die wapens hetzelfde is, of ze nu in een speelgoedwinkel of bij een wapenhandelaar zijn gekocht. Het voorgestelde systeem is hypocriet aangezien het de ouders verplicht om een imitatiepistool, dat geen dodelijke projectielen afvuurt, in een wapenwinkel te halen en het vervolgens aan hun kinderen te geven.

De minister wijst erop dat er een verschil is tussen «speelgoedwapens» en «namaakwapens» in de zin van het wetsvoorstel. De regering beschouwt namaakwapens en vuurwapens op gelijke voet en meent dat een speelgoedwinkel, die toegankelijk is voor minderjarigen, geen geschikte plaats is om dergelijke voorwerpen te verkopen. Alleen een wapenwinkel, waar minderjarigen niet binnen mogen, mag namaakwapens verkopen.

De heer Vankrunkelsven begrijpt niet waarom een bepaling die zeer beperkte praktische gevolgen heeft, zoveel problemen oproept. Het wetsvoorstel verbiedt

souhaitent offrir une arme factice inoffensive à leur enfant devront l'emmener dans une armurerie où il sera mis en contact avec des armes réellement dangereuses. Est-ce le but du législateur?

D'autre part, depuis 1995, les magasins de jouets ont été obligés de demander une licence pour pouvoir vendre des armes factices. L'obtention de cette licence est soumise au respect de mesures de sécurité telles que le stockage des armes factices dans des armoires spéciales et la tenue de registres. Ce régime fonctionne parfaitement et offre des garanties suffisantes pour la sécurité publique, surtout si l'on tient compte de la faible dangerosité de ce type d'objet. Pourquoi dès lors remettre ce système en cause et réduire à néant les investissements effectués par ces PME pour pouvoir vendre des armes factices? L'intervenant pense que le but véritable des auteurs de la proposition est d'empêcher dans les faits la vente d'armes factices mais qu'ils n'osent pas les interdire de façon pure et simple.

En ce qui concerne la définition des armes factices, le ministre renvoie à la discussion de l'amendement n° 21 de Mme Leduc (doc. Sénat, n° 2-1158/2). Sont considérées comme des armes factices les imitations fidèles de vraies armes à feu. Le gouvernement a marqué son accord pour que cette définition figure dans la loi. Par conséquent, l'orateur estime que la très grande majorité des armes jouets, tels les pistolets à eau ..., ne sont pas des armes factices.

Le but du gouvernement est de mettre sur le même pied les armes réelles et des objets qui y ressemblent fidèlement car ces armes factices peuvent être utilisées pour commettre des hold up ...

M. Monfils n'est absolument pas convaincu par le dernier argument avancé pour interdire la vente d'armes factices dans les magasins de jouets. L'intervenant estime que les risques d'utilisation inappropriée de ces armes est le même, que celles-ci aient été achetées dans un magasin de jouets ou chez un armurier. Le régime proposé est hypocrite car il obligera les parents à aller chercher leur imitation de pistolet qui tire des projectiles non létaux dans une armurerie pour ensuite l'offrir à leurs enfants.

Le ministre rappelle qu'il faut faire la différence entre les «armes-jouets» et les «armes factices» au sens de la proposition de loi. Le gouvernement met les armes factices sur le même pied que les armes à feu et considère qu'un magasin de jouets, qui est un lieu accessible aux mineurs, n'est pas un endroit indiqué pour la vente de ces objets. Seule une armurerie, qui est un lieu auquel les mineurs n'ont pas accès, peut vendre des armes factices.

M. Vankrunkelsven ne comprend pas pourquoi une disposition qui a des conséquences pratiques extrêmement limitées pose un tel problème. En effet,

de verkoop van speelgoed en van wapens in een zelfde winkel. Volgens spreker is het zeer onwaarschijnlijk dat een speelgoedwinkel een vergunning krijgt als wapenhandel. Het enige gevolg van de bepaling is dus dat het verboden wordt om speelgoed te verkopen in een wapenwinkel, wat geen probleem zou mogen vormen.

De minister merkt op dat het doel van het koninklijk besluit van 1995 was om namaakwapens uit de speelgoedwinkels te weren en ze alleen nog in erkende wapenwinkels te verkopen. Dit doel werd niet bereikt, aangezien veel speelgoedwinkels de erkenning als wapenhandel hebben gevraagd en gekregen, om namaakwapens te kunnen blijven verkopen.

De heer Vankrunkelsven vraagt of het opnemen van namaakwapens in het toepassingsgebied van de wet niet automatisch tot gevolg heeft dat de verkoop ervan in speelgoedwinkels verboden wordt.

De minister antwoordt ontkennend, voor zover een aantal speelgoedwinkels ook erkende wapenhandels zijn. Het is de bedoeling te verbieden dat speelgoedwinkels namaakwapens verkopen in de zin van amendement nr. 21 van mevrouw Leduc (stuk Senaat, nr. 2-1158/2).

De heer Monfils verduidelijkt dat deze speelgoedwinkels alleen een vergunning hebben voor de verkoop van namaakwapens. Zij hebben hiervoor belangrijke investeringen gedaan en nu zou men hen verbieden deze wapens nog te verkopen, ten voordele van de wapenhandelaars. Volgens spreker is deze maatregel uitsluitend op ideologische gronden gebaseerd. Hij benadeelt de speelgoedwinkels, zonder enig positief effect te hebben op de openbare veiligheid, aangezien dit soort wapens nog steeds beschikbaar blijft in de wapenhandels.

Amendement nr. 14

De heer Monfils dient amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat ertoe strekt het 9^o van artikel 18 aan te vullen met de woorden «tenzij die handelszaak een vergunning bezit voor de verkoop van dergelijke wapens».

Volgens indiener heeft het amendement tot doel, wat de verkoop van namaakwapens betreft in speelgoedwinkels die hiertoe erkend zijn, een *status-quo* te garanderen ten opzichte van de huidige situatie.

Amendement nr. 174

De regering dient amendement nr. 174 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13), dat ertoe strekt het 10^o van artikel 18 te doen vervallen. Dit amendement vloeit voort uit amendement nr. 172 (stuk Senaat, nr. 2-1158/13).

la proposition interdit que des jouets et des armes soient vendues dans un même commerce. Selon l'intervenant, il est, par hypothèse, peu probable qu'un magasin de jouets obtienne un agrément d'armurier. Dès lors, la disposition a pour seule conséquence d'interdire la vente de jouets dans une armurerie, ce qui ne peut poser problème.

Le ministre fait remarquer que le but de l'arrêt royal de 1995 était de sortir les armes factices des magasins de jouets et d'en imposer la vente exclusivement dans des armureries agréées. Cet objectif n'a pas été atteint car de nombreux magasins de jouets ont demandé et obtenu l'agrément d'armurier afin de pouvoir continuer à vendre des armes factices.

M. Vankrunkelsven demande si le fait d'inclure les armes factices dans le champ d'application de la loi n'a pas automatiquement pour conséquence que leur vente dans un magasin de jouets est interdite.

La réponse du ministre est négative dans la mesure où certains magasins de jouets sont également agréés en qualité d'armurier. Or, le but est d'empêcher la vente d'armes factices au sens de l'amendement n^o 21 de Mme Leduc (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) dans les magasins de jouets.

M. Monfils précise que ces magasins de jouets sont agréés uniquement pour la vente d'armes factices. Ils ont à cet effet réalisé des investissements importants et l'on voudrait aujourd'hui leur retirer la vente de ces armes pour la confier aux seuls armuriers. Selon l'orateur, cette mesure est basée exclusivement sur des motifs idéologiques. Elle pénalise les magasins de jouets sans avoir aucun effet positif sur la sécurité publique puisque ce type d'armes reste disponible en armurerie.

Amendement n^o 14

M. Monfils dépose l'amendement n^o 14 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2) visant à compléter le 9^o de l'article 18 par les mots «, sauf si ce commerce fait l'objet d'un agrément pour la vente de telles armes».

Selon l'auteur, l'amendement a pour but de garantir un *statu quo* par rapport à la situation actuelle quant à la vente d'armes factices dans des magasins de jouets reconnus à cet effet.

Amendement n^o 174

Le gouvernement dépose l'amendement n^o 174 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13) en vue de supprimer le 10^o de l'article 18. Cet amendement découle de l'amendement n^o 172 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13).

Artikel 19

Amendement nr. 15

De heer Monfils dient amendement nr. 15 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), dat bepaalt dat de Koning, vooraleer Hij de exploitatievoorwaarden van de schietstanden vastlegt, eerst de Adviesraad voor wapens raadpleegt, die de indiener via amendement nr. 18 (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) wil oprichten.

De minister is geen voorstander van de oprichting van een adviesraad.

Amendement nr. 99

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 99 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat het tweede lid van artikel 10 wil aanvullen. De indiener stelt voor dat de Koning, vooraleer Hij de exploitatievoorwaarden van de schietstanden vastlegt, eerst de schietsportfederaties raadpleegt.

De minister wijst erop dat de vergunningsvoorwaarden voor de schietstanden vastgelegd zijn in het koninklijk besluit van 13 juli 2000. De regering is niet van plan nieuwe uitvoeringsmaatregelen terzake te treffen na de goedkeuring van het wetsvoorstel. Artikel 41 van het voorstel bepaalt trouwens dat de uitvoeringsbesluiten van de wet van 3 januari 1933 van kracht blijven, op voorwaarde dat zij niet strijdig zijn met de bepalingen van de nieuwe wet.

Wat de grond van de zaak betreft, is het evident dat de Koning in de toekomst zal overleggen met de schietsportfederaties wanneer het koninklijk besluit van 13 juli 2000 vervangen zal moeten worden. Spreker herinnert eraan dat daar thans echter nog geen sprake van is.

Artikel 20

Amendementen nrs. 100 en 145

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 100 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat de wijze waarop vuurwapens vervoerd moeten worden in de wet wil laten opnemen in plaats van de Koning daarmee te gela-

ten.

De minister kan daarmee akkoord gaan, op twee voorwaarden:

— Het amendement betreft het vervoer van wapens door sportschieters. Om volledig te zijn moet ook het vervoer door jagers gereguleerd worden.

— De veiligheidsmaatregelen bij het vervoer moeten uitgebreid worden zodat andere manieren dan via het trekkerslot mogelijk worden.

Article 19

Amendement n° 15

M. Monfils dépose l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) visant à prévoir que le Roi, lorsqu'il fixe les conditions d'exploitation des stands de tir, consulte au préalable le Conseil consultatif des armes que l'auteur propose de créer à l'amendement n° 18 (doc. Sénat, n° 2-1158/2).

Le ministre n'est pas favorable à la création d'un conseil consultatif.

Amendement n° 99

Mme Thijs dépose l'amendement n° 99 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui vise à compléter l'alinéa 2 de l'article 10. L'auteur propose que le Roi, lorsqu'il fixe les conditions d'exploitation des stands de tir, consulte au préalable les fédérations de tir sportif.

Le ministre signale que les conditions d'agrément des stands de tir sont fixées dans l'arrêté royal du 13 juillet 2000. Le gouvernement n'a pas l'intention de prendre sur ce point de nouvelles mesures d'exécution à la suite de l'adoption de la proposition de loi. L'article 41 de la proposition précise d'ailleurs que les arrêtés d'exécution de la loi du 3 janvier 1933 restent en vigueur, à condition qu'ils ne soient pas en contradiction avec les dispositions de la nouvelle loi.

Sur le fond, et pour l'avenir, il est évident que le Roi se concertera avec les fédérations de tir sportif lorsqu'il faudra remplacer l'arrêté royal du 13 juillet 2000. L'intervenant rappelle que cette question n'est cependant pas à l'ordre du jour.

Article 20

Amendements n°s 100 et 145

Mme Thijs dépose l'amendement n° 100 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui vise à fixer, dans la loi, les modalités de transport d'armes à feu au lieu de déléguer cette mission au Roi.

Le ministre peut se rallier à cet amendement sous réserve des deux précisions suivantes:

— L'amendement vise les transports d'armes effectués par les tireurs sportifs. Pour être complet, il faut également viser les transports effectués par les chasseurs.

— Les mesures de sécurité à respecter au cours du transport devraient être élargies pour que d'autres méthodes que le verrouillage de la détente soient possibles.

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 145 in (sub-amendement op amendement nr. 100, stuk Senaat, nr. 2-1158/11) dat de regels betreffende het vervoer van vuurwapens wil aanvullen om rekening te houden met de opmerkingen van de regering.

Artikel 21

Amendement nr. 16

De heer Monfils dient amendement nr. 16 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) dat wil bepalen dat het verbod om munitie te verkopen, over te dragen of voorhanden te hebben niet geldt voor onbruikbare munitie. De indiener meent dat het verbod om onbruikbare munitie voorhanden te hebben onredelijk en onuitvoerbaar is. Hij denkt bijvoorbeeld aan de vele particulieren die hulzen als decoratie in hun huizen hebben staan.

De minister steunt het amendement, dat het werkelijke streefdoel van de bepaling beter verwoordt. De regering is inderdaad nooit van plan geweest om het voorhanden hebben van onbruikbare munitie te verbieden.

Amendement nr. 101

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 101 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) dat hetzelfde doel nastreeft als amendement nr. 16 van de heer Monfils.

De regering geeft de voorkeur aan amendement nr. 16.

Amendement nr. 101 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 40

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 40 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) dat ertoe strekt de uitvoer van sommige soorten munitie, die internationaal verboden zijn, te verbieden.

De minister begrijpt het doel van het amendement, maar denkt niet dat de Verklaring van Sint-Petersburg van 1868, waarnaar in de verantwoording verwezen wordt, in België kracht van wet heeft.

De heer Monfils herinnert eraan dat het voorliggende voorstel slaat op het voorhanden hebben van wapens door particulieren. Het zou verkeerd zijn om via een amendement nieuwe voorwaarden op te leggen voor de uitvoer van wapens of munitie, die immers in een specifieke wetgeving behandeld wordt. Hij vraagt dat men navraag doet bij de bevoegde diensten inzake wapenexport om de nodige waarborgen te verkrijgen met betrekking tot de gevolgen van amendement nr. 40.

Mme Thijs dépose l'amendement n° 145 (sous-amendement à l'amendement n° 100, doc. Sénat, n° 2-1158/11) qui vise à compléter les règles relatives au transport d'armes à feu pour tenir compte des remarques du gouvernement.

Article 21

Amendement n° 16

M. Monfils dépose l'amendement n° 16 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) visant à préciser que l'interdiction de vendre, céder ou détenir des munitions ne s'applique pas aux munitions inertes. L'auteur estime que l'interdiction de détenir des munitions inutilisables est déraisonnable et inapplicable. Il pense par exemple aux nombreux particuliers qui détiennent des douilles comme objets décoratifs.

Le ministre soutient cet amendement qui traduit plus clairement les objectifs réels de la disposition. Le gouvernement n'a en effet jamais eu l'intention d'interdire la détention de munitions inutilisables.

Amendement n° 101

Mme Thijs dépose l'amendement n° 101 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui vise le même objectif que l'amendement n° 16 de M. Monfils.

Le gouvernement marque sa préférence pour l'amendement n° 16.

L'amendement n° 101 est retiré.

Amendement n° 40

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 40 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) visant à interdire l'exportation de certains types de munitions qui sont interdits à l'échelle internationale.

Le ministre comprend l'objectif de l'amendement mais il ne croit pas que la Déclaration de Saint-Pétersbourg de 1868, à laquelle il est fait référence dans la justification, a force de loi en Belgique.

M. Monfils rappelle que la proposition à l'examen vise la détention d'armes par des particuliers. Il ne faudrait pas, qu'à l'occasion d'un amendement, l'on impose des conditions nouvelles pour l'exportation d'armes ou de munitions, qui fait l'objet d'une législation spécifique. Il demande que l'on interroge les services compétents en matière d'exportations d'armes pour obtenir les assurances nécessaires sur les conséquences de l'amendement n° 40.

Artikel 22

Bij dit artikel zijn geen opmerkingen.

Artikel 23

Amendement nr. 102

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 102 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt artikel 23 aan te vullen met een nieuw lid. De indiener stelt voor dat wapens met historische of wetenschappelijke waarde die verbeurd worden verklaard, niet worden vernietigd en nadat ze onbruikbaar zijn gemaakt aan een openbaar museum worden toegekend.

De minister steunt dit amendement, waardoor een praktijk die in het veld reeds bestaat in de wet wordt opgenomen. Krachtens een akkoord met de FOD Financiën worden de verbeurdverklaarde wapens niet meer openbaar verkocht maar vernietigd. De directeur van de proefbank kan echter bepaalde wapens met historische of wetenschappelijke waarde selecteren om het erfgoed te bewaren.

Artikel 24

Amendement nr. 159

De heer Happart dient amendement nr. 159 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13), dat ertoe strekt te bepalen dat herhaling binnen twee jaar moet plaatsvinden voor beslist kan worden dat een onderneming tijdelijk of definitief wordt gesloten. De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording.

De minister antwoordt dat het niet nodig is een termijn vast te leggen. Het begrip «herhaling» staat in het Strafwetboek, waar de termijnen worden bepaald naar gelang van de rangschikking van de overtredingen. Hij vraagt het amendement te verwerpen.

Artikelen 25 en 26

Bij die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 27

Amendementen nrs. 162 en 163

De heer Moens dient amendement nr. 162 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/12), dat ertoe strekt te bepalen dat de wet niet geldt voor goedgekeurde bestellingen voor staten of buitenlandse overheidsadministraties.

Article 22

Cet article n'appelle pas d'observations.

Article 23

Amendement n° 102

Mme Thijs dépose l'amendement n° 102 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui vise à compléter l'article 23 par un alinéa nouveau. L'auteur propose que des armes qui ont une valeur historique ou scientifique et qui seraient confisquées, puissent échapper à la destruction et être attribuées à un musée public après avoir été rendues inaptes au tir.

Le ministre soutient cet amendement qui permet de traduire dans la loi une pratique qui existe déjà sur le terrain. En vertu d'un accord avec le service public fédéral Finances, les armes confisquées ne sont plus mises en vente publique mais elles sont détruites. Le directeur du banc d'épreuves a cependant la possibilité de sélectionner certaines armes de valeur historique ou scientifique dans un but de conservation du patrimoine.

Article 24

Amendement n° 159

M. Happart dépose l'amendement n° 159 (doc. Sénat, n° 2-1158/13) visant à prévoir que la récidive doit intervenir dans un délai de deux ans pour qu'une décision de fermeture temporaire ou définitive de l'entreprise puisse être prise. L'auteur renvoie à la justification écrite.

Le ministre répond qu'il n'est pas nécessaire de prévoir un délai. La notion de récidive est définie dans le Code pénal, lequel fixe les délais en fonction du classement des infractions. Il demande de rejeter l'amendement.

Articles 25 et 26

Ces articles n'appellent pas d'observations.

Article 27

Amendement n°s 162 et 163

M. Moens dépose l'amendement n° 162 (doc. Sénat, n° 2-1158/12) afin de préciser que la loi ne s'applique pas aux commandes approuvées pour des états ou des administrations publiques étrangers.

De indiener meent dat men alle dubbelzinnigheid moet voorkomen door in artikel 27 duidelijk te stellen dat een uitzondering op het algemene verbod waarvan sprake is in artikel 7 mogelijk is, zodat wapens voor staten of voor buitenlandse overheidsadministraties kunnen worden vervaardigd en geëxporteerd.

De minister antwoordt dat de wetgever beslist heeft de uitvoer van militaire wapens in een afzonderlijke wet te behandelen. De uitzondering waarvan sprake is in amendement nr. 162 is reeds mogelijk krachtens de wet van 5 augustus 1991.

De heer Moens meent dat die uitzondering meer op haar plaats is in voorliggend wetsvoorstel.

De heer Vandenberghe sluit zich bij dat standpunt aan. Wetgevingstechnisch gezien is het beter dat alle aspecten van de vervaardiging, het voorhanden hebben, de import en de export van verboden wapens in de wapenwet worden geregeld.

De minister kan amendement nr. 162 steunen, op voorwaarde het vermeld wordt dat de uitzondering op het vervaardigingsverbod alleen geldt voor bestellingen voor Staten of overheidsadministraties in het raam van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en daaraan verbonden technologie. De regering dient hiertoe amendement nr. 163 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/12).

Amendement nr. 113

De regering dient amendement nr. 113 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/6), met als doel in bepaalde omstandigheden de vervaardiging van verboden wapens in de zin van artikel 3, § 1, 3^o, van het voorstel toe te staan. Het tweede lid van het amendement strekt ertoe toe te staan dat verzamelaars en musea verboden wapens voorhanden hebben, op voorwaarde dat ze geneutraliseerd zijn.

Zoals hij geformuleerd is, heeft de tekst van het voorstel tot gevolg dat de activiteit van de fabrikanten en van de verzamelaars van verboden wapens onmogelijk wordt gemaakt, wat geenszins de bedoeling van de wetgever is. Amendement nr. 113 moet die vergissing rechtzetten.

Amendement nr. 124

De heer Thissen dient amendement nr. 124 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), een subamendement op amendement nr. 113. De indiener wil de vervaardiging mogelijk maken van vuurwapens met hulpstukken zoals laders met een grote capaciteit, geluiddempers, richtapparatuur die een straal projecteert, ... en van

L'auteur estime qu'il faut lever toute ambiguïté en précisant clairement à l'article 27 qu'une exception est prévue à l'interdiction générale visée à l'article 7, afin de permettre la fabrication et l'exportation d'armes destinées à des états étrangers ou des administrations publiques étrangères.

Le ministre répond que le législateur a décidé de traiter l'exportation d'armes militaires dans une loi séparée. L'exception visée à l'amendement n° 162 est déjà possible en application de la loi du 5 août 1991.

M. Moens estime que cette exception est mieux à sa place dans la proposition de loi à l'examen.

M. Vandenberghe se rallie à cette position. Du point de vue de la technique légistique, il est préférable que tous les aspects concernant la fabrication, la possession, l'importation et l'exportation d'armes prohibées soient réglés dans la loi sur les armes.

Le ministre peut soutenir l'amendement n° 162, à condition de préciser que l'exception à l'interdiction de fabrication ne vise que les commandes pour des États ou des administrations publiques dans le cadre de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de technologie y afférent. Le gouvernement dépose dans ce but l'amendement n° 163 (doc. Sénat, n° 2-1158/12).

Amendement n° 113

Le gouvernement dépose l'amendement n° 113 (doc. Sénat, n° 2-1158/6) qui a pour but de permettre dans certaines conditions, la fabrication d'armes prohibées au sens de l'article 3, § 1^{er}, 3^o, de la proposition. Le deuxième alinéa de l'amendement vise à autoriser la détention d'armes prohibées par des collectionneurs et musées, à condition qu'elles aient été neutralisées.

Tel qu'il est libellé, le texte de la proposition a pour conséquence que l'activité des fabricants et des collectionneurs d'armes prohibées est rendue impossible, ce qui n'est nullement l'intention du législateur. L'amendement n° 113 a pour but de corriger cette erreur.

Amendement n° 124

M. Thissen dépose l'amendement n° 124 (doc. Sénat, n° 2-1158/8), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 113. L'auteur vise à permettre la fabrication d'armes à feu dotées d'accessoires tels que des chargeurs de grande capacité, d'un silencieux, de matériel de visée projetant un rayon ... ainsi que des

de hulpstukken zelf. Zoals amendement nr. 113 nu is geformuleerd, maakt het de productie van de P90 onmogelijk!

Amendement nr. 125

De regering dient amendement nr. 125 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), met hetzelfde doel als amendement nr. 124 van de heer Thissen. Het strekt ertoe een vergetelheid bij het redigeren van amendement nr. 113 recht te zetten.

Amendement nr. 140

De heer Monfils dient amendement nr. 140 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/10), een subamendement op amendement nr. 113. Punt A gaat over hetzelfde als de amendementen nrs. 124 en 125. In punt 5 stelt de indiener voor dat wordt toegestaan dat de fabrikanten de verboden wapens opslaan, zelfs wanneer ze niet dadelijk voor de verkoop bestemd zijn.

De minister herinnert eraan dat amendement nr. 113 het probleem van de vervaardiging van de militaire wapens regelt, maar het probleem van de hulpstukken niet behandelt. Om alle onduidelijkheid rond dat punt uit de wereld te helpen, moet de maatregel gesubamendeerd worden. Spreker stelt voor amendement nr. 140 van de heer Monfils in aanmerking te nemen, omdat het vollediger is dan de amendementen nr. 124 van de heer Thissen en nr. 125 van de regering.

De heer Monfils vraagt of de minister de uitzondering die in amendement nr. 140 wordt voorgesteld volledig genoeg acht om te garanderen dat de productie van alle soorten wapens die in België worden vervaardigd onder de nieuwe wet kan doorgaan.

Spreker denkt dat er ook een uitzondering moet worden gemaakt om de vervaardiging mogelijk te maken van de wapens waarvan sprake is in artikel 3, § 1, 7^o.

De minister antwoordt dat FN die uitzondering niet heeft gevraagd.

De heer Monfils merkt op dat er behalve FN nog wapenfabrikanten zijn. Hij vraagt de regering zich ervan te vergewissen of het verbod waarin artikel 3, § 1, 7^o, voorziet, niet de activiteiten van Belgische fabrikanten in gevaar brengt.

Artikel 28

Amendement nr. 160

De heer Happart dient amendement nr. 160 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13) om § 2 van artikel 28 te doen vervallen. De indiener verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

accessoires eux-mêmes. Tel qu'il est libellé, l'amendement n^o 113 rend la fabrication du P90 impossible!

Amendement n^o 125

Le gouvernement dépose l'amendement n^o 125 (doc. Sénat, n^o 2-1158/8) qui a le même objet que l'amendement n^o 124 de M. Thissen et qui vise à rectifier un oubli lors de la rédaction de l'amendement n^o 113.

Amendement n^o 140

M. Monfils dépose l'amendement n^o 140 (doc. Sénat, n^o 2-1158/10), qui est un sous-amendement à l'amendement n^o 113. Le point A a le même objet que les amendements n^{os} 124 et 125. Au point B, l'auteur propose de permettre que les fabricants mettent des armes prohibées en dépôt même lorsque celles-ci ne sont pas directement destinées à la vente.

Le ministre rappelle que l'amendement n^o 113 règle le problème de la fabrication des armes militaires en général mais qu'il omet de traiter la question des accessoires. Pour lever tout équivoque sur ce point, il faut sous-amender la disposition. L'orateur propose de retenir l'amendement n^o 140 de M. Monfils car il est plus complet que les amendements n^o 124 de M. Thissen et n^o 125 du gouvernement.

M. Monfils demande si le ministre estime que l'exception proposée à l'amendement n^o 140 est suffisamment complète pour garantir que tous les types d'armes fabriqués en Belgique pourront continuer à l'être sous l'empire de la nouvelle loi.

L'orateur pense qu'il faudrait également prévoir une exception pour permettre la fabrication des armes visées à l'article 3, § 1^{er}, 7^o.

Le ministre répond que la FN n'a pas demandé une telle exception.

M. Monfils remarque qu'il existe d'autres fabricants d'armes que la FN. Il demande que le gouvernement s'assure que l'interdiction prévue à l'article 3, § 1^{er}, 7^o, ne mette pas en péril les activités de certains fabricants belges.

Article 28

Amendement n^o 160

M. Happart dépose l'amendement n^o 160 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13) visant à supprimer le § 2 de l'article 28. L'auteur renvoie à sa justification écrite.

De minister antwoordt dat § 2 ingevoegd is op de vraag van de gouverneurs en van de politiediensten die soms te maken krijgen met zeer ernstige voorvallen waarop zeer snel ingespeeld moet worden. Zo is er het geval van een wapenhandelaar die betrapt zou zijn op wapensmokkel. De politiediensten kunnen de gewone schorsingsprocedure via de gouverneur niet toepassen. Men moet onmiddellijk kunnen optreden door een preventieve inbeslagneming.

Amendement nr. 17

De heer Monfils dient amendement nr. 17 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) dat § 2, tweede lid, van het voorgestelde artikel 28 wil aanvullen. Hij staat achter de doelstelling van deze bepaling die de voorlopige administratieve inbeslagneming van wapens en vergunningen toestaat als er onmiddellijk gevaar dreigt voor de openbare orde. Hij stelt echter vast dat er geen enkele tijdslimiet is bepaald voor die administratieve inbeslagneming, wat onaanvaardbaar is.

Spreker herinnert eraan dat de ordediensten onverwijld de gouverneur informatie moeten bezorgen betreffende de administratieve inbeslagneming. Het amendement wil de gouverneur verplichten binnen een termijn van één maand de eventuele inbeslagneming van het wapen of van de vergunning te bevestigen.

De regering gaat akkoord met dit amendement.

Amendement nr. 35

De heer Moens dient amendement nr. 35 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) teneinde te voorzien in een beroepsmogelijkheid tegen de beslissing waarbij de gouverneur de administratieve inbeslagneming van het wapen bevestigt. De indiener trekt zijn amendement in, aangezien het geen zin meer heeft na de indiening van amendement nr. 127 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/8).

Amendement nr. 103

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 103 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5) dat de gouverneur verplicht binnen twee weken een uitspraak te doen over de gegrondheid van de uitgevoerde administratieve inbeslagneming. Zonder een dergelijke termijn zou een voorlopige inbeslagneming wel eens definitief kunnen worden.

De minister stelt vast dat het amendement hetzelfde doel nastreeft als amendement nr. 17 van de heer Monfils (stuk Senaat, nr. 2-1158/2), behalve wat de termijn betreft. Hij denkt dat de termijn van één

Le ministre répond que le § 2 a été inséré à la demande des gouverneurs et des services de police qui sont parfois confrontés à des situations extrêmement graves pour lesquelles une réaction s'impose de toute urgence. L'orateur cite le cas d'un armurier qui serait pris en flagrant délit de trafic d'armes. Les services de police ne peuvent suivre la procédure classique de demande de suspension introduite auprès du gouverneur. Il faut pouvoir réagir immédiatement en procédant à une saisie préventive.

Amendement n° 17

M. Monfils dépose l'amendement n° 17 (doc. Sénat, n° 2-1158/2) qui vise à compléter le § 2, alinéa 2, de l'article 28 proposé. L'auteur se rallie à l'objectif de cette disposition qui autorise la saisie administrative provisoire des armes et des autorisations en cas de danger imminent pour l'ordre public. Il constate cependant qu'aucune limite n'est prévue en ce qui concerne la durée de la saisie administrative, ce qui est inacceptable.

L'intervenant rappelle que les services d'ordre adressent sans délai au gouverneur les informations relatives à la saisie administrative. L'amendement a pour but d'imposer au gouverneur de se prononcer dans le mois sur la confirmation ou non de la saisie de l'arme ou de l'autorisation.

Le gouvernement marque son accord sur cet amendement.

Amendement n° 35

M. Moens dépose l'amendement n° 35 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) visant à prévoir un droit de recours contre la décision par laquelle le gouverneur confirme la saisie administrative de l'arme. L'auteur retire son amendement qui est devenu sans objet à la suite du dépôt de l'amendement n° 127 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/8).

Amendement n° 103

Mme Thijs dépose l'amendement n° 103 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui oblige le gouverneur à se prononcer dans les deux semaines sur le bien-fondé de la saisie administrative qui a été pratiquée. A défaut de délai, cette saisie provisoire pourrait, dans la pratique, acquérir un caractère définitif.

Le ministre constate que l'objet de cet amendement est comparable à celui de l'amendement n° 17 déposé par M. Monfils (doc. Sénat, n° 2-1158/2), sous réserve de la durée du délai. L'intervenant estime que le délai

maand waarin amendement nr. 17 voorziet, realistischer is.

Amendement nr. 104

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 104 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat een beroepsmogelijkheid wil invoeren tegen de beslissing waarbij de gouverneur de administratieve inbeslagneming bevestigt.

De minister meldt dat de regering er de voorkeur aan geeft dat open beroepen tegen beslissingen die de gouverneur in toepassing van de wet neemt, samengebracht worden in een algemene bepaling. Hij verwijst naar amendement nr. 127 tot invoering van een artikel 29bis (nieuw) in het wetsvoorstel (stuk Senaat, nr. 2-1158/8).

Amendement nr. 126

De regering dient amendement nr. 126 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/8) dat ertoe strekt de samenwerking en de doorstroming van informatie tussen de bevoegde administratieve of gerechtelijke overheden voor de toepassing van de wet te bevorderen, door hen te verplichten onmiddellijk alle relevante informatie aan elkaar te bezorgen, behalve wanneer zij onder het beroepsgeheim valt.

Tijdens de bespreking is gebleken dat de verschillende overheden hun taak niet correct zullen kunnen vervullen als zij niet beschikken over de informatie van andere overheden. Zo moeten de politiediensten de gouverneur inlichten over de feiten die een schorsing of een intrekking van een vergunning tot het voorhanden hebben van een wapen rechtvaardigen. Zonder die informatie kan de gouverneur geen preventieve maatregel treffen.

De heer Mahoux vraagt wie die «bevoegde overheden» in het amendement zijn. Behoort de burgemeester daartoe?

De minister antwoordt dat het wetsvoorstel de burgemeester een bevoegdheid toekent inzake de erkenning van wapenhandelaars en verzamelaars. De burgemeester is bijgevolg ongetwijfeld een bevoegde overheid.

De heer Mahoux herinnert eraan dat hij er meermaals op aangedrongen heeft dat de burgemeester op de hoogte gesteld zou worden van de beslissingen inzake het voorhanden hebben van wapens. Op dat punt is de burgemeester echter geen bevoegde overheid.

Aangezien het amendement niet duidelijk genoeg is, vreest spreker dat de burgemeester niet geïnformeerd wordt over beslissingen betreffende de toekenning, de schorsing of de intrekking van vergun-

d'un mois prévu dans l'amendement n° 17 est plus réaliste.

Amendement n° 104

Mme Thijs dépose l'amendement n° 104 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) qui vise à ouvrir un recours auprès du ministre de la Justice contre la décision par laquelle le gouverneur confirme la saisie administrative.

Le ministre signale que le gouvernement préfère que la problématique des recours ouverts contre les décisions prises par le gouverneur en application de la loi soit regroupée dans une disposition générale. Il se réfère à l'amendement n° 127 visant à introduire un article 29bis (nouveau) dans la proposition de loi (doc. Sénat, n° 2-1158/8).

Amendement n° 126

Le gouvernement dépose l'amendement n° 126 (doc. Sénat, n° 2-1158/8) qui vise à favoriser la collaboration et la circulation de l'information entre les autorités administratives ou judiciaires compétentes pour l'application de la loi en les obligeant à se communiquer immédiatement toute information pertinente, sauf lorsque celle-ci est protégée par le secret professionnel.

Au cours des débats, il est apparu que les différentes autorités ne pourront exercer correctement leurs missions si elles ne reçoivent pas l'information d'autres autorités. Le ministre cite l'exemple des services de police qui doivent informer le gouverneur de faits qui sont de nature à justifier une suspension ou un retrait de l'autorisation de détenir une arme. Sans cette information, le gouverneur ne peut prendre aucune mesure préventive.

M. Mahoux demande qui sont les «autorités compétentes pour l'application de la loi» visées dans l'amendement. Le bourgmestre est-il une autorité compétente?

Le ministre répond que la proposition de loi attribue une compétence au bourgmestre en ce qui concerne l'agrément des armuriers et des collectionneurs. Il n'y a dès lors pas de doutes possibles sur le fait que le bourgmestre soit une autorité compétente.

M. Mahoux rappelle qu'il a plaidé à plusieurs reprises pour que le bourgmestre soit informé des décisions prises en matière de détention d'armes. Or, sur ce point, le bourgmestre n'est pas une autorité compétente.

L'amendement n'étant pas suffisamment précis, l'orateur craint que le bourgmestre ne soit pas informé des décisions concernant ses administrés par lesquelles l'on autorise la détention d'une arme, l'on

ningen. Hij vraagt dat de regering hierover duidelijkheid schept: moet de burgemeester al dan niet geïnformeerd worden over de beslissingen betreffende de toekenning, de schorsing of de intrekking van vergunningen voor het voorhanden hebben van een wapen door één van zijn ingezetenen?

De minister antwoordt dat het amendement een algemene verplichting wil invoeren betreffende het doorspelen van informatie tussen de bevoegde overheden. Al te vaak stelt men vast dat bij gebrek aan een dergelijke wettelijke verplichting, er op dat punt te weinig samenwerking is.

Spreker erkent dat amendement nr. 126 niet uitdrukkelijk vermeldt dat de burgemeester op de hoogte gesteld moet worden van de beslissingen betreffende de toekenning, de schorsing of de intrekking van een vergunning. De gouverneur is daar echter niet tegen gekant.

De heer Mahoux kan dat standpunt van de regering niet aanvaarden, omdat het een ruime grijze zone schept met betrekking tot de verantwoordelijkheid van de burgemeesters. Het is het één of het andere: ofwel moet de burgemeester niet geïnformeerd worden over de beslissingen inzake het voorhanden hebben van wapens, en in dat geval treft hem geen verantwoordelijkheid wanneer een wapen door één van zijn ingezetenen onrechtmatig gebruikt wordt, ofwel is de burgemeester wel verantwoordelijk, maar dan moet hij stelselmatig op de hoogte gebracht worden van die beslissingen.

De heer Monfils schaaft zich achter dat standpunt, aangezien het de burgemeester is die verantwoordelijk is voor de openbare orde en die als eerste aangesproken wordt wanneer er incidenten met wapens plaatsvinden in zijn gemeente. Om alle twijfels over de interpretatie van amendement nr. 126 (stuk Senaat, nr. 2-1158/6) op te heffen, stelt spreker voor dat men een lijst opstelt van de bevoegde overheden die geïnformeerd moeten worden.

De minister antwoordt dat de burgemeester in principe geen verantwoordelijkheid draagt inzake de afgifte van vergunningen voor het voorhanden hebben van vuurwapens door particulieren. Die verantwoordelijkheid komt de gouverneur toe, die pas op advies van de korpschef van de lokale politie een vergunning kan afgeven. De burgemeester speelt wel een rol in de erkenningsprocedure van de wapenhandelaars en de verzamelaars door een met redenen omkleed advies te verstrekken aan de gouverneur.

Wat betreft de erkenningsprocedure van de wapenhandelaars en de verzamelaars wijst de heer Mahoux erop dat het verstrekken van een advies door de burgemeester geen enkele verantwoordelijkheid inhoudt met betrekking tot de eindbeslissing van de gouverneur.

Bovendien wil spreker weten hoe de betrekkingen eruitzien tussen de gouverneur en de zonechef van de

suspend ou retire cette autorisation. Il demande que le gouvernement précise ses intentions sur ce point: le bourgmestre doit-il ou non être informé des décisions d'autorisation, de suspension ou de retrait de détention d'une arme à feu concernant un de ses administrés?

Le ministre répond que l'amendement vise à instaurer une obligation générale de communiquer l'information entre autorités compétentes. Trop souvent, l'on constate un manque de collaboration sur ce point entre les autorités, faute d'obligation clairement mentionnée dans la loi.

L'orateur reconnaît que l'objectif de M. Mahoux, à savoir que le bourgmestre soit informé des décisions d'autorisation, de suspension, de retrait de détention d'armes n'est pas visé expressément dans l'amendement n° 126. Le gouvernement n'est cependant pas opposé à cette idée.

M. Mahoux ne peut accepter cette position du gouvernement car elle crée une large zone grise concernant la responsabilité des bourgmestres. Pour l'intervenant, c'est de deux choses l'une: soit le bourgmestre ne doit pas être informé des décisions en matière de détention d'armes et il est, dans cette hypothèse, exempté de toute responsabilité en cas d'utilisation abusive d'une arme autorisée par un de ses administrés, soit le bourgmestre assume une responsabilité mais, dans ce cas, il faut qu'il soit informé systématiquement des décisions prises en matière de détention d'armes.

M. Monfils se rallie à cette intervention car c'est le bourgmestre, responsable de la tranquillité publique, qui est en première ligne lorsque des incidents avec des armes surviennent dans sa commune. L'orateur propose, pour lever toute difficulté d'interprétation de l'amendement n° 126 (doc. Sénat, n° 2-1158/6), que l'on mentionne la liste des autorités compétentes qui doivent être informées.

Le ministre répond que le bourgmestre n'a, en principe, pas de responsabilité en matière de délivrance d'autorisation de détention d'armes à feu par des particuliers. Cette responsabilité incombe au gouverneur qui ne peut délivrer l'autorisation qu'après avis du chef de corps de la police locale. Le bourgmestre intervient par contre dans la procédure d'agrément des armuriers et des collectionneurs d'armes sous la forme d'un avis motivé à remettre au gouverneur.

En ce qui concerne la procédure d'agrément des armuriers et des collectionneurs, M. Mahoux précise que la remise d'un avis consultatif par le bourgmestre n'entraîne aucune responsabilité par rapport à la décision finale du gouverneur.

Par ailleurs, en ce qui concerne la procédure d'autorisation de détention d'une arme par un particulier,

lokale politie wat betreft de vergunningsprocedure voor het voorhanden hebben van een wapen door een particulier. Het advies van de zonechef maakt immers deel uit van zijn taken als administratieve politie onder het gezag van de burgemeester.

De minister antwoordt dat het voorstel in artikel 10, § 1, in een rechtstreeks contact voorziet tussen de gouverneur en de korpschef van de lokale politie wat de adviesaanvraag betreft.

De heer Vankrunkelsven verklaart dat het voorstel voor een primeur zorgt door deze rechtstreekse band tussen de gouverneur en de zonechef in te voeren. Sinds de politiehervorming hangt deze laatste immers rechtstreeks af van de burgemeester of het politiecollege. Schept de regeling die het voorstel invoert geen juridische problemen?

De minister meent van niet. De regeling waarin artikel 10 van het voorstel voorziet is immers niet nieuw. De huidige wet bepaalt reeds dat de gouverneur het advies van de korpschef van de gemeentelijke politie moet inwinnen voor het uitreiken van een vergunning voor een oorlogsvuurwapen.

Mevrouw Kaçar merkt op dat er praktische redenen zijn om de beslissingsbevoegdheden inzake erkenningen en vergunningen bij de gouverneurs te bundelen. Door hun ervaring met het afgeven van vergunningen voor oorlogswapens beschikken de gouverneurs over bekwaam personeel om de vergunnings- en erkenningsaanvragen te behandelen. Spreker pleit er echter voor dat de burgemeesters systematisch op de hoogte gebracht worden van de beslissingen.

Een afschrift van de briefwisseling tussen de voorzitter van de commissie en de minister van Justitie betreffende de verantwoordelijkheden van de burgemeester in geval van onrechtmatig gebruik van toegelaten vuurwapens wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd (zie bijlage 3).

Artikel 29

Amendementen nrs. 54 en 151

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 54 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat ertoe strekt de opleiding te verbeteren van de personen die de wapenhandelaars moeten controleren.

De minister begrijpt de doelstelling van het amendement, maar betwijfelt dat de voorgestelde oplossing haalbaar is. De Koning zou immers bij koninklijk besluit de opleidingsprogramma's moeten organiseren van de leden van de federale politie, de lokale politie, de douane, de inspecteurs en controleurs van springstoffen en de ambtenaren van de economische inspectie die belast zijn met de controle op de wapenhandelaars. De organisatie van die opleidingen wordt beter opgedragen aan de federale wapendienst.

l'orateur souhaite savoir quelle est la nature de la relation qui existe entre le gouverneur et le chef de corps de la police locale. En effet, l'avis du chef de corps relève de sa mission de police administrative sous l'autorité du bourgmestre.

Le ministre répond que la proposition prévoit, à l'article 10, § 1^{er}, un lien direct entre le gouverneur et le chef de corps de la police locale pour la demande d'avis.

Pour M. Vankrunkelsven, la proposition crée une primeur en instaurant un lien direct entre le gouverneur et le chef de zone de la police locale. Ce dernier dépend en effet, depuis la réforme des polices, directement du bourgmestre ou du collège de police. La solution retenue dans la proposition de loi ne pose-t-elle pas de problèmes sur le plan juridique?

Le ministre ne le pense pas. Il fait remarquer que la solution proposée à l'article 10 de la proposition n'est pas neuve. La loi actuelle prévoit déjà, pour l'autorisation de détention d'une arme à feu de guerre, que le gouverneur prend l'avis du chef de corps de la police communale.

Mme Kaçar remarque que l'idée de concentrer chez le gouverneur le pouvoir de décision en matière d'agrément et d'autorisation est dictée par une approche pragmatique. De par l'expérience pratique acquise pour la délivrance d'autorisations pour les armes de guerre, les gouverneurs disposent de personnel compétent pour gérer les demandes d'agrément et d'autorisation. L'intervenante plaide cependant pour que les bourgmestres soient informés de façon systématique des décisions prises.

Une copie des courriers échangés entre le président de la commission et le ministre de la Justice sur la responsabilité du bourgmestre en cas d'usage illicite d'armes à feu autorisés est jointe en annexe au présent rapport (annexe 3).

Article 29

Amendements n^{os} 54 et 151

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n^o 54 (doc. Sénat, n^o 2-1158/3) qui vise à améliorer la formation des personnes chargées de contrôler les armuriers.

Le ministre comprend l'objectif de cet amendement mais doute que la solution proposée soit praticable. En effet, il faudrait que le Roi fixe, par arrêté royal, les programmes de formation pour les membres de la police fédérale, les fonctionnaires des douanes et de l'inspection économique chargés du contrôle des armuriers. Il serait préférable de confier la mission d'organiser les formations au Service fédéral des armes.

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 151 in (stuk Senaat, nr. 2-1155/11), dat een sub-amendement is op amendement nr. 54.

De indiener stelt voor de organisatie van de opleidingen op te dragen aan de federale wapendienst.

Artikel 29(bis)

Amendement nr. 127

De regering dient amendement nr. 127 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), dat ertoe strekt een artikel 29bis (nieuw) in te voegen, dat administratief beroep instelt tegen alle beslissingen die de gouverneur neemt in het raam van het wetsvoorstel.

De minister stelt vast dat uit het debat in de commissie is gebleken dat er een brede consensus bestaat voor administratief beroep tegen de beslissingen van de gouverneur, dat openstaat voor de minister van Justitie. Er werden hiervoor heel wat amendementen ingediend. De regering kiest voor een algemene maatregel die beroep openstelt tegen alle beslissingen van de gouverneur, in plaats van overal in de tekst van het voorstel specifieke bepalingen op te nemen bij elk soort beslissing.

Op formeel gebied beperkt het amendement er zich toe te bepalen dat het beroep door een gemotiveerd verzoekschrift wordt ingesteld. De regering acht het niet nodig alle regels die uit het administratief recht voortvloeien en die in de rechtspraak van de Raad van State bevestigd worden, te vermelden.

De heer Monfils stelt vast dat het amendement bepaalt dat de minister zijn beslissing neemt binnen zes maanden na ontvangst van het beroep. Spreker kan die vrij lange termijn aanvaarden, maar betreurt dat het amendement niets zegt over het gevolg dat aan het verzoekschrift wordt gegeven wanneer een beslissing binnen de opgelegde termijn uitblijft.

De heer Mahoux stelt vast dat amendement nr. 127 beroepsmogelijkheid openstelt tegen de beslissingen van weigering, beperking, schorsing of intrekking. Er is niet voorzien in een beroepsmogelijkheid tegen een beslissing die een vergunning verleent. Spreker meent dat bepaalde derden tegen die beslissingen in beroep moeten kunnen gaan. Hij denkt bijvoorbeeld aan de echtgenoot, de burgemeester ...

De minister antwoordt dat beroep tegen een positieve beslissing vrij theoretisch is. Anderzijds is het moeilijk te organiseren en dreigt het tot misbruik te leiden.

De heer Monfils denkt dat het wetsvoorstel voldoende waarborgen biedt voor derden. Hij herinnert eraan dat voor de vergunning voor het voorhanden hebben van wapens strenge voorwaarden gelden en dat meerderjarige personen die met de verzoeker

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 151 (doc. Sénat, n° 2-1155/11) qui est un sous-amendement à l'amendement n° 54.

L'auteur propose de confier l'organisation des formations au Service fédéral des armes.

Article 29(bis)

Amendement n° 127

Le gouvernement dépose l'amendement n° 127 (doc. Sénat, n° 2-1158/8) qui vise à insérer un article 29bis (nouveau) ouvrant un recours administratif contre toutes les décisions prises par le gouverneur dans le cadre de la proposition de loi.

Le ministre constate que les débats en commission ont montré qu'il existe un large consensus en faveur d'un recours administratif ouvert devant le ministre de la Justice contre les décisions du gouverneur. De nombreux amendements ont été déposés à cet effet. Le gouvernement opte pour une disposition générale ouvrant un recours contre toutes les décisions prises par le gouverneur plutôt que de multiplier, dans le texte de la proposition, des dispositions spécifiques pour chaque type de décision.

Sur le plan formel, l'amendement se limite à prévoir que le recours est introduit par une requête motivée. Le gouvernement estime qu'il n'est pas nécessaire de mentionner toutes les règles qui découlent du droit administratif et qui sont confirmées par la jurisprudence du Conseil d'État.

M. Monfils constate que l'amendement prévoit que le ministre rend sa décision dans les six mois de la réception de l'appel. L'intervenant peut accepter ce délai assez long mais regrette que l'amendement soit muet sur l'issue réservée à la requête en l'absence de décision dans le délai imparti.

M. Mahoux remarque que l'amendement n° 127 ouvre un recours contre les décisions de refus, de limitation, de suspension ou de retrait. Aucun recours n'est prévu contre une décision accordant une autorisation. Or, selon l'intervenant, certains tiers devraient pouvoir introduire un recours contre de telles décisions. Il pense par exemple au conjoint, au bourgmestre ...

Le ministre répond que le recours contre une décision positive est assez théorique. Il est d'autre part difficile à organiser et risque d'ouvrir la voie à des abus.

M. Monfils pense que la proposition de loi offre suffisamment de garanties pour les tiers. Il rappelle que l'autorisation de détention d'une arme est soumise à des conditions strictes et les personnes majeures habitant avec le demandeur peuvent

samenwonen zich tegen het verzoek kunnen verzetten. Tevens maakt het voorstel het mogelijk om bij verstoring van de openbare orde op elk ogenblik de vergunning te schorsen of in te trekken (artikel 12, eerste lid) en in geval van dreigend gevaar voor de openbare orde kunnen officieren van gerechtelijke politie het wapen administratief in beslag nemen (artikel 28, § 2).

Amendement nr. 146

De heer Monfils dient amendement nr. 146 in (stuk Senaat, nr. 1158/11), een subamendement op amendement nr. 127 van de regering. De indiener wil dat de beslissing van de minister geacht wordt gunstig te zijn wanneer binnen de termijn van zes maanden geen uitspraak wordt gedaan.

Bij gebrek aan een bepaling die de passiviteit van de overheid afstraft, kan de inertie van de administratie tot gevolg hebben dat alle aanvragen van vergunningen voor onbepaalde tijd in behandeling blijven.

De minister meent dat de problematiek van de termijnen in een andere bepaling moet worden behandeld. Hij verwijst naar amendement nr. 128 van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1158/8). Hij denkt anderzijds dat de voorgestelde oplossing materieel onmogelijk toe te passen is. Wanneer men de logica van amendement nr. 146 volgt, moet de appellant immers door het uitblijven van een beslissing van de minister binnen de termijn van zes maanden, zelf zijn vergunning maken!

De heer Dubié acht het mogelijk amendement nr. 146 van de heer Monfils (stuk Senaat, nr. 2-1158/11) te subamenderen met de vermelding dat indien een beslissing binnen de opgelegde termijn uitblijft, de bevoegde overheid de vergunning verleent.

Vervolgens merkt de minister op dat de klassieke administratieve procedure van toepassing blijft. Indien de administratieve overheid nalaat een beslissing te nemen, kan de verzoeker ze in gebreke stellen. Dan vangt een nieuwe termijn van vier maanden aan. Wanneer de overheid niet binnen die termijn beslist heeft, veronderstelt men dat het verzoek verworpen is. Dit is de procedure van de impliciete negatieve beslissing. Omdat dergelijke negatieve beslissing per definitie niet gemotiveerd is, kan de verzoeker de annulering ervan voor de Raad van State verkrijgen.

De heer Monfils vindt die procedure heel zwaar en lang. In het geval waarvan sprake is in amendement nr. 127, leidt het stilzitten van de administratieve overheid gedurende meer dan tien maanden tot een negatieve beslissing voor de verzoeker. Hij denkt dat er geen betere sanctie voor de inertie van de administratieve overheid bestaat dan er vanuit te gaan dat de beslissing gunstig is.

s'opposer à la demande. Par ailleurs, la proposition permet de suspendre ou retirer, à tout moment, l'autorisation en cas de trouble de l'ordre public (article 12, alinéa 1^{er}) et les officiers de police judiciaire peuvent procéder à une saisie administrative de l'arme en cas de danger imminent pour l'ordre public (article 28, § 2).

Amendement n° 146

M. Monfils dépose l'amendement n° 146 (doc. Sénat, n° 2-1158/11), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 127 du gouvernement. L'auteur veut que la décision du ministre soit réputée favorable si aucune décision n'est rendue dans le délai de six mois.

À défaut d'une disposition qui sanctionne la passivité de l'autorité publique, l'inertie de l'administration aurait pour conséquence que toutes les demandes d'autorisation resteraient indéfiniment en souffrance.

Le ministre estime que la problématique des délais devrait être traitée dans une autre disposition. Il renvoie à l'amendement n° 128 du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1158/8). Il pense d'autre part que la solution proposée est matériellement impossible à appliquer. En effet, si l'on suit la logique de l'amendement n° 146, l'appelant devra, en l'absence de décision du ministre dans le délai de six mois, se confectonner lui-même son autorisation!

M. Dubié estime qu'il est possible de sous-amender l'amendement n° 146 de M. Monfils (doc. Sénat, n° 2-1158/11) en précisant qu'en l'absence de décision dans le délai imparti, l'autorité compétente accorde l'autorisation.

Le ministre fait ensuite remarquer que la procédure administrative classique reste applicable. Si l'autorité administrative reste en défaut de prendre une décision, le requérant peut la mettre en demeure. Un nouveau délai de quatre mois commence à courir. Si l'autorité n'a pas décidé dans ce délai, la requête est réputée rejetée. C'est la procédure de décision négative implicite. Or, une telle décision négative n'étant, par hypothèse, pas motivée, le requérant pourra en obtenir l'annulation devant le Conseil d'État.

M. Monfils estime que cette procédure est fort lourde et longue. Dans l'hypothèse visée à l'amendement n° 127, l'inaction de l'autorité administrative durant plus de dix mois aboutit à une décision négative pour le requérant. Il pense que la meilleure sanction de l'inertie de l'autorité administrative est de considérer que la décision est réputée favorable.

Artikel 29(*ter*)*Amendementen nrs. 128 en 147*

De regering dient amendement nr. 128 (stuk Senaat, nr. 2-1158/8), dat ertoe strekt een artikel 29*ter* (nieuw) in het voorstel in te voegen. Die bepaling heeft tot doel de termijnen te bepalen waarbinnen de gouverneur zich uitspreekt over de aanvragen die hem in het raam van de wet worden voorgelegd.

De minister verklaart dat dit amendement als sanctie bij het uitblijven van een beslissing binnen de opgelegde termijn in de nietigheid voorziet. Het is evenwel mogelijk de termijn te verlengen met een gemotiveerde beslissing, die genomen moet worden voor de termijn verstrijkt.

De heer Monfils is niet tegen de termijnen van amendement nr. 128 van de regering gekant, noch tegen de mogelijkheid om die termijnen in uitzonderlijke omstandigheden te verlengen, mits dat gepaard gaat met een gemotiveerde beslissing. Spreker meent niettemin dat men op een gegeven ogenblik de administratie moet dwingen een standpunt in te nemen. Het amendement voorziet echter nog steeds niet in een sanctie tegen de inertie van de administratie.

Hij dient amendement nr. 147 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/11), waarin wordt bepaald dat de beslissing geacht wordt positief te zijn indien er binnen de termijnen die in amendement nr. 128 zijn vastgelegd, geen beslissing wordt genomen.

Artikel 30

Bij dit artikel zijn geen opmerkingen.

Artikel 31

Amendement nr. 105

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 105 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt artikel 31 aan te vullen. De indiener meent dat de machtiging die aan de Koning verleend wordt, beperkt moet worden tot de wapens die ontwikkeld werden na het van kracht worden van de wet.

De minister meldt dat er een reeks koninklijke besluiten bestaat die het voorhanden hebben van wapens regelt die geen vuurwapens zijn en dat die besluiten elke wettelijke grond zouden verliezen indien dit amendement wordt aangenomen.

Artikel 32

Amendement nr. 170

De heer Monfils dient amendement nr. 170 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13), dat ertoe strekt te bepalen dat

Article 29(*ter*)*Amendements n^{os} 128 et 147*

Le gouvernement dépose l'amendement n° 128 (doc. Sénat, n° 2-1158/8) qui vise à insérer un article 29*ter* (nouveau) dans la proposition. Cette disposition a pour but de prévoir les délais dans lesquels le gouverneur se prononce sur les demandes qui lui sont soumises dans le cadre de la loi.

Le ministre précise que cet amendement prévoit la nullité comme sanction en cas d'absence de décision dans le délai prévu. Il est cependant possible de prolonger le délai par une décision motivée qui doit être prise avant l'expiration du délai.

M. Monfils n'est pas opposé aux délais prévus dans l'amendement n° 128 du gouvernement ni à la possibilité de prolonger ces délais dans des situations exceptionnelles, moyennant une décision motivée. L'orateur pense qu'il faut cependant, à un moment donné, contraindre l'administration à prendre position. Or, l'amendement ne prévoit toujours pas de sanction face à l'inertie de l'administration.

Il dépose l'amendement n° 147 (doc. Sénat, n° 2-1158/11) précisant que la décision est réputée favorable si aucune décision n'est rendue dans les délais fixés à l'amendement n° 128.

Article 30

Cet article n'appelle pas d'observations.

Article 31

Amendement n^o 105

Mme Thijs dépose l'amendement n° 105 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à compléter l'article 31. L'auteur estime qu'il faut limiter la délégation donnée au Roi aux seules armes développées après l'entrée en vigueur de la loi.

Le ministre signale qu'il existe une série d'arrêtés royaux qui réglementent la détention d'armes non à feu et que ceux-ci perdraient toute base légale si l'amendement était adopté.

Article 32

Amendement n^o 170

M. Monfils dépose l'amendement n° 170 (doc. Sénat, n° 2-1158/13) visant à prévoir que le Roi

de Koning de Adviesraad voor wapens moet raadplegen voor hij de uitvoeringsmaatregelen treft waarvan sprake is in artikel 32 van de wet. De indiener verwijst naar het debat over amendement nr. 18 (stuk Senaat, nr. 2-1158/2).

Amendement nr. 41

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 41 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat ertoe strekt in de wet de normen op te nemen inzake de minimaal beveiligde opslag van wapens, om de machtiging die voor dit punt aan de Koning wordt gegeven af te bakenen.

De heer Vankrunkelsven is het eens met de inhoud van dit amendement. Hij heeft zelf een aantal amendementen ingediend met dezelfde bedoeling. De vraag is in welk artikel die minimale veiligheidsvoorwaarden voor het bewaren van wapens moeten worden opgenomen.

De heer Monfils denkt dat dit amendement te ver gaat in de voorwaarden die men wil opleggen voor het voorhanden hebben van vuurwapens. Spreker meent dat dit de wapenliefhebbers stigmatiseert.

De minister meent dat er een vrij brede consensus bestaat om in de wet minimale veiligheidsvoorwaarden op te nemen voor het voorhanden hebben van vuurwapens door particulieren. Momenteel legt een koninklijk besluit wapenhandelaars en verzamelaars veiligheidsvoorwaarden op, maar staat de wet niet toe dat dergelijke veiligheidsvoorwaarden worden opgelegd voor wapens in het bezit van particulieren. Indien het wetsvoorstel wordt aangenomen, zal het koninklijk besluit worden aangevuld met inachtneming van de richtlijnen van de wetgever.

Amendement nr. 161

De heer Happart dient amendement nr. 161 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/13), dat ertoe strekt het 3^o van artikel 32 te vervangen. De indiener wil het voorhanden hebben van vuurwapens vrijwaren van fiscale maatregelen in de toekomst. Hij meent dat de toevoeging die hij voorstelt de particulieren zal aanmoedigen om hun wapens aan te geven of zich in orde te stellen, aangezien ze niet meer hoeven te vrezen dat er rechten of retributies zullen worden geïnd.

De minister sluit zich bij dat amendement aan.

Artikel 32bis (nieuw)

Amendement nr. 18

De heer Monfils dient amendement nr. 18 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/2) teneinde een Adviesraad voor wapens op te richten die een overlegorgaan zou worden tussen vertegenwoordigers van de sector en de regering.

consulte le Conseil consultatif des armes avant de prendre les mesures d'exécution prévues à l'article 32 de la loi. L'auteur renvoie à la discussion de l'amendement n^o 18 (doc. Sénat, n^o 2-1158/2).

Amendement n^o 41

Mme Nyssens dépose l'amendement n^o 41 (doc. Sénat, n^o 2-1158/3) qui vise à préciser dans la loi les normes de sécurité minimales d'entreposage des armes afin de circonscrire la délégation qui est donnée au Roi sur ce point.

M. Vankrunkelsven se rallie sur le fond à cet amendement. Il a lui-même déposé une série d'amendements visant le même objectif. La question est de savoir dans quel article il faut introduire ces conditions minimales de sécurité pour la conservation des armes.

M. Monfils pense que cet amendement va trop loin dans les conditions que l'on veut imposer à la détention d'armes à feu. Pour l'intervenant, cela stigmatise les amateurs d'armes.

Le ministre pense qu'il existe un consensus assez large pour prévoir dans la loi des conditions minimales de sécurité en ce qui concerne la détention d'armes à feu par des particuliers. Actuellement, un arrêté royal impose des conditions de sécurité aux armuriers et aux collectionneurs mais la loi actuelle ne permet pas de prévoir de telles normes de sécurité pour les armes détenues par les particuliers. Si la proposition de loi est adoptée, l'arrêté royal sera complété en respectant les orientations données par le législateur.

Amendement n^o 161

M. Happart dépose l'amendement n^o 161 (doc. Sénat, n^o 2-1158/13) visant à remplacer le 3^o de l'article 32. L'auteur veut protéger la détention d'armes à feu de mesures fiscales ultérieures. Il estime que l'ajout qu'il propose est de nature à encourager les particuliers à procéder à la déclaration ou la régularisation de leurs armes car ils n'auront pas à craindre que des droits ou redevances seront perçus.

Le ministre se rallie à cet amendement.

Article 32bis (nouveau)

Amendement n^o 18

M. Monfils dépose l'amendement n^o 18 (doc. Sénat n^o 2-1158/11) visant à créer un Conseil consultatif des armes qui serait l'organe de concertation entre les représentants du secteur et le gouvernement.

Spreker stelt vast dat er in vele sectoren adviesraden bestaan. Het zou wenselijk zijn er een op te richten om technisch advies te verstrekken inzake wapens. Steunt de regering het idee van een dergelijke adviesraad?

Mevrouw Nyssens herinnert eraan dat er vroeger een wapencommissie bestond waarover de sector tevreden was. Sinds de stopzetting van haar activiteiten hebben de sectoren de indruk niet langer gehoord te worden.

De minister bevestigt dat de wet van 1909 een adviesraad voor de wapens had opgericht, die door de wet van 1933 afgeschaft werd. Minister Wathelet heeft geprobeerd dat overlegorgaan opnieuw in het leven te roepen buiten ieder wettelijk of reglementair kader. Spreker meent nochtans dat de oprichting van een groot overlegorgaan voor de hele wapensector geen zin heeft omdat die sector zo heterogeen is en er een grote verscheidenheid is in de subsectoren. De regering is er echter van overtuigd dat overleg onmisbaar is. Daarom wil zij de federale wapendienst onder het rechtstreeks toezicht van de minister van Justitie oprichten. Artikel 33, 3^o van het voorstel bepaalt trouwens dat die dienst overleg pleegt met de betrokken sectoren en overheden en voorstellen aan de minister doet inzake besluiten en maatregelen tot uitvoering van de wet.

Voor de heer Monfils is de federale wapendienst als bedoeld in artikel 33 van het voorstel een administratieve dienst onder de voogdij van de minister van Justitie. Een dergelijke structuur waarborgt geenszins dat er met de sector daadwerkelijk overlegd zal worden. Daarom wil hij in de wet de verplichting opnemen voor de regering om overleg te plegen met de Adviesraad voor wapens, die een vast overlegorgaan is dat bestaat uit vertegenwoordigers van de wapensector en van de betrokken besturen.

Mevrouw Nyssens vraagt wat het nut van de oprichting van een federale wapendienst is.

De minister antwoordt dat het de bedoeling is die dienst volledig autonoom te laten werken.

De heer Monfils merkt op dat die dienst over geen enkele autonomie beschikt op het vlak van de politieke verantwoordelijkheid. Alleen de minister van Justitie, als hoofd van zijn bestuur, is verantwoordelijk voor de adviezen en aanbevelingen die de federale wapendienst verstrekt. Een raadgevend comité zou onafhankelijker kunnen werken.

De minister wijst erop dat er op dit ogenblik op federaal niveau drie besturen zijn die elk een deel van de problematiek behandelen: de FOD Justitie, het minister van Binnenlandse Zaken, en het ministerie van Economische Zaken. Dank zij de oprichting van een federale wapendienst zal de problematiek op een

L'intervenant constate que des organes consultatifs existent dans de nombreux secteurs. Il serait tout indiqué d'en créer un pour donner des avis techniques sur la problématique des armes. Le gouvernement soutient-il le principe d'un tel organe consultatif?

Mme Nyssens rappelle qu'il existait, historiquement, une commission des armes qui donnait satisfaction au secteur. Depuis que cette commission n'est plus active, le secteur a l'impression de ne plus être écouté.

Le ministre confirme que la loi de 1909 avait créé un conseil consultatif des armes, qui a été supprimé par la loi de 1933. Le ministre Wathelet avait essayé de relancer cette structure de concertation en dehors de tout cadre légal ou réglementaire. L'intervenant estime cependant que la création d'un grand organe de concertation pour l'ensemble du secteur des armes n'a pas de sens en raison de l'hétérogénéité du secteur et des grandes disparités existant entre les sous-secteurs. Le gouvernement est cependant convaincu qu'une bonne concertation est indispensable. Pour cette raison il a opté pour la création d'un Service fédéral des armes placé sous le contrôle direct du ministre de la Justice. L'article 33, 3^o de la proposition précise d'ailleurs que ce service se concerta avec les différents secteurs et autorités concernés et fait des propositions au ministre en matière d'arrêtés et de mesures à prendre en exécution de la loi.

Pour M. Monfils, le Service fédéral des armes tel qu'il est prévu à l'article 33 de la proposition est un service administratif sous la tutelle du ministre de la Justice. Une telle structure n'offre aucune garantie qu'une véritable concertation aura lieu avec le secteur. Il plaide dès lors pour l'inscription dans la loi d'une obligation pour le pouvoir exécutif de se concerter avec un Conseil consultatif des armes, qui est une structure permanente de concertation composée de représentants du secteur des armes et de représentants des administrations concernées.

Mme Nyssens demande quel est l'intérêt de prévoir la création d'un Service fédéral des armes.

Le ministre répond que le but est de donner à ce service une pleine autonomie.

M. Monfils remarque qu'au niveau de la responsabilité politique, ce service ne dispose d'aucune autonomie. C'est le ministre de la Justice qui, en tant que chef de son administration, est seul responsable des avis et recommandations formulés par le Service fédéral des armes. Un conseil consultatif jouirait d'une plus grande indépendance.

Le ministre signale qu'à l'heure actuelle, au niveau fédéral, trois administrations gèrent une partie de la problématique des armes: le service public fédéral Justice, celui de l'Intérieur et celui des Affaires économiques. La création du service fédéral des armes permettra de gérer l'ensemble de la problématique de

gecentraliseerde manier behandeld kunnen worden. Een dergelijke dienst is trouwens onmisbaar als men wil dat de voogdij over de beslissingen van de gouverneurs op federaal niveau uitgeoefend wordt.

Die dienst zal op een permanente basis overleg plegen met de vertegenwoordigers van de wapensector om de wetgeving uit te voeren.

De regering meent echter dat de oprichting van een raadgevend orgaan met alle subsectoren van de wapensector geen realistische oplossing is. Afgezien van het probleem van de representativiteit van de leden, dreigt een dergelijke oplossing zoals in het verleden tot patstellingen te leiden. Het valt immers te vrezen dat sommige vertegenwoordigers bewust afwezig blijven wanneer onderwerpen behandeld worden die hen niet uitkomen, waardoor het orgaan bij gebrek aan aanwezigen niet zal kunnen werken.

Voor de heer Monfils moet men de federale wapendienst die de regering wil oprichten, beschouwen als een éénloketsysteem om de wapenproblematiek te behandelen. Hij meent dat het niet aan de wetgever toekomt om een dergelijke dienst op te richten, want het is de uitvoerende macht die het bestuur moet organiseren. Ten slotte is spreker ervan overtuigd dat die dienst niet dezelfde waarborgen inzake onafhankelijkheid biedt als een echt raadgevend comité.

De minister antwoordt dat de oprichting van de federale wapendienst in de wet moet worden ingeschreven, omdat die dienst los staat van de federale overheidsdienst Justitie.

De heer Mahoux begrijpt niet waarom de regering terughoudend is om een raadgevend comité op te richten. Een dergelijk orgaan zou de verzuchting van de sector om beter gehoord te worden, tegemoetkomen. Wat de blokkeringsrisico's betreft, meent spreker dat het huishoudelijk reglement ervoor kan zorgen dat die minimaal blijven. Het is trouwens altijd mogelijk afwijkende meningen te verkondigen, en elke subsector kan zijn eigen bekommernissen meedelen.

De minister antwoordt dat de oprichting van een groot overlegorgaan geen zin heeft, aangezien de verschillende subsectoren zeer uiteenlopende standpunten hebben. Het is dus meer aangewezen om, per subsector, bilaterale besprekingen te houden.

De heer Monfils leidt uit de verklaringen van de vorige spreker af dat de regering het sectoraal corporatisme wenst aan te moedigen. Hij betwijfelt of dergelijke fragmentarische aanpak wel de juiste is. Vele kwesties blijven niet beperkt tot de specifieke belangen van een sub-sector. Spreker vindt het trouwens gemakkelijker, voor de uitvoerende macht, om een gesprekspartner te hebben die de gehele sector vertegenwoordigt.

De heer Mahoux is het met de vorige spreker eens. Hij denkt echter dat men, indien men een ware advies-

façon centralisée. La création d'un tel service est par ailleurs indispensable si l'on veut que la tutelle sur les décisions des gouverneurs puisse s'exercer au niveau fédéral.

Ce service se concertera de façon permanente avec les représentants du secteur des armes pour la mise en œuvre de la législation.

Le gouvernement estime par contre que la création d'un organe consultatif regroupant tous les sous-secteurs des armes n'est pas une solution praticable. Outre la question de la représentativité des membres, une telle solution risque fort, comme cela a été le cas dans le passé, d'aboutir à des blocages. En effet, il est à craindre qu'une série de représentants pratique la politique de la chaise vide pour des problématiques pour lesquelles ils ne sont pas concernés, ce qui empêchera l'organe de fonctionner faute de quorum.

Pour M. Monfils, le service fédéral des armes voulu par le gouvernement s'analyse comme un guichet unique pour gérer la problématique des armes. Il pense qu'il n'appartient pas au législateur de créer un tel service car c'est au pouvoir exécutif qu'il revient d'organiser l'administration. Enfin, l'orateur reste convaincu que ce service n'offre pas les mêmes garanties d'indépendance qu'un véritable conseil consultatif.

Le ministre répond que la création du service fédéral des armes doit être prévue dans la loi car ce service est à part du service public fédéral Justice.

M. Mahoux ne comprend pas les réticences du gouvernement à l'égard de la création d'un conseil consultatif. La création d'un tel organe permettrait de couper court aux critiques formulées par le secteur qui se sent insuffisamment écouté. En ce qui concerne les risques de blocage, l'intervenant estime que le règlement d'ordre intérieur peut les minimiser. Il est par ailleurs toujours possible de remettre des avis divergents, chaque sous-secteur pouvant faire valoir ses sensibilités propres.

Le ministre répond que la création d'un grand organe de concertation ne sert à rien car les points de vue des différents sous-secteurs sont très divergents. Il est dès lors plus indiqué de procéder à des concertations bilatérales, par sous-secteur.

M. Monfils déduit des déclarations du préopinant que le gouvernement préfère encourager le corporatisme sectoriel. Il doute que cette approche fragmentaire soit la meilleure. De nombreuses questions ne sont pas limitées aux intérêts particuliers d'un sous-secteur. Enfin, l'orateur considère qu'il est plus aisé, pour l'exécutif, de disposer d'un interlocuteur qui représente l'ensemble du secteur.

M. Mahoux se rallie au préopinant. Il pense cependant que si l'on veut mettre en place un véritable

raad voor wapens opricht, beter kiest voor een raad die uitsluitend is samengesteld uit vertegenwoordigers van de sector. Hij is niet voor het idee van een gemengde samenstelling (met vertegenwoordigers van de sector en vertegenwoordigers van de administratie), zoals wordt voorgesteld in amendement nr. 18 van de heer Monfils (stuk Senaat, nr. 2-1158/2).

Amendementen nrs. 144, 152 en 153

De heer Monfils dient amendement nr. 144 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/11), dat een subamendement is op amendement nr. 18 (stuk Senaat, nr. 2-1158/2). Indiener stelt voor om de samenstelling van de Adviesraad voor wapens aan te passen en er de vertegenwoordigers van de betrokken administraties uit te weren, om de onafhankelijkheid van de adviesraad beter te kunnen garanderen.

Spreker is ervan overtuigd dat het voor de politieke macht veel gemakkelijker is om een officiële gesprekspartner te hebben die de wapensector in zijn geheel vertegenwoordigt. Om te voorkomen dat de politieke beslissingen geblokkeerd zouden raken bij gebrek aan een advies van de adviesraad, voert het amendement een maximumtermijn van twee maanden in voor het geven van het advies. Wanneer de termijn voorbij is wordt het advies geacht te zijn gegeven.

Mevrouw Nyssens steunt het idee van een adviesraad die het mogelijk maakt om, op een vergaderplaats, de sector in zijn geheel te horen. Het bilaterale overleg dat voorafging aan het opstellen van het voorontwerp van wet heeft trouwens aangetoond dat er bij overleg met een sector die zo gediversifieerd is, beperkingen zijn.

De heer Dubié stelt voor dat er in de Adviesraad voor wapens ook vertegenwoordigers komen van organisaties die strijden tegen de proliferatie van vuurwapens. Hij dient hiertoe amendement nr. 152 in (subamendement op amendement nr. 144 van de heer Monfils, stuk Senaat, nr. 2-1158/11). Volgens de indiener zal dit de adviesraad in staat stellen meer genuanceerde adviezen uit te brengen.

De heer Dubié dient vervolgens nog amendement nr. 153 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/11), om het aantal leden van de Adviesraad voor wapens aan te passen.

De minister blijft tegen de oprichting van een Adviesraad voor wapens gekant. De regering is voor overleg, maar niet binnen een dergelijke raad. De recente ervaringen met een informele adviesraad zijn weinig overtuigend gebleken. Die raad heeft blokkerend gewerkt en er is geen enkele concrete aanbeveling uit voortgekomen.

De heer Monfils benadrukt dat punt B van zijn amendement nr. 144 (stuk Senaat, nr. 2-1158/11) dit

conseil consultatif des armes, il faut que celui-ci soit composé exclusivement de représentants du secteur. Il ne soutient pas l'idée d'une composition mixte (représentants du secteur et représentants de l'administration) telle que proposée à l'amendement n° 18 de M. Monfils (doc. Sénat, n° 2-1158/2).

Amendements n°s 144, 152 et 153

M. Monfils dépose l'amendement n° 144 (doc. Sénat, n° 2-1158/11) qui est un sous-amendement à l'amendement n° 18 (doc. Sénat, n° 2-1158/2). L'auteur propose d'adapter la composition du Conseil consultatif des armes, pour en exclure les représentants des administrations concernées, afin de mieux garantir l'indépendance de cet organe d'avis.

L'intervenant est convaincu qu'il est beaucoup plus aisé, pour le pouvoir politique, d'avoir un interlocuteur officiel représentant l'ensemble du secteur des armes. Pour éviter le risque que les décisions politiques soient bloquées faute d'avis du conseil consultatif, l'amendement prévoit un délai maximum de deux mois pour la remise de l'avis. À défaut, cet avis est réputé avoir été émis.

Mme Nyssens soutient l'idée d'un conseil consultatif qui permet d'entendre l'ensemble du secteur dans un lieu de discussion. D'autre part, les concertations bilatérales préparatoires à la rédaction de l'avant-projet de loi ont clairement montré leurs limites face à un secteur aussi diversifié.

M. Dubié propose que des représentants d'organisations luttant contre la prolifération des armes à feu siègent au sein du Conseil consultatif des armes. Il dépose à cet effet l'amendement n° 152 (sous-amendement à l'amendement n° 144 de M. Monfils, doc. Sénat, n° 2-1158/11). Selon l'auteur, cela permettra au Conseil consultatif de rendre des avis plus nuancés.

M. Dubié dépose ensuite l'amendement n° 153 (doc. Sénat, n° 2-1158/11) afin d'adapter le nombre de membres du Conseil consultatif des armes.

Le ministre reste opposé à la création d'un Conseil consultatif des armes. Le gouvernement est favorable à la concertation, mais pas au sein d'un tel conseil. L'expérience récente avec un organe consultatif informel s'est avérée peu concluante. Ce conseil était un organe de blocage et n'aboutissait à aucune recommandation concrète.

M. Monfils souligne que le point B de son amendement n° 144 (doc. Sénat, n° 2-1158/11) rend ce genre

soort impasses onmogelijk maakt. Indien het advies niet binnen de twee maanden gegeven is, wordt het geacht te zijn gegeven.

Artikel 33

Amendement nr. 106

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 106 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt een Consultatieve wapencommissie op te richten, waarin de betrokken sectoren en overheden vertegenwoordigd zijn. Indienster stelt voor om de samenstelling en de werkwijze van deze commissie aan de Koning toe te vertrouwen.

De heer Vandenberghe verwijst in naam van de indienster naar de schriftelijke verantwoording.

De minister verwijst naar de bespreking van amendement nr. 18 van de heer Monfils, dat ertoe strekt een Adviesraad voor wapens op te richten (stuk Senaat, nr. 2-1158/2). Hij herinnert eraan dat de regering de oprichting van een centraal overlegorgaan niet gunstig gezind is.

Indien de commissieleden het hier niet mee eens zijn, vindt spreker dat de oplossing die in amendement nr. 106 wordt voorgesteld te verkiezen is boven de oplossing voorgesteld in amendement nr. 18.

Amendement nr. 55

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 55 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat ertoe strekt aan de federale wapendienst de organisatie toe te vertrouwen van de specifieke opleidingsprogramma's van de personen die belast zijn met het toezicht op de wapenhandelaars. Indiener verwijst naar amendement nr. 54 op artikel 29.

Amendement nr. 55 wordt ingetrokken.

Artikel 34

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 35

Amendement nr. 107

Mevrouw Thijs dient amendement nr. 107 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/5), dat ertoe strekt artikel 35 aan te vullen en zo te verduidelijken dat de bevoegde ministers de termijnen zullen bepalen binnen dewelke de proefbank haar werkzaamheden dient uit te voeren.

De heer Vandenberghe verwijst in naam van de indienster naar de schriftelijke verantwoording.

de blocage impossible. À défaut d'avis dans les deux mois, l'avis est censé avoir été remis.

Article 33

Amendement n° 106

Mme Thijs dépose l'amendement n° 106 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à créer une Commission consultative des armes, au sein de laquelle les secteurs et les autorités concernés sont représentés. L'auteur propose de déléguer au Roi la mission de fixer la composition et le mode de fonctionnement de cette commission.

Au nom de l'auteur, M. Vandenberghe renvoie à la justification écrite.

Le ministre renvoie à la discussion de l'amendement n° 18 de M. Monfils, qui vise à créer un Conseil consultatif des armes (doc. Sénat, n° 2-1158/2). Il rappelle que le gouvernement n'est pas favorable à la création d'un organe central de concertation.

Si les membres de la commission ne partagent pas ce point de vue, l'orateur estime que la solution proposée à l'amendement n° 106 est préférable à celle proposée à l'amendement n° 18.

Amendement n° 55

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 55 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui vise à confier au Service fédéral des armes l'organisation des programmes de formation des personnes chargées de contrôler les armuriers. L'auteur renvoie à l'amendement n° 54 à l'article 29.

L'amendement n° 55 est retiré.

Article 34

Cet article n'appelle pas d'observations.

Article 35

Amendement n° 107

Mme Thijs dépose l'amendement n° 107 (doc. Sénat, n° 2-1158/5) visant à compléter l'article 35 afin de préciser que les ministres compétents détermineront les délais dans lesquels le banc d'épreuves doit exécuter ses interventions.

Au nom de l'auteur, M. Vandenberghe renvoie à la justification écrite.

Artikel 36

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 37

Amendement nr. 56

De heer Vankrunkelsven stelt bij amendement nr. 56 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) dat de meerderjarige samenwonende van wie een wapen voorhanden heeft, zich uitdrukkelijk akkoord moet verklaren wanneer men een bezit zonder titel regulariseert met toepassing van de amnestieregeling in artikel 37. Spreker verwijst naar de behandeling van amendement nr. 46 (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), dat de uitdrukkelijke toestemming van de echtgenoot eist om een vergunning tot het voorhanden hebben van een vuurwapen te kunnen afgeven.

Amendement nr. 57

De heer Vankrunkelsven stelt bij amendement nr. 57 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) opbergingsvoorwaarden in te voeren wanneer het een wapen betreft waarvan het voorhanden hebben geregulariseerd wordt met toepassing van de overgangsregeling in artikel 37. De indiener trekt amendement nr. 57 terug ten voordele van amendement nr. 131.

Amendementen nrs. 131, 148 en 149

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 131 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/8) ter vervanging van amendement nr. 57. Amendement nr. 131 wil bij het opbergen van wapens waarvoor de regularisatie wordt toegestaan met toepassing van artikel 37, dezelfde veiligheidsvoorwaarde opleggen als die welke de indiener voorstelt in amendement nr. 129 (stuk Senaat, nr. 2-1158/8) voor wapens waarvoor een vergunning is afgegeven met toepassing van artikel 10.

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 149 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/11) om in de Nederlandse tekst het woord «onklaar» te vervangen door het woord «inoperationeel».

Voor het overige verwijst de indiener naar de bespreking van artikel 10.

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 148 in (subamendement op amendement nr. 131 — stuk Senaat, nr. 2-1158/11) om duidelijk te bepalen dat het voorhanden hebben van een wapen zonder titel niet geregulariseerd kan worden dan wanneer de aanvrager voldoet aan de voorwaarden in artikel 18, § 3.

Article 36

Cet article n'appelle pas d'observations.

Article 37

Amendement n° 56

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 56 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui vise à prévoir l'accord explicite du cohabitant majeur du détenteur d'une arme lorsque l'on régularise une détention sans titre en application du régime d'amnistie proposé à l'article 37. L'auteur renvoie à la discussion de l'amendement n° 46 (doc. Sénat n° 2-1158/3) qui prévoit le consentement exprès du conjoint pour que l'on autorise la détention d'une arme à feu.

Amendement n° 57

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 57 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui fixe les conditions de conservation de l'arme pour laquelle une régularisation de la détention est obtenue en application du régime transitoire proposé à l'article 37. L'auteur retire l'amendement n° 57 au profit de l'amendement n° 131.

Amendement n°s 131, 148 et 149

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 131 (doc. Sénat, n° 2-1158/8), en remplacement de l'amendement n° 57. L'amendement n° 131 vise à imposer les mêmes conditions de sécurité en ce qui concerne la conservation des armes pour lesquelles une régularisation est octroyée en application de l'article 37, que celles que l'auteur propose à l'amendement n° 129 (Doc. Sénat n° 2-1158/8) pour les armes pour lesquelles une autorisation est délivrée en application de l'article 10.

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 149 (doc. Sénat, n° 2-1158/11) qui vise à remplacer, dans le texte néerlandais, le mot «onklaar» par le mot «inoperationeel».

L'auteur renvoie pour le surplus à la discussion de l'article 10.

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 148 (sous amendement à l'amendement n° 131 — doc. Sénat, n° 2-1158/11) qui vise à préciser que la régularisation de la détention sans titre de l'arme n'est possible que si le demandeur remplit les conditions visées à l'article 18, § 3.

De minister verklaart het doel van amendement nr. 131 te onderschrijven zoals gesubamendeerd door amendement nr. 149. Spreker meent evenwel dat het amendement overbodig is want wie zijn wapen laat regulariseren of registreren, valt onder de toepassing van de algemene wetsbepalingen en moet voldoen aan de veiligheidsvoorwaarden inzake het opbergen van wapens.

Amendement nr. 150

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 150 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/11), dat ertoe strekt bij de registratie van jacht- en sportwapens die volgens de huidige wet vrij te koop zijn, dezelfde voorwaarden in te voeren als voor het aanvragen van een vergunning volgens de nieuwe wet.

De minister verklaart begrip op te brengen voor het doel van de verschillende amendementen. Hij geeft toe dat de regeling in artikel 37 minder streng is dan die in artikel 10. Dat verschil in behandeling is ingegeven door het idee dat te strenge regels personen die thans illegaal een wapen bezitten of wapens bezitten die thans vrij te koop zijn, niet willen overgaan tot de regularisatie van het wapen. Een van de doelstellingen van de nieuwe wet bestaat er evenwel in te komen tot een algehele regeling inzake het registreren van wapens die particulieren voorhanden hebben.

De heer Vankrunkelsven geeft toe dat men de opportuniteit moet beoordelen. Men behoort evenwel particulieren die hun wapen laten registreren of regulariseren op dezelfde wijze te behandelen als personen die pas een wapen voorhanden hebben.

Amendement nr. 42

Mevrouw Nyssens stelt bij amendement nr. 42 (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) voor een nieuwe paragraaf toe te voegen aan artikel 37. De indiener wil aan particulieren die zulks wensen, de kans bieden vrijwillig afstand te doen van hun wapen tegen een billijke vergoeding aangezien de nieuwe wet strengere voorwaarden oplegt voor het voorhanden hebben van een vuurwapen.

De minister antwoordt dat een dergelijke maatregel in het buitenland vrij succesvol is gebleken maar dat er geen begrotingsmiddelen voorhanden zijn voor een dergelijke maatregel.

Artikel 37bis

Amendement nr. 58

De heer Vankrunkelsven stelt bij amendement nr. 58 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) een nieuw arti-

Le ministre soutient l'objectif de l'amendement n° 131 tel que sous-amendé par l'amendement n° 149. L'intervenant pense cependant que cet amendement est superflu car toute personne qui régularise son arme ou l'enregistre, tombe sous le champ d'application du régime général de la loi et doit satisfaire aux conditions de sécurité imposées pour la conservation de l'arme.

Amendement n° 150

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 150 (doc. Sénat, n° 2-1158/11) qui vise à imposer, pour l'enregistrement d'armes de chasse et de sport qui ont été acquises librement sous l'empire de la loi actuelle, les mêmes conditions que celles imposées pour une demande d'autorisation traitée selon la nouvelle loi.

Le ministre comprend l'objectif des différents amendements. Il reconnaît que le régime prévu à l'article 37 est moins strict que celui prévu à l'article 10. Cependant, cette différence de traitement est fondée sur l'idée que des règles trop strictes décourageraient les personnes qui détiennent illégalement des armes ou qui détiennent des armes actuellement en vente libre, de procéder à la régularisation de la détention ou à l'enregistrement de l'arme. Or, un des objectifs de la nouvelle loi est d'arriver à un système complet d'enregistrement des armes détenues par les particuliers.

M. Vankrunkelsven reconnaît qu'il y a une appréciation d'opportunité. Il estime cependant qu'il faut traiter de manière comparable les particuliers qui enregistrent ou régularisent leur arme et les nouveaux détenteurs d'armes.

Amendement n° 42

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 42 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui vise à compléter l'article 37 par un nouveau paragraphe. L'auteur veut permettre aux particuliers qui le souhaitent, de faire abandon volontaire de leur arme moyennant une juste indemnité puisque la loi nouvelle impose des conditions beaucoup plus strictes pour la détention d'une arme à feu.

Le ministre reconnaît que ce type de mesure a connu un succès relatif à l'étranger mais les moyens budgétaires ne sont pas disponibles.

Article 37bis

Amendement n° 58

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 58 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) visant à insérer un arti-

kel 37bis in te voegen. Particulieren die ofwel een regularisatie krijgen of een registratie van hun wapen met toepassing van artikel 37 moeten volgens hem een permanente vorming bijwonen.

Rekening houdend met de argumentatie bij de bespreking van amendement nr. 47 (stuk Senaat, nr. 2-1158/3), neemt de indiener amendement nr. 58 terug.

Artikel 38

Amendement nr. 59

De heer Vankrunkelsven dient amendement nr. 59 in (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) om de Koning te machtigen een sensibiliseringscampagne te laten voeren om particulieren ertoe aan te zetten hun wapen vrijwillig in te leveren.

Volgens de minister is het niet nodig een dergelijke verplichting in de wet op te nemen. De regering overweegt bij de bevolking een ruime informatiecampaagne te voeren over de nieuwe wet zoals zij in 1991 heeft gedaan over de wijzigingen aangebracht in de wet van 1933.

Amendement nr. 59 wordt ingetrokken.

Artikelen 39 en 40

Deze artikelen roepen geen opmerkingen op.

Artikel 41

Amendement nr. 60

De heer Vankrunkelsven stelt bij amendement nr. 60 (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) voor het tweede lid van het voorgestelde artikel 41 aan te vullen. De indiener wil de verplichting invoeren dat de meerderjarige samenwonende zich uitdrukkelijk akkoord verklaart opdat de erkenning en de vergunning afgegeven volgens de wet van 3 januari 1933 geldig blijven.

Het amendement wordt ingetrokken.

Amendementen nrs. 61 en 132

De heer Vankrunkelsven stelt bij amendement nr. 61 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) dat personen die over een erkenning of een vergunning beschikken afgegeven volgens de wet van 3 januari 1933, minimum veiligheidsregels moeten naleven bij het opbergen van hun wapens.

Amendement nr. 61 wordt ingetrokken ten voordele van amendement nr. 132 (stuk Senaat, nr. 2-

cle 37bis (nouveau). L'amendement a pour but d'imposer aux particuliers qui obtiennent soit une régularisation soit un enregistrement de leur arme en application de l'article 37, une formation permanente.

L'auteur se basant sur les arguments échangés lors de la discussion de l'amendement n° 47 (doc. Sénat, n° 2-1158/3), retire l'amendement n° 58.

Article 38

Amendement n° 59

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 59 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) déléguant au Roi l'organisation d'une campagne de sensibilisation afin d'encourager les particuliers à faire abandon volontaire de leur arme.

Le ministre estime qu'il n'est pas nécessaire de mentionner une telle obligation dans la loi. Le gouvernement a l'intention de procéder à une large information de la population à propos de la nouvelle loi, tout comme cela s'était déjà passé en 1991 lors des modifications apportées à la loi de 1933.

L'amendement n° 59 est retiré.

Articles 39 et 40

Ces articles n'appellent pas d'observations.

Article 41

Amendement n° 60

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 60 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui vise à compléter l'article 41, alinéa 2, proposé. L'auteur propose d'exiger que le cohabitant majeur marque explicitement son accord pour que les agréments et autorisations délivrés sous l'empire de la loi du 3 janvier 1933 restent valables.

L'amendement est retiré.

Amendements n°s 61 et 132

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 61 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui vise à imposer aux personnes qui disposent d'un agrément ou d'une autorisation délivré sous l'empire de la loi du 3 janvier 1933 de conserver leurs armes en respectant des règles minimales de sécurité.

L'amendement n° 61 est retiré au profit de l'amendement n° 132 (doc. Sénat, n° 2-1158/8).

1158/8). Volgens dit amendement moeten personen die over een erkenning of een vergunning beschikken afgegeven volgens de wet van 3 januari 1933, hun wapens in een wapenkast opbergen of ze onklaar maken.

Volgens de minister is dat amendement overbodig. De voorgestelde regels en voorwaarden zijn van overeenkomstige toepassing op wie de overgangsregeling van artikel 41 genieten.

Volgens de heer Vankrunkelsven kan amendement nr. 132 de toestand in de praktijk ophelderen. Het is immers zo dat de voorwaarden inzake de erkenning of de vergunning voor het voorhanden hebben van wapens afgegeven volgens de thans geldende wet, door de inwerkingtreding van de nieuwe wet gedeeltelijk kunnen vervallen.

Amendement nr. 62

De heer Vankrunkelsven stelt met amendement nr. 62 voor (stuk Senaat, nr. 2-1158/3) dat personen aan wie een erkenning of een vergunning is afgegeven volgens de wet van 3 januari 1933, een permanente vorming betreffende de veiligheidsvoorschriften moeten bijwonen.

Het amendement wordt teruggenomen.

Artikel 42

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

VIII. STEMMINGEN

A. Verklaring vóór de stemming

De heer Monfils herinnert eraan dat verscheidene amendementen de betrokkene het recht willen verlenen gehoord te worden in het kader van het vaststellen van de beslissing waarbij de gouverneur de vergunning of de erkenning beperkt, schorst of intrekt.

Tijdens de bespreking heeft de minister erop gewezen dat krachtens de algemene beginselen van het administratief recht, telkens wanneer een negatieve maatregel wordt vastgesteld, behalve wanneer het gaat om preventieve inbeslagneming, de betrokkene vooraf gehoord moet worden en dat het bijgevolg niet nodig is dat algemeen beginsel in de wet op te nemen.

Indien de commissie het eenparig eens is met die zienswijze, kunnen volgens spreker de amendementen worden teruggenomen die voorzien in het recht voor de betrokkene om te worden gehoord.

Aangezien de commissie daarover geen eensgezindheid kan bereiken, worden de amendementen gehandhaafd.

L'amendement impose aux personnes qui disposent d'un agrément ou d'une autorisation délivré sous l'empire de la loi du 3 janvier 1933 de conserver leurs armes dans une armoire blindée ou de les neutraliser.

Le ministre estime que cet amendement est superflu. Les règles et conditions imposées dans la nouvelle loi s'appliquent également aux personnes bénéficiant du régime transitoire prévu à l'article 41.

M. Vankrunkelsven pense que l'amendement n° 132 clarifie la situation sur le terrain. En effet, les conditions prévues dans l'agrément ou l'autorisation de détention accordée sous l'empire de la loi actuelle peuvent être en partie caduques à la suite de l'entrée en vigueur de la nouvelle loi.

Amendement n° 62

M. Vankrunkelsven dépose l'amendement n° 62 (doc. Sénat, n° 2-1158/3) qui impose aux personnes disposant d'un agrément ou d'une autorisation délivré sous l'empire de la loi du 3 janvier 1933 de suivre des formations permanentes relatives aux prescriptions de sécurité.

L'amendement est retiré.

Article 42

Cet article n'appelle pas d'observations.

VIII. VOTES

A. Déclaration préalable aux votes

M. Monfils rappelle que plusieurs amendements visent à prévoir le droit, pour l'intéressé, d'être entendu dans le cadre de l'élaboration de la décision par laquelle le gouverneur limite, suspend ou retire une autorisation ou un agrément.

Au cours des débats, le ministre a signalé qu'en vertu des principes généraux du droit administratif, chaque fois qu'une mesure négative était prise à l'encontre de l'intéressé — sauf en ce qui concerne la saisie préventive —, celui-ci doit avoir été entendu préalablement et qu'il n'était dès lors pas nécessaire de reprendre ce principe général dans la loi.

L'intervenant pense que si la commission peut confirmer à l'unanimité ce point de vue, les amendements prévoyant le droit pour l'intéressé d'être entendu peuvent être retirés.

La commission n'étant pas unanime sur ce point, les amendements sont maintenus.

De heer Monfils wijst erop dat de minister tijdens de bespreking aangekondigd heeft een amendement te zullen indienen om artikel 18, 7^o, dat over de privé-milities handelt, nader toe te lichten. Heeft hij dat amendement ingediend?

De minister antwoordt dat dat bij nader inzien niet nodig is.

De heren Monfils en Istasse spreken daarover hun verwondering uit.

B. Stemmingen

Artikel 1 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 1, 21, 29, 36, 37 en 67 worden ingetrokken.

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 5 tegen 4 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 68 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 171 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen met 9 uitgebrachte stemmen.

Amendement nr. 115 wordt verworpen met 5 stemmen tegen 1 stem bij 3 onthoudingen.

De amendementen nrs. 69 en 70 worden verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 172 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

De amendementen nrs. 111, 112 en 133 worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

De amendementen nrs. 71, 72 en 73 worden verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 110 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem.

De amendementen nrs. 30, 38, 108 en 109 worden ingetrokken.

Amendement nr. 114 wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 116 wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 164 wordt aangenomen met 5 tegen 2 stemmen bij 4 onthoudingen.

Amendement nr. 165 wordt aangenomen met 4 tegen 2 stemmen bij 5 onthoudingen.

De amendementen 166, 167 en 168 worden aangenomen met 4 stemmen bij 7 onthoudingen.

M. Monfils déclare par ailleurs que le ministre avait annoncé, lors de la discussion, le dépôt d'un amendement afin de préciser que l'article 18, 7^o, vise les milices privées. Cet amendement est-il déposé?

Le ministre répond qu'après vérification, il apparaît que le dépôt d'un tel amendement n'est pas nécessaire.

MM. Monfils et Istasse s'en étonnent.

B. Votes

L'article 1^{er} est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Les amendements n^{os} 1, 21, 29, 36, 37 et 67 sont retirés.

L'amendement n^o 20 est adopté par 5 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 68 est rejeté par 10 voix contre 1.

L'amendement n^o 171 est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 9 votes exprimés.

L'amendement n^o 115 est rejeté par 5 voix contre 1 et 3 abstentions.

Les amendements n^{os} 69 et 70 sont rejetés par 10 voix contre 1.

L'amendement n^o 172 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

Les amendements n^{os} 111, 112 et 133 sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

Les amendements n^{os} 71, 72 et 73 sont rejetés par 10 voix contre 1.

L'amendement n^o 110 est adopté par 10 voix contre 1.

Les amendements n^{os} 30, 38, 108 et 109 sont retirés.

L'amendement n^o 114 est adopté par 6 voix contre 5.

L'amendement n^o 116 est adopté par 8 voix contre 3.

L'amendement n^o 164 est adopté par 5 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'amendement n^o 165 est adopté par 4 voix contre 2 et 5 abstentions.

Les amendements n^{os} 166, 167 et 168 sont adoptés par 4 voix et 7 abstentions.

De amendementen nrs. 120, 155 en 156 worden verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 173 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 74 wordt aangenomen met 7 tegen 4 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 75 wordt aangenomen met 7 tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 134 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem.

De amendementen nrs. 135 en 157 worden eeparig verworpen door de 11 aanwezige leden.

Amendement nr. 76 wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 136 wordt verworpen met 6 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 77 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 78 wordt verworpen met 6 stemmen tegen 1 stem bij 4 onthoudingen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 22 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Door de aanneming van amendement nr. 22 vervalt amendement nr. 79.

Amendement nr. 43 wordt ingetrokken.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 44 en 117 worden ingetrokken.

De amendementen nrs. 80 en 137 worden verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 123 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 138 wordt verworpen met 6 stemmen tegen 1 stem bij 4 onthoudingen.

Amendement nr. 154 wordt ingetrokken.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 121 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen.

Les amendements n^{os} 120, 155 et 156 sont rejetés par 9 voix contre 2.

L'amendement n^o 173 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

L'amendement n^o 74 est adopté par 7 voix contre 4.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 2.

L'amendement n^o 75 est adopté par 7 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 134 est rejeté par 10 voix contre 1.

Les amendements n^{os} 135 et 157 sont rejetés à l'unanimité des 11 membres présents.

L'amendement n^o 76 est rejeté par 8 voix contre 3.

L'amendement n^o 136 est rejeté par 6 voix contre 5.

L'amendement n^o 77 est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n^o 78 est rejeté par 6 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 2.

L'amendement n^o 22 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

L'amendement n^o 79 devient sans objet à la suite de l'adoption de l'amendement n^o 22.

L'amendement n^o 43 est retiré.

L'article 5 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Les amendements n^{os} 44 et 117 sont retirés.

Les amendements n^{os} 80 et 137 sont rejetés par 10 voix contre 1.

L'amendement n^o 123 est rejeté par 7 voix contre 4.

L'article 6 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

L'amendement n^o 138 est rejeté par 6 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'amendement n^o 154 est retiré.

L'article 7 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 8 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

L'amendement n^o 121 est rejeté par 7 voix contre 4.

Amendement nr. 39 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 4, 23, 24, 45, 46, 47, 48, 63 en 64 worden ingetrokken.

De amendementen nrs. 81, 82, 83, 84, 85 en 86 worden verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 87 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem.

De amendementen nrs. 129 en 141 worden aangenomen met 7 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 88 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 118 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 10 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 6, 91 en 139 worden verworpen met 7 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 89 wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen bij 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 49, 50, 51 en 52 worden ingetrokken.

Amendement nr. 130 A wordt aangenomen met 8 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 130 B en 142 worden aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 169 wordt verworpen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 7 A wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 7 B wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 90 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

L'amendement n° 39 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

L'article 9 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 2 est rejeté par 7 voix contre 4.

Les amendements n°s 4, 23, 24, 45, 46, 47, 48, 63 et 64 sont retirés.

Les amendements n°s 81, 82, 83, 84, 85 et 86 sont rejetés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 3 est adopté par 8 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 31 est rejeté par 10 voix contre 1.

L'amendement n° 5 est adopté par 6 voix contre 5.

L'amendement n° 19 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'amendement n° 87 est rejeté par 8 voix contre 1.

Les amendements n°s 129 et 141 sont adoptés par 7 voix contre 4.

L'amendement n° 88 est rejeté par 7 voix contre 4.

L'amendement n° 118 est adopté par 10 voix contre 1.

L'article 10 est adopté par 8 voix contre 1 et 2 abstentions.

Les amendements n°s 6, 91 et 139 sont rejetés par 7 voix contre 4.

L'amendement n° 89 est rejeté par 7 voix contre 2 et 2 abstentions.

Les amendements n°s 49, 50, 51 et 52 sont retirés.

L'amendement n° 130 A est adopté par 8 voix contre 3.

Les amendements n°s 130 B et 142 sont adoptés par 9 voix contre 2.

L'amendement n° 169 est rejeté par 8 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 7 A est adopté par 6 voix contre 5.

L'amendement n° 7 B est rejeté par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 90 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 8 est adopté par 6 voix contre 5.

Amendement nr. 130 C wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 11 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

De amendementen nrs. 9 B, 25, 53, 65, 122 en 143 worden ingetrokken.

Amendement nr. 92 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 9 A wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthouding.

Amendement nr. 93 wordt verworpen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 10, 26, 27 en 66 worden ingetrokken.

De amendementen nrs. 94, 95 en 98 worden verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 96 en 97 worden verworpen met 9 stemmen tegen 2.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 119 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 28 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 34 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1 stem bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 158 wordt aangenomen met 6 tegen 2 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

L'amendement n° 130 C est adopté par 8 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 11 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

Les amendements n°s 9 B, 25, 53, 65, 122 et 143 sont retirés.

L'amendement n° 92 est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 9 A est adopté par 6 voix contre 5.

L'amendement n° 32 est rejeté par 8 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'amendement n° 93 est rejeté par 8 voix et 3 abstentions.

L'article 12 est adopté par 8 voix contre 2 et 1 abstention.

Les amendements n°s 10, 26, 27 et 66 sont retirés.

Les amendements n°s 94, 95 et 98 sont rejetés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les amendements n°s 96 et 97 sont rejetés par 9 voix contre 2.

L'amendement n° 33 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'amendement n° 119 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

L'article 13 est adopté par 10 voix contre 1.

L'amendement n° 28 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

L'article 14 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 15 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 16 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 17 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 11 est rejeté par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 12 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'amendement n° 34 est adopté par 7 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'amendement n° 158 est adopté par 6 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'amendement n° 13 est adopté par 8 voix contre 2 et 1 abstention.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 7 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 174 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 18 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 99 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 19 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

De amendementen nrs. 100 en 145 worden aangenomen met 6 tegen 4 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 20 wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 101 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 21 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 22 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 102 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 23 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 159 wordt verworpen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 24 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 25 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 26 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 162 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 113 en 163 worden aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 140 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Door de aanneming van amendement nr. 140 vervallen de amendementen nrs. 124 en 125.

Artikel 27 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

L'amendement n° 14 est adopté par 7 voix contre 3 et 1 abstention.

L'amendement n° 174 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 18 est adopté par 8 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'amendement n° 15 est adopté par 6 voix contre 5.

L'amendement n° 99 est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 19 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

Les amendements n°s 100 et 145 sont adoptés par 6 voix contre 4 et 1 abstention.

L'article 20 est adopté par 8 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 16 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 101 est retiré.

L'amendement n° 40 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 21 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

L'article 22 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 102 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

L'article 23 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 159 est rejeté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 24 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 25 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'article 26 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 162 est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les amendements n°s 113 et 163 sont adoptés par 8 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 140 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Les amendements n°s 124 et 125 deviennent sans objet à la suite de l'adoption de l'amendement n° 140.

L'article 27 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Amendement nr. 160 wordt verworpen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 17 en 126 worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Amendement nr. 35 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 103 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 104 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 28 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nrs. 54 en 151 worden aangenomen met 7 tegen 4 stemmen.

Artikel 29 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

De amendementen nrs. 127, 128, 146 en 147 worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 30 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 105 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Artikel 31 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Amendement nr. 170 wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 161 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 32 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 6 tegen 5 stemmen. Amendement nr. 144 vervalt ten gevolge van deze stemming.

De amendementen nrs. 152 en 153 worden ingetrokken.

Amendement nr. 106 wordt aangenomen met 6 stemmen bij 5 onthoudingen.

Amendement nr. 55 wordt ingetrokken.

Artikel 33 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Artikel 34 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 107 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 35 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

L'amendement n° 160 est rejeté par 10 voix et 1 abstention.

Les amendements n°s 17 et 126 sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

L'amendement n° 35 est retiré.

L'amendement n° 103 est rejeté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 104 est rejeté par 10 voix contre 1.

L'article 28 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Les amendements n°s 54 et 151 sont adoptés par 7 voix contre 4.

L'article 29 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Les amendements n°s 127, 128, 146 et 147 sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

L'article 30 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 105 est rejeté par 8 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'article 31 est adopté par 7 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 170 est adopté par 6 voix contre 5.

L'amendement n° 41 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'amendement n° 161 est adopté par 10 voix contre 1.

L'article 32 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 18 est rejeté par 6 voix contre 5. À la suite de ce vote, l'amendement n° 144 devient sans objet.

Les amendements n°s 152 et 153 sont retirés.

L'amendement n° 106 est adopté par 6 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 55 est retiré.

L'article 33 est adopté par 7 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'article 34 est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 107 est rejeté par 9 voix contre 1.

L'article 35 est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

Artikel 36 wordt eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

De amendementen nrs. 56, 57, 148 en 150 worden ingetrokken.

Amendement nr. 42 wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen.

De amendementen nrs. 131 en 149 worden aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 37 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 58 wordt ingetrokken.

Amendement nr.59 wordt ingetrokken.

Artikel 38 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 39 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 40 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De amendementen nr. 60, 61, 62 en 132 worden ingetrokken.

Artikel 41 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 42 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

IX. EINDSTEMMING

Het geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel wordt aangenomen met 6 stemmen tegen 1 stem bij 3 onthoudingen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 11 aanwezige leden.

De rapporteur,

Erika THIJIS.

De voorzitter,

Josy DUBIÉ.

L'article 36 est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Les amendements n^{os} 56, 57, 148 et 150 sont retirés.

L'amendement n^o 42 est rejeté par 8 voix contre 2.

Les amendements n^{os} 131 et 149 sont adoptés par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 37 est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n^o 58 est retiré.

L'amendement n^o 59 est retiré.

L'article 38 est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 39 est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 40 est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

Les amendements n^{os} 60, 61, 62 et 132 sont retirés.

L'article 41 est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

L'article 42 est adopté par 8 voix contre 1 et 1 abstention.

IX. VOTE FINAL

L'ensemble de la proposition de loi amendée est adopté par 6 voix contre 1 et 3 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 11 membres présents.

La rapporteuse,

Erika THIJIS.

Le président,

Josy DUBIÉ.