

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2002-2003

---

12 DECEMBER 2002

---

**Wetsontwerp houdende regeling van de autopsie na het onverwachte en om medisch onverklaarbare redenen overlijden van een kind van minder dan achttien maanden**

---

## AMENDEMENT

---

Nr. 64 VAN DE HEER **MONFILS C.S.**

Art. 3

**Dit artikel vervangen als volgt :**

« Art. 3. — *De ouders van een kind van minder dan één jaar dat om medisch onverklaarbare redenen is overleden, kunnen een autopsie aanvragen om de doodsoorzaak op te sporen.*

*De arts die het overlijden vaststelt, is verplicht de ouders in kennis te stellen van het recht en stelt hen voor een autopsie te laten uitvoeren in het kader van het postmortaal medisch onderzoek.*

*De beslissing van de ouders om de autopsie al dan niet aan te vragen moet schriftelijk worden vermeld. Het document wordt bij het medisch dossier van het kind gevoegd. »*

---

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-409 - 2002/2003 :

Nr. 7: Ontwerp geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2002-2003

---

12 DÉCEMBRE 2002

---

**Projet de loi réglementant la pratique de l'autopsie après le décès inopiné et médicalement inexpliqué d'un enfant de moins de dix-huit mois**

---

## AMENDEMENT

---

N° 64 DE M. **MONFILS ET CONSORTS**

Art. 3

**Remplacer l'article 3 par ce qui suit :**

« Art. 3. — *Les parents d'un enfant de moins d'un an, dont le décès reste médicalement inexpliqué, peuvent demander une autopsie permettant d'en rechercher les causes.*

*Le médecin qui constate le décès a l'obligation d'informer les parents de ce droit et leur propose de faire réaliser une autopsie dans le cadre du bilan médical post-mortem.*

*La décision des parents de demander ou ne pas demander l'autopsie doit être actée par écrit. Le document est inséré dans le dossier médical de l'enfant. »*

---

Voir :

Documents du Sénat :

2-409 - 2002/2003 :

N° 7: Projet amendé par la Chambre des représentants.

## Verantwoording

De tekst zoals hij werd goedgekeurd door de Senaat valt te verkiezen. Een autopsie is weliswaar belangrijk en wetenschappelijk waardevol, maar de ouders — toch degenen die het nauwst betrokken zijn bij de rouw om het kind — moeten vrijelijk kunnen beslissen of zij al dan niet een autopsie willen laten uitvoeren. De in de Kamer goedgekeurde regeling, waarbij de autopsie automatisch wordt uitgevoerd als de ouders zich er niet expliciet tegen verzetten, maakt van die beslissingsvrijheid van de ouders een lege doos. De uiterst korte termijn waarbinnen ouders zich uitdrukkelijk kunnen verzetten tegen een autopsie in combinatie met hun psychologische toestand na het overlijden, waarbij zij in de eerste plaats aan de organisatie van de begrafenis zullen denken, maken dat de meeste ouders zich niet zullen verzetten, hoewel zij daar nadien misschien spijt van zullen krijgen. De omgekeerde regeling die de Senaat had voorgesteld, verdient dus de voorkeur. In de Senaatscommissie had de minister zelf trouwens aangegeven dat die oplossing hem een aanvaardbaar compromis leek tussen het respect voor de rouw van de ouders en het belang van het wetenschappelijk onderzoek.

## Justification

Il est préférable d'en revenir au texte tel qu'il avait été voté par le Sénat. En effet, quels que soient l'intérêt et la valeur scientifique d'une autopsie, il importe avant tout de laisser aux parents — qui sont les premiers concernés par le deuil de l'enfant — la liberté de décider s'ils souhaitent ou non faire procéder à l'autopsie. Dans le mécanisme d'automaticité sauf interdiction expresse des parents tel qu'il a été retenu par la Chambre, la liberté des parents ne serait qu'un leurre. Il est évident que, dans l'état psychologique qui peut être le leur au moment du décès, et compte tenu du très court laps de temps dont ils disposeront pour marquer expressément leur refus alors que leurs pensées aussi bien que leurs activités sont essentiellement tournées vers l'organisation des funérailles, la grande majorité des parents ne marquera pas son désaccord au risque de regretter par après de ne pas l'avoir fait. Le mécanisme inversé qui avait été retenu par le Sénat est donc préférable. Le ministre lui-même avait d'ailleurs, en commission du Sénat, estimé que cette solution était un très bon compromis entre le respect du deuil et les exigences de la recherche scientifique.

Philippe MONFILS.  
Jan REMANS.  
Jean-Pierre MALMENDIER.