

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2002-2003



2-238

Plenaire vergaderingen
Donderdag 7 november 2002

Ochtendvergadering

Handelingen

Session ordinaire 2002-2003

Sénat de Belgique

Annales

Séances plénières
Jeudi 7 novembre 2002

Séance du matin

2-238

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen - Abréviations

AGALEV	Anders Gaan Leven
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
CDH	Centre Démocrate Humaniste
ECOLO	Écologistes
MR	Mouvement réformateur
PS	Parti Socialiste
SP.A	Socialistische Partij Anders
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU-ID	Volksunie-ID21

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave

Wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 54bis in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten (van de heer Philippe Monfils, Stuk 2-496)	4
Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 54 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten (van de heer Philippe Monfils, Stuk 2-533)	4
Algemene bespreking	4
Artikelsgewijze bespreking van het wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 54bis in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten (van de heer Philippe Monfils, Stuk 2-496)	6
Wetsontwerp houdende verschillende wijzigingen van de kieswetgeving (Stuk 2-1280).....	7
Wetsontwerp tot wijziging van het Kieswetboek (Stuk 2-1281) (Evocatieprocedure)	7
Wetsvoorstel tot wijziging van verschillende kieswetten teneinde de bestraffing van kiezersbedrog mogelijk te maken (van de heer Wim Verreycken, Stuk 2-49)	7
Wetsvoorstel tot wijziging, wat de kieskringen voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers betreft, van het Kieswetboek (van de heer Frans Lozie, Stuk 2-449)	7
Algemene bespreking	7
Samenstelling van een parlementaire onderzoekscommissie.....	25
Wetsontwerp houdende verschillende wijzigingen van de kieswetgeving (Stuk 2-1280).....	25
Wetsontwerp tot wijziging van het Kieswetboek (Stuk 2-1281) (Evocatieprocedure)	25
Wetsvoorstel tot wijziging van verschillende kieswetten teneinde de bestraffing van kiezersbedrog mogelijk te maken (van de heer Wim Verreycken, Stuk 2-49)	25
Wetsvoorstel tot wijziging, wat de kieskringen voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers betreft, van het Kieswetboek (van de heer Frans Lozie, Stuk 2-449)	25
Voortzetting van de algemene bespreking	25
Berichten van verhindering.....	31

Sommaire

Proposition de loi insérant un article 54bis dans la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins (de M. Philippe Monfils, Doc. 2-496)	4
Proposition de loi modifiant l'article 54 de la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins (de M. Philippe Monfils, Doc. 2-533)	4
Discussion générale	4
Discussion des articles de la proposition de loi insérant un article 54bis dans la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins (de M. Philippe Monfils, Doc. 2-496).....	6
Projet de loi portant diverses modifications en matière de législation électorale (Doc. 2-1280)	7
Projet de loi modifiant le Code électoral (Doc. 2-1281) (Procédure d'évocation).....	7
Proposition de loi modifiant diverses lois électorales en vue de permettre de réprimer la mystification de l'électorat (de M. Wim Verreycken, Doc. 2-49).....	7
Proposition de loi modifiant le Code électoral en ce qui concerne les circonscriptions pour l'élection de la Chambre des représentants (de M. Frans Lozie, Doc. 2-449)	7
Discussion générale	7
Composition d'une commission d'enquête parlementaire.....	25
Projet de loi portant diverses modifications en matière de législation électorale (Doc. 2-1280)	25
Projet de loi modifiant le Code électoral (Doc. 2-1281) (Procédure d'évocation).....	25
Proposition de loi modifiant diverses lois électorales en vue de permettre de réprimer la mystification de l'électorat (de M. Wim Verreycken, Doc. 2-49).....	25
Proposition de loi modifiant le Code électoral en ce qui concerne les circonscriptions pour l'élection de la Chambre des représentants (de M. Frans Lozie, Doc. 2-449)	25
Suite de la discussion générale	25
Excusés	31

Voorzitter: de heer Armand De Decker

(De vergadering wordt geopend om 10.10 uur.)

Wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 54bis in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten (van de heer Philippe Monfils, Stuk 2-496)

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 54 van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten (van de heer Philippe Monfils, Stuk 2-533)

Algemene bespreking

De voorzitter. – Ik stel voor deze wetsvoorstellen samen te bespreken. *(Instemming)*

De heer de Clippele verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

De heer Philippe Monfils (MR). – *Mijn wetsvoorstel had tot doel in de toekomst in het systeem van de auteursrechten een juridische impasse te verhelpen met betrekking tot de doorgifte via de kabel.*

Het systeem is zeer eenvoudig: via de maatschappijen voor collectief beheer ontvangen de auteurs rechten voor de doorgifte op televisie van hun werk. Er is dus geen enkel principieel probleem.

Wat gebeurt er bij betwisting over de betaalde rechten? Sinds 1996 hebben de kabelmaatschappijen een deel van de vergoeding geblokkeerd in afwachting van een rechterlijke beslissing.

Jaarlijks zou ongeveer 20 miljoen euro aan auteursrechten niet aan de maatschappijen voor collectief beheer worden uitgekeerd. In totaal zou de betwisting gaan over 120 miljoen euro.

Waarom grijpen de rechtbanken niet in? Artikel 54 van de wet van 30 juni 1994 heeft het hele systeem gebaseerd op een contractuele verhouding. De wet kent ook een systeem van bemiddeling, maar dat is vrijwillig en noch de auteurs, noch de kabelmaatschappijen zijn gebonden door de beslissing van de bemiddelaars.

Een eerste wetsvoorstel wilde de bemiddeling verplicht stellen. We hebben dit idee moeten opgeven omdat de Europese richtlijn betreffende de auteursrechten het contractueel systeem oplegt en geen systeem van verplichte bemiddeling aanvaardt, ook al wensen de partijen dit.

Een tweede moeilijkheid is dat de rechtbanken een afwachtende houding aannemen en vinden dat de bemiddelaars maar alles moeten oplossen.

Natuurlijk is een sanctie mogelijk: de maatschappijen voor collectief beheer kunnen toestemming weigeren voor een uitzending. Men kan zich gemakkelijk de commotie inbeelden als de helft van de programma's van de RTBF of RTL-TVI niet zou mogen worden uitgezonden. Deze sanctie staat in de wet; ze vereist een toestemming, maar in de praktijk is ze

Présidence de M. Armand De Decker

(La séance est ouverte à 10 h 10.)

Proposition de loi insérant un article 54bis dans la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins (de M. Philippe Monfils, Doc. 2-496)

Proposition de loi modifiant l'article 54 de la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins (de M. Philippe Monfils, Doc. 2-533)

Discussion générale

M. le président. – Je vous propose de joindre la discussion de ces propositions de loi. *(Assentiment)*

M. de Clippele se réfère à son rapport écrit.

M. Philippe Monfils (MR). – Je commencerai par féliciter le rapporteur de son rapport écrit, qui reflète parfaitement les nuances et l'évolution de la discussion, laquelle a abouti par consensus au texte que nous avons adopté.

Je ne vous livrerai pas un résumé complet du rapport et me bornerai à rappeler les objectifs de la proposition de loi et à indiquer les conclusions que nous avons dégagées.

L'objectif était de remédier pour l'avenir à ce qui s'apparente à une sorte d'impasse juridique constatée dans le système des droits d'auteur en matière de transmission par câble.

On peut dire d'emblée que le système est très simple puisque les auteurs, par le biais des sociétés de gestion collective, reçoivent des droits pour la retransmission télévisée de leurs œuvres. Il n'y a donc aucun problème de principe.

Cependant, que se passe-t-il en cas de contestation sur les droits versés ? Nous constatons depuis 1996 qu'une partie des redevances est gelée par les télédistributeurs et que le système est faussé puisque ces sommes sont engrangées pendant plusieurs années par les télédistributeurs en attendant une décision de justice.

On a d'ailleurs chiffré à près de 20 millions d'euros par an les montants des droits qui ne sont pas reversés aux sociétés de gestion collective. Il s'avère dès lors qu'environ 120 millions d'euros en six ans ou 5 milliards de francs font l'objet de contestation.

Pourquoi le judiciaire n'intervient-il pas ? C'est ici que les choses se compliquent. L'article 54 de la loi du 30 juin 1994 a essentiellement fondé tout le système sur une relation contractuelle. Un système de médiation est d'ailleurs mis au point, mais il s'agit d'une médiation volontaire et la décision des médiateurs ne s'impose pas aux parties, soit aux auteurs, d'une part, et aux télédistributeurs, d'autre part.

Une première proposition avait envisagé un système de médiation obligatoire. Nous avons dû y renoncer car la directive européenne sur les droits d'auteurs impose le système contractuel et n'accepte pas un système de médiation

onwerkbaar. Geen enkele rechtbank is trouwens ooit op een dergelijk verzoek ingegaan.

Ik denk dat de auteurs heel goed begrijpen dat deze sanctie in de praktijk bijna niet kan worden opgelegd. De burgers die betaald hebben, zouden niet aanvaarden dat ze niets te zien krijgen.

We kunnen trouwens niet tussenkomen in een hangend geschil. Dit wetsvoorstel strekt er niet toe dit geschil te regelen. We weten echter dat de maatschappijen voor collectief beheer en de televisiezenders in de toekomst contracten zullen sluiten. Sommige van die contracten zullen aanleiding geven tot geschillen. Er moet dus een oplossing worden gevonden die het justitie mogelijk maakt om snel op te treden. Dit wetsvoorstel wijzigt dus niets aan de bestaande rechtszaken. Als de tekst wordt goedgekeurd, dan zal hij voor de rechtbanken een leidraad zijn.

We willen niet beslissen wie gelijk heeft en wie niet. Ik ben in deze zaak niet tussengekomen en ik weet niet of de argumenten van de betrokken partijen steek houden. Ik wens als wetgever alleen dat een einde komt aan het geschil en dat de vier tot zes miljard die de burgers hebben betaald en die momenteel geblokkeerd zijn, terecht komen waar ze horen. Ik wens een einde te maken aan het geschil door een procedure uit te werken die het mogelijk maakt binnen een redelijke termijn resultaat te boeken.

We hebben verschillende personen gehoord. We hebben ons gebogen over de toepassing van de Europese richtlijn. We hebben de zaak geanalyseerd. Uit de omvang van het verslag blijkt dat we grondig hebben nagedacht. Het gaat om een procedurewet die bepaalt dat binnen een termijn van maximum 18 maanden een beslissing moet worden genomen.

Als er een geschil is, beschikken de partijen over een termijn van twaalf maanden om een akkoord te bereiken. Als ze hier niet in slagen, kan een bemiddelingsprocedure worden opgestart die niet langer dan zes maanden mag duren. Als de bemiddeling slaagt, is de zaak van de baan. Het is ook mogelijk dat wordt vastgesteld dat misbruik wordt gemaakt van de onderhandelingspositie. De rechtbank moet op het einde van de termijn een uitspraak doen. Binnen een termijn van 18 maanden wordt dus een beslissing genomen.

Als de partijen niet overgaan tot de volgende fase, dan gaat men ervan uit dat ze instemmen. Als de bemiddelaars een oplossing voorstellen en geen van beide partijen de zaak wil voortzetten, dan wordt de beslissing binnen een bepaalde termijn bekrachtigd. Zo kan men vooruitgaan. Als een van de partijen wil procederen, dan moet ze ook tot het einde kunnen gaan. Wel worden vaste termijnen opgelegd zodat er ooit een einde komt aan het geschil.

De procedure biedt waarborgen aan diegenen die te goeder trouw een contract ondertekenen. Ze zullen weten dat er, mochten er interpretatiemoeilijkheden zijn, een procedure bestaat die kan eindigen voor een rechtbank die zich in al haar wijsheid zal uitspreken.

Ik hoop dat de Senaat en later ook de Kamer dit wetsvoorstel zullen goedkeuren. We zouden hiermee aangeven dat we dit probleem willen oplossen. Zo zou een einde komen aan de huidige situatie waarin miljarden geblokkeerd zijn in afwachting van een rechterlijke beslissing.

obligatoire, même si les parties le souhaitent. Nous avons donc dû l'abandonner et envisager un autre système.

Le deuxième élément renforçant la complexité réside dans le fait que les tribunaux ont tendance à considérer que tout doit être fait par les médiateurs et attendent avant de se prononcer.

Certes, il y a une possibilité de sanction pour faire avancer les choses, à savoir le refus de l'autorisation d'émettre qui serait décidé par les sociétés de gestion collective. On voit immédiatement la bombe atomique intellectuelle que représenterait le fait de couper la moitié des émissions de la RTBF ou de RTL-TVI. Ce type de sanction est inscrite dans la loi, mais elle est pratiquement inapplicable. C'est tellement vrai que les tribunaux saisis de la question n'ont jamais accepté ce genre de mesure.

Je crois que les auteurs se rendent parfaitement compte qu'il est pratiquement impossible d'appliquer concrètement ce système de sanction. Les citoyens qui ont payé leur redevance n'accepteraient pas qu'en échange du paiement de cette redevance actuellement bloquée par les télédistributeurs, ils n'aient même plus droit à l'image.

Par ailleurs, nous ne pouvons interférer dans un litige en cours. Cette proposition n'a pas pour objectif de traiter ce litige-ci. Mais nous savons qu'à l'avenir, des contrats seront conclus entre des sociétés de gestion collective et les télévisions. Certains de ces contrats donneront lieu à des litiges. Par conséquent, il convient de trouver une solution permettant qu'un jour, la justice puisse intervenir assez rapidement dans les discussions et les litiges qui naîtront inévitablement de la multiplication des contrats passés ultérieurement. Cette proposition de loi ne change donc rien aux litiges actuels. Mais si ce texte était voté, il indiquerait aux juridictions la voie à suivre dans le cas actuel. Pour le futur, en tout cas, une solution existerait.

Nous ne voulons pas décider qui a tort et qui a raison. Je ne suis d'ailleurs pas intervenu dans l'affaire et je ne sais si les arguments des uns et des autres sont fondés. En tant que législateur, je veux faire en sorte qu'un litige se termine et que les quatre, cinq ou six milliards qui sont actuellement bloqués et qui proviennent de la population aboutissent là où ils doivent aller, éventuellement en fonction d'une décision de justice. Je veux donc mettre fin au litige en élaborant une procédure qui permette d'aboutir à un résultat dans un délai raisonnable. Tel est l'objet de la présente proposition de loi.

Nous avons rencontré une série de personnes. Nous nous sommes penchés sur l'application de la directive européenne. Nous avons analysé l'affaire. Le rapport que vous avez reçu est d'ailleurs fort épais, ce qui démontre l'intensité de nos réflexions. Il s'agit donc d'une loi de procédure qui précise simplement qu'une décision doit pouvoir intervenir dans un délai maximal de 18 mois.

Tout d'abord, en cas de litige, les parties disposent d'un délai de 12 mois pour tenter de s'accorder. En l'absence d'accord, on peut engager une procédure de médiation qui doit, de toute façon, prendre fin après six mois maximum. Si cette médiation aboutit, on n'en parle plus. Elle peut aussi permettre de constater qu'il existe un abus de position de négociation. C'est un rapport intéressant pour le tribunal qui devrait être saisi en référé et rendre sa décision à l'issue du

Ik dank alle collega's voor hun opmerkingen en voorstellen bij de redactie van dit wetsvoorstel.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking van het wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 54bis in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten (van de heer Philippe Monfils, Stuk 2-496)

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden, zie stuk 2-496/6.)

De voorzitter. – Ik herinner eraan dat de commissie een nieuw opschrift voorstelt: Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten.

- De artikelen 1 tot 5 worden zonder opmerking aangenomen.
- Over het wetsvoorstel in zijn geheel wordt later gestemd.

délai. Bref, en 18 mois, une décision doit être prise.

Bien entendu, si, à chaque stade de la procédure, les parties ne font pas usage de l'étape suivante, l'accord, non frappé de recours, est considéré comme ayant été approuvé. Si, par exemple, sur la base de la médiation, une solution est proposée et si ni les auteurs ni les télédiffuseurs ne manifestent une quelconque volonté de poursuivre, la décision est entérinée dans un certain délai. Cela permet de progresser. Cependant, si l'une des deux parties veut procéder, il faut lui permettre d'aller jusqu'au bout tout en lui imposant des délais fixes afin que le litige puisse prendre fin un jour.

Je crois que si nous parvenons à mettre au point une procédure, elle offrira des garanties à ceux qui passent un contrat de bonne foi : il sauront qu'en cas de difficulté d'interprétation, de refus de renouvellement ou d'une quelconque difficulté de cet ordre, une procédure existe qui pourra se terminer devant un tribunal qui statuera.

J'espère que cette proposition de loi sera votée par le Sénat et ensuite par la Chambre. Ce sera un signal donné aux uns et autres de notre volonté d'aboutir à résoudre ce problème. Cela évitera que ne perdure la situation actuelle où des milliards sont provisionnés dans l'attente d'une hypothétique décision de justice. La situation actuelle n'est pas satisfaisante dans un État de droit.

Je remercie tous les collègues qui ont participé tant par leurs interventions que par leurs propositions concrètes à la rédaction de ce texte. Cette proposition de loi offre une solution raisonnable au problème soulevé.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles de la proposition de loi insérant un article 54bis dans la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins (de M. Philippe Monfils, Doc. 2-496)

(Pour le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques, voir document 2-496/6.)

M. le président. – Je vous rappelle que la commission propose un nouvel intitulé : Proposition de loi modifiant la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins.

- Les articles 1^{er} à 5 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.

Wetsontwerp houdende verschillende wijzigingen van de kieswetgeving (Stuk 2-1280)

Wetsontwerp tot wijziging van het Kieswetboek (Stuk 2-1281) (Evocatieprocedure)

Wetsvoorstel tot wijziging van verschillende kieswetten teneinde de bestraffing van kiezersbedrog mogelijk te maken (van de heer Wim Verreycken, Stuk 2-49)

Wetsvoorstel tot wijziging, wat de kieskringen voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers betreft, van het Kieswetboek (van de heer Frans Lozie, Stuk 2-449)

Algemene bespreking

De voorzitter. – Ik stel voor deze wetsontwerpen en wetsvoorstellen samen te bespreken. (*Instemming*)

De heer Paul Wille (VLD), rapporteur. – Drie heel intensieve commissievergaderingen werden gewijd aan het verplicht bicameraal wetsontwerp tot wijziging van het kieswetboek met betrekking tot de verkiezingen van de federale wetgevende kamers inclusief een aantal bepalingen over de Senaat en aan het facultatief bicameraal wetsontwerp tot wijziging van het kieswetboek met betrekking tot de verkiezing van de federale wetgevende kamers.

Sommige wijzigingen zijn technisch, de andere betreffen het probleem van de provinciale kieskringen en van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde-Leuven. Het wetsontwerp tot wijziging van het kieswetboek dat door de Kamer werd goedgekeurd op 25 september 2002, werd vijf dagen later geëvoceerd door de Senaat en het wetsontwerp houdende verschillende wijzigingen van de kieswetgeving werd overgezonden op 27 september.

De commissie heeft ook de wetsvoorstellen ter bestraffing van het kiezersbedrog en tot wijziging van de kieskringen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers behandeld. Na de inleidende uiteenzetting door de minister van Binnenlandse Zaken, de heer Duquesne, werd er aanvankelijk in een gespannen sfeer gedebatteerd omdat een aantal leden van de minderheid vonden dat er een te strak tijdschema werd opgelegd. Maar tijd heeft raad gebracht en er werd een consensus bereikt. We hebben ons aan het afgesproken tijdschema gehouden.

Een groot aantal sprekers, niet het minst van de minderheidsfracties, nam het woord in de algemene bespreking. Hierbij vielen de talrijke toespraken van niet-vaste leden van de commissie op. Soms vielen zij in herhaling, maar soms benaderden zij de problematiek ook

Projet de loi portant diverses modifications en matière de législation électorale (Doc. 2-1280)

Projet de loi modifiant le Code électoral (Doc. 2-1281) (Procédure d'évocation)

Proposition de loi modifiant diverses lois électorales en vue de permettre de réprimer la mystification de l'électorat (de M. Wim Verreycken, Doc. 2-49)

Proposition de loi modifiant le Code électoral en ce qui concerne les circonscriptions pour l'élection de la Chambre des représentants (de M. Frans Lozie, Doc. 2-449)

Discussion générale

M. le président. – Je vous propose de joindre la discussion de ces projets et propositions de loi. (*Assentiment*)

M. Paul Wille (VLD), rapporteur. – *Trois réunions intensives de commission ont été consacrées au projet de loi modifiant le Code électoral en ce qui concerne les élections des chambres législatives fédérales, comportant certaines dispositions relatives au Sénat, matière obligatoirement bicamérale, et au projet de loi modifiant le Code électoral en ce qui concerne l'élection des chambres législatives fédérales, matière facultativement bicamérale.*

Certaines modifications sont techniques, les autres concernent le problème des circonscriptions provinciales et de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvoorde-Louvain. Le projet de loi modifiant le Code électoral, adopté par la Chambre le 25 septembre 2002, a été évoqué cinq jours plus tard par le Sénat et le projet portant diverses modifications en matière de législation électorale a, quant à lui, été transmis le 27 septembre.

La commission a également examiné la proposition de loi permettant de réprimer la mystification de l'électorat et la proposition de loi modifiant les circonscriptions électorales pour la Chambre des représentants. Après l'exposé introductif du ministre de l'Intérieur, la commission a été le théâtre d'un débat tendu, certains membres de l'opposition considérant que le calendrier imposé était trop serré. Nous nous en sommes toutefois tenus au calendrier fixé.

Bon nombre d'intervenants, en particulier des groupes de l'opposition, ont pris la parole dans la discussion générale. Certains membres non permanents de la commission sont intervenus, parfois de manière redondante, parfois pour aborder la matière sous un angle de vue neuf, ce qui a été très enrichissant.

La discussion a été à la fois générale et très technique.

vanuit een nieuwe invalshoek en dat was zeer verrijkend.

De bespreking in de commissie was zowel algemeen als bijzonder technisch. Verschillende collega's zagen in de hervorming tegengestelde effecten. De meest terugkerende kritiek betrof het ongrondwettelijk karakter van de hervorming. De amendering waarbij rekening werd gehouden met het advies van de Raad van State kon hieraan in hun ogen weinig verhelpen.

Sommige commissieleden hebben gewezen op het ondemocratisch karakter van de hervorming. Die zou vooral ten goede komen van een aantal gevestigde waarden, kapitaalkrachtigen en mediafiguren.

Het vrouwvriendelijke karakter van de hervorming bleef een twistpunt. Mevrouw Nagy vindt de hervorming vrouwvriendelijk, maar bij CD&V zijn de dames Thijs, De Schamphelaere en zeker mevrouw de Bethune van het tegendeel overtuigd.

De Franstalige collega's, waaronder de heer Dallemagne, vinden de hervorming slecht voor de Franstaligen in het algemeen en heel slecht voor de Franstaligen in de rand.

Ook de Nederlandstalige collega's vinden de hervorming slecht voor de Nederlandstaligen en sommigen, waaronder de heer Verreycken van het Vlaams Blok, vinden de regeling voor de Duitstaligen onaanvaardbaar.

De Vlaamse collega's zijn het eens over het verlies van Vlaamse zetels, maar niet altijd over het precieze aantal.

Een andere steeds terugkerende opmerking luidt dat de hervorming te dicht bij de volgende verkiezingen valt, wat aanleiding zal geven tot een vertrouwensbreuk in de politieke wereld enerzijds, maar anderzijds ook tussen de politiek en de bevolking, en zelfs tussen de politiek en de instellingen die over de rechtsstaat waken.

Voorts werden er, vooral door de Nederlandstalige leden, veel opmerkingen gemaakt over de paritaire Senaat. De heer Lozie wees erop dat de notie van nationale minderheid niet strookt met het idee van een paritair samengestelde Senaat. In naam van CD&V verklaarde de heer D'Hooghe tegen een paritaire Senaat te zijn. Bovendien is de hele hervorming voor CD&V ongewenst. Ze stond zeker niet ingeschreven in het partijprogramma van de regerende partijen.

Ook bij de SP waren er opvallend kritische geluiden te horen. De heer Tobback ervaart de halvering van het effect van de lijststem als een hybride maatregel.

Verscheidene Vlaamse partijen beschouwen de uiteindelijke splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde op termijn als de enige oplossing.

Velen toonden sympathie voor de definitieve oplossing van een enkele kieskring.

De VLD herhaalde haar pleidooi voor de volledige afschaffing van de lijststem.

Hoewel sommige sprekers vanuit dezelfde invalshoek kritiek uitoefenden, beoogden ze niet noodzakelijk hetzelfde.

Over een aantal punten ontstond een echt inhoudelijke discussie. Mevrouw De Schamphelaere vindt dat de gelijktijdige kandidatuurstelling bij wijze van overgang totaal

Plusieurs collègues ont estimé que la réforme produisait des effets contradictoires. La critique la plus fréquemment émise portait sur le caractère anticonstitutionnel de la réforme. Ces membres considéraient que l'amendement déposé, qui tenait compte de l'avis du Conseil d'État, n'apportait pas vraiment de solution.

Certains commissaires ont souligné le caractère non démocratique de la réforme. Celle-ci serait surtout profitable à certaines valeurs bien établies, aux personnes fortunées et aux figures médiatiques.

Alors que Mme Nagy considère que la réforme est favorable aux femmes, Mmes Thijs, De Schamphelaere et de Bethune du CD&V sont persuadées du contraire.

Les collègues francophones, dont M. Dallemagne, jugent la réforme défavorable aux francophones en général et très néfaste pour les francophones de la périphérie.

Les collègues néerlandophones estiment, eux aussi, que la réforme est défavorable aux néerlandophones et certains, dont M. Verreycken, la jugent inacceptable pour les germanophones.

Les collègues flamands s'accordent sur la perte de sièges flamands mais pas toujours sur le nombre précis.

Une remarque récurrente était que la réforme est trop proche des prochaines élections, ce qui provoquera une rupture de confiance au sein du monde politique et entre la politique et la population, voire entre la politique et les institutions garantes de l'État de droit.

Certains membres, surtout néerlandophones, ont par ailleurs formulé des remarques sur le Sénat paritaire. M. Lozie a souligné que la notion de minorité nationale est contraire à l'idée d'un Sénat composé paritairement. Au nom du CD&V, M. D'Hooghe s'est déclaré opposé à un Sénat paritaire et a jugé la réforme inopportune. Elle ne figurait certainement pas dans les programmes électoraux des partis au pouvoir.

Les critiques ont également été nombreuses sur les bancs du SP. M. Tobback estime que la réduction de moitié de l'effet dévolutif du vote en case de tête est une mesure hybride.

Divers partis flamands considèrent que la scission de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde est la seule solution possible à terme.

Beaucoup sont favorables à la solution définitive consistant en un seul arrondissement électoral.

Le VLD a réitéré son plaidoyer en faveur de la suppression totale du vote en case de tête.

Certains points ont donné lieu à un véritable débat de fond. Mme De Schamphelaere estime que la double candidature à titre transitoire est contraire à la lettre et à l'esprit de la loi. M. Verreycken juge ce système cynique. Certains affirment qu'il n'est absolument pas certain que la double candidature soit seulement une mesure temporaire puisque la réforme du Sénat ne sera possible qu'après une modification constitutionnelle. D'autres, dont Mme Thijs, considèrent ce système comme une délimitation territoriale électorale, générant deux classes de parlementaires. Agalev désapprouve cette partie de l'accord. Le gouvernement a souligné que le système offre des avantages aux candidats régionaux valables

strijdig is met de letter en met de geest van de wet. De heer Verreycken vindt die regeling cynisch. Sommigen opperen dat het absoluut niet zeker is dat de gelijktijdige kandidatuurstelling slechts een tijdelijke maatregel is aangezien de hervorming van de Senaat pas mogelijk is na een grondwetsherziening. Anderen, onder wie mevrouw Thijs, ervaren die regeling als electorale territoriumafbakening. Bovendien zal de oorzaak-gevolgrelatie leiden tot het ontstaan van twee klassen van parlementsleden. Agalev toonde zich negatief tegenover dat gedeelte van het akkoord. De regering merkte op dat het systeem voordelen biedt voor goede streekkandidaten met een breed maatschappelijk draagvlak, die zich op die manier op nationaal vlak kunnen profileren.

Een ander belangrijk discussiepunt was het onderscheid tussen titularissen en opvolgers. Sommige leden hebben erop gewezen dat pas op 27 december 2000 de lijst van de opvolgers werd afgeschaft. Ze vrezen dat de herinvoering van die lijst een parlement van plaatsvervangers tot gevolg kan hebben. De VLD was tegen die regeling, maar verklaarde zich bereid ze in het kader van een globaal compromis te aanvaarden. De regering merkte op dat de hervorming in het voordeel is van jongeren en vrouwen, maar ook van de vertegenwoordigers van kleinere kieskringen.

Het zal niemand verwonderen dat Brussel-Halle-Vilvoorde een van de belangrijkste twistpunten was. Vele collega's, ook van de meerderheid, hebben op dat probleem gewezen. De minister van Binnenlandse Zaken had er reeds in zijn inleiding de ruimste aandacht aan gegeven. De meningen over dit punt zijn allesbehalve gelijklopend en zelfs ronduit tegenstrijdig. Zo ziet de CDH in de regeling een eerste stap naar de splitsing

Wat de problematiek van de Duitstaligen betreft, zei de minister van Binnenlandse Zaken dat een gewaarborgde vertegenwoordiging van Duitstaligen ongrondwettig zou zijn, tenzij de Grondwet eerst wordt gewijzigd.

Inzake de kiesdrempel hadden een aantal leden van de meerderheid, inzonderheid de heer Moureaux, twijfels over de dubbele drempel. Het elimineren van concurrenten door kiesreglementeringen kan volgens hen nooit goed zijn. Het is beter die eliminatie te regelen door verkiezingen. Bovendien werd uitdrukkelijk gewezen op de moeilijkheden die nieuwe partijen daardoor zullen ondervinden. Volgens het Vlaams Blok kan die maatregel de politieke vernieuwing in de kiem smoren. Collega Thijs vond dit een instrument voor politieke herverkaveling, veel meer dan een maatregel om politieke versnippering weg te werken. De groene fractie beschouwt de kiesdrempel van vijf procent als een goed compromis wanneer die in het geheel wordt bekeken. De minister stelde dat de huidige regeling vaak strenger is dan de voorgestelde. Hij gaf het voorbeeld van Luxemburg. De heer Destexhe stelde een aantal technische vragen rond die kwestie waarop door de minister uitvoerig is geantwoord, meer specifiek inzake de kiesdrempels in Brussel-Halle-Vilvoorde.

Ten slotte werd een hele reeks grondwettelijke bezwaren geuit. Verschillende commissieleden, en vooral van CD&V, hebben daarop de nadruk gelegd, en tevens op de rechtsonzekerheid die zal ontstaan bij de vernietiging van het geheel of een deel van de hervorming. De minister heeft uitgebreid geantwoord op die vermeende

qui disposent d'une large assise dans la société et qui peuvent, de cette manière, se profiler au niveau national.

Un autre point important de discussion a été la différence entre les titulaires et les suppléants. Certains ont rappelé que la liste des suppléants n'a été supprimée que le 27 décembre 2000. Ils craignent que la réintroduction de cette liste ne donne naissance à un parlement de suppléants. Le VLD, défavorable à cette mesure, s'est dit prêt à l'accepter dans le contexte d'un compromis global. Le gouvernement a observé que la réforme favorise les jeunes et les femmes mais aussi les représentants des plus petites circonscriptions.

Bruxelles-Hal-Vilvorde a été la principale pomme de discorde, ce qui n'étonnera personne. Le CDH estime ainsi que le système proposé est un premier pas vers la scission.

Quant à la problématique des germanophones, le ministre de l'Intérieur a déclaré qu'une représentation garantie des germanophones serait anticonstitutionnelle, à moins de modifier d'abord la Constitution.

Certains membres de la majorité, dont M. Moureaux, doutent du système du double seuil électoral. Il n'est jamais bon, selon lui, d'éliminer des concurrents par le biais de réglementations électorales. Il est préférable de procéder à cette élimination par la voie d'élections. Les difficultés que rencontreront les nouveaux partis à cet égard ont aussi été mises en évidence. Selon le Vlaams Blok, cette mesure peut étouffer dans l'œuf le renouvellement politique. Le système constitué pour Mme Thijs un instrument de remembrement politique plutôt qu'une mesure permettant de remédier au morcellement politique. Le groupe écologiste juge que le seuil de 5% est un bon compromis si l'on considère l'ensemble de la réforme. Le ministre a souligné que le système actuel est souvent plus strict que le système proposé. Il a donné l'exemple du Luxembourg. M. Destexhe a posé quelques questions techniques à ce sujet, notamment à propos des seuils électoraux dans l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Le ministre y a répondu avec force détails.

Enfin, diverses objections constitutionnelles ont été formulées. Plusieurs commissaires, surtout du CD&V, ont mis l'accent sur l'insécurité juridique qu'entraînerait l'annulation partielle ou totale de la réforme. Le ministre a répondu à ces prétendues inconstitutionnalités.

ongrondwettigheden.

Na de algemene bespreking heeft de commissie de artikelsgewijze bespreking aangevat van het wetsontwerp houdende verschillende wijzigingen van de kieswetgeving en de amendementen die door de oppositie waren ingediend. Ook al stonden meerderheid en oppositie bij de meeste stemmingen tegenover elkaar, toch uitten de leden van de meerderheid soms hun sympathie of twijfel. Minister Vande Lanotte mengde zich actief in het debat.

De stemmingen hadden geen invloed op de tekst van het wetsontwerp. Er waren een aantal technische aanpassingen waarvan de meeste konden rekenen op de instemming van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. De andere kunnen in plenaire vergadering opnieuw als amendement worden ingediend. Het geheel van het wetsontwerp werd aangenomen met negen stemmen tegen vier.

Vervolgens hebben de bespreking aangevat over het wetsontwerp tot wijziging van het Kieswetboek. De bespreking was kort en het ontwerp werd aangenomen met acht stemmen tegen drie. De wetsvoorstellen van de heren Verreycken en Lozie vervallen. Het verslag werd eenparig goedgekeurd.

De commissiewerkzaamheden waren beperkt in de tijd. Soms werd met de karwats gewerkt. Niet alle commissieleden konden die tijdsdruk aanvaarden. Toch waren de debatten heel intensief. Indien het waar is dat ontdekken doet weten, ben ik ervan overtuigd dat de vele collega's die aan de werkzaamheden hebben deelgenomen – en dat waren er meer dan de vaste leden – nu het complexe karakter van de hervorming en misschien wel het betwistbare karakter van een aantal elementen, voldoende kunnen inschatten. De regering, de meerderheid en de minderheid hebben alleszins bewezen dat de inbreng van de Senaat in vele opzichten nodig en onweerlegbaar is geweest.

De voorzitter. – Ik stel voor de spreektijd te beperken tot 20 minuten voor de gemandateerde sprekers en tot 10 minuten voor de andere. Dit moet de kwaliteit van het debat ten goede komen.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Ik zie niet in waarom bij een belangrijk debat als dit, de spreektijd moet worden verminderd.

De voorzitter. – Het is inderdaad een belangrijk debat.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Dan moet ik iedereen van mijn fractie naar de tribune sturen om een gedeelte van mijn toespraak voor te lezen.

De voorzitter. – Van uw fractie is al meer dan de helft van de leden ingeschreven.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Bij de hervorming van een kieswet moeten we toch onze argumenten naar voren kunnen brengen. Het gaat niet om een gewoon wetsontwerp, maar om de hervorming van de democratie.

De voorzitter. – Wij zullen trachten die spreektijd met soepelheid aan te houden.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Het is niet de duur van

Après la discussion générale, la commission a entamé la discussion des articles du projet de loi portant diverses modifications en matière de législation électorale et de toute la série d'amendements introduits par des membres de l'opposition. S'il est vrai que la plupart des votes ont eu lieu majoritairement contre l'opposition, nous avons eu droit à quelques expressions de sympathie ou de doute parmi les membres de la majorité. Le ministre Vande Lanotte a été très actif dans le débat.

Les votes exprimés ne modifient finalement pas les textes du projet de loi, à l'exception d'une série de modifications que la commission a considérées comme techniques et ce, à l'unanimité. La majorité de celles-ci a également reçu l'accord de la Chambre des représentants. Les autres peuvent retrouver le chemin de la séance plénière sous forme d'amendements à déposer. L'ensemble du projet de loi a été adopté par neuf voix contre quatre.

Nous sommes ensuite passés à la discussion du projet de loi modifiant le code électoral. Cette discussion fut brève. Le projet a été adopté par huit voix contre trois. Les propositions de loi de MM. Verreycken et Lozie étaient dès lors sans objet. Le rapport a été adopté à l'unanimité des voix.

Les travaux de la commission étaient limités dans le temps. On a parfois travaillé à l'arraché. Certains commissaires rejetaient ce calendrier serré. Les débats ont pourtant été intenses. Je suis persuadé que les nombreux collègues qui ont pris part aux travaux comprennent maintenant suffisamment le caractère complexe de la réforme et peut-être le caractère contestable de certains éléments. Le gouvernement, la majorité et l'opposition ont en tout cas prouvé que l'apport du Sénat a été à maints égards nécessaire et irréfutable.

M. le président. – Je propose de limiter à 20 minutes le temps de parole des orateurs mandatés et à 10 minutes celui des autres. Cela doit profiter à la qualité du débat.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – Je ne vois pas pourquoi le temps de parole doit être limité dans un débat d'une telle importance.

M. le président. – Il s'agit effectivement d'un débat important.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – Dans ce cas, je dois envoyer tous les membres de mon groupe à la tribune pour donner lecture d'une partie de mon intervention.

M. le président. – Plus de la moitié des membres de votre groupe sont déjà inscrits.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – Dans le cadre de la réforme de la loi électorale, nous devons pouvoir avancer nos arguments. Il ne s'agit pas d'un simple projet de loi mais de la réforme de la démocratie.

M. le président. – Nous allons essayer de nous en tenir à ce temps de parole avec souplesse.

Mme Jeannine Leduc (VLD). – La durée de l'intervention

de toespraak die de kwaliteit van het debat bepaalt. Ik ben ervan overtuigd dat de heer Vandenberghe daarmee rekening zal houden.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Natuurlijk primeert de kwaliteit, zeker in de Senaat. Maar kwaliteit vereist een aanloop en een uitvoeringsperiode. We zullen ons aan de richtlijn trachten te houden.

De hervorming waarover we vandaag discussiëren werd in de commissie Binnenlandse Zaken besproken waar de meerderheid zich voor de zoveelste maal slaafs heeft gedragen en alle amendementen heeft verworpen. Nochtans is er één belangrijk verschilpunt met andere ontwerpen, de paarsgroene meerderheid wil namelijk met het voorliggend ontwerp de modelstaat realiseren. Alle historische symbolen moeten verdwijnen omdat alles dateert uit een tijd waarin de Belgen niets wisten en door de CVP werden dom gehouden. Ze moeten worden vervangen door de beelden van de politieke vernieuwing, waarvan de leiders van de paarsgroene meerderheid de veruitwendiging zijn. Zij hebben het land eindelijk bevrijd van een bezettingsmacht. De kers op de taart is de hervorming van de kieswetgeving, als symbool van de politieke vernieuwing die de burger dichter bij de politiek moet brengen en de afstand tussen de mandataris en de burger moet verminderen. Ik wil even onderzoeken of die doelstelling wordt gerealiseerd.

We weten over welk krediet de politiek, spijtig genoeg, vandaag in ons land beschikt. Ik zal het niet hebben over opiniepeilingen om de meerderheid niet te veel op te jagen.

Professor Elchardus heeft een wetenschappelijk onderzoek gedaan naar het vertrouwen van de burger in de instellingen en de politiek. Daaruit blijkt dat het vertrouwen onder de 20% is gezakt, maar dat fenomeen wordt natuurlijk ook in andere landen waargenomen. Dat is betreurenswaardig. Het verlies van het vertrouwen in de instellingen tast in se de slagkracht van een regering aan, hoe die ook is samengesteld. Een regering kan niet besturen wanneer de burgers geen vertrouwen hebben in de instellingen. Ik heb het dan nog niet over politieke partijen of coalities, enkel over instellingen. De politici moeten daarop reageren en dat zou pas een nieuwe politieke cultuur zijn.

De regering beperkt zich echter tot het wijzigen van de kieswetgeving, wat behoort tot het Belgisch compromis. Die wetgeving is sedert 1899 ongewijzigd gebleven, op enkele technische wijzigingen en de invoering van het algemeen mannenkiesrecht in 1921 en het algemeen vrouwenkiesrecht in 1948 na. De burgers wisten in welk arrondissement en voor wie ze konden stemmen, volgens het systeem van de proportionele verdeling.

Na meer dan drie jaar aan het bewind te zijn geweest en op enkele weken vóór de verkiezingen wordt dat plots gewijzigd. Alles moet snel gaan want iedereen weet dat de wetgevende kamers vervroegd zullen worden ontbonden. Men wacht op de goedkeuring van het ontwerp in de Senaat. Het ontbindingsbesluit ligt klaar. Het moet alleen nog door de minister van Binnenlandse Zaken worden ondertekend.

De heer Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken. – *Mijnheer Vandenberghe, ik heb zoveel echt werk dat ik geen tijd heb om te denken aan wat morgen of overmorgen*

n'est pas déterminante pour la qualité du débat. Je suis convaincue que M. Vandenberghe en tiendra compte.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *La réforme a été discutée en commission de l'Intérieur et la majorité s'est, une fois de plus, montrée servile en rejetant l'ensemble des amendements. Il y a cependant une différence de taille avec les autres projets : celui-ci vise à créer un État modèle. Tous les symboles historiques, qui remontent à une époque où le CVP maintenait les Belges dans l'ignorance, doivent disparaître et laisser place aux statues du nouveau politique dont les leaders de la majorité arc-en-ciel constituent l'extériorisation. Ils ont enfin libéré le pays d'une force d'occupation. Cerise sur le gâteau, la réforme de la loi électorale, symbole du nouveau politique, doit rapprocher la politique du citoyen et réduire la distance entre mandataire et citoyen. Arrêtons-nous un instant sur la réalisation de cet objectif.*

Nous savons malheureusement le peu de crédit dont jouit la politique dans notre pays. Je n'évoquerai pas les sondages d'opinion afin d'éviter de harceler la majorité.

Le professeur Elchardus a réalisé une enquête scientifique sur la confiance du citoyen dans les institutions et la politique. Cette confiance est tombée sous les 20% mais le même phénomène s'observe dans d'autres pays. C'est regrettable. La perte de confiance dans les institutions porte atteinte à la combativité d'un gouvernement, quelle que soit sa composition. Un gouvernement ne peut gouverner si les citoyens ont perdu leur confiance dans les institutions. Je ne parle pas encore des partis ou des coalitions politiques mais seulement des institutions. Les politiciens doivent réagir et après seulement, il peut y avoir une nouvelle culture politique.

Et pourtant, le gouvernement se limite à modifier la loi électorale. C'est l'expression d'un compromis à la belge. Cette législation n'a pas changé depuis 1899, mis à part quelques modifications techniques et l'instauration du suffrage universel masculin en 1921 et du suffrage universel féminin en 1948. Les citoyens savaient dans quel arrondissement et pour qui ils pouvaient voter, selon le système de la représentation proportionnelle.

Soudain, après trois ans de pouvoir et quelques semaines avant les élections, tout est chamboulé. Il faut aller vite car on prévoit une dissolution anticipée des chambres législatives. On attend le vote du projet au Sénat. L'arrêté de dissolution est prêt. Il n'attend plus que la signature du ministre de l'Intérieur.

M. Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur. – *Monsieur Vandenberghe, j'ai tellement de travail réel que je n'ai pas le temps de m'amuser à prévoir ce qui pourrait arriver demain*

zou kunnen gebeuren.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – *U heeft geen tijd om de toekomst te voorzien!*

De heer Antoine Duquesne, minister van Binnenlandse Zaken. – *Vandaag heb ik weer het genoegen naar u te mogen luisteren. Tot nu toe heb ik enkel dingen gehoord die ik in de Kamer reeds hoorde in de commissie en in plenaire vergadering en daarna nog eens in de Senaatscommissie. Terwijl ik met aandacht luister of u misschien toch iets nieuws zegt, heb ik geen tijd om me in hypothesen te verdiepen.*

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Mijnheer de minister, regeren is vooruitzien.*

Plots werkt men een nieuwe wetgeving uit en men verkoopt die als een democratische revolutie. Het woord revolutie wordt vaak misbruikt en hier is dat niet minder het geval. Het gaat niet om een revolutie want er is daar geen behoefte aan, maar om een politiek manoeuvre, ingegeven door zuivere electorale overwegingen.

De paarsgroene meerderheid zou minder zelfzeker geworden zijn. De kartonnen maquette van de Belgische modelstaat die ze heeft opgebouwd is immers maar een façade. Ze gebruikt een bekende truc om haar stemmen te optimaliseren zodat ze het stemmenverlies minder zwaar kan laten doorwegen dan in het bestaande systeem.

Het paarsgroene orkest dat in ieder geval geen harmonieuze symfonieën speelt, gebruikt voor het politieke spel een nieuw en bijzonder eigenaardig instrument, namelijk een apothekersweegschaal. Ik heb het dan niet over de weegschaal van vrouwe Justitia want zij was geblinddoekt zodat ze niemand kan bevoordelen. Deze apothekersweegschaal dient enkel en alleen om de belangen van de meerderheidspartijen af te wegen.

Alleen de belangen van de meerderheidspartijen worden op de weegschaal gelegd, zodat de coalitiepartners kunnen nagaan hoe ze de democratische gevoeligheid van het publiek kunnen verzwakken en zodoende hun wankele meerderheid alsnog kunnen overeind houden. Als de meerderheid zichzelf en dus de kiezer zou respecteren, zou ze dergelijke trucs niet net voor de verkiezingen uithalen.

Ik begrijp de meerderheid overigens niet. De geschiedenis toont immers aan dat de kiezer dit alles doorziet. In Vlaanderen begrijpen de kiezers maar al te goed waarom de provinciale kieskringen worden ingevoerd en de arrondissementen verdwijnen uit de electorale indeling. De meerderheid beweert de oneerlijke effecten van de apparentering te willen wegwerken, maar ze voegt wel de apparentering in tussen de Franstalige lijsten van Brussel-Halle-Vilvoorde en die van het kiesarrondissement Nijvel, dat in een andere provincie ligt. Collega Tobback verklaarde bij een vorige gelegenheid dat de apparentering volstrekt geen probleem vormt en dat de eventuele negatieve gevolgen ervan in de kleine arrondissementen kunnen worden ontweken of gemilderd.

ou après-demain.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Vous n'avez pas le temps de prévoir l'avenir !*

M. Antoine Duquesne, ministre de l'Intérieur. – *Par exemple, aujourd'hui, j'ai le plaisir de vous entendre et d'apprécier vos bons mots d'esprit. Jusqu'à présent, vous vous êtes renouvelé par rapport à ce que j'ai entendu à la Chambre, en commission, en séance publique, puis encore longuement en commission du Sénat. Je ne doute pas que, dans votre intervention, vous allez vous renouveler comparativement à ce qui figure déjà dans le rapport.*

Pour l'heure, buvant littéralement vos paroles, je n'ai plus de temps à consacrer pour envisager des hypothèses.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Boire mes paroles peut donner des effets éthyliques ! Par ailleurs, monsieur le ministre, gouverner c'est prévoir.*

Tout à coup, on élabore une nouvelle législation et on la vend comme une révolution démocratique. Le mot révolution est souvent employé à mauvais escient, c'est le moins que l'on puisse dire dans ce cas-ci. Il ne s'agit en rien d'une révolution car il n'y en a nul besoin ; il s'agit d'une manœuvre politique dictée par de pures considérations électorales.

La majorité arc-en-ciel perdrait de son assurance. La maquette en carton-pâte de l'État modèle belge qu'elle a construite n'est en effet qu'une façade. La majorité recourt à un procédé bien connu pour maximiser ses voix de sorte qu'elle subisse une perte de suffrages moins sévère que si l'on maintenait le système actuel.

L'orchestre arc-en-ciel, qui ne joue en aucun cas d'harmonieuses symphonies, use dans le jeu politique d'un nouvel instrument particulièrement original, à savoir la balance d'apothicaire. Je ne parle pas ici de la balance de la Justice car elle porte un bandeau sur les yeux pour ne privilégier personne, mais d'une balance d'apothicaire qui sert seulement et exclusivement à équilibrer les intérêts des partis de la majorité.

On tient uniquement compte des intérêts des partis de la majorité. Les partenaires de la coalition peuvent ainsi réfléchir à la manière dont ils peuvent atténuer la sensibilité démocratique du public et maintenir ainsi leur majorité branlante. Si la majorité se respectait et respectait l'électeur, elle ne sortirait pas de tels trucs de son chapeau juste avant les élections.

Je ne comprends de toute façon pas la majorité. L'histoire montre en effet que les électeurs voient clair dans tout cela. En Flandre, ils ne comprennent que trop bien pourquoi les circonscriptions provinciales sont créées et les arrondissements disparaissent. La majorité affirme vouloir faire disparaître les mauvais effets de l'apparentement mais elle en prévoit bel et bien un entre les listes francophones de Bruxelles-Hal-Vilvoorde et de l'arrondissement de Nivelles qui se trouve dans une autre province. Louis Tobback a déclaré que l'apparentement ne pose absolument aucun problème et que ses éventuelles conséquences négatives dans les petits arrondissements peuvent être évitées ou atténuées.

Une autre réforme semi-révolutionnaire est l'introduction du

Een andere semi-revolutionaire hervorming is de invoering van de kiesdrempel van 5%. In tegenstelling tot vroegere aankondigingen werd niet geopteerd voor de invoering van een echte kiesdrempel, maar voor een kiesdrempel op provinciaal niveau. Dat betekent dat het effect ervan verschillend is. De 'kiesdrempel' blijft ongewijzigd in West-Vlaanderen en Limburg, wordt licht opgetrokken in Oost-Vlaanderen, wordt omzeild in Vlaams-Brabant en wordt opgetrokken in de provincie Antwerpen.

De talrijke berekeningen over de effecten van de wijzigingen van het kieswetboek hebben geen groot realiteitsgehalte. De kiezer zal echter inzien dat het de bedoeling van deze hervorming is sommige stemmen minder gewicht te geven.

Deze overwegingen brengen me tot de vraag of deze hervorming wel eerlijk is. Kan de kieswetgeving worden gewijzigd door de meerderheid alleen, die er voordeel bij heeft? De wijze waarop het ontwerp wordt behandeld, toont aan dat het antwoord negatief is.

Ik geef het voorbeeld van de timing. Iedereen herinnert zich ongetwijfeld dat de kieswet te allen prijze in de Kamer moest worden goedgekeurd vóór 21 juli 2002.

Er kwam een kink in de kabel omdat het advies van de Raad van State werd gevraagd. De heer De Croo heeft de Kamer dan in september bijeengeroepen, terwijl er volop werken aan de gang waren. De heer De Croo wil namelijk zoals president Mitterrand de geschiedenis ingaan als bouwheer van grote werken. Ga maar eens kijken in Parijs: *la bibliothèque de monsieur le Président Mitterrand* en wat weet ik allemaal. De heer De Croo vindt dat een goed idee en begint met aanpassingen op Belgisch niveau: het buffet van de Kamer en de stemmachines van de Kamer, die dan niet werken.

Tijdens deze werken eist de eerste minister dat de kamerleden vergaderen, maar niet in de Senaat, hoewel dat een evidente oplossing was. Achteraan in onze zaal is er ruimte genoeg om zetels bij te plaatsen en gezien het absentisme was er geen enkel probleem om de stemming hier te houden. Maar nee, dat mocht niet. De Kamer is dan maar naar de derde verdieping van het Huis van de Parlementsleden getrokken, naar de vroegere zaal van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad.

Is dat een bewijs van politieke eerlijkheid? Waarover moest er zo dringend gestemd worden in volle vakantie en in dergelijke omstandigheden?

De timing doet denken aan de trucs van de vierde Franse republiek, die vóór iedere verkiezingen de kieswetgeving wijzigde om de positie van de meerderheid, die wist dat ze de verkiezingen zou verliezen, te redden. Het gevolg was dat in 1951 de partijen die minder stemmen hadden, meer zetels kregen in het Frans parlement. Natuurlijk heeft zo iets negatieve gevolgen, niet alleen voor het imago, maar ook voor het vertrouwen in de politiek.

Een andere belangrijke 'kieshervormer' was de Amerikaanse gouverneur Gerry. Hij legde een bewonderswaardige creativiteit aan de dag om de kiesregeling in zijn staat aan te passen aan de verlangens van de meerderheid. Zijn hervorming is de geschiedenis ingegaan als het salamandermodel, omdat de nieuwe kieskringen de vorm van salamanders kregen, zonder enige homogeniteit. Kieskringen uittekenen met plat electorale doelstellingen staat sindsdien

seuil électoral de 5%. Contrairement à ce qui avait été annoncé précédemment, on n'a pas décidé d'instaurer un véritable seuil mais un seuil à l'échelle provinciale. L'effet est différent. Le « seuil électoral » reste inchangé en Flandre occidentale et dans le Limbourg, est légèrement augmenté en Flandre orientale, est éliminé dans le Brabant flamand et majoré dans la province d'Anvers.

Les nombreux calculs des effets des modifications du Code électoral sont sans grande valeur réelle. L'électeur comprendra cependant que l'objectif de la réforme est de donner moins de poids à certains votes.

Ces considérations m'amènent à la question de savoir si cette réforme est honnête. La législation électorale peut-elle être modifiée par la majorité qui tire profit de cette modification ? La manière dont le présent projet est traité montre que la réponse est négative.

Je prends l'exemple du calendrier. Chacun se souvient que la loi électorale devait être adoptée à tout prix par la Chambre avant le 21 juillet 2002.

Un problème s'est posé parce qu'on a sollicité l'avis du Conseil d'État. En septembre, M. De Croo a donc réuni la Chambre alors que des travaux étaient en cours. Comme le président Mitterrand, il veut rester dans l'histoire pour ses grands travaux. Il commence par le buffet de la Chambre et par ses machines à voter qui ne marchent pas.

Pendant ces travaux, le premier ministre a exigé que les députés se réunissent, mais pas au Sénat, alors que nous ne manquons pas de place pour installer des sièges. Vu l'absentisme, le vote n'aurait pas posé le moindre problème. Mais non, cela n'était pas possible et la Chambre a donc déménagé au troisième étage de la Maison des parlementaires.

Est-ce une preuve d'honnêteté politique ? Sur quoi portait ce vote urgent en pleines vacances ?

Cela me rappelle les trucs utilisés par la quatrième république française : avant chaque élection, on réformait la loi électorale parce que la majorité était sûre de perdre les élections. Le résultat était qu'en 1951, ce sont les partis qui ont fait le moins de voix qui ont obtenu le plus de sièges au Parlement français. Cette situation ternit non seulement l'image de la politique mais également la confiance que les citoyens lui accordent.

Les électeurs voulaient-ils cette réforme ? Sont-ils venus manifester dans ce but devant les portes du parlement ? Les gens s'intéressent au chômage, à la fermeture d'Alcatel, à la Sabena ou au crash boursier qui a englouti des dizaines de milliards, mais personne ne m'a parlé de cette réforme. La politique a laissé passer sa chance en ne s'attaquant pas aux difficiles problèmes sociaux et économiques.

Cette réforme est malhonnête et tombe au mauvais moment. La loi électorale doit être modifiée en début de législature pour éviter de donner l'impression qu'il s'agit d'une manœuvre politicienne. Une telle réforme requiert un large soutien de la majorité comme de l'opposition mais ce ne fut pas le cas.

Cette réforme n'est pas souhaitée mais – et c'est ce qui caractérise ce gouvernement – on en a profité pour mater la

bekend als 'gerrymandering'. De heer Slangen vindt dat heel interessant. Nieuwe bustes en schilderijen en een nieuwe woord in de politicologie: de 'guymandering'.

Wenste de kiezer deze hervorming? Stond hij voor de poorten van het parlement te betogen voor een nieuwe kieswetgeving? Werden er in heel Vlaanderen optochten met spandoeken gehouden om de afschaffing van de apparentering en een wijziging van de kieswetgeving te eisen? Ik heb er niemand iets over horen zeggen. De mensen spreken over de werkloosheid, over de sluiting van Alcatel, over Sabena, over de beurscrash waardoor tientallen miljarden verdwenen zijn, maar niemand heeft me aangesproken over de hervorming van de kieswetgeving. De politiek heeft de kans laten liggen om de moeilijke maatschappelijke en economische problemen aan te pakken.

Deze hervorming is dus oneerlijk en komt op het verkeerde ogenblik. De kieswet moet in het begin van een legislatuur worden hervormd, om de indruk te vermijden dat het om een partijpolitiek manoeuvre gaat. Voor een kieswetwijziging moet brede steun worden gezocht, bij meerderheid en oppositie. Dat is niet gebeurd.

Bovendien is deze hervorming ongewenst, maar de regering heeft het tot haar waarmerk gemaakt bij elke gelegenheid Vlaanderen bont en blauw te slaan. We hebben het gezien met het Lambermontakkoord en het Lombardakkoord, waarmee de regering inging tegen alle grondwettelijke bezwaren, zelfs van Franstalige kamers van de Raad van State.

Blijkbaar is de minister-president van de Vlaamse regering ten einde raad, want vandaag las ik in een krant dat er volgens hem een Vlaams front tot stand moet komen. En dat op de dag dat in de Senaat de anti-Vlaamse kieswetgeving moet worden goedgekeurd! De meerderheidspartijen zullen de rekening gepresenteerd krijgen. De burgers van Zoutleeuw, Geetbets, Diest, Leuven en Tervuren zullen immers heel goed weten wat de draagwijdte van deze hervorming is. Zij weten dat de stemmen van de kiezers uit het arrondissement Leuven minder zwaar zullen wegen dan de stemmen van de kiezers uit andere arrondissementen. Hoe kan de Vlaamse minister-president nu geloofwaardig spreken over een Vlaams front? Het Vlaams front dat hij zou voorstellen, wordt onmiddellijk weggevuifd.

Een kishervorming zou op de grenzen van de gewesten moeten worden geënt, maar Leuven wordt bij Brussel-Halle-Vilvoorde gevoegd en er is een apparentering met Nijvel. Dit is de duidelijkst denkbare voorafspiegeling van *le très grand Bruxelles de l'avenir*. Deze maatregel is alleszins niet in het voordeel van de Vlamingen. De Franstaligen waren geen vragende partij. De Vlamingen hebben een prijs betaald voor de partijpolitieke koppigheid van enkele spindoctors.

Tegen de letter van de Grondwet in wordt er één kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde-Leuven gemaakt. De inwoners van de kieskring Leuven hebben volgens de Grondwet het recht zeven volksvertegenwoordigers aan te wijzen. Volgens dit ontwerp krijgt de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde-Leuven in feite één Vlaamse lijst per partij. De inwoners van het arrondissement Leuven zullen niet beslissen over hun zeven volksvertegenwoordigers, aangezien de inwoners van de kiesomschrijving Brussel-Halle-Vilvoorde-Leuven op dezelfde lijst stemmen waarop de kandidaten van de

Flandre. Nous l'avons vu avec les accords du Lambermont et du Lombard, où le gouvernement bravait toutes les objections constitutionnelles, même celles qui émanaient des chambres francophones du Conseil d'État.

Le ministre-président du gouvernement flamand ne semble plus savoir à quel saint se vouer : il déclare à la presse qu'il faut constituer un front flamand, et cela le jour même où le Sénat s'apprête à voter une loi électorale anti-flamande ! Les partis de la majorité recevront l'addition. Les électeurs de l'arrondissement de Louvain sauront parfaitement que leurs voix pèseront moins lourd que celles des électeurs des autres arrondissements. Comment le ministre-président flamand peut-il être crédible en parlant d'un front flamand ? Celui qu'il proposerait serait immédiatement écarté.

Une loi électorale devrait se greffer sur les limites des Régions mais Louvain est ajouté à Bruxelles-Hal-Vilvorde et il y a apparemment avec Nivelles. C'est la préfiguration la plus évidente du très grand Bruxelles de l'avenir. À l'évidence, cette mesure ne profite pas aux Flamands et les francophones n'étaient pas demandeurs.

Bruxelles-Hal-Vilvorde-Louvain ne constitue plus qu'une seule circonscription électorale alors que selon la Constitution, les électeurs de la circonscription électorale de Louvain ont le droit de désigner sept députés. D'après le projet, la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde-Louvain reçoit en fait une liste flamande par parti. Les habitants de l'arrondissement de Louvain ne désigneront plus leurs sept représentants puisque ceux de Bruxelles-Hal-Vilvorde-Louvain votent sur une liste où figurent aussi les candidats de Louvain.

Au cours des discussions préalables aux accords du Lambermont et du Lombard, j'ai déclaré que le gouvernement violait la Constitution. M. Moureaux a dit qu'un tel viol lui donnait beaucoup de plaisir.

Avec des résultats électoraux de 2003 identiques à ceux de 1999, le nombre de sièges flamands dans le Brabant flamand diminuera de deux unités. Les francophones obtiendront donc des sièges supplémentaires après la réforme et cela uniquement en raison d'un entêtement partisan. Le SP.A veut que le ministre Stevaert puisse être candidat à la Chambre et au Sénat alors qu'il dit carrément aux électeurs qu'il n'a pas l'intention de siéger dans ces assemblées. Sont-ce là des élections honnêtes ? Nous savions depuis longtemps qu'avec la majorité arc-en-ciel, nous nagions en pleine politique virtuelle, mais désormais nous bénéficieront aussi d'élections virtuelles. Des hommes politiques se déclarent candidats mais affirment en même temps ouvertement qu'ils n'ont pas l'intention d'exercer un mandat. Pourquoi voter alors ? C'est de la politique à son niveau le plus bas.

Le comble est que ce modèle émane de partis qui n'ont pas cessé de parler de renouveau politique et de dépolitisation. Les Louvanistes doivent en payer le prix car, à Bruxelles-Hal-Vilvorde, leurs voix pèseront moins lourd que les voix flamandes dans le reste du pays.

Tout cela est bien sûr néfaste pour la politique et pour le pays. L'électeur sanctionnera les partis de l'arc-en-ciel. Rappelez-vous les élections communales du 8 octobre 2000. La majorité avait alors annoncé bien fort qu'elle chasserait le CVP des maisons communales et des hôtels de ville et qu'elle

kiesomschrijving Brussel-Halle-Vilvoorde en de kandidaten van Leuven voorkomen.

Tijdens het debat over het Lambermont- en het Lombardakkoord heb ik gezegd dat het waarmede van de regering erin bestond dat ze de Grondwet verkrachtte. Ik herinner me dat de heer Moureaux zei dat een dergelijke verkrachting hem veel plezier bezorgde.

Met dezelfde kiesresultaten als in 1999 zal het aantal Vlaamse zetels in Vlaams Brabant in 2003 met twee verminderen. Waar de Vlamingen vroeger in Brussel-Halle-Vilvoorde elf zetels behaalden en in Leuven zeven, zal de hervorming ertoe leiden dat de Franstaligen een aantal zetels bijwinnen. Daarvoor is er geen andere reden dan partijpolitieke koppigheid. De SP.A wil dat minister Stevaert voor Kamer én Senaat kandidaat kan zijn, hoewel hij zelf ronduit aan de kiezers zegt dat hij niet eens van plan is in Kamer of Senaat zitting te nemen. Zijn dat eerlijke verkiezingen? We weten al langer dat we met paarsgroen in de virtuele politiek zijn terechtgekomen, maar nu krijgen we ook virtuele verkiezingen. Politici stellen zich wel kandidaat, maar zeggen tegelijk openlijk dat ze niet van plan zijn een mandaat uit te oefenen. Waarom stemmen de kiezers dan? Dit is een volstrekt dieptepunt in de politiek.

Toppunt is dat dit model komt van de partijen die altijd de mond vol hadden van politieke vernieuwing en depolitisering. Daarvoor moeten de Leuvenaars betalen, want hun stemmen in Brussel-Halle-Vilvoorde wegen voortaan minder zwaar dan de Vlaamse stemmen in de rest van het land.

Dat is uiteraard nefast voor de politiek en voor het land. De kiezer zal paarsgroen daarvoor afstraffen. Herinner u de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2000. Ook toen kondigde paarsgroen met veel klaroengeschal aan dat ze de CVP uit de gemeente- en stadhuizen zou verjagen en dat ze de plaatselijke democratische macht van onze partij zou vernietigen. We hebben de uitslag allemaal gezien. Van het klaroengeschal bleef niet veel over.

Volgens de meerderheid zijn de oppositiepartijen het grootste probleem in het land en die moeten ze dus met een nieuwe kieswet trachten uit te sluiten. Dat is de basis van deze hervorming. De kiezer, die deze mentaliteit doorziet, zal paarsgroen daarvoor opnieuw afstraffen.

Ik zie geen enkele reden waarom de Senaat op de voorgestelde weg zou verder gaan. Bovendien zijn er nog verschillende andere technische kwesties die alleen tot doel hebben de rechtstreekse greep van de partijen op het politieke leven te verhogen en die van de burger te verkleinen. 'De burger'! Het is niet mijn geliefkoosde term. Ik heb het liever over mensen. Maar anderen beloofden dat eindelijk de burger ging beslissen over de toekomst van het land. En wat blijkt? De burger moet kiezen voor kandidaten die niet van plan zijn zitting te nemen in het parlement en dit op basis van een regeling die strijdig is met de Grondwet.

De adviezen van de Raad van State over de wetswijziging zijn – om het diplomatiek uit te drukken – striemend, vernietigend. Tot tweemaal toe noemde de Raad van State de regeling voor Brussel-Halle-Vilvoorde-Leuven ongrondwettig. De Raad van State zag ook een groot probleem in de dubbele kandidaatstelling voor Kamer en Senaat. De virtuele politiek van de paarsgroene regering, die

détruirait la puissance démocratique locale de notre parti. Nous avons vu le résultat. Il ne reste pas grand-chose de ces coups de clairon.

Pour la majorité, les partis de l'opposition constituent le plus grand problème du pays et il s'agit donc d'essayer de les faire disparaître par une nouvelle loi électorale. Mais l'électeur la sanctionnera.

Je ne vois aucune raison pour que le Sénat poursuive sur cette voie. Se posent en outre diverses autres questions techniques qui ont pour seul objectif d'augmenter la prise directe des partis sur la vie politique et de réduire celle des citoyens. « Le citoyen ! » Ce n'est pas mon terme favori. Je parle plus volontiers des gens. Mais d'autres promettaient que le citoyen déciderait enfin de l'avenir du pays. Et que voit-on ? Le citoyen doit choisir des candidats qui n'ont pas l'intention de siéger au parlement et ce sur la base d'une législation contraire à la Constitution.

Les avis que le Conseil d'État a rendus sur cette modification de la législation sont dirimants. À deux reprises, il qualifie les dispositions relatives à Bruxelles-Hal-Vilvorde d'anticonstitutionnelles. Il considère également que la double candidature à la Chambre et au Sénat pose un gros problème. La politique virtuelle du gouvernement arc-en-ciel, qui se prend déjà pour le gouvernement virtuel de la prochaine législature, a déjà supprimé virtuellement le Sénat, malgré l'opposition courageuse de son président. L'ennemi est à nos portes mais je vous assure qu'il n'ira pas plus loin ! Car, pour cela, l'arc-en-ciel a besoin d'une majorité des deux tiers.

La réforme de la loi électorale suppose que le Sénat a déjà été supprimé alors que la Chambre et le Sénat doivent encore en décider à la majorité des deux tiers. Le projet autorise à être candidat à la fois à la Chambre et au Sénat alors que la Constitution interdit aux élus de siéger simultanément à la Chambre et au Sénat. Cela montre bien les petits calculs politiques terre-à-terre auxquels se livrent de grand hommes d'État et prouve que cette législation électorale est contraire aux règles fondamentales de la démocratie, également fixées dans les traités internationaux, qui prévoient que les élections doivent être honnêtes et loyales et que la population ne peut être trompée. Dans une démocratie, l'électeur a le droit de savoir sur quoi il vote et quel est l'enjeu des élections.

Si les élections sont organisées conformément à cette loi, le législateur se rendra coupable d'une arnaque démocratique. Je pense que la sensibilité démocratique est suffisamment forte dans notre pays pour résister à ces manœuvres.

Le présent projet de loi consacre la rupture de confiance entre le CD&V et la majorité. Une législation électorale n'est pas un jouet. Qui veut servir la démocratie et revaloriser la politique doit veiller à ce qu'une modification de la législation électorale soit adoptée à une large majorité à la Chambre et au Sénat.

Politics must be seen to be done. Celui qui fixe les règles pour l'organisation des élections doit respecter une forme d'impartialité, il doit montrer que c'est l'électeur qui a les cartes en mains et ne peut donner l'impression que les élections sont inutiles, la majorité ayant de toute façon décidé de rester au pouvoir.

reeds de virtuele regering van de volgende legislatuur meent te zijn, heeft immers virtueel ook de Senaat afgeschaft, ondanks het moedige verzet van de voorzitter. De vijand staat al *ante portas*, zoals een Romeins senator zei, maar ik verzeker u dat ze niet verder zullen geraken! Daarvoor heeft paarsgroen immers een tweederde meerderheid nodig.

De kieswet wordt hervormd in de veronderstelling dat de Senaat reeds is afgeschaft, terwijl Kamer en Senaat nog over die afschaffing met een tweederde meerderheid moeten stemmen. Het ontwerp bepaalt dat iemand zich zowel voor de Senaat als voor de Kamer kandidaat mag stellen, terwijl de Grondwet verbiedt dat verkozenen tegelijkertijd in Kamer en Senaat zitting hebben. Dat getuigt van de kleine, laag-bij-de-grondse partijpolitieke berekening van zogenaamde grote staatslieden en toont aan dat deze kieswetgeving strijdig is met de echte, fundamentele regels van de democratie, die ook in de internationale verdragen zijn opgenomen en die bepalen dat verkiezingen eerlijk en loyaal moeten zijn en de bevolking niet mag worden misleid. In een democratie heeft de kiezer het recht te weten waarover wordt gestemd en wat de inzet is van de verkiezingen.

Als de verkiezingen krachtens deze wet worden georganiseerd, bezondigt de wetgever zich aan democratische oplichting. Ik geloof dat de democratische gevoeligheid in ons land voldoende sterk is om weerstand te bieden tegen deze manoeuvres.

Onderhavig wetsontwerp bezegelt de vertrouwensbreuk tussen CD&V en de meerderheid. Een kieswetgeving is geen speelgoed. Wie de democratie wil dienen en de politiek wil herwaarderden, moet erop toezien dat een wijziging van de kieswetgeving met een brede meerderheid in Kamer en Senaat wordt goedgekeurd.

Politics must be seen to be done. Wie de regels voor de organisatie van de verkiezingen vastlegt, moet een vorm van onpartijdigheid in acht nemen, moet laten zien dat de kiezer de kaarten in handen krijgt, mag niet de indruk wekken dat de verkiezingen in feite nutteloos zijn, omdat de meerderheid hoe dan ook heeft beslist dat ze verder regeert.

Ik hoop dat de leden van de Senaat de verschillende adviezen van de Raad van State nog eens zullen doornemen. De Raad klaagt de ongrondwettigheid van de hervorming aan en maakt duidelijk dat deze kieshervorming een optie inhoudt voor de werking van de Senaat als tweede Kamer die CD&V onder geen enkele omstandigheid, noch in deze zittingperiode, noch in de volgende, zal steunen.

Wij zullen met overtuiging tegen deze hervorming stemmen en wij betreuren dat de Senaat over deze hervorming geen breed eigen debat heeft kunnen voeren. Wij hebben die kans laten liggen en de publieke opinie zal dat mijns inziens niet appreciëren.

Mevrouw Anne-Marie Lizin (PS). – *In het regeerakkoord van 7 juli 1999 werd het parlement gevraagd een commissie voor politieke vernieuwing op te richten.*

De beide Kamers hebben onmiddellijk gereageerd. In de Kamer van volksvertegenwoordigers werd in 1999 een commissie opgericht en in de Senaat op 20 januari 2000. De beide commissies werken trouwens samen.

In het regeerakkoord werd in duidelijke termen gepreciseerd:

J'espère que les membres du Sénat réexamineront les avis du Conseil d'État. Celui-ci dénonce l'inconstitutionnalité de la réforme et montre que cette réforme électorale implique, pour le fonctionnement du Sénat en tant que seconde chambre, une option que le CD&V ne soutiendra pas, ni sous cette législature, ni sous la suivante.

Nous voterons avec conviction contre cette réforme et nous regrettons que le Sénat n'ait pu mener un large débat à ce sujet. Nous n'avons pas saisi cette occasion et à mon sens l'opinion publique ne l'appréciera pas.

Mme Anne-Marie Lizin (PS). – *L'accord de gouvernement du 7 juillet 1999 invitait le parlement à créer une commission pour le renouveau politique.*

Les deux Chambres ont réagi au quart de tour. La Chambre des représentants a créé sa commission en 1999 et le Sénat a fait de même le 20 janvier 2000. En outre, les deux commissions travaillent conjointement.

L'accord de gouvernement précisait en termes non

“Een democratie moet haar wijze van besluitvorming en de inspraakmogelijkheden die zij biedt permanent evalueren en verbeteren. De burger moet daarbij opnieuw centraal worden geplaatst zodat hij terug greep krijgt op het politieke gebeuren. De Regering nodigt daarom het Parlement uit een commissie politieke vernieuwing op te richten, die onder meer de modernisering en de aanpassing van ons kiesstelsel zal onderzoeken, de omvang van de kiesomschrijvingen, het versterken van de politieke participatie van alle groepen in de samenleving.”

De samenleving verandert en we moeten onze besluitvormingsstructuren aanpassen aan de verwachtingen van de burgers. Daarom moeten wij ons buigen over onderwerpen als de evenredige vertegenwoordiging, de pariteit op de kieslijsten, de omvang van de kieskringen, de invoering van kiesdrempels, de uitbreiding van het stemrecht en het systeem voor de verdeling van de stemmen.

De PS-fractie meent dat het huidige systeem een aantal gebreken vertoont. Het heeft geleid tot een onvoorspelbare en soms willekeurige toekenning van zetels door het systeem van de apparentering en tot de versplintering van het politieke landschap. Ik ben voorstander van deze wet. Ik hoop dat ze de dynamiek in Wallonië zal versterken door twee echte bevolkingspolen te creëren, namelijk Bergen en Luik, en dat ze een einde maakt aan een aantal gebreken van het huidige systeem. Zo werd ik ooit verkozen met 12.000 stemmen, terwijl een andere kandidaat, via apparentering, verkozen werd met slechts 60 voorkeurstemmen. De voorgestelde wijziging zal de kwaliteit van de politieke en parlementaire werkzaamheden verbeteren.

Wij zijn het volkomen eens met de rapporteur, de heer Wille. We zijn verheugd over deze wet, want er moeten opnieuw echt representatieve territoriale structuren komen. We zijn ook blij dat het systeem van de plaatsvervangers opnieuw wordt ingevoerd. Door de wetten van 27 december 2000 en 22 januari 2002 tot beperking met de helft van de devolutive kracht van de lijststemmen werd ook het systeem van de plaatsvervangende kandidaten afgeschaft, zodat alle niet gekozen kandidaten plaatsvervangers werden.

De heer Istasse en ikzelf hadden al eens geprobeerd om dat te corrigeren voor de kleine kieskringen. Wij zijn er dan ook voorstander van om het systeem van plaatsvervangende kandidaten opnieuw in te voeren. De wijziging van de kieskringen zal immers heel wat veranderingen teweegbrengen, zodat enkele correcties via het systeem van plaatsvervangers zeer nuttig zullen zijn, vooral met het oog op een betere vertegenwoordiging van de jongeren. De PS meent dat de ideeën, programma's en waarden van de partijen voorrang moeten hebben op de populariteit van de kandidaten.

Voor de verkiezing van het federale parlement is het probleem bijna opgelost. Voor de verkiezing van de deelstaatarlamenten moet het systeem van de plaatsvervangers snel opnieuw worden ingevoerd. Ik verwijs naar een wetsvoorstel in die zin.

De PS-fractie was geen vragende partij voor de uitbreiding van de kieskringen tot de provincies. Sommigen, die nu trouwens niet aanwezig zijn, drongen daar sterk op aan, en wij zijn loyaal tegenover hen.

équivoques que : « Une démocratie se doit d'évaluer et d'améliorer en permanence ses processus de décision et les modes de communication qu'elle offre. À cette fin, il faut replacer le citoyen au centre du processus de sorte qu'il ait davantage d'emprise sur la politique. Le gouvernement invite dès lors le parlement à créer cette commission chargée d'examiner les questions telles que la modernisation et l'adaptation du système électoral, la taille des circonscriptions et le renforcement de la participation politique de tous les groupes sociaux ».

La société change et il importe de rendre nos structures décisionnelles conformes aux attentes des citoyens. D'où la nécessité de se pencher sur des sujets tels que le système de la représentation proportionnelle, la parité sur les listes électorales, la dimension des circonscriptions, l'introduction de seuils électoraux, l'extension du droit de vote et le mécanisme de répartition des voix.

Le groupe socialiste est d'avis que le système actuel présente une série de défauts. Il a conduit à une attribution imprévisible et, parfois, aléatoire des sièges par le biais de l'apparement, ainsi qu'à une fragmentation du paysage politique. C'est d'ailleurs avec grand plaisir qu'une élue de Huy-Waremme vous signale qu'elle est totalement favorable à cette loi qui aura, je l'espère, pour effet de renforcer la dynamique en Wallonie, en créant deux vrais pôles de population, Mons et Liège, et en mettant un terme à une série d'aberrations du système de vote qui, un jour, m'ont amenée à être élue avec 12.000 voix contre un apparenté, à 60 voix de préférence !

Quand vous avez vécu cela une fois dans votre vie, vous savez ce que signifie la démocratie vue par le système actuel. Par conséquent, le changement est le bienvenu et, plus vite il se fera, mieux ce sera pour la qualité des travaux politiques et parlementaires.

Nous nous rallions entièrement aux propos du rapporteur, M. Wille. Nous nous félicitons de cette loi – et moi en particulier – parce qu'il était nécessaire de recréer des structures territoriales vraiment représentatives des grands groupes de vie. Nous sommes, par ailleurs, heureux de la réintroduction des candidats suppléants. En effet, les lois du 27 décembre 2000 et du 22 janvier 2002 visant à réduire de moitié l'effet dévolutif de la case de tête avaient, dans la foulée, supprimé le système des candidats suppléants, les candidats non élus devenant automatiquement suppléants.

M. Istasse et moi-même avions déjà tenté de corriger cela pour les petites circonscriptions et nous sommes donc favorables à la réintroduction des candidats suppléants parce que la modification des circonscriptions provoquera un raz-de-marée de changements et que, dès lors, il convient de permettre quelques corrections au travers du système des suppléants, notamment quant à une meilleure représentativité des jeunes. Pour nous, il est essentiel que les idées, les programmes et les valeurs des partis soient prépondérants par rapport à la popularité de l'un ou l'autre candidat. C'est évidemment le sentiment général au sein du parti socialiste.

Le problème étant sur le point d'être résolu en ce qui concerne l'élection des chambres législatives fédérales, il serait nécessaire de réintroduire rapidement les suppléants à l'échelon des élections des entités fédérées. Je renvoie ainsi à

We zijn wel verheugd over de afschaffing van de apparentering. Daardoor wordt de situatie voor de kiezer duidelijker en worden de bevolkingspolen in Wallonië versterkt.

Ik heb gisteravond een interessant debat bijgewoond over de hervorming van de RTBF. Dat is geen federale bevoegdheid, maar wat daar gezegd werd, past wel in onze gedachtegang. De hervorming zal het beeld van Wallonië de komende tien jaar sterk veranderen en zal ons gewest de capaciteiten geven die het nodig heeft om een volwaardig gewest in Europa te worden. Die maatregel zal de situatie voor de kiezer duidelijker maken en de gekozenen meer legitimiteit geven.

De PS-fractie is ook blij dat het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde blijft bestaan. De Franstaligen van de rand kunnen dus nog voor een Franstalige kandidaat stemmen.

De invoering van de kiesdrempel van 5% zorgt voor veel onrust. Is die drempel te hoog of te laag? Is die maatregel democratisch of niet? De belangrijkste betrokkenen zijn hier vanochtend niet aanwezig. Voor ons heeft dat punt niet veel belang, maar we willen deze wet geen antidemocratisch karakter geven. Ik wijs er evenwel op dat er al een kiesdrempel bestaat, die dikwijls nog hoger is dan de door deze hervorming vooropgestelde drempel.

Volgens deze regel heeft een partij die in een provinciale kieskring de drempel van 5% niet haalt daar geen gekozene. Toch kon ze tijdens de kiescampagne de bevolking kennis laten maken met haar programma en haar ideeën. Dat ze de vereiste drempel niet haalt, betekent dat ze niet erg veel kiezers heeft overtuigd.

Wij steunen dan ook deze maatregel die door anderen gewenst werd, maar voor ons niet zo belangrijk is.

Samen met deze hervorming worden ook wetsontwerpen ingediend met het oog op een gelijke vertegenwoordiging van mannen en vrouwen op de kieslijsten. Door al die hervormingen zullen de volgende verkiezingen in een totaal nieuwe context plaatsvinden.

In de volgende regeerperiode zal het ritssysteem worden ingevoerd voor heel de lijst. Ik had dat liever nu al gehad, maar we hebben een compromis moeten sluiten dat ons gedeeltelijk voldoening schenkt. Een ritssysteem over de gehele lijst is volgens ons de enige waarborg voor objectieve verkiezingen.

We wijzen er ook nogmaals op dat onze fractie het stemrecht bij de lokale verkiezingen wil uitbreiden tot alle niet Europese inwoners.

une proposition de loi qui va dans ce sens.

En ce qui concerne l'élargissement des circonscriptions électorales aux provinces, ce point n'a jamais fait partie des revendications du groupe socialiste, qui était satisfait de la formule précédente. Cette mesure était toutefois vivement souhaitée par quelques-uns, par ailleurs absents en ce moment, et nous voulons faire preuve de loyauté à leur égard.

Par contre, nous applaudissons la suppression de l'apparement, qui aboutit à une plus grande transparence pour l'électeur et au renforcement des véritables pôles de population en Wallonie.

J'ai participé, hier soir, à un intéressant débat sur la réforme de la RTBF. Ce n'est pas une compétence fédérale, mais ce qui s'y est dit s'inscrit dans notre ligne de pensée. Cette mesure réorientera fortement l'image de la Wallonie dans les dix prochaines années et lui offrira les capacités dont elle a besoin pour exister réellement en tant que Région à part entière dans le cadre de l'Europe. En d'autres termes, une telle mesure rendra plus clair un système opaque pour l'électeur et confèrera une plus grande légitimité aux élus.

Le groupe socialiste se réjouit également du maintien de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Les francophones de la périphérie pourront ainsi continuer à voter pour un candidat francophone.

J'en viens à l'instauration d'un seuil électoral de 5%, mesure qui a suscité de vifs débats et une grande agitation. Ce seuil est-il trop élevé ou, au contraire, trop bas ? Cette mesure est-elle, ou non, démocratique ? Les principaux intéressés ne sont pas parmi nous ce matin. Ce point ne nous concerne pas beaucoup, mais nous ne voudrions pas donner à cette loi un caractère antidémocratique. Je tiens cependant à rappeler qu'il existe déjà actuellement un seuil électoral souvent plus élevé que celui prévu par la réforme.

En outre, même si la règle veut qu'un parti n'atteignant pas le seuil des 5% dans la circonscription provinciale n'y ait pas d'élu, il aura pu, tout au long de la campagne électorale, exposer son programme et faire connaître ses idées à la population. S'il n'atteint pas le seuil requis, cela signifie qu'il n'a pas convaincu grand nombre d'électeurs.

Bref, même si elle ne nous tient pas particulièrement à cœur, nous acceptons cette mesure souhaitée par d'autres partis, absents de cet hémicycle en ce moment, je le répète.

Cette réforme est menée conjointement aux projets de loi visant à assurer une présence égale des hommes et des femmes sur les listes électorales. Il ressort de l'ensemble des modifications intervenues que les prochaines élections auront lieu dans un tout nouveau contexte, beaucoup plus démocratique en termes de popularité et de légitimité des candidats, mais aussi en terme de représentation des femmes.

Sous la prochaine législature sera instaurée une véritable alternance sur toute la liste, système que j'aurais personnellement souhaité voir appliquer dès à présent. Mais, encore une fois, cet accord a fait l'objet d'un compromis – un peu bancal, pour ce qui est des premières places – que nous jugeons partiellement satisfaisant. Cependant, l'alternance complète nous semble le seul moyen d'assurer des élections objectives.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Na de Kamer zal vandaag de Senaat, na een grondig en intens debat, de nieuwe kieswet goedkeuren. Ik feliciteer de heer Wille die hier beknopt, maar zeer vakkundig verslag heeft uitgebracht. Voorts dank ik de diensten voor hun inzet. Het goed gestoffeerde commissieverslag telt 160 bladzijden. De Senaat is dus duidelijk niet over een nacht ijs gegaan. Ik wil daarbij de werkkraft van de oppositie zeker niet ontkennen; ze heeft zich enorm ingespannen om de nieuwe kieswet te bekritisieren. De oppositie heeft ons verweten de ware belangen van de bevolking niet voorop te stellen. Dat de bespreking zo veel tijd heeft gevegd, bewijst echter dat de oppositie evenmin aandacht schenkt aan wat de bevolking werkelijk bezighoudt.

Mevrouw Erika Thijs (CD&V). – Dat is ongehoord. Hebben wij dan zelfs geen recht meer op een grondige bespreking? U verwijt ons het debat te lang te hebben gerekt.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – U hebt het debat inderdaad nodeloos lang gerekt door lange citaten uit boeken voor te lezen. Als u ons de gegevens over uw bronnen had bezorgd, hadden we veel tijd kunnen besparen. Wij hadden ons trouwens degelijk voorbereid.

Hoewel wij veel aandacht hebben besteed aan de voorbereiding van deze hervorming van de kieswetgeving en aan de behandeling in Kamer en Senaat, hebben we de belangen van de bevolking zeker niet verwaarloosd.

In de commissie werden grote woorden gebruikt om het wetsontwerp te bestrijden: manipulatie van de spelregels, ondermijnen van de democratische loyaliteit, een kaakslag voor Vlaanderen, schending van de Grondwet. Ik hou mij lang genoeg met politiek bezig om dergelijke overdrijvingen te relativieren. Dat zal ik punt voor punt doen.

Elke kieswethervorming wekt angst op, niet bij de bevolking, maar bij de parlementsleden, zowel van de oppositie als van de meerderheid. Die angst is overigens terecht omdat een hervorming de spelregels kan wijzigen. Het zou kunnen dat, vergeleken met de vorige verkiezingen, een zelfde aantal stemmen geen zetel oplevert.

Toch zal de voorgestelde hervorming op dat vlak weinig veranderen. De zetelverdeling over de partijen blijft identiek. De kiesdrempels veranderen immers niet. Mocht men op basis van de uitslag van 1999 provinciale kieskringen vormen en alle verkozenen opnieuw op de verkiesbare plaatsen zetten, dan zouden ze opnieuw verkozen zijn. De angst is dus grotendeels ongegrond en ingegeven door het onbekende.

De enigen die echt kwetsbaar zijn, zijn de kandidaten die met een lage stemmenscore door het toeval van de apparentering een zetel hebben behaald. Het mechanisme van de nieuwe kieswet wijzigt de uitslag van de vorige keer in principe niet. Het is uiteraard mogelijk dat partijen hun strategie veranderen, maar dat is een zaak die binnen de partij moet worden uitgevochten.

Omdat we het bestaan van angstgevoelens niet ontkennen, heeft de VLD ingestemd met de herinvoering van de lijst van opvolgers. Ik geef toe dat het geen staaltje van fraai

Par la même occasion, je tiens à rappeler la volonté de notre groupe d'étendre le droit de vote à tous les ressortissants étrangers non européens aux élections locales.

Mme Jeannine Leduc (VLD). – *Après la Chambre, le Sénat approuvera aujourd'hui, en conclusion d'un débat dense et approfondi, la nouvelle loi électorale. Je félicite M. Wille pour l'exposé concis mais très professionnel qu'il nous a fait de son rapport. En outre, je remercie les services du Sénat pour leur dévouement. Le rapport de la commission, bien dense, compte 160 pages. Il est clair que le Sénat n'a pas pris ce problème à la légère. Je ne nie aucunement la puissance de travail de l'opposition qui a fourni d'énormes efforts de critique de la nouvelle loi électorale. L'opposition nous a reproché de ne pas mettre en avant les vrais intérêts de la population. Que la discussion ait pris autant de temps montre cependant que l'opposition n'accorde pas davantage d'attention à ce qui préoccupe réellement la population.*

Mme Erika Thijs (CD&V). – *Voilà qui est inouï. N'avons-nous même plus droit à un débat de fond ? Vous nous reprochez d'avoir prolongé le débat exagérément.*

Mme Jeannine Leduc (VLD). – *Vous avez en effet allongé le temps des débats sans nécessité en nous lisant de longues citations. Si vous nous aviez fourni les références de vos citations, nous aurions gagné beaucoup de temps. Nous étions d'ailleurs sérieusement préparés.*

Quoique nous ayons accordé une très grande attention à cette réforme de la législation électorale et à son examen tant à la Chambre qu'au Sénat, nous n'avons pour autant pas négligé les intérêts de la population.

De grands mots ont été proférés en commission pour combattre ce projet de loi : manipulation des règles du jeu, ébranlement de la loyauté démocratique, camouflet pour la Flandre, violation de la Constitution. Je m'occupe depuis suffisamment longtemps de politique pour relativiser de telles outrances. C'est ce que je ferai point par point.

Chaque réforme électorale suscite des appréhensions, non pas dans la population mais chez les parlementaires tant de l'opposition que de la majorité. Ces appréhensions sont d'ailleurs légitimes car une telle réforme peut modifier les règles du jeu. Il se pourrait qu'un nombre de voix pourtant identique à celui des élections précédentes ne fournisse plus de siège.

Cependant la réforme proposée changera peu de choses sur ce plan. La répartition des sièges entre les partis reste identique puisque les seuils électoraux ne changent pas. Si on délimitait les circonscriptions électorales provinciales sur la base du résultat de 1999 et si on remplaçait tous les élus aux places éligibles, ils seraient à nouveau élus. Les craintes sont donc en grande partie non fondées et ne sont que crainte de l'inconnu.

Les seuls personnes vulnérables sont les candidats à score personnel faible qui ont obtenu un siège grâce à l'apparement. En principe le mécanisme de la nouvelle loi électorale ne modifie pas les résultats de la fois précédente. Il se peut évidemment que les partis modifient leur stratégie mais c'est là une question qui doit être débattue au sein de chaque parti.

Parce qu'il ne nie pas l'existence d'une certaine anxiété, le

wetgevend werk is om de opvolgers in de loop van dezelfde regeerperiode af te schaffen en ze daarna opnieuw in te voeren. De VLD heeft zich bij de herinvoering neergelegd, hoewel de afschaffing in feite ons stokpaardje was.

Een kieswethervorming is altijd het resultaat van een compromis. Ik begrijp dat na de halvering van het belang van de lijststem – wij waren trouwens voorstander van de volledige afschaffing van de lijststem – en na de invoering van de pariteit tussen man en vrouw, waarover ik zeer verheugd ben en waarvoor ik mijn hele leven heb geijverd, de onzekerheid in vele fracties zeer groot was. In het verleden is het systeem van de opvolging ook gebruikt om jongeren, vrouwen en deskundigen een kans te geven om parlementslid te worden. In alle partijen bestaan daar voorbeelden van. Ik vind het dus goed dat de opvolging opnieuw wordt ingevoerd om verdienstelijke mensen, die wel deskundig zijn, maar die door de invoering van de pariteit of omdat ze geen stemmentrekkers zijn uit de boot vallen, een kans te geven.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Voor de vrouwen gaat het dus om excuus-Truzen?

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Neen. Ik heb er altijd voor geijverd om mensen met veel kwaliteiten op de lijsten te plaatsen. Maar sommige mensen zijn nu eenmaal populairder dan anderen.

De heer Wim Verreycken (VL. BLOK). – Heeft de VLD-eerste minister die in 2000 kwam vragen om de opvolgers af te schaffen, het parlement dan voorgelogen? Ik hoor u nu immers de tegenovergestelde argumentatie ontwikkelen. In 2000 juichte u de eerste minister toe.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Ik heb destijds, samen met de eerste minister, gepleit voor de afschaffing van de opvolgers. Wij beslisten echter niet alleen over de wijziging van de kieswetgeving. Ideeën van de verschillende meerderheidspartijen worden samengebracht. Als we de pariteit tussen mannen en vrouwen, de halvering van het belang van de lijststem en de provinciale kiesomschrijving kunnen realiseren, heb ik er begrip voor dat sommige partijen vragen de lijst van opvolgers terug in te voeren.

De heer Wim Verreycken (VL. BLOK). – Zeg dan gewoon dat u dat doet onder druk van de SP. A.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Er is druk van heel wat mensen geweest. Uw partij heeft in het verleden ook gebruik gemaakt van het systeem van de opvolgers. Er zijn positieve kanten aan elk systeem. Wij hebben de opvolging nu opnieuw aanvaard. En ik heb daarstraks al toegegeven dat ik het niet zo fraai vind om in eenzelfde legislatuur van opstelling te veranderen.

Volgens sommigen zou de invoering van provinciale kieskringen een radicale breuk vormen met de electorale tradities van het land. De kloof tussen burger en politicus zou enorm vergroten. In feite gaat het om de voltooiing van een ontwikkeling die al lang aan de gang is. In de negentiende eeuw steunde de zetelverdeling enkel op de arrondissementen, maar de zetelverdeling over de politieke partijen gebeurt al sedert 1919 op provinciaal niveau. De apparentering werd ingevoerd om de schijn op te houden dat de kiesstrijd in de arrondissementen werd gevoerd. In tegenstelling tot wat sommige oppositieleden hebben verkondigd, was de

VLD a consenti au retour d'une liste de suppléants. J'admets que supprimer les suppléants et les réintroduire ensuite durant la même législature n'est pas un exemple de bel ouvrage législatif. Le VLD s'y est résigné bien que leur suppression était en fait notre cheval de bataille.

Une réforme électorale résulte toujours d'un compromis. Je comprends qu'après la réduction de moitié de l'effet des votes en tête de liste et l'introduction de la parité entre hommes et femmes, l'incertitude ait été grande dans de nombreux groupes. Jadis, le système des suppléants a aussi servi à donner aux jeunes, aux femmes et aux experts une chance de devenir parlementaire. On en trouve des exemples dans tous les partis. Je pense donc que c'est une bonne chose de réintroduire le système des suppléants pour offrir une chance aux candidats méritants qui, en raison de la parité ou parce qu'ils ne sont pas pourvoyeurs de voix, ne sont pas élus.

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Pour les femmes, il s'agit donc d'un leurre ?

Mme Jeannine Leduc (VLD). – Non. J'ai toujours œuvré pour que les personnes ayant beaucoup de qualités figurent sur les listes. Mais le fait est que certaines sont plus populaires que d'autres.

M. Wim Verreycken (VL. BLOK). – Le premier ministre VLD qui en 2000 a demandé la suppression des suppléants a-t-il donc menti au parlement ? Vous développez aujourd'hui l'argumentation contraire. En 2000, vous applaudissiez le premier ministre.

Mme Jeannine Leduc (VLD). – J'ai plaidé jadis pour la suppression des suppléants tout comme le premier ministre. Nous ne décidons toutefois pas seuls d'une modification de la législation électorale. Les différents partis de la majorité ont leurs idées. Si nous pouvons réaliser la parité entre hommes et femmes, la réduction de moitié de l'effet du vote en case de tête et la circonscription provinciale, je comprends que certains partis demandent la réintroduction de la liste des suppléants.

M. Wim Verreycken (VL. BLOK). – Avouez que vous le faites sous la pression du SP.A.

Mme Jeannine Leduc (VLD). – De très nombreuses personnes ont exercé des pressions. Votre parti aussi s'est servi dans le passé du système des suppléants. Chaque système a des aspects positifs. Nous avons à nouveau accepté le système des suppléants, même s'il n'est guère élégant de changer d'avis en cours de route.

Pour certains, l'instauration de circonscriptions provinciales constituerait une rupture radicale avec les traditions électorales de notre pays. Le fossé entre le citoyen et la politique se creuserait considérablement. Il s'agit en fait de l'accomplissement d'une évolution amorcée depuis longtemps. Au 19^e siècle, la répartition des sièges se fondait seulement sur les arrondissements mais depuis 1919, la répartition entre les partis s'opère au niveau provincial. L'apparentement a été introduit pour maintenir l'illusion que la lutte électorale se déroulait à l'échelon des arrondissements. Contrairement à ce qu'ont déclaré certains membres de l'opposition, l'apparentement n'était pas un

appartering helemaal geen rechtvaardig systeem. Rekenkundig gezien is het een loterij.

Er zijn in alle fracties voorbeelden te vinden van parlementsleden die met weinig stemmen door de loterij van de appartering een kandidaat met een aanzienlijker aantal stemmen verdrongen.

In 1994 heeft de vorige regering, waar de VLD geen deel van uitmaakte, al vier provinciale kieskringen gecreëerd: Limburg – waar ik aanvankelijk sceptisch tegenover stond maar waar ik nu helemaal achter sta – Luxemburg, Namen en Waals-Brabant. Elders werden kieskringen vergroot of gebeurde er niets. Ik zal iets duidelijker zijn. Mechelen en Turnhout werden samengevoegd tot één kieskring van tien zetels: een lange, dikke worm rond Antwerpen als het ware. Die kieskring bevatte een groep gemeenten die nauwelijks bij elkaar horen. Veurne-Diksmuide-Ieper-Oostende en Brugge die samen een mooie kieskring langs de kuststreek hadden kunnen vormen, werden apart gehouden, hoewel ze samen maar negen zetels opleverden, één minder dan in Mechelen-Turnhout. Ik zal maar niet proberen te achterhalen waarom het de ene keer zus moest en de andere keer anders. Die operatie deed mij denken aan de fusies van de gemeenten. Ook toen werden fusies voorgesteld louter om CVP-meerderheden veilig te stellen.

Wij creëren nu negen volwaardige provinciale kieskringen. Alleen Vlaams-Brabant en Brussel vormen uitzonderingen. De grenzen van die negen kieskringen kunnen niet worden betwist. Er is één lijst per partij en hetzelfde systeem van zetelverdeling als vroeger. De appartering en ingewikkelde procedures over lijstverbinding worden uitgesloten. Het systeem is eenvoudig, helder en transparant, tot grote tevredenheid van de VLD.

Ik heb het zware verwijt gehoord, vanmorgen nog van de heer Vandenberghe, dat de kieswet de vedettencultus zou versterken. Dat verbaast mij van CD&V die destijds met Leo Tindemans de personalisering in Vlaanderen heeft ingevoerd, die later met Wilfried Martens en Jean-Luc Dehaene monsterscores behaalde en die de jongste verkiezingen met Stefaan De Clerck de hoogste penetratiegraad liet optekenen, waarmee die zich nog vóór Herman De Croo plaatste. Het verbaast me dat CD&V opkijkt naar Jan Peter Balkenende, de man die in Nederland twee keer zoveel voorkeurstemmen behaalde als Pim Fortuyn.

Het is toch niet de fout van de kieswet dat CD&V er niet in slaagt om Pieter De Crem in Oost-Vlaanderen, Luc Van den Brande in Antwerpen of Jean-Luc Dehaene in Brabant uit te spelen! Daar is de partij zelf verantwoordelijk voor.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Zal ik u onze kieslijsten laten opmaken?

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Toch niet, we hebben het al moeilijk genoeg met de onze!

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Al die nieuwe kandidaten die staan te trappelen om toe te treden!

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Zoals u weet willen wij de grootste volkspartij worden en dan moeten we open staan voor iedereen en we doen dat graag. Zij die recent voor onze partij gekozen hebben, hebben zich trouwens al helemaal geïntegreerd en zij zullen bewijzen dat ze wel degelijk bagage

système juste. Au plan arithmétique, c'est une loterie.

On trouve dans tous les partis des exemples de parlementaires qui avec peu de voix mais grâce à la loterie de l'appartenance ont évincé un candidat qui avait pourtant obtenu plus de voix.

En 1994, le gouvernement précédent dont le VLD ne faisait pas partie a déjà créé quatre circonscriptions provinciales : le Limbourg, le Luxembourg, Namur et le Brabant wallon. Ailleurs, on a soit agrandi les circonscriptions électorales, soit on n'a rien fait. Malines et Turnhout ont été fusionnés en un seul district électoral de dix sièges. Furnes, Dixmude, Ypres, Ostende et Bruges, qui auraient pu former une belle circonscription électorale à la côte, ont été maintenus séparés parce qu'ils ne représentaient que neuf sièges, un de moins que Malines et Turnhout. Je n'essayerai pas de comprendre pourquoi on agit tantôt d'une manière et tantôt d'une autre. Cette manœuvre m'a rappelé les fusions des communes qui à l'époque étaient également proposées pour mettre à l'abri les majorités CVP.

Maintenant, nous créons neuf circonscriptions électorales provinciales à part entière. Seuls le Brabant Flamand et Bruxelles font exception. Les limites de ces neuf circonscriptions ne peuvent être contestées. Il y a une liste par parti et le système de répartition des sièges est le même qu'auparavant. L'appartenance et les procédures simplifiées de liaison des listes sont exclues. Le système est simple, clair et transparent, à la grande satisfaction du VLD.

Des reproches sévères ont été adressés notamment par M. Vandenberghe ce matin à la loi électorale qui renforcerait le vedettariat. Cela m'étonne de la part du CD&V qui à l'époque, avec Leo Tindemans, a instauré la personnalisation de la politique en Flandre, qui plus tard a réalisé des scores énormes avec Wilfried Martens et Jean-Luc Dehaene et qui, lors des dernières élections, a atteint le plus haut degré de pénétration avec Stefaan De Clerck. Je m'étonne que le CD&V admire Jan Peter Balkenende, l'homme qui a obtenu deux fois plus de voix de préférence que Pim Fortuyn aux Pays-Bas.

Ce n'est quand même à cause de la loi électorale que le CD&V n'a pas réussi à jouer la carte de Pieter De Crem en Flandre orientale, de Luc Van den Brande à Anvers ou de Jean-Luc Dehaene dans le Brabant !

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – Vais-je vous laisser préparer nos listes électorales ?

Mme Jeannine Leduc (VLD). – Nous avons déjà assez de mal avec les nôtres !

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – Tous ces nouveaux candidats qui trépignent d'impatience !

Mme Jeannine Leduc (VLD). – Comme vous le savez, nous voulons devenir le plus grand parti populaire et devons dès lors accueillir tout le monde, ce que nous faisons volontiers. Ceux qui ont récemment choisi notre parti sont déjà tout à fait

hebben. De verkiezingen zullen dat bevestigen.

De nieuwe kieswet zal mandatarissen met een lokale uitstraling in de toekomst niet weghouden uit het parlement. Het verwijt dat de kieskring te groot wordt, gaat niet op. De kiesdrempels veranderen immers niet. Bovendien wordt door de regionale televisie elke politicus een bekende Limburger, Antwerpenaar, Brabander, enzovoort. En dat is niet anders in Wallonië.

Bovendien vind ik de provinciale dimensie geen slechte zaak. Iedere politicus, ook degene die vooral in de eigen gemeente actief is, moet voortaan zijn blikveld verruimen. Hij of zij moet lokale toestanden toetsen aan wat elders in de provincie gebeurt. We doen dat in Limburg al sedert 1994. Ik denk niet dat bij ons nog iemand naar het oude systeem terugwil.

Dit beantwoordt trouwens aan een maatschappelijke realiteit. De horizon van de mensen beperkt zich niet meer tot hun gemeente en enkele gemeenten daar rond. Veel mensen in mijn provincie werken in Maastricht of Eindhoven, Brussel of Antwerpen, Luik of zelfs Keulen. Wat in de Kamer besproken wordt, heeft overigens ook vaak een dimensie die het lokale overstijgt, van de spoorwegen over de ontwikkelingssamenwerking tot de ruimtevaart. De invoering van provinciale kieskringen is dus allesbehalve een horrorscenario. Het is integendeel een goede zaak.

Over de andere aspecten van de nieuwe kieswet wil ik kort zijn. Over de kiesdrempel is zowat alles gezegd. Hij zal alleen effect hebben in Oost-Vlaanderen, Antwerpen en de Vlaamse kieskring van de Senaat. Het gaat dus om een kleine en terechte correctie op de versnippering van het Vlaamse politieke landschap. Ik geef collega Moureaux gelijk; we moeten met kiesdrempels voorzichtig omspringen. Als we het Turkse systeem, met een kiesdrempel van 10 procent, in België zouden invoeren op nationaal niveau, zouden er maar vier partijen overblijven: VLD, MR, PS en CD&V. We hadden dan ofwel een rooms-rood kabinet ofwel misschien een homogeen blauw. We mogen af en toe toch eens dromen. Een kiesdrempel van 5 procent is hoe dan ook een goede zaak. Alle partijen krijgen de kans hun programma aan de kiezer voor te leggen. Als ze dan geen 5 procent halen, is er duidelijk iets mis.

De dubbele kandidatuur voor Kamer en Senaat lijkt op het eerste gezicht een dubieuze zaak, zeker als ook kandidaten van andere niveaus, onder meer uit de Vlaamse Gemeenschap, meestrijden in 2003. Maar ook dat moeten we relativeren. Partijen en hun principes worden vandaag vooral aan de man of vrouw gebracht via opvallende persoonlijkheden. We kunnen ervoor zijn of ertegen, maar we kunnen er niet omheen.

Sommige leden zijn van oordeel dat kiezen voor partijen en principes veel duidelijker was. Ik vind dit onderscheid enigszins overdreven. Staat Steve Stevaert niet voor de SP.A, Guy Verhofstadt niet voor de VLD en Stefaan De Clerck niet voor CD&V? Eerlijk gezegd denk ik dat de kieswet daaraan niets verandert. Als de stembus na het sluiten van de bureaus wordt leeggemaakt, is de eerste handeling het stembiljet op naam van een politicus op de stapel van zijn partij leggen. Politici worden nu eenmaal geïdentificeerd met hun partij.

Tot slot nog een woord over Vlaams-Brabant. In de commissie heb ik erop gewezen dat ik in deze materie geen

intégrés et prouveront qu'ils ont bien un solide bagage.

La nouvelle loi électorale n'écartera pas du parlement les mandataires qui ont un rayonnement local. Objecter que la circonscription électorale est trop grande ne tient pas debout. Les seuils électoraux ne changent pas. En outre, grâce à la télévision régionale, chaque homme politique est connu, qu'il soit Limbourgeois, Anversois, Brabançon, etc. Il en va de même en Wallonie.

Je trouve en outre que la dimension provinciale n'est pas une mauvaise chose. Tous les hommes politiques, y compris ceux qui sont surtout actifs dans leur propre commune, doivent désormais élargir leur champ de vision. Ils doivent confronter les situations locales à ce qui se passe ailleurs dans la province.

Cela répond d'ailleurs à une réalité sociale. L'horizon des gens ne se limite plus à leur commune et aux communes avoisinantes. De nombreuses personnes de ma province travaillent hors province. Du reste, ce qui est discuté à la Chambre dépasse parfois le niveau local, je pense par exemple à la navigation spatiale, la coopération au développement, etc. L'introduction des circonscriptions provinciales est donc une bonne chose.

Le seuil électoral n'aura d'effet qu'en Flandre orientale, à Anvers et dans la circonscription flamande du Sénat. Il s'agit donc d'une correction mineure et justifiée du morcellement du paysage politique flamand. Je donne raison à M. Moureaux : nous devons être prudents dans l'utilisation de seuils électoraux. Avec un seuil 10%, il n'y aurait plus que quatre partis : le VLD, le MR, le PS et le CD&V.

Un seuil de 5% est bien. Tous les partis ont ainsi l'occasion de soumettre leur programme aux électeurs.

La double candidature pour le Sénat et la Chambre peut paraître douteuse, surtout si des candidats d'autres niveaux, entre autres de la Communauté flamande, se présentent en 2003. Mais là aussi il faut relativiser. Des partis et leurs principes sont aujourd'hui souvent défendus par des personnalités marquantes. On peut être pour ou contre mais c'est incontournable.

Certains membres estiment qu'il était bien plus clair de se prononcer pour des partis et des principes. Je considère que cette distinction est exagérée. Steve Stevaert n'est-il pas la figure de proue du SP.A, Guy Verhofstadt du VLD et Stefaan De Clerck du CD&V ? Les hommes politiques sont identifiés à leur parti et la loi électorale n'y changera rien.

Concernant le Brabant flamand, j'ai précisé en commission que je n'étais pas une experte en la matière. Je puis néanmoins me rallier en grande partie à l'explication de M. Tobbyack.

Nous aussi étions favorables à la scission de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde car elle aurait permis d'avoir des circonscriptions électorales provinciales clairement définies. Lorsqu'il est apparu qu'elle était impossible, nous aurions pu opter pour le statu quo mais les hommes politiques du Brabant flamand auraient été les dupes d'une telle mesure. En effet, le maintien de la division de leur province en deux circonscriptions faisait courir aux politiques flamands du Brabant le risque d'être considérés comme des candidats ne recueillant que peu de votes préférentiels en comparaison

expert ben. Desondanks kan ik grotendeels instemmen met de uitleg van de heer Tobback.

Ook wij gaven de voorkeur aan de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, omdat dit duidelijke provinciale kieskringen zou hebben opgeleverd. Toen dit evenwel niet mogelijk bleek, hadden we kunnen opteren voor een status-quo. Daarvan zouden de politici van Vlaams Brabant echter de dupe zijn geweest.

De heer Vandenberghe weet toch hoe belangrijk de perceptie is in de eerste dagen na de verkiezingen, ook al zijn de verkiezingsuitslagen niet volledig. Zou de heer Jean-Luc Dehaene zo snel een stap opzij hebben gezet als hij niet op donderdag, maar op maandag had geweten welke monsterscore hij had behaald?

Het risico van een status-quo is dat de Vlaamse politici uit Brabant door de blijvende verdeling van hun provincie in twee kieskringen in de dagen na de verkiezing worden beoordeeld als politici met weinig voorkeurstemmen in vergelijking met hun collega's uit Antwerpen, Limburg of Vlaanderen. Daarom hebben we een Vlaams-Brabantse kieskring gemaakt die even groot is als de andere.

Dat heeft twee bijkomende voordelen opgeleverd. De grote namen van de kieskring Leuven kunnen mee worden ingezet tegen de grote Franstalige namen uit Brussel en daarenboven laten we de Vlaamse Brusselaars niet alleen in een aparte kieskring Brussel.

Toen de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde niet mogelijk bleek te zijn, is de meerderheid op een andere formule teruggevallen die door sommigen ongrondwettig wordt genoemd. Ik ben terzake te weinig expert om hierover te oordelen, maar de minister van Binnenlandse Zaken heeft elk bezwaar in commissie uitvoerig weerlegd. Bij een communautair geladen onderwerp komen altijd ingewikkelde constructies uit de bus. Ook toen wij in de oppositie zaten, noemden we dergelijke oplossingen steeds ongrondwettig.

Ik verneem dat de oppositie het oordeel van het Arbitragehof zal vragen. Dat lijkt me niet onzinnig te zijn, aangezien het arrest van het Arbitragehof van 1994 mee de ruimte schiep voor de huidige constructie voor Vlaams-Brabant. Overigens wijs ik erop dat de vraagtekens van de Raad van State inzake de grondwettigheid van het ontwerp, op de overtrokken opmerking met betrekking tot de kiesdrempel na, alleen slaan op de constructie over Vlaams-Brabant en niet op de negen overige provinciale kieskringen.

Deze hervorming is klein, maar nuttig en zal ons verkiezingssysteem helderder, eerlijker en ook iets competitiever maken. Het zal allicht dan ook niet verbazen dat de VLD het wetsontwerp zal goedkeuren.

De heer François Roelants du Vivier (MR). – *Ik zal in het kort enkele punten aanhalen die ik belangrijk vind voor de democratie, de politieke vernieuwing en de Franstaligen.*

Als senator van het Brussels Gewest verheugt het mij dat het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde blijft bestaan. Hiermee wordt bevestigd dat de Brusselse realiteit verder reikt dan de 19 gemeenten en dat het recht van de Franstaligen van de rand zegeviert.

Er wordt geen inbreuk gepleegd op het algemeen kiesrecht in dat arrondissement. De Vlaamse stemmen van het

avec leurs collègues d'Anvers, du Limbourg ou de Flandre. C'est pourquoi nous avons voulu une circonscription du Brabant flamand aussi importante que les autres. Il en résulte deux avantages complémentaires. Les grands noms de la circonscription de Louvain peuvent également affronter les personnalités francophones de Bruxelles et les Bruxellois flamands ne se retrouvent pas isolés dans une circonscription séparée à Bruxelles.

Lorsqu'il est apparu qu'il était impossible de scinder l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde, la majorité s'est rabattue sur une autre formule que certains ont qualifiée d'inconstitutionnelle. En commission, le ministre de l'Intérieur a toutefois réfuté toutes les objections. Les solutions apportées aux problèmes sensibles sur le plan communautaire sont toujours compliquées.

J'apprends que l'opposition compte demander l'avis de la Cour d'arbitrage. Cela n'est pas dénué de sens, étant donné que l'arrêt rendu en 1994 par la Cour d'arbitrage a contribué à créer une marge de manœuvre pour le dispositif actuel du Brabant flamand. Exception faite de celle relative au seuil électoral, les remarques du Conseil d'État sur la constitutionnalité du projet visent exclusivement le dispositif du Brabant flamand et aucunement les neuf autres circonscriptions électorales provinciales.

Cette réforme introduit une réforme plutôt modeste mais utile qui contribuera à rendre notre système électoral plus clair, plus juste et aussi plus compétitif. Le VLD votera donc ce projet de loi.

M. François Roelants du Vivier (MR). – Je regrette que notre collègue Paul Wille ne soit pas présent parce que j'aurais voulu le féliciter pour la qualité de son volumineux rapport, reflet fidèle des discussions en commission.

Je m'efforcerais d'indiquer, de façon synthétique, quelques points qui me semblent importants pour la démocratie, pour le renouveau politique et pour les francophones.

Au début de mon intervention, je tiens à m'exprimer en tant que sénateur de Communauté, issu de la Région de Bruxelles et de me féliciter, en l'espèce, du maintien de

arrondissement Leuven hebben geen enkele invloed op de verdeling van de zetels tussen de Nederlandstalige en de Franstalige lijsten in Brussel, want ze worden alleen in het arrondissement Leuven geteld.

Het behoud van de apparentering tussen de Franstalige lijsten van Brussel-Halle-Vilvoorde en de lijsten van de kieskring Waals-Brabant wijst op een sterke band tussen Brussel en Wallonië. Die verwezenlijking kwam er op vraag van de MR, meer bepaald het FDF.

Dankzij de provinciale kieskringen wordt de legitimiteit van de gekozenen verhoogd en zullen het politieke debat en de confrontatie van ideeën minder bekrompen verlopen dan in het verleden. Met deze hervorming wordt overigens het evenredig kiesstelsel bevestigd, dat nog altijd de meest evenwichtige en zinnige oplossing is in ons ingewikkelde land.

Ik wil het ook nog hebben over de voorgenomen hervorming van de Senaat. Een paritaire Senaat, als ontmoetingsplaats van de deelstaten, past in het kader van een federale Staat. We willen echter niet dat de Senaat zijn bevoegdheden verliest.

Naast de samenstelling van de Senaat, moet opnieuw worden nagedacht over zijn rol. Ook na de hervorming die zal plaatshebben als gevolg van de Grondwetsherziening moet de Senaat zijn evocatierecht en initiatiefrecht behouden. Voor de aangelegenheden waarin onze assemblee uitmunt, namelijk de debatten over de maatschappelijke keuzes, lijkt dit meer en meer noodzakelijk en zelfs onvermijdelijk.

De idee om de Senaat de controle en de follow-up van het buitenlands beleid toe te vertrouwen, het beleid van de Europese Unie in te sluiten, lijkt mij fundamenteel met de voortdurende mondialisering van het beleid, het vrijwillig afstaan van soevereiniteit via verdragen en de activiteiten van de talrijke intergouvernementele organisaties.

De voorgestelde en aangekondigde hervormingen verdiepen dus ons federalisme. De leden van de MR-fractie zullen de voorgelegde tekst dan ook goedkeuren.

l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvoorde. C'est la confirmation que l'expression de la réalité bruxelloise se situe bien au-delà des 19 communes imposées aux Bruxellois. C'est aussi un rappel que le droit des gens, en l'occurrence des francophones de la périphérie, l'emporte sur le droit du sol.

Il n'y a aucune atteinte portée au suffrage universel dans cet arrondissement. Ainsi, les voix flamandes de l'arrondissement de Louvain n'ont aucune influence sur la répartition des sièges entre listes francophones et néerlandophones à Bruxelles, puisqu'elles sont comptabilisées dans le seul arrondissement de Louvain.

Par ailleurs, le maintien de l'apparementement entre les listes francophones de Bruxelles-Hal-Vilvoorde et les listes de la circonscription électorale du Brabant wallon témoigne d'un lien fort entre Bruxelles et la Wallonie. Ce point a été obtenu à la demande du MR et en particulier du FDF, et je m'en réjouis.

De manière plus générale, la réforme électorale, en se basant sur des circonscriptions provinciales plus larges, va asseoir la légitimité des élus et permettre – si ce n'en est la garantie, c'en est toutefois la condition – un débat politique et une confrontation d'idées moins étriqués que par le passé. La réforme confirme, par ailleurs, le système électoral dit proportionnel, ce qui reste la solution équilibrée et de bon sens dans un pays aussi complexe que le nôtre.

Enfin, je ne puis manquer de rappeler, à l'occasion de ce débat, l'engagement de réformer le Sénat. Un Sénat paritaire, lieu de rencontre des entités fédérées, correspond à la nature d'un État fédéral. Les francophones le réclament depuis longtemps. Mais pour autant il ne s'agit nullement de dépouiller notre assemblée de ses pouvoirs.

Je ne suis pas le seul à penser que le Sénat tel qu'il est doit être repensé, outre la question de sa composition. La réforme qui interviendra à la suite de la révision de la Constitution doit garantir une faculté d'évocation par le Sénat et lui permettre l'initiative législative ce qui, dans les domaines où notre assemblée excelle, notamment les débats sur les choix de société, apparaît de plus en plus indispensable, voire incontournable.

Enfin, l'idée de confier au Sénat le contrôle et le suivi de la politique étrangère, en ce compris la politique de l'Union européenne, me paraît fondamentale dans un cadre politique qui se mondialise sans cesse et où les abandons volontaires de souveraineté à travers les traités conclus et les activités des organisations intergouvernementales sont si nombreux qu'on ne peut les suivre efficacement au jour le jour. Le législatif doit donc se réapproprier la matière de la politique étrangère et européenne et le Sénat peut en être l'instrument privilégié.

Bref, la réforme, je dirais plutôt les réformes qui nous sont proposées aujourd'hui et annoncées pour demain, offrent une nouvelle cohérence et un approfondissement utile à notre fédéralisme et les motifs de satisfaction que j'ai esquissés plus haut conduisent tout naturellement les membres du groupe MR à apporter leur voix au texte qui nous est soumis.

Samenstelling van een parlementaire onderzoekscommissie

De voorzitter. – Bij de Senaat is een voorstel ingediend om in de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de legale en illegale exploitatie van en de handel in natuurlijke rijkdommen in de regio van de Grote Meren de heer Philippe Monfils door de heer Olivier de Clippele als lid te vervangen. (*Instemming*)

Wetsontwerp houdende verschillende wijzigingen van de kieswetgeving (Stuk 2-1280)

Wetsontwerp tot wijziging van het Kieswetboek (Stuk 2-1281) (Evocatieprocedure)

Wetsvoorstel tot wijziging van verschillende kieswetten teneinde de bestraffing van kiezersbedrog mogelijk te maken (van de heer Wim Verreycken, Stuk 2-49)

Wetsvoorstel tot wijziging, wat de kieskringen voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers betreft, van het Kieswetboek (van de heer Frans Lozie, Stuk 2-449)

Voortzetting van de algemene bespreking

De heer Wim Verreycken (VL. BLOK). – Enkele weken geleden, in deze preverkiezingstijd, beviel premier Verhofstadt van een politiek stationsromannetje dat hij *Liberaal project voor de nieuwe eeuw* noemde. Daarin heeft hij nogal wat aandacht voor de democratie en één zaak valt daarbij op. Wanneer Verhofstadt over democratie praat, heeft hij het steevast over keshervormingen en over institutionele hervormingen. De premier heeft het nooit over de overheidsbetutteling die bijvoorbeeld huiseigenaars verbod oplegt om te verhuren aan wie zij willen, over het beperken van de vrijheid van meningsuiting en van vergaderen, over de gedachtepolitie van pater Leman die onder zijn bevoegdheid ressorteert, en allerminst over zijn pogingen om journalisten te doen zwijgen, zeker wanneer hij hen via Europese connecties kan broodroven. Kortom, de fundamentele waarden van de democratie worden verkracht door ze te verzwijgen in het *Liberaal project*. Alle liberalen worden geacht deze tekst als het evangelie van de heiland uit Toscane te slikken.

In het licht van deze bijna Messiaanse denkwereld wordt de haast waarmee de teksten door de Senaat worden gejaagd, verklaarbaar. Het Parlement moet goedkeuren, zonder enige wijziging, wat door de regering als alleenzalmakend werd verklaard. Dat een dergelijke houding ruikt naar dictatuur, net het tegenovergestelde van democratie, zal de regering worst

Composition d'une commission d'enquête parlementaire

M. le président. – Le Sénat est saisi d'une demande tendant à remplacer au sein de la commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur l'exploitation et le commerce légaux et illégaux de richesses naturelles dans la région des Grands Lacs M. Philippe Monfils par M. Olivier de Clippele comme membre. (*Assentiment*)

Projet de loi portant diverses modifications en matière de législation électorale (Doc. 2-1280)

Projet de loi modifiant le Code électoral (Doc. 2-1281) (Procédure d'évocation)

Proposition de loi modifiant diverses lois électorales en vue de permettre de réprimer la mystification de l'électorat (de M. Wim Verreycken, Doc. 2-49)

Proposition de loi modifiant le Code électoral en ce qui concerne les circonscriptions pour l'élection de la Chambre des représentants (de M. Frans Lozie, Doc. 2-449)

Suite de la discussion générale

M. Wim Verreycken (VL. BLOK). – *Voici quelques semaines, dans cette période préélectorale, le premier ministre Verhofstadt a pondu un petit roman de gare intitulé *Projet libéral pour le nouveau siècle*. Il y accorde beaucoup d'importance à la démocratie, mais lorsque M. Verhofstadt parle de démocratie, il s'agit toujours de réformes électorales et institutionnelles. Jamais il ne parle de l'interventionnisme de l'État, qui interdit par exemple aux propriétaires de louer à qui ils veulent, de la limitation de la liberté d'opinion et de réunion, de la police de la pensée de M. Leman, et moins encore de ses tentatives de museler les journalistes, certainement lorsqu'il peut leur couper les vivres par le biais de relations européennes. Bref, le fait de passer sous silence les valeurs fondamentales de la démocratie dans le *Projet libéral* revient à les violer. Tous les libéraux sont censés accepter ce texte comme l'évangile du messie de Toscane.*

Quand on voit cet univers mental quasi messianique, on comprend la hâte avec laquelle le Sénat vote les textes. Le parlement doit approuver sans la moindre modification ce que le gouvernement a déclaré sanctifiant. Il importe peu à ce dernier qu'une telle attitude ait un relent de dictature, qui est l'antithèse de la démocratie.

Le gouvernement a rédigé les textes que nous examinons aujourd'hui et les a fait signer par quelques députés serviles

wezen.

De regering schreef de teksten die wij vandaag behandelen en liet ze ondertekenen door enkele slaafse kamerleden om te ontsnappen aan een beoordeling door de Raad van State. Men was daarbij zo slordig, dat in de toelichtingen geregeld verwijzingen bleven staan naar de oorspronkelijke opstellers. Ik kan onder meer verwijzen naar de toelichting bij het stuk 1806/001, bladzijde.6: “omdat de regering overal provinciale kieskringen wil creëren (...) stelt zij een regeling voor.” Dat werd dan ondertekend door zes parlementsleden. Uiteraard kwam de tekst van de regering en slikten de ondertekenaars gewoon wat hen werd voorgedrukt. Voor mij is dit intellectuele valsheid in geschrifte die moet worden betuigd en worden afgestraft.

Vroegere nationalisten, denk maar aan Coveliers, Geens en Vankrunkelsven, moeten vandaag goedkeuren dat de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde niet wordt gesplitst, een eis waar zij alle drie ooit voor op de barricaden stonden. Zij moeten slikken dat Wallonië een eigen kamervertegenwoordiging weigert te geven aan 70.000 Duitstaligen, want dat zijn toch maar Duitssprekende Walen zoals Koerden voor Turkije geen Koerden zijn maar bergturken. Dat heb ik hier, onder andere door de Groene partij, al horen veroordelen.

Anno 2003 zullen kiezers uit Halle, Galmaarden, Gooik, Roosdaal, Lennik, Vilvoorde en vele andere Vlaams-Brabantse gemeenten hun stem kunnen geven aan Waalse en Frans-Brusselse kandidaten. Welnu, het is mijn overtuiging dat een federaal bestuur dat zelf de grenzen van zijn deelstaten miskent een onwaardig bestuur is.

Een verenigde oppositie doorkruiste de haast van de regering en zorgde ervoor dat de Raad van State toch om advies werd gevraagd. Dit advies beviel de regering niet en werd verticaal geklasseerd. Een federaal bestuur dat de adviezen van het hoogste rechtscollege wegwuift is eveneens een onwaardig bestuur.

Er kwam ook nog tegenkanting vanwege de artificiële intelligentie. De stemcomputer van de Kamer begreep dat de ontwerpen een geheel van draken vormden en weigerde de stemming te registreren. Wanneer de politieke intelligentie verdwijnt dan grijpt blijkbaar een artificiële intelligentie in. Dit computerfenomeen zorgde wel voor een droevige episode in het dossier. Wetende dat de meerderheid der Kamerleden verplicht een kadaverstem zouden uitbrengen, liet de Kamervoorzitter de stukken reeds versturen aan de Senaat, met de vermelding “tekst aangenomen in plenaire vergadering en overgezonden aan de Senaat”. Toen bleek dat de computer democratischer reageerde dan de menselijke stemmachines van de meerderheid, stuurde dezelfde voorzitter een brief aan de senatoren waarin hij de schuld voor het voortijdige verzenden afwentelde op de ambtenaren. Wat kleintjes is, zeer kleintjes, en alleszins een politicus met een beetje ruggengraat onwaardig.

Na het reces kwamen de bewuste stukken dan toch, voor de tweede keer, in de Senaat terecht. Daar werd in de commissie voor de Binnenlandse Zaken zonder meer de karwats bovengedaald. Er werd hier opgemerkt dat de nodige tijd werd genomen om de stukken te bespreken, maar dat was zeker niet te danken aan de meerderheid. Want, als er geen

pour échapper à l'avis du Conseil d'État. On a été tellement négligent que dans les commentaires la référence aux auteurs initiaux a souvent été maintenue.

D'anciens nationalistes – je pense à MM. Coveliers, Geens et Vankrunkelsven – doivent aujourd'hui approuver que la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde ne soit pas scindée, une exigence pour laquelle ils sont jadis montés tous trois aux barricades. Ils doivent avaler que la Wallonie refuse une représentation spécifique à la Chambre à 70.000 germanophones parce qu'ils ne sont que des Wallons parlant allemand, de même qu'en Turquie les Kurdes ne sont pas des Kurdes mais des Turcs de la montagne.

En 2003, les électeurs de Hal, Gamberages, Gooik, Roosdael, Lennik, Vilvorde et beaucoup d'autres communes du Brabant flamand pourront donner leurs voix à des candidats wallons et bruxellois francophones. J'ai la conviction qu'une administration fédérale qui méconnaît les frontières de ses entités fédérées est une administration indigne.

Une opposition unifiée a fait obstacle à la hâte du gouvernement et a veillé à ce que le Conseil d'État soit quand même consulté. Son avis n'enchantait pas le gouvernement et a fait l'objet d'un classement vertical. Une autorité fédérale qui écarte les avis de la plus haute institution juridique est aussi une autorité indigne.

Une certaine opposition est venue de l'intelligence artificielle. L'ordinateur permettant d'enregistrer les votes à la Chambre a compris que le projet n'était qu'un ramassis d'horreurs et s'est donc mis en grève. Lorsque disparaît l'intelligence politique, l'intelligence artificielle prend le relais. Ce phénomène informatique a engendré un triste épisode. Sachant que la majorité des députés serait contrainte par une discipline de fer, le président de la Chambre a fait transmettre les documents au Sénat avec la mention « Texte adopté en séance plénière et transmis au Sénat ». Lorsqu'il est apparu que l'ordinateur réagissait plus démocratiquement que les machines à voter humaines de la majorité, le même président a envoyé une lettre aux sénateurs dans laquelle il rejette la faute de l'envoi prématuré sur les fonctionnaires. C'est petit, très petit, et en tout cas indigne d'un homme politique.

Après les vacances, les documents ont été envoyés une seconde fois au Sénat. En commission de l'Intérieur, ils ont été imposés comme prioritaires. Certains ont observé ici qu'on avait pris le temps nécessaire pour discuter de ces textes mais ce n'était certainement pas grâce à la majorité. Car, ne voyant apparaître aucun ministre, la majorité a remarqué qu'elle se contenterait bien des collaborateurs. Et si l'opposition s'avisait d'utiliser son droit constitutionnel d'amendement, on se réunirait jour et nuit s'il le fallait !

Les questions fondamentales ont été écartées de manière tout aussi arrogante.

La réintroduction des suppléants ne contredit-elle pas les précédentes déclarations libérales ? Réponse : la majorité a toujours raison, même quand elle n'a pas raison !

Le système des circonscriptions électorales plus grandes au profit de quelques candidats n'entraînera-t-il pas une infantilisation du besoin de se profiler ? Dans ce cas, les

minister aanwezig was, dan merkte die meerderheid op dat ze het wel met de medewerkers zou doen. Wou de oppositie gebruik maken van haar grondwettelijk amenderingsrecht dan zou desnoods dag en nacht worden vergaderd!

Ook de fundamentele vragen werden even arrogant weggewuifd.

Is het herinvoeren van de opvolgers strijdig met alle voorgaande liberale verklaringen? Antwoord: de meerderheid heeft altijd gelijk, zelfs als zij geen gelijk heeft!

Zorgt het systeem van grotere kiesomschrijvingen ten gunste van enkele kandidaten voor een infantilisering van de profileringsdrang? Dan moeten de parlementsleden die geen mediaproduct zijn maar meer stunts uithalen!

Maakt de kiesdrempel van 5% elke echte politieke vernieuwing niet onmogelijk? De enige politieke vernieuwing is degene die gepredikt wordt door deze regering!

Werd het computerstemmen ondanks alle beloften nog niet geëvalueerd? Wanneer de regering in haar oneindige wijsheid beslist de kiesspelregels te wijzigen, dan kan ze zich niet laten hinderen door een parlementaire controlecommissie!

Wordt Vlaanderen niet bedrogen door de niet-splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde? De geografische Vlamingen uit de meerderheid kennen de hiërarchie der politieke waarden: eerst het partijbelang, dan veel later het belang van het volk dat politici geacht worden te vertegenwoordigen!

Uit deze opsomming blijkt dat het beginadagium van de democratie "Geen macht zonder tegenmacht" volkomen wordt genegeerd. België is geen democratie maar een ziekte, een vorm van politieke AIDS, waarbij de samenstellende lichaamsdelen worden opgevreten door tijdelijke heersers. En met een ziekte praat men niet, die bestrijdt men. Ik ben dan ook van mening dat dit land, dat minder dan ooit het democratische vaderland van de Vlamingen wil zijn, best zo snel mogelijk van de wereldkaart verdwijnt, ten voordele van een onafhankelijk Vlaanderen.

Ik wil nu op die fundamentele vragen dieper ingaan.

De eerste is die over de opvolgers. In 2000 werd het systeem van de opvolgers afgeschaft. Daarbij werden de meest ronkende verklaringen afgelegd, die vooral wezen op het fenomeen dat kandidaten reeds op voorhand wisten dat zij de kiezer zouden bedriegen, omdat ze hun mandaat in geen geval zouden uitoefenen. De plaats van opvolger werd daardoor een zekere plaats van titularis, zonder enige noodzaak aan campagne, zonder enige echte democratische legitimiteit. Let op, ik vat hier enkel de verklaringen van 2000 samen. Vandaag, zonder dat ooit één verkiezing zonder opvolgers werd georganiseerd, voeren dezelfde hardroepers van toen het systeem van opvolgers opnieuw in. Zo kan men de wetgevende kamers nog lang bezighouden. En dit alles omdat enkele 'gemediatiseerde' politici kandidaat willen zijn voor Kamer én voor Senaat, zonder hun lucratieve Vlaamse ministerpost op te geven.

Een eerste betrouwbare raming toont aan dat van de 113 rechtstreeks verkozen kamerleden en senatoren er minstens 30 nooit hun mandaat zullen uitoefenen. Meer dan een vierde van de mandaten zal ingevuld worden door niet-verkozenen. Dit alles onder het motto dat de burgerdemocratie heeft

parlementaires qui ne sont pas des produits médiatiques n'ont qu'à multiplier les prouesses acrobatiques !

Le seuil électoral de 5% n'empêche-t-il pas impossible tout renouveau politique ? Le seul renouveau politique est celui que prône l'actuel gouvernement !

Pourquoi le système de vote électronique n'a-t-il pas encore fait l'objet d'une évaluation, malgré toutes les promesses ? Lorsque le gouvernement décide dans son infinie sagesse de modifier les règles du jeu électoral, il ne peut se laisser entraver par une commission de contrôle parlementaire !

La Flandre n'est-elle pas trompée par la non-scission de l'arrondissement Bruxelles-Hal-Vilvorde ? Les Flamands géographiques de la majorité connaissent la hiérarchie des valeurs politiques : d'abord l'intérêt du parti et ensuite, bien après, l'intérêt de la population que les politiciens sont censés représenter !

Il ressort de cette série de questions et de réponses que l'adage de base de la démocratie, « pas de pouvoir sans contre-pouvoir », est totalement nié. La Belgique n'est pas une démocratie mais une maladie, une forme de sida politique. Et on ne discute pas avec une maladie, on la combat. Je pense donc que ce pays qui moins que jamais veut être la patrie démocratique des Flamands, ferait mieux de disparaître aussi vite que possible au profit d'une Flandre indépendante.

Je voudrais approfondir ces questions fondamentales.

Le système des suppléants a été supprimé en 2000. Les déclarations ronflantes portaient alors surtout sur la duperie commise à l'encontre de l'électeur, puisque les candidats savaient qu'il n'exerceraient pas leur mandat. La place de suppléant devenait ainsi – je résume les interventions de l'époque – une place de titulaire, sans nécessité de mener campagne et sans véritable légitimité démocratique. Aujourd'hui, les mêmes voix s'élèvent pour réintroduire le système des suppléants ! Et tout cela parce que quelques politiciens « médiatisés » veulent se présenter et à la Chambre et au Sénat, sans renoncer à leur juteux mandat ministériel...

Selon une première estimation digne de foi, 30 au moins des 113 élus directs à la Chambre et au Sénat n'exerceront jamais leur mandat.

Ma proposition de loi, jointe à ce projet, qui vise à réprimer la mystification de l'électorat devrait être saisie à bras-le-corps par tous ceux qui se soucient réellement de l'intérêt du citoyen. Je ne me fais certes aucune illusion, car ce sont l'intérêt des partis de la majorité et celui de quelques figures « médiatisées » qui constituent le moteur de ce projet gouvernemental.

L'une de ces figures est un certain De Croo, l'homme qui dépense 17 millions d'anciens francs pour restaurer une cafétéria !

Ce même M. De Croo déclarait à un journaliste du Knack que les élections de 2003 déboucheraient sur un parlement de suppléants qu'il comparait à une colonne d'esclaves politiques. De même, il comparait les partis à des parastataux décidant du sort des parlementaires. Et après avoir tenu ces propos destructeurs, M. De Croo a appuyé sur le petit bouton

gezegevierd.

Mijn wetsvoorstel strekkende tot het bestraffen van kiezersbedrog, toegevoegd aan dit ontwerp, zou met beide handen moeten worden aangegrepen door al degenen die echt het belang van de burger voorop stellen. Ik maak me uiteraard geen illusies, want niet het belang van de burger, niet de burgerdemocratie, maar het belang van de regerende partijen, het belang van enkele 'gemediatiseerde' figuren vormt de drijfveer voor dit regeringsontwerp.

Een van die figuren is een zekere De Croo, de man die zeventien miljoen oude Belgische frank uitgeeft om een koffiekamer te restaureren. Zeventien miljoen, daarmee zet men al een kast van een villa!

Met zeventien miljoen bouwt de burger prachtige huizen en mooie villa's, maar de heer De Croo restaureert daarmee een koffiekamer! Dat is zo'n klap in het gezicht van de burger dat ik daar onmogelijk aan kan voorbijgaan. Diezelfde mijnheer De Croo verklaarde in een interview in *Knack*: "Na de verkiezingen van 2003 krijgen we een parlement van plaatsvervangers. Er zal een colonne van politieke slaven ontstaan die iedere dag bidden want hun politieke lot kan elke minuut veranderen. De partijen zijn strak geleide politieke parastatalen die beslissen over het bestaan van de parlementsleden". En na deze vernietigende woorden duwde mijnheer De Croo het ja-knopje in. (*Gelach*)

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Hij is gewoon consequent met zichzelf, hij dacht aan zijn postje!

De heer Wim Verreycken (VL. BLOK). – En allicht ook aan zijn koffiekamer!

De tweede vraag betreft de 'mediatisering'. De mogelijkheid om voor Kamer én Senaat op te komen zal door de partijen enkel worden geboden aan gevestigde waarden, de zogenaamde politieke 'vedetten'. Ook de mediaknuffels, degenen die zich politiek prostitueren om op te draven in alle mogelijke tv-spelletjes, krijgen een kans. Een politicus die vanuit zijn eigen arrondissement een degelijke intellectuele bagage wil opbouwen om met dossierkennis aan een bestuursopdracht te beginnen, krijgt daarentegen geen enkele kans. Het was een zekere Guy Verhofstadt die een *Radicaal Manifest* schreef, en zich daarin keerde tegen kiesdrempels en tegen de personalisering van de macht. Ik citeer: "Politieke campagnes worden gevoerd in een ultra-gepersonaliseerde, haast gedepoliteerde stijl, ten volle ondersteund door een nieuwe, machtige verleidingsindustrie, het zogeheten campaign management. Volgens de moderne methodes van marketing, verkooppromotie, public relations en publiciteit wordt de publieke opinie bespeeld, overstromd met impulsen en emoties, kortom geïnfantiliseerd".

Dezelfde Verhofstadt duwt ons vandaag een infantiliseringsinstrument door de strot, dat niets te maken heeft met het belang van de kiezer, maar alles met de institutionalisering van het vedettendom. Waarbij het toevoegsel 'dom' een taalkundige vingerwijzing van formaat omvat.

En het zal zeker geen toeval zijn dat in politieke kringen – mevrouw Leduc heeft het daarjuist trouwens zelf toegegeven – deze operatie wordt omschreven als 'het redden van de SP.A'.

du oui ! (Rires)

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Il est simplement logique avec lui-même ! Il pensait à son poste !*

M. Wim Verreycken (VL. BLOK). – *Et probablement aussi à sa cafétéria !*

Le deuxième point concerne la « médiatisation ». La possibilité de se présenter à la Chambre et au Sénat ne sera donnée par les cénacles des partis qu'aux valeurs sûres, aux « vedettes » politiques. Ceux qui sont prêts à faire n'importe quoi à la télé ont aussi leur chance ! Par contre, celui qui a l'ambition, depuis son propre arrondissement, de développer un bagage intellectuel sérieux lui permettant d'aborder sa charge avec les connaissances requises, n'en a aucune. Dans son Radicaal Manifest, un certain Guy Verhofstadt s'insurgeait contre la personnalisation du pouvoir. Il y critiquait l'industrie de la séduction que constitue le campaign management. L'opinion publique était, selon lui, infantilisée.

Le même Verhofstadt nous impose un instrument infantilisant qui n'a rien à voir avec l'intérêt de l'électeur mais n'est que l'institutionnalisation du vedettariat, avec tout ce que ce terme implique de négatif.

Ce ne sera pas un hasard si, dans les cercles politiques, cette opération est décrite comme « le sauvetage du SP.A », comme Mme Leduc vient du reste de l'admettre.

Je trouve cela curieux. En effet l'article 1^{er} du projet de nouveaux statuts du SP.A qui sera présenté au congrès du parti les 22 et 23 novembre et qui a atterri sur ma table grâce à un vent favorable, prévoit : « Le SP.A rejette tout système ou régime dans lesquelles le pouvoir de décision repose entre les mains de quelques uns. » N'est-ce pas risible ? Comment de telles propos pourront-ils être approuvés par le congrès d'un parti où tout pouvoir de décision est entre les mains de deux ou trois personnes ! C'est tellement insensé que je

Ik vind dit eigenaardig, want artikel 1 van het ontwerp van nieuwe statuten van de SP.A die zullen worden voorgelegd op hun congres van 22 en 23 november aanstaande en die door een gelukkige wind op mijn tafel zijn beland, luidt: "SP.A verworpt alle systemen of regimes waarin de beslissingsmacht in handen van weinigen berust." Dat is toch om te lachen! Ik herhaal: SP.A verworpt alle systemen of regimes waarin de beslissingsmacht in handen van weinigen – van *teletubbies* – berust. Hoe kan zo iets worden goedgekeurd op een congres van een partij waarin alle beslissingsmacht volledig in handen van twee of drie personen berust. Dit is zo onzinnig, dat ik inderdaad begrijp dat de redding van de SP.A als hoofdthema voor de mediatisering wordt aangegrepen.

Deze regeringspartij beschikt over enkele vedetten en wil deze – koste wat het kost – in heel Vlaanderen uitspelen. Dat men daar dan ook voor uitkomt. De SP.A heeft in de vroegere partijburchten, denk maar aan Antwerpen, geen enkele politicus met klank meer en hoopt deze leemte te kunnen opvullen door mediastunters uit te spelen. Welnu, het is mijn overtuiging dat de kiezer, die van deze kieshervorming allerminst wakker ligt, deze manipulatie zal doorzien en de poppenkastfiguren zal uitjouwen.

Een volgende fundamentele vraag betreft de kiesdrempel. Het is moeilijk een regel te vinden die meer op eigenbelang wijst dan de kiesdrempel van 5%. De implosie van de Volksunie, reeds begonnen ten tijde van het onzalige Schiltz-voorzitterschap, heeft de honger van de gewoontepartijen steeds meer aangescherpt. Niet het Vlaamse gedachtegoed, maar het aantal kiezers deed hen hongeren. En wanneer de Volksunie – voorzitters Gabriëls, Anciaux, Vankrunkelsven, één na één het zinkende schip verlieten, al dan niet door een spiritistische verschijning bezielde, werd besloten de Volksunie-restanten in te pikken. De peilingen wijzen op iets meer dan 3% voor die restanten. Dus zetten we de kiesdrempel op 5%. Mochten dezelfde peilingen 8% hebben aangetoond, dan zou de kiesdrempel waarschijnlijk op 10% zijn bepaald.

Nevenverschijnsel van deze lijkenpikkerij is dat nieuwe politieke formaties enkel via stuntwerk aandacht kunnen krijgen. Figuren als Van Rossem of de Nederlandse Pim Fortuyn maken nog een kans om in één klap 5% te halen. Al de anderen worden verwezen naar de politieke vergeetputten, tot meerdere eer en glorie van de sleurpartijen die elke echte vernieuwing haten en afwijzen. Deze kiesdrempel is de perfecte illustratie van de strijd om het lijfsbehoud door machthebbers. En wie ons deze kiesdrempel wil verkopen als een strijd tegen de politieke versnippering of zelfs als een overwinning voor de democratie, die liegt.

Het gaat er alleen om de restanten van de Volksunie in te pikken. Zo platvloers electoraal-politiek zijn wij.

Een andere fundamentele vraag gaat over het computerstemmen. Met veel gedruis werd er ooit een evaluatiecommissie aangekondigd, maar het computerstemmen werd nooit ten gronde geëvalueerd. Ondanks de belangrijke fraudemogelijkheden, de onzekerheid over de plaats van de breuklijnen op het computerscherm, de terechte opmerkingen van de informatici die in opdracht van kamerleden en senatoren hun opmerkingen neerschreven, werd in onderhavige ontwerpen geen letter geschreven over het computerstemmen. Ik ben me ervan bewust dat het

comprends en effet pourquoi le sauvetage du SP.A a été choisi comme thème principal de la campagne médiatique.

Ce parti de gouvernement a quelques vedettes et veut à tout prix les faire jouer dans l'ensemble de la Flandre. Qu'on l'admette donc ! Dans ses anciennes places fortes comme Anvers, le SP.A n'a plus aucun politicien de renom et espère combler ce vide en présentant quelques acrobates médiatiques. J'ai la conviction que l'électeur, que cette réforme électorale n'empêche pas de dormir, percevra cette manipulation et conspuera ces marionnettes.

Une autre question fondamentale a trait aux seuils électoraux. Il est difficile de trouver une règle qui soit plus intéressée que ce seuil de 5%. L'implosion de la Volksunie, commencée du temps de la funeste présidence de Schiltz, n'a fait qu'aiguiser l'appétit des partis traditionnels. Ils ont faim non pas du patrimoine idéologique flamand mais des électeurs. Et lorsque les présidents de la Volksunie, Gabriëls, Anciaux et Vankrunkelsven, quittèrent l'un après l'autre le navire en perdition, inspirés ou non par une apparition occulte, il fut décidé de rafler les restes de la Volksunie, soit, selon les sondages, 3% des électeurs. C'est pourquoi on fixe le seuil à 5%. Les sondages auraient estimé l'électorat à 8% que le seuil aurait vraisemblablement été porté à 10%.

Un effet collatéral de ce comportement de charognard est que les nouvelles formations politiques ne peuvent retenir l'attention que par des acrobaties. Des figures comme Van Rossem ou Pim Fortuyn ont encore une chance d'obtenir d'un coup les 5%. Tous les autres sont envoyés aux oubliettes, pour la plus grande gloire des partis routiniers qui haïssent et repoussent toute vraie rénovation.

Ce seuil électoral est l'illustration parfaite du combat mené par les puissants pour leur salut. Et il ment, celui qui veut nous vendre ce seuil comme un combat contre la fragmentation politique, voire comme une victoire de la démocratie.

Il s'agit uniquement de récupérer les restes de la Volksunie.

Alors qu'une commission d'évaluation avait été annoncée à grand fracas, le vote informatique n'a jamais été évalué en profondeur. Malgré les grandes possibilités de fraude, l'incertitude sur les divisions de l'écran, les remarques justifiées des informaticiens mises par écrit à la demande de députés et de sénateurs, les projets n'en soufflent mot.

Je sais bien que le vote informatique est repris dans une autre loi mais, dans ce projet, plusieurs lois électorales sont modifiées. Je dois donc supposer que le gouvernement n'a pas de problème avec les possibilités de fraude ni avec les contrôles insuffisants, mais bien avec la législation électorale ordinaire, laquelle ne donnait manifestement pas assez de possibilités aux détenteurs provisoires du pouvoir pour accorder des avantages aux personnes de leur caste.

En ce qui concerne Bruxelles-Hal-Vilvorde, la réforme électorale était pour le gouvernement une occasion unique de remplir les promesses faites dans la déclaration gouvernementale flamande, signée par les mêmes partis que ceux du gouvernement fédéral. Des circonscriptions provinciales auraient pu entraîner des conséquences dans le Brabant par l'introduction du Brabant flamand comme circonscription indépendante de la Wallonie et de Bruxelles.

computerstemmen in een andere wet staat, maar in dit ontwerp worden meerdere kieswetten gewijzigd. Ik kan enkel vermoeden dat de regering geen probleem heeft met de fraudemogelijkheden noch met de ontoereikende controles of evaluaties, maar wel met de gewone kieswetgeving die de tijdelijke machthebbers blijkbaar niet genoeg mogelijkheden gaf om de eigen kaste te bevoordelen.

En ten slotte is er Brussel-Halle-Vilvoorde. Deze keshervorming gaf de regering een enige gelegenheid om in verband met Brussel-Halle-Vilvoorde de dure eden uit de Vlaamse regeringsverklaring, ondertekend door dezelfde partijen die de federale regering vormen, in te vullen. Provinciale kieskringen hadden door de invoering van Vlaams-Brabant als kieskring, los van Wallonië of Brussel, kunnen leiden tot consequentie in Brabant. Franstalige partijen zullen dus verder hun oude belgicistisch-franskiljonse annexatiedrang kunnen demonstreren, met de schuldige medewerking van de Vlaamse ministers in de Belgische regering.

Senator Van Hauthem, inwoner van Vlaams-Brabant, zal deze nederlaag voor het federale denken zo dadelijk verder uitspitten.

De Raad van State wees reeds op de grondwetsartikelen die elke ongelijkheid afwijzen, en op artikel 64 dat de verkiesbaarheidsvoorwaarden voor kamerkandidaten omschrijft met de slotzin: "Geen andere voorwaarde tot verkiesbaarheid kan worden vereist". Toch zullen sommige kandidaten – en het woord 'sommige' wijst al op de ingebakken ongelijkheid – hun taalaanhorigheid moeten bepalen om verkiesbaar te zijn.

De regering wijst in haar motivering en in haar antwoorden tijdens de commissiezittingen op de senaatsverkiezingen, maar in de grondwetsartikels die de Senaat aanbelangen is de bewuste slotzin niet te vinden! Voor de Senaat kan men er van uitgaan dat de wetgever wel de bijkomende taalverklaring kan opleggen, voor de Kamer is dit door de grondwetgever uitdrukkelijk verboden.

Uiteraard zal het Arbitragehof hierover het laatste woord hebben, maar dan zal de politiek der voldongen feiten en de onmogelijkheid om een ganse verkiezing over te doen, reeds spelen.

Samengevat, de hervorming van de kieswetten ligt volledig in de logica van paarsgroen. Alleen de macht telt, niet het belang van de bestuurde burger. Indien het nodig is – om die macht langer te behouden – dat wetten worden aangepast en zelfs grondwetten worden verkracht, dan moet dat maar gebeuren.

Deze anti-Vlaamse regering speelt een potje paniekvoetbal. Er worden opvolgers afgeschaft en opnieuw ingevoerd. Provincies worden afgeschaft en provinciale kieskringen worden geïnstalleerd. Ondertussen voelen de panikerende Franstaligen dat Vlaanderen hen ontglipt en dat de onafhankelijkheidsidee steeds meer veld wint. Dus chanteren zij de eerste minister die hen alles toegeeft uit loutere machtsgeilheid en anti-CD&V-rancune. Deze anti-Vlaamse regering stuurt haar vazallen ten strijde tegen het Vlaams Blok, via een politiek proces. Deze anti-Vlaamse regering verhoogt de de facto kiesdrempel van het systeem-D'Hondt om de restanten van de Volksunie en nieuwkomers uit het parlement te houden, tot meerdere eer en glorie van zichzelf.

Mais les partis francophones pourront continuer à manifester leur vieux penchant à l'annexion, avec la collaboration coupable des ministres flamands du gouvernement belge. M. Van Hauthem reviendra sur cet échec de la pensée fédérale.

Le Conseil d'État avait déjà attiré l'attention sur les articles de la Constitution qui rejettent toute inégalité et sur l'article 64 qui prévoit en conclusion qu'aucune autre condition d'éligibilité à la Chambre ne peut être exigée. Nonobstant cela, certains candidats devront définir leur appartenance linguistique pour être éligibles.

Dans son exposé des motifs et dans ses réponses en commission, le gouvernement attire l'attention sur les élections au Sénat mais dans les articles de la Constitution relatifs au Sénat on ne retrouve pas cette conclusion. Pour le Sénat, le législateur peut donc imposer une déclaration linguistique supplémentaire mais, pour la Chambre, c'est interdit par le constituant.

La Cour d'arbitrage tranchera bien entendu, mais à ce moment-là, la politique du fait accompli et l'impossibilité de réorganiser des élections joueront.

En résumé, la réforme des lois électorales est tout à fait dans la logique de la majorité arc-en-ciel. Seul le pouvoir compte, non l'intérêt des administrés. Peu importe si, pour conserver le pouvoir, il faut accommoder des lois et même violer la Constitution.

Ce gouvernement antiflamand supprime des provinces et organise des élections provinciales. Entre-temps, les francophones paniquent car ils sentent que la Flandre leur échappe et que les idées d'indépendance gagnent du terrain. Ils font du chantage auprès du premier ministre, lequel leur cède parce qu'il aime le pouvoir et aussi en raison de sa rancune à l'égard du CD&V. Ce gouvernement antiflamand envoie ses vassaux au combat contre le Vlaams Blok par l'intermédiaire d'un procès politique. Il élève le seuil électoral du système D'Hondt pour maintenir hors du parlement ce qui reste de la Volksunie ainsi que les nouveaux venus. Il ne souffre aucun contre-pouvoir, aucune adaptation démocratique de mauvais textes. Il méprise la majorité dans ce pays, en annonçant d'ores et déjà un Sénat paritaire et donc antidémocratique.

L'électeur demandera des comptes. Cette loi mauvaise et antidémocratique fera mal au gouvernement.

Deze anti-Vlaamse regering duldt geen tegenmacht, geen democratische aanpassing van slechte teksten. Deze anti-Vlaamse regering minacht de meerderheid in dit land door nu reeds een paritaire, dus ondemocratisch, samengestelde Senaat aan te kondigen. Deze anti-Vlaamse regering is de vleesgeworden dictatuur van de machtsmisbruikers.

De kiezer zal haar rekenschap vragen. Deze slechte en ondemocratische kieswet zal de regering kiespijn bezorgen.

De voorzitter. – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 15 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 12.25 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: mevrouw Cornet d'Elzies en de heer Galand, om gezondheidsredenen, de heren Dedecker, Remans en Van Quickenborne, in het buitenland.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

M. le président. – Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 15 h.

(La séance est levée à 12 h 25.)

Excusés

Mme Cornet d'Elzies et M. Galand, pour raisons de santé, MM. Dedecker, Remans et Van Quickenborne, à l'étranger, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**