

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2001-2002**


---

19 DECEMBER 2001

**Wetsvoorstel ter bestrijding van discriminatie en tot wijziging van de wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding**

---

**AMENDEMENTEN**  
 ingediend na de goedkeuring  
 van het verslag

---

**Art. 2**

— Nrs. 123, 128 en 132: van de heer Vandenberghe en mevrouw De Schamphelaere.

— Nr. 135: van mevrouw De Schamphelaere en de heer Vandenberghe.

---

*Zie:*

**Stukken van de Senaat:****2-12 - BZ 1999:**

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Mahoux c.s.

**2-12 - 1999/2000:**

Nr. 2: Amendement.  
 Nr. 3: Verslag namens het Adviescomité.  
 Nr. 4: Amendementen.

**2-12 - 2000/2001:**

Nr. 5: Advies van de Raad van State.  
 Nrs. 6 tot 8: Amendementen.  
 Nr. 9: Verslag namens het Adviescomité.  
 Nrs. 10 tot 12: Amendementen.

**2-12 - 2001/2002:**

Nrs. 13 en 14: Amendementen.  
 Nr. 15: Verslag.  
 Nr. 16: Tekst aangenomen door de commissie.  
 Nr. 17: Amendement.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2001-2002**


---

19 DÉCEMBRE 2001

**Proposition de loi tendant à lutter contre la discrimination et modifiant la loi du 15 février 1993 créant un Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme**

---

**AMENDEMENTS**  
 déposés après l'approbation  
 du rapport

---

**Art. 2**

— N<sup>os</sup> 123, 128 et 132: de M. Vandenberghe et Mme De Schamphelaere.

— N<sup>o</sup> 135: de Mme De Schamphelaere et M. Vandenberghe.

---

*Voir:*

**Documents du Sénat:****2-12 - SE 1999:**

N<sup>o</sup> 1: Proposition de loi de M. Mahoux et consorts.

**2-12 - 1999/2000:**

N<sup>o</sup> 2: Amendement.  
 N<sup>o</sup> 3: Rapport fait au nom du Comité d'avis.  
 N<sup>o</sup> 4: Amendements.

**2-12 - 2000/2001:**

N<sup>o</sup> 5: Avis du Conseil d'État.  
 N<sup>os</sup> 6 à 8: Amendements.  
 N<sup>o</sup> 9: Rapport fait au nom du Comité d'avis.  
 N<sup>os</sup> 10 à 12: Amendements.

**2-12 - 2001/2002:**

N<sup>os</sup> 13 et 14: Amendements.  
 N<sup>o</sup> 15: Rapport.  
 N<sup>o</sup> 16: Texte adopté par la commission.  
 N<sup>o</sup> 17: Amendement.

**Art. 4** (oud art. 3ter)

— Nr. 169: van mevrouw De Schamphelaere.

**Art. 5** (oud art. 4)

— Nrs. 98 en 100: van de heer Vandenberghe en mevrouw De Schamphelaere.

**Art. 6** (oud art. 5)

— Nr. 101: van de heer Vandenberghe en mevrouw De Schamphelaere.

**Art. 7** (oud art. 6)

— Nr. 102: van de heer Vandenberghe en mevrouw De Schamphelaere.

**Art. 8** (oud art. 7)

— Nr. 103: van de heer Vandenberghe en mevrouw De Schamphelaere.

**Art. 9bis (n)** (oud art. 19 (n))

— Nr. 136: van mevrouw De Schamphelaere en de heer Vandenberghe.

**Art. 11** (oud art. 10)

— Nr. 165: van de heer Steverlynck.

**Art. 12** (oud art. 11)

— Nr. 167: van de heer Steverlynck.

**Art. 13** (oud art. 11bis)

— Nr. 159: van de heer Steverlynck en mevrouw De Schamphelaere.

**Art. 17bis (n)** (oud art. 16 (n))

— Nr. 133: van mevrouw de Bethune c.s.

**Art. 17ter (n)** (oud art. 17 (n))

— Nr. 134: van mevrouw de Bethune c.s.

**Hoofdstuk IVbis (n)** (oud hoofdstuk V (n))**Artt. 20bis tot 20septies**

— Nr. 113: van mevrouw de Bethune c.s.

**Art. 4** (ancien art. 3ter)

— N° 169: de Mme De Schamphelaere.

**Art. 5** (ancien art. 4)

— N°s 98 et 100: de M. Vandenberghe et Mme De Schamphelaere.

**Art. 6** (ancien art. 5)

— N° 101: de M. Vandenberghe et Mme De Schamphelaere.

**Art. 7** (ancien art. 6)

— N° 102: de M. Vandenberghe et Mme De Schamphelaere.

**Art. 8** (ancien art. 7)

— N° 103: de M. Vandenberghe et Mme De Schamphelaere.

**Art. 9bis (n)** (ancien art. 19 (n))

— N° 136: de Mme De Schamphelaere et M. Vandenberghe.

**Art. 11** (ancien art. 10)

— N° 165: de M. Steverlynck.

**Art. 12** (ancien art. 11)

— N° 167: de M. Steverlynck.

**Art. 13** (ancien art. 11bis)

— N° 159: de M. Steverlynck et Mme De Schamphelaere.

**Art. 17bis (n)** (ancien art. 16 (n))

— N° 133: de Mme de Bethune et consorts.

**Art. 17ter (n)** (ancien art. 17 (n))

— N° 134: de Mme de Bethune et consorts.

**Chapitre IVbis (n)** (ancien chapitre V (n))**Artt. 20bis à 20septies**

— N° 113: de Mme de Bethune et consorts.

Nr. 178 VAN DE DAMES **de T' SERCLAES EN LIZIN**

Art. 2

**In § 1 van dit artikel het woord «geslacht» doen vervallen.**

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 1 (stuk Senaat, nr. 2-12/2) en het advies van 7 maart 2000 van het bureau van de Raad van gelijke kansen voor mannen en vrouwen.

Nr. 179 VAN DE DAMES **de T' SERCLAES EN LIZIN**

Art. 6

**In het tweede lid van dit artikel het woord «geslacht» doen vervallen.**

Verantwoording

Zelfde verantwoording als bij amendement nr. 178.

Nr. 180 VAN DE DAMES **de T' SERCLAES EN LIZIN**

Art. 11

**In § 4 van dit artikel het woord «geslacht» doen vervallen.**

Verantwoording

Zelfde verantwoording als bij amendement nr. 178.

Nr. 181 VAN DE HEER **VANDENBERGHE**

Art. 2

**Dit artikel aanvullen met een § 5, luidend als volgt :**

*« § 5. Wat betreft de beroepsactiviteiten van de eredienssten, religieuze organisaties of gemeenschappen, waarvan de grondslag op godsdienst of overtuiging is gebaseerd, vormt een verschil in behandeling gebaseerd op de godsdienst of overtuiging van een persoon geen discriminatie, indien vanwege de aard van de activiteiten of de context waarin deze worden uitgeoefend de godsdienst of overtuiging een wezen-*

N° 178 DE MMES **de T' SERCLAES ET LIZIN**

Art. 2

**Au §1<sup>er</sup>, supprimer les mots «le sexe,».**

Justification

Voir la justification à l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 2-12/2) et l'avis du 7 mars 2000 du bureau du Conseil de l'égalité des chances entre hommes et femmes.

N° 179 DE MMES **de T' SERCLAES ET LIZIN**

Art. 6

**À l'alinéa 2, supprimer les mots «le sexe,».**

Justification

Même justification qu'à l'amendement n° 178.

N° 180 DE MMES **de T' SERCLAES ET LIZIN**

Art. 11

**Au § 4, supprimer les mots «le sexe,».**

Justification

Même justification qu'à l'amendement n° 178.

Nathalie de T' SERCLAES.  
Anne-Marie LIZIN.

N° 181 DE M. **VANDENBERGHE**

Art. 2

**Compléter cet article par un § 5, libellé comme suit :**

*« § 5. En ce qui concerne les activités professionnelles des cultes, organisations ou communautés religieuses dont l'éthique est fondée sur la religion ou les convictions, une différence de traitement fondée sur la religion ou les convictions d'une personne ne constitue pas une discrimination lorsque, par la nature de ces activités ou par le contexte dans lequel elles sont exercées, la religion ou les convictions constituent*

*lijke, legitieme en gerechtvaardigde beroepsvereiste vormt, gelet op de grondslag van de organisatie.*

*Deze beroepskwalificatie wordt bekendgemaakt uiterlijk bij de aanbidding van een openstaande betrekking.»*

#### Verantwoording

Dit amendement betreft een omzetting van de Europese richtlijn van 17 november 2000 tot instelling van een algemeen kader voor gelijke behandeling in arbeid en beroep.

Artikel 4.2 van deze richtlijn bepaalt :

«De lidstaten kunnen op het moment van vaststelling van deze richtlijn bestaande nationale wetgeving handhaven, of voorzien in toekomstige wetgeving waarin op de datum van vaststelling van deze richtlijn bestaande nationale praktijken worden opgenomen, die bepaalt, dat in het geval van kerken en andere publieke of particuliere organisaties, waarvan de grondslag op godsdienst of overtuiging is gebaseerd, wat betreft de beroepsactiviteiten van deze organisaties een verschil in behandeling gebaseerd op godsdienst of overtuiging van een persoon geen discriminatie vormt indien vanwege de aard van de activiteiten of de context waarin deze worden uitgeoefend de godsdienst of overtuiging een wezenlijke, legitieme en gerechtvaardigde beroepsvereiste vormt gezien de grondslag van de organisatie. Dit verschil in behandeling wordt toegepast met inachtneming van de grondwettelijke bepalingen en beginselen van de lidstaten en van de algemene beginselen van het Gemeenschapsrecht, en mag geen op een andere grond gebaseerde discriminatie rechtvaardigen.

Mits de bepalingen van deze richtlijn voor het overige worden geëerbiedigd, laat deze richtlijn derhalve het recht van kerken en andere publieke of particuliere organisaties waarvan de grondslag op godsdienst of overtuiging is gebaseerd, onverlet om, handelend in overeenstemming met de nationale grondwettelijke en wettelijke bepalingen, van personen die voor hen werkzaam zijn, een houding van goede trouw en loyaliteit aan de grondslag van de organisatie te verlangen.»

Het voorstel houdt geen rekening met deze bepaling, en dient derhalve te worden aangevuld.

Het is bovendien noodzakelijk dat het kenmerk, dat een wezenlijke beroepskwalificatie vormt, en als dusdanig geen discriminatie kan betekenen, voorafgaandelijk wordt bekendgemaakt bij de aanbidding van een openstaande betrekking.

Nr. 182 VAN DE HEER VANDENBERGHE

#### Art. 2

**In §2 worden de woorden** «objectief en redelijkerwijze wordt gerechtvaardigd» **vervangen door de woorden** «objectief door een legitiem doel wordt gerechtvaardigd, of waarbij de middelen om dit doel te bereiken niet passend en noodzakelijk zijn».

#### Verantwoording

De voorgestelde tekst in artikel 2, § 2, van het voorstel voorziet erin dat er sprake is van indirecte discriminatie indien een ogenschijnlijk neutrale bepaling, maatstaf of handelwijze als dusdanig een schadelijke weerslag heeft op personen op wie de in dit artikel

*une exigence professionnelle essentielle, légitime et justifiée eu égard à l'éthique de l'organisation.*

*Cette exigence professionnelle est annoncée au plus tard au moment de l'offre d'un emploi vacant.»*

#### Justification

Cet amendement a pour objet de transposer un point de la directive 2000/78/CE du Conseil du 17 novembre 2000 portant création d'un cadre général en faveur de l'égalité de traitement en matière d'emploi et de travail.

L'article 4.2 de cette directive dispose ce qui suit :

«Les États membres peuvent maintenir dans leur législation nationale en vigueur à la date d'adoption de la présente directive ou prévoir dans une législation future reprenant des pratiques nationales existant à la date d'adoption de la présente directive des dispositions en vertu desquelles, dans le cas des activités professionnelles d'églises et d'autres organisations publiques ou privées dont l'éthique est fondée sur la religion ou les convictions, une différence de traitement fondée sur la religion ou les convictions d'une personne ne constitue pas une discrimination lorsque, par la nature de ces activités ou par le contexte dans lequel elles sont exercées, la religion ou les convictions constituent une exigence professionnelle essentielle, légitime et justifiée eu égard à l'éthique de l'organisation. Cette différence de traitement doit s'exercer dans le respect des dispositions et principes constitutionnels des États membres, ainsi que des principes généraux du droit communautaire, et ne saurait justifier une discrimination fondée sur un autre motif.

Pourvu que ses dispositions soient par ailleurs respectées, la présente directive est donc sans préjudice du droit des églises et des autres organisations publiques ou privées dont l'éthique est fondée sur la religion ou les convictions, agissant en conformité avec les dispositions constitutionnelles et législatives nationales, de requérir des personnes travaillant pour elles une attitude de bonne foi et de loyauté envers l'éthique de l'organisation.»

La proposition ne tient aucun compte de cette disposition et doit donc être complétée.

De plus, il est nécessaire que la caractéristique qui constitue une exigence professionnelle essentielle et qui, dès lors, ne constitue pas une discrimination, soit annoncée au préalable au moment de l'offre d'un emploi vacant.

N° 182 DE M. VANDENBERGHE

#### Art. 2

**Au § 2, remplacer les mots** «qui manque de justification objective et raisonnable» **par les mots** «qui n'est pas justifiée objectivement par un but légitime ou qui n'utilise pas de moyens adéquats et nécessaires pour atteindre ce but».

#### Justification

Le texte proposé à l'article 2, § 2, de la proposition dispose qu'il y a discrimination indirecte lorsqu'une disposition, un critère ou une pratique apparemment neutre ont en tant que tels un résultat dommageable pour des personnes auxquelles s'applique une des

vermelde discriminatiegronden van toepassing zijn, tenzij die bepaling, maatstaf of handelwijze, «objectief en redelijkerwijze wordt gerechtvaardigd».

Dit amendement beoogt het finaliteitsbeginsel en evenredigheidsbeginsel toe te voegen, en sluit ook aan bij de terminologie van de Europese richtlijnen en de rechtspraak van het Arbitragehof en het Europees Hof voor de rechten van de mens. Het volstaat immers niet dat men een objectieve en redelijke rechtvaardigingsgrond heeft om discriminatie te rechtvaardigen; deze rechtvaardigingsgrond dient eveneens een legitiem doel te rechtvaardigen of er moet aangetoond worden dat er geen andere passende en noodzakelijke middelen zijn om dit doel te bereiken.

## Nr. 183 VAN DE HEER VANDENBERGHE

### Art. 5

#### In § 1, het tweede gedachtestreepje doen vervallen.

##### Verantwoording

Dit amendement is uiteraard strikt subsidiair, vermits de indieners van oordeel zijn dat een strafbaarstelling van de in het voorstel bepaalde discriminaties hoe dan ook niet wenselijk is (zie hier toe de verantwoording bij amendement nr. 98).

Hoe dan ook kunnen de indieners niet akkoord gaan met de strafbaarstelling van degene die zijn voornemen te kennen geeft tot discriminatie. Terecht stelde de minister van Justitie tijdens de besprekingen in de Commissie ( zie verslag, stuk Senaat, nr. 2-12/15, blz. 167) dat deze bepalingen «radicaal afwijken van de grondbeginselen van ons strafrecht, aangezien zij een 'voornemen' vervolgbaar stellen. Dit zou uniek zijn in het Belgische strafrecht, maar allicht ook in dat van onze Europese bureu».

De minister gaf toe dat «sommige artikelen ingegeven zijn door de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden. Als rechtvaardiging volstaat dit echter niet, temeer daar geen enkele veroordeling ooit uitgesproken is op basis van artikel 1, 3<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup>, van deze wet, dat het voornemen bestraft. Hieruit moeten conclusies getrokken worden voor het onderhavige voorstel.

Een voornemen strafbaar stellen betekent dat de grondbeginselen van het strafrecht van tafel geveegd worden, aangezien een vereiste ervan is dat de misdaad of het wanbedrijf gepleegd werd. Sommige commissieleden hebben al gewezen op de gevolgen: rechtsonzekerheid voor de burgers, die niet op voorhand kunnen weten of een feit al dan niet strafbaar is, overlast voor de hoven en rechtbanken door talrijke beroepsprocedures, enz. De nieuwe formulering van artikel 2 die amendement nr. 116 voorstelt — dat het huidige artikel 2 geworden is — en die een verschil in behandeling toestaat indien zulks «objectief en redelijkerwijze wordt gerechtvaardigd», lost dit probleem van rechtsonzekerheid niet op. Het betreft immers opnieuw criteria die pas achteraf in aanmerking kunnen komen».

De minister waarschuwde ook voor twee gevolgen:

« — worden de magistraten geen spilfiguren in en executanten van strafmaatregelen die uiterst moeilijk uit te voeren zijn, terwijl de maatschappelijke druk rond het thema discriminatie steeds zwaarder wordt?

— de kans bestaat dat het Strafwetboek verbrokkelt door de invoering van tegenstrijdige begrippen zoals strafbare bedoeling.»

causes de discrimination visées au présent article, à moins que cette disposition, ce critère ou cette pratique ne reposent sur une «justification objective et raisonnable».

Le présent amendement vise à ajouter les principes de finalité et de proportionnalité et est conforme à la terminologie des directives européennes ainsi qu'à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage et de la Cour européenne des droits de l'homme. Une justification objective et raisonnable ne suffit pas, en effet, pour rendre une discrimination admissible; cette discrimination doit également être justifiée par un but légitime et il doit être établi qu'il n'y a pas d'autres moyens adéquats et nécessaires pour atteindre ce but.

## N<sup>o</sup> 183 DE M. VANDENBERGHE

### Art. 5

#### Au § 1<sup>er</sup>, supprimer le deuxième tiret.

##### Justification

Le présent amendement est bien sûr strictement subsidiaire, dès lors que les auteurs estiment qu'une incrimination des discriminations définies dans la proposition n'est en tout état de cause pas souhaitable (voir à cet effet la justification de l'amendement n<sup>o</sup> 98).

Quoi qu'il en soit, les auteurs ne sauraient admettre l'incrimination de la personne qui donne une publicité à son intention de recourir à la discrimination. C'est à juste titre que le ministre de la Justice a déclaré durant les discussions en commission (voir rapport, doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-12/15, p. 167) que ces articles «s'écartent radicalement des principes fondamentaux qui régissent notre droit pénal puisqu'ils permettent de poursuivre une 'intention'. Ce serait un cas unique en droit pénal belge, mais probablement également au niveau du droit pénal de nos voisins européens».

Le ministre a admis que «ces articles s'inspirent de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie. Cela ne saurait constituer une justification suffisante, d'autant plus qu'aucune condamnation n'a jamais été prononcée sur la base de l'article 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup>, de la loi du 30 juillet 1981, lequel réprime l'intention. Il faut en tirer les conclusions pour la présente proposition de loi.

Rendre pénalement punissable une intention, c'est faire table rase des principes fondamentaux du droit pénal qui exige que l'infraction, le délit ou le crime ait été commis. Les craintes ont déjà été évoquées par certains commissaires: insécurité juridique des citoyens incapables de savoir *a priori* ce qui est ou non punissable pénalement, engorgement des cours et tribunaux suite aux innombrables recours, etc. La nouvelle rédaction de l'article 2 proposée à l'amendement n<sup>o</sup> 116 — qui est devenu l'article 2 actuel — et qui indique qu'une différence de traitement est admissible si elle se fonde sur une justification «objective et raisonnable» n'apporte pas d'amélioration quant à l'insécurité juridique suscitée par les textes. En effet, il s'agit encore une fois de critères qu'il n'est possible de prendre en considération qu'*a posteriori*».

Le ministre a également mis en garde contre les deux conséquences suivantes:

« — Les magistrats ne seront-ils pas appelés à devenir les pivots et les exécutants de dispositions pénales excessivement malaisées à mettre en œuvre alors que la pression sociale sur le thème des discriminations est de plus en plus forte?

— Un risque d'effritement du Code pénal par l'introduction de concepts contradictoires (*lire*: contradictoires) tels que l'intention punissable.»

De indieners van dit amendement zijn het eens met de minister van Justitie.

Om deze belangrijke redenen, wil onderhavig amendement dan ook de voorgestelde strafbaarheid van het voornemen doen vervallen.

Hugo VANDENBERGHE.

Nr. 184 VAN MEVROUW STAVEAUX-VAN STEENBERGE

Art. 2

**Paragraaf 1, *in fine*, aanvullen met de woorden:**  
« , de politieke overtuiging ».

Verantwoording

De Raad van State heeft terecht de vraag opgeworpen waarom bij de talrijke en vaak verzochte verboden criteria, het begrip «politieke overtuiging» niet vermeld staat. Politieke overtuiging opgenomen in vele internationale teksten die lidstaten verzoeken discriminatie te verbieden, zoals artikel 26 van het Verdrag inzake de burgerlijke en politieke rechten, dat uitvoering geeft aan de Universele Verklaring voor de rechten van de mens.

België heeft dan ook al veel te lang zijn internationale verplichtingen verzuimd, door discriminatie op basis van politieke overtuiging te blijven steunen, goedkeuren en uitvoeren.

Nr. 185 VAN MEVROUW STAVEAUX-VAN STEENBERGE

Art. 2

**Paragraaf 2 doen vervallen.**

Verantwoording

In de voorgestelde nieuwe tekst van de anti-discriminatiewet wordt door de combinatie van artikel 2, § 2, en artikel 5, § 2, ook de «indirecte» discriminatie behouden als strafbaar feit, alhoewel dit een delicaat afwegen vereist van doel en middelen.

De Raad van State heeft het gebruik van deze term expliciet veroordeeld als «te vaag» in een strafwet, omdat de particulieren niet kunnen voorzien wat strafbaar zal zijn en wat niet. Waarom wordt deze term, tegen het advies van de Raad van State in, behouden?

De Europese richtlijn inzake gelijkheid kan geen argument zijn, nu het gaat over een richtlijn inzake gelijkheid op grond van ras en etnische afstamming, en ervoor gekozen is de strafbaarstellingen inzake ras en etnische afstamming apart onder te brengen in de racismewet. Indien men dus de richtlijn wil uitvoeren, dan dient dit logischerwijs te gebeuren door een aanpassing van de racismewet.

Les auteurs de l'amendement se rallient aux propos du ministre de la Justice.

Pour ces motifs essentiels, le présent amendement entend dès lors supprimer l'incrimination proposée de l'intention.

N°184 DEMME STAVEAUX-VAN STEENBERGE

Art. 2

**Compléter le § 1<sup>er</sup>, *in fine*, par les mots « une conviction politique ».**

Justification

Le Conseil d'État s'est demandé à juste titre pourquoi la notion de «convictions politiques» ne figure pas parmi les critères interdits qui sont nombreux et souvent tirés par les cheveux. Cette notion figure dans de nombreux textes internationaux qui demandent aux États membres d'interdire la discrimination, tel l'article 26 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques qui met en œuvre la Déclaration universelle des droits de l'homme.

Dès lors, la Belgique s'est soustraite beaucoup trop longtemps à ses obligations internationales en continuant à soutenir, à approuver et à pratiquer la discrimination sur la base des convictions politiques.

N°185 DEMME STAVEAUX-VAN STEENBERGE

Art. 2

**Supprimer le § 2.**

Justification

Dans le nouveau texte proposé de la loi réprimant la discrimination, par la combinaison des articles 2, § 2, et 5, § 2, la discrimination «indirecte» reste un fait constitutif d'infraction, bien qu'une mise en balance délicate du but et des moyens soit requise.

Le Conseil d'État a explicitement condamné l'utilisation du terme en le qualifiant d'«imprécis» dans une loi pénale, parce que les particuliers ne peuvent pas prévoir ce qui sera punissable et ce qui ne le sera pas. Pourquoi conserve-t-on ce terme, contre l'avis du Conseil d'État?

La directive européenne en matière d'égalité ne saurait être un argument, puisqu'il s'agit d'une directive concernant l'égalité et fondée sur la race et l'origine ethnique et que l'on a choisi de faire figurer les discriminations fondées sur la race et l'origine ethnique à part, dans la loi sur le racisme. Par conséquent, si l'on veut exécuter la directive, il faut logiquement adapter la loi sur le racisme.

Nr. 186 VAN MEVROUW STAVEAUX-VAN STEENBERGE

Art. 2

**In § 3, het bepaalde onder het vijfde gedachtestreepje doen vervallen.**

Verantwoording

Artikel 2, § 3, verbiedt directe en indirecte discriminatie, en geeft een opsomming van zes terreinen van het maatschappelijk leven waarin dit verbod geldt.

In haar huidige lezing verbiedt de wet onder streepje 5, het verspreiden, publiceren of het openbaar maken van een tekst, een bericht, een drager of een «teken» (wat dit ook moge betekenen) die «discriminerende uitlatingen» bevatten, zonder enige vereiste van schade aan een slachtoffer, of zelfs maar een beledigend karakter.

Kunnen aldus wellicht als een «discriminerende uitlating» beschouwd worden: de stelling van een overtuigd katholiek dat priesters best uitsluitend mannen zijn (verboden criterium: geslacht), dat gelet op het opvoedingsproject best enkel heteroseksuelen les geven in een katholieke school (verboden criterium: seksuele geaardheid), de politieke stelling dat jongeren onder de 18 jaar best geen stemrecht hebben (verboden criterium: leeftijd), dat personen boven de 100 jaar beter geen rijbewijs meer krijgen (verboden criterium: leeftijd), enz.

Zoals de Raad van State terecht heeft aangegeven tracht de overheid aldus haar dogma's inzake «discriminatie» via de strafwet op te leggen aan de bevolking; via het vorderingsrecht van groeperingen wordt aldus bijvoorbeeld de jacht van militante homogroepen op conservatief-christelijke groepen open verklaard.

Nr. 187 VAN MEVROUW STAVEAUX-VAN STEENBERGE

Art. 2

**In § 3 het bepaalde onder het zesde gedachtestreepje doen vervallen.**

Verantwoording

Artikel 2, § 3, verbiedt directe en indirecte discriminatie, en geeft een opsomming van zes terreinen van het maatschappelijk leven waarin dit verbod geldt.

Deze opsomming heeft geen enkele zin, indien er besloten wordt met de zinsnede dat directe en indirecte discriminatie verboden zijn bij «elke andere uitoefening van een economische, sociale, culturele of politieke activiteit toegankelijk voor het publiek». Al wat voorafgaat valt daar immers onder.

Op die manier wordt deze wet een strafwet die de totale maatschappij, zowel publiek als privaat, bestrijkt. Aldus wordt de opmerking van de Raad van State, dat de overheid op die manier haar visie inzake discriminatie opdringt met miskening van vrijheid van mening en vrijheid van vereniging, genegerd. Het past dan ook, de wet ten minste te beperken tot de eerste vier streepjes.

N°186 DEMMESTAVEAUX-VAN STEENBERGE

Art. 2

**Au § 3, supprimer les dispositions du cinquième tiret.**

Justification

L'article 2, § 3, interdit la discrimination directe et indirecte, et donne une liste de six domaines de la vie sociale sur lesquels porte cette interdiction.

Sous sa forme actuelle, la proposition de loi interdit, aux termes du cinquième tiret, la diffusion, la publication ou l'exposition en public d'un texte, d'un avis, d'un support ou d'un «signe» (quoi que cela puisse signifier) «comportant une discrimination», sans même prévoir qu'un préjudice doit avoir été occasionné à une victime, ou ne fût-ce que le caractère insultant.

Ainsi, il se pourrait sans doute que l'on considère comme discriminatoires: la position d'un catholique convaincu qui estime préférable que seuls les hommes puissent être prêtres (critère interdit du sexe), qu'eu égard au projet pédagogique, il serait préférable que seuls les hétérosexuels enseignent dans les écoles catholiques (critère interdit de l'orientation sexuelle); l'opinion politique selon laquelle il serait préférable que les jeunes de moins de 18 ans n'aient pas le droit de vote (critère interdit de l'âge), qu'il serait préférable de ne plus délivrer de permis de conduire aux personnes âgées de plus de 100 ans (critère interdit de l'âge), etc.

Comme l'a dit à juste titre le Conseil d'État, l'autorité tente ainsi d'imposer à la population, au moyen d'une loi pénale, ses dogmes en matière de discrimination; par la voie du droit d'action des groupements, on permet ainsi, par exemple, à des groupes de militants homosexuels de faire la chasse à des groupes de chrétiens traditionalistes.

N°187 DEMMESTAVEAUX-VAN STEENBERGE

Art. 2

**Au § 3, supprimer les dispositions du sixième tiret.**

Justification

L'article 2, § 3, interdit la discrimination directe et indirecte, et donne une liste de six domaines de la vie sociale sur lesquels porte cette interdiction.

Cette liste n'a pas lieu d'être dès lors qu'elle se termine par le membre de phrase «tout autre exercice normal d'une activité économique, sociale, culturelle ou politique accessible au public». En effet, tous les domaines qui précèdent y sont compris.

De cette manière, on fait de cette loi une loi pénale qui couvre l'ensemble de la société, sur les plans tant public que privé. On ignore ainsi l'observation du Conseil d'État selon laquelle l'autorité impose de cette façon sa vision de la discrimination en faisant fi de la liberté d'opinion et de la liberté d'association. Il convient, par conséquent, à tout le moins de limiter le dispositif de ce paragraphe de la proposition de loi aux quatre premiers tirets.

## Nr. 188 VAN MEVROUW STAVEAUX-VAN STEENBERGE

## Art. 3

**Dit artikel aanvullen met een tweede lid, luidende :**

«Deze wet is evenmin van toepassing op de interne organisatie van religieuze en van levensbeschouwelijke organisaties die door de Koning erkend zijn, en op alle activiteiten die voortvloeien uit een religieuze of levensbeschouwelijke visie.»

## Verantwoording

In de huidige vorm wordt voorgesteld buiten de wet te laten, de interne organisatie van «religieuze culten» en gemeenschappen en levensbeschouwelijke organisaties die door de Koning erkend zijn. Afgezien van de vraag of «religieuze cult» een passende benaming is voor de katholieke godsdienst, wordt de wet wel van toepassing op instellingen die duidelijk een project hebben dat gebaseerd is op een religie, zoals het katholiek onderwijs. Deze wet maakt het een katholieke school bijvoorbeeld onmogelijk, op basis van haar religieus opvoedingsproject een transseksueel te weren als leraar. Aldus is deze wet een grove inbreuk op de vrijheid van godsdienst, de onderwijsvrijheid en de autonomie van het vrij onderwijsnet. Het Europees Verdrag voor de rechten van de mens eist dat een dergelijke inbreuk absoluut noodzakelijk is in een democratische samenleving. Er is zo geen schokkende maatschappelijke noodzaak aanwezig.

## Nr. 189 VAN MEVROUW STAVEAUX-VAN STEENBERGE

## Art. 6

**Dit artikel doen vervallen.**

## Verantwoording

Om een of andere reden acht men het nodig de correctionele straffen maar liefst te verdubbelen als er een bepaalde «drijfveer» is.

Door de rechter te vragen te zoeken naar «drijfveren» van zo vage begrippen als «indirecte discriminatie» opent men de deur naar een totalitair intentieproces. Indien men vaststelt, hoe moeilijk het is bij de ergste misdaden de juiste drijfveer van moordenaars te achterhalen, is het toch duidelijk dat het onmogelijk is de exacte «drijfveer» bij de zaken die deze wet viseert te achterhalen. Een proces zal dan gevoerd worden in een sfeer van hetze en sfeerschepperij.

Gerda STAVEAUX-VAN STEENBERGE.

## Nr. 190 VAN MEVROUW de T' SERCLAES

## Art. 2

**Inhetzesdegedachtstreepje van § 3 van dit artikel de woorden «alsook elke andere uitoefening van een» vervangen door het woord «elke».**

## N° 188 DEMMESTAVEAUX-VAN STEENBERGE

## Art. 3

**Compléter cet article par un alinéa 2, rédigé comme suit :**

«La présente loi n'est pas non plus applicable à l'organisation interne des organisations religieuses et philosophiques reconnues par le Roi ni à toutes les activités qui procèdent d'une vision religieuse ou philosophique.»

## Justification

Sous sa forme actuelle, le texte prévoit que ne tombe pas sous le coup de la loi l'organisation interne des «cultes» et des communautés «religieuses» et des organisations philosophiques reconnues par la loi. Indépendamment de la question de savoir si «culte religieux» est un terme adéquat pour la religion catholique, la loi devient bel et bien applicable aux institutions qui ont manifestement un projet basé sur une religion, comme l'enseignement catholique. Cette loi empêchera par exemple une école catholique de refuser, sur la base de son projet d'éducation religieuse, un transsexuel à un poste de professeur. Elle porte de la sorte gravement atteinte à la liberté des cultes, à la liberté de l'enseignement et à l'autonomie du réseau d'enseignement libre. La Convention des droits de l'homme ne tolère pareille atteinte que si elle constitue une nécessité absolue dans une société démocratique. Une telle nécessité sociale qui aurait de quoi choquer, est inexistante actuellement.

## N° 189 DEMMESTAVEAUX-VAN STEENBERGE

## Art. 6

**Supprimer cet article.**

## Justification

Pour l'une ou l'autre raison, on juge nécessaire d'aller jusqu'à doubler les peines correctionnelles lorsqu'on est en présence d'un certain «mobile».

En demandant au juge de rechercher des «mobiles» pour des notions aussi vagues que la «discrimination indirecte», on ouvre la voie au procès d'intention totalitaire. Quand on constate à quel point il est difficile, pour les crimes les plus graves, de retrouver ce qui pousse exactement leurs auteurs, on doit bien se dire qu'il est de toute évidence impossible de découvrir le «mobile» exact des affaires visées par la loi proposée. Le procès se déroulera alors dans une atmosphère de dénigrement et de manipulation.

## N° 190 DE MME de T' SERCLAES

## Art. 2

**Au § 3, sixième tiret, remplacer les mots « , ainsi que tout autre exercice d'une » par le mot « toute ».**



## Verantwoording

Uit de door de commissie aangenomen tekst blijkt niet duidelijk welke discriminerende gedragingen of handelingen de bepaling strafbaar wil stellen. De tekst is niet toepasbaar wanneer hij niet precies bepaalt welke handeling of concreet feit de wettekst als discriminerend beschouwt.

**Nr. 191 VANMEVROUW DE SCHAMPHELAERE**

Art. 11

**Paragraaf 3 doen vervallen.**

## Verantwoording

Zoals uit de toelichting in de commissie Justitie bleek, kunnen praktijktests en het verwerven van statistische gegevens worden bereikt door het organiseren van zogenaamde fictieve sollicitaties.

Het spreekt voor zich dat een dergelijke praktijk niet verzoenbaar is met een efficiënt personeelsbeleid bij werkgevers en hun gerechtvaardigde belangen, onder meer ingevolge administratieve organisatie. Bovendien rijst door de toepassing van deze praktijken een potentieel vertrouwensprobleem met betrekking tot mogelijke sollicitanten.

De bepalingen dienen daarom te worden geschrapt.

**Mia DE SCHAMPHELAERE.**

## Justification

Le texte tel qu'adopté par la commission n'indique pas clairement les comportements ou les actes discriminatoires que l'on veut incriminer par la disposition. Sans indiquer précisément l'acte ou le fait concret qui est visé par le texte de loi comme étant discriminatoire, le texte ne sera pas applicable.

**Nathalie de T' SERCLAES.**

**N° 191 DE MME DE SCHAMPHELAERE**

Art. 11

**Supprimer le § 3.**

## Justification

Comme il ressort des explications données en commission de la Justice, les tests de situation et l'acquisition de données statistiques peuvent s'obtenir par l'organisation de « candidatures fictives ».

Il va de soi qu'une telle pratique n'est pas conciliable avec une politique efficace des employeurs en matière de personnel ni avec leurs intérêts justifiés, notamment pour des raisons liées à l'organisation administrative. De plus, le recours à ces pratiques risque de poser un problème de confiance pour les candidats éventuels.

Il y a dès lors lieu de supprimer ces dispositions.