

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2000-2001

5 JUNI 2001

Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 252 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN VOOR DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN UITGEBRACHT DOOR DE HEER MAERTENS

I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE AUTEUR

Spreekster verklaart dat het de bedoeling van dit wetsvoorstel is om een achterhaalde wetgeving te wijzigen. Het artikel 252 WIB 1992 bepaalt immers nog steeds dat de onroerende voorheffing op de inkomsten van de persoonlijke onroerende goederen van de vrouw ten name van de man worden gevestigd.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren De Grauwe, voorzitter; D'Hooghe, mevrouw Kestelyn-Sierens, de heren Moens, Morael, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlyncq, Thissen en Maertens, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : de heren de Clippele, Istasse, Malcorps en mevrouw Vanlerberghe.
3. Andere senator : de heer Monfils.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****2-705 - 2000/2001 :**

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Kestelijn-Sierens.
Nr. 2 : Amendement.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

5 JUIN 2001

Proposition de loi abrogeant l'article 252 du Code des impôts sur les revenus 1992

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES ET DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES PAR M. MAERTENS

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION

L'intervenante déclare que la présente proposition de loi vise à modifier une disposition législative dépassée. L'article 252 CIR 1992 dispose en effet toujours que le précompte immobilier afférent aux revenus des biens immobiliers personnels de la femme est établi au nom du mari.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. De Grauwe, président; D'Hooghe, Mme Kestelyn-Sierens, MM. Moens, Morael, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlyncq, Thissen et Maertens, rapporteur.
2. Membres suppléants : MM. de Clippele, Istasse, Malcorps et Mme Vanlerberghe.
3. Autre sénateur : M. Monfils.

*Voir :***Documents du Sénat :****2-705 - 2000/2001 :**

- N° 1 : Proposition de loi de Mme Kestelijn-Sierens.
N° 2 : Amendement.

Deze bepaling is niet alleen achterhaald, ze is bovendien strijdig met artikel 251 WIB 1992, dat bepaalt dat de onroerende voorheffing is verschuldigd door de eigenaar, bezitter, erfpachter, opstalhouder of vruchtgebruiker van de belastbare goederen.

Vermoedelijk dateert artikel 252 uit de tijd dat vrouwen meestal geen eigen beroepsinkomsten hadden en dat bijgevolg hun echtgenoot maar moest opdraaien voor de kosten die verbonden waren aan de eigendommen van de vrouw.

Deze bepaling houdt ook een discriminatie in in hoofde van gehuwden aangezien zij niet van toepassing is bij samenwonenden.

Het wetsvoorstel is ingediend nadat de auteur diverse klachten had ontvangen enerzijds van vrouwen die verontwaardigd waren dat voor hun persoonlijke eigendommen de onroerende voorheffing bij hun echtgenoot werd opgevraagd en anderzijds van mannen die soms een aanslagbiljet voor de onroerende voorheffing ontvingen voor onroerende goederen waarvan ze niet eens beseften dat die eigendommen van hun vrouw waren, bijvoorbeeld na erfenis.

Spreekster is van oordeel dat artikel 252 WIB 1992 in de huidige context volledig overbodig is geworden. Artikel 2 van het wetsvoorstel stelt dan ook voor om het te doen vervallen.

Voorts wijst de auteur op haar amendement nr. 1, dat ertoe strekt een artikel 3 toe te voegen dat beoogt deze wet in werking te doen treden op 1 januari 2002.

II. ALGEMENE BESPREKING

Een lid meent dat dit voorstel past in de huidige tijdsgeest van individualisering van rechten en plichten. Theoretisch gezien kan hij het voorstel goedkeuren.

Hij vreest dat het echter praktische problemen zal opleveren voor de fiscus.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat hij de redenering van de indiener van het voorstel kan volgen. Hij benadrukt trouwens dat de fiscus deze bepaling niet meer toepast. Deze bepaling biedt de fiscus de mogelijkheid de onroerende voorheffing ten name van de man te vestigen. Dit gebeurt echter niet systematisch. Bovendien maakt de opheffing van deze bepaling deel uit van de hervorming van de personenbelasting die werd goedgekeurd door de Ministerraad. Dit voorstel is dus eigenlijk overbodig.

De auteur verbaast zich over de verklaring als zou de administratie artikel 252 niet langer toepassen. Recente getuigenissen doen haar het tegendeel vermoeden.

En plus d'être dépassée, cette disposition est contraire à l'article 251 CIR 1992, lequel dispose que le précompte immobilier est dû par le propriétaire, possesseur, emphytéote, superficière ou usufruitier des biens imposables.

Sans doute l'article 252 date-t-il de l'époque où, les femmes ne disposant généralement d'aucun revenu professionnel propre, leur conjoint devait par conséquent s'acquitter des frais afférents aux propriétés de la femme.

Cette disposition constitue également une discrimination à l'égard des couples mariés, puisqu'elle ne s'applique pas aux cohabitants.

L'intervenante a pris l'initiative de cette proposition après avoir reçu plusieurs plaintes émanant, d'une part, de femmes indignées de ce que le précompte immobilier afférent à leurs biens propres soit réclamé à leur mari et, d'autre part, d'hommes auxquels il était arrivé de recevoir un avertissement-extrait de rôle pour le précompte immobilier afférent à des biens immobiliers dont ils ne soupçonnaient même pas qu'ils appartiennent à leur femme, suite à un héritage par exemple.

L'intervenante estime que, dans le contexte actuel, l'article 252 CIR 1992 est devenu tout à fait superflu. C'est la raison pour laquelle il est proposé, à l'article 2, de le supprimer.

L'intervenante mentionne encore son amendement n° 1, qui vise à ajouter un article 3 aux termes duquel la loi entrerait en vigueur le 1^{er} janvier 2002.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un commissaire estime que la proposition à l'étude s'inscrit dans l'air du temps qui est l'individualisation des droits et des devoirs. Sur le principe, il peut soutenir la proposition.

Toutefois, au niveau pratique, il craint que cela pose problème à l'administration.

Le représentant du ministre déclare suivre le raisonnement de l'auteur de la proposition. Il souligne d'ailleurs, qu'en pratique, l'administration n'applique plus cette disposition. En fait, cette mesure donne une possibilité à l'administration de mettre le précompte immobilier à charge du mari. Ce n'est pas pour autant une automaticité. En outre, l'abolition de cette règle fait partie de la réforme fiscale pour l'impôt des personnes physiques, telle qu'approuvée en Conseil des ministres. Dès lors, la proposition de loi est devenue un peu inutile.

L'auteur de la proposition s'étonne de la déclaration selon laquelle l'administration n'appliquerait plus l'article 252. Des témoignages récents lui font penser le contraire.

Spreekster juicht toe dat de afschaffing van artikel 252 deel uitmaakt van de nakende hervorming van de personenbelasting. Dit mag volgens haar echter geen beletsel vormen om dit wetsvoorstel verder te behandelen.

III. STEMMINGEN

De artikelen 1 en 2 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Het amendement nr. 1, dat een artikel 3 toevoegt, wordt met dezelfde eenparigheid aangenomen.

Het geamendeerde wetsvoorstel wordt in zijn geheel eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 8 aanwezige leden.

De rapporteur,
Michiel MAERTENS.

De voorzitter,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst
van het wetsontwerp
(zie stuk Senaat nr. 2-705/4 - 2000/2001)**

Elle se réjouit que la suppression de l'article 252 fasse partie de la réforme prochaine de l'impôt des personnes physiques. Cet élément ne peut toutefois pas empêcher, selon elle, que l'on poursuive l'examen de la proposition en discussion.

III. VOTES

Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

L'amendement n° 1, ajoutant un article 3, est adopté à la même unanimité.

L'ensemble de la proposition de loi amendée est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 8 membres présents.

Le rapporteur,
Michiel MAERTENS.

Le président,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte
du projet de loi
(voir le doc. Sénat n° 2-705/4 - 2000/2001)**