

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2000-2001

25 APRIL 2001

Wetsontwerp houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen en certificatiediensten

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 12 VAN DE HEER **DE GRAUWE**

Art. 4

Paragraaf 4 van dit artikel vervangen als volgt:

« § 4. Onverminderd de artikelen 1322 en volgende van het Burgerlijk Wetboek wordt een geavanceerde elektronische handtekening, gerealiseerd op basis van een gekwalificeerd certificaat en aangemaakt door een veilig middel voor het aanmaken van een handtekening, geassimileerd met een handgeschreven handtekening ongeacht of deze handtekening gerealiseerd wordt door een natuurlijke dan wel door een rechtspersoon. »

Verantwoording

Dit artikel heeft als doel de bewijskracht van de geavanceerde elektronische handtekening en de gelijkwaardigheid ervan met de

*Zie:***Stukken van de Senaat:****2-662 - 2000/2001:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

25 AVRIL 2001

Projet de loi fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques et les services de certification

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

Nº 12 DE M. **DE GRAUWE**

Art. 4

Remplacer le § 4 de cet article par la disposition suivante:

« § 4. Sans préjudice des articles 1322 et suivants du Code civil, une signature électronique avancée, réalisée sur la base d'un certificat qualifié et conçue au moyen d'un dispositif sécurisé de création de signature électronique, est assimilée à une signature manuscrite, qu'elle soit réalisée par une personne physique ou par une personne morale. »

Justification

Cet article tend à instaurer la force probante de la signature électronique avancée et son assimilation à la signature manus-

*Voir:***Documents du Sénat:****2-662 - 2000/2001:**

Nº 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

Nº 2: Amendements.

handgeschreven handtekening in te voeren. De verwijzing naar het voldoen aan het tweede lid van artikel 1322 van het Burgerlijk Wetboek laat twijfel bestaan omwille van de vrijblijvende aanhef van het betreffende tweede lid dat de ontvankelijkheid van e-handtekeningen moet aangeven.

Nr. 13 VAN DE HEER DE GRAUWE

Art. 4

Een paragraaf 5 (nieuw) toevoegen, luidende:

« § 5. Een elektronische handtekening kan geen rechtsgeldigheid worden ontzegd en niet als bewijsmiddel in gerechtelijke procedures worden geweigerd louter op grond van het feit dat:

- de handtekening in elektronische vorm is gesteld, of
- niet is gebaseerd op een gekwalificeerd certificaat, of
- niet is gebaseerd op een door een geaccrediteerd certificatie­dienstverlener afgegeven certificaat, of
- zij niet met een veilig middel is aangemaakt. »

Verantwoording

De formulering van het bewuste tweede lid van artikel 1322, ingevoerd door de wet van 20 oktober 2000, is geen volledige omzetting van de bepalingen aangaande de ontvankelijkheid zoals opgelegd in de Europese Richtlijn nr. 93/1999.

De richtlijn in artikel 5.2 bepaalt niet alleen de ontvankelijkheid van de e-handtekening in rechtsprocedures, maar zegt met name dat een niet-aanvaarding of weigering niet kan enkel op grond van het feit dat:

- de handtekening in elektronische vorm is, of
- niet gebaseerd is op een gekwalificeerd certificaat, of
- niet gebaseerd is op een door een geaccrediteerd certificatie­dienstverlener afgegeven certificaat, of
- zij niet met een veilig middel is aangemaakt.

Nr. 14 VAN DE HEER DE GRAUWE

Art. 8

Paragraaf 3 van dit artikel vervangen als volgt:

« § 3. Voor de rechtspersonen houdt de certificatie­dienstverlener een register bij met de identiteit en de hoedanigheid van de natuurlijke persoon die de rechtspersoon vertegenwoordigt en die gebruik maakt van de handtekening verbonden aan het certificaat, op zo een wijze dat bij elk gebruik van deze handtekening de identiteit van de natuurlijke persoon kan achterhaald worden. »

crité. La référence à la satisfaction aux exigences de l'alinéa 2 de l'article 1322 du Code civil laisse planer un doute en raison du début évusif de l'alinéa 2 en question qui doit indiquer la recevabilité des signatures électroniques.

Nº 13 DE M. DE GRAUWE

Art. 4

Ajouter un § 5 (nouveau), rédigé comme suit:

« § 5. Une signature électronique ne peut être privée de son efficacité juridique et ne peut être refusée comme preuve en justice au seul motif:

- que la signature se présente sous forme électronique, ou
- qu'elle ne repose pas sur un certificat qualifié, ou
- qu'elle ne repose pas sur un certificat qualifié délivré par un prestataire accrédité de service de certification, ou
- qu'elle n'est pas créée par un dispositif sécurisé de création de signature. »

Justification

Le libellé de l'alinéa 2 de l'article 1322 en question, inséré par la loi du 20 octobre 2000, n'est pas une transposition complète des dispositions relatives à la recevabilité, telles qu'elles sont imposées par la directive européenne nº 93/1999.

Cette directive, en son article 5.2, non seulement prévoit la recevabilité de la signature électronique dans les procédures juridiques, mais précise notamment qu'une non-acceptation ou un refus n'est pas permis au seul motif:

- que la signature se présente sous forme électronique, ou
- qu'elle ne repose pas sur un certificat qualifié, ou
- qu'elle ne repose pas sur un certificat qualifié délivré par un prestataire accrédité de service de certification, ou
- qu'elle n'est pas créée par un dispositif sécurisé de création de signature.

Nº 14 DE M. DE GRAUWE

Art. 8

Remplacer le § 3 de cet article comme suit:

« § 3. En ce qui concerne les personnes morales, le prestataire de services de certification tient un registre contenant le nom et la qualité de la personne physique qui représente la personne morale et qui fait usage de la signature liée au certificat, de telle manière qu'à chaque utilisation de cette signature, on puisse établir l'identité de la personne physique. »

Verantwoording

De huidige formulering laat niet toe een natuurlijke persoon te identificeren achter het certificaat van een rechtspersoon. Het register kan meerdere natuurlijke personen vermelden als vertegenwoordigers voor het certificaat van de rechtspersoon. Deze situatie is in strafrechtelijke situaties niet gewenst.

Er moet echter steeds een aanwijsbare natuurlijke persoon zijn, om de aansprakelijkheden in geval van betwistingen te kunnen vaststellen. Een dergelijke regeling is ook essentieel voor een goed bestuur van de onderneming.

Paul DE GRAUWE.

Justification

La formulation actuelle ne permet pas d'identifier la personne physique qui se cache derrière le certificat d'une personne morale. Le registre peut mentionner plusieurs personnes physiques en tant que représentants du certificat de la personne morale. Or, cette situation n'est pas souhaitable sur le plan pénal.

Il doit en effet toujours y avoir une personne physique identifiable pour permettre d'établir les responsabilités en cas de litige. Pareille règle est également essentielle à la bonne gestion des entreprises.