

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1998-1999

27 AVRIL 1999

Projet de loi modifiant la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR ET DES AFFAIRES
ADMINISTRATIVES
PAR M. **ISTASSE**

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'INTÉRIEUR**1. Motivation et objet des adaptations**

La loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales a pour objet de permettre le financement de projets subventionnés dans le cadre du Fonds pour la sécurité, notamment des contrats de prévention, de sécurité et de société.

 Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : Mmes Milquet, présidente; Cornet d'Elzuis, de Bethune, M. Happart, Mmes Jeanmoye, Lizin, MM. Pinoie et Istasse, rapporteur.

2. Membre suppléante : Mme Merchiers.

Voir:

Document du Sénat:

1-1393 - 1998/1999:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1998-1999

27 APRIL 1999

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE EN DE
ADMINISTRATIEVE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **ISTASSE**

I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN**1. Reden en voorwerp van aanpassingen**

De wet houdende sociale bepalingen van 30 maart 1994 heeft tot doel de financiering mogelijk te maken van de projecten die gefinancierd worden in het kader van het veiligheidsfonds, waaronder onder meer de preventie- en de veiligheids- en samenlevingscontracten.

 Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de dames Milquet, voorzitter; Cornet d'Elzuis, de Bethune, de heer Happart, de dames Jeanmoye, Lizin, de heren Pinoie en Istasse, rapporteur.

2. Plaatsvervangster : mevrouw Merchiers.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-1393 - 1998/1999:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Le projet à l'examen vise à éliminer plusieurs défauts de la loi existante. Le premier de ces manquements réside dans le fait que le texte actuel prévoit des interventions concernant des «moyens pour l'encadrement en personnel». Alors que le ministère de l'Intérieur subventionne aussi des moyens d'action dans ce domaine, il s'avère que le ministère de la Justice s'en tient à une stricte interprétation des textes et n'intervient que dans les dépenses de personnel des projets présentés. Cette situation crée par conséquent une discrimination entre les différents projets selon l'instance auprès de laquelle ils ont été introduits.

Une deuxième raison de modifier la loi précitée réside dans le changement de réalité sur le terrain. À ce propos, il cite, à titre d'exemple, les antennes de justice, l'aide juridique de première ligne, l'assistance judiciaire et l'assistance policière aux victimes. Une modification à la loi du 30 mars portant des dispositions sociales s'impose afin de conférer une base légale au subventionnement de ces initiatives nouvelles.

Enfin, cette opportunité a été mise à profit pour apporter certaines corrections de textes.

2. Avis du Conseil d'État

En commission de la Chambre des représentants, divers intervenants ont fait remarquer que l'on avait trop peu tenu compte des avis du Conseil d'État.

Le Conseil d'État a émis deux sortes de critiques.

a) *Les critiques relatives à la procédure*

Le Conseil d'État se contente de réitérer ses critiques antérieures relatives à la loi du 30 mars 1994 et celles de la Cour des comptes relatives au cadre légal, à la procédure d'octroi des subventions et à l'absence de critères objectifs.

b) *Des critiques de fond*

Ces critiques portaient sur le fondement légal insuffisant pour que les pouvoirs locaux puissent organiser «l'accompagnement d'un travail d'intérêt général, la formation et le traitement, l'assistance judiciaire aux victimes» et les «projets spécifiques visant à favoriser le renouveau urbain et la coordination de ces projets».

Het voorliggende ontwerp strekt ertoe een paar tekortkomingen weg te werken van de bestaande wet, waarvan de eerste erin bestaat dat de huidige tekst tussenkomsten voorziet betreffende «middelen voor personeelsomkadering», daar waar het ministerie van Binnenlandse Zaken dienaangaande ook actiemiddelen betoelaagt. Het ministerie van Justitie van zijn kant, houdt zich bij een strikte interpretatie en komt alleen tussen in de personeelskosten van de ingediende projecten. Deze toestand veroorzaakt derhalve een discriminatie tussen de verschillende projecten naargelang van de overheid waarbij ze werden ingediend.

Een tweede reden om de voornoemde wet te wijzigen is gelegen in de gewijzigde realiteit op het terrein. In deze context kan verwezen worden naar de oprichting van de justitieantennes, de eerstelijnsrechtshulp, de politionele en justitiële slachtofferbejegening. Teneinde voor de betoelaging van deze nieuwe initiatieven een rechtsgrond te voorzien, dringt zich dan ook een wijziging van de wet van 30 maart houdende de sociale bepalingen op.

Tenslotte werd van deze gelegenheid ook gebruik gemaakt om een aantal tekstverbeteringen door te voeren.

2. Advies van de Raad van State

In de commissievergadering bij de Kamer van volksvertegenwoordigers hebben diverse sprekers gewezen op het feit dat er te weinig rekening werd gehouden met de adviezen van de Raad van State.

De Raad van State heeft twee soorten van kritieken geleverd.

a) *Procedurele kritieken*

Deze bestonden vooral uit het hernemen van de voorgaande kritieken bij de wet van 30 maart 1994 en de kritieken van het Rekenhof in verband met het wettelijk kader, de procedure van toekenning van de middelen en het ontbreken van objectieve criteria.

b) *Inhoudelijke kritieken*

Deze betroffen de gebrekkige rechtsgrond bij het opzetten door de lokale besturen van de «begeleiding van dienstverlening, opleiding en behandeling, justitiële slachtofferbejegening» en de «specifieke projecten inzake stedelijke vernieuwing en coördinatie».

3. Adaptations opérées pour tenir compte de l'avis du Conseil d'État

Il est exact que les modifications apportées au texte du projet sont assez limitées. Par contre, l'exposé des motifs tient pleinement compte des observations de fond formulées par le Conseil d'État. Les adaptations apportées pour tenir compte de l'avis du Conseil d'État sont les suivantes :

1. Précision de la base réglementaire sur laquelle repose la politique de subventionnement des contrats de prévention, de sécurité et de société (en l'occurrence deux arrêtés royaux) et éclaircissements concernant la formule de contrat.

2. Le cadre légal des diverses mesures judiciaires alternatives a été spécifié en faisant référence à la loi du 10 février 1994 organisant une procédure de médiation pénale et à la loi du 29 juin 1964 relative à la probation. De plus, la loi relative à la détention préventive confère certaines compétences aux communes. D'autres arguments sont également avancés pour étayer les compétences des communes, à savoir la connaissance nécessaire de l'environnement que peuvent apporter les communes.

3. L'on a répondu à la critique du Conseil d'État relative au concept de l'accueil des victimes par la justice et par la police, en affirmant que la répartition des compétences proposée est conforme aux accords de coopération qui ont été signés entre l'autorité fédérale et les communautés et les régions en matière d'aide aux victimes.

4. L'on a réfuté la critique du Conseil d'État selon laquelle les pouvoirs locaux ne sont pas compétents, faute de base légale, dans le domaine des projets en matière de renouveau urbain et d'aide juridique en première ligne en faisant référence aux décisions de la Conférence interministérielle sur le renouveau urbain et en affirmant que les tâches que les communes ont à remplir dans les antennes de justice ne requièrent aucune compétence légale, dès lors que les compétences de la justice sont en quelque sorte décentralisées et que, pour le surplus, chacun respecte ses propres compétences.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un membre se demande si l'intervention forfaitaire qui a été prévue pour le cas où du personnel supplémentaire serait engagé, est toujours attribuée par nouvel engagement, soit dans une fonction du cadre soit dans une fonction hors cadre.

Le ministre déclare qu'une intervention pour extension de cadre peut être prise en compte s'il

3. Aanpassingen op basis van het advies van de Raad van State

Het is juist dat de tekst van het wetsontwerp zelf slechts in beperkte mate werd gewijzigd. Daarentegen werd er in de memorie van toelichting voluit rekening gehouden met de inhoudelijke opmerkingen van de Raad van State. De volgende aanpassingen werden echter in de memorie van toelichting aangebracht, zoals gevraagd door de Raad van State :

1. Verduidelijking van de reglementaire basis waarop het subsidiebeleid voor het toekennen van de preventie- en de veiligheids- en samenlevingscontracten is gebaseerd (namelijk twee koninklijke besluiten) en verduidelijking van de contractformule.

2. Het wettelijk kader voor het nemen van allerlei gerechtelijke (alternatieve) maatregelen werd gespecificeerd door inzake dienstverlening, opleiding en behandeling te verwijzen naar de wet op de bemiddeling in strafzaken (wet van 10 februari 1994) en de wet op de probatie (wet van 29 juni 1964). Bovendien verleent de wet op de voorlopige hechtenis bepaalde bevoegdheden aan de gemeenten. Voorts worden nog andere argumenten aangehaald om de bevoegdheden van de gemeenten te staven namelijk de noodzakelijke kennis over het leefmilieu die de gemeenten kunnen aanleveren.

3. De kritiek van de Raad van State omtrent de concepten justitiële en politiële slachtofferbejegening wordt weerlegd door te stellen dat de voorgestelde bevoegdheidsverdeling conform is de ondertekende samenwerkingsakkoorden tussen de federale overheid en de gemeenschappen en gewesten inzake slachtofferbejegening.

4. De kritiek van de Raad van State dat de lokale besturen bij gebrek aan een wettelijke basis geen bevoegdheden hebben op het vlak van projecten inzake stedelijke vernieuwing en eerste-lijnsrechtshulp wordt weerlegd door te verwijzen naar de beslissingen van de Interministeriële conferentie over stedelijke vernieuwingen en door te stellen dat er voor de taken die de gemeenten dienen te vervullen in de justitieantennes geen wettelijke bevoegdheden nodig zijn daar de bevoegdheden van justitie als het ware gede-centraliseerd worden en voor de rest iedereen zijn bevoegdheden respecteert.

II. ALGEMENE BESPREKING

Een lid vraagt zich af of de forfaitaire tussenkomst die bepaald werd voor het bijkomende personeel altijd wordt toegekend per bijkomende aanwerving, of het nu gaat om een functie binnen of buiten het kader.

De minister stelt dat een tussenkomst voor kaderuitbreiding kan worden in aanmerking genomen

s'avère que celle-ci a été rendue nécessaire par suite d'une mauvaise estimation des besoins.

Le même membre demande au ministre de dire s'il est exact ou non que cette intervention supplémentaire ne sera pas accordée tant que la commune n'aura pas complété son cadre existant. Le fait de compléter le cadre ne serait pas assimilable au fait d'opérer des engagements supplémentaires.

Le ministre déclare que l'interprétation qui vient d'être formulée est la bonne.

III. VOTES

La commission constate qu'aucun amendement n'a été déposé.

L'ensemble du projet a été adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Jean-François ISTASSE.

La présidente,

Joëlle MILQUET.

indien blijkt dat deze genoodzaakt was ten gevolge van een verkeerde inschatting van de noden.

Hetzelfde lid wenst dat de minister bevestigt of het juist is dat zulke bijkomende tussenkomst niet wordt toegekend zolang de gemeente slechts haar bestaande, niet opgevulde, kader aanvult. Dit zou niet beschouwd worden als een bijkomende aanwerving.

De minister bevestigt deze interpretatie.

III. STEMMINGN

De commissie stelt vast dat er geen amendementen werden ingediend.

Het ontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met eenparigheid van de 8 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het uitbrengen van dit verslag.

De rapporteur,

Jean-François ISTASSE.

De voorzitter,

Joëlle MILQUET.