

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1998-1999

15 AVRIL 1999

Proposition de loi créant un Institut des juristes d'entreprise

AMENDEMENTS

N° 13 DE M. **HATRY**

(Sous-amendement à son amendement n° 1)

Art. 7

Remplacer le quatrième alinéa du § 2 de cet article par ce qui suit :

« *Sur proposition du conseil, l'assemblée générale arrête le montant des cotisations, le règlement d'ordre intérieur et les règles de déontologie de l'Institut.* »

N° 14 DE M. **HATRY**

(Sous-amendement à son amendement n° 1)

Art. 14

Apporter à cet article les modifications suivantes :

« *A) Regrouper les deux alinéas de cet article sous un § 1^{er}.* »

Voir:

Documents du Sénat:

1-45 - SE 1995:

N° 1: Proposition de loi de M. Hatry.

1-45 - 1995/1996:

N° 2: Amendement.

1-45 - 1998/1999:

N° 3: Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1998-1999

15 APRIL 1999

Wetsvoorstel tot oprichting van een Instituut voor bedrijfsjuristen

AMENDEMENTEN

Nr. 13 VAN DE HEER **HATRY**

(Subamendement op zijn amendement nr. 1)

Art. 7

Het vierde lid van § 2 van dit artikel vervangen als volgt :

« *Op voorstel van de raad stelt de algemene vergadering het bedrag van de lidmaatschapsbijdrage vast, alsook het huishoudelijk reglement en de deontologische regels van het Instituut.* »

Nr. 14 VAN DE HEER **HATRY**

(Subamendement op zijn amendement nr. 1)

Art. 14

Aan dit artikel de volgende wijzigingen aanbren- gen :

« *A) Beide leden van dit artikel hergroeperen onder een § 1.* »

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-45 - BZ 1995:

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Hatry.

1-45 - 1995/1996:

Nr. 2: Amendement.

1-45 - 1998/1999:

Nr. 3: Amendementen.

B) Compléter l'article par un § 2, rédigé comme suit :

« § 2. Le Roi arrête, sur proposition ou après avis du conseil, le règlement de discipline de l'Institut. »

Justification

En l'état actuel de la proposition de loi, le règlement de discipline de l'Institut est arrêté par l'assemblée générale, sur proposition du conseil (voir article 7, § 2). Pour le surplus, les seules dispositions au sein de l'Institut sont reprises, à l'exception des règles de procédure, à l'article 14, qui énumère les sanctions applicables.

Sans doute les lois organiques des ordres et des instituts professionnels n'ont-elles pas pour objet, en général, d'édicter les règles qui régissent la discipline au sein des professions réglementées : si le législateur crée des ordres ou des instituts professionnels, c'est notamment à l'effet de voir ceux-ci faire respecter la déontologie qui leur est propre. L'on observe d'ailleurs à la lecture des lois organiques d'autres ordres ou instituts professionnels qu'en règle générale, le législateur limite son intervention en fait de discipline au seul énoncé des sanctions qui pourront être prononcées par les instances disciplinaires.

L'article 14 de la présente proposition est au demeurant directement inspiré des dispositions comparables que l'on retrouve, par exemple, pour le barreau (voir l'article 460 du Code judiciaire), l'Ordre des médecins (voir l'article 16 de l'arrêté royal n° 79 du 10 novembre 1967), l'Ordre des pharmaciens (voir l'article 16 de l'arrêté royal n° 80 du 10 novembre 1967), l'Ordre des médecins vétérinaires (voir l'article 14 de la loi du 19 décembre 1950), l'Ordre des architectes (voir l'article 21, § 1^{er}, de la loi du 26 juin 1963), l'Institut des réviseurs d'entreprises (voir l'article 20, § 1^{er}, de la loi du 22 juillet 1953) et l'Institut des experts-comptables (voir l'article 92 de la loi du 21 février 1985).

Cela étant, l'on remarque que certaines lois organiques d'instituts professionnels ont confié au Roi la charge d'arrêter le règlement de discipline applicable aux professions concernées. Tel est le cas de la loi du 22 juillet 1953 créant un Institut des réviseurs d'entreprises (voir l'article 10) et de la loi du 21 février 1985 organique de l'Institut des experts-comptables (voir l'article 88).

Il semble judicieux de confier au Roi, et non directement aux instituts professionnels eux-mêmes, le soin d'établir les règles disciplinaires applicables aux professions concernées.

Les amendements nos 13 et 14 ont en conséquence pour objet de retirer à l'assemblée générale de l'Institut des juristes d'entreprise le pouvoir d'arrêter le règlement de discipline de l'Institut, pour le confier au Roi, lequel prendra avis auprès du conseil de l'Institut ou recevra les propositions du conseil en la matière.

N° 15 DE M. HATRY

(Sous-amendement à son amendement n° 1)

Art. 15

Compléter le § 3 de cet article par un troisième alinéa, rédigé comme suit :

« Le juriste d'entreprise peut également solliciter de la commission de discipline que son employeur soit

B) Het artikel aanvullen met een § 2, luidende :

« § 2. Op voorstel of na advies van de raad stelt de Koning het tuchtreglement van het Instituut vast. »

Verantwoording

In de huidige staat van het wetsvoorstel wordt het tuchtreglement van het Instituut vastgesteld door de algemene vergadering op voorstel van de raad (zie artikel 7, § 2). Voor het overige zijn de enige bepalingen van het voorstel met betrekking tot de beroepstucht binnen het Instituut opgenomen in artikel 14, dat de toepasselijke straffen opsomt, met uitzondering van de regels van procedure.

Weliswaar hebben de organieke wetten van professionele ordes en instituten in het algemeen niet tot doel de voorschriften uit te vaardigen die de beroepstucht regelen binnen de gereguleerde beroepen : indien de wetgever professionele ordes of instituten opricht, is dit onder meer met de bedoeling dat deze de deontologie die hun eigen is, zouden doen naleven. Men stelt overigens vast bij de lezing van de organieke wetten van andere professionele ordes of instituten dat in het algemeen de wetgever zijn tussenkost inzake beroepstucht beperkt tot het opsommen van straffen die uitgesproken kunnen worden door de tuchtinstanties.

Artikel 14 van dit voorstel is overigens rechtstreeks ontleend aan gelijkaardige bepalingen die men bijvoorbeeld kan terugvinden voor de balie (zie artikel 460 van het Gerechtelijk Wetboek), de Orde van geneesheren (zie artikel 16 van het koninklijk besluit nr. 79 van 10 november 1967), de Orde van apothekers (zie artikel 16 van het koninklijk besluit nr. 80 van 10 november 1967), de Orde van dierenartsen (zie artikel 14 van de wet van 19 december 1950), de Orde van architecten (zie artikel 21, § 1, van de wet van 26 juni 1963), het Instituut der bedrijfsrevisoren (zie artikel 20, § 1, van de wet van 22 juli 1953) en het Instituut der accountants (zie artikel 92 van de wet van 21 februari 1985).

Dit gesteld zijnde, stelt men vast dat bepaalde organieke wetten van professionele instituten aan de Koning de opdracht hebben toevertrouwd het tuchtreglement vast te stellen dat toepasselijk is op de betrokken beroepen. Dit is het geval voor de wet van 22 juli 1953 houdende oprichting van een Instituut der bedrijfsrevisoren (zie artikel 10) en voor de organieke wet van 21 februari 1985 van het Instituut der accountants (zie artikel 88).

Het lijkt aangewezen aan de Koning en niet rechtstreeks aan de professionele instituten zelf, de taak op te dragen om de tuchtregels te bepalen die toepasselijk zijn op de betrokken beroepen.

De amendementen nrs. 13 en 14 hebben derhalve tot doel aan de algemene vergadering van het Instituut der bedrijfsjuristen de bevoegdheid te onttrekken om het tuchtreglement van het Instituut vast te stellen, teneinde deze op te dragen aan de Koning, die het advies zal inwinnen van de raad van het Instituut of die de voorstellen van de raad terzake zal ontvangen.

Nr. 15 VAN DE HEER HATRY

(subamendement op zijn amendement nr. 1)

Art. 15

Paragraaf 3 van dit artikel aanvullen met een derde lid, luidende :

« De bedrijfsjurist mag aan de tuchtcommissie eveneens vragen dat zijn werkgever in zijn aanwezig-

entendu, en sa présence, sur les faits qui lui sont reprochés. »

Justification

Il ne peut être exclu qu'en la matière, un juriste d'entreprise adopte un comportement qui, quoique répréhensible sur le plan disciplinaire, trouve sa cause première dans les relations que celui-entretient avec son employeur.

Dès lors, il paraît souhaitable de permettre au juriste d'entreprise qui fait l'objet de poursuites disciplinaires d'obtenir des instances disciplinaires de l'Institut que celles-ci convoquent son employeur et l'entendent en ses explications. Cette faculté réservée au juriste d'entreprise, outre qu'elle constitue une garantie supplémentaire à l'exercice de sa défense, est également susceptible de donner aux instances disciplinaires des informations utiles à l'appréciation des faits dont elles doivent connaître et, le cas échéant, des sanctions qu'elles ont à prononcer.

N° 16 DE M. HATRY

(Sous-amendement à son amendement n° 1)

Art. 21

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 21. — Le conseil notifie à l'employeur du juriste d'entreprise concerné les décisions définitives de suspension ou de radiation.

Toutefois, lorsque les décisions visées à l'alinéa qui précède ont trait à des faits étrangers aux activités que le juriste d'entreprise concerné exerce au sein de son entreprise, le conseil ne peut les notifier à l'employeur. En ce cas, le conseil limite l'information de l'employeur à la seule communication des sanctions prononcées. »

Justification

La notification à l'employeur des décisions rendues en matière disciplinaire trouve sa raison d'être dans la nécessité pour l'employeur d'être « informé des éventuelles sanctions disciplinaires frappant son juriste d'entreprise, lequel, en cas de suspension ou de radiation, perd les prérogatives attachées au titre de juriste d'entreprise » (voy. amendement n° 1, doc. Sénat, 1995-1996, n° 1-45/2, p. 21).

Au vu de cette justification, il n'apparaît pas nécessaire de prévoir que seront notifiées à l'employeur toutes les décisions rendues en matière disciplinaire: seules les sanctions les plus graves (la suspension et la radiation) justifient une notification. Le présent amendement limite dès lors en ce sens le devoir de notification impartit au conseil de l'Institut.

Par ailleurs, il convient d'exclure la notification à l'employeur des décisions rendues lorsque celles-ci concernent des faits étrangers aux activités professionnelles du juriste d'entreprise. L'on peut présumer qu'à l'instar de ce qui existe dans d'autres professions réglementées, certains faits étrangers aux activités professionnelles seront passibles de sanctions. En pareil cas, le respect dû à la vie privée impose de ne pas permettre que l'employeur soit

heid wordt gehoord over de feiten die hem worden verweten. »

Verantwoording

Men kan niet uitsluiten dat een bedrijfsjurist een houding aanneemt die, alhoewel zij afkeurenswaardig is op het tuchtvlak, haar voornaamste oorzaak vindt in de verhoudingen die hij onderhoudt met zijn werkgever.

Derhalve schijnt het wenselijk te zijn dat de bedrijfsjurist die het voorwerp uitmaakt van tuchtvervolgingen, van de tuchtinstanties van het Instituut zou kunnen verkrijgen dat deze zijn werkgever oproepen en diens verklaringen horen. Deze mogelijkheid die voorbehouden is aan de bedrijfsjurist, biedt niet alleen een bijkomende waarborg voor de uitoefening van zijn verdediging, maar is eveneens geschikt om aan de tuchtinstanties nuttige informatie te verstrekken voor de beoordeling van de feiten waarvan zij kennis moeten nemen en eventueel van de straffen die zij dienen uit te spreken.

Nr. 16 VAN DE HEER HATRY

(Subamendement op zijn amendement nr. 1)

Art. 21

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 21. — De raad stelt de werkgever van de betrokken bedrijfsjurist in kennis van de definitieve beslissingen van schorsing of schrapping.

Wanneer echter de beslissingen bedoeld in het voorgaande lid betrekking hebben op feiten die vreemd zijn aan de activiteiten die de betrokken bedrijfsjurist in zijn onderneming uitoefent, mag de raad de werkgever hiervan niet in kennis stellen. In dat geval beperkt de raad de informatie aan de werkgever tot de loutere mededeling van de uitgesproken straffen. »

Verantwoording

De kennisgeving aan de werkgever van de tuchtrechtelijke beslissingen vindt haar bestaansreden in de noodzaak voor de werkgever om « op de hoogte (te) worden gebracht van de eventuele tuchtstraffen die ten aanzien van zijn personeelslid werden uitgesproken, aangezien de bedrijfsjurist in geval van schorsing of van schrapping de rechten verbonden aan die titel niet langer mag uitoefenen » (zie amendement nr. 1, Stuk Senaat, 1995-1996, nr. 1-45/2, blz. 21).

Gelet op deze verantwoording lijkt het niet nodig te voorzien dat de werkgever in kennis wordt gesteld van alle tuchtrechtelijke beslissingen: alleen de zwaarste straffen (de schorsing en de schrapping) wettigen een kennisgeving. Dit amendement beperkt aldus de verplichting van kennisgeving die aan de raad van het Instituut wordt toegewezen.

Overigens is het raadzaam om de kennisgeving van de gewezen beslissingen aan de werkgever uit te sluiten wanneer deze betrekking hebben op feiten die vreemd zijn aan de professionele activiteiten van de bedrijfsjurist. Men kan veronderstellen dat zoals dit het geval is bij andere gereguleerde beroepen, bepaalde feiten die vreemd zijn aan de beroepsactiviteiten strafbaar zullen zijn. In dat geval legt de eerbied voor het privé-leven op dat men niet kan

informé, par le biais des notifications de l'article 21, de faits qui ne relèvent pas de l'exercice des activités rémunérées de son juriste d'entreprise. Cela étant, et au vu des effets qu'une suspension ou une radiation peuvent avoir sur l'exercice des activités du juriste au sein de l'entreprise, il convient que l'employeur soit à tout le moins informé de la sanction de suspension ou de radiation qui frappe son juriste d'entreprise.

N° 17 DE M. HATRY

(Sous-amendement à son amendement n° 1)

Art. 22

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 22. — § 1^{er}. Le conseil sera formé pour la première fois aux termes d'une élection organisée à la diligence du ministre de la Justice, dans les six mois qui suivront l'entrée en vigueur de la présente loi.

Un arrêté royal fixera les modalités de cette élection.

Pourra participer à cette élection toute personne qui en fera la demande écrite auprès du ministre de la Justice et qui joindra à sa demande :

a) une copie certifiée conforme de son diplôme, tel qu'exigé à l'article 4, § 1^{er}, 1^o, de la présente loi;

b) une attestation écrite de son employeur, aux termes de laquelle celui-ci atteste qu'à sa connaissance, son entreprise répond à la notion d'entreprise au sens de l'article 4, § 1, 2^o de la présente loi, et que la personne concernée exerce au sein de son entreprise des activités identiques à celles décrites à l'article 4, § 1^{er}, 3^o en 4^o, de la présente loi.

§ 2. Dans les trois mois à compter de l'élection prévue au § 1^{er}, le conseil :

a) arrêtera les règles relatives à l'établissement de la liste des membres de l'Institut;

b) dressera la liste des membres de l'Institut et statuera sur les demandes d'octroi de la qualité de juristes d'entreprise;

c) établira le projet de règlement d'ordre intérieur;

d) convoquera l'assemblée générale.

Lors de sa première réunion, l'assemblée générale arrêtera le règlement d'ordre intérieur sur proposition du conseil.

§ 3. La commission d'appel sera formée pour la première fois dans les six mois qui suivront l'entrée en vigueur de la présente loi. Les membres de la commission d'appel, à l'exception des présidents de chambre, seront également désignés aux termes d'une élection

toelaten dat de werkgever in kennis wordt gesteld door middel van de kennisgevingen van artikel 21, van feiten die niet behoren tot de uitoefening van de bezoldigde activiteiten van zijn bedrijfsjurist. Dit gesteld zijnde, en gelet op de gevolgen die een schorsing of een schrapping kunnen hebben op de uitoefening van de activiteiten van de jurist binnen de onderneming, dient de werkgever minstens te worden ingelicht over de straf van schorsing of schrapping die zijn bedrijfsjurist oploopt.

Nr. 17 VAN DE HEER HATRY

(Subamendement op zijn amendement nr. 1)

Art. 22

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 22. — § 1. De raad wordt voor de eerste keer opgericht na een verkiezing die door toedoen van de minister van Justitie georganiseerd wordt binnen zes maanden na de inwerkingtreding van deze wet.

Een koninklijk besluit bepaalt de wijze waarop deze verkiezing wordt geregeld.

Aan deze verkiezing mag deelnemen ieder die hier toe een schriftelijk verzoek indient bij de minister van Justitie en die bij zijn verzoek voegt :

a) een voor eensluidend verklaard afschrift van zijn diploma, zoals voorgeschreven in artikel 4, § 1, 1^o, van deze wet;

b) een schriftelijk attest van zijn werkgever, luidens welke deze verklaart dat naar zijn weten zijn onderneming beantwoordt aan het begrip onderneming in de zin van artikel 4, § 1, 2^o, van deze wet, en dat de betrokken persoon binnen zijn onderneming activiteiten uitoefent die gelijk zijn aan die beschreven in artikel 4, § 1, 3^o en 4^o, van deze wet.

§ 2. Binnen drie maanden te rekenen van de verkiezing bedoeld in § 1, moet de raad :

a) de voorschriften bepalen met betrekking tot het opstellen van de lijst van de leden van het Instituut;

b) de ledenlijst van het Instituut opstellen en beslissen over de aanvragen tot toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsjurist;

c) het ontwerp van huishoudelijk reglement opstellen;

d) de algemene vergadering bijeenroepen.

Tijdens zijn eerste vergadering stelt de algemene vergadering het huishoudelijk reglement vast op voorstel van de raad.

§ 3. De commissie van beroep wordt voor de eerste keer opgericht binnen zes maanden na de inwerkingtreding van deze wet. De leden van de commissie van beroep, met uitzondering van de kamervoorzitters, worden eveneens aangesteld na een verkiezing die

organisée à la diligence du ministre de la Justice, conformément aux dispositions du § 1^{er} du présent article.

§ 4. Dans les cinq ans qui suivront l'entrée en vigueur de la présente loi, les juristes d'entreprise composant la commission de discipline justifieront de l'ancienneté requise à l'article 13 de la présente loi si, de l'avis du conseil, ils remplissent, depuis cinq ans au moins, les conditions de l'article 4, § 1^{er}.

Dans les dix ans qui suivront l'entrée en vigueur de la présente loi, les juristes d'entreprises composant la commission d'appel justifieront de l'ancienneté requise à l'article 17 de la présente loi si, de l'avis de l'assemblée générale, ils remplissent, depuis dix ans au moins, les conditions de l'article 4 § 1^{er}. »

N^o 18 DE M. HATRY

(Sous-amendement à son amendement n^o 1)

Art. 23

Supprimer cet article.

N^o 19 DE M. HATRY

(Sous-amendement à son amendement n^o 1)

Art. 24

Supprimer cet article.

Justification

En l'état actuel de la proposition de loi, le régime transitoire s'appuie sur les structures existant au sein de l'ASBL « Association belge des juristes d'entreprise », laquelle dispose d'ores et déjà d'une assemblée générale, d'un conseil d'administration et d'organes disciplinaires.

Pour résoudre les difficultés inhérentes à l'entrée en vigueur d'une loi de ce type, il serait assurément commode d'utiliser ces structures et qui ont fait leurs preuves.

Pareille solution offre incontestablement l'avantage de la facilité. Mais elle présente en même temps le risque d'un certain corporatisme. Et il n'est pas souhaitable qu'en raison de considérations purement pratiques, le législateur accepte de voir l'Institut des juristes d'entreprise courir un tel risque, en confiant à l'émanation d'une initiative privée l'organisation d'une structure d'intérêt général.

Ainsi est-il proposé de ne plus recourir, pendant la phase transitoire, à l'intervention de l'ASBL « Association belge des juristes d'entreprise ». En lieu et place de cette intervention, le présent amendement confie au Roi et au ministre de la Justice la charge d'organiser la première élection du Conseil.

Cette solution, inspirée du régime transitoire adopté lors de la création de l'Ordre des architectes (voir la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes, article 56), a pour but de permettre à toute personne susceptible de remplir les conditions d'octroi

door toedoen van de minister van Justitie georganiseerd wordt overeenkomstig de bepalingen van § 1 van dit artikel.

§ 4. Binnen vijf jaar na de inwerkingtreding van deze wet moeten de bedrijfsjuristen waaruit de tuchtcommissie samengesteld is, de anciënniteit bewijzen die bij artikel 13 van deze wet vereist is, indien de raad van mening is dat ze sedert minstens vijf jaar voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 4, § 1.

Binnen tien jaar na de inwerkingtreding van deze wet moeten de bedrijfsjuristen waaruit de commissie van beroep samengesteld is, de anciënniteit bewijzen die bij artikel 17 van deze wet vereist is, indien de algemene vergadering van mening is dat ze sedert minstens tien jaar voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 4, § 1. »

Nr. 18 VAN DE HEER HATRY

(Subamendement op zijn amendement nr. 1)

Art. 23

Dit artikel doen vervallen.

Nr. 19 VAN DE HEER HATRY

(Subamendement op zijn amendement nr. 1)

Art. 24

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

In de huidige staat van het wetsvoorstel steunt de overgangsregeling op de structuren die bestaan binnen de VZW « Belgische Vereniging van Bedrijfsjuristen », die nu reeds over een algemene vergadering, een raad van bestuur en tuchtorganen, beschikt.

Om de moeilijkheden op te lossen die inherent zijn aan de inwerkingtreding van een wet van deze aard, zou het zeker eenvoudig zijn deze bestaande structuren die hun deugdelijkheid hebben bewezen, te gebruiken.

Een dergelijke oplossing biedt ontegensprekelijk het voordeel van de gemakkelijkerheid. Maar terzelfdertijd houdt zij het risico in van een zeker corporatisme. En het is niet wenselijk dat om van louter praktische overwegingen, de wetgever aanvaardt dat het Instituut van bedrijfsjuristen een dergelijk risico zou lopen door de organisatie van een structuur van algemeen belang toe te vertrouwen aan een voortbrengsel van een privé-initiatief.

Aldus wordt voorgesteld om gedurende de overgangsfase geen beroep meer te doen op de VZW « Belgische Vereniging van de Bedrijfsjuristen ». In plaats daarvan vertrouwt dit amendement aan de Koning en aan de minister van Justitie de opdracht toe om de eerste verkiezing van de raad te regelen.

Deze oplossing, die ontleend is aan het overgangsstelsel dat werd aangenomen bij de oprichting van de Orde van architecten (zie de wet van 26 juni 1963 houdende oprichting van een Orde van architecten, artikel 56), heeft tot doel dat ieder die de voor-

du titre de juriste d'entreprise (voir l'article 4, § 1^{er} de la proposition) de participer à l'élection du premier conseil de l'Institut. À cette fin, les personnes qui souhaiteront participer à l'élection devront bien évidemment faire la preuve de leur qualité de juriste, mais également obtenir de leur employeur que celui-ci atteste qu'à son estime, elles remplissent les conditions précitées de l'article 4, § 1^{er}. Ainsi le ministre de la Justice sera-t-il en mesure de dresser une liste d'électeurs aptes à désigner les membres du premier conseil de l'Institut.

Dès l'instant où il sera désigné, le conseil aura à remplir les différentes missions qui lui sont imparties aux termes de la proposition de loi.

La première mission du conseil sera de dresser la liste des membres de l'Institut et de statuer sur les demandes d'obtention de la qualité de juriste d'entreprise. Il est entendu que ce faisant, le conseil ne sera plus tenu que par les dispositions de la loi, et qu'il sera libre par exemple d'accorder ou de refuser la qualité de juriste d'entreprise aux personnes figurant sur la liste des électeurs précédemment établie par le ministre de la Justice.

Au vu de cette mission, il est également nécessaire de prévoir, dans le cadre du régime transitoire, la désignation des membres de la commission d'appel visée à l'article 17 de la proposition de loi. Cette commission intervient en effet en tant qu'instance de recours dans la procédure d'octroi du titre de juriste d'entreprise (voir l'article 11 de la proposition de loi).

Le conseil devra également rédiger le règlement d'ordre intérieur de l'Institut et convoquer, sur base de la liste des membres, la première assemblée générale, laquelle devra notamment arrêter le règlement d'ordre intérieur.

L'amendement n^o 17 a par ailleurs pour objet de régler pendant la période transitoire les difficultés résultant des conditions d'ancienneté que la proposition de loi impose pour la désignation des membres de l'Institut appelés à siéger dans la commission de discipline et dans la commission d'appel. Pendant la période transitoire, ces conditions d'ancienneté seront tenues pour remplies au regard, non de l'inscription à la liste des membres de l'Institut, mais de l'exercice d'activités en qualité de juriste d'entreprise.

Paul HATRY.

waarden tot het toekennen van de titel van bedrijfsjurist vervult (zie artikel 4, § 1, van het voorstel), aan de verkiezing van de eerste raad van het Instituut zou kunnen deelnemen. Te dien einde moeten personen die wensen deel te nemen aan de verkiezing uiteraard het bewijs leveren van hun hoedanigheid van jurist, maar eveneens van hun werkgever verkrijgen dat deze verklaart dat zij volgens hem de voorwaarden vervullen van artikel 4, § 1. Aldus zal de minister van Justitie in staat zijn een lijst van kiezers op te stellen die gerechtigd zijn de leden van de eerste raad van het Instituut aan te stellen.

Vanaf het ogeblik dat hij is aangesteld, zal de raad de verschillende opdrachten moeten vervullen die hem worden toevertrouwd luidens het wetsvoorstel.

De eerste opdracht van de raad zal erin bestaan de ledenlijst van het Instituut op te stellen en een beslissing te nemen over de aanvragen om de hoedanigheid van bedrijfsjurist te verkrijgen. Het is duidelijk dat de raad aldus nog slechts gebonden zal zijn door de bepalingen van de wet en dat hij bijvoorbeeld de hoedanigheid van bedrijfsjurist zal kunnen verlenen of weigeren aan de personen die voorkomen op de kiezerslijst die door de minister van Justitie eerder werd opgesteld.

Gelet op deze opdracht is het eveneens noodzakelijk, in het kader van het overgangsstelsel, de aanstelling te voorzien van de leden van de commissie van beroep bedoeld bij artikel 17 van het wetsvoorstel. Deze commissie treedt inderdaad op als beroepsinstantie in de procedure van het verlenen van de titel van bedrijfsjurist (zie artikel 11 van het wetsvoorstel).

De raad moet eveneens het huishoudelijk reglement van het Instituut opstellen en op basis van de lijst van de leden de eerste algemene vergadering bijeenroepen, welke onder andere het huishoudelijk reglement moet vaststellen.

Amendement nr. 17 heeft overigens tot doel gedurende de overgangperiode de moeilijkheden op te lossen die voortvloeien uit de anciënniteitsvoorwaarden welke door het wetsvoorstel worden opgelegd om de leden van het Instituut aan te stellen die zitting zullen nemen in de tuchtcommissie en in de commissie van beroep. Gedurende de overgangperiode zullen deze anciënniteitsvoorwaarden geacht worden vervuld te zijn, niet ten opzichte van de inschrijving op de lijst van de leden van het Instituut, maar ten opzichte van de uitoefening van activiteiten in hoedanigheid van bedrijfsjurist.