

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2015-2016

4 DECEMBER 2015

Informatieverslag betreffende een onderzoek van de mogelijkheden voor een wettelijke regeling van meedouderschap

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN MAHOUX, DE GUCHT EN BECAUS,
DE DAMES DE SUTTER, GROUWELS
EN BARZIN EN DE HEREN PRÉVOT,
VAN MALDEREN EN DESQUESNES**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2015-2016

4 DÉCEMBRE 2015

Rapport d'information concernant l'examen des possibilités de créer un régime légal de coparentalité

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
MM. MAHOUX, DE GUCHT ET BECAUS,
MMES DE SUTTER, GROUWELS ET
BARZIN ET MM. PRÉVOT, VAN MALDEREN
ET DESQUESNES**

Samenstelling / Composition :

Voorzitster / présidente : mevrouw/Mme Christine Defraigne.

Leden / Membres :

N-VA	Jan Becaus, Cathy Coudyser, Annick De Ridder, Karl Vanlouwe.
PS	Véronique Jamoulle, Philippe Mahoux, Patrick Prévot.
MR	Anne Barzin, Christine Defraigne, Alexander Miesen.
CD&V	Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels, Peter Van Rompuy.
Ecolo-Groen	Petra De Sutter, Cécile Thibaut.
Open Vld	Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman.
sp.a	Bert Anciaux, Güler Turan.
cdH	François Desquesnes, Véronique Waroux.

Zie :

Stukken van de Senaat :

6-98 – 2014/2015 :

Nr. 1 : Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag van de heer De Gucht, mevrouw Brusseele, de heer Daems, de dames Taelman en De Ridder, de heer Vanlouwe, mevrouw Maes, de heren Van Den Driessche, Peumans, De Bruyn, Gryffroy en Van Esbroeck, de dames Coudyser en Van Eetvelde, de heren Becaus, Vandaele en Wahl, mevrouw De Bue, de heer Destrebecq, mevrouw Grouwels, de heer Mahoux, de dames Zrihen, Gahouchi, El Yousfi, Vienne, Lambelin en Morreale, de heren Prévot en Anciaux, de dames Lieten, Segers en Turan, de heer Van Malderen, mevrouw De Sutter, de heer Henry, de dames Meuleman, Ryckmans en Thibaut en de heer Van Besien.

Voir :

Documents du Sénat :

6-98 – 2014/2015 :

N° 1 : Demande d'établissement d'un rapport d'information de M. De Gucht, Mme Brusseele, M. Daems, Mmes Taelman et De Ridder, M. Vanlouwe, Mme Maes, MM. Van den Driessche, Peumans, De Bruyn, Gryffroy et Van Esbroeck Mmes Coudyser et Van Eetvelde, MM. Becaus, Vandaele et Wahl, Mme De Bue, M. Destrebecq, Mme Grouwels, M. Mahoux, Mmes Zrihen, Gahouchi, El Yousfi, Vienne, Lambelin et Morreale, MM. Prévot et Anciaux, Mmes Lieten, Segers et Turan, M. Van Malderen, Mme De Sutter, M. Henry, Mmes Meuleman, Ryckmans et Thibaut et M. Van Besien.

INHOUDSTAFEL

I. Inleiding / procedure	3
II. Hoorzitting en advies	4
Hoorzitting met mevrouw Candice Autin	4
Hoorzitting met de heer Tom Wijnant	14
Hoorzitting met de heer Patrick Wautelet	24
Hoorzitting met mevrouw Liesbet Pluym	36
Hoorzitting met de heer Jozef Corveleyn	49
Hoorzitting met de heer Michel Dupuis	54
Hoorzitting met de heer Etienne Vermeersch	68
Hoorzitting met de heer Bart Pattyn	76
Hoorzitting met mevrouw Jehanne Sosson	88
Hoorzitting met mevrouw Véronique Van Asch	105
Hoorzitting met mevrouw Nicole Gallus	107
Hoorzitting met de heer Guido Pennings	115
Hoorzitting met de heer Patrick Senaeve	126
Hoorzitting met mevrouw Lize Leunens	140
Hoorzitting met de heer Yves Aerts	149
Hoorzitting met de heer Jean-Louis Renchon	154
Hoorzitting met de heer Pierre Poncin	171
Hoorzitting met mevrouw Liliane Versluys	179
Hoorzitting met mevrouw Sophie Heine	181
Hoorzitting met mevrouw Ariane Van den Berghe	192
Hoorzitting met de heer Serge Léonard	198
Hoorzitting met mevrouw Anne Schaub-Thomas	203
Hoorzitting met de heer Bruno Le Clef	209
Hoorzitting met mevrouw Erika Coene	224
Advies van de heer Patrick Wautelet	238
III. Vragen en antwoorden	247
IV. Synthèse	248
A. Standpunten van de fracties	248
B. Synopsis	254
• Wettelijk kader	254
• Commercieel draagmoederschap	256
• Toegang tot draagmoederschap	259
• Centra voor medische begeleide voortplanting	267
• Juridische aspecten	271
• Verdere vragen	287
V. Lijst van wetsvoorstellen ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers	290
Bijlagen	293

TABLE DES MATIÈRES

I. Introduction / procédure	3
II. Audition et avis	4
Audition de Mme Candice Autin	4
Audition de M. Tom Wijnant	14
Audition de M. Patrick Wautelet	24
Audition de Mme Liesbet Pluym	36
Audition de M. Jozef Corveleyn	49
Audition de M. Michel Dupuis	54
Audition de M. Etienne Vermeersch	68
Audition de M. Bart Pattyn	76
Audition de Mme Jehanne Sosson	88
Audition de Mme Véronique Van Asch	105
Audition de Mme Nicole Gallus	107
Audition de M. Guido Pennings	115
Audition de M. Patrick Senaeve	126
Audition de Mme Lize Leunens	140
Audition de M. Yves Aerts	149
Audition de M. Jean-Louis Renchon	154
Audition de M. Pierre Poncin	171
Audition de Mme Liliane Versluys	179
Audition de Mme Sophie Heine	181
Audition de Mme Ariane Van den Berghe	192
Audition de M. Serge Léonard	198
Audition de Mme Anne Schaub-Thomas	203
Audition de Bruno Le Clef	209
Audition de Mme Erika Coene	224
Avis de M. Patrick Wautelet	238
III. Questions et réponses	247
IV. Synthèse	248
A. Points de vue de chaque groupe	248
B. Synopsis	254
• Cadre légal	254
• La gestation pour autrui commerciale	256
• Accès à la gestation pour autrui	259
• Centres de procréation médicalement assistée	267
• Aspects juridiques	271
• Autres questions	287
V. Liste des propositions de loi déposées à la Chambre des représentants	290
Annexes	293

I. INLEIDING / PROCEDURE

Het verzoek tot het opstellen van een informatieverlag betreffende een onderzoek van de mogelijkheden voor een wettelijke regeling van meedouderschap werd in de Senaat ingediend op 17 november 2014. Het verzoek werd door de plenaire vergadering van 5 december 2014 goedgekeurd en diezelfde dag verzonden naar de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft hierover vergaderd op 12 en 19 januari 2015, op 9 en 23 februari 2015, op 2, 9 en 23 maart 2015, op 24 april 2015, op 4 en 11 mei 2015, op 22 juni 2015, op 19 en 26 oktober, op 9, 13, 16, 23 en 27 november 2015, en op 4 december 2015.

Het verzoek tot het opstellen van een informatieverlag vermeldt volgende onderwerpen :

— een onderzoek te voeren naar de mogelijkheden voor een wettelijke regeling van meedouderschap en het hiermee intrinsiek verbonden performant wettelijk kader voor draagmoederschap ;

— een onderzoek te voeren naar de mogelijkheden voor een wettelijke regeling om aan meer dan twee volwassenen ouderlijk gezag toe te kennen.

Het verzoek vermeldt dat, indien voor deze met elkaar verbonden maatschappelijke problemen een oplossing wordt gevonden, een bestaande wetgevende discriminatie ten aanzien van homoseksuelen wordt aangepakt, beantwoord wordt aan een mogelijke kinderwens bij mannelijke homoseksuele koppels en potentiële misbruiken strafbaar worden gesteld (zie stuk Senaat nr. 6-98/1, blz 3).

De commissie besliste zich in eerste instantie te buigen over de problematiek van het draagmoederschap, en in dat kader hoorzittingen te organiseren. Deze hoorzittingen en de daaropvolgende gedachtewisseling worden integraal weergegeven onder hoofdstuk II (*cf. infra*).

Na de hoorzittingen, in juni 2015, werd beslist een vragenlijst te verzenden naar de politieke fracties met de belangrijkste vragen opgeworpen tijdens de hoorzittingen. Deze vragenlijst wordt opgenomen in hoofdstuk III. De tabel met het overzicht van vragen en antwoorden wordt als bijlage bij het verslag gevoegd.

Op basis van deze tabel heeft de commissie op 19 oktober 2015 beslist om synoptische conclusies op te stellen (zie hoofdstuk IV), met per vraag en subvraag,

I. INTRODUCTION / PROCÉDURE

La demande d'établissement d'un rapport d'information concernant l'examen des possibilités de créer un régime légal de coparentalité a été déposée au Sénat le 17 novembre 2014. La demande a été approuvée par la séance plénière du 5 décembre 2014 et renvoyée le même jour à la commission des Affaires institutionnelles.

Cette commission a discuté de la demande les 12 et 19 janvier 2015, les 9 et 23 février 2015, les 2, 9 et 23 mars 2015, le 24 avril 2015, le 22 juin 2015, les 19 et 26 octobre 2015, les 9, 13, 16, 23 et 27 novembre et le 4 décembre 2015.

La demande d'établissement d'un rapport d'information fait mention des sujets suivants :

— étudier les possibilités de créer un régime légal de coparentalité, et de définir pour la gestation pour autrui le cadre légal performant qui lui est intrinsèquement associé ;

— étudier les possibilités de créer un régime légal permettant d'octroyer l'autorité parentale à plus de deux adultes.

Par ailleurs, la demande mentionne que, si l'on trouve une solution à ces problèmes de société étroitement liés, on pourra lever, à l'égard des homosexuels, une discrimination présente dans notre législation, répondre à un éventuel désir d'enfant chez les couples homosexuels masculins et sanctionner pénalement les abus potentiels (voir le doc. Sénat n° 6-98/1, p. 3).

La commission a décidé de se pencher, dans un premier temps, sur la problématique de la gestation pour autrui, et d'organiser des auditions à ce sujet. Ces auditions et les échanges de vues consécutifs sont intégralement repris sous le chapitre II (*cf. infra*).

Après les auditions, la commission a décidé, en juin 2015, d'envoyer un questionnaire aux groupes politiques reprenant les questions principales soulevées lors des auditions. Ce questionnaire figure sous le chapitre III. Le tableau avec les questions et les réponses est publié en annexe de ce rapport.

La commission a ensuite décidé d'établir des conclusions synoptiques sur base de ce tableau (voir chapitre IV), avec, par question et par sous-question, les points

de punten waarover overeenstemming mogelijk is en de punten van divergentie, met een weergave van de mogelijke argumenten.

Deze synopsis maakte het voorwerp uit van besprekingen tijdens de vergaderingen vanaf 26 oktober 2015.

Het verslag is eenparig goedgekeurd door de 12 aanwezige leden.

Een aantal fracties hebben een aanzet tot vraagstelling inzake meerouderschap geformuleerd ; deze tekst wordt opgenomen in een addendum (stuk Senaat, nr. 6-98/3).

II. HOORZITTINGEN EN ADVIES

1. HOORZITTING VAN 2 FEBRUARI 2015

A. Hoorzitting met Dr. Candice Autin, Centrum voor Medisch Begeleide Voortplanting, UMC Sint-Pieter (Brussel)

1. Uiteenzetting

Het draagmoederschap heeft betrekking op verschillende medische situaties. Men kan er drie onderscheiden :

a. Het hoogtechnologische draagmoederschap. In de Angelsaksische wereld noemt men dat *IVF surrogacy*. De wensouders ondergaan een in-vitrobevruchting met de gameten van meneer en de eicellen van mevrouw. De bevruchting vindt plaats in het laboratorium en het embryo dat ontstaat wordt vervolgens in de baarmoeder van de draagmoeder geplaatst.

Dat geval impliceert dus een in-vitrofertilisatie in een fertiliteitscentrum. De draagmoeder heeft geen enkele genetische band met het kind dat ze draagt.

b. Het laagtechnologische draagmoederschap. Dat is het geval waarbij een draagmoeder rechtstreeks geïnsemineerd wordt met het sperma van de wensvader. In dat geval heeft de draagmoeder een genetische band met het kind dat ze draagt. Dat vergt geen gebruik van medische technieken en kan in de privésfeer gebeuren. Momenteel is het onmogelijk te bepalen hoeveel gevallen van laagtechnologisch draagmoederschap er zijn.

c. De laatste situatie is de zeldzaamste : het gaat om een draagmoederschap waarbij er een in-vitrobevruchting plaatsvindt, maar dan met donatie van eicellen of sperma van een derde. In dat geval heeft noch de

de convergence éventuels et les divergences avec les arguments possibles.

Cette synthèse a fait l'objet de discussions lors des réunions à partir du 26 octobre 2015.

Ce rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Certains groupes ont formulé une amorce de questionnement en matière de pluriparentalité ; ce texte est publié dans un addendum (doc. Sénat, n° 6-98/3).

II. AUDITIONS ET AVIS

1. AUDITIONS DU 2 FÉVRIER 2015

A. Audition du Dr. Candice Autin, Centre de procréation médicalement assistée, CHU Saint-Pierre (Bruxelles)

1. Exposé

La gestation pour autrui (GPA) recouvre plusieurs situations médicales différentes. On peut en dénombrer trois :

a. La gestation pour autrui de haute technologie. Les Anglo-Saxons l'appellent l'*IVF surrogacy*. Cela vise le couple d'intention qui subit une fécondation *in vitro* en utilisant les gamètes de monsieur et les ovules de madame. On procède alors à une fécondation en laboratoire et l'embryon obtenu est ensuite replacé dans l'utérus de la mère porteuse.

Ce cas de figure implique donc une fécondation *in vitro* réalisée dans un centre de fertilité. La mère porteuse n'a aucun lien génétique avec l'enfant qu'elle porte.

b. La gestation pour autrui de basse technologie. Il s'agit du cas d'une mère porteuse qui est directement inséminée avec le sperme du père d'intention. Dans ce cas de figure, la mère porteuse est liée génétiquement à l'enfant qu'elle porte. Aucun recours au milieu médical n'est requis et cela peut se faire dans la sphère privée. Il est actuellement impossible de chiffrer le nombre de cas de gestation pour autrui de basse technologie.

c. La dernière situation est la plus rare : il s'agit d'une gestation pour autrui avec passage par une fécondation *in vitro* mais avec un don d'ovocytes ou de sperme d'un tiers. Dans ce cas de figure, ni la mère porteuse

draagmoeder, noch één van de wensouders (vader of moeder) een genetische band met het kind. Slechts één van de ouders heeft een genetische band met zijn kind.

In welke medische situaties doet men een beroep op draagmoederschap ?

Wat het medisch gebied van de fertiliteit betreft, heeft de *European Society of Human Reproduction and Embryology* hiervoor *guidelines* opgesteld. Er zijn drie soorten medische indicaties die draagmoederschap verantwoorden.

a. De zogeheten « absolute » indicaties. Het gaat om vrouwen die geen baarmoeder hebben, hetzij van bij de geboorte (syndroom van Mayer-Rokitansky) of als gevolg van een hysterectomie, een kanker of een bloeding bij een vorige bevalling. Ook vrouwen die een compleet niet-functionele baarmoeder hebben als gevolg van bepaalde ernstige en niet-opereerbare pathologieën (myomatose, enz.) vallen hieronder.

b. De zogeheten « relatieve » indicaties. Het gaat om situaties waarin een zwangerschap het leven van de moeder of het kind in gevaar zal brengen.

c. De zogeheten indicaties « zonder consensus ». Het gaat om situaties van herhaalde mislukte in-vitrobevruchtingen of herhaalde miskramen, waarbij alle therapeutische initiatieven geprobeerd zijn, maar zonder resultaat. In dat geval kan het paar alleen door het draagmoederschap het zo gewenste kind krijgen.

Het vervolg van de uiteenzetting gaat alleen over de gevallen van draagmoederschap met in-vitrobevruchting, omdat in de andere gevallen geen beroep op de medische wereld wordt gedaan.

Er zijn in België drie medische centra die draagmoederschap met in-vitrobevruchting aanbieden : het fertiliteitscentrum van de Citadelle in Luik, het fertiliteitscentrum van het UMC Sint-Pieter (Brussel) en het fertiliteitscentrum van het UZ Gent. Het ziekenhuis van de Citadelle beet de spits af in 1992, gevolgd door het UMC Sint-Pieter in 1997 en ten slotte het UZ Gent in 2000. We hebben er dus 15 à 20 jaar ervaring in.

Andere fertiliteitscentra bieden ook draagmoederschap aan, maar dan heel occasioneel. Het gaat vaak om paren die ze gevolgd hebben bij een mislukte in-vitrobevruchting en die ze blijven volgen bij een draagmoederschap.

ni l'un des parents d'intention (père ou mère) ne sont liés génétiquement à l'enfant. Un seul des parents est lié génétiquement à son enfant.

Dans quelles situations médicales recourt-on à la gestation pour autrui ?

Dans le domaine médical de la fertilité, la Société européenne de médecine de la reproduction a établi des *guidelines* à ce sujet. Il existe trois types d'indications médicales justifiant le recours à la gestation pour autrui.

a. Les indications dites « absolues ». Il s'agit de femmes qui n'ont pas d'utérus, que ce soit dès la naissance (syndrome de Mayer-Rokitansky) ou à la suite d'une hystérectomie, d'un cancer ou d'une hémorragie lors d'un précédent accouchement. On y classe également les femmes qui ont un utérus non fonctionnel à la suite de certaines pathologies sévères et non opérables (myomatose, etc.).

b. Les indications dites « relatives ». Il s'agit des situations où une grossesse va mettre en danger la vie de la mère ou de l'enfant.

c. Les indications dites « sans consensus ». Elles désignent les situations d'échecs répétés de fécondations *in vitro* ou de fausses couches à répétition et toutes les initiatives thérapeutiques ont été tentées mais sans résultat. Dans ce cas, seule la gestation pour autrui permettra au couple d'avoir un enfant tant désiré.

La suite de l'exposé ne portera que sur le cas des gestations pour autrui avec fécondation *in vitro* puisque les autres situations ne passent pas par le milieu médical.

En Belgique, trois centres médicaux assurent la prise en charge de gestations pour autrui avec fécondation *in vitro* : le centre de fertilité de la Citadelle à Liège, le centre de fertilité du CHU Saint-Pierre (Bruxelles) et le centre de fertilité de l'UZ Gent. L'hôpital de Citadelle a initié le mouvement en 1992, suivi par le CHU Saint-Pierre en 1997 et enfin l'UZ Gent en 2000. Nous disposons donc d'une expérience de 15 à 20 ans en la matière.

D'autres centres de fertilité prennent en charge des gestations pour autrui, mais de manière très occasionnelle. Il s'agit souvent de couples qu'ils ont suivis dans le cadre d'une fécondation *in vitro* infructueuse et qu'ils continuent à suivre dans le cadre d'une gestation pour autrui.

De drie bovenvermelde fertiliteitscentra hebben over een periode van 15 à 20 jaar voor 150 à 200 draagmoederschappen gezorgd. Dat aantal is dus belachelijk laag in vergelijking met het aantal in-vitrofertilisaties, dat 20 000 per jaar bedraagt.

Waarom zijn er zo weinig gevallen van draagmoederschap ? Omdat er weinig indicaties zijn om een beroep te doen op draagmoederschap en omdat het ontbreken van wetgeving ter zake een gevoel van onveiligheid schept bij de wensouders, de draagmoeder, maar ook bij de medische actoren. Bovendien zijn talrijke ethische en verloskundige comités tegen het draagmoederschap gekant.

Hoe werkt het fertiliteitscentrum van het UMC Sint-Pieter ? De procedure van het draagmoederschap verloopt in verscheidene fasen.

Wanneer een verzoek tot draagmoederschap wordt ingediend en nog voor de eerste afspraak met de wensouders, gaat het centrum na of bepaalde voorafgaande voorwaarden vervuld zijn.

Zo controleert het of een draagmoederschap aangewezen is, of het verzoekende paar voldoet aan de voorwaarden van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en of het paar over een draagmoeder beschikt. Het fertiliteitscentrum biedt immers niet de diensten van een draagmoeder aan en het wensouderpaar moet zelf een relationele draagmoeder hebben.

Het fertiliteitscentrum gaat ten slotte na of de toekomstige draagmoeder reeds kinderen heeft – dat is immers een verplichte voorwaarde –, jonger is dan 40 jaar en of haar bevallingen en zwangerschappen zonder complicaties verlopen zijn. De toekomstige zwangerschap van de draagmoeder moet er een zijn met een laag risico.

Wanneer aan al die voorafgaande criteria voldaan is, verzoekt het fertiliteitscentrum de wensouders een jurist te raadplegen die gespecialiseerd is in familierecht, zodat ze, afhankelijk van hun nationaliteit en hun woonplaats, alle nodige juridische informatie hebben. Het is immers zo dat de helft van de aanvragen bij het fertiliteitscentrum van het UMC Sint-Pieter uit Frankrijk afkomstig is.

Eens de twee voorgaande fasen achter de rug zijn, wordt een eerste afspraak gemaakt met de arts en de psycholoog. Die geeft aanleiding tot een algemeen gesprek met de wensouders over hun medische voorgeschiedenis en hun kinderwens, het draagmoederschap,

Les trois centres de fertilité susmentionnés ont pris 150 à 200 cas de gestation pour autrui en charge, sur une période de 15 à 20 ans. Ce nombre est donc ridiculement faible par rapport au nombre de fertilisations *in vitro* qui se chiffre à 20 000 cas par an.

Pourquoi existe-t-il si peu de cas de gestation pour autrui ? Parce qu'il y a peu d'indications de recours aux gestations pour autrui et que l'absence de législation en la matière crée un sentiment d'insécurité dans le chef des parents d'intention, de la mère porteuse mais aussi des acteurs médicaux. Il est également vrai que de nombreux comités d'éthique et d'obstétrique sont opposés à la gestation pour autrui.

Comment fonctionne le centre de fertilité du CHU Saint-Pierre ? La procédure de gestation pour autrui se fait en plusieurs étapes.

Lorsqu'une demande de gestation pour autrui est introduite, le centre vérifie, avant le premier rendez-vous avec les parents d'intention, si certaines conditions sont remplies au préalable.

Il vérifie ainsi si le recours à une gestation pour autrui est indiqué, si le couple demandeur rentre dans le cadre de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et si le couple dispose d'une mère porteuse. En effet, le centre de fertilité ne propose pas les services d'une mère porteuse et le couple d'intention doit disposer lui-même d'une mère porteuse relationnelle.

Enfin, le centre de fertilité vérifie si la future mère porteuse a déjà des enfants – car c'est une condition imposée –, a moins de 40 ans et a eu des accouchements et des grossesses sans complications. La future grossesse de la mère porteuse doit être à bas risque.

Lorsque ces critères préalables sont rencontrés, le centre de fertilité invite les parents d'intention à rencontrer un juriste spécialisé en droit familial afin qu'ils aient toutes les informations juridiques nécessaires en fonction de leur nationalité et de leur résidence. Il faut en effet savoir que la moitié des demandes adressées au centre de fertilité du CHU Saint-Pierre proviennent de France.

Les deux précédentes étapes étant réalisées, un premier rendez-vous est fixé avec le médecin et le psychologue. Il donne lieu à un entretien général avec les parents d'intention sur leur historique médical et leur désir d'enfant, sur la gestation pour autrui, sur les

de diverse stappen van de zwangerschap, die speciaal zal zijn omdat het om een zwangerschap van vier mensen gaat, namelijk het wensouderpaar, de draagmoeder en haar partner. Bij een draagmoederschap rijzen immers vele vragen : wat doen we als het kind zich niet goed ontwikkelt ? Mag de draagmoeder roken ? Welke sport mag ze beoefenen ? Wie betaalt de kosten van de zwangerschap ? Waar zal de bevalling plaatsvinden en wie zal er bij zijn ? Wil de wensmoeder op gang gebrachte borstvoeding geven ? Mag de draagmoeder na de bevalling een band met het kind houden ?

Vervolgens wordt een tweede ontmoeting georganiseerd met het wensouderpaar, de draagmoeder en haar partner afzonderlijk. Al die vragen worden opnieuw met beide paren besproken en er moeten antwoorden op komen. Bij de draagmoeder wordt speciaal aandacht gegeven aan de rol van haar partner indien ze er een heeft en aan de manier om die zwangerschap bij haar andere kinderen ter sprake te brengen. Men bespreekt er ook de houding tegenover familie, vrienden en werkomgeving van de draagmoeder.

Dan wordt het dossier op een pluridisciplinaire vergadering voorgelegd. Het dossier zal ofwel aanvaard, ofwel geweigerd worden. Een weigering moet worden gemotiveerd. Het dossier kan ook worden uitgesteld wanneer de situatie van het paar niet stabiel is of wanneer bijkomende informatie vereist is.

Indien het dossier aanvaard wordt, is de verdere behandeling identiek met die van een klassieke in-vitrobevruchting.

Cijfermatig stelt het fertiliteitscentrum vast dat 40 % van de aanvragen door de paren zelf wordt ingetrokken. Meestal zetten de paren het project niet voort omdat ze vaak schrik hebben voor de zware procedure. 35 à 40 % van de aanvragen wordt aanvaard en 25 % van de aanvragen wordt geweigerd.

Ongeveer 50 % van de aanvragen is afkomstig van Franse paren, de andere helft van Belgische paren. Er zijn enkele zeldzame aanvragen uit andere Europese landen (Spanje, Nederland, Portugal en Luxemburg).

Wat de band tussen de draagmoeder en de wensouders betreft, stelt men vast dat in 65 % van de gevallen er een familiale band is (zuster, schoonzuster, nicht). In 20 % van de gevallen gaat het om een heel goede vriendin van het paar. In ongeveer 10 % van de gevallen hebben de

différentes étapes de la grossesse qui sera singulière dans le sens où il s'agit d'une grossesse menée par quatre personnes, à savoir le couple d'intention, la mère porteuse et son conjoint. En effet, dans le cadre d'une gestation pour autrui, beaucoup de questions se posent : que fait-on en cas de malformation de l'enfant ? La mère porteuse peut-elle fumer ? Quel sport a-t-elle le droit de pratiquer ? Comment sont pris en charge les frais de la grossesse ? Où l'accouchement va-t-il avoir lieu et qui sera présent ? La mère d'intention souhaite-elle allaiter par le biais d'une lactation induite ? La mère porteuse pourra-t-elle garder un lien avec l'enfant après l'accouchement ?

Une deuxième rencontre est ensuite organisée séparément avec le couple d'intention et avec la mère porteuse et son conjoint. Toutes ces questions seront à nouveau abordées avec les deux couples et il faudra aboutir à des réponses. L'accent est mis auprès de la mère porteuse sur le rôle de son conjoint si elle n'est pas célibataire et sur la manière d'aborder cette grossesse avec ses autres enfants. On y discute aussi de la position de l'entourage familial, amical et professionnel de la mère porteuse.

Le dossier est alors présenté au cours d'une réunion pluridisciplinaire. Le dossier sera soit accepté soit refusé. En cas de refus, ce dernier sera motivé. Le dossier peut également être mis en suspens lorsque la situation du couple n'est pas stabilisée ou lorsqu'il faut des précisions supplémentaires.

Lorsque le dossier est accepté, le traitement ultérieur est identique à celui d'une fécondation *in vitro* classique.

En termes de chiffres, le centre de fertilité constate que 40 % des demandes sont abandonnées par les couples eux-mêmes. Généralement, ces couples ne donnent pas suite au projet parce qu'ils sont souvent effrayés par la lourdeur de la procédure. 35 à 40 % des demandes sont acceptées et 25 % des demandes sont refusées.

Environ 50 % des demandes émanent de couples français, l'autre moitié de couples belges. Il y a quelques rares demandes d'autres pays européens (Espagne, Pays-Bas, Portugal et Luxembourg).

Au niveau du lien entre la mère porteuse et les parents d'intention, on constate que, dans 65 % des cas, c'est un lien familial (sœur, belle-sœur, cousine). Dans 20 % des cas, il s'agit d'une amie très proche du couple. Dans environ 10 % des cas, les parents d'intention n'ont pas

wensouders geen draagmoeder in hun familie of vriendenkring. Ze moeten dan met verschillende middelen, zoals het internet, op zoek gaan naar een draagmoeder.

Het spreekt vanzelf dat draagmoederschap niet commercieel is. De wensouders betalen enkel de medische kosten verbonden aan de zwangerschap. Wanneer de wensouders verklaren een financiële afspraak met de draagmoeder te hebben gemaakt, zal het fertiliteitscentrum dat beschouwen als een reden om de aanvraag te weigeren. Het zijn uiterst zeldzame gevallen, want door het ontbreken van een juridisch kader is de relatie tussen beide paren vooral op wederzijds vertrouwen gebaseerd.

Het aantal zwangerschappen via een draagmoeder bedraagt 20 over een periode van 18 jaar. De helft van de baby's die geboren werden is Frans. Het aantal gevallen is dus uiterst laag. In die 20 jaar heeft zich geen enkel medisch of juridisch probleem voorgedaan, dankzij de nauwgezette screening voor de behandeling.

2. Gedachtewisseling

De heer Mahoux wenst meer details over de criteria ter evaluatie van de aanvraag. Past het centrum welbepaalde criteria toe? Naast de problemen van steriliteit in het algemeen en de zogeheten relatieve risico's, is er ook de sociologische steriliteit van homoseksuelen.

Hij komt terug op het feit dat het centrum tot dusver nooit problemen heeft gehad gedurende de zwangerschap en dat de gezondheid van de draagmoeder nooit in gevaar werd gebracht. Toch kunnen er zich een aantal medische complicaties voordoen, voor de draagmoeder of voor het embryo. Welke beslissingen moeten worden genomen wanneer men een afwijking vaststelt bij het embryo? Wie kan beslissen over een medische zwangerschapsafbreking? De wetgever moet die problemen behandelen.

Het centrum heeft naar verluidt evenmin ooit juridische problemen gehad naar aanleiding van een draagmoederschap. Hoe verloopt een en ander nadat de draagmoeder bevallen is, want zij is toch de wettige moeder van het kind? Wettelijk gezien is het antwoord op die vraag essentieel.

Zijn er ten slotte jaarstatistieken beschikbaar over het aantal draagmoedersschappen?

Mevrouw Autin antwoordt dat de draagmoedersschappen in haar centrum in een jaarstatistiek goed zijn voor 5 behandelingen, maar dat het succes ervan afhangt van het slaagpercentage van de in-vitrobevruchting.

de mère porteuse dans leur entourage familial et amical. Ils doivent alors trouver une mère porteuse par différents moyens, comme internet.

Il va de soi que la gestation pour autrui est non commerciale. Seuls les frais médicaux liés à la grossesse peuvent être couverts par les parents d'intention. Si les parents d'intention déclarent avoir conclu une rémunération en faveur de la mère porteuse, le centre de fertilité considérera cela comme un motif de refus de la demande. Ces cas sont extrêmement rares car, en l'absence de cadre juridique, les relations entre les deux couples sont principalement basées sur la confiance mutuelle.

Le nombre de grossesses dans le cadre d'une gestation pour autrui s'élève à 20 cas sur une période d'environ 18 ans. La moitié des bébés nés sont français. Le nombre de cas est donc extrêmement faible. Sur ces 20 cas, aucun problème médical ou juridique n'a été à déplorer grâce au *screening* minutieux avant la prise en charge.

2. Échange de vues

M. Mahoux aimerait de plus amples détails sur les critères d'évaluation de la demande. Le centre applique-t-il des critères bien précis? Outre les problèmes de stérilité en général et les risques dits relatifs, il y a aussi la stérilité sociologique qui concerne les couples homosexuels.

L'intervenant revient sur le fait que le centre n'a, à ce jour, jamais rencontré de problèmes au cours de la grossesse et que la santé de la mère porteuse n'a jamais été mise en danger. Or, une série de complications médicales pourraient survenir, pour la mère porteuse ou pour l'embryon. Si une anomalie est détectée sur l'embryon, quelles décisions cela impliquerait-il? Qui pourrait décider d'une interruption médicale de grossesse? Le législateur se doit d'aborder ces questions.

De même, le centre n'aurait apparemment jamais rencontré de problèmes juridiques dans le cadre d'une gestation pour autrui. Comment se passent les choses une fois que la mère porteuse a accouché puisqu'elle est la mère légale de l'enfant? La réponse à cette question est essentielle sur le plan légal.

Enfin, serait-il possible d'avoir des statistiques annuelles sur le nombre de gestation pour autrui?

Mme Autin répond qu'en termes de statistiques annuelles, les gestations pour autrui traitées dans son centre représentent cinq situations prises en charge mais que l'aboutissement des projets en question dépend du taux de succès de la fécondation *in vitro*.

De heer Mahoux wil ook graag meer informatie over de situatie van buitenlandse wensouders. Brengt dat specifieke problemen met zich ? Frankrijk werd in juni 2014 door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens veroordeeld omdat het de geboorteaktes van kinderen die in het buitenland wettelijk uit een draagmoeder geboren waren, niet had overgeschreven op de Franse burgerlijke stand.

Mevrouw Autin komt terug op de vraag over de indicaties. Het Centrum voor Medisch Begeleide Voortplanting (CMBV) van het UMC Sint-Pieter heeft beslist de behandelingen te beperken tot de medische indicaties en tot de gevallen van draagmoederschap met in-vitrobevruchting waarbij geen beroep wordt gedaan op een eicel- of spermadonor. Dat impliceert dat mannaparen er niet terecht kunnen.

Betreffende de zogeheten « relatieve » medische indicaties (situaties waarin een zwangerschap het leven van de moeder of het kind in gevaar brengt), vraagt het CMBV de specialist die de wensmoeder volgt een verslag te bezorgen waarin staat dat de zwangerschap formeel ontraden wordt.

Het kan om patiënten gaan met een ernstige hartafwijking of nog om patiënten die een transplantatie hebben ondergaan en die tegen afstoting behandeld worden.

Wanneer het om een minder courante situatie gaat, wordt ook het advies van de specialist van het CMBV gevraagd.

Het spreekt vanzelf dat het centrum mogelijke complicaties tijdens de zwangerschap naar aanleiding van de diverse gesprekken bespreekt met de wensouders en de draagmoeder. Wie beslist over het maken van een prenatale diagnose en over een eventuele zwangerschapsafbreking indien de baby een afwijking heeft ? Wat moet er gebeuren wanneer de draagmoeder diabetes krijgt of een andere pathologie met een nasleep voor haarzelf ? Al die aspecten worden tijdens het gesprek behandeld. Het is evenwel duidelijk dat dit bij gebrek aan wetgeving op het akkoord tussen de betrokkenen gebaseerd blijft.

Het wettelijk principe blijft dat de draagmoeder over alles het laatste woord heeft.

Juridisch verloopt de zaak als volgt : indien de draagmoeder ongehuwd is, erkent de wensvader het kind tijdens de zwangerschap. Is de draagmoeder gehuwd,

M. Mahoux aimerait également des précisions sur la situation des parents d'intention de nationalité étrangère. Cela pose-t-il des problèmes spécifiques ? En juin 2014, la France a été condamnée par la Cour européenne des droits de l'homme, faute d'avoir transcrit à l'état civil français les actes de naissance d'enfants nés légalement à l'étranger par mère porteuse.

Mme Autin revient sur la question relative aux indications. Le Centre de procréation médicalement assistée (CPMA) du CHU Saint-Pierre a décidé de limiter les prises en charge aux indications médicales et aux hypothèses d'une gestation pour autrui avec fécondation *in vitro* sans recours à une donneuse d'ovocytes ou à un donneur de sperme. Cela implique que les couples d'hommes ne sont pas pris en charge.

Quant aux indications médicales dites « relatives » (situations où une grossesse va mettre en danger la vie de la mère ou de l'enfant), le CPMA demande au spécialiste qui suit la mère d'intention de fournir un rapport dans lequel il est précisé que la grossesse est formellement contre-indiquée.

Il peut s'agir de patientes avec une malformation cardiaque grave ou encore de patientes qui ont subi une greffe et sont sous traitement antirejet.

Lorsque la situation est moins courante, l'avis du spécialiste du CPMA est également demandé.

En ce qui concerne les complications potentielles en cours de grossesse, il va de soi que le centre en discute avec les parents d'intention et la mère porteuse lors des différents entretiens. Ainsi, si le bébé est malformé, qui prend la décision de faire le diagnostic anténatal et de l'éventuelle interruption médicale de grossesse ? Si, au cours de la grossesse, la mère porteuse développe un diabète ou une autre pathologie entraînant des séquelles pour elle, que faut-il faire ? Tous ces aspects sont abordés au cours de l'entretien. Il est toutefois clair qu'en l'absence de loi, cela reste basé sur l'accord entre les personnes.

Le principe légal reste que la mère porteuse a toutes les décisions en main.

Le déroulement au niveau juridique est le suivant : pour les couples belges, si la mère porteuse n'est pas mariée, le père d'intention reconnaît l'enfant pendant

dan wordt haar man uiteraard als de wettige vader van het kind beschouwd.

Indien de vader het kind voor de geboorte erkend heeft, wordt de draagmoeder bij de bevalling als wettige moeder erkend. Zij moet dan van haar rechten afzien en beslissen haar kind aan de wettige vader toe te vertrouwen. In een tweede stap adopteert de wensmoeder het kind via een klassieke adoptieprocedure (collectieve en individuele sensibiliseringsfase, erkenning door de rechter en ten slotte intrafamiliale adoptie, aangezien het om het kind van haar echtgenoot gaat). Die procedure duurt ongeveer twee jaar, met de onzekerheid over wat er in die periode kan gebeuren, bijvoorbeeld het overlijden van de wensvader.

De heer Mahoux vraagt of er al gevallen zijn geweest waarin de draagmoeder afzag van een adoptie van het kind door de wensouders.

Mevrouw Autin antwoordt dat dit nooit gebeurd is. De relatie tussen de paren is steeds op vertrouwen en solidariteit gebaseerd. Wanneer de draagmoeder het kind van haar zuster draagt, komt het niet bij haar op het te willen houden. Genetisch is het kind trouwens niet van de draagmoeder. Mocht dat geval zich echter voordoen, dan is het een feit dat er geen verhaal tegen mogelijk is.

Wat de Franse paren betreft, voorziet de Franse wetgeving in de anonieme bevalling (*accouchement sous x*), wat de draagmoeder gewoonlijk doet. Er wordt dus geen moederlijke verwantschap vastgelegd. De wensvader erkent het kind bij de burgerlijke stand. De wensmoeder kan het kind echter niet meteen daarna adopteren, want ze zou van fraude verdacht kunnen worden, wat strafbaar is. De wensmoeder moet enkele jaren wachten voor ze het kind van haar man discreter kan adopteren. Voor de Franse patiënten is dit een zeer beangstigende situatie, want ze vrezen verklikt te worden. De wensmoeder heeft bovendien gedurende lange tijd geen enkele juridische zekerheid, ondanks de mogelijkheid van overdracht van het ouderlijk gezag of van een bij testament aangewezen voogd.

Mevrouw Grouwels vraagt of er een opvolging is van alle gevallen waarbij een beroep werd gedaan op draagmoederschap, en dit tot op heden. Wat met de opvolging van draagmoeders, wensouders en kinderen ?

Verder wenst spreekster wat meer uitleg over de bevindingen van dokter Autin.

la grossesse. Si la mère porteuse est mariée, le mari de cette dernière est évidemment considéré comme le père légal de l'enfant.

Si le père a reconnu l'enfant en anténatal, la mère porteuse est reconnue comme mère légale lors de l'accouchement. Cette dernière doit alors renoncer à ses droits et décider de confier son enfant au père légal. Dans un second temps, la mère d'intention adopte l'enfant par le biais d'une procédure classique d'adoption (sensibilisation collective et individuelle, agrément par le juge et finalement adoption intrafamiliale puisqu'il s'agit de l'enfant de leur conjoint). Cette procédure dure environ deux ans, avec l'incertitude sur les événements qui peuvent se passer endéans ce délai tels que le décès du père d'intention.

M. Mahoux demande s'il y a déjà eu des cas où la mère porteuse a renoncé à ce que l'enfant puisse être adopté par les parents d'intention.

Mme Autin répond que cela n'est jamais arrivé. La relation entre les couples est toujours fondée sur la confiance et la solidarité. Lorsque la mère porteuse porte l'enfant de sa sœur, il ne lui vient pas à l'esprit de vouloir le garder. Génétiquement, l'enfant n'est d'ailleurs pas celui de la mère porteuse. Toutefois, si l'hypothèse devait se présenter, il est vrai qu'aucun recours ne serait possible.

Pour les couples français, la législation française prévoit l'accouchement sous x, ce que fait généralement la mère porteuse. Aucune filiation maternelle n'est dès lors établie. Le père d'intention, quant à lui, reconnaît l'enfant à la mairie. La mère d'intention ne pourra cependant pas adopter l'enfant dans la foulée car il y aurait suspicion de fraude, ce qui est punissable. La mère d'intention doit attendre un certain nombre d'années avant de pouvoir adopter plus discrètement l'enfant de son mari. Pour les patients français, cette situation est très angoissante car ils redoutent une dénonciation. De plus, la mère d'intention n'a aucune sécurité juridique pendant un long laps de temps, malgré la possibilité d'une délégation de l'autorité parentale ou d'une tutelle testamentaire.

Mme Grouwels demande si tous les cas de recours à une mère porteuse ont fait l'objet d'un suivi jusqu'à ce jour. Qu'en est-il du suivi des mères porteuses, des parents d'intention et des enfants ?

L'intervenante demande en outre des explications supplémentaires concernant les constatations de Mme Autin.

Heeft spreekster ook goed begrepen dat steeds een beroep wordt gedaan op ongehuwde draagmoeders, om aldus problemen met het draagmoederschap te vermijden ?

Mevrouw Autin verklaart dat haar centrum niet instaat voor de follow-up van de wensouders en de draagmoeder tijdens de zwangerschap en na de geboorte. Het merendeel van de gevallen wordt naar het centrum gestuurd door andere centra of door buitenlandse gynaecologen. Zij moeten instaan voor de verloskundige *follow-up*.

De bevalling heeft trouwens nooit plaats in het CMBV van het UMC Sint-Pieter maar in een ziekenhuis naar keuze van de paren.

Het CMBV blijft echter wel in contact en zorgt voor een psychologische follow-up tijdens de zwangerschap en na de bevalling. Ze herinnert er echter aan dat het draagmoederschap een heel klein percentage vertegenwoordigt van de behandelingen in haar centrum.

Het is niet verplicht dat de draagmoeders vrijgezel zijn. Heel vaak zijn ze al moeder. Sommigen zijn gehuwd, anderen niet. Als ze gehuwd zijn, betwist de wettige vader (de echtgenoot van de draagmoeder) het vaderschap tijdens de zwangerschap, wat de wensvader in staat stelt zijn kind te erkennen. Ze kunnen ook afzien van die procedure. In dat geval adopteren de wensouders het kind na de geboorte. Dat veroorzaakt geen problemen wanneer de draagmoeder een zuster is, want dan blijft men binnen het toepassingsgebied van een intrafamiliale adoptie.

Mevrouw De Sutter stipt aan dat het succes van het programma afhankelijk is van de voorafgaande screening.

In welke mate wordt psychologische begeleiding geboden, en dit vooraf, tijdens en mogelijk ook na het proces ?

Mevrouw Autin bevestigt dat sommige gevallen van uitval zich voordoen wanneer de draagmoeder zich concreet realiseert wat het draagmoederschap betekent. Het merendeel van de weigeringen door het centrum heeft trouwens te maken met medische of psychosociale tegenindicaties, wanneer de draagmoeder te broos lijkt.

Wanneer de aanvraag aanvaard wordt, wordt de draagmoeder tijdens de zwangerschap (1 keer per trimester) en na de bevalling psychologisch gevolgd. Ze

L'intervenante a-t-elle bien compris que l'on fait toujours appel à des mères porteuses célibataires pour éviter ainsi des problèmes en ce qui concerne la gestation pour autrui ?

Mme Autin déclare que son centre n'assure pas le suivi des couples d'intention et des mères porteuses pendant la grossesse ou après la naissance. La plupart des cas lui sont envoyés par d'autres centres ou par des gynécologues étrangers. C'est donc à eux qu'il appartient de faire le suivi obstétrique.

L'accouchement ne se déroule d'ailleurs jamais dans le CPMA du CHU Saint-Pierre mais dans l'hôpital choisi par les couples.

Par contre, le CPMA reste en contact et assure un suivi psychologique pendant la grossesse et après l'accouchement. L'intervenante rappelle toutefois que les gestations pour autrui représentent un infime pourcentage des cas traités dans son centre.

Les mères porteuses ne doivent pas obligatoirement être célibataires. Elles sont même plus souvent déjà mères de famille. En revanche, certaines sont mariées, d'autres pas. En cas de mariage, le père légal (le mari de la mère porteuse) fait une contestation de paternité pendant la grossesse, ce qui permettra au père d'intention de reconnaître son enfant. Ils peuvent aussi ne pas opter pour cette procédure et à ce moment-là, ce sont les deux parents d'intention qui adoptent l'enfant après sa naissance. Cela ne pose guère de difficultés lorsque la mère porteuse est une sœur puisque cela reste dans le champ d'une adoption intrafamiliale.

Mme De Sutter souligne que le succès du programme dépend de la sélection préalable.

Dans quelle mesure un accompagnement psychologique est-il proposé avant, pendant et éventuellement après la procédure ?

Mme Autin confirme que certains abandons interviennent lorsque la mère porteuse réalise concrètement ce qu'elle implique une gestation pour autrui. Une majorité des refus du centre est d'ailleurs liée soit à des contre-indications médicales soit à des contre-indications psychosociales lorsque la mère porteuse semble trop fragile.

Quand la demande est acceptée, la mère porteuse fait l'objet d'un suivi psychologique pendant sa grossesse (une fois par trimestre) et en post-partum. On l'encou-

wordt ook aangemoedigd om psychologische begeleiding te zoeken in de buurt van haar woonplaats. De periode na de bevalling is psychologisch zeer delicaat, omdat de draagmoeder die 9 maanden in het middelpunt van de belangstelling stond, zich na de geboorte verlaten voelt. Men is in die periode dus zeer alert en er zijn vaak dringende gesprekken om de zaken *post partum* in goede banen te leiden.

De heer Desquennes komt terug op de situatie van de draagmoeders. Er zijn twee meningen : een die pleit voor draagmoeders die een nauwe relatie hebben met het wensouderpaar en een die pleit voor een zekere afstand ten opzichte van dat wensouderpaar. Uit de cijfers van mevrouw Autin blijkt dat 2/3 van de draagmoeders nauw met de wensouders verwant zijn. Als men de vriendinnen van het echtpaar meerekent, bereikt men zelfs 90 %.

Dat is het gevolg van de schifting van het fertiliteitscentrum tijdens de voorbereidende werkzaamheden. Dat zou als gevolg kunnen hebben dat alleen de draagmoeders die het dichtst bij het paar staan het meest aan het project gehecht zijn. Of heeft het te maken met het feit dat de meeste wensouders zelf een verwante of een goede vriendin aanbrengen als draagmoeder ?

Mevrouw Autin preciseert dat België, in tegenstelling tot andere landen, niet beschikt over agentschappen die de diensten van een draagmoeder aanbieden. Daardoor moeten de wensouderparen in hun gemeenschappelijke omgeving een vrouw vinden die bereid wordt gevonden die rol op zich te nemen. Bovendien bevinden we ons in een situatie van volstrekte rechtsonzekerheid, waardoor de relatie wel moet steunen op wederzijds vertrouwen en een goede verstandhouding. Meestal voelt men zich met een naaste het meest in vertrouwen.

Het komt voor dat een zus tijdens de procedure afhaakt, terwijl een goede vriendin wel doorzet. Men mag dus niet veralgemenen.

De heer Mahoux komt terug op het ontbreken van een juridisch kader. Mevrouw Autin heeft verklaard dat de vrouw die het kind draagt, gehuwd kan zijn en dat er, in dat geval, al dan niet sprake is van betwisting van het vaderschap door de wettige vader. Bij de geboorte adopteren de wensouders dan het kind. Hoe zit het dan met de prioriteiten bij de adoptie ? België heeft een adoptiewetgeving. Adoptie heeft veel weg van een hindernissenloop en de wensouders hebben geen enkele garantie dat ze prioriteit zullen krijgen om het kind dat naar aanleiding van een draagmoederschap verwekt is, te adopteren. Dat geldt zeker wanneer het niet om een intrafamiliale adoptie gaat.

rage également à chercher un suivi psychologique près de son lieu de résidence. La période qui suit l'accouchement est psychologiquement très délicate car la mère porteuse, qui a été le centre de l'attention pendant neuf mois, se retrouve délaissée après la naissance. On est donc particulièrement attentif à cette période et il y a souvent eu des entretiens en urgence pour la gestion du *post-partum*.

M. Desquennes revient sur la situation des mères porteuses. Il existe deux écoles : celle préconisant des mères porteuses proches du couple d'intention et celle qui plaide pour une distance avec le couple d'intention. Il ressort des chiffres cités par Mme Autin que deux tiers des mères porteuses sont des proches des parents d'intention. On atteint même les 90 % si l'on y inclut les amis du couple.

C'est le résultat de la décantation opérée par le centre de fertilité au cours du travail préparatoire. Cela pourrait avoir pour effet que les mères porteuses les plus proches du couple sont celles qui sont le plus attachées au projet. Ou est-ce lié au fait que la plupart des parents d'intention proposent eux-mêmes une parente ou une amie proche ?

Mme Autin précise que contrairement à d'autres pays, la Belgique ne dispose pas d'agences proposant les services d'une mère porteuse. Ceci a pour effet que les couples d'intention doivent trouver dans leur entourage commun une femme qui serait disposée à jouer ce rôle. De plus, on est dans une situation d'insécurité juridique totale si bien que le lien est obligatoirement basé sur la confiance mutuelle et les bonnes relations. Or, c'est en général avec un proche que l'on se sent le plus en confiance.

Il arrive que des sœurs se découragent pendant la procédure alors que des amies proches s'accrocheront. On ne peut donc pas généraliser.

M. Mahoux revient sur l'absence de cadre juridique. Mme Autin a déclaré que la mère porteuse l'enfant peut être mariée et que, dans ce cas, il y a ou pas une contestation de paternité du père légal. À la naissance, les parents d'intention adoptent alors l'enfant. Comment cela se passe-t-il en termes de priorités au niveau de l'adoption ? La Belgique dispose d'une législation en matière d'adoption. Cela relève bien souvent du parcours du combattant et les parents d'intention n'ont pas la moindre garantie qu'ils seront prioritaires pour adopter l'enfant conçu dans le cadre d'une gestation pour autrui. Cela est surtout vrai lorsque l'on ne se trouve pas dans le cas d'une adoption intrafamiliale.

Mevrouw Autin antwoordt dat in het overgrote deel van de gevallen, wanneer de draagmoeder gehuwd is, ze een familiale band heeft met de wensouders en het dus een gerichte intrafamiliale adoptie blijft. Uiteraard moet vooraf het vaderschap worden betwist.

Precies om de ouders goed te informeren over de juridische situatie legt het CMBV de wensouders een juridische consultatie op bij het begin van de procedure. Het is de bedoeling de minst onveilige juridische situatie tot stand te brengen.

De voorzitter stelt vast dat de totale afwezigheid van een wettelijk kader de zaak volstrekt onzeker maakt. Als de verstandhouding tussen de wensouders en de draagmoeder goed is, vindt men juridische oplossingen. Als de zaak echter om allerlei redenen ontspooit, ontstaan er echte problemen. Dat sterkt haar in haar overtuiging dat er een wettelijk kader voor het draagmoederschap moet komen.

Mevrouw Grouwels vraagt of er een ethische code uitgewerkt is door het ziekenhuis waaraan mevrouw Autin verbonden is. Zo ja, is deze code geïnspireerd op bestaande internationale praktijken ?

Mevrouw Autin verklaart dat er geen ethische code is. Naar het voorbeeld van andere ziekenhuiscentra heeft het UMC Sint-Pieter een ethische commissie. Die commissie volgt de activiteiten van het fertiliteitscentrum en geeft het haar goedkeuring. Concrete situaties worden evenwel geval per geval in een multidisciplinaire commissie besproken. Afhankelijk van de eigen situatie van het paar beslist het centrum om hen al dan niet in hun project van draagmoederschap te begeleiden. Het is bijzonder moeilijk om een volledige lijst met evaluatieparameters in een ethische code op te nemen. De beslissingen van het centrum zijn vaak gesteund op indrukken na psychologische of medische onderzoeken.

Mevrouw de Sutter vraagt of dokter Autin voorstander is om ook laagtechnologisch draagmoederschap enkel in gespecialiseerde centra te laten plaatsvinden.

Mevrouw Autin vindt dat dit de paren inderdaad medische, psychologische en juridische begeleiding zou bieden.

In de praktijk zijn paren niet verplicht naar een fertiliteitscentrum te gaan voor een laagtechnologisch draagmoederschap, zodat er altijd gevallen zullen zijn die onder de radar blijven.

*
* *

Mme Autin répond que dans l'immense majorité des cas, lorsque la mère porteuse est mariée, elle a un lien familial avec les parents d'intention et cela reste donc une adoption intrafamiliale dirigée. Il faut bien évidemment une contestation de paternité au préalable.

C'est précisément pour bien informer les parents sur la situation juridique que le CPMA impose une consultation juridique aux parents d'intention en début de procédure. L'objectif est de mettre en place la situation juridique la moins insécurisante possible.

La présidente constate que l'absence totale de cadre légal rend les choses totalement aléatoires. Lorsque l'entente entre les parents d'intention et la mère porteuse se passe bien, on trouve des solutions juridiques. Mais si, pour diverses raisons, la situation dérape, les difficultés se posent réellement. L'intervenante se dit persuadée qu'il faut donner un cadre légal à la gestation pour autrui.

Mme Grouwels demande si l'hôpital auquel Mme Autin est rattachée a élaboré un code d'éthique. Dans l'affirmative, ce code s'inspire-t-il de pratiques internationales existantes ?

Mme Autin répond qu'il n'existe pas de code éthique. À l'instar des autres centres hospitaliers, le CHU Saint-Pierre dispose d'un comité éthique. Ce comité suit les activités du centre de fertilité et lui donne son aval. Les situations concrètes sont toutefois discutées en réunion pluridisciplinaire, au cas par cas. C'est en fonction de la situation particulière de chaque couple que le centre décide ou non de l'accompagner dans son projet de gestation pour autrui. Il est extrêmement difficile d'inscrire une liste exhaustive des paramètres d'évaluation dans un code éthique. Les décisions du centre sont souvent basées sur des impressions qui résultent des entretiens psychologiques et médicaux.

Mme De Sutter demande si Mme Autin recommande de n'autoriser la gestation pour autrui de basse technologie que dans les centres spécialisés.

Mme Autin estime que cela permettrait effectivement à ces couples d'avoir une prise en charge tant psychologique et médicale que juridique.

Dans la pratique, les couples ne sont pas obligés de passer par un centre de fertilité pour une gestation pour autrui de basse technologie si bien qu'il y aura toujours des cas qui nous échapperont.

*
* *

B. Hoorzitting met de heer Tom Wijnant, Master in de rechten (UGent)

1. Uiteenzetting

De heer Tom Wijnant, master in de rechten (UGent), verwijst naar zijn masterscriptie « *Suggesties voor een wettelijke regeling van draagmoederschap in België aan de hand van de statelijke regelingen in de Verenigde Staten van Amerika* », die werd gepromoot door professor Gerd Verschelden, van wie hij thans de assistent is. De onderzoeksvraag die hierbij werd gesteld was of de statelijke regelingen betreffende het draagmoederschap in de Verenigde Staten van Amerika een inspiratiebron kunnen zijn voor de Belgische wetgever, wanneer hij beslist een einde te maken aan het huidige juridische vacuüm.

Spreker wijst op de relevantie van dit onderzoek. Hij verwijst in dat verband naar de zaak over « Baby D. » die zeer uitgebreid aan bod kwam in de media. Desondanks is er nog steeds geen wettelijke regeling inzake draagmoederschap voorhanden, wat tot juridische complicaties leidt. Zo zijn er nog steeds problemen op het vlak van de afstamming. De draagmoeder is op onbetwistbare wijze de juridische moeder van het kind terwijl haar echtgenoot de juridische vader zal zijn. Dit laatste kan ook niet zomaar betwist worden voor de rechtbank vermits het Burgerlijk Wetboek sommige onontvankelijkheidsgronden bevat. Wanneer de draagmoeder daarentegen niet gehuwd is, zal de wensvader nog steeds haar toestemming nodig hebben om het vaderschap te erkennen.

Verder wijst spreker op het niet afdwingbaar karakter van de draagmoederschapsovereenkomsten. De rechtbanken zullen dergelijke overeenkomsten als absoluut nietig beschouwen. Dit heeft verregaande gevolgen : zo zal er geen gedwongen afstand van het kind mogelijk zijn en, omgekeerd, kunnen ook de wensouders niet gedwongen worden om het kind op te nemen in hun gezin. Dit kan tot problematische toestanden leiden, bijvoorbeeld wanneer het kind gehandicapt is of indien de wensouders intussen niet langer samen zijn.

Daarnaast bestaat ook het risico op strafrechtelijke vervolging. In geval van commercieel draagmoederschap is er bijvoorbeeld een vervolging mogelijk op basis van de mensonterende behandeling van het kind. Ook andere misdrijven zijn mogelijk : onderschuiving, valse naamdracht, valsheid in geschriften en dergelijke meer. Spreker wijst ten slotte op het gevaar van een zogenaamd « draagmoederschapstoerisme ». Door het juridische vacuüm zouden wensouders het plan kun-

B. Audition de M. Tom Wijnant, Master en droit (UGent)

1. Exposé

M. Tom Wijnant, master en droit (UGent), se réfère à son mémoire de master « *Suggesties voor een wettelijke regeling van draagmoederschap in België aan de hand van de statelijke regelingen in de Verenigde Staten van Amerika* », rédigé sous la direction du professeur Gerd Verschelden, dont il est actuellement l'assistant. L'objet de la recherche consistait à examiner si les réglementations concernant la gestation pour autrui applicables aux États-Unis pouvaient être une source d'inspiration pour le législateur belge lorsqu'il décidera de mettre fin au vide juridique actuel.

L'orateur souligne la pertinence de cette recherche. Il renvoie à ce propos à l'affaire « Baby D. » qui a été très largement médiatisée. Malgré ce cas épineux, il n'y a toujours pas de législation en matière de mères porteuses, ce qui conduit à des complications juridiques. Ainsi subsiste-t-il toujours des problèmes en ce qui concerne la filiation. La mère porteuse est incontestablement la mère juridique de l'enfant tandis que son mari en sera le père juridique. Cette paternité ne peut pas non plus être contestée devant un tribunal puisque le Code civil énumère des motifs d'irrecevabilité. En revanche, si la mère porteuse n'est pas mariée, le père d'intention doit encore toujours obtenir son accord pour pouvoir reconnaître l'enfant.

L'orateur poursuit en parlant du caractère non contraignant des conventions de gestation pour autrui. Les tribunaux considéreront pareilles conventions comme totalement nulles. Cela a des conséquences très importantes : on ne pourra pas imposer la cession de l'enfant, et les parents d'intention ne pourront pas être obligés d'accueillir l'enfant dans leur famille. Cela peut conduire à des situations problématiques, par exemple si l'enfant naît avec un handicap ou si les parents d'intention se sont entre-temps séparés.

Il existe par ailleurs un risque de poursuites judiciaires. Dans le cas d'une gestation pour autrui commerciale, il est par exemple possible d'intenter des poursuites en invoquant le traitement dégradant de l'enfant. D'autres motifs sont possibles : supposition d'enfant, port de faux nom, faux en écritures, etc. L'orateur attire ensuite l'attention sur le danger d'un « tourisme de gestation pour autrui ». À cause du vide juridique, des parents d'intention pourraient former le

nen opvatten om elders, zoals in India of Oekraïne, een draagmoeder te vinden.

Voor het onderzoek voor zijn masterscriptie heeft de heer Wijnant de Verenigde Staten als inspiratiebron genomen. Het familierecht wordt er immers op het statelijke niveau geregeld, als gevolg waarvan een heel spectrum aan mogelijkheden bestaat, gaande van een strafrechtelijk verbod in het District of Columbia, tot een zeer liberale wetgeving of « *common law* » rechtspraak elders. Elk van de 50 staten vult het draagmoederschap op een andere manier in. Daarbij valt de laatste jaren een eerder liberale golf op : de meeste staten komen tot het besef dat een juridisch ingrijpen nodig is.

Spreker verwijst inzonderheid naar de gedetailleerde analyse van de regelgeving, ontstaan uit hetzij « *common law* » rechtspraak, hetzij formele wetgeving, in vier staten, met name New Jersey, California, Illinois en Florida. Elk van deze staten is aldus tot een andere regelgeving gekomen. Bovendien is er de analyse van twee modelwetten tot uniformering van het statelijke recht, namelijk de « *Uniform Parentage Act* » uit 2002 en het « *American Bar Association Model Act governing Assisted Reproductivity Technology* ». Deze modelwetten werden door private instellingen opgesteld en hebben geen enkele rechtskracht, maar kunnen dienen als inspiratiebron voor de verschillende statelijke regelingen. Het onderzoek van de heer Wijnant had ook betrekking op de transposeerbaarheid van de onderzochte systemen, met name op het vlak van de geldigheid van de draagmoederschapsovereenkomst en de vaststelling van de afstammingsband en, daarmee samenhangend, de procedure die zou moeten worden toegepast.

Wat de geldigheid van de overeenkomst betreft, wijst de heer Wijnant op artikel 1108 van het Burgerlijk Wetboek, dat bepaalt :

« Tot de geldigheid van een overeenkomst zijn vier voorwaarden vereist :

- De toestemming van de partij die zich verbindt ;
- Haar bekwaamheid om contracten aan te gaan ;
- Een bepaald voorwerp als inhoud van de verbintenis ;
- Een geoorloofde oorzaak van verbintenis. ».

Op basis van dit artikel besluit de rechtspraak tot een absolute nietigheid van overeenkomsten inzake het

projet de trouver une mère porteuse ailleurs, en Inde ou en Ukraine par exemple.

Pour son travail de mémoire, M. Wijnant a pris les États-Unis comme source d'inspiration. En effet, le droit de la famille y relève des États, ce qui a pour conséquence qu'il y existe tout un spectre de possibilités, allant de l'interdiction pénale dans le District of Columbia, jusqu'à une législation extrêmement libérale issue de la jurisprudence de la « *common law* ». Chacun des cinquante États règle la gestation pour autrui à sa manière. Ces dernières années, il y a eu une vague de législations plutôt libérales : la plupart des États sont arrivés à la conclusion qu'il était nécessaire d'intervenir juridiquement.

L'orateur renvoie particulièrement à l'analyse détaillée de la réglementation, issue soit de la jurisprudence de la « *common law* », soit de la législation formelle, dans quatre États : le New Jersey, la Californie, l'Illinois et la Floride. Chacun de ces États a une réglementation différente. En outre, l'orateur a également analysé deux lois types visant à l'uniformisation du droit des États, le « *Uniform Parentage Act* » de 2002 et l'« *American Bar Association Model Act governing Assisted Reproductivity Technology* ». Ces lois types ont été élaborées par des institutions privées et n'ont aucune force juridique, mais peuvent servir de sources d'inspiration pour les différentes législations des États. La recherche de M. Wijnant concerne également la transposabilité des systèmes examinés, sur le plan de la validité de la convention de gestation pour autrui et de la fixation du lien de filiation et, en corollaire, le choix de la procédure à appliquer.

En ce qui concerne la validité de la convention, M. Wijnant attire l'attention sur l'article 1108 du Code civil qui dispose ce qui suit :

« Quatre conditions sont essentielles pour la validité d'une convention :

- Le consentement de la partie qui s'oblige ;
- Sa capacité de contracter ;
- Un objet certain qui forme la matière de l'engagement ;
- Une cause licite dans l'obligation. ».

La jurisprudence évoque cet article pour déclarer la nullité absolue des conventions de gestation pour

draagmoederschap. De rechtspraak gaat er van uit dat, in een dergelijke situatie, de betrokken partijen geen vrije en geïnformeerde toestemming kunnen geven. De vraag is of dit niet te ver gaat. Indien de wetgever voldoende garanties inbouwt om een vrije en geïnformeerde toestemming te kunnen geven, zou deze hindernis toch kunnen worden overwonnen. Vaak wordt het argument gegeven dat men nooit een volledig zicht kan hebben op alle risico's die samenhangen met de medische behandeling, maar volgens spreker gaat deze redenering niet op. Elke medische behandeling houdt immers risico's in, waarvan sommige niet voorzien kunnen worden. In de Verenigde Staten lost men dit op door een uitgebreide, multidisciplinaire begeleiding.

Zowel op het medische, het psychische als het juridische vlak worden alle betrokkenen goed begeleid, als gevolg waarvan de professionele actoren een filterende rol spelen en kunnen nagaan of de toestemming wel vrij en geïnformeerd wordt gegeven en er geen situatie van afhankelijkheid bestaat. Zij kunnen ook wijzen op alle risico's. Vaak zijn er ook wachttermijnen voorzien alvorens men de medische behandeling kan opstarten, zodat de betrokkenen een bedenktijd hebben tijdens welke ze alles rustig kunnen laten bezinken. Soms wordt ook de voorwaarde gesteld dat de draagmoeders reeds een kind moeten hebben gehad. Een vrouw die zelf nog nooit een kind ter wereld heeft gezet, kan immers niet volledig inschatten welke de gevolgen van een zwangerschap zijn, zowel op het lichamelijke als op het psychische vlak. Ook voor de medici is het makkelijker om de risico's in te schatten van de zwangerschap van een vrouw die reeds een kind heeft gebaard.

Met betrekking tot de bekwaamheid dergelijke merkt de heer Wijnant op dat de betrokkene hoe dan ook meerderjarig moet zijn, maar in de Verenigde Staten zijn er regelingen waarbij de minimumleeftijd hoger ligt, bijvoorbeeld op 21 of 23 jaar, zodat er toch een zekere rijpheid is om verregaande beslissingen te kunnen nemen. Dit lijkt hem ook een interessante suggestie voor een eventuele Belgische wetgeving. Soms worden ook aan de wensouders bepaalde voorwaarden opgelegd, zoals infertiliteit. Dit om te vermijden dat wensouders een beroep op een draagmoeder zouden doen om louter esthetische redenen. De infertiliteit kan zowel functioneel als structureel van aard zijn. Functionele infertiliteit betekent bijvoorbeeld dat de wensmoeder zelf geen zwangerschap kan doorstaan omdat ze geen baarmoeder heeft ; met structurele infertiliteit bedoelt men eerder alleenstaande of homoseksuele wensouders. Vaak wordt ook een medische screening opgelegd, om te vermijden dat iemand bijvoorbeeld hiv plus is. Daarnaast zijn er soms financiële voorwaarden, zoals het afsluiten van een

autrui. La jurisprudence part du principe que, dans une situation de ce genre, les parties concernées ne peuvent donner leur consentement libre et informé. On peut se demander si ce n'est pas aller trop loin. Si le législateur prévoit des garanties suffisantes permettant aux intéressés de donner leur consentement libre et éclairé, les difficultés pourraient être écartées. On entend souvent l'argument que l'on ne peut avoir une vue complète de tous les risques liés à un traitement médical, mais selon l'orateur, ce raisonnement ne tient pas. Tout traitement médical comporte en effet des risques, dont certains ne peuvent être prévus. Aux États-Unis, on a résolu ce problème en recourant à un large accompagnement multidisciplinaire.

Toutes les personnes concernées sont bien accompagnées, sur les plans tant médical que psychique et juridique. Dès lors, les acteurs professionnels jouent un rôle de filtre et peuvent vérifier si le consentement a bien été donné de manière libre et éclairée et s'il n'existe pas de situation de dépendance. Ils peuvent aussi attirer l'attention sur tous les risques. Des périodes d'attente sont également prévues avant que l'on puisse lancer le traitement médical, si bien que les intéressés disposent d'un temps de réflexion durant lequel ils peuvent tranquillement laisser la chose décanter. Parfois, on pose aussi comme condition que les mères porteuses aient déjà eu un enfant. Une femme qui n'a jamais mis un enfant au monde peut en effet ne pas mesurer complètement les conséquences d'une grossesse, sur les plans tant physique que psychique. Il est aussi plus facile pour les médecins d'estimer les risques d'une grossesse d'une femme qui a déjà accouché d'un enfant.

En ce qui concerne la capacité, M. Wijnant souligne que les intéressés doivent être majeurs mais, aux États-Unis, selon certaines réglementations, l'âge minimum est plus élevé, par exemple 21 ou 23 ans, pour garantir quand même une certaine maturité permettant aux intéressés de prendre des décisions importantes. Cela lui semble être une suggestion intéressante pour une éventuelle législation belge. Parfois, on impose également certaines conditions : il faut par exemple que les auteurs du projet parental souffrent d'infertilité. Cela permet d'éviter qu'ils aient recours à une mère porteuse pour des raisons purement esthétiques. L'infertilité peut être de nature tant fonctionnelle que structurelle. L'infertilité fonctionnelle signifie par exemple que la mère d'intention ne peut elle-même pas être enceinte parce qu'elle n'a pas d'utérus ; par « infertilité structurelle », on vise plutôt les parents d'intention isolés ou homosexuels. Souvent, un examen médical est également imposé pour éviter que quelqu'un ne soit par exemple porteur du VIH. En outre, des conditions financières,

verzekering. Naast de louter wettelijke voorwaarden, kunnen medische centra verder gaan en de wetens-clausule inroepen in het kader van de wetgeving op de medisch begeleide voortplanting. Zij kunnen derhalve meer strikte voorwaarden opleggen.

Naast de toestemming en de bekwaamheid hangt de geldigheid van overeenkomsten ook af van het bepaalde voorwerp en de geoorloofde oorzaak. Dit heeft te maken met de beweegredenen. Vaak worden draagmoederschapsovereenkomsten als ongeoorloofd beschouwd omdat zij betrekking hebben op de juridische afstamming. Het afstammingsrecht is echter van openbare orde. Hiervan kan niet worden afgeweken. Ook de onbeschikbaarheid van het menselijk lichaam wordt vaak gehanteerd als argument om tot de nietigheid van de overeenkomst te besluiten. Ten persoonlijksten meent de heer Wijnant dat, indien voldoende wettelijke waarborgen worden ingebouwd, een ongebreidelde contractualisering van het menselijk lichaam kan worden vermeden en dat op deze wijze bepaalde problemen uit de weg kunnen worden gegaan.

Vervolgens zet de heer Wijnant uiteen hoe men in de Verenigde Staten van Amerika de problematiek van de juridische afstamming heeft aangepakt. Men heeft daarbij de keuze tussen de oorspronkelijke of de adoptieve afstamming. In de meeste staten wordt geopteerd voor de oorspronkelijke afstammingsband. Wellicht is dit ook voor ons land de meest aangewezen afstamming. Adoptie heeft immers een totaal andere ratio dan draagmoederschap, vermits ze in de eerste plaats is gericht op de bescherming van kinderen door een ouderloos kind de bescherming van een gezin aan te bieden. Bij draagmoederschap is het precies het tegenovergestelde: kinderloze ouders wensen toch een kind in hun gezin op te nemen. Een oorspronkelijke afstamming vermijdt ook cruciale juridische discussies over medische beslissingen over het pasgeboren kind. Bovendien zou de toepassing van het bestaande adoptierecht aan de pas bevallen moeder ook een postnatale bedenktijd geven tot 2 maanden na de geboorte. Dit lijkt geen goed idee voor een draagmoeder. Ook vanuit rechtseconomisch oogpunt bekeken is de adoptieprocedure geen goede zaak. Welke appreciatiemarge heeft de rechter immers nog? Nu reeds moeten rechters zich vaak in allerlei bochten wringen om de adoptie toch te homologeren. Ten slotte wijst spreker ook op de mogelijke schending van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, volgens hetwelk elk kind kort na de geboorte recht heeft op een vaststaande afstamming aan moederszijde. Indien er hoe

comme la contraction d'une assurance, sont parfois aussi imposées. Les centres médicaux peuvent exiger plus que les conditions purement légales et invoquer la clause de conscience dans le cadre de la législation sur la procréation médicalement assistée. Ils peuvent par conséquent imposer des conditions plus strictes.

Outre le consentement et la capacité, la validité des conventions dépend aussi de l'objet défini et de la cause licite. C'est lié aux motivations. Les conventions de gestation pour autrui sont souvent considérées comme illicites parce qu'elles ont trait à la filiation juridique. Le droit de la filiation est toutefois d'ordre public. On ne peut y déroger. L'indisponibilité du corps humain est, elle aussi, souvent utilisée comme argument pour conclure à la nullité de la convention. À titre personnel, M. Wijnant estime que, si on prévoit un nombre suffisant de conditions légales, cela permettrait d'éviter une contractualisation effrénée du corps humain et d'écartier certains problèmes.

Ensuite, M. Wijnant explique comment on s'est attaqué, aux États-Unis, à la problématique de la filiation juridique. On y a le choix entre la filiation d'origine ou la filiation adoptive. Dans la plupart des États, on opte pour le lien de la filiation d'origine. Peut-être est-ce la filiation la plus indiquée pour notre pays également. L'adoption a en effet une intention totalement différente que la gestation pour autrui puisqu'elle vise en premier lieu à protéger les enfants en offrant à un orphelin la sécurité d'une famille. Dans le cas de la gestation pour autrui, c'est précisément l'inverse: des parents sans enfant souhaitent en accueillir un dans leur famille. Une filiation d'origine évite aussi des discussions juridiques cruciales sur les décisions médicales relatives au nouveau-né. L'application du droit de l'adoption actuel offrirait en outre une période de réflexion post-natale à la mère qui vient d'accoucher pouvant s'étendre jusqu'à deux mois après l'accouchement. Cela ne semble pas être une bonne idée dans le cas d'une mère porteuse. La procédure d'adoption n'est pas davantage une bonne chose du point de vue de l'économie juridique. De quelle marge d'appréciation le juge dispose-t-il en effet encore? Déjà aujourd'hui, les juges doivent souvent se livrer à des contorsions pour homologuer l'adoption. Enfin, l'orateur souligne également la possible violation de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, selon laquelle chaque enfant a droit, peu après sa naissance, à une filiation établie du côté maternel. Si une procédure

dan ook een adoptieprocedure moet worden doorlopen, kan dit recht op de helling komen te staan.

Men dient ook te kijken naar de juridische grondslag waarop men zich kan baseren om een afstamming vast te stellen. In de Verenigde Staten zijn er verschillende opties. Zo is er vooreerst het zogenaamde « *parenthood by gestation* » : de vrouw die van het kind bevalt, is de juridische moeder van het kind. Dit is ook in ons land het geval. Een andere optie is het « *parenthood by genes* », waarbij de genetische ouders ook juridisch als ouders worden beschouwd. Men dreigt evenwel in de problemen te komen indien er sprake is van donatie van gameten of bij laagtechnologisch draagmoederschap. Nog een andere optie is « *parenthood by intent* », waarbij de rechterlijke macht beoordeelt wie de bedoeling heeft gehad om het kind te krijgen en aldus het juridische ouderschap toewijst. Mogelijk is dit problematisch in onze rechtscultuur vermits de afstamming bij wet wordt geregeld en niet aan de rechtbanken wordt overgelaten. Verder bestaat in de Verenigde Staten ook het « *parenthood by best interests of the child* ». De rechter dient dan in elk geval te kijken naar het belang van het kind om de juridische afstamming vast te leggen. Dit valt vanuit ideologisch oogpunt wel te verdedigen en zou ook sporen met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, dat de Belgische afstammingswetgeving meermaals heeft bekritiseerd en reeds heeft vooropgesteld dat voor elk geval de wetgeving een beoordeling *in concreto* moet toelaten op basis van het belang van het kind. De vraag is of het wel wenselijk is dat een zodanig elementair gegeven als de afstamming telkens door een rechtbank dient beoordeeld te worden, wat wellicht ook tot uiteenlopende rechtspraak zal leiden. Een laatste optie is het « *parenthood by contract* » waarbij, indien voldaan wordt aan alle inhoudelijke en procedurele voorwaarden, de afstamming wordt vastgesteld overeenkomstig de contractuele bepalingen zodat de wensouders ook de juridische ouders worden.

De vraag bij dit alles is welke procedure moet worden gevolgd. In Californië is het bijvoorbeeld mogelijk om een « prenatale » rechterlijke uitspraak te bekomen, de zogenoemde « *prebirth order* ». Hierbij beschikt de rechter dat op de geboorteakte de naam van de wensouders moet worden vermeld, zoals contractueel overeengekomen. Wanneer er problemen zouden rijzen, zal de rechter zijn beoordelingsbevoegdheden gebruiken. In Florida bestaat dan weer een « postnatale gerechtelijke procedure » waarbij men na de geboorte naar de rechter stapt met de overeenkomst. De rechter zal dan bevelen dat een nieuwe geboorteakte moet worden opgemaakt

d'adoption doit être suivie, ce droit peut être remis en question.

On doit aussi tenir compte de l'assise juridique sur laquelle on peut se baser pour constater une filiation. Aux États-Unis, il y a plusieurs options. La première est ce qu'on appelle la « *parenthood by gestation* » : la femme qui accouche de l'enfant en est la mère juridique. C'est aussi le cas dans notre pays. Une autre option est la « *parenthood by genes* » dans laquelle les parents génétiques sont aussi considérés comme les parents juridiques. On risque toutefois de se retrouver face à des problèmes en cas de don de gamètes ou en cas de gestation pour autrui de « basse technologie ». La « *parenthood by intent* » est encore une autre option. Le pouvoir judiciaire décide alors qui a eu l'intention d'avoir l'enfant et s'inspire de cette constatation pour octroyer la parenté juridique. Cette option peut être problématique dans notre culture juridique puisque la filiation est réglée par la loi et n'est donc pas laissée à l'appréciation des tribunaux. Il existe aussi aux États-Unis la « *parenthood by best interests of the child* ». Dans chacun des cas, le juge doit examiner quel est l'intérêt de l'enfant afin de déterminer la filiation juridique. D'un point de vue idéologique, on peut certainement défendre cette option qui correspondrait également à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, laquelle a critiqué à plusieurs reprises la législation belge sur la filiation et a déjà indiqué que, pour chaque cas, la législation doit autoriser une décision concrète, sur la base de l'intérêt de l'enfant. La question est de savoir s'il est bien souhaitable qu'une donnée aussi élémentaire que la filiation doive à chaque fois être examinée par un tribunal, ce qui peut déboucher sur des jurisprudences divergentes. Une dernière option est la « *parenthood by contract* » dans laquelle, si on respecte toutes les conditions de fond et de procédure, la filiation est établie conformément aux dispositions contractuelles, si bien que les parents d'intention deviennent aussi les parents juridiques.

La question est de savoir quelle procédure doit être suivie. En Californie, par exemple, il est possible d'obtenir un jugement « prénatal », appelé « *pre-birth order* ». En l'occurrence, le juge décide que le nom des auteurs du projet parental doit figurer dans l'acte de naissance, comme convenu contractuellement. En cas de problème, le juge devra utiliser son pouvoir d'appréciation. En Floride, il existe par contre une « procédure judiciaire postnatale », qui impose une démarche auprès du juge après la naissance. Celui-ci ordonnera qu'un nouvel acte de naissance indiquant le nom des auteurs du projet parental soit établi et que l'acte d'origine soit scellé. En

waarin de namen van de wensouders worden vermeld, en dat de originele akte wordt verzegeld. In geval van problemen moet men zich wel realiseren dat het kind intussen geboren is en dat de tussenkomst van de rechter mogelijk te laat komt.

In Illinois past men een zogenaamde « administratieve, niet-judiciële » procedure toe. Als alle nodige documenten voorhanden en ingevuld zijn en toegevoegd worden aan het medisch dossier, zal de betrokken administratieve overheid de wensouders als juridische ouders beschouwen. De documenten worden opgesteld door artsen, psychologen en de wensouders zelf. Ten slotte is er het voorbeeld van de « preconceptieve rechterlijke bekrachtiging » van het contract. Daarbij gaan de wensouders en de draagmoeder nog vóór de conceptie naar de rechter met de vereiste documenten, waarbij de rechter vervolgens oordeelt of deze voldoen aan alle voorwaarden, en ze in voorkomend geval reeds bekrachtigt. Dergelijke werkwijze heeft als voordeel dat men eventuele problemen reeds kan oplossen alvorens ze zich hebben voorgedaan.

Grondslag en procedure staan niet los van mekaar. De « *pre-birth order* » is ontwikkeld op basis van het concept « *parenthood by intent* » en zou niet passen bij « *parenthood by genes* ». Zo kan men een vrouw bijvoorbeeld niet verplichten om een DNA-onderzoek te ondergaan alvorens de geboorte heeft plaatsgevonden. De « preconceptieve rechterlijke bekrachtiging » kan ook alleen maar samengaan met « *parenthood by contract* ».

De vraag is welke lessen kunnen worden getrokken voor een Belgische oplossing. De heer Wijnant meent, ten persoonlijke titel, dat het wenselijk is om de « preconceptieve rechterlijke bekrachtiging » van het contract te combineren met « *parenthood by contract* ». Hiervoor zijn verschillende redenen. Sommige problematische situaties kunnen worden gesignaleerd nog vóór de complicaties zich daadwerkelijk voordoen. Bovendien geeft deze oplossing ook een grote rechtszekerheid voor alle betrokkenen zodra de rechterlijke bekrachtiging een feit is. Ook het argument, dat een rechter geen grote appreciatiemarge mag worden toebedeeld in het kader van een adoptieprocedure, speelt hier niet vermits de rechter enkel moet controleren of aan alle voorwaarden voldaan is nog vóór de geboorte plaatsvindt. De wet moet immers afstammingsrechtelijke gevolgen koppelen aan het bekrachtigd contract. Spreker is ervan overtuigd dat, indien er voldoende wettelijke omkadering voorhanden is en er strikte voorwaarden worden opgelegd, het contract wel degelijk een centrale rol kan spelen om juridische afstammingsbanden te doen ontstaan.

cas de problème, l'intervention du juge arrivera peut-être trop tard, puisque l'enfant est né entre-temps.

Dans l'Illinois, on applique une procédure administrative, non judiciaire. Une fois tous les documents nécessaires disponibles, complétés et annexés au dossier médical, l'autorité administrative concernée considérera les auteurs du projet parental comme les parents juridiques. Les documents sont établis par des médecins, des psychologues et par les auteurs du projet parental eux-mêmes. Enfin, il y a l'option de la « ratification judiciaire préalable à la conception », dans le cadre de laquelle les auteurs du projet parental et la mère porteuse se rendent auprès du juge avant la conception avec les documents requis. Ce dernier vérifie si les documents satisfont à toutes les conditions et, le cas échéant, les valide déjà. Cette méthode de travail permet de résoudre les problèmes éventuels avant leur survenance.

Les fondements et la procédure sont indissociables. Le « *pre-birth order* » a été développé sur la base du concept de « *parenthood by intent* » et ne conviendrait pas à celui de « *parenthood by genes* ». Une femme ne peut ainsi, par exemple, être contrainte de subir une analyse ADN avant la naissance. La « ratification judiciaire préalable à la conception » ne peut être associée qu'à la procédure de « *parenthood by contract* ».

La question est de savoir quelles leçons nous pouvons tirer pour notre pays de ces dispositions. À titre personnel, M. Wijnant estime souhaitable d'associer la « ratification judiciaire préalable à la conception » à la « *parenthood by contract* », et ce pour différentes raisons. Certaines situations problématiques peuvent être signalées avant la survenance de complications. En outre, cette solution offre une grande sécurité juridique à l'ensemble des parties dès que la ratification judiciaire a eu lieu. L'argument selon lequel le juge ne peut disposer d'une grande marge d'appréciation dans le cadre d'une procédure d'adoption n'est pas valable en l'occurrence, puisque son rôle se limite à vérifier si toutes les conditions sont réunies avant la naissance. La loi doit en effet associer le contrat ratifié d'effets en matière de filiation. L'orateur est convaincu que si un encadrement légal suffisant est disponible et que des conditions strictes sont imposées, le contrat peut jouer un rôle essentiel dans l'établissement de liens de filiation juridiques.

Dat neemt niet weg dat alle onderzochte systemen bruikbare ideeën bevatten, maar dat geen enkel systeem op zich volmaakt is. Men kan ook niet zomaar bepaalde ideeën uit de Angelsaksische wereld kopiëren naar ons rechtssysteem, bijvoorbeeld op het vlak van de rol van de rechterlijke macht in dit alles. Sommige wetgeving is in ons land ook van openbare orde, wat betekent dat men er niet zomaar van kan afwijken.

2. Gedachtewisseling

2.1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Mahoux wijst erop dat een contract of een overeenkomst in het kader van draagmoederschap per definitie betrekking heeft op een mens. Hoe kijkt men tegen dit gegeven aan in de Verenigde Staten van Amerika? Gaat het hier niet om een aangelegenheid waarover geen contracten mogen worden afgesloten, met name het menselijk lichaam? Uit de uiteenzetting van de heer Wijnant blijkt niet dat hiertegen fundamentele bezwaren werden geopperd. Men gaat er blijkbaar van uit dat het draagmoederschap en de afstamming voorwerp kunnen uitmaken van een contract en dat hierover kan onderhandeld worden, onder meer op het financiële vlak. De heer Wijnant suggereert dat dit voortaan ook zou kunnen in ons rechtsbestel. Hoe kijkt hij aan tegen een eventuele commercialisering van het menselijk lichaam?

Mevrouw Grouwels informeert of er, in één van de systemen die de heer Wijnant heeft onderzocht in de Verenigde Staten, ergens een bedenktijd voor de draagmoeder na de geboorte werd ingeschreven. Welke zijn haar rechten?

Mevrouw de Bethune vraagt of er in de Verenigde Staten een verschil wordt gemaakt al naargelang het genetisch materiaal van de draagmoeder zelf is, of niet; zowel vanuit juridisch als vanuit ethisch oogpunt maakt dat toch een verschil.

Mevrouw De Sutter meent dat, indien voorafgaandelijk een overeenkomst wordt opgemaakt, dit de rechten van de wensouders vergroot ten koste van die van de draagmoeder. De vraag is welk systeem het meest in het belang van het kind zou zijn.

Mevrouw Thibaut vraagt of een bedenktijd van twee maanden voor de draagmoeder reeds het voorwerp is geweest van rechtspraak in het kader van het Verdrag inzake de rechten van het kind.

Certes, tous les systèmes examinés contiennent des idées intéressantes, mais aucun d'entre eux n'est parfait. On ne peut pas non plus transposer tels quels les principes du système anglo-saxon dans notre système juridique. L'intervenant pense notamment au rôle du pouvoir judiciaire dans ces matières. Dans notre pays, la législation est également d'ordre public; on ne peut donc y déroger.

2. Échange de vues

2.1. Questions et observations des membres

M. Mahoux signale que dans le cadre de la gestation pour autrui, un contrat ou une convention concerne par définition un être humain. Quelle est, aux États-Unis, la position à cet égard? Ne s'agit-il pas ici d'un sujet – le corps humain – qui ne peut faire l'objet d'un contrat? Selon l'exposé de M. Wijnant, aucune objection fondamentale ne semble avoir été formulée. On part apparemment du principe que la gestation pour autrui et la filiation peuvent faire l'objet d'un contrat et être négociées, notamment sur le plan financier. M. Wijnant propose qu'à l'avenir, notre système juridique le permette également. Quel est son point de vue quant à une commercialisation éventuelle du corps humain?

Mme Grouwels se demande si l'un des systèmes examinés par M. Wijnant prévoit un temps de réflexion pour la mère porteuse après la naissance. Quels sont ses droits?

Mme de Bethune demande si l'on établit, aux États-Unis, une distinction selon qu'il s'agit ou non du matériel génétique de la mère porteuse elle-même. Cela fait pourtant une différence, du point de vue tant juridique qu'éthique.

Mme De Sutter pense qu'un contrat établi préalablement accroît les droits des auteurs du projet parental au détriment de ceux de la mère porteuse. La question est de savoir quel système rencontre le plus l'intérêt de l'enfant.

Mme Thibaut demande si un délai de réflexion de deux mois pour la mère porteuse a déjà fait l'objet d'une procédure judiciaire dans le cadre de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant.

De heer De Gucht sluit zich aan bij de vraag van mevrouw de Bethune. Is er een verschil al naargelang de draagmoeder haar eigen eicellen dan wel die van de wensmoeder gebruikt? Dienen de gevolgen voor homoseksuele paren identiek te zijn als die voor heteroseksuele koppels?

2.2. Antwoorden en replieken

De heer Tom Wijnant antwoordt dat in de Verenigde Staten dezelfde discussies plaatsvinden als in ons land wat de beschikbaarheid van het menselijk lichaam betreft. Waar hiertegen vroeger heel wat weerstand bestond, merkt men dat er de afgelopen jaren een meer liberale wind waait en men dit toch toelaat voor zover hier voldoende wettelijke omkadering, standaarden en begeleiding voorhanden zijn die vermijden dat men afglijdt naar een platte commercialisering van het menselijk lichaam. De situatie verschilt van staat tot staat. Zo is commercieel draagmoederschap in Californië mogelijk, maar in New Jersey niet. De praktijk leert dat hier geen aberraties zijn. Het gaat ook niet om enorme bedragen. Spreker meent dat dit in ons land, vanuit ethisch oogpunt bekeken, wellicht te ver gaat. Dit blijkt ook uit de verschillende wetsvoorstellen die tot nog toe werden ingediend en die alle een duidelijk verbod op commercieel draagmoederschap voorop stellen. Hiervoor bestaat wellicht geen draagvlak.

Indien draagmoederschap voorwerp zou worden van een contract, zou het volgens spreker afdwingbaar moeten zijn, bijvoorbeeld inzake de afstand van het kind. Daarom wordt het contract best op voorhand door een rechter bekrachtigd, vermits dit een toetsing mogelijk maakt aan de wettelijke voorwaarden en medische standaarden. De heer Wijnant is van oordeel dat in een dergelijk contract slechts weinig elementen voorwerp van onderhandeling kunnen uitmaken. Dat zou wel het geval zijn voor accessoire aangelegenheden, zoals bijvoorbeeld gedragsregels. Spreker geeft het voorbeeld van een draagmoeder die werkzaam is in een omgeving waar veel straling voorhanden is. Er kan worden afgesproken dat dit niet meer mogelijk is tijdens de zwangerschap.

De heer Mahoux vraagt of men in een dergelijk contract ook eetgewoonten, gewoonten op vlak van roken of verplaatsingen van de zwangere vrouw kan regelen. Hoe ver kan dit gaan?

De heer Wijnant meent dat zulks wel mogelijk moet zijn. Hij kan zich inbeelden dat men op deze wijze een draagmoeder zou kunnen opleggen om haar hobby – bijvoorbeeld bergbeklimmen – stop te zetten tijdens de

M. De Gucht s'associe à la question de Mme de Bethune. Y a-t-il une différence selon que la mère porteuse utilise ses propres cellules plutôt que celles de la mère d'intention? Les conséquences doivent-elles être les mêmes pour les couples homosexuels que pour les couples hétérosexuels?

2.2. Réponses et répliques

M. Tom Wijnant répond qu'aux États-Unis, il y a eu les mêmes débats que dans notre pays en ce qui concerne la disponibilité du corps humain. Alors que cette question a suscité jadis de nombreuses résistances, on remarque que ces dernières années, la législation s'est de plus en plus libéralisée et qu'on tolère la disponibilité du corps humain à condition qu'il y ait un encadrement légal, des normes et un accompagnement suffisants qui empêchent que l'on ne glisse vers la simple commercialisation du corps humain. La situation diffère d'État à État. Ainsi, la gestation pour autrui commerciale est-elle autorisée en Californie mais non dans le New Jersey. En pratique, on ne constate guère d'aberrations et les montants en jeu ne sont pas énormes. L'orateur pense que dans notre pays, d'un point de vue éthique, ce serait sans doute aller trop loin. Cela ressort des différentes propositions de loi qui ont été déposées jusqu'à présent et qui interdisent toutes clairement la gestation pour autrui commerciale. Il n'y a probablement pas de soutien pour cette pratique.

Si le projet de gestation pour autrui s'inscrit dans un contrat, celui doit alors, selon l'orateur, être contraignant, par exemple en ce qui concerne la cession de l'enfant. C'est pourquoi il est préférable de le faire valider d'avance par un juge, étant donné que cela rend possible un contrôle des conditions légales et des normes médicales. M. Wijnant estime que dans pareil contrat, peu d'éléments peuvent faire l'objet d'une négociation. Cela pourrait être le cas de questions accessoires, comme par exemple les règles de comportement. L'orateur donne l'exemple d'une mère porteuse qui travaille dans un environnement soumis à beaucoup de rayonnements. On peut décider que ce ne soit pas possible durant la grossesse.

M. Mahoux demande si, dans un tel contrat, on peut aussi réglementer les habitudes nutritionnelles, le tabagisme ou les déplacements de la femme enceinte. Jusqu'où peut-on aller?

M. Wijnant estime que cela devrait être possible. On peut imaginer que l'on puisse imposer de cette manière à une mère porteuse de ne pas pratiquer son passe-temps, par exemple l'escalade, durant la grossesse. Cela lui

zwangerschap. Dit lijkt hem tot de onderhandelingsvrijheid van de betrokken partijen te behoren. Het is aan de advocaten om hen op dit punt juridisch te begeleiden.

De heer De Gucht vraagt wat men moet verstaan onder « commercieel draagmoederschap ».

De heer Wijnant antwoordt dat de wetgever hiervan de contouren moet vastleggen. Veelal wordt over commercieel draagmoederschap gesproken wanneer de draagmoeder financiële winst zou nastreven. Dit mag evenwel een onkostenvergoeding niet in de weg staan, bijvoorbeeld voor inkomensverlies of zwangerschapskledij, medische kosten en dergelijke meer. Ten persoonlijke titel zou spreker het zelfs redelijk vinden mochten de wensouders, vanuit een zekere dankbaarheid, binnen redelijke grenzen in een financiële tegemoetkoming voor de draagmoeder voorzien. Een dergelijk vermogensvoordeel voor de draagmoeder hoeft niet noodzakelijk te betekenen dat zij ook winst nastreeft. Dit neemt niet weg dat het moeilijk zal zijn om de grens te trekken.

De heer De Gucht repliceert dat het afbakenen van commercieel draagmoederschap niet op een te rigide wijze mag gebeuren. Er is een verschil tussen het vergoeden van de ongemakken die eigen zijn aan een zwangerschap en een louter commerciële benadering. Een regelgeving inzake de financiële tegemoetkomingen aan de draagmoeder zou ook wijdverspreide internationale commerciële praktijken aan banden moeten kunnen leggen.

Wat het postnataal bedenkrecht van de draagmoeder betreft, stipt de heer Wijnant aan dat dit in sommige staten niet, en in andere wel bestaat. Hij verwijst naar de situatie in Florida, waar een onderscheid wordt gemaakt al naargelang het gaat om hoogtechnologisch dan wel om laagtechnologisch draagmoederschap. In het eerste geval heeft de vrouw geen bedenktijd, in het laatste geval wel. In New Jersey bestaat dan weer een bedenkrecht tot 72 uur na de geboorte. In deze staat moet de geboorteakte binnen vijf dagen worden opgesteld, zodat de betrokkenen in de praktijk drie dagen wachten totdat de draagmoeder het kind al dan niet heeft afgestaan. Wanneer zij het kind afstaat, worden de wensouders als juridische ouders vermeld in de oorspronkelijke geboorteakte. In Californië bestaat er helemaal geen bedenktijd en worden de wensouders van bij de geboorte als de juridische ouders beschouwd.

De heer De Gucht wenst te vernemen of er gevallen bekend zijn waarbij er zich juridische problemen hebben voorgedaan tussen de draagmoeder en de wensouders.

paraît relever de la liberté de négociation des parties concernées. C'est donc aux avocats d'instruire les parties sur cet aspect juridique.

M. De Gucht demande comment on doit comprendre l'expression « gestation pour autrui commerciale ».

M. Wijnant répond que le législateur doit en définir les contours. Généralement, lorsqu'on parle de gestation pour autrui commerciale, il s'agit du cas où la mère porteuse poursuit un but de lucre. Cela ne doit empêcher le remboursement des frais occasionnés, par exemple, par la perte d'un revenu, l'achat de vêtements de grossesse, ou des examens médicaux. À titre personnel, l'orateur pense également raisonnable que les parents d'intention puissent exprimer leur gratitude en prévoyant une intervention financière pour la mère porteuse, dans certaines limites raisonnables. L'octroi d'un avantage financier à la mère porteuse ne signifie pas qu'elle poursuit un but de lucre. Il n'empêche qu'il sera difficile de tracer la frontière.

M. De Gucht réplique que la définition de la gestation pour autrui commerciale ne doit pas être trop rigide. Il y a une différence entre une compensation des désagréments propres à une grossesse et une simple approche commerciale. Réglementer le dédommagement financier des mères porteuses devrait également pouvoir brider des pratiques commerciales internationales largement répandues.

Quant au délai de réflexion postnatal pour la mère porteuse, M. Wijnant signale qu'il existe, dans certains États américains, mais pas dans d'autres. Il se réfère à la situation en Floride où la distinction est faite selon qu'il s'agit d'une gestation pour autrui de haute technologie ou d'une gestation pour autrui de basse technologie. Dans le premier cas, la femme ne dispose pas de ce délai de réflexion, dans le second cas, elle en dispose. Dans le New Jersey, il y a un délai de réflexion de 72 heures après la naissance. Dans cet État, l'acte de naissance doit être dressé dans les cinq jours, de sorte que les intéressés attendent en pratique trois jours jusqu'à ce que la mère porteuse choisisse de céder ou non l'enfant. Lorsqu'elle cède l'enfant, les parents d'intention sont cités comme parents juridiques dans l'acte de naissance original. En Californie, il n'est prévu aucun délai de réflexion et les parents d'intention sont considérés dès la naissance comme les parents juridiques.

M. De Gucht souhaite savoir s'il y a des cas où des problèmes juridiques se sont présentés entre la mère porteuse et les parents d'intention.

De heer Wijnant antwoordt bevestigend. In New Jersey is de bestaande juridische toestand in grote mate gebaseerd op precedenten en rechtspraak.

Wat het verschil in behandeling tussen hoogtechnologisch en laagtechnologisch draagmoederschap betreft, meent spreker, ten persoonlijke titel, dat een wettelijke regeling de beide varianten moet omvatten maar dat de rechtsgevolgen identiek moet zijn.

Welk juridisch systeem het meest in het belang van het kind is, is een vraag die eerder door psychologen moet beantwoord worden. Het lijkt spreker te vroeg om hierover wetenschappelijk verantwoorde uitspraken te doen.

De heer Wijnant heeft geen weet van rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over de problematiek van de postnatale bedenktijd.

Hij is van oordeel dat een wetgeving rond draagmoederschap identiek moet zijn voor homoseksuele en heteroseksuele wensouders. Dit zou ook in het verlengde liggen van de wetgeving inzake meemoederschap.

Mevrouw de Bethune wenst te vernemen of een uitgebreid rechtsvergelijkend onderzoek werd verricht inzake draagmoederschap.

De heer Patrick Wautelet, professor aan de ULg, wijst erop dat er wel degelijk diepgaand onderzoek werd verricht. Onder meer mevrouw Liesbeth Pluym, die later zal worden gehoord, heeft over dit thema haar doctoraatsthesis gepubliceerd. In het buitenland bestaan eveneens vele studies.

Spreker merkt op dat de vraagstukken, die tot nog toe aan de Belgische rechtbanken werden voorgelegd, veelal betrekking hadden op draagmoederschap in het buitenland. Er bestaat dan ook nog geen consistente rechtspraak die betrekking heeft op situaties in ons land, zoals dit wel het geval is in sommige staten van de Verenigde Staten waar reeds sedert de jaren '70 rechtspraak werd ontwikkeld die heeft geleid tot de huidige juridische situatie. In Europa bestaat slechts sedert juli 2014 rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

*
* *

M. Wijnant répond affirmativement. Dans le New Jersey, la situation juridique actuelle est en grande mesure basée sur des précédents et la jurisprudence.

En ce qui concerne la différence de traitement selon qu'il s'agit de haute technologie ou de basse technologie, l'orateur estime à titre personnel qu'une réglementation légale doit englober les deux variantes mais que les effets de droit doivent être identiques.

Savoir quel système juridique est le meilleur dans l'intérêt de l'enfant est une question à laquelle doivent plutôt répondre les psychologues. Il semble à l'orateur qu'il est encore trop tôt pour s'exprimer sur ce sujet d'un point de vue scientifiquement fondé.

M. Wijnant n'a pas connaissance d'une jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme sur la problématique du délai de réflexion postnatal.

Il juge qu'une législation sur la gestation pour autrui doit être identique pour tous les auteurs du projet parental, qu'ils soient homosexuels ou hétérosexuels. Cela s'inscrirait dans le prolongement de la législation sur la comaternité.

Mme de Bethune voudrait savoir si l'on a réalisé une vaste étude de droit comparé concernant la gestation pour autrui.

M. Patrick Wautelet, professeur à l'ULg, indique que des études approfondies ont bien été réalisées. Mme Liesbeth Pluym, qui sera entendue ultérieurement, a notamment publié sa thèse de doctorat sur ce sujet. De nombreuses études existent également à l'étranger.

L'intervenant signale que les problèmes qui ont été jusqu'à présent soumis aux tribunaux belges se rapportaient souvent à la gestation pour autrui dans le cadre de laquelle il y avait eu recours à une mère porteuse à l'étranger. C'est pourquoi il n'existe pas encore de jurisprudence cohérente concernant des situations qui se présenteraient dans notre pays, alors que c'est pourtant le cas dans certains États des États-Unis qui ont développé, depuis déjà les années 1970, une jurisprudence ayant donné lieu à la situation juridique actuelle. En Europe, la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme n'existe que depuis juillet 2014.

*
* *

C. Hoorzitting met de heer Patrick Wautelet, hoogleraar aan de ULg

1. Uiteenzetting

Professor Wautelet wil de uiteenzetting van de heer Wijnant aanvullen met een juridische verduidelijking, gebaseerd op het internationaal recht.

Eerst moet men aangeven wat het internationaal recht zegt over het draagmoederschap.

Het zuivere internationaal recht zegt niets over afstamming of draagmoederschap.

Zijn bijdrage is tweërlei. Ten eerste is er het internationaal recht over de rechten van de mens en de fundamentele rechten. Met name het recht op een gezinsleven ligt vast in internationale teksten, waarvan er een aantal in België van kracht zijn.

Ten tweede, en meer technisch, is er het internationaal privaatrecht, waarvan het wettelijk kader een Belgische bevoegdheid is. Dat recht houdt zich bezig met twee vragen.

De eerste vraag is welke omkadering we moeten geven aan een Belgische regeling voor het draagmoederschap. Indien een wet wordt goedgekeurd, die draagmoederschap verbiedt dan wel toelaat, rijzen er vragen op het vlak van het internationaal recht.

Wij moeten ook naar het buitenland kijken, want België is niet het enige land dat vragen heeft in verband met draagmoederschap. We moeten ons dan ook afvragen wat we moeten aanvangen met een afstammingsband die in het buitenland ontstaan is.

1. De fundamentele rechten

Het Europees Verdrag inzake de Rechten van de Mens is een zeer interessant maar bijzonder breed instrument.

Men vindt er uiteraard geen enkel artikel in dat de Staten verbiedt of verplicht om draagmoederschap in te voeren.

Het Verdrag geeft richtlijnen waarvan de belangrijkste voor het draagmoederschap handelen over het recht op de bescherming van het privé- en gezinsleven, en over het verbod op onmenselijke of vernederende behandelingen, dat vaak wordt gebruikt in strafzaken, maar ook een impact kan hebben in het kader van het draagmoederschap.

C. Audition de M. Patrick Wautelet, professeur à l'ULg

1. Exposé

Le professeur Wautelet indique qu'il entend compléter l'information donnée par M. Wijnant, avec un éclairage juridique axé sur le droit international.

Il faut au préalable préciser ce que le droit international a à dire en matière de gestation pour autrui.

Le droit international pur ne stipule rien sur la filiation ni sur la gestation pour autrui.

Son apport est double. Le premier est qu'il y a un droit international des droits de l'homme et des droits fondamentaux, et notamment le droit à la vie familiale, consacré par des textes internationaux dont un certain nombre sont en vigueur en Belgique.

Le second, plus technique, est celui du droit international privé, dont le cadre légal relève de la compétence de la Belgique. Ce droit s'intéresse à deux questions.

La première est de savoir quel encadrement donner à une réglementation belge de la gestation pour autrui. En effet, si une réglementation est adoptée, qu'elle soit prohibitive ou tolérante, des questions de droit international se poseront.

Il faut également s'intéresser à ce qui s'est fait à l'étranger, puisque la Belgique n'est pas le seul pays où des questions se posent en relation avec la gestation pour autrui. On peut alors se demander quel sort réserver à un lien de filiation créé à l'étranger.

1. Les droits fondamentaux

La Convention européenne des droits de l'homme est un instrument très intéressant mais extrêmement vaste.

On n'y trouvera évidemment aucun article interdisant ou imposant aux États de permettre la gestation pour autrui.

La Convention pose des repères dont les plus importants pour la gestation pour autrui sont le droit à la protection de la vie privée et de la vie familiale, et l'interdiction des traitements inhumains et dégradants souvent utilisée en matière pénale mais susceptible d'avoir un impact dans le cadre de la gestation pour autrui.

Dat referentiekader geeft de Staten alleen bakens, in de zin van uitersten die niet overschreden mogen worden, maar laat hen tevens heel veel bewegingsruimte.

Als voorbeeld geeft spreker de omkadering van het gedrag van de draagmoeder tijdens de zwangerschap (mag ze roken, riskante sporten beoefenen, ... ?), tijdens en na de bevalling. Het antwoord van het Europees Verdrag daarop is nogal genuanceerd.

Eerst dient de vraag te worden gesteld of een persoon een recht kan verzaken, in dit geval het recht op de bescherming van het privé- en gezinsleven. Een draagmoeder die zich ertoe zou verbinden geen sport te beoefenen, of die de wensouders zou toelaten aanwezig te zijn bij de bevalling, zou op die manier afzien van een deel van haar grondrechten.

Afzien van sommige van deze rechten is toegelaten. Als België draagmoederschap bij wet wil regelen, en als die wet voorziet in een contract tussen de wensouders en de draagmoeder waarbij die laatste bepaalde beloftes doet, dan is spreker van mening dat dit geen schending is van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (EVRM).

Aan de andere kant moet men erop toezien waarmee de draagmoeder heeft ingestemd. Men kan afzien van bepaalde grondrechten, op voorwaarde dat dit in alle vrijheid gebeurt en de instemming van bijzondere aard is. Er zullen strikte eisen worden gesteld, juist omdat de draagmoeder een recht verzaakt dat geen vermogenswaarde heeft, en geen procedureel recht is, maar een recht dat haar intimiteit raakt.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) heeft hieromtrent nog geen antwoorden gegeven. We kunnen dus alleen maar proberen bestaande beslissingen te gebruiken in een andere context, om een idee te krijgen van de bakens die het Hof zou uitzetten. Heel waarschijnlijk zal het Hof meer eisen dan een eenvoudige instemming van de draagmoeder opdat een voorafgaande verzaking van grondrechten geldig is. Het zou zeker een weloverwogen instemming moeten zijn, gegeven nadat de draagmoeder neutrale en onpartijdige raad heeft gekregen van psychologen, medici en juristen.

Maar zelfs met inachtneming van die eis, is het lang niet zeker dat het Hof een voorafgaande verzaking zou aanvaarden. Dergelijke verzaking is te overwegen voor bepaalde zaken, bijvoorbeeld voor sommige sportieve

Ce cadre de référence n'offre aux États que des balises indiquant les extrêmes qui ne peuvent être dépassés, en leur laissant une grande marge de manœuvre.

Si l'on prend par exemple la question de l'encadrement du comportement de la mère porteuse pendant la grossesse (possibilité de fumer, de pratiquer des activités sportives risquées, *etc.*), pendant ou après l'accouchement, la réponse de la Convention européenne est assez nuancée.

On se demandera d'abord s'il est permis à une personne de renoncer à un droit, en l'espèce le droit à la protection de la vie privée et familiale. En effet, une mère porteuse qui s'engagerait par contrat à ne pas pratiquer une activité sportive ou à autoriser la présence des parents d'intention lors d'un accouchement renoncerait ainsi à une partie de ses droits fondamentaux.

La renonciation à certains de ces droits est autorisée. Si la Belgique devait s'engager sur la voie d'un régime légal de la gestation pour autrui, et que celui-ci prévoit une convention entre les parents d'intention et la mère porteuse consacrant des promesses de cette dernière, l'orateur pense que la renonciation en tant que telle ne serait pas contraire à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH).

En revanche, il faudrait être attentif au consentement qui serait donné par la mère porteuse. On peut certes renoncer à certains droits fondamentaux, mais à condition d'y avoir librement consenti et que ce consentement possède une qualité particulière. Des exigences très strictes vont être posées, précisément parce que ce à quoi renonce la mère porteuse n'est ni une valeur patrimoniale, ni un droit procédural, mais un droit touchant à son intimité.

La Cour européenne des droits de l'homme n'a pas encore apporté de réponses à ce sujet. On ne peut donc que tenter d'utiliser les décisions existantes dans un autre contexte pour imaginer quelles balises elle mettrait. Il est très probable que la Cour exigerait davantage qu'un consentement simple de la mère porteuse pour qu'une renonciation anticipée à des droits fondamentaux soit valide. Il faudrait certainement un consentement éclairé, c'est-à-dire donné après que la mère porteuse a eu le bénéfice de conseils psychologiques, médicaux et juridiques neutres et impartiaux.

Même en respectant ces exigences, il n'est pas sûr que la Cour accepterait une renonciation anticipative. Une telle renonciation serait envisageable pour certains éléments, comme par exemple une renonciation à cer-

activiteiten. Daartegenover is een voorafgaande verzaking van een verwantschapsband veel delicateser ; dit verdient een diepgaand onderzoek, maar een dergelijke vraag is nog niet gerezen.

Tot besluit : dit eerste punt van het internationaal recht dat de mensenrechten raakt, is tegelijk essentieel en zeer delicaat, omdat het bakens uitzet, waarbinnen de Staten over een vrijheid beschikken die met grote zorg en veel inzicht moet worden uitgeoefend, en vooral met grote gematigdheid, rekening houden met het nieuwe van deze praktijken.

2. Het internationaal privaatrecht

Het internationaal privaatrecht is niet alleen interessant voor het draagmoederschap maar voor alle familiale aangelegenheden.

De eerste vraag die rijst, is de ontvangst in België van draagmoederschappen die in het buitenland voltrokken zijn.

Die vraag is niet nieuw, want koppels, zelfs alleenstaanden, die in België wonen bijvoorbeeld doen in het buitenland een beroep op een draagmoeder.

Wanneer ze terugkeren naar ons land, rijst de vraag of de afstammingsband die in het buitenland tot stand gekomen is, door de Belgische justitie aanvaard kan worden.

Maar dat is niet de kern van de zaak. Het internationaal privaatrecht is ook van belang voor het juridisch kader dat de Belgische wetgever zou kunnen scheppen.

Vandaag is er geen specifieke juridische omkadering voor draagmoederschap in België. Dat wil niet zeggen dat we in een juridisch vacuüm leven. We werken op het ogenblik op basis van het gemene recht inzake afstamming, meer bepaald met de veronderstelling dat de echtgenoot van de draagmoeder de vader is. Dat leidt tot juridisch geknutsel.

Als ons land een juridisch kader voor draagmoederschap wil scheppen, moeten we twee standpunten onderscheiden.

De leidraad in de reflectie zal zijn te weten, of er naast een specifiek juridisch kader voor draagmoederschap, nood is aan speciale regels uit het internationaal privaatrecht. Beschikt het internationaal privaatrecht over voldoende en aangepaste regels ?

taines activités sportives. En revanche, une renonciation anticipative de la mère porteuse au lien de filiation est plus délicate et mérite un examen approfondi, la question ne s'étant pas encore posée.

En conclusion, ce premier point du droit international relatif aux droits de l'homme est à la fois essentiel et très délicat, parce qu'il pose des balises et qu'à l'intérieur de celles-ci, les États disposent d'une liberté qui doit être exercée avec une grande prudence et une grande intelligence, et sans doute une grande modération, compte tenu du caractère nouveau de ces pratiques.

2. Le droit international privé

Le droit international privé est intéressant non seulement pour la gestation pour autrui mais pour toutes les matières familiales.

La première question à se poser est celle de l'accueil en Belgique des gestations pour autrui réalisées à l'étranger.

Cette question n'est pas neuve, puisque des couples, voire des personnes seules, habitant en Belgique se rendent à l'étranger pour faire appel à une mère porteuse.

Lorsqu'ils reviennent en Belgique, il faut se demander si le lien de filiation créé à l'étranger doit être accepté dans l'ordre juridique belge.

Mais là n'est pas le point essentiel. Le droit international privé est aussi important pour le cadre juridique que le législateur belge pourrait être amené à créer.

Aujourd'hui, il n'existe pas d'encadrement spécifique de la gestation pour autrui en droit belge. Cela ne veut pas dire qu'il existe un vide juridique. On fonctionne actuellement sur la base du droit commun de la filiation, et notamment la présomption de paternité du mari de la mère porteuse, ce qui donne lieu à un bricolage juridique.

Si notre pays s'engage dans la voie de l'adoption d'un cadre juridique, il faut distinguer deux positions.

Le fil conducteur de la réflexion sera de savoir si, à côté du cadre juridique spécifique pour la gestation pour autrui, on a besoin de règles spéciales de droit international privé. Le droit international privé dont nous disposons déjà est-il suffisant et adapté ?

Ofwel verbiedt België het beroep op draagmoederschap, zoals enkele buurlanden gedaan hebben.

In dat geval is spreker ervan overtuigd dat het niet nodig is om verder te gaan. Als er inderdaad een verbod komt in België, is de enige overblijvende vraag wat er moet gebeuren met kinderen die in het buitenland uit draagmoederschap geboren werden en naar hier terugkeren. Volgens spreker lijken de instrumenten waarover we beschikken echter voldoende precies. Het voornaamste instrument is de openbare orde, d.w.z. een exceptie die we kunnen plaatsen tegenover een buitenlands recht, een buitenlands vonnis of een buitenlandse geboorteakte. Het stelt ons in staat om bijvoorbeeld het onderscheid te maken tussen een commercieel buitenlands draagmoederschap en een altruïstisch draagmoederschap. Die openbare orde is ook in overeenstemming met het recht op een privé- en gezinsleven, vastgelegd in artikel 8 van de EVRM. In een sterk gemediatiseerd arrest van 22 maart 2010 (de zaak – Ménesson), stelde het EHRM dat Frankrijk mocht weigeren om een verwantschapsband die in Californië ontstaan was, te erkennen, op voorwaarde dat het de weigering voldoende motiveerde en de aangevoerde motieven afdoende waren.

Het Hof onderstreepte uitdrukkelijk dat onder die motieven dat van de openbare orde voldoende was.

Laten we er nu integendeel van uitgaan dat België een wet goedkeurt die draagmoederschap toelaat onder zeer diverse voorwaarden. We nemen als voorbeeld de hypothese dat altruïstisch draagmoederschap wordt toegelaten.

In dat geval moet België twee vragen beantwoorden, waarvoor het noodzakelijk is dat aan de wet op draagmoederschap bijkomende regels uit het internationaal privaatrecht worden toegevoegd.

De eerste vraag gaat over de toegang tot draagmoederschap. Als er een juridisch kader komt, waarin de verwantschap tussen de wensouders en het kind erkend wordt, moeten we weten wie er toegang heeft tot dit mechanisme. In veel landen is die kwestie niet opgelost. In Californië bijvoorbeeld en in de meeste Amerikaanse staten, is er geen bijzondere voorwaarde om een beroep te kunnen doen op draagmoederschap, waardoor Belgische koppels naar ginder kunnen gaan.

Het probleem is dat er in dat geval een « procreatief toerisme » zou kunnen worden aangemoedigd, hoewel het zeer moeilijk is om daaromtrent voorspellingen te doen.

Une possibilité est que la Belgique décide d'adopter un cadre juridique prohibant le recours à la gestation pour autrui, comme l'ont fait certains pays voisins.

Dans ce cas, l'orateur se dit convaincu qu'il n'est pas nécessaire d'aller plus loin. En effet, si une interdiction existe en Belgique, la seule question qui reste à résoudre est celle de l'accueil en Belgique des enfants nés d'une gestation pour autrui à l'étranger. Or, les instruments dont nous disposons paraissent à l'orateur suffisamment fins. L'instrument essentiel est l'ordre public, c'est-à-dire une exception que l'on peut opposer à un droit étranger, à un jugement étranger ou à un acte de naissance étranger. Il permet de distinguer les situations, en faisant par exemple la différence entre une gestation pour autrui étrangère commerciale et une gestation pour autrui étrangère altruiste. Cet ordre public est aussi en phase avec le droit à la vie privée et familiale consacré par l'article 8 de la CEDH. Dans un arrêt très médiatisé du 22 mars 2010 (affaire Ménesson), la Cour européenne des droits de l'homme a précisé que la France pouvait refuser de reconnaître le lien de filiation né en Californie, à condition qu'elle motive suffisamment ce refus et que les motifs invoqués soient pertinents.

La Cour a explicitement souligné que, parmi ces motifs, l'ordre public pouvait être un motif suffisant.

Supposons maintenant que la Belgique s'oriente, au contraire, vers une législation permettant la gestation pour autrui à des conditions pouvant être très diverses, et prenons l'hypothèse d'une autorisation de la gestation pour autrui altruiste.

En Belgique, deux questions doivent être abordées, pour lesquelles il serait nécessaire d'ajouter au cadre législatif permettant la gestation pour autrui des règles additionnelles de droit international privé.

La première question concerne l'accès à la gestation pour autrui. Si l'on met en place un cadre juridique, qui reconnaît le lien de filiation entre l'enfant et les parents d'intention, il faudra savoir qui a accès à ce mécanisme. Dans de nombreux pays, cette question n'est pas abordée. En Californie, par exemple, et dans la plupart des États américains, il n'y a pas de condition particulière quant à l'accès à la gestation pour autrui, ce qui explique que des couples belges puissent s'y rendre.

La difficulté est que l'on pourrait, dans ce cas, encourager un tourisme procréatif, bien qu'il soit très difficile de formuler des prévisions à cet égard.

We moeten er ons van bewust zijn dat het risico bestaat en ons afvragen of regels moeten worden aangenomen.

Technisch zou het makkelijk zijn om regels te bedenken die de toegang tot draagmoederschap in België beperken, bijvoorbeeld de voorwaarde om hier te wonen. Spreker geeft daaraan de voorkeur, veeleer dan aan de voorwaarde van Belg te zijn, wat in onderhavig geval weinig pertinent lijkt.

De verblijfsvoorwaarde moet worden gepreciseerd : geldt ze enkel voor de wensouders, of ook voor de draagmoeder ?

We moeten ook opletten voor een terugslageffect : als België een bepaalde vorm van draagmoederschap toelaat, zal het een van de eerste landen op het Europees continent zijn met zo'n wet. Dat zou een aanzuigeffect kunnen hebben op mensen met een kinderwens. Als men hen toelaat tot het draagmoederschap, stelt zich bij hun terugkeer naar hun thuisland het probleem of de verwantschapsband daar erkend zal worden. Frankrijk is daarvan een duidelijk voorbeeld : draagmoederschap is er burgerrechtelijk en strafrechtelijk verboden. Als een Frans koppel gebruik maakt van de nieuwe Belgische wet, zal de verwantschapsband in Frankrijk erkend worden ?

De tweede vraag gaat over de regulering van het draagmoederschap als dusdanig.

Klassiek draagmoederschap heeft twee onderdelen. Eerst is er de overeenkomst. Draagmoederschap steunt op een overeenkomst, vandaag gebaseerd op het onderling vertrouwen tussen de wensouders en de draagmoeder. In de praktijk en in bepaalde landen, wordt dat akkoord vastgelegd in een contract. Na de geboorte van het kind volgt het tweede deel, het vaststellen van de afstammingsband.

Volstaat het huidige kader van het internationaal privaatrecht ? Die vraag ligt moeilijker.

We beschikken natuurlijk over het gemene recht inzake internationale afstamming, terug te vinden in het Wetboek van Internationaal Privaatrecht en gesteund op de nationaliteit van de ouders. Om te weten of een moeder die in België een kind baart de juridische moeder is, kijkt men naar haar nationaliteit. Als de moeder bijvoorbeeld Mexicaanse is, is niet het Belgisch burgerlijk recht van kracht, maar het Mexicaanse.

Il faut être conscient du fait que ce risque existe et se demander si des règles doivent être adoptées.

Il serait techniquement assez facile de prévoir des règles limitant l'accès à la gestation pour autrui telle qu'elle pourrait être organisée en Belgique, par exemple par une condition de résidence. L'orateur donnerait la préférence à cette dernière, plutôt qu'à une condition de nationalité qui ne paraît guère pertinente en l'espèce.

Cette condition de résidence devrait être précisée : s'agit-il uniquement de la résidence des parents d'intention ou en outre, de celle de la mère porteuse ?

Il faut également être attentif à l'effet retour : si la Belgique autorise une certaine forme de gestation pour autrui, elle serait l'un des premiers États en Europe continentale à se doter d'un tel outil législatif. Celui-ci pourrait exercer un pouvoir d'attraction sur des parents souhaitant un enfant. Si on leur ouvre l'accès à la gestation pour autrui, et qu'ils repartent ensuite dans leur pays d'origine, la question se pose de l'accueil du lien de filiation dans ce dernier pays. La France est un exemple évident : la gestation pour autrui y est interdite pénalement et civilement. Si un couple de Français bénéficie de l'ouverture en droit belge de la gestation pour autrui, ce lien de filiation sera-t-il reconnu en France ?

La seconde question est celle de la réglementation en tant que telle de la gestation pour autrui.

La gestation pour autrui classique comporte deux volets. Le premier est le volet conventionnel. La gestation pour autrui repose sur un accord, basé aujourd'hui sur la confiance entre les parents d'intention et la mère porteuse. Dans la pratique, dans certains États, c'est un accord qui fait l'objet d'un contrat en bonne et due forme. Le second volet, après la naissance de l'enfant, concerne l'établissement du lien de filiation.

Le cadre actuel de droit international privé suffit-il ? Il s'agit d'une question plus difficile.

On dispose évidemment du droit commun de la filiation internationale, que l'on trouve dans le Code de droit international privé et qui est fondé sur la nationalité des parents. Pour savoir si la mère qui a donné naissance à un enfant en Belgique est bien sa mère juridique, on considère le droit de sa nationalité. Si la mère est mexicaine par exemple, ce n'est pas le Code civil belge qui s'appliquera, mais le droit mexicain.

Spreker denkt dat die regels van gemene recht voorlopig volstaan.

Een bewijs uit het ongerijmde is dat we vandaag al de regels al toepassen voor gevallen van draagmoederschap die in het buitenland voltrokken zijn, omdat ze niet gericht zijn op biologische of adoptieve afstamming, maar op « afstammingsbanden ». De wetgever steunt zich dus op een zeer brede generische uitdrukking, die hem in staat stelt elke vorm van afstamming te omvatten, wat er ook de aard van is : een zuiver biologische, een puur sociologische, zoals adoptie, of een gemengde afstamming, zoals draagmoederschap.

De regels van het gemene recht lijken dus voldoende, maar dat is maar een mogelijke optiek. Er zijn er ook andere.

Als het gemene recht gehandhaafd wordt, is er toch een punt dat zorgen baart. Het gaat om een kwestie waarover al gediscussieerd is toen België het huwelijk heeft opengesteld voor mensen van hetzelfde geslacht. En onlangs nog, toen de wet op het meemoederschap werd aangenomen.

Als de nationale wet van de betrokkenen toegepast wordt, en die betrokkenen zijn Belg, rijzen er geen problemen : de Belgische wet is van toepassing.

Als daarentegen een of meer betrokkenen buitenlander zijn, is de wet uit hun land van oorsprong van toepassing. Nu kan die wet een afstammingsband op basis van draagmoederschap niet toelaten. Dan rijst de vraag of de Belgische wetgever een vrijwaringsclausule moet inbouwen, zoals die bestaat in de wetgeving op het huwelijk tussen mensen van hetzelfde geslacht, waar de nationale wet van kracht is (de toegang tot het huwelijk wordt geregeld door de wet van het land van het toekomstige koppel), behalve als die nationale wet hen belet te trouwen om een reden die niets vandoen heeft met het ontbreken van een verschil in geslacht. In dat geval heeft de Belgische wetgever voorzien in een noodoplossing, de toepassing van de Belgische wet, om het koppel alsnog toe te laten te huwen. Dergelijk mechanisme zou ook kunnen voor draagmoederschap. Het zou het mogelijk maken de handhaving van de huidige wet te combineren met een « beperkte chirurgische noodtussenkomst » waarbij het gehele internationaal privaatrecht over afstamming niet ter discussie wordt gesteld, en die als voordeel zou hebben geen subregime van afstamming te creëren uitsluitend voor draagmoederschap, wat technisch moeilijk te handhaven zou zijn.

L'orateur pense que ces règles de droit commun conviennent pour l'instant.

Une preuve par l'absurde est qu'on les utilise déjà aujourd'hui pour apprécier les gestations pour autrui réalisées à l'étranger, car elles ne visent pas le lien de filiation biologique ou adoptif, mais « les liens de filiation ». C'est donc une expression générique très large qui a été retenue par le législateur, qui permet d'englober tout mode de filiation, quelle que soit sa nature : un lien purement biologique, un lien purement sociologique comme l'adoption, ou un lien de filiation mixte comme la gestation pour autrui.

Ces règles de droit commun paraissent suffisantes, mais ce n'est qu'une optique possible. Il en existe d'autres.

Si le droit commun est conservé, il y a cependant un point dont il faudra se soucier. Il s'agit d'une question déjà discutée lorsque la Belgique a ouvert le mariage aux personnes de même sexe, ou lorsqu'elle s'est dotée récemment d'une législation permettant l'établissement de la comaternité.

Si l'on utilise la loi nationale des personnes en cause et que toutes les personnes en question sont belges, aucun problème ne se pose et le droit belge s'appliquera.

En revanche, si l'une ou plusieurs de ces personnes sont de nationalité étrangère, c'est la loi étrangère qui s'appliquera. Or, cette loi pourrait ne pas permettre ou tolérer un lien de filiation créé sur la base de la gestation pour autrui. La question se pose de savoir si le législateur belge doit adopter une clause de sauvegarde comme nous en avons une en matière de mariage entre personnes de même sexe, où l'on retient la loi nationale (l'accès au mariage est régi par la loi de la nationalité des futurs conjoints), sauf si cette loi nationale ne leur permet pas de se marier pour une raison étrangère à l'absence de différence de sexe. Dans ce cas, le législateur belge a prévu une solution de secours, à savoir l'application du droit belge pour permettre à ces futurs conjoints de se marier. Un mécanisme de ce type pourrait être envisagé pour la gestation pour autrui. Il permettrait de combiner le maintien du droit actuel et une « intervention chirurgicale » limitée de sauvegarde ne remettant pas en cause la totalité du droit international privé de la filiation et qui aurait comme avantage de ne pas créer un sous-régime de filiation uniquement pour la gestation pour autrui, lequel serait techniquement difficile à manier.

2. Gedachtewisseling

Wat de voorwaarden van toegang tot het draagmoederschap betreft, stelt de heer Mahoux dat hij die tot nog toe altijd bekeken heeft vanuit het standpunt van de volksgezondheid. Het uitgangspunt daarbij is dat de wetgever vertrouwen schenkt aan de erkende centra op het vlak van de voorwaarden inzake gezondheid, met inbegrip van de kwestie van de al dan niet biologische onvruchtbaarheid, dat laatste dan met betrekking tot homoseksuele koppels.

Kan de heer Wautelet uitleggen of de voorwaarde betreffende de woonplaats al dan niet in strijd is met het Europees recht ? Kan men een onderscheid maken op grond van nationaliteit ?

Wat het internationaal privaatrecht betreft, is de hamvraag of België een regelgevend initiatief moet nemen dan wel moet wachten tot Europa de regels bepaalt. Maar tot nu toe heeft Europa niets gedaan.

Wat de weloverwogen instemming en het afzien door een persoon van zijn grondrechten betreft, is het volgens de heer Wautelet mogelijk om er gedeeltelijk van af te zien.

De heer Mahoux onderstreept de noodzaak van een zeer weloverwogen instemming. Er bestaan voorbeelden van dergelijke verzaking, ook in de Belgische wetgeving.

Voor de heer Wautelet lijkt het onmogelijk om het recht op afstamming op voorhand te verzaken. Dit contractueel vaststellen, zou in strijd zijn met het EVRM. Kan de heer Wautelet zijn standpunt hierover toelichten ? De heer Wautelet heeft ook gesproken over de verzaking van gerelateerde rechten zoals het recht om zich te verplaatsen, maar er zijn er andere. Hoe verklaart hij zijn standpunt met betrekking tot de verzaking van het recht op afstamming ?

De heer Mahoux vraagt uitleg over de Franse zaak-Menesson in Straatsburg, betreffende een homoseksueel koppel dat een beroep heeft gedaan op een draagmoeder in het buitenland. De Franse Staat werd verplicht de afstamming van het kind te erkennen. Is dat op grond van het principe dat elk kind het recht heeft om ouders te hebben ?

Voortbouwend op de laatste vraag van de heer Mahoux vraagt mevrouw Defraigne of de onmogelijkheid om bij voorbaat af te zien van de afstamming het gevolg

2. Échange de vues

En ce qui concerne la conditionnalité d'accès à la gestation pour autrui, M. Mahoux souligne qu'il l'a envisagée jusqu'à présent en termes de santé publique, le point de départ étant que le législateur faisait confiance aux centres reconnus sur le plan de la conditionnalité en termes de santé, y compris la question de stérilité biologique ou non biologique, ce dernier concernant les couples homosexuels.

Lorsque M. Wautelet évoque la conditionnalité d'accès, peut-il préciser si la condition de résidence serait ou non contraire au droit européen ? Peut-on faire une distinction en fonction de la nationalité ?

En ce qui concerne le droit international privé, la question lancinante est de savoir si la Belgique doit prendre l'initiative de règles en la matière ou s'il faut attendre que l'Europe fixe les règles. Mais l'Europe n'a jusqu'à présent rien fait.

En ce qui concerne le consentement éclairé et la renonciation à ses droits fondamentaux, il y aurait, selon M. Wautelet, une possibilité de renonciation partielle.

M. Mahoux souligne la nécessité d'un consentement particulièrement éclairé, respectant des conditions strictes. Il y a des précédents à pareille renonciation, y compris dans la législation belge.

M. Wautelet semble trouver inenvisageable la possibilité de renoncer anticipativement au droit de filiation. Inscrire pareille renonciation dans un contrat serait ainsi contraire à la CEDH. M. Wautelet pourrait-il argumenter sa position concernant une telle renonciation ? M. Wautelet a par ailleurs évoqué la renonciation à des droits relatifs – par exemple le droit de se déplacer, mais il y en a d'autres. Comment expliquer la position concernant la renonciation au droit de filiation ?

M. Mahoux demande des explications concernant l'affaire Menesson jugée à Strasbourg, qui concerne un couple homosexuel ayant fait appel à une mère porteuse à l'étranger. L'État français a été condamné à reconnaître la filiation de cet enfant. Est-ce sur la base du principe que chaque enfant a le droit d'avoir des parents ?

Dans la prolongation de la dernière question de M. Mahoux, Mme Defraigne demande si l'impossibilité de renoncer anticipativement à la filiation proviendrait

is van het feit dat men niet kan afzien van een recht dat er nog niet is. Afstamming kan echter wel vooraf worden erkend. Dat is het geval met de « erkenning in de baarmoeder ». Is dit niet tegenstrijdig ? In het ene geval legt men natuurlijk een band vast, terwijl men die band in het andere geval (het draagmoederschap) verbreekt. Mevrouw Defraigne onderstreept het belang van de juridische redenering die aan de grondslag ligt van het « knipperlicht » waarop de heer Wautelet heeft gewezen.

Mevrouw de Bethune vraagt of de heer Wautelet een voorbeeld kan geven van fundamentele rechten waarvan men afstand kan doen.

Wat het Europees recht betreffende de woonplaats betreft, legt de heer Wautelet uit dat de nationaliteitsvoorwaarde als middel om de toegang tot het draagmoederschap te beperken een probleem zou vormen voor het Europees recht omdat zij niet relevant is in een wereld met een groot aantal mensen met een dubbele nationaliteit. De woonplaats lijkt echter wel een relevantere voorwaarde, omdat het gaat om de leefomgeving : medische controle, stelsel van gezondheidszorg enzovoort.

Dergelijke voorwaarde vormt geen probleem voor het Europees recht. Eerst en vooral omdat ze eraan ontsnapt : men zou in een situatie van vrij verkeer van personen moeten verkeren waar burgers van een ander Europees land geen toegang hebben tot het draagmoederschap zouden hebben. En in de veronderstelling dat het Europees recht toch toepasselijk is, gaat het om een domein dat nog helemaal niet door de EU geharmoniseerd is. In dat geval erkent het hof van Justitie dat de lidstaten een grotere bewegingsvrijheid hebben, zeker in dit domein, waar de volksgezondheid op het spel staat.

Wat betreft het Belgisch en/of Europees internationaal privaatrecht, bestaan er in het Europees recht regels van internationaal privaatrecht over alles wat sociaal ouderschap betreft.

Wat betreft de instemming, preciseert de heer Wautelet meteen dat het recht niet neutraal is. Hij heeft zijn mening gegeven en raadt aan andere experts te raadplegen die een andere mening kunnen zijn toegedaan. Die stap is ook nuttig omdat er geen praktische gids is van het EHRM over wat artikel 8 al dan niet toelaat.

Het is bekend dat men zijn rechten kan verzoeken. Het is perfect wettelijk om door een arbitragebeding afstand te doen van zijn recht om naar de rechter te stappen ; zulke clausule is conform aan het EVRM. Er zijn nog

de ce que l'on ne peut pas renoncer à un droit qui n'est pas encore ouvert. Or, la filiation peut faire l'objet d'une reconnaissance anticipative, c'est le cas de la « reconnaissance au ventre ». N'y-a-t-il pas là contradiction ? Évidemment, dans un cas, l'on établit un lien, alors que dans l'autre (la gestation pour autrui), on le défait. Mme Defraigne souligne l'importance de connaître le raisonnement juridique sous-jacent à ce clignotant mis en avant par M. Wautelet.

Mme de Bethune demande si M. Wautelet peut citer un exemple de droits fondamentaux pouvant faire l'objet d'une renonciation.

En ce qui concerne le droit européen sur la question de résidence, M. Wautelet explique que si cette piste est explorée pour limiter l'accès à la gestation pour autrui, la condition de nationalité paraît problématique aux yeux du droit européen parce qu'elle n'est pas pertinente dans un monde où le nombre de binationaux est important. Par contre, la condition de résidence paraît davantage pertinente car elle concerne le critère du lieu de vie : le lieu du contrôle médical, du système de santé, *etc.*

Pareille condition ne pose pas problème au regard du droit européen, d'abord parce que cette question échappe au droit européen (il faudrait que l'on soit dans une situation de libre circulation où des citoyens d'un autre État européen n'auraient pas accès à la gestation pour autrui. Et à supposer que cela relève du droit européen, il s'agit d'un domaine qui n'est pas du tout harmonisé par l'Union européenne, auquel cas la Cour de justice reconnaît une marge de manœuvre plus importante aux États membres, et certainement un domaine où la santé publique est en jeu.

En ce qui concerne le droit international privé belge et/ou européen, il existe en droit européen des règles de droit international privé pour tout ce qui concerne la parentalité sociale.

En ce qui concerne le consentement, M. Wautelet précise d'emblée que le droit n'est pas neutre. Il a donné son avis et conseille de poser la question à d'autres experts, qui pourraient avoir une autre appréciation. Cette demande est d'autant plus utile qu'il n'existe pas de guide pratique de la Cour européenne des droits de l'homme sur ce que permet ou non l'article 8.

On sait qu'une personne peut renoncer à certains droits. Il est par exemple parfaitement légal de renoncer, au moyen d'une clause d'arbitrage, à son droit d'ester en justice. Une telle clause est conforme à la CEDH.

andere voorbeelden waarbij men op voorhand afstand van rechten kan doen. Het EHRM zal wel altijd controleren in welke omstandigheden deze afstand is gebeurd ; een consument wordt beter beschermd dan een bedrijf.

Verzaking is dus toegestaan ; maar de combinatie van een voorafgaande verzaking met een recht dat de intimiteit raakt -concept gebruikt door het EHRM- zorgt volgens het Hof voor een nauwere bewegingsruimte. Het onderzoek van het EHRM zal dus dieper gaan. Het is het samengaan van elementen dat zorgt voor een « knipperlicht ». Het Hof let op de concrete omstandigheden : een draagmoederschap waarbij er geen verwantschap is tussen de draagmoeder en kind zal anders beoordeeld worden dan wanneer er wel een biologische band is. Die laatste situatie zal heel waarschijnlijk een rode lijn vormen.

Zelfs in het geval dat er geen biologische band is tussen draagmoeder en kind, zal het vooraf afstand doen een andere weerklank hebben, naargelang van het moment : afstand doen vóór de conceptie zal problematischer zijn dan na zes maanden zwangerschap, als de draagmoeder zich zeer goed kan realiseren wat het betekent het kind niet op te eisen. Er moet dus aandacht gaan naar dat gamma van nuances : het knipperlicht zal meer op rood staan als de verzaking gebeurt vóór de conceptie en zal minder knippen naarmate de zwangerschap vordert, maar zal ook dan nooit ophouden met knippen. Dat belet niet dat er vooraf verzaakt wordt, maar er moet dan wel gelet worden op de omstandigheden waarin dat gebeurt, op de kwaliteit van de instemming. Het Hof zal wellicht veel belang hechten aan de psychologische en medische begeleiding van de draagmoeder. Het is veel waarschijnlijker dat het EHRM tot een verdragschending besluit bij een Oekraïens of Indiaas draagmoederschap, waar het louter om commercieel draagmoederschap gaat, waar de draagmoeder niet de taal van de wensouders spreekt. De verzaking moet plaatshebben in een welomschreven context, waarbij draagmoederschap om geen andere dan zuiver medische redenen toegelaten werd. Het Hof zal dus een kwalitatieve appreciatie geven.

Wat de Franse zaak betreft, heeft het EHRM aandacht geschonden aan de identiteit van de kinderen, trouwens een van de argumenten in het arrest-Menesson en andere arresten, juist omdat Frankrijk aan de kinderen een stuk van hun sociale identiteit ontnam. Ze hadden niet de Franse identiteit, ook al hadden de ouders erom gevraagd ; het EHRM heeft geoordeeld dat de identiteit

On peut citer d'autres exemples de cas dans lesquels on peut renoncer anticipativement à ses droits. La Cour vérifiera cependant toujours dans quelles circonstances cette renonciation a eu lieu. Un consommateur jouit par exemple d'une meilleure protection qu'une entreprise.

La renonciation est donc permise, mais la conjonction d'une renonciation anticipative à un droit qui touche à l'intimité (concept utilisé par la CEDH) génère, selon la Cour, une marge de manœuvre plus étroite. L'examen de la CEDH sera dès lors plus incisif. C'est cette conjonction d'éléments qui constitue un « clignotant ». La Cour est attentive aux circonstances concrètes : une gestation pour autrui où il n'y a pas de filiation entre la mère porteuse et l'enfant sera considérée différemment de celle où cette filiation biologique est présente. Cette dernière situation constituera vraisemblablement une « ligne rouge ».

Même dans la première situation d'absence de lien biologique entre la mère porteuse et l'enfant, la renonciation anticipative aura une résonance différente suivant le moment auquel elle intervient : une renonciation anticipative avant la conception sera plus problématique qu'une renonciation au sixième 6 mois de grossesse, où la mère porteuse peut très bien réaliser ce que veut dire de ne pas revendiquer l'enfant. C'est à cette gamme de nuances qu'il faut être attentif : le clignotant sera beaucoup plus « rouge » lorsque la renonciation a lieu avant la conception et diminuera en intensité au fur et à mesure de la progression de la grossesse, même si le clignotant ne disparaîtra jamais. Cela n'empêche pas une renonciation anticipative, mais il faut être attentif aux circonstances dans lesquelles elle intervient, à la qualité du consentement. La Cour pourrait être très sensible à l'accompagnement psychologique et médical de la mère porteuse. Il est beaucoup plus probable que la Cour conclura à une violation de la CEDH si c'est une gestation pour autrui à l'ukrainienne ou à l'indienne, où c'est du commercial pur et où la mère porteuse ne parle pas la même langue que les parents d'intention. Il faut que la renonciation ait lieu dans un contexte très circonscrit où la gestation pour autrui par exemple n'a été autorisée que pour des indications médicales bien définies. La Cour procédera donc à une appréciation qualitative.

En ce qui concerne le cas français, la Cour européenne des droits de l'homme est attentive à l'identité des enfants. C'est un des arguments utilisés dans l'arrêt Menesson et d'autres arrêts, précisément parce que la France déniait aux enfants une partie de leur identité sociale. Ils n'avaient pas d'identité française, bien que les parents en aient fait la demande, et la Cour a considéré

van de kinderen aangetast werd. De moeilijkheid is dat recht te verzoenen met het recht van de moeder om vrij over haar lichaam te beschikken, het recht om spijt te hebben, om een band op te eisen, al was het maar een affectieve. De situatie zal verschillend zijn naargelang de Belgische wet de draagmoeder al dan niet toestaat een band te behouden met het kind.

De heer Desquennes stipt aan dat de heer Wautelets interpretatie van het EVRM erop wijst dat een contract alleen een omkadering kan zijn van een procedure, maar nooit fundamenteel een mechanisme om grondrechten vast te leggen.

Na uitvoerig te hebben gepraat over de draagmoeders, wil de heer Desquennes meer weten over de wensouders.

Wat zouden de rechten van de wensouders zijn in het kader van artikel 8 van het EVRM ?

Volgens de heer Wautelet zullen de rechten van de wensouders met betrekking tot artikel 8 over het gezinsleven in stijgende lijn gaan. Als er een wet komt op het draagmoederschap, en de draagmoeder van mening verandert bij het begin van de zwangerschap, zullen de wensouders het zeer moeilijk hebben om een recht op gezinsleven met het kind door te drukken. Het kind is er immers nog niet, dus is er ook nog geen begin van een gezinsleven. Nu beoordeelt het EHRM artikel 8 niet op basis van juridische regels, maar vanuit concrete feiten : is er een affectieve band gegroeid tussen de wensouders en het kind ? Dat is de motor van de interpretatie van artikel 8 door het EHRM. Het Hof beschermt geen theoretisch, maar een praktisch recht. Als er affectieve banden zijn, dan moeten die beschermd worden. Die affectieve band is er niet bij het begin van de zwangerschap, zelfs al bestaat er een biologische band met de wensouders ; maar aan het einde van de zwangerschap, als de wensouders tijdens de zwangerschap zeer aanwezig waren (bij de bezoeken aan de gynaecoloog, opname van de draagmoeder in het gezin van de wensouders,...) dan kunnen ze zonder twijfel rechten laten gelden die vergelijkbaar zijn met die van de grootouders -een recht op sociaal contact- maar niet veel meer, want zo lang het kind niet geboren is, is er nog geen gezinsleven.

De heer Mahoux merkt op dat hetzelfde probleem zich voordoet bij de donatie van gameten. De wetgeving op de medisch begeleide voortplanting kent op geen enkele manier volgrecht toe.

qu'il y avait atteinte à l'identité des enfants. La difficulté est de concilier ce droit avec le droit de la mère porteuse à disposer librement de son corps, à exercer son droit au repentir, à revendiquer un lien, ne fût-ce qu'affectif. La situation sera différente suivant que la législation belge permet ou non à la mère porteuse de garder un lien avec l'enfant.

M. Desquennes indique que l'interprétation de M. Wautelet de la CEDH montre que la contractualisation ne peut jamais être qu'un encadrement de procédure mais ne peut être fondamentalement un mécanisme générateur de droits fondamentaux.

Après avoir parlé abondamment de la mère porteuse, l'intervenant souhaite en savoir davantage sur les parents d'intention.

Quels seraient les droits des parents d'intention dans le contexte de l'article 8 de la CEDH ?

Selon M. Wautelet, en ce qui concerne les droits des parents d'intention au regard de l'article 8 concernant la vie familiale, ces droits iront *crescendo*. En cas d'adoption d'une législation encadrée sur la gestation pour autrui, si la mère porteuse change d'avis en début de grossesse, il sera très difficile pour les parents d'intention de faire valoir un droit à la vie familiale avec l'enfant. L'enfant n'est pas encore là, donc il ne peut y avoir eu un début de vie familiale. Or la Cour interprète l'article 8 non pas sur la base des règles juridiques mais au regard des faits concrets : un lien affectif s'est-il développé entre les parents d'intention et l'enfant ? C'est là le moteur de l'interprétation de l'article 8 par la Cour européenne des droits de l'homme. La Cour protège non pas un droit théorique mais un droit concret : s'il y a des liens affectifs, ils doivent être protégés. Ce lien affectif est inexistant en début de grossesse, même s'il existe un lien biologique avec les parents d'intention ; par contre, en fin de grossesse, si les parents d'intention étaient très présents dans le processus de grossesse (présence aux rendez-vous gynécologiques, intégration de la mère porteuse dans la vie familiale des parents d'intention, *etc.*), les parents d'intention pourraient sans doute faire valoir des droits comparables aux droits de grands-parents (un droit aux relations sociales), mais pas davantage puisque, l'enfant n'étant pas né, il n'y a pas encore eu de vie familiale.

M. Mahoux fait remarquer que le même problème se pose en matière de don de gamètes. La législation belge sur la procréation médicalement assistée davantage ne reconnaît aucun droit de suite, d'aucune manière.

Op het intentionele vlak is draagmoederschap identiek aan embryodonatie. De gift van een embryo past in een ouderschapsproject ; in het geval van overtallige embryo's kan er sprake zijn van donatie, maar altijd zonder volgrecht.

Hoe kunnen we ons dan een volgrecht bij draagmoederschap voorstellen, als in gelijklopende gevallen dat recht geweigerd wordt ?

Mevrouw De Sutter wijst erop dat de embryodonatie in onze wetgeving strikt anoniem is. Men kan dus die situatie juridisch niet vergelijken met draagmoederschap.

Mevrouw Defraigne onderstreept dat de wetgeving op de medisch begeleide voortplanting gekozen heeft voor anonieme donatie, na veel discussie en vergelijking met buitenlandse wetgeving. Maar het recht om zijn oorsprong te kennen blijft een delicaat punt, wat sommigen ertoe aanzet om het anonimaat ter discussie te stellen.

De heer Wautelet merkt op dat er niet te veel moet worden verwacht van een juridisch kader, dat berust op ethische appreciaties. Het juridisch kader is het resultaat van een democratische consensus, op Europees en Belgisch niveau. De ethiek gaat het recht vooraf. Wat niet belet dat de donatie van gameten en embryo's dezelfde weg volgt. In die gevallen is de navelstreng helemaal doorgesneden. In het licht van artikel 8 EVRM is die optie niet betwistbaar. Maar in het kader van draagmoederschap, is de inbreng van de draagmoeder op psychologisch, affectief en biologisch vlak belangrijker dan de donatie van erfelijk materiaal. Wat daarentegen de wensouders betreft, in het geval van een zwangerschap met hun genetisch materiaal bevinden zij zich in dezelfde biologische situatie als de donor van gameten. Het verschil, zeker belangrijk, is dat bij draagmoederschap de wensouders hun gameten voor zichzelf afstaan, in het kader van een persoonlijk ouderlijk project. Dat verschil kan een verschillende appreciatie rechtvaardigen, wat niet belet dat er een samenhang moet blijven in de globale wetgeving, met name wat betreft de bakens die werden uitgezet met betrekking tot draagmoederschap.

De heer Becaus vraagt waarom de Franse wetgever draagmoederschap verboden heeft.

De heer Wautelet antwoordt dat het klopt dat in Frankrijk sedert de jaren 1990 een verbod op draagmoederschap bestaat. Hij moet evenwel het antwoord schuldig blijven op de vraag waarom er toen een dergelijk verbod

Sur le plan intentionnel, la gestation pour autrui est identique à un don d'embryon. Le don d'embryon est utilisé dans le cadre d'un projet de parentalité ; dans le cas d'embryons surnuméraires, il peut y avoir don mais sans jamais de droit de suite.

Comment imaginer, sur le plan juridique, que pour la gestation pour autrui, il existerait un droit de suite alors que les législations parallèles existantes le dénie ?

Mme De Sutter souligne que le don d'embryon selon notre législation est strictement anonyme. Cette situation juridique ne peut donc pas être comparée à la gestation pour autrui.

Mme Defraigne souligne que la législation sur la procréation médicalement assistée a opté pour l'anonymat du donneur, après discussions et comparaison avec des législations étrangères, mais que le droit à connaître ses origines reste un point délicat, qui incite certains à remettre en cause cette option de l'anonymat.

M. Wautelet fait remarquer qu'il ne faut pas trop attendre du cadre juridique, sous-tendu par des appréciations éthiques. Le cadre juridique est le résultat d'un consensus démocratique, au niveau européen ou au niveau belge. L'éthique précède le droit. Il n'empêche que le don de gamètes, d'ovocytes et d'embryons, procède du même ordre d'idées. Dans ces cas, le cordon ombilical a été entièrement coupé. Cette option n'est pas contestable au regard de l'article 8 de la CEDH. Mais dans le cas de la gestation pour autrui, il y a une implication psychologique, affective et biologique de la mère porteuse plus importante que dans le cadre d'un don de gamètes. En ce qui concerne les parents d'intention par contre, s'il y a grossesse avec matériel génétique des parents d'intention, ils sont dans la même situation biologique que le donneur de gamètes, la différence – importante sans doute – étant que dans le processus de la gestation pour autrui, les parents donnent leurs gamètes pour eux-mêmes, avec un projet parental personnel à la clé. Cette différence peut justifier une appréciation différente, ce qui n'empêche qu'il faut garder une cohérence dans la législation globale, notamment quant aux balises qui ont été posées en matière de procréation médicalement assistée.

M. Becaus demande pourquoi le législateur français a interdit la gestation pour autrui.

M. Wautelet répond qu'il est exact que la France interdit la gestation pour autrui depuis les années 1990. Il n'a toutefois pas de réponse à la question de savoir pourquoi une telle interdiction a été instaurée. Non

werd ingesteld. Niet enkel is een overeenkomst die een dergelijke aangelegenheid zou regelen volstrekt nietig, draagmoederschap kan in Frankrijk ook strafrechtelijk betoegeld worden. Het verbod is dus volledig. Spreker verwijst ook naar de discussie in Frankrijk over het homohuwelijk, waaruit duidelijk blijkt dat er een andere traditie heerst dan in ons land.

Mevrouw de Bethune merkt op dat vele sprekers zich uitspreken voor een absoluut verbod op commercieel draagmoederschap. De vraag is wat hieronder precies moet worden verstaan.

Verder vraagt zij hoe men best omgaat met de risico's die nu eenmaal verbonden zijn aan een zwangerschap. Sommige vrouwen ondervinden immers heel ernstige problemen tijdens de zwangerschap, in sommige gevallen zelfs met een dramatische afloop voor de moeder of het kind. Quid bijvoorbeeld met allerhande hormonale therapieën die tijdens de zwangerschap worden toegepast met het oog op de ontwikkeling van het embryo, die vaak niet zonder risico zijn. Hoe dient men dergelijke zaken in een overeenkomst vast te leggen ?

Professor Wautelet is het ermee eens dat het heel moeilijk is om commercieel draagmoederschap te definiëren. Essentieel is het antwoord op de vraag wanneer er een handel in baby's begint. Spreker verwijst naar de wetgeving ter zake is in Nieuw-Zeeland waar een en ander nauwkeurig wordt bepaald. Enkel onkosten – die weliswaar ruim worden geïnterpreteerd – kunnen worden vergoed. Elke andere vorm van tegemoetkoming is verboden en een rechtbank zal oordelen dat er geen sprake is van draagmoederschap zodat er ook geen afstammingsbanden worden gecreëerd tussen het kind en de wensouders. Deze wetgeving is niet perfect, zoals geen enkele wetgeving dat is, maar kan niettemin als voorbeeld dienen.

Wat de risico's betreft die verbonden zijn aan de zwangerschap, verwijst spreker andermaal naar artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de Fundamentele Vrijheden. De vraag is welke fundamentele rechten men kan afstaan, en hoe en wanneer dit kan gebeuren. In de Belgische context blijkt de screening van de betrokkenen zeer intens te zijn, in die mate dat de draagmoeder goed geïnformeerd haar toestemming geeft en recht heeft op haar eigen behandeling van de zwangerschap. Dit lijkt spreker dan ook geen probleem te stellen. De voorafgaande screening mag evenwel geen formaliteit zijn. Een wettelijke verankering van de geïnformeerde toestemming zal niet volstaan ; men zal kijken naar de concrete elementen in het medisch dossier. Alleen als blijkt dat de draagmoeder recht heeft

seulement une convention réglant une telle pratique est absolument nulle mais la gestation pour autrui peut aussi être pénalement réprimée en France. L'interdiction est donc totale. L'orateur fait aussi référence au débat mené en France sur le mariage homosexuel. Il en ressort clairement que la tradition y est fort différente de celle qui règne dans notre pays.

Mme de Bethune souligne que de nombreux orateurs s'expriment en faveur d'une interdiction absolue de la gestation pour autrui commerciale. La question est de savoir ce qu'on entend précisément par cette expression.

En outre, elle demande quelle est la meilleure manière d'appréhender les risques qui sont par nature liés à une grossesse. Certaines femmes rencontrent en effet de très sérieux problèmes durant leur grossesse. Dans certains cas, l'issue est même dramatique pour la mère ou l'enfant. Qu'en est-il par exemple de toutes les thérapies hormonales qui sont administrées durant la grossesse en vue d'assurer le développement de l'embryon et qui ne sont souvent pas sans risque ? Comment doit-on régler de telles choses dans une convention ?

Le professeur Wautelet reconnaît qu'il est très difficile de définir la gestation pour autrui commerciale. Il est essentiel de répondre à la question de savoir quand commence le commerce des bébés. L'orateur fait référence à la législation en vigueur en la matière en Nouvelle-Zélande, où tout est défini avec précision. Seuls les frais – qui sont certes interprétés de manière large – peuvent être remboursés. Toute autre forme d'intervention financière est interdite et un tribunal estimera qu'il n'est pas question de gestation pour autrui et qu'aucun lien de filiation n'est donc établi entre l'enfant et les auteurs du projet parental. Cette législation n'est pas parfaite – aucune ne l'est – mais elle peut néanmoins servir d'exemple.

En ce qui concerne les risques liés à la grossesse, l'orateur fait de nouveau référence à l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Il faut se demander à quels droits fondamentaux on peut déroger et comment et quand cela peut se faire. Dans le contexte belge, le contrôle des intéressés semble être très intense, dans la mesure où la mère porteuse donne son consentement de manière très éclairée et a droit à son propre traitement de la grossesse. Cela ne semble dès lors poser aucun problème à l'orateur. L'examen préalable ne peut toutefois pas être une formalité. Il ne suffira pas d'ancrer le consentement éclairé dans la loi ; on vérifiera les éléments concrets figurant dans le dossier médical. Ce n'est que s'il apparaît que la mère

gehad op een volledige screening vóór, tijdens en na de zwangerschap, zal het risico automatisch veel minder groot zijn.

De heer Mahoux stelt het probleem van de burgerlijke aansprakelijkheid vervat in art. 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

Hoe kan een weloverwogen toestemming verzoend worden met commercieel draagmoederschap ?

Wat te doen ingeval de zwangerschap mislukt, of bij totale ongeschiktheid ?

De heer Wautelet laat opmerken dat een weloverwogen toestemming en vergoeding tegenstrijdig zijn. In India bestaat er geen weloverwogen toestemming naar onze normen (ethische criteria, artikel 8 EVRM) in hoofde van de draagmoeder wanneer ze een vergoeding ontvangt die het jaarinkomen van haar hele familie overstijgt. Dat gegeven maakt volgens spreker een weloverwogen toestemming nietig.

De aansprakelijkheid is van contractuele aard. Ze maakt het voorwerp uit van een regeling tussen partijen. Met betrekking tot het lichaam lijken dergelijke regelingen ondenkbaar ; ze zouden nietig zijn en strijdig met de goede zeden. Vandaar dat het misschien nodig is te voorzien in een wettelijk aansprakelijkheid. Maar moet zo'n wettelijke stelsel geen zaak zijn van publieke en collectieve solidariteit, veeleer dan te steunen op een privéverzekering afgesloten door de wensouders ? De context is op dat punt niet zo verschillend dan wanneer er beenmerg getransplanteerd wordt. Dat moeten we voor ogen houden bij het ontwerpen van een samenhangend systeem.

*
* *

2. HOORZITTING VAN 23 FEBRUARI 2015

A. Hoorzitting met mevrouw Liesbet Pluym, Faculteit Rechtsgeleerdheid, Vakgroep Burgerlijk Recht, UGent

1. Uiteenzetting

Mevrouw Liesbet Pluym, Faculteit Rechtsgeleerdheid, Vakgroep Burgerlijk Recht, UGent, verwijst naar haar doctoraal onderzoek « Naar een familierechtelijk statuut voor draagmoederschap in België ». Daarbij stonden drie onderzoeksvragen centraal :

porteuse a eu droit à un examen complet avant, pendant et après la grossesse que le risque sera automatiquement beaucoup moins élevé.

M. Mahoux soulève la question de la responsabilité civile prévue à l'article 1382 du Code civil.

Comment concilier le consentement éclairé avec une gestation pour autrui commerciale ?

Que se passe-t-il en cas d'accident de grossesse, d'incapacité totale ?

M. Wautelet fait remarquer que consentement éclairé et rémunération sont antinomiques. Si l'on prend la situation en Inde, il n'y a pas de consentement éclairé au regard de nos normes (critères éthiques, article 8 de la CEDH) dans le chef de la mère porteuse qui perçoit un salaire supérieur au salaire annuel de sa famille, élément qui, selon M. Wautelet, vicie le consentement éclairé.

Quant à la responsabilité, elle serait d'ordre contractuel. La responsabilité contractuelle peut faire l'objet d'arrangements entre parties. Dans le domaine du corps, pareils arrangements seraient impensables, leur cause serait viciée, elle serait contraire aux bonnes mœurs. Dès lors, il est peut-être nécessaire de prévoir un régime légal de responsabilité. Mais, comme dans tout le droit médical, un tel régime légal ne devrait-il pas être un régime de solidarité publique et collective plutôt qu'un régime reposant sur l'assurance privée conclue par les parents d'intention ? Le contexte sur ce point-là n'est pas très différent de celui de la greffe de moelle épinière. Il y a lieu de garder cela à l'esprit pour mettre en place un système cohérent.

*
* *

2. AUDITIONS DU 23 FÉVRIER 2015

A. Audition de Mme Liesbet Pluym, Faculté de Droit, Département de droit civil, UGent

1. Exposé

Mme Liesbet Pluym, Faculté de Droit, Département de droit civil, UGent, se réfère à sa recherche doctorale intitulée « Naar een familierechtelijk statuut voor draagmoederschap in België ». Elle a articulé sa recherche autour de trois thèmes centraux :

1) Is een wetgevend optreden noodzakelijk in België ?

2) Zo ja, moet zo'n wetgevend optreden permissief of prohibitief zijn ?

3) Wat moet dan de inhoud zijn op familierechtelijk vlak ?

Daarbij werd de bestaande wetgeving en rechtspraak bestudeerd in ons land zowel als op internationaal vlak, inclusief het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM). Dit laatste is niet onbelangrijk vermits zeer recent rechtspraak is tot stand gekomen die zeker in overweging moet worden genomen bij het eventuele wetgevende werk. Ook in het buitenland zijn de jongste jaren heel wat evoluties waar te nemen, die zowel in de richting van een algemeen verbod als naar een wettelijke regeling gaan.

Tegelijk werd zgn. « metajuridische » literatuur onderzocht, d.w.z. antropologische, sociologische en psychologische studies. Daaruit blijkt dat heel wat veronderstellingen die men heeft over het draagmoederschap berusten op foutieve uitgangspunten en gegevens, bijvoorbeeld dat een draagmoeder in vele gevallen weigert om haar baby af te staan. Dit klopt helemaal niet met de feiten.

Naast de studie van wetenschappelijke literatuur heeft mevrouw Plumy ook « veldonderzoek » gedaan door alle fertiliteitscentra in ons land die draagmoederschap begeleiden te bezoeken, met name : UZ Gent, UZ Brussel, UZ Luik en UZ Antwerpen. Het blijkt dat er heel wat onderlinge verschillen bestaan inzake de toepassingsvoorwaarden, maar ook dat er zich in de praktijk heel zelden problemen voordoen, voor zover er voldoende begeleiding wordt voorzien.

Spreekster is tot de conclusie gekomen dat draagmoederschap best wettelijk geregeld wordt, mits het inschrijven van voldoende strenge voorwaarden. Het probleem negeren is volgens haar geen optie. Het huidige juridische vacuüm leidt immers tot rechtsonzekerheid. Uit rechtsvergelijkend onderzoek blijkt bovendien dat het instellen van een algemeen verbod niet efficiënt is. Draagmoederschap verdwijnt immers niet door het instellen van een dergelijk verbod. De betrokkenen kunnen dan niet terugvallen op een wettelijk kader, dat hen zou toelaten om op voorhand de gevolgen in te schatten. Uit de rechtspraak blijkt bovendien dat men toch zal trachten

1) Une intervention législative est-elle nécessaire en Belgique ?

2) Si oui, cette intervention doit-elle viser à permettre ou à interdire la gestation pour autrui ?

3) Quel doit en être dès lors le contenu sur le plan du droit de la famille ?

Pour y répondre, elle a étudié la législation et la jurisprudence actuelles dans notre pays et à l'échelle internationale, y compris la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH). Cette convention n'est pas à négliger puisqu'elle a donné lieu à une jurisprudence récente, qui doit être prise en considération lors d'éventuels travaux législatifs. Dans les pays étrangers aussi, ces dernières années ont vu de nombreuses évolutions qui vont soit dans le sens d'une interdiction générale soit dans celui d'une réglementation légale.

Dans le même temps, l'oratrice a examiné la littérature « métajuridique », c'est-à-dire les études anthropologiques, sociologiques et psychologiques. Il apparaît que de nombreuses hypothèses sur la gestation pour autrui ne reposent que sur des points de vue ou des données erronés, par exemple le fait qu'une mère porteuse refuse souvent de céder son enfant. Cela ne correspond pas du tout aux faits.

Outre l'étude de la littérature scientifique, Mme Plumy a également réalisé un « travail de terrain » en visitant tous les centres de fertilité de notre pays qui accompagnent des mères porteuses, à savoir : l'UZ Gent, l'UZ Brussel, le CHU de Liège et l'UZ Antwerpen. Il apparaît qu'il y a de nombreuses différences entre ces centres en termes de conditions de mise en œuvre, mais il apparaît aussi que dans la pratique, cela ne pose que rarement des problèmes, pour autant qu'il y ait un accompagnement suffisant.

L'oratrice en conclut qu'il serait préférable que la gestation pour autrui s'inscrive dans un cadre légal fixant des conditions suffisamment strictes. Pour elle, nier le problème n'est pas une option. Le vide juridique actuel conduit en effet à l'insécurité juridique. Il ressort de surcroît de l'enquête de droit comparé que l'interdiction générale n'est pas efficace. En effet, la gestation pour autrui ne disparaît pas parce qu'on instaure une interdiction de ce type. Les personnes concernées ne peuvent alors pas s'appuyer sur un cadre légal, qui leur aurait permis d'évaluer à l'avance les conséquences. De plus, il ressort de la jurisprudence que l'on essayera tout

het kind dat uit het draagmoederschap wordt geboren op de ene of de andere manier te regulariseren, waardoor het verbod *de facto* wordt uitgehouden.

Draagmoederschap zonder meer toelaten is volgens mevrouw Pluym al evenmin een optie. In Oekraïne en in Californië is er een zeer soepele wetgeving van kracht, maar in de praktijk komen heel wat problemen aan bod als gevolg van de slechte juridische omkadering. Het inschrijven van strikte voorwaarden lijkt spreekster dan ook noodzakelijk. Deze voorwaarden moeten volgens haar ruimer zijn dan louter gezondheidsrechtelijke voorwaarden. Ook de afstammingsrechtelijke regels moeten worden uitgewerkt.

Mevrouw Pluym heeft zelf een voorstel uitgewerkt voor een familierechtelijk statuut, dat gebaseerd is op het idee dat de wensouders ab initio ook de juridische ouders van het kind zijn. De draagmoeder is dus géén moeder en heeft bijgevolg geen bedenktijd. Spreekster beseft dat dit een controversieel idee is, maar haar uitgangspunt is dat, er zonder de wensouders, helemaal geen sprake kan zijn van een kind en zij dus centraal staan. Dit uitgangspunt is ook ingegeven door de vaststelling dat er in de praktijk helemaal geen problemen zijn met het afstaan van de baby en dat een tussenstap, waarbij eerst de draagmoeder juridisch de moeder van het kind zou zijn en het vervolgens dient af te staan, derhalve overbodig is.

Een eerste stap kan erin bestaan om de fertiliteitscentra een dossier te laten voorbereiden. Deze stap is noodzakelijk omdat het wenselijk is dat er hoe dan ook een medische tussenkomst is om te spreken van een draagmoederschap en men dit niet aan de (wens)ouders kan overlaten. Dit biedt het voordeel dat de betrokkenen worden gescreend, of de draagmoeder wel voldoende stabiel is, of de nodige betalingen voor het draagmoederschap gebeuren en dergelijke meer. Eens dit dossier is voorbereid kan men hiermee naar de familierechtbank stappen, die een « preconceptieve rechterlijke machtiging » kan geven. Mevrouw Pluym opteert voor een preconceptieve machtiging omdat, indien deze pas wordt gegeven na de conceptie of na de geboorte, de rechtbank *de facto* geen echte beoordelingsbevoegdheid meer heeft. Men is dan immers gebonden aan de situatie van het kind, dat zal geboren worden of reeds geboren is. De tussenkomst van de rechter is volgens haar wél nodig omdat, in geval van draagmoederschap, een enorme afwijking van het bestaande afstammingsrecht wordt toegestaan. Vandaag is de moeder immers diegene die

de même d'une manière ou d'une autre de régulariser l'enfant issu d'une gestation pour autrui, ce qui, *de facto*, vide de sens l'interdiction.

Autoriser inconditionnellement la gestation pour autrui n'est pas davantage une solution pour Mme Pluym. En Ukraine et en Californie, les législations sont très souples, mais cette situation soulève en pratique de nombreux problèmes, par suite du mauvais encadrement juridique. L'oratrice estime dès lors qu'il est nécessaire de reprendre dans la loi des conditions strictes. Ces conditions doivent aller au-delà de simples conditions de droit de la santé. Il faut également élaborer des règles en matière de droit de la filiation.

Mme Pluym a elle-même préparé une proposition visant à définir un statut en droit de la famille basé sur l'idée que les parents d'intention deviennent dès le début les parents juridiques de l'enfant à naître. La mère porteuse n'est donc plus une mère et n'a donc pas droit à un délai de réflexion. L'oratrice conçoit que ce soit une idée suscitant la controverse mais son point de départ est que, sans les parents d'intention, il ne pourrait être question d'un enfant, et que ceux-ci sont donc au centre du processus. Ce principe est également inspiré du constat qu'en pratique, la cession de l'enfant ne pose pas du tout de problème et qu'il est superflu de prévoir une étape intermédiaire où, dans un premier temps, la mère porteuse serait la mère juridique de l'enfant et devrait ensuite le céder.

Une première étape pourrait être la constitution d'un dossier par les centres de fertilité. Cette étape est nécessaire parce qu'une intervention médicale est de toute manière souhaitable en cas de gestation pour autrui et qu'on ne peut pas la confier aux parents (d'intention). Un avantage est le *screening* des personnes concernées : la mère porteuse est-elle suffisamment équilibrée ? Les paiements associés à la gestation pour autrui sont-ils effectués, etc ? Une fois ce dossier préparé, on peut le soumettre au tribunal de la famille, lequel peut donner une « autorisation juridique préconceptionnelle ». Mme Pluym opte pour une autorisation préconceptionnelle, car le tribunal n'aurait, *de facto*, plus de réel pouvoir d'appréciation si une telle autorisation n'était donnée qu'après la conception ou *a fortiori* après la naissance. On est alors tenu par la situation de l'enfant à naître ou déjà né. À ses yeux, l'intervention du juge est nécessaire car, dans le cas d'une gestation pour autrui, on accorde une énorme dérogation au droit actuel de la filiation. Aujourd'hui, la mère est celle qui accouche de l'enfant. On abandonnerait désormais ce principe, ce qui

van het kind bevalt. Dit principe zou nu worden opgegeven en dit verantwoordt een tussenkomst van de rechterlijke macht, die de verschillende belangen tegen mekaar kan afwegen.

Vervolgens lijkt het mevrouw Pluym aangewezen dat een reflectietermijn wordt ingelast alvorens over te gaan tot de verwekking. Deze moet in overeenstemming zijn met de machtiging van de rechtbank, bijvoorbeeld wat het gebruik van de gameten van de wensouders, de draagmoeder of een andere partij betreft. Vervolgens kan het dossier worden voorgelegd aan de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand, wat als voordeel heeft dat de draagmoeder zich nadien niet kan bedenken of bevallen zonder dat de ambtenaar van de burgerlijke stand hiervan op de hoogte wordt gebracht. Het omgekeerde geldt ook : de wensouders kunnen zich evenmin onttrekken van hun plicht om het pasgeboren kind aan te geven aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. Na deze aangifte worden de wensouders geregistreerd als de ouders in de geboorteakte en zijn zij ook juridisch gesproken de ouders.

Dit neemt niet weg dat er alsnog ruimte moet zijn voor de betwisting van de afstammingband. Zo is het niet ondenkbaar dat de draagmoeder, tijdens de periode van de verwekking, ook geslachtsgemeenschap heeft met haar partner en dat het kind dat wordt geboren niet in overeenstemming is met de rechterlijke machtiging. In dat geval moet de afstamming kunnen worden betwist, zij het weliswaar in beperkte mate, in het belang van het kind. Zo zou men een periode van 10 jaar na de geboorte kunnen inschrijven als termijn binnen dewelke de betwisting moet plaatsvinden. Na deze periode lijkt het niet wenselijk om het kind alsnog uit zijn vertrouwde omgeving weg te rukken en is er ook sprake van het « bezit van staat », hoewel dit begrip thans wordt betwist voor het Grondwettelijk Hof.

Tenslotte wijst mevrouw Pluym erop dat het grensoverschrijdend draagmoederschap de jongste jaren tot ernstige problemen leidt. Ofwel gaat het om buitenlanders die naar België komen – men spreekt dan van « immigrerend » draagmoederschap – en het lijkt wenselijk dat een wetgeving op deze eventualiteit anticipeert. Het is immers niet ondenkbaar dat, bijvoorbeeld, Franse paren naar ons land komen vermits draagmoederschap in Frankrijk uitdrukkelijk verboden werd door de wetgever. Gelet op de kwaliteitsnormen inzake begeleiding die wellicht zullen worden opgelegd door de Belgische wetgever, lijkt het aangewezen om in te schrijven dat de gebruikelijke verblijfplaats van de wensouders in België zou zijn.

justifie une intervention du pouvoir judiciaire capable de peser et de confronter les intérêts de chacun.

En outre, Mme Pluym estime indiqué d'instaurer un délai de réflexion avant de passer à la conception. Celle-ci doit être conforme à l'autorisation du tribunal, par exemple quant à l'utilisation des gamètes des auteurs du projet parental, de la mère porteuse ou d'une autre partie. Le dossier pourra ensuite être présenté à l'officier de l'état civil compétent, avec l'avantage que la mère porteuse ne peut plus se raviser ou accoucher sans que ce fonctionnaire en soit informé. Réciproquement, les auteurs du projet parental ne peuvent se soustraire à leur obligation de déclarer le nouveau-né à l'officier de l'état civil. Après cette déclaration, les auteurs du projet parental sont enregistrés comme parents dans l'acte de naissance et sont donc aussi les parents sur le plan juridique.

Cela n'exclut toutefois pas la possibilité de contester la filiation. On peut très bien imaginer que, durant la période de la conception, la mère porteuse ait eu des relations sexuelles avec son partenaire et que l'enfant engendré ne corresponde pas à celui prévu par l'autorisation judiciaire. Dans une telle hypothèse, la filiation doit pouvoir être contestée, ne serait-ce que dans une mesure limitée, dans l'intérêt de l'enfant. On pourrait prévoir, par exemple, une possibilité d'action en contestation pendant une période de dix années après la naissance. Après ce délai, il ne serait pas souhaitable d'arracher l'enfant à son environnement familial et il est aussi question de la « possession d'état », quoique cette notion soit actuellement discutée devant la Cour constitutionnelle.

Mme Pluym souligne enfin que la gestation pour autrui dépassant les frontières nationales est source de graves problèmes ces dernières années. Il s'agit soit d'étrangers qui viennent en Belgique – on parle de gestation pour autrui pour « immigrants » – et il convient que la législation prévoie cette éventualité. En effet, il n'est pas impensable que, par exemple, des couples de Français viennent chez nous, étant donné qu'en France, la gestation pour autrui est explicitement proscrite par la loi. Vu les normes de qualité en termes d'accompagnement que le législateur belge imposera vraisemblablement, il paraît indiqué de prévoir que les auteurs du projet parental doivent résider habituellement en Belgique.

Met « emigrerend » draagmoederschap bedoelt men de landgenoten die naar het buitenland gaan om daar een draagmoederschap tot stand te laten komen met toepassing van een soepele wetgeving. In Californië bijvoorbeeld kan men makkelijk tegen betaling een draagmoeder vinden vermits commercieel draagmoederschap er wordt toegelaten. Quid met een dergelijke geboorteakte uit Californië? Spreekster wijst in dit verband op de arresten die het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden in 2014 en 2015 heeft gewezen in deze aangelegenheid. Het gaat met name om de arresten « Menneson » en « Labassee » in verband met de Franse wetgeving en « Paradiso en Campanelli » tegen Italië. Beide landen zijn veroordeeld omdat zij een dergelijke geboorteakte niet wensten te erkennen en evenmin een nationaliteit wilden geven aan het kind. Het betrokken gezin werd op deze wijze juridische bescherming ontzegd, wat volgens het Europees Hof in strijd is met het EVRM.

2. Gedachtewisseling

De heer Mahoux is het er helemaal mee eens dat de fertiliteitscentra de hoofdactoren van het project moeten zijn. Dit heeft twee gevolgen: ten eerste krijgen zij een zeer grote beslissingsverantwoordelijkheid in het kader dat de wetgever zal bepalen. Het komt de wetgever toe te beslissen of dit kader ruim moet zijn of niet. Het tweede gevolg is dat het aantal aanvragen noodzakelijkerwijze beperkt zal blijven, aangezien er maar heel weinig fertiliteitscentra bestaan. Sommigen menen dat wanneer een draagmoederschap slechts « lichte » technieken vereist, het fertiliteitscentrum overbodig kan worden. Spreker is die mening niet toegedaan.

Hij heeft echter wel het gevoel dat de draagmoeder in het voorstel van mevrouw Pluym weinig belang heeft en nagenoeg geen rechten heeft ten opzichte van het kind. Alle rechten gaan naar de wensouders. Nochtans hangt het vervullen van hun kinders wens volledig af van de vrouw die ermee instemt het kind te dragen. Zij is trouwens de moeder van het kind tijdens de hele zwangerschap tot de bevalling en tot zij afziet van die status. Bovendien rijst de vraag wat er gebeurt in geval van complicaties tijdens de zwangerschap die tot een zwangerschapsafbreking kunnen leiden. Als de wensouders absolute rechten hebben, welke is dan de beslissingsbevoegdheid van de draagmoeder? Kan mevrouw Pluym hier meer uitleg over geven?

La gestation pour autrui pour « émigrants » concerne nos compatriotes qui se rendent à l'étranger en vue d'une gestation pour autrui régie par une législation souple. En Californie, par exemple, il est facile de trouver une mère porteuse moyennant rémunération, puisque la gestation pour autrui commerciale y est autorisée. Quid d'un tel acte de naissance dressé en Californie? L'intervenante rappelle à cet égard des arrêts rendus en 2014 et 2015 par la Cour européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Il s'agit des arrêts « Menneson » et « Labassee » relatifs à la législation française et « Paradiso et Campanelli » contre l'Italie. Les deux pays en question ont été condamnés pour avoir refusé de reconnaître ce genre d'acte de naissance et pour avoir refusé de donner une nationalité à l'enfant. La famille en cause s'est vue privée de protection juridique, ce qui, selon la Cour, est contraire à la CEDH.

2. Échange de vues

M. Mahoux se déclare totalement d'accord sur le fait que les centres de fertilité doivent être les acteurs principaux du projet. Ceci a deux conséquences: la première, c'est qu'on leur donne une responsabilité décisionnelle très importante dans l'encadrement que le législateur établira. Ce sera au législateur de décider si cet encadrement doit être large ou non. La seconde conséquence, c'est qu'il y aura une limitation évidente des demandes puisque le nombre de centres de fertilité spécialisés est très réduit. Certains pensent que dans le cadre de gestations pour autrui nécessitant des techniques dites « légères », le recours aux centres de fertilité spécialisés pourrait être contourné. Il ne soutient pas cette idée.

Il déclare toutefois avoir le sentiment que, dans le schéma proposé par Mme Pluym, la mère porteuse a peu d'importance et n'a pratiquement aucun droit par rapport à l'enfant. Tous les droits reviennent aux auteurs du projet parental. Or, la réussite de ce projet parental dépend entièrement de la femme qui accepte de porter leur enfant. Elle est d'ailleurs la mère de l'enfant tout au long de la grossesse jusqu'à l'accouchement et jusqu'à ce qu'elle renonce à ce statut. De plus, qu'en est-il en cas de complications pendant la grossesse et qu'une interruption de grossesse est nécessaire? Si les parents d'intention ont un droit absolu, quel sera le pouvoir décisionnel de la femme qui porte l'enfant? Mme Pluym peut-elle donner davantage d'explications sur ce point?

Ten slotte voorziet de regeling die mevrouw Pluym voorstelt in de tussenkomst van een rechter. Momenteel voorziet de regelgeving omtrent gezondheid en medisch begeleide voortplanting – de wet van 6 juli 2007 – echter nooit in een optreden van rechtbanken. Het betreft immers aangelegenheden die louter privé zijn. Hij is dus erg verwonderd over dit voorstel. Bovendien is het niet helemaal duidelijk wanneer de rechter zou optreden. Wanneer de wensouders aantonen dat zij onvruchtbaar zijn ? Gaat het om een fysiologische onvruchtbaarheid of om de sociologische onvruchtbaarheid van homokoppels ?

Een laatste aspect betreft het internationale draagmoederschap, of het nu toegestaan is of niet. Momenteel verbiedt de wet het niet, en het Hof van Straatsburg heeft Frankrijk trouwens verplicht een kind dat via een draagmoeder in het buitenland is geboren, in te schrijven in het bevolkingsregister. Men is dus verplicht officiële ouders te geven aan het kind dat via draagmoederschap geboren is. Het internationale aspect is ook verbonden met de commercialisering van het draagmoederschap. Dit laatste aspect is niet aan bod gekomen, terwijl het fundamenteel is.

Spreker herinnert eraan dat men tijdens de bespreking van de wet op de medisch begeleide voortplanting bevestigd heeft dat een man die sperma afstaat, in de hoedanigheid van donor enige rechten geniet. Hij stelt verwonderd vast dat de draagmoeder in het juridische voorstel van mevrouw Pluym geen enkel recht heeft. In de contractuele relatie is zij echter de zwakste partij, volgens de spreker.

Mevrouw Grouwels informeert of, in de oplossing die mevrouw Pluym voorstelt, er enkel sprake is van genetisch materiaal van de wensouders of kan ook de eicel van de draagmoeder worden gebruikt in dit verband ?

Mevrouw Pluym antwoordt dat, in haar voorstel, er geen restrictie is op dit vlak. Indien de draagmoeder van haar eigen eicel gebruik maakt, vergt dit evenwel extra aandacht en controle door de rechtbank.

Mevrouw Grouwels vraagt waarover eventuele betwistingen na de geboorte kunnen gaan, gelet op het strikte juridische kader dat mevrouw Pluym voorstelt. Voorziet zij in haar voorstel ook een verderzetting van de omkadering van het draagmoederschap op termijn ? Hoe worden de draagmoeder, het betrokken kind en de wensouders verder opgevolgd ? Men kan zich inbeelden dat er zich psychologische problemen kunnen stellen.

Enfin, le schéma proposé par Mme Pluym prévoit l'intervention d'un juge. Or, dans l'état actuel des choses, la législation relative à la santé et à la procréation médicalement assistée (la loi du 6 juillet 2007) ne prévoit jamais l'intervention des tribunaux. Il s'agit en effet de problématiques relevant exclusivement de la vie privée. L'intervenant se dit donc très étonné de cette proposition. De plus, le moment de l'intervention du juge n'est pas très clair. Est-ce au moment où les parents d'intention démontrent une stérilité ? Vise-t-on une stérilité physiologique ou la stérilité sociologique qui touche les couples d'hommes ?

Un dernier élément concerne la gestation pour autrui internationale, qu'elle soit ou non autorisée. La loi ne l'interdit pas actuellement et la Cour de Strasbourg a par ailleurs contraint la France à inscrire à l'état civil un enfant issu d'une gestation pour autrui à l'étranger. Il existe donc une obligation de donner des parents officiels à un enfant conçu par gestation pour autrui. À cet aspect international est lié celui de la mercantilisation de la gestation pour autrui. Cet aspect n'a pas été abordé alors qu'il est fondamental.

L'intervenant rappelle que lors des débats relatifs à la loi de 2007 sur la procréation médicalement assistée, il avait été affirmé que lorsqu'un homme donnait un échantillon de son sperme, il pouvait disposer de certains droits en sa qualité de donneur. Il constate avec étonnement que, dans le projet juridique de Mme Pluym, la mère porteuse n'en dispose d'aucun. Cependant, pour l'intervenant celle-ci apparaît comme la partie faible dans la relation contractuelle.

Mme Grouwels demande si, dans la solution proposée par Mme Pluym, il n'est question que du matériel génétique des auteurs du projet parental ou si l'ovocyte de la mère porteuse peut également être utilisé.

Mme Pluym répond que sa proposition ne prévoit aucune restriction à cet égard. Si la mère porteuse utilise son propre ovocyte, cela requiert toutefois une attention et un contrôle supplémentaires de la part du tribunal.

Mme Grouwels demande sur quoi peuvent porter les éventuels litiges après la naissance, vu le cadre juridique strict que propose Mme Pluym. Sa proposition prévoit-elle également une poursuite de l'accompagnement de la gestation pour autrui à terme ? De quel suivi la mère porteuse, l'enfant concerné et les auteurs du projet parental bénéficient-ils par la suite ? On peut penser que des problèmes psychologiques peuvent se poser.

Mevrouw De Sutter meent dat in het geval van draagmoederschap de rechten van de wensouders steeds moeten worden afgewogen tegenover die van de draagmoeder. Vandaag hebben de wensouders weinig of geen juridische bescherming zolang de adoptie niet is uitgesproken. In het voorstel van mevrouw Pluym hebben de wensouders daarentegen heel veel rechten, maar hoe zit het met de rechten van de draagmoeder, tijdens de zwangerschap zowel als na de geboorte? Spreekster meent dat men een compromis moet nastreven waarbij de belangen van elkeen zo veel als mogelijk worden verdedigd. Ziet mevrouw Pluym een mogelijkheid om voorafgaandelijk enkele elementen juridisch te regelen, zoals zij voorstelt, maar tegelijk ook de adoptieprocedure te behouden na de geboorte, weliswaar met een snellere procedure zodat de rechtsonzekerheid niet onnodig lang duurt? Door een dergelijke oplossing behoudt de draagmoeder toch nog enkele rechten, tijdens de zwangerschap zowel als na de geboorte.

Mevrouw Pluym antwoordt dat zulks perfect mogelijk is, hoewel zij hiervan geen voorstander is. Uit rechtsvergelijkend onderzoek blijkt immers dat hiervan veel misbruik wordt gemaakt. In Australië bijvoorbeeld is commercieel draagmoederschap verboden en kan de adoptieprocedure om deze reden worden stopgezet. De praktijk leert dat de adoptie hoe dan ook wordt uitgesproken. Dergelijke procedure lijkt dan ook niet efficiënt om de wetgeving af te dwingen.

Mevrouw De Sutter repliceert dat men een procedure zou kunnen vastleggen waarop de jeugdrechter voorafgaand aan de behandeling reeds wordt ingeschakeld om na de geboorte de adoptie goed te keuren. Zo kunnen zowel de rechten van de wensouders als die van de draagmoeder maximaal beschermd worden.

Mevrouw Pluym merkt op dat ook in deze procedure reeds op voorhand wordt vastgelegd dat de wensouders ook de juridische ouders van het kind zullen worden. Dit geeft een vertekend beeld.

De heer Mahoux stelt vast dat het woord « adoptie » enige terughoudendheid opwekt. Het idee is dat de wensouders in het raam van een draagmoederschap een soort « adoptieouders » worden. De draagmoeder zou de juridische ouder zijn en zou haar rechten overdragen aan de wensouders.

Kan men hiervoor geen andere, specifieke rechtsterm gebruiken dan de term adoptie? Deze term zou dan van toepassing zijn op het specifieke geval van het draagmoederschap, als de term adoptie echt problematisch

Mme De Sutter estime qu'en cas de gestation pour autrui, il faut toujours mettre en balance les droits des auteurs du projet parental et ceux de la mère porteuse. Aujourd'hui, les auteurs du projet parental ne bénéficient pas ou presque pas d'une protection juridique tant que l'adoption n'a pas été prononcée. Dans la proposition de Mme Pluym, les auteurs du projet parental disposent au contraire de beaucoup de droits mais qu'en est-il des droits de la mère porteuse, durant la grossesse et après la naissance? L'intervenante pense qu'il faut rechercher un compromis qui défende autant que possible les intérêts de chacun. Mme Pluym pense-t-elle qu'il soit possible de régler certains éléments sur le plan juridique au préalable, comme elle le propose, tout en maintenant la procédure d'adoption après la naissance, mais en accélérant cette procédure pour ne pas rester trop longtemps dans l'insécurité juridique? Une telle solution permettrait à la mère porteuse de conserver certains droits, durant la grossesse et après la naissance.

Mme Pluym répond que cette solution est tout à fait possible bien qu'elle n'y soit pas favorable. Les études de droit comparé montrent en effet que cela donne lieu à de nombreux abus. En Australie, par exemple, la gestation pour autrui à des fins commerciales est interdite et peut être un motif d'arrêt de la procédure d'adoption. Mais la pratique montre que l'adoption est de toute façon prononcée. Une telle procédure ne garantit donc nullement le respect de la législation.

Mme De Sutter réplique que l'on pourrait établir une procédure dans laquelle le juge de la jeunesse appelé à approuver l'adoption après la naissance interviendrait dès avant le traitement. Cette procédure permettrait de protéger au mieux les droits des auteurs du projet parental comme ceux de la mère porteuse.

Mme Pluym signale que même dans cette procédure, il faut toujours établir au préalable que les auteurs du projet parental seront aussi les parents juridiques de l'enfant. Cela fausse la donne.

M. Mahoux constate que le terme « adoption » semble susciter une certaine frilosité. L'idée est que, dans le cadre d'une gestation pour autrui, les auteurs du projet parental deviennent en quelque sorte des « adoptants ». La femme qui porte l'enfant serait la mère juridique et opérerait un transfert de ses droits vers les parents d'intention.

N'est-il pas possible d'utiliser un terme juridique *sui generis* autre que celui d'adoption? Ce terme pourrait s'appliquer au cas précis de la gestation pour autrui, si celui de l'adoption pose véritablement problème. Le

is. Het enige doel van de wetgever is de termijnen in te korten ten opzichte van de gangbare adoptietermijnen. Zij zouden bindend zijn voor de draagmoeder in het uiterste geval dat zij na de geboorte toch zou vinden dat zij de moeder van het kind blijft.

Mevrouw Pluym antwoordt dat op het juridische vlak alle realiseerbaar oplossingen mogelijk zijn. Belangrijk is dat men vertrekt vanuit een bepaalde opvatting en deze vervolgens consequent doortrekt. Men kan perfect vertrekken vanuit de idee dat de draagmoeder alle rechten heeft en ook juridisch de moeder is, maar in dat geval moet men deze lijn doortrekken. Hetzelfde geldt voor het uitgangspunt dat de wensouders de juridische ouders zijn. Dit laatste betekent overigens niet dat de draagmoeder geen rechten zou hebben maar, anders dan bij de adoptieprocedure, worden deze vastgelegd vóór de geboorte van het kind. De draagmoeder wordt geïnformeerd, gescreend en begeleid en zij neemt op vrije wijze haar beslissingen.

De heer Mahoux stelt vast dat dit ons terugbrengt tot de patiëntenrechten. De wet van 2002 betreffende de patiëntenrechten bepaalt dat de patiënt volledig wordt ingelicht omtrent wat hem wordt voorgesteld en de gevolgen van zijn of haar behandeling. Kan men ervan uitgaan dat de vrijheden waarop een vrouw vóór de zwangerschap recht heeft, dezelfde zijn als die waarop zij na de bevalling beschikt ?

Mevrouw Pluym meent dat men vertrouwen moet hebben in de fertiliteitscentra. Zij hebben immers heel wat ervaring in deze aangelegenheid en weten dat een draagmoeder haar vrije en geïnformeerde toestemming moet geven. Dit wordt aangetoond door het feit dat geen gevallen bekend zijn waarin het draagmoederschap slecht afgelopen is, noch voor de wensouders noch voor de draagmoeder. Deze laatste mag niet worden beschouwd als iemand die zomaar in een avontuur stapt waarvan zij de afloop niet kent.

De heer Mahoux herinnert aan studies die aantonen dat vele van die vrouwen, al dan niet in het buitenland, in een kwetsbare positie zitten. Hij wil hiermee niet beweren dat een draagmoeder per definitie gebruikt wordt, maar wel dat het risico daarop niet mag worden onderschat.

Mevrouw Pluym wijst erop dat uit de praktijk blijkt dat de draagmoeder vaak zélf graag die rol op zich neemt om de betrokken wensouders uit de nood te helpen. Vaak gaat het immers om een zus of een goede vriendin die getroffen is door de verhalen van paren met fertiliteitsproblemen en wil bijdragen tot hun geluk. Het argument

seul objectif du législateur est de pouvoir réduire les délais par rapport aux délais normaux de l'adoption. Ils seraient contraignants pour la femme qui porte l'enfant si, par extraordinaire, elle devait considérer qu'elle reste la mère après la naissance.

Mme Pluym répond que sur le plan juridique, toutes les solutions possibles sont réalisables. L'essentiel est de se fonder sur une conception déterminée et de l'appliquer de manière conséquente. On peut parfaitement partir du principe que la mère porteuse a tous les droits et est la mère juridique, mais il faut alors suivre cette ligne. De même, on peut partir du principe que les auteurs du projet parental sont les parents juridiques. Cela ne signifie d'ailleurs pas que la mère porteuse n'a pas de droits mais, à la différence de ce qui se fait lors de la procédure d'adoption, ceux-ci sont fixés avant la naissance de l'enfant. La mère porteuse est informée, soumise à une enquête d'antécédents et accompagnée ; elle prend ses décisions en toute liberté.

M. Mahoux constate que cela nous renvoie aux droits des patients. La loi de 2002 relative aux droits de patients impose que le patient soit parfaitement éclairé par rapport à ce qui lui est proposé et aux conséquences de son traitement. Peut-on considérer que le champ de libertés offert à une femme avant la gestation est identique à celui dont elle dispose après l'accouchement ?

Mme Pluym estime qu'on doit faire confiance aux centres de fertilité. Ils possèdent en effet une grande expérience dans ce domaine et savent qu'une mère porteuse doit donner son consentement libre et éclairé. C'est démontré par le fait qu'on ne connaît aucun cas dans lequel la gestation pour autrui s'est mal passée, que ce soit pour les auteurs du projet parental ou pour la mère porteuse. Cette dernière ne peut être considérée comme une personne qui se lance dans une aventure dont elle ne connaît pas le dénouement.

M. Mahoux rappelle qu'on trouve aussi de la littérature mettant en avant le fait qu'un grand nombre de ces femmes, que ce soit à l'étranger ou non, se trouvent dans une position de vulnérabilité. Il n'entend pas dire par là que la mère porteuse est d'office instrumentalisée mais il ne faut pas nier le risque d'instrumentalisation.

Mme Pluym souligne que la pratique montre que la mère porteuse accepte souvent volontiers de jouer ce rôle pour venir en aide aux auteurs du projet parental. En effet, il s'agit souvent d'une sœur ou d'une amie proche touchée par les problèmes de stérilité d'un couple et désireuse de contribuer au bonheur de celui-ci. Dans

van instrumentalisering gaat in dit geval niet op. Wanneer de wensouders en de draagmoeder elkaar niet kennen en, bijvoorbeeld, via internet met mekaar in contact komen, is dit natuurlijk minder vanzelfsprekend, wat niet wegneemt dat ook in dit geval de draagmoeder een meerwaarde kan bieden voor de betrokken wensouders.

Verder is zij van mening dat de mogelijkheid van betwisting van de afstamming moet blijven behouden. Het is niet uitgesloten dat de draagmoeder, tegen alle advies in, tijdens de periode van de verwekking geslachtsgemeenschap heeft met iemand anders en het kind dat wordt geboren niet het kind is dat de wensouders voor ogen hadden. De ruimte voor de betwisting van de afstamming mag evenwel niet onbeperkt zijn, in het belang van het kind. Wanneer bijvoorbeeld na 15 jaar blijkt dat het kind genetisch niet het kind is van de wensouders terwijl dit zo was afgesproken, lijkt het niet wenselijk om dit kind alsnog van de wensouders weg te rukken. Op dat ogenblik is er immers reeds « bezit van staat ». Dit laatste begrip wordt echter betwist voor het Grondwettelijk Hof en het is aangewezen om de afloop van deze discussie in het globale afstammingsrecht af te wachten alvorens een specifieke oplossing voor het draagmoederschap uit te werken. Ook wanneer na de geboorte zou blijken dat de draagmoeder fors betaald zou zijn, moet volgens mevrouw Pluym de mogelijkheid bestaan om de afstamming te betwisten, in het belang van het kind.

Spreekster deelt de mening van mevrouw Grouwels dat een verdere opvolging van de betrokken partijen essentieel is, al was het maar omdat de draagmoeder kan geconfronteerd worden met psychologische problemen. Uit praktijkonderzoek in de Verenigde Staten, Nederland en het Verenigd Koninkrijk blijkt evenwel dat de wensouders en de draagmoeders zelden psychologische problemen hebben. Dit geldt ook voor de betrokken kinderen, die vaak heel erg gewenst zijn. Uit deze onderzoeken blijkt wel dat de relatie tussen de wensouders en de draagmoeder heel belangrijk is. Vanuit deze vaststelling valt het volgens mevrouw Pluym wel te overwegen om in de wetgeving in te schrijven dat de wensouders en de draagmoeder reeds een relatie hebben alvorens het draagmoederschap wordt opgestart.

Mevrouw Thibaut komt terug op de twee stappen die mevrouw Pluym voorstelt. De eerste stap wordt toevertrouwd aan de fertiliteitscentra. De tweede stap is de gerechtelijke procedure. Betekent dit dat ze wil dat men wetgevend optreedt over de rol van de fertiliteitscentra, en zo ja, op welke manier? Spreekster denkt bijvoor-

ce cas, l'argument d'une instrumentalisation ne tient pas. C'est certes moins évident lorsque les auteurs du projet parental et la mère porteuse ne se connaissent pas et entrent en contact via internet, par exemple, ce qui n'exclut pas que la mère porteuse puisse, dans ce cas aussi, offrir un plus aux auteurs du projet parental.

L'intervenante considère en outre qu'il faut maintenir la possibilité de contester la filiation. Il n'est pas exclu que la mère porteuse ait, à l'encontre de toutes les recommandations, des relations sexuelles avec une autre personne pendant la période de la conception et que l'enfant qui voit le jour ne soit pas celui qu'espéraient les auteurs du projet parental. Dans l'intérêt de l'enfant, la possibilité de contester la filiation ne doit cependant pas être illimitée. Si, par exemple, il apparaît au bout de 15 années que l'enfant n'est génétiquement pas l'enfant des auteurs du projet parental, alors que cela était convenu, il ne paraît pas souhaitable d'enlever l'enfant à ses parents. À ce stade, il y a en effet déjà « possession d'état ». Cette notion est cependant contestée par la Cour constitutionnelle et il convient d'attendre l'issue que trouvera cette discussion dans le droit général de la filiation avant d'élaborer une solution spécifique pour la gestation pour autrui. Selon Mme Pluym, il serait même possible de contester la filiation, dans l'intérêt de l'enfant, s'il apparaissait après la naissance que la mère porteuse a reçu une grosse somme d'argent.

L'intervenante partage le point de vue de Mme Grouwels sur la nécessité de poursuivre le suivi des parties concernées, ne serait-ce que parce que la mère porteuse peut être confrontée à des problèmes psychologiques. Une enquête de terrain menée aux États-Unis, aux Pays-Bas et au Royaume-Uni révèle toutefois que les auteurs du projet parental et les mères porteuses connaissent rarement des problèmes psychologiques. Il en est de même pour les enfants concernés, qui ont souvent été ardemment désirés. Ces études montrent toutefois que la relation entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse est très importante. Partant de ce constat, Mme Pluym estime qu'il faut envisager d'inscrire dans la législation que les auteurs du projet parental et la mère porteuse doivent déjà être en relation avant le début de la gestation pour autrui.

Mme Thibaut revient sur les deux étapes proposées par Mme Pluym. La première étape serait confiée aux centres de fertilité. La seconde étape serait une procédure judiciaire. Cela signifie-t-il qu'elle souhaite que l'on légifère sur le rôle des centres de fertilité et, si oui, comment? L'intervenante pense par exemple à l'âge de

beeld aan de leeftijd van de moeder of aan de vraag of ze al een kind heeft. Dit aspect is weinig aan bod gekomen.

Mevrouw Pluym antwoordt dat, wat het opleggen van een leeftijdsvoorwaarde betreft, men de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de boventallige embryo's en de gameten in acht moet nemen. Zij meent dat er geen beperking zou moeten bestaan wat betreft de oorsprong van de gameten waarmee het draagmoederschap zou worden voleindigd. Belangrijk is de omkadering door de fertiliteitscentra. In haar voorstel worden reeds drie « filters » ingebouwd, met name door het creëren van een wetgeving, de praktijkervaring in de fertiliteitscentra en tenslotte de toetsing door de rechterlijke macht.

Een andere vraag die een eventuele wetgeving moet beantwoorden is of draagmoederschap moet mogelijk worden gemaakt om aan de kinderwens van homoseksuelen te voldoen, en of vrouwen die reeds herhaaldelijk een miskraam hebben gehad moeten worden toegelaten. Vandaag hebben de fertiliteitscentra verschillende praktijken op dit punt. Hier moet uniformiteit worden gebracht, net zoals dit het geval is met alle gezondheidsrechtelijke aspecten die onmiskenbaar ook een ethische dimensie hebben.

De heer Desquennes wijst op de bewering dat het sluiten van een overeenkomst vóór de geboorte van een kind in tegenspraak zou zijn met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Wat is het standpunt van mevrouw Pluym hierover ?

Mevrouw Pluym verklaart geen voorstander te zijn van een afdwingbare draagmoederschapsovereenkomst, al was het maar omdat een verbintenissenrechtelijke afspraak geen plaats heeft in de afstammingswetgeving. Dit past niet in onze traditie. Dit is evenwel een juridisch-technische bedenking die geen waardeoordeel inhoudt. Spreekster pleit eerder voor een wetgeving waarin een en ander goed geregeld is zodat een draagmoederschapsovereenkomst tussen de betrokken partijen overbodig wordt. Een eventuele overeenkomst zou, volgens haar, in dat geval enkel het omgangsrecht tussen de draagmoeder en het kind kunnen bevatten. In een draagmoederschapsovereenkomst overeenkomen wie de juridische ouders van het kind zullen zijn, is volgens haar echter helemaal niet aangewezen.

De heer Mahoux stelt vast dat in de voorgestelde procedure de overeenkomst vervangen wordt door een vonnis. Een vonnis kan echter ook voor het Hof

la mère ou au fait qu'elle a déjà un enfant. Cet aspect a été peu développé.

Mme Pluym répond qu'en ce qui concerne la condition d'âge à imposer, il convient de respecter la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes. Elle pense qu'il ne faut pas fixer de restriction quant à l'origine des gamètes avec lesquelles la gestation pour autrui serait menée à bien. Ce qui importe, c'est l'encadrement par les centres de fertilité. Sa proposition comporte déjà trois « filtres », à savoir l'élaboration d'une législation, l'expérience pratique des centres de fertilité et enfin le contrôle par le pouvoir judiciaire.

D'autres questions auxquelles une éventuelle législation doit répondre sont celles-ci : faut-il autoriser la gestation pour autrui pour satisfaire le désir d'enfant de couples homosexuels et la gestation pour autrui peut-elle être autorisée pour les femmes qui ont déjà fait plusieurs fausses couches ? Les centres de fertilité ont actuellement des pratiques différentes face à ces questions. Il faut uniformiser les pratiques, comme pour tous les aspects liés au droit de la santé qui ont aussi une dimension éthique indéniable.

M. Desquennes signale qu'il a été évoqué que la contractualisation avant la naissance d'un enfant était contraire à l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH). Quelle est l'opinion de Mme Pluym à cet égard ?

Mme Pluym déclare ne pas être partisane d'une convention contraignante de gestation pour autrui, ne fût-ce que parce qu'un accord relevant du droit des obligations n'a pas sa place dans la législation sur la filiation. Cela ne fait pas partie de notre tradition. Il s'agit toutefois d'une considération juridico-technique ne comportant aucun jugement de valeur. L'oratrice plaide plutôt pour une législation dans laquelle tout est réglé de manière à ce qu'une convention de gestation pour autrui entre les parties concernées soit superflue. Selon elle, une convention éventuelle ne pourrait prévoir, dans ce cas, que le droit aux relations personnelles entre la mère porteuse et l'enfant. Elle estime qu'il n'est toutefois absolument pas indiqué de prévoir, dans une convention de gestation pour autrui, qui seront les parents juridiques de l'enfant.

M. Mahoux constate que dans la procédure proposée, le contrat est remplacé par un jugement. Or, un jugement peut également être contesté devant la Cour de

in Straatsburg worden aangevochten op grond van een schending van artikel 8 van het EVRM. Dergelijk vonnis betreft immers dezelfde persoon als de overeenkomst, met name het ongeborn kind. Daartegen kan dus in beroep en in cassatie worden gegaan.

Mevrouw Pluym is het er mee eens dat tegen de rechterlijke machtiging een beroep moet mogelijk zijn. Dit moet ook mogelijk zijn voor het openbaar ministerie, bijvoorbeeld omdat het vindt dat het beter is dat bepaalde wensouders die zouden veroordeeld zijn voor pedofilie beter geen kinderen zouden opvoeden. Vandaar dat in haar voorstel wordt voorzien dat men niet tot de verwekking van het kind kan overgaan zolang er hierover geen definitieve uitspraak bestaat. Zij betwijfelt evenwel of een overeenkomst per definitie zou strijdig zijn met het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM).

De heer Mahoux wil graag meer uitleg over de burgerlijke aansprakelijkheid van de ouders met betrekking tot de – soms dramatische – gevolgen van de zwangerschap voor de draagmoeder.

Mevrouw Pluym wijst erop dat, opdat men van aansprakelijkheid zou kunnen spreken, er ook een fout moet worden begaan. Dit is niet noodzakelijk het geval wanneer een zwangerschap dramatisch afloopt voor het kind of voor de draagmoeder. Men zou eventueel de burgerlijke aansprakelijkheid van de arts kunnen inroepen, maar deze problematiek staat los van de discussie over het draagmoederschap.

Een andere discussie is of, in het geval de draagmoeder tot vrijwillige zwangerschapsonderbreking zou overgaan, zij hiervoor aansprakelijk kan worden gesteld door de wensouders, wanneer dezen hiermee niet akkoord waren of het niet wisten. Gelet op de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsonderbreking, die de beslissing hierover alleen bij de zwangere vrouw legt, lijkt het spreekster moeilijk om de draagmoeder aansprakelijk te stellen. Dit zou daarentegen wél moeten kunnen wanneer de draagmoeder, tegen alle adviezen en gezond verstand in, drugs of overmatig alcohol zou gebruiken tijdens de zwangerschap.

De heer Mahoux bedoelde alle problemen die zich tijdens een zwangerschap kunnen voordoen, niet alleen problemen ten gevolge van een beroepsfout. Hij dacht vooral aan omstandigheden die te maken hebben met de *primum movens*, met name de ouderschapswens. Het is paradoxaal dat de zwangere vrouw kan beslissen over

Strasbourg sur la base d'une violation de l'article 8 de la CEDH. Le jugement porte en effet sur le même objet que le contrat, à savoir l'enfant à naître. Il est donc susceptible d'appel et de cassation.

Mme Pluym convient qu'un recours doit être possible contre une autorisation judiciaire. Il doit être ouvert au ministère public, par exemple lorsque celui-ci estime préférable que certains parents demandeurs, condamnés pour pédophilie, n'élèvent pas d'enfants. C'est pourquoi la proposition de Mme Pluym prévoit qu'on ne peut procéder à la conception avant qu'un jugement définitif n'ait été rendu. Elle doute cependant qu'une convention soit par définition contraire à la CEDH.

M. Mahoux souhaite de plus amples explications sur la responsabilité civile des parents d'intention vis-à-vis des conséquences – parfois dramatiques – de la grossesse pour la mère porteuse.

Mme Pluym souligne que, pour que l'on puisse parler de responsabilité, il faut qu'une faute ait été commise. Ce n'est pas nécessairement le cas lorsque la grossesse connaît une issue dramatique pour l'enfant ou pour la mère porteuse. On pourrait éventuellement invoquer la responsabilité civile du médecin, mais cette question est indépendante du débat sur la gestation pour autrui.

Autre point de discussion : la mère porteuse qui procéderait à une interruption volontaire de grossesse peut-elle être tenue pour responsable par les auteurs du projet parental, si ceux-ci n'étaient pas d'accord ou l'ignoraient ? À la lumière de la législation relative à l'interruption volontaire de grossesse (IVG) qui laisse la décision exclusivement à la femme enceinte, il serait difficile, selon l'intervenante, de poursuivre la mère porteuse en responsabilité. Cela devrait en revanche être possible si la mère porteuse, au mépris de tous les conseils et du bon sens, consommait des stupéfiants ou abusait de l'alcool durant sa grossesse.

M. Mahoux visait toutes les circonstances qui peuvent survenir pendant une grossesse et qui ne sont pas forcément liées à une faute professionnelle. Il visait surtout les circonstances liées à un *primum movens*, à savoir le projet parental. Ce qui est paradoxal, c'est qu'une IVG pourrait être décidée par la femme qui porte l'enfant,

een vrijwillige zwangerschapsafbreking – aangezien de wet hierin voorziet – maar dat zij geen enkel recht meer heeft nadat het kind geboren is.

Mevrouw Pluym meent dat dit technisch gezien niet het geval is, maar op het inhoudelijke vlak wel. Zij is het niet eens met de veronderstelling dat een draagmoeder geen rechten zou hebben, vermits zij haar vrije en geïnformeerde toestemming geeft om draagmoeder te zijn. Het is volgens haar niet realistisch om alle macht te geven aan de draagmoeder, gelet op de vele andere betrokken partijen. Zonder het initiatief van de wensouders zou er bijvoorbeeld geen sprake zijn van draagmoederschap en hun rol is dan ook essentieel en onvervangbaar, in tegenstelling tot de rol van de draagmoeder. Deze kan immers in principe aan elke vrouw worden toevertrouwd.

De heer Mahoux heeft goed begrepen dat er volgens het uitgevoerde onderzoek geen enkele draagmoeder ooit van idee is veranderd. Waarom moet er dan zo'n onevenwicht zijn in de rechten van de verschillende partijen? Is het wel nodig om de hele wetgeving te wijzigen?

Mevrouw Pluym repliceert dat de wensouders in dat geval heel wat stappen moeten ondernemen alvorens zij daadwerkelijk ouders kunnen worden. Rechtsonzekerheid blijft voor hen bestaan, vermits de draagmoeder ook na de geboorte kan beslissen om het kind niet af te staan en omdat ook de rechterlijke macht nog steeds zijn zegen moet geven over de adoptie. Vandaag stelt men vast dat de rechtbanken, bij gebrek aan een wettelijk kader, zeer punctuele beslissingen nemen en soms weigeren de adoptie te erkennen omdat draagmoederschap vandaag juridisch niet bestaat. Naast dit probleem blijkt vandaag ook het grensoverschrijdend draagmoederschap een groot probleem te zijn. Om een zekere stroomlijning van de rechtspraak na te streven, is een wetgeving nodig.

Mevrouw Grouwels merkt op dat mevrouw Pluym een belangrijke rol toebedeelt aan de fertiliteitscentra. Quid echter met het laagtechnologische draagmoederschap?

Welke rol krijgt de man van de draagmoeder in het hele verhaal?

Mevrouw Pluym meent dat de wetgever zich zou moeten beperken tot draagmoederschap waarbij de fertiliteitscentra een belangrijke rol krijgen toebedeeld, net omwille van de kwaliteitscontrole. De dramatische gevallen, zoals bijvoorbeeld « Baby D », hebben zich precies voorgedaan wanneer niemand anders dan de

puisque la loi le prévoit ainsi, mais qu'en revanche, une fois l'enfant né, elle n'a plus aucun droit.

Mme Pluym pense que ce n'est pas le cas sur le plan technique mais bien sur le plan du contenu. Elle n'est pas d'accord avec la supposition selon laquelle une mère porteuse n'aurait aucun droit étant donné qu'elle donne son consentement libre et éclairé pour être mère porteuse. Selon l'intervenante, il n'est pas réaliste de donner tout pouvoir à la mère porteuse, compte tenu des nombreuses autres parties concernées. Sans l'initiative des auteurs du projet parental, il ne serait, par exemple, pas question de gestation pour autrui et le rôle de ceux-ci est dès lors essentiel et unique, contrairement à celui de la mère porteuse, qui peut, en principe être confié à n'importe quelle femme.

M. Mahoux entend bien que selon l'étude réalisée, il n'y a jamais eu aucun cas d'une femme porteuse qui aurait changé d'avis. Pourquoi alors créer une telle situation de distorsion des droits entre les parties? Est-il bien nécessaire de modifier la totalité de la législation?

Mme Pluym réplique que dans ce cas, les auteurs du projet parental doivent entreprendre de nombreuses démarches avant de pouvoir être effectivement les parents. Ils resteront soumis à une insécurité juridique, étant donné que la mère porteuse peut décider, même après la naissance de l'enfant, de ne pas le céder et que le pouvoir judiciaire doit toujours donner son autorisation à l'adoption. Aujourd'hui, on constate qu'en l'absence de cadre légal, les tribunaux prennent des décisions très ponctuelles et refusent parfois de reconnaître l'adoption au motif que la gestation pour autrui n'a, à l'heure actuelle, pas de réalité juridique. De plus, la gestation pour autrui internationale se révèle aujourd'hui un gros problème. Une législation est nécessaire si l'on veut aboutir à une rationalisation de la jurisprudence.

Mme Grouwels fait remarquer que Mme Pluym attribue un rôle important aux centres de fertilité. Toutefois, qu'en est-il de la gestation pour autrui de basse technologie?

Quel rôle le conjoint de la mère porteuse se voit-il allouer dans ce processus?

Mme Pluym estime que le législateur devrait se limiter à la gestation pour autrui pratiquée avec l'aide des centres de fertilité, en raison précisément du contrôle de qualité. Les cas dramatiques tels que celui de « Baby D » se sont justement produits lorsque personne d'autre que les parents d'intention et la mère porteuse n'était

wensouders en de draagmoeder betrokken wordt bij het hele proces. Wanneer dit proces verloopt met tussenkomst van een fertiliteitscentra, doet zich zelden of nooit een probleem voor. Zij pleit dan ook voor een verplichte tussenkomst van deze centra, zonder echter zo ver te gaan dat de « do it yourself surrogacy » expliciet strafbaar moet worden gesteld. In dat geval moet men echter wel weten dat men geen beroep kan doen op de wettelijke mogelijkheden inzake afstamming.

Spreekster is het eens met mevrouw Grouwels dat de partner van de draagmoeder moet betrokken worden in het proces, al was het maar om zijn toestemming aan het hele proces te verlenen. Dit is overigens vandaag reeds het geval in de praktijk in de fertiliteitscentra, net omdat de draagmoeder daar omkaderd wordt.

Mevrouw De Sutter merkt op dat de wettelijke echtgenoot van de draagmoeder vandaag hoe dan ook de juridische vader van het kind wordt.

Wanneer het voorstel van mevrouw Pluym wet zou worden, sluit zij niet uit dat de draagmoeder die na de geboorte van het kind verzet aantekent zich daarbij zou wenden tot het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden. Het valt niet uit te sluiten dat dit Hof, in het belang van het kind, tot een andere conclusie komt inzake de rechten van de draagmoeder in het licht van het internationaal recht, en haar steeds als de juridische moeder zal beschouwen, ongeacht de nationaalrechtelijke regelgeving.

Mevrouw Pluym wijst er op dat het Europees Hof veel belang hecht aan het rechterlijk oordeel waarbij de belangen van elkeen tegen elkaar worden afgewogen. Dit is precies de draagwijdte van haar voorstel, waarbij reeds vóór de conceptie een rechterlijke tussenkomst is waar deze belangen kunnen worden verdedigd. De rechtbank zal rekening houden met allerlei factoren en zal niet automatisch het draagmoederschap toestaan wanneer zou blijken dat de belangen van één of meerdere van de betrokken partijen worden geschaad. Hier is dus ruimte voor discussie, waarbij het belang van het kind steeds voorop moet staan. Zeker indien er een consensus is, zal het Europees Hof zich hierbij neerleggen, aldus mevrouw Pluym.

*
* *

associé à l'ensemble du processus. Lorsque ce processus se déroule avec l'intervention d'un centre de fertilité, il ne survient pratiquement jamais de problème. L'intervenante plaide dès lors pour une intervention obligatoire de ces centres, sans toutefois aller jusqu'à dire que la gestation pour autrui où les parties concernées se débrouillent entre elles doit explicitement être rendue punissable. Dans ce cas, on doit cependant savoir que l'on ne peut pas invoquer les possibilités légales existant en matière de filiation.

L'intervenante est d'accord avec Mme Grouwels sur le fait que le conjoint de la mère porteuse doit être associé au processus, même si ce n'est que pour donner son autorisation. C'est d'ailleurs déjà le cas aujourd'hui en pratique dans les centres de fertilité, précisément parce que la mère porteuse y est entourée.

Mme De Sutter fait observer que le conjoint légal de la mère porteuse devient aujourd'hui, quoi qu'il en soit, le père juridique de l'enfant.

Si la proposition de Mme Pluym devient loi, Mme De Sutter n'exclut pas que la mère porteuse qui ferait opposition après la naissance de l'enfant et qui s'adresserait à la Cour européenne des droits de l'homme pourrait y obtenir gain de cause, celle-ci pouvant, dans l'intérêt de l'enfant, aboutir à une autre conclusion concernant les droits de la mère porteuse, au regard du droit international, et continuer à la considérer comme la mère juridique de l'enfant, quelles que soient les dispositions du droit national.

Mme Pluym attire l'attention sur le fait que la Cour européenne accorde une grande importance à la décision judiciaire dans le cadre de laquelle les intérêts de chaque partie sont examinés. Telle est précisément la portée de sa proposition prévoyant l'intervention d'une instance judiciaire avant la conception, instance devant laquelle ces intérêts peuvent être défendus. Le tribunal tiendra compte de divers facteurs et n'autorisera pas automatiquement la gestation pour autrui s'il s'avère que les intérêts d'une ou de plusieurs des parties concernées sont lésés. Il y a donc possibilité de discussion et, dans ce cadre, l'intérêt de l'enfant doit toujours primer. En tout cas, selon Mme Pluym, si un consensus est trouvé, la Cour européenne s'inclinera.

*
* *

B. Hoorzitting met de heer Jozef Corveleyn, professor klinische psychologie, KU Leuven

1. Uiteenzetting

De heer Corveleyn stipt aan dat er vanuit psychologisch oogpunt *a priori* geen bezwaar bestaat tegen de organisatie van draagmoederschap.

Spreker maakt ter zake ook een historische bemerking : het geval van zwangerschap voor een ander bestaat reeds sinds de 15de-16de eeuw. Spreker verwijst naar het geval van Michelangelo. Toen vond deze praktijk wel plaats in omgekeerde orde : de wensouder, veelal van adel, beviel en vertrouwde toen het kind toe aan een dragende moeder, een voedster of min, die de opvoeding van het kind verzorgde gedurende de eerste vier à vijf cruciale levensjaren, en vaak nadien ook een affectieve rol bleef spelen, bijvoorbeeld door in het huishouden te blijven. Hier wordt er dus gemoederd door iemand die het kind niet zelf heeft gebaard ; de wensmoeder vertrouwt de zorg aan een ander toe. Tot dusver bekend waren er weinig nefaste gevolgen.

Spreker werd vooral aangezet in te gaan op de uitnodiging voor deze hoorzitting door de verwijzing in het verzoek tot het opstellen van een informatieverslag naar de recente evoluties en waarin opgekomen wordt voor gelijke rechten van elke burger (stuk Senaat, nr. 6-98/1). Als psycholoog meent spreker dat het in casu vooral gaat om de rechten van de toekomstige burger, het kind dat nog moet worden geboren, en slechts in tweede instantie om de rechten van de moeder die het kind draagt en nadien afstaat.

Wat is het psychologisch belang van het ongebooren kind ?

Spreker meent dat er wezenlijk moet worden gezorgd voor gelijke ontwikkelingskansen voor dat kind, zodat het dus gelijk is met alle andere kinderen. De ontwikkelingskansen van een kind worden bepaald door een psychisch veilige, betrouwbare en stabiele omgeving, en dit vanaf het prille levensbegin. Daarnaast en ermee samenhangend, bestaat de noodzaak om elke normale ontwikkeling mogelijk te maken, van cognitieve stimuli, van een stimulerende sociale en culturele context, en natuurlijk ook van medische zorgen en basiszorgen, zoals voeding.

De meeste factoren zullen ongetwijfeld voldoende in het oog worden gehouden bij hoogtechnologisch draagmoederschap. In het geval van laagtechnologisch

B. Audition de M. Jozef Corveleyn, professeur de psychologie clinique, KU Leuven

1. Exposé

M. Corveleyn signale que d'un point de vue psychologique, l'organisation de la gestation pour autrui ne pose *a priori* aucun problème.

L'intervenant formule également une remarque historique à ce sujet : la gestation pour autrui existe depuis le 15^e-16^e siècle. Il fait référence au cas de Michel-Ange. À l'époque, la pratique se déroulait toutefois dans le sens inverse : la femme qui « avait un projet parental » et qui appartenait souvent à la noblesse accouchait et confiait l'enfant à une « mère porteuse », une nourrice qui s'occupait de l'enfant pendant les quatre ou cinq premières années cruciales de la vie, et qui continuait souvent à jouer un rôle affectif par la suite, par exemple en restant dans le ménage. Dans ce cas, c'est une personne qui n'a pas elle-même mis l'enfant au monde qui le materne ; la femme qui souhaite être mère confie les soins à une autre personne. Selon les connaissances actuelles, cette pratique a eu peu de conséquences néfastes.

Ce sont principalement la référence aux évolutions récentes dans la demande d'établissement d'un rapport d'information et la volonté d'offrir les mêmes droits à chaque citoyen qui ont motivé l'intervenant à répondre à l'invitation à cette audition (doc. Sénat, n° 6-98/1). En tant que psychologue, l'intervenant considère qu'il est en l'occurrence surtout question des droits du futur citoyen qu'est l'enfant à naître et en second lieu seulement des droits de la mère qui porte l'enfant avant de le céder.

Quel est l'intérêt psychologique de l'enfant à naître ?

L'intervenant estime qu'il est essentiel de veiller à ce que cet enfant ait les mêmes chances d'épanouissement et soit donc l'égal de tous les autres enfants. Les chances d'épanouissement d'un enfant dépendent d'un environnement fiable et stable, offrant une sécurité psychique, et ce dès les premières heures de la vie. En outre et en corollaire, il est nécessaire pour un développement normal de l'enfant que celui-ci reçoive des stimulations cognitives d'un environnement social et culturel stimulant, ainsi bien sûr que des soins médicaux et des soins de base, comme l'alimentation.

Il ne fait aucun doute que la plupart des facteurs seront suffisamment pris en considération en cas de gestation pour autrui « de haute technologie ». En revanche, en

draagmoederschap is er echter geen controle over al deze elementen.

In beide contexten, laag- en hoogtechnologisch draagmoederschap, is de factor van het ontstaan en het verzekeren van een veilige basis voor het kind de meest cruciale. In technische termen gaat het om het creëren van de mogelijkheid dat er vanuit het kind een gehechtheidsrelatie ontstaat naar de personen die het ouderschap en de opvoedingsverantwoordelijkheid op zich nemen, wat de basis vormt van een normale gezonde psychologische, sociale en fysieke ontwikkeling.

Een gehechtheidsrelatie is de relatie die het kind aangaat met de persoon die zorg op regelmatige en betrouwbare en veilige manier aanreikt. In vele onderzoeken wordt aangetoond dat dit in de eerste plaats een zorgband is, geen sentimentele band.

Verder is de gehechtheidsrelatie niet gelijk aan de bloedband. Doorgaans is het wel zo in onze maatschappij dat de bloedband, dus de band tussen de moeder die draagt gedurende negen maanden en het aankomende kind, bijna natuurlijkerwijs samenhangt met de gehechtheid of daarop voortbouwt. Dit is echter geen natuurlijke noodzakelijkheid. Er zijn immers veel omstandigheden waarbij de veilige haven of de gehechtheid niet door de natuurlijke moeder wordt verschaft. Spreker verwijst ter zake naar de onderzoeken in verband met oorlogswezen, die hun moeder nooit hebben gekend, of onderzoeken in geval van vroegtijdige sterfte van de biologische moeder of in geval van moeders met ernstige postnatale depressies — gevallen waarbij de biologische moeder in het begin haar moederschap psychologisch niet kan opnemen. Ondanks deze negatieve omstandigheden, ontstaat er toch een veilige gehechtheid van het kind met een andere persoon, bijvoorbeeld een grootouder, een oom of vader. Belangrijk voor het kind is dat er zorg wordt opgenomen, en te weten wie deze zorg opneemt. Deze zorg moet beschikbaar zijn als er behoefte toe bestaat en deze moet betrouwbaar zijn en op een incitieve manier worden gegeven. Dit betekent dat de zorg op behoorlijke wijze moet worden afgestemd op de noden van het kind ; deze noden veranderen naargelang het kind ouder wordt.

Een bijkomende opmerking is dat het onderzoek aantoonde dat aanvankelijk slechte, dus onveilige ervaringen nog wel gecorrigeerd kunnen worden in de loop van de kinderjaren. De zorgdragende substituuat en gehechtheidsfiguur kan dus in de plaats treden van de moeder, tot ongeveer in de puberteit. Daarna kan dat ook nog maar zal het resultaat, het herstel van de veiligheid, minder sterk zijn. Een negatieve start van een persoonlijke

cas de gestation pour autrui « de basse technologie », il est impossible de contrôler tous ces éléments.

Dans les deux contextes – gestation pour autrui de haute ou de basse technologie –, le facteur le plus déterminant est d’offrir à l’enfant une base sûre. En termes techniques, il s’agit d’offrir à l’enfant la possibilité de créer une relation d’attachement avec les personnes qui assument la parentalité et la responsabilité éducative, ce qui constitue la base d’un développement psychologique, social et physique sain et normal.

Une relation d’attachement est une relation que l’enfant établit avec la personne qui lui prodigue des soins de manière régulière, fiable et sûre. De nombreuses études démontrent qu’il s’agit essentiellement d’un lien nourri de soins et non d’un lien sentimental.

De plus, la relation d’attachement n’équivaut pas à un lien du sang. Certes, dans notre société, le lien du sang, c’est-à-dire le lien entre la mère qui porte l’enfant durant neuf mois et l’enfant qui arrive, correspond en général presque naturellement à l’attachement et se développe sur cette base. Mais ce n’est pas une nécessité naturelle. Il existe en effet de nombreuses circonstances dans lesquelles le havre de sécurité ou l’attachement ne sont pas offerts par la mère naturelle. L’intervenant fait à cet égard référence aux études relatives aux orphelins de guerre qui n’ont jamais connu leur mère, ou aux études sur des cas de décès prématuré de la mère biologique ou de dépression postnatale grave chez des mères, autant de cas dans lesquels la mère biologique ne peut assumer psychologiquement sa maternité au départ. Malgré ces circonstances négatives, il se crée un attachement rassurant entre l’enfant et une autre personne, par exemple, un grand-parent, un oncle ou le père. L’important pour l’enfant est que l’on prenne soin de lui et qu’il sache qui prend soin de lui. Ces soins doivent être présents quand l’enfant en a besoin et ils doivent être fiables et prodigués de manière stimulante. Cela signifie qu’il faut veiller à ce que les soins répondent assez adéquatement aux besoins de l’enfant ; ces besoins changent à mesure que l’enfant grandit.

Par ailleurs, les études démontrent que des expériences au départ négatives et donc dangereuses peuvent encore être corrigées pendant l’enfance. La personne de substitution pour les soins et l’attachement peut donc prendre la place de la mère jusqu’à la puberté environ. Cette possibilité persiste encore par la suite mais le résultat, à savoir le rétablissement de la sécurité, sera moins fort. Le mauvais départ d’une histoire personnelle ne

geschiedenis is geen bestemming tot psychopathologie of negatieve gevolgen – er kan nog gecorrigeerd worden.

De eerste levensjaren zijn nochtans van zeer groot belang.

Vanuit deze overwegingen meent spreker dat het wenselijk is dat de plicht tot zorg voor het jonge kind zo snel mogelijk na de geboorte, en zelfs prenataal, kan toegeschreven worden aan de wensmoeder.

De vraag rijst of empirisch onderzoek bestaat bij een groep kinderen die via draagmoederschap zijn geboren. Tot 2004 was dat niet het geval ; ook vandaag is het empirisch onderzoek vrij schaars. Dit is ook begrijpelijk, omdat men in een grijze zone opereert — het is dan moeilijk een cohort samen te stellen waarbij men een goed zicht heeft over de verschillende gevallen. Het bestaande onderzoek is vooral afkomstig uit het Verenigd Koninkrijk. Er wordt daar immers systematisch gewerkt via een centrale instantie waardoor de draagmoeders en de toekomstige kinderen kunnen worden opgevolgd. Er bestaat meer onderzoek over de moeders dan over de kinderen. Het enige goede onderzoek over de kinderen dateert van 2013, werd gevoerd door Susan Golombok, maar heeft een beperkte wetenschappelijke waarde – het staal is immers nog zeer klein ; zowel de ouderschapsstijl als de mate waarin de kinderen al dan niet gestoord zijn na 3, 7 en 10 jaar, werden onderzocht in de groep van kinderen die resulteren uit draagmoederschap. Het blijkt uit het onderzoek dat de kinderen een normale score halen en dus een normaal psychologisch welbevinden hebben. Er zijn enkele, niet dramatisch veel, aanpassingsmoeilijkheden op de leeftijd van zes jaar. Globaal genomen hebben de kinderen die uit dit systeem worden geboren dus een normale ontwikkeling.

Wat de draagmoeders betreft, verklaart spreker zich eveneens te beperken tot hetzelfde systematisch relevant en prospectief onderzoek. Het onderzoek is ook longitudinaal. Men heeft de draagmoeders immers bevraagd 1 jaar na de geboorte, maar ook 10 jaar na de geboorte. Empirisch gezien kan men stellen dat het algemeen welbevinden van deze altruïstische figuren niet verandert in deze 10 jaar – zij blijven positief staan tegenover de overeenkomst die ze 10 jaar terug hebben gesloten en zijn nagekomen. Globaal beschouwd hebben zij een goede mentale gezondheid. Dit komt onder meer tot uiting in een positief zelfbeeld. Zij hebben niet meer depressies in vergelijking met vrouwen van hun leeftijd. Ook de relatie met hun partner is globaal beschouwd goed, in zoverre dat dit kan worden gemeten.

prédestine pas à des conséquences psychopathologiques ou négatives ; une correction est toujours possible.

Les premières années de la vie sont toutefois capitales.

Eu égard à toutes ces considérations, l'orateur pense qu'il est souhaitable que le devoir de prendre soin du jeune enfant soit confié à la mère d'intention le plus vite possible après la naissance et même avant la naissance.

Existe-t-il des études empiriques menées auprès d'un groupe d'enfants issus d'une gestation pour autrui ? Jusqu'en 2004, ce n'était pas le cas ; aujourd'hui encore, les études empiriques sont assez rares. Cela se comprend car on se situe dans une zone grise et il est donc difficile de constituer une cohorte donnant une image précise des différents cas. Les études existantes proviennent surtout du Royaume-Uni. Là-bas, en effet, la gestation pour autrui passe systématiquement par une instance centrale, ce qui permet de suivre les mères porteuses et les enfants à naître. Les études relatives aux mères sont plus nombreuses que celles consacrées aux enfants. La seule étude valable consacrée aux enfants date de 2013 ; elle a été menée par Susan Golombok, mais a une faible valeur scientifique : l'échantillon est encore très réduit ; le style de parentalité et l'importance des troubles éventuellement observés chez les enfants après 3, 7 et 10 ans ont été analysés dans un groupe d'enfants issus d'une gestation pour autrui. L'étude montre que les enfants obtiennent un score normal et ont donc un bien-être psychologique normal. On observe juste quelques difficultés d'adaptation à l'âge de six ans mais leur nombre n'est pas dramatique. Globalement, les enfants nés grâce à ce système connaissent donc un développement normal.

Quant aux mères porteuses, l'intervenant déclare se limiter également aux mêmes études prospectives et systématiquement pertinentes. Les études sont également longitudinales. On a en effet interrogé les mères porteuses un an puis dix ans après la naissance. D'un point de vue empirique, on peut considérer que le bien-être général de ces personnalités altruïstes ne change pas au cours de ces dix années – elles gardent un point de vue positif au sujet de la convention qu'elles ont conclue et respectée dix ans plus tôt. Globalement, elles ont une bonne santé mentale. Cela se manifeste entre autres par une image positive de soi. Elles ne souffrent pas davantage de dépressions que les autres femmes de leur âge. La relation avec leur partenaire est, elle aussi, globalement bonne, pour autant que cela puisse se mesurer.

Wat zeer belangrijk is dat er een goede relatie wordt gerapporteerd met de wensouders en met het kind. Zij melden ook de wens een positieve band met het kind te kunnen behouden en melden dat zij desgevallend, indien zich iets mocht voordoen, ook beschikbaar zijn voor het kind. Dat betekent dat zij een secundair aanbod doen naar het kind toe voor mogelijke gehechtheid ; meestal is er in dit cohort ook vanuit het kind bekendheid met de draagmoeder. Er bestaat dus voor het kind geen onduidelijkheid over wie de opvoedende ouder is en wie de belangstellende zogenaamde peetmoeder, tante of vriendin van de moeder is. Het is voor de draagmoeders een positieve ervaring die zij wensen verder te zetten.

Er is ook onderzoek verricht bij de kinderen van de draagmoeder die eventueel wel bij haar zijn gebleven. Hieruit blijkt dat deze kinderen geen nadelige gevolgen ondervinden en positief staan tegenover hun halfbroer of halfzus. Het is dus geen negatieve ervaring voor het gezin van de draagmoeder.

Meer onderzoek over de directe betrokkenen is er momenteel niet of nauwelijks. Het wordt wel beloofd door deze groep en ook door sommige andere groepen in de VS.

Spreeker hoopt dat de regeling die hier zal ontstaan door het installeren van een toezichtsorgaan zal leiden tot monitoring en opvolging van deze groep.

Gelet op deze empirische gegevens, mag men de begeleiding van de mensen die in dit ingewikkelde project van nakomelingschap stappen, niet uit het oog verliezen. Begeleiding dient degelijk te worden georganiseerd en niet enkel op papier. Een en ander, zoals de motieven van de draagmoeder en de band tussen de wensouders en de draagmoeder, ontstaat niet vanzelf – begeleiding dient te worden voorzien, wat een verantwoordelijkheid is van de maatschappij. Deze verantwoordelijkheid is vooral ten aanzien van het kind dat zal worden geboren, een toekomstige burger, die gelijke kansen moet krijgen.

2. *Gedachtewisseling*

De heer Mahoux komt terug op het idee van een evaluatiestructuur. Kan die structuur niet opgezet worden binnen de fertiliteitscentra, met geregelde evaluatie en eventueel een jaarlijks of tweejaarlijks verslag ? Zo hoeft er geen afzonderlijke instelling te worden opgericht.

De heer Corveleyn antwoordt dat men de centra zou kunnen opleggen, bij de organisatie van de overeen-

Elles font état d'une bonne relation avec les auteurs du projet parental et avec l'enfant, ce qui est très important. Elles expriment aussi le désir de conserver un lien positif avec l'enfant et se déclarent également disponibles pour l'enfant s'il devait arriver quelque chose. Cela signifie qu'elles se proposent en seconde instance à l'enfant pour un éventuel attachement ; on observe dans cette cohorte que l'enfant connaît généralement la mère porteuse. Pour l'enfant, il n'existe donc aucune ambiguïté sur l'identité du parent qui l'éduque et sur celle de la personne qui s'intéresse à lui et que l'on appelle marraine, tante ou amie de maman. Pour les mères porteuses, il s'agit d'une expérience positive qu'elles souhaitent prolonger.

Des études ont également été réalisées auprès des enfants de la mère porteuse qui sont éventuellement restés avec elle. Il en ressort que ces enfants ne ressentent aucun effet négatif et ont une attitude positive à l'égard de leur demi-frère ou demi-sœur. L'expérience n'est donc pas négative pour la famille de la mère porteuse.

On ne dispose pas ou quasiment pas, aujourd'hui, d'autres études sur les personnes directement concernées. Ce groupe et d'autres groupes aux États-Unis ont certes promis d'autres études.

L'orateur espère que la réglementation qui verra le jour ici veillera à mettre en place un monitoring et un suivi de ce groupe grâce à l'installation d'un organe de contrôle.

Compte tenu de ces données empiriques, il ne faut pas perdre de vue l'accompagnement des personnes qui se lancent dans un projet de filiation aussi complexe. L'accompagnement doit être soigneusement organisé et pas seulement sur papier. Tous les éléments, comme les motivations de la mère porteuse et le lien entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse, n'apparaissent pas d'eux-mêmes ; il faut prévoir un accompagnement, responsabilité qui incombe à la société. Cette responsabilité vaut surtout à l'égard de l'enfant qui verra le jour, un citoyen en devenir qui doit recevoir des chances égales.

2. *Échange de vues*

M. Mahoux revient sur l'idée d'une structure d'évaluation. Cette structure ne pourrait-elle pas s'organiser au sein des centres de fertilité moyennant une évaluation régulière et éventuellement un rapport annuel ou bisannuel ? On éviterait ainsi la création d'un organe supplémentaire.

M. Corveleyn répond que l'on pourrait enjoindre aux centres, lors de l'organisation de la convention, de faire

komst, de ouders, draagmoeder en wensouders, mits hun toestemming, te laten deelnemen aan een onderzoek ; dit ten bate van het kind en om de begeleiding zo goed mogelijk over de tijd heen te organiseren. Best zou zijn dat dat onderzoek voor alle organiserende centra gelijk is, zodat er wetenschappelijk ernstige conclusies kunnen worden aan verbonden.

Mevrouw Grouwels verwijst naar het geciteerde onderzoek met betrekking tot Groot-Brittannië. Spreekster vraagt of de draagmoeders die hierbij werden betrokken een kennis was van de wensouders. Of kan het ook om een wildvreemde gaan ?

De heer Corveleyn antwoordt de precieze details van het onderzoek niet te kennen. Maar er zou zowel sprake zijn van draagmoeders waarbij een genetische band bestaat met de wensouders als van draagmoeders waarbij geen genetische verwantschap bestaat met de wensouders.

Mevrouw Pluym bevestigt dat er in Groot-Brittannië geen voorafgaande band hoeft te bestaan tussen wensouders en draagmoeder. De rechtspraak laat zelfs commercieel draagmoederschap toe, waarbij de draagmoeders vaak uit het buitenland komen (vb. India).

De heer Corveleyn preciseert dat bij het onderzoek uiteraard enkel draagmoeders die in Groot-Brittannië verblijven, werden betrokken.

De heer Van Malderen meent dat het feit dat het hier gaat om personen die vrijwillig meewerken, het onderzoek enigszins kan kleuren. De kans op positieve effecten is hier groter. Bestaat er ook onderzoek naar het welbehagen van gewezen draagmoeders die in een conflictueuze situatie zijn terechtgekomen ?

De heer Corveleyn meent dat dergelijk onderzoek niet bestaat. Het is ook moeilijk haalbaar – als men afhaakt of zich verzet, zal men ook niet bereidwillig worden gevonden om aan een onderzoek over de opvolging deel te nemen.

De heer Desquennes komt terug op het idee dat men vooral rekening moet houden met de moeder die voor het kind zorgt. De draagmoeder is toch de eerste die voor het kind zorgt, aangezien zij het kind 9 maanden lang draagt. Wat vindt spreker van de rol van de draagmoeder binnen de psychologische context van het kind dat geboren gaat worden ? Is een draagmoeder niet sowieso nauw betrokken bij de wensouders en het kind dat geboren zal worden ?

participer les parents (mère porteuse et auteurs du projet parental), s'ils y consentent, à une enquête, dans l'intérêt de l'enfant et afin d'organiser un accompagnement optimal au fil du temps. L'idéal serait d'uniformiser cette enquête pour tous les centres participants, afin de pouvoir en tirer des conclusions scientifiquement valides.

Mme Grouwels renvoie à l'enquête britannique déjà citée. Elle demande si les mères porteuses concernées étaient des connaissances des auteurs du projet parental. Ou s'agissait-il parfois de parfaites inconnues ?

M. Corveleyn ne connaît pas les détails précis de l'enquête. Mais il s'agirait tant de mères porteuses génétiquement liées aux auteurs du projet parental que de mères porteuses sans lien de parenté génétique avec ceux-ci.

Mme Pluym confirme qu'en Grande-Bretagne, aucun lien préalable entre la mère porteuse et les auteurs du projet parental n'est requis. La jurisprudence admet même la gestation pour autrui commerciale, les mères porteuses venant souvent de l'étranger (par exemple d'Inde).

M. Corveleyn précise que l'enquête ne portait bien entendu que sur des mères porteuses qui résidaient en Grande-Bretagne.

M. Van Malderen estime que l'enquête pourrait être quelque peu biaisée dès lors que la participation était volontaire. Le risque d'effets positifs est accru. A-t-on aussi enquêté sur le bien-être des anciennes mères porteuses qui se sont retrouvées dans une situation conflictuelle ?

M. Corveleyn ne croit pas qu'une telle enquête ait eu lieu. Ce serait d'ailleurs difficile : la personne qui abandonne le projet ou entre en conflit ne sera guère disposée à participer à une enquête de suivi.

M. Desquennes revient sur l'idée selon laquelle il faut surtout prendre en considération la mère qui prend soin de l'enfant. La mère porteuse est quand même la première à prendre soin de l'enfant puisqu'elle le porte pendant neuf mois. Quelle est la vision de l'orateur sur le rôle de la mère porteuse dans la construction psychologique de l'enfant à naître ? S'il y a mère porteuse, cela n'induit-il pas qu'il faut impérativement qu'elle soit proche des parents d'intention et de l'enfant à naître ?

Met betrekking tot de vraag hoe het zit met de binding tussen de draagmoeder en het kind dat zij draagt, lijkt het de heer Corveleyn evident dat er een affectieve band ontstaat tijdens de negen maanden zwangerschap. Dat is inherent aan de intimiteit van de zwangerschap.

Belangrijk is hierbij de conceptie van de draagmoeder, de manier waarop ze hierbij denkt. Hoe geeft zij, cognitief beschouwd, een plaats aan het kind dat zij in zich draagt? Het empirisch onderzoek toont aan dat een draagmoeder, volwassen en reeds moeder van andere kinderen, liefst in goede relatie met de wensmoeder, in haar cognitieve voorbereiding op de geboorte, het ongeboren kind een andere bestemming geeft dan haar eigen gezin. De theorieën rond hechting en affectieve binding tussen de draagmoeder en het kind impliceren dat voorbereidend denken en affectief kleuren belangrijk zijn.

De heer Desquennes vraagt zich af of die cognitieve voorbereiding betrouwbare resultaten geeft na de geboorte. Zwangerschap en moederschap kunnen immers invloed hebben op de psychologische toestand.

De heer Corveleyn antwoordt dat men hierover als gemeenschap geen absolute zekerheid heeft. Spreker meent wel dat men er kan op rekenen dat er niet noodzakelijk interne conflicten zullen ontstaan wanneer een draagmoeder, in deze context en goed begeleid, aan draagmoederschap begint, hierbij wetend waar het kind terecht zal komen, en er ook op deze manier over denkt. Dit zal niet leiden tot meer post partum depressies bij het afstaan van het kind. Dit wordt aangetoond door het empirisch onderzoek bij dit cohort.

*
* *

C. Hoorzitting van de heer Michel Dupuis, vertegenwoordiger van het Belgisch Raadgevend Comité voor Bio-ethiek

1. Uiteenzetting

De heer Dupuis verklaart dat zijn mening over het draagmoederschap al de tijd dat hij aan het vraagstuk van het draagmoederschap heeft gewerkt dezelfde is gebleven.

Als filosoof is het zijn opdracht om problemen vast te stellen en vragen te stellen, niet om antwoorden te vinden.

Hij zal dus een reeks vragen opwerpen en daarover zijn persoonlijke mening geven, die men ook kan terugvinden in het collectief werk over dit onderwerp dat twee

Il paraît évident à M. Corveleyn qu'un lien affectif se crée durant les neuf mois de la grossesse. C'est inhérent à l'intimité de la grossesse.

Ce qui importe, c'est le sentiment de la mère porteuse, sa manière de penser. Du point de vue cognitif, quelle place assigne-t-elle à l'enfant qu'elle porte en elle? Une étude empirique montre que, dans son approche cognitive de la naissance, une mère porteuse, adulte et déjà mère d'autres enfants, ayant de préférence une bonne relation avec la mère demandeuse, donne à l'enfant à naître une autre place qu'à sa propre famille. Les théories relatives à l'attachement et au lien affectif entre la mère porteuse et l'enfant indiquent l'importance d'une réflexion préalable et d'une nuance affective.

M. Desquennes se demande si cette préparation cognitive donne des résultats fiables après la naissance. La grossesse et la maternité peuvent en effet influencer sur le psychologique.

M. Corveleyn répond que l'on ne dispose d'aucune certitude absolue à ce sujet. Il pense toutefois que l'on peut tabler sur le fait qu'il n'y aura pas nécessairement de conflits internes dès lors qu'une mère porteuse bien encadrée entame dans ce contexte une gestation pour autrui en sachant ce qu'il adviendra de l'enfant. Cela ne causera pas plus de dépressions *post-partum* au moment de la cession de l'enfant. C'est ce que prouvent les études empiriques consacrées à cette cohorte.

*
* *

C. Audition de M. Michel Dupuis, représentant du Comité consultatif de Bioéthique de Belgique

1. Exposé

M. Dupuis déclare que son avis sur la question de la gestation pour autrui est resté inchangé depuis les nombreuses années qu'il travaille sur la question.

En sa qualité de philosophe, il est amené à « problématiser », à poser des questions plutôt qu'à trouver des réponses.

Il se propose donc de soulever une série de questions, à propos desquelles il donnera son opinion personnelle, que l'on peut retrouver dans l'ouvrage collectif qui a

of drie jaar geleden werd gepubliceerd onder leiding van twee collegae juristen en samengesteld is uit een geheel aan bijdragen van mensen die al dan niet voorstander zijn van draagmoederschap.

Zijn uiteenzetting zal verschillende punten behelzen.

De eerste vaststelling is dat draagmoederschap geen goede benaming is, althans niet in het Frans. In het Frans houdt het woord een soort banalisering in, de neutralisatie van een proces, alsof men het met « gestation pour autrui » heeft over een biologisch gebeuren, weliswaar complex, maar een puur wetenschappelijk begrip. In de medische literatuur spreekt men vaak over afstoting, compatibiliteit van de cellen, enz. puur biologische processen.

Het probleem met het draagmoederschap is echter dat het, naast een biologisch proces, ook een fundamenteel menselijk proces is.

Zijn tweede bedenking is dat het draagmoederschap een « buitengewoon » medisch proces is.

Medisch gezien heeft de term « buitengewoon » een duidelijke technische betekenis : het betekent dat men, zonder te veel risico's te nemen, buitengewone middelen zal aanwenden, vaak zeer dure vanuit economisch oogpunt, soms zeer moeilijke vanuit medisch perspectief, om het hoofd te bieden aan een buitengewone situatie.

De kwaliteitsvolle manier waarop men in België ethische vraagstukken op wetgevend niveau heeft aangepakt (bv. euthanasie), is juist te danken aan het feit dat men « buitengewone » kwesties heeft gereguleerd zonder ze te banaliseren.

Zijn derde vaststelling is dat draagmoederschap geen methode van medisch begeleide voortplanting is als een andere.

Hoewel hij overtuigd is van de noodzaak om draagmoederschap wettelijk te omkaderen, wil dat voor de heer Dupuis niet zeggen dat alles wat er gebeurt gelegitimeerd moet worden. Moet de wetgever elke praktijk dekken, of moet hij beperkingen opleggen, normen, verbodsbepalingen, die dan het toepassingsgebied van de wet zullen begrenzen ?

Uitgaande van de buitengewone aard van het draagmoederschap, stelt de heer Dupuis voor om terug te grijpen naar een klassiek ethisch begrip, vaak gebruikt in

été publié sur la question il y a deux ou trois ans sous la direction de deux collègues juristes et qui reprend un ensemble de contributions de personnes favorables ou non à la gestation pour autrui.

Son exposé comprendra plusieurs points.

Son premier constat est que la gestation pour autrui porte mal son nom, en français en tout cas. Le mot en français implique une sorte de banalisation, neutralisation du processus comme si, en parlant de gestation pour autrui, on parlait d'un processus biologique, complexe sans doute, mais qui relève des sciences biologiques. Dans la littérature médicale, on parle fréquemment de rejet, d'histocompatibilité, *etc.*, processus purement biologiques.

Or le problème de la gestation pour autrui, c'est qu'elle est non seulement un processus biologique, mais aussi, fondamentalement, un processus humain.

Sa seconde réflexion est que la gestation pour autrui est un processus médical « extraordinaire ».

Dans le domaine médical, le terme « extraordinaire » a un sens technique précis : cela signifie que l'on va, sans prendre trop de risques, utiliser des moyens exceptionnels, parfois très coûteux d'un point de vue économique, parfois très difficiles d'un point de vue médical, mais que l'on va utiliser ces moyens exceptionnels, extraordinaires parce que l'on se trouve devant une situation extraordinaire.

Ce qui a fait jusqu'à présent la qualité du travail éthique et législatif en Belgique, c'est que l'on peut assumer « l'extraordinaire » en le réglementant – ainsi en est-il de l'euthanasie – mais en même temps les choses n'ont pas été banalisées.

Sa troisième réflexion est que la gestation pour autrui n'est pas une méthode de procréation médicalement assistée comme une autre.

S'il se déclare convaincu de la nécessité d'encadrer la pratique de la gestation pour autrui, il n'en estime pas moins qu'encadrer ne consiste pas à légitimer tout ce qui se pratique. Faut-il, en tant que législateur, couvrir tout ce qui se pratique, ou faut-il édicter des restrictions, des normes, des interdictions, qui constitueront le champ d'application de la loi ?

Partant de l'hypothèse du caractère extraordinaire de la gestation pour autrui, il suggère de recourir à une notion d'éthique classique, fréquemment utilisée dans le

het oorlogsrecht en het belastingrecht. Dat principe kan vandaag zeer nuttig zijn in het domein van de medische ethiek, nu de wetenschap en de techniek almaar meer vooruitgang boeken.

Het gaat om het principe van de proportionaliteit.

De betekenis is de volgende : als de afweging gemaakt wordt tussen de kost, het risico en het te verwachten voordeel, eerbiedigt men een proportie waarbij het nemen van bepaalde risico's als geoorloofd wordt beschouwd.

Dat principe wordt momenteel gehanteerd in het energiebeleid : tot waar kan men risico's nemen ? Vanaf wanneer moet men het beleid omgooien, enz. ?

Een vierde bedenking betreft een zorgelijk element in het debat dat ons bezighoudt. Een filosoof moet feiten en empirische studies onderzoeken.

Wel, op dit ogenblik zijn er op epistemologisch vlak geen deugdelijke empirische studies over draagmoederschap. Er zijn gegevens, meestal nogal geruststellende ; maar onderzoek ervan toont aan dat de situatie, de bestudeerde parameters (gehechtheid aan de ouders, welzijn van het kind, schoolse evolutie, enz.) niet verwijzen naar de concrete situatie van draagmoederschap.

Men moet dus niet te veel rekening houden met dergelijke « empirische » studies en epistemologische moed tonen ; erkennen dat we het gevoel hebben in de goede richting te gaan, ook al ontbreken de empirische gegevens om dat gevoel te ondersteunen ; toegeven dat we nog volop aan het verkennen zijn en dat na verloop van tijd een evaluatie zal moeten worden gemaakt, al dan niet door een speciale commissie.

De heer Dupuis zet nu zijn persoonlijke houding en argumenten uiteen.

Volgens het principe van de proportionaliteit lijkt de problematische aard van draagmoederschap volgens hem onweerlegbaar. Men kan niet doen alsof dat niet zo is. Draagmoederschap moet worden beschouwd als een uitzonderlijke manier van begeleide voortplanting, buitengewoon in de zin van de medische ethiek.

droit de la guerre et le droit des impôts. C'est un principe qui peut être très utile aujourd'hui dans le domaine de l'éthique médicale, à une période où la science et les techniques permettent de réaliser toujours davantage de progrès.

Ce principe est celui de proportionnalité.

La signification en est la suivante : en faisant le ratio entre le coût, le risque et le bénéfice attendu, l'on respecte une proportion amenant à considérer comme légitime la prise de certains risques.

Actuellement, ce principe paraît être appliqué dans les politiques d'énergie : jusqu'où peut-on prendre des risques ? À partir de quand faut-il changer de politique, *etc.* ?

Une quatrième réflexion concerne un élément pré-occupant dans les débats qui nous occupent. Le philosophe a pour mission d'interroger les faits et les études empiriques.

Or, à l'heure actuelle, il n'y a pas, au sens épistémologique, d'études empiriques probantes en matière de gestation pour autrui. Il y a certes des données, pour l'essentiel plutôt rassurantes, mais l'examen des études montre que la situation, les paramètres étudiés (notion d'attachement des parents, de bien-être de l'enfant, d'évolution scolaire, *etc.*) ne renvoient pas à la situation concrète de la gestation pour autrui.

Il faut donc faire le deuil de pareilles études empiriques et faire preuve de courage « épistémologique », consistant à reconnaître que l'on a le sentiment d'avancer dans la bonne direction, même si les « alibis » empiriques » sont manquants pour conforter ce sentiment ; admettre qu'il s'agit d'une situation exploratoire, nécessitant une évaluation au fil du temps, dans le cadre ou non d'une commission spécifique à cet égard.

M. Dupuis souhaite à présent développer sa position personnelle et ses arguments.

Au nom du principe de proportionnalité, le caractère problématique de la gestation pour autrui lui paraissant indiscutable – on ne peut pas faire comme si la gestation pour autrui n'était pas problématique – il faut considérer la gestation pour autrui comme une méthode de procréation assistée exceptionnelle, au sens de « extraordinaire » dans l'éthique médicale.

Hij beveelt aan de techniek voor te behouden aan heteroseksuele koppels, waarvan de wensmoeder getroffen is door een bekend genetisch syndroom of een andere strikt medische indicatie die verschilt van gewone onvruchtbaarheid. Dat houdt in dat draagmoederschap niet open kan staan voor homoseksuele koppels, die geen strikt medische indicaties vertonen.

Bij dit voorbehoud voor homokoppels komt nog de noodzaak van hoogtechnologische technieken. Advies nr. 30 van 2004 van het Comité voor Bio-Ethiek maakt het onderscheid tussen hoog- en laag technologisch draagmoederschap. Bij hoogtechnologisch draagmoederschap is de draagmoeder genetisch niet verwant met het kind. Symbolisch is dat een belangrijke kost, maar volgens de heer Dupuis onontbeerlijk.

Als derde element voegt hij eraan toe – en hij laat in het midden of dat wettelijk moet worden geregeld en/of gebruikelijk is in de Centra – dat de ouders verplicht zijn aan het kind te vertellen dat ze een beroep hebben gedaan op draagmoederschap.

Bij wijze van besluit bevestigt de heer Dupuis, dat het probleem van draagmoederschap vanuit epistemologisch en niet-ethisch standpunt, het vermengen is van fundamentele vragen (heeft de relatie van het ongeboren kind met de draagmoeder belang ? Indien wel, tot welk niveau ?) met vragen die wel belangrijk zijn maar toch secundair (bvb. moet de draagmoeder vergoed worden ? Wat zijn meer algemeen de rechten van vrouwen of de indirecte voordelen ?).

Volgens de heer Dupuis moet draagmoederschap wettelijk omkaderd worden. De ethiek heeft initiatieplicht, niet enkel de plicht om voorzichtig te zijn.

Maar draagmoederschap betekent geen medisch begeleide pirouette. In dit uiterst delicate dossier moet er omkaderd, gerustgesteld, geëvalueerd en geëvolueerd worden. Het initiatief is dus belangrijk, maar men moet voorzichtig te werk gaan.

2. Gedachtewisseling

De heer Mahoux dankt spreker voor zijn eerlijke uiteenzetting. Het debat wordt gevoed met veel discussies en informatie, meer bepaald op ethisch vlak. Ook wordt het gebied van de gezondheid breder besproken. Dat de problematiek van de draagmoeders uitzonderlijk is, lijdt geen twijfel. Iedereen heeft recht op zijn mening, maar er moet natuurlijk een bepaalde logica worden gehanteerd.

Il préconise dès lors de la réserver à des couples hétérosexuels où la mère d'intention est atteinte d'un syndrome génétique connu ou d'une autre indication médicale stricte, autre qu'une infertilité courante. Ceci implique que la gestation pour autrui ne pourrait pas être ouverte aux couples homosexuels qui ne présentent pas ces syndromes médicaux stricts.

À cette réserve concernant les couples homosexuels s'ajoute l'exigence de « haute technologie ». En 2004, l'avis n° 30 remis par le Comité d'éthique faisait la distinction entre les procréations médicalement assistées de basse technologie et les procréations médicalement assistées de haute technologie. Dans les situations à haute technologie, la mère porteuse ne serait pas liée génétiquement à l'enfant. Il y a là un coût symbolique important, mais qui lui paraît indispensable.

Il ajoute un troisième élément, dont il ignore s'il devrait se trouver dans la loi ou s'il est d'usage dans les centres de fertilité : l'obligation pour les parents de dire la vérité à l'enfant concernant le recours à la gestation pour autrui.

En guise de conclusion, M. Dupuis affirme que ce qui fait la difficulté de la gestation pour autrui, du point de vue épistémologique et non pas éthique, c'est le risque de mélanger des questions de fond (le vécu de l'enfant à naître avec la mère porteuse a-t-il de l'importance ? Si oui, jusqu'à quel point ?) avec ce que l'on peut appeler des questions certes importantes mais secondaires (par exemple, comment faut-il rétribuer la mère porteuse ? Quels sont plus globalement les droits des femmes ou les bénéfices indirects ?).

Il faut, selon lui, encadrer la gestation pour autrui. L'éthique a un devoir d'initiative, pas seulement un devoir de prudence.

Mais procréation médicalement assistée ne veut pas dire « pirouette » médicalement assistée. Dans ce problème extrêmement délicat, il faut encadrer, rassurer, évaluer, évoluer aussi. L'initiative est donc importante mais elle doit faire preuve d'une forme de prudence.

2. Échange de vues

M. Mahoux remercie l'intervenant pour l'honnêteté de son intervention. Le débat est alimenté par de nombreuses discussions et informations, notamment sur le champ éthique. On aborde aussi plus largement le champ de la santé. Que la problématique des mères porteuses ait un caractère exceptionnel est évident. Si chacun a le droit d'avoir son opinion, il faut toutefois garder une

Spreker heeft het geval van de homokoppels aangehaald, waarover zeer uiteenlopende meningen bestaan. De in ons land geldende wetgeving kan niet voorkomen dat die diverse meningen bestaan, aangezien ieder recht heeft op een eigen mening over een bepaald thema.

De wet bestaat echter en er dient rekening mee te worden gehouden. De wetgever heeft er altijd voor gezorgd dat de wet geen dwingende elementen zou bevatten. Het Belgisch parlement heeft de wet op het homohuwelijk goedgekeurd en vervolgens de adoptiewet voor homoseksuele koppels.

Is er dan een logische reden om een onderscheid te maken tussen biologische onvruchtbaarheid en steriliteit wegens homoseksualiteit? Waarom zou de wetgevende logica, die al meerdere jaren constant is, voor dit specifieke dossier gewijzigd moeten worden?

België heeft een wetgeving die veel ruimte laat terwijl er toch bakens zijn uitgezet om misbruik te voorkomen. De wetgever heeft iedereen altijd vrije ruimte willen geven door zo weinig mogelijk dwingende regels op te leggen.

De heer Mahoux is dus verrast als hij spreker bepaalde verplichtingen hoort opleggen in een domein dat bij uitstek het privéleven aangaat. Zo stelt hij bijvoorbeeld de informatieplicht van de ouders voor, die in geen enkele andere wet bestaat. Dat is redelijk tegenstrijdig met de andere wetten op ethisch vlak.

Mevrouw Defraigne stelt vast dat spreker, krachtens het proportionaliteitsprincipe, draagmoederschap wil reserveren voor heteroseksuele koppels met een vruchtbaarheidsprobleem. Daar bovenop komt dan nog de voorwaarde van hoogtechnologisch draagmoederschap, die de afwezigheid van een genetisch band tussen draagmoeder en kind inhoudt.

Dat komt neer op een dubbele voorwaarde: medische onvruchtbaarheid en de wensmoeder die een eicel levert. Zo worden de mogelijkheden oneindig klein. Met die beperkende voorwaarden wordt draagmoederschap een marginaal verschijnsel.

Spreekster herinnert eraan dat haar eerste wetsvoorstel m.b.t. draagmoederschap in 2003 even beperkend was: draagmoederschap is enkel mogelijk voor heteroseksuele koppels met een medisch probleem en op voor-

certaine logique. M. Dupuis a évoqué le cas des couples homosexuels qui suscite des opinions très divergentes. La législation existante dans notre pays ne doit certes pas empêcher l'existence de ces divergences, chacun pouvant garder son opinion sur certains thèmes précis.

Cependant, la loi existe et il faut bien en tenir compte. Le législateur a toujours veillé à ce que la loi ne contienne aucun élément contraignant. Le Parlement belge a voté successivement la loi sur le mariage homosexuel puis la loi sur l'adoption par les couples homosexuels.

En toute logique et d'un point de vue sociologique, sur quoi se baserait la différence que l'on ferait entre une stérilité biologique et une stérilité liée au fait que le couple est homosexuel? Pourquoi la démarche législative, constante depuis plusieurs années, devrait-elle être modifiée dans ce dossier spécifique?

La Belgique dispose d'une législation ouvrant de grands espaces de liberté tout en prévoyant des balises pour éviter les dérives. Le législateur a toujours tenté de laisser un espace de liberté aux uns et aux autres, en évitant au maximum les éléments de contrainte.

M. Mahoux est donc surpris d'entendre l'orateur vouloir imposer certaines obligations dans ce qui relève éminemment de la vie privée des gens. Ainsi, il propose l'obligation d'information, qui n'existe dans aucune autre législation. Cela est d'ailleurs assez contraire aux autres législations mises en place dans le champ éthique.

Mme Defraigne constate que l'orateur, en vertu du principe de proportionnalité, estime que la technique de la gestation pour autrui devrait être réservée aux cas exceptionnels, à savoir aux couples hétérosexuels souffrant d'un problème d'infertilité. Dans le même temps, l'orateur impose la condition de la haute technologie, laquelle implique l'absence de lien génétique entre la mère porteuse et l'enfant.

Cela revient donc à imposer une double condition cumulative: il faut une infertilité médicale et que la mère d'intention fournisse son ovocyte. Cela restreint encore plus le champ des possibilités qui devient infinitésimal. Dans ces conditions restrictives, la gestation pour autrui devient en réalité totalement marginale.

L'intervenante rappelle que la première proposition de loi qu'elle a déposée en 2003 était tout aussi restrictive puisqu'elle prévoyait que la gestation pour autrui n'était possible que pour un couple hétérosexuel confronté à des

waarde dat de zwangerschap intra familiaal verliep. Het eerste voorstel voorzag wel niet in hoogtechnologisch draagmoederschap.

Mevrouw Defraigne geeft toe dat haar standpunt sindsdien veranderd is. Hoe ziet de heer Dupuis de opstapeling van beperkende voorwaarden ?

Als men de heer Dupuis volgt, waarom dan niet de wet van 6 juli 2007 op medisch begeleide voortplanting aanpassen, en al wie een beroep doet op medisch begeleide voortplanting verplichten om hun kind de waarheid te vertellen ? Moeten we zo ver gaan ? Indien wel, dan is ze zeer bezorgd om het respect voor de bescherming van het privéleven. Volgens haar komt het de ouders toe al dan niet de waarheid te vertellen.

Mevrouw Vienne dacht, toen ze de heer Dupuis hoorde spreken, terug aan haar jeugd, toen vrouwen sommige baby's als « ongelukjes » betitelden, omdat voorbehoedsmiddelen nog niet bestonden. Ze heeft het gevoel dat soortgelijk geweld tegenover kinderen terugkeert, terwijl we hen moeten beschermen.

De heer Dupuis viseert vooral mannelijke homokoppels, terwijl men niet mag vergeten dat ook veel lesbische koppels een beroep doen op draagmoederschap. Men kan zich voorstellen dat sommige lesbische koppels om medische redenen ook een beroep moeten doen op draagmoeders.

De heer Dupuis denkt dat het begrip « uitzonderlijk gebaar » ons de laatste jaren wetten heeft opgeleverd (zoals de euthanasiewet), met artikels die we niet goed begrepen of die problemen konden opleveren. Het artikel dat men de patiënt de waarheid moet vertellen en moet informeren (wat volgens hem niets met geweld vandoen heeft) is essentieel. Een kind dat op uitzonderlijke wijze geboren wordt uit draagmoederschap, heeft recht op de waarheid uit de mond van zijn ouders. Hoe dan ook kent het die waarheid.

Hij is er zich van bewust dat dit gegeven moeilijk te objectiveren en te plaatsen is. De waarheid is er niet om heilige huisjes te slopen. Ze veronderstelt politieke verbeeldingskracht, niet om een hiërarchie van fatsoen te creëren, maar om het respect voor personen en het kind in dit bijzondere geval te waarborgen.

difficultés médicales et à condition que la grossesse se fasse en intrafamilial. La proposition initiale ne visait cependant pas uniquement la gestation pour autrui de haute technologie.

Elle déclare avoir évolué dans son point de vue depuis lors. Comment M. Dupuis conçoit-il concrètement la cumulation de ces conditions restrictives ?

Si l'on doit suivre le raisonnement de Mr. Dupuis, pourquoi ne pas introduire une modification dans la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et obliger tous ceux qui ont recours à une procréation médicalement assistée à dire la vérité à leur enfant ? Doit-on pousser le raisonnement jusqu'à ce point ? Dans l'affirmative, elle se dit très soucieuse du respect de la protection de la vie privée. Selon elle, il appartient aux auteurs du projet parental de dire ou non les choses.

Mme Vienne, en entendant l'exposé de M. Dupuis, se sent ramenée à l'époque de son enfance où les femmes parlaient ouvertement de certains bébés comme d'« accidents » parce que la contraception n'existait pas encore. Elle a le sentiment de revenir à une violence similaire vis-à-vis de l'enfant alors que nous avons un devoir de protection vis-à-vis de lui.

Quant aux couples homosexuels, M. Dupuis a principalement visé les couples d'hommes mais il faut rappeler qu'il y a également de nombreux couples lesbiens qui font appel à la procréation médicalement assistée. On pourrait imaginer que pour des raisons médicales, ces couples de femmes doivent également faire appel à une mère porteuse.

M. Dupuis pense que le statut de « geste exceptionnel » nous a amené ces dernières années, dans les législations dont celle relative à l'euthanasie, à prévoir des clauses que nous ne connaissions pas ou qui pouvaient faire problème. La clause de la vérité et de l'information qu'il faut donner au patient, qui n'a selon lui rien à voir avec de la violence, lui semble essentielle. L'enfant qui naît de cette façon exceptionnelle a le droit de connaître cette vérité par la bouche de ses parents. De toute manière, il connaît cette vérité.

Cette donnée est certes difficile à objectiver et à poser, il en est conscient. La vérité n'est pas là pour briser les chaumières. Elle nécessite de l'imagination politique, non pas pour créer une hiérarchie de la bienséance, mais pour assurer le respect des personnes et de l'enfant dans ce cas particulier.

Met de strikte medische voorwaarde waarvan hij voorstander is, doelt hij niet op de voorwaarde van medisch onvruchtbaarheid in het algemeen. Hij heeft het over een genetisch syndroom dat jaarlijks zowat 250 vrouwen treft en dat voorkomt als gevolg van een plotse zwangerschapsafbreking of een andere gynaecologische pathologie. Als dit syndroom een homoseksueel of lesbisch koppel treft, kunnen zij zich zeker kandidaat stellen voor draagmoederschap.

Dat dit discriminatie is klopt niet met het medische recht. De inzet is trouwens niet sociaal-economisch maar zuiver medisch.

De heer Desquennes heeft twee belangrijke zaken onthouden uit het betoog. Ten eerste kunnen we nog geen empirische lessen trekken. Ten tweede moet draagmoederschap omkaderd worden, maar de senator vraagt zich af of dat noodzakelijkerwijs met een wet moet zijn.

De huidige omkadering toegepast in de Centra, komt vrij goed overeen met wat de heer Dupuis voorstaat. Ze passen al « een uitzonderlijk middel toe in uitzonderlijke omstandigheden. »

De heer Dupuis zegt dat hij veel achting heeft voor de euthanasiewet en denkt dat hij ons kan inspireren om na te denken over de uitzonderlijke situatie van draagmoederschap. Men moet goed begrijpen dat er in dit bijzondere geval aanwijzingen moeten worden gegeven zonder precieze lijsten met medische ziektebeelden. Volgens hem is het mogelijk formules te vinden die indicaties geven en die misschien een normale onvruchtbaarheid die op een andere wijze kan worden opgelost, uitsluiten.

Moet er een wet komen? Spreker denkt van wel. België is een knooppunt van medische shopping en ons land moet een duidelijk standpunt innemen. Die positiebepaling heeft evenwel als groot nadeel, dat de wetgever bewegingsruimte moet vinden en moet beoordelen hoeveel persoonlijke vrijheid hij openlaat. Dat is geen gemakkelijke taak. Een gemakkelijksoplossing zou zijn de Centra de problemen te laten oplossen, zoals ze nu doen. Hij is van mening dat de Centra behoefte hebben aan een wettelijk kader.

De politieke uitdaging is immens. Naar het voorbeeld van de euthanasiewet moet de wetgever komen tot een zeer genuanceerde tekst.

Mevrouw Defraigne brengt in herinnering dat dergelijke overwegingen het parlement geleid hebben bij het goedkeuren van de wet op de medisch begeleide voort-

Quant à l'indication médicale stricte qu'il préconise, il ne vise pas une indication médicale d'infertilité au sens global. Il vise un syndrome génétique qui touche environ 250 femmes par an et qui survient à la suite d'une interruption brutale de grossesse ou d'une autre pathologie gynécologique. Dès lors, si ce syndrome génétique touche un couple homosexuel, hommes ou femmes, ce couple pourrait parfaitement être candidat à une gestation pour autrui.

L'argument qui consiste à dire que cela crée une discrimination ne vaut pas en droit médical. Or, l'enjeu n'est pas socio-économique mais purement médical.

M. Desquennes a retenu deux points importants de l'exposé. D'abord, que nous manquons de recul pour tirer des enseignements de nature empirique. Ensuite, qu'il faut prévoir un encadrement. Il se demande toutefois si cet encadrement doit nécessairement passer par une loi.

L'encadrement actuel, tel que pratiqué par les centres de fertilité, correspond relativement bien à ce que préconise Mr. Dupuis. Ils appliquent déjà le principe de « l'outil exceptionnel pour des cas exceptionnels ».

M. Dupuis déclare avoir beaucoup d'estime pour la loi sur l'euthanasie et pense qu'elle peut nous inspirer pour réfléchir sur la situation exceptionnelle de la gestation pour autrui. On comprend bien que dans le cas d'espèce, il faut donner des indications sans donner des listes précises de pathologies médicales. Selon lui, il est possible de trouver des formules qui donnent des indications et qui exclueraient le cas échéant une infertilité simple, résoluble d'une autre manière.

Faut-il légiférer? L'intervenant pense que oui. La Belgique est un nœud de shopping médical et il faut qu'elle adopte une position claire. Cette prise de position a toutefois comme grand inconvénient, pour le législateur, qu'il doit découvrir les marges de manœuvre et de liberté individuelle qu'il laisse. Cette tâche n'est pas simple. Laisser les centres de fertilité gérer cette problématique, comme ils le font actuellement, est certes une solution de facilité. Il est d'avis que les centres ont besoin d'un encadrement législatif.

Le défi politique est majeur. Comme ce fut le cas avec la loi sur l'euthanasie, le législateur devra aboutir ici à un texte extrêmement nuancé.

Mme Defraigne rappelle que des réflexions similaires ont guidé le Parlement lors de l'adoption de la loi sur les procréations médicalement assistées. Tout en respectant

planting. Ook toen moest een kader worden gevonden, want er waren een aantal juridische onzekerheden, met respect voor de individuele en medische vrijheden.

De heer Mahoux voegt eraan toe dat de wetgever gewaakt heeft over die individuele vrijheden en dat de wet op medisch begeleide voortplanting niet te intrusief mocht zijn. De voornaamste beperkingen betroffen de eugenetica, duidelijk omschreven in de wet, en commerciële ontsporingen die formeel verboden werden. Door een leeftijdsgrens te stellen, heeft de wetgever misschien wel licht ingegrepen in het domein van de gezondheid.

De wet op medisch begeleide voortplanting is complex ; hij heeft de verdienste aan de Centra geen toegangsvoorwaarden op te leggen voor medisch begeleide voortplanting. De wet bepaalt meer het gedrag van de vruchtbaarheidscentra dan de motivaties van de koppels die er een beroep op doen. De wetgever dringt dus op geen enkele wijze binnen in de opgelegde voorwaarden.

Dezelfde logica zou kunnen worden toegepast in de wet op het draagmoederschap, onafhankelijk van de rechten van de draagmoeder en van de wensouders.

De heer Dupuis laat weten dat hij op een welbepaald artikel van de wet op de medisch begeleide voortplanting gewerkt heeft, te weten het artikel dat de keuze van het geslacht verbiedt wanneer daar geen medische redenen voor zijn. De wetgever heeft toen een sterk ethisch signaal gegeven, want een groot deel van de publieke opinie was toen voorstander van de vrije keuze van het geslacht zonder medische indicatie. Hij was toen een van de zeldzame leden van het Ethisch Comité die voorstander waren van zo'n verbod.

Mevrouw Defraigne bevestigt dat het verbod op eugenetica een van de ethische bakens was bepaald door de wetgever. De leeftijdsgrens, de enige maatregel die men als indringend kan beschouwen, werd door de artsen zelf voorgesteld. Men zal zich herinneren dat toen dit indertijd in het parlement werd besproken, het fenomeen dokter Antinori en het klonen actueel was.

Mevrouw De Sutter verwijst naar de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de boventallige embryo's en de gameten, waar een leeftijdsgrens werd ingeschreven die, vanuit medisch oogpunt bekeken, zeker te verdedigen valt. Men moet zich evenwel afvragen of er in het kader van het draagmoederschap geen uitzondering dient te worden ingeschreven, zeker bij meisjes met het

la liberté individuelle et médicale, il fallait trouver un encadrement car il y avait un certain nombre d'incertitudes juridiques.

M. Mahoux ajoute que le législateur a bien veillé à ne pas toucher aux libertés individuelles et que la loi sur les procréation médicalement assistée n'a pas de caractère intrusif. Les limitations principales étaient celle de l'eugénisme, clairement défini dans la loi, et les dérives commerciales formellement interdites par cette même loi. Le législateur a peut-être légèrement empiété sur le champ de la santé en fixant une limite d'âge.

La loi sur la procréation médicalement assistée est une loi complexe qui a le mérite de ne pas imposer aux centres de fertilité les conditions d'accès à la procréation médicalement assistée. La loi gère davantage le comportement des centres de fertilité que les motivations des couples souhaitant accéder à une procréation médicalement assistée. Il n'y a donc aucune intrusion du législateur dans les conditions imposées aux couples qui y ont recours.

La même logique pourrait être appliquée dans le dossier en discussion, indépendamment des droits de la mère porteuse ou des droits des parents d'intention.

M. Dupuis signale qu'il a travaillé sur un article précis de la loi sur les procréations médicalement assistées, à savoir celui qui interdit le choix du sexe sans indication médicale. Le législateur a posé un geste éthique fort à l'époque car une bonne partie de l'opinion publique était partisane du libre choix du sexe sans indication médicale. Il était également un des rares, au sein du Comité national d'éthique, à être favorable à cette interdiction.

Mme Defraigne confirme que l'interdiction de l'eugénisme était une des balises éthiques fixées par le législateur. Quant à la limite d'âge prévue, seule mesure éthique qu'on pourrait qualifier d'intrusive, ce sont les médecins qui l'ont suggérée. Il faut rappeler qu'à l'époque, le phénomène Antinori de clonage planait sur les travaux parlementaires.

Mme De Sutter renvoie à la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes, qui fixe une limite d'âge parfaitement justifiée du point de vue médical. On peut toutefois se demander s'il ne faudrait pas, dans le cadre de la gestation pour autrui, instaurer une exception, en particulier pour les filles atteintes du syndrome de Rokitansky. En effet, avant

zgn. « Rokitansky-syndroom » waarbij vóór de wet van 2007 de moeder soms de rol van draagmoeder op zich nam, precies omwille van die leeftijdsgrens.

De heer Dupuis vreest dat een wet op draagmoederschap een minimalistische wet zal worden, die niemand boos maakt, maar die niet het noodzakelijke kader schept dat verwacht wordt.

Mevrouw Barzin wil weten of het Comité voor Bio-Ethiek onlangs een standpunt heeft ingenomen in het dossier over draagmoederschap. De heer Dupuis heeft gezegd dat zijn persoonlijk standpunt ter zake nooit gewijzigd is. Geldt dat ook voor de andere leden van het Comité ?

Wat de verplichting tot het vertellen van de waarheid aan het kind betreft, is ze niet echt overtuigd dat het kind diep in zich die waarheid kent. Ook is zij er niet van overtuigd dat het hier gaat om respect voor het kind. Dit heeft volgens haar te maken met het privéleven en ze ziet niet goed in hoe men dit zou kunnen opleggen. Bovendien, wanneer moet men dat aan het kind vertellen ? Moet er een bepaalde leeftijd worden vastgelegd waarop die verplichting moet worden uitgevoerd ?

Ten slotte wil ze weten in welke omkadering moet worden voorzien zodra het draagmoederschap in werking is gesteld.

De heer Dupuis brengt in herinnering dat hij een polemisch artikel heeft geschreven over de waarheid die goed is voor de patiënt. Hij stipt aan dat hij geen fanatieke opvattingen heeft op dit vlak. De waarheid is een ingewikkeld proces, veel meer dan een simpele overdracht van informatie. Dat heeft meer te maken met de aard van de relatie waar de waarheid geboren wordt.

Al een tiental jaren stelt men vast dat in alle nationale en internationale wetten m.b.t. medisch begeleide voortplanting het recht opduikt om zijn oorsprong te kennen. Dat begrip is zeer vaag en wordt soms beschouwd als anti-paternalistisch.

Naar aanleiding van de discussie over de uitbreiding van de euthanasiewet tot minderjarigen, hebben de parlementsleden de minderjarige een recht van dezelfde orde toegekend, namelijk het recht om zijn eigen leven te beheren.

Het is uiteraard veel minder verleidelijk om te verklaren dat tegenover een recht een plicht moet staan. Het

que la loi de 2007 n'entre en vigueur, il arrivait que la mère d'une fille souffrant de ce syndrome assure le rôle de mère porteuse, en raison précisément de cette limite d'âge.

M. Dupuis craint qu'une législation en matière de gestation pour autrui ne soit une loi « *a minima* », qui ne fâche personne, mais qui ne donne pas l'encadrement nécessaire qui est attendu.

Mme Barzin souhaite savoir si le Comité consultatif de bioéthique a récemment pris position sur ce dossier. L'orateur a déclaré que sa position personnelle n'avait pas changé au cours des dernières années mais en va-t-il de même pour le Comité ?

Quant à l'obligation de vérité vis-à-vis de l'enfant, l'intervenante se dit peu persuadée que l'enfant connaît cette vérité au fond de lui. De même, elle n'est pas convaincue que ce soit une question de respect de l'enfant. Cela relève selon elle de la vie privée et elle ne conçoit pas que l'on puisse en faire une obligation. De plus, quand faudrait-il le dire à l'enfant ? Faudrait-il prévoir qu'il ait un certain âge pour exercer cette obligation de vérité ?

Enfin, quel encadrement faudrait-il prévoir lorsque la gestation pour autrui est mise en œuvre ?

M. Dupuis rappelle qu'il a publié un article polémique traitant de la vérité bonne pour le patient. Il précise ne pas être un intégriste de la vérité. La vérité est un processus complexe, bien au-delà d'une simple transmission d'information. Cela relève davantage de l'ordre d'une relation où la vérité se construit.

Depuis une dizaine d'années, on constate une émergence du droit à connaître ses origines dans toutes les législations prises au niveau national et international en matière de procréation médicalement assistée. Cette notion est très floue et parfois considérée comme anti-paternaliste.

Dans la même ligne, lors des discussions sur l'extension de la loi de l'euthanasie aux mineurs, les parlementaires ont reconnu au mineur un droit du même ordre, à savoir celui de gérer sa vie.

C'est évidemment beaucoup moins séduisant de déclarer qu'à un droit doit correspondre une obligation.

lijkt de heer Dupuis op z'n minst essentieel dat in een artikel van de wettekst herinnerd wordt aan het belang van de waarheid, zij het dan dat ze niet wordt opgelegd als een verplichting. Men kan de gewetensvrijheid aan de betrokkenen overlaten. Dit principe van de waarheid, los van het specifieke geval van draagmoederschap, geldt trouwens voor elke vorm van medisch begeleide voortplanting.

Wat de omkadering betreft, begrijpt spreker wel dat de wetgever geen nieuwe instanties voor de follow-up en federale ad hoc-commissies in het leven wil roepen. Als gewezen voorzitter van het Nationaal Comité voor Bio-Ethiek heeft spreker praktijkervaring en het persoonlijke gevoel dat de werking van die federale commissies te wensen overlaat door gebrek aan middelen.

In het kader van het draagmoederschap is hij van mening dat een uitzonderlijke technologie ook een uitzonderlijke follow-up vereist, die de overdracht van ervaringen mogelijk maakt.

Met betrekking tot de positie van het Comité voor Bio-Ethiek, dateert het laatste advies (nr. 30) hierover van 2004. Sindsdien heeft het Comité zich niet meer over de kwestie gebogen. Het parlement zou het Comité een nieuw advies kunnen vragen. In het advies van 2004 zei het Comité, in hoofdzaak en unaniem, dat draagmoederschap beperkt moet blijven tot strikte medische indicaties. Op dat punt zou er vandaag waarschijnlijk geen unanimité meer zijn. Het Comité wou ook een periode van observatie instellen alvorens een wet goed te keuren.

Mevrouw Defraigne merkt op dat in de uiteenzetting van de heer Dupuis het recht op waarheid en transparantie voorbehouden is aan de patiënt, zowel in het kader van de medisch begeleide voortplanting als wat betreft het draagmoederschap. Als die stelling gevolgd wordt, moet het ingeplante embryo dan ook beschouwd worden als een patiënt die aanspraak kan maken op die rechten. Elk kind dat geboren wordt uit medisch begeleide voortplanting zou dan het recht hebben om te weten en zijn ouders de verplichting om de waarheid te vertellen. Is dat geen overdreven schending van het privéleven van de ouders, te meer omdat zij een genetische band hebben met het kind? Mevrouw Defraigne ziet geen nut in de verplichting om de waarheid te vertellen in het geval van hoogtechnologische voortplanting. Ofwel moet men die verplichting opleggen aan alle ouders en hen dwingen hun kinderen uit te leggen hoe en wanneer ze verwekt zijn, zelfs als dat op een natuurlijke manier gebeurd is.

Il lui semble à tout le moins essentiel que l'on rappelle dans le texte de loi l'importance de cette clause de vérité, quitte à ne pas l'imposer comme une obligation. On laisserait la liberté de conscience aux personnes concernées. Ce principe de vérité, au-delà du cas spécifique de la gestation pour autrui, vaut d'ailleurs pour toute procréation médicalement assistée.

Quant à l'encadrement, il entend bien que le législateur ne souhaite pas multiplier les instances de suivi et les commissions fédérales ad hoc. En sa qualité d'ancien président du Comité national de bioéthique, il a une expérience de terrain et le sentiment personnel que le fonctionnement de ces commissions fédérales laisse à désirer, faute de moyens.

Dans le cadre de la gestation pour autrui, il estime qu'à technologie exceptionnelle, il faut une structure de suivi exceptionnelle, qui permette le partage des expériences.

Revenant sur la position du Comité consultatif de bioéthique, le dernier avis (n° 30) en la matière date de 2004. Depuis, le Comité ne s'est plus penché sur la question. Le Parlement peut le saisir pour qu'il rende un nouvel avis sur le sujet. Dans l'avis de 2004, le Comité disait, en substance et à l'unanimité, qu'il fallait réserver la gestation pour autrui aux indications médicales strictes. Il n'y aurait sans doute plus unanimité sur ce point aujourd'hui. Le Comité demandait également une période moratoire d'observation avant de légiférer.

Mme Defraigne remarque dans l'exposé de M. Dupuis que le droit à la vérité et à la transparence est limité au patient, que ce soit dans le cadre d'une procréation médicalement assistée ou d'une gestation pour autrui. S'il faut suivre cette thèse, on considère dès lors que l'embryon implanté est le patient qui bénéficie de ce droit. Tout enfant né par procréation médicalement assistée aurait le droit de savoir et les parents l'obligation de vérité. N'est-ce pas une intrusion excessive dans la vie privée des auteurs du projet parental, d'autant que l'enfant leur est lié génétiquement? Elle ne perçoit pas l'intérêt d'obliger à dire la vérité dans le cadre des procréations de haute technologie. Ou alors, il faudrait imposer cette obligation à l'ensemble des parents et les contraindre à expliquer à leurs enfants comment et quand ils ont été conçus, même lorsque cela s'est fait naturellement.

Mevrouw Defraigne is van mening dat men dat best overlaat aan de individuele vrijheid van de ouders.

Vanuit juridisch standpunt is het recht om zijn oorsprong te kennen een relatief recht, zelfs al wordt hierover geregeld gedebatteerd. Als de wetgever, bij het goedkeuren van de wet van 2007 op medisch begeleide voortplanting, beslist heeft om de verplichting op het anonimiteit van de spermadonor niet op te heffen, dan was dat tegelijk om statistische en praktische redenen. In Zweden heeft men de verplichting wel opgeheven en men stelde vast dat het aantal spermadonoren drastisch daalde.

Het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind van New-York bepaalt dat elk kind in de mate van het mogelijke het recht heeft zijn oorsprong te kennen. Het is dus geen absoluut recht.

De eis om transparantie is dus beperkt door de wetteksten. Omdat niets onveranderlijk is, zal dat misschien in de toekomst wijzigen. Mevrouw Defraigne houdt vol dat de evenwichtige oplossing die verankerd is in de wet van 2007 het principe van de proportionaliteit eerbiedigt. De ouders zijn vrij om al dan niet te zeggen of er een donatie van sperma of eicel geweest is. Omdat elke familiale context verschilt, lijkt het haar zeer gevaarlijk een absolute verplichting tot transparantie op te leggen.

De heer Dupuis zegt dat hij met zijn voorstel de geschiedenis en de cultuur volgt en dat hij geenszins pleit voor een absolute benadering van transparantie. Hij wil de weg volgen van het respect voor de persoon, dat een zo groot mogelijk waarheidsgehalte impliceert. Hij stelt dan ook geen biecht of bekentenis voor in het geval van medisch begeleide voortplanting, maar wegens de uitzonderlijke aard van draagmoederschap (een vrouw heeft gedurende 9 maanden een kind gedragen met wie het zintuigelijk gecommuniceerd heeft, zegt de wetenschap) vindt hij toch dat dit aspect van het levensbegin van het kind niet mag worden verzwegen.

In alle domeinen van het medisch recht, vindt hij het positief dat er gestreefd wordt naar een waarheid aangepast aan de persoon. Het doel is altijd dat die persoon niet gekwetst of gebroken wordt.

Mevrouw Defraigne is het er niet mee eens dat het kind gelijkgesteld wordt met een patiënt. Een kind dat gezond geboren wordt uit draagmoederschap zou een patiënt zijn, ook als het geen enkel gebrek vertoont ?

De heer Dupuis gaat ermee akkoord dat een draagmoeder geen ziektebeeld is. Wanneer een kind in aan-

L'intervenante estime qu'il faut laisser la liberté individuelle aux parents de dire ou non les choses.

D'un point de vue juridique, le droit de connaître ses origines est actuellement un droit relatif, même si cela fait l'objet de débats réguliers. Si, lors du vote de la loi de 2007 sur la procréation médicalement assistée, le législateur a décidé de ne pas lever l'obligation sur l'anonymat du don de sperme, c'est à la fois pour des raisons statistiques et pragmatiques. En effet, lorsqu'en Suède, on a levé cette obligation d'anonymat, on a constaté une chute drastique du nombre de donneurs de sperme.

De plus, la Convention internationale relative aux Droits de l'Enfant de New-York stipule que l'enfant a le droit de connaître ses origines dans toute la mesure du possible. Ce n'est pas un droit absolu.

Cette exigence de transparence est donc limitée par les textes de loi. Rien n'étant immuable, cela changera peut-être à l'avenir. L'intervenante persiste à penser que la solution équilibrée ancrée dans la loi de 2007 est respectueuse du principe de proportionnalité. Libre aux parents de dire ou non s'il y a eu un don de sperme ou d'ovocytes. Chaque contexte familial étant différent, imposer une obligation de transparence absolue lui semble très dangereux.

M. Dupuis déclare que son propos est d'aller dans le sens de l'histoire et de la culture et nullement de plaider pour un intégrisme absolu de la transparence. Il souhaite en réalité s'engager sur la voie du respect de la personne, lequel est toujours associé à une vérité maximale. Il ne suggère pas l'idée d'une confession ou d'un aveu lors d'une procréation médicalement assistée mais bien qu'en raison du caractère exceptionnel de la gestation pour autrui (un enfant a été porté pendant 9 mois par une femme avec qui il a eu des échanges sensoriels, démontrés scientifiquement), on ne peut passer sous silence cet aspect du début de la vie de l'enfant.

De façon générale, dans tous les domaines du droit médical, il estime qu'il est positif d'aller dans le sens d'une vérité adaptable à la personne. Le but n'est évidemment pas de la blesser ou de la briser.

Mme Defraigne ne partage pas l'idée que l'enfant puisse, par analogie, être assimilé à un patient. L'enfant né en bonne santé par procréation médicalement assistée serait un patient, alors qu'il n'a aucune tare.

M. Dupuis est d'accord pour dire qu'être mère porteuse n'est pas une pathologie. Cependant, quand

merking komt voor bijzondere medische verzorging, zijn we het er naar goede medische deontologie nochtans over eens dat het passend is zijn mening te vragen, zelfs om zorg te weigeren. Dat kind is in staat om bepaalde waarheden te horen.

De heer Mahoux komt terug op het recht om zijn oorsprong te kennen, zoals vastgelegd in het Verdrag van New-York. Het is juist vanwege dit recht dat hij zich altijd compleet verzet heeft tegen anoniem bevallen. Hij kan zich nog vinden in een discrete bevalling in uitzonderlijke omstandigheden, maar altijd rekening houden met het onweerlegbare recht van het kind.

Paradoxaal zijn de tegenstanders van anoniem bevalen tegelijk ook voorstanders van anonieme eicel- en spermadonatie, zelfs als dat niet helemaal vergelijkbaar is. Wat betreft spermadonatie, kan men in het buitenland duurdere cellen kopen als ze anoniem gedoneerd zijn. Hier rijst een ethisch probleem.

Wat betreft de informatie aan het kind, kan hij begrijpen dat men de ouders hieromtrent voorstellen doet. Maar de wetgever vragen om de verplichting in te bouwen in een wet lijkt hem veel te ver gaan.

Wat de controleorganismen betreft, zijn er onderling heel grote verschillen. De heer Dupuis was lid van een raadgevend comité dat moest nadenken over een aantal thema's. Dat raadgevend comité verstrekt adviezen die gewoonlijk sterk verschillen naargelang van de samenstelling van het comité en die bedoeld zijn om de wetgever meer informatie te geven. Naast dit type bestaan er andere structuren waarvan de rol verschilt. Ze oefenen een normerende en controlerende functie uit en werken perfect in alle transparantie. Zo controleert de Federale Commissie voor Medisch en Wetenschappelijk Onderzoek van Embryo's in Vitro mogelijk verkeerde bestemmingen of eugenetische afwijkingen van het onderzoek.

De heer Dupuis geeft ook het voorbeeld van de Controlecommissie Euthanasie die dossiers behandelt.

De heer Mahoux zegt dat men geen appels met citroenen mag vergelijken. Deze Commissie buigt zich over heel andere zaken. De Controlecommissie Euthanasie heeft een communicatieopdracht, maar moet ook nagaan of de wet gevolgd wordt. Indien dit niet het geval is, wordt euthanasie bestraft door de strafwet.

L'enfant est susceptible de recevoir des soins médicaux particuliers, nous convenons, en bonne déontologie médicale, qu'il convient de lui demander son opinion, voire d'accepter un refus de soins. Cet enfant est capable d'entendre certaines vérités.

M. Mahoux entend revenir sur le droit de connaître ses origines, mentionné dans la Convention de New-York. C'est précisément en raison de ce droit qu'il se dit totalement opposé à l'accouchement sous X. Il peut concevoir un accouchement discret dans des circonstances exceptionnelles mais en tenant compte du droit irréfragable de l'enfant.

Le paradoxe est que ceux qui ont déclaré être contre l'accouchement sous X déclarent dans le même temps que le don d'ovules et d'embryons doit être anonyme, même si ce n'est pas totalement comparable. Par rapport au don de sperme, on peut acheter à l'étranger des gamètes dont le prix est plus élevé quand elles sont anonymes. Cela pose un problème éthique.

Sur l'information à donner à l'enfant, il peut comprendre que l'on fasse des suggestions aux auteurs du projet parental. Demander au législateur de l'imposer dans un texte de loi lui semble aller beaucoup trop loin.

Quant aux organismes de contrôle, il existe de grandes différences entre eux. M. Dupuis a fait partie d'un comité consultatif chargé de réfléchir sur certains thèmes. Ce comité consultatif remet des avis qui sont généralement différenciés compte tenu de la composition variée du comité et qui éclairent le législateur. À côté de ce type d'organismes, il existe d'autres structures dont le rôle est différent. Elles exercent une fonction de contrôle et une fonction normative et cela fonctionne parfaitement, en toute transparence. Ainsi, la Commission fédérale pour la recherche médicale et scientifique sur les embryons *in vitro* contrôle d'éventuelles destinations abusives de la recherche sur des embryons ou des dérives eugéniques de cette recherche.

M. Dupuis cite aussi l'exemple de la Commission de contrôle de l'euthanasie qui instruit également des dossiers.

M. Mahoux signale qu'on ne peut comparer les poires et les pommes. Nous parlons de tout autre chose dans le dossier qui occupe la commission. La Commission de contrôle de l'euthanasie a un rôle de communication mais doit aussi déterminer si la loi a été respectée. Si la loi n'a pas été respectée, l'euthanasie reste sanctionnée par le Code pénal.

Daartegenover is medisch begeleide voortplanting geen misdrijf. Men kan ze omkaderen, maar wat zou een evaluatiecommissie voor medisch begeleide voortplanting anders kunnen doen dan zuiver wetenschappelijk werk? De Centra kunnen volgens hem die evaluatietaken op zich nemen.

De heer Dupuis benadrukt het feit dat hij uitsluitend het draagmoederschap viseert en niet de medisch begeleide voortplanting. Men kan zich voorstellen dat een wettelijk kader elk commercieel draagmoederschap verbiedt of bepaalde verplichtingen oplegt, en dat een evaluatiecommissie gelast wordt die verplichtingen en verboden te controleren. Een federaal orgaan zou toezicht kunnen uitoefenen over het functioneren van de Centra. De Nationale Evaluatiecommissie voor Abortus werkt met hetzelfde doel.

Mevrouw Pluym vraagt zich af of, naast de rol die de ouders te spelen hebben inzake de openheid over de afstamming van het kind, ook de overheid geen rol in dit verband heeft, bijvoorbeeld door te voorzien in een netwerk van opvang. In Nederland kan een kind, dat vermoedt verwekt te zijn geweest door tussenkomst van een donor, naar de overheid stappen en beroep doen op een commissie die de belangen van alle betrokkenen zal afwegen en zal evalueren of een mededeling aan het kind over zijn afstamming al dan niet opportuun is. Misschien is deze subsidiaire oplossing ook aan de orde.

De heer Desquennes vindt het moeilijk dat een recht wordt toegekend aan de draagmoeder, als er geen recht op de waarheid is.

De heer Dupuis bevestigt dat een draagmoeder zou kunnen beslissen om discreet te zijn en anoniem te blijven.

De heer Mahoux veronderstelt toch dat er geen opvolgingsrecht is. De draagmoeder heeft niet het recht om het kind dat ze ter adoptie aanbiedt te informeren dat ze het gedragen heeft. Indien wel, dan vestigt men, zoals voor de gameten, een opvolgingsrecht. Men mag dit probleem niet onderschatten. Vanaf het ogenblik dat men kiest voor anonimiteit heeft dat als gevolg dat de donor van het erfelijk materiaal over geen enkel opvolgingsrecht beschikt en dus aan het kind niet mag meedelen dat hij de genetische vader is. Op dezelfde manier kan hij zich niet voorstellen dat een moeder die haar kind ter adoptie aanbiedt en die het anonimiteit geniet, een recht zou kunnen laten gelden tegenover het kind. Indien wel ontstaan er onbeheersbare situaties.

A contrario, une procréation médicalement assistée n'est pas un délit. On peut l'encadrer, certes, mais que ferait une commission d'évaluation des procréations médicalement assistées, outre un travail purement scientifique? Les centres de fertilité pourraient, selon lui, assumer ce rôle d'évaluation.

M. Dupuis insiste sur le fait qu'il vise uniquement les gestations pour autrui et non pas les procréations médicalement assistées. On pourrait imaginer que l'encadrement législatif interdise toute commercialisation ou impose certaines contraintes et qu'une commission d'évaluation soit chargée de vérifier le respect de ces obligations et interdictions. Un organe fédéral pourrait ainsi suivre le fonctionnement des centres de fertilité. La Commission nationale d'évaluation d'interruption volontaire de grossesse fonctionne avec le même objectif.

Mme Pluym se demande si, outre la transparence des parents sur l'origine de l'enfant, les autorités publiques n'ont pas aussi un rôle à jouer, par exemple en prévoyant un réseau d'accueil. Aux Pays-Bas, un enfant qui présume être né à l'intervention d'un donneur peut s'adresser à l'administration et introduire une demande devant une commission, laquelle, compte tenu des intérêts respectifs des parties, jugera de l'opportunité de renseigner l'enfant sur sa filiation. Peut-être cette solution subsidiaire est-elle indiquée.

M. Desquennes déclare qu'il lui semble difficile de reconnaître un droit à la mère porteuse s'il n'y a pas un droit à la vérité.

M. Dupuis affirme qu'une mère porteuse pourrait décider de rester discrète et de ne pas souhaiter être reconnue.

M. Mahoux présume quand même qu'il n'y a pas de droit de suite. La femme qui a porté l'enfant n'a pas le droit de révéler à l'enfant soumis à l'adoption qu'elle l'a porté. À défaut, on établit, comme pour les gamètes, un droit de suite. Il ne faut pas sous-estimer le problème. Dès lors qu'on opte pour l'anonymat, cela a également pour conséquence que le donneur de gamètes ne dispose d'aucun droit de suite et ne peut révéler à un enfant qu'il est son père génétique. De la même manière, il ne peut concevoir qu'une mère qui propose son enfant à l'adoption et qui bénéficie de l'anonymat puisse par la suite faire valoir un quelconque droit sur l'enfant adopté. À défaut, on arrive à des situations ingérables.

De heer Desquennes herhaalt dat op basis van verworven kennis blijkt dat er in het algemeen een sterke band is tussen de wensouders en de draagmoeder. Men kan zich voorstellen dat men dan ook de omstandigheden van zijn geboorte niet zal verbergen voor het kind.

Volgens hem kan men het schenken van genetisch materiaal niet vergelijken met een zwangerschap van 9 maanden tijdens welke er banden zijn gegroeid. Het kind heeft het recht op te groeien in een waarheidsrelatie met zijn ouders.

De heer Mahoux is van mening dat er een verschil is tussen verplichten en verbergen. In het kader van een adoptie, zelfs als een vrouw gedurende 9 maanden een kind gedragen heeft, is er geen verplichting om de waarheid te zeggen.

De heer Dupuis zegt dat de wetgever al blijk heeft gegeven van minder scrupules in het opleggen van verplichtingen. Ouders hebben wettelijk gezien een zorg- en bijstandsplicht.

De plicht de waarheid te zeggen geeft zonder twijfel de indruk van een waarheidsterreur. Dat wil hij niet. Hij stelt alleen voor dat de wetgever de geschiedenis volgt en nadenkt over de kwestie.

*
* *

M. Desquennes rappelle que sur base de l'expérience acquise, il apparaît qu'il existe généralement un lien fort et une proximité entre les parents d'intention et la mère porteuse. On peut imaginer, dans ces circonstances, que l'on ne cachera pas à l'enfant les circonstances de sa naissance.

Selon lui, on ne peut comparer le don de matériel génétique et une grossesse de 9 mois au cours de laquelle des liens se sont noués. L'enfant a le droit de se construire dans un lien de vérité avec ses parents.

M. Mahoux est d'avis qu'il y a une différence entre obliger et cacher. Dans le cadre d'une adoption, même si la femme a porté son enfant pendant 9 mois, il n'y a aucune obligation de révélation.

M. Dupuis déclare que le législateur a déjà fait preuve de moins de scrupules quand il s'agit d'imposer des devoirs. Les parents ont en effet un devoir de soins ou encore d'assistance matérielle inscrits dans la loi.

Le devoir de vérité qu'il suggère donne sans doute une impression de terrorisme de la vérité. Ce n'est pas ce qu'il recherche. Il propose juste que le parlement suive l'histoire et réfléchisse à la question.

*
* *

3. HOORZITTING VAN 2 MAART 2015

A. Hoorzitting met de heer Etienne Vermeersch, professor emeritus filosofie en ethiek, ere-vice-rector, UGent

1. Uiteenzetting

De heer Etienne Vermeersch, gewezen voorzitter Raadgevend Comité voor Bio-ethiek, wenst enkele bedenkingen te maken die mogelijk ietwat uit de toon vallen.

Een eerste bedenking betreft het in vraag stellen van de pronatalistische houding die nog zeer verspreid is. Onlangs heeft de paus gezegd dat kinderloosheid een vorm van egoïsme is ; hij vergat blijkbaar die opmerking op zichzelf toe te passen. Spreker is ervan overtuigd dat deze ethische afwijzing van kinderloosheid ruim verspreid is. Daarnaast bestaat ook de opinie dat kinderloosheid ergens een gebrek is, een tekort, in verband met de mannelijke of de vrouwelijke identiteit. Die beide vormen van cultureel veroorzaakte psychische druk (« egoïsme » en identiteitsprobleem) wakkeren zonder redelijke grond de behoefte aan om kinderen te hebben.

Daarom moet men des te meer duidelijk maken dat, hoe minder kinderen ter wereld komen, hoe beter dat zal uitvallen voor degenen die er binnen twintig, dertig jaar, hoe dan ook zullen zijn. Vandaag zijn we met 7,3 miljard mensen. Over een kleine 10 jaar zullen er 8 miljard zijn, tegen 2040 al 9 miljard en in 2062 ronden we de kaap van de 10 miljard af. België had in 1992 10 miljoen inwoners. In amper 20 jaar kwam daar 1 miljoen bij. Vandaag zijn we al met 11,2 miljoen. Over 20 jaar klimmen we naar 12 miljoen.

Daarbij moet men bedenken dat veel landen in grote moeilijkheden zullen terechtkomen. In 2030 hebben, bijvoorbeeld, China en India samen al bijna 3 miljard mensen. China bereikt in 2030 wel een maximum, maar India bereikt die piek pas in 2075. Nigeria is met 180 miljoen inwoners nu al het meest bevolkte land van Afrika. In 2050 steekt het de Verenigde Staten voorbij, terwijl het tien keer kleiner is in oppervlakte. In 2075 komt men in Nigeria aan het half miljard, en tegen 2100 komt het miljard in zicht. Wat er dan gaat gebeuren, is onvoorstelbaar. En die onheilspellende groei is symptomatisch voor veel andere, kleinere Afrikaanse landen.

Wanneer men bij dit alles bedenkt dat het klimaatprobleem onontkoombaar op ons afkomt, waardoor de

3. AUDITION DU 2 MARS 2015

A. Audition de M. Etienne Vermeersch, professeur émérite de philosophie et d'éthique, vice-recteur honoraire, Université de Gand

1. Exposé

M. Etienne Vermeersch, ancien président du Comité consultatif de Bioéthique, souhaite formuler quelques réflexions qui pourraient détonner quelque peu.

Il met d'abord en question l'attitude pronataliste encore très répandue aujourd'hui. Le pape a récemment déclaré que ne pas avoir d'enfants était une forme d'égoïsme, en omettant visiblement de s'appliquer cette remarque à lui-même. L'orateur est convaincu que ce rejet éthique de l'absence d'enfants est largement répandu. On entend aussi l'opinion selon laquelle l'absence d'enfants est un manque, un déficit, que ce soit vis-à-vis de l'identité masculine ou féminine. Ces deux formes de pression psychologique d'origine culturelle (« égoïsme » et problème d'identité) stimulent, sans raison valable, le besoin d'avoir des enfants.

C'est pourquoi il faut d'autant plus souligner que, moins d'enfants viennent au monde, mieux ce sera pour ceux qui y seront d'ici vingt ou trente ans. La planète compte aujourd'hui 7,3 milliards d'habitants. Dans une petite décennie, nous serons 8 milliards, en 2040 nous atteindrons les 9 milliards et en 2062 le cap des 10 milliards sera franchi. En 1992, la Belgique comptait 10 millions d'habitants. Il n'a fallu que 20 ans pour qu'elle augmente d'un million. Nous en sommes déjà à 11,2 millions. Dans 20 ans, nous atteindrons les 12 millions.

Il faut en outre garder à l'esprit que beaucoup de pays connaîtront de sérieuses difficultés. Par exemple, la population cumulée de la Chine et de l'Inde atteindra près de 3 milliards d'individus à l'horizon 2030. Si, pour la Chine, il s'agira d'un plafond, l'Inde n'arrivera à son maximum qu'en 2075. Avec 180 millions d'habitants, le Nigeria est déjà le pays le plus peuplé d'Afrique. En 2050, bien que dix fois moins étendu, il dépassera les États-Unis en termes de population. Le Nigeria atteindra le demi-milliard d'habitants en 2075, et le milliard sera en vue à la fin du siècle. On ne peut prédire les conséquences. Et cette croissance alarmante est symptomatique d'autres pays d'Afrique plus petits.

Si on y ajoute le problème inexorable du climat, qui risque de restreindre drastiquement l'approvisionnement

voedselvoorziening en de watervoorraden drastisch kunnen verminderen, dan is het evident dat we aan de wereldbevolking een halt moeten toeroepen. En niet alleen in de ontwikkelingslanden. Een doorsnee Belg heeft een ecologische voetafdruk die zeven maal zo groot is als die van een Keniaan en van de meeste inwoners van Zwart Afrika. Dat betekent dat een kind bij ons zevenmaal meer deze planeet belast dan een kind dat daar geboren wordt, en gezien we hier langer leven, is dat verschil nog groter.

In plaats van een pronatalistische mentaliteit moeten we dus een antinatalistische propageren. Dat is in de context die we hier bespreken van belang omdat veel mensen, die een beroep doen op de methodes van reproductieve geneeskunde, in hun kinderwens tenminste gedeeltelijk door die pronatalistische sfeer worden beïnvloed. De culturele omslag naar antinatalisme is moeilijk te realiseren, maar daarom moet men er zo snel mogelijk mee beginnen. Een beroep doen op sperma-, eicel- en embryo-donatie stelt allerlei problemen, onder andere op het gebied van afstamming, en recent is er vooral de toenemende wens van donorkinderen om hun genetische ouders te kennen, wat dan weer onze traditie in verband met anonimiteit van donorschap op de helling plaatst. Met betrekking tot zwangerschap voor derden zijn die problemen nog veel groter. Daarom, hoe meer we de vraag ernaar kunnen afremmen, hoe beter. Meer algemeen moeten we, in strijd met wat vaak als een universeel recht wordt beschouwd, de gedachte verspreiden dat er vanuit een ethisch oogpunt geen onbeperkt recht bestaat om kinderen te verwekken.

Een tweede algemene bedenking van professor Vermeersch heeft betrekking op dat zogenaamd recht om kinderen te verwekken. Dit zogenaamde « recht » moet altijd ondergeschikt zijn aan elk ernstig vermoeden betreffende een beperking van het welzijn van het toekomstig kind. Spreker geeft een concreet voorbeeld hiervan. Enkele jaren geleden vroeg een vrouw, die samen met haar partner haar vier kinderen vermoord had, om vanuit de gevangenis via IVF opnieuw zwanger te kunnen worden. Toen de algemene vraag over IVF vanuit de gevangenis, aan het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek werd gesteld, was professor Vermeersch één van de weinigen die zich daar radicaal tegen verzetten. Velen vonden immers dat het recht op kinderen primierde boven de mogelijke drama's die zo'n toekomstig kind boven het hoofd hingen. Spreker is ervan overtuigd dat men van dat pronatalisme moet afstappen zowel met het oog op de toekomstige wereldtoestand als met het oog op het toekomstig welzijn van elk kind.

alimentaire et les ressources aquatiques, il est évident que la croissance démographique doit être arrêtée. Et pas seulement dans les pays en développement. L'empreinte écologique du Belge moyen est sept fois supérieure à celle d'un Kényan ou d'un habitant lambda d'Afrique noire. Autrement dit, un enfant né ici représente pour la planète une charge sept fois supérieure à celle d'un enfant né là-bas, et son espérance de vie supérieure ne fait que creuser la différence.

Ce n'est pas une mentalité pronataliste, mais antinataliste que nous devons promouvoir. Dans le contexte de notre débat, c'est important car le désir d'enfant de nombreuses personnes qui recourent aux méthodes de la médecine reproductive est, au moins en partie, influencé par le courant pronataliste. Le revirement culturel vers l'antinatalisme est difficile à réaliser, raison pour laquelle il est urgent de l'entamer. Faire appel à un don de sperme, d'ovule ou d'embryon pose toute une série de problèmes, entre autres en matière de filiation ; le souhait des enfants issus de tels dons de connaître leurs parents génétiques s'est récemment accru, ce qui remet en cause notre tradition d'anonymat des dons. Ces problèmes sont encore plus aigus en cas de gestation pour autrui. Par conséquent, mieux vaut freiner la demande. Plus généralement, il faut aller à l'encontre de ce qu'on considère souvent comme un droit universel, et propager l'idée que, du point de vue éthique, il n'existe pas de droit absolu à engendrer des enfants.

Une deuxième réflexion générale du professeur Vermeersch porte sur le prétendu droit à engendrer. Ce « droit » doit toujours être subordonné à toute présomption sérieuse de préjudice au bien-être de l'enfant à naître. L'orateur évoque un cas concret. Il y a quelques années, une femme qui, avec son partenaire, avait assassiné ses quatre enfants, a demandé, depuis la prison, à pouvoir redevenir enceinte par FIV. Lorsque la question générale de la FIV en prison a été soumise au Comité consultatif de bioéthique, le professeur Vermeersch a été un des rares à s'y opposer radicalement. Beaucoup estimaient en effet que le droit à l'enfant primait sur les drames éventuels auxquels cet enfant à venir serait exposé. L'orateur est convaincu qu'il faut renoncer au pronatalisme, compte tenu tant de la situation mondiale future que des perspectives de bien-être de l'enfant.

Een derde algemene bedenking is de volgende. Tot in de twintigste eeuw was het zo dat normaal de genetische ouders van een kind, ook de sociaal-pedagogische waren. Daarmee ging de opvatting gepaard dat de genetische ouders ook de dwingende ethische plicht hadden om voor de opvoeding van die kinderen in te staan. Soms lieten genetische vaders op dat punt wel eens een steek vallen, maar daardoor was de overtuiging des te groter dat alvast de moeder de onontkoombare plicht had de zorg voor het kind dat ze baarde op zich te nemen.

Door sperma-, eicel-, en embryodonatie is die strakke band tussen genetisch en sociaal-pedagogisch ouderschap enigszins in het gedrang gekomen. Door het draagmoederschap wordt nu de laatste dwingende verplichting, tevens de sterkste garantie op bescherming van het kind, langzamerhand op de helling gezet. Bij een ruime verspreiding van dit gebruik binnen onze cultuur zou, op termijn, deze hechte band tussen de barende moeder en de pasgeboren baby zowel op het ethische als emotionele vlak kunnen verzwakken. Zo zou ook de absolute bescherming van het kind niet langer veilig zijn.

Deze drie bedenkingen zijn niet bedoeld om algemene verbodsbepalingen met betrekking tot deze ontwikkelingen binnen de reproductieve geneeskunde voor te stellen, maar wel om een mentaliteit te stimuleren die eerder op afraden gericht is, dan op probleemloos aanvaarden. De heer Vermeersch doelt dan op die technieken die een inbreuk betekenen op de traditionele band tussen genetisch, uterien en sociaal-pedagogisch ouderschap, met andere woorden sperma-, eicel-, en embryodonatie, en zwangerschap voor derden.

De identiteitsproblemen en onderlinge-relatieproblemen die kunnen ontstaan bij sociaal-pedagogische ouders die niet de genetische ouders zijn, en de meer en meer opkomende problemen bij donorkinderen die de anonimiteit van donoren betwisten, tonen aan dat men hier al te vlug over heen gegaan is. Men kan momenteel niet bevroeden hoe kinderen van draagmoeders zich zullen voelen over de wijze waarop ze ter wereld gekomen zijn, al dan niet gekoppeld aan een genetische onzekerheid.

Om nu tot meer concrete overwegingen te komen, zou spreker het volgende voorstellen.

In al die gevallen, maar vooral in het geval van zwangerschap voor derden zou de counseling mede moeten gericht zijn op het beklemtonen van de hoge ethische waarde van de kinderloosheid en op de supplementaire

Troisième réflexion générale : jusqu'au vingtième siècle, il était normal que les parents génétiques d'un enfant en soient aussi les parents sociopédagogiques. L'idée sous-jacente était que les parents génétiques étaient éthiquement tenus d'assurer l'éducation de leurs enfants. Il arrivait certes à des pères génétiques de manquer à leurs devoirs, mais cela ne faisait que renforcer la conviction que la mère, en tout cas, avait le devoir inéluctable de s'occuper de l'enfant qu'elle avait mis au monde.

Le don de sperme, d'ovule ou d'embryon a quelque peu distendu ce lien étroit entre la parenté génétique et la parenté sociopédagogique. La gestation pour autrui remet peu à peu en cause cette ultime obligation, qui représente aussi la garantie la plus solide de protection de l'enfant. À terme, un développement de cette pratique dans notre culture pourrait affaiblir le lien intime entre la parturiente et le nouveau-né, sur les plans éthique comme émotionnel. La protection absolue dont bénéficiait l'enfant ne serait plus assurée.

Les trois réflexions développées ci-dessus ne visent pas à instaurer des interdictions générales des évolutions de la médecine reproductive, mais ont pour but de façonner une mentalité davantage orientée vers la dissuasion que vers l'acceptation inconditionnelle. M. Vermeersch vise les techniques qui opèrent une rupture du lien traditionnel entre la parenté génétique, utérine et sociopédagogique, en d'autres mots le don de sperme, d'ovule et d'embryon, et la gestation pour autrui.

Les problèmes d'identité et les problèmes relationnels qui peuvent apparaître chez les parents sociopédagogiques qui ne sont pas les parents génétiques, et les problèmes de plus en plus fréquents chez les enfants conçus grâce à un don de gamètes qui contestent l'anonymat des donateurs, montrent que l'on est allé trop vite. On ne peut pas aujourd'hui se faire une idée de l'état d'esprit futur d'enfants de mères porteuses quant à la manière dont ils sont venus au monde, ni de leurs éventuelles inquiétudes sur le plan génétique.

L'orateur formule les réflexions plus concrètes suivantes.

Dans tous ces cas, mais surtout dans le cas d'une gestation pour autrui, l'encadrement préalable doit insister sur la haute valeur éthique de l'absence d'enfants et sur les problèmes éthiques et émotionnels que l'interven-

ethische en emotionele problemen die de gevraagde ingreep met zich mee kan brengen, voor alle betrokkenen, maar vooral voor het toekomstig kind.

In verband met zwangerschap voor derden lijkt het spreker dat die zou moeten beperkt worden tot gevallen waarin een zus of een intieme vriendin hiervoor wil instaan. Indien de wensmoeder dan iets overkomt, zou die een intieme band en zelfs een zeker sociaal-pedagogisch ouderschap kunnen overnemen (zoiets als het meterschap in de katholieke traditie). Deze beperking sluit ook commercialisering uit.

De draagmoeder zou in elk geval zelf reeds een kind moeten gebaard hebben, liefst niet boven de 40 zijn en bereid bij risico voor handicap tot een abortus over te gaan.

Ze moet er zich ook toe verbinden alle voorzorgen voor de eigen gezondheid en die van het toekomstige kind te nemen : foliumzuur, niet roken, vermijden van alcohol en alle risico-activiteiten.

Indien toch een gehandicapt kind geboren wordt, moeten de wensouders de zorg ervoor op zich nemen.

Alle kosten die met de zwangerschap gepaard gaan, zijn ten laste van de wensouders. Daarbovenop kunnen op geregelde tijdstippen geschenken worden aangeboden, ook na de geboorte, die geen commercieel cachet hebben, maar die toch de dankbaarheid uitdrukken.

Men moet vooraf bepalen wat er moet gebeuren mocht één van de wensouders, of allebei tijdens de zwangerschap overlijden.

Er is een bijzondere begeleiding nodig voor de problemen bij de draagmoeder na het afstaan van de baby en ook voor eventuele post-partum verwikkelingen.

Als de draagmoeder een vaste partner heeft, dan moet die natuurlijk ten volle met het draagmoederschap instemmen, zoals ook de kinderen van dat koppel.

Aangezien men spermadonatie voor lesbische koppels aanvaardt (hoewel spreker dat in de counseling eerder zou afremmen), kan men ook « zwangerschap voor een ander » ten behoeve van mannelijke homoseksuele koppels aannemen (met dezelfde reserves).

tion demandée peut entraîner pour toutes les personnes impliquées, mais surtout pour l'enfant à venir.

En ce qui concerne la gestation pour autrui, il semble à l'orateur qu'elle devrait être limitée aux cas où une sœur ou une amie intime se propose comme mère porteuse de sorte que si, ensuite, il devait arriver quoi que ce soit à la mère d'intention, cette mère porteuse pourrait entretenir des liens intimes et même assumer une certaine parentalité sociopédagogique (à l'instar de ce que ferait une marraine dans la tradition catholique). Cette limitation exclut aussi la commercialisation.

La mère porteuse doit dans tous les cas avoir déjà eu un enfant, de préférence ne pas être âgée de plus de 40 ans et être prête à avorter en cas de risque de handicap.

Elle doit également s'engager à veiller à prendre toutes les dispositions pour sa propre santé et celle de l'enfant à venir : prendre de l'acide folique, ne pas fumer, éviter l'alcool et toutes les activités à risque.

Si d'aventure un enfant handicapé naissait néanmoins, les auteurs du projet parental doivent en assumer les soins.

Tous les coûts associés à la grossesse sont à la charge des auteurs du projet parental. En outre, ceux-ci peuvent régulièrement, y compris après la naissance, offrir des cadeaux qui n'ont aucun cachet commercial mais qui expriment leur reconnaissance.

On doit définir préalablement comment gérer la situation en cas de décès d'un ou des deux auteurs du projet parental durant la période de gestation.

Il faut un accompagnement spécial pour prendre en charge les problèmes de la mère porteuse après la cession du bébé, mais aussi en cas d'éventuelle complication post-partum.

Si la mère porteuse est mariée ou vit en concubinage, son compagnon doit donner son consentement, tout comme les enfants du couple.

Puisqu'on autorise le don de sperme pour des couples lesbiens (même si l'orateur estime que lors de l'accompagnement de la demande, il faudrait plutôt freiner ce genre de demande), on peut aussi accepter des gestations pour autrui en faveur de couples homosexuels masculins (avec les mêmes réserves).

Tenslotte, als men reproductietechnieken voor alleenstaande vrouwen (BOM) aanvaardt (weer met dezelfde reserves), kan men dan dezelfde vraag niet stellen in verband met alleenstaande mannen (BOV)? De heer Vermeersch stelt deze vraag, zonder een antwoord te geven.

Rekening houdend met al het boven vermelde stelt hij ook voor dat een persoon slechts eenmaal draagmoeder mag zijn; dat een persoon slechts eenmaal voor zichzelf of zijn koppel in een donatieproject mag meewerken en dat een koppel maximaal twee kinderen volgens deze reproductiewijzen mag verwerven, een individu slechts eenmaal.

Het ligt buiten de bevoegdheid van professor Vermeersch om de juridische formulering voor deze suggesties uit te werken. Maar dat is natuurlijk een zeer belangrijke opgave.

2. *Gedachtewisseling*

Mevrouw De Sutter apprecieert dat professor Vermeersch de ecologische dimensie betreft in het debat. Zij wijst er evenwel op dat men op draagmoederschap slechts in zeer uitzonderlijke gevallen een beroep doet, waarbij een grondige begeleiding van alle betrokkenen voorop staat. De impact hiervan op ons ecosysteem lijkt haar dan ook eerder miniem. Het antinatalistisch discours van professor Vermeersch vergt een ruimer debat dat evenwel vandaag niet het thema is. Spreekster wijst erop dat in ons land in totaal slechts ongeveer 50 à 60 kinderen via het draagmoederschap zijn geboren. Kan het antinatalistisch discours als een ernstig argument worden beschouwd?

Professor Vermeersch meent dat dit wel degelijk het geval is. Vele mensen worden immers geconfronteerd met hun machteloosheid tegenover een kindwens. De culturele en psychologische druk die in onze samenleving bestaat duwt een aantal van hen in de richting om toch alle mogelijke wegen te bewandelen om aan kinderen te geraken, inclusief het draagmoederschap. Vele paren doen op een mateloze wijze een beroep op IVF technieken, alsof een leven zonder kinderen niet haalbaar zou zijn. Zelf heeft de heer Vermeersch reeds vele malen, en ongeveer vanaf zijn 30ste levensjaar, moeten antwoorden op de vraag of hij kinderen heeft. Wanneer deze vraag negatief wordt beantwoord, zoals in zijn geval, wordt hij ietwat meewarig beschouwd als een sukkelaar die geen kinderen kan krijgen. Wanneer hij stelt dat dit een bewuste keuze is, is men veelal hoogst verbaasd.

Enfin, si l'on autorise le recours à des techniques reproductives pour des femmes seules (avec les mêmes réserves) ne devrait-on pas poser la question de l'extension de cette possibilité pour des hommes seuls? M. Vermeersch pose la question mais ne donne pas de réponse.

En tenant compte de tous ces éléments, il propose également qu'une personne ne puisse jouer le rôle de mère porteuse qu'une seule fois; qu'une personne ne puisse participer qu'une seule fois pour elle-même ou pour son couple à un projet de don; qu'un couple ne puisse obtenir par ces moyens de reproduction que deux enfants au maximum et qu'une personne isolée ne puisse en obtenir qu'un seul.

Le professeur Vermeersch ne s'estime pas compétent pour mettre ces suggestions en forme juridique, ce qui est évidemment une tâche très importante.

2. *Échange de vues*

Mme De Sutter apprécie que le professeur Vermeersch intègre la dimension écologique au débat. Elle indique toutefois que l'on ne recourt à la gestation pour autrui que dans des cas très exceptionnels, où l'on privilégie un accompagnement poussé de tous les intéressés. L'effet sur notre écosystème lui paraît plutôt minime. Le discours antinataliste du professeur Vermeersch requiert un débat beaucoup plus vaste, qui n'est toutefois pas à l'ordre du jour. L'intervenante indique qu'au total, 50 à 60 enfants seulement sont nés grâce à la gestation pour autrui dans notre pays. Le discours antinataliste peut-il être considéré comme un argument sérieux?

Le professeur Vermeersch pense que tel est bien le cas. Nombreux sont ceux qui sont confrontés à leur impuissance face à un désir d'enfant. La pression culturelle et psychologique qui existe dans notre société pousse certains d'entre eux à suivre toutes les voies possibles pour pouvoir procréer, y compris celle de la gestation pour autrui. De nombreux couples recourent de façon démesurée aux techniques FIV comme si une vie sans enfant n'était pas possible. Ainsi, le professeur Vermeersch a déjà dû répondre à de multiples reprises, et à peu près depuis l'âge de trente ans, à la question de savoir s'il avait des enfants. Lorsqu'il répond par la négative, puisque c'est le cas, on le regarde avec une certaine compassion, comme un pauvre type qui ne peut pas avoir d'enfants. Lorsqu'il dit que c'est par choix délibéré, ses interlocuteurs sont souvent extrêmement surpris.

Hij is er dan ook van overtuigd dat een kinderwens bij zeer vele mensen het gevolg is van een cultureel-psychologische druk. De recente uitspraken van de paus, als zouden mensen die geen kinderen willen egoïsten zijn, wakkert de natalistische mentaliteit weer aan. Dit alles is weinig relevant voor een individuele persoon, maar het lijkt hem belangrijk om deze cultureel-psychologische druk wordt weggenomen.

Mevrouw Grouwels wijst erop dat homoseksualiteit tot een 15-tal jaren geleden nog ernstig in vraag gesteld werd, bij jongens zowel als bij meisjes. Waar lesbische meisjes toen reeds de wens uitspraken om kinderen te hebben, was dit geenszins het geval bij de homoseksuele jongens, die enkel de erkenning van hun geaardheid nastreefden. Intussen is dit veranderd en willen zij vaak wél kinderen. Schrijft professor Vermeersch deze evolutie ook toe aan de pronatalistische stroming? Is een kinderwens niet gewoon des mensen, zonder dat dit gebonden is aan de ene of de andere filosofische strekking?

Vindt professor Vermeersch dat draagmoederschap enkel mogelijk moet zijn met het genetisch materiaal van beide wensouders?

Wat is zijn opvatting over commercieel draagmoederschap?

Professor Vermeersch antwoordt dat elke vorm van commercialiteit in deze aangelegenheid moet worden uitgesloten. Vandaar ook zijn pleidooi om draagmoeders te beperken tot een zus of een goede vriendin van de wensouders, waardoor commercialisering automatisch wordt vermeden. Hetzelfde geldt overigens voor alle andere mogelijke vormen van donatie, waarover overigens een consensus bestaat in Europa.

Vermits mensen in hoge mate cultuurwezens zijn, is ook een kinderwens grotendeels cultureel bepaald. In de traditie van de katholieke kerk zijn er vele mensen die in de loop der jaren afstand hebben gedaan van hun kinderwens voor hun idealen. De kinderwens kan dus opzij worden gezet wanneer dit voldoende gemotiveerd wordt. Dit toont aan dat hij in belangrijke mate beïnvloed wordt door de cultuur en er ook door kan worden afgebouwd. Spreker benadrukt dat deze opvattingen handelen over de maatschappij en haar cultuur in het algemeen, nooit over individuele personen.

Professor Vermeersch stelt vast dat in ons land de donatie van eicellen, zaadcellen en embryo's, alsmede zwangerschap voor een ander, in het algemeen worden

Il est dès lors convaincu qu'un désir d'enfant est, pour de nombreuses personnes, la conséquence d'une pression psychologique et culturelle. Les propos récents tenus par le pape, selon lesquels les personnes ne voulant pas d'enfant sont égoïstes, renforcent la mentalité nataliste. Tout cela est peu pertinent pour une personne individuelle, mais le professeur Vermeersch considère important de réduire cette pression psychologique et culturelle.

Mme Grouwels indique que jusqu'il y a une quinzaine d'années, l'homosexualité était sérieusement mise en question, aussi bien chez les garçons que chez les filles. À l'époque, les filles lesbiennes exprimaient déjà le désir d'avoir des enfants, mais ce n'était absolument pas le cas des garçons homosexuels qui n'aspiraient qu'à la reconnaissance de leur orientation sexuelle. Entretemps, les choses ont changé et ceux-ci veulent à présent souvent avoir des enfants. Le professeur Vermeersch impute-t-il également cette évolution au courant pronataliste? Le désir d'enfant n'est-il pas simplement humain, sans que cela ne soit lié à l'un ou l'autre courant philosophique?

Le professeur Vermeersch estime-t-il que la gestation pour autrui ne doit être possible qu'avec le matériel génétique des deux auteurs du projet parental?

Quelle est sa conception de la gestation pour autrui commerciale?

Le professeur Vermeersch répond que toute forme de commercialisation doit être exclue en cette matière. D'où son plaidoyer pour limiter les mères porteuses à une sœur ou une amie proche des auteurs du projet parental, ce qui permet d'éviter automatiquement la commercialisation. La même chose s'applique à d'autres formes de dons; un consensus existe d'ailleurs à ce sujet en Europe.

L'homme étant essentiellement un être de culture, le désir d'enfant est largement déterminé par la culture. Dans la tradition chrétienne, nombreux sont ceux qui, au fil des ans, se sont distanciés de leur désir d'enfant au profit de leurs idéaux. Le désir d'enfant peut donc être mis de côté en cas de motivation suffisante. Cela démontre qu'il est largement influencé par la culture et qu'il peut également être réfréné par celle-ci. L'orateur insiste sur le fait que ces réflexions concernent la société et sa culture en général, jamais des personnes individuelles.

Le professeur Vermeersch constate que dans notre pays, le don d'ovules, de spermatozoïdes et d'embryons, ainsi que la gestation pour autrui, sont généralement

aanvaard hoewel men hiermee afstand doet van een eeuwenlange traditie. Hij meent wel dat, naarmate men verder afwijkt van deze traditie, de voorwaarden steeds strenger en de counseling steeds beter moeten zijn. Spreker heeft er op zich dan ook geen probleem mee dat wensouders een beroep doen op een draagmoeder met genetisch materiaal dat niet van hen is.

Concluderend, stelt spreker dat hij dus op zich alle vormen van donatie en draagmoederschap aanvaardt, met een uitdrukkelijke uitsluiting van het commerciële aspect. Dit neemt niet weg dat ook in de fertiliteitscentra de gedachte moet blijven bestaan dat kinderloosheid geen absolute ramp hoeft te zijn.

De heer De Gucht is het eens met professor Vermeersch dat een kinderswens in hoge mate cultureel bepaald is. In bepaalde culturen stelt men vast dat pasgeboren meisjes door hun ouders worden vermoord omdat het krijgen van een meisje verstrekkende gevolgen heeft. De vraag is echter hoe men een dergelijke mentaliteit kan keren en of dit de rol van de fertiliteitscentra is. Voor vele mensen geeft het hebben van kinderen immers zin aan hun bestaan of zien zij hierin een zekerheid voor hun oude dag, wanneer zij hulpbehoevend zullen zijn.

Moet men dit debat echter vermengen met de discussie omtrent draagmoederschap voor zij die, wegens onvruchtbaarheid of een andere medische reden, zelf geen kinderen kunnen krijgen? Dit lijkt spreker gevaarlijk omdat men in de discussie over het hebben van kinderen dan een onderscheid moet maken tussen diegenen voor wie de kinderswens langs natuurlijke weg realiteit kan worden en de anderen.

Professor Vermeersch erkent dat deze opmerking terecht is. Daarom vermijdt hij om in concrete gevallen dit punt aan bod te laten komen. Maar in het algemeen moet de samenleving zich wel vragen stellen bij de houding ten opzichte van het hebben van kinderen. Hij denkt daarbij aan de niet te onderschatten schaamte die vele mannen en vrouwen ervaren die moeten erkennen dat ze geen kinderen kunnen krijgen. Vele mensen worden meewarig bekeken omdat ze geen kinderen willen of kunnen hebben, ongeacht de oorzaak hiervan. Dit is vernederend en spreker streeft naar een ommekeer in de mentaliteit die ertoe moet leiden dat men zonder complexen kan zeggen dat men kinderloos is. Dit kan getuigen van een zeer hoogstaande ethische opvatting.

acceptés, bien que ces pratiques s'éloignent de notre tradition séculaire. Il pense que plus on s'écartera de cette tradition, plus les conditions devront être strictes et l'accompagnement de qualité. L'orateur ne voit dès lors aucune objection en soi à ce que les auteurs du projet parental recourent à une mère porteuse avec un matériel génétique qui n'est pas le leur.

En conclusion, l'orateur indique qu'il accepte toutes les formes de dons et de gestation pour autrui, en excluant formellement l'aspect commercial. Il faut cependant continuer à se dire, y compris dans les centres de fertilité, que l'absence d'enfant n'est pas une catastrophe absolue.

M. De Gucht est d'accord avec le professeur Vermeersch sur l'idée qu'un désir d'enfant est largement déterminé par la culture. Dans certaines cultures, on constate que des filles nouveau-nées sont assassinées par leurs parents parce que le fait d'avoir une fille a de lourdes conséquences. La question est toutefois de savoir comment on peut modifier une telle mentalité et si c'est le rôle des centres de fertilité. Pour bon nombre de personnes, le fait d'avoir des enfants donne en effet un sens à leur existence ou leur apparaît comme une sécurité pour leurs vieux jours, lorsqu'ils auront besoin d'assistance.

Doit-on toutefois mêler ce débat à la discussion relative à la gestation pour autrui pour ceux qui, à cause d'un problème de stérilité ou pour d'autres raisons médicales, ne peuvent avoir d'enfants eux-mêmes? L'orateur estime que c'est dangereux parce que dans la discussion sur le fait d'avoir des enfants, on doit alors faire une distinction entre ceux pour qui le désir d'enfants peut se concrétiser par des moyens naturels et les autres.

Le professeur Vermeersch reconnaît que cette remarque est justifiée. C'est pourquoi il évite d'aborder ce point dans des cas concrets. Pourtant, de manière générale, la société doit se poser des questions quant à la position à adopter en ce qui concerne le fait d'avoir des enfants. À cet égard, il pense à la honte, qu'il ne faut pas sous-estimer, ressentie par de nombreux hommes et femmes qui doivent reconnaître qu'ils ne peuvent pas avoir d'enfants. Beaucoup sont regardés avec une certaine compassion parce qu'ils ne peuvent ou ne veulent pas avoir d'enfant, quelle qu'en soit la raison. C'est humiliant et l'orateur aspire à un revirement des mentalités, qui doit conduire à ce que l'on puisse dire sans complexe que l'on n'a pas d'enfant. Cela peut témoigner d'une conception éthique élevée.

De heer Vermeersch onderstreept andermaal de impact van de samenleving op het al dan niet hebben van kinderen. In de Oudheid, bijvoorbeeld, was het te vondeling leggen van kinderen een zeer wijd verspreid gebruik. In het oude Rome werd het pasgeboren kind op de grond gelegd. Wanneer de vader het vervolgens opdraapte, werd het opgenomen in het gezin, en anders werd het gewoon te vondeling gelegd. Ook rond 1800 werden in Frankrijk 300 000 kinderen te vondeling gelegd, waarvan een overgrote meerderheid het niet overleefde. Hetzelfde fenomeen stelt men vast bij borstvoeding. Dit wordt vaak voorgesteld als een ultieme daad van moederschap, terwijl vele vrouwen vroeger hun kind aan een min gaven om het de borst te geven en gedurende de eerste levensjaren op te voeden. De maatschappelijke cultuur speelt hierin dus een belangrijke rol.

Professor Vermeersch is het er volledig mee eens dat mensen, die niet via de gebruikelijke weg aan kinderen geraken, niet mogen gediscrimineerd worden.

De heer Desquennes vraagt professor Vermeersch of hij vindt dat er wetgevend moet worden opgetreden inzake draagmoederschap.

Professor Vermeersch antwoordt bevestigend. Hij meent dat er een wetgeving moet zijn. Ons land kan niet zomaar de werkelijkheid die in andere landen bestaat ondergaan en moet zelf wetgevend optreden. Daarbij moet het belang van het kind centraal staan. In Frankrijk verliest een kind, dat uit draagmoederschap wordt geboren, alle rechten. Dit mag men in ons land niet toelaten. De situatie van kinderen, van waar ze ook afkomstig zijn, moet zo goed mogelijk geregeld worden.

Ook moet worden geregeld wat er zal gebeuren als tijdens de zwangerschap zou blijken dat het kind gehandicapt zal zijn. Dit dient contractueel overeengekomen te worden, binnen de juridische mogelijkheden. Zijns inziens moet overeengekomen worden dat de wensouders het kind hoe dan ook zullen opnemen in hun gezin, vermits de draagmoeder het kind niet voor zichzelf heeft gewenst. In geval van betwisting moet er ook een procedure mogelijk zijn, ook internationaal, die zeer snel een oplossing geeft aan een dergelijk probleem. Het belang van het kind moet steeds voorop staan.

*
* *

M. Vermeersch souligne une fois de plus l'influence de la société quant au fait d'avoir ou non des enfants. Dans l'Antiquité, par exemple, l'abandon d'enfants était une pratique très largement répandue. Dans la Rome antique, l'enfant qui venait de naître était posé sur le sol. Si le père le prenait dans ses bras, il était admis au sein de la famille ; sinon, il était simplement abandonné. En France également, vers l'an 1800, 300 000 enfants étaient abandonnés dont une énorme majorité ne survivaient pas. On constate le même phénomène pour l'allaitement maternel, souvent présenté comme l'expression suprême de l'amour maternel, alors que par le passé, de nombreuses femmes confiaient leur enfant à une nourrice pour qu'elle l'allait et l'éduque durant les premières années. La culture sociale joue dès lors un rôle important en la matière.

Le professeur Vermeersch est entièrement d'accord sur le fait que les personnes qui n'arrivent pas à avoir des enfants par les moyens habituels ne peuvent faire l'objet de discrimination.

M. Desquennes demande si le professeur Vermeersch est d'avis qu'il faut légiférer sur la question de la gestation pour autrui.

Le professeur Vermeersch répond par l'affirmative. Il pense qu'il faut légiférer. Notre pays ne peut se contenter de subir la réalité d'autres pays, il doit lui-même légiférer. L'intérêt de l'enfant doit être au centre de la réflexion. En France, un enfant issu d'une gestation pour autrui perd tous les droits. Cela n'est pas tolérable dans notre pays. Il faut régler le mieux possible la situation des enfants, quelle que soit leur origine.

Il faut aussi prévoir dans la réglementation ce qui se passera s'il apparaît durant la grossesse que l'enfant sera handicapé. Ce cas doit être prévu dans la convention dans les limites des possibilités juridiques. Selon lui, il faut inscrire dans la convention que les auteurs du projet parental accueilleront l'enfant dans leur famille quoi qu'il arrive puisque la mère porteuse n'a pas souhaité l'enfant pour elle-même. En cas de contestation, une procédure doit permettre de résoudre très rapidement un tel problème, y compris au niveau international. L'intérêt de l'enfant doit toujours être au centre de la réflexion.

*
* *

B. Hoorzitting met de heer Bart Pattyn, docent Hoger Instituut van Wijsbegeerte, directeur Overlegcentrum voor Ethiek, KU Leuven

1. Uiteenzetting

De heer Bart Pattyn, docent Hoger Instituut van Wijsbegeerte, directeur Overlegcentrum voor Ethiek, KU Leuven, zal enkel aandacht besteden aan de impact van grenzen op het ontzag voor moederschap, op de betekenis van het krijgen van kinderen, op de interpretatie van bloedverwantschap en op tal van andere aspecten van het gezinsleven. De idee is dat, wanneer je op basis van wetten andere grenzen en verwachtingen in het leven roept, je de aard van de interactie die door die grenzen en verwachtingen wordt gestructureerd, een ander karakter geeft, een beetje zoals wanneer je door de spelregels te veranderen, ingrijpt op de aard van het spel.

De perceptie van de impact van wetgeving op de status van moreel-gevoelige zaken die vaak te maken hebben met het begin en het einde van het leven, loopt sterk uiteen. Conservatieve burgers focussen gewoonlijk op het ontzag dat door het doorbreken van taboes in het gedrag komt. Zij focussen op wat we dreigen te verliezen, terwijl progressieve burgers zich concentreren op wat zij menen te zullen winnen, bijvoorbeeld het leed dat nieuwe wetten ongedaan zal maken of de vrijheid die die wetten in de hand zullen werken. Het is spreker in deze interventie niet te doen om een conservatieve of een progressieve inschatting van de impact van grenzen en verwachtingen te verdedigen. Het is veeleer zijn bedoeling te laten zien waaraan het mechanisme beantwoordt dat voor die impact verantwoordelijk is en waarom mensen dat mechanisme zo verschillend inschatten.

Hij wenst te beginnen met het concretiseren van wat hier met grenzen en verwachtingen wordt bedoeld. In alle mogelijke omstandigheden waarin we participeren gelden specifieke grenzen en verwachtingen. Als we bijvoorbeeld op straat wandelen, komt het bijvoorbeeld niet in ons op voorbijgangers aan te raken, te omhelzen of te molesteren en we gaan er spontaan van uit dat die voorbijgangers dat ook niet in hun hoofd zullen halen. We vertrouwen er met anderen woorden op dat iedereen de gangbare grenzen en verwachtingen die gelden bij het over straat wandelen zullen respecteren, wat maakt dat we met een gerust hart de straat op gaan. Om dezelfde reden gaan we er spontaan van uit dat het voedsel dat we kopen veilig is, dat rechters rechtvaardige vonnissen maken, dat de geneesheer onze gezondheid behartigt, dat onze kinderen op school, in de turnclub of in de crèche in goede handen zijn enz. We nemen immers aan dat

B. Audition de M. Bart Pattyn, chargé de cours au Hoger Instituut van Wijsbegeerte et directeur de l'Overlegcentrum voor Ethiek, KU Leuven

1. Exposé

M. Pattyn, chargé de cours au *Hoger Instituut van Wijsbegeerte* et directeur de l'*Overlegcentrum voor Ethiek, KU Leuven*, ne s'intéressera qu'à l'incidence des limites au respect de la maternité, à ce que signifie le fait d'avoir des enfants, à l'interprétation de la consanguinité et à divers autres aspects de la vie familiale. L'idée est la suivante : lorsqu'en vertu de lois, on crée d'autres limites et attentes, on confère un caractère différent à la nature de l'interaction structurée par ces limites et attentes, un peu comme si, en modifiant les règles du jeu, on modifiait la nature du jeu.

La perception de l'effet de la législation sur le statut de questions moralement sensibles, lesquelles concernent souvent le début et la fin de vie, est très diversifiée. Les citoyens conservateurs se focalisent généralement sur le respect que la levée de tabous met en péril. Ils se focalisent sur ce qu'ils risquent de perdre, alors que les citoyens progressistes se concentrent sur ce qu'ils croient gagner, par exemple la souffrance que les nouvelles lois feront disparaître ou la liberté que ces lois favoriseront. Il ne s'agit pas pour l'orateur de défendre, dans le cadre de cette intervention, une évaluation conservatrice ou bien progressiste de l'impact de limites et attentes. Son intention est plutôt de montrer à quoi répond le mécanisme responsable de cet impact et pourquoi les gens évaluent si différemment ce mécanisme.

Il souhaite commencer par expliquer concrètement ce qu'on entend ici par limites et attentes. Toutes les circonstances possibles auxquelles nous participons donnent lieu à des limites et attentes spécifiques. Par exemple, lorsque nous marchons en rue, il ne nous vient pas à l'idée de toucher des passants, de les étreindre ou de les molester et nous partons spontanément du principe que ces passants n'auront pas davantage cette idée. Autrement dit, nous comptons que chacun respectera les limites et attentes qui sont d'usage lorsqu'on se promène en rue, ce qui nous permet de nous promener en rue le coeur léger. Pour la même raison, nous considérons spontanément que la nourriture que nous achetons est sans danger, que les juges rendent des jugements équitables, que le médecin se soucie de notre santé, que nos enfants sont entre de bonnes mains à l'école, au club de gymnastique ou à la crèche, etc. Nous partons en effet

binnen die instellingen allerlei impliciete grenzen en verwachtingen zullen worden gerespecteerd.

Ook in het gezinsleven gelden tal van grenzen en verwachtingen. We weten vrij precies wat we ons als vader en moeder al dan niet mogen permitteren. We weten dat we er rekening mee moeten houden dat naast ons werk ook tijd moet worden geïnvesteerd in huiswerkbegeleiding, gezamenlijk ontbijten, gedeelde ontspanning, strijken, poetsen, koken en klussen. We vertrouwen er op dat wanneer die grenzen en verwachtingen zullen worden gerespecteerd, het gezin hechting en warmte kan garanderen. Dat is wat die grenzen veilig stellen.

Grenzen behoeden wat we waarderen. Als die grenzen worden doorbroken riskeren we wat die grenzen veilig stelden prijs te moeten geven. Daarom wordt op het doorbreken van grenzen gereageerd met morele verontwaardiging. De heftigheid waarmee op een transgressie wordt gereageerd, weerspiegelt het ontzag voor het principe dat werd geschonden. Het omgekeerde geldt ook. Des te lauwer men begint te reageren op transgressies, des te geringer het belang dat men lijkt te hechten aan de status van wat die grenzen beschermen. Als men het bijvoorbeeld in een bepaalde gemeenschap mogelijk maakt om in specifieke omstandigheden mensen om het leven te brengen, dan zal dat onwillekeurig een effect hebben op het intersubjectieve ontzag dat men in die gemeenschap voor leven opbrengt. Of om een ander voorbeeld te geven : als er in een bepaald gezelschap niet verontwaardigd wordt gereageerd wanneer een vrouwelijke collega door een mannelijke collega lastig wordt gevallen, dan weet je dat het intersubjectieve respect dat voor de vrouwelijke integriteit in die groep wordt opgebracht, een bedenkelijk karakter heeft.

Het belang van grenzen en verwachtingen bij het beoordelen van morele kwesties wordt niet door iedereen op dezelfde manier ingeschat. Professor Pattyn illustreert dit aan de hand van een aantal bevreemdende casussen. Men moet voor zichzelf uitmaken of men ze moreel verantwoord vindt of niet.

« Een man koopt in de supermarkt een kip, gebruikt de kip voor het bevredigen van zijn seksuele behoefte, spoelt de kip onder de kraan schoon, bereidt ze en eet ze op. Niemand heeft het gezien. » Ging de man in moreel opzicht in de fout ? Of deze : « Een gezin heeft een hond die wordt aangereden op straat. De hond is dood en iemand in het gezin komt op het idee de hond op te eten. Vlees is immers schaars en hond voedzaam. De gezinsleden besluiten dat te doen. Niemand kwam het ooit te weten. » Was dat fout ?

du principe que diverses limites et attentes implicites seront respectées au sein de ces institutions.

De nombreuses limites et attentes valent également dans la vie de famille. Nous savons assez précisément ce que nous pouvons nous permettre ou non en tant que père et que mère. Nous savons qu'il faut tenir compte du fait qu'à côté de notre profession, nous devons aussi consacrer du temps à l'encadrement des devoirs, aux petits déjeuners en commun, aux loisirs partagés, au repassage, au nettoyage, à la cuisine et au bricolage. Nous croyons que si ces limites et attentes sont respectées, la famille pourra offrir affection et chaleur. C'est ce que garantissent ces limites.

Les limites protègent ce à quoi nous tenons. Si ces limites sont brisées, nous risquons de devoir renoncer à ce qu'elles garantissaient. C'est pourquoi nous réagissons au non-respect de ces limites par une indignation morale. La virulence de la réaction à une transgression reflète le respect que l'on témoigne au principe qui a été violé. L'inverse est également vrai. Plus la réaction aux transgressions tiédit, plus l'importance que l'on semble accorder au statut de ce que ces limites protègent diminue. S'il est, par exemple, permis dans une communauté donnée de mettre fin à la vie d'une personne dans des circonstances spécifiques, cela aura automatiquement un effet sur le respect intersubjectif qu'inspire la vie dans cette communauté. Autre exemple : si, dans une société donnée, on ne réagit pas avec indignation quand une collègue féminine est importunée par un collègue masculin, cela montre que le respect intersubjectif que ce groupe manifeste à l'égard de l'intégrité de la femme a un caractère douteux.

Tout le monde n'accorde pas la même importance aux limites et attentes dans l'appréciation des questions morales. Pour illustrer son propos, le Professeur Pattyn expose quelques cas étranges. Chacun devra déterminer pour lui-même s'il les juge moralement justifiés ou pas.

« Un homme achète un poulet dans un supermarché, s'en sert pour satisfaire ses besoins sexuels, le lave sous le robinet, le cuisine et le mange. Personne ne l'a vu. » Cet homme a-t-il commis une faute au sens moral ? Ou bien : « Une famille a un chien ; celui-ci est écrasé par une voiture dans la rue. Le chien est mort et un membre de la famille a l'idée de le manger. En effet, la viande est rare et le chien a une grande valeur nutritive. Les membres de la famille en décident ainsi. Personne ne l'a jamais su. » Était-ce une faute ?

Heel wat Westerse goed opgeleide, welstellende mensen uit geïndustrialiseerde democratische landen redeneren dat, ook al zijn de casussen bevreemdend, er zich in de voorgestelde situatie in moreel opzicht weinig problemen stellen omdat er niet werd gezondigd tegen de twee meest belangrijke principes : er werd niemand geschaad en er is niemand ongelijk of onrechtvaardig behandeld. Men kan het misschien gek vinden, men moet het in moreel opzicht tolereren omdat mensen nu eenmaal vrij zijn om te beslissen hoe ze hun leven vorm willen geven. Zolang ze daarbij niemand schaden en niemand benadelen stellen er zich geen morele problemen.

Minder goed opgeleide mensen met een lagere sociaal economische status in westerse landen en het overgrote deel van de wereldbevolking denkt daar spontaan totaal anders over. Zij vinden het ontstellend dat het zelfs in je opkomt te veronderstellen dat sommige mensen het gedrag dat in die casussen wordt beschreven, moreel verantwoord zouden kunnen vinden. Zij focussen niet op wat het individu als individu belangrijk, plezierig of fijn vindt, maar op het respect voor de orde, het kader of het regelsysteem dat naar hun oordeel door dit soort gedrag wordt beschadigd, ontheiligd, verontreinigd of besmeurd.

Welstellende en goed opgeleide westerse mensen die deel uitmaken van geïndustrialiseerde democratische landen nemen vaak aan dat dit soort respect berust op superstitie, oude religieuze misvattingen of verknechtende groepsloyauteit. Zij vinden dat de enige rationele principes die er toe doen zijn : niet schaden en verdelende rechtvaardigheid. Mensen die dit soort uitgangspunt delen nemen vaak aan dat wanneer andere culturen de tijd, de opleiding en de middelen zouden krijgen om zich te ontvoogden iedereen de juistheid van dit gezichtspunt zou erkennen.

De beste remedie om het debat over draagmoederschap en over alternatieve gezinsvormen niet te laten uitmonden in een ideologische machtsstrijd bestaat er volgens professor Pattyn in om na te gaan of de status van moederschap, de status van het krijgen van kinderen, de status van bloedverwantschap en dergelijke effectief door wetswijzigingen zal veranderen en indien dat zo is of dat iets is dat we zouden moeten vermijden.

De tijd is te kort om dat hier grondig te doen. Spreker geeft een aantal voorzetten. Wanneer men wettelijk toelaat draagmoederschap te commercialiseren, dan zullen er zich in de sfeer van moederschap een aantal grenzen en verwachtingen opdringen die tot nu toe alleen maar golden in de commerciële sfeer. De grenzen en verwach-

De nombreuses personnes très instruites et aisées des pays occidentaux démocratiques et industrialisés arguent que même si ces cas sont étranges, la situation décrite pose peu de problèmes sur le plan moral car personne n'a attenté aux deux principes les plus importants : personne n'a subi de préjudice et personne n'a été discriminé ou traité injustement. On peut peut-être trouver ces situations absurdes, mais on doit les tolérer car chacun est libre de mener sa vie comme il l'entend. Tant qu'on ne fait de tort à personne et qu'on ne lèse personne, il n'y a pas de problème moral.

Les occidentaux moins instruits ayant un statut socioéconomique moins élevé ainsi que la toute grosse majorité de la population mondiale auront spontanément un avis tout différent sur la question. Ils sont consternés à l'idée que l'on puisse même imaginer que certaines personnes pourraient juger moralement justifié le comportement décrit dans ces cas concrets. Elles ne se focalisent pas sur ce qu'un individu en tant que tel juge important, plaisant ou agréable, mais sur le respect de l'ordre, du cadre ou du système de règles que, selon elles, un comportement de ce type endommage, profane, salit ou souille.

Les personnes aisées et instruites des pays occidentaux démocratiques et industrialisés considèrent souvent qu'un respect de ce genre s'enracine dans la superstition, dans des conceptions religieuses erronées ou dans une loyauté asservissante au groupe. Elles pensent que les seuls principes rationnels qui comptent sont les suivants : ne pas causer de tort et veiller à une justice distributive. Les personnes qui partagent cette vision fondamentale considèrent souvent que si d'autres cultures avaient le temps, l'éducation et les moyens de s'émanciper, chacun reconnaîtrait la pertinence de ce point de vue.

Selon le professeur Pattyn, le meilleur moyen d'éviter que le débat sur la gestation pour autrui et les modèles familiaux alternatifs débouche sur une lutte d'influence idéologique est d'examiner si le statut de la maternité, de l'accession à la parentalité, de la parenté/consanguinité, etc. sera réellement affecté par les modifications législatives et, si tel est le cas, s'il faudrait l'éviter.

Le temps manque pour approfondir le sujet. L'intervenant avance quelques idées. Si l'on autorise sur le plan légal la commercialisation de la gestation pour autrui, certaines limites et attentes qui, jusqu'à présent, ne valaient que dans la sphère commerciale, s'imposeront également dans la sphère de la maternité. Cela modifiera

tingen die gelden met betrekking tot het zwanger zijn en het baren van kinderen zullen daardoor wijzigen, waardoor men onwillekeurig ingrijpt op de status van moederschap. Zoals Michael Walzer zorgvuldig heeft aangegeven is het verstandig om de specificiteit van de grenzen en verwachtingen die gelden in de verschillende sferen te respecteren en te verhinderen dat wat voorrang geeft in de ene sfeer ook aanleiding geeft tot voorrang in andere sferen. In de sfeer van de economie verwerft men niets omdat men lief is en in de sfeer van de liefde verwerft men niets omdat men rijk is, tenzij men toelaat dat die sferen zich vermengen en zijn liefde tot koopwaar maakt, maar dan zal men merken dat liefde geen liefde meer is. Hetzelfde geldt voor het onderscheid tussen de sfeer van de politiek en de sfeer van de economie. Als die sferen zich zouden vermengen dan zou dat betekenen dat wie beschikt over geld meteen ook zou beschikken over politieke macht of dat wie beschikt over politieke macht in staat is zich schandalig te verrijken. De enige manier om plutocratie en corruptie onmogelijk te maken is de economische sfeer en de politieke sfeer zorgvuldig gescheiden te houden.

Welnu : iets dergelijks geldt ongetwijfeld met betrekking tot draagmoederschap. Als men het commercialiseert dan maakt men het mogelijk dat kwetsbare vrouwen zonder veel perspectief zich gedwongen zullen voelen om zich te laten exploiteren en creëert men een vorm van moederschap die niet langer moederschap kan worden genoemd. Een goede « arbeidsovereenkomst » zal daar weinig kunnen aan verhelpen, integendeel. De term « draagmoederschap » is ongelukkig. Draagmoederschap veronderstelt immers geen moederschap. Integendeel. Een draagmoeder wordt verondersteld haar kind volledig af te staan, wat precies het tegendeel is van wat moeders geneigd zijn te doen met het leven dat ze hebben mogelijk gemaakt. Als men het toelaat, dan lijkt draagmoederschap uit liefde de enige menselijke optie, maar spreker is er zich bijzonder goed van bewust hoe moeilijk men dat juridisch kan omschrijven.

Een tweede voorzet. De grenzen en de verwachtingen die tot voor kort de status van het gezinsleven bepaalden waren van die aard dat niemand er aan twijfelde dat de ouderlijke zorg voor kinderen onvoorwaardelijk behoorde te zijn. Je kind was je kind ook al voldeed dat kind niet aan je wensen, was het lastig of minder valide : je behoorde er voor je kind onvoorwaardelijk te zijn. Iedereen wist dat het mederendeel van de ouders slechts zeer gedeeltelijk aan dat ideaal voldeden, maar het kind kon er zich dan toch vroeg of laat van bewust worden dat zijn of haar wens om door zijn of haar ouders

les limites et attentes qui sont valables pour la grossesse et l'enfantement, et le statut de la maternité s'en trouvera affecté sans qu'on le veuille. Comme Michael Walzer l'a indiqué si justement, il est judicieux de respecter la spécificité des limites et attentes qui prévalent dans chacune des différentes sphères et d'éviter que ce qui prime dans une des sphères n'induisse également une primauté dans les autres sphères. Dans la sphère de l'économie, on n'obtient pas quelque chose par le simple fait d'être aimable et gentil, et dans la sphère de l'amour, on n'obtient pas quelque chose par le simple fait d'être riche, à moins d'accepter que ces sphères se confondent et de faire de son amour une marchandise, auquel cas on remarquera que cet amour n'est plus de l'amour. Il en va de même pour la distinction entre la sphère de la politique et la sphère de l'économie. Si ces sphères se confondaient, cela voudrait dire que celui qui dispose de moyens financiers disposerait du même coup du pouvoir politique ou que celui qui détient le pouvoir politique serait en mesure de devenir scandaleusement riche. La seule façon d'empêcher la ploutocratie et la corruption est de maintenir soigneusement une séparation entre la sphère économique et la sphère politique.

Une telle règle s'applique indubitablement pour la gestation pour autrui. Si l'on commercialise celle-ci, on permet que des femmes vulnérables et ayant peu de perspectives se sentent contraintes de se laisser exploiter et on crée une forme de maternité que l'on ne peut plus qualifier comme telle. Un bon « contrat de travail » ne résoudra pas grand-chose, au contraire. L'expression néerlandaise « draagmoederschap » (« maternité de substitution ») est malheureuse. La « maternité de substitution » ne suppose en effet pas la maternité. Au contraire. Une mère porteuse est censée renoncer totalement à son enfant, ce qui est exactement l'inverse de ce que les mères sont enclines à faire avec la vie qu'elles ont rendue possible. Si on l'autorise, la « maternité de substitution » ou gestation pour autrui par amour semble la seule option humaine, mais l'orateur est particulièrement conscient de la difficulté de traduire cette réalité en termes juridiques.

Deuxième idée : Les limites et attentes qui, jusqu'il y a peu, déterminaient le statut de la vie familiale étaient de nature telle que personne ne doutait du caractère inconditionnel que devaient avoir les soins parentaux pour les enfants. Ton enfant était ton enfant même si celui-ci ne correspondait à tes attentes, était difficile ou moins valide : tu te devais d'être présent pour ton enfant de manière inconditionnelle. Chacun savait que la plupart des parents ne correspondaient qu'en partie à cet idéal, mais l'enfant pouvait néanmoins prendre tôt ou tard conscience du fait que son désir d'être aimé de

onvoorwaardelijk geliefd te worden, door zijn gemeenschap gerechtvaardigd werd geacht.

Hoe meer de aard van kinderen prenataal zal kunnen worden gekozen, hoe meer de intersubjectieve vanzelfsprekendheid van die onvoorwaardelijke overgave onder druk komt, hoe groter het risico dat kinderen die niet voldoen aan de wensen van de ouders zich niet alleen door hun ouders, maar ook door de gemeenschap waarin ze opgroeien als ongewenst zullen ervaren. Concreet impliceert dat dat bij het kiezen van een spermadonor bij het overwegen van hoogtechnologisch draagmoederschap, het in rekening brengen van designoverwegingen van de ouders ingaat tegen de idee dat ouders al hun kinderen onvoorwaardelijke liefde verschuldigd zijn. Het is op dit punt dat professor Pattyn, in de lijn van het Kinderrechtencommissariaat en tal van andere instanties, het recht van het kind zou willen laten primeren op de kinderwens van de ouder.

In verband met de impact op de status van bloedverwantschap, stelt spreker het volgende. Steeds meer mensen vinden dat anonieme donorinseminatie het statuut van bloedverwantschap ondermijnt. Wat blijkt uit het feit dat jongeren verwekt met donorinseminatie het recht claimen hun biologische vader te kennen. Ze vinden dat het leven dat hen gegeven is door iemand die de helft van hun genetische constitutie met hen deelt voor hen geen onbekende mag zijn. Ze hoeven hem niet te herkennen als vader maar wel als die persoon die de helft van hun fysieke kenmerken deelt en die hun het bestaan mogelijk heeft gemaakt. Als dat recht verder wordt erkend en als daarna ook het recht zal worden geclaimd dat het kind het recht heeft de vrouw te kennen die hen negen maanden in haar schoot heeft gedragen, die zijn of haar eerste bewegingen heeft gevoeld en die het ongemak en het risico heeft genomen hem of haar te baren, hoe zal men dan het recht van het kind kunnen verzoenen met de wens van de biologische ouder om het kind elke band met de draagmoeder te ontzeggen? Het respect voor de wensen van kinderen om de personen die hen het leven mogelijk hebben gemaakt te kennen gaat hier diametraal tegen in. Ofwel zoekt men naar een regeling waarin de draagmoeder een voor het kind gekende persoon is die in het leven van het kind toch een rol kan spelen, ofwel gaat men in tegen het recht van het kind om een beeld te vormen van de mensen die het ontstaan van zijn bestaan en zijn identiteit mogelijk hebben gemaakt.

In deze interventie was het de bedoeling van professor Pattyn om aandacht te vragen voor de orde die ons collectief respect vormt, ons gemeenschappelijk ontzag, onze gedeelde appreciatie voor instituties en sociale interacties zoals die met betrekking tot ons gezinsleven

manière inconditionnelle par ses parents était considéré comme justifié par sa communauté.

Plus la nature des enfants pourra être choisie au stade prénatal, plus l'évidence intersubjective de ce dévouement inconditionnel sera mise à mal et plus le risque sera grand que les enfants qui ne répondent pas aux attentes des parents se sentent non désirés, non seulement par leurs parents mais aussi par la communauté dans laquelle ils grandissent. Concrètement, cela implique que la prise en compte de considérations esthétiques des parents au moment où il s'agit de choisir un donneur de sperme et d'envisager une gestation pour autrui de haute technologie, va à l'encontre de l'idée selon laquelle les parents doivent déjà un amour inconditionnel à leurs enfants. C'est sur ce point que le professeur Pattyn, à l'instar du Commissariat aux droits de l'enfant et de beaucoup d'autres instances, souhaiterait faire primer le droit de l'enfant sur le désir d'enfant du parent.

Quant à l'impact sur le statut de la parenté, l'orateur défend l'opinion suivante. De plus en plus de personnes pensent que l'insémination avec le sperme d'un donneur anonyme sape le statut de la parenté. La preuve en est que les jeunes conçus par insémination avec le sperme d'un donneur réclament le droit de connaître leur père biologique. Ils estiment que la personne qui leur a donné la vie et qui partage avec eux la moitié de leur patrimoine génétique ne peut être un inconnu pour eux. Ils n'éprouvent pas le besoin de reconnaître cet homme comme leur père mais comme la personne de qui ils tiennent la moitié de leurs caractéristiques physiques et qui leur a permis d'exister. Si ce droit est reconnu et si l'on réclame ensuite le droit pour l'enfant de connaître la femme qui l'a porté durant neuf mois, qui a été la première à le sentir bouger et qui a pris la peine et le risque de le mettre au monde, comment pourra-t-on concilier le droit de l'enfant avec le souhait du parent biologique de refuser à l'enfant tout lien avec la mère porteuse? Le respect du souhait des enfants de connaître les personnes à qui ils doivent la vie y est diamétralement opposé. Ou bien on cherche à mettre en place un système dans lequel la mère porteuse est une personne connue de l'enfant et pouvant jouer un rôle dans la vie de celui-ci, ou bien on va à l'encontre du droit de l'enfant de se faire une idée des personnes qui sont à l'origine de sa naissance et de son identité.

Dans son intervention, le professeur Pattyn a voulu attirer l'attention sur l'ordre que constituent notre respect collectif et notre appréciation partagée des institutions et des interactions sociales, telles qu'elles interviennent dans la vie familiale. Cet ordre n'est guère pris au sé-

aan de orde zijn. Die orde wordt door « *weird people* » niet zeer ernstig genomen. Zij focussen op individuen en hun welbevinden en claimen hun zelfbeschikking. Ze beseffen te weinig dat uiteindelijk ook voor hen die orde bepalend is voor wat ze persoonlijk waardevol vinden. Ze kunnen ruimhartig het vreemde gedrag dat in de casussen werd besproken toelaatbaar achten, maar als dat aberrante gedrag zou worden gesteld door hun broer, hun echtgenoot of hun eigen kinderen, zouden ze wellicht evenzeer de wenkbrauwen fronsen en beseffen dat er meer is dan « niet schaden » en « verdelende rechtvaardigheid ».

2. Gedachtewisseling

Uit de vaststelling dat de heer Pattyn van oordeel is dat, voor het welzijn van het kind, de draagmoeder ook een rol zou moeten spelen in de opvoeding of minstens in het leven van het kind, leidt de heer De Gucht af dat voorgaande spreker dan ook voorstander moet zijn van meerouderschap.

De heer Pattyn wijst op een zekere contradictie. Enerzijds beseft men dat kinderen het recht hebben te weten hoe ze zijn ontstaan en hoe hun identiteit vorm heeft gekregen en wie daartoe heeft bijgedragen. De zoektocht van mensen die ontstaan zijn door donorinseminatie naar hun biologische vader illustreert dit. Als men dit recht respecteert, komt men in conflict met de gedachte dat de draagmoeder volkomen afzijdig moet blijven. Dit valt niet te verzoenen. In het geval dat een kind claimt de draagmoeder te kennen, moet deze draagmoeder op een of andere manier van betekenis kunnen zijn. Alle andere vormen van draagmoederschap kunnen naar aanvoelen van spreker dan ook niet worden toegelaten. Men moet accepteren dat niet alles kan, aangezien het recht van het kind niet mag worden geschaad.

Mevrouw Grouwels vraagt of het recht van het kind primeert op het recht van de draagmoeder. Met andere woorden, is het recht van de draagmoeder om een band te hebben met het kind enkel in functie van het recht van het kind ? En hoe ziet spreker de vormgeving ervan ?

De heer Pattyn bevestigt dat het recht van het kind moet primeren. Als het kind het recht heeft zijn draagmoeder te kennen, kan men niet vragen dat de draagmoeder niet reageert of op de achtergrond blijft ; er moet iets tegenover staan. Indien de anonimiteit van de draagmoeder niet kan worden gegarandeerd, krijgt zij

rieux par les personnes « originales » (« *weird people* »). Celles-ci se focalisent sur les individus et leur bien-être et revendiquent le droit à l'autodétermination. Elles ne sont pas assez conscientes que cet ordre détermine en fin de compte aussi les éléments auxquels elles-mêmes accordent de la valeur. Elles peuvent, avec longanimité, considérer comme admissible le comportement étrange décrit dans les cas concrets évoqués plus haut, mais il est probable qu'elles fronceraient également les sourcils si ce comportement aberrant était le fait de leur frère, de leur conjoint ou de leurs enfants, et qu'elles prendraient alors conscience qu'il n'est pas seulement question de « ne pas faire de tort » et de « justice distributive ».

2. Échange de vues

M. De Gucht constate que selon le professeur Pattyn, la mère porteuse devrait aussi, pour le bien de l'enfant, jouer un rôle dans son éducation ou du moins dans sa vie, et en déduit que l'intervenant doit être favorable à la pluriparentalité.

M. Pattyn relève une certaine contradiction. D'une part, on est conscient du fait que les enfants ont le droit de savoir dans quelles conditions ils sont nés, comment leur identité s'est construite et qui y a contribué. On peut illustrer cela en citant l'exemple des personnes qui sont nées à la suite d'une insémination avec donneur et qui se mettent à la recherche de leur père biologique. Mais, d'autre part, si l'on respecte ce droit, on se retrouve en porte-à-faux avec le principe selon lequel la mère porteuse doit se maintenir totalement à l'écart. Ce sont deux aspects qui ne sont pas compatibles. Si un enfant demande à connaître la mère porteuse, il faut que celle-ci ait, d'une manière ou d'une autre, un rôle significatif à jouer. Selon l'intervenant, toutes les autres formes de gestation pour autrui ne peuvent donc pas être autorisées. Il faut accepter le fait que tout n'est pas possible, eu égard à la nécessité de préserver l'intérêt de l'enfant.

Mme Grouwels demande si le droit de l'enfant prévaut sur celui de la mère porteuse. En d'autres termes, le droit de la mère porteuse d'avoir un lien avec l'enfant est-il exclusivement fonction du droit de l'enfant ? Et sous quelle forme ce droit devrait-il se concrétiser, selon l'intervenant ?

M. Pattyn confirme que le droit de l'enfant doit primer. Si l'enfant a le droit de connaître sa mère porteuse, on ne saurait demander à la mère porteuse de s'abstenir de réagir ou de rester à l'arrière-plan ; il faut prévoir une contrepartie. Si l'on n'est pas en mesure de garantir l'anonymat de la mère porteuse, il vaut alors

best een gezicht en een plaats in het gezin. Het recht van de draagmoeder iemand te zijn ligt dus wel in zekere zin in het verlengde van het recht van het kind.

De heer Van Malderen vraagt of er geen onderscheid dient te worden gemaakt tussen enerzijds het recht om zijn afstamming te kennen en anderzijds het belang van het kind in een pedagogische en materieel optimale omgeving op te groeien. Deze twee rechten dienen los van elkaar te worden gezien. Dit betekent dat de biologische ouder zich niet automatisch moet gaan moeien met de opvoeding van het kind. De optimaal pedagogische, materiële en emotionele omgeving kan worden ingevuld door andere personen dan de natuurlijke ouder. Dit is ook het geval bij adoptie.

De heer Pattyn merkt op dat het niet zijn bedoeling is de draagmoeder feitelijk een bemoeizuchtige rol te laten spelen.

De heer Van Malderen stipt aan dat de heer Pattyn de rol van de draagmoeder wel als een voorwaarde voor draagmoederschap aangeeft.

De heer Pattyn verduidelijkt dat dit in het verlengde ligt van het opheffen van de anonimiteit. De draagmoeder heeft dan ook het recht haar gezicht te tonen en van betekenis te zijn.

De heer De Gucht vraagt of de heer Pattyn hierbij al dan niet een onderscheid maakt tussen laag-en hoogtechnologisch draagmoederschap.

De heer Pattyn antwoordt dat het kind niet alleen het recht heeft zijn biologische moeder te kennen, maar ook het recht heeft te weten wie hem heeft gedragen en hoe het tot stand is gekomen.

De heer De Gucht meent dat het kind misschien vooral wenst te weten waarom juist de moeder beroep heeft gedaan op een hoogtechnologisch draagmoederschap. In onze maatschappij is dat vooral om medische redenen, en niet bijvoorbeeld omdat de moeder haar uiterlijk niet wil laten aantasten door een zwangerschap.

Spreker vraagt verduidelijking bij de toelichting van de heer Pattyn over de vraag of een wetswijziging al dan niet nodig is en of het de wetgever toekomt zich daarover uit te spreken. Spreker is ervan overtuigd dat een wetswijziging in elk geval een culturele verandering met zich meebrengt ; het is de bedoeling dat het parlement

mieux faire en sorte qu'elle ait un visage et une place au sein de la famille. Le droit de la mère porteuse d'être reconnue s'inscrit donc, dans un certain sens, dans le prolongement du droit de l'enfant.

M. Van Malderen demande s'il ne faudrait pas faire une distinction entre, d'une part, le droit de connaître sa filiation et, d'autre part, l'intérêt de l'enfant de grandir dans un environnement optimal du point de vue pédagogique et matériel. Ces deux droits doivent être dissociés. Cela signifie que le parent biologique ne doit pas d'office s'immiscer dans l'éducation de l'enfant. Dans cet environnement pédagogique, matériel et émotionnel optimal, on peut aussi faire intervenir d'autres personnes que le parent naturel. C'est d'ailleurs le cas dans le cadre de l'adoption.

M. Pattyn réplique qu'il ne veut nullement faire en sorte que la mère porteuse ait son mot à dire sur tout.

M. Van Malderen souligne que M. Pattyn considère toutefois le fait d'attribuer un rôle à la mère porteuse comme une condition pour la gestation pour autrui.

M. Pattyn précise que cela se situe dans le prolongement de la levée de l'anonymat. La mère porteuse a dès lors le droit de dévoiler son identité et de jouer un rôle significatif.

M. De Gucht demande si, à cet égard, M. Pattyn fait ou non une distinction entre la gestation pour autrui de basse technologie et la gestation pour autrui de haute technologie.

M. Pattyn répond que non seulement l'enfant a le droit de connaître sa mère biologique mais qu'il a aussi le droit de savoir qui l'a porté et dans quelles conditions il a été conçu.

M. De Gucht pense qu'il se peut que l'enfant veuille surtout savoir pourquoi la mère a eu recours à une gestation pour autrui de haute technologie. Dans notre société, ce choix est motivé par des raisons essentiellement médicales et pas, par exemple, par la volonté de la mère d'éviter toute dégradation corporelle à cause d'une grossesse.

L'intervenant demande des précisions sur ce qu'a dit M. Pattyn à propos de la question de savoir si une modification légale est nécessaire ou non ou si c'est au législateur qu'il revient de se prononcer à ce sujet. M. De Gucht se dit persuadé qu'une modification légale génère de toute façon un changement culturel ; l'objectif

bij ethische kwesties hetzij een culturele verandering legaliseert, dus in de stroom van de culturele verandering, ofwel een culturele verandering op gang brengt, door voorafgaand te legifereren. Een wetswijziging leidt tot de aanvaarding van kwesties die streven naar de gelijkheid van eenieder. Als men daar niet akkoord mee gaat, stelt men elk groot ethisch kader die de voorbije 50 jaar werd gecreëerd, in vraag.

Een volgende opmerking betreft de adoptie. Het standpunt van de heer Pattyn leidt ertoe dat kinderen die geadopteerd worden niet op een normale, optimale manier kunnen opgroeien. Spreker trekt deze stelling in twijfel ; volgens hem zullen kinderen die op een liefdevolle manier worden opgevoed in een warm nest er beter aan toe zijn dan kinderen die worden grootgebracht bij hun biologische ouders maar dan zonder liefde en nestwarmte. De heer Pattyn lijkt te menen dat er enkel een band kan bestaan tussen kind en ouders en men enkel van moederschap kan spreken als er een biologische weerklank is.

De opmerking met betrekking tot de taak van de wetgever, hetzij de evolutie te volgen, hetzij de toon te zetten, vindt de heer Pattyn interessant. De verandering op gang brengen zou betekenen dat de parlementsleden morele leiders zijn, en dat zij de bevolking tot betere mensen wil maken door hen op bepaalde slechte dingen te wijzen. Spreker heeft hierbij bedenkingen. De ingeroepen idealen betreffen immers een zeer klein segment van de wereldbevolking. Verder baseert men zich hierbij op de rationele principes van gelijkheid en rechtvaardigheid, die volgens spreker niet worden geschaad en voor het merendeel van de bevolking trouwens niet het hele scala van ethische gevoeligheden vormen.

Als wetten worden gemaakt, en hierbij nieuwe grenzen en verwachtingen worden gecreëerd, grijpt men in op de aard van het spel zelf. Men kan hierdoor soms lelijke verwachtingen creëren. Een afweging is nodig. Spreker verwijst naar de commercialisering van het draagmoederschap. Men gaat dan de geldende grenzen en verwachtingen bij het dragen van het kind vervangen door een contractuele logica en arbeidsovereenkomsten. Maakt men de collectieve appreciatie hierdoor niet stuk en wordt een geldende waardebeleving niet gecorrumpeerd ?

Wat betreft de opmerking over het biologische ouderschap, verduidelijkt spreker dat het helemaal niet zijn bedoeling is te stellen dat adoptie onmogelijk is. Ook in een verantwoorde adoptie is het verhaal hoe het kind er gekomen is, belangrijk. Ook geadopteerde kinderen

est que, pour les questions éthiques, le Parlement, soit légalise un changement culturel en l'accompagnant, soit enclenche un changement culturel en légiférant à l'avance. Une modification légale aboutit à l'acceptation de questions qui visent l'égalité de tous les citoyens. Si l'on n'est pas d'accord avec cela, ce sont tous les grands cadres éthiques mis en place ces cinquante dernières années que l'on remet en cause.

Une remarque suivante concerne l'adoption. D'après ce que dit M. Pattyn, les enfants adoptés ne pourraient pas grandir dans des conditions normales, optimales. L'intervenant conteste ce point de vue ; les enfants élevés dans un foyer chaleureux et aimant vivront, selon lui, dans de meilleures conditions que les enfants qui sont élevés par leurs parents biologiques, mais sans amour et sans la chaleur du cocon familial. M. Pattyn semble croire qu'il ne peut exister un lien entre enfant et parents et que l'on ne peut parler de maternité que lorsqu'il y a une dimension biologique.

M. Pattyn trouve que la remarque relative au rôle du législateur, qui est, soit d'emboîter le pas à l'évolution, soit de montrer la voie, est intéressante. Si l'on considère que ce rôle du législateur est de déclencher le changement, on élève alors les parlementaires au rang de leaders moraux, soucieux de rendre les citoyens meilleurs en leur indiquant les choses à ne pas faire. Cela inspire deux réflexions à l'intervenant. Les idéaux invoqués concernent une infime fraction de la population mondiale. En outre, on se fonde en l'espèce sur les principes rationnels d'égalité et d'équité qui, selon l'intervenant, ne sont pas mis à mal et qui ne recouvrent d'ailleurs pas, pour la majorité de la population, toute l'étendue des sensibilités éthiques.

En élaborant des lois qui créent des limites et des attentes nouvelles, c'est la nature même du jeu que l'on modifie. Cela risque de susciter de mauvaises attentes. Il faut faire la part des choses. L'intervenant renvoie à la commercialisation de la gestation pour autrui. Les limites et les attentes liées au fait de porter l'enfant cèdent alors la place à une logique contractuelle et aux contrats de travail. Cette démarche ne revient-elle pas à nier la vision de la collectivité et à pervertir le socle de valeurs établi ?

S'agissant de la remarque relative à la parenté biologique, l'intervenant précise que son idée n'est absolument pas de dire que l'adoption est impossible. Dans une adoption légitime aussi, les conditions liées à l'arrivée de l'enfant ont leur importance. Les enfants adoptés

willen weten waar ze zijn ontstaan, hoe de adoptie is gegroeid, ook al beseffen zij dat zij zeer goed zijn bij hun adoptie-ouders, zelfs beter dan als zij bij de biologische ouders zouden zijn gebleven. Wat ze nodig hebben, is het verhaal van hun afkomst. Dat kan men hem niet ontzeggen.

De rol van de persoon die sperma of eicellen doneert, of draagmoeder is, zal nooit de rol zijn van de moeder of vader. Wel is het belangrijk, in het verhaal van het kind over zijn ontstaan, dat zij een plaats krijgen. Anonimiseren biedt alleen maar voordelen voor ouders die willen doen alsof dat zij een kind van hen alleen hebben. Dit is unfair, want dan honoreert men de wens van de ouders voor een kind veel sterker dan het recht van het kind op het verhaal over zijn of haar ontstaan.

Mevrouw De Ridder vindt het goed dat de heer Pattyn zijn duidelijke appreciatie hier wil delen.

Spreekster stipt aan dat zij niet behoort tot de politieke klasse die louter en alleen de vertaling brengt van de uiting van de maatschappij. Politici kunnen wel degelijk wegen bereiden en een trekkende rol opnemen. Spreekster gaat wel niet akkoord met de stelling dat het regelen van de maatschappij corrumperend zou zijn. Vaak gaat men immers iets heel specifiek regelen, waarbij slechts een heel klein deel van de bevolking is betrokken ; daarbij zal dan nooit sprake zijn van een grote doorbraak.

Wat de anonimiteit betreft, werpt spreekster op dat er soms ook gevallen zijn waarbij de vader echt niet bekend is. Hierbij is het niet de bedoeling van de moeder te doen alsof dat er een « normaal » ouderschap is. Beschouwt de heer Pattyn dat als een niet volwaardig ouderschap ? Is de ouderwens van de moeder dan een egoïstische keuze ? Wettelijk kan dit verschijnsel niet worden geregeld, aangezien de vader niet traceerbaar is.

De heer Pattyn meent dat de functie van de wetgever en de ontwikkeling van de morele gevoeligheid in de samenleving een interessante discussie is.

Men moet zich bewust zijn dat het risico bestaat, wanneer men zich zendeling waant van een bepaalde ideologische overtuiging of religieuze opvatting, dat men op een vrij eenzijdige manier bakens gaat uitzetten die voor de samenleving niet altijd gezond zijn. Een zendeling zou voldoende kritisch moeten zijn om te relativieren. Als

aussi veulent savoir où ils sont nés et comment le projet d'adoption a mûri et ce, même s'ils se sentent très bien auprès de leurs parents adoptifs et qu'ils y sont peut-être même mieux qu'ils ne l'auraient été s'ils étaient restés auprès de leurs parents biologiques. Ce qu'ils veulent connaître, ce sont les conditions de leur naissance. On ne peut les priver de ces informations.

Le rôle de la personne qui fait un don de sperme ou d'ovules ou celui de la mère porteuse ne pourra jamais être assimilé à celui de la mère ou du père. Il n'en reste pas moins qu'elle doit avoir une place dans l'histoire de l'enfant et dans celle de sa naissance. Seuls les parents qui voudraient faire comme si la venue de l'enfant était leur fait exclusif trouveraient des avantages dans le maintien de l'anonymat. C'est une démarche malhonnête, car elle revient à placer le désir des parents au-dessus du droit de l'enfant de connaître les circonstances de sa naissance.

Mme De Ridder trouve positif que M. Pattyn veuille faire part ici de sa vision des choses.

L'intervenante souligne qu'elle ne fait pas partie de cette classe politique qui se contente de relayer l'opinion collective. Elle considère que les responsables politiques peuvent bel et bien montrer la voie et jouer un rôle moteur. Elle n'est toutefois pas d'accord avec l'idée selon laquelle l'action régulatrice au sein de la société aurait un effet pervers. En politique, on est en effet souvent amené à régler des questions très spécifiques qui ne concernent qu'une infime partie de la population ; les avancées sont rarement spectaculaires.

Pour ce qui est de la question de l'anonymat, l'intervenante signale qu'il y a aussi des cas où l'identité du père n'est pas connue. Il n'est pas dans l'intention de la mère de faire comme s'il s'agissait d'une parentalité « normale ». M. Pattyn considère-t-il qu'il ne s'agit pas en l'espèce d'une parentalité à part entière ? Le désir de la mère d'être parent est-il un choix égoïste ? On ne peut pas régler ce genre de situation sur le plan légal puisque le père n'est pas identifiable.

M. Pattyn estime que le rôle du législateur et le développement du sentiment moral au sein de la société sont des thèmes de discussion intéressants.

Il faut être conscient du fait que, lorsqu'on se croit le messenger d'une conviction idéologique ou d'une conception religieuse, on risque de fixer, de manière plutôt unilatérale, des balises qui ne sont pas toujours saines pour la société. Si l'on endosse ce rôle de « porte-parole », on doit faire preuve de suffisamment de sens

er geleid wordt, moet er steeds voldoende conversatie en discussie zijn. Fanatieke zendelingen zijn uitgesloten.

Spreker onderlijnt niet te beweren dat kinderen die hun afkomst niet kennen, mislukt zouden zijn en dat het ouderschap daardoor fataal zou zijn. Spreker meent wel dat er hierdoor een soort kwetsuur bestaat, een probleem dat er beter niet was geweest. In het geval van donorinseminatie of draagmoederschap moet het kind het recht hebben om het verhaal van zijn ontstaan te kennen.

Uiteraard lopen in het leven allerhande zaken mis. Er zijn gezinnen die kinderen op een totaal onverantwoorde manier opvoeden en misbruiken.

Wat belangrijk is dat dat de samenleving hen niet het gevoel geeft dat ze er niet zouden moeten zijn. Er is een collectief bewustzijn, waarbij het ideaal wordt hoog gehouden. Indien het ideaal wordt verraden, verraadt men ook het recht van de kinderen op een samenleving die hun grondrechten rechtvaardigt.

De heer Mahoux heeft enkele bedenkingen. Wat de rol van de wetgever in mentaliteitswijzigingen betreft, geeft hij het voorbeeld van het *ancien régime* : het wettige kind werd tegenover het onwettige kind geplaatst. Gelukkig hebben wij sindsdien een buitengewone evolutie meegemaakt. De wetgever is vooruitgelopen op de maatschappij door in naam van het gelijkheidsbeginsel te stellen dat er geen verschil kan zijn tussen de rechten van een wettig en van een onwettig geboren kind.

Het komt dus voor dat de wetgever vooruitloopt op de maatschappij, bijvoorbeeld in ethische aangelegenheden, zoals hij ook soms heel erg achter de feiten aanloopt. De maatschappij leek soms verward op het vlak van bepaalde ethische kwesties, en de wetgever heeft ertoe bijgedragen dat de mentaliteit geëvolueerd is.

De wetgever wil trouwens niets opleggen, maar wil problematische toestanden in onze maatschappij aanpakken.

Het debat over de anonimiteit is heel interessant, maar ook vaak paradoxaal. Sommigen zijn voorstander van een anonieme bevalling en vinden dat een moeder gegronde redenen kan hebben om anoniem te kunnen bevallen. Het kind zal dan nooit kunnen weten wie zijn ouders zijn. Anderen vinden dat het kind de waarheid moet kunnen weten. Het heeft het recht om te weten in

critique pour pouvoir relativiser. On doit veiller aussi à laisser suffisamment de marge pour le débat et la discussion. Le fanatisme n'a pas sa place ici.

L'intervenant dit ne pas avoir prétendu qu'il y aurait un problème en ce qui concerne les enfants qui ne connaissent pas leurs origines et que la parentalité serait dans ce cas vouée à l'échec. Il dit simplement que cette situation crée une fragilité et qu'il aurait été préférable de l'éviter. Dans le cas d'une naissance à la suite d'une insémination par donneur ou du recours à une mère porteuse, l'enfant est en droit de connaître les circonstances de sa naissance.

Dans la vie, il y a évidemment toutes sortes de choses qui ne vont pas. Il y a des familles qui élèvent leurs enfants d'une manière totalement irresponsable, quand elles ne se livrent pas sur eux à des abus.

Il est important que la société veille à ne pas donner à ces enfants le sentiment qu'ils n'y ont pas leur place. Il y a une conscience collective mue par le respect d'un idéal. Si l'on trahit cet idéal, on trahit aussi le droit des enfants de vivre dans une société qui respecte leurs droits fondamentaux.

M. Mahoux entend faire quelques réflexions. Concernant le rôle du législateur sur le changement des mentalités, il donne l'exemple de l'ancien régime : on opposait alors l'enfant naturel à l'enfant légitime. Notre société a heureusement connu une évolution extraordinaire à cet égard. Le législateur a précédé la société en considérant, au nom du principe d'égalité, qu'il ne pouvait pas y avoir de différence de droits entre un enfant légitime et un enfant naturel.

Il arrive donc que le législateur précède la société dans des domaines éthiques notamment, tout comme il est parfois très en retard sur la société. La société a parfois paru figée sur certains thèmes éthiques et le législateur a contribué à faire évoluer les mentalités.

Le but du législateur n'est d'ailleurs pas d'imposer, mais de tenter de régler des situations qui posent problème dans nos sociétés.

Le débat sur l'anonymat est très intéressant, même s'il contient beaucoup de paradoxes. Certains prônent l'accouchement sous X et estiment qu'il existe des raisons péremptoires justifiant que la mère qui porte puisse organiser son anonymat. L'enfant serait alors dans l'impossibilité de connaître ses origines. D'autres estiment qu'il y a une obligation de vérité vis-à-vis de

welke omstandigheden het werd gedragen en wie hem het leven heeft gegeven.

Het probleem waar wij voor staan is niet dat van de anonimiteit en het recht om zijn oorsprong te kennen. Men kan de redenering doortrekken en verklaren dat een spermadonatie een oorsprong is en dat het kind zijn oorsprong moet kennen, en dus moet weten wie de spermadonor is.

Een tweede vraag is inherent aan de eerste, en is uiterst belangrijk : bestaat er een volgrecht ? Zouden sperma- of eiceldonoren een volgrecht hebben over hun donaties ? Als dit zo is, kan dit enorme gevolgen hebben, ook voor de wensouders. Het zou ons hele stelsel overhoop halen, zelfs op het vlak van adoptie en embryodonatie.

Als in het draagmoederschap het recht van kind op het kennen van zijn oorsprong bij wet wordt verankerd, welke zijn dan de implicaties voor het volgrecht van zijn verwekkers ? Hebben zij bijvoorbeeld een alimentatieplicht tegenover het kind ? Dit probleem is tijdens de besprekingen nooit aan bod gekomen.

De heer Pattyn is het eens met de voorgaande spreker betreffende het feit dat er een effect is van de wetgeving op de mentaliteit in de samenleving. Als de wetgeving de aard van een bepaalde zaak wijzigt en hierdoor andere verwachtingen en grenzen creëert, heeft dit wel degelijk gevolgen. Het is belangrijk na te denken over deze gevolgen en wat ze juist inhouden. Spreker is vooral geïntrigeerd door de effecten die te maken hebben met de collectieve waarde die men hecht aan bepaalde zaken, zoals bloedverwantschap en moederschap. Iedere wetswijziging dient dus gepaard te gaan met voorafgaande reflectie en dialoog. Als deze reflectie voldoende aanwezig is, heeft spreker geen bezwaar. Een machtsstrijd om een bepaalde ideologische opvatting op te dringen, is echter geen optie.

Wat betreft de effecten van het doorbreken van de anonimiteit, rijst de vraag of men dan zicht krijgt op de persoon. En wat als de persoon in beeld komt ? Wat kan de persoon dan zelf bewerkstelligen ten aanzien van het kind ? Mag hij weten wat er precies met de geschonken zaadcel is gebeurd en heeft hij daardoor op een zekere manier een band met het kind ? Hoe meer men benadrukt dat het kind het recht heeft de persoon te appelleren die hem of haar deels heeft gecreëerd of heeft gedragen, hoe minder men beroep kan doen op anonieme mensen. In dat geval is er een vorm van engagement nodig en zal men de betreffende personen moeten op-

l'enfant. Il faudrait lui révéler les circonstances de sa gestation et les acteurs de son histoire.

Le problème qui se pose n'est pas que celui de l'anonymat et celui du droit à connaître ses origines. On pourrait pousser le raisonnement jusqu'à considérer que le don de sperme constitue une origine et qu'il faut informer l'enfant sur son histoire, mais aussi sur l'acteur de son histoire, à savoir le donneur de sperme.

Une deuxième question est inhérente à la première et elle est extrêmement importante : le droit de suite existe-t-il ? Les donneurs de sperme ou les donneuses d'ovules auraient-ils un droit de suite par rapport à leurs dons ? Si oui, cela peut avoir des conséquences énormes, y compris par rapport aux auteurs du projet parental. Cela modifierait fondamentalement notre système, même celui de l'adoption et du don d'embryon.

Dans la gestation pour autrui, si le droit à l'origine de l'enfant est consacré, quelles sont les répercussions sur le droit de suite des acteurs de son histoire ? Cela crée-t-il alors une obligation alimentaire envers l'enfant, par exemple ? Ce problème n'a jamais été abordé au cours des débats.

M. Pattyn est d'accord avec l'orateur précédent sur le fait que la législation produit des effets sur les mentalités dans la société. Si la législation modifie la nature d'une question bien précise et crée ainsi d'autres attentes et limites, cela a bel et bien des conséquences. Il importe de réfléchir à ces conséquences et à leur contenu exact. L'orateur est surtout intrigué par les effets liés à la valeur collective que l'on attache à certaines questions, comme la parenté et la maternité. Toute modification législative doit donc être précédée d'une réflexion et s'accompagner d'un dialogue. Si cette réflexion est suffisamment présente, l'orateur n'a aucune objection. Mais une lutte d'influence visant à imposer l'une ou l'autre conception idéologique n'est pas une option.

En ce qui concerne les effets de la levée de l'anonymat, la question se pose de savoir si l'on peut ainsi se faire une idée de la personne. Et qu'arrivera-t-il lorsque la personne est connue ? Que peut-elle faire elle-même à l'égard de l'enfant ? Dans le cas d'un homme, peut-il savoir ce qui s'est précisément passé avec les spermatozoïdes qui ont été donnés et a-t-il de ce fait un lien avec l'enfant ? Plus on insiste sur le fait que l'enfant a le droit de connaître la personne qui l'a partiellement conçu ou qui l'a porté, moins on aura l'occasion de recourir à des donneurs anonymes. Dans ce cas, il faudra une forme d'engagement, et les personnes concernées devront avoir

nemen in de setting die op een of andere manier voor het kind en zijn familie van betekenis zou kunnen zijn. Dat impliceert dan ook dat men de personen zal moeten recruteren uit de nabije omgeving, vrienden, kennissen, enz. Voor spreker lijkt dit de meest logische redenering.

De heer Vermeersch meent dat er een belangrijk onderscheid moet worden gemaakt tussen het genetisch materiaal van een bepaalde persoon en de persoon zelf. Het doneren van sperma heeft niets te maken met persoonlijkheid. Het gaat enkel om het leveren van een aantal genen. Het verlangen van een groot aantal kinderen om hun genetische moeder of vader te leren kennen, is in een belangrijke mate zuiver emotioneel en niet rationeel. Wetenschappelijk beschouwd kan het enige nut zijn te weten wat de genetische eigenschappen zijn van de betreffende persoon. Of de donor een weldoener is, hetzij een moordenaar, is voor het kind van geen belang, tenzij het moorden is gestoeld op genetische gronden.

De heer Mahoux stelt vast dat men spreekt over kenmerken die kenbaar gemaakt kunnen worden zonder de anonimiteit op te heffen. Het is goed mogelijk dat het kind er baat bij heeft om bepaalde genetische kenmerken te kennen, bijvoorbeeld in verband met mogelijke pathologieën, maar dit betekent nog niet dat de anonimiteit moet worden opgeheven.

De heer Pattyn gaat niet helemaal akkoord met de voorgaande opmerking van de heer Vermeersch. Puur wetenschappelijk gezien is het inderdaad zo dat een bloedband niet veel meer inhoudt dan de overdracht van genen. Nochtans is het zo dat de emotionaliteit vaak aanwezig is. Doorgeven van je genen is meer dan de loutere overdracht van genetisch materiaal. Het is belangrijk deze waarde te handhaven en niet over te hellen naar een zuiver wetenschappelijk perspectief. De humanisering bestaat precies in het eren van de emotionele betekenis van bloedverwantschap, zodat men daar niet al te lichtzinnig mee omgaat. Het eren van de emotionele betekenis mag niet worden afgedaan als irrationeel of bijgelovig.

*
* *

une place dans l'entourage qui, d'une manière ou d'une autre, pourrait être important pour l'enfant et sa famille. Cela implique dès lors qu'il faudra chercher ces personnes parmi les proches, les amis, les connaissances, etc. C'est selon l'orateur le raisonnement le plus logique.

M. Vermeersch estime qu'il y a lieu de faire une distinction importante entre le matériel génétique d'une personne déterminée et la personne elle-même. Le don de sperme n'a rien à voir avec la personnalité. Il s'agit uniquement de fournir des gènes. Le souhait d'un grand nombre d'enfants de rencontrer leur mère ou leur père génétique est dans une large mesure purement émotionnel et non rationnel. D'un point de vue scientifique, la seule utilité peut être de connaître les caractéristiques génétiques de la personne concernée. Que le donneur soit un bienfaiteur ou un assassin importe peu pour l'enfant sauf si le fait de tuer est dû à des raisons génétiques.

M. Mahoux constate que l'on parle de caractéristiques qui peuvent exister sans lever l'anonymat. Si l'on imagine qu'il est utile à l'enfant de connaître certaines caractéristiques génétiques, notamment par rapport à des pathologies éventuelles, cela ne signifie pas pour autant qu'il faille lever l'anonymat.

M. Pattyn n'est pas tout à fait d'accord avec la remarque précédente de M. Vermeersch. Du point de vue purement scientifique, il est vrai que les liens du sang n'impliquent pas grand-chose d'autre que la transmission de gènes. Pourtant, l'aspect émotionnel joue souvent. Transmettre ses gènes ne signifie pas seulement transmettre du matériel génétique. Il importe de conserver cette valeur et de ne pas pencher vers une perspective purement scientifique. L'humanisation consiste précisément à rendre la parenté significative sur le plan émotionnel, et il ne faut pas agir trop à la légère en la matière. L'aspect émotionnel ne peut être automatiquement considéré comme irrationnel ou superstitieux.

*
* *

C. Hoorzitting met mevrouw Jehanne Sosson, hoogleraar aan de Faculteit Rechten, UCL

1. Uiteenzetting

Het verzoek tot het informatieverlag heeft het over de « mogelijkheden voor een wettelijke regeling van meedouderschap en het hiermee intrinsiek verbonden performant wettelijk kader voor draagmoederschap », alsook over de mogelijkheden « voor een wettelijke regeling om aan meer dan twee volwassenen ouderlijk gezag toe te kennen », en zodoende « wordt een bestaande wetgevende discriminatie ten aanzien van homoseksuelen aangepakt ».

Het verzoek vermengt verscheidene zaken die men nochtans van elkaar moet onderscheiden. Dat onderscheid is in België soms moeilijk te maken, in tegenstelling tot wat in andere landen, die verder staan in die aangelegenheid, het geval is.

Het onderscheiden van oorsprong, afstamming en ouderschap

a) Afstamming

Afstamming is de juridische band die een kind verenigt met zijn vader en/of zijn moeder en via hen, met hun respectieve nakomelingschap. Als bepalend element van de identiteit, en van daaruit van de burgerlijke staat van een individu, is afstamming de juridische band die ten grondslag ligt aan ouderschap.

De bijzonderheid van ons recht is dat alleen de afstammingsband gevolgen heeft. Uit de juridische afstammingsband, en alleen daaruit, ontstaan de mogelijkheid om zijn naam aan het kind te geven, het ouderlijk gezag, de verplichting het kind op te voeden en te onderhouden, de huwelijksbeletsels en een bevoorrechte rang in de erfopvolging.

Het Belgisch afstammingsrecht heeft een evenwicht willen vinden tussen enerzijds de biologische grondslag en anderzijds de sociaal-affectieve grondslag van de lichamelijke afstamming, een evenwicht dat door diverse arresten van het Grondwettelijk Hof in zijn wettelijke neerslag op losse schroeven is gezet. Er zijn dus vandaag heel veel vragen over de definitie van afstamming.

Bij medisch begeleide voortplanting of draagmoederschap is het het gemeenschappelijk ouderlijk project (en niet de biologische band) dat beschouwd wordt of moet worden als de basis voor de juridische afstammingsband.

C. Audition de Mme Jehanne Sosson, professeur à la Faculté de Droit, UCL

1. Exposé

La demande de rapport d'information évoque les « possibilités de créer un régime légal de coparentalité et de définir pour la gestation pour autrui le cadre légal performant qui lui est intrinsèquement associé », ainsi que les possibilités « de créer un régime légal permettant d'octroyer l'autorité parentale à plus de deux adultes », tout en précisant que cela permettrait de « lever une discrimination à l'égard des homosexuels qui est présente dans notre législation ».

La demande mêle plusieurs éléments qu'il convient pourtant de distinguer. Ces distinctions sont parfois difficiles à faire en Belgique, contrairement à d'autres pays qui ont davantage progressé en la matière.

Distinguer origines, filiation, et parentalité

a) La filiation

La filiation est le lien juridique qui unit l'enfant à son père et/ou à sa mère, et à travers eux, à leurs lignées respectives. Élément déterminant de l'identité, et dès lors de l'état civil des individus, elle est le lien juridique fondateur de la parenté.

La particularité de notre droit est que seul le lien de filiation engendre des effets. Du lien juridique de filiation, et de lui seul, découlent la possibilité de transmettre son nom à l'enfant, l'autorité parentale, l'obligation d'éducation et d'entretien de l'enfant, les empêchements à mariage et une vocation successorale prioritaire.

Le droit belge de la filiation a souhaité réaliser un équilibre entre le fondement biologique, d'une part, et socio-affectif, d'autre part, de la filiation charnelle, équilibre remis en cause dans son expression légale par différents arrêts rendus par la Cour constitutionnelle. Il y a dès lors un champ de questionnement énorme sur la définition, aujourd'hui, de ce que doit être la filiation.

En cas de procréation médicalement assistée ou de gestation pour autrui, c'est le projet parental commun (et non pas le lien biologique) qui est considéré comme étant ou devant être le fondement de l'établissement d'un lien juridique de filiation.

De wet van 5 mei 2014 heeft aldus de mogelijkheid bevestigd dat twee vrouwen meteen de twee moeders van een kind kunnen zijn, de ene vrouw omdat ze het kind op de wereld heeft gezet (omdat haar naam op de geboorteakte staat, is zij *de facto* de juridische moeder) en de andere omdat ze met de moeder gehuwd is, of indien er geen huwelijk is, omdat ze het kind erkent, zonder het te moeten adopteren.

Het gaat in dat geval om het vestigen van een « meeouderschap », over het meteen inschrijven van een kind in een dubbele monoseksuele afstamming.

De keuze die de wetgever heeft gemaakt om deze mogelijkheid te creëren door een omzetting van de regels betreffende de lichamelijke afstamming (vermoeden van vaderschap / meemoederschap, erkenning door de vader / meeouderschap, gerechtelijke vaststelling van het vaderschap / meemoederschap) houdt in dat ze momenteel *de facto* onmogelijk toe te passen is op mannenparen. Zij moeten een beroep doen op adoptie en/of op draagmoederschap. Voor vrouwenparen en mannenparen gelden dus niet dezelfde wettelijke regels.

b) Ouderschap

Behalve het probleem van de afstamming, behandelt het verslag ook dat van het ouderschap. Het is van essentieel belang ouderschap te onderscheiden van bloedverwantschap.

Moet men in een wettelijk kader voorzien voor mensen die kinderen opvoeden? Als gevolg van het uiteenvallen en opnieuw samenstellen van gezinnen, worden mensen immers geroepen om een opvoedersrol voor kinderen op te nemen. Het gaat hoofdzakelijk om stiefouders.

Is het nodig hun een status te geven, zonder er daarom ouders van te maken? In het huidige wettelijke systeem, waarin enkel de afstammingsband gevolgen heeft, zijn stiefouders geneigd het kind te adopteren om er de vader of de moeder van te worden en, meer specifiek, om eindelijk rechten en plichten ten opzichte van het kind te hebben.

Als men de status van stiefouder wil legaliseren, dan moet men beseffen dat men de specifieke aard vernietigt van de stiefouderlijke relatie, die precies steunt op het feit dat die persoon niet de ouder van het kind is. Van de stiefouder een wettelijke ouder maken impliceert de uitsluiting van een ouder en dwingt hem in een rol van

La loi du 5 mai 2014 a ainsi souhaité consacrer la possibilité pour deux femmes d'être d'emblée les deux mères d'un enfant, l'une parce qu'elle l'a mis au monde (et que son nom mentionné dans l'acte de naissance en fait la mère juridique) et l'autre parce qu'elle est mariée avec la mère, ou hors mariage dès lors qu'elle reconnaît l'enfant, sans devoir procéder à une adoption.

Il s'agit bien d'établir là une « pluriparentalité », d'inscrire d'emblée l'enfant dans une double filiation monosexuée.

Le choix opéré par le législateur d'instituer cette possibilité par une transposition des règles relatives à la filiation chamelle (présomption de paternité / comaternité, reconnaissance par le père / la coparente, établissement judiciaire de la paternité / comaternité) impliquent qu'actuellement, *de facto*, elle est inapplicable aux couples d'hommes qui doivent, quant à eux, recourir à une adoption et/ou à une gestation pour autrui. Les couples de femmes et les couples d'hommes ne sont donc pas soumis aux mêmes règles légales.

b) La parentalité

A côté de la question de la filiation, le rapport évoque celle de la parentalité. Il est essentiel de distinguer la parentalité et la parenté.

Faut-il prévoir un cadre légal pour les personnes qui éduquent les enfants? Suite aux décompositions et recompositions familiales, des personnes sont en effet amenées à assumer une fonction éducative auprès des enfants. Cela concerne les beaux-parents essentiellement.

Est-il nécessaire de leur accorder un statut sans pour autant en faire des parents? Dans le système légal actuel, dès lors que seul le lien de filiation engendre des effets, des beaux-parents sont tentés d'adopter l'enfant pour en devenir le père ou la mère et, plus spécifiquement, pour enfin disposer de droits et de devoirs vis-à-vis de cet enfant.

Si l'on devait légaliser le statut de beau-parent, il faut être attentif au fait que l'on élimine la spécificité de cette relation beau-parentale avec l'enfant, relation qui est précisément fondée sur le fait que cette personne n'est pas le parent de l'enfant. Faire du beau-parent un parent légal implique l'éviction d'un des parents et lui

ouder die niet de zijne is. Het specifieke van zijn relatie met het kind wordt aldus genegeerd.

De kwestie is ruim. Stiefouders vragen niet noodzakelijk een status. Er moet wellicht worden nagedacht over een aantal rechten en plichten die hun kunnen worden toegekend.

De Franse wetgever heeft zich onlangs over de zaak gebogen en op 27 juni 2014 nam de Assemblée Nationale een wet aan die een familiemandaat in het leven roept (dagelijks opvoedingsmandaat), waardoor ten opzichte van derden (scholen, artsen, enz.) kan worden erkend dat stiefouders een taak als opvoeder uitoefenen.

Het gaat dus niet over het verdelen van het ouderlijk gezag over meer dan twee personen, naast de ouders, maar over het scheppen van een mechanisme dat de stiefouder erkent, zonder er een ouder van te maken.

Het is de perfecte illustratie van een beroep op de wet in zijn symbolische waarde.

De wet heeft een ruim toepassingsgebied, temeer daar het duidelijke bindingen heeft met de status van de pleeggezinnen.

Een aantal in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende wetsvoorstellen strekken om een « sociaal verwantschap » in te stellen. De term is foutief : in werkelijkheid moet men een sociaal ouderschap instellen, wat niet hetzelfde is. Voor de nieuw samengestelde gezinnen moet men een onderscheid maken tussen relaties die de wettiging van een juridische afstammingsband veronderstellen en relaties waarin een persoonlijke geprivilegieerde band door een wet moet worden beschermd. De juridische positie van de stiefouder moet vertaald worden naar een vorm van ouderschap, opgevat als het uitoefenen van een opvoedende en verzorgende taak door personen die geen aanspraak maken op een afstammingsband met het kind, in plaats van naar een vorm van bloedverwantschap. Dat concept moet dan eventueel een juridische inhoud krijgen, wat echter een complexe aangelegenheid lijkt te worden.

c) Oorsprong

Er bestaat ook verwarring rond bloedverwantschap, afstamming en oorsprong

De zoektocht naar identiteit houdt niet op bij het bepalen van de afstammingsbanden : de toegang tot de biolo-

fait endosser une place instituante de parent qui n'est pas la sienne. La spécificité de sa relation à l'enfant est ainsi niée.

La question est vaste. Les beaux-parents ne sont pas forcément en demande d'un statut. Il faudra probablement réfléchir à une constellation de droits et de devoirs pouvant leur être accordé.

Le législateur français s'est récemment penché sur cette question, et l'Assemblée Nationale a adopté le 27 juin 2014 une loi visant à créer un mandat domestique (mandat d'éducation quotidienne), permettant aux beaux-parents d'être reconnus comme exerçant des fonctions d'éducation à l'égard des tiers (auprès des écoles, des médecins, etc.).

Il ne s'agit donc pas de partager l'autorité parentale entre plus de deux personnes à côté des, mais de créer un mécanisme de reconnaissance du beau-parent, sans en faire un parent.

Il s'agit d'une illustration parfaite de l'appel au droit dans toute sa force symbolique.

Ce champ légal est immense, d'autant plus qu'il a des connexions évidentes avec le statut des familles d'accueil.

Certaines propositions de loi déposées à la Chambre des représentants visent à créer une « parenté sociale ». Le terme employé est erroné : il s'agit en réalité de créer une parentalité sociale, ce qui n'est pas identique. Il faut distinguer, au sein des constellations familiales nouvelles, les relations qui supposent la consécration d'un lien juridique de filiation et celles dans lesquelles la protection par le droit d'une relation personnelle privilégiée devrait être organisée. Il s'agit de parvenir à réfléchir la place juridique du beau-parent en termes de parentalité, entendue comme l'exercice de fonctions d'éducation et de soins par des personnes qui n'ont pas de titre de filiation sur l'enfant, et non en termes de parenté, et de donner le cas échéant à ce concept un contenu juridique dont les contours semblent toutefois complexes à définir.

c) Les origines

Une confusion existe également entre la parenté, la filiation et les origines.

Le questionnement identitaire ne s'épuise pas dans l'établissement de liens de filiation : l'accès aux ori-

gische oorsprong wordt meestal als dusdanig erkend, los van elke erkenning van een wettelijke afstammingsband. Dat blijkt uit de debatten in de commissie Volksgezondheid van de Kamer over de mogelijkheid van een nieuwe invulling van de anonimiteit van de donor.

Zo vragen kinderen die geboren zijn uit medisch begeleide voortplanting met donatie van gameten naar gegevens over hun identiteit en willen ze een antwoord op de vraag uit wie zij geboren zijn. Die kinderen zijn niet op zoek naar ouders of naar een afstammingsband. Zoals bij adoptie is een kind, wanneer het op zoek gaat naar zijn oorsprong, niet op zoek naar een vader of een moeder.

Dat onderscheid lijkt echter moeilijker te maken bij medisch begeleide voortplanting met een derde als donor. Het probleem is welke status men die derde-donor wil geven, of zelfs of hij überhaupt een status moet krijgen. De wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten bepaalt dat geen enkele vordering betreffende de afstamming kan worden ingesteld tegen de donor of donoren. De donor van gameten is geen ouder en wil dat ook niet zijn.

Oorsprong mag dus niet worden verward met bloedverwantschap, noch met ouderschap. De anonimiteit van de donor opheffen, betekent met andere woorden niet dat men er een potentiële vader van maakt, zelfs niet dat men er een nieuwe soort stiefouder van maakt. Er is geen reden om hem rechten of plichten ten opzichte van het kind te geven.

Wanneer men het kind toestaat toegang te krijgen tot bepaalde gegevens, zelfs wanneer ze tot identificatie leiden, is dat nog geen toegang tot afstamming.

Op Duitsland na, maken de landen die een wet hebben gemaakt om de anonimiteit van de donor op te heffen duidelijk dat onderscheid tussen oorsprong en afstamming.

De verwekkingsdonatie situeert zich voor het bloedverwantschap en het ouderschap erna. De verwekkings-donor stelt zijn voortplantingsvermogen ter beschikking van de scheppers van het ouderschapsproject. Hij is een noodzakelijke voorwaarde voor de verwezenlijking ervan. De scheppers van het ouderschapsproject zullen de ouders van het kind zijn, die het zullen opnemen in een dubbel geslacht en in een dubbele genealogische orde. De stiefouder van zijn kant kan later verschijnen, wanneer het ouderpaar uit elkaar gaat, en naast de ouder – maar

gines biologiques tend à être reconnu en tant que tel, indépendamment de toute reconnaissance d'un lien légal de filiation. Les discussions à la commission Santé publique de la Chambre sur de possibles formes nouvelles d'appréhension de l'anonymat du donneur en attestent.

Ainsi, les enfants issus de procréations médicalement assistées avec dons de gamètes sont en demande d'éléments identifiants et souhaitent des réponses à la question de savoir de qui ils sont nés. Ces enfants ne sont pas en recherche de parents ou d'une filiation. À l'instar de l'adoption, lorsqu'un enfant adopté recherche ses origines, il n'est pas en quête d'un père ou d'une mère.

Or, cette distinction semble plus difficile à faire en cas de procréation médicalement assistée avec tiers donneur. Le défi est de savoir quel statut on entend réserver au tiers donneur, voire s'il faut lui réserver un statut. La loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes prévoit qu'aucune action relative à la filiation ne peut être introduite contre le ou les donneurs. Le donneur de gamètes n'est pas, et n'a pas vocation à être un parent.

Les origines ne doivent donc être confondues ni avec la parenté, ni avec la parentalité. En d'autres termes, lever l'anonymat du donneur ne signifie pas en faire un père potentiel, ni même en faire une forme nouvelle de beau-parent ; il n'y a pas lieu de lui conférer des droits sur l'enfant ou des devoirs à l'égard de celui-ci.

Si on permet à l'enfant d'avoir accès à certaines données, même identifiantes, ce n'est pas pour autant un accès à la filiation.

À l'exception de l'Allemagne, les pays qui ont légiféré pour lever l'anonymat du donneur font clairement cette distinction entre origine et filiation.

Le don d'engendrement se situe en amont de la parenté, et la parentalité en aval de celle-ci. Le donneur d'engendrement met ses forces reproductrices à la disposition des auteurs du projet parental ; il est une condition nécessaire à la réalisation celui-ci. Les auteurs du projet parental seront les parents de l'enfant, ceux qui l'inscriront dans une double lignée et dans un double ordre généalogique. Le beau-parent, quant à lui, peut apparaître ultérieurement si le couple parental se sépare, et venir exercer, aux côtés du parent mais sans

zonder ouder te zijn – een opvoedende taak uitoefenen die het recht erkent of kan erkennen gedurende het gemeenschappelijke leven, of zelfs na het toekennen van een recht op contact met het kind.

Die drie « figuren » (verwekkingsdonor, ouder, stiefouder) beantwoorden aan drie verschillende taken (het mogelijk maken dat het kind ter wereld komt, het kind opnemen in een genealogische orde, een bijkomende opvoedingstaak vervullen), die thuishoren in registers die niet mogen worden verward (oorsprong, bloedverwantschap, ouderschap).

De uitdaging voor het recht is erin te slagen dat onderscheid te maken en die drie figuren niet onder de afstamming te « proppen », onder het voorwendsel dat dat het enige model is dat we kennen. Het moet in staat zijn die verschillende figuren te « denken », aangezien ze verschillende functies bij het kind uitoefenen.

Rechtsvergelijking toont aan dat het mogelijk is in die zin te werken, zonder verwarring te scheppen.

Ook al is een zwangerschap geenszins te vergelijken met gametendonatie, al is de donatie van zwangerschap praktisch noch symbolisch gelijk te stellen met gametendonatie, toch participeert de vrouw die het kind bij een draagmoederschap draagt in het ouderschapsproject van een ander, door het ter wereld komen van een kind mogelijk te maken. Haar bijdrage bevindt zich dus in het register van de oorsprong en niet in dat van de afstamming.

Tegelijk dient men de wensouders (van een verschillend of hetzelfde geslacht), de scheppers van het ouderschapsproject, de mogelijkheid te geven juridisch de ouders van het kind te worden en de juridische weg te kiezen die het meest geschikt is en de potentieel strijdige rechten van alle betrokkenen bij die wijze van verwekking het best eerbiedigt.

Welk wettelijk kader voor draagmoederschap ?

Moet er een wet komen ?

De eerste vraag die moet worden gesteld is of er een wet voor het draagmoederschap moet komen.

De problemen en vragen die draagmoederschap opwekt, zijn complex.

Het doel van wetgeving is niet alle praktijken te legitimeren of te verklaren dat deze wijze van verwekken geen

être parent, une fonction éducative que le droit reconnaît ou pourrait reconnaître durant la vie en commun, voire après via l'octroi d'un droit aux contacts avec l'enfant.

Ces trois « figures » (donneur d'engendrement, parent, beau-parent) correspondent à trois fonctions différentes (permettre la venue au monde, inscrire l'enfant dans un ordre généalogique, assurer une fonction subsidiaire d'éducation), situées dans des registres ne devant pas être confondus (origines, parenté, parentalité).

Le défi du droit est de parvenir à faire cette distinction et de ne pas « caser » ces trois figures dans la filiation, sous prétexte que c'est le seul modèle que nous connaissons. Il faut être capable de « penser » ces figures différentes puisqu'elles exercent des rôles différents auprès des enfants.

Le droit comparé démontre qu'il est possible de travailler dans ce sens, sans créer de confusion.

Même si une grossesse n'est assurément pas comparable à un don de gamètes, si le don de gestation n'est assimilable ni pratiquement ni symboliquement à un don de gamète, néanmoins la femme qui porte un enfant dans le cadre d'une gestation pour autrui participe elle aussi au projet parental d'autrui en permettant la venue au monde d'un enfant. Son intervention se situe donc dans le registre des origines et non dans celui de la filiation.

Corrélativement, il s'agit de permettre aux parents d'intention (de sexes différents ou de même sexe), auteurs du projet parental, de devenir juridiquement les parents de l'enfant et de choisir la voie juridique la plus adéquate et respectueuse des droits, potentiellement divergents de toutes les personnes qui participent à cette modalité d'engendrement.

La gestation pour autrui : quel encadrement législatif ?

Faut-il légiférer ?

La première question qu'il convient de se poser est de savoir s'il faut encadrer la gestation pour autrui.

Les problématiques et questionnements que suscite la gestation pour autrui sont complexes.

L'objectif d'une législation n'est pas de légitimer toute pratique ou d'affirmer qu'il ne s'agit pas d'un

problemen kan doen rijzen, maar wel zich af te vragen of het mogelijk is de criteria te bepalen van een geregeld draagmoederschap dat strookt met onze fundamentele waarden. Men moet, door de bakens die een wet uitzet, zeggen dat er praktijken zijn die niet beantwoorden aan de menselijke waardigheid en aan de eerbiediging van de fundamentele rechten van de betrokkenen, te weten het kind, de vrouw die het kind draagt en de wensouders.

Er zijn immers praktijken van draagmoederschap « buiten de medische omgeving » die deze fundamentele rechten niet eerbiedigen. Daarnaast bestaan er in België praktijken van draagmoederschap in goede omstandigheden, waar goed werk wordt geleverd en de begeleiding aangepast is, voor en na het proces, met eerbiediging van de plaats en de rechten van de betrokkenen.

Spreekster is van mening dat de wetgever de verantwoordelijkheid heeft een wet te maken, om de bakens uit te zetten en om met name commercieel draagmoederschap te verbieden.

Rechtsvergelijking leert ons dat sommige landen de zaak op een weinig ethische manier wettelijk geregeld hebben. Andere landen daarentegen hebben wettelijke bepalingen aangenomen die ethisch draagmoederschap met eerbiediging van de fundamentele rechten mogelijk maken.

Het is een breed debat, dat impliceert dat men een geheel van rechtsproblemen oplost.

« Intern » draagmoederschap

Een vergelijkende analyse van in 2010 en 2011 ingediende wetsvoorstellen toont aan hoeveel vragen moeten worden besproken alsook de vele mogelijke standpunten.

Mevrouw Sosson illustreert de diverse vragen waarop een standpunt moet worden ingenomen indien de wetgever beslist het draagmoederschap te regelen.

De toegangsvoorwaarden tot draagmoederschap voor de wensouders

Moet men medische indicaties eisen of niet? Moeten die indicaties precies worden afgelijnd of niet? Moet draagmoederschap worden opengesteld voor alle paren en alleenstaanden? Zal men aanvaarden dat de draagmoeder ook de genetische moeder is? Wil men een onderscheid maken tussen laagtechnologisch draagmoederschap en hoogtechnologisch draagmoederschap?

mode d'engendrement qui peut poser question, mais bien de se demander s'il est possible de définir les critères d'une gestation pour autrui encadrée qui soit conforme à nos valeurs fondamentales. Il s'agit d'affirmer, par les balises qu'une loi poserait, qu'il est des pratiques non conformes à la dignité humaine et au respect des droits fondamentaux des personnes concernées, à savoir l'enfant, la femme qui porte l'enfant et les parents d'intention.

Car il existe des pratiques de gestation pour autrui « hors cadre médical » qui ne respectent pas ces droits fondamentaux. À côté de cela, il existe, en Belgique, des gestations pour autrui pratiquées dans de bonnes conditions, avec un travail et un encadrement adéquats, en amont et en aval du processus, qui sont respectueuses de la place et des droits des personnes impliquées.

L'intervenante est d'avis qu'il est de la responsabilité du législateur de légiférer pour mettre des balises et pour interdire notamment les gestations pour autrui commerciales.

Le droit comparé nous enseigne que certains pays ont légiféré en cette matière de manière peu éthique. D'autres pays ont toutefois pris des dispositions légales permettant des gestations pour autrui éthiques et respectueuses des droits fondamentaux.

Le débat est vaste et implique que l'on résolve un ensemble de questions de droit.

La gestation pour autrui « interne »

Une analyse comparée de propositions de loi déposées en 2010 et 2011 montre l'éventail des questions à débattre et l'éventail des positions possibles.

Mme Sosson illustre les différentes questions qui se posent et sur lesquelles une prise de position devrait intervenir si le législateur décide d'encadrer la gestation pour autrui :

Les conditions d'accès à la gestation pour autrui pour les parents d'intention

Faut-il exiger des indications médicales ou non? Ces indications doivent-elles être précisément délimitées ou non? Faut-il ouvrir la gestation pour autrui à tous les couples ainsi qu'aux célibataires? Va-t-on accepter que la mère porteuse soit aussi la mère génétique de l'enfant? Entend-on faire une distinction entre la maternité de basse technologie et de haute technologie? Le choix

Vooral de keuze over dat laatste punt is fundamenteel. De meeste Amerikaanse staten die een wet inzake draagmoederschap hebben aangenomen aanvaarden niet de « *traditional surrogacy* », waarbij de draagmoeder ook de biologische moeder van het kind is, maar alleen de « *gestational surrogacy* ». Alleen het dragen van het kind voor een ander wordt aanvaard, voortplanting voor een ander niet.

Wat de toegangsvoorwaarden tot het draagmoederschap voor de draagmoeder betreft, zal de wetgever moeten beslissen of ze al dan niet een partner mag hebben, omdat dit van invloed is op de afstammingsregels. Verkiest men een relationeel draagmoederschap (de draagmoeder is een vriendin of een zus) of trekt men de mogelijkheden meer open? Het relationeel draagmoederschap veroorzaakt minder problemen rond de anonimiteit. Nochtans wordt het relationeel draagmoederschap in sommige landen als complexer beschouwd. De ervaring van de Belgische fertiliteitscentra toont aan dat wanneer er psychologische begeleiding plaatsvindt rond de respectieve positie van elkeen, de procedure goed verloopt.

De geldigheid of ongeldigheid van een draagmoederschapscontract en zijn inhoud (respectieve rechten en plichten), en de mogelijkheden en moeilijkheden om het contract uit te voeren.

Kan er met betrekking tot afstamming een contract worden gesloten? Staat de openbare orde dat toe? Men moet zich afvragen welke rechten en plichten men wil opleggen. Naargelang van de juridische weg die men kiest (overeenkomst of niet), zullen de voorwaarden om zich terug te trekken verschillen. In het Amerikaanse recht leggen sommige staten zeer gedetailleerde draagmoederschapscontracten op, waarvan alle punten nauwgezet bediscussieerd zijn (Mag de draagmoeder sporten of roken? Is abortus mogelijk wanneer de foetus misvormd is?).

Onder de kwestie van een draagmoederschapscontract ligt uiteraard de financiële kwestie. Zelfs met het principe dat een draagmoederschap niet commercieel mag zijn als uitgangspunt, is het niet makkelijk om de limieten van de terugbetalingen vast te leggen. Bovendien ziet men vaak het verschijnsel van de gift en tegengift, omdat sommige wensouders de draagmoeder willen belonen. Het is dus geen eenvoudige taak, ook al kan het wettelijk kader duidelijk bepalen dat commercieel draagmoederschap niet aanvaardbaar is.

à faire sur ce dernier point est fondamental. La plupart des États américains ayant légiféré en matière de GPA n'acceptent pas la « *traditional surrogacy* », où la mère porteuse est également la mère biologique de l'enfant, mais uniquement la « *gestational surrogacy* ». Seule la gestation pour autrui est acceptée, et non la procréation pour autrui.

Quant aux conditions d'accès à la gestation pour autrui pour la mère porteuse, le législateur devra décider si elle peut être en couple ou non, sachant que cela a une incidence sur les règles de filiation. Préfère-t-on une gestation pour autrui relationnelle (la mère porteuse est une amie ou une sœur) ou ouvre-t-on davantage le champ des possibilités? Une gestation pour autrui relationnelle pose moins de difficultés au niveau de l'anonymat. Dans certains pays, les gestations pour autrui relationnelles sont, au contraire, perçues comme plus complexes. L'expérience des centres de fertilité belges démontre que, lorsqu'un travail psychologique est fait sur les places respectives des uns et des autres, la procédure se déroule bien.

La validité, ou non, d'un contrat de gestation pour autrui ainsi que son contenu (droits et obligations respectifs) et les possibilités/difficultés d'exécution de celui-ci.

Peut-on faire un contrat en matière de filiation? L'ordre public le permet-il? Il faut se poser la question des droits et des devoirs que l'on veut imposer. Selon la voie juridique choisie (convention ou non), les conditions de rétractation se poseront différemment. En droit américain, certains États imposent des contrats de gestation pour autrui très détaillés, tous les points étant minutieusement discutés (la mère porteuse peut-elle faire du sport ou fumer? Prévoit-on une IVG en cas de pathologie du fœtus?).

La question financière est évidemment sous-jacente à celle d'un contrat de gestation pour autrui. Même en partant du principe qu'une gestation pour autrui ne peut être commerciale, il n'est pas aisé de cerner les limites dans la définition des remboursements. De plus, on assiste souvent au phénomène du don et du contre-don, certains parents d'intention souhaitant récompenser la mère porteuse. La tâche n'est donc pas aisée même si l'encadrement légal peut clairement spécifier que la gestation pour autrui commerciale n'est pas acceptable.

De gebruikte juridische weg om de juridische afstammingsbanden tussen het kind en de wensouders te vestigen en derhave de juridische positie van de draagmoeder

Het spectrum is alweer heel breed. Men kan in een adoptielogica blijven (de draagmoeder is de wettelijke moeder van het kind tot de wensouders het adopteren). Men kan de adoptie ook aanpassen aan het specifieke geval van het draagmoederschap.

Men kan evengoed het idee verdedigen dat de afstamming ten opzichte van beide wensouders meteen vaststaat en hun twee namen op de geboorteakte schrijven, als rechtstreeks gevolg van het draagmoederschapcontract. Die laatste oplossing (de afstamming enkel laten voortvloeien uit het contract) werd door nog geen enkel land met een wetgeving voor draagmoederschap gekozen, behalve door de Amerikaanse staat New Hampshire.

Griekenland en Californië hebben voor een contract met gerechtelijke controle gekozen : voor het draagmoederschapproces begint, moet het contract door een rechtbank worden gehomologeerd. Men blijft in een contractuele logica, maar de rechtbank gaat na of de rechten van alle partijen geëerbiedigd worden. Dat systeem is zeer geruststellend, want zodra de rechterlijke controle vooraf heeft plaatsgevonden, kunnen de wensouders in de geboorteakte onmiddellijk als de wettelijke ouders worden erkend.

Moet het kind kennis hebben van de wijze waarop het verwekt is en informatie krijgen over de draagmoeder, of zelfs recht op contact ?

Niet zelden ziet men in de Verenigde Staten dat de draagmoeder een speciale plaats in het leven van het kind blijft innemen. Moet men dat daarom in een contract vastleggen of het opleggen ? Spreekster vindt dat dit meer tot de individuele vrijheid behoort. Enkele landen staan in elk geval toe dat het in het contract wordt opgenomen.

Eventuele vereisten inzake nationaliteit of verblijfplaats van de betrokkenen die bepalend kunnen zijn voor de positie van België in de internationale context van het draagmoederschap.

Zelfs wanneer er op nationaal niveau een wet wordt aangenomen, moet de wetgever beslissen of hij eist dat de draagmoeder en/of de wensouders de Belgische

La voie juridique utilisée pour établir des liens juridiques de filiation entre l'enfant et les parents d'intention et, dès lors, la place juridique réservée à la femme qui porte l'enfant.

Le spectre est à nouveau très large. On peut rester dans une logique d'adoption (la mère porteuse est la mère légale de l'enfant jusqu'à ce que les parents d'intention l'adoptent). On peut également adapter l'adoption au cas spécifique de la GPA.

De même, on peut prôner l'idée que la filiation est d'emblée établie à l'égard des deux parents d'intention et inscrire leurs deux noms sur l'acte de naissance, cela résultant directement de la convention de gestation pour autrui. Cette dernière solution (faire découler la filiation de la seule convention) n'a été retenue par aucun pays ayant légiféré en matière de GPA, à l'exception de l'État américain du New Hampshire.

La Grèce et la Californie ont opté pour une convention avec un contrôle judiciaire : avant le début du processus de GPA, la convention doit être homologuée par un tribunal. On reste dans une logique contractuelle mais le tribunal vérifie si les droits de chaque partie sont bien respectés. Ce système est très rassurant car, une fois le contrôle judiciaire effectué en amont, il permet aux parents d'intention d'être immédiatement considérés comme les parents légaux de l'enfant dans l'acte de naissance.

La possibilité ou non d'une connaissance par l'enfant de son mode de conception et de disposer d'informations sur la mère porteuse, voire d'un droit au contact.

Il n'est pas rare, aux États-Unis, de voir que la mère porteuse garde une place privilégiée dans la vie de l'enfant. Faut-il pour autant le prévoir dans une convention ou l'imposer ? L'intervenante estime que cela relève davantage de la liberté individuelle. Certains pays permettent en tout cas de le prévoir dans la convention.

D'éventuelles exigences posées en termes de nationalité ou résidence des protagonistes pouvant déterminer le positionnement de la Belgique dans la configuration internationale de la gestation pour autrui.

Même si une législation est adoptée au niveau national, le législateur doit décider s'il exige que la mère porteuse et/ou les parents d'intention soient de nationalité

nationaliteit moeten hebben of inwoners van België moeten zijn. Dat is een belangrijk probleem, want het beïnvloedt de toekomstige positie van ons land inzake draagmoederschap op wereldvlak.

Momenteel komen veel Franse paren naar België voor het draagmoederschap.

« Internationaal » draagmoederschap

Blijft de vraag wat te doen met draagmoederschap dat in het buitenland heeft plaatsgevonden, ook in landen die onze fundamentele waarden niet eerbiedigen. Zelfs als België in de toekomst een wettelijk kader voor draagmoederschap goedkeurt, is het risico groot dat sommigen naar het buitenland gaan, naar landen waar de wetgeving voor draagmoederschap soepeler is.

De vraag zal worden gesteld of men die gevallen van draagmoederschap die in het buitenland hebben plaatsgevonden, wil erkennen.

Spreekster onderstreept dat men met drie aspecten rekening moet houden.

Vooreerst is er het probleem van het afgeven van documenten die het kind toelaten naar het Belgisch grondgebied te komen.

We vermelden hier het arrest D. en anderen tegen België van de tweede sectie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 8 juli 2014. Het betreft een Belgisch paar dat in Oekraïne een beroep had gedaan op draagmoederschap. De Belgische autoriteiten hadden geweigerd voor het kind een reisdocument af te geven waarmee het naar België kon worden gebracht. In eerste aanleg werd de staat niet veroordeeld, omdat de vader niet kon bewijzen dat het zijn kind was. Op 31 juli 2013 veroordeelde het Hof van Beroep van Brussel, dat over een volledig dossier beschikte, de Belgische autoriteiten ertoe om een reisdocument af te geven. Terzelfder tijd werd de zaak ook aanhangig gemaakt bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Ondanks een beslissing van niet-ontvankelijkheid – aan het bezwaar dat de Belgische autoriteiten geweigerd hadden om een reisdocument voor het kind af te geven, zoals geformuleerd in het verzoekschrift, was inmiddels op passende wijze tegemoetgekomen – velde het Hof een heel interessant arrest.

Het Hof stipt aan dat, hoewel de oorspronkelijke weigering van de Belgische autoriteiten om het kind een

belge ou résidents belges. C'est une vraie question car elle influence la position future de notre pays, au niveau mondial, par rapport à la gestation pour autrui.

À l'heure actuelle, beaucoup de couples français viennent en Belgique pour accéder à la gestation pour autrui.

La gestation pour autrui « internationale »

Reste la question du sort à réserver aux gestations pour autrui pratiquées à l'étranger, y compris dans des pays ne respectant pas nos valeurs fondamentales. Même si la Belgique adopte dans le futur un cadre législatif relatif à la gestation pour autrui, le risque est grand que certains aillent à l'étranger dans des pays disposant d'une législation GPA plus souple.

La question se posera de savoir si l'on compte reconnaître ces gestations pour autrui pratiquées à l'étranger.

L'intervenante souligne qu'il y a trois aspects à prendre en compte.

D'abord, la problématique de la délivrance de documents permettant à l'enfant de rejoindre le territoire belge.

On mentionnera la décision D. et autres contre la Belgique rendue par la deuxième section de la Cour européenne des Droits de l'Homme le 8 juillet 2014. Cela concerne un couple belge ayant eu recours à une gestation pour autrui en Ukraine. Les autorités belges avaient refusé de délivrer un titre de voyage à l'enfant permettant de le ramener en Belgique. En première instance, l'État n'avait pas été condamné, le père ne pouvant démontrer que c'était son enfant. Le 31 juillet 2013, la cour d'appel de Bruxelles, disposant d'un dossier plus complet, a condamné les autorités belges à délivrer le titre de voyage. Dans le même temps, la Cour européenne des Droits de l'Homme avait également été saisie.

Malgré une décision d'irrecevabilité dès lors que le grief tiré du refus des autorités belges de délivrer un titre de voyage pour l'enfant tel que formulé dans la requête avait été rencontré d'une manière adéquate entre-temps, elle rend un arrêt très intéressant.

La Cour indique que, si le refus initial des autorités belges de fournir un document de voyage à l'enfant

reisdocument te verstrekken een schending was van het recht van de eisers op eerbiediging van hun gezinsleven, het Verdrag staten er niet toe verplicht de toegang tot hun grondgebied van kinderen geboren uit een draagmoeder toe te staan zonder dat de nationale autoriteiten de adequate juridische controles hebben kunnen uitvoeren om de rechten van de draagmoeder en de rechten van het kind te beschermen en mensenhandel te voorkomen.

Men moet met name controleren of de wetgeving van de buitenlandse staat inzake draagmoederschap geëerbiedigd werd (in dit geval ging het om de Oekraïense wetgeving die onder andere oplegt dat het erfelijk materiaal geleverd wordt door minstens één echtgenoot). Derhalve heeft het Europees Hof geoordeeld dat door eerst de komst van het kind te weigeren omdat de eisers in eerste instantie onvoldoende gegevens hadden verstrekt die de biologische band met het kind konden bewijzen, de Belgische staat gehandeld had binnen de beoordelingsgrenzen die hij ter beschikking had, zodat het recht op eerbiediging van het gezinsleven, waarin artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens voorziet, niet was geschonden.

In verband met de erkenning in België van een afstammingsband ontstaan na een draagmoederschap in het buitenland – ook al is het huidige systeem zoals het voortvloeit uit de toepassing van de regels van het Wetboek van Internationaal Privaatrecht complex – stelt men vast dat Belgische rechtspraak blijk lijkt te geven van pragmatisme en de lessen van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens ter zake lijkt te eerbiedigen : hetzij rechtstreeks via een overschrijving door de ambtenaar van de burgerlijke stand, hetzij via een rechterlijke beslissing die de erkenning voorschrijft, hetzij, voor ten minste één van de ouders, via een adoptie in België, worden de juridische afstammingsbanden tussen de (hetero- en homoseksuele) wensouder(s) en een kind bij draagmoederschap in het buitenland erkend.

In tegenstelling tot Frankrijk en Italië eerbiedigen de Belgische rechtbanken het principe van het belang van het kind, dat wordt bekrachtigd door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Men moet ook weten dat de werkzaamheden van de Haagse Conferentie voor internationaal privaatrecht met betrekking tot draagmoederschap met het oog op de uitwerking van een multilateraal instrument actief worden voortgezet (zie met name Voorbereidend document nr. 3A van februari 2015 voor de raad van maart 2015 over de algemene zaken en de politiek van de Conferentie). Het is de bedoeling een internationaal instrument tot

constituait une ingérence dans le droit des requérants au respect de leur vie familiale, la Convention n'oblige pas les États à autoriser l'entrée sur leur territoire d'enfants nés d'une mère porteuse sans que les autorités nationales aient pu procéder aux vérifications juridiques pertinentes afin notamment de protéger les droits de la mère porteuse et les droits de l'enfant et éviter la traite des êtres humains.

Il s'agit notamment de vérifier le respect de la législation de l'État étranger en matière de gestation pour autrui (il s'agissait en l'espèce de la législation ukrainienne qui impose notamment que le matériel biologique soit fourni par au moins un époux). Dès lors, la Cour européenne a considéré qu'en refusant au départ d'autoriser la venue de l'enfant parce que les requérants n'avaient pas fourni en première instance suffisamment d'éléments susceptibles de prouver le lien biologique avec l'enfant, l'État belge a agi dans les limites de la marge d'appréciation dont il bénéficiait, de sorte qu'il n'y a pas atteinte au droit au respect à la vie familiale prévu à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

En ce qui concerne la reconnaissance en Belgique d'un lien de filiation établi suite à une gestation pour autrui à l'étranger, même si le système actuel tel que résultant de l'application des règles du Code de droit international privé est complexe, on constate que la jurisprudence belge semble faire preuve de pragmatisme et respecter les enseignements de la Cour européenne des Droits de l'Homme en la matière : que ce soit directement par une transcription par l'officier de l'état civil, via une décision judiciaire prescrivant la reconnaissance ou via, pour un des parents à tout le moins, une adoption en Belgique, les liens juridiques de filiation entre le ou les parent(s) d'intention (hétéro et homosexuels) et un enfant en cas de gestation pour autrui à l'étranger sont reconnus.

Contrairement à la France ou l'Italie, les tribunaux belges respectent le principe de l'intérêt de l'enfant, prôné par la Cour européenne des Droits de l'Homme.

On mentionnera aussi que les travaux de la Conférence de la Haye de droit international privé sur la maternité de substitution en vue de mettre en place un instrument multilatéral se poursuivent activement (voir notamment le document préliminaire n° 3A de février 2015 à l'attention du conseil de mars 2015 sur les affaires générales et la politique de la Conférence). Les choses bougent au niveau mondial. L'idée est de mettre en place

stand te brengen dat vergelijkbaar is met het Haags Adoptieverdrag.

Tot slot verklaart mevrouw Sosson dat het opstellen van een wet over draagmoederschap dwingt tot reflectie over talrijke problemen. Die reflectie kan niet geïsoleerd gebeuren, maar moet aansluiten bij een globale reflectie over afstamming, oorsprong en ouderschap. De problematiek van het draagmoederschap kan niet los worden gekoppeld van de andere hervormingen in het familierecht, met name van de anonimiteit van de donoren, en van de reflectie over de aanpassing van het afstammingsrecht na de arresten van het Grondwettelijk Hof. Die hervormingen staan in nauw verband met elkaar en als ze niet samen worden overdacht, dreigen ze tot een onsamenvattend totaalresultaat te leiden. Het is raadzaam een voor het geheel samenhangend wetgevingsbeleid uit te tekenen, wat een bredere en meer transversale reflectie vereist.

2. *Gedachtewisseling*

De heer Mahoux herinnert eraan dat de actuele situatie het principe van de anonimiteit en van de niet-inmenging van de wetgever bekrachtigt, ongeacht welk middel wordt gebruikt om een probleem van (biologische of sociologische) onvruchtbaarheid op te lossen.

De huidige toestand heeft dus de grote verdienste de drang naar ingewikkeldheid die mevrouw Sosson beschrijft, te vermijden. Als we bij de regels van de anonimiteit en de adoptie blijven, is dat uiteindelijk geen voldoende antwoord op het geheel van de besproken problemen, met uitzondering voor de problemen die voortvloeien uit het internationaal privaatrecht ?

Kunnen we commercieel draagmoederschap strafbaar stellen ? Het zou een bijkomende stap zijn naar een volledig verbod. Indien een Belg – man of vrouw – deel heeft aan een dergelijk draagmoederschap, zou hij of zij daar strafrechtelijk voor worden vervolgd. Het zou een veel ingrijpender maatregel zijn, die afwijkt van het principe van niet-inmenging, dat in onze wetgeving geldt.

Hij deelt het idee dat gameten- en eiceldonatie niet vergelijkbaar is met draagmoederschap. Draagmoederschap duurt inderdaad negen maanden en het aanvallende engagement dat de draagmoeder is aangegaan kan gedurende die periode veranderd zijn.

Hij wil weten of mevrouw Sosson vindt dat men afstand kan doen van grondrechten. De vraag werd tij-

un instrument international similaire à la Convention de La Haye sur l'adoption.

En conclusion, Mme Sosson déclare que légiférer en matière de gestation pour autrui nécessite une réflexion sur de nombreuses questions. Cette réflexion ne peut se faire de manière isolée mais doit s'inscrire dans une réflexion globale en termes de filiation, origines et parentalité. La problématique de la gestation pour autrui ne peut être pensée isolément des autres réformes portant sur le droit de la famille, et notamment l'anonymat des donneurs, ou encore la réflexion sur l'adaptation du droit de la filiation à la suite des arrêts rendus par la Cour constitutionnelle. Ces réformes entretiennent des rapports étroits, et si elles ne sont pas pensées ensemble, elles risquent d'aboutir à un résultat global incohérent. Il convient de définir une politique législative cohérente dans son ensemble, qui nécessiterait une réflexion plus large et transversale.

2. *Échange de vues*

M. Mahoux rappelle que la situation actuelle consacre le principe de l'anonymat et de la non-ingérence du législateur, quel que soit le moyen utilisé pour résoudre un problème de non-fertilité (biologique ou sociologique).

La situation actuelle a donc le grand mérite d'éviter la complexification décrite par Mme Sosson. Rester dans les règles de l'anonymat et de l'adoption, n'est-ce finalement pas une réponse suffisante à l'ensemble des problèmes posés, à l'exception des difficultés résultant du droit international privé ?

De plus, estimons-nous pouvoir incriminer l'utilisation commerciale de la gestation pour autrui ? Ce serait un pas supplémentaire à celui d'une simple interdiction. Si un ou une Belge participe à une telle gestation pour autrui, il ou elle serait alors poursuivi(e) pénalement. Il s'agirait d'une mesure beaucoup plus intrusive, qui se démarquerait du principe de non-ingérence appliqué dans notre législation.

Il partage l'idée selon laquelle le don de gamètes ou d'ovocytes n'est pas comparable à une gestation pour autrui. La gestation pour autrui dure en effet neuf mois et l'engagement initial pris par la femme qui porte peut s'être modifié au cours de cette période.

Il souhaite savoir si Mme Sosson considère que l'on peut renoncer à des droits fondamentaux. La question a

dens het debat al gesteld. Men heeft gezegd dat afstand doen van een grondrecht, in casu het afstammingsrecht, strijdig was met het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Sommigen vinden het afstammingsrecht zo fundamenteel dat er geen contract of verbintenis over kan worden gesloten.

Hoe zit het verder met de dwingende aard van het contract dat tussen de draagmoeder en de wensouders gesloten wordt ?

Wat stelt spreekster concreet voor betreffende het instellen van een adoptieprocedure met gewijzigde regels ?

Volgens spreker is de zwakke partij in het proces van het draagmoederschap de draagmoeder. Als er een risico is, moet dat ten laste van de wensouders vallen.

Moet men ten slotte niet nadenken over andere termen dan bloedverwantschap en ouderschap ?

Mevrouw Sosson denkt dat men niet mag terugdeinzen voor de ingewikkeldheid van de opdracht. Er is vandaag een reële rechtsonzekerheid. De zaken laten zoals ze zijn en vertrekken van het juridische principe dat de draagmoeder de moeder is tot aan de geboorte, en vervolgens het model van de zuivere adoptie volgen (wat een zeer hachelijke wachttijd van twee maanden impliceert), is niet de weg die men moet volgen.

Men moet dus een wet maken om rechtszekerheid te scheppen en om ontsporingen zoals de zaak van baby-Donna te voorkomen.

Als men het over het model van de zuivere adoptie heeft, is dat volgens haar een kwestie van semantiek.

Het lijkt geen twijfel dat de wetgever voor het adoptiemodel kan kiezen, mits hij dat aanpast. Hij kan het mogelijk maken dat de adoptie voor de geboorte plaatsvindt of hij kan de wachttijd van twee maanden verkorten. Volgens haar heeft het parallelisme met de adoptie echter zijn limieten en heeft het zelfs een aantal nadelen.

Een andere optie is de volgende : de wetgever kiest een moediger weg en creëert een afzonderlijke procedure. De rechtsvergelijking leert ons dat de meeste landen die een wetgeving voor draagmoederschap hebben, getracht hebben voor alle betrokkenen maximale rechtszekerheid te waarborgen, ook voor de draagmoeder. Dat houdt in dat men de procedure van bij de aanvang zo regelt dat er geen rechtsonzekerheid meer is op het moment van de

déjà été posée au cours des débats. On a évoqué le fait que l'abandon d'un droit fondamental, en l'espèce le droit de filiation, était contraire à la Convention européenne des Droits de l'Homme. Certains estiment que le droit de filiation est tellement fondamental qu'il ne peut faire l'objet d'aucun contrat ou convention.

Qu'en est-il en outre du caractère contraignant du contrat conclu entre la mère porteuse et les parents d'intention ?

Quant à la mise en place d'une procédure d'adoption avec des règles modifiées, que propose-t-elle concrètement ?

L'intervenante considère que, dans le processus de gestation pour autrui, la partie faible est la femme qui porte l'enfant. S'il devait y avoir un risque, celui-ci devrait être à charge des parents d'intention.

Enfin, ne faudrait-il pas réfléchir à d'autres termes que ceux de parenté et parentalité ?

Mme Sosson pense qu'il ne faut pas reculer devant la complexité de la tâche. Il y a aujourd'hui une réelle insécurité juridique. Laisser les choses en l'état en partant du principe juridique que la mère porteuse est la mère jusqu'à la naissance, puis prendre le modèle de l'adoption pure (impliquant un délai très insécurisant de deux mois d'attente) n'est pas la bonne piste à suivre.

Il faut donc légiférer pour créer une sécurité juridique et pour éviter des dérives, telles l'affaire du bébé Dona.

Parler du modèle de l'adoption pure est selon elle une question de sémantique.

Le législateur peut certes opter pour le modèle de l'adoption moyennant des adaptations. Il pourrait permettre que l'adoption ait lieu avant la naissance ou réduire le délai d'attente de deux mois. Selon elle, le parallélisme avec l'adoption a cependant des limites et présente même certains inconvénients.

Une autre option est la suivante : le législateur se lance sur une voie plus courageuse en créant une procédure distincte. Le droit comparé nous apprend que la plupart des pays ayant légiféré en matière de GPA ont cherché à garantir un maximum de sécurité juridique à tous les protagonistes, y compris à la mère porteuse. Cela implique qu'il faut régler la procédure en amont de manière à ce qu'il n'y ait plus d'insécurité juridique

geboorte van het kind. Zo kan een homologatievonnis dat bij de aanvang op verzoek van de wensouders wordt uitgesproken, de afstamming wijzigen, zonder dat dit hoeft af te hangen van de in een contract vastgelegde individuele wil. Dat lost ook het netelige probleem op of men in een contract de afstamming kan verzaken en of dat contract al dan niet dwingend is. Indien het contract vooraf door de rechtbank gehomologeerd wordt, nadat de rechter de procedure en de rechten van elkeen heeft kunnen controleren, heeft het een dwingend karakter. Het is dus logisch om voor de geboorte van het kind te handelen.

Dat de draagmoeder zou kunnen beslissen dat ze het kind na de geboorte wenst te houden, lijkt haar weinig geloofwaardig indien men kiest voor hoogtechnologisch draagmoederschap. De draagmoeder is dan de biologische moeder van het kind niet.

De heer Mahoux zegt dat het probleem inderdaad enkel kan bestaan naargelang van de oorsprong van de eicel en niet van de gameten.

Mevrouw Sosson meent dat men hier te maken heeft met een fundamentele principekwestie : aanvaardt men draagmoederschap waarbij de draagmoeder tevens de genetische moeder van het kind is ? Zo ja, dan is de problematiek veel complexer.

Sluit men integendeel uit dat de draagmoeder de genetische moeder kan zijn, dan lijkt een homologatie door een rechtbank bij de aanvang haar perfect aanvaardbaar.

De heer Mahoux wenst meer uitleg over de graad van strafbaarheid van commercieel draagmoederschap.

Mevrouw Sosson antwoordt dat we al een straffenarsenaal hebben. Het werd met name toegepast in de zaak van baby-Donna. Moeten we nog verder gaan ? Is het strafrechtelijke antwoord het beste, als mensen het juridische kader van het draagmoederschap overtreden ? Ze is niet zeker welk antwoord daarop moet worden gegeven en herinnert aan het arrest dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in januari 2015 heeft geveld. Het gaat over een heteroseksueel Italiaans paar dat naar Rusland was gegaan voor draagmoederschap, een praktijk die in Italië formeel verboden is. Bij hun terugkeer in Italië werden de ouders gearresteerd en in beschuldiging gesteld. Het kind werd in een instelling geplaatst. Het dossier werd nog wat ingewikkelder, toen bleek dat de wensouders niet de genetische ouders van het kind waren. In tegenstelling tot wat het Russische

au moment de la naissance de l'enfant. Ainsi, un jugement d'homologation prononcé en amont, sur requête des parents d'intention, modifierait la filiation sans que cela dépende de la volonté individuelle consacrée dans une convention. Cela résout également la question épineuse de savoir si l'on peut renoncer à la filiation par convention et si cette convention a un caractère contraignant ou pas. Si la convention est homologuée par le tribunal en amont, après que le juge ait pu exercer un contrôle sur la procédure et les droits de chacun, elle a un caractère contraignant. Il y a donc une logique à agir avant la naissance de l'enfant.

Quant au fait que la mère porteuse pourrait décider qu'elle souhaite garder l'enfant après la naissance, cela lui semble peu crédible si l'on devait opter pour des gestations pour autrui de haute technologie. La mère porteuse ne serait pas la mère biologique de l'enfant.

M. Mahoux déclare que le problème ne se poserait en effet qu'en fonction de l'origine des ovocytes et non pas des gamètes.

Mme Sosson estime que l'on touche à une question de principe capitale : accepte-t-on des gestations pour autrui où la mère porteuse est également la mère génétique de l'enfant ? Dans l'affirmative, la problématique est beaucoup plus complexe.

Si, en revanche, on exclut que la mère porteuse soit la mère génétique, un système d'homologation en amont par un tribunal lui semble parfaitement acceptable.

M. Mahoux souhaite de plus amples explications sur le degré d'incrimination de la gestation pour autrui commerciale.

Mme Sosson répond que nous disposons déjà d'un arsenal pénal. Il a été appliqué notamment dans l'affaire du bébé Dona. Faut-il pour autant aller plus loin ? Si des personnes devaient décider d'outrepasser le cadre juridique de la GPA créée par le législateur, la réponse pénale serait-elle la meilleure ? Elle n'est pas certaine de la réponse à donner et rappelle l'arrêt rendu en janvier 2015 par la Cour européenne des Droits de l'Homme. Cela concerne un couple hétérosexuel italien qui s'est rendu en Russie pour procéder à une gestation pour autrui, pratique formellement interdite en Italie. Lors de leur retour en Italie, les parents ont été arrêtés et incriminés. L'enfant a été placé en institution. Pour compliquer encore davantage le dossier, il est apparu que les parents d'intention n'étaient pas les parents génétiques de l'enfant. Contrairement à ce qu'il avait

fertiliteitscentrum had beloofd, had het niet het sperma van de wensvader gebruikt. Hij kon bijgevolg geen biologische band met het kind doen gelden.

In zijn arrest oordeelde het EHRM dat de plaatsing van het kind geen gepast antwoord was van de Italiaanse overheid, omdat dat het gezinsleven van de wensouders belemmerde. Het Hof liet echter heel omzichtig in het midden of draagmoederschap nu al dan niet moet worden toegestaan.

Mevrouw Thibaut komt terug op de kwestie van de afstamming. Nu komt de afstamming bij draagmoederschap tot stand via het kanaal van de adoptieprocedure. Mevrouw Sosson stelde voor om die adoptieprocedure bij de aanvang aan te passen aan de hand van een contract dat bij de rechtbank gehomologeerd wordt.

Kan men niet overwegen de adoptie op het einde van het draagmoederschap aan te passen? De draagmoeder blijft dan in eerste instantie de wettelijke moeder en men kan de termijnen van de adoptieprocedure verkorten om de partijen meer rechtszekerheid te bieden.

Mevrouw Sosson antwoordt dat wanneer men kiest voor een procedure bij de aanvang, met een rechterlijk gehomologeerd contract, er geen sprake meer is van adoptie als dusdanig. Men moet dan een andere benaming kiezen, omdat het niet meer om een aanpassing van de adoptieprocedure in de strikte zin van het woord gaat.

De juridische oplossing handhaven van de aangepaste adoptie op het einde, na de geboorte van het kind, lijkt haar vandaag moeilijker. Men mag immers niet vergeten dat het parlement in mei 2014 de wet op het meemoederschap heeft aangenomen. De vraag of adoptie het beste middel was om het kind aan zijn wensouders te binden, werd vooral gesteld voor die wet werd aangenomen.

Afgezien van die overwegingen, herinnert spreker eraan dat het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 93/2012 van 12 juli 2012, in een zaak van een vrouwelijk paar dat een beroep had gedaan op kunstmatige inseminatie, geoordeeld had dat adoptie niet het meest geschikte middel was, omdat ze de instemming van de oorsprongsmoeder vereist, tenzij de moeder zich niet meer om het kind heeft bekommerd, of de gezondheid, de veiligheid of de zedelijkheid van het kind in gevaar heeft gebracht. In dat geval ging het om een vrouwenpaar dat een ouderschapsproject had opgevat en een kind had verwekt via medisch begeleide voortplanting, maar

promis, le centre de fertilité russe n'avait pas utilisé le sperme du père d'intention. Il n'a dès lors pas pu faire valoir un lien biologique avec l'enfant.

Dans son arrêt, la CEDH a estimé que le placement de l'enfant était une réponse inappropriée dans le chef des autorités italiennes, parce qu'elle entravait la vie familiale des parents d'intention. Dans sa grande prudence, la Cour ne dit pas pour autant qu'il faut admettre ou non la gestation pour autrui.

Mme Thibaut revient sur la question de la filiation. À l'heure actuelle, la filiation dans le cadre d'une GPA se fait par le canal d'une procédure d'adoption. Mme Sosson a suggéré d'adapter cette procédure d'adoption en amont par un contrat homologué auprès du tribunal.

Ne pourrait-on envisager d'adapter l'adoption en aval? La mère porteuse resterait la mère légale dans un premier temps, et on réduirait les délais de la procédure d'adoption pour offrir davantage de sécurité juridique aux parties.

Mme Sosson répond que si l'on opte pour une procédure en amont, par contrat homologué judiciairement, on ne parlerait plus d'adoption en tant que telle. Il faudrait alors choisir un autre terme puisqu'il ne s'agirait plus d'une adaptation de la procédure d'adoption au sens strict.

Garder la voie juridique de l'adoption que l'on adapterait en aval, après la naissance de l'enfant, lui semble plus difficile aujourd'hui. Il ne faut en effet pas oublier qu'en mai 2014, le Parlement a adopté la loi sur la comaternité. La question de savoir si l'adoption était le meilleur véhicule de rattachement de l'enfant à ses parents d'intention se posait surtout avant l'adoption de cette loi.

Au-delà de ces considérations, l'intervenante rappelle que la Cour constitutionnelle, dans un arrêt n° 93/2012 rendu le 12 juillet 2012 dans l'affaire d'un couple de femmes ayant recouru à une insémination artificielle, a jugé que l'adoption n'était pas le moyen le plus adapté parce qu'elle impose le consentement de la mère d'origine, en dehors de l'hypothèse où la mère s'est désintéressée de l'enfant ou en a compromis la santé, la sécurité ou la moralité. Il s'agissait en l'espèce d'un couple de femmes qui avait eu un projet parental et conçu un enfant par PMA, mais qui s'était séparé avant que le procédure d'adoption n'aboutisse. Après

dat uit elkaar was gegaan voor de adoptieprocedure tot een goed einde kon worden gebracht. Na de scheiding weigerde de wettelijke moeder van het kind haar instemming met de adoptie.

Het Grondwettelijk Hof oordeelde : « Het mogelijke belang van het kind om het voordeel van een dubbele juridische afstammingsband te genieten, haalt het in beginsel op het recht van de moeder om te weigeren toe te stemmen in de adoptie door de vrouw met wie zij gehuwd was en die met haar een mee-ouderschapproject had aangegaan vóór de geboorte van het kind en dat project erna had voortgezet, in het kader van een adoptieprocedure.

De vereiste van toestemming waarin is voorzien bij artikel 348-11 van het Burgerlijk Wetboek streeft een wettig doel na, aangezien artikel 356-1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek bepaalt dat het kind dat ten volle is geadopteerd, ophoudt tot zijn oorspronkelijke familie te behoren. Het derde lid van artikel 356-1 bepaalt evenwel dat de adoptieve kinderen van de echtgenoot van de adoptant niet ophouden tot de oorspronkelijke familie te behoren. Bijgevolg is de maatregel die de weigering van de moeder om haar toestemming te verlenen instelt als een absolute grond van niet-ontvankelijkheid, behalve indien de moeder zich niet meer om het kind heeft bekommerd of de gezondheid, de veiligheid of de zedelijkheid van het kind in gevaar heeft gebracht, en die aan de rechter dus geen enkele mogelijkheid laat om rekening te houden met het belang van het kind om in voorkomend geval het onverantwoorde karakter te beoordelen van de weigering om die toestemming te verlenen, niet redelijk verantwoord en derhalve niet bestaanbaar met de artikelen 10, 11, 22 en 22bis van de Grondwet. »

Mutatis mutandis kan men de redenering van het Grondwettelijk Hof toepassen op de hypothese van een draagmoederschap gebaseerd op een gemeenschappelijk ouderschapproject.

Indien men ondanks alles voor de adoptieprocedure op het einde kiest, zal men iets moeten doen aan de wachttijd van twee maanden. In een adoptieprocedure wordt de pasgeborene meestal gedurende twee maanden in een zuigelingentehuis geplaatst. Bij een draagmoederschap is dat niet denkbaar. Wat indien de draagmoeder na de twee maanden wachttijd haar toestemming niet geeft, terwijl het kind gedurende die tijd bij de wensouders heeft gewoond ?

In een ander arrest, dat op 12 juli 2012 werd geveld (nr. 94/2012), moest het Grondwettelijk Hof over het

la séparation, la mère légale de l'enfant refusait son consentement pour l'adoption.

La Cour constitutionnelle a statué que : « L'intérêt potentiel de l'enfant à bénéficier d'un double lien de filiation juridique l'emporte en principe sur le droit de la mère de refuser son consentement à l'adoption par la femme avec laquelle elle était mariée, qui avait engagé avec elle un projet de coparentalité avant la naissance de l'enfant et l'avait poursuivi après celle-ci, dans le cadre d'une procédure d'adoption.

L'exigence du consentement prévu par l'article 348-11 du Code civil poursuit un but légitime dès lors que l'article 356-1, alinéa 2, du même Code dispose que l'enfant qui fait l'objet d'une adoption plénière cesse d'appartenir à sa famille d'origine. Toutefois, l'alinéa 3 de l'article 356-1 dispose que l'enfant adoptif du conjoint de l'adoptant ne cesse pas d'appartenir à la famille d'origine. En conséquence, la mesure qui érige le refus du consentement de la mère en fin de non-recevoir absolue, sauf si la mère s'est désintéressée de l'enfant ou en a compromis la santé, la sécurité ou la moralité, et qui ne laisse donc au juge aucune possibilité de tenir compte de l'intérêt de l'enfant pour apprécier, le cas échéant, le caractère abusif du refus de ce consentement, n'est pas raisonnablement justifiée et n'est dès lors pas compatible avec les articles 10, 11, 22 et 22bis de la Constitution. »

Mutatis mutandis, on pourrait appliquer le raisonnement de la Cour constitutionnelle à l'hypothèse d'une gestation pour autrui, fondé sur un projet parental commun.

Si l'on opte malgré tout pour la procédure d'adoption en aval, il faudra travailler sur le délai d'attente de deux mois. Dans une procédure d'adoption, le nouveau-né est généralement mis en pouponnière pendant deux mois. On ne peut imaginer cela en cas de gestation pour autrui. Quid si, à l'issue des deux mois d'attente, la femme porteuse ne donne pas son consentement, alors que l'enfant a vécu pendant ce délai auprès de ses parents d'intention ?

Dans un autre arrêt rendu le 12 juillet 2012 (n° 94/2012), la Cour constitutionnelle a dû trancher la question épi-

volgens netelig probleem beslissen : schendt artikel 343, § 1, b), van het Burgerlijk Wetboek de artikelen 10, 11, 22 en 22 bis van de Grondwet alsook de artikelen 8 Europees Verdrag voor de rechten van de mens en 21 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, waar het niet toelaat aan een voormalige partner van een biologische of adoptieve ouder van een minderjarig kind om tot adoptie over te gaan vermits er geen samenwoning meer is op het ogenblik van het neerleggen van het verzoek tot adoptie, maar er gedurende minstens drie jaren vóór de indiening van het verzoekschrift een affectieve én permanente samenwoning was, tijdens dewelke het biologische of adoptieve minderjarige kind van zijn of haar voormalige partner werd geboren, terwijl dit wel mogelijk is voor iemand die op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift minstens drie jaren op affectieve én permanente wijze samenwoont met de biologische of adoptieve ouder van een minderjarig kind dat tijdens deze affectieve én permanente samenwoning is geboren ?

Het ging andermaal om een vrouwelijk paar dat na de geboorte van het kind uit elkaar was gegaan. Ze waren het er nog steeds over eens dat de ex-partner het kind van de wettelijke moeder zou adopteren, maar er was niet langer voldaan aan de technische voorwaarden voor adoptie die het Burgerlijk Wetboek oplegt, aangezien ze niet meer samenwoonden. Het Grondwettelijk Hof oordeelde dat er wel degelijk sprake was van een schending.

Het is dus denkbaar dat de adoptieprocedure wordt aangepast, om ze zo goed mogelijk te laten beantwoorden aan het specifieke geval van het draagmoederschap, maar toch zal er altijd een verschil in behandeling blijven tussen de vrouwelijke paren bedoeld in de wet van 5 mei 2014 op het meemoederschap (en het vermoeden van meemoederschap dat hij in het burgerlijk wetboek opneemt) en de heteroseksuele en homoseksuele paren die een beroep doen op het draagmoederschap. Voor hen blijft adoptie de enige mogelijkheid.

De heer Desquennes wil terugkomen op drie punten. Het eerste gaat over de voorwaarden om draagmoederschap in het buitenland te controleren. België heeft momenteel geen wetgeving betreffende het draagmoederschap en de drie fertiliteitscentra die het toepassen doen aan zelfcontrole. Hoe controleren andere landen het toepassen van draagmoederschap ? Schenkt men de fertiliteitscentra vertrouwen of bestaat er een administratieve of wettelijke controle ?

Een tweede vraag gaat over het mogelijke bestaan van buitenlandse wetgeving die de rechten van de draagmoeder direct erkent.

neuse suivante : L'article 343, § 1^{er}, b), du Code civil viole-t-il les articles 10, 11, 22 et 22bis de la Constitution, ainsi que les articles 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme et 21 de la Convention relative aux Droits de l'Enfant, en ce qu'il ne permet pas à un ancien partenaire d'un parent biologique ou adoptif d'un enfant mineur d'adopter, puisqu'il n'y a plus cohabitation au moment de l'introduction de la demande en adoption, même s'il y a eu, pendant au moins trois ans avant l'introduction de la demande, une cohabitation affective et permanente, au cours de laquelle l'enfant biologique ou adoptif mineur de son ancien partenaire est né, alors que cela est possible pour la personne qui, au moment de l'introduction de la demande, cohabite depuis au moins trois ans de manière affective et permanente avec le parent biologique ou adoptif d'un enfant mineur né au cours de cette cohabitation affective et permanente ?

Il s'agissait à nouveau d'un couple de femmes qui s'était séparé après la naissance de l'enfant. Elles étaient toujours d'accord pour que l'ex-partenaire adopte l'enfant de la mère légale mais les conditions techniques de l'adoption, imposées par le Code civil, n'étaient plus réunies puisqu'elles ne cohabitaient plus. La Cour constitutionnelle a jugé qu'il y avait bien une violation.

S'il est donc envisageable d'adapter la procédure d'adoption afin qu'elle corresponde au mieux au cas de figure de la GPA, il n'en demeure pas moins qu'il y aura une différence de traitement entre les couples de femmes visés par la loi du 5 mai 2014 sur la comaternité (et la présomption de comaternité qu'elle intègre dans le Code civil) et les couples hétérosexuels ou homosexuels recourant à la gestation pour autrui. Ces derniers auront pour seule voie l'adoption.

M. Desquennes souhaite revenir sur trois points. Le premier concerne les conditions de contrôle de la gestation pour autrui à l'étranger. La Belgique n'a actuellement pas de législation en matière de GPA, et les trois centres de fertilité qui la pratiquent procèdent à un autocontrôle. Comment les autres pays contrôlent-ils les pratiques de GPA ? Fait-on confiance aux centres de fertilité ou existe-il un contrôle de type administratif ou légal ?

Une seconde question porte sur l'existence éventuelle de législations étrangères qui reconnaissent directement des droits à la mère porteuse.

Een laatste vraag gaat over de strafbaarstelling van bepaalde praktijken, in het bijzonder van commercieel draagmoederschap. Bestrafen sommige landen reclame voor of aansporingen tot het commercieel draagmoederschap of nog de tussenpersonen die dergelijke diensten aanbieden ?

Mevrouw Sosson komt terug op de controle in de landen die een wet hebben gemaakt. Sommige landen kozen voor een rechterlijke controle, uitgevoerd door de rechtbanken. Dat is met name in Griekenland het geval, ook al stippen sommigen aan dat die rechterlijke controle niet ver genoeg gaat. In andere landen, zoals Californië, gaat het om een verregaande rechterlijke controle op het contract dat bij aanvang gesloten wordt en op de eerbiediging van de regels. Andere Amerikaanse staten hebben niet gekozen voor die rechterlijke controle, maar leggen op dat de partijen over het contract onderhandelen met hun respectieve advocaten. Dat is een zeer Amerikaanse logica.

In Nieuw-Zeeland daarentegen wordt de controle uitgevoerd door een overheidsdienst. We moeten dus kiezen : een nationale controle-autoriteit of lokale controle-autoriteiten, die aan de fertiliteitscentra gekoppeld zijn.

De eventuele rechten die worden toegekend aan de draagmoeder, zijn afhankelijk van de vraag of de wetgeving hoogtechnologisch of laagtechnologisch draagmoederschap toestaat. In landen waar laagtechnologisch draagmoederschap is toegestaan (de draagmoeder is tevens de genetische moeder van het kind), kent men over het algemeen veel rechten toe aan de draagmoeder. Men past dan de klassieke adoptieprocedure toe, zonder enige stap bij aanvang.

Het gebeurt ook, met name in bepaalde Amerikaanse staten, dat de draagmoeder bij hoogtechnologisch draagmoederschap veel rechten geniet (recht op intrekking tot aan de inplanting van het embryo, zelfs het recht op intrekking gedurende de eerste zes maanden van het zwangerschap).

De kwestie van de tussenpersonen en de agentschappen komt vooral frequent voor in de VS. In Europa denkt men bij het woord « agentschap » meteen aan een commerciële transactie. De meeste Europese landen die een wetgeving betreffende het draagmoederschap tot stand hebben gebracht, hebben het principe van de bemiddeling door agentschappen verboden.

*
* *

Une dernière question a trait à la pénalisation de certaines pratiques, en particulier les GPA commerciales. Certains pays punissent-ils les publicités ou incitations à une GPA commerciale ou encore les intermédiaires qui offrent de tels services ?

Mme Sosson revient sur l'organisation du contrôle dans les pays ayant légiféré. Certains pays ont opté pour un contrôle judiciaire, opéré par les tribunaux. C'est notamment le cas en Grèce, même si certains épinglent que ce contrôle judiciaire n'est pas assez poussé. Dans d'autres États, comme la Californie, il s'agit d'un contrôle judiciaire approfondi sur la convention conclue en amont et sur le respect des règles. D'autres États américains n'ont pas opté pour ce contrôle judiciaire mais imposent que les parties négocient le contrat avec leurs avocats respectifs. C'est une logique très américaine.

En Nouvelle-Zélande, en revanche, le contrôle est effectué par une autorité administrative étatique. Un choix est alors à opérer : autorité de contrôle nationale ou autorités de contrôle locales, reliées aux centres de fertilité.

Quant aux droits éventuels reconnus à la mère porteuse, cela dépend si la législation autorise la gestation pour autrui gestationnelle ou traditionnelle. Dans les pays qui autorisent la gestation pour autrui traditionnelle (la mère porteuse est aussi la mère génétique de l'enfant), on accorde généralement beaucoup de droits à la mère porteuse. On applique alors la procédure classique de l'adoption, sans aucune démarche en amont.

Il arrive aussi, notamment dans certains États américains, qu'en cas de GPA gestationnelle, la mère porteuse bénéficie de nombreux droits (droit de rétractation jusqu'à l'implantation, voire droit de rétractation pendant les six premiers mois de la grossesse).

La question des intermédiaires et des agences est surtout fréquente aux USA. En Europe, le terme « agence » évoque immédiatement une opération commerciale. La plupart des États européens ayant légiféré en matière de GPA ont banni le principe de l'intervention des agences.

*
* *

D. Hoorzitting met mevrouw Veronique Van Asch, advocaat bij de balie te Gent.

Mevrouw Veronique Van Asch, advocate bij de balie te Gent, is van oordeel dat de dagelijkse realiteit aantoonde dat een wettelijke regeling zich opdringt. Draagmoederschap gebeurt immers zeer frequent. Waar het aantal gevallen van « hoogtechnologisch » draagmoederschap zich beperkt tot enkele tientallen gevallen per jaar, ligt het aantal gevallen van « laagtechnologisch » draagmoederschap veel hoger. Men moet vermijden dat de gevallen, die zich in het verleden hebben voorgedaan, zich ook in de toekomst nog zouden manifesteren.

Spreekster verwijst in dat verband naar het geval van « Baby D », waarbij de draagmoeder zich had geïnsemineerd met het genetisch materiaal van de wensvader, en de wensouders had wijsgemaakt dat zij een miskraam had gehad en intussen het kind verkocht had aan de Nederlands wensouders. « Baby D » is intussen 10 jaar oud en heeft geen enkel contact met haar biologische ouders.

In een ander geval was het de bedoeling om tot een « laagtechnologisch » draagmoederschap te komen maar is, per ongeluk, de echtgenoot van de draagmoeder de vader van het kind geworden. Intussen is de draagmoeder overleden en zijn de kinderen bij de wensouder, weliswaar na verschillende keren verplaatst te zijn geweest. De psychologische gevolgen voor deze kinderen zijn niet te overzien. Een kinderpsychiater onderzoekt thans de kwestie.

Deze en andere gevallen hebben zich voorgedaan in het ressort van het parket-generaal te Gent. Als advocate heeft mevrouw Van Asch vastgesteld dat dit parket zijn standpunt in de loop der jaren verstrengd heeft. Waar vroeger nog een zekere tolerantie bestond tegenover « laagtechnologisch » draagmoederschap, is deze thans volledig verdwenen. Enkel gevallen van « hoogtechnologisch » draagmoederschap worden door de parketten toegelaten en ondervinden weinig of geen problemen tijdens de adoptieprocedure.

Concreet verloopt de procedure voor de wensouders volledig volgens dezelfde wijze als andere kandidaat-adoptieouders. In het Vlaams Gewest moeten zij zich aanmelden bij Kind en Gezin voor een voorbereidingscursus, ook al gaat het om hun eigen biologisch kind. Vóór de geboorte kunnen zij geen enkel initiatief nemen. Zelfs al zouden er in deze fase overeenkomsten worden opgesteld tussen de wensouders en de draagmoeder, dan worden deze steeds als nietig beschouwd omdat er over de staat en de bekwaamheid van de persoon geen overeenkomsten kunnen gemaakt worden. Gedurende

D. Audition de Mme Veronique Van Asch, avocate au barreau de Gand.

Mme Veronique Van Asch, avocate au barreau de Gand, estime que la réalité quotidienne montre qu'une réglementation légale s'impose. La gestation pour autrui est en effet très fréquente. Alors que le nombre de cas de gestation pour autrui dite « de haute technologie » se limite à quelques dizaines par an, le nombre de cas de gestation pour autrui dite « de basse technologie » est beaucoup plus élevé. On doit éviter que les cas qui se sont produits dans le passé se répètent à l'avenir.

L'oratrice fait référence à ce sujet au cas de « Baby D », dans lequel la mère porteuse s'était fait inséminer par le matériel génétique du futur père, avait fait croire aux auteurs du projet parental qu'elle avait fait une fausse couche et avait entre-temps vendu l'enfant à des Néerlandais. « Baby D » est aujourd'hui âgée de dix ans et n'a aucun contact avec ses parents biologiques.

Dans un autre cas, l'objectif était d'en arriver à une gestation pour autrui « de basse technologie » mais, par erreur, l'époux de la mère porteuse est devenu le père de l'enfant. Entre-temps, la mère porteuse est décédée et les enfants sont auprès du père auteur du projet parental, après avoir cependant été déplacés à plusieurs reprises. Les conséquences psychologiques pour ces enfants sont incalculables. Un pédopsychiatre examine actuellement la question.

L'un et l'autre cas ainsi que d'autres se sont produits dans le ressort du parquet général de Gand. En tant qu'avocate, Mme Van Asch a constaté que ce parquet a durci son point de vue au cours des ans. Alors que la gestation pour autrui « de basse technologie » faisait jadis encore l'objet d'une certaine tolérance, celle-ci a actuellement totalement disparu. Quelques cas de gestation pour autrui « de haute technologie » sont encore autorisés par les parquets. Les problèmes durant la procédure d'adoption sont rare ou inexistantes.

Concrètement, la procédure se déroule absolument de la même manière pour les auteurs d'un projet parental que pour les autres parents candidats à l'adoption. En Région flamande, ils doivent s'inscrire auprès de *Kind en Gezin* pour un cours préparatoire, même s'il s'agit de leur propre enfant biologique. Ils ne peuvent prendre aucune initiative avant la naissance. Même si des conventions ont été passées durant cette phase entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse, elles sont toujours considérées comme nulles parce qu'aucune convention ne peut être conclue au sujet de l'état et de

de ganse procedure leven de wensouders in een grote onzekerheid. Tot de leeftijd van 2 maanden van het kind kan de draagmoeder ook geen toestemming voor adoptie geven. De draagmoeder kan de toestemming bovendien steeds weigeren. Bij « hoogtechnologisch » draagmoederschap zal men er om die reden op aandringen dat de draagmoeder niet langer een kinderwens voor zichzelf heeft. De procedure duurt totdat het vonnis dat de adoptie uitspreekt is overgeschreven in de registers van de ambtenaar van de burgerlijke stand, wat soms tot één jaar na de geboorte van het kind kan duren. Ongeacht de snelheid waarmee de familierechtbank werkt, moeten hoe dan ook enkele termijnen worden gerespecteerd.

De vraag is bovendien wat er gebeurt in geval van een handicap van een kind of wanneer de wensouders en de draagmoeder niet langer met mekaar willen omgaan. Vandaag kunnen de wensouders niet verplicht worden om het kind op te nemen. Dit alles creëert onzekerheid en bovendien stellen de wensouders zich bloot aan strafrechtelijke procedures. In verschillende concrete gevallen, zoals dat van « Baby D », werden er zowel op het niveau van de correctionele rechtbank als op dat van het Hof van Beroep veroordelingen uitgesproken, zij het weliswaar met opschorting, en verbeurdverklaringen.

Een wettelijke regeling dringt zich dan ook op, aldus mevrouw Van Asch. De oplossing, voorgesteld door mevrouw Liesbeth Pluym, waarbij een preconceptionele overeenkomst wordt gemaakt tussen de wensouders en de draagmoeder waarin zoveel mogelijk modaliteiten worden vastgelegd, onder controle van de familierechtbank, lijkt haar dan ook een goede zaak te zijn. Belangrijk is om in een dergelijke overeenkomst af te spreken wat er met het kind zal gebeuren in geval van handicap of wanneer de wensouders uit mekaar zouden gaan, of de draagmoeder al dan niet op haar beslissing kan terugkomen, e.d.m. De familierechtbank heeft hier een belangrijke, controlerende rol. Als praktijkjurist sluit mevrouw Van Asch zich aan bij de door mevrouw Pluym voorgestelde oplossing. Daarnaast is ook de rol van het fertiliteitscentrum in de counseling en begeleiding van alle betrokkenen van primordiaal belang.

*
* *

la capacité de la personne. Durant toute la procédure, les auteurs d'un projet parental vivent dans une grande incertitude. Jusqu'à ce que l'enfant ait atteint l'âge de deux mois, la mère porteuse ne peut donner son assentiment à l'adoption et elle peut toujours refuser de le donner. C'est la raison pour laquelle on insistera, dans le cas d'une gestation pour autrui « de haute technologie », sur le fait que la mère porteuse n'a plus de désir d'enfant pour elle-même. La procédure court jusqu'à ce que le jugement prononçant l'adoption soit transcrit dans les registres de l'officier de l'état civil, ce qui peut parfois durer jusqu'à un an après la naissance de l'enfant. Quelle que soit la vitesse à laquelle travaille le tribunal de la famille, quelques délais doivent en tout état de cause être respectés.

On peut en outre se demander ce qui se passe lorsque l'enfant naît handicapé ou lorsque les auteurs du projet parental et la mère porteuse refusent de se fréquenter. Aujourd'hui, les auteurs d'un projet parental ne sont pas obligés de prendre l'enfant en charge. Tout cela crée de l'insécurité, et les auteurs du projet parental s'exposent en outre à des procédures pénales. Dans plusieurs cas concrets, comme dans celui de « Baby D », des condamnations ont été prononcées tant par le tribunal correctionnel que par la Cour d'appel, certes avec sursis, et des saisies ont été ordonnées.

Une réglementation légale s'impose dès lors, selon Mme Van Asch. La solution, proposée par Mme Liesbeth Pluym, dans laquelle une convention préconceptionnelle est passée entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse, accord dans lequel les modalités sont autant que possible fixées, sous le contrôle du tribunal de la famille, lui semble dès lors être une bonne chose. Il est important que soit convenu dans une telle convention ce qu'il adviendra de l'enfant en cas de handicap, si les auteurs du projet parental se séparent, ou si la mère porteuse peut revenir sur sa décision, etc. Le tribunal de la famille a ici un rôle important de contrôle. En tant que praticienne du droit, Mme Van Asch se rallie à la solution proposée par Mme Pluym. En outre, le centre de fertilité a lui aussi un rôle essentiel pour ce qui est de l'encadrement et de l'accompagnement de tous les intéressés.

*
* *

E. Hoorzitting met mevrouw Nicole Gallus, hoogleraar aan de Faculteit Rechten van de ULB

1. Uiteenzetting

Mevrouw Gallus is het eens met mevrouw Sosson dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen bloedverwantschap en ouderschap. We moeten verwarren op het inhoudelijke vlak voorkomen : spreken van « afstamming » wanneer men het over ouderschap heeft, dit wil zeggen afstamming in juridische en niet in genetische zin, en wanneer men het heeft over « ouderschap », spreken over het uitoefenen van een ouderlijke functie door iemand die noch de vader of de moeder is, met andere woorden alle situaties die men aantreft in nieuw-samengestelde gezinnen of pleeggezinnen.

Wat betreft bloedverwantschap is er de wetgeving op medisch begeleide voortplanting, momenteel aangevuld met de wet op meemoederschap, die het mogelijk maakt een bloedverwantschap te vestigen op basis van een overeenkomst en niet op genetische basis, en dit vanaf de geboorte van het kind, althans voor de koppels van twee vrouwen die dus niet meer verplicht zijn langs een adoptie te passeren. De situatie is complexer voor mannelijke koppels, die, om hun ouderlijk project te realiseren, een beroep moeten doen op een draagmoeder.

Voor die mannelijke koppels kent ons recht homoverwantschap via de weg van adoptie, maar niet rechtstreeks, dit wil zeggen vanaf de geboorte van het door IVF verwekte kind.

De geplande hervormingen roepen enkele belangrijke vragen op :

— Is er sprake van discriminatie tussen mannelijke en vrouwelijke koppels ?

— Wat is de plaats van de draagmoeder ?

— Welke algemene regeling voor het draagmoederschap ?

Wat betreft de discriminatie in juridische zin, dit wil zeggen een niet evenredige discriminatie, die niet gerechtvaardigd is m.b.t. het doel van de wetgever, kan men uitgaan van de idee dat de situatie van mannelijke en vrouwelijke koppels fysiologisch verschilt, maar spreker denkt dat het voorbehouden van co-ouderschap aan lesbische koppels alleen discriminatoir is, niet proportioneel, niet objectief gerechtvaardigd, omdat we in beide gevallen te maken hebben met een mono-

E. Audition de Mme Nicole Gallus, professeur à la Faculté de droit, de l'ULB.

1. Exposé

Mme Gallus rejoint Mme Sosson quant à la nécessité de distinguer « parenté » et « parentalité ». Il faut éviter des confusions au niveau du contenu ; parler de « filiation » quand on parle de parenté, c'est-à-dire filiation au sens juridique et non génétique, et quand on parle de « parentalité », parler de l'exercice de la fonction parentale par quelqu'un qui n'est pas le père ou la mère, c'est-à-dire toutes les situations que l'on va rencontrer dans les recompositions familiales ou dans les familles d'accueil.

En ce qui concerne la parenté, la législation sur la procréation médicalement assistée est complétée par la loi sur la comaternité, permettant d'établir une parenté sur une base conventionnelle et non génétique, et ce dès la naissance de l'enfant, du moins pour les couples de femmes qui ne sont donc plus contraintes de passer par l'adoption. La situation est plus complexe pour les couples d'hommes qui, pour réaliser leur projet parental, doivent faire appel à une mère porteuse.

Pour les couples d'hommes, notre droit connaît l'homoparenté par le biais de l'adoption mais pas l'homoparenté d'origine, c'est-à-dire dès la naissance de l'enfant conçu suivant des techniques de procréation médicalement assistée.

Mme Gallus distingue plusieurs questions importantes dans le cadre des réformes envisagées :

— l'existence ou non d'une discrimination entre les couples d'hommes et de femmes ;

— la place de la mère porteuse ;

— de façon plus générale, la réglementation de la gestation pour autrui.

La première question concerne l'existence d'une discrimination au sens juridique, c'est-à-dire une différence qui n'est pas proportionnée, qui n'est pas justifiée par rapport à l'objectif poursuivi par le législateur. On peut partir de l'idée que la situation des couples d'hommes et de femmes est physiologiquement différente mais l'oratrice pense que réserver la coparenté d'origine aux seuls couples lesbiens est une mesure discriminatoire, non proportionnée, non objectivement justifiée puisque

seksueel ouderlijk project, dat de tussenkomst van een derde vereist -een tussenkomst die verschilt naargelang het gaat om een lesbisch koppel (donor van gameten), of om een homokoppel (donor van eicel en draagmoeder). Hoewel er een verschil is in de tussenkomst van een derde, is de onderliggende juridische kwestie dezelfde : het erkennen van het ouderlijk project als basis van de afstamming, een afstamming waarvan men aanvaardt dat het berust op een overeenkomst, m.a.w. gesteund op de wil, het ouderlijk project en een afstamming waarvan men in beide gevallen -lesbisch of gay-koppel- aanvaardt dat ze bedrieglijk is op genetisch vlak.

Het ouderlijk project erkennen in die twee aspecten wanneer het gaat om een lesbisch koppel en het weigeren wanneer het gaat om een mannelijk homokoppel, waarbij men een van de twee mannen verplicht tot een adoptie, lijkt spreekster discriminatoir, op het vlak van de erkenning van het ouderlijk project en de erkenning dat dit ouderlijk project ten grondslag ligt aan de geboorte van het kind.

Dat leidt, in het geval van de mannelijke koppels, tot een tweede vraag, over de plaats van de draagmoeder in de identiteit in juridische zin van het kind. Met deze twee bijvragen : moet men een afstamming met drie ouders aanvaarden ? Of moet men daarentegen een anonieme of discrete bevalling aanvaarden ?

De idee van een afstamming met drieën – twee mannen en een draagmoeder – in de wetenschap dat die moederlijke afstamming van de draagmoeder niet meer dan symbolisch kan zijn, dit wil zeggen zonder de verplichtingen inherent aan het afstammingsrecht – onderhoudsplicht, erfrecht, ouderlijk gezag – is toch een idee waarover moet worden nagedacht.

De wet op het meemoederschap stelt uitdrukkelijk dat een kind niet meer dan twee ouders kan hebben. Er kunnen dus geen twee moeders zijn als er een wettige vader is. Voor spreekster is dit niet zeer evident. Situaties van « meer-ouderschap » zijn bekend in het recht. Een eenvoudige adoptie maakt geen einde aan de banden met de familie van oorsprong, wat betekent dat na een eenvoudige adoptie een kind 4 ouders kan hebben : 2 oorspronkelijke en 2 adoptieve.

Een andere mogelijkheid is die van een wijziging van de zekerheid van het moederschap, door toe te laten dat de draagmoeder anoniem of discreet bevalt. Dat zou de

dans les deux cas on a un projet parental monosexuel qui implique l'intervention d'un tiers – intervention différente suivant qu'il s'agit d'un couple lesbien (donneur de gamètes) ou d'un couple gay (donneuse d'ovocytes et mère porteuse). Si l'intervention du tiers est différente, la question posée en droit est identique : la reconnaissance du projet parental comme fondement de la filiation, d'une filiation dont on accepte le caractère conventionnel, c'est-à-dire fondée sur la volonté, le projet parental, et d'une filiation dont on accepte dans les deux cas – couple lesbien ou gay – qu'elle est « mensongère » sur le plan génétique.

Reconnaître le projet parental dans ses deux branches lorsqu'il s'agit d'un couple lesbien et le refuser quand il s'agit d'un couple d'hommes, en contraignant un des deux hommes à passer par une procédure d'adoption paraît discriminatoire selon l'oratrice, au niveau de la reconnaissance du projet parental et de la reconnaissance de cet engagement parental qui est à l'origine de la naissance de l'enfant.

Cela pose alors, en ce qui concerne les couples d'hommes, une deuxième question, qui est celle de la place de la mère porteuse dans l'identité au sens juridique de l'enfant. Avec deux sous-questions : faut-il accepter une filiation à trois parents ? Faut-il au contraire accepter l'idée d'un accouchement sous X ou dans la discrétion ?

L'idée d'une filiation à trois personnes – deux hommes et la mère porteuse – sachant que cette filiation maternelle de la mère porteuse peut très bien n'être que symbolique, c'est-à-dire sans les contraintes liées au droit de la filiation (obligation alimentaire, droit successoral, autorité parentale, est une idée qui mérite réflexion.

Dans la loi sur la comaternité, il est dit expressément qu'un enfant ne peut pas avoir plus de deux parents et donc il ne pourra pas y avoir deux mères s'il y a un père au sens légal du terme. Pour l'oratrice, cette affirmation n'est pas des plus évidentes. Les situations de « pluri-parenté » sont des situations déjà connues en droit. Si l'on prend l'adoption simple, celle-ci ne met pas fin aux liens avec la famille d'origine, ce qui veut dire que par ce biais de l'adoption simple, l'enfant peut se retrouver avec quatre parents : deux parents d'origine et deux parents adoptifs.

L'autre possibilité qui demande réflexion est celle d'une modification concernant la certitude de la maternité avec l'autorisation d'avoir une mère porteuse qui

dubbele vaderlijke afstamming mogelijk maken voor mannelijke koppels met een ouderlijk project.

Op ethisch vlak is de situatie van vrouwelijke en mannelijke homokoppels verschillend, wat de rol of de plaats van de derde aangaat. Bij lesbische koppels is er de spermadonor die geen ouder is. Er is geen sprake van afstamming, het is kwestie van de oorsprong te kennen. Bij mannelijke koppels daarentegen hebben we een draagmoeder, voor wie de investering in duur en belang niet vergelijkbaar is met een sperma- of eiceldonor. Daarom denkt spreekster dat in dat kader moet worden gedacht aan meer-ouderschap. De draagmoeder is geen simpele donor van eicellen, vandaar dat er moet worden nagedacht over haar plaats in het leven van het kind.

De derde vraag overstijgt de problematiek van mannelijke koppels en gaat over de regeling van het draagmoederschap. De situatie vandaag is nogal dubbelzinnig. Er is een overeenkomst waarvan velen zeggen dat hij nietig is krachtens de onbeschikbaarheid van het menselijk lichaam, en het onvervreembare recht van de draagmoeder om haar moederschap tot stand te brengen. Nochtans zal de rechtbank, wanneer de overeenkomst vrijwillig gesloten is, optreden om het kind een afstamming te bezorgen die overeenstemt met de banden die het heeft met de wensouders.

De praktijk van het draagmoederschap bestaat. Spreekster wijst terug naar de uiteenzetting van dr. Autin van het UMC Sint-Pieter, die al meer dan tien jaar overeenkomsten met draagmoeders uitvoert.

De wetgever heeft volgens spreekster 3 mogelijkheden :

— de praktijk burgerrechtelijk en strafrechtelijk verbieden, zoals in Frankrijk. Volgens spreekster is deze keuze onredelijk en ondoeltreffend, want ze belet niet dat draagmoederschap in het buitenland wordt toegepast ;

— niets doen. Maar dan blijft het vraagstuk van de afstamming tussen kind en wensouders onopgelost ;

— een wet uitwerken. Spreekster verkiest dit, zelfs al is de oplossing ethisch en juridisch moeilijk.

accoucherait dans l'anonymat ou la discrétion, ce qui permettrait l'existence de cette double filiation paternelle d'origine pour les couples homosexuels qui ont un projet parental commun.

Sur le plan éthique, la situation du couple lesbien ou du couple homosexuel masculin est différente quant au rôle ou à la place que joue le tiers. Pour les couples de femmes, on a le donneur de gamètes qui n'est pas un parent. Il n'est pas question de filiation, c'est une question de connaissance des origines. Alors que pour les couples d'hommes, on a une mère porteuse dont l'investissement dans l'importance et la durée est incomparable avec l'investissement d'un donneur de gamètes ou d'une donneuse d'ovocytes. C'est pourquoi l'oratrice estime que, dans ce cadre-là, il faudrait mener une réflexion sur la pluriparenté. La mère porteuse n'est pas une simple donneuse d'ovocytes, dès lors la place qu'elle doit occuper dans l'histoire de l'enfant doit être réfléchié dans des conditions différentes selon l'oratrice.

La troisième question, qui dépasse la problématique des couples d'hommes, est celle de la réglementation de la gestation pour autrui. Aujourd'hui, la situation est assez ambiguë. L'on a une convention dont beaucoup disent qu'elle est nulle en vertu du principe de l'indisponibilité du corps humain, du droit inaliénable de la mère porteuse d'établir sa maternité et pourtant, quand la convention est volontairement exécutée, les tribunaux interviennent pour donner à l'enfant une filiation qui correspond avec les liens qu'il a avec les parents d'intention.

La pratique des mères porteuses existe. L'oratrice renvoie à l'exposé du docteur Autin du CHU Saint-Pierre, qui travaille avec des conventions de mères porteuses depuis plus de dix ans.

Selon l'oratrice, trois réactions sont possibles de la part du législateur :

— interdire la pratique ou plan civil et ou pénal, comme c'est le cas en France. L'oratrice estime que pareil choix est déraisonnable et inefficace car cela n'empêche pas les gestation pour autrui réalisées à l'étranger ;

— ne rien faire. Mais alors il reste le point non résolu de la filiation entre l'enfant et les parents intentionnels ;

— mettre en place un encadrement. Cette optique est celle que privilégie l'oratrice, même si cette solution est difficile tant sur le plan éthique que juridique.

Spreekster verwijst naar de uiteenzetting van mevrouw Sosson, voor de vele en complexe vragen die een dergelijke omkadering oproept. De vragen zijn complex op zichzelf, maar ook omdat ze met elkaar verbonden zijn. Als er een wet op draagmoederschap komt, moet de wetgever interne contradicties bij het uitwerken van de aanvaardingsvoorwaarden voor draagmoederschap voorkomen. Over sommige voorwaarden lijkt een consensus gemakkelijker te bereiken, zoals het verbod op commercialisering, de afwezigheid van tussenpersonen, voorwaarden m.b.t. de maximumleeftijd, gezondheid, genetische band met minstens één wensouder, het feit dat de draagmoeder al kinderen moet hebben. Moeilijkere vragen zijn de rol en de plaats van een overeenkomst, de inhoud ervan, verboden gedragingen van de draagmoeder tijdens de zwangerschap, haar recht om zich terug te trekken, haar recht om van mening te veranderen en de hele problematiek van haar mogelijke beslissing tot abortus, de wijze waarop de afstamming met de wensouder wordt gevestigd (die laatste vraag moet parallel beantwoord worden met de problematiek van het recht van de draagmoeder om zich terug te trekken en van mening te veranderen).

Wat betreft de techniek van de afstamming die zal worden uitgewerkt, is spreekster geen voorstander van adoptie, noch van adoptie zoals die tegenwoordig geregeld is, noch van een aangepaste adoptie die rekening houdt met de bijzonderheden van het draagmoederschap. Spreekster ziet een zekere tegenspraak tussen het beroep op adoptie en de noodzaak van een genetische band van één van de wensouders met het kind, zoals die wordt toegepast in het UMC Sint-Pieter.

Welke zijn de andere mogelijkheden ?

— De geboorteakte opstellen in naam van de wensouders, maar dat veronderstelt de opheffing van het recht van de draagmoeder om van mening te veranderen ;

— Voorzien in meer-ouderschap. Spreekster is voorstander van deze optie in het kader van draagmoederschap. Er zouden dus drie ouders zijn. In Frankrijk werd een beroep op eenvoudige adoptie al voorgesteld in de jaren 80. Die techniek, waarbij zowel de band met de draagmoeder als met de wensouders behouden blijft, eerbiedigt de inbreng van de draagmoeder en het recht van het kind om zijn oorsprong te kennen.

Het « ouderschap », dit wil zeggen de ouderlijke functie en niet de afstammingsband, is een probleem zowel voor heteroseksuele als homoseksuele koppels, en

L'oratrice renvoie à l'exposé de Mme Sosson quant aux questions – nombreuses et complexes – que pose pareil encadrement. Ces questions sont en soi déjà complexes, mais elles sont aussi complexes en raison des liens qui les unissent. Si on légifère sur la gestation pour autrui, il faut éviter les contradictions internes dans la mise en place des conditions d'acceptation de la gestation pour autrui. Certaines questions paraissent plus simples pour arriver à un consensus, comme la non-commercialisation, l'absence d'intermédiaire, les conditions d'âge, de santé, de lien génétique avec au moins un des deux parents d'intention, le fait que la mère porteuse ait déjà des enfants ... Parmi les questions plus difficiles, il y a le rôle et la place de la convention, son contenu, les comportements interdits à la mère porteuse pendant la grossesse, son droit de rétractation, son droit de changer d'avis et toute la problématique de la décision éventuelle d'avortement, le mode d'établissement de la filiation par rapport aux parents d'intention, cette dernière question devant être traitée en parallèle avec la problématique du droit de rétractation et de changer d'avis dans le chef de la mère porteuse.

En ce qui concerne la technique de la filiation qui sera mise en œuvre, l'oratrice n'est pas favorable au recours à l'adoption, qu'il s'agisse de l'adoption telle qu'elle est réglementée actuellement ou d'une adoption « modalisée » pour tenir compte des particularités de la gestation pour autrui. L'oratrice voit une certaine contradiction entre la recours à la technique de l'adoption et la nécessité d'un lien génétique de l'un des deux parents d'intention avec l'enfant, comme cela se pratique par exemple au CHU Saint-Pierre.

Quelles sont les autres possibilités ?

— Établir l'acte de naissance au nom des parents d'intention, mais cela suppose la suppression du droit de changer d'avis de la mère porteuse ;

— Prévoir une pluriparenté. C'est l'option soutenue par l'oratrice dans le cadre de la gestation pour autrui. Il y aurait donc trois parents. Le recours à l'adoption simple était prôné en France déjà dans les années 80. Cette technique, qui maintient le lien tant avec la mère génétique qu'avec les parents d'intention, est respectueuse de l'investissement de la mère porteuse et respecte le droit de l'enfant quant à son droit de connaître ses origines.

En ce qui concerne la « parentalité », soit la fonction parentale et non plus le lien de filiation, question qui se pose tant pour les couples hétérosexuels que les couples

een vraag die gesteld wordt in alle nieuw-samengestelde gezinnen, of het nu gaat om een huwelijk, omdat een kind door een lid van een familie ten laste genomen wordt, of in het kader van een pleeggezin.

We hebben hier te maken met vaders en moeders, niet in de betekenis van afstamming, maar met personen die een ouderlijke taak gaan opnemen, die deel gaan hebben in de opvoeding van het kind. De vraag is dus of we aan die « niet-ouder » de gehele of gedeeltelijke ouderlijke macht kunnen overdragen.

Het Grondwettelijk Hof heeft die vraag al in 2003 gesteld aan de wetgever : kan men zich een ouderlijk gezag voorstellen dat wordt uitgeoefend los van een afstammingsband ? Er zijn vele wetsvoorstellen m.b.t. die vraag.

De vraag is complex, want er zijn verschillende omstandigheden. We moeten dus *à la carte* een statuut uitwerken.

De inhoud van die beslissingsmacht toegekend aan de partner van de ouder zal verschillen naargelang van de omstandigheid : is er één ouder in leven, of twee ? In bepaalde gevallen kan men zich voorstellen dat de partner beslissingsrecht zal hebben voor de handelingen in het dagelijkse leven van het kind, maar ook niet meer; in andere gevallen kan men denken aan een grotere overdracht van ouderlijk gezag.

Als men over die kwestie een wet maakt, denkt spreker dat een rechterlijke controle van het ouderlijk statuut noodzakelijk is, en dat zal dan een statuut zijn dat alleen op basis van vrijwilligheid tot stand kan komen. Men zal moeten voorzien in de mogelijkheid om het statuut te herzien of te herroepen ; men zal oplossingen moeten vinden voor mogelijke conflicten in de uitoefening van het ouderlijke gezag, want hoe meer ouders er zijn, hoe groter de kans op conflicten. Men zal ook moeten nadenken over wat er moet gebeuren in het geval de ouder overlijdt. Wat gebeurt er met de partner in dat geval, met zeer verschillende situaties naargelang er al dan niet een tweede ouder is die titularis is van het ouderlijke gezag, waarbij de afwezigheid van die tweede ouder de weg opent naar voogdij ? Men zal ook die gevallen moeten regelen waarbij er een breuk ontstaat tussen de sociale ouder en de ouder ; verliest de sociale ouder alle rechten, heeft hij geen enkel recht meer op een persoonlijke relatie of kan hij integendeel nog bepaalde beslissingen nemen ? En wat gebeurt er als het gezin verscheidene keren opnieuw wordt samengesteld ? Kan ouderlijk gezag aan verschillende elkaar opvolgende partners worden overgedragen ? Het zijn zeer complexe vragen.

homosexuels, c'est une question qui se pose dans toutes les recompositions familiales, que ce soit dans le cadre d'une union conjugale, parce qu'un enfant est pris en charge par un membre de la famille, ou dans le cadre d'une famille d'accueil.

On se trouve en face de pères et mères non au sens de la filiation mais en ce que ces personnes vont assumer une fonction parentale, prendre part à l'éducation de l'enfant, et donc la question est de savoir si on peut déléguer à ce « non-parent » tout ou partie de l'autorité parentale.

La Cour constitutionnelle a déjà posé cette question au législateur en 2003 : peut-on imaginer une autorité parentale qui serait exercée en étant détachée du lien de filiation. Il y a eu de nombreuses propositions de loi sur cette question.

La question est complexe parce que les situations sont très différentes. Il faudra donc faire un statut « à la carte ».

Le contenu de ce pouvoir de décision attribué au partenaire du parent va différer suivant la situation. Y-a-t-il un parent, deux parents en vie ? Dans certains cas, on peut imaginer que le partenaire aura un pouvoir de décision pour les actes de la vie quotidienne de l'enfant, mais pas plus; dans d'autres cas, on peut imaginer une délégation plus importante de l'autorité parentale.

Si on légifère sur cette question, l'oratrice estime qu'un contrôle judiciaire du statut de la parentalité est nécessaire, et ce sera un statut qui ne peut exister que sur une base volontaire. Il faudra prévoir des possibilités de révisabilité ou de révocation de ce statut et gérer les hypothèses de conflit dans l'exercice de l'autorité parentale : plus il y a de parents, plus il y a de possibilité de conflits. Il faudra aussi réfléchir à ce que l'on fait en cas de décès du parent. Que devient le partenaire dans ce cas ? La situation est très différente suivant qu'il y a ou non un deuxième parent titulaire de l'autorité parentale, l'absence de deuxième parent impliquant l'ouverture d'une tutelle. Il faudra aussi gérer les cas de rupture entre le parent social et le parent. Le parent social perd-il tout droit, n'a-t-il plus qu'un droit de contact de relations personnelles ou continue-t-il au contraire à pouvoir prendre certaines décisions ? Et que fait-on lorsque les recompositions familiales sont successives ? Peut-on imaginer des délégations parentales à plusieurs partenaires successifs ? Ces questions sont très compliquées.

2. Gedachtewisseling

Mevrouw De Sutter stelt vast dat alle juristen pleiten in dezelfde richting en de adoptieprocedure wensen te vermijden. De ethici hebben er uitdrukkelijk voor gepleit om hoe dan ook het belang van het kind voorop te stellen. De vraag is hoe dit het beste kan gebeuren, met name wanneer er een betwisting is en de draagmoeder alsnog het kind wenst te houden. In het geval van de adoptieprocedure blijft het kind bij de draagmoeder, vermits deze de toestemming moet geven voor de adoptie, ongeacht het feit dat zij geen genetische band heeft met het kind. In het geval van een overeenkomst inzake het draagmoederschap echter, zou het kind bij de genetische ouders worden gebracht. Welke oplossing zou het beste zijn indien men het belang van het kind voorop stelt ?

De heer De Gucht wenst te vernemen welke oplossing men voorstelt voor het geval de wensouders het kind niet zouden willen opnemen, bijvoorbeeld omdat het gehandicapt is.

Hoe kijkt men juridisch naar de situatie waarbij meer dan twee ouders volledige ouderschapsrechten zouden hebben, zoals men die vandaag kent ? In dat geval creëert men de mogelijkheid voor een eventuele derde of vierde persoon om volledig de rol van ouder op zich te nemen, ook op het juridische vlak.

Mevrouw Barzin knoopt daarbij aan en stelt een vraag over een afstamming met drieën en vraagt het advies van meester Van Asch ter zake. Ze wil ook haar mening over het recht van het kind om zijn oorsprong te kennen en indien ja, onder welke voorwaarden. En met betrekking tot het aangehaalde geval, deden de problemen zich veeleer voor wanneer er geen band was tussen de draagmoeder en de wensouders ? En in het geval van een handicap, van scheiding of overlijden voor de geboorte, als er een band is met de wensouders, hetzij familiaal, hetzij vriendschappelijk ?

Mevrouw Barzin wil ook de mening van mevrouw Sosson horen m.b.t. het voorstel van meester Van Asch over een overeenkomst vóór de zwangerschap, terwijl mevrouw Sosson de idee opperde van een overeenkomst vóór de geboorte, gehomologeerd door een rechtbank.

Mevrouw Gallus preciseert dat wanneer ze spreekt van drie ouders bij draagmoederschap, de afstammingsband met de draagmoeder veeleer symbolisch is. Het is het erkennen van haar rol bij de komst van het kind, maar geen afstamming die het uitoefenen van een ouderlijke rol inhoudt, een erfelijke overdracht, onderhoudsverplichtingen, het is veeleer symbolisch, we zitten niet in

2. Échange de vues

Mme De Sutter constate que tous les juristes tiennent le même plaidoyer et souhaitent éviter la procédure d'adoption. Les experts en éthique ont expressément plaidé pour que l'intérêt de l'enfant prime toujours. La question est de savoir comment agir le mieux possible en ce sens, notamment en cas de contestation, si la mère porteuse souhaite encore garder l'enfant. Dans le cas de la procédure d'adoption, l'enfant reste auprès de la mère porteuse – puisque celle-ci doit donner son consentement – malgré l'absence de lien génétique. Cependant, dans le cas d'une convention de gestation pour autrui, l'enfant serait confié aux parents génétiques. Quelle serait la meilleure solution dans l'optique de l'intérêt de l'enfant ?

M. De Gucht souhaite savoir quelle est la solution proposée au cas où les auteurs du projet parental ne voudraient pas prendre l'enfant en charge parce qu'il serait, par exemple, handicapé.

Comment perçoit-on, sur le plan juridique, le cas où plus de deux parents auraient des droits parentaux pleins entiers, situation qui existe à l'heure actuelle ? On permet ainsi à une troisième ou quatrième personne d'endosser entièrement le rôle de parent, y compris sur le plan juridique.

Mme Barzin enchaîne en posant une question sur une filiation à trois et demande l'avis à ce sujet de Mme Van Assch. L'intervenante demande également l'avis de Mme Van Assch sur le droit de l'enfant à connaître ses origines et si oui, dans quelles conditions. Et par rapport au cas évoqué, les problèmes étaient-ils plus fréquents lorsqu'il y avait absence de lien entre la mère porteuse et les parents d'intention ? Et dans le cas d'un handicap, d'une séparation ou d'un décès avant la naissance, quand il y a un lien avec les parents d'intention, que ce soit un lien familial ou d'amitié ?

Mme Barzin demande l'avis du professeur Sosson par rapport à la proposition de Mme Van Assche d'une convention avant la grossesse, Mme Sosson ayant quant à elle évoqué l'idée d'une convention avant la naissance, homologuée par le tribunal.

Mme Gallus intervient pour préciser que lorsqu'elle parle de trois parents dans le cadre de la gestation pour autrui, la filiation de la mère porteuse est avant tout une filiation symbolique : c'est la reconnaissance de son rôle dans la venue de cet enfant, mais ce n'est pas une filiation qui implique un exercice d'autorité parentale, une transmission successorale, des obligations ali-

een bloedverwantschap, noch in een ouderschap, het is meer een erkenning van de rol die de draagmoeder gespeeld heeft. Zo zou men zowel het gebruik van adoptie kunnen vermijden, wat geen goede oplossing is volgens spreekster, als meteen een geboorteakte op naam van de wensouders, wat de draagmoeder uitsluit.

Wat de problemen betreft die kunnen ontstaan, hetzij omdat de draagmoeder weigert het kind af te staan, hetzij omdat de wensouders het niet meer willen, wat is het beste in het belang van het kind? Het belang van het kind is een afstammingsband te hebben die overeenkomt met zijn gevoelsleven. Maar dat element is onmogelijk in een wettekst te vertalen.

De eerste kwestie die moet worden opgelost is die over het recht van de draagmoeder om van mening te veranderen.

Wat betreft de wensouders die weigeren een kind met een beperking te erkennen, zijn er wetsvoorstellen die benadrukken dat er een genetische band bestaat tussen de wensouder en het kind. In dat geval kan men de wensouders niet dwingen zich om het kind te bekommeren, maar zou men in elk geval de wensvader, die de wettige vader is, kunnen dwingen het kind te onderhouden.

De heer Mahoux neemt het woord om adoptie te verdedigen. In elke zwangerschap is er een moment waarop het kind kan worden aangeboden voor adoptie. Dat zou ook kunnen gelden voor de auteurs van het ouderlijk project. Hoewel adoptie het nadeel heeft geen automatisch proces te zijn, is het toch een instituut met een grote coherentie. Bij zijn geboorte kan het kind ter adoptie worden aangeboden, ook door de wensouders die hun ouderlijk project hebben opgegeven.

Wat mevrouw Gallus stoort, is adoptie door wensouders als ze het kind ontvangen. De noodzaak voor adoptie is opgeheven voor lesbische koppels; is de omweg via adoptie nodig voor mannelijke homokoppels, terwijl er een genetische band is met het kind via de draagmoeder?

De heer Mahoux rechtvaardigt zijn standpunt door de tussenkomst van een derde.

Mevrouw Van Asch wijst erop dat, tijdens de adoptieprocedure, de onzekerheid blijft bestaan. Wat is dan nog het verschil? Op een bepaald ogenblik moet aan de wensouders wel zekerheid verschaft worden. De vraag is wat in het belang van het kind is. In vele afstammingsre-

mentaires, c'est plus symbolique, on n'est ni dans une parenté ni même dans une parentalité, c'est davantage une reconnaissance du rôle joué par la mère porteuse. Cela permettrait d'éviter le recours à l'adoption, qui n'est pas une bonne solution, selon l'oratrice, ainsi que d'avoir immédiatement un acte de naissance au nom des parents intentionnels, ce qui élimine la mère porteuse.

Quant aux conflits qui peuvent naître, soit que la mère porteuse refuse de donner l'enfant, soit que les parents d'intention n'en veulent plus, qu'est-ce qui est le mieux dans l'intérêt de l'enfant? L'intérêt de l'enfant est d'avoir une filiation qui corresponde à son vécu affectif. Mais il s'agit d'un élément impossible à traduire sur le plan législatif.

La première question à résoudre est celle du droit de repentir de la mère porteuse.

Quant aux parents d'intention qui refusent l'enfant porteur d'un handicap, il existe des propositions de loi qui insistent sur l'existence d'un lien génétique entre les parents d'intention et l'enfant parce que dans cette hypothèse-là, on ne pourra pas forcer les parents d'intention à s'occuper de l'enfant mais on pourra à tout le moins forcer le père d'intention, qui est le père légal, à intervenir au niveau alimentaire.

M. Mahoux intervient pour défendre l'institution de l'adoption. Par rapport à toute grossesse, il existe un moment où l'enfant peut être proposé à l'adoption. Cela pourrait valoir aussi pour les auteurs d'un projet parental. Si l'adoption présente le défaut de ne pas être un processus « automatique », c'est une institution qui présente une large cohérence. À sa naissance, l'enfant peut être rendu adoptable, y compris dans le chef des parents d'intention qui auraient renoncé à leur projet.

Mme Gallus répète que ce qui la dérange, c'est l'adoption par les parents d'intention quand ils accueillent l'enfant. La nécessité de l'adoption a été supprimée pour les couples lesbiens; est-ce que le détour par l'adoption est nécessaire pour les couples homosexuels masculins, alors qu'il y a un lien génétique avec l'enfant porté par une mère porteuse?

M. Mahoux justifie sa position par l'intervention d'un tiers.

Mme Van Asch indique que l'incertitude subsiste durant la procédure d'adoption. En quoi la situation est-elle donc différente? À un moment donné, il faut pouvoir donner des garanties aux auteurs du projet parental. L'élément central est l'intérêt de l'enfant. C'est

gels komt deze bezorgdheid terug. Wanneer zou blijken dat het kind gehandicapt is, en de wensouders noch de draagmoeder wenst het kind op te nemen, zal het wellicht in een pleeggezin terecht komen. Is dit in het belang van het kind ? Spreekster meent dat, hoe beter men de situatie op voorhand regelt, des te meer dit in het belang van het kind is, de zwakste partij in het ganse verhaal.

De heer Mahoux erkent dat het pasgeboren kind in die situatie de zwakke partij is. Maar in het algemeen gesteld, is het probleem dat er een overeenkomst gesloten wordt op het ogenblik dat het kind niet bestaat.

Mevrouw Van Asch meent dat, in 90 % van de gevallen, alles zonder de minste problemen zal verlopen. Het is voor de 10 % andere gevallen dat men ergens een lijn moet trekken.

De heer Mahoux verduidelijkt zijn vraag : vanaf het ogenblik dat er een overeenkomst is, betekent dat dan dat men de wensouders elke vrijheid ontnemt op het moment van de geboorte ?

Mevrouw Van Asch trekt de parallel met de adoptieouders die, samen met de biologische moeder, enkele maanden na de geboorte bij de notaris een overeenkomst ondertekenen over de adoptie van het kind. Niets belet evenwel dat de biologische moeder zich tijdens de procedure alsnog bedenkt en terugkomt op haar beslissing. Dit kan ook gebeuren bij het draagmoederschap, ongeacht er op voorhand reeds een overeenkomst werd ondertekend, hetzij vóór de conceptie, hetzij tijdens de zwangerschap. Ook dan kan één van de betrokken partijen op de gemaakte afspraken terugkomen en in dat geval wordt de familierechtbank gevat. Deze kan mogelijk een beslissing nemen die afwijkt van de overeenkomst, rekening houdend met het belang van het kind.

De heer Mahoux merkt op dat de opinie van mevrouw Van Asch de balans nog meer laat overslaan ten gunste van de wensouders.

Mevrouw Sosson merkt op dat dit bij een zuivere overeenkomst niet opgaat, omdat het onmogelijk is een overeenkomst te laten uitvoeren. Wanneer het akkoord echter gehomologeerd is, wordt in dat opzicht de evolutie inzake adoptie interessant : die spreekt nu van een rechterlijke adoptiebeslissing precies om de niet-uitvoering ervan te voorkomen. In Zuid-Afrika en Israël moet het akkoord worden voorgelegd aan een administratieve

une préoccupation qui transparait dans de nombreuses règles de filiation. Imaginons que l'enfant naisse avec un handicap et que ni les auteurs du projet parental ni la mère porteuse n'en veulent. Cet enfant sera peut-être pris en charge dans une famille d'accueil. Est-ce dans l'intérêt de l'enfant ? L'intervenante pense que mieux on réglera la situation à l'avance, mieux on servira l'intérêt de l'enfant, qui est, en l'espèce, la partie la plus faible.

M. Mahoux reconnaît effectivement que la partie faible dans la situation, c'est l'enfant quand il est né. Mais le problème posé de façon générale, c'est qu'une convention est signée à un moment où l'enfant n'existe pas.

Mme Van Asch pense que, dans 90 % des cas, tout se passera sans le moindre problème. C'est dans les 10 % de cas restants qu'il faudra mettre une limite quelque part.

M. Mahoux précise sa question : à partir du moment où il y a une convention, cela implique-t-il que l'on enlève toute liberté aux parents d'intention au moment de la naissance de l'enfant ?

Mme Van Asch fait le parallèle avec les parents adoptifs qui, plusieurs mois après la naissance de l'enfant, signent, conjointement avec la mère biologique, une convention devant notaire au sujet de l'adoption de l'enfant. Toutefois, rien ne s'oppose à ce que la mère biologique poursuive sa réflexion pendant la durée de la procédure et qu'elle revienne éventuellement sur sa décision. Cela peut se produire aussi dans le cadre de la gestation pour autrui, indépendamment du fait qu'une convention ait déjà été signée anticipativement, soit avant la conception, soit durant la grossesse. Il est possible là aussi que l'une des parties concernées revienne sur les accords conclus et dans ce cas, le tribunal de la famille est saisi. Celui-ci peut prendre une décision qui déroge à la convention, compte tenu de l'intérêt de l'enfant.

M. Mahoux fait remarquer que l'avis exprimé par Mme Van Assch fait encore plus pencher la balance en faveur des parents d'intention.

Mme Sosson fait remarquer que, quand on est dans le pur conventionnel, cela ne va pas car il y a impossibilité de faire exécuter une convention. Tandis que si la convention est avalisée ou homologuée, à cet égard, l'évolution en matière d'adoption est intéressante : on parle maintenant de décision judiciaire d'adoption justement pour éviter l'impossibilité d'exécution. En Afrique du sud et en Israël, c'est avant la mise en route

autoriteit vóór het draagmoederschapsproces begint. Maar in dat geval is er voor geen enkele partij nog een weg terug.

Mevrouw Thibaut ondervraagt mevrouw Gallus over de zekerheid van het moederschap. In ons huidige recht is de vrouw die bevalt de moeder.

Mevrouw Gallus legt uit dat er wetsvoorstellen bestaan -zoals die over discreet bevallen- die terugkomen op dat rechtsbeginsel.

*
* *

4. HOORZITTING VAN 9 MAART 2015

A. Hoorzitting met de heer Guido Pennings, prof. dr. Ethiek en Bio-ethiek, UGent

1. Uiteenzetting

Professor Pennings stipt aan dat de belangrijkste vraag is of draagmoederschap al dan niet ethisch aanvaardbaar is.

Indien aanvaardbaar, rijst de vraag hoe dit te regelen.

Zelfs indien draagmoederschap aanvaardbaar is, zullen een aantal voorwaarden moeten worden voldaan. Spreker zal niet de hele lijst met ethische problemen rond draagmoederschap bespreken, maar slechts ingaan op vier punten die volgens hem belangrijk zijn.

a) Juridische regeling van de afstamming

De wet moet de basisdoelstelling van draagmoederschap voor ogen houden : een vrouw draagt een kind voor en van een ander. Als we dit aanvaarden, moet de wet de logica van de praktijk respecteren : dat wil zeggen de wensouders zijn de juridische ouders van het kind vanaf de geboorte. De erkenning van ouderschap staat volkomen los van de biologische (zwangerschap) en de genetische band met het kind. De huidige juridische regel « *mater semper certa est* » is volkomen achterhaald en puur gebaseerd op een biologisch gegeven. Er is geen reden om hieraan vast te houden. Spreker verwijst naar de huidige wet op de meemoeder bij lesbische paren : indien we aanvaarden dat lesbische paren huwen, kinderen krijgen en die kinderen opvoeden, moeten we die

du processus de gestation pour autrui que la convention doit être soumise à une autorité administrative. Mais en conséquence, dans ce cas-là, il n'y a plus de marche arrière, plus de rétractation possible pour aucune des parties.

Mme Thibaut interroge Mme Gallus sur la certitude de maternité. Dans notre droit actuel, la femme qui accouche est la mère.

Mme Gallus explique qu'il existe des propositions de loi – comme l'accouchement dans la discrétion – qui reviennent sur ce principe juridique.

*
* *

4. AUDITION DU 9 MARS 2015

A. Audition de M. Guido Pennings, professeur d'éthique et de bioéthique, UGent

1. Exposé

Le professeur Pennings souligne que la principale question est de savoir si la gestation pour autrui est éthiquement acceptable ou non.

Si on estime qu'elle l'est, reste à savoir comment elle doit être réglementée.

Même si la gestation pour autrui est jugée acceptable, une série de conditions devront être respectées. L'intervenant n'abordera pas de manière exhaustive tous les problèmes éthiques soulevés par la gestation pour autrui, mais se concentrera uniquement sur quatre points importants selon lui.

a) Établissement juridique de la filiation

Le législateur doit garder à l'esprit l'objectif fondamental de la gestation pour autrui : une femme porte un enfant de et pour quelqu'un d'autre. Si nous acceptons ce principe, la loi doit respecter la logique de la pratique, en d'autres termes, considérer les auteurs du projet parental comme les parents juridiques de l'enfant dès la naissance. La reconnaissance de la parentalité est totalement dissociée du lien biologique (grossesse) et du lien génétique avec l'enfant. Le principe juridique actuel « *mater semper certa est* » est complètement dépassé et purement basé sur une donnée biologique. Il n'y a aucune raison de s'y tenir. L'intervenant se réfère à la loi actuelle sur la coparente chez les couples lesbiens : si nous acceptons que les couples lesbiens se

logica doortrekken en geen extra handelingen (zoals adoptie) eisen om ouderschap toe te kennen.

Voor draagmoederschap geldt dezelfde logica : de wensouders moeten de juridische ouders zijn vanaf de geboorte en er zou geen bijkomende gerechtelijke handeling, zoals adoptie, meer mogen worden gevraagd. Dit impliceert ook dat die overeenkomst dwingend en afdwingbaar is. Indien men dat niet aanvaardt, moet men geen draagmoederschap aanvaarden want de draagmoeder het recht geven om het kind te houden impliceert dat zij de moeder van het kind is tot ze het afstaat en dit is strijdig met de basisvooronderstelling dat de wensouders de ouders van het kind zijn. De draagmoeder kan het kind niet afstaan want het is haar kind niet. Zij heeft die vooronderstelling aanvaard toen ze in deze overeenkomst gestapt is.

Een wet kan onmogelijk alle situaties voorzien. Om latere problemen te voorkomen, zou ze vooral een kader moeten scheppen waarin niet te veel specificaties en beperkingen worden opgenomen. Dit veronderstelt een minimum vertrouwen in de centra. Bovendien zouden beperkingen moeten worden geargumenteed. Bijvoorbeeld: de draagmoeder moet reeds een eigen kind hebben gedragen. Terwijl de spreker het er volledig mee eens is dat dit een aanbeveling moet zijn, hoeft dit geen absolute eis te zijn. Waarom vragen we dat niet van eiceldonoren ? Is dat zo verschillend ? Een andere dergelijke regel is dat het gezin van de draagmoeder voltooid moet zijn. Hoe gaat men dat controleren ? Gaat men wachten tot ze 40 is ?

b) Homoseksuele paren

Draagmoederschap is een mogelijke oplossing voor mannelijke homoseksuelen. Indien men deze piste wil openstellen, dan is het opnemen van de eis dat de draagmoeder niet de genetische moeder kan zijn bijzonder moeilijk te verdedigen. De mannen moeten dan immers nog op zoek naar een eiceldonor. Spreker ziet geen zwaarwegende redenen waarom men per definitie de draagmoeder als eiceldonor moet uitsluiten. Welke reden heeft men trouwens om te eisen dat de draagmoeder niet de eiceldonor is ?

Het grootste probleem in deze discussie ligt echter niet in het gebruik van een draagmoeder, maar in de

marient, aient des enfants et les élèvent, nous devons suivre cette logique jusqu'au bout et ne pas conditionner la reconnaissance de la parentalité à des démarches supplémentaires (telles que l'adoption).

La même logique trouve à s'appliquer à la gestation pour autrui : les auteurs du projet parental devraient être les parents juridiques de l'enfant dès la naissance et aucune procédure judiciaire supplémentaire, telle que l'adoption, ne devrait plus être requise. Cela implique également que la convention de gestation pour autrui doit être contraignante et avoir force exécutoire. Si on n'accepte pas ce principe, il ne faut pas non plus accepter la gestation pour autrui. En effet, si on accorde à la mère porteuse le droit de garder l'enfant, cela implique qu'elle est la mère de l'enfant jusqu'à ce qu'elle le cède, ce qui bat en brèche le postulat de base selon lequel les auteurs du projet parental sont les parents de l'enfant. La mère porteuse ne peut pas céder l'enfant, puisque ce n'est pas le sien. Elle a accepté ce postulat en concluant la convention en question.

Il est impossible qu'une loi envisage toutes les situations. Afin d'éviter des problèmes ultérieurs, la loi doit surtout créer un cadre n'incluant pas trop de spécifications ni de restrictions. Cela suppose un minimum de confiance envers les centres. En outre, les restrictions devraient être argumentées. La mère porteuse doit, par exemple, avoir déjà porté un enfant pour elle-même. L'intervenant se rallie parfaitement à l'idée que ce paramètre devrait être recommandé, mais estime qu'il n'y a pas lieu d'en faire une exigence absolue. Pourquoi n'avons-nous pas cette exigence à l'égard des donneuses d'ovocytes ? La situation est-elle tellement différente ? Une autre exigence similaire est que la mère porteuse n'ait plus l'intention d'élargir sa propre famille. Comment va-t-on contrôler le respect de cette règle ? Compte-t-on attendre que l'intéressée ait 40 ans ?

b) Couples homosexuels

La gestation pour autrui est une solution envisageable pour les homosexuels masculins. Si l'on veut garder cette piste ouverte, il est très difficilement défendable d'exiger que la mère porteuse ne soit pas la mère génétique. En effet, dans ce cas, les hommes doivent aussi trouver une donneuse d'ovocyte. L'intervenant ne voit aucune raison majeure justifiant que l'on exclue d'office la mère porteuse de la possibilité d'être la donneuse d'ovocyte. D'ailleurs, quelle raison pourrait-on avoir d'exiger que la mère porteuse ne soit pas la donneuse d'ovocyte ?

Toutefois, le problème majeur dans ce débat tient non pas au recours à une mère porteuse, mais à la vision que

visie op homoseksuele paren. Zij moeten niet alleen vechten tegen het stigma van homoseksualiteit maar ook, en vooral, tegen de visie op de man als « bijkomende » ouder, een « tweederangs » ouder die niet noodzakelijk is voor de opvoeding. Een man, ook een mannenpaar, wordt gezien als per definitie onbekwaam om een kind op te voeden. Er bestaan op dit ogenblik weinig empirische studies over dit familietype hoewel we weten dat in de Verenigde Staten tussen 1/4 en 1/5 van de homoseksuele koppels kinderen opvoeden.

c) Commercialisering

Men gaat uit van de idee dat draagmoederschap niet commercieel mag zijn. Het is heel belangrijk dat men hier specificceert wat men bedoelt. Er zijn twee interpretaties mogelijk :

a) Er mag geen geld worden betaald aan de draagmoeder (er wordt een bedrag uitgekeerd) of

b) de draagmoeder mag geen financiële motieven hebben

Een persoon die wordt betaald, heeft niet noodzakelijk een financieel motief of is niet uitsluitend door een financieel motief gemotiveerd. We weten dit van eicel-, sperma- en bloeddonaat. Omdat vele mensen het vaak moeilijk hebben om dit punt te begrijpen, even de volgende vergelijking : wanneer men naar zijn huisarts gaat, dan betaalt men hem voor de consultatie. De conclusie is dan ook dat de dokter dat enkel doet voor het geld. Spreker hoopt echter dat dat niet zo is en dat hij minstens ook gedeeltelijk gemotiveerd is door de wens om de patiënt te helpen. Als die redenering geldt voor de dokter, waarom dan niet voor een draagmoeder ? Waarom zou de draagmoeder geen gedeeltelijk financieel motief mogen hebben ? Zolang het voornaamste motief het helpen van anderen is, is er voor spreker geen echt probleem.

Er is weliswaar een verband tussen motivatie en betaling. Hoe meer iemand wordt betaald, hoe groter de kans dat die persoon handelt uit financiële overwegingen. Maar wat indien een draagmoeder zowel anderen wil helpen als er (financieel) beter van wil worden ? Is dat moreel verkeerd ?

Waar ligt het verschil tussen « vergoeding » en « betaling » ?

Op dit ogenblik heeft men de neiging om alles wat maar als een voordeel kan worden beschouwd, te ver-

l'on a des couples homosexuels. Ceux-ci doivent faire face non seulement à la stigmatisation de l'homosexualité, mais aussi et surtout à la vision de l'homme comme étant un parent « supplémentaire », un parent « de second rang » qui n'est pas indispensable à l'éducation de l'enfant. Un homme – ou un couple d'hommes – est vu comme étant par définition incapable d'élever un enfant. On sait qu'aux États-Unis, entre 1/4 et 1/5 des couples homosexuels élèvent des enfants. Pourtant, il existe encore peu d'études empiriques sur ce modèle familial.

c) Commercialisation

On part du principe que la gestation pour autrui ne peut pas être commerciale. Il est très important de préciser ce que l'on entend par là. Deux interprétations sont possibles :

a) aucune somme d'argent ne peut être payée à la mère porteuse (un montant est alloué) ou

b) la mère porteuse ne peut pas avoir de motivations financières

Ce n'est pas parce qu'une personne est payée qu'elle a nécessairement une motivation financière ou que sa motivation est exclusivement financière. Les dons d'ovocyte, de sperme et de sang le montrent. Comme beaucoup de personnes ont souvent du mal à comprendre ce point, il est utile de faire une analogie : quand on va chez son médecin traitant, on lui paie la consultation, mais ce n'est pas pour autant que l'on peut en conclure que le médecin n'agit que pour l'argent. L'intervenant espère du moins que ce n'est pas le cas et que le médecin est aussi motivé, au moins partiellement, par le désir d'aider le patient. Si ce raisonnement vaut pour un médecin, pourquoi ne vaudrait-il pas également pour une mère porteuse ? Pourquoi la mère porteuse ne pourrait-elle pas avoir une motivation partiellement financière ? Tant que la motivation principale reste d'aider d'autres personnes, l'intervenant n'y voit pas d'inconvénient majeur.

Un lien existe indéniablement entre la motivation et le paiement. Plus une personne est payée, plus elle risque d'agir selon des considérations financières. Qu'en est-il si une mère porteuse souhaite à la fois apporter son aide à d'autres personnes et en tirer un avantage (financier) ? Est-ce mal, d'un point de vue moral ?

Où se situe la frontière entre « indemnisation » et « paiement » ?

On tend actuellement à interdire tout ce qui pourrait être considéré comme un avantage. D'aucuns ont déposé

bieden. Er zijn wetsvoorstellen waarin wordt gesteld dat men de draagmoeder in geen enkele vorm mag vergoeden. Spreker neemt aan dat dit een lapsus is want het kan toch niet dat een draagmoeder zelf de gemaakte kosten moet dragen. De interessante vraag is hoe groot de vergoeding mag zijn.

De meest strikte vorm zou enkel de terugbetaling zijn van bewezen onkosten. Maar dat betekent dat ongemakken, misselijkheid, tijdsinvestering, pijn en dergelijke geen « kosten » zijn en dus ook niet kunnen worden vergoed. De bedoeling is te vermijden dat een draagmoeder aan het eind financieel beter af is dan voordien. Waarom mag dit niet terwijl het voor medische vrijwilligers wel mag ?

Volgens professor Pennings, bestaan er tussenvormen die geen betaling zijn en toch kunnen helpen om draagmoeders te rekruteren, bijvoorbeeld een geschenkbond of betaald verlof zoals vroeger voor bloeddonors.

Spreker besluit dat zijn standpunt als volgt luidt : we overschieten ons doel als we uitsluitend zuiver altruïstisch gemotiveerde draagmoeders aanvaarden. Er zijn voordelen die perfect verdedigbaar zijn en niet tot commercialisering leiden. Zijn conclusie is dat het mogelijk is om een systeem van « ondersteund altruïsme » te verdedigen. We zouden hier een pragmatische benadering kunnen aannemen : we onderzoeken de onkosten van bijvoorbeeld 10 draagmoeders in detail en we voegen daar een bedrag of een geschenkbond aan toe voor ongemak, hinder, pijn, tijd etc. Opnieuw, we doen iets dergelijks voor medische vrijwilligers waarvan we weten dat ze in belangrijke mate financieel gemotiveerd zijn. Waarom zou die regeling ook niet kunnen worden toegepast voor draagmoederschap ?

Professor Pennings verduidelijkt geen voorstander te zijn van commercialisering, maar dat betekent niet dat iedere vorm van beloning moet worden verworpen. Een matige (ook financiële) compensatie hoeft niet tot commercialisering te leiden.

des propositions de loi prévoyant que la mère porteuse ne peut être indemnisée en aucune manière. L'intervenant suppose qu'il s'agit d'un lapsus, car il ne saurait être question de faire en sorte que la mère porteuse supporte elle-même les frais exposés. La question intéressante à se poser est de savoir quel peut être le montant de l'indemnisation.

Dans le cas le plus strict, l'indemnisation devrait se limiter au remboursement des frais justifiés. Mais dans ce cas, les désagréments, les nausées, le temps investi, les douleurs, etc. ne donneraient lieu à aucune indemnisation, dès lors qu'ils ne constituent pas des « frais ». Le but est d'éviter que la situation financière de la mère porteuse soit meilleure au terme de la grossesse qu'avant celle-ci. Pourquoi ne pourrait-ce pas être le cas, alors qu'on l'autorise bien pour les volontaires d'essais cliniques ?

Selon le professeur Pennings, il existe des formes intermédiaires qui ne sont pas un paiement mais qui peuvent malgré tout faciliter le recrutement des mères porteuses, par exemple, un chèque cadeau ou un congé payé, à l'instar de ce qui se faisait auparavant pour les donateurs de sang.

Selon l'intervenant, nous manquons l'objectif poursuivi si nous n'acceptons que des mères porteuses dont les motivations sont exclusivement altruïstes. Certains avantages sont parfaitement défendables et ne mènent pas à une commercialisation. L'intervenant conclut qu'il est possible de défendre un système d'« altruïsme soutenu ». Nous pourrions adopter une approche pragmatique en la matière, à savoir examiner minutieusement les frais encourus par 10 mères porteuses, par exemple, et ajouter un montant ou un chèque cadeau pour les désagréments subis, la douleur, le temps, etc. Il est utile de souligner à nouveau que nous appliquons un système similaire pour les volontaires d'essais cliniques, dont nous savons que la motivation est dans une large mesure financière. Pourquoi de telles dispositions ne pourraient-elles pas également être appliquées à la gestation pour autrui ?

Le professeur Pennings précise qu'il n'est pas favorable à une commercialisation, mais que cela ne signifie pas pour autant qu'il faille rejeter toute forme de rémunération. Une compensation modérée (sur le plan financier également) ne mène pas nécessairement à une commercialisation.

d) Tekort en de buitenlandse oplossing

Zelfs in het geval van « ondersteund altruïsme » blijft er vrijwel zeker een tekort aan draagmoeders. Zeker als sommige wetsvoorstellen tegelijk stellen dat men draagmoederschap niet mag aanprijzen. Hoe moeilijker de rekrutering van draagmoeders wordt gemaakt, hoe meer mensen elders hun heil zullen zoeken. Dit betekent dat mensen naar het buitenland zullen blijven gaan op zoek naar een draagmoeder. In de meeste gevallen zal die draagmoeder worden betaald en zal haar motief trouwens overwegend financieel zijn. Hoe pakken we dit aan ?

Hier wordt meestal een repressieve oplossing voorgesteld : mensen die naar het buitenland gaan, moeten worden bestraft. Dat kan op verschillende manieren : men weigert hen te erkennen als de wettelijke ouders of men geeft hen een geldboete of gevangenisstraf. Zelfs indien men geen voorstander is van betaling, blijft nog steeds de vraag of een dergelijke reactie gepast is. Gaan we dan moeders van kinderen die verwekt zijn met donoreicellen uit het buitenland, ook niet langer erkennen als die donor daarvoor werd betaald ?

Het weigeren van de erkenning van het ouderschap is in ieder geval niet in het belang van het kind. In tegendeel, in de meeste gevallen zal het duidelijk nadelig zijn voor het kind indien het achterblijft in het land van de draagmoeder of indien het geen ouders heeft. Wat wil men bereiken met bestraffing ? Is de doelstelling afschrikking ? De belangrijkste methode om dit probleem te vermijden blijft : voorkomen door voldoende rekrutering in eigen land. Dan kan de praktijk worden georganiseerd op een voor ons aanvaardbare manier.

2. *Gedachtewisseling*

Mevrouw De Sutter heeft een eerste vraag betreffende het standpunt dat de draagmoeder de moeder blijft tot op de dag van de geboorte. De wensouders worden ouders vanaf de geboorte. Bedoelt de heer Pennings echt de dag van de geboorte ? Wat zijn de rechten van de draagmoeder tijdens de zwangerschap ? Hoe moeten dan afspraken worden gemaakt over zaken die tijdens de zwangerschap kunnen verkeerd lopen ? Quid bijvoorbeeld als blijkt dat het kind gehandicapt is ? Wat met een eventuele zwangerschapsonderbreking ?

d) Pénurie et solution étrangère

Même dans le cas d'un « altruïsme soutenu », il subsistera plus que probablement une pénurie de mères porteuses, d'autant plus que plusieurs propositions de loi insistent sur le fait que la gestation pour autrui ne peut pas être encouragée. Plus le recrutement de mères porteuses sera rendu difficile, plus nombreuses seront les personnes qui iront chercher ailleurs leur salut. En d'autres termes, certaines personnes continueront à chercher une mère porteuse à l'étranger. Dans la plupart des cas, cette mère porteuse sera payée et sa motivation sera d'ailleurs essentiellement financière. Quelle approche adoptons-nous à cet égard ?

On entend généralement proposer une solution répressive consistant à pénaliser les personnes qui se rendent à l'étranger à cette fin. Les personnes concernées peuvent être sanctionnées de différentes manières : on peut refuser de les reconnaître comme les parents légaux ou leur infliger une amende ou une peine d'emprisonnement. Même si on n'est pas favorable à un paiement, on peut se demander si une telle réaction est adéquate. Dans ce cas, refuserons-nous désormais également de reconnaître les mères d'enfants conçus à partir d'un ovocyte d'une donneuse vivant à l'étranger si celle-ci a été payée à cette fin ?

Le refus de reconnaître la parentalité n'est en tout cas pas dans l'intérêt de l'enfant. Au contraire, dans la majorité des cas, cette option sera clairement préjudiciable à l'enfant s'il reste dans le pays de la mère porteuse ou s'il n'a pas de parents. Qu'espère-t-on atteindre par la répression ? Vise-t-on un effet dissuasif ? La principale méthode pour prévenir ce problème reste d'assurer un recrutement suffisant en Belgique. La pratique peut ainsi être organisée d'une manière acceptable pour nous.

2. *Échange de vues*

Mme De Sutter a une première question concernant le point de vue selon lequel la mère porteuse reste la mère jusqu'au jour de la naissance. Les auteurs du projet parental deviennent les parents à partir de la naissance. M. Pennings entend-il par là véritablement le jour de la naissance ? Quels sont les droits de la mère porteuse pendant la grossesse ? De quelle manière faut-il conclure des accords sur les choses qui peuvent mal se passer pendant la grossesse ? Qu'advient-il par exemple s'il s'avère que l'enfant est handicapé ? Quid d'une éventuelle interruption volontaire de grossesse ?

Een tweede vraag betreft de ideale relatie tussen draagmoeder en wensouders. Worden de afspraken in een contract vastgelegd? Wensouders zouden niet alleen beroep kunnen doen op zussen en vriendinnen, aangezien er niet echt een band hoeft te zijn tussen de draagmoeder en de wensouder. Meent de heer Pennings dat deze situatie echt werkbaar is in een niet commerciële setting?

De heer Mahoux meent dat de wetgever er in de eerste plaats naar streeft een uitzonderlijke oplossing te vinden voor een probleem dat *an sich* uitzonderlijk is. De zeer open suggesties van de heer Pennings kunnen in dat verband ideeën aanreiken.

Hoewel hij een commerciële aanpak van draagmoederschap afwijst, moet de kwestie van een eventuele onkostenvergoeding van de draagmoeder hoe dan ook worden geregeld. Hoe raamt men 9 maanden terbeschikkingstelling van het lichaam van de draagmoeder in de contractuele of conventionele benadering van draagmoederschap? Moet men voorzien in een algemene raming van deze vergoeding of dient men te opteren voor een individuelere raming, geval per geval? Dit aspect is belangrijk indien men vindt dat niet-commercieel draagmoederschap de enige oplossing is.

Een tweede belangrijk aspect is het al dan niet verbieden van reclame. Draagmoederschap is immers geen tijdelijk werk. Men moet draagmoederschap een degelijk kader geven om dergelijke uitwassen te voorkomen.

Men heeft de mogelijkheid aangehaald om de ongemakken en misselijkheid die verband houden met de zwangerschap te vergoeden. Is men vanuit deze optiek dan ook van plan om een *pretium doloris* te bepalen, net zoals bij sommige medische expertises inzake invaliditeit? Tot slot heeft de heer Pennings het gehad over de moeilijkheid om vrouwen te vinden die draagmoeder willen zijn. Sommigen, waaronder de spreker, raden aan dat de draagmoeder niet de biologische moeder mag zijn, teneinde bijkomende problemen te voorkomen. Anderen zijn de mening toegedaan dat dit niet noodzakelijk het geval zal zijn. Dit is voer voor discussie. Kan de heer Pennings nader uiteenzetten waarom het moeilijk is om draagmoeders te vinden?

Mevrouw Grouwels verwijst naar de uitspraak dat de draagmoeder het kind niet kan afstaan, aangezien het haar kind niet is. Hoe wordt de draagmoeder dan beschouwd? Het gaat hier immers om een persoon en

Une deuxième question concerne la relation idéale entre la mère porteuse et les auteurs du projet parental. Les accords sont-ils coulés dans un contrat? Les parents demandeurs pourraient éventuellement avoir recours à d'autres personnes qu'à des sœurs ou des amies, car ils ne doivent pas nécessairement avoir un lien avec la mère porteuse. Selon M. Pennings, cette situation est-elle véritablement réalisable dans une configuration non commerciale?

M. Mahoux estime que le premier objectif du législateur est de trouver une solution à caractère exceptionnel pour une situation qui est exceptionnelle en soi. Les suggestions très ouvertes de M. Pennings peuvent offrir une piste de réflexion à cet égard.

S'il refuse une approche commerciale de la gestation pour autrui, il n'en demeure pas moins qu'il faut régler la question des frais encourus et des pertes éventuelles de revenus pour la mère porteuse. Faut-il prévoir une évaluation générale de cette indemnisation ou faut-il opter pour une évaluation plus précise, au cas par cas? Cette question est importante car une gestation pour autrui non commerciale est la seule solution possible.

Un second aspect important est celui de l'interdiction ou non de la publicité. Une gestation pour autrui n'est en effet pas un emploi temporaire, à durée déterminée. Il est impératif de bien encadrer la gestation pour autrui afin d'éviter de telles dérives.

On a évoqué la possibilité d'indemniser les malaises et nausées liées à la grossesse. Si l'on entre dans cette optique, va-t-on dès lors déterminer un *pretium doloris*, à l'instar de certaines expertises médicales en matière d'invalidité? Enfin, M. Pennings a évoqué la difficulté de trouver des femmes qui acceptent d'être mère porteuse pour autrui. Certains, dont l'intervenant fait partie, préconisent que la femme qui porte ne peut être la mère biologique afin d'éviter des difficultés supplémentaires. D'autres estiment que cela ne sera pas forcément le cas. Cela est sujet à discussion. M. Pennings peut-il davantage développer les raisons pour lesquelles il est compliqué de trouver des mères porteuses?

Mme Grouwels se réfère à l'affirmation selon laquelle la mère porteuse ne peut céder l'enfant puisqu'il n'est pas le sien. Comment la mère porteuse est-elle dès lors considérée? Il s'agit en effet d'une personne et non

niet om een eicel. Spreekster heeft de indruk dat deze persoon in de visie van de heer Pennings heel sterk wordt gematerialiseerd en geïnstrumentaliseerd.

Kan men de draagmoeder dan ook verplichten tot onderzoeken in verband met de gezondheid van de foetus of bijvoorbeeld dwingen tot abortus ?

Verder vraagt spreekster in welke omstandigheden beroep kan worden gedaan op een draagmoeder. Zijn hier voorwaarden aan verbonden ? Of kan het in alle omstandigheden, bijvoorbeeld ook als de betrokken vrouw gewoon geen zin heeft zwanger te zijn ?

Ten slotte heeft de heer Pennings de vergelijking gemaakt tussen het draagmoederschap en het meemoederschap bij een lesbisch koppel. Spreekster meent nochtans dat hier duidelijke verschillen zijn, gezien er in het laatste geval één van beiden de biologische moeder is.

De heer De Gucht vraagt hoe de heer Pennings het financieel kader ziet. Hoever kan men gaan en waar ligt de mogelijke controle ?

Volgens de heer Pennings is het kind, eens geboren, onmiddellijk het kind van de wensouders. Hoe ziet hij een eventuele zwangerschapsonderbreking als problemen zich voordoen ? Wat als de draagmoeder de zwangerschap wil onderbreken terwijl de wensouders dit niet willen, of omgekeerd ?

Wanneer kan men, volgens de heer Pennings, beroep doen op een draagmoeder ? Enkel indien de wensouders om medische of andere redenen niet in staat zijn om zelf een kind te dragen, of kan men verder gaan ?

Kan men evolueren naar een systeem van meerouderschap, waarbij meerdere personen volwaardig ouder zijn ? Spreker verwijst naar het geval van een vrouw met een kindervens, die als draagmoeder zou fungeren voor een koppel met eveneens een kindervens.

De heer Desquennes meent dat men in de overeenkomst of het contract inzake draagmoederschap niet enkel moet bepalen wat er moet worden gedaan in geval van gezondheidsproblemen bij het kind in de loop van de zwangerschap, maar ook in geval van risico's voor de gezondheid van de draagmoeder. Bepaalde zwangerschappen verlopen niet goed. Wie draagt het risico en hoe ? Moet het risico worden gedeeld ?

d'un ovule. L'oratrice a l'impression que M. Pennings matérialise et instrumentalise fortement cette personne.

Peut-on dès lors obliger la mère porteuse à subir des examens portant sur la santé du fœtus ou, par exemple, à avorter ?

L'oratrice demande ensuite dans quelles circonstances il peut être fait appel à une mère porteuse. Des conditions sont-elles liées à cette requête ou celle-ci peut-elle être formulée librement, y compris parce que la femme concernée n'a tout simplement pas envie d'être enceinte ?

Enfin, M. Pennings a comparé la gestation pour autrui et la comaternité, dans le cas d'un couple lesbien. Pour l'oratrice, ces notions sont clairement différentes car, dans le dernier cas, l'une des deux partenaires est la mère biologique.

M. De Gucht demande à M. Pennings son opinion quant au cadre financier. Jusqu'où peut-on aller et où se situe le contrôle éventuel ?

Pour M. Pennings, l'enfant, une fois né, est immédiatement celui des auteurs du projet parental. Quid d'une éventuelle interruption de grossesse en cas de problème ? Que se passera-t-il si la mère porteuse veut interrompre la grossesse contre l'avis des auteurs du projet parental, ou l'inverse ?

Quand peut-on, selon M. Pennings, faire appel à une mère porteuse ? Seulement si les auteurs du projet parental ne sont pas en mesure – pour des raisons médicales ou autres – de porter eux-mêmes un enfant ou peut-on aller plus loin ?

Peut-on évoluer vers un système de pluriparentalité, où plusieurs personnes sont parents à part entière ? L'orateur se réfère au cas d'une femme animée par un désir d'enfant, qui servirait de mère porteuse pour un couple animé par le même désir.

M. Desquennes estime que dans la convention ou le contrat de gestation pour autrui, il faut non seulement prévoir ce qu'il y a lieu de faire en cas de problèmes de santé de l'enfant au cours de la grossesse, mais aussi en cas de risques pour la santé de la mère porteuse. Certaines grossesses ne se déroulent pas bien. Qui assume ce risque et comment ? Doit-il être partagé ?

Tijdens vorige hoorzittingen heeft een spreker gezegd dat het, op grond van artikel 8 van het EVRM, onmogelijk was om contractuele verbintenissen inzake afstamming aan te gaan voordat het kind wordt geboren. Elk wettelijk, contractueel of zelfs gerechtelijk mechanisme vóór de geboorte zou indruisen tegen deze internationale verplichting. Deelt de heer Pennings deze analyse ?

Professor Pennings preciseert enkel te zullen antwoorden op de ethische vragen en niet op de meer juridische kwesties, die hij overlaat aan de aanwezige juristen.

Met betrekking tot de afbakening van de geboorte als scheidingslijn, stelt spreker dat dit juist voortvloeit uit het feit dat hij de vrouw beschouwt als een autonoom individu. Gedurende haar zwangerschap moet de vrouw de volledige beschikking hebben over haar lichaam. Het kan niet dat anderen daar afbreuk aan doen. Spreker blijft bij het volledige zelfbeschikkingsrecht van de draagmoeder tijdens de zwangerschap, wat ook haar beslissing moge zijn, hetzij over te gaan tot een abortus, hetzij een abortus te weigeren.

Volgens spreker is dit een frappant voorbeeld van hoe men de verkeerde weg kan opgaan bij het maken van wetgeving. Men kan immers niet alle mogelijke situaties die zich zouden kunnen voordoen, oplossen. Uit de literatuur blijkt dat de situatie waarbij de wensmoeder en de draagmoeder niet tot dezelfde beslissing komen zeer zeldzaam is. Het proces van draagmoederschap wordt immers voorafgegaan door maanden- of minstens wekenlange counseling waarbij beide partijen afspraken moeten maken, onder andere over de beslissing wat er moet gebeuren indien het mis gaat met de zwangerschap.

Dit betekent echter niet dat het niet mogelijk is dat één van beide partijen zich bedenkt. De vraag rijst echter of men aan deze uitzonderlijke situatie moet tegemoetkomen in de wetgeving. Er zullen immers altijd situaties zijn die door de mazen van het net vallen en bijkomende problemen genereren.

Spreker concludeert dat deze situatie niet in de wet moet worden opgenomen, maar wel moet ter sprake worden gebracht in de periode dat beide partijen afspraken kunnen maken over voor hen beiden gerechtvaardigde en verantwoorde beslissingen.

Bovendien moeten beide partijen ook vertrouwen hebben in elkaar dat hun gedrag overeenstemt met de eigenlijke wens, namelijk dat een kind wordt geboren voor de wensouders en dat de draagmoeder dit groten-deels doet om de wensouders te helpen.

Lors d'auditions précédentes, un orateur a affirmé que, sur la base de l'article 8 de la CEDH, il était impossible de prendre des engagements contractuels sur la filiation avant que l'enfant ne soit né. Tout mécanisme légal, contractuel ou même judiciaire, antérieur à la naissance serait contraire à cette obligation internationale. M. Pennings partage-t-il cette analyse ?

Le professeur Pennings précise qu'il ne répondra qu'aux questions éthiques et non aux questions plus juridiques qu'il laisse aux juristes présents.

Concernant le fait de prendre la naissance comme moment charnière, l'orateur indique que c'est dû précisément au fait qu'il considère la femme comme un individu autonome. Durant sa grossesse, la femme doit avoir le droit à l'autodétermination. On ne peut admettre que d'autres puissent porter atteinte à ce droit. L'orateur s'en tient au droit total qu'a la mère porteuse de disposer de son propre corps durant la grossesse, quelle que soit sa décision, que ce soit de recourir à un avortement ou de refuser un avortement.

Selon l'orateur, ceci est un exemple frappant de la manière dont on peut faire fausse route lorsqu'on légifère. On ne peut en effet résoudre toutes les situations qui pourraient se présenter. Il ressort de la littérature que la situation où la mère d'intention et la mère porteuse ne sont pas d'accord sur la décision à prendre se produit très rarement. Le processus de gestation pour autrui est en effet précédé de consultations qui peuvent prendre des mois ou au moins des semaines et pendant lesquelles les deux parties doivent conclure des accords, entre autres, concernant la décision à prendre au cas où la grossesse tournerait mal.

Cela ne signifie toutefois pas qu'il ne soit pas possible qu'une des parties ne se ravise. La question se pose toutefois de savoir si l'on doit prévoir cette situation exceptionnelle dans la législation. En effet, il y aura toujours des situations qui passeront au travers des mailles du filet et créeront des problèmes supplémentaires.

L'orateur en conclut que ces situations ne doivent pas être reprises dans la loi mais doivent être abordées durant la période où les deux parties peuvent conclure des accords sur les décisions légitimes et responsables pour toutes deux.

En outre, les deux parties doivent également se faire mutuellement confiance sur le point de savoir que leur comportement sera conforme à leur vœu, à savoir qu'un enfant naisse pour les auteurs du projet parental et que la mère porteuse accepte de porter l'enfant pour les aider.

Professor Pennings herhaalt dat hij de draagmoeder niet als een instrument beschouwt, maar juist wel als een autonoom individu die in staat is te beslissen of ze al dan niet in een dergelijk project stapt. Het zou een vorm van paternalisme zijn te stellen dat een vrouw dat niet kan beslissen. Uit dit zelfbeschikkingsrecht volgt dat men moet respecteren wat de vrouw beslist. Zij stapt in een overeenkomst en het aanvaarden hiervan genereert ook een aantal verplichtingen en verwachtingen.

Het gedetailleerd uitwerken van een systeem van vergoeding, moet volgens spreker evenmin in de wet worden opgenomen. Een dergelijk systeem bestaat reeds voor de vergoeding van vrijwilligers bij klinische trials.

Het kan echter niet de bedoeling zijn elk detail en elk aspect te regelen. Dit belet niet dat een aantal berekeningen kunnen worden omgezet in financiële termen, bijvoorbeeld een verplaatsing naar het ziekenhuis.

Men moet een beslissing nemen om te weten hoever men daarin gaat, maar dat is geen beslissende factor naar wetgeving toe.

Om deze beslissing te nemen, moet men zich afvragen welk soort beloning of vergoeding men bereid is te aanvaarden vooraleer deze als een betaling wordt beschouwd.

Een vergoeding leidt niet automatisch tot commercialisering. Het is niet omdat men een vergoeding geeft in de vorm van een financieel bedrag, dat er sprake is van commercialisering. Dergelijke vergoeding of beloning is eerder een symbolisch element van erkenning. Het is de erkenning dat de draagmoeder iets goed doet en dat de samenleving hier iets tegenover stelt.

Met publiciteit bedoelt spreker dat het aan de overheid toekomt bewustmakingscampagnes op te zetten om de bevolking te informeren over het tekort aan draagmoeders. Dit gebeurt ook voor orgaandonoren, bloeddonoren, sperma- en eiceldonoren. Als draagmoederschap als positief wordt beschouwd, dan is publiciteit ook hier op zijn plaats.

Wanneer kan men beroep doen op een draagmoeder? Spreker is niet van mening dat eenieder die toevallig geen zin heeft in een zwangerschap, beroep moet kunnen doen op een draagmoeder.

Het onderscheid tussen sociale en medische redenen is inderdaad zeer vaag. Als men zich enkel beperkt tot medische noodzaak, wat dan bijvoorbeeld met de mannelijke homo's?

Le professeur Pennings rappelle qu'il ne considère pas la mère porteuse comme un instrument mais comme un individu autonome qui est en état de décider si elle s'investit ou non dans un tel projet. Ce serait une forme de paternalisme de poser qu'une femme ne peut prendre pareille décision. Il découle du droit à l'autodétermination que l'on doit respecter ce que la femme décide. Elle conclut un accord et l'acceptation de celui-ci entraîne aussi des obligations et des attentes.

Selon l'orateur, la loi ne doit pas davantage contenir un système détaillé d'indemnisation. Un tel système existe déjà pour l'indemnisation des volontaires dans les essais cliniques.

L'objectif ne peut toutefois être de régler chaque détail et chaque aspect. Cela n'empêche pas que l'on puisse traduire certains calculs en termes financiers, par exemple, les déplacements vers l'hôpital.

Il faut prendre la décision de savoir jusqu'où il faut aller, mais ce n'est pas un facteur décisif pour ce qui est de la législation.

Pour prendre cette décision, il faut se demander quelle gratification ou compensation on est disposé à accepter comme indemnisation avant qu'elle ne soit considérée comme un paiement.

Une indemnisation n'implique pas automatiquement la commercialisation. Ce n'est pas parce que l'on accorde une indemnité sous une forme monétaire qu'il s'agit de commerce. Une telle indemnité ou gratification est plutôt un signe de reconnaissance. C'est la reconnaissance que la mère porteuse fait quelque chose de bien et que la société offre quelque chose en échange.

Par publicité, l'orateur entend qu'il revient aux autorités de mettre sur pied des campagnes de sensibilisation pour que la population se rende compte qu'on manque de mères porteuses. C'est la même chose pour les donneurs d'organes, de sang, de sperme ou d'ovocytes. Si l'on estime que la gestation pour autrui est un acte positif, on peut en faire la publicité.

Quand peut-on recourir à une mère porteuse? L'orateur n'est pas d'avis qu'une femme qui n'a pas envie d'une grossesse doit pouvoir faire appel à une mère porteuse.

La distinction entre raisons sociales et médicales est en effet très floue. Si on se limite à la nécessité médicale, que deviennent les demandes d'homosexuels masculins?

Als men de omstandigheden probeert te definiëren wanneer het onmogelijk is voor een persoon een kind te dragen, dan zal men voortdurend worden geconfronteerd met het onderscheid tussen absolute indicatoren – men heeft geen baarmoeder – en relatieve indicatoren – er is een verhoogd risico voor de moeder bij een zwangerschap. Hoe zal men deze grens vastleggen? Spreker meent opnieuw dat dit niet in de wetgeving dient te worden vastgelegd, maar dat deze beslissing best wordt overgelaten aan de centra. Zij nemen immers ook de beslissingen rond risicovolle zwangerschappen.

Door een vergelijking te maken met de lesbische meemoeder, wil spreker illustreren dat ook in dat geval de genetische of biologische band wordt genegeerd. De meemoeder wordt de juridische ouder op grond van het feit dat ze een bepaalde relatie heeft met haar partner en met het kind. Het gaat hier om de bepaling van een sociale of intentionele band. Ook draagmoederschap wordt erkend als een verhaal waarin een draagmoeder een kind draagt voor een ander. Hierbij worden dan ook de wensouders erkend, ongeacht hun « gestationele » of genetische band, als de juridische ouders van het kind. Men stapt af van het idee dat de genetische band bepalend is voor de juridische band.

Wat de meerouders betreft, verwijst spreker naar de reeds bestaande situatie waarbij lesbische paren samen kinderen opvoeden met mannelijke homoseksuele paren. In de praktijk zijn er dus vier ouders, terwijl ze juridisch slechts met twee zijn. Spreker is er niet van overtuigd dat het belang van het kind gebaat is met meerdere ouders. Meer is niet noodzakelijk beter. Het is vooral een kwestie van juridische invulling. Zo is er in Nederland een commissie die zich beraadt over de vraag of het goed is over te schakelen naar meer dan twee ouders. Hoewel het meerouderschap een mogelijke piste vormt, meent spreker dat dit voor de thematiek van het draagmoederschap niet ter zake is. Wensouders willen immers een kind voor hen beiden. De draagmoeder levert, net zoals de donor van gameten, een externe bijdrage. Het is niet de bedoeling deze op te nemen binnen het gezin. Meerouderschap vormt dus geen oplossing bij draagmoederschap.

De heer Mahoux vestigt de aandacht op het feit dat draagmoederschap vanuit comfortoverwegingen bij de wensouders rechtstreeks verband houdt met een commercialisering ervan. De uitwassen in de Verenigde Staten zeggen wat dat betreft genoeg.

De heer De Gucht verwijst naar de stelling van de heer Pennings met betrekking tot het meerouderschap

Si l'on essaie de définir les circonstances dans lesquelles il est impossible pour une personne de porter un enfant, on sera tout le temps confronté à la distinction entre les indications absolues, par exemple, ne pas avoir d'utérus, et les indications relatives, par exemple, le risque accru pour la mère en cas de grossesse. Comment fixera-t-on la limite? L'orateur estime à nouveau que cela ne doit pas figurer dans la législation, mais que cette décision doit être laissée aux centres. En effet, ces centres prennent aussi les décisions sur les grossesses à haut risque.

En faisant une comparaison avec la coparente dans un couple lesbien, l'orateur veut illustrer que le lien génétique ou biologique est nié dans ce cas aussi. La coparente devient un parent juridique en raison du fait qu'elle a une relation particulière avec sa partenaire et avec l'enfant. Il s'agit ici de la définition d'un lien social ou intentionnel. La gestation pour autrui est également considérée comme un processus où une mère porteuse porte un enfant pour une autre. Dans ce cas, les parents d'intention sont aussi reconnus, indépendamment de leur lien « gestationnel » ou génétique, comme les parents juridiques de l'enfant. On s'écarte donc de l'idée que le lien génétique est décisif pour fonder un lien juridique.

En ce qui concerne la pluriparentalité, l'orateur renvoie à la situation actuelle où des couples lesbiens élèvent des enfants avec des couples d'homosexuels masculins. En pratique, l'enfant a donc quatre parents, alors qu'en droit, il n'en a que deux. L'orateur n'est pas convaincu qu'une pluralité de parents serve l'intérêt de l'enfant. Plus n'est pas nécessairement mieux. C'est surtout une question d'interprétation juridique. Ainsi, aux Pays-Bas, une commission réfléchit à la question de savoir s'il est bon de prévoir plus que deux parents. Quoique la pluriparentalité soit une piste, l'orateur pense que cela n'a rien à faire dans la thématique de la gestation pour autrui. Les auteurs d'un projet parental veulent en effet un enfant pour leur couple. La mère porteuse fournit une contribution extérieure, tout comme le donneur de gamètes. L'objectif n'est pas d'inclure la mère porteuse dans la famille. La pluriparentalité n'est donc pas une solution dans le cadre de la gestation pour autrui.

M. Mahoux attire l'attention sur le fait qu'une gestation pour autrui de confort dans le chef des parents d'intention est directement liée à une commercialisation de la démarche. Il suffit de voir les dérives aux États-Unis.

M. De Gucht fait référence au point de vue défendu par M. Pennings concernant la pluriparentalité et la

en draagmoederschap. Enerzijds stelt hij dat de wensouders een kind willen voor hen beiden, zonder dat de draagmoeder een rol gaat spelen. Anderzijds verwijst hij naar de bestaande situatie waarbij mannelijke homokoppels samen met lesbische koppels een kind opvoeden.

Bij het meemoederschap was de basisredenering dat de partner van de lesbische moeder geen rechten had ten aanzien van het kind dat zij mee heeft opgevoed. Wat als een alleenstaande vrouw een kind wenst en hierbij bijvoorbeeld beroep doet op een mannelijke homo met partner? Wat dan als de biologische vader de meevader verlaat? Dan kan deze juridisch geen rechten hebben indien men het ouderschap tot twee personen beperkt. Ten einde zo efficiënt mogelijk te werken, kan deze problematiek ook nu reeds, bij de regeling van het draagmoederschap, worden bekeken.

Professor Pennings verduidelijkt dat het door hem aangehaalde voorbeeld een sociale constructie is die zich inpast in een reeds bestaande juridische context. Eén van de lesbische partners wordt de juridische moeder en een van de homoseksuele mannen wordt de juridische vader. Zij hebben dan beiden de bedoeling zich voort te planten en kinderen te krijgen.

Ook het door vorige spreker aangehaalde voorbeeld is geen draagmoederschap. De betreffende vrouw die het kind draagt, heeft immers zelf een kinderwens. Bij draagmoederschap gaat men uit van het idee dat de persoon die in deze constructie stapt geen kinderwens heeft.

Mevrouw Leunens verwijst naar haar uiteenzetting waarin deze situaties worden opgenomen.

Mevrouw Desutter verwijst naar haar vraag betreffende de relatie tussen draagmoeder en wensouder. Kan het dat de personen elkaar niet kennen? Kan dit dan via de centra worden geregeld?

Professor Pennings antwoordt bevestigend. Hij begrijpt niet waarom draagmoederschap zou worden beperkt tot vriendinnen of zussen. Hoewel het logisch lijkt dat men in het merendeel der gevallen wel beroep zal doen op deze categorieën, moet dit niet als zodanig worden afgebakend. Spreker verwijst naar eenzelfde discussie in verband met orgaandonatie. Het afstaan van een orgaan door een levend persoon aan een niet-familieelid werd als zeer verdacht beschouwd. Spreker begrijpt niet waarom dat eerder zeer verdacht dan zeer moreel zou zijn.

gestation pour autrui. D'une part, il affirme que les auteurs de projet parental veulent un enfant pour eux deux, sans laisser de rôle à la mère porteuse. D'autre part, il évoque la situation existante où des couples homosexuels masculins et des couples lesbiens élèvent ensemble un enfant.

Dans la comaternité, le raisonnement de départ était que la partenaire de la mère lesbienne n'avait aucun droit vis-à-vis de l'enfant qu'elle a contribué à élever. Que se passe-t-il si une femme isolée qui désire un enfant fait appel, par exemple, à un homme homosexuel ayant un partenaire? Qu'arrive-t-il si le père biologique se sépare du co-père? Juridiquement, celui-ci ne peut avoir de droits si la parentalité est limitée à deux personnes. Par souci d'efficacité, on peut déjà examiner cette problématique dans le cadre du règlement de la gestation pour autrui.

Le professeur Pennings précise que l'exemple qu'il a cité est une construction sociale qui s'intègre dans un contexte juridique préexistant. Juridiquement, une des partenaires lesbiennes sera la mère et un des hommes homosexuels sera le père. Tous les deux ont l'intention de se reproduire et d'avoir des enfants.

L'exemple cité par l'orateur précédent ne constitue pas davantage une gestation pour autrui. En effet, la femme qui porte l'enfant a elle-même un désir d'enfant. En cas de gestation pour autrui, on considère que la personne qui se lance dans ce projet n'a pas de désir d'enfant.

Mme Leunens renvoie à son exposé où ces cas de figure sont envisagés.

Mme Desutter rappelle sa question relative à la relation entre mère porteuse et auteur du projet parental. Est-il possible que les personnes ne se connaissent pas? Les centres peuvent-ils régler cette question?

Le professeur Pennings répond par l'affirmative. Il ne voit pas pourquoi la gestation pour autrui serait réservée aux amies ou aux soeurs. Bien qu'il semble logique, dans la plupart des cas, de faire appel à ces catégories, il ne faut pas limiter les possibilités à ces seuls cas de figure. L'intervenant évoque une discussion similaire en matière de don d'organe. Le don par une personne vivante d'un de ses organes à une personne n'appartenant pas à sa famille était perçu comme particulièrement suspect. L'orateur ne voit pas en quoi un tel don devrait être considéré comme très suspect, plutôt que comme très moral.

Mevrouw Grouwels vraagt of een omkadering nodig is. Dient het vinden van een draagmoeder via een instelling te gebeuren of kan men ook gewoon een advertentie plaatsen in de krant ?

Professor Pennings meent dat de omkadering die momenteel wordt geboden binnen de centra voor medisch begeleide voortplanting kan worden aangepast. Ook het draagmoederschap hoort daar het best thuis. Bij hoogtechnologisch draagmoederschap kan men er trouwens niet buiten. In de overgrote meerderheid van de gevallen biedt deze omkadering, met de nodige counseling en begeleiding, zowel vooraf als nadien de beste garantie om een positief resultaat te komen.

*
* *

B. Hoorzitting met de heer Patrick Senaeve, prof. dr., Faculteit Rechtsgeleerdheid, Instituut voor Familierecht en Jeugdrecht, KULeuven

1. Uiteenzetting

Voorafgaandelijk wijst professor Senaeve erop dat hij, tijdens de hoorzitting die in de Senaat gehouden werd op 19 maart 2014 naar aanleiding van de bespreking van de wetsvoorstellen betreffende het meouderschap nrs. 5-2445/1 en 5-2483/1, heeft verklaard dat de eerste problematiek die hierbij rees, uit te maken was of het afstammingsrecht enkel aangepast moest worden voor de situatie van de [lesbische] meemoeder van de wettelijke moeder van een kind, dan wel ook voor de situatie van de [homoseksuele] meevader van de wettelijke vader van een kind.

Hij heeft toen verdedigd dat het behoorlijk regelen van de rechtspositie van de mannelijke partner van de vader, respectievelijk van het kind van een homoseksueel paar, gelijktijdig een sluitende globale regeling vergde van het hele fenomeen van het draagmoederschap, aangezien twee mannen nu eenmaal geen kind kunnen krijgen zonder een beroep te doen op een welwillende vrouw bij wie zij dan een kind doen verwekken. Het zou een beetje de kar voor het paard spannen zijn om reeds op dat vlak de afstammingswetgeving aan te passen zonder een behoorlijke globale regeling voor het draagmoederschap uit te werken.

Hij heeft ten slotte gesteld dat het feit dat er aldus een ongelijkheid tot stand zou worden gebracht tussen een lesbisch koppel met kinderwens en een mannelijk homokoppel met kinderwens geen discriminatie inhield

Mme Grouwels demande si un encadrement s'impose. La recherche d'une mère porteuse doit-elle passer par une institution ou pourrait-on simplement faire insérer une annonce dans le journal ?

Le professeur Pennings estime que l'encadrement actuellement offert dans les centres de procréation médicalement assistée peut être adapté. C'est également le cadre adéquat pour la gestation pour autrui, voire incontournable dans les cas de gestation pour autrui de haute technologie. Dans la toute grande majorité des cas, cet encadrement, assorti des conseils et de l'accompagnement requis, offre *a priori* et *a posteriori* la meilleure garantie de résultat positif.

*
* *

B. Audition de M. Patrick Senaeve, professeur à la Faculté de droit, *Instituut voor Familierecht en Jeugdrecht*, KULeuven

1. Exposé

En guise d'introduction, le professeur Senaeve rappelle que, lors des auditions organisées au Sénat le 19 mars 2014 dans le cadre de la discussion des propositions de loi n^{os} 5-2445/1 et 5-2483/1 relatives à la coparentalité, il avait déclaré que le premier problème qui se posait était de savoir si le droit de la filiation ne devait être adapté qu'à la situation de la coparente [lesbienne] en couple avec la mère légale, ou aussi à la situation du co-père [homosexuel] en couple avec le père légal d'un enfant.

Il avait alors soutenu qu'un règlement idoine de la position juridique du partenaire masculin du père et de leur enfant exigeait en même temps une réglementation globale de l'ensemble du phénomène de la gestation pour autrui, puisque deux hommes ne peuvent concevoir un enfant qu'en faisant appel à une femme bienveillante. On mettrait la charrue avant les boeufs en modifiant ce point de la législation relative à la filiation sans élaborer un règlement global et satisfaisant de la gestation pour autrui.

Enfin, il a affirmé que le fait qu'une inégalité apparaîtrait ainsi entre un couple lesbien ayant un désir d'enfant et un couple homosexuel masculin ayant le même désir ne constituait pas une discrimination au sens des articles

in de zin van de artikelen 10 en 11 Grondwet, nu de bron van die ongelijkheid nu eenmaal uit de totaal verschillende feitelijke constellatie zelf voortvloeit.

De wetgever heeft dit standpunt gevolgd door in de wet van 5 mei 2014 houdende de vaststelling van de afstamming van de meemoeder, enkel in een wettelijke regeling te voorzien voor de meemoeder, in de zin van de vrouw die voorafgaand aan de verwekking van het kind haar toestemming heeft gegeven tot de kunstmatige inseminatie van haar echtgenote resp. haar vrouwelijke partner of tot een andere daad die de voortplanting tot doel had.

Wat nu specifiek het draagmoederschap betreft, verklaart professor Senaeve dat hij zich met dit fenomeen – vanuit juridisch oogpunt – al geruime tijd geleden mee bezig gehouden heeft. Reeds 30 jaar geleden heeft hij in een lezing het volgende gezegd :

« Ik begrijp dat bij velen de techniek van het draagmoederschap en de afwijkingen op het principe dat moeder van een kind is, de vrouw die het kind gedragen en gebaard heeft, weerstanden oproept. Doch er kunnen situaties bestaan waar het draagmoederschap – vanzelfsprekend geheel buiten de commerciële context – de enige en voor alle betrokkenen wenselijke oplossing is voor de kinderwens van een paar : er valt niet in te zien waarom, mits de nodige waarborgen worden ingebouwd, het recht dergelijke – weliswaar uitzonderlijke – situaties niet zou kunnen tegemoet treden. »

Spreker heeft bij die gelegenheid als denkpiste geopperd om een soort preconceptuele adoptie in te voeren waarbij de overeenkomst tussen de draagmoeder en de wensouders vóór de conceptie van het kind ter homologatie zou worden voorgelegd aan de rechtbank van eerste aanleg, zoals in die tijd een adoptieakte m.b.t. een minderjarige ter homologatie voorgelegd diende te worden aan de jeugdrechtbank. Thans, 30 jaar later, staat hij nog altijd achter deze basisgedachte, ook al zou hij dat nu geen preconceptuele adoptie meer noemen.

Het draagmoederschap is ook in ons land sinds enkele decennia een gekend fenomeen geworden. De rechtbanken worden er geregeld mee geconfronteerd, enerzijds in het kader van vorderingen tot de erkenning van een buitenlandse geboorteakte, respectievelijk een buitenlands vonnis waarbij, na bevalling door een vreemde draagmoeder, de Belgische (of in België verblijvende) wensouder(s) als juridische ouders erkend worden, anderzijds in het kader van verzoeken tot adoptie door

10 et 11 de la Constitution, puisque cette inégalité découle de la configuration de fait totalement différente.

Le législateur a suivi ce point de vue en ne prévoyant, dans la loi du 5 mai 2014 portant établissement de la filiation de la coparente, une réglementation légale que pour la coparente, au sens de la femme qui, préalablement à l'engendrement de l'enfant, a donné son assentiment à l'insémination artificielle de son épouse ou de sa partenaire féminine ou à un autre acte ayant pour but la procréation.

En ce qui concerne spécifiquement la gestation pour autrui, le professeur Senaeve déclare qu'il s'est déjà penché il y a longtemps sur l'aspect juridique de ce phénomène. Voici déjà trente ans, il a déclaré ce qui suit lors d'une conférence :

« Je comprends que, pour bon nombre de personnes, la technique de la gestation pour autrui et les dérogations au principe selon lequel la mère d'un enfant est la femme qui l'a porté et lui a donné naissance, soulèvent des réticences. Cependant, il peut y avoir des situations dans lesquelles la gestation pour autrui – évidemment en dehors de tout contexte commercial – constitue la seule solution souhaitable aux yeux de tous les intéressés au désir d'enfant d'un couple : on ne voit pas pourquoi, pourvu que les garanties requises soient prévues, le droit ne pourrait pas régler de telles situations, certes exceptionnelles. » (traduction)

À cette occasion, l'orateur a avancé comme piste de réflexion l'idée d'instaurer une sorte d'adoption préconceptionnelle dans le cadre de laquelle la convention entre la mère porteuse et les auteurs du projet parental serait, avant la conception de l'enfant, soumise à l'homologation du tribunal de première instance, de la même façon qu'à l'époque, un acte d'adoption relatif à un mineur devait être soumis pour homologation au tribunal de la jeunesse. Aujourd'hui, trente ans plus tard, il défend toujours cette idée de base, même s'il ne la qualifierait plus d'adoption préconceptionnelle.

Depuis quelques décennies, la gestation pour autrui est devenue un phénomène connu dans notre pays également. Les tribunaux y sont régulièrement confrontés, d'une part, dans le cadre de demandes de reconnaissance d'un acte de naissance délivré à l'étranger ou d'un jugement étranger qui reconnaît, après accouchement d'une mère porteuse étrangère, les auteurs du projet parental belges (ou résidant en Belgique) comme parents juridiques, d'autre part, dans le cadre de demandes

(een van) de wensouders van een kind dat – door een Belgische of vreemde – meemoeder ter wereld gebracht werd, en ten slotte nog in het kader van procedures voor het bekomen van een inreisvisum voor het in het buitenland na draagmoederschap geboren kind van een Belgische (of in België verblijvende) wensouder.

De Belgische wetgeving heeft tot op heden geen enkele regeling uitgewerkt voor het fenomeen van het draagmoederschap, zodat de rechters gebruik dienen te maken van andere, meer algemene bestaande bepalingen die niet specifiek daarvoor werden ontworpen, met als gevolg een casuïstische aanpak die voor de nodige rechtsonzekerheid zorgt.

Er wordt dan ook al geruime tijd van velerlei zijde gepleit voor het invoeren van een wettelijk kader voor het draagmoederschap, en spreker sluit zich daar volmondig bij aan. Het is in elk geval niet omdat er geen wetgeving over draagmoederschap zou komen, dat het fenomeen zal verdwijnen.

Vervolgens rijst de vraag in welke richting een wettelijk kader voor het draagmoederschap moet worden uitgewerkt. Professor Senaevé meent dat er van de ene kant een familierechtelijk statuut voor draagmoederschap moet worden uitgewerkt voor welbepaalde situaties van draagmoederschap waarbij strikte voorwaarden worden vooropgesteld, en dat van de andere kant in het Strafwetboek een nieuw misdrijf moet worden opgenomen voor degenen die meewerken aan een zuiver betalend draagmoederschap (het zgn. commerciële draagmoederschap).

Als dergelijke wetgeving zou worden aangenomen, zouden er juridisch-technisch drie verschijningsvormen van het fenomeen van het draagmoederschap ontstaan :

1. het draagmoederschap dat plaats vindt binnen de strikte voorwaarden van het wettelijke kader, en dat in aanmerking komt voor het nieuw te creëren familierechtelijke statuut ;

2. het draagmoederschap dat niet – of niet volledig – voldoet aan de strikte voorwaarden van het wettelijke kader, waardoor het niet in aanmerking komt voor het nieuw te creëren familierechtelijke statuut, maar dat niet strafrechtelijk gesanctioneerd wordt ;

3. het zuiver betalend draagmoederschap (het zogenaamde commerciële draagmoederschap), dat niet alleen niet in aanmerking komt voor het nieuw te creëren familierechtelijke statuut, maar dat bovendien in aanmerking komt voor strafrechtelijke vervolging en sanctiëring.

d'adoption, par un des ou les auteurs du projet parental, d'un enfant qui a été mis au monde par une coparente – belge ou étrangère – et enfin, dans le cadre de procédures d'obtention d'un visa d'entrée pour l'enfant, né à l'étranger au terme d'une gestation pour autrui, d'un parent d'intention belge (ou résidant en Belgique).

La législation belge n'a jusqu'à présent élaboré aucune réglementation pour le phénomène de la gestation pour autrui, si bien que les juges doivent avoir recours à d'autres dispositions existantes plus générales, qui n'ont pas été spécifiquement conçues à cet effet, avec pour conséquence une approche au cas par cas qui engendre inévitablement une insécurité juridique.

De nombreuses personnes plaident dès lors, depuis longtemps, en faveur de la création d'un cadre juridique pour la gestation pour autrui et l'orateur s'y joint sans réserve. Ce n'est en tout cas pas parce qu'aucune législation relative à la gestation pour autrui ne verra le jour que le phénomène disparaîtra.

Se pose ensuite la question de savoir dans quelle direction un cadre légal doit être élaboré pour la gestation pour autrui. Le professeur Senaevé estime que, d'un côté, un statut relevant du droit de la famille doit être élaboré pour des situations bien définies de gestation pour autrui dans lesquelles des conditions strictes sont fixées et que, d'un autre côté, un nouveau délit doit être inscrit dans le Code pénal pour ceux qui participent à une gestation pour autrui purement payante, ce qu'on appelle la gestation pour autrui commerciale.

Si pareille législation devait être adoptée, trois formes de gestation pour autrui pourraient voir le jour sur le plan technico-juridique :

1. la gestation pour autrui qui se déroule dans le respect strict des conditions du cadre légal et qui entre en considération pour le nouveau statut de droit familial à créer ;

2. la gestation pour autrui qui ne respecte pas ou pas complètement les conditions strictes du cadre légal – de sorte qu'elle n'entre pas en considération pour le nouveau statut de droit familial à créer – mais qui n'est pas sanctionnée pénalement ;

3. la gestation pour autrui purement payante (la gestation pour autrui dite commerciale) qui non seulement n'entre pas en considération pour le nouveau statut de droit familial à créer mais qui, de surcroît, est aussi passible de poursuites et de sanctions pénales.

Maar een strafwet die enkel een algemeen « verbod op commercieel draagmoederschap » zou invoeren zal niet veel zoden aan de dijk brengen, aldus professor Senaeve. Het is aan te bevelen om in de wet in te schrijven dat bepaalde vormen van vergoedingen aan de draagmoeder toegelaten zijn, en aan de Koning de machtiging te geven om gedetailleerd de vormen van vergoeding en het maximumbedrag ervan forfaitair te bepalen. Hij denkt daarbij niet alleen aan een zuivere onkostenvergoeding (vergoeding van medische en andere uitgaven), maar ook aan een vergoeding – binnen redelijke grenzen – voor de inspanning die de draagmoeder levert en voor de last die zij daarbij ondergaat. Tevens dient hierbij aandacht besteed te worden aan de mogelijkheid van strafrechtelijke sanctionering van Belgen of in België woonachtige vreemdelingen bij medewerking aan zuiver betalend draagmoederschap met een in het buitenland wonende draagmoeder.

Voor het toepassingsgebied van het nieuw te creëren familierechtelijke statuut meent spreker dat best volgende materieelrechtelijke regels worden vooropgesteld :

De subsidiariteitsvoorwaarde : draagmoederschap kan enkel aanvaard worden als er geen andere geschikte oplossingen voor de wensouders om een kind te krijgen voorhanden zijn :

— enerzijds een medische indicatie

— anderzijds voor twee wensouders van het mannelijke geslacht, niet zozeer omdat uit de praktijk blijkt dat zij daar nu reeds voor in aanmerking komen bij sommige Belgische centra die draagmoederschap begeleiden en dat Belgische mannen nu reeds een beroep doen op een buitenlandse draagmoeder, maar ook vanuit de optiek dat het georganiseerde draagmoederschap – onder strikte voorwaarden – voortplanting mogelijk moet maken voor wie dat niet zelfstandig kan.

Wat de burgerlijke staat van de wensouders betreft, meent professor Senaeve dat best geen enkele categorie wordt uitgesloten, maar dat bij koppels wel een vereiste gesteld mag worden wat betreft de duur van hun relatie als indicatie van de stabiliteit ervan :

— gehuwde en wettelijk samenwonende koppels : bijvoorbeeld een bewijs van een samenwoningsrelatie van minstens één jaar ;

Le professeur Senaeve pense toutefois qu'une loi pénale qui se bornerait à instaurer une interdiction générale de la gestation pour autrui à des fins commerciales ne servirait pas à grand-chose. Il serait judicieux de mentionner dans la loi que certaines formes d'indemnisations en faveur de la mère porteuse sont admissibles et habiliter le Roi à préciser en détail les formes d'indemnisations et leur montant maximum. À cet égard, il pense non seulement à un défraiement pur et simple (remboursement des frais médicaux et autres dépenses), mais aussi à une indemnisation – dans les limites du raisonnable – pour les efforts que la mère porteuse accomplit et pour la charge que cela représente pour elle. À cet égard, il faudrait envisager aussi la possibilité d'instaurer des sanctions pénales à l'encontre des Belges ou des étrangers résidant en Belgique qui prêteraient leur concours à une gestation pour autrui purement payante menée avec l'aide d'une mère porteuse résidant à l'étranger.

En ce qui concerne le champ d'application du nouveau statut de droit familial à créer, l'intervenant pense qu'il vaudrait mieux se conformer aux règles de droit matériel suivantes :

La condition de subsidiarité : la gestation pour autrui ne peut être admise que s'il n'y a pas d'autres solutions appropriées permettant aux auteurs du projet parental d'avoir un enfant :

— d'une part, une indication médicale ;

— d'autre part, si les auteurs du projet parental sont tous deux de sexe masculin, non seulement parce que la pratique montre que les demandes de gestation pour autrui introduites par ces couples sont déjà prises en considération aujourd'hui dans certains centres belges et que certains hommes belges ont déjà recours à une mère porteuse étrangère, mais aussi parce la gestation pour autrui organisée – dans le respect strict des conditions fixées – doit mettre la procréation à la portée de ceux qui sont privés de cette possibilité.

En ce qui concerne l'état civil des auteurs du projet parental, le professeur Senaeve pense qu'il est préférable de n'exclure aucune catégorie, mais qu'il faut imposer aux couples une condition relative à la durée de leur relation en tant qu'indicateur de sa stabilité :

— couples mariés et couples cohabitant légalement : par exemple, une preuve de l'existence d'une relation de cohabitation depuis au moins un an ;

— voor feitelijk samenwonende koppels : bijvoorbeeld een bewijs van bestendige en affectieve wijze samenwonen sedert ten minste drie jaar, zoals dit het geval is voor adoptie overeenkomstig artikel 343, § 1, b) van het Burgerlijk Wetboek.

Dat de voorwaarden voor echtgenoten en wettelijk samenwonenden hier strenger zijn dan bij adoptie – die een verzoek tot adoptie kunnen indienen van zodra ze gehuwd zijn, hetzij een verklaring van wettelijke samenwoning hebben afgelegd – lijkt spreker verdedigbaar, omdat het hier gaat om de beslissing om samen een kind te doen verwekken in plaats van de beslissing om samen een kind dat er al is, te adopteren, wat toch verregaandere implicaties heeft.

Ook een alleenstaande vrouw of man moet, binnen bepaalde voorwaarden, in aanmerking kunnen komen voor georganiseerd draagmoederschap ; voor een vrouw uiteraard enkel op medische indicatie.

In hoofde van de draagmoeder zou de heer Senaevé geen voorwaarde stellen wat betreft de burgerlijke staat. In het geval ze een partner heeft, moet wel de voorafgaande instemming van die partner vereist worden.

Wat het al dan niet bestaan van een genetische band met de draagmoeder betreft, zou professor Senaevé geen voorwaarde opleggen. Het is zijns inziens niet zinvol om enkel het hoogtechnologische draagmoederschap – dit wil zeggen het draagmoederschap waarbij de draagmoeder niet de genetische moeder is – in het wettelijke systeem op te nemen. Er moet bescherming geboden worden onafhankelijk van het bestaan van een genetische band tussen de draagmoeder en het kind. Vanuit het standpunt van het kind zou het bovendien een onverantwoorde discriminatie zijn om degenen die geboren worden na laagtechnologisch draagmoederschap – dit wil zeggen draagmoederschap waarbij de draagmoeder ook de genetische moeder is – niet onder de wettelijke beschermingsregeling te laten vallen.

Een verbod op het laagtechnologische draagmoederschap zou trouwens moeilijk afdwingbaar zijn. Door ook het laagtechnologische draagmoederschap binnen het toepassingsgebied van het beschermingsstatuut te doen vallen, wordt aan heel wat meer wensouders en draagmoeders de mogelijkheid geboden om de voordelen van een familierechtelijk (en gezondheidsrechtelijk) kader te genieten en worden gevallen van draagmoederschap die anders buiten de controle van de wet zouden vallen, meteen ook geregeld.

— pour les couples cohabitant de fait : par exemple, une preuve de l'existence d'une cohabitation permanente dans le cadre d'une relation affective depuis au moins trois ans, comme c'est le cas dans le cadre de l'adoption conformément à l'article 343, § 1^{er}, b) du Code civil.

L'intervenant juge défendable que les conditions relatives à la gestation pour autrui soient plus strictes que celles relatives à l'adoption pour les époux et les cohabitants légaux – ceux-ci peuvent introduire une demande d'adoption dès qu'ils sont mariés et qu'ils ont déposé une déclaration de cohabitation légale, respectivement – puisqu'il s'agit en l'espèce de la décision de (faire) concevoir un enfant ensemble plutôt que d'une décision d'adopter ensemble un enfant déjà existant, ce qui a quand même des implications plus profondes.

Une femme ou un homme célibataire doit aussi pouvoir bénéficier, à certaines conditions, de la gestation pour autrui organisée ; pour une femme, cela ne peut se faire évidemment que s'il y a une indication médicale.

M. Senaevé n'est pas favorable à la fixation d'une condition en matière d'état civil pour la mère porteuse. Si celle-ci a un partenaire, ce dernier doit marquer son accord au préalable.

En ce qui concerne l'existence ou non d'un lien génétique avec la mère porteuse, le professeur Senaevé n'est pas favorable non plus à la fixation d'une condition. Il estime qu'il ne serait pas judicieux d'ancrer uniquement la gestation pour autrui de haute technologie – c'est-à-dire la gestation pour autrui où la mère porteuse n'est pas la mère génétique – dans le système légal. Il faut garantir une protection indépendamment de l'existence d'un lien génétique entre la mère porteuse et l'enfant. De surcroît, le fait d'exclure du régime de protection légal les enfants nés d'une gestation pour autrui de basse technologie – c'est-à-dire la gestation où la mère porteuse est aussi la mère génétique – constituerait, du point de vue de l'enfant, une discrimination injustifiée.

Par ailleurs, il serait difficile de rendre contraignante une interdiction portant sur la gestation pour autrui « de basse technologie ». En faisant entrer une telle forme de gestation pour autrui dans le champ d'application du statut de protection, on offre à beaucoup plus d'auteurs de projet parental et de mères porteuses la possibilité de bénéficier des avantages d'un cadre légal en droit de la famille (et en droit de la santé) et l'on règle d'emblée des cas de gestation pour autrui qui, sinon, échapperaient au contrôle légal.

Wat de genetische verwantschap met de wensouders betreft, pleit de heer Senaevé voor een genuanceerde oplossing.

Aangezien hij ervoor pleit dat ook het laagtechnologische draagmoederschap onder het beschermingsstatuut zou vallen, kan volgens hem niet vereist worden dat beide wensouders – als het gaat om een man en een vrouw – de genetische ouders van het kind moeten zijn.

Het klassieke argument tegen het legaliseren van draagmoederschap waarbij geen van beide wensouders een genetische band met het kind heeft, is dat dit zou neerkomen op een bestelde adoptie en een omzeiling van de – strenge – adoptiewetgeving, maar dergelijke redenering overtuigt spreker niet. Een genuanceerde oplossing kan er in bestaan te vereisen dat minstens één van beide wensouders (als ze met twee zijn) een genetische band met het kind heeft (en de wensouders dus de eigen gameten van minstens een van beide moeten aanwenden), tenzij dat omwille van medische redenen onmogelijk of niet verantwoord is.

Wat de band tussen de wensouders en de draagmoeder betreft, zou professor Senaevé geen enkele vereiste in de wet opnemen. Bij altruïstisch draagmoederschap zal er doorgaans wel een band zijn tussen wensouders en draagmoeder (familiale band of vriendschapsband), dus valt niet in te zien waarom men draagmoederschap binnen de familiale context of binnen de vriendenkring zou moeten uitsluiten. Maar van de andere kant lijkt er geen verdedigbare grondslag voorhanden te zijn om buitenstaanders als draagmoeder uit te sluiten, ook al zal het voor wensouders in de praktijk zeer moeilijk zijn om een draagmoeder te vinden buiten de familiale kring en de vriendenkring als de draagmoeder niet betaald mag worden.

Wat betreft het afstammingsrechtelijke statuut van het kind dat geboren wordt na draagmoederschap dat beantwoordt aan alle wettelijke vereisten, dient er een nieuwe vorm van oorspronkelijke afstamming gecreëerd te worden, naast de bestaande moederlijke afstamming, vaderlijke afstamming en meemoederlijke afstamming die door de wet van 5 mei 2014 werd ingevoerd.

Er dient voorzien te worden in een preconceptieve rechterlijke machtiging, dit wil zeggen dat de behandelingsovereenkomst met het oog op het draagmoederschap die gesloten wordt tussen het fertiliteitscentrum en de wensouders en de draagmoeder slechts tot stand gebracht mag worden na een rechterlijke machtiging. Aangezien dergelijke machtiging de staat van de persoon

Concernant le lien de parenté génétique avec les auteurs du projet parental, M. Senaevé plaide pour une solution nuancée.

Étant favorable à ce que la gestation pour autrui « de basse technologie » relève, elle aussi, du statut de protection, il estime que l'on ne peut pas exiger que les deux auteurs du projet parental – s'il s'agit d'un homme et d'une femme – soient obligatoirement les parents génétiques de l'enfant.

L'argument classique contre la légalisation de la gestation pour autrui dans le cadre de laquelle aucun des deux auteurs du projet parental n'a de lien génétique avec l'enfant est de dire que cela reviendrait à une adoption commandée et que l'on contournerait ainsi la – stricte – législation sur l'adoption, mais ce raisonnement ne convainc pas l'orateur. Une solution nuancée pourrait être d'exiger qu'au moins un des deux auteurs du projet parental (s'ils sont deux) ait un lien génétique avec l'enfant (et que ceux-ci utilisent donc les gamètes d'au moins un des deux), à moins que ce soit impossible pour raisons médicales ou que cela ne se justifie pas.

Concernant le lien existant entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse, le professeur Senaevé n'inscrirait aucune exigence dans la loi. En cas de gestation pour autrui purement altruïste, il existera généralement un lien (familial ou amical) entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse ; il n'y a donc aucune raison d'exclure la gestation pour autrui vécue dans le contexte familial ou au sein du cercle d'amis. Mais il n'existe par ailleurs aucun motif défendable d'exclure que la mère porteuse soit une personne étrangère à la famille et au cercle amical, même si, dans la pratique, il sera très difficile pour les auteurs du projet parental de trouver une mère porteuse en dehors du cercle familial et du cercle amical si aucune rétribution ne peut être envisagée.

En ce qui concerne le statut en matière de filiation de l'enfant né dans le cadre d'une gestation pour autrui répondant à toutes les exigences légales, il convient de créer une nouvelle forme de filiation d'origine, en plus de la filiation maternelle, de la filiation paternelle et de la filiation à l'égard de la coparente introduite par la loi du 5 mai 2014.

Il faut prévoir une autorisation légale antérieure à la conception. En d'autres termes, la convention de traitement en vue de la gestation pour autrui, conclue entre le centre de fécondation et les auteurs du projet parental et la mère porteuse, ne peut être établie qu'après octroi d'une autorisation légale. Étant donné qu'une telle autorisation concerne l'état de la personne des intéressés et

van de betrokkenen en van het te verwekken kind betreft, dient de familierechtbank als bevoegde rechtbank te worden aangeduid.

Indien de wensouders en draagmoeder toch zonder deze voorafgaande rechterlijke machtiging zouden overgaan tot de verwekking van een kind, dan kunnen bij de geboorte van het kind niet de afstammingsrechtelijke gevolgen worden gekoppeld die het nieuw te creëren statuut vooropstelt en vallen de betrokkenen derhalve terug op de situatie zoals ze onder de huidige wet bestaat, met alle rechtsonzekerheid vandien.

Het voorstel van professor Senaev zou zijn dat, nadat het dossier door het fertiliteitscentrum werd voorbereid, de wensouders en de kandidaat-draagmoeder samen een verzoekschrift neerleggen bij de familierechtbank waarbij zij onder meer een ontwerp van behandelingsovereenkomst waarvoor zij de machtiging wensen te verkrijgen, voorleggen.

Voor zover de betrokkenen aan alle wettelijke voorwaarden beantwoorden, verleent de familierechtbank de gevraagde machtiging. Er zou dan een geldigheidsduur verbonden moeten worden aan dit vonnis, omdat de gemaakte belangenafweging een momentopname is, zodat het niet verantwoord is dat de betrokkenen geruime tijd nadien, op basis van die ooit verleende machtiging, zouden overgaan tot de verwekking van een kind. Elke termijn is natuurlijk ergens arbitrair, maar een termijn van één jaar vanaf het ogenblik dat het vonnis waarbij de machtiging werd verleend, in kracht van gewijsde is getreden, zou niet onredelijk zijn. Men zou kunnen bepalen dat, zoals bij echtscheiding door onderlinge toestemming (artikel 1299, tweede lid Ger. W.), het openbaar ministerie hoger beroep kan instellen binnen een maand te rekenen van de uitspraak. Het machtiging verlenende vonnis zou dan in kracht van gewijsde treden één maand na de uitspraak (voor zover geen hoger beroep werd aangetekend) en vanaf dan zouden de betrokkenen één jaar de tijd hebben om over te gaan tot verwekking van een kind bij de draagmoeder.

Het vonnis van de familierechtbank dient verder te bepalen dat in de geboorteakte van het kind dat verwekt wordt in navolging van de behandelingsovereenkomst waarvoor de machtiging wordt verleend, niet de naam van de draagmoeder die van het kind bevallen is (en van, in voorkomend geval, haar echtgenoot of echtgenote) wordt opgenomen, maar wél de naam van de wensouders (of van de enige wensouder).

Dit machtigingverlenende vonnis van de familierechtbank zou niets veranderen aan het zelfbeschikkingsrecht

de l'enfant à concevoir, le tribunal compétent doit être le tribunal de la famille.

Si les auteurs du projet parental et la mère porteuse procèdent à la conception d'un enfant sans cette autorisation légale préalable, la naissance de l'enfant ne produit pas les effets en matière de filiation présumés par le nouveau statut à créer et les intéressés se retrouvent dans la situation légale actuelle, avec toute l'insécurité juridique qui en découle.

Le professeur Senaev propose qu'une fois le dossier préparé par le centre de fertilité, les auteurs du projet parental et la candidate mère porteuse déposent ensemble auprès du tribunal de la famille une requête comportant entre autres un projet de convention de traitement pour laquelle ils souhaitent obtenir une autorisation.

Si les intéressés satisfont à toutes les conditions légales, le tribunal de la famille accorde l'autorisation demandée. Une durée de validité devrait donc être liée à ce jugement car la mise en balance des intérêts à laquelle il est procédé constitue un instantané, de sorte qu'il ne se justifie pas que les intéressés procèdent bien plus tard à la conception d'un enfant sur la base de cette autorisation accordée en son temps. Tout délai est certes arbitraire mais en l'occurrence, un délai d'un an à partir du moment où le jugement accordant l'autorisation a acquis force de chose jugée ne serait pas déraisonnable. On pourrait déterminer que, comme en cas de divorce par consentement mutuel (article 1299, alinéa 2, du Code judiciaire), le ministère public peut interjeter appel dans un délai d'un mois à compter de la date du prononcé. Le jugement accordant l'autorisation acquerrait donc force de chose jugée un mois après le prononcé (pour autant que l'on n'ait pas interjeté appel) et les intéressés disposeraient alors d'un délai d'un an pour procéder à la conception d'un enfant par le biais de la mère porteuse.

Le jugement du tribunal de la famille doit également préciser que l'acte de naissance de l'enfant conçu dans le cadre de la convention de traitement pour laquelle l'autorisation a été donnée, ne mentionnera pas le nom de la mère porteuse qui a accouché (et, le cas échéant, de son conjoint homme ou femme), mais bien le nom des auteurs (ou de l'auteur) du projet parental.

Le jugement par lequel le tribunal de la famille donne l'autorisation ne changerait rien au droit à l'autodéter-

van de draagmoeder die op die manier zwanger wordt, zowel met betrekking tot de foetus als met betrekking tot haar levenswijze. Juridisch is het onaanvaardbaar enige vorm van inspraak of zeggenschap op dit vlak te aanvaarden vanwege de wensouders.

In het afstammingsrecht dient dan een bepaling te worden ingevoerd dat het kind dat in die omstandigheden werd verwekt, en in wiens geboorteakte dus de namen van de wensouders worden opgenomen, bij zijn geboorte van rechtswege een afstammingsband heeft ten aanzien van elk van beide wensouders (als er twee zijn), respectievelijk ten aanzien van de enige wensouder. Het zou dus gaan om een wettelijke afstammingsband die van rechtswege, dus automatisch tot stand komt, zoals in het huidige recht het geval is met de moederlijke afstammingsband die van rechtswege tot stand komt op basis van de geboorteakte met vermelding van de naam van de vrouw die van het kind bevallen is (artikel 312, § 1, van het Burgerlijk Wetboek), met de vaderlijke afstamming binnen het heterohuwelijk die van rechtswege tot stand komt op basis van de regel dat de echtgenoot van de moeder de juridische vader is (art. 315 van het Burgerlijk Wetboek) en met de meemoederlijke afstamming binnen het huwelijk van twee vrouwen die eveneens van rechtswege tot stand komt op basis van de regel dat de echtgenote van de moeder de juridische meemoeder is (artikel 325/2, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek, zoals ingevoegd door de wet van 5 mei 2014).

Er dient dus niet voorzien te worden in een postnatale rechterlijke bevestiging dat het kind dat aldus verwekt werd, de wensouders tot wettelijke ouders heeft, aangezien dergelijke tweede rechterlijke tussenkomst geen enkele meerwaarde zou hebben : er is immers in het systeem zoals voorgesteld toch geen ruimte voor een belangenafweging achteraf tussen meemoeder en wensouders, en bovendien is het in ieders belang – en zeker in het belang van het pas geboren kind – dat zijn afstammingsrechtelijk statuut zo spoedig mogelijk vastligt, en dit kan dus door aan de opname van de gegevens van de wensouders in de geboorteakte – die opgemaakt moet worden binnen 15 dagen na de bevalling (artikel 55 van het Burgerlijk Wetboek) – afstammingsrechtelijke gevolgen toe te kennen.

Er moet tenslotte gelet worden op een aantal mensenrechtelijke verdragsbepalingen (artikel 7 IVRK en art. 8 EVRM) die aan het kind de mogelijkheid geven om de identiteit van zijn draagmoeder te kennen. Hierbij geldt het recht van het kind als uitgangspunt, maar daar dient geen absolute voorrang aan toegekend te worden. Er dient, met andere woorden, telkens een belangenafweging doorgevoerd te worden door een onafhankelijk

mination de la mère porteuse qui entame une grossesse de cette manière, que ce soit par rapport au foetus ou à son style de vie. Il serait juridiquement inacceptable d'accorder aux auteurs du projet parental le moindre pouvoir d'avis ou de décision sur ce plan.

Il faut dans ce cas inscrire dans le droit de la filiation une disposition prévoyant que l'enfant ainsi conçu et dont l'acte de naissance mentionne les noms des auteurs du projet parental, a, dès sa naissance et de plein droit, un lien de filiation à l'égard des deux auteurs ou de l'auteur du projet parental. Il s'agirait donc d'un lien de filiation de plein droit, c'est-à-dire automatique, à l'instar de ce que le droit actuel prévoit pour la filiation maternelle de plein droit découlant de la mention, dans l'acte de naissance, du nom de la femme qui a mis l'enfant au monde (article 312, § 1^{er}, du Code civil), pour la filiation paternelle de plein droit, dans l'hypothèse d'un couple hétérosexuel marié, selon la règle que l'époux de la mère est le père juridique (article 315 du Code civil) et pour la filiation comaternelle de plein droit, dans l'hypothèse d'un couple de femmes, en vertu de la règle que l'épouse de la mère est la coparente juridique (article 325/2, alinéa 1^{er}, du Code civil, inséré par la loi du 5 mai 2014).

Une confirmation judiciaire postnatale que l'enfant ainsi conçu a pour parents légaux les auteurs du projet parental serait donc superflue, car cette seconde intervention judiciaire n'apporterait aucune plus-value : le système proposé ne laisse de toute façon aucune place à une mise en balance d'intérêts entre la coparente et les auteurs du projet parental. En outre, il est de l'intérêt de chacun, et en particulier du nouveau-né, que la filiation de ce dernier soit déterminée le plus tôt possible, ce qui passe par l'octroi d'effets en droit de la filiation à la mention de l'identité des auteurs du projet parental dans l'acte de naissance, lequel doit être établi dans les quinze jours qui suivent l'accouchement (article 55 du Code civil).

Enfin, il convient d'être attentif aux dispositions de traités relatifs aux droits de l'homme (art. 7 CIDE et art. 8 CEDH) qui donnent à l'enfant la possibilité de connaître l'identité de sa mère porteuse. À cet égard, le droit de l'enfant est le principe de base, mais il ne faut pas pour autant lui accorder une priorité absolue. Autrement dit, les intérêts respectifs doivent être comparés par un organe indépendant auquel l'enfant doit pouvoir

orgaan, waarbij het kind zich tot deze instantie moet kunnen wenden zowel om te achterhalen of het geboren is na draagmoederschap, als om de identiteit van de draagmoeder te achterhalen, waarbij het belang van het kind afgewogen moet worden tegen de belangen van de andere betrokkenen, namelijk de draagmoeder en zijn wensouders. Er zou best voorzien worden in een verhaalsrecht tegen de beslissing van deze onafhankelijke instantie bij de familierechtbank, bij voorkeur te concentreren bij de Nederlandstalige, respectievelijk de Franstalige, rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

2. Gedachtewisseling

De heer De Gucht informeert welke mogelijkheden professor Senaevé ziet inzake een ouderschap dat door méér dan twee personen wordt uitgeoefend.

Mevrouw De Sutter wenst te vernemen of professor Senaevé voor kinderen, aan wie niet wordt verteld dat ze uit een draagmoeder werden geboren, een gelijkaardige procedure mogelijk acht als diegene die ook geldt voor de kinderen die met genetisch materiaal van donoren werden verwekt. Hoe afdwingbaar kan een dergelijke procedure zijn ?

De heer Mahoux vindt dat de voorgestelde procedure veel te ingewikkeld is. Door resoluut een adoptieprocedure af te wijzen maakt men de zaken wel heel erg moeilijk.

Hij herinnert eraan dat artikel 7 van het Verdrag van New York en artikel 8 van het EVRM, die hogere rechtsregels zijn ten opzichte van het nationale recht, bevestigen dat iemand het recht heeft om zijn of haar afstamming te kennen, zelfs wanneer de nationale wetgeving dit niet toestaat.

De commissie heeft zich al gebogen over het al dan niet onvervreembare recht op afstamming voor de moeder die bevalt, en of deze vervreemding die voorafgaat aan de zwangerschap niet in strijd is met artikel 8 van het EVRM. De wetgever kan immers geen wetten uitvaardigen die in strijd zijn met het internationale recht. Het is dus van kapitaal belang dat de wetgever verschillende juridische adviezen inwint over deze cruciale vraag.

Mevrouw Grouwels informeert of professor Senaevé een onderscheid maakt inzake afstammingsrechtelijke regels al naargelang er sprake is van hoogtechnologisch of laagtechnologisch draagmoederschap. Houdt dit in dat het laagtechnologisch draagmoederschap dan ook verplicht via een fertiliteitscentrum moet tot stand komen ? Heeft een draagmoeder, die haar eigen eicellen

s'adresser, non seulement pour savoir s'il est né d'une mère porteuse, mais aussi pour connaître l'identité de celle-ci ; l'intérêt de l'enfant doit être mis en balance avec celui des autres parties, à savoir la mère porteuse et les auteurs du projet parental. Il serait indiqué de prévoir un recours contre la décision de cette instance indépendante auprès du tribunal de la famille, concentré de préférence au tribunal de première instance, néerlandophone ou francophone, de Bruxelles.

2. Échange de vues

M. De Gucht voudrait savoir quelles possibilités le professeur Senaevé entrevoit en matière de parentalité exercée par plus de deux personnes.

Mme De Sutter voudrait savoir si, dans le cas d'enfants auxquels on n'a pas dit qu'ils étaient nés d'une mère porteuse, le professeur Senaevé estime possible une procédure similaire à celle prévue pour les enfants issus de matériel génétique de donneurs. Dans quelle mesure une telle procédure peut-elle être contraignante ?

M. Mahoux déclare que la complexité de la procédure proposée l'interpelle. Vouloir éviter la procédure d'adoption à tout prix rend les choses extrêmement difficiles.

Il rappelle que l'article 7 de la Convention de New York et l'article 8 de la CEDH, qui sont des normes supérieures au droit national, consacrent le droit à connaître ses origines, y compris quand des mécanismes législatifs nationaux l'empêchent.

La commission s'est déjà posé la question du caractère aliénable ou non d'un droit de filiation dans le chef de la mère qui accouche et de savoir si cette aliénation antérieure à la grossesse n'est pas contraire à l'article 8 de la CEDH. En effet, le législateur ne peut établir des normes législatives qui ne sont pas conformes au droit international. Il est donc capital que le législateur prenne des avis juridiques multiples sur cette question cruciale.

Mme Grouwels aimerait savoir si le professeur Senaevé fait une distinction concernant les règles en matière de filiation selon qu'il s'agit de gestation pour autrui de haute technologie ou de gestation pour autrui de basse technologie. Cela implique-t-il que la gestation pour autrui de basse technologie doit obligatoirement se faire dans le cadre d'un centre de fertilité ? Une

aanwendt om de zwangerschap tot stand te laten komen, dan dezelfde rechten dan die van de wensmoeder in het geval haar eicellen zouden worden gebruikt ? Kan de draagmoeder al haar rechten verliezen of behoudt zij bepaalde rechten, bijvoorbeeld indien zij enkele weken vóór de bevalling van mening verandert en het kind wil houden ?

Hoe ver zou professor Senaev willen gaan in het incrimineren van commercieel draagmoederschap ? Hoe dient dit te worden omschreven ?

De heer Desquennes komt terug op de strafbaarstelling van commercieel draagmoederschap. Welke instrumenten zou de Belgische wetgever kunnen inzetten tegen commercieel draagmoederschap dat in het buitenland tot stand is gekomen, en tegen tussenpersonen die er reclame voor maken ?

Welke aansprakelijkheidsregels kunnen in geval van wettelijk draagmoederschap worden ingesteld wanneer er problemen ontstaan tijdens de zwangerschap, zowel met betrekking tot het kind (misvorming van de foetus of andere) als tot de draagmoeder (complicaties die haar leven in gevaar brengen) ?

Artikel 7 van het Verdrag van New York betreffende de Rechten van het Kind bepaalt dat elk kind het recht heeft om zijn ouders te kennen. Dit betekent dat er een regeling moet worden opgesteld die bepaalt of het kind het recht heeft om zijn draagmoeder te kennen. Dit impliceert dan weer dat het kind op de hoogte moet worden gebracht van het feit dat hij door een derde werd gedragen. Hoe wordt deze informatieplicht opgenomen in de voorgestelde regeling ?

Tijdens een vorige gedachtewisseling werd aangegeven dat artikel 8 van het EVRM verbiedt dat een draagmoeder afziet van haar afstamming vóór de geboorte van het kind. Is de regeling die de heer Senaev voorstelt verenigbaar met deze interpretatie van artikel 8, *a fortiori* wanneer de draagmoeder ook de biologische moeder is ?

Mevrouw Thibaut stelt vast dat er veel samenhang is tussen de standpunten van de verschillende juristen die in de commissie gehoord werden. Zij onderschrijven allen het principe van een juridische overeenkomst vóór de verwekking van het kind. Zij stelt echter ook een zeker verzet vast in de commissie, uit vrees voor de uitholling van het basisbeginsel van artikel 8 van het EVRM.

Als dit verzet aanhoudt, kan men dan geen juridisch creatievere oplossing bedenken dan die van een overeenkomst ? Is het niet mogelijk om de bestaande wetgeving

mère porteuse qui donne ses propres ovocytes pour la fécondation a-t-elle les mêmes droits que ceux de la mère d'intention dans le cas où les ovocytes de cette dernière sont utilisés ? La mère porteuse peut-elle perdre tous ses droits ou conserve-t-elle certains droits, par exemple si elle change d'avis quelques semaines avant l'accouchement et souhaite garder l'enfant ?

Jusqu'où le professeur Senaev voudrait-il aller dans l'incrimination de la gestation pour autrui commerciale ? Comment cette pratique doit-elle être définie ?

M. Desquennes revient sur l'incrimination de la gestation pour autrui commerciale. Quels outils le législateur belge pourrait-il mettre en œuvre par rapport à des gestations pour autrui commerciales initiées en dehors de son territoire, ainsi que par rapport aux intermédiaires qui en feraient la publicité ?

Dans le cadre d'une gestation pour autrui légalisée, quels mécanismes de responsabilité peuvent être mis en place lorsque des difficultés apparaissent pendant la grossesse, tant par rapport à l'enfant (malformation du fœtus ou autre) que par rapport à la mère porteuse (complications mettant en danger sa santé) ?

L'article 7 de la Convention de New York relative aux droits de l'enfant consacre le droit de l'enfant de connaître ses parents. Cette obligation implique qu'il faut mettre en place un mécanisme qui précise si l'enfant a le droit de connaître sa mère porteuse. Implicitement, cela nécessite de révéler à l'enfant qu'il a été porté par une tierce personne. Comment intègre-t-on cette obligation d'information dans le système proposé ?

Lors d'un échange de vues précédent, il a été affirmé que l'article 8 de la CEDH interdit qu'une mère porteuse renonce à sa filiation avant la naissance de l'enfant. Le système proposé par M. Senaev est-il compatible avec cette interprétation de l'article 8, *a fortiori* si la mère porteuse est également la mère biologique ?

Mme Thibaut constate qu'il existe une grande cohérence entre les points de vue des différents juristes entendus en commission. Ils s'accordent tous sur le principe d'une convention juridique avant la conception de l'enfant. Mais elle constate également que la commission oppose une certaine résistance par crainte de mettre à mal l'essence même de l'article 8 de la CEDH.

Si cette résistance persiste, n'existe-il pas, sur le plan juridique, d'autre solution plus créative que celle d'un contrat ? N'est-il pas possible de travailler sur la base

aan te passen, met kortere en geruststellende termijnen voor de wensouders ?

Professor Senaeve vestigt de aandacht op het feit dat hij zijn standpunt geeft als academicus, maar dit standpunt wordt ook beïnvloed door zijn ervaring als magistraat. Vandaag reeds zijn er vele gevallen van draagmoederschap die, in de overgrote meerderheid, worden geregeld via adoptie. Slechts een zeer kleine minderheid van de magistraten weigert een dergelijke adoptie uit te spreken, en dan nog in zeer specifieke gevallen bij de wensouders. Dit neemt niet weg dat een grote rechtsonzekerheid bestaat. Welke magistraat zal de zaak beoordelen ? Zal men hoger beroep aantekenen ? Zolang het vonnis niet definitief is, hebben de betrokkenen geen zekerheid.

Wat de strafrechtelijke vervolging betreft, meent spreker dat men het buitenlandse aspect niet uit het oog mag verliezen. Vele wensouders wenden zich immers tot buitenlandse draagmoeders en betalen deze vaak grof geld. Indien men een nieuw misdrijf wil definiëren, moet men hiermee rekening houden. Wellicht vindt men inspiratie bij de incriminatie van schijnhuwelijken en mensenhandel waar dit buitenlands aspect eveneens een onderdeel uitmaakt van het misdrijf.

Zolang het kind niet geboren is, moet men volgens professor Senaeve uitgaan van het zelfbeschikkingsrecht van de moeder tijdens de zwangerschap, ongeacht of er nu al dan niet een overeenkomst werd afgesloten. Van zodra het kind geboren is, zijn evenwel de wensouders van rechtswege de juridische ouders en heeft de draagmoeder geen enkele zeggenschap meer.

In het voorstel van professor Senaeve zou dezelfde procedure moeten gevolgd worden voor laagtechnologisch en voor hoogtechnologisch draagmoederschap, met name de verplichting om een beroep te doen op een fertiliteitscentrum en een machtiging van de familierechtbank te bekomen.

Professor Senaeve erkent dat het hier om een complex systeem gaat, maar dit geldt voor het ganse familierecht. Dat is overigens ook een goede zaak wanneer men een billijk familierecht nastreeft.

Hij herinnert eraan dat het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind voorschrijft dat men het recht heeft om zijn ouders te kennen, waarbij algemeen wordt aangenomen dat het gaat om de genetische

d'une législation existante en l'adaptant et en appliquant des délais plus courts et plus sécurisants pour les parents d'intention ?

Le professeur Senaeve souligne qu'il expose son point de vue en tant qu'universitaire, mais que celui-ci est également influencé par son expérience de magistrat. À l'heure actuelle, on compte déjà de nombreux cas de gestation pour autrui, qui se règlent en grande majorité par le biais de l'adoption. Seule une infime minorité de magistrats refusent de prononcer une telle adoption, et encore, dans des cas très spécifiques concernant les auteurs du projet parental. Il n'en demeure pas moins que les intéressés sont confrontés à une grande insécurité juridique. Quel magistrat traitera l'affaire ? Interjettera-t-on appel ? Tant que le jugement n'est pas définitif, les intéressés n'ont aucune certitude.

En ce qui concerne les poursuites pénales, l'intervenant estime qu'il ne faut pas perdre de vue la problématique de l'étranger. En effet, de nombreux parents d'intention s'adressent à des mères porteuses étrangères, qu'ils paient souvent grassement. Si l'on veut définir une nouvelle infraction, il faut tenir compte de cet aspect. On peut sans doute s'inspirer à ce sujet de l'incrimination des mariages blancs et de la traite des êtres humains, où l'aspect « étranger » constitue également une composante de l'infraction.

Selon le professeur Senaeve, tant que l'enfant n'est pas né, il faut s'appuyer sur le droit à l'autodétermination de la mère pendant la grossesse, qu'une convention ait été conclue ou non. Toutefois, dès que l'enfant naît, les auteurs du projet parental deviennent automatiquement les parents juridiques et la mère porteuse ne peut plus rien décider.

Dans la proposition formulée par le professeur Senaeve, la même procédure devrait être suivie pour la gestation pour autrui de basse technologie et pour la gestation pour autrui de haute technologie, notamment en ce qui concerne l'obligation de faire appel à un centre de fertilité et de disposer d'une autorisation du tribunal de la famille.

Le professeur Senaeve reconnaît qu'il s'agit en l'espèce d'un système complexe, mais il en va de même pour tout le droit de la famille. Il faut d'ailleurs s'en féliciter si l'on recherche un droit de la famille équitable.

L'intervenant rappelle que la Convention relative aux droits de l'enfant prévoit que l'on a le droit de connaître ses parents, ceux-ci étant en l'occurrence généralement entendus comme les parents génétiques. Cela implique

ouders. Dit impliceert dat een kind ook het recht heeft om de draagmoeder te kennen. Het verdrag specificeert wel dat het gaat om het recht om « in de mate van het mogelijke » zijn ouders te kennen, het gaat dus niet om een absoluut recht. Hem is ook geen rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens bekend waaruit men kan afleiden dat een voorafgaande regeling inzake afstamming strijdig zou zijn met artikel 8 van het EVRM. Spreker verwijst in dit verband naar de hoorzitting met mevrouw Liesbeth Plum.

Professor Senaev zou geen mogelijkheid voorzien voor het kind om een relatie met de draagmoeder te realiseren. Niets belet dat dit op vrijwillige basis zou gebeuren, bijvoorbeeld wanneer het gaat om iemand die bekend is met de wensouders, zoals een zus of een vriendin.

Wat het ouderschap voor méér dan twee personen betreft, stelt spreker voor om dit niet te regelen in het kader van een wetgeving over draagmoederschap. Deze problematiek – die overigens wordt bestudeerd door een officiële commissie in Nederland en ook elders bestaat – maakt immers deel uit van een veel ruimere problematiek. Het gaat daarbij om de stiefouders of de nieuwe partner van één van de ouders van het kind. Professor Senaev pleit hier voor een stapsgewijze aanpak. Wellicht regelt men nu eerder de problematiek van het draagmoederschap.

De heer Mahoux verklaart dat hij de complexiteit van deze aangelegenheid niet uit de weg wil gaan. Voor hem is het veeleer zaak om argumenten te vinden die verantwoordt dat men afstand neemt van het rechtsbeginsel dat de draagmoeder de wettelijke moeder van het kind is tot aan de bevalling. Hij is de mening toegedaan dat de draagmoeder inderdaad de zwakke partij is in de procedure. Haar rechten moeten dus beschermd worden.

Niet iedereen deelt dit standpunt.

Men werpt op dat het in de realiteit nog nooit gebeurd is dat een draagmoeder terugkomt op het draagmoederschap. Als dit zo is, waarom dan een procedure uitwerken die de zwakste partij verzwakt en alle rechten ontnemt? Volstaat het niet om een versnelde adoptieprocedure in te stellen die op voorhand duidelijk bepaalt dat de wensouders de voorrang hebben om het kind te adopteren? Welk argument kan rechtvaardigen dat deze in het systeem fundamenteel gewijzigd wordt?

qu'un enfant a également le droit de connaître la mère porteuse. La convention prévoit néanmoins que l'enfant a le droit de connaître ses parents « dans la mesure du possible ». Il ne s'agit donc pas d'un droit absolu. L'intervenant n'a pas non plus connaissance d'une jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme permettant de déduire que des dispositions préalables réglant la filiation seraient contraires à l'article 8 de la CEDH. Il se réfère à ce sujet à l'audition de Mme Liesbeth Plum.

Le professeur Senaev ne prévoirait pas de possibilité pour l'enfant d'avoir une relation avec la mère porteuse. Rien n'empêche que cela se fasse sur une base volontaire, par exemple, lorsque la mère porteuse est une connaissance des parents d'intention, comme une sœur ou une amie.

En ce qui concerne la parentalité pour plus de deux personnes, l'intervenant propose de ne pas régler cette question dans le cadre de la législation sur la gestation pour autrui. En effet, cette question, qui est d'ailleurs examinée par une commission officielle aux Pays-Bas et ailleurs, s'inscrit dans une problématique beaucoup plus vaste. Cela pose la question des beaux-parents ou du nouveau partenaire de l'un des parents de l'enfant. Le professeur Senaev plaide pour une approche progressive à cet égard. Il est sans doute préférable de se concentrer maintenant sur la problématique de la gestation pour autrui.

M. Mahoux affirme qu'il ne craint pas la complexité de la matière. Pour lui, la question est plutôt de trouver des arguments justifiant que l'on s'écarte du principe juridique selon lequel la mère porteuse est la mère légale de l'enfant jusqu'à l'accouchement. Il estime que la mère porteuse est en effet la partie faible dans la procédure de gestation pour autrui. Il faut donc qu'elle conserve des droits.

Ce point de vue n'est pas partagé par tous.

On invoque souvent que dans les faits concrets, il n'est jamais arrivé qu'une mère porteuse se ravise d'une gestation pour autrui. Si tel est bien le cas, pourquoi faut-il imaginer une procédure qui fragilise la partie la plus faible en la privant de tout droit? Ne suffit-il pas de prévoir une procédure d'adoption accélérée qui prévoirait clairement et d'avance que les parents d'intention seraient prioritaires pour l'adoption? Quel argument pourrait justifier que l'on change fondamentalement le système?

Mevrouw De Sutter wenst te vernemen of het volgens professor Senaevé mogelijk is om de bestaande adoptieprocedure te versnellen, zodat die onmiddellijk na de geboorte kan worden uitgesproken, bijvoorbeeld binnen de 14 dagen na de geboorte. Dit kan via het concept van de « preconceptuele adoptie » waarbij alles reeds wordt voorbereid en goedgekeurd voor de zwangerschapsbehandeling start. Vele juristen zien dit blijkbaar niet zitten omdat de draagmoeder tijdens de zwangerschap nog van mening kan veranderen tot aan de geboorte. De vraag is echter of het onderscheid tussen zwangerschap en geboorte zo strikt dient te worden doorgetrokken. Spreekster spreekt bijvoorbeeld van complicaties aan het einde van de zwangerschap of over vragen bij de levensvatbaarheid van het kind.

De heer Desquennes komt terug op artikel 7 van het Verdrag van New York betreffende de Rechten van het Kind. Heeft het kind het recht om te weten dat hij via draagmoederschap is geboren ? Zo ja, hoe vertaalt dit recht zich in de voorgestelde procedure ?

Hij komt ook terug op het feit dat er de dag van de geboorte van het kind een overdracht van rechten en plichten van de draagmoeder aan de wensouders zou plaatsvinden. Betekent dit dat de draagmoeder bij zwangerschapsproblemen zelfstandig kan beslissen om de zwangerschap af te breken, zonder de instemming van de wensouders ? Dragen de wensouders geen enkele verantwoordelijkheid in geval van gezondheidsproblemen bij de draagmoeder ?

Ten slotte heeft de heer Senaevé benadrukt dat de samenwerking met een erkend fertiliteitscentrum verplicht moet zijn voor zowel hoogtechnologisch als laagtechnologisch draagmoederschap. Welke sanctie zou worden opgelegd als deze verplichting niet wordt nagekomen ?

Mevrouw Grouwels vraagt zich af wat moet gebeuren wanneer bijvoorbeeld, door het gedrag van de draagmoeder waarmee de wensouders niet akkoord zijn, het kind een handicap krijgt. Hoe kan men dergelijke situaties oplossen ?

De heer Mahoux herinnert eraan dat artikel 73 van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting het volgende bepaalt : « Elke overtreding van de bepalingen van deze wet, wordt gestraft met gevangenisstraf van één tot vijf jaar en met geldboete van 1 000 tot 10 000 euro of met een van die straffen alleen ». Er bestaan dus wel degelijk strafrechtelijke bepalingen.

Mme De Sutter aimerait savoir si, selon le professeur Senaevé, il est possible d'accélérer la procédure d'adoption existante de manière à ce que l'adoption puisse être prononcée immédiatement après la naissance, par exemple, dans un délai de 14 jours. C'est envisageable à travers le concept d'« adoption préconceptuelle », où tout est déjà réglé et approuvé avant le début du traitement de fécondation. De nombreux juristes estiment manifestement que cette solution ne serait pas adéquate, car la mère porteuse pourrait encore changer d'avis jusqu'à l'accouchement. La question se pose toutefois de savoir si une distinction si nette doit être opérée entre la grossesse et la naissance. L'intervenante cite l'exemple de complications en fin de grossesse ou de questions relatives à la viabilité de l'enfant.

M. Desquennes revient sur l'article 7 de la Convention de New York relative aux droits de l'enfant. L'enfant a-t-il le droit de savoir qu'il est né dans le cadre d'une gestation pour autrui ? Si oui, comment organise-t-on ce droit dans la procédure proposée ?

L'intervenant revient également sur le fait qu'il existerait un transfert des droits et obligations de la mère porteuse vers les parents d'intention le jour de la naissance de l'enfant. Cela implique-t-il dès lors que la mère porteuse peut décider seule d'une IVG en cas de difficultés liées à la grossesse, sans l'accord des parents d'intention ? Les parents d'intention n'ont-ils aucune responsabilité en cas de complications pour la santé de la mère porteuse ?

Enfin, M. Senaevé a insisté sur le fait qu'il fallait obligatoirement travailler avec un centre de fertilité agréé, tant pour les gestation pour autrui de haute que de basse technologie. Quelle serait la sanction si cette obligation n'était pas respectée ?

Mme Grouwels se demande ce qu'il faut faire dans le cas, par exemple, où la mère porteuse a un comportement que les auteurs du projet parental désapprouvent et qu'il en résulte un handicap pour l'enfant. Comment résoudre pareilles situations ?

M. Mahoux rappelle que l'article 73 de la loi du 6 juillet 2007 sur la procréation médicalement assistée dispose : « Toute infraction aux dispositions de la présente loi est punie d'un emprisonnement d'un à cinq ans et d'une amende de 1 000 euros à 10 000 euros ou d'une de ces peines seulement. ». Il existe donc bien un dispositif pénal.

Professor Senaeve meent dat het niet aanvaardbaar zou zijn om aan de wensouders enige zeggenschap te geven tijdens de zwangerschap van de draagmoeder, vermits dit afbreuk zou doen aan haar zelfbeschikkingsrecht. Indien het kind wordt geboren, zullen de wensouders meteen de juridische ouders zijn ; het zijn zij immers die hebben gewenst dat het kind wordt geboren. Men kan natuurlijk niemand verplichten om een kind op te voeden, maar deze vaststelling geldt jammer genoeg ook wanneer het kind op natuurlijke wijze zou verwekt zijn geweest. De wensouders hebben meteen na de geboorte alle ouderlijke plichten, ook op het financiële vlak.

Een versnelde adoptieprocedure vindt spreker geen goed idee, vermits men dan suggereert dat de draagmoeder een soort bedencrecht zou hebben na de geboorte, wat de hele idee van het draagmoederschap ondergraaft. Als dit bedencrecht niet zou bestaan, is er ook geen nood aan om een rechtbank alsnog te belasten met een beoordeling. Een vonnis zou dan enkel een formaliteit zijn en dat is niet de bedoeling van een rechterlijke uitspraak.

Een eventuele wetgeving zou er volgens professor Senaeve voor moeten zorgen dat een draagmoeder zeer goed weet waaraan ze begint, dit wil zeggen op het juridische vlak en op het vlak van de begeleiding door een fertiliteitscentrum. Hij erkent dat dit niet makkelijk is maar de draagmoeder moet op voorhand goed weten wat haar rechten en plichten zijn. Een bedencrecht tijdens de zwangerschap lijkt dan al snel op chantage. Dit moet men vermijden.

Mevrouw De Sutter wijst erop dat dit laatste argument in tegenspraak is met het eerdere argument van professor Senaeve inzake het zelfbeschikkingsrecht van de draagmoeder.

Professor Senaeve preciseert dat dit zelfbeschikkingsrecht slaat op haar autonomie inzake beslissingen over de vrucht die zich in haar lichaam bevindt. Eens het kind wordt geboren, zouden de wensouders meteen de juridische ouders moeten worden en dit moet de draagmoeder goed weten wanneer ze aan haar opdracht begint.

Vanuit juridisch oogpunt bekeken moet men vóór de zwangerschap een beroep doen op de familierechtbank indien men de wensouders onmiddellijk na de geboorte ook de juridische ouders wil maken. Anders zijn hierover betwistingen mogelijk. Dit betekent volgens professor Senaeve evenwel niet dat men zo ver moet gaan om overtredingen ook strafrechtelijk te beteugelen. Hij meent dat

Le professeur Senaeve estime qu'il ne serait pas acceptable de permettre aux parents d'intention d'avoir leur mot à dire de quelque manière que ce soit pendant la grossesse de la mère porteuse, car cela porterait atteinte au droit à l'autodétermination de celle-ci. Si l'enfant naît, les parents d'intention deviendront immédiatement les parents juridiques. Ce sont en effet eux qui ont souhaité la naissance de l'enfant. On ne peut naturellement obliger personne à élever un enfant, mais cette constatation vaut malheureusement aussi pour les enfants conçus naturellement. Dès la naissance de l'enfant, les parents d'intention sont titulaires de toutes les obligations parentales, y compris sur le plan financier.

Selon l'intervenant, une procédure d'adoption accélérée n'est pas une bonne idée, car on suggère que la mère porteuse aurait une sorte de droit de réflexion après la naissance, ce qui remet complètement en cause le principe de la gestation pour autrui. Si ce droit de réflexion n'existait pas, il ne faudrait pas non plus charger un tribunal de prononcer un jugement. Le jugement serait alors une pure formalité et telle n'est pas la raison d'être d'une décision judiciaire.

Selon le professeur Senaeve, une législation éventuelle devrait veiller à ce qu'une mère porteuse sache parfaitement à quoi elle s'engage, sur le plan juridique et sur le plan de l'accompagnement par un centre de fertilité. Il reconnaît que ce n'est facile à réaliser, mais la mère porteuse doit bien connaître à l'avance ses droits et ses obligations. Un droit de réflexion pendant la grossesse peut vite s'apparenter à du chantage. Cela doit être évité.

Mme De Sutter souligne que ce dernier argument est en contradiction avec l'argument précédent du professeur Senaeve concernant le droit à l'autodétermination de la mère porteuse.

Le professeur Senaeve précise que ce droit à l'autodétermination concerne l'autonomie de la mère porteuse pour les décisions relatives au fruit qu'elle porte dans son corps. À la naissance de l'enfant, les auteurs du projet parental devraient devenir immédiatement les parents juridiques et la mère porteuse devrait le savoir clairement lorsqu'elle s'engage dans cette mission.

D'un point de vue juridique, c'est avant la grossesse qu'il faut faire appel au tribunal de la famille si l'on souhaite que les auteurs du projet parental deviennent les parents juridiques dès après la naissance, sans quoi des contestations seront possibles. Selon le professeur Senaeve, cela ne signifie pas pour autant qu'il faille aller jusqu'à réprimer pénalement les infractions. Il

de strafrechtelijke vervolging zich zou moeten beperken tot het bestrijden van commercieel draagmoederschap, waarbij geldgewin de enige drijfveer is van de draagmoeder. Wanneer men echter de wettelijke voorschriften in de wind slaat en de wettelijk voorgeschreven procedure niet volgt, zou dit als enig gevolg moeten hebben dat de wensouders, de draagmoeder en het kind niet kunnen genieten van de juridische bescherming die de wet hen biedt, wat hen heel wat onzekerheid oplevert. De wensouders zouden dan, zoals vandaag het geval is, enkel de mogelijkheid hebben om het kind te adopteren.

*
**

C. Hoorzitting met mevrouw Lize Leunens, psychologe, Centrum voor Reproductieve Geneeskunde, UZ Brussel

1. Uiteenzetting

Mevrouw Lize Leunens, psychologe, Centrum voor Reproductieve Geneeskunde, UZ Brussel, maakt een onderscheid tussen projecten van co-ouderschap en van draagmoederschap. Co-ouderschap, in het kader van gekende donaties, gaat om aanvragen die volwassenen doen waarbij alle betrokkenen zeer bewust kiezen voor gemeenschappelijk co-ouderschap. Dit staat in tegenstelling tot het concept draagmoederschap, waarbij de draagmoeder helemaal geen intentie heeft om een ouderrol op te nemen. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om een lesbisch paar en een (homo)-man, een lesbisch paar en een homo-paar, een alleenstaande vrouw met een (homo)-man, een alleenstaande vrouw met een homo-paar. In de praktijk stelt men vast dat de betrokken partijen elkaar kennen en elkaar specifiek uitkiezen om de rol van ouder op zich te nemen.

Mevrouw Leunens geeft enkele cijfers, specifiek voor het UZ Brussel. Tussen 1994 en september 2012 ging het om 139 aanvragen van gekende spermadonatie. Dat is niet erg veel. Daarvan werden 67 % behandeld. De anderen hebben het project stopgezet of werden zwanger zonder tussenkomst van het fertiliteitscentrum. De aanvragers zijn vooral lesbische paren (46,8 %), alleenstaande vrouwen (28,1 %) en voor het overige heteroseksuele paren (25,2 %). Aan de kant van de donoren ziet men dat het vooral om heteroseksuelen gaat (59 %). Wanneer men de relatie tussen donor en aanvrager bekijkt, wordt duidelijk dat het in 57 % van de gevallen om een vriend gaat en in 30 % om een familielid. In de andere gevallen blijkt dat de donor via het internet werd gerecruteerd.

estime que les poursuites pénales devraient se limiter à la lutte contre la gestation pour autrui commerciale, pour laquelle la seule motivation de la mère porteuse est de gagner de l'argent. Toutefois, si l'on fait fi des prescriptions légales et de la procédure prévue par la loi, cela devrait seulement avoir pour conséquence de priver les auteurs du projet parental, la mère porteuse et l'enfant de la sécurité juridique que leur apporte la loi et, par là, de les obliger à subir une grande insécurité. Les auteurs du projet parental auraient alors uniquement la possibilité d'adopter l'enfant, comme c'est le cas actuellement.

*
**

C. Audition de Mme Lize Leunens, psychologue, Centrum voor Reproductieve Geneeskunde, UZ Brussel

1. Exposé

Mme Lize Leunens, psychologue du *Centrum voor Reproductieve Geneeskunde* de l'UZ Brussel, établit une distinction entre les projets de pluriparentalité et les projets de gestation pour autrui. Dans le cadre de dons effectués par des donneurs connus, la pluriparentalité concerne des demandes faites par des adultes et où tous les intéressés choisissent volontairement la parentalité en commun. Cela est contraire au concept de gestation pour autrui, selon lequel la mère porteuse n'a pas la moindre intention d'assumer un rôle parental. C'est ce dont il s'agit, par exemple, dans le cas d'un couple lesbien et d'un homme (homosexuel), d'un couple lesbien et d'un couple homosexuel, d'une femme seule et d'un homme (homosexuel), d'une femme seule et d'un couple homosexuel. Dans la pratique, on constate que les parties concernées se connaissent et se choisissent pour assumer le rôle parental.

Mme Leunens cite quelques chiffres concernant l'UZ Brussel. Entre 1994 et septembre 2012, l'hôpital a reçu 139 demandes de dons de sperme de donneurs connus. Ce n'est pas énorme. Parmi celles-ci, 67 % ont été acceptées. Pour les autres, soit le projet a été arrêté soit les femmes concernées sont tombées enceintes sans l'intervention d'un centre de fertilité. Les demandeurs sont essentiellement des couples lesbiens (46,8 %), des femmes seules (28,1 %) et, enfin, des couples hétérosexuels (25,2 %). Du côté des donneurs, il s'agit essentiellement d'hétérosexuels (59 %). Lorsque l'on examine la relation entre donneur et demandeur, on constate que dans 57 % des cas, il s'agit d'une relation amicale et dans 30 % des cas, d'une relation familiale. Dans les autres cas, il s'avère que le donneur a été recruté par internet.

Van de 139 gevallen die hier aan bod komen, kan men eigenlijk stellen dat 33 % van de aanvragen van spermadonatie kunnen gecatalogeerd worden als aanvragen voor co-ouderschap, wat dus betekent dat de spermadonor ook een rol krijgt in de opvoeding van het kind. Het blijkt dat geen enkel heteropaar hiervoor opteert, maar wel lesbische paren en alleenstaande vrouwen. De meeste heteroparen willen immers met twee de ouderschapsrol invullen en wensen hierbij geen derde partij te betrekken. Wie dat wel doet, doet dit vaak omdat men vindt dat het kind recht heeft op een vader en omdat men van oordeel is dat het kind nood heeft aan een emotionele, sociale en preferentiële band met een man. Ook doet men beroep op een gekende donor zodat het recht van het kind wordt gevrijwaard om zijn of haar genetische oorsprong te kennen.

De ervaring leert dat homoseksuele mannen met een kinderwens eerder een voorkeur geven aan een co-ouderschapproject, dan aan een project van draagmoederschap, omdat zij vinden dat draagmoederschap een stap te ver gaat. Zij vinden dat het kind recht heeft op een moeder en dat een co-ouderschapproject aan hen de kans geeft op het vaderschap. De lesbische en alleenstaande vrouwen met een kinderwens gaven aan voor het co-ouderschap te kiezen omdat ze vinden dat het kind recht heeft op een vader of op een tweede familie. Het blijkt bovendien dat vele aanvragers Franstalige Belgen of Fransen zijn. Wellicht heeft dit te maken met de invloed die de psycho-analyse en « *l'image du père* » in het Franstalige taalgebied blijven uitoefenen.

Spreekster benadrukt dat co-ouderschapprojecten bijzonder complex zijn. Er moet immers een overeenkomst gevonden worden op twee verschillende niveaus, met name, enerzijds, op vlak van de rol en de plaats van de 2, 3 of 4 betrokken volwassenen, en, anderzijds, op het vlak van de rol en de plaats van de eventueel twee verschillende gezinsentiteiten anderzijds. Hoeveel tijd zal het kind doorbrengen bij elk van de partijen? Kunnen deze mensen een regeling uitwerken, in de zin van een traditionele co-ouderschapregeling, een bezoekerregeling,...? Hoe zal men samen belangrijke beslissingen inzake de opvoeding van het kind nemen? De aanvragen voor co-ouderschapprojecten worden door het UZ Brussel geëvalueerd op het bestaan van een band tussen de betrokken volwassenen, de mate waarin verwachtingen van alle partijen op elkaar zijn afgestemd en de mate waarin dit project een realistische kans op slagen heeft en uitgedacht is door alle partijen.

Voor de aanvragen inzake co-ouderschap is het volgens mevrouw Leunens belangrijk dat het aantal mogelijke ouders van één kind wordt uitgebreid zodat,

Sur les 139 cas pris en considération, on peut dire que 33 % des demandes de don de sperme peuvent être cataloguées comme demandes de pluriparentalité, ce qui signifie dès lors que le donneur de sperme aura également un rôle à jouer dans l'éducation de l'enfant. Il apparaît qu'aucun couple hétérosexuel ne choisit cette option, contrairement aux couples lesbiens et aux femmes seules. La plupart des couples hétérosexuels veulent en effet assumer à deux le rôle parental et ne souhaitent pas y associer un tiers. Souvent, ceux qui optent pour la pluriparentalité pensent que l'enfant a le droit d'avoir un père, qu'il a besoin de construire un lien émotionnel, social et privilégié avec un homme. Certains peuvent également faire appel à un donneur connu afin de garantir le droit de l'enfant à connaître son origine génétique.

L'expérience montre que les hommes homosexuels qui souhaitent avoir un enfant préfèrent un projet de pluriparentalité à un projet de gestation pour autrui, parce qu'ils estiment que la gestation pour autrui va trop loin. Ils considèrent que l'enfant a le droit d'avoir une mère et que le projet de pluriparentalité leur donne accès à la paternité. Les femmes lesbiennes et les femmes seules qui souhaitent avoir un enfant ont déclaré opter pour la pluriparentalité parce qu'elles estiment que l'enfant a le droit d'avoir un père ou une seconde famille. Il apparaît en outre que de nombreux demandeurs sont des Belges francophones ou des Français. Peut-être est-ce lié à l'influence que la psychanalyse et « *l'image du père* » continuent à exercer en région de langue française.

L'intervenante souligne que les projets de pluriparentalité sont particulièrement complexes. Un accord doit en effet être trouvé à deux niveaux différents, à savoir, d'une part, celui du rôle et de la place des deux, trois ou quatre adultes concernés et, d'autre part, celui du rôle et de la place des deux éventuelles entités familiales. Combien de temps l'enfant passera-t-il chez chacune des parties? Les personnes concernées pourront-elles se rencontrer pour élaborer un règlement semblable au règlement traditionnel de coparentalité, un droit de visite, etc.? Comment les deux parties pourront-elles assumer ensemble les décisions importantes concernant l'éducation de l'enfant? L'UZ Brussel évalue les demandes de projet de pluriparentalité en examinant s'il existe un lien entre les adultes concernés, si les attentes de toutes les parties sont concordantes, si ce projet a réellement une chance d'aboutir et a été bien conçu par toutes les parties.

Pour les demandes de pluriparentalité, il importe, selon Mme Leunens, que le nombre de parents envisageables pour un enfant soit élargi de sorte que, chez

bij lesbische paren, de « sociale » moeder niet al haar rechten moet verliezen ten voordele van de biologische vader en zodat er een zorg-ouderschaprol kan worden gecreëerd voor de partner van de biologische vader.

Verder wenst mevrouw Leunens enkele elementen inzake draagmoederschap toe te lichten. Daarbij benadrukt zij evenwel dat er, tot op vandaag, in het UZ Brussel geen enkel draagmoederschap werd mede gerealiseerd, precies omdat hiervoor vandaag geen wettelijk kader bestaat. Er is, met andere woorden, geen juridische bescherming voor de wensouders, de draagmoeder en het kind dat hieruit zou geboren worden. Wel zijn gevallen bekend van hoogtechnologisch draagmoederschap. In het algemeen spreekt men over weinig casussen : in totaal zijn er minder dan 150 aanvragen. In het Citadelleziekenhuis te Luik werden 55 verzoeken om draagmoederschap geaccepteerd sinds 1992, goed voor 25 % van de aanvragen. In het Sint-Pietersziekenhuis te Brussel werden, 48 verzoeken geaccepteerd sinds 1997, of 35 % van de aanvragen. In het UZ Gent werden, 20 verzoeken geaccepteerd sinds 2004, en sedert 2011 werden alleen mannelijke, Belgische homoparen aanvaard. Deze 3 centra hebben alleen positieve ervaringen ! Zij wijzen daarvoor naar het belang van goed gedefinieerde indicaties en leeftijdsgrenzen, inzonderheid op het medisch vlak. De betrokken centra wijzen ook op het belang van een doorgedreven psychologische ondersteuning en begeleiding. Het blijkt bovendien dat vele wensouders en draagmoeders voortijdig afhaken wegens het ontbreken van een juridisch kader. Alleen om die reden haken in het Sint-Pietersziekenhuis ongeveer 40 % van de aanvragers af. Aan de andere kant zijn de gevallen die wél geaccepteerd werden en goed begeleid werden, doorgaans zeer succesvol.

Spreekster wijst erop dat draagmoederschap een emotioneel mijnenveld is. Het gaat om een project dat over een zeer lange termijn wordt uitgesmeerd en geen garanties op succes biedt. Zelfs indien een wettelijk kader voorhanden zou zijn en zelfs indien het zelfbeschikkingrecht van de draagmoeder wordt gegarandeerd, dan nog is alles gebaseerd op vertrouwen tussen alle betrokken partijen. Het is niet ondenkbaar dat zich heel wat crisismomenten kunnen voordoen, tijdens de behandeling of nadien. Mevrouw Leunens durft zich zelfs af te vragen of het wel zo is dat alle betrokken partijen weten waaraan ze beginnen. Beseft zo'n draagmoeder wel de gevolgen van de zwangerschap voor zichzelf en voor haar familie en sociale omgeving ?

les couples lesbiens, la mère « sociale » ne perde pas ses droits au profit du père biologique et qu'un rôle de parentalité sociale puisse être créé pour le partenaire du père biologique.

Mme Leunens souhaite mettre en lumière plusieurs aspects de la gestation pour autrui. Elle précise toutefois qu'à ce jour, aucun projet de gestation pour autrui n'a encore été mené à l'UZ Brussel, en raison précisément de l'absence de cadre légal. Il n'existe, en effet, aucune protection juridique pour les auteurs du projet parental, la mère porteuse et l'enfant. En revanche, l'intervenante dit avoir connaissance de cas où une gestation pour autrui de haute technologie a été pratiquée. Mais il s'agit d'un nombre de cas limité. En effet, on dénombre moins de 150 demandes au total. À l'hôpital de la Citadelle à Liège, 55 demandes de gestation pour autrui ont été acceptées depuis 1992, ce qui représente 25 % des demandes. À l'hôpital Saint-Pierre de Bruxelles, 48 demandes ont été acceptées depuis 1997, soit 35 % des demandes. À l'UZ Gent, 20 demandes ont été acceptées depuis 2004 et depuis 2011, seules les demandes de couples homosexuels masculins belges ont été acceptées. Ces trois centres font état d'expériences exclusivement positives ! À cet égard, ils mettent l'accent sur l'importance de définir avec précision les indications et les critères d'âge, notamment sur le plan médical. Ils soulignent aussi l'importance de prévoir un soutien et un accompagnement psychologiques poussés. En outre, il apparaît que de nombreux parents d'intention et mères porteuses renoncent au projet à un stade précoce en raison de l'absence de cadre juridique. C'est ainsi qu'à l'hôpital Saint-Pierre, quelque 40 % des demandeurs ont renoncé à leur projet pour ce seul motif. Cela étant, les demandes qui ont été acceptées et qui ont fait l'objet d'un suivi optimal ont, de manière générale, été traitées avec beaucoup de succès.

L'intervenante souligne que la gestation pour autrui est une expérience à haut risque sur le plan émotionnel. Il s'agit en effet d'un projet qui s'étale sur une très longue période et qui n'offre aucune garantie de succès. Même si un cadre légal existait et que le droit de la mère porteuse à disposer d'elle-même était garanti, cela n'ôterait rien au fait que le projet tout entier repose sur la confiance entre l'ensemble des parties concernées. Il est normal qu'il y ait des moments critiques tout au long du traitement ou après celui-ci. Mme Leunens se demande d'ailleurs si toutes les parties concernées prennent vraiment toute la mesure du projet dans lequel elles s'engagent. Une mère porteuse est-elle pleinement consciente des conséquences que la grossesse qu'elle mène pour autrui peut avoir pour elle, pour sa famille et pour son entourage social ?

Om die reden alleen al pleit mevrouw Leunens ervoor om elke vorm van draagmoederschap – of het nu hoogtechnologisch of laagtechnologisch is – via een fertiliteitscentrum te laten plaatsvinden. Op die manier worden alle risico's, zowel op psychologisch als op medisch vlak, uitgesloten. Indien geen centrum voor medisch begeleide voortplanting wordt betrokken, gebeuren een aantal controles op het genetisch materiaal bijvoorbeeld niet. Dan staan de betrokkenen er helemaal alleen voor.

Voor mevrouw Leunens is er wel nood aan een herdefiniëren van het ouderschap. Dit kan immers op een verschillende manier worden ingevuld: biologisch, genetisch of sociaal. Voor de fertiliteitscentra staat het belang van het kind hierin centraal: het kind moet namelijk het ouderschap van zijn ouders kunnen plaatsen. Voor het fertiliteitscentrum is het, in de mate van het mogelijke, wenselijk dat er een biologische of genetische band bestaat tussen de wensouders en het kind.

De rol van de Centra voor Medisch Begeleide Voortplanting is bijzonder complex en strekt zich uit over verschillende terreinen. Hij is van lange duur en moet worden ingevuld met aandacht voor alle betrokkenen. De rol van de centra begint reeds bij de *intake* en de *screening* van de aanvragen. Mevrouw Leunens is van mening dat men daarbij enkel strikt medische criteria in aanmerking zou nemen, bij de wensouders maar ook bij de draagmoeder, en dit om risico's op complicaties zo klein mogelijk te houden. Ook op het psychische vlak is de *intake* belangrijk, al was het maar om na te gaan of alle betrokkenen de psychische en medische consequenties goed kunnen inschatten en of de verwachtingen inzake het project goed op mekaar zijn afgestemd. Hoe zal men omgaan met eventuele tegenslagen? Ook de partnerrelatie van zowel de wensouders als de draagmoeder en haar partner is belangrijk, net als de motivatie van de draagmoeder. Tenslotte is ook de steun van de familie en de sociale omgeving van enorm belang voor het welslagen van het project. Daarbij moet bijzondere aandacht besteed worden aan de begeleiding van het gezin – de kinderen en de partner – van de draagmoeder.

Vanzelfsprekend dienen de fertiliteitscentra een rol te spelen tijdens de behandeling, al dan niet met IVF. Zo moet bijvoorbeeld worden afgesproken hoeveel IVF-behandelingen maximaal worden uitgevoerd en wat er gebeurt indien de behandeling faalt. Zal men stoppen of doorgaan? Hier is sprake van schuldgevoelens en gevoelens van afhankelijkheid. Wanneer de zwangerschap tot stand wordt gebracht, bestaat nog steeds het risico op

Rien que pour cette raison, Mme Leunens plaide pour que l'on fasse en sorte que toute forme de gestation pour autrui – qu'elle soit de haute ou de basse technologie – se déroule dans un centre de fertilité. Cela permet d'exclure tout risque tant sur le plan psychologique que médical. Si le projet est mené sans le recours à un centre de procréation médicalement assistée, il y a plusieurs contrôles du matériel génétique, par exemple, qui ne sont pas réalisés. Les intéressés sont alors entièrement livrés à eux-mêmes.

Mme Leunens estime toutefois qu'il faut redéfinir ce que l'on entend par parentalité. On peut donner plusieurs sens à ce concept: un sens biologique, génétique ou encore social. Pour les centres de fertilité, l'intérêt de l'enfant doit occuper une place centrale: il faut que l'enfant sache quel lien l'unit à ses parents. Les centres de fécondation estiment qu'il faut veiller, dans la mesure du possible, à ce qu'il y ait un lien biologique ou génétique entre les auteurs du projet parental et l'enfant.

Le rôle des centres de procréation médicalement assistée est particulièrement complexe et touche à plusieurs domaines. Il s'inscrit dans la durée et requiert une approche globale de l'ensemble des intéressés. Ce rôle des centres commence dès le stade de la réception et de l'évaluation de la demande. À titre personnel, Mme Leunens estime qu'il faut s'en tenir à cet égard à des critères strictement médicaux aussi bien pour les auteurs du projet parental que pour la mère porteuse et ce, en vue de limiter au maximum les risques de complications. La phase de réception de la demande est importante aussi du point de vue psychique, ne serait-ce qu'en raison de la nécessité de vérifier que tous les intéressés ont pris la mesure des conséquences psychiques et médicales et que leurs attentes y afférentes sont bien convergentes. Que fera-t-on en cas d'échec? La relation entre les parents d'intention de même qu'entre la mère porteuse et son partenaire a aussi son importance, tout comme la motivation de la mère porteuse. Enfin, le soutien de la famille et de l'entourage social revêt également une importance considérable pour la réussite du projet. À cet égard, il y a lieu d'accorder une attention particulière à l'accompagnement de la famille – les enfants et le partenaire – de la mère porteuse.

Il va sans dire que les centres de fécondation doivent jouer un rôle durant le traitement, avec ou sans FIV. Ainsi, il faut convenir, par exemple, du nombre maximum de traitements FIV qui seront pratiqués et de ce qu'il adviendra en cas d'échec. Met-on ou non un terme au projet? Il peut y avoir en l'espèce des sentiments de culpabilité et de dépendance. Si l'on parvient à déclencher une grossesse, il y a quand même toujours un risque

een miskraam of een medische complicatie. Ook op dit punt moet het vertrouwen tussen alle betrokkenen groot zijn. Tijdens die periode van 9 maanden is het risico op conflicten erg groot en is psychologische begeleiding van de betrokken partijen zeer gewenst.

Tijdens de bevalling en de overdracht van de baby verdwijnen de centra even uit beeld omdat mensen in hun omgeving wensen te bevallen, ook bij een draagmoederschap. Na de geboorte is de psychologische begeleiding van de kinderen vanzelfsprekend heel belangrijk. Dit is ook het geval met de begeleiding van het gezin van de draagmoeder.

Spreekster is weliswaar voorstander om ook « laag-technologisch » draagmoederschap toe te staan voor mannelijke homoseksuele paren. Zij wijst er immers op dat er een tekort bestaat aan draagmoeders én aan eicellen. Vanuit de praktijk mag bovendien men aannemen dat de gekende draagmoeders de « *crème de la crème* » zijn en perfect medisch en psychologisch begeleid worden, maar dat er ook heel wat ongekende draagmoeders zijn. Wanneer er een wettelijk kader zal komen, vermoedt spreekster dat het aantal gekende draagmoeders wellicht zal stijgen.

Mevrouw Leunens besluit dat het belangrijk is om tot een wettelijk kader te komen voor het vastleggen van intentioneel ouderschap voor zowel homoseksuele als heteroseksuele paren. In het verlengde van de wetgeving inzake medisch begeleide voortplanting, kan de intentie tot het wensouderschap vastgelegd worden door de ondertekening van een overeenkomst. Mevrouw Leunens pleit er wel voor om in het Nederlands tot een meer correcte terminologie te komen, naar aanleiding van de Franse term « *gestation pour autrui* » en de Engelse terminologie « *surrogate host* ». Het moederschap mag immers geen motivatie zijn voor de draagmoeder ! Zij suggereert ook de oprichting van een nationale, overkoepelende organisatie die draagmoederschap opvolgt, analoog met de adoptiebureaus en Kind en Gezin. De rol van de centra voor medisch begeleiding is immers zeer beperkt.

Tenslotte wijst spreekster erop dat er weinig literatuur bestaat met betrekking tot de opvolging op lange termijn van de betrokken gezinnen van de wensouders, de draagmoeders en de kinderen. Omzichtigheid blijft

de fausse couche ou de complication médicale. Dans ce cas-là aussi, il faut qu'il y ait une confiance solide entre tous les intéressés. Durant cette période de neuf mois, le risque de conflits est très élevé et il est nécessaire de garantir un accompagnement psychologique aux parties concernées.

Au moment de l'accouchement et de la cession de l'enfant, les centres disparaissent quelque peu du paysage, ce qui s'explique par la volonté des auteurs du projet parental de vivre ces moments entre eux avec leur entourage, y compris dans le cas d'une gestation pour autrui. Il va de soi qu'après la naissance, il est important de prévoir un accompagnement psychologique pour les enfants. La famille de la mère porteuse aussi doit être encadrée.

L'intervenante est favorable à ce que la gestation pour autrui de basse technologie soit également autorisée pour les couples homosexuels masculins. En effet, elle souligne qu'il existe une pénurie tant de mères porteuses que d'ovules. La pratique nous apprend en outre que les mères porteuses connues sont la « *crème de la crème* » et qu'elles sont parfaitement accompagnées sur les plans médical et psychologique, mais qu'il existe aussi de nombreuses mères porteuses inconnues. Selon l'intervenante, l'élaboration d'un cadre légal augmentera probablement le nombre de mères porteuses connues.

Mme Leunens conclut en soulignant qu'il est important de parvenir à un cadre légal réglementant la parentalité d'intention pour les couples tant homosexuels qu'hétérosexuels. Dans le prolongement de la législation relative à la procréation médicalement assistée, l'intention des auteurs du projet parental peut être actée par la signature d'une convention. Mme Leunens plaide pour l'utilisation d'une terminologie plus adéquate en néerlandais, à l'exemple de l'expression française « *gestation pour autrui* » ou de l'anglais « *surrogate host* ». En effet, la maternité ne peut pas être une motivation de la mère porteuse ! L'intervenante suggère également la création d'une organisation nationale de coordination chargée d'assurer un suivi de la gestation pour autrui, à l'instar des organismes d'adoption et de *Kind en Gezin*. En effet, le rôle des centres de procréation médicalement assistée est très limité.

Enfin, l'intervenante souligne qu'il existe encore peu de littérature spécialisée sur le suivi à long terme des familles des parents d'intention, des mères porteuses et des enfants. La prudence reste dès lors de mise ! Il

derhalve geboden ! Het « ouderschap » moet vooral hanteerbaar blijven voor het toekomstige kind !

2. Gedachtewisseling

Mevrouw De Sutter wenst te vernemen welke optie mevrouw Leunens, als psychologe, voor het kind het beste acht : een mannelijk homopaar dat een project van co-ouderschap opstart en de moeder ook een rol wil geven bij de opvoeding van het kind, dan wel een mannelijk homopaar dat er bewust voor opteert de moeder géén rol te geven in de opvoeding en derhalve een beroep doet op een draagmoeder met wie na de geboorte geen enkele band meer bestaat.

Welke juridische optie is volgens haar, als psychologe, de beste : het voorafgaandelijk afsluiten van een bindende overeenkomst waarin de wensouders van meet af aan als de juridische ouders worden vastgelegd, dan wel de adoptieprocedure – al dan niet verkort – waarbij de afstamming pas tot stand komt nadat de draagmoeder het kind heeft afgestaan voor adoptie ?

Professor Renchon merkt op dat mevrouw Leunens het over 139 aanvragen met donatie van gekend sperma had. Hoe verhouden de aanvragen met anonieme spermadonatie zich daartegenover ?

Daarenboven blijkt 67 % van de aanvragen te worden aanvaard. Wat zijn de criteria om de overige 33 % te weigeren ?

Het verbaast de heer Vanackere dat de centra voor medisch begeleide voortplanting volgens mevrouw Leunens uit beeld verdwijnen op het ogenblik van de bevalling en wanneer het kind wordt afgestaan aan de wensouders, vermits dit toch vanuit psychologisch oogpunt bekeken, een belangrijk moment is. Welke rol zouden de fertiliteitscentra kunnen spelen ? Geeft de bestaande situatie geen aanleiding tot communicatieproblemen ?

Mevrouw Grouwels verwijst naar de uitspraak van mevrouw Leunens dat het draagmoederschap een emotioneel mijnenveld is en dat vele betrokkenen vaak niet goed weten waaraan men begint. Welke ervaringen brengen haar ertoe om deze uitspraak te doen ?

Beschikt men in het Centrum voor Medisch Begeleide Voortplanting over een uitgeschreven ethische code waarin deze problematiek behandeld wordt ?

est important de veiller à ce que la « parentalité » reste praticable pour l'enfant à venir !

2. Échange de vues

Mme De Sutter aimerait savoir laquelle des deux situations suivantes Mme Leunens, en sa qualité de psychologue, trouve préférable pour l'enfant : un couple homosexuel masculin qui conçoit un projet de coparentalité et veut également donner à la mère un rôle dans l'éducation de l'enfant, ou un couple homosexuel masculin qui choisit délibérément de ne donner aucun rôle à la mère dans l'éducation de l'enfant et qui fait pour cette raison appel à une mère porteuse avec laquelle il n'existera plus aucun lien après la naissance.

Et quelle option juridique privilégierait-elle en tant que psychologue entre, d'une part, la conclusion préalable d'une convention contraignante dans laquelle les parents d'intention seraient d'emblée définis comme étant les parents juridiques et, d'autre part, une procédure d'adoption – accélérée ou non – dans le cadre de laquelle la filiation ne serait établie qu'après que la mère porteuse aurait cédé l'enfant à des fins d'adoption ?

Le professeur Renchon remarque que Mme Leunens a évoqué 139 demandes avec un don de sperme connu. Quelle est la proportion de demandes avec un don de sperme anonyme ?

Il semble en outre que 67 % des demandes soient acceptées. Quels sont les critères pour refuser les 33 % restants ?

M. Vanackere est étonné d'apprendre que, selon Mme Leunens, les centres de procréation médicalement assistée disparaissent du paysage au moment de l'accouchement et de la cession de l'enfant aux parents d'intention. En effet, il s'agit quand même d'un moment important du point de vue psychologique. Quel rôle les centres de fertilité pourraient-ils jouer ? Des problèmes de communication sont-ils à signaler en l'état actuel des choses ?

Mme Grouwels se réfère aux propos de Mme Leunens quant au fait que la gestation pour autrui est un champ de mines émotionnel et que beaucoup de personnes concernées ne mesurent souvent pas ce à quoi elles s'engagent. Sur la base de quelles expériences pose-t-elle ce constat ?

Dispose-t-on au Centre de procréation médicalement assistée d'un code éthique écrit traitant de cette problématique ?

De heer Desquennes verbaast zich erover dat draagmoederschap wordt vergeleken met een emotioneel mijnenveld. Bestaat er geen gevaar dat de wetgeving met betrekking tot de draagmoederschapsprocedure het vertrouwen tussen partijen aantast en meer immature of zelfs moeilijke situaties doet ontstaan ?

De heer Mahoux is verrast over de uitspraak van mevrouw Leunens dat er geen draagmoederschap is omdat de wet er niet in voorziet. Dat stemt niet overeen met de realiteit.

Kan mevrouw Leunens uitleggen waarom meemoederschap als alternatief voor draagmoederschap wordt voorgesteld ? Gaat het dan om meervoudige verwantschap en sociaal ouderschap ?

Spermadonatie met het recht van de donor om de ontvangster te kiezen creëert volgens de heer Desquennes een volgrecht voor de donor. De Kamer van volksvertegenwoordigers buigt zich momenteel over de opheffing van de anonimiteit en het volgrecht. Hoe ziet mevrouw Leunens deze kwestie ?

Mevrouw de Bethune verwijst naar de discussie over het recht van het kind om zijn ouders te kennen, en met name wanneer zij verwekt zijn door genetisch materiaal van andere. Deze discussie is opgeflakkerd naar aanleiding van de recente psychische problemen van kinderen die hun donor wensten te kennen. Heeft mevrouw Leunens hier een zicht op en wat is haar ervaring ?

Mevrouw Leunens antwoordt dat uit studies, die betrekking hebben op kinderen die geboren zijn uit lesbische paren en die derhalve perfect weten dat een donor aan de oorsprong van hun verwekking ligt, uitwijzen dat dergelijke kinderen zich tot de leeftijd van 14 jaar goed ontwikkelen, zonder psychosociale stoornissen. Deze studies geven aan dat men zich zeer interesseert voor een aantal kenmerken van de donor, zowel wat het uiterlijk als wat opleidingsniveau of hobby's betreft. De studies die specifiek op draagmoederschap betrekking hebben, zijn evenwel veel beperkter. In het Verenigd Koninkrijk werd een lange termijnstudie opgezet die de kinderen volgt tot 10 jaar na hun geboorte, waaruit eveneens blijkt dat zij zich goed ontwikkelen. Men moet er zich echter voor hoeden deze gegevens te veralgemenen vermits het om een zeer selectieve groep gaat waarbij het draagmoederschap van meet af aan goed werd begeleid.

M. Desquennes est interpellé par le fait qu'une gestation pour autrui soit comparée à un champ de mines émotionnel. Ne faut-il pas craindre que la légalisation de la procédure de gestation pour autrui réduise le degré de confiance entre parties et crée davantage de situations immatures voire difficiles ?

M. Mahoux est surpris d'entendre Mme Leunens affirmer qu'il n'y a pas de gestation pour autrui parce que ce n'est pas prévu par la loi. Cela ne correspond pas à la réalité.

De plus, Mme Leunens propose la coparentalité comme alternative à la gestation pour autrui. Peut-elle donner davantage d'explications sur ce point ? Serait-on dans une optique de filiation multiple et de parenté sociale ?

Une dernière question concerne le don de sperme avec le droit du donneur de choisir la receveuse. Cela crée un droit de suite dans le chef du donneur. La Chambre des représentants se penche actuellement sur la question de la levée de l'anonymat et du droit de suite. Comment Mme Leunens envisage-t-elle cette question ?

Mme de Bethune renvoie au débat sur le droit de l'enfant de connaître ses parents, notamment quand il a été conçu avec du matériel génétique issu d'autres personnes. Cette discussion est revenue sur le tapis dans le cadre des problèmes psychiques rencontrés récemment par des enfants qui souhaitaient connaître le donneur à l'origine de leur conception. Mme Leunens est-elle au fait de cette problématique et quelle est son expérience en la matière ?

Mme Leunens répond que des études portant sur des enfants nés au sein de couples lesbiens, sachant donc parfaitement que leur conception a été possible grâce à un donneur, montrent que ces enfants se développent bien jusqu'à l'âge de 14 ans, sans présenter de troubles psychosociaux. Ces études révèlent en outre que l'on s'intéresse beaucoup à un certain nombre de caractéristiques du donneur, relatives tant au physique qu'au niveau de formation ou aux hobbies. Les études consacrées spécifiquement à la gestation pour autrui sont cependant beaucoup plus limitées. Une étude à long terme réalisée au Royaume-Uni, dans le cadre de laquelle les enfants ont été suivis jusqu'à 10 ans après leur naissance, indique également que les enfants concernés se développent bien. Il faut cependant se garder de généraliser ces données, car il s'agit d'un échantillon très sélectif où la gestation pour autrui a été bien encadrée dès le départ.

Uit haar ervaring blijkt dat mee-ouderschap een alternatief kan zijn voor het draagmoederschap, zeker wanneer alle betrokken partijen zich willen engageren in het ouderschap van het kind. De vraag is echter wat de overlevingskans is van deze paren. De ervaring leert dat een zeer groot aantal aanvragen tot mee-ouderschap voortijdig wordt beëindigd, precies omdat het lesbische of homoseksuele paar uit elkaar gaat. De complexiteit is dan ook enorm groot. In dit geval kiezen zowel de donor als de wensouders voor mekaar en worden enkele kenmerken in acht genomen.

Volgens mevrouw Leunens klopt het dat het creëren van een wettelijk kader inzake draagmoederschap ertoe leidt dat er meer draagmoederschapen tot stand zullen komen waarbij er geen echte vertrouwensband meer is tussen de betrokkenen. Vandaar haar pleidooi om een zeer doorgedreven screening en begeleiding te voorzien zodat de verwachtingen van de betrokken partijen op mekaar kunnen worden afgestemd en de nodige afspraken kunnen worden gemaakt.

Wat het UZ Brussel betreft, bestaat er een « kwaliteitshandboek » waarin enkele « grijze zones » worden aangeduid. De aanvragen die zich in een dergelijke « grijze zone » bevinden worden één voor één besproken in een « reflectiecel », een multidisciplinaire vergadering waarin ethici, artsen, psychologen e.d.m. samen een beslissing nemen.

Mevrouw Leunens bevestigt dat het voor een draagmoeder zeer moeilijk is om in te schatten waaraan zij begint. Men kan haar hierop zo goed als mogelijk voorbereiden en de nodige elementen aanreiken die het haar mogelijk maken om een « geïnformeerde toestemming » te geven, zoals bijvoorbeeld haar wijzen op de risico's. Toch kan men zeer moeilijk inschatten hoe een en ander zich bij de draagmoeder zal ontwikkelen. Vele onverwachte gebeurtenissen kunnen zich immers voordoen en men weet zelf niet altijd hoe men hierop zal reageren.

Het klopt dat de fertiliteitscentra aan een doorgedreven kwaliteitsbewaking willen doen en zich hiervoor maximaal willen inzetten met een zo optimaal mogelijk resultaat als gevolg. De realiteit is evenwel dat de betrokken draagmoeders, die uit het hele land komen, dicht bij huis willen bevallen wat de opvolging door een fertiliteitscentrum heel moeilijk maakt. Vandaar het pleidooi van mevrouw Leunens voor een nationale organisatie die een en ander kan overnemen vanaf het ogenblik van de bevalling.

L'intervenante explique que selon son expérience, la coparentalité peut constituer une alternative à la gestation pour autrui, surtout lorsque toutes les parties concernées veulent assumer la parentalité de l'enfant. Reste à savoir quelles sont les chances de survie de ces couples. L'expérience nous apprend qu'un très grand nombre de demandes de coparentalité sont clôturées prématurément précisément parce que le couple lesbien ou homosexuel se sépare. Il s'agit donc d'une question extrêmement complexe. En l'occurrence, tant le donneur que les parents d'intention se choisissent mutuellement et quelques caractéristiques sont prises en compte.

Selon Mme Leunens, la création d'un cadre légal sur la gestation pour autrui entraînera effectivement une augmentation du nombre de cas de gestations pour autrui sans plus aucun véritable lien de confiance entre les personnes concernées. C'est pourquoi l'intervenante plaide pour la mise en place d'un screening et d'un accompagnement très minutieux afin que les attentes respectives des parties concernées puissent être coordonnées au mieux et que les accords nécessaires puissent être pris.

En ce qui concerne l'UZ Brussel, il existe un « manuel de qualité » définissant quelques « zones grises ». Les demandes relevant d'une telle zone grise sont examinées une par une au sein d'une « cellule de réflexion », c'est-à-dire une réunion multidisciplinaire rassemblant des éthiciens, des médecins, des psychologues, *etc.* qui prennent une décision en concertation.

Mme Leunens confirme qu'il est très difficile, pour une mère porteuse, de mesurer l'engagement qu'elle prend. On peut veiller à ce qu'elle soit préparée au mieux et dispose des éléments nécessaires pour pouvoir donner un « consentement éclairé », en l'informant par exemple des risques. Toutefois, on peut difficilement évaluer comment certaines choses évolueront pour elle. En effet, de nombreux événements imprévus peuvent se produire, et on ne sait pas toujours comment on réagira soi-même en pareilles circonstances.

Il est exact que les centres de fécondation veulent assurer un contrôle poussé de la qualité et s'investir au maximum à cet égard, avec un résultat optimal à la clé. Toutefois, la réalité du terrain montre que les mères porteuses concernées, qui viennent des quatre coins du pays, veulent accoucher près de leur domicile, ce qui rend très compliqué un suivi par un centre de fertilité. C'est pourquoi, Mme Leunens plaide pour la création d'une organisation nationale qui pourrait prendre en charge certains aspects à partir du moment de l'accouchement.

De heer Vanackere betreurt dat er geen academische data bestaan van het draagmoederschap op lange termijn, terwijl het belang van de psychologische begeleiding van alle betrokkenen wel degelijk wordt erkend. Het is jammer dat bij medische tussenkomsten die de fertiliteit van de bevolking helpen te bevorderen, de begeleiding stopt eens het kind geboren is.

Mevrouw De Sutter wijst erop dat de draagmoeders wel degelijk worden opgevolgd door de centra die dit doen – wat niet het geval is met het UZ Brussel – en dat de psychologen ook contact houden met de kinderen die uit het draagmoederschap geboren worden.

Mevrouw Leunens erkent evenwel dat de studies waarin de betrokkenen op zeer lange termijn worden gevolgd zeer beperkt in aantal zijn. De kinderen die uit medisch begeleide voortplanting worden geboren worden wel opgevolgd op geregelde tijdstippen. Dit heeft echter niet onmiddellijk iets te maken met draagmoederschap op zich.

De heer De Gucht begrijpt dat men niet kan verplichten dat de draagmoeder bevalt in het ziekenhuis waar het draagmoederschap tot stand is gekomen, maar deelt wel de mening dat een nationale organisatie nodig is voor de verdere opvolging. Bij gebrek aan regelgeving is het niet verwonderlijk dat er nog geen opvolging op lange termijn is.

De heer Mahoux hoopt dat het wel degelijk gaat om een vrijwillig initiatief. Een systeem van toezicht of verplichte controle druist volgens hem in tegen het gezond verstand. De adoptieorganisaties hebben zich vergelijkbare rechten toegeëigend en hij heeft hierbij ernstige bedenkingen.

Spreker begrijpt dat ouders begeleid wensen te worden in het kader van medisch begeleide voortplanting of draagmoederschap. Hij kan echter niet instemmen met het idee dat deze begeleiding verplicht zou moeten worden gemaakt. Op wetenschappelijk en menselijk gebied is begeleiding wenselijk, maar hij heeft ernstige bedenkingen bij het verplichte karakter ervan.

Mevrouw Leunens is ervan overtuigd dat de meeste mensen zeer dankbaar zijn voor de hulp die ze krijgen.

Wat de keuze van homoseksuele koppels betreft voor hetzij mee-ouderschap, hetzij draagmoederschap, erkent spreekster dat dit zeer complex is. Wellicht maken de

M. Vanackere déplore l'absence de données académiques collectées sur le long terme concernant la gestation pour autrui, alors que l'importance de l'accompagnement psychologique de toutes les personnes concernées est indéniablement reconnue. Il est regrettable que l'accompagnement assuré dans le cadre des interventions médicales visant à favoriser la fertilité de la population prenne fin avec la naissance de l'enfant.

Mme De Sutter souligne que les mères porteuses sont correctement suivies par les centres qui pratiquent la gestation pour autrui – ce qui n'est pas le cas de l'UZ Brussel – et que les psychologues restent également en contact avec les enfants issus d'une GPA.

Mme Leunens reconnaît toutefois que les études assurant un suivi à très long terme des personnes concernées sont rarissimes. Les enfants issus d'une procréation médicalement assistée sont, quant à eux, suivis à intervalles réguliers. Cela n'est toutefois pas directement lié à la gestation pour autrui.

M. De Gucht comprend qu'on ne peut pas obliger la mère porteuse à accoucher dans l'hôpital où la gestation pour autrui a été prise en charge, mais se rallie au point de vue selon lequel la création d'une organisation nationale s'impose pour le suivi ultérieur. En l'absence de réglementation, il n'est pas étonnant qu'aucun suivi à long terme n'existe encore.

M. Mahoux ose espérer qu'il s'agit bien d'une démarche volontariste. Un système de tutelle ou de contrôle obligatoire sur le long terme lui semble dépourvu de bon sens. Les organismes d'adoption se sont arrogés des droits similaires et il a les plus grandes réserves à cet égard.

L'intervenant peut comprendre que des parents désirent être accompagnés dans leurs démarches au cours d'une procréation médicalement assistée ou d'une gestation pour autrui. Il ne peut toutefois souscrire à l'idée qu'il faudrait rendre cet accompagnement obligatoire. Sur le plan scientifique et humain, un accompagnement est souhaitable, mais l'intervenant a de sérieuses réserves sur le côté obligatoire de la démarche.

Mme Leunens est convaincue que la plupart des personnes concernées sont très reconnaissantes pour l'aide qui leur est offerte.

Concernant la décision des couples homosexuels d'opter soit pour la coparentalité soit pour la gestation pour autrui, l'intervenante reconnaît qu'il s'agit d'une

betrokkenen de keuzes waar zij volledig achter staan en waarvan zij denken dat het meest in het belang van het kind is, en dit is het voornaamste. Dan kan de juiste begeleiding worden geboden en deze is dan ook noodzakelijk.

Tenslotte wenst mevrouw Leunens zich niet uit te spreken over de vraag of men in de wetgeving dient te opteren voor een voorafgaand contract, dan wel voor een al dan niet versoepelde adoptieprocedure.

D. Hoorzitting met de heer Yves Aerts, Algemeen Coördinator, Çavaria

1. Uiteenzetting

De heer Yves Aerts, Algemeen Coördinator van Çavaria, is van oordeel dat een grondige herziening van het familie- en afstammingsrecht zeer zinvol zou zijn. Vandaag stelt men immers vast dat het gaat om « bricolage », met kleine aanpassingen die vervolgens moeten bijgestuurd of aangevuld worden. Een meer algemene aanpak op lange termijn lijkt dan wenselijker. Het gegeven dat biologisch en sociaal ouderschap van mekaar losgekoppeld worden, wordt reëel. Het afstammingsrecht volgt deze evolutie gedeeltelijk, maar soms ook niet.

Spreker verwoordt de beleving, de verwachtingen en frustraties van de doelgroepen van Çavaria, zijnde de homoseksuele, lesbische, biseksuele en transgender personen en koppels. De punten die hij aanhaalt, zijn gebaseerd op de actuele standpunten van Çavaria en wijken soms af van deze van *Arc-en-Ciel*, de Waalse tegenhanger van Çavaria. Hij verduidelijkt dat de kinderwens bij deze doelgroep even groot is als bij heteroseksuele personen of koppels.

De wet van 5 mei 2014 houdende de vaststelling van de afstamming van de meemoeder maakt het mogelijk dat de meemoeder het kind dat werd geboren uit haar partner makkelijk kan erkennen. Hiermee heeft de wetgever erkend dat de biologische bloedband ondergeschikt is aan de affectieve band en dat voor de meemoeder geen genetische of biologische band noodzakelijk is. Overigens was dit al langer het geval voor vaders die de afstamming erkennen, bij gebrek aan controle. Vóór de inwerkingtreding van deze wet op 1 januari 2015 moest nog de adoptieprocedure worden gevolgd, wat betekende dat alle stappen van deze procedure dienden gezet te worden, zoals onder meer het verplicht bezoek van de wijkagent die moest nagaan of de betrokkenen wel

question très complexe. Les personnes concernées font probablement les choix auxquels elles adhèrent sans réserve et dont elles pensent qu'ils servent le mieux l'intérêt de l'enfant, et c'est le principal. L'accompagnement adéquat, indispensable, peut alors être proposé.

Enfin, Mme Leunens ne souhaite pas se prononcer sur la question de savoir si une législation devrait privilégier l'option d'un contrat préalable ou celle d'une procédure d'adoption, assouplie ou non.

D. Audition de M. Yves Aerts, coordinateur général de Çavaria

1. Exposé

M. Yves Aerts, coordinateur général de Çavaria, estime qu'il serait très utile de procéder à une révision en profondeur du droit de la famille et de la filiation. En effet, force est de constater que ce droit, tel qu'il existe actuellement, est un «bricolage» que l'on modifie par petites touches devant être ajustées ou complétées par la suite. Il semble plus opportun d'adopter une approche plus générale à long terme. La dissociation des parentalités biologique et sociale est de plus en plus une réalité. Le droit de la filiation suit en partie cette évolution, mais pas toujours.

L'intervenant relaie le ressenti, les attentes et les frustrations des groupes cibles de Çavaria, à savoir les personnes et couples homosexuels, lesbiens, bisexuels et transgenres. Les sujets qu'il aborde sont basés sur les points de vue actuels de Çavaria, qui divergent parfois de ceux d'*Arc-en-Ciel*, le pendant wallon de Çavaria. L'intervenant explique que le désir d'enfants dans ce groupe cible est aussi grand que chez les personnes ou les couples hétérosexuels.

La loi du 5 mai 2014 portant établissement de la filiation de la coparente permet à la coparente de reconnaître facilement l'enfant né de sa partenaire. Par cette loi, le législateur a reconnu que le lien biologique est inférieur au lien affectif et qu'aucun lien génétique ou biologique n'est requis pour la coparente. Il en va d'ailleurs de même depuis longtemps pour les pères qui reconnaissent la filiation, en l'absence de tout contrôle. Avant l'entrée en vigueur de la loi précitée le 1^{er} janvier 2015, la procédure d'adoption devait encore être suivie et, partant, toutes les étapes de cette procédure devaient être accomplies, telles que la visite obligatoire de l'agent de quartier chargé de vérifier si les intéressés étaient aptes à adopter un enfant. Cette situation résultait d'un *a priori*

geschikte ouders waren. Dit ging uit van een vooroordeel ten opzichte van lesbisch ouderschap, die niet bestond ten aanzien van heteroseksueel ouderschap.

Çavaria ijvert voor een betere regeling van sociaal ouderschap, inclusief rechten en plichten voor de persoon of personen die betrokken zijn bij de opvoeding van het kind. Vandaag zijn gezinsvormen heel divers en het traditionele beeld van een heteroseksueel, getrouwd paar is al lang niet meer de enige vorm van ouderschap. Er zijn niet-samenwonende koppels, koppels van hetzelfde geslacht, nieuw samengestelde gezinnen, en waarbij jammer genoeg niet alle rechten en plichten van de betrokkenen op dezelfde manier worden gewaardeerd. In de praktijk bestaat meerouderschap, waarbij meer dan twee mensen ervoor kiezen om samen een kind op te voeden, maar is juridisch niet geregeld.

Ook het statuut van pleegouders is onduidelijk, terwijl spreker meent dat pleegouderschap een antwoord kan zijn op de kinderwens van heel wat homoseksuele paren die niet via een adoptie willen werken of een beroep willen doen op draagmoederschap, zelfs indien dit wettelijk zou geregeld worden. Daarom is ook een betere regeling van pleegzorg nodig, zodat het wat meer opschuift in de richting van adoptie. Hoe langer de duur van de pleegzorg, hoe meer rechten en plichten de kinderen en de pleegouders ten opzichte van mekaar zouden moeten krijgen.

Vervolgens verklaart spreker dat Çavaria geen officieel standpunt heeft inzake anoniem en discreet donorschap. Indien de huidige wetgeving zou worden gewijzigd in die zin dat anoniem donorschap niet langer mogelijk is, zou dit heel wat gevolgen hebben voor de doelgroepen van Çavaria. Het overgrote deel van de lesbische paren die een beroep doen op een donor, maken daarbij heel bewust gebruik van een anonieme donor. In dat geval weet het kind altijd dat het werd verwekt via een anonieme donor. Dezelfde redenering geldt ook voor draagmoederschap. De heer Aerts vreest dat er nog minder eiceldonoren zullen zijn indien de anonimiteit wordt opgeheven. In geval van draagmoederschap moet ook de vraag worden beantwoord of het kind het recht heeft om te weten wie de draagmoeder was.

Spreker stipt overigens aan dat dit debat eveneens moet worden gevoerd binnen de wetgeving inzake transsexualiteit. Wanneer bijvoorbeeld een vrouw, die werd geboren in het lichaam van een man en zaadcellen heeft laten invriezen alvorens als transgender de transformatie tot een vrouw te ondergaan, vervolgens een relatie heeft met een andere vrouw die zwanger raakt met deze

négatif à l'égard de la parentalité lesbienne, *a priori* qui n'existait pas vis-à-vis de la parentalité hétérosexuelle.

Çavaria milite pour une meilleure réglementation de la parentalité sociale, en ce compris les droits et devoirs de la personne ou des personnes impliquées dans l'éducation de l'enfant. À l'heure actuelle, les modèles familiaux sont très diversifiés et l'image traditionnelle du couple hétérosexuel marié n'est plus la seule forme de parentalité, depuis longtemps. Il existe aussi des couples vivant séparément, des couples de même sexe et des familles recomposées, et, d'une situation à l'autre, les droits et devoirs des intéressés ne sont malheureusement pas appréciés de la même manière. La pluriparentalité, c'est-à-dire le fait que plus de deux personnes décident d'élever ensemble un enfant, existe dans la pratique mais n'est pas réglementée juridiquement.

Le statut des parents d'accueil n'est pas clair non plus, alors que la parentalité d'accueil peut, selon l'intervenant, apporter une solution au désir d'enfants de nombreux couples homosexuels qui ne veulent pas passer par une adoption ni faire appel à la gestation pour autrui quand bien même celle-ci serait réglementée par la loi. C'est pourquoi le placement en famille d'accueil doit, lui aussi, être mieux réglementé pour se rapprocher un peu plus du régime de l'adoption. Plus le placement est long, plus les enfants et les parents d'accueil devraient avoir de droits et de devoirs réciproques.

L'intervenant explique ensuite que Çavaria n'a pas de point de vue officiel concernant les dons anonymes et discrets. Si la législation actuelle était modifiée en ce sens qu'elle ne permettrait plus les dons anonymes, cela serait lourd de conséquences pour les groupes cibles de Çavaria. La grande majorité des couples lesbiens qui ont recours à un donneur optent délibérément pour un donneur anonyme. Dans ce cas, l'enfant sait toujours qu'un donneur anonyme est à l'origine de sa conception. Le même raisonnement s'applique à la gestation pour autrui. Si l'anonymat est supprimé, M. Aerts craint qu'il y ait encore moins de donneuses d'ovocytes. Dans le cas de la gestation pour autrui, la question se pose aussi de savoir si l'enfant a le droit de savoir qui était la mère porteuse.

L'intervenant souligne par ailleurs que cette discussion doit également être menée dans le cadre de la législation relative à la transsexualité. Prenons l'exemple d'une femme, née homme, qui aurait fait congeler des spermatozoïdes avant de subir, en tant que transgenre, la transformation pour devenir une femme. Si cette femme a ensuite une relation avec une autre femme

zaadcellen, heeft het kind dat wordt geboren dan recht om te weten dat zijn tweede moeder geboren is als man ?

Vervolgens wijst de heer Aerts erop dat, ook al is adoptie wettelijk mogelijk voor personen van hetzelfde geslacht, dit in de praktijk vrijwel onmogelijk is. Dit komt enerzijds omdat het aantal kinderen dat in aanmerking komt voor binnenlandse adoptie zeer beperkt is. Het gaat om een twintigtal per jaar en in Vlaanderen heeft men onlangs een inschrijvingsstop ingevoerd. De wachtlijst bedraagt nu immers reeds 15 jaar zodat het geen zin heeft om mensen de hoop op een binnenlandse adoptie te bieden indien deze binnen dit tijdsbestek toch niet kan gerealiseerd worden. Anderzijds is interlandelijke adoptie door personen van hetzelfde geslacht vrijwel volledig uitgesloten in de praktijk, hoewel er in theorie enkele landen zijn die dit mogelijk maken.

Wat het draagmoederschap betreft, meent Çavaria enkel dat er in een eventuele wetgeving geen onderscheid mag worden gemaakt tussen personen van hetzelfde geslacht of personen van een verschillend geslacht. De belangen van het kind moeten daarbij vooropgesteld worden. Een regeling die enkel voor personen van verschillend geslacht zou gelden, zou wellicht de toets van de antidiscriminatiewetgeving niet doorstaan.

Ten persoonlijke titel, meent de heer Aerts dat het een goede zaak zou zijn mocht er een wettelijke regeling komen voor draagmoederschap omdat de praktijk leert dat er wensouders en draagmoeders zijn en dat de fertiliteitscentra draagmoederschap mee helpen realiseren. De rechtsonzekerheid die vandaag bestaat is voor geen enkele partij een goede zaak en de zwakste betrokkene is telkens het kind, dat helemaal geen zeggenschap heeft en, in extremis, het risico loopt om helemaal géén ouders te hebben. Wanneer, bijvoorbeeld, een mannelijk paar in Californië een beroep doet op een draagmoeder en daar beiden als vader worden erkend van het kind, moet dit ook in ons land naar Belgisch recht worden omgezet, wat vandaag onmogelijk is. In dit geval heeft het kind geen ouders. De bestaande toestand is dus niet in het belang van de zwakste partij in dit alles, zijnde het kind.

De heer Aerts concludeert dat het debat over het draagmoederschap moet worden gevoerd in het licht van de vragen die bestaan inzake mee-ouderschap, sociaal ouderschap, pleegouderschap, e.d.m. Deze vormen van ouderschap zullen de vraag naar het draagmoederschap niet doen verdwijnen vermits er steeds personen aan willen meewerken die na de geboorte van het kind

qui est fécondée avec ces spermatozoïdes, l'enfant qui naîtra a-t-il le droit de savoir que sa deuxième mère est née homme ?

M. Aerts souligne ensuite que même si l'adoption est légalement possible pour des personnes de même sexe, elle est pratiquement impossible dans la pratique. Cela s'explique d'une part par le fait que le nombre d'enfants entrant en ligne de compte pour une adoption nationale est très limité. Ils ne sont pas plus d'une vingtaine par an et un arrêt des inscriptions a récemment été instauré en Flandre. En effet, le délai d'attente est actuellement de 15 ans. Cela n'a donc aucun sens de donner à des personnes l'espoir d'une adoption nationale si celle-ci ne peut de toute façon pas se concrétiser dans ce délai. D'autre part, l'adoption internationale par des personnes de même sexe est presque totalement exclue dans la pratique, même si quelques pays prévoient en théorie cette possibilité.

En ce qui concerne la gestation pour autrui, Çavaria estime que si une législation était adoptée à ce sujet, elle ne pourrait pas faire de distinction entre les personnes de même sexe et celles de sexe différent. Les intérêts de l'enfant doivent primer. Une réglementation qui serait exclusivement applicable aux personnes de sexe différent ne passerait peut-être pas le test de la législation antidiscrimination.

À titre personnel, M. Aerts estime qu'il serait opportun que la gestation pour autrui soit réglementée légalement, dès lors qu'il existe dans la pratique des parents d'intention et des mères porteuses et que les centres de fertilité prêtent leur concours à la mise en œuvre de la gestation pour autrui. L'insécurité juridique qui existe actuellement n'est bonne pour aucune partie et la personne concernée la plus faible est chaque fois l'enfant, qui n'a strictement rien à dire et qui risque in extremis de se retrouver sans parents. Par exemple, si un couple d'hommes en Californie fait appel à une mère porteuse et sont tous deux reconnus pères de l'enfant, le droit belge doit, lui aussi, permettre qu'il en soit ainsi dans notre pays, ce qui n'est pas le cas actuellement. Dans ce cas, l'enfant n'a pas de parents. La situation actuelle n'est donc pas dans l'intérêt de la partie la plus faible, à savoir l'enfant.

Pour conclure, M. Aerts souligne que la question de la gestation pour autrui doit être examinée à la lumière des questions qui se posent en rapport avec la coparentalité, la parentalité sociale, la parentalité d'accueil, etc. Ces formes de parentalité ne feront pas disparaître la demande de gestation pour autrui, car il y aura toujours des personnes parties prenantes de cette solution ne

geen plaats meer in de opvoeding willen innemen. Wat medisch mogelijk is, zal in de praktijk ook gebeuren en, bij gebrek aan wetgeving, zal de zwakste partij hiervan onvermijdelijk de dupe zijn. Er moet dus een wettelijk kader komen, maar dit dient ruimer te zijn dan enkel het draagmoederschap.

2. *Gedachtewisseling*

De heer Mahoux komt terug op het begrip « zwakke partij » en zegt dat het duidelijk is dat niet het kind beoogd wordt. Zolang het kind niet geboren is, bestaat het juridisch immers niet. Het kind heeft bijgevolg geen beslissingsmacht in het proces.

Naar aanleiding van de uiteenzetting van de heer Aerts stelt hij vast dat de problematiek van het meedouderschap en die van het draagmoederschap nauw met elkaar zijn verbonden, ook al maakt dit de zoektocht naar een reglementering voor de wetgever nog moeilijker.

Wat het probleem van de ongelijkheid betreft, herinnert hij eraan dat hij tijdens de vorige zittingsperiode, toen het Parlement de situatie van de lesbische koppels heeft willen regelen, tot de vaststelling is gekomen dat het onmogelijk was om vergelijkbare maatregelen te nemen voor homokoppels zolang de kwestie van het draagmoederschap niet is geregeld. Het debat hierover strekt er net toe om deze ongelijkheid op te heffen, aangezien het een voorafgaande voorwaarde is.

Tot slot zou hij bijkomende informatie willen krijgen over draagmoederschap in het buitenland en over het aantal bekende gevallen.

Mevrouw De Sutter verwijst naar de verklaring van de heer Aerts in verband met de vraag naar anonieme donoren bij lesbische koppels. In ons land bestaan enkel donoren die, ofwel volledig gekend zijn, ofwel helemaal niet gekend zijn. « Open profiel donoren » waarvan slechts enkele kenmerken bekend zijn, bestaan in ons land niet. Kan dit de vraag naar anonieme donoren verklaren? De indruk bij de fertiliteitscentra is immers dat lesbische paren wel vragende partij zouden zijn voor dergelijke « open profiel donoren » indien dit wettelijk mogelijk zou zijn. Bestaan hierover cijfers?

De heer Vanackere vraagt welke verbeteringen Çavaria wenst aan te brengen aan het statuut van het pleegouderschap.

voulant pas prendre part à l'éducation de l'enfant après la naissance. Ce qui est médicalement possible sera de fait réalisé dans la pratique et, en l'absence de législation, c'est la partie la plus faible qui sera inévitablement lésée. Il convient donc d'élaborer un cadre légal, qui ne devra cependant pas se limiter à la question de la gestation pour autrui.

2. *Échange de vues*

M. Mahoux, revenant sur le concept de « partie faible », déclare qu'il est évident qu'il ne vise pas l'enfant puisque tant qu'il n'est pas né, il n'a pas d'existence juridique. L'enfant n'a donc pas de pouvoir de décision dans le processus.

Il constate, suite à l'exposé de M. Aerts, que les problématiques de la coparentalité et de la gestation pour autrui sont fortement liées, même si cela complexifie encore davantage la recherche d'une réglementation pour le législateur.

Revenant sur le problème de l'inégalité, il rappelle que lors de la précédente législature, lorsque le Parlement a voulu régler la situation des couples lesbiens, il est arrivé au constat qu'il était impossible de prendre des mesures similaires pour les couples homosexuels masculins tant que la question de la gestation pour autrui n'était pas réglée. Le débat y afférent vise précisément à résoudre cette inégalité puisque c'est une condition préalable.

Il aimerait enfin obtenir des informations supplémentaires sur les recours à la gestation pour autrui à l'étranger et sur le nombre de cas connus.

Mme De Sutter renvoie à la déclaration de M. Aerts concernant la demande de donneurs anonymes chez les couples lesbiens. Dans notre pays, la pratique impose que l'identité des donneurs soit, ou bien connue intégralement, ou bien totalement anonyme. Il n'y a pas, en Belgique, de donneurs à profil ouvert dont seules quelques caractéristiques sont connues. Cela pourrait-il expliquer la demande de donneurs anonymes? Les centres de fertilité ont en effet l'impression que les couples lesbiens seraient demandeurs de ce type de donneurs à profil ouvert si la loi l'autorisait. Dispose-t-on de chiffres à cet égard?

M. Vanackere demande quelles sont exactement les améliorations que Çavaria souhaiterait apporter au statut relatif à la parentalité d'accueil.

De heer Desquennes wil weten of Çavaria het ontbreken van een wettelijk kader voor draagmoederschap beschouwt als een vorm van discriminatie tegenover homokoppels.

De heer Aerts antwoordt dat er geen cijfers beschikbaar zijn over de standpunten die hij tijdens zijn uitzetting heeft gegeven. Hij erkent dat, indien « open profieldonoren » wettelijk mogelijk zouden zijn, wellicht heel wat lesbische koppels hiervoor zouden kiezen. Nu deze keuze niet bestaat, leert de praktijk dat zij volledig anonieme donoren verkiezen.

Wat het statuut van de pleegouders betreft, meent de heer Aerts dat enkele elementen, zoals bijvoorbeeld het ouderschapsverlof, niet overeenstemmen met het statuut dat andere ouders – natuurlijke ouders of adoptieouders – wel genieten. Bovendien kan de huidige situatie, waarbij het pleegkind van de ene dag op de andere wordt weggenomen ongeacht de duur van het pleegouderschap en zonder enige mogelijkheid om nadien nog contact op te nemen, nooit in het belang van het kind zijn. Vandaar dat spreker pleit voor een statuut van pleegzorg dat meer in de richting van de adoptie opschuift, wat in het belang is van alle betrokken partijen.

Tenslotte is Çavaria van oordeel dat de huidige situatie waarbij, ingevolge de wet van 5 mei 2014 houdende de vaststelling van de afstamming van de meemoeder, bij lesbische paren meteen het ouderschap voor beide partners kan geregistreerd worden waar dit voor de mannelijke, homoseksuele koppels niet mogelijk is, niet discriminerend is. De situatie is immers verschillend vermits er bij homoseksuele paren hoe dan ook nog steeds een vrouw nodig is om het kind te baren. De heer Aerts wijst er evenwel op dat de Franstalige tegenhanger van Çavaria hierover een andere mening op na houdt. Belangrijk was hoe dan ook dat in 2014 de situatie van de lesbische meemoeders kon geregeld worden, waarbij men er van uit ging dat het debat over de mannelijke homoparen later wel zou gevoerd worden. Dit gebeurt vandaag.

*
* *

M. Desquennes souhaite savoir si Çavaria perçoit l'absence de cadre légal pour la gestation pour autrui comme une discrimination envers les couples homosexuels masculins.

M. Aerts répond qu'il n'y a pas de chiffres disponibles sur les éléments qu'il a présentés dans son exposé. Il pense effectivement que si la loi autorisait les donneurs à profil ouvert, il y aurait sans doute de nombreux couples lesbiens qui choisiraient ce type de donneurs. Vu que cette possibilité n'existe pas à l'heure actuelle, ils optent pour des donneurs totalement anonymes.

En ce qui concerne les parents d'accueil, M. Aerts indique que leur statut diffère sur certains points – comme le congé parental, par exemple – de celui des parents naturels ou des parents adoptifs. En outre, à l'heure actuelle, l'enfant placé dans une famille d'accueil peut être séparé de celle-ci du jour au lendemain, indépendamment de la durée de l'accueil dans cette famille et sans aucune possibilité de reprendre contact avec elle ultérieurement ; il s'agit là d'une situation qui ne sert pas l'intérêt de l'enfant. C'est la raison pour laquelle l'intervenant plaide en faveur de l'instauration d'un statut en matière de parentalité d'accueil qui ressemble davantage au statut de l'adoption. Il considère que toutes les parties concernées y trouveraient leur intérêt.

Enfin, selon Çavaria, le fait que les couples lesbiens aient désormais la possibilité, en vertu de la loi du 5 mai 2014 portant établissement de la filiation de la coparente, de faire enregistrer d'emblée la parentalité des deux partenaires, ne constitue pas une discrimination à l'égard des couples homosexuels masculins qui sont privés de cette possibilité. En effet, la situation des couples homosexuels masculins n'est pas la même puisqu'ils devront de toute façon toujours faire appel à une femme pour avoir un enfant. M. Aerts indique toutefois que le pendant francophone de Çavaria n'a pas le même avis sur la question. Cela étant, on a estimé en 2014 que le plus important était de régler la situation des couples lesbiens et qu'il y aurait toujours la possibilité par la suite d'engager le débat sur les couples homosexuels masculins. C'est ce qui se produit aujourd'hui.

*
* *

E. Hoorzitting met de heer Jean-Louis Renchon, hoogleraar, Faculté de droit, UCL

1. Toelichting

« Uiteraard heb ik uw uitnodiging aanvaard om mijn standpunt uiteen te zetten betreffende het draagmoederschap, hoewel ik u misschien meer zal vertellen over de vragen die ik mij bij dit onderwerp stel dan over de overtuiging die ik terzake heb.

Zoals ik ook met mijn studenten doe wanneer ik hen lesgeef over het personen- en familierecht, zal ik eerst en vooral de juridische vragen die ons gesteld worden opnieuw in een context plaatsen en wel in het kader van een algemenere, uitgebreidere discussie.

Wat mij betreft is draagmoederschap – en meer bepaald draagmoederschap ten voordele van een eventueel homoseksueel co-ouderschap) – immers niet vooreerst of vooral een juridische kwestie.

Het is een kwestie die vooral speelt op het vlak van onze waarden, onze ijkpunten, onze politieke keuzes.

De vraag of we het draagmoederschap al dan niet gaan legaliseren en een wettelijk kader gaan bieden, is ook bepalend voor samenlevingskeuzes en onze keuzes op menselijk vlak.

Welke samenlevingskeuzes, welke keuzes op menselijk vlak willen wij vandaag maken, wat willen wij opbouwen ?

Ik geloof natuurlijk niet dat ik hier het antwoord zal geven op die vraag en ik zal de vraag ook niet in die zin benaderen.

Hoewel ik uiteraard mijn gevoelens, mijn visie en mijn persoonlijke ervaring heb met betrekking tot de toekomst van de mensheid, zowel in het westen als voor de hele planeet, is onze eerste taak op universitair vlak – die trouwens samenvalt met ons democratisch perspectief – de zaken te begrijpen, te verduidelijken, ons te buigen over alle aspecten die spelen wanneer we bepaalde vragen onderzoeken. Het zoeken naar eventuele antwoorden komt pas daarna.

Het is overigens één van de voordelen van de hervormde Senaat – hoewel er ook mindere kanten aan zijn – dat dit soort werkzaamheden grondig kan worden

E. Audition de M. Jean-Louis Renchon, professeur, Faculté de droit, UCL

1. Exposé

« J'ai bien sûr accepté votre invitation à venir vous faire part de mon avis à propos de la très difficile question de la gestation pour autrui, même si je vous exposerai probablement davantage mes interrogations que mes certitudes.

Mais, comme je le fais aujourd'hui avec mes étudiants, en leur enseignant le droit de la personne et de la famille, je vais d'abord me permettre de re-contextualiser les questions juridiques qui nous sont posées dans le cadre d'un débat plus général et plus vaste.

Car, me paraît-il, la question de la gestation pour autrui – notamment au profit d'une éventuelle « coparentalité » gay – ce n'est pas d'abord ou principalement une question juridique.

C'est une question qui nous interpelle essentiellement dans nos valeurs, dans nos repères, dans nos choix politiques.

De quel type de société et de quel type d'homme la question de savoir si nous allons légaliser et juridiciser la gestation pour autrui rend-elle compte ?

Et, surtout, quel type de société et quel type d'homme voulons-nous aujourd'hui penser et construire ?

Je ne considère évidemment pas que c'est moi qui vais apporter la réponse à une telle question, et je ne vais certainement pas l'apporter dans cette enceinte.

Mais, si j'ai bien sûr ma sensibilité, mon approche, mes références personnelles, au regard de l'avenir de l'humanité, tant en Occident qu'à l'échelle planétaire, le premier travail à effectuer, dans une perspective universitaire, qui est d'ailleurs aussi notre perspective démocratique, c'est d'abord de comprendre, d'élucider, d'approfondir les enjeux des questions que nous nous posons, avant de chercher à discerner les réponses possibles.

C'est au demeurant un mérite de la réforme du Sénat – même si elle a aussi des effets préjudiciables – que de pouvoir mener ce travail en profondeur au sein d'une

uitgespit binnen de parlementaire assemblees en dat men rustig de tijd kan nemen om alle aspecten van de zaak te onderzoeken.

Vanuit het algemene perspectief wil ik eerst en vooral zeggen dat het inleidende document voor uw discussie, genoemd « Verzoek tot het opstellen van een informatieverlag », ogenschijnlijk beperkt blijft tot het stellen van vragen, terwijl er toch al een duidelijke denkrichting blijkt uit de manier waarop die vragen gesteld worden. Deze denkrichting kan ook worden afgeleid uit de inleidende nota die aan het verzoek tot het opstellen van het informatieverlag voorafgaat.

Ik vat samen en vervorm misschien enigszins de vragen, maar lees vooral dat het gaat om de volgende kwesties :

— kan men voor het draagmoederschap een degelijk wettelijk kader creëren ? ;

— is het mogelijk op deze manier te beantwoorden aan de eventuele kinderwens van mannelijke homoseksuele koppels ? ;

— kan er een wettelijk stelsel worden gecreëerd waarbij het ouderlijk gezag wordt toegekend aan méér dan twee volwassenen ?

Deze vragen zijn intrinsiek met elkaar verbonden, aangezien het om te beantwoorden aan een kinderwens bij mannelijke homoseksuele koppels nodig is een degelijk wettelijk kader te creëren voor het draagmoederschap. Men zou zich ook kunnen of moeten afvragen of dit niet samen dient te gaan met een vorm van meerouderschap, waarbij het ouderlijk gezag dus gedeeld wordt door meerdere volwassenen.

De manier waarop de vragen hier gesteld worden, wordt verklaard in de inleidende nota. Men heeft het over « medische vooruitgang » waardoor er nieuwe mogelijkheden zijn gecreëerd en een onvervulde kinderwens bij mannelijke koppels niet langer onvervuld hoeft te blijven en er nieuwe gezinsvormen zijn kunnen ontstaan.

Het woord « vooruitgang » wordt hier meermaals gebruikt en men zou dus de nieuwe situaties die ontstaan, moeten beoordelen volgens de maatstaf van de « geboekte vooruitgang ».

de nos assemblées parlementaires et de pouvoir prendre le temps de faire apparaître ces enjeux.

Si je me place donc dans cette perspective globale, la première chose que je voudrais dire, c'est qu'alors que dans le document introductif de votre débat – qualifié de demande d'établissement d'un rapport d'information – vous vous limitez apparemment à poser des questions, il y a, en réalité, une orientation précise qui transparait déjà dans la manière dont ces questions sont posées, et cette orientation peut aussi être appréhendée dans la note explicative qui précède la demande d'établissement du rapport d'information.

Même si je synthétise et si je déforme peut-être quelque peu, les questions portent sur la possibilité :

— de définir pour la gestation pour autrui un « *cadre légal performant* » ;

— de répondre à un éventuel désir d'enfant chez les couples homosexuels masculins ;

— de créer un régime légal permettant d'octroyer l'autorité parentale à plus de deux adultes.

Ces questions sont présentées comme « *intrinsèquement associées* », au sens où, pour pouvoir répondre à un « *désir d'enfant* » chez les couples homosexuels masculins, il serait nécessaire de créer un « *cadre légal performant* » pour la gestation pour autrui, et on devrait ou on pourrait aussi se demander s'il ne conviendrait pas alors de créer un régime légal de pluri-parentalité, c'est-à-dire d'une autorité parentale partagée par plusieurs adultes.

La manière dont ces questions sont ainsi posées est justifiée, dans la note explicative, par les « *progrès médicaux* » qui ont créé des « *possibilités nouvelles* » qui permettent désormais d' « *envisager d'exaucer un désir d'enfant inassouvi* » chez les couples d'hommes, et qui concourent à mettre en œuvre de « *nouveaux modèles familiaux* ».

Le terme « *progrès* » est d'ailleurs utilisé à plusieurs reprises dans cette note explicative, et c'est donc à l'aune des « *progrès réalisés* » qu'il conviendrait d'examiner les situations qui en résultent.

Het is echter duidelijk dat dit allesbehalve vanzelfsprekend is. De eerste vraag die hier gesteld hoort te worden is wat men juist bedoelt met « vooruitgang », of dit ook echt een vooruitgang betekent, en vervolgens of men al dan niet rekening dient te houden met de sociale gevolgen van die vooruitgang.

Is medische vooruitgang ook altijd menselijke vooruitgang ?

Is een technische prestatie wel altijd een vooruitgang ?

Is het altijd vooruitstrevend om de mogelijkheid te creëren een niet vervulde wens in te willigen ?

Is het altijd correct om niet vervulde wensen in te willigen ?

Wat ik dus wens op te merken, vooraleer we ons over de juridische aspecten buigen die ik natuurlijk ook met u zal bestuderen, is of we in onze technologische en productiegerichte samenleving niet *a priori* en onbewust gedreven worden door een invulling van het begrip « vooruitgang » – een succesvolle evolutie die niet vervulde wensen kan inwilligen – terwijl dit slechts één manier is om het begrip « vooruitgang » te interpreteren. Het is zeker niet de enige manier en het is zeker de moeite om dit vandaag even te onderzoeken, aangezien er veel uit voortvloeit voor de mensheid.

Ik wens hier ook de aandacht te vestigen op een sterke stroming die, zelfs als men dit in Europa momenteel nog licht opneemt, in Californische onderzoekscentra reeds wordt gesteund (ook financieel) door een aantal grote spelers in de kringen van de informatietechnologie. Deze stroming spreekt zelf van een « post-mens », van « transhumanisme ». Er zou een robotachtige mens gecreëerd worden wiens prestaties steeds verbeterd kunnen worden door vernieuwende technieken en in het bijzonder de nanotechnieken.

Zal deze « post-mens » de mens na de mens zijn, die voortdurend wetenschappelijk « verbeterd » wordt en dus ook steeds gelukkiger zou worden ? (1).

Nu vraagt u zich af wat het verband is met het draagmoederschap en de kinderwens van mannelijke homoseksuele koppels.

(1) Zie Thierry Blin, « Et si on liquidait l'homme ? Sur le bonheur transhumaniste qui nous menace », *Le Débat*, nr. 183, januari-februari 2015, blz. 87.

Mais voit-on bien qu'il n'y a là en soi rien d'évident et que la première question qui mérite d'être examinée est d'abord de savoir ce que l'on entend par « progrès » et ce qui constitue réellement un progrès, et, ensuite, s'il convient ou non de faire droit aux effets sociaux qui se trouveraient associés à ces progrès ?

Est-ce que tous les progrès, fussent-ils médicaux, représentent effectivement un progrès humain ?

Est-ce que ce qui est « *techniquement performant* » peut être désormais assimilé à un « progrès » ?

Est-ce qu'est réellement « *progressiste* » ce qui permettrait d' « *exaucer un désir inassouvi* » ?

Et convient-il d'ailleurs d'exaucer les désirs inassouvis ?

Ce que je pense donc pouvoir faire observer, en préalable des questions juridiques que je vais bien sûr aussi examiner avec vous, c'est que, dans notre société technoproduktiviste, on risque d'être déterminé à notre insu par une conception du progrès – ce qui est performant et ce qui permet d'exaucer les désirs inassouvis – qui n'est qu'une manière d'envisager le progrès, mais qui, précisément, n'est pas la seule et qui, surtout, mérite particulièrement d'être interrogée aujourd'hui, en raison des multiples conséquences qui en résultent au regard de notre humanité.

Je ne puis pas à cet égard ne pas faire écho à un puissant courant de pensée qui, même s'il fait encore aujourd'hui sourire en Europe, se développe dans les centres de recherche californiens et est au demeurant soutenu, y compris financièrement, par certains des géants des technologies de l'information. Ce courant de pensée s'est lui-même qualifié de « *transhumaniste* », et il se promet d'édifier le « *post-homme* », c'est-à-dire un homme « *machine* » dont les performances seraient sans cesse améliorées par des techniques de plus en plus innovantes et, notamment, les nanotechnologies.

Le post-homme, ce serait ainsi « l'homme après l'homme », parce qu'il se trouverait sans cesse « *scientifiquement augmenté* », et ce serait alors son bonheur qui s'en trouverait, au fur et à mesure, augmenté (1).

Quel rapport, me direz-vous, avec la gestation pour autrui et le désir d'enfant des couples homosexuels masculins ?

(1) Voir Thierry Blin, « Et si on liquidait l'homme ? Sur le bonheur transhumaniste qui nous menace », *Le Débat*, n° 183, janvier-février 2015, p. 87.

Op het eerste gezicht is er niets wat het draagmoederschap en de ‘post-mens » waarvan men bij Google droomt met elkaar verbindt, maar – en ik spreek wat deze interpretatie betreft alleen voor mijzelf – het einddoel is niet wezenlijk verschillend.

Men kan beweren dat het slechts een taalkundig toeval is, maar woorden kunnen wel een beladen betekenis hebben : waarom spreekt men, naargelang van de omstandigheden, van « hoog- en laagtechnologische draagmoeders » ?

Deze ongelukkige woordkeuze is uiteraard ongemerkt opgedoken, zonder dat daar een duistere bedoeling achter zat, maar het is wel ontluisterend dat het hier gaat om een denkwijze waarbij « technisch performant » gelijkgesteld wordt met « vooruitgang » en er zo meer bepaald een niet vervulde wens kan worden ingewilligd.

Wat is dan de « condition humaine » ?

Houdt hetgeen technologisch mogelijk is in se een « verbetering » in voor of van de mens en kan die mens daardoor elke dag beter leven ?

Wie zal het zeggen ...

Het is in elk geval wat sommigen – misschien velen – vandaag denken.

We mogen evenwel evenmin uitsluiten dat we ons volledig vergissen en dat we de essentie van de « *condition humaine* » aan het miskennen zijn : het aanvaarden en integreren van de beperking, dat wil zeggen de noodzaak om met de werkelijkheid te leven en ervan afzien steeds te willen « *meer doen* ». Want gaat het met de mens, die met een massa nieuwe technologieën ‘verbeterd’ is, werkelijk « *beter* », naarmate hem wordt opgedragen « *steeds meer* » te willen ?

« *Et si on arrêtaït (un peu) le progrès, ce pourrait être un grand progrès (En als we de vooruitgang (een beetje) stopten, dat zou een grote vooruitgang kunnen zijn)* », stelt de filosoof Dany-Robert Dufour (1) ons voor.

De reden waarom we dat inderdaad kunnen denken, is dat het zo moeilijk is geworden in onze dagelijkse levenswijze, om ons de onomkeerbare schade voor te stellen die we de aarde, dat wil zeggen – of we dat nu

Il n’y a vraisemblablement aucune mesure entre la gestation pour autrui et le « *post-homme* » dont on rêve chez Google, mais – et je n’engage que moi-même dans une telle lecture qui peut évidemment être critiquée – la perspective n’est, à vrai dire, pas fondamentalement différente.

On me dira que ce n’est qu’un pur hasard de langage, mais les mots peuvent devenir particulièrement significatifs : comment en est-on arrivé à qualifier les mères porteuses, selon les situations, de mères porteuses « *de haute technologie* » ou de « *basse technologie* » ?

Un tel dérapage de langage s’est évidemment produit à notre insu, sans qu’on n’y ait le plus vraisemblablement attaché une intention particulière, mais il est précisément révélateur d’une manière de penser qui nous fait percevoir que ce qui est « *techniquement performant* » constituerait un progrès, en ce qu’il permettrait, notamment, d’« *exaucer un désir inassouvi* ».

Mais comment appréhendons-nous alors la condition humaine ?

Est-ce que ce qui est techniquement possible « *améliore* » l’homme et, dès lors, lui permet, chaque jour, de vivre mieux ?

Peut-être...

C’est en tout cas ce que d’aucuns – et peut-être beaucoup – pensent aujourd’hui.

On ne peut cependant pas exclure non plus que nous nous trompons complètement et que nous soyons en train de méconnaître l’essence de la condition humaine : l’acceptation et l’intégration de la limite, c’est-à-dire la nécessité de composer avec le réel et de renoncer à vouloir toujours « *faire plus* ». Car l’homme, amélioré par une multitude de technologies nouvelles, va-t-il réellement « *mieux* », au fur et à mesure qu’il est enjoint à vouloir « *toujours plus* » ?

« *Et si on arrêtaït (un peu) le progrès, ce pourrait être un grand progrès* », nous propose le philosophe Dany-Robert Dufour (1).

Ce qui peut effectivement nous donner à le penser, c’est qu’il est devenu si difficile, dans notre manière de vivre de tous les jours, de se représenter les dégâts irréversibles que nous causons à la terre, c’est-à-dire,

(1) D.R. Dufour, *Le délire occidental et ses effets actuels dans la vie quotidienne : travail, loisir, amour, Les liens qui libèrent*, 2014, blz. 205.

(1) D.R. Dufour, *Le délire occidental et ses effets actuels dans la vie quotidienne : travail, loisir, amour, Les liens qui libèrent*, 2014, p. 205.

willen of niet – de « *natuur* » of, met andere woorden datgene waarmee de mens onvermijdelijk moet leven, toebrengen. En we volharden in onze mening (of in onze dwaze hoop...) dat een nieuwe ontwikkeling van de techniek het ons ondanks alles mogelijk zal maken onze koers te bewaren en de schade die onze op techniek en productievermeerdering gerichte maatschappij de planeet toebrengt, op te lossen. Is dat echter net geen manier om weg te kijken van wat we niet willen zien ?

Tot zover enkele inleidende bedenkingen, die misschien verontrusten, maar die in mijn ogen (ben ik de enige ?) geenszins vreemd zijn aan ons debat van vandaag.

*
* *

Ik kom dus tot de analyse van de vraag zoals ze ons is gesteld, namelijk de mogelijkheden onderzoeken voor « *een wettelijke kader voor draagmoederschap* », wat zelf « *intrinsiek verbonden* » zou zijn met het scheppen van een « *wettelijke regeling van co-ouderschap* » voor mannelijke homoseksuele paren.

Ik zal bescheiden blijven in mijn analyse, temeer omdat ik mag veronderstellen dat verscheidene van mijn collega's u voorstellen hebben overgelegd of zullen overleggen waarvan ik niet noodzakelijk kennis heb en die in elk geval de verdienste hebben dat ze bestaan en die een « *wettelijke kader* » kunnen vormen – waarvan ik niet weet of het « *performant* » is.

Ik wens persoonlijk bescheiden te blijven, want ik zal meer vragen stellen dan ik antwoorden zal geven.

Vragen stellen die bij mij opkomen, is misschien ook helpen om antwoorden te vinden.

Wat zijn, in mijn ogen, de problemen die het draagmoederschap doet rijzen, of juist, welke moeilijkheden veroorzaakt het project om een « *wettelijk kader* » voor het draagmoederschap tot stand te brengen ?

Het gaat er immers geenszins om hier een waardeoordeel uit te spreken over die enkele situaties – ze zijn nog heel minoritair – die tot dusver door enkele Belgische fertiliteitscentra werden opgevangen.

Die gevallen van draagmoederschap hadden immers als kenmerk dat ze los van elke juridische verplichting tot stand zijn gekomen, in de context van een feitelijke

qu'on le veuille ou non, à la « *nature* » ou, en d'autres termes, à ce que avec quoi l'homme doit inéluctablement composer. Et nous persistons à considérer (ou à follement espérer..) qu'un nouveau développement des techniques nous permettra malgré tout de tenir notre cap et de résoudre les maux que notre société technoproduktiviste inflige à la planète. Mais n'est-ce pas précisément une manière de faire l'impasse sur ce que nous ne voulons pas voir ?

Je m'en tiendrai à ces quelques réflexions introductives, qui incommode peut-être, mais qui, à mes yeux (suis-je le seul ?), ne sont aucunement étrangères à notre débat d'aujourd'hui.

*
* *

J'en viens donc à l'analyse de la question telle qu'elle nous est posée de « *définir pour la gestation pour autrui le cadre légal performant* » qui serait lui-même « *intrinsèquement associé* » à la création d'un « *régime légal de coparentalité* » pour les couples homosexuels masculins.

Je resterai modeste dans mon analyse, d'autant que je puis supposer que plusieurs de mes collègues vous ont soumis ou vont vous soumettre des propositions dont je n'ai pas nécessairement connaissance, qui ont en tout cas le mérite d'exister et qui pourraient constituer un « *cadre légal* » – dont j'ignore s'il est « *performant* ».

J'entends personnellement rester modeste, parce que je vais davantage poser de questions que fournir des réponses.

Mais poser les questions qui m'apparaissent, c'est peut-être aussi aider à trouver les réponses.

Quelles sont donc, à mes yeux, les difficultés que pose la gestation pour autrui ou, plus exactement, quelles sont les difficultés que pose le projet de créer un « *cadre légal* » pour la gestation pour autrui ?

Il ne s'agit en effet aucunement de porter ici un jugement de valeur sur les quelques situations – elles sont encore très minoritaires – qui ont été prises en charge jusqu'à aujourd'hui par quelques centres belges de procréation.

Ces gestations pour autrui se sont en effet caractérisées par le fait qu'elles se sont nouées hors toute contrainte juridique, dans le contexte d'une relation de

relatie die hoofdzakelijk op een vertrouwensband gebaseerd was. En het is dus die vertrouwensband die de actoren geleid heeft.

Men mag tevens veronderstellen dat de verwachtingen van die actoren zijn uitgekomen in die situaties die ze op die manier in alle vertrouwen beheerd hebben, hoewel we waarschijnlijk niet veel weten over wat ze daarin hebben beleefd en nog steeds beleven, op psychisch en/of intiem gebied, noch wat de kinderen die eruit zijn geboren, erin beleven.

Het is natuurlijk iets helemaal anders draagmoederschap te institutionaliseren, enerzijds wegens het symbolische aspect van elke institutionalisering en, anderzijds wegens de noodzaak een aantal problemen – theoretische en praktische – op te lossen waarmee de wetgever onvermijdelijk zal worden geconfronteerd.

1°) De eerste moeilijkheid – misschien niet de fundamenteelste – is dat wanneer men de deur opent, er bijna steeds een kettingreactie volgt die ons leidt naar een plaats waarvan we aanvankelijk duidelijk beslist hadden dat we er niet heen wilden en dat we er nooit zouden komen.

We heffen een taboe op voor situaties die we als uitzonderlijk beschouwen, maar zodra we het taboe hebben opgeheven, komen we er bijna onvermijdelijk toe dat we niet meer inzien waarom we het niet ook voor andere situaties zouden opheffen, precies omdat het geen taboe meer is.

Op een colloquium in een Franse universiteit over het « *huwelijk voor allen* », hadden verscheidene eminente juristen zich duidelijk als volgt uitgesproken : « *Homohuwelijk ja. Draagmoederschap neen* » (1). De limiet in de ontwikkelingen welke het persoons- en familierecht in hun ogen nooit zal kunnen overschrijden was die van het verbod op het moederschap voor een ander (*la maternité pour autrui*), dat wordt uitgedrukt in de Franse bio-ethische wetten van 1994 en dat in het Frans Burgerlijk Wetboek bekrachtigd wordt. Dadelijk stond echter een spreker op dat colloquium op, om op te merken dat het geen 10 jaar meer zou duren voor men die limiet niet langer als onoverkomelijk zou beschouwen.

Wat was het verband dat werd gelegd tussen het homohuwelijk en het draagmoederschap ?

(1) Ook de belangrijke Franse antropologe Françoise Héritier heeft zich op dezelfde wijze uitgedrukt (zie het nummer van *Marianne* van 4 februari 2013), in elk geval wanneer het niet om een « *altruïstisch* » draagmoederschap gaat.

fait essentiellement fondée sur un lien de confiance. Et c'est donc ce lien de confiance qui a guidé les acteurs.

On peut par ailleurs supposer que ceux-ci s'y sont retrouvés dans ces situations qu'ils ont ainsi gérées en toute confiance, encore qu'on ne sache probablement pas grand chose de ce qu'ils y ont vécu et continuent à y vivre, sur le plan psychique et/ou intime, ni de ce qu'y vivent les enfants qui en sont nés.

Mais ce serait évidemment très différent d'institutionnaliser la gestation pour autrui, en raison, d'une part, de l'aspect symbolique de toute institutionnalisation, et, d'autre part, de la nécessité de résoudre une série de questions – théoriques et pratiques – qui vont inéluctablement se poser au législateur.

1°) La première difficulté – qui n'est peut-être pas la plus fondamentale – c'est qu'à partir du moment où on ouvre la porte, il y a presque toujours un effet d'enchaînement qui mène là où, à l'origine, on avait clairement décidé qu'on ne voulait pas aller et qu'on n'irait jamais.

On lève un tabou, pour des situations qu'on perçoit comme exceptionnelles, mais à partir du moment où on a levé le tabou, on en arrive presque inéluctablement par ne plus apercevoir pourquoi on ne le leverait pas pour d'autres situations, puisque ce n'est précisément plus un tabou.

Lors d'un colloque organisé dans une université française à propos du « *mariage pour tous* », plusieurs éminents juristes s'étaient clairement exprimés dans les termes suivants : « *Le mariage homosexuel, oui. La gestation pour autrui, non* » (1). La limite des évolutions que le droit de la personne et de la famille ne pourrait jamais dépasser à leurs yeux était celle de l'interdiction, exprimée par les lois françaises de bioéthique de 1994 et consacrée dans le Code civil français, de l'interdiction de la maternité pour autrui. Mais un intervenant s'était aussitôt levé, lors de ce colloque, pour faire observer qu'il ne faudrait pas attendre 10 ans pour que cette limite ne soit plus perçue comme une limite infranchissable.

Quel était le lien ainsi opéré entre le mariage homosexuel et la gestation pour autrui ?

(1) C'est de la même manière que s'était aussi exprimée la grande anthropologue française Françoise Héritier (voir le numéro de *Marianne* du 4 février 2013), en tout cas lorsqu'il ne s'agit pas d'une gestation pour autrui « *altruïste* ».

Het is natuurlijk het verband dat vandaag overduidelijk aan het licht komt in het document dat ons wordt overgelegd : omdat men zich afvraagt of het niet raadzaam is toe te staan dat een mannelijk homoseksueel koppel een kindervens kan vervullen en bijgevolg een wettelijk kader voor draagmoederschap tot stand te brengen, om « *een bestaande wetgevende discriminatie ten aanzien van homoseksuelen* » aan te pakken.

Eigenlijk ziet men niet goed in hoe mannelijke homoseksuele paren gediscrimineerd zouden worden omdat men hun niet toestaat een beroep te doen op een draagmoeder. Er kan geen juridische discriminatie ontstaan als gevolg van het eenvoudige feit dat een man geen kind kan verwekken bij een man, of anders uitgedrukt, dat twee mannen « *samen* » geen kind kunnen krijgen. Bovendien is de situatie van mannelijke homoseksuele paren radicaal verschillend niet alleen van heteroseksuele paren, maar ook van vrouwelijke homoseksuele paren, omdat een van beide vrouwen een kind kan dragen – wat een man niet kan. De natuur zit zo in elkaar en legt ook zijn beperkingen op.

Wat er ook van zij, moeten we nu het draagmoederschap ten gunste van de mannelijke homoseksuele paren organiseren, omdat we hun zouden moeten toestaan een kind te verwekken met de hulp van een vrouw die aanvaardt het te dragen om het hun vervolgens af te staan, terwijl we tot voor kort vonden dat we het draagmoederschap nooit wettelijk zouden regelen, of tenminste dat het uitsluitend mogelijk zou zijn voor een koppel waarvan de vrouw fysiologisch gezien niet zwanger kan worden of geen zwangerschap kan uitdragen zonder een ernstig risico voor haar gezondheid of de gezondheid van het kind ?

Wanneer we immers voortaan het draagmoederschap overwegen ten gunste van een man en een man, die intrinsiek vruchtbaar zijn en die beiden een kind kunnen verwekken, ook artificieel, bij een vrouw die de toekomstige moeder van dat kind zou worden, met welk argument zullen we dan beletten – zou dat overigens geen « *discriminatie* » zijn ? – dat een man en een vrouw, die intrinsiek vruchtbaar zijn en die eveneens samen een kind kunnen verwekken, ondanks alles een beroep doen op een draagmoeder, zodat ze de tijd van een zwangerschap niet moeten doormaken, en, in één moeite, waarom nog een alleenstaande vrouw, die « *een onvervulde kindervens* » wenst te vervullen maar die zich om professionele of persoonlijke redenen niet in staat acht een zwangerschap op zich te nemen, beletten

C'est bien sûr celui qui transparaît aujourd'hui on ne peut plus clairement dans le document qui nous est soumis : c'est parce qu'on se demande si, afin de « *lever une discrimination à l'égard des homosexuels qui est présente dans notre législation* », il ne conviendrait pas de permettre à un couple homosexuel masculin de pouvoir exaucer un désir d'enfant et dès lors de créer un cadre légal pour la gestation pour autrui.

On voit mal, à vrai dire, en quoi il y aurait une discrimination à l'égard des couples homosexuels masculins parce qu'on ne leur permettrait pas de recourir à une mère porteuse. Il ne peut pas y avoir de discrimination juridique qui procéderait du simple fait qu'un homme ne peut concevoir un enfant avec un homme ou, exprimé autrement, que deux hommes ne peuvent pas « *avoir ensemble* » un enfant. Au surplus, la situation des couples homosexuels gays est radicalement différente non seulement des couples hétérosexuels mais aussi des couples homosexuels féminins, puisqu'une des deux femmes peut porter un enfant – ce qu'un homme ne peut pas. La nature reste ainsi faite et elle impose aussi ses limites.

Mais, quoi qu'il en soit, faut-il désormais organiser la gestation pour autrui au profit des couples homosexuels masculins, pour la raison qu'on devrait leur permettre de concevoir un enfant avec l'assistance d'une femme qui accepterait de le porter pour le leur confier par la suite, alors qu'on avait considéré jusqu'il y a peu de temps qu'on ne légaliserait jamais la gestation pour autrui ou, à tout le moins, qu'elle ne pourrait être accessible exclusivement qu'au profit d'un couple dont la femme est physiologiquement empêchée d'être enceinte ou de mener une grossesse à son terme sans risque grave pour sa santé ou pour celle de l'enfant à naître ?

Car, si on envisage désormais la gestation pour autrui au profit d'un homme et d'un homme qui sont intrinsèquement fertiles et qui pourraient l'un comme l'autre concevoir un enfant, y compris artificiellement, avec une femme qui deviendrait la future mère de cet enfant, au nom de quel argument va-t-on empêcher – ne serait-ce d'ailleurs pas « *discriminatoire* » ? – à un homme et une femme qui sont intrinsèquement fertiles et qui pourraient eux aussi concevoir ensemble un enfant de recourir malgré tout à une mère porteuse, de manière à ne pas devoir vivre le temps d'une grossesse, et, dans la foulée, pourquoi empêcher une femme célibataire qui souhaiterait « *exaucer un désir d'enfant inassouvi* » mais qui, pour des raisons professionnelles ou personnelles, ne s'estimerait pas en mesure d'assumer une grossesse,

eveneens een beroep te doen op een draagmoeder en, per slot van rekening, waarom een alleenstaande man ervan uitsluiten ?

Waarschijnlijk zal men hier antwoorden : neen, hier zijn grenzen bereikt die wij niet zullen overschrijden.

Maar kan men zulke uitspraken nog geloven ; men heeft immers al zo vaak gezegd dat men « niet verder zou gaan ».

Anderen zullen zeker beweren dat het perfect logisch is om stap voor stap vooruit te gaan en pas aan de volgende stap te beginnen wanneer de vorige afgerond is.

Misschien wel... maar het gaat hier wel om het overschrijden van een grens.

2°) De tweede moeilijkheid lijkt me veel fundamenteeler.

Een « altruïstisch » draagmoederschap, dat een vrouw spontaan aan een koppel aanbiedt, komt allicht voort uit een diepmenselijke bedoeling, uit empathie en welwillendheid, al wordt er misschien geen rekening gehouden met de psychische nawerkingen voor zowel de vrouw als het kind.

Maar als men het draagmoederschap institutionaliseert en er een juridisch statuut aan verleent, met bindende rechten en plichten, is dat dan geen juridische bekrachtiging van het gebruik van het lichaam van een vrouw om de wens van iemand anders te vervullen, en vooral, van het gebruik van het ongeboren kind om de wens van iemand anders te vervullen ?

Kunnen we ermee instemmen dat ons positief recht – dat een uitdrukking is van onze menselijke waarden – bevestigt dat de zwangerschap en het kind dat door een vrouw wordt gedragen op die manier worden gebruikt, en het kind, in onze symbolische voorstelling, in feite vereenzelvigd met iets dat, of wij het willen of niet, erg veel op een « product » lijkt ?

Stel nog dat wij, ondanks de risico's op commerciële uitbuiting, er niets meer op tegen zouden hebben dat een vrouw haar lichaam geeft of uitleent ten voordele van andere mannen of vrouwen, dan nog blijft het wel een ongeboren kind dat het voornaamste voorwerp van de

de recourir aussi à une mère porteuse, et, en définitive, pourquoi en exclure un homme célibataire ?

On répondra probablement : non, ici il y a des limites qu'on ne dépassera pas.

Mais peut-on encore croire à de telles affirmations : on a déjà tellement prétendu qu'on n'irait pas « *plus loin* ».

D'autres diront assurément : c'est parfaitement cohérent de procéder par étapes et de n'envisager de franchir la suivante qu'après avoir franchi la précédente.

Peut-être ... encore que c'est bien la question de la limite qui est précisément posée.

2°) La deuxième difficulté me paraît beaucoup plus fondamentale.

Une gestation pour autrui « oblativ » , offerte spontanément par une femme à un couple, procède probablement d'une intentionnalité qui est pleinement humaine, parce qu'elle est essentiellement inspirée par un sentiment d'empathie et de bienveillance, même si elle fait peut-être l'impasse sur les contrecoups psychiques qui pourraient en résulter tant pour cette femme que pour l'enfant.

Mais institutionnaliser la gestation pour autrui et en faire désormais un statut juridique, empli de droits et d'obligations contraignants, n'est-ce pas organiser dans le droit positif l'affectation du corps d'une femme au projet d'autrui et, surtout, l'affectation d'un enfant à naître au projet d'autrui ?

Peut-on aller jusqu'à admettre que notre droit positif – qui est une des manières d'exprimer les valeurs de la civilisation humaine – fasse d'une grossesse et d'un enfant qui est porté par une femme l'objet d'une telle affectation, en assimilant dès lors cet enfant, dans nos représentations symboliques, à quelque chose qui ressemble très fort, qu'on le veuille ou non, à un « *produit* » ?

Car, à supposer même qu'on ne verrait plus d'obstacle, quels que soient les risques réels d'exploitation économique, à ce qu'une femme donne ou prête son corps au bénéfice d'autres hommes ou femmes, c'est bien un enfant à naître qui est le principal objet du

overeenkomst is. Het is dat kind dat, in principe, « geleverd » zal worden aan wie nu al de « opdrachtgevers » genoemd worden.

En waarom ook niet ?

Zoals ik al zei, wijzigt de technische vooruitgang ongemerkt onze kijk op de wereld en de mens, en sommigen hebben ons reeds de komst voorgespiegeld van de « kunstbaarmoeder » of de « post-mens ».

Het draagmoederschap zou dan zelfs geen issue meer zijn, en de techniek zou voorgoed zegevieren, zoals dat nu reeds gebeurt in ons dagelijkse leven, waar zij willens nillens binnendringt in wat wij tot voor kort onaantastbaar beschouwden : ons privéleven, ons lichaam, onze persoonsgegevens...

Maar is het echt zo dat wij de toekomst van de mensheid zien – en vooral willen zien – of leggen wij er ons er al bij neer dat wij niet meer in staat zullen zijn wat dan ook te willen en dat de megamacht van de technologie ons voortaan meesleurt in een eindeloze rit die wij niet langer kunnen stoppen of controleren ?

3°) De derde moeilijkheid toont misschien het beste aan hoe ambigu het begrip vooruitgang is, omdat wat als vooruitgang kan worden beschouwd in werkelijkheid praktische problemen met zich meebrengt die misschien nog moeilijker op te lossen zijn dan het probleem dat men wil oplossen door een « performant wettelijk kader » in te stellen.

Ik wil hier wijzen op vijf soorten problemen.

a) Het eerste probleem is : hoe kan men van rechtswege bepalen welke draagmoeders in aanmerking kunnen komen, en welke niet ?

Welke criteria zal men daarvoor hanteren ?

Men zou ervan kunnen uitgaan dat de draagmoeder een hechte band moet hebben met de wensouders om te voorkomen dat bemiddelaars – zoals Amerikaanse agentschappen of websites – kandidaat-draagmoeders gaan werven.

contrat. C'est lui qui sera, en principe, « livré » à ceux qu'on appelle déjà les « *commanditaires* ».

Alors pourquoi pas ?

Comme je l'ai fait observer, le progrès des techniques nous fait imperceptiblement modifier notre représentation du monde et de l'homme, et d'aucuns nous ont bien déjà fait miroiter l'arrivée, un jour, de l' « *utérus artificiel* », comme du « *post-homme* ».

La question de la gestation pour autrui ne se poserait alors même plus, et c'est la technique qui aurait définitivement triomphé, comme elle triomphe tous les jours dans l'organisation de notre vie quotidienne, au point de nous contraindre à soumettre à son emprise ce qu'on avait cru intouchable : notre vie privée, notre corps, nos données personnelles...

Mais est-ce comme cela que nous voyons – et surtout que nous voulons – l'avenir de l'homme, sauf à se dire que nous ne serions déjà plus en mesure de vouloir quoi que ce soit et que la mega-machine technologique nous entraînerait désormais dans une course sans fin que nous n'aurions même plus le pouvoir ni d'arrêter ni de contrôler... ?

3°) La troisième difficulté est celle qui nous fait peut-être le mieux apparaître combien la notion de progrès est ambiguë, car ce qui serait appréhendé comme un progrès pose, en réalité, dans la pratique, un ensemble de problèmes qui sont peut-être encore plus difficilement surmontables que le problème qu'on cherche à résoudre en voulant créer un « *cadre légal performant* ».

Je voudrais pointer à cet égard cinq types de problèmes.

a) Le premier est d'identifier, en droit, les mères porteuses qui seraient susceptibles d'être sollicitées et celles qui ne pourraient pas l'être.

Comment va-t-on trouver et définir des critères ?

On pourrait être tenté de considérer que la mère porteuse devrait nécessairement avoir noué un lien de proximité avec les parents d'intention, afin d'éviter que les candidates mères porteuses ne puissent être recrutées par des intermédiaires – comme les agences américaines ou des sites internet.

A priori zou men een familielid moeten uitsluiten om geen nieuw soort incestueuze, of op zijn minst asexueel incestueuze, relatie in het leven te roepen.

Een kind laten dragen door de zuster, of *a fortiori* de moeder van de wensouder is duidelijk een overtreding van het verbod op incest, dat, laten we niet vergeten, in de eerste plaats een verbod is op het verstoren en verwarren van de plaats in het gezin en in de opvolging van generaties. Het kind in kwestie zou immers de neef of nicht kunnen worden van zijn « moeder », of zelfs de kleinzoon of —dochter van zijn « moeder ».

Hoe moet men de band tussen de wensouders en de draagmoeder dan omschrijven ? Of beslist men uiteindelijk dat er geen band hoeft te zijn, en dat men de « markt » van het draagmoederschap de « juiste match » laat bepalen. Of wil men, naar het voorbeeld van adoptie-organisaties, een openbaar agentschap van de Gemeenschappen oprichten, dat ervoor moet zorgen dat de juiste wensouders met de juiste draagmoeder in contact komen ?

Wil men een aantal minimumeigenschappen of -bequaamheden bepalen om draagmoeder te kunnen zijn ?

Velen zijn het ermee eens dat de kandidaat-draagmoeder reeds moeder geweest moet zijn. Er zijn echter nog veel andere criteria denkbaar, zowel op medisch als op maatschappelijk vlak : minimum- en maximumleeftijd, fysieke en mentale gezondheidstoestand, gezins-, beroeps- en financiële situatie. Moet de draagmoeder een partner hebben (hoe zit het dan met zijn instemming ?), of mag zij er juist geen hebben ? Wat met haar kinderen ?

Wie zou dan controleren of de kandidaat-draagmoeder voldoet aan al deze criteria ?

Er zijn verschillende oplossingen mogelijk : de noodzaak van een gerechtelijke goedkeuring van de draagmoeder, in het kader van een kosteloze procedure die ook de bekrachtiging van de eventuele overeenkomst tussen de partijen omvat (*infra*, b), de vereiste van het optreden van een notaris die de « basisakte » slechts zou ontvangen na toetsing van alle wettelijke vereisten, of nog de voorafgaande goedkeuring door een instantie die beheerd wordt door de Gemeenschappen...

Mais on devrait exclure *a priori* un membre de la famille, afin de ne pas créer un nouveau type de relation incestueuse ou à tout le moins incestuelle.

Faire porter son enfant par sa sœur ou *a fortiori* par sa mère, c'est clairement transgresser l'interdit de l'inceste qui – rappelons-le – est d'abord et avant tout l'interdit de brouiller et de confondre les places au sein de la famille et de la succession des générations, puisque l'enfant à naître deviendrait le neveu ou la nièce de sa « mère », voire le petit-fils ou la petite-fille de sa « mère ».

Comment circonscrire alors le lien qui devrait avoir été noué entre les parents d'intention et la mère porteuse, à moins qu'on ne préfère finalement qu'aucun lien quelconque n'ait été noué et que ce soit le « marché » des mères porteuses qui devrait permettre de réaliser le « matching », sauf à imaginer de créer, sur le modèle des organismes d'adoption, une agence publique gérée par les Communautés qui recevrait la mission de réaliser l'appariement entre les parents d'intention et une mère porteuse ?

Est-ce que par ailleurs on estimera devoir circonscrire certaines qualités ou compétences minimales pour être mère porteuse ?

Beaucoup s'accordent sur l'exigence d'avoir déjà été mère. Mais on imagine assez aisément la multiplicité d'autres critères qui pourraient être exigés, tant sur le plan médical que sur le plan social : quel âge minimal et maximal ? quel état de santé, physiologique et psychologique ? quelle situation familiale, professionnelle, financière ? la mère porteuse doit-elle vivre en couple (*quid* alors du consentement de son conjoint ?) ou, au contraire, ne peut-elle pas vivre en couple ? *quid* de ses enfants ?

Qui serait alors chargé de procéder à la vérification de la conformité d'une candidate mère porteuse à tous ces critères ?

Différentes solutions sont envisageables : la nécessité d'un agrément judiciaire de la mère porteuse, dans le contexte d'une procédure gracieuse qui pourrait aussi englober l'homologation de l'éventuel contrat qui aurait été conclu entre les parties (*infra*, b), l'exigence du recours à l'intervention d'un notaire qui ne recevrait « l'acte de base » que moyennant la vérification des conditions imposées par la loi, ou, encore, l'agrément préalable par un organisme administratif géré par les communautés...

b) Het tweede probleem betreft de regeling van de betrekkingen tussen de wensouders en de draagmoeder tijdens de zwangerschap.

Eerst zal men moeten beslissen of men een juridische overeenkomst wil, waarbij de partijen zelf hun rechten en plichten aangeven, zoals in elke overeenkomst, dan wel een wettelijk statuut, waarbij het de wetgever is die aan iedereen een reeks wederzijdse rechten en plichten oplegt.

Als men kiest voor de overeenkomst, zoals in de Verenigde Staten, kunnen de partijen dan autonoom en vrij hun wil uitoefenen, of legt men een aantal dwingende voorschriften op ? Zijn alle partijen echt wel vrij om hun wil te laten gelden, of is de inhoud van een dergelijke overeenkomst niet steeds het resultaat van een economische of psychologische machtsverhouding waarbij de ene partij zijn wil kan opleggen aan de andere ?

Zal men op deze overeenkomst de gemeenrechtelijke regels voor overeenkomsten toepassen, en, met name, de contractuele aansprakelijkheid en de ontbinding van de overeenkomst wegens schuldige niet-nakoming ?

Als men kiest voor het wettelijk statuut, hoe en tot op welke hoogte zal de wetgever de rechten en plichten van de partijen bepalen : niet roken ? Niet drinken ? Niet aan sport doen ? Geen seksuele betrekkingen meer hebben, ook niet met de partner ? Geen reizen met een verhoogd risico meer ondernemen ? Welke medische begeleiding, welke frequentie van echografieën, diagnoses en informatie die wordt doorgegeven aan de wensouders ? Wat als de draagmoeder tijdens de zwangerschap ziek wordt ? Welke vrijheid heeft ze om te beslissen om een abortus te laten plegen, terwijl het embryo verwekt is met de gameten van de wensouders ?

Op welke wijze wil men ten slotte de financiële en administratieve aspecten van de overeenkomst of het statuut van de draagmoeder regelen ? Met een minimale vergoeding ? Met een schadeloosstelling ? Welke kosten of gederfde inkomsten kunnen in rekening worden gebracht ? Welke verzekeringen moeten worden afgesloten, wie zal ze afsluiten en de premies betalen ? Wat met de terugbetalingen of vergoedingen voor de eventuele tussenpersonen ?

Het is ongetwijfeld mogelijk om de overeenkomst of het statuut van de draagmoeder wettelijk te regelen zonder deze kwesties nader te bepalen en ze verder in een juridisch vacuüm te laten.

b) Le deuxième problème est de parvenir à réglementer, pendant le temps de la grossesse, les relations entre les parents d'intention et la mère porteuse.

Il faudra d'abord décider si l'on choisira la voie juridique du contrat – ce sont les parties qui organiseraient elles-mêmes leurs droits et leurs obligations comme dans tout contrat – ou, au contraire, celle du statut légal – c'est le législateur qui imposerait à tous un régime impératif des droits et obligations réciproques.

Si on autorise le contrat, comme aux États-Unis, est-ce que l'autonomie des volontés individuelles sera discrétionnaire, ou est-ce qu'on édictera quelques prescrits incontournables ? Car peut-on réellement concevoir que les parties seraient libres de faire respecter leur volonté réelle, ou le contenu d'un tel contrat ne sera-t-il jamais que le résultat du rapport de force – économique ou psychologique – qu'une des parties serait parvenu à imposer à l'autre ?

Est-ce qu'on appliquera par ailleurs à ce contrat les règles du droit commun des contrats, et, notamment, la responsabilité contractuelle et la résolution du contrat pour inexécution fautive ?

Si on retient la solution du statut légal, comment et jusqu'à quel point le législateur définira-t-il lui-même les droits et les obligations des parties : ne pas fumer ?, ne pas boire ?, ne pas faire du sport ?, ne plus entretenir de relations sexuelles y compris avec son conjoint ?, ne plus effectuer de voyages à risques ? nature et fréquence du suivi médical, des échographies, des diagnostics et des informations transmises aux parents d'intention ? *Quid* d'une maladie contractée par la mère porteuse pendant le temps de la grossesse ? *Quid* de sa liberté de décider d'avorter de l'embryon, alors que celui-ci aurait été conçu avec les gamètes des parents d'intention ?

Et enfin, bien sûr, comment organisera-t-on l'aspect financier et administratif du contrat ou d'un statut de mère porteuse ? Une rémunération minimale ? Une indemnisation mais de quel type de frais ou de quel manque à gagner ? Quels types d'assurance devront être souscrits, qui les souscrira et qui payera les primes ? *Quid*, dans l'hypothèse où des intermédiaires seraient intervenus, de leur propre défraiement, voire de leur rémunération ?

Sans doute, pourrait-on concevoir de légaliser le contrat ou le statut de mère porteuse sans nécessairement régler ces différentes questions et en continuant à les laisser dans un vide juridique.

Als ik het goed begrepen heb, stelt professor Senaev voor deze vragen, die tijdens de zwangerschap rijzen, over te laten aan de « zelfbeschikkingsrecht » van de draagmoeder : zij zou hierover op een vrije en verantwoordelijke manier beslissen.

Maar kan men de wensouders zo volledig buiten het voorwerp en het doel van de overeenkomst houden, te weten een kind dat op het punt staat geboren te worden en dat hun kind zal worden of tenminste verondersteld wordt hun kind te worden ? Deze gedachte is toch ook enigszins in tegenspraak met die welke professor Senaev verdedigt, namelijk dat het kind vanaf de geboorte het kind van de wensouders is, met volheid van rechten.

c) Het derde type problemen betreft het ogenblik van de bevalling.

Welke respectieve plaats nemen de draagmoeder en de wensouders in wanneer er beslissingen moeten worden genomen inzake de plaats van de bevalling, de omstandigheden ervan, de aanwezigheid en de eventuele bijstand van de wensouders, de relatie met het kind onmiddellijk na de bevalling (wie zal het kind opvangen, wie zal het in de armen nemen ?), de opvang van het kind, het medisch toezicht en de beslissingen die moeten worden genomen inzake bijzondere zorgen, een chirurgische ingreep of de voeding van het kind ?

Opnieuw kan men deze kwesties laten regelen in de overeenkomst, of net dwingende regels opleggen, of zich er helemaal niet mee bezighouden ... een moeilijke keuze voor de wetgever.

d) Het vierde probleem betreft uiteraard de kwestie waarover het meest werd gesproken en geredetwist : vanaf welk ogenblik en volgens welke regels wordt het kind juridisch het kind van de wensouders ?

De hamvraag is : moet deze kwestie reeds voor de conceptie of de geboorte van het kind worden geregeld of laat men integendeel de draagmoeder na de geboorte van het kind beschikken over bedenktijd en over het recht om de vaststelling van de afstammingsband tussen het kind en de wensouders al dan niet toe te staan ?

Een aantal bijkomende vragen draaien rond deze basisvraag : kan de totstandkoming van de afstammingsband van het kind voortvloeien uit de loutere instemming

Si j'ai bien compris, le professeur Senaev propose de soumettre toutes ces questions qui se posent pendant le temps de la grossesse au principe de l' « auto-détermination » de la mère porteuse : c'est elle qui déciderait de manière libre et responsable.

Mais, outre que c'est quelque peu contradictoire avec l'idée défendue par le professeur Senaev qu'à la naissance, l'enfant serait de plein droit l'enfant des parents d'intention, pourrait-on ainsi laisser les parents d'intention complètement hors du champ de l'objet et de l'objectif du « contrat » : un enfant à naître qui deviendra ou en tout cas qui est susceptible de devenir leur enfant ?

c) Le troisième type de problèmes est relatif au temps de l'accouchement.

Quelle sera la place respective de la mère porteuse et des parents d'intention lorsqu'il s'agira de décider, notamment, du lieu de l'accouchement, des modalités de l'accouchement, de la présence et de l'assistance éventuelles lors de l'accouchement des parents d'intention, des relations avec l'enfant dès sa naissance (qui l'accueillera, qui le prendra dans ses bras ?), de la prise en charge de l'enfant, du suivi médical de l'enfant et des décisions à prendre à propos de soins particuliers ou d'une intervention chirurgicale, de l'allaitement de l'enfant ?

Encore une fois, on pourrait laisser ces questions dans le champ contractuel, ou on pourrait au contraire imposer des règles impératives, comme on pourrait aussi, inversement, ne pas s'en préoccuper... Choix législatif difficile à opérer.

d) Le quatrième problème est évidemment celui qui est le plus discuté (et le plus disputé) : à partir de quel moment et selon quelles modalités l'enfant deviendra (ou deviendrait) juridiquement l'enfant des parents d'intention ?

L'alternative fondamentale est la suivante : conçoit-on que cette question devrait déjà avoir été réglée avant la conception ou la naissance de l'enfant, ou, au contraire, laissera-t-on encore à la mère porteuse, après la naissance de l'enfant, un délai de réflexion et un droit de consentir et de refuser de consentir à l'établissement de la filiation de l'enfant à l'égard de ses parents d'intention ?

Mais un certain nombre de questions complémentaires gravitent autour de cette question de base : l'établissement de la filiation de l'enfant pourrait-il procéder

van de partijen tijdens de aangifte van de geboorte, of is een juridische procedure noodzakelijk? Wie is verantwoordelijk voor de aangifte van de geboorte van het kind? Wie zal de naam en voornaam kiezen? Kunnen de wensouders de vaststelling van de afstammingsband nog weigeren? Beschikt de draagmoeder in dat geval over juridische beroepsmogelijkheden?

Het antwoord op een aantal van deze vragen vloeit logisch voort uit de gekozen basisoptie.

In een systeem zoals professor Senaev het voorstelt, zou de afstamming van het kind van rechtswege vastgesteld zijn vanaf de geboorte, indien de rechter het plan van bij het begin heeft gehomologeerd. Niemand, draagmoeder noch wensouders, kan dan nog tornen aan de vaststelling van deze afstammingsband. Enkel de wensouders zouden in dat geval de verantwoordelijkheid dragen voor alle te nemen beslissingen, en dit vanaf de geboorte.

e) Het vijfde probleem ten slotte betreft de verhouding tussen het kind en de draagmoeder na de vaststelling van de afstammingsband met de wensouders.

Eens te meer kan deze kwestie geregeld worden de overeenkomst – de nadere regels worden dan volledig vrij vastgesteld in de oorspronkelijke overeenkomst-, of ze kan worden geregeld in het wettelijk statuut van de draagmoeder, als de wetgever hiervoor opteert. Zal de wetgever er in dat geval voor kiezen om de draagmoeder een recht op persoonlijke verhoudingen met het kind toe te kennen (of veeleer een recht van het kind om een persoonlijke relatie met zijn draagmoeder te onderhouden) of integendeel kiezen voor de oplossing van een radicale breuk met de moeder bij de geboorte, zoals nu gebeurt bij een adoptie?

Is het, *last but not least*, – aangezien deze vraag is gesteld in het verzoek tot opstellen van een informatieverslag- denkbaar om de draagmoeder een vorm van ouderlijk gezag toe te kennen, waarvan de nadere regels dan bepaald moeten worden? Dit ouderlijk gezag zou in de praktijk een door meer dan twee volwassenen gedeeld ouderlijk gezag worden (gesteld dat er twee wensouders zijn), waardoor deze kwestie aansluit bij de meer algemene problematiek van de erkenning van meerouderschap of sociaal ouderschap.

du simple consentement des parties lors de la déclaration de naissance, ou une procédure judiciaire devra-t-elle nécessairement être mise en œuvre? qui sera responsable de la déclaration de naissance de l'enfant? qui choisira son nom et son prénom? les parents d'intention pourraient-ils encore refuser l'établissement de la filiation à leur égard? la mère porteuse disposerait-elle, dans cette hypothèse, d'un éventuel recours judiciaire?

Sans doute, la réponse à certaines de ces questions pourrait logiquement procéder de l'option de base qui aurait été prise.

Dans un système comme celui proposé par le professeur Senaev, la filiation de l'enfant serait de plein droit établie dès sa naissance, si le juge a à l'origine homologué le projet, et plus personne – ni la mère porteuse ni les parents d'intention – ne pourrait encore remettre en cause l'établissement de cette filiation. Les parents d'intention auraient alors seuls la responsabilité de toutes les décisions à prendre à partir du moment de la naissance.

e) Enfin, le cinquième problème est celui des relations que l'enfant continuerait à entretenir avec la mère porteuse après l'établissement de sa filiation à l'égard des parents d'intention.

Encore une fois, cette question pourrait relever du champ contractuel, au sens où c'est le contrat initial qui en réglerait librement les modalités, ou au contraire, pourrait être intégrée dans le statut légal de la gestation pour autrui si le législateur opte pour un statut légal, mais alors choisira-t-il la solution qui consisterait à reconnaître à la mère porteuse un droit aux relations personnelles avec l'enfant (ou, à vrai dire, un droit de l'enfant à continuer à entretenir des relations personnelles avec sa mère porteuse) ou, au contraire, la solution qui consisterait à opérer une rupture radicale, comme il en est à l'heure actuelle lors d'une adoption plénière, avec la mère de naissance?

Et, *last but not least* – puisque cette question est posée dans la demande d'établissement du rapport d'information – pourrait-on envisager d'aller jusqu'à reconnaître à la mère porteuse une forme d'autorité parentale (dont les modalités devraient alors être déterminées), qui deviendrait effectivement une autorité parentale partagée entre plus de deux adultes (si du moins il y a deux parents d'intention), et cette question s'inscrirait ainsi dans la question plus générale de la reconnaissance d'une pluri-parentalité ou d'une parentalité sociale.

*
* *

Ziehier een geheel van moeilijkheden en problemen die rijzen en waarvoor al dan niet oplossingen moeten worden gezocht. Ik ben er ongetwijfeld nog een aantal vergeten.

Ik kan dus terecht opnieuw de vraag opwerpen die ik reeds had gesteld : denkt u dat het technisch mogelijk is om een performant wettelijk kader te creëren voor het draagmoederschap ?

Ik begrijp heel goed dat men zogeheten « uitwassen » wil voorkomen, aangezien uit een aantal —soms monsterlijke— nieuwsfeiten is gebleken dat er inderdaad talrijke « uitwassen » mogelijk zijn.

Maar zou de veralgemening van het draagmoederschap op zich geen « uitwas » kunnen worden, om de eenvoudige reden dat men er nooit in zou slagen misbruiken te voorkomen en dat een performant wettelijk kader misschien niet bestaat ?

Ik heb vandaag geen antwoord op al deze vragen.

Het doel van mijn uiteenzetting was inderdaad vooral om deze vragen in al hun complexiteit op te werpen en opnieuw de hamvraag te stellen : wat is « vooruitgang van de beschaving » ? »

2. Gedachtewisseling

Mevrouw de Bethune, die tijdelijk voorzitter is, merkt op dat het onderwerp van de pleeggezinnen waarschijnlijk niet in de Senaat zal worden behandeld. Het probleem is bekend en diverse politieke partijen hebben daarover wetsvoorstellen ingediend.

De heer Desquesnes stelt drie vragen.

Een wettelijk kader geven aan draagmoederschap doet niet meer onzekerheden of vragen rijzen dan het huidig ontbreken van een reglementering. Men raakt daar aan de grenzen van het recht en van zijn mogelijkheden. Begrijpt de heer Renchon het ook zo ?

Vervolgens stelt spreker twee vragen over de internationale verdragen.

*
* *

Voilà – et j'en oublie certainement – un ensemble de difficultés et de problèmes qui se posent et à propos desquels on devra décider si on cherche à les résoudre ou non.

Je puis alors légitimement reposer la question que j'ai déjà posée : pensez-vous qu'il est techniquement possible de créer un « *cadre légal performant* » pour la gestation pour autrui ?

J'entends bien l'objectif qui est en tout cas d'éviter ce qu'on appelle généralement des « *dérives* », dès lors qu'un certain nombre de faits divers – dont certains étaient monstrueux – ont effectivement révélé les multiples « *dérives* » possibles.

Mais ne serait-ce pas la généralisation de la gestation pour autrui qui pourrait constituer par elle-même une dérive, pour la seule raison qu'on ne parviendrait jamais à empêcher ces dérives et qu'il n'y a peut-être pas de « *cadre légal performant* » ?

Je n'ai pas aujourd'hui de réponse à toutes ces questions.

Vous l'avez bien compris : l'objectif de mon intervention aura essentiellement été de les faire apparaître, dans toute leur complexité, et de reposer une nouvelle fois la question fondamentale : c'est quoi un « *progrès de civilisation* » ? »

2. Échange de vues

Mme de Bethune, présidente faisant fonction, fait remarquer que le sujet des familles d'accueil ne sera sans doute pas traité au Sénat. Le problème est connu et plusieurs partis politiques ont déposé des propositions de loi à ce sujet.

M. Desquesnes pose trois questions.

Le fait de donner un cadre légal à la gestation pour autrui ne génère pas davantage d'incertitudes ou de questions que l'absence actuelle de réglementation. L'on touche là à la question des limites du droit et de ses capacités. Est-ce bien ainsi que l'entend M. Renchon ?

L'intervenant aborde ensuite deux questions relatives aux conventions internationales.

Artikel 7 van het verdrag inzake de rechten van het kind, wat het recht betreft om zijn ouders te kennen : hoe kunnen we dat basisprincipe in wetgeving omzetten ?

Artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, dat het recht op een gezinsleven waarborgt : wat te denken van de interpretatie dat dit artikel de draagmoeder tot na de bevalling het recht geeft te beslissen of ze het kind al dan niet houdt ?

Mevrouw Grouwels stelt vast dat professor Renchon enerzijds een hele reeks fundamentele vragen stelt, maar anderzijds de realiteit erkent. Is het dan niet beter om toch wetgevend op te treden en een wetgevend kader te voorzien voor het draagmoederschap ? Kan professor Renchon enkele elementen aanreiken die in een eventuele wetgeving moeten opgenomen worden ?

De heer Vanackere wenst te vernemen of professor Renchon een verschil maakt tussen draagmoederschap in een commerciële context, waarbij geldgewin mogelijk het hoofddoel is, en in een niet-commercieel kader waarbij eerder altruïstische overwegingen aan de basis liggen ?

Mevrouw Barzin werpt het probleem op van het kind met een handicap of met een medisch probleem bij de geboorte of gedurende de zwangerschap van de moeder. Zou het niet nuttig zijn wetgevend op te treden voor die situatie ? Hoe kan men wetgevend optreden in het belang van het kind om te voorkomen dat het totaal aan zijn lot wordt overgelaten, door zijn wensouders en door de draagmoeder ?

De heer Mahoux meent dat de huidige toestand een juridisch probleem met zich brengt met betrekking tot de rechtsfiguur adoptie. Er is immers een beslissing van de adoptanten die niet overeenstemt met de huidige wetgeving betreffende adoptie. Dat is het enige probleem dat moet worden geregeld : er rekening mee houden dat het de wensouders zijn die de adoptanten zijn in het adoptieproces.

De heer Renchon antwoordt dat een beroep op adoptie in het kader van draagmoederschap perfect legaal is, omdat op dit ogenblik in België de draagmoeder de geboortemoeder van het kind is. Het is dus logisch en juist dat er een adoptie plaatsvindt door de wensmoeder, of eventueel, in een homoseksueel koppel, door de wensvader.

Er bestaan echter bijzondere regels die de adoptie van een kind vergemakkelijken door de getrouwde of

L'article 7 de la Convention relative aux droits de l'enfant, en ce qui concerne le droit de connaître ses parents : comment traduire dans la législation ce principe fondamental ?

L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, qui consacre le droit à la vie familiale : que penser de l'interprétation qui veut que cet article implique le droit pour la mère porteuse jusqu'après l'accouchement de décider de garder ou non l'enfant ?

Mme Grouwels constate que le professeur Renchon pose toute une série de questions fondamentales, d'une part, mais qu'il reconnaît la réalité, d'autre part. Ne serait-il dès lors pas préférable de quand même légiférer et de fixer un cadre réglementant la gestation pour autrui ? Le professeur Renchon pourrait-il à cet égard avancer quelques-uns des éléments qu'il faudrait y inclure ?

M. Vanackere souhaiterait savoir si le professeur Renchon établit une distinction entre la gestation pour autrui dans un contexte commercial, dont la principale motivation peut être le gain financier, et la gestation pour autrui dans un cadre non commercial inspirée par des considérations à caractère plutôt altruïste ?

Mme Barzin soulève le problème de l'enfant handicapé ou ayant un problème médical, à la naissance ou pendant la grossesse de la mère. Ne serait-il pas utile de légiférer pour cette hypothèse ? Comment légiférer dans l'intérêt de l'enfant pour éviter qu'il ne soit confronté à un abandon total, par ses parents d'intention et la mère porteuse ?

M. Mahoux considère que la situation actuelle pose un problème en droit par rapport à la figure juridique de l'adoption. En effet, il y a une décision des adoptants qui ne correspond pas à la législation actuelle sur l'adoption. C'est le seul problème qui mérite d'être réglementé : il faut tenir compte du fait que dans le processus d'adoption, ce sont le(s) auteur(s) du projet parental qui sont les adoptants.

M. Renchon répond que le recours à l'adoption dans le cadre d'une gestation pour autrui est parfaitement légal puisqu'à l'heure actuelle en Belgique, la mère porteuse est la mère de naissance de l'enfant. Il est dès lors logique et correct qu'il y ait une adoption par la mère d'intention ou, éventuellement, dans un couple homosexuel, par le père d'intention.

Mais il existe des règles particulières qui facilitent l'adoption d'un enfant par le conjoint marié ou non

ongetrouwde partner van de vader van een kind dat via een draagmoeder is geboren. Deze adoptie kan gemakkelijk uitgevoerd worden.

Het enige mogelijke probleem dat zich kon voordoen was als de draagmoeder haar instemming met die adoptie niet gaf, wat tot nog toe in de praktijk niet is gebeurd.

Vanuit die optiek is het vandaag dus op zich niet nodig het draagmoederschap te reglementeren, temeer daar, zelfs als men dat deed, men waarschijnlijk zou blijven oordelen dat de draagmoeder net na de bevalling moet kunnen beslissen om het kind te houden of om de adoptie te aanvaarden.

De centra inzake draagmoederschap laten de juridische verantwoordelijkheid over aan een advocaat, die de wensouders moet uitleggen dat ze een risico nemen, omdat hun niet gewaarborgd kan worden dat het kind hun zal worden overgedragen. Het voorstel van de heer Senaeve betreffende de adoptie vóór de conceptie is een antwoord op dat risico.

Het aantal op te lossen juridische problemen om de juridische ouders de verlangde zekerheid te geven is waarschijnlijk echter even groot als de onzekerheid die momenteel heerst zonder wetgeving.

Wil dat zeggen dat er geen wet moet komen ? De heer Renchon aarzelt enorm omdat hij evenveel – zo niet meer – problemen ziet om een wet te maken als om er geen te maken.

Het recht van het kind om zijn ouders te kennen is in België geen punt bij draagmoederschap aangezien de geboortemoeder gekend is, tenzij men in de toekomst een eventuele anonieme bevalling toestaat.

Of men nu kiest voor adoptie vóór de conceptie, zoals de heer Senaeve, dan wel voor adoptie na de bevalling, in beide gevallen zal het kind de identiteit van de moeder kennen. Haar naam zal in het contract, de adoptieakte of de geboorteakte staan.

Vanuit die optiek, verschilt draagmoederschap radicaal van sperma- of eiceldonatie, waar de vraag naar de afkomst gesteld wordt, wanneer men voor anonieme donatie heeft gekozen. Er zijn uiterst nauwkeurige arresten van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens die stellen dat het recht om zijn biologische afkomst te kennen deel uitmaakt van het recht op identiteit van elke mens en van het recht op eerbiediging van het privéleven, dat door artikel 8 bekrachtigd wordt. Daar is dus een probleem.

marié du père d'un enfant né d'une mère porteuse, et cette adoption peut être réalisée de manière aisée.

Le seul problème éventuel, c'est si la mère porteuse ne donnait pas son consentement à cette adoption, ce qui dans la pratique n'a pas été le cas jusqu'à présent.

Donc, de ce point de vue-là, il n'y a pas de nécessité en tant que telle, aujourd'hui, de réglementer la gestation pour autrui, d'autant que, même si on la réglerait, on continuera probablement à considérer que la mère porteuse doit pouvoir décider, jusqu'après l'accouchement, de garder l'enfant ou d'accepter son adoption.

Ce qui pose problème pour les centres qui pratiquent la gestation pour autrui, c'est qu'ils renvoient la responsabilité de l'information juridique à un avocat, qui doit expliquer aux parents intentionnels qu'ils prennent un risque, ne pouvant avoir de garantie que l'enfant leur sera remis. C'est à ce risque-là que répond la proposition de M. Senaeve sur l'adoption « préconceptionnelle ».

Mais le nombre de problèmes juridiques à résoudre pour donner aux parents juridiques la sécurité recherchée est sans doute aussi important que la part d'incertitude qui règne actuellement sans réglementation.

Cela veut-il dire qu'il ne faut pas légiférer ? M. Renchon est très perplexe, car il voit autant de problèmes – si pas davantage – à légiférer qu'à ne pas le faire.

Quant au droit de l'enfant de connaître ses origines, il ne se pose pas en cas de gestation pour autrui en Belgique, puisque la mère de naissance sera parfaitement connue, sauf à organiser à l'avenir un éventuel accouchement sous X.

Car que l'on retienne, comme M. Senaeve, l'adoption « préconceptionnelle », ou l'adoption après l'accouchement, dans les deux cas, l'enfant connaîtra l'identité de la mère, dont le nom apparaîtra dans la convention ou dans l'acte d'adoption, ou dans l'acte de naissance.

De ce point de vue, la gestation pour autrui est radicalement différente du don de sperme ou d'ovule où là se pose la question des origines, lorsque l'on a opté pour le don anonyme. Il y a des arrêts de la Cour européenne des droits de l'homme extrêmement précis qui disent que le droit de connaître son origine biologique fait partie du droit de l'identité de chaque être humain et fait partie du droit au respect de la vie privée consacré par l'article 8. Il y a donc là un problème.

Dit probleem komt uiteraard terug wanneer het draagmoederschap gepaard gaat met een eiceldonatie.

Wat betreft het eventuele recht, overeenkomstig artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, van de draagmoeder om het kind na de bevaling te houden, heeft het Europees Hof volgens de heer Renchon, nog niet de gelegenheid gehad om daarop te antwoorden.

Wat de vraag van de heer Vanackere betreft over het risico op financieel gewin, zal het volgens de heer Renchon niet mogelijk zijn aan het commercieel draagmoederschap te ontsnappen. In alle landen die draagmoederschap wettelijk geregeld hebben, blijkt dat er finaal altijd een reëel risico is dat er een markt ontstaat en een wet van vraag en aanbod.

Er zijn onvoldoende onbaatzuchtige draagmoeders. Omdat de vraag groot is, zal er bijna onvermijdelijk commerciële exploitatie van draagmoeders voorkomen, zelfs wanneer het strafbaar wordt gesteld. Dat is precies wat er op ethisch vlak op het spel staat.

In Europa is er een consensus om commerciële exploitatie te verbieden, voor sperma, eicellen, embryo's, organen, bloed, ... In de VS of in India is dat niet het geval. Voor een draagmoeder is het praktische probleem heel anders, omdat het de wensouders zijn die zelf de draagmoeder moeten zoeken. Hoe voorkomt men dan dat geld een lokmiddel wordt?

De heer Mahoux wijst erop dat men in verband met de medisch begeleide voortplanting heeft laten verstaan dat reglementering het risico op eugenetische praktijken verhoogde, terwijl de wet dat uitdrukkelijk uitsluit en strafbaar stelt. De heer Renchon wijst terecht op het risico van commerciële exploitatie bij reglementering, maar de heer Mahoux wil dat de wet dat verbiedt en strafbaar stelt. Wat het kind met een handicap betreft, vraagt de heer Renchon zich af hoe men dat probleem kan oplossen. Moet men de wensouders, de draagmoeder een verplichting opleggen? De heer Renchon heeft geen antwoord op die schijnbaar onoplosbare vraag.

Op dit ogenblik zijn er geen grote problemen in verband met het draagmoederschap, omdat de centra die het toepassen heel selectief te werk gaan : amper 25 % van de aanvragen wordt ingewilligd.

*
* *

Et bien sûr on retrouve ce problème lorsque la gestation pour autrui s'accompagne d'un don d'ovule.

Quant au droit éventuel, par rapport à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, de la mère porteuse de garder l'enfant après l'accouchement, la Cour européenne n'a pas encore eu, à la connaissance de M. Renchon, l'occasion de répondre à cette question.

Quant à la question de M. Vanackere sur le risque de gains financiers, l'intuition de M. Renchon est qu'il ne sera guère possible d'échapper à la commercialisation de la mère porteuse. Tous les indicateurs, dans tous les pays qui ont légalisé la gestation pour autrui, font apparaître qu'il y a finalement toujours un risque réel d'ouvrir la porte au marché et aux lois de l'offre et de la demande.

Il n'y a pas suffisamment de mère porteuses obligatives. La demande étant forte, il y aura presque nécessairement une commercialisation des mères porteuses, même s'il y a incrimination pénale. C'est précisément là que se trouve l'enjeu éthique.

En Europe – ce n'est pas le cas aux USA ou en Inde – il y a un consensus sur l'interdiction de commercialisation, que ce soit pour le sperme, les ovules, les embryons, les organes, le sang, ... Mais, pour une mère porteuse, le problème se pose de manière très différente en pratique, car ce sont les parents d'intention qui doivent trouver eux-mêmes cette mère porteuse, et comment empêcher que l'argent devienne un élément incitatif?

M. Mahoux fait remarquer qu'en matière de procréation médicalement assistée, on a laissé entendre que la réglementer risquait d'induire une pratique d'eugénisme alors que la loi l'exclut de manière explicite et l'incrimine. Si M. Renchon, à raison, souligne le risque de commercialisation en cas de réglementation, M. Mahoux veut que la loi l'interdise et l'incrimine. Quant à la question de l'enfant handicapé, M. Renchon se demande comment résoudre ce problème. Obliger les parents d'intention, la mère porteuse? M. Renchon n'a pas de réponse à pareille question, qui lui paraît presque insoluble.

À l'heure actuelle, il n'y a pas de gros problème en matière de gestation pour autrui parce que les centres qui les pratiquent sont très sélectifs ; seules 25 % des demandes sont rencontrées.

*
* *

5. HOORZITTING VAN 23 MAART 2015

A. Hoorzitting met de heer Pierre Poncin, persoonlijke getuigenis

1. Uiteenzetting

De heer Poncin verklaart gehuwd te zijn met de heer Joseph Brouwers, die hij al een dertigtal jaar kent. Zoals vele paren hadden zij altijd een kinderwens.

Enkele jaren geleden ontdekte hij al surfend op het internet het *Fertility Institute* in Californië. Die organisatie stelt zich tot doel homoseksuele paren met een kinderwens te helpen.

De heer Poncin en zijn man begaven zich naar het centrum in Californië, waar ze eerst psychologische en medische tests ondergingen. Tijdens die onderzoeken mocht het paar alle mogelijke vragen stellen.

De dag na die tests werd hun dossier aanvaard en hebben ze onmiddellijk een spermadonatie gedaan in het *Fertility Institute*, voor ze naar België terugkeerden.

De volgende stap was het zoeken van een eiceldonor en een draagmoeder, in hun geval waren dat twee verschillende vrouwen.

Het *Fertility Institute* gaf hun daartoe een toegangscode voor een website waar ze contact konden leggen met kandidates voor eiceldonatie. Er zijn meestal verscheidene honderden kandidates en het paar kon de donor kiezen die het best bij hen paste.

Eens de voorselectie van de kandidate achter de rug is, ondergaat ze verscheidene geneeskundige onderzoeken, onder andere om eventueel alcohol- en drugsgebruik uit te sluiten. De kandidate ondergaat tevens psychologische tests en uiteindelijk vindt een compatibiliteitstest plaats.

Wanneer die fase achter de rug is en beide partijen aanvaarden om samen te werken, wordt door een advocaat een contract opgemaakt. Gedurende de hele procedure, vanaf de beginfase tot de geboorte van het kind, worden de wensouders immers door een gespecialiseerd advocaat bijgestaan.

De tweede fase is dan het zoeken van een kandidaat-draagmoeder. Een assistente van het *Fertility Center* stelde hun verscheidene kandidates voor. Die fase wordt

5. AUDITION DU 23 MARS 2015

A. Audition de M. Pierre Poncin, témoignage personnel

1. Exposé

M. Poncin déclare être marié avec M. Joseph Brouwers qu'il connaît depuis une trentaine d'années. Comme de nombreux couples, ils ont toujours eu le souhait d'avoir des enfants.

Il y a quelques années, en parcourant internet, il a découvert le *Fertility Institute* en Californie. Cette organisation a pour mission d'aider les couples homosexuels dans leur désir d'avoir des enfants.

M. Poncin et son mari se sont rendus auprès de ce centre en Californie où ils ont subi, dans un premier temps, des tests psychologiques et médicaux. Au cours de ces entretiens, le couple a pu poser toutes les questions qu'il souhaitait.

Dès le lendemain de ces tests, leur dossier était accepté et ils ont immédiatement fait un don de sperme dans le *Fertility Institute*, avant de rentrer en Belgique.

L'étape suivante a consisté à chercher une donneuse d'ovocytes et une mère porteuse, les deux n'étant pas les mêmes dans leur cas.

À cette fin, le *Fertility Institute* leur a fourni un code d'accès à un site qui permet d'entrer en contact avec des candidates donneuses d'ovocytes. Il y a généralement plusieurs centaines de candidates et le couple a pu choisir la donneuse qui leur convenait le mieux.

Une fois la candidate présélectionnée, cette dernière a subi plusieurs examens médicaux afin notamment d'exclure une éventuelle consommation d'alcool ou de drogue. La personne est également soumise à des tests psychologiques et un test de compatibilité est enfin réalisé.

Lorsque cette étape est achevée et que les deux parties acceptent de travailler ensemble, un contrat est établi par un avocat. En effet, les parents d'intention sont accompagnés par un avocat spécialisé tout au long de la procédure, de la phase initiale jusqu'à la naissance de l'enfant.

La deuxième étape consiste alors à rechercher une candidate-mère porteuse. Une assistante du *Fertility Center* leur a proposé plusieurs candidates. Cette

heel sterk gereguleerd en er gelden heel strenge regels, want de draagmoeder moet gehuwd zijn, moet minstens twee kinderen hebben, moet financieel onafhankelijk zijn en haar beslissing om draagmoeder te worden mag niet op profijt gericht zijn. Uiteraard moet men na afloop van de zwangerschap de draagmoeder vergoeden voor gemaakte kosten.

Eens het paar zijn keuze heeft gemaakt en beide partijen hun akkoord hebben gegeven, maakt de advocaat een tweede contract op. Het contract bepaalt ook dat de draagmoeder drie pogingen tot het implanteren van een embryo accepteert. De heer Poncin verklaart dat in zijn geval de eerste poging om het embryo te implanteren mislukt is. De tweede poging slaagde voor twee embryo's. De heer Poncin is dus vader van een tweeling.

Zodra de zwangerschap een feit is, dat wil zeggen zodra de embryo's uit de gedoneerde eicellen en het sperma van de wensvader in het lichaam van de draagmoeder geïmplant zijn, maakt de advocaat de zaak aanhangig bij het Hooggerechtshof van de staat Californië en brengt het ervan op de hoogte dat een draagmoederschap is aangevat.

De medische follow-up van de draagmoeder wordt door het *Fertility Center* verzekerd, met een eerste echografie 8 weken na de implantatie van het embryo. Als die echografie goed is, kan de draagmoeder door haar vertrouwde gynaecoloog worden gevolgd.

De Californische wet verplicht de wensouders een dossier over te leggen waarin hun persoonlijke levensloop (scholing, familie, beroep) en de omgeving waarin het kind zal opgroeien in detail beschreven worden. Ook getuigenissen van naasten en foto's zijn vereist.

De heer Poncin heeft het gevoel dat hij een « toelating om een kind op te voeden » heeft moeten halen, wat frustrerend is wanneer men zich de gelijke voelt van andere paren met een kinderswens.

Na het verstrijken van de zesde maand van de zwangerschap heeft het Hooggerechtshof van de staat Californië een vonnis met verklaring van vaderschap geveld. De heer Poncin en zijn echtgenoot waren op die zitting aanwezig, met hun advocaat.

De advocaat van de eiceldonor, de advocaat van de draagmoeder en de advocaat van de kinderen die nog geboren moesten worden waren eveneens op die zitting aanwezig.

étape est fortement encadrée et régie par des règles très strictes, puisqu'il faut que la mère porteuse soit mariée, qu'elle ait eu au moins deux enfants, qu'elle soit financièrement autonome et que sa démarche en qualité de mère porteuse ne soit pas mercantile. Il faut évidemment payer un défraiement à la mère porteuse à l'issue de la gestation.

Une fois que le couple a fait son choix et que les deux parties ont marqué leur accord, un second contrat est établi par l'avocat. Le contrat stipule également que la mère porteuse accepte trois essais d'implantation d'embryons. M. Poncin déclare que dans son cas personnel, la première tentative d'implantation de l'embryon s'est soldée par un échec. La seconde tentative a été fructueuse pour deux embryons. M. Poncin est donc père de jumeaux.

Dès la mise en route de la grossesse, c'est-à-dire dès que les embryons conçus avec le don d'ovocytes et le sperme du père d'intention ont été implantés dans le corps de la mère porteuse, l'avocat saisit la Cour supérieure de l'État de Californie et l'informe qu'une gestation pour autrui est entamée.

Au niveau médical, un suivi de la mère porteuse est assuré par le *Fertility Center* avec une première échographie 8 semaines après l'implantation de l'embryon. Si cette échographie est bonne, la mère porteuse peut être suivie par son gynécologue habituel.

La loi californienne impose aux parents d'intention de présenter un dossier qui détaille leur parcours de vie personnel (scolaire, familial, professionnel) et l'environnement dans lequel l'enfant sera élevé. Il faut également produire des témoignages de proches et des photos.

M. Poncin a le sentiment d'avoir dû passer un « permis d'éduquer un enfant », ce qui peut être frustrant lorsque l'on se sent égal à n'importe quel autre couple en désir d'enfants.

À l'issue du sixième mois de grossesse, un jugement déclaratoire de paternité a été rendu par la Cour supérieure de l'État de Californie. M. Poncin et son époux étaient présents à cette audience, avec leur avocat.

À cette audience ont également assisté l'avocat de la donneuse d'ovocytes, l'avocat de la mère porteuse et l'avocat du ou des-enfant(s) à naître.

Eens dit vonnis geveld (een omstandig gemotiveerd vonnis, want het telt ongeveer 150 bladzijden), zendt het Hooggerechtshof het over aan de administratie en aan het ziekenhuis waar de kinderen ter wereld zullen komen. Bij de geboorte worden de kinderen onmiddellijk aan de wensouders gegeven. Er was geen enkele andere formaliteit meer nodig, behalve het verkrijgen van een paspoort voor de tweeling.

Ongeveer 7 weken na de geboorte is het paar met de tweeling naar België teruggekeerd.

Toen het paar de overschrijving van de geboorteakten in de registers van de burgerlijke stand vroeg, verzette de stad Luik zich daartegen.

De heer Poncin en zijn echtgenoot hebben de zaak dan bij het gerecht aanhangig gemaakt, om de exacte overschrijving te verkrijgen van de geboorteakten, of een erkenning van het Californische vonnis.

Tijdens de procedure in eerste aanleg eiste de rechtbank het overleggen van een attest waaruit blijkt dat door het Californische Hooggerechtshof geen hoger beroep werd ingesteld. Vervolgens heeft de rechtbank bij vonnis de stad Luik verplicht beide kinderen in te schrijven in de burgerlijke stand. Ze heeft ook beslist dat de kinderen de namen van hun twee vaders zouden dragen.

2. *Gedachtewisseling*

De heer Becaus wenst te vernemen hoeveel de procedure van het draagmoederschap de heer Poncin en diens echtgenoot gekost heeft.

De heer Poncin verklaart dat er verscheidene kosten zijn. Eerst en vooral is er een vergoeding voor de donor van de eicellen, want zij moet een relatief zware behandeling ondergaan voor het wegnemen van de eicellen. Die vergoeding bedraagt ongeveer 6 000 euro, wat hij geheel gerechtvaardigd vindt.

De draagmoeder heeft een vergoeding van ongeveer 10 000 euro ontvangen, die vermeerderd werd met 5 000 euro omdat ze zwanger was van een tweeling.

Men mag niet vergeten dat de draagmoeder, in de maanden die de implantatie van de embryo's voorafgaan, strenge leefregels moet volgen. Men verplicht haar onder andere tot seksuele onthouding.

Hij benadrukt dat, op basis van zijn persoonlijke ervaring en die van andere homoseksuele paren die een beroep hebben gedaan op draagmoederschap, het

Une fois le jugement rendu (jugement très motivé puisqu'il contient environ 150 pages), la Cour le communique à l'administration et à l'hôpital où les enfants doivent naître. Lors de la naissance, les enfants sont immédiatement remis aux parents d'intention et plus aucune formalité n'a été nécessaire en dehors de l'obtention d'un passeport pour les jumeaux.

Environ 7 semaines après la naissance, le couple est rentré en Belgique avec les jumeaux.

Lorsque le couple a sollicité la transcription des actes de naissance sur les registres de l'état civil, la ville de Liège s'y est opposée.

M. Poncin et son époux ont alors saisi la justice afin d'obtenir la retranscription exacte de l'acte de naissance ou une reconnaissance du jugement californien.

Lors de la procédure en première instance, le tribunal a exigé la production d'un certificat de non-appel de la Cour californienne. Par jugement, le tribunal a ensuite condamné la Ville de Liège à inscrire les deux enfants à l'état civil. Il a également décidé que les enfants porteraient les noms de leurs deux pères.

2. *Échange de vues*

M. Becaus demande combien la procédure de gestation pour autrui aura coûté à M. Poncin et son époux.

M. Poncin déclare qu'il y a plusieurs coûts. Il y a d'une part un dédommagement pour la donneuse d'ovocytes puisqu'elle doit suivre un traitement relativement lourd pour le prélèvement des ovocytes. Ce dédommagement revient à environ 6 000 euros, ce qui lui semble totalement justifié.

Quant à la mère porteuse, elle a perçu un défraiement d'environ 10 000 euros, majoré de 5 000 euros parce qu'il s'agissait d'une grossesse gémellaire.

Il ne faut pas oublier que dans les mois qui précèdent l'implantation des embryons, la mère porteuse est soumise à un régime de vie strict. On lui impose entre autres l'abstinence sexuelle.

Il insiste sur le fait que, sur la base de son expérience personnelle et celle d'autres couples homosexuels ayant recouru à une gestation pour autrui, la démarche

initiatief van de draagmoeders niet commercieel, maar wel sociaal is. Het gaat vaak om vrouwen die ervan houden zwanger te zijn, om vrouwen die al verscheidene kinderen hebben en die zijn opgevoed met het idee dat men zijn naaste moet helpen. Ongeveer 95 % van de kandidaat-draagmoeders ging ermee akkoord om het kind van een homoseksueel paar te dragen.

De belangrijkste uitgave was die voor de procedure voor het Hooggerechtshof en de advocatenkosten.

De heer Poncin meent dat homoseksuelen zich even waardig en correct gedragen als heteroseksuelen. Net als heteroparen hebben ze een kinderwens en hebben ze ook het recht kinderen te hebben. Ze zijn tot alles bereid om die droom te realiseren.

Het lijkt hem daarom noodzakelijk een wet voor die aangelegenheid te maken, om ontsporingen zoals commercieel draagmoederschap in India, te voorkomen. Het is vaak de enige uitweg voor homoseksuele paren die over weinig financiële middelen beschikken.

Het lijkt hem dus raadzaam het draagmoederschap afhankelijk te maken van strikte voorwaarden en een medische *follow-up* opdat ook homoparen hun droom ouders te worden, kunnen verwezenlijken.

Hij is er zich van bewust dat hij en zijn echtgenoot ouders zijn kunnen worden door in Californië van draagmoederschap gebruik te maken, omdat ze de financiële middelen hadden.

Waarom zouden andere homoseksuele paren dat recht niet hebben ?

De heer Becaus vraagt of de heer Poncin van oordeel is dat de Californische procedure ook in België zou kunnen worden toegepast.

De heer Poncin meent dat België voor een regelgeving rond draagmoederschap moet zorgen, door draagmoederschap in een erkend fertiliteitscentrum te organiseren, met psychologische en medische *follow-up*. Men moet ook toestaan dat vrouwen zich als kandidaat-donor van eicellen aandienen.

Hij stelt ten slotte begeleiding door een rechtbank voor gedurende het hele traject. Die rechtbank kan controle uitoefenen in het belang van het kind.

des mères porteuses n'est pas commerciale, mais bien sociale. Il s'agit souvent de femmes qui aiment être enceintes, de femmes qui ont déjà plusieurs enfants et de femmes qui sont éduquées dans l'idée qu'il faut aider son prochain. Environ 95 % des candidates porteuses étaient d'accord de porter l'enfant d'un couple homosexuel.

Le coût le plus important a été celui de la procédure devant la Cour supérieure et les frais d'avocats.

M. Poncin estime que les homosexuels sont des personnes aussi dignes et correctes que les hétérosexuels. Ils ont, à l'instar des couples hétérosexuels, l'envie et le droit d'avoir des enfants. Ils sont prêts à tout pour réaliser ce rêve.

C'est pourquoi il lui semble nécessaire de légiférer en la matière, afin d'éviter des dérives comme des gestations pour autrui commerciales en Inde. C'est souvent le seul recours pour les couples homosexuels qui ont peu de moyens financiers.

Il lui semble donc indiqué d'encadrer les gestations pour autrui avec des conditions strictes et un suivi médical afin que les couples homo puissent aussi réaliser leur rêve de devenir parents.

Il se dit conscient que c'est parce que son conjoint et lui avaient des moyens financiers qu'ils ont pu devenir parents, en entamant une gestation pour autrui en Californie.

Pourquoi d'autres couples homosexuels n'auraient-ils pas ce droit ?

M. Becaus demande si M. Poncin est d'avis que la procédure californienne pourrait être transposée en Belgique.

M. Poncin considère que la Belgique doit prévoir un encadrement des gestations pour autrui en les organisant dans un centre de fertilité agréé, avec un suivi psychologique et médical. Il faut également autoriser des femmes à se présenter comme candidates-donneuses d'ovocytes.

Et enfin, il suggère une assistance par un tribunal tout au long de la procédure. Ce tribunal exercerait un contrôle dans l'intérêt de l'enfant.

De heer De Gucht vraagt hoeveel tijd er verlopen is tussen het moment van de beslissing om beroep te doen op een draagmoeder en het krijgen van de baby.

Is er na de geboorte contact geweest met de draagmoeder, hetzij op haar vraag, hetzij op vraag van de ouders ?

Ten slotte meent spreker dat het getuigenis van de heer Poncin duidelijk aangeeft waarom er een wetgevend kader voor het draagmoederschap moet worden gecreëerd. Het is immers niet normaal dat een mannelijk homokoppel met kindwens naar de andere kant van de wereld moet gaan om deze wens te realiseren.

De heer Poncin verklaart dat in zijn geval de totale procedure twee jaar en een maand geduurd heeft.

Nadat het paar zijn tweeling gekregen had, vernamen andere paren het van horen zeggen. Op basis van de ervaring van andere paren die hij kent, weet hij dat de duur van de procedure nu is teruggebracht tot 14 of 15 maanden. Die duur is uiteraard afhankelijk van medische parameters, want de implantatie van de embryo's slaagt niet altijd de eerste keer.

Wat het contact met de draagmoeder betreft, verklaart hij dat de assistente van het fertiliteitscentrum een eerste afspraak tussen de partijen georganiseerd had. Daarbij waren spreker en zijn man, evenals de draagmoeder en haar echtgenoot aanwezig. Het doel was een eerste contact te leggen. Tijdens dat onderhoud is er niet over geld gesproken. Het was een gelegenheid om kennis te maken en elkaar vragen te stellen.

Enkele dagen later werd een tweede afspraak georganiseerd. Bij die ontmoeting kon het paar ook de 3 kinderen van de draagmoeder ontmoeten. Het hele gezin van de draagmoeder was bij het project betrokken en steunde haar.

Na de geboorte van de kinderen hebben het ouderpaar en de draagmoeder en haar echtgenoot elkaar nog enkele keren ontmoet. Sinds hun terugkeer in België sturen de ouders de draagmoeder maandelijks nieuws van de kinderen.

Op de fotowand in het huis van spreker hangt overigens een foto van Olivia, de draagmoeder. Ze praten er openlijk over met de tweeling.

M. De Gucht demande combien de temps s'est écoulé entre le moment où la décision de faire appel à une mère porteuse a été prise et le moment où l'enfant a été remis aux parents.

Y a-t-il eu, après la naissance, des contacts avec la mère porteuse, soit à la demande de celle-ci, soit à la demande des parents ?

Enfin, l'intervenant fait remarquer que le témoignage de M. Poncin démontre clairement la nécessité d'encadrer légalement la gestation pour autrui. Il n'est en effet pas normal qu'un couple de deux hommes ayant un désir d'enfant doive se rendre à l'autre bout du monde pour exaucer ce désir.

M. Poncin déclare que, dans son cas, la durée totale de la procédure a été de deux ans et un mois.

Après que le couple a eu ses jumeaux, d'autres couples l'ont appris par le bouche à oreille. L'intervenant sait, sur la base de l'expérience d'autres couples qui lui sont proches, que la durée actuelle de la procédure a été réduite à 14 ou 15 mois. Cette durée est évidemment variable en fonction de paramètres médicaux puisque l'implantation des embryons ne réussit pas forcément dès le premier essai.

Revenant sur les contacts avec la mère porteuse, il déclare qu'un premier rendez-vous entre les parties avait été organisé par l'assistante du centre de fertilité. À ce rendez-vous se sont donc présentés l'intervenant et son mari, ainsi que la mère porteuse et son époux. L'objectif était de nouer un premier contact. Il n'a jamais été question d'argent lors de cet entretien. Cela a été l'occasion de faire connaissance et de se poser mutuellement des questions.

Un second rendez-vous a été organisé quelques jours plus tard. Au cours de cette rencontre, le couple a également pu rencontrer les 3 enfants de la mère porteuse. Toute la famille de la mère porteuse était impliquée dans le projet et la soutenait.

Après la naissance des enfants, le couple parental et la mère porteuse et son conjoint se sont encore rencontrés à quelques reprises. Depuis leur retour en Belgique, ils lui envoient mensuellement des nouvelles des enfants.

L'intervenant et son mari ont chez eux une photo d'Olivia, la mère porteuse. Ils en parlent ouvertement aux jumeaux.

Wat eventuele contacten met de eiceldonor betreft, verschilt de situatie van geval tot geval. De heer Poncin en zijn echtgenoot hebben de donor nooit persoonlijk ontmoet. Andere paren ontmoeten hun donor en houden er achteraf contact mee.

Mocht de tweeling op een dag contact willen hebben met de eiceldonor, dan kan spreker contact opnemen met het fertiliteitscentrum en een ontmoeting regelen wanneer de donor dat wenst. De band met de eiceldonor is veel anoniemer dan de band met de draagmoeder.

De heer Desquennes komt terug op de procedure die in Californië wordt toegepast. De heer Poncin sprak over het halen van een soort « opvoedingsbewijs » bij het Hooggerechtshof. Wat gebeurt er wanneer men mislukt ? Het draagmoederschap is immers al begonnen.

In het geval van de heer Poncin betrof de zwangerschap een tweeling. Overeenkomstig het contract moest de draagmoeder 3 implantatiepogingen toestaan. In dit geval werden verscheidene embryo's tegelijk geïmplanterd. Een tweelingzwangerschap is echter een risicozwangerschap. Hij zegt er bedenkingen bij te hebben dat men de draagmoeder in het contract verplicht tot een meervoudige implantatie.

Met betrekking tot de beslissing van het Hooggerechtshof ten slotte, stelt hij vast dat het vonnis niet onmiddellijk wordt gevelde en dat de rechter dus kan weigeren het vonnis met verklaring van vaderschap af te geven, terwijl de zwangerschap reeds begonnen is. Wat gebeurt er in dat geval ?

De heer Poncin bevestigt dat het vonnis pas op het einde van de zesde maand zwangerschap wordt gevelde, omdat het kind meestal pas vanaf de zevende maand zwangerschap levensvatbaar is.

Mevrouw Grouwels beklemtoont dat de eicel *in casu* niet afkomstig is van de draagmoeder.

De heer Poncin meent dat de motivatie van de draagmoeders vaak identiek is. Hij heeft zelf twee kandidaat-draagmoeders ontmoet, maar heeft ook andere paren ontmoet die een beroep hebben gedaan op draagmoederschap. Het profiel van de draagmoeders was altijd nogal gelijklopend. Het ging om moeders van gelukkige gezinnen, die graag zwanger zijn en hun naaste willen helpen. In de Verenigde Staten is hulp verlenen aan de naaste diep verankerd in de cultuur.

Quant à d'éventuels contacts avec la donneuse d'ovocytes, la situation peut varier d'un cas à l'autre. Personnellement, M. Poncin et son conjoint n'ont pas rencontré la donneuse. D'autres couples rencontrent leur donneuse et gardent un contact par la suite.

Si les jumeaux désirent un jour avoir un contact avec la donneuse d'ovocytes, l'intervenant a la possibilité de contacter le centre de fertilité et d'organiser une rencontre si la donneuse le souhaite. Le lien avec la donneuse d'ovocytes est beaucoup plus anonyme que le lien avec la mère porteuse.

M. Desquennes revient sur la procédure appliquée en Californie. M. Poncin a parlé de l'obtention d'une sorte de « permis d'éduquer » auprès de la Cour. Que se passe-t-il si l'on échoue ? Sachant que la gestation pour autrui est alors déjà lancée.

Dans le cas de M. Poncin, la grossesse a été multiple. Conformément au contrat, la mère porteuse devait d'accepter trois essais d'implantation. En l'espèce, plusieurs embryons ont été implantés en même temps. Or, une grossesse gémellaire est une grossesse à risques. Il se dit réticent par rapport au fait d'imposer à la mère porteuse une implantation multiple dans le contrat.

Enfin, revenant sur la décision de la Cour, l'intervenant constate que le jugement n'intervient pas immédiatement et, pourtant que le juge pourrait refuser de délivrer le jugement déclaratoire de paternité alors que la grossesse est déjà en cours. Que se passe-t-il dans ce cas ?

M. Poncin confirme que le jugement n'intervient qu'à la fin du sixième mois de grossesse parce que l'enfant n'est en général viable qu'à partir du septième mois de grossesse.

Mme Grouwels souligne que l'ovocyte ne provient en l'espèce pas de la mère porteuse.

M. Poncin considère que les motivations des mères porteuses sont souvent identiques. Il a personnellement rencontré deux candidates-mères porteuses mais a également rencontré d'autres couples ayant eu recours à une gestation pour autrui. Le profil des mères porteuses était toujours assez semblable. Il s'agissait de mères de familles heureuses, qui adorent être enceintes et souhaitent aider leur prochain. Aux États-Unis, venir en aide à son prochain est fortement ancré dans la culture.

Spreker was overigens sterk verrast over het gemak waarmee de zaken zijn verlopen, over de luchtigheid waarmee de Amerikanen het onderwerp draagmoederschap benaderen. Daaromtrent bestaat geen enkel taboe.

Spreker kent een tiental homo- en heteroseksuele paren die momenteel in een draagmoederschapsprocedure zitten en alles verloopt goed.

Dat is misschien te danken aan het feit dat de zwangerschap niet gecommmercialiseerd is en dat de procedure tot stand komt tussen personen vol goede wil.

Op de vraag over adoptie antwoordt spreker dat hij voor adoptie had gekozen indien hij onvruchtbaar zou zijn geweest. Hij ziet niet in waarom een man die vruchtbaar is geen eigen kinderen zou kunnen hebben. Hun kinderen zijn ook de afspiegeling van een liefdesverhaal. Het paar heeft adoptie nooit overwogen en had waarschijnlijk verkozen kinderloos te blijven indien dat de enige optie was geweest.

De heer Poncin komt terug op de geschiedenis van de geboorte van de kinderen en verklaart dat zij de hele waarheid zullen kennen. Hij meent dat men kinderen nooit mag beliegen. Zijn kinderen waren meer dan gewenst, ze hebben liefhebbende ouders ook al zijn ze niet geboren in een traditioneel gezin. De draagmoeder en de eiceldonor hebben een belangrijke rol gespeeld in hun geschiedenis en het is niet de bedoeling dat voor de kinderen te verbergen. Hij verklaart zich bereid naar de Verenigde Staten te reizen mochten de kinderen op een dag hun draagmoeder willen ontmoeten en die is het daar helemaal mee eens.

De kinderen zijn helemaal op hun gemak met twee papa's.

De contracten die van bij het begin van de draagmoederschapsprocedure werden gesloten voorzien duidelijk in alle mogelijke situaties. Indien op grond van de medische analyses was gebleken dat de foetus misvormd was, voorzag het contract van het paar in een medische zwangerschapsonderbreking. Dat was hun persoonlijke keuze.

Indien het kind gehandicapt bleek zonder dat dit tijdens de zwangerschap ontdekt was, hadden ze het zo goed mogelijk opgevangen.

Mevrouw Defraigne wil weten hoe de kinderen hun twee vaders noemen.

L'intervenant a d'ailleurs été très surpris de l'aisance avec laquelle les choses se sont déroulées, de la facilité avec laquelle le sujet de la gestation pour autrui est abordé par les Américains. Il n'y a aucun tabou sur le sujet.

L'intervenant connaît une dizaine de couples, homosexuels et hétérosexuels, qui sont actuellement impliqués dans une procédure de gestation pour autrui et tout se passe bien.

Cela s'explique peut-être par le fait qu'il n'y pas de commercialisation de la gestation et que la procédure a lieu entre personnes pleines de bonne volonté.

En ce qui concerne l'adoption, l'intervenant répond qu'il aurait opté pour cette option s'il avait été infertile. Dès lors qu'un homme est fertile, il ne voit pas pourquoi il ne pourrait pas avoir ses propres enfants. Nos enfants sont aussi le reflet d'une histoire d'amour. Le couple n'a jamais envisagé l'adoption et aurait sans doute préféré ne pas avoir d'enfants si cela avait été la seule option.

M. Poncin affirme que ses enfants connaîtront toute la vérité concernant leur naissance. Il estime qu'il ne faut jamais mentir aux enfants. Ses enfants ont été plus que désirés, ils ont des parents aimants même s'ils ne sont pas nés dans une famille dite traditionnelle. La mère porteuse et la donneuse ont aussi joué un rôle important dans leur histoire et rien ne sera caché aux enfants. Il se dit prêt à aller aux États-Unis si les enfants désirent un jour rencontrer leur mère porteuse qui est totalement d'accord.

Les enfants sont très à l'aise par rapport au fait d'avoir deux papas.

Les contrats conclus dès le début de la procédure de gestation pour autrui prévoient clairement tous les cas de figure. Si, sur la base des analyses médicales, il apparaissait que le fœtus avait des malformations, le contrat du couple prévoyait une interruption médicale de grossesse. C'était leur choix personnel.

Si l'enfant avait été handicapé sans que cela soit détecté pendant la grossesse, ils l'auraient assumé du mieux possible.

Mme Defraigne souhaite savoir comment les enfants appellent leurs deux papas respectifs.

Is er in de nabije omgeving iemand die een vrouwelijke rol op zich neemt ? Zo ja, wie is dat dan ?

Overweegt het paar eventueel de kinderen verder te laten volgen, om er zeker van te zijn dat ze geen moeder- en vrouwbeeld missen ?

De heer Poncin antwoordt dat het paar de kinderen spontaan heeft laten beslissen. Indien één van beide echtgenoten alleen bij de kinderen is, noemen ze hem natuurlijk papa. Als ze allemaal samen zijn, spreken de kinderen van papa Jos en papa Pierre. Dat gaat vanzelf.

Wat het vrouwbeeld betreft, hebben de kinderen een meter die zeer aanwezig is in hun leven, alsook een grootmoeder, ooms en tantes. Omdat beide echtgenoten werken, is er ook een kindermeisje die zich sinds de geboorte dagelijks over de kinderen ontfermt. De vrouwelijke aanwezigheid is dus wel degelijk verzekerd.

Hij ziet dus niet goed in waarom er überhaupt voor psychologische begeleiding moet worden gezorgd. De kinderen zitten heel goed in hun vel. Als op een dag het geringste probleem rijst, dan spreekt het vanzelf dat hij het nodige zal doen, zoals elke ouder dat zou doen.

Hun enige betrachting is de kinderen gelukkig te maken en hen door de situatie niet te benadelen. De tweeling leidt een normaal leven, is gedoopt, gaat naar school. Voor ze in de school werden ingeschreven, hebben ze de directrice ontmoet om haar de situatie uit te leggen, maar dat is nooit een probleem geweest.

De heer Becaus vraagt wat er zou gebeurd zijn indien de rechter een negatief advies zou hebben gegeven. Zou de draagmoeder dan bereid geweest zijn de kinderen te erkennen als haar eigen kinderen ?

De heer Poncin verklaart dat dit onderwerp niet aan bod is gekomen. Voor de draagmoeder was het duidelijk dat ze het kind van een ander droeg en niet haar eigen kind. Ze had haar eigen gezin en aanvaardde het paar te helpen, maar was niet van plan de kinderen te erkennen die zij voor dat paar gedragen had.

Het contract voorzag overigens niet in die hypothese.

Hij preciseert dat de kinderen te vroeg geboren zijn, zodat het paar niet bij de bevalling aanwezig was, aangezien het zich in België bevond. In principe worden de kinderen onmiddellijk na de geboorte van de draagmoeder gescheiden en nemen de wensouders onmiddellijk de

Y-a-t-il dans l'entourage proche une personne qui assume une image féminine ? Si oui, de qui s'agit-il ?

Le couple envisage-t-il éventuellement un suivi ultérieur des enfants pour s'assurer qu'ils ne souffrent pas d'un manque d'image maternelle et féminine ?

M. Poncin répond que le couple a laissé les enfants décider spontanément. Si l'un des deux conjoints est seul avec les enfants, ces derniers l'appellent naturellement papa. Lorsqu'ils sont tous ensemble, les enfants parlent de papa Jos et papa Pierre. Cela s'est fait tout seul.

Au niveau de l'image féminine, les enfants ont une marraine très présente dans leur vie, ainsi qu'une grand-mère, des oncles et des tantes. Les deux conjoints travaillant, il y a également une gouvernante qui s'occupe d'eux au quotidien depuis leur naissance. Une présence féminine est donc assurée.

Il ne voit donc pas pourquoi il faudrait *a priori* prévoir un suivi psychologique. Les enfants sont parfaitement bien dans leur peau. Si le moindre problème devait être décelé un jour, il va de soi que l'intervenant ferait le nécessaire, comme n'importe quel parent le ferait.

Le seul objectif du couple est de rendre les enfants heureux et de ne pas les pénaliser de la situation. Les jumeaux mènent une vie normale, ils ont été baptisés, vont à l'école. Avant d'inscrire les enfants dans l'établissement scolaire, l'intervenant et son conjoint ont rencontré la directrice pour lui exposer la situation et cela n'a jamais posé le moindre problème.

M. Becaus demande ce qu'il serait advenu si le juge avait rendu un avis négatif. La mère porteuse aurait-elle alors été disposée à reconnaître les enfants comme étant les siens ?

M. Poncin déclare que ce sujet n'a pas été abordé. Il était clair pour la mère porteuse qu'elle portait l'enfant d'autrui mais que ce n'était pas le sien. Elle avait sa propre famille et acceptait d'aider le couple mais ne comptait pas assumer les enfants issus de la gestation pour autrui.

Cette hypothèse n'était d'ailleurs pas prévue dans le contrat.

Il précise que les enfants sont nés avant terme si bien que le couple n'était pas présent au moment de l'accouchement puisqu'il était en Belgique. En principe, les enfants sont retirés à la mère porteuse juste après la naissance et les parents d'intention les prennent

zorg ervoor op zich. In dit geval heeft de draagmoeder, wegens de voortijdige bevalling, de kinderen bij zich gehouden tot spreker en zijn echtgenoot in Californië waren aangekomen.

Mevrouw Defraigne dankt de heer Poncin voor zijn ontroerend getuigenis. De goedheid en waarheid die hij uitstraalt, heeft zeker de leden van de commissie weten te raken.

*
* *

B. Hoorzitting met mevrouw Liliane Versluys, advocate bij de balie te Leuven

Mevrouw Versluys is advocaat aan de balie van Leuven. Zij heeft boeken geschreven over « je rechten in je relatie » en is op dit ogenblik voorzitter van de commissie Familierecht van de Orde van Vlaamse Balies.

Vandaag spreekt zij echter ten persoonlijke titel.

Mevrouw Versluys juicht toe dat de Senaat zich wil bezig houden met ouderschap en het aandurft dit begrip zo wijd mogelijk open te trekken. Zij zal een aantal vragen suggereren, in de hoop dat de commissie hierop het antwoord zal zoeken. Verder zal zij ook nog een kleine waarschuwing meegeven.

Een eerste vraag is een meer psychologische kwestie en betreft de beste plek voor het opgroeien van het kind. Men stelt wel eens dat dit niet per se een gehuwd heterokoppel moet zijn. Men moet durven zeggen dat een alleenstaande ouder, of twee vaders of twee moeders ook in staat zijn een kind op te voeden, en niet per se een kind met een tekort opzadelen.

Een tweede vraag is wie beschermd moet worden. De wet is immers gemaakt om de zwakste te beschermen. Dat is het kind. Zo verscheen recent in de media dat een kind van een Thaïse draagmoeder werd verworpen omdat het een handicap had. Het kind heeft recht op zijn wensouder.

De draagmoeder heeft volgens spreekster het recht om van idee te veranderen. Zij moet het kind kunnen houden als zij niet in staat blijkt het af te staan.

immédiatement en charge. En l'espèce, vu la naissance prématurée, la mère porteuse a gardé les petits auprès d'elle jusqu'à ce que l'intervenant et son conjoint arrivent en Californie.

Mme Defraigne remercie M. Poncin pour ce témoignage très touchant. Il rayonne de bonté et de vérité et aura certainement marqué les membres de la commission.

*
* *

B. Audition de Mme Liliane Versluys, avocate au barreau de Louvain

Mme Versluys est avocate au barreau de Louvain. Elle a écrit un livre sur le thème « *Je rechten in je relatie* » et est actuellement présidente de la commission « Droit de la famille » de l'*Orde van Vlaamse Balies*.

Aujourd'hui, elle s'exprimera toutefois à titre personnel.

Mme Versluys se réjouit que le Sénat se penche sur la question de la parentalité et soit ouvert à l'idée d'élargir au maximum ce concept. Elle précise qu'elle formulera un certain nombre de questions, en espérant que la commission y apportera des réponses. Elle fera aussi une petite mise en garde.

Une première question est de nature plus psychologique et concerne le modèle familial optimal pour élever un enfant. D'aucuns affirment que le couple marié hétérosexuel n'est pas nécessairement le mieux placé pour élever un enfant. Il faut oser dire qu'un parent isolé ou un couple de deux femmes ou de deux hommes est tout aussi capable d'élever un enfant et que celui-ci n'aura pas nécessairement des carences.

Une deuxième question est de savoir qui il convient de protéger. La loi est faite en effet pour protéger le plus faible et, en l'espèce, il s'agit de l'enfant. On a appris récemment par les médias que l'enfant d'une mère porteuse thaïlandaise avait été refusé parce qu'il présentait un handicap. L'enfant est en droit d'avoir son parent d'intention.

Selon l'intervenante, la mère porteuse a le droit de changer d'avis. Elle doit pouvoir garder l'enfant si elle n'est pas en mesure de le céder.

De wensouders komen op de derde plaats. Zij hebben recht op een kind met zelf geleverd materiaal, verwekt in de beste medische en sociale omstandigheden.

In de eerste plaats komt in elk geval het kind, dat recht heeft op minstens één vaststaande ouder. Men moet voorkomen dat alle ouders die op één of andere manier alleen komen te staan, gediscrimineerd zouden worden.

Er moet minstens één basisouder zijn, maar de wetgever kan denken aan een tweede ouder, die ook zorgouder of stiefouder kan worden genoemd. Daarvoor hoeft men niet per se te wachten op een echtscheiding. De hoofdouder kan beslissen een tweede ouder erbij te hebben. Het maakt niet uit hoe deze worden genoemd.

Het kind heeft ook recht op veilige ouders. Voor de draagmoeder wordt ingeschakeld, moet er aldus een psychologische begeleiding zijn. Dit komt neer op een soort stage zoals deze thans wordt voorzien voor adoptieouders. De bestaande infrastructuur voor adoptie kan worden aangewend voor wensouders. In de eerste plaats wordt hierbij aan de vaders gedacht. Voor moeders met een baarmoeder stelt het probleem zich immers anders, en ook het meemoederschap kan een oplossing bieden.

Wat de rechten van de draagmoeder betreft, meent spreekster dat zij recht kan hebben op een vergoeding en een morele vergoeding voor het afstand doen van het gedragen kind. Het is belangrijk dat zij garandeert dat zij de intentie heeft het kind af te staan aan de wensouders en dat ze bereid is de zwangerschap te onderbreken wanneer een handicap wordt vastgesteld.

Verder heeft spreekster de persoonlijke overtuiging dat een draagmoeder het recht moet hebben zich te bedenken. « Wat als de draagmoeder zich bedenkt », blijkt de meest gestelde vraag te zijn. Het lijkt spreekster geen optie om het recht zich te bedenken, te blokkeren. Hoe zal de wensouder zich immers voelen als hij het kind dient « weg te rukken » bij de draagmoeder ?

In dat kader is psychologische omkadering belangrijk, niet enkel van de wensouder, maar ook van de draagmoeder. Het geschetste Amerikaanse systeem kan hier een gedeeltelijke oplossing bieden, gezien men niet werkt met de eicel van de draagmoeder. Als men een kind draagt dat voortkomt uit een eigen bevruchte eicel, zal afstand moeilijker zijn. Ook de afstand van eicellen blijkt vaak een ingrijpende ervaring te zijn. De

Les auteurs du projet parental arrivent en troisième position. Ils sont en droit d'avoir l'enfant qui a été conçu avec leur propre matériel génétique, dans les meilleures conditions médicales et sociales possibles.

Au premier plan, il y a de toute façon l'enfant, qui est en droit d'avoir au minimum un parent « fixe ». Il faut éviter que tous les parents qui se retrouvent seuls pour l'une ou l'autre raison ne subissent des discriminations.

Il faut au minimum un parent de base, mais le législateur pourrait envisager un deuxième parent, que l'on pourrait désigner aussi par le terme de parent social ou de beau-parent. Il ne faut pas nécessairement attendre pour cela qu'il y ait un divorce. Le parent principal pourrait décider d'avoir un deuxième parent à ses côtés. Peu importe le nom par lequel on le désigne.

L'enfant est aussi en droit d'avoir des parents « sûrs ». Il faut donc un accompagnement psychologique avant le recours à la mère porteuse. Il s'agit d'une sorte de stage analogue à celui qui est prévu aujourd'hui pour les parents adoptifs. L'infrastructure qui existe pour l'adoption pourrait être utilisée pour les auteurs d'un projet parental. À cet égard, on pense en premier lieu aux pères, car pour les mères (qui ont un utérus), le problème se pose différemment et la co-maternité peut aussi apporter une solution.

En ce qui concerne les droits de la mère porteuse, l'intervenante estime qu'elle est en droit de bénéficier d'une indemnisation ainsi que d'une somme à titre de dédommagement moral pour la cession de l'enfant qu'elle a porté. Il est important qu'elle donne aux auteurs du projet parental l'assurance qu'elle leur cédera l'enfant et qu'elle est disposée à interrompre sa grossesse si un handicap est décelé chez l'enfant.

L'intervenante considère à titre personnel que la mère porteuse a le droit de se raviser. La question la plus fréquemment posée est de savoir ce qu'il advient si la mère porteuse change d'avis. Selon l'intervenante, on ne saurait envisager de s'opposer au droit de rétractation. Comment le parent d'intention se sentira-t-il s'il doit « enlever » l'enfant à la mère porteuse ?

À cet égard, l'encadrement psychologique est important, non seulement pour le parent d'intention mais aussi pour la mère porteuse. Le système américain qui a été évoqué pourrait en partie résoudre le problème, étant donné qu'on n'utilise pas un ovule de la mère porteuse. Il sera plus difficile pour la mère porteuse de céder l'enfant si celui-ci a été conçu avec son propre ovule fécondé. Le don d'ovules est également une expérience qui est

splitsing tussen draagmoeder en schenker van eicel lijkt een goede zaak.

De kwestie met betrekking tot de verschillende soorten ouderschap, zorgouderschap, meerouderschap of pleegouderschap, zou moeten worden open gegooid. Men moet durven nadenken over wat men echt noodzakelijk vindt voor een kind. Spreekster verwijst bijvoorbeeld naar het geval waarbij een lesbisch koppel samen met een homokoppel een kind hebben gehad - dan heeft men 4 wensouders. Professor Swennen brak in het tijdschrift voor familierecht recent een lans voor het openstellen van het ouderschap voor een partnerschap van meer dan 2 mensen. De vraag rijst hoe dit dan best wordt geregeld vanuit het kind.

Spreekster verwijst naar de mogelijkheden van gehuwden, wettelijk samenwonenden en feitelijk samenwonenden. De instelling van de wettelijk samenwonenden dateert uit een tijd waarin het homohuwelijk niet was aanvaard. De wettelijke samenwoning is wel blijven bestaan als een soort appendix, iets wat niet echt nodig is. Men moet dit proberen te vermijden op het vlak van zorgouderschap.

*
* *

6. HOORZITTING VAN 24 APRIL 2015

A. Uiteenzetting van mevrouw Sophie Heine, onderzoekster verbonden aan de ULB en de *University of Oxford*

1. Uiteenzetting

Spreekster verklaart dat het draagmoederschap voor sommigen secundair is, maar voor haar is het van fundamenteel belang. Er zijn reeds andere hoorzittingen met deskundigen geweest, en ze verheugt zich erover dat de Senaat zich hierover buigt.

Haar advies is gebaseerd op haar werkzaamheden, waaronder een werk dat ze pas heeft gepubliceerd. Het gaat over gender en stereotypen. Deze zaken zijn fundamenteel in de benadering van het draagmoederschap.

Haar uiteenzetting spitst zich voornamelijk toe op het draagmoederschap. Hoewel zij het toejuicht dat de wetgever zich buigt over deze praktijk, wijst zij erop dat geen enkele bespreking helemaal neutraal is noch gespeend van politieke ideologie.

loin d'être anodine. Cela semble être une bonne chose que la mère porteuse ne soit pas la donatrice de l'ovule.

Il faudrait envisager de manière globale la question des différentes formes de parentalité, de parentalité sociale, de pluriparentalité ou de parentalité d'accueil. On doit se poser la question de savoir ce que l'on considère comme étant réellement nécessaire à l'enfant. L'intervenante prend l'exemple d'un couple lesbien qui a eu un enfant avec un couple d'hommes et où il y a donc quatre parents d'intention. Récemment, dans la Revue de droit familial, le professeur Swennen a soulevé la question de l'ouverture du concept de parentalité à un partenariat de plus de deux personnes. La question est de savoir comment régler cela au mieux dans l'intérêt de l'enfant.

L'intervenante renvoie aux possibilités des couples mariés, des couples cohabitant légalement ou de fait. L'instauration du régime de la cohabitation légale date d'une époque où le mariage homosexuel n'était pas accepté. La cohabitation légale a subsisté comme une sorte d'appendice, ce qui n'est pas vraiment nécessaire. C'est un élément qu'il faut éviter du point de vue de la parentalité sociale.

*
* *

6. AUDITION DU 24 AVRIL 2015

A. Exposé de Mme Sophie Heine, chercheuse associée à l'ULB et à l'université d'Oxford

1. Exposé

L'intervenante déclare que la question de la gestation pour autrui est secondaire pour certains, mais fondamentale pour elle. D'autres auditions ont déjà eu lieu avec des experts et elle se réjouit que le Sénat se penche sur cette problématique.

Son avis se fondera sur ses travaux, dont un ouvrage récent qu'elle vient de publier sur la question du genre et des stéréotypes. Ces questions sont fondamentales lorsque l'on aborde la gestation pour autrui.

Son exposé se focalisera principalement sur la question de la gestation pour autrui. Si elle salue la volonté du législateur d'entamer une réflexion sur cette pratique, elle entend souligner qu'aucun débat n'est jamais totalement neutre ni dépourvu d'idéologie politique.

Ter inleiding herinnert zij eraan dat er bij een draagmoederschap verschillende partijen betrokken zijn. Tot nu toe heeft men in België echter slechts oog gehad voor enkele van die partijen, wat zij betreurt.

Er zijn vier grote partijen betrokken bij een draagmoederschap : de wensouders, de draagmoeder, het kind dat voortkomt uit een draagmoederschap en ten slotte de fertiliteitscentra, die openbaar of privé kunnen zijn.

Tijdens de vorige besprekingen hebben wij vooral de stem gehoord van vertegenwoordigers van bepaalde partijen, met name de wensouders en de fertiliteitscentra.

Spreekster wil zich dus toespitsen op één specifieke en fundamentele partij, met name de draagmoeder. Zij zal het ook kort hebben over het kind dat voortkomt uit een draagmoederschap, en over de denkbeelden of stereotypen waarmee de besprekingen doorspekt zijn.

Spreekster is persoonlijk gekant tegen het draagmoederschap en tegen het toestaan ervan, zowel in de vorm van een restrictieve als een ruimere wetgeving. Zij zal de intellectuele argumenten voor dit standpunt uiteenzetten.

Draagmoederschap betreft slechts een heel beperkt aantal personen ; in twintig jaar tijd heeft men slechts enkele gevallen geteld. Men kan zich afvragen in hoeverre men zich met dit wetgevend initiatief niet afwendt van de echte maatschappelijke problemen. Andere onderwerpen verdienen waarschijnlijk meer aandacht.

Haar verzet tegen een wetgeving of omkadering voor het draagmoederschap is gefundeerd op verschillende beginselen.

Ten eerste dreigt zelfs een strikte omkadering van draagmoederschap een realiteit aan te moedigen. Zelfs wanneer men kiest voor een ethisch en niet-commercieel draagmoederschap – wat hier de bedoeling is – is het heel waarschijnlijk dat zodra de praktijk wettelijk toegestaan is, er een aanzuigeffect zal zijn en dat er een onevenwicht zal ontstaan tussen de vraag en het aanbod. Als de wet bepaalt dat het aanbod moet komen van personen die een ethische benadering onderschrijven, zal het waarschijnlijk beperkt blijven en zal aan de vraag naar draagmoederschap niet voldaan kunnen worden. Dit zal onvermijdelijk leiden tot een commercialisering van deze praktijk.

À titre préliminaire, elle rappelle que plusieurs acteurs sont présents dans la gestation pour autrui, plusieurs acteurs sont en présence. Cependant, le débat en Belgique s'est jusqu'à présent limité à certaines de ces parties, ce qu'elle regrette.

On peut dénombrer quatre grands acteurs dans une gestation pour autrui : les parents d'intention, la mère porteuse, l'enfant issu de la gestation pour autrui et enfin, les centres de fertilité, qu'ils soient publics ou privés.

Au cours des débats antérieurs, on a surtout donné la parole aux représentants de certaines parties, notamment aux représentants des parents d'intention et aux représentants des centres de fertilité.

L'intervenante entend dès lors se concentrer sur une partie bien spécifique et fondamentale, à savoir la mère porteuse. Elle abordera également brièvement le cas de l'enfant issu d'une gestation pour autrui et exposera les représentations ou stéréotypes qui imprègnent les débats.

L'intervenante se déclare personnellement opposée à la gestation pour autrui et à toute forme de légalisation de cette pratique, que ce soit par un encadrement restrictif ou une légalisation plus large. Elle exposera les arguments intellectuels qui justifient cette prise de position.

La gestation pour autrui est une question minoritaire qui ne touche qu'un nombre limité de personnes puisque cela ne représente que quelques cas sur une période de vingt ans. On peut se demander dans quelle mesure on ne se détourne pas des vraies questions de société, en voulant instaurer une législation dans ce domaine. D'autres sujets mériteraient sans doute plus d'attention.

L'intervenante fonde son opposition à une légalisation ou un encadrement de la gestation pour autrui sur plusieurs principes.

D'abord, un encadrement, même strict, de la gestation pour autrui risque d'encourager une réalité. Même si l'on opte pour une gestation pour autrui éthique et non commerciale, comme cela se profile, il est fort probable qu'une fois que la pratique sera légalisée, on créera un appel d'air et qu'on sera confronté à un déséquilibre entre l'offre et la demande. Si la loi prescrit que l'offre doit venir de personnes s'inscrivant dans une perspective éthique, celle-ci risque d'être restreinte et les demandes de gestation pour autrui ne pourront être satisfaites. On tendra alors inévitablement vers une marchandisation de la pratique.

Dit zou de deur openzetten voor ontsparingen die niet zouden bestaan als men draagmoederschap verbiedt.

Spreekster vreest ook dat het aantal draagmoederschappen in het buitenland zal toenemen, met alle problemen van dien. Dat is de realiteit in de meeste landen die draagmoederschap wettelijk hebben toegestaan.

Bovendien is draagmoederschap, zelfs wanneer het ethisch en niet-commercieel is, problematisch op het vlak van de waardigheid en de integriteit van de draagmoeder.

Het risico dat kwetsbare personen uitgebuit worden, is immers heel reëel. Het is natuurlijk nog veel groter bij commercieel draagmoederschap, maar het kan zich ook voordoen bij zogenaamd ethisch draagmoederschap. Er is weliswaar geen expliciete betaling, maar wel een impliciete, in de vorm van een vergoeding. Men moet zich geen illusies maken : als men kijkt naar wat er gebeurt in landen waar ethisch draagmoederschap al lang wettelijk toegestaan is, stelt men vast dat sommige vrouwen hun baarmoeder lenen omdat zij het financieel moeilijk hebben.

Spreekster maakt de vergelijking met de argumenten tegen prostitutie.

Zij wijst op een tweede punt in verband met de waardigheid van draagmoeders. Verschillende studies tonen immers aan dat een draagmoederschap nefaste psychologische en fysiologische gevolgen heeft voor draagmoeders. Op dit punt kunnen wij momenteel nog niet de nodige afstand nemen. De zeldzame studies hierover tonen aan dat een draagmoederschap geen banaliteit is, ongeacht of het kind genetisch verwant is aan de draagmoeder of niet.

Een zwangerschap is inderdaad geen kleinigheid. Het dragen van een kind heeft belangrijke fysiologische en psychologische gevolgen. Bovendien kunnen er bij een draagmoederschap fysieke stoornissen ontstaan ten gevolge van de techniek die voor een draagmoederschap wordt gebruikt. Dit aspect komt onvoldoende aan bod in de besprekingen. Dit kan op geen enkele manier financieel gecompenseerd worden.

Spreekster wijst ook op de psychologische risico's voor de draagmoeder, zowel bij hoogtechnologisch

On ouvre ainsi la porte à certaines déviations qui n'existeraient pas en cas d'interdiction de la gestation pour autrui.

L'intervenante estime que l'on risque également de voir une augmentation du nombre de gestations pour autrui faites à l'étranger, avec tous les problèmes qui en découlent. Cela s'est produit dans la plupart des pays qui ont légalisé la gestation pour autrui.

Par ailleurs, même si la gestation pour autrui est éthique et non marchande, cette pratique est problématique du point de vue du principe de la dignité et de l'intégrité de la mère porteuse.

En effet, le risque d'exploitation de la précarité est bien réel. Il est certes bien plus élevé dans le cas d'une gestation pour autrui commerciale mais peut aussi se développer dans le cadre d'une gestation pour autrui dite éthique. Il n'y a certes pas une rémunération explicite mais elle existe de façon implicite à travers une indemnisation. Il ne faut pas se leurrer : quand on observe ce qui s'est passé dans les pays où la pratique de la gestation pour autrui éthique est légalisée depuis longtemps, on constate que certaines femmes choisissent de prêter leur utérus parce qu'elles sont dans des situations de précarité.

L'intervenante fait ici le parallèle avec les arguments critiques contre la prostitution.

Elle souligne un second point en rapport avec le principe de la dignité des mères porteuses. Plusieurs études démontrent en effet les conséquences psychologiques et physiologiques délétères d'une gestation pour autrui sur les mères porteuses. Nous n'avons actuellement pas suffisamment de recul sur ce point. Les quelques études qui se sont penchées sur la question démontrent qu'une gestation pour autrui n'est pas un acte anodin, que l'enfant porté soit génétiquement lié à la mère porteuse ou pas.

La grossesse n'est en effet pas un acte secondaire. Le fait de porter un enfant a des conséquences physiologiques et psychologiques importantes. De plus, dans une gestation pour autrui, il y a des risques de développer des troubles physiques à cause de la technique même utilisée pour une gestation pour autrui. Cet aspect n'est pas suffisamment pris en compte dans les débats. Ceci ne peut être compensé financièrement de quelque façon que ce soit.

L'intervenante insiste également sur les risques psychologiques pour la mère porteuse, qu'il s'agisse d'une

als bij laagtechnologisch draagmoederschap. Een kind dragen schept een psychologische band tussen moeder en kind en het verbreken van deze band kan heel pijnlijk zijn.

Vanuit symbolisch oogpunt oordeelt spreekster dat het draagmoederschap een instrumentalisering van de vrouw teweegbrengt. Dit aspect mag nooit uit het oog worden verloren. Het is omdat vrouwen nog steeds als objecten worden gezien in plaats van als subjecten dat draagmoederschap zo gemakkelijk bespreekbaar is. Zij maakt weer de vergelijking met de prostitutie en met elke praktijk die onrechtvaardig en verknachtend is voor vrouwen.

Deze instrumentalisering vertaalt zich in het toeschrijven aan de vrouw van geslachtsgebonden gevoelens van empathie en altruïsme, van een bijzondere verhouding tot het moederschap en tot het uiterlijke en de seksualiteit. In al deze aspecten worden vrouwen nog al te vaak als instrumenten gezien. Zelfs vrouwen dragen hiertoe bij, omdat zij doordrongen zijn van deze stereotypen.

De manier waarop men het draagmoederschap benadert, is volgens spreker een illustratie van de instrumentalisering van de vrouw.

Ook om deze reden staat zij zeer sceptisch tegenover ethisch en niet-commercieel draagmoederschap. Men spreekt immers vaak over het altruïsme dat kandidaat-draagmoeders drijft. Dit altruïsme zou het draagmoederschap rechtvaardigen.

Volgens spreekster is dit echter geen geldig argument. De vooronderstelling dat vrouwen altruïstischer zouden zijn, wettigt vele onrechtvaardigheden tegenover vrouwen in onze maatschappij. Bovendien heeft dit argument geen empirische grondslag. Er is veel onderzoek gedaan naar dit onderwerp. De literatuur is hierover heel omstreden en niets toont aan dat er een altruïstischere vrouwelijke aard zou zijn tegenover een egoïstischere mannelijke aard. Mensen kunnen zonder onderscheid van geslacht al dan niet altruïstisch zijn naargelang van de context.

Het altruïstische argument is dus zuiver retorisch en wordt volgens haar ten onrechte gebruikt.

gestation pour autrui de haute ou de basse technologie. Porter un enfant crée un lien psychologique entre la mère et l'enfant et la rupture de ce lien peut être un véritable déchirement.

D'un point de vue symbolique, l'intervenante estime que la gestation pour autrui engendre une instrumentalisation de la femme. Il est essentiel de garder cet aspect à l'esprit. C'est parce que les femmes continuent à être perçues comme des objets plutôt que comme des sujets et comme des instruments au service des désirs d'autrui qu'on peut aussi facilement aborder la pratique de la gestation pour autrui. Elle fait à nouveau le parallèle avec le phénomène de la prostitution et avec toute situation d'injustice et de domination sur les femmes.

Cette instrumentalisation de la femme se traduit dans certaines attributions d'empathie et d'altruïsme liées à son sexe, dans un rapport particulier à la maternité, dans un rapport particulier à l'apparence et à la sexualité. Dans tous ces aspects, on tend encore à percevoir les femmes comme des instruments. Même les femmes contribuent à ce phénomène car elles sont imprégnées de ces stéréotypes.

La façon dont on aborde la gestation pour autrui est, selon l'intervenante, une illustration de l'instrumentalisation de la femme.

C'est aussi pour cette raison qu'elle se dit très sceptique face aux gestations pour autrui éthiques et non commerciales. On parle en effet souvent de l'altruïsme qui anime les mères porteuses, candidates à une gestation pour autrui. L'argument de l'altruïsme validerait la pratique de la gestation pour autrui.

Or, selon l'intervenante, cet argument n'est pas valable. Le présupposé selon lequel les femmes seraient plus altruïstes permet à notre société de justifier de nombreuses injustices faites aux femmes. L'argument est en outre problématique parce qu'il n'est pas fondé empiriquement. De nombreuses études ont été menées sur ce sujet. La littérature est très controversée sur le sujet et rien ne démontre l'existence d'une nature féminine plus altruïste face à une nature masculine plus égoïste. Il existe des tendances chez les humains, sans distinction de leur sexe, à se montrer plus altruïstes en fonction des contextes.

L'argument de l'altruïsme est donc purement rhétorique et est, selon elle, employé à mauvais escient.

Bovendien moet er een onderscheid worden gemaakt tussen empathie en altruïsme, vooral als men de cognitieve en de affectieve dimensie van empathie in beschouwing neemt.

Wij moeten ons dus goed bewust zijn van de stereotypen die ons denken bepalen, of we nu mannen zijn of vrouwen. Deze stereotypen worden in onze samenleving in stand gehouden door instellingen en de familiale geschiedenis. Zij zijn heel aanwezig in de debatten over draagmoederschap, en zij rechtvaardigen deze praktijk.

Spreekster is dus niet alleen gekant tegen het draagmoederschap, maar ook tegen de clichés over vrouwen die deze praktijk intrinsiek met zich mee draagt.

Een laatste punt betreft de kinderen die via draagmoederschap zijn geboren. Spreekster verduidelijkt dat zij niet tegen draagmoederschap is om tradionalistische of religieuze redenen, of omdat zij homoseksuele koppels geen rechten gunt.

Het probleem is echter dat er in onze maatschappij een tendens bestaat om het argument van het belang van het kind te pas en te onpas te gebruiken.

Onderzoek over de foetus heeft aangetoond dat er vanaf het begin van de zwangerschap banden bestaan tussen de moeder en het ongeboren kind. Andere studies wijzen op gezondheidsrisico voor kinderen die via draagmoederschap zijn geboren. Wij hebben duidelijk nog niet genoeg afstand kunnen nemen om alle mogelijke gevolgen van draagmoederschap te kunnen inschatten.

Onderzoek van pedopsychiaters en psychologen wijzen wel op mogelijke problemen voor de affectieve, cognitieve, of morele ontwikkeling van een kind dat via draagmoederschap werd geboren. Daarmee verbonden is er de kwestie van de afstamming : kinderen van draagmoeders hebben vele potentiële ouders die, gelet op de huidige rechtsonzekerheid, rechten kunnen opeisen.

Onderzoekers uit verschillende vakgebieden wijzen op de risico's waaraan deze kinderen hierdoor worden blootgesteld.

Ten slotte wordt een fundamenteel aspect vaak aangehaald door de tegenstanders van het draagmoederschap, met name het recht op een kind. Heeft men tot elke prijs recht om een kind te hebben ? Spreekster betwist niet

Il faut en outre faire la distinction entre l'empathie et l'altruïsme, surtout si l'on distingue la dimension cognitive et affective de l'empathie.

Il importe dès lors de s'interroger sur les stéréotypes qui nous imprègnent, que nous soyons hommes ou femmes. Ces stéréotypes sont reproduits dans notre société par les institutions et l'histoire familiale. Ils sont très présents dans les débats sur la gestation pour autrui et la justifient.

L'intervenante affirme en conséquence qu'elle est non seulement opposée à la pratique de la gestation pour autrui, mais qu'elle l'est également aux clichés sur le féminin qui sont intrinsèquement véhiculés par cette pratique.

Un dernier point concerne les enfants issus de la gestation pour autrui. L'intervenant déclare ne pas être opposée à la gestation pour autrui pour des motifs traditionalistes, religieux ou par rejet des droits des couples homosexuels.

Il y a toutefois une tendance générale, dans notre société, à utiliser l'argument de l'intérêt des enfants à tort et à travers, ce qui est problématique.

Il convient de rappeler que des études sur le fœtus ont démontré l'existence de liens entre la mère et l'enfant à naître dès le début de la grossesse. D'autres études épinglent des risques pour la santé des enfants nés de gestation pour autrui. On manque clairement de recul par rapport à toutes les conséquences potentielles d'une gestation pour autrui.

Des études émanant de pédopsychiatres et psychologues insistent, quant à elles, sur le risque potentiel du développement affectif, cognitif, voire moral de l'enfant issu d'une gestation pour autrui. Y est liée la question de la filiation : les enfants issus d'une gestation pour autrui sont confrontés à de nombreux parents potentiels qui peuvent revendiquer des droits, vu l'insécurité juridique actuelle.

Des chercheurs issus de différentes disciplines insistent sur le risque que cela représente pour ces enfants.

Enfin, une question fondamentale est régulièrement soulevée par les opposants à la gestation pour autrui, à savoir celle du droit à l'enfant. A-t-on le droit d'avoir des enfants à tout prix ? Si elle ne conteste pas la souf-

dat onvruchtbaarheid pijnlijk kan zijn, maar zij vraagt zich af of dit het recht verleent om alles te doen zonder rekening te houden met de belangen van de andere betrokken partijen. Egoïsme zit diep in de mens en zelfs in een politiek debat moet men rekening houden met deze drang om zijn persoonlijke wensen te doen gelden.

Als politicus is het belangrijk om afstand te nemen en de verschillende belangen goed te analyseren. Het algemeen belang moet de voorrang krijgen op individuele belangen.

2. *Gedachtewisseling*

Mevrouw de Bethune dankt mevrouw Heine voor haar zeer interessante uiteenzetting. Zij volgt de opinie van mevrouw Heine met betrekking tot het feit dat voorzichtigheid is geboden op het vlak van instrumentalisering. De relaties tussen de mensen en de opbouw van de identiteit zijn niet steeds helemaal duidelijk en zeker relevant in voorliggende discussie.

Bovendien zijn de door vorige spreker aangehaalde aspecten nog maar weinig besproken in deze commissie. De juridische en de medische kant van de zaak kwamen reeds ruimschoots aan bod. De vraag naar de belevenis van het kind werd door spreker reeds meerdere keren aan de experts voorgelegd. Wat betekent het voor een kind om onmiddellijk na de geboorte gescheiden te worden van de moeder die hem heeft gedragen ?

Er werd geantwoord dat er op dat vlak een beperkt onderzoek bestaat in Groot-Brittannië. De kinderen die hierbij werden onderzocht bleken geen schade of nadeel te hebben ondervonden. Mevrouw Heine verwijst echter naar onderzoek. Zou zij hiervan de referenties willen geven ?

Uiteraard dient ook rekening te worden gehouden met de rechten en de belangen van de draagmoeder. Ook op dat vlak verwijst mevrouw Heine naar onderzoek naar de psychische en fysieke gezondheidsproblemen van de draagmoeder. Kan zij ook hierover wat meer informatie verschaffen ?

Mevrouw Grouwels wenst te weten of er in de verschillende studies een onderscheid wordt gemaakt tussen draagmoeders waarbij een embryo wordt ingeplant en draagmoeders waarbij gebruik wordt gemaakt van eigen eicellen.

Mevrouw Heine merkt op dat er inderdaad een verschil is, aangezien er in het ene geval geen genetische band is met het kind en in het andere geval wel. De

france que peut représenter l'infertilité, elle se demande si cela donne le droit de faire tout et n'importe quoi, indépendamment des intérêts des autres parties impliquées. L'égoïsme est profondément ancré dans la nature humaine et il faut reconnaître ce besoin d'affirmer ses désirs personnels, même dans un débat politique.

En tant qu'homme et femme politique, il importe de prendre du recul et d'analyser les différents intérêts en présence. L'intérêt général doit primer sur les intérêts individuels en présence.

2. *Échange de vues*

Mme de Bethune remercie Mme Heine pour son exposé très intéressant. Elle la rejoint quant au fait que la prudence est de rigueur concernant les risques d'instrumentalisation. Les relations entre les personnes et la construction de l'identité ne sont pas toujours parfaitement claires, alors qu'elles sont très importantes dans la discussion en cours.

En outre, la commission ne s'est pas encore beaucoup intéressée aux aspects soulevés par l'intervenante précédente. Les volets juridique et médical de la question ont, quant à eux, déjà été largement évoqués. L'intervenante a interrogé les experts à plusieurs reprises sur le vécu de l'enfant. Que signifie, pour un enfant, le fait d'être séparé immédiatement après sa naissance de la mère qui l'a porté ?

On a expliqué qu'une étude limitée avait été réalisée à ce sujet en Grande-Bretagne. Il s'avère que les enfants examinés dans le cadre de cette étude n'ont pas subi de dommage ni de préjudice. Mme Heine se réfère cependant à une étude. Pourrait-elle en communiquer les références ?

Il va de soi que les droits et les intérêts de la mère porteuse doivent également être pris en compte. À ce sujet également, Mme Heine renvoie à une étude consacrée aux problèmes de santé de la mère porteuse sur les plans psychologique et physique. Pourrait-elle aussi fournir de plus amples informations à ce sujet ?

Mme Grouwels aimerait savoir si les différentes études font une distinction entre les mères porteuses selon que l'embryon a été implanté ou conçu à partir d'un ovule de la mère porteuse.

Mme Heine précise qu'il y a en effet une différence puisque, dans un cas, il n'y a pas de lien génétique avec l'enfant alors que dans l'autre, ce lien existe. Les

risico's voor de gezondheid van de draagmoeder zijn groter wanneer er geen genetische band is met het kind (bijvoorbeeld een hogere kans op baarmoederkanker). Er vindt evenwel een uitwisseling van cellen met het kind plaats via de placenta. Volgens spreekster is de term draagmoeder niet goed gekozen, omdat het niet alleen gaat om een zak die het kind draagt en er toch een biologische uitwisseling plaatsvindt tussen draagmoeder en kind. De band die ontstaat, is bijgevolg niet alleen psychologisch maar ook biologisch.

Wat de psychologische band betreft, denkt spreekster dat de gevallen waar alles goed verloopt in het algemeen de gevallen zijn waarbij de draagmoeder erin geslaagd is om volledig afstand te nemen van het kind dat ze draagt. Er treedt dan een verdedigingsmechanisme in werking dat de draagmoeder voorbereidt op de nakende afstand van het kind. Wat dit trauma bij deze vrouwen kan teweegbrengen, is onzeker en men dient de nodige voorzichtigheid aan de dag te leggen, want de ervaring in dat verband reikt nog niet ver genoeg.

Spreekster vraagt zich af of het nationale niveau het goede niveau is om deze kwestie te behandelen. Gelet op de huidige mobiliteit lijkt een supranationale regeling haar geschikter.

Mevrouw Defraigne wenst bijkomende uitleg over de verhoogde gezondheidsrisico's voor de draagmoeders die geen genetische band met het kind hebben. Gaat het hierbij om risico's die verband houden met de hormonale stimulatie zoals bij medische begeleide voortplanting of gaat het om andere risico's ?

Mevrouw Heine legt uit dat bepaalde studies gewag maken van een groter risico voor deze draagmoeders, maar ze wijst erop dat ze geen specialist ter zake is. Het psychologische risico daarentegen is duidelijk aange-toond en voorzichtigheid is dan ook geboden.

Spreekster heeft vrij veel werk geleverd omtrent de vrouw als object. Ze wijst erop dat bij de behandeling van heel wat kwesties zoals draagmoederschap er een reële neiging bestaat om vrouwen te herleiden tot een object. Om die reden deinst ze er niet voor terug om de vergelijking te maken tussen de problematiek van draagmoeders en die van prostitutie. Het is bewezen dat prostitutie verwoestende psychologische gevolgen heeft en draagmoederschap heeft raakpunten met nog heel wat andere domeinen, maar de parallellen bestaan aangezien het in deze gevallen erom gaat de baarmoeder uit te lenen of te verhuren voor andermans behoeften.

risques pour la santé de la mère porteuse sont plus élevés lorsqu'elle n'a pas de lien génétique avec l'enfant (par exemple un risque de cancer de l'utérus plus élevé). Cependant, un échange de cellules se fait avec l'enfant par le placenta. Selon l'intervenante, le terme de mère porteuse n'est pas bien choisi car il ne s'agit pas seulement d'un sac qui porte l'enfant, un échange biologique entre mère porteuse et enfant a quand même lieu. Le lien qui se crée n'est donc pas seulement psychologique, mais aussi biologique.

En ce qui concerne le lien psychologique, l'intervenante pense que les cas où tout se passe bien sont en général les cas où la mère porteuse a réussi à se défaire complètement de l'enfant qu'elle porte. C'est alors un mécanisme de défense qui permet de se préparer à l'abandon qui aura lieu. Il y a une incertitude sur ce que ce traumatisme peut provoquer pour ces femmes et il faut être prudent car on n'a pas encore assez de recul par rapport à cette question.

L'intervenante se demande si le niveau national est le bon niveau pour traiter de cette question. Vu la mobilité actuelle, un règlement supranational lui semble plus adéquat.

Mme Defraigne aimerait avoir des explications supplémentaires concernant les risques de santé plus élevés pour les mères porteuses qui n'ont pas de lien génétique avec l'enfant. S'agit-il des risques liés à la stimulation hormonale comme c'est le cas pour la procréation assistée ou s'agit-il d'autres risques ?

Mme Heine explique que certaines études font état d'un risque plus élevé pour ces mères porteuses, mais elle précise qu'elle n'est pas spécialiste en la matière. Par contre, le risque psychologique a clairement été démontré et il faut donc être prudent.

L'intervenante a fait un travail conséquent sur la femme en tant qu'objet et elle remarque que dans le traitement de nombreuses questions, comme par exemple la gestation pour autrui, il y a une véritable tendance à réduire la femme à un objet. C'est pour cette raison qu'elle n'hésite pas à faire des parallèles entre la problématique des mères porteuses et la prostitution. Les conséquences psychologiques dévastatrices de la prostitution sont avérées et la gestation pour autrui touche à bien d'autres domaines, mais les parallèles existent puisqu'il s'agit dans ces cas de prêter ou louer son utérus pour les besoins d'autrui.

Mevrouw Defraigne vraagt zich af of de psychologische impact groter is bij draagmoeders met of zonder genetische band met het kind, aangezien er vaak sprake is geweest van de aanzienlijke impact van de zwangerschap op de vrouwen.

Wat de instrumentalisering van de vrouw en de parallellen met prostitutie betreft, vraagt ze zich af hoe mevrouw Heine deze opmerkingen denkt te rijmen met het principe van de vrije beschikking over het eigen lichaam voor vrouwen.

Mevrouw Heine herinnert eraan dat het belang en de waardigheid van de draagmoeders op het spel staan en dat dit een psychologische, lichamelijke en symbolische dimensie heeft. Ze kan geen echt antwoord geven op de vraag over de vrij grote psychologische impact al naargelang het type draagmoeder.

Mevrouw Defraigne verwijst naar een andere hoorzitting waarbij een homokoppel zijn persoonlijke ervaring met een draagmoeder had toegelicht. Dit koppel was ervan overtuigd dat draagmoederschap enkel kan werken indien er geen genetische band is tussen draagmoeder en kind.

Mevrouw Heine vestigt de aandacht op het feit dat het gevaarlijk is te denken dat het ontbreken van een genetische band automatisch impliceert dat er geen psychologische band is. Adoptiesituaties tonen wel degelijk aan dat dit niet correct is.

De genetische band en de psychologische band zijn twee verschillende zaken. Zwangerschap en moederschap zijn lichamelijke fenomenen waarbij er dingen in het lichaam van de vrouw gebeuren. In onze samenleving bekleedt een zwangere vrouw een bijzondere positie. De kijk op zwangere vrouwen, met of zonder genetische band met het kind dat ze dragen, draagt bij tot de psychologische constructie van de moeder. Stereotypen over vrouwen en moeders hebben een enorme impact. Een draagmoeder zonder genetische band met het kind dat ze draagt, is tegen dit alles niet immuun.

Wat de vrije beschikking over het eigen lichaam betreft, meent spreekster dat het argument van vrijheid vaak snel en op een formele manier wordt aangevoerd. Het debat over de formele en reële vrijheid is niet nieuw. Zeggen dat men vrij is om te beschikken over het eigen lichaam wanneer men beslist om de eigen baarmoeder te verhuren of seksuele diensten te verkopen is een vrij formele opvatting. Er bestaan waarschijnlijk enkele gevallen van totale vrijheid, maar de context is van fundamenteel belang. In hoeverre zetten kansarmoede

Mme Defraigne se demande si l'impact psychologique est plus important chez les mères porteuses avec un lien génétique avec l'enfant ou celles sans, car il a beaucoup été question de l'impact important de la grossesse sur les femmes.

En ce qui concerne l'instrumentalisation de la femme et les parallèles avec la prostitution, elle se demande comment Mme Heine concilie ces remarques avec le principe de la libre disposition de son corps pour les femmes.

Mme Heine rappelle que l'intérêt et la dignité des mères porteuses est en jeu et que c'est une dimension à la fois psychologique, physique et symbolique. Elle ne peut pas donner de véritable réponse à la question de l'impact psychologique plus ou moins important d'après le type de mère porteuse.

Mme Defraigne fait référence à une autre audition au cours de laquelle un couple homosexuel avait fait part de son expérience personnelle avec une mère porteuse. Ce couple était persuadé que la gestation pour autrui ne peut fonctionner que s'il n'y a pas de lien génétique entre la mère porteuse et l'enfant.

Mme Heine attire l'attention sur le fait qu'il est dangereux de penser que l'absence de lien génétique est égale à l'absence de lien psychologique. Les situations d'adoption démontrent bien que ce n'est pas correct.

Le lien génétique et le lien psychologique sont deux choses différentes. La grossesse et la maternité sont des phénomènes physiques et il se passe des choses dans le corps de la femme. Dans notre société, une femme enceinte a une position particulière. Le regard porté sur les femmes enceintes, avec ou sans lien génétique avec l'enfant qu'elles portent, contribue à la construction psychologique de la mère. Les stéréotypes sur les femmes et les mères ont un impact énorme. Une mère porteuse sans lien génétique avec l'enfant qu'elle porte ne sera pas immunisée contre tout ça.

Concernant la libre disposition de son corps, l'intervenante pense que l'argument de la liberté est souvent avancé rapidement et de façon formelle. Le débat sur la liberté formelle et réelle n'est pas nouveau. Dire que l'on est libre de disposer de son corps lorsque l'on décide de louer son utérus ou de vendre ses services sexuels est une appréhension assez formelle. Il y a probablement quelques cas de liberté totale, mais le contexte est fondamental. Dans quelle mesure la précarité ou le besoin matériel poussent-ils à prendre ce genre de décisions ?

of materiële behoefte mensen aan om zulke beslissingen te nemen ? Is men echt vrij in dat geval ? Over de symbolische context wordt minder vaak gesproken, maar die is er wel degelijk : de stereotypen over mannen en vrouwen. Men verwacht zodanig van vrouwen dat ze altruïstisch zijn en zichzelf wegschenken dat dit ook gevolgen heeft.

Mevrouw de Bethune denkt dat de visie van mevrouw Heine zeker op gaat wanneer het commercieel draagmoederschap betreft. Daarnaast vraagt ze zich af of er niet genuanceerder moet worden gedacht wanneer het gaat over concrete situaties en relaties tussen mensen. Is altruïstisch draagmoederschap mogelijk zonder dat men vervalt in de symbolische en feitelijke misbruiken die werden beschreven ?

In de loop van de geschiedenis werden er alternatieven gebruikt voor draagmoederschap, ook antropologisch is er sprake van het geven van kinderen aan koppels die er geen hebben. Dit beantwoordt aan een andere realiteit, die eveneens diep geworteld zit in onze maatschappijen. Hoe staat mevrouw Heine daar tegenover ?

Mevrouw Heine is onvoldoende onderlegd in antropologie om op deze vraag te kunnen antwoorden.

De heer Desquesnes zou willen weten of mevrouw Heine voorstander is van een formeel verbod op draagmoederschap of dat ze veeleer te vinden is voor de feitelijke situatie zoals we die vandaag kennen. Zijn er andere aanpassingen die ze wil voorstellen ?

Mevrouw Heine is voorstander van een verbod op draagmoederschap, maar volgens haar heeft een dergelijk verbod enkel zin wanneer het op Europees niveau wordt ingevoerd.

De heer Desquesnes zegt dat een verbod bestraffing impliceert. En in dat geval, een bestraffing van wie en hoe ?

Mevrouw Heine heeft geen uitgesproken mening over de strafbaarstelling, maar er is waarschijnlijk een waaier van mogelijkheden. Indien er een verbod komt, zou dat impliceren dat de markt zich niet kan ontwikkelen en dat de Belgische fertiliteitscentra niet meer kunnen meewerken aan draagmoederschap. Men dient het probleem aan te pakken bij de bron. De kwetsbare partijen in dit verband zijn de draagmoeders en de kinderen die uit draagmoederschap worden geboren, maar soms ook de koppels die geen kinderen kunnen krijgen. In de landen waar de praktijk is gecommmercialiseerd, zijn de sterke

Est-ce qu'on est vraiment libre dans ce cas-là ? Le contexte symbolique est moins souvent abordé, mais est bien réel : les stéréotypes sur le masculin et le féminin. On s'attend, par exemple, tellement à ce que les femmes soient altruistes et fassent des dons d'elles-mêmes que cela a aussi des conséquences.

Mme de Bethune pense que la vision de Mme Heine est certainement juste s'agissant de la gestation pour autrui commerciale. Elle se demande par ailleurs s'il n'y a pas lieu de nuancer le raisonnement lorsqu'on se penche sur des situations ou relations interpersonnelles concrètes. La gestation pour autrui altruiste est-elle possible sans tomber dans les abus symboliques et effectifs qui ont été évoqués ?

Au cours de l'histoire, l'homme a eu recours à des alternatives à la gestation pour autrui ; l'anthropologie fait état de cas de don d'enfants à des couples qui n'en ont pas. Cela correspond à une autre réalité, qui est également profondément ancrée dans nos sociétés. Qu'en pense Mme Heine ?

Mme Heine n'est pas assez experte en anthropologie pour pouvoir répondre à cette question.

M. Desquesnes aimerait savoir si Mme Heine est favorable à une interdiction formelle de la gestation pour autrui ou si elle est plutôt favorable à la situation de fait qui prévaut aujourd'hui. A-t-elle d'autres aménagements à proposer ?

Mme Heine est favorable à l'interdiction de la gestation pour autrui, mais elle pense qu'une telle interdiction n'aurait de sens que si elle est faite au niveau européen.

M. Desquesnes se rappelle qu'interdiction rime avec pénalisation. Et dans ce cas, une pénalisation de qui et comment ?

Mme Heine n'a pas d'avis arrêté sur la pénalisation, mais il y a probablement une palette de possibilités. S'il y a une interdiction, cela impliquerait que le marché ne peut pas se développer et que les centres de fertilité belges ne pourraient plus pratiquer de gestation pour autrui. Il faut examiner le problème à la source. Les parties vulnérables en la matière sont les mères porteuses et les enfants nés de la gestation pour autrui, mais parfois aussi les couples qui ne peuvent pas avoir d'enfants. Dans les pays où la pratique est commercialisée, les parties fortes sont les entreprises qui offrent des « packages » et qui

partijen de firma's die « pakketten » aanbieden en daar veel winst uithalen. Het zijn bijgevolg in de eerste plaats deze actoren die men voor ogen moet houden.

De heer De Gucht beaamt dat er in verschillende landen een handel bestaat, waarbij bepaalde organisaties de kinderwens van personen financieel uitbuiten. Daartegenover verwijst hij naar de situatie in landen waar draagmoederschap is toegestaan, en waar geen noemenswaardige problemen blijken te zijn. Hij haalt het getuigenis aan van de heer Poncin waarbij door een homoseksueel koppel beroep werd gedaan op een draagmoeder in de VS waar een legaal kader bestaat. De kosten van dit hoogtechnologisch draagmoederschap werden hierbij vergoed, zonder dat er sprake is van een commercieel draagmoederschap. Waar is dan het probleem ? Is het eerder een bezwaar gestoeld op een filosofische gedachte ?

Men leeft inderdaad in een geglobaliseerde wereld met tal van technologische mogelijkheden.

Spreker begrijpt niet waarom men enig bezwaar zou kunnen hebben tegen een wetgeving die juist misbruik en uitbuiting kan voorkomen.

Mevrouw Heine begrijpt de vraag niet goed. Zij ziet niet hoe het voorbeeld van het homoseksuele koppel dat wordt beschreven zou aantonen dat er geen probleem is. De heer De Gucht heeft bovendien beweerd dat de oppositie van spreekster puur filosofisch is, wat zij betwist. De discussie over draagmoederschap is integendeel een in wezen politieke discussie. Er zijn inderdaad verschillende belangen en partijen bij betrokken. Die partijen hebben elk eigen normen en stereotypen, wat de problematiek tot een sociologische problematiek maakt.

Het debat wordt scheefgetrokken omdat bepaalde partijen systematisch het woord krijgen. In bepaalde landen werd trouwens een grote manoeuvreerruimte gegeven aan de commerciële betrokkenen bij draagmoederschap, of aan de wensouders. Men zou het zelfs een vorm van propaganda kunnen noemen, waarbij elke groep collectief zijn eigen belangen verdedigt.

Andere belangen worden helaas niet voldoende in overweging genomen. Zij kan geen rechtstreekse visie geven op deze belangen, aangezien die doordrongen zijn van onze stereotypen over vrouwelijkheid, ouderschap, afstamming. Deze discussie heeft dus een ideologische

en retirent beaucoup de profit. Ce sont donc ces acteurs qu'il faudrait cibler avant tout.

M. De Gucht estime que dans plusieurs pays, on constate l'existence d'un commerce dans le cadre duquel certaines organisations exploitent financièrement le désir d'enfant d'hommes et de femmes. Il se réfère par ailleurs à la situation qui prévaut dans des pays où la gestation pour autrui est autorisée et ne pose pas de problèmes majeurs. Il cite le témoignage de M. Poncin qui faisait état d'un couple homosexuel ayant eu recours à une mère porteuse aux États-Unis, où il existe un cadre légal. Les coûts de cette gestation pour autrui de haute technologie ont donné lieu à une indemnisation, sans que l'on puisse parler de gestation pour autrui commerciale. Où est le problème dans ce cas ? L'objection formulée en l'occurrence n'est-elle pas plutôt inspirée par des considérations philosophiques ?

De fait, on vit dans un monde globalisé offrant de nombreuses possibilités technologiques.

L'intervenant ne comprend pas que l'on puisse avoir des objections à formuler vis-à-vis d'une législation qui permet précisément de prévenir des abus et des situations d'exploitation.

Mme Heine ne comprend pas bien le sens de la question. Elle ne voit pas en quoi l'exemple du couple homosexuel cité démontre qu'il n'y a pas de problème. Monsieur De Gucht a également déclaré que l'opposition de l'intervenante était purement philosophique, ce qu'elle conteste. L'enjeu de la gestation pour autrui est au contraire profondément politique. Il y a en effet différents intérêts et différentes parties en présence. Ces différentes parties sont imprégnées de normes et de stéréotypes, si bien que la problématique est sociologique.

Le débat est biaisé parce qu'on donne principalement la voix à certaines parties. Certains pays ont d'ailleurs octroyé une grande marge de manoeuvre aux parties commerciales d'une gestation pour autrui ou encore aux parents d'intention. On peut même parler d'une forme de propagande, chaque groupe collectif défendant ses propres intérêts.

D'autres intérêts ne sont, en revanche, pas suffisamment pris en compte. Elle ne peut donner une vision directe de ces intérêts constitués car ils sont imprégnés par nos stéréotypes sur le féminin, la parenté, la filiation. La discussion a donc une dimension idéologique

dimensie en haar tegenstand tegen draagmoederschap is ideologisch, in de goede zin van het woord.

Spreekster vindt dat het vergemakkelijken van draagmoederschap de belangen van de draagmoeder en de kinderen zal schaden, ook al erkent ze een eigen visie op deze belangen te hebben, gelet op haar beroep en haar kritische mening over de normen inzake vrouwen.

Wetgeving in verband met draagmoederschap is geen exacte wetenschap. Men moet niet geloven dat meer wetenschappelijke studies het probleem gaan oplossen. De discussie blijft fundamenteel ideologisch.

Ze kan alleen opmerken dat men tijdens de debatten de belangen van de draagmoeder over het hoofd ziet en bepaalde clichés en stereotypen nog meer worden versterkt.

Wat de vooruitgang in de 21ste eeuw betreft: zegt spreekster een aanhangster te zijn van het politieke en filosofische liberalisme en zeer positief te staan tegenover vooruitgang. Zoals alle menselijke vooruitgang dient de technologie echter steeds geëvalueerd te worden in het licht van de gevolgen die zij kan hebben voor de betrokkenen. Een dergelijke evaluatie is nooit neutraal, aangezien die gebeurt op subjectieve basis, met een onderliggende ideologie.

De heer De Gucht begrijpt niet waarom draagmoederschap zou leiden tot het objectiveren van de vrouw, als de draagmoeder daar zelf voor kiest, al dan niet om iemand anders te helpen. De vrouw beslist dan zelf en de staat dient hierin zo weinig mogelijk tussen te komen. Liberalisme houdt in dat men het individu de vrijheid moet geven om zelf te beslissen al dan niet als draagmoeder op te treden.

Mevrouw Heine antwoordt dat dit argument theoretisch zeer pertinent is, maar dat het liberalisme van de heer De Gucht verschillend is van het hare, in de zin dat zij eigenlijk voorstander is van echte vrijheid, niet van formele vrijheid.

Er zijn inderdaad veel situaties waarin een vrouw kan beslissen om vrij over haar lichaam te beschikken. Men stelt echter vast dat er nog veel ongelijkheid is in onze samenleving en dat beïnvloedt onbewust de uitoefening van een aantal rechten.

et son opposition à la gestation pour autrui se veut donc idéologique dans le bon sens du terme.

L'intervenante estime que faciliter la gestation pour autrui lésera les intérêts de la mère porteuse et des enfants, même si elle reconnaît être aussi imprégnée d'une vision propre de ces intérêts, compte tenu de sa profession et de son approche critique des normes sur le féminin.

La légalisation de la gestation pour autrui n'est pas une science exacte. Il ne faut pas croire qu'un supplément d'études scientifiques va permettre de résoudre la problématique. Le débat reste profondément idéologique.

Elle ne peut qu'être frappée par le fait que dans les débats, on néglige les intérêts de la mère porteuse et que l'on renforce encore plus certains clichés et stéréotypes.

Quant à la question des progrès du 21^e siècle, l'intervenante se déclare partisane du libéralisme politique et philosophique et très favorable au progrès. Cependant, comme toute avancée humaine, la technologie doit toujours être évaluée à l'aune des conséquences qu'elle engendre pour les acteurs impliqués. Cette évaluation n'est jamais neutre puisqu'elle se fait en fonction de sa subjectivité et de son idéologie propre.

M. De Gucht ne voit pas en quoi la gestation pour autrui entraînerait une instrumentalisation de la femme si la mère porteuse choisit elle-même de le faire, que ce soit ou non dans le but d'aider d'autres personnes. Dans ce cas, la femme décide de ce qu'elle fait de sa vie et l'État doit intervenir le moins possible dans ce choix. Le libéralisme implique que l'on donne à la femme, en tant qu'individu, la liberté de devenir mère porteuse si elle le souhaite.

Mme Heine répond que cet argument est très pertinent sur le plan théorique, mais le libéralisme de M. De Gucht se distingue du sien en ce qu'elle prône personnellement une liberté effective et non pas formelle.

Il existe effectivement de nombreuses situations dans lesquelles les femmes choisissent de disposer librement de leur corps. Mais, force est de constater qu'il y a encore de nombreuses inégalités dans notre société et cela influence inconsciemment l'exercice de certains droits.

In landen waar draagmoederschap reeds lang gelegaliseerd en gecommmercialiseerd is, lijkt het erop dat de keuze van de kandidaat-draagmoeders op financiële belangen is gestoeld. Men kan deze dimensie, die aantoonde dat de vrijheid niet absoluut is, niet negeren.

In hoeverre kan men zichzelf beschouwen als een onderwerp, als iedereen ons beschouwt als een voorwerp? Vrouwen zijn doordrenkt van dit vooroordeel en draagmoeders zeker.

*
* *

7. HOORZITTING VAN 4 MEI 2015

A. Hoorzitting met mevrouw Ariane Van den Berghe, afdelingshoofd, Vlaams Centrum voor Adoptie, Kind en Gezin

Mevrouw Ariane Van den Berghe stelt zichzelf voor als Vlaams adoptie-ambtenaar. Dat is m.a.w. de ambtenaar die aan het hoofd staat van het Vlaams centrum voor adoptie, wat een afdeling is binnen het Agentschap Kind en Gezin.

Mevrouw Van den Berghe heeft een standpunt met betrekking tot het meeoouderschap, en meer bepaald betreffende een mogelijke wettelijke regeling van het draagmoederschap.

Spreekster stipt aan dat het Vlaams centrum voor adoptie hier niet rechtstreeks mee te maken heeft, maar toch een aantal zaken kan waarnemen.

Meeouderschap betekent vooral de mogelijkheid tot gezinsvorming, ook voor koppels van hetzelfde geslacht.

Voor het ogenblik zijn die mogelijkheden niet erg ruim. Adoptie biedt slechts beperkte mogelijkheden, en zeker aan koppels van hetzelfde geslacht. De beoogde doelstelling is jeugdbescherming en niet gezinsvorming. Dat is ook het geval voor pleegzorg- de eerste finaliteit ligt ook daar op het vlak van de jeugdbescherming.

Spreekster verwijst naar de wet van 2014 met betrekking tot het meemoederschap, die een oplossing biedt voor lesbische koppels.

Dans les pays où la gestation pour autrui est légalisée et commercialisée depuis longtemps, il semblerait que l'intérêt matériel justifie le choix des femmes de se porter candidates-mères porteuses. On ne peut ignorer cette dimension qui démontre que la liberté n'est pas totale.

Dans quelle mesure peut-on se penser comme sujet si tout le monde nous pense comme objet? Ce présupposé imprègne les femmes et, a fortiori, les mères porteuses.

*
* *

7. AUDITION DU 4 MAI 2015

A. Audition de Mme Ariane Van den Berghe, responsable du Centre flamand de l'Adoption (VCA), *Kind en Gezin*

Mme Ariane Van den Berghe se présente comme étant la fonctionnaire flamande à l'adoption, c'est-à-dire la fonctionnaire à la tête du Centre flamand de l'Adoption, qui est un département de l'Agence *Kind en Gezin*.

Mme Van den Berghe a une opinion sur la pluri-parentalité, et plus particulièrement sur une possible réglementation légale de la gestation pour autrui.

Elle souligne que le Centre flamand de l'Adoption, bien qu'il ne soit pas confronté directement à cette problématique, peut observer un certain nombre de choses en la matière.

Le concept de pluriparentalité évoque principalement la possibilité de former une famille, y compris pour les couples de même sexe.

À cet égard, le champ des possibilités n'est pas encore très large. L'adoption n'offre que des possibilités limitées, particulièrement pour les couples de même sexe. En l'occurrence, l'objectif poursuivi est la protection de la jeunesse et non la constitution de famille. Il en va de même pour le placement en famille d'accueil, où, là aussi, la protection de la jeunesse est le principal objectif.

L'intervenante se réfère à la loi de 2014 relative à la comaternité, qui apporte une solution pour les couples lesbiens.

Een andere mogelijkheid is het draagmoederschap.

Bij de voorbereidende werkzaamheden van de wet van vorig jaar, werd reeds onderzocht of gelijke afstammingsregels mogelijk waren voor homoseksuele koppels enerzijds, en heteroseksuele koppels anderzijds.

Dit blijkt niet eenvoudig te zijn, aangezien er ook geen feitelijke gelijkheid bestaat op het vlak van de gezinsvorming. De vraag rijst dan naar de wenselijkheid en de mogelijkheid van één zelfde regeling. Bij de meemoeders rijst de vraag om een afstammingsband te vestigen ten aanzien van één van de partners, aangezien de andere partner van het kind is bevallen. Dat is fundamenteel anders bij draagmoederschap.

Het feit dat men geen gelijklopende regeling kan hebben, betekent echter niet dat er geen nood bestaat aan een wettelijk kader. Integendeel, aangezien in de praktijk regelmatig beroep wordt gedaan op draagmoederschap, niet enkel door homokoppels, wordt dit best geregeld. Zo niet bestaat er ruimte voor misbruik, en dit voor alle betrokken partijen, maar vooral voor het kind. Het kind komt immers in een precaire situatie terecht als de afstammingsband niet of enkel langs justitiële weg kan worden vastgelegd. Dat is ook duidelijk gebleken in een recent verleden. Er zijn een aantal problemen opgedoken bij internationaal draagmoederschap.

Een regeling rond draagmoederschap is noodzakelijk, en niet enkel omdat het in de praktijk voorkomt. Dergelijke regeling is ook verdedigbaar in juridisch en ethisch perspectief. In de verdragen rond mensenrechten wordt het zelfbeschikkingsrecht vermeld, wat ook de vrije keuze inhoudt om een kind voor iemand anders te dragen. Verder vindt men ook de bescherming van afstammingsbanden terug, wat niet enkel de biologische afstammingsband inhoudt, maar waarbij ook rekening gehouden wordt met intenties en het al dan niet bestaan van een feitelijke afstammingsband. Dit blijkt duidelijk uit de rechtspraak m.b.t. artikel 8 van het EVRM. Daar staat ook tegenover dat er steeds een afweging dient te gebeuren en een evenwicht dient te bestaan tussen deze principes en het belang van het kind. Er is geen absoluut recht op een kind.

La gestation pour autrui est une autre solution.

Dans le cadre des travaux préparatoires de la loi adoptée l'année dernière, on s'était déjà demandé si des règles de filiation identiques étaient possibles pour les couples homosexuels, d'une part, et les couples hétérosexuels, d'autre part.

Ce n'est pas évident, dès lors qu'il n'y a pas d'égalité de fait en matière de constitution de famille. La question se pose par conséquent de savoir s'il est possible et opportun d'avoir une réglementation unique et identique. Dans le cas des coparentes, il s'agit d'établir un lien de filiation vis-à-vis d'une des partenaires, étant donné que l'autre partenaire a accouché de l'enfant. Cette situation est fondamentalement différente de la gestation pour autrui.

L'impossibilité d'avoir une réglementation analogue ne signifie cependant pas qu'il ne soit pas nécessaire de disposer d'un cadre légal. Au contraire, il est préférable de réglementer la gestation pour autrui, dès lors qu'elle est régulièrement utilisée dans la pratique, et pas seulement par des couples homosexuels. L'absence de réglementation en la matière fait peser des risques d'abus sur toutes les parties concernées, mais surtout sur l'enfant. En effet, l'enfant se retrouve dans une situation précaire si le lien de filiation ne peut pas être établi ou ne peut l'être que par voie judiciaire. Cela a d'ailleurs pu être constaté dans un passé récent. Un certain nombre de problèmes se sont posés dans le cadre de gestations pour autrui internationales.

Une réglementation de la gestation pour autrui s'impose, et le fait que la gestation pour autrui se pratique déjà *de facto* n'est pas la seule raison. Une telle réglementation se défend également dans une perspective juridique et éthique. Les conventions relatives aux droits humains font mention du droit à l'autodétermination, qui inclut la liberté que doit avoir une femme de porter un enfant pour quelqu'un d'autre si elle le souhaite. À cela s'ajoute la protection des liens de filiation, dans le cadre de laquelle on ne se limite pas à la filiation biologique, mais tient également compte des intentions et de l'existence ou non d'une filiation de fait. Cela ressort clairement de la jurisprudence relative à l'article 8 de la CEDH. Par ailleurs, il y a toujours lieu de procéder à une mise en balance et de trouver un équilibre entre les principes précités et l'intérêt de l'enfant. Il n'y a pas de droit absolu à avoir un enfant.

Aldus zal een regeling rond draagmoederschap bepaalde voorwaarden inhouden en aan beperkingen zijn onderworpen. Dit om de rechten en de positie van het kind veilig te stellen.

Daartegenover staat dat spreekster niet gelooft in de eventuele efficiëntie van een verbod op draagmoederschap. Nu al merkt men dat het ontbreken van een wettelijk kader geen enkele preventieve werking heeft. Er zijn meer dan voldoende mensen die van het draagmoederschap gebruik maken ook al is er een grote rechtsonzekerheid ; er zouden ook heel wat problemen opduiken met de afdwinging, omdat nog steeds bijvoorbeeld via de adoptie van een gekend kind, er een afstammingsband zou kunnen gevestigd worden ten aanzien van de wensouders.

Een verbod zou verder ook een disproportioneel ingrijpen vormen op de private levenssfeer en het zelfbeschikkingsrecht.

Spreekster concludeert dat er volgens kind en gezin ruimte is voor een permissief wettelijk kader. Dit betekent dat er een wettelijk kader kan zijn dat draagmoederschap mogelijk maakt, waarbij alle belangen van de betrokkenen, en in het bijzonder deze van het kind, worden beschermd.

Een omvattende regeling is evenwel geen evidentie ; er zijn immers raakvlakken met verschillende wetgevingen en verschillende aspecten, onder andere de medisch begeleide voortplanting, het afstammingsrecht, de vraag of er meerdere afstammingsverbanden kunnen worden gevestigd, de toegang tot de informatie over de afstamming, de regeling rond het draagmoederschap zelf (rechten en plichten van draagmoeder en wensouders, de begeleiding, de nazorg) en ook een heel belangrijk internationaal aspect.

In deze presentatie ligt de focus op het afstammingsaspect en de relatie tussen draagmoeder en wensouder.

De nood aan een internationale regeling lijkt spreekster evident, maar bijzonder moeilijk. Er zijn heel wat verschillen, zelfs al met de ons omringende landen. Er is bijvoorbeeld een absoluut verbod in Frankrijk en in andere landen is het wel mogelijk. Ook tussen de landen

Une réglementation de la gestation pour autrui devrait donc prévoir certaines conditions et certaines limites en vue de préserver les droits et la situation de l'enfant.

Par ailleurs, l'intervenante ne croit pas à l'efficacité d'une interdiction de la gestation pour autrui. On peut déjà constater aujourd'hui que l'absence de cadre légal n'a aucun effet préventif. Un nombre largement suffisant de personnes ont déjà recours à la gestation pour autrui malgré la grande insécurité juridique qui règne en la matière. La contrainte poserait aussi de nombreux problèmes, car un lien de filiation pourrait toujours être établi à l'égard des parents d'intention, par exemple par le biais de l'adoption d'un enfant connu.

Une interdiction constituerait en outre une immixtion disproportionnée dans la sphère privée et une atteinte disproportionnée au droit à l'autodétermination.

L'intervenante conclut en soulignant que selon *Kind en Gezin*, la création d'un cadre légal permissif est envisageable. En d'autres termes, on pourrait élaborer un cadre légal qui permette la gestation pour autrui tout en protégeant les intérêts des personnes concernées, en particulier ceux de l'enfant.

Il n'est cependant pas simple d'élaborer une réglementation globale. En effet, la problématique présente des points de tangence avec plusieurs législations et aspects, notamment la procréation médicalement assistée, le droit de la filiation, la question de savoir si plusieurs liens de filiation peuvent être établis, l'accès aux informations relatives à la filiation, les aspects spécifiques de la gestation pour autrui proprement dite (les droits et obligations de la mère porteuse et des parents d'intention, l'accompagnement, le suivi). Une dimension internationale très importante est également à prendre en compte.

Cette intervention met l'accent sur l'aspect de la filiation et sur la relation entre la mère porteuse et le parent d'intention.

Pour l'oratrice, la nécessité d'une réglementation internationale paraît évidente mais particulièrement difficile, compte tenu des nombreuses différences existant entre les pays, et même avec nos voisins. La France, par exemple, a imposé une interdiction absolue en la matière,

waar draagmoederschap mogelijk is bestaan er grote verschillen. Een internationale regeling is dus nog ver weg.

Hoe de afstamming te regelen is een belangrijke vraag. Op dit ogenblik gebeurt dit via de gewone adoptieprocedure. Dit is echter een suboptimale situatie. Wensouders mogen uiteraard van deze mogelijkheid gebruik maken, maar de finaliteit tussen beide instellingen is verschillend. De manier waarop de adoptieprocedure is vorm gegeven, met een verplichte voorbereiding, is eigenlijk niet gemaakt om toegepast te worden in een context van draagmoederschap. Er zijn wel heel wat nuttige elementen, zoals de idee van begeleiding en nazorg en een zekere *screening*.

Er zijn verschillende mogelijkheden om de afstamming te regelen. Zo is er de erkenning, zoals bij de meemoeders. In Engeland bijvoorbeeld gebeurt de overdracht van het ouderschap via een rechterlijke beslissing na de geboorte, met expliciete instemming van de draagmoeder. In Griekenland is er een voorafgaandelijke rechterlijke toets of een toelating nodig, met homologatie van de draagmoederovereenkomst ; na de geboorte wordt dan meteen de afstamming ten aanzien van de wensouders gevestigd. In India bijvoorbeeld verschijnen de wensouders meteen op de geboorteakte als zij toestemming hebben gegeven voor een behandeling van medisch begeleide voortplanting.

Het belangrijkste is volgens spreekster het streven naar rechtszekerheid voor de verschillende partijen.

Dit betekent niet noodzakelijk dat men moet gaan naar een automatische vestiging van de afstamming na de geboorte.

Hier zijn een aantal voorwaarden aan gekoppeld. In de eerste plaats is er het altruïstische karakter. Spreekster meent dat moet gewaakt worden over het principe van vrije keuze, van zelfbeschikkingsrecht van de vrouw. Dat kan onder druk komen te staan bij eventuele vergoeding van de draagmoeder. Anderzijds lijkt de terugbetaling van een aantal kosten wel gerechtvaardigd. Het probleem rijst dan wel dat er steeds discussie zal zijn over welke kosten al dan niet toelaatbaar zijn. Er zijn uiteraard ook argumenten pro betaling van een zekere vergoeding. Centraal is het aspect van zelfbeschikking en vrije keuze.

alors que la gestation pour autrui est possible dans d'autres pays. Il y a également de grandes différences entre les pays qui autorisent la gestation pour autrui. Une réglementation internationale n'est donc pas près de voir le jour.

La réglementation de la filiation est une question importante. Actuellement, on recourt pour ce faire à la procédure d'adoption ordinaire, mais ce n'est pas idéal. Les auteurs du projet parental peuvent naturellement faire usage de cette possibilité, mais les deux institutions n'ont pas la même finalité. La procédure d'adoption, prévoyant une préparation obligatoire, n'a, en réalité, pas été conçue pour être appliquée dans un contexte de gestation pour autrui (gestation pour autrui). De nombreux éléments sont pourtant utiles, comme l'accompagnement, le suivi et un certain *screening*.

La filiation peut être organisée de différentes manières. Il y a ainsi la reconnaissance, telle qu'elle est prévue pour les coparentes. En Angleterre, par exemple, le transfert de la parentalité s'opère par une décision judiciaire après la naissance de l'enfant, avec le consentement explicite de la mère porteuse. La Grèce, elle, impose un contrôle juridictionnel préalable ou une autorisation avec homologation de la convention de la mère porteuse et, après la naissance, la filiation est immédiatement établie vis-à-vis des parents d'intention. En Inde, les parents d'intention sont immédiatement inscrits sur l'acte de naissance s'ils ont donné leur accord à un traitement de procréation médicalement assistée.

Selon l'intervenante, l'essentiel est d'assurer la sécurité juridique pour toutes les parties.

Cela ne signifie pas nécessairement que l'on doive s'orienter vers un établissement automatique de la filiation après la naissance.

Un certain nombre de conditions doivent être remplies. Il y a tout d'abord le caractère altruiste. L'intervenante pense qu'il faut être attentif au principe de la liberté de choix et du droit à l'autodétermination de la femme. À cet égard, une éventuelle indemnisation accordée à la mère porteuse peut être source de difficultés, même si le remboursement de certains frais paraît justifié. Le problème est qu'il risque d'y avoir des discussions incessantes sur la question de savoir quels frais sont admissibles. Certains arguments plaident évidemment en faveur d'une certaine indemnisation. L'aspect essentiel est celui de l'autodétermination et de la liberté de choix.

Verder moet werk gemaakt worden van *screening* en begeleiding, van zowel de draagmoeder als van de wensouders, en dit op medisch, juridisch en psychologisch vlak, voor, tijdens en na de behandeling, de verwekking van het kind en de geboorte. Deze praktijk bestaat nu reeds in heel wat centra voor reproductieve geneeskunde.

Belangrijk is ook dat er minstens een overeenkomst is over de essentie van het draagmoederschap, reeds voor het kind wordt verwekt. Het is belangrijk dat op dat moment reeds wordt nagegaan of de belangen van alle partijen zijn gewaarborgd.

De organisatie van een vorm van externe controle is nuttig. Controle vooraf lijkt het meest aangewezen, best in een zo vroeg mogelijk stadium, zelfs voor de verwekking van het kind. De overeenkomst tussen draagmoeders en wensouders, met het fertiliteitscentrum, zou aldus het startpunt kunnen vormen.

Dat alle partijen hun verblijfplaats hebben in België lijkt evident. Bij draagmoederschap over de grenzen heen zullen de internationaal privaatrechtelijke regels de zaak immers nog bemoeilijken, wegens te weinig consensus.

Moeilijk zijn de vragen rond genetische verwantschap. In hoeverre is het wenselijk dat er genetische verwantschap is tussen kind en wensouders? Op het eerste gezicht lijkt dit een evidentie, gezien men afstelling tussen de biologische en juridische realiteit behoudt. Nochtans mag het principe niet absoluut worden toegepast, uitzonderingen moeten mogelijk blijven. Anders ontstaat er ongeoorloofde discriminatie naar wensouders toe die geen gebruik kunnen maken van eigen gameten. Verbod zou disproportioneel zijn.

Wat de genetische verwantschap tussen kind en draagmoeder betreft, is het psychologisch wellicht makkelijker voor de draagmoeder als zij een kind draagt dat niet verwekt werd met haar eigen eicellen. Bij het idee dat er later ten aanzien van de draagmoeder geen afstamming wordt gevestigd, lijkt dit ook correcter. Dat betekent dan wel dat men laagtechnologisch draagmoederschap zou uitsluiten. Is dat wel wenselijk, gelet op het feit dat de wettelijke regeling er vooral naar streeft om de bestaande praktijk te regelen, om risico's voor alle betrokken partijen zoveel mogelijk te regelen?

Par ailleurs, il faut également s'atteler au *screening* et à l'accompagnement, tant de la mère porteuse que des parents d'intention, et ce sur les plans médical, juridique et psychologique, avant, pendant et après le traitement, la conception de l'enfant et la naissance. Cette pratique existe déjà dans de nombreux centres de médecine reproductive.

Il importe aussi de conclure au moins une convention sur les modalités essentielles de la gestation pour autrui, avant même la conception de l'enfant. Il convient de vérifier, dès ce moment-là, que les intérêts de toutes les parties ont été garantis.

L'organisation d'une forme de contrôle externe est utile. Le contrôle préalable semble être la méthode la plus indiquée et devrait intervenir au stade le plus précoce possible, même avant la conception de l'enfant. La convention entre mères porteuses et parents d'intention, avec le centre de fertilité, pourrait dès lors en constituer le point de départ.

Il paraît évident que toutes les parties doivent résider en Belgique. En cas de gestation pour autrui transfrontalière, les règles du droit privé international risquent de compliquer la situation, faute de consensus suffisant.

Les questions relatives à la parenté génétique sont délicates. Dans quelle mesure est-il souhaitable qu'il y ait une parenté génétique entre l'enfant et les parents d'intention? À première vue, la réponse à cette question paraît évidente, dès lors que la réalité biologique et la réalité juridique se rejoignent. Pourtant, ce principe ne peut pas être appliqué de façon absolue et des exceptions doivent toujours être possibles. Sinon, on assisterait à une discrimination illicite à l'égard des parents d'intention qui ne peuvent utiliser leurs propres gamètes. Une interdiction serait disproportionnée.

En ce qui concerne la parenté génétique entre l'enfant et la mère porteuse, il est peut-être psychologiquement plus facile pour la mère porteuse de porter un enfant qui n'a pas été conçu à partir d'un de ses propres ovules. Cette option semble également préférable sachant qu'aucune filiation ne sera établie ultérieurement vis-à-vis de la mère porteuse. Cela implique que la gestation pour autrui de basse technologie soit exclue. Mais est-ce souhaitable dès lors que l'élaboration d'une réglementation légale vise essentiellement à réglementer la pratique existante en vue de gérer au mieux les risques pesant sur les différentes parties concernées?

Het zal wellicht niet mogelijk zijn om laagtechnologisch draagmoederschap te verbieden, gezien dit nu reeds een bestaande praktijk is die onder de radar plaatsvindt. De mogelijkheden om hierbij toezicht en begeleiding te organiseren zijn beperkt, gelet op het feit dat tussenkomst van een fertiliteitscentrum niet nodig is. Het lijkt ook gek om te verplichten naar een centrum te gaan. Adoptie van een gekend kind is trouwens een zeer makkelijke procedure, waarbij geen controle wordt gedaan of het al dan niet om draagmoederschap gaat. Het zou dus zinvol zijn om de regelgeving met betrekking tot binnenlandse adoptie aan te passen zodat men een minimale vorm van begeleiding en controle krijgt. Ook het instrumentarium van de familierechter om de toets te doen rond de instemming van de draagmoeder en de betaalde kosten zou moeten worden herzien.

Met betrekking tot hoogtechnologisch draagmoederschap, zijn er volgens spreekster meer mogelijkheden. De fertiliteitscentra hebben vandaag reeds een werkwijze opgezet, waarbij zij de rol van *screening* en begeleiding van alle betrokkenen opnemen. Dan nog blijft de vraag of externe controle bijvoorbeeld door de familierechtbank niet nuttig zou zijn. Het model van een machtiging of controle vooraf, zoals in Griekenland, zou goed zijn. Als er dan geen betwistingen zijn, kan de vestiging van de afstammingsband automatisch gebeuren ten aanzien van de wensouders. Doen er zich wel problemen voor, kan men nog steeds terugrijpen naar de familierechtbank.

Spreekster is wel voorstander om de drie partijen te betrekken bij de aangifte van de geboorte. Een gezamenlijke aangifte zou wenselijk zijn.

Met betrekking tot de relatie tussen wensouder en draagmoeder, is het essentieel dat de belangrijkste rechten en plichten van alle betrokkenen afdwingbaar vooraf worden vastgelegd. Bij de draagmoeder is dat het engagement om het embryo tot ontwikkeling te laten komen en over te dragen aan de wensouders. Voor de wensouders is dat het engagement het kind op te nemen in hun gezin en al dan niet het engagement om een onkostenvergoeding te betalen aan de draagmoeder. Dat kader moet worden vastgelegd en kan een startpunt zijn dat gehomologeerd wordt door de jeugdrechtbank. Daarnaast kunnen nog heel wat andere afspraken gemaakt worden tussen draagmoeder en wensouder, bijvoorbeeld over prenatale lessen, enz. Het lijkt belangrijk dat over al deze aspecten wordt gesproken en dat beide partijen hierbij ondersteund worden. Of deze moeten vastgelegd worden van bij het begin in een draagmoederovereen-

Il ne sera peut-être pas possible d'interdire la gestation pour autrui de basse technologie, car c'est une pratique qui existe déjà en l'absence de tout contrôle. Les possibilités d'organiser une surveillance et un accompagnement à ce sujet sont limitées, puisque l'intervention d'un centre de fertilité n'est pas nécessaire. Il semble aussi insensé d'obliger les personnes concernées à se rendre dans un centre. L'adoption d'un enfant connu est par ailleurs une procédure très simple, dans le cadre de laquelle on ne contrôle pas s'il s'agit ou non d'une gestation pour autrui. Il serait dès lors utile d'adapter la réglementation relative à l'adoption nationale afin d'instaurer une forme minimale d'accompagnement et de contrôle. Il faudrait également revoir les instruments dont dispose le juge de la famille pour procéder aux vérifications relatives à l'autorisation de la mère porteuse et aux frais payés.

L'intervenante souligne que les possibilités sont plus nombreuses en ce qui concerne la gestation pour autrui de haute technologie. Les centres de fertilité ont déjà élaboré une méthode de travail dans laquelle est abordé le rôle de *screening* et d'accompagnement de toutes les personnes concernées. Reste à savoir si un contrôle externe, réalisé par exemple par le tribunal de la famille, ne serait pas utile. Un modèle d'autorisation ou de contrôle préalable, tel qu'il en existe un en Grèce, serait une bonne chose. En l'absence de contestations, le lien de filiation pourrait alors être établi automatiquement à l'égard des parents d'intention. Et en cas de problème, il serait toujours possible de s'adresser au tribunal de la famille.

L'intervenante plaide pour que les trois parties soient impliquées dans la déclaration de la naissance. Une déclaration commune serait souhaitable.

En ce qui concerne la relation entre les parents d'intention et la mère porteuse, il est essentiel que les principaux droits et obligations de toutes les parties concernées soient définis préalablement de manière contraignante. Ainsi, la mère porteuse s'engage à permettre le développement de l'embryon et à céder l'enfant aux parents d'intention. Les parents d'intention, pour leur part, prennent l'engagement d'accueillir l'enfant dans leur famille et, éventuellement, celui d'indemniser la mère porteuse de ses frais. Ce cadre doit être déterminé et peut constituer un point de départ qui sera homologué par le tribunal de la jeunesse. En outre, de nombreux autres accords peuvent être conclus entre la mère porteuse et les parents d'intention, par exemple concernant la participation à des cours prénataux. Il semble important que tous ces aspects soient abordés et que les deux parties soient soutenues à cet égard.

komst is een andere kwestie. Dat kan voordelen bieden, maar anderzijds hebben bepaalde aspecten misschien ook een evolutief karakter en moet men op bepaalde momenten hierover opnieuw in overleg kunnen gaan. Belangrijk is dat een voortdurend gesprek mogelijk is en dat er adequate begeleiding is.

Wat betreft de vestiging van de afstamming na de geboorte, blijkt duidelijk dat de huidige afstammingsregels ontoereikend zijn. Vroeger was er steeds een eenheid tussen de genetische verwantschap, juridische verwantschap en sociaal educatief ouderschap. Nu is deze eenheid in vele gevallen verbroken. Aldus pleit spreekster voor een aanpassing van de afstammingsregels, waarbij openheid en transparantie centraal staan. Spreekster verwijst naar artikel 7 van het EVRM en het recht van het kind om zijn of haar identiteit te kennen. Dit zou kunnen vorm worden gegeven in de geboorteakte. De geboorteakte biedt een zeer goed instrument om de verschillende afstammingsbanden zichtbaar te maken. Aldus geeft men ook erkenning aan de positie van de vrouw die het kind op de wereld heeft gezet.

Wat betreft de andere voorwaarden, zoals leeftijd, burgerlijke staat, de gezondheid van de draagmoeder, kijkt men best naar de bestaande praktijken. De fertiliteitscentra hebben hier al heel wat ervaring mee. Ook worden al heel wat voorwaarden in andere wetgeving, zoals medisch begeleide voortplanting, gehanteerd.

*
* *

B. Hoorzitting met de heer Serge Léonard, jurist bij de Délégué général aux droits de l'enfant

Ter inleiding zegt de heer Léonard dat hij geen antwoorden heeft wat draagmoederschap betreft, maar wel vragen.

De afstamming is geëvolueerd samen met de zeden en de wetenschap en zo zijn er andere vormen van voortplanting ontstaan, met en door derden.

Die nieuwe vormen van voortplanting brengen ook semantische problemen met zich mee. Als we geen nieuwe gewoontes kunnen invoeren, lijken we steeds opnieuw dezelfde te herhalen.

Reste à savoir si ces aspects doivent ou non être déterminés dès le départ dans une convention de gestation pour autrui. Si cette solution présente des avantages, certains aspects peuvent néanmoins avoir un caractère évolutif et nécessiter la tenue éventuelle d'une nouvelle concertation à certains moments. Il est important qu'un dialogue permanent soit possible et qu'un accompagnement adéquat soit assuré.

En ce qui concerne l'établissement de la filiation après la naissance, il apparaît clairement que les règles de filiation actuelles sont insuffisantes. Auparavant, les parentés génétique, juridique et socioéducative formaient toujours une unité. Ce n'est bien souvent plus le cas. L'intervenante plaide pour une adaptation des règles de filiation dans le sens d'une plus grande ouverture et d'une plus grande transparence. Elle se réfère à l'article 7 de la CEDH et au droit de l'enfant de connaître son identité. Ce droit pourrait être concrétisé dans l'acte de naissance. L'acte de naissance est un excellent instrument pour visualiser les différents liens de filiation. On reconnaît donc également la situation de la femme qui a mis l'enfant au monde.

En ce qui concerne les autres conditions, telles que l'âge, l'état civil ou la santé de la mère porteuse, l'idéal est de s'inspirer des pratiques existantes. Les centres de fertilité ont déjà acquis une expérience considérable en la matière. Par ailleurs, de nombreuses conditions sont déjà fixées dans d'autres législations, telles que celle relative à la procréation médicalement assistée.

*
* *

B. Audition de M. Serge Léonard, juriste auprès du Délégué général aux droits de l'enfant

En guise d'introduction, M. Léonard déclare qu'il n'a pas de réponses à proposer en matière de gestation pour autrui mais plutôt des questions.

La filiation a évolué avec les mœurs et la science, ce qui a créé de nouvelles formes d'engendrement avec et par des tiers.

Ces nouvelles formes d'engendrement posent également question sur le plan sémantique. À défaut de créer de nouvelles institutions, nous avons tendance à reproduire les mêmes.

In het kader van dit dossier wordt bijvoorbeeld vaak verwezen naar adoptie. Volgens spreker is adoptie echter niet aangewezen in het geval van draagmoederschap.

Men moet dus vernieuwen en nieuwe vormen van afstamming vinden, die aangepast zijn aan deze realiteit.

De discussie van vandaag bestrijkt een breed gebied en heeft voornamelijk tot doel de afstammingsregeling uit te breiden naar de mannelijke homoseksuele koppels en draagmoederschap.

Dit debat overstijgt het domein van het recht en wordt beïnvloed door de wet van 2003 die het huwelijk openstelde voor iedereen, door de wet van 18 mei 2006 inzake de adoptie door homoseksuele koppels en door de wet van 5 mei 2014 op het meemoederschap.

Deze nieuwe gebruiken bakenen het huidige debat al enigszins af. Op basis van de wet van 18 mei 2006 betreffende adoptie door homoseksuele koppels en de wet van 5 mei 2014 met betrekking tot het meemoederschap kan men besluiten dat de afstamming niet meer van twee personen van verschillend geslacht hoeft te komen. Dit betekent dat de wetgever voorrang geeft aan het ouderschapsproject.

De hervormingswetten van 1 juli 2006 met betrekking tot de afstamming zien die afstamming als iets multidimensioneels : er komt zowel een sociale als een affectieve en biologische dimensie bij kijken.

De biologische voortplanting is dus niet langer de enige basis voor de afstamming. Dat hier wordt gekozen voor het ouderschapsproject veeleer dan voor de biologische band, is een goede zaak. Er spreekt respect uit voor de beleving van het kind en geeft het affectieve en juridische zekerheid.

Een gameten- of eiceldonor is nog geen ouder.

Als men het ouderschapsproject ondersteunt als grondslag van de afstamming moet men die redenering doortrekken en afstamming van ouders van hetzelfde geslacht toestaan.

In deze discussie moeten er drie essentiële onderwerpen worden aangesneden : de biologische aspecten, het ouderschapsproject en draagmoederschap.

Het eerste punt is de biologische band. Tot waar kan het ouderschapsproject gaan ? Kan het de biologische aspecten negeren ? Het kinderrechtencommissariaat

Ainsi, dans le cadre du présent dossier, on évoque régulièrement l'adoption. Or, selon l'intervenant, l'adoption n'est pas adaptée à la gestation pour autrui.

Il faut dès lors innover et imaginer de nouvelles institutions plus conformes aux réalités nouvelles.

L'objet du débat d'aujourd'hui est très large et vise principalement à l'extension des règles de filiation aux couples homosexuels masculins et à la gestation pour autrui.

Ce débat va au-delà du domaine du droit et est influencé par la loi de 2003 sur le mariage pour tous, par la loi du 18 mai 2006 sur l'adoption par des homosexuels et par la loi du 5 mai 2014 instaurant la comaternité.

Ces nouvelles institutions donnent déjà certaines balises au débat actuel. Sur la base de la loi du 18 mai 2006 sur l'adoption homoparentale et de la loi du 5 mai 2014 sur la comaternité, il apparaît que le caractère bisexué de la filiation n'est plus indispensable, ce qui signifie que le législateur a donné la priorité au projet parental.

Les lois de réforme du 1er juillet 2006 relatives à la filiation perçoivent le lien de filiation comme pluridimensionnel, conjuguant à la fois dimension sociale, affective et biologique.

L'engendrement biologique n'est donc plus le seul fondement du lien de filiation. Ce choix donné au projet parental, par préférence au lien biologique, est un bon choix. Il respecte le vécu de l'enfant, il lui donne une sécurité affective et juridique.

Un donneur de gamètes ou une donneuse d'ovocytes ne font en effet pas des parents.

Par ailleurs, à partir du moment où la philosophie de la filiation est favorable au projet parental comme fondement de la filiation, il faut aller au bout du raisonnement et autoriser la filiation monosexuée.

Dans le présent débat, trois questions essentielles doivent être abordées, à savoir celles du biologique, du projet parental et de la gestation pour autrui.

Le premier point concerne la question du lien biologique. Jusqu'où peut aller le projet parental ? Peut-il nier le biologique ? Le Délégué général aux droits de

heeft zich die vraag uiteraard gesteld, meer bepaald in hoeverre het kind het recht heeft om zijn oorsprong te kennen en wat het ouderschapsproject inhoudelijk voorstelt.

Dit is nog actueler nu de nieuwe vormen van afstamming een beroep doen op nieuwe technieken voor de voortplanting met en door derden, waarbij afstamming en verwekking van elkaar worden losgekoppeld.

Voor de instelling van het kinderrechtencommissariaat is het biologische aspect fundamenteel. Het recht om zijn oorsprong te kennen staat inderdaad in de artikelen 7 en 8 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind. Dit recht is ook gebaseerd op de jurisprudentie van het Europees Hof met betrekking tot artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Het concept « oorsprong » is zeer complex. Oorsprong heeft uiteraard een biologisch aspect, maar ook de wens heeft er iets mee te maken. Ook bij de medische derde persoon en diens verwantschapsopdracht in het kader van draagmoederschap speelt de wens een rol. De wens kan ook aanwezig zijn bij de donor.

Deze nieuwe vormen van voortplanting en verwekking met en door derden zijn speciaal omdat ze anders zijn wat de afstamming betreft. Bij de nieuwe uitdagingen hoort dus de vraag hoe men dat « anders zijn », de derde en het andere geslacht erbij kan betrekken.

Het verhullen van de oorsprong kan verwarrend zijn voor een kind. Een kind moet weten wat zijn oorsprong is. Als die oorsprong verborgen blijft, kan het zich onbehaaglijk en ongemakkelijk voelen. De vraag naar de oorsprong moet dus beantwoord kunnen worden.

De vraag in verband met de oorsprong is ook belangrijk voor pubers, die hun identiteit herontdekken en zich daar vragen over stellen. Het feit dat men zich « anders » voelt en geen informatie heeft gekregen over zijn oorsprong, kan onbehagen veroorzaken, omdat één aspect van de oorsprong benadrukt wordt en het andere verzwegen.

Er is ook een probleem dat te maken heeft met de achterliggende filosofie van de wet van 2007 op de medisch begeleide voortplanting. Volgens die wet zou de afstamming in het geval van medisch begeleide voortplanting uitgaan van de wensouders. De praktijk van de medisch begeleide voortplanting is ontstaan in een context met als oorspronkelijk doel koppels te helpen die moeilijk kinderen konden krijgen. Het was de bedoeling

l'enfant (DGDE) s'est bien évidemment posé la question, notamment quant au droit de l'enfant à connaître ses origines et le contenu du projet parental.

Ceci est d'autant plus vrai que ces nouvelles formes de filiation font appel à des nouvelles techniques d'engendrement avec et par des tiers, lesquelles dissocient filiation et engendrement.

Pour l'institution du DGDE, la question du biologique est fondamentale. Le droit de connaître ses origines est en effet reconnu par les articles 7 et 8 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant. Ce droit est également fondé sur la jurisprudence de la Cour européenne relative à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Le concept de l'origine est très divers. L'origine porte bien évidemment sur le biologique mais aussi sur l'intentionnel. Ce dernier se situe également au niveau du tiers médical et de sa mission d'apparement en matière de PMA. L'intentionnel peut aussi concerner le donneur.

Ces nouvelles formes de procréation et d'engendrement par et avec des tiers ont pour spécificité la rencontre de la différence au sein de la filiation. Parmi les nouvelles difficultés, on peut se demander comment intégrer la différence, le tiers et l'autre sexe.

Une occultation des origines peut être troublante pour un enfant. Il a besoin d'avoir une connaissance au niveau de ses origines et lui cacher ses origines peut créer des malaises et un inconfort. La demande sur ses origines doit donc pouvoir être rencontrée.

La question de l'origine se pose également pour les adolescents qui sont en phase de reformulation et de questionnement sur leur identité. Le fait de se percevoir comme différent et de ne pas avoir été informé sur ses origines peut être une source d'inconfort car une origine serait valorisée tandis que l'autre serait occultée.

La difficulté résulte également de la philosophie de la loi de 2007 sur la procréation médicalement assistée. Selon cette loi, la filiation fondée sur la procréation médicalement assistée procède des auteurs du projet parental. La pratique des procréations médicalement assistées est née dans un contexte où l'objectif initial était de venir en aide aux couples en difficulté d'avoir des enfants. L'objectif était de renforcer l'image du

het imago van de ouder te versterken en diens steriliteit te verbergen. Zo komt men tot een metaforische band, waarbij men de omgeving laat geloven in biologische afstamming.

De medisch begeleide voortplanting wordt dus voorgesteld als een biologische afstamming om de steriliteit van heteroseksuele koppels te verbergen en het zelfbeeld van de onvruchtbare ouder te versterken. Voor homo-seksuele koppels gaat men nu alles in het werk stellen om te laten uitschijnen dat de afstamming gebaseerd is op bloedverwantschap en dus op de seksuele relatie van de ouders.

Die metafoor van het bloedverwantschap wordt problematisch als het om een monoseksuele relatie gaat. Onze oude institutionele principes, die op die metafoor gebaseerd zijn, scheppen inderdaad een schema waarbij de derde systematisch wordt geweerd.

Deze symbolische moeilijkheid vervaagt echter wanneer het recht van het kind om zijn oorsprong te kennen wordt erkend en de rol van de derde en de daarmee verbonden deontologie worden gerespecteerd.

Andere vragen van antropologische aard zijn uiteraard ook aan de orde, zoals het verbod op incest. Vanuit psychologisch oogpunt is het verbod op incest niet zomaar een seksuele regel om exogamie te bevorderen, maar is het echt een universeel verbod bedoeld om de subjectiviteit te behoeden en te voorkomen dat een kind in een ondifferentieerbare relatie wordt gestort waarbij het onmogelijk wordt om een eigen persoonlijkheid te ontwikkelen.

Draagmoederschap roept dus ook vragen op wanneer het gratis en binnen eigen kring wordt gedaan. Schoonzus of schoonmoeder kunnen de baby dragen van de wensmoeder. Dergelijke situaties blijven niet zonder gevolgen voor de psychische ontwikkeling van het kind.

De tweede grote vraag heeft te maken met afstamming en het ouderschapsproject. De nieuwe vormen van afstamming roepen immers vragen op betreffende het statuut van de wens. Wat is het ouderschapsproject ?

Volgens de juridische antropologie wordt de afstamming bepaald door het recht. Sinds de Franse revolutie betekent dit dat de wens van de mensen boven de natuurlijke gang van zaken staat. Afstamming zou dus niet op seksueel gedrag gebaseerd zijn, maar op de wens. De

parent et de cacher sa stérilité. On parle ainsi de métaphore du lien, qui consiste à faire croire à une filiation biologique.

Dans sa philosophie de base, la procréation médicalement assistée est ainsi présentée comme une filiation biologique visant à cacher la stérilité des couples hétérosexuels et à renforcer l'image narcissique du parent infertile. Pour les couples homosexuels, tout est mis en œuvre pour faire croire que la filiation résulte des liens du sang et de la relation sexuelle des parents.

Cette métaphore des liens du sang devient problématique lorsqu'il s'agit d'une relation monosexuée. Nos vieux principes institutionnels, fondés sur cette métaphore, créent en effet un schéma où l'on éjecte symboliquement le tiers.

Cette difficulté symbolique s'estompe toutefois si le droit de l'enfant à connaître ses origines est reconnu et si la fonction du tiers et de sa déontologie est respectée.

D'autres questions de nature anthropologique se posent également, telle la question de l'interdiction de l'inceste. D'un point de vue psychologique, l'interdit de l'inceste n'est pas seulement une affaire de sexe encourageant l'exogamie, mais constitue un interdit universel dont l'objectif est de préserver la subjectivité et d'éviter que l'enfant ne soit plongé dans un magma d'indifférenciation, paralysant l'émergence de sa différenciation.

La gestation pour autrui vient aussi nous interroger quand elle s'organise dans un contexte de gratuité et de proximité. Une belle-sœur ou une belle-mère peuvent porter l'embryon de la mère intentionnelle. Ces situations ne sont pas sans incidence sur le développement psychique de l'enfant.

La deuxième question majeure concerne les filiations et le projet parental. Les nouvelles filiations nous interpellent en effet sur le statut de la volonté. Qu'est-ce que le projet parental ?

L'anthropologie juridique nous enseigne que la filiation est instituée par le droit. Depuis la révolution française, cela signifie que la volonté humaine se situe au-dessus des faits naturels. La filiation ne serait donc pas fondée sur des comportements sexuels mais sur la

kinderen zijn de kinderen van de wettekst. Volgens de Napoleontische wetten is afstamming niet noodzakelijk biologisch, maar gaat ze uit van het vermoeden van vaderschap als bepaald in de wet. De echtgenoot is de vader van het kind, ook als de biologische realiteit anders is.

Onze samenleving is geëvolueerd, waardoor deze kwesties opnieuw geformuleerd dienen te worden.

Toch blijft de afstamming verbonden met de wens. Doordat er nu technieken voor medisch begeleide voortplanting bestaan, wordt de wens ondersteund door de wetenschap. Zo kan men nu het geslacht programmeren, anatomische eigenschappen, enz.

Het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind gaat over de verantwoordelijkheid van de ouders. Er zijn dan ook heel wat vragen hieromtrent : wat zijn de grenzen van het ouderschapsproject ? Welke verantwoordelijkheid hebben de ouders wat de oorsprong betreft ? Wat is een ouder ?

Er dienen ook andere vragen te worden gesteld met betrekking tot de verantwoordelijkheid van de overheid en de fundamentele grondslagen van een democratie. Het is gevaarlijk te streven naar een staatsvorm waarbij afstamming en ouderschap door de overheid worden beheerd, door controle te verwerven over de gezinnen vanaf het moment dat er een ouderschapsproject is en door een bekwaamheidsregeling voor ouderschap in te stellen.

Spreker komt vervolgens concreter terug op het derde punt, het draagmoederschap.

Gezien dit een zeer complexe materie is, is de spreker blij met het ontwerp van verslag en de debatten die hieruit voortvloeien. Deze discussie dient gevoerd te worden met een multidisciplinaire en transversale visie. In België is draagmoederschap toegestaan, zolang het gratis gebeurt.

Toch is draagmoederschap in België zeldzaam en wordt het slechts in 3 universitaire ziekenhuizen toegepast. De denkoefening hier dient dus vooral te gaan over draagmoederschap in het buitenland. Dit onderwerp dient aangesneden te worden met de medewerking van internationale instellingen, zoals de Haagse Conferentie voor internationaal privaatrecht.

In dit opzicht sluit de kinderrechtencommissaris zich aan bij de standpunten die de Haagse Conferentie voor internationaal privaatrecht inneemt in een voorbereidend document van 11 maart 2011. De Haagse Conferentie

volonté. Les enfants sont les enfants du texte de loi. Selon le Code Napoléon, la filiation n'est pas nécessairement biologique mais procède d'une présomption de paternité instituée dans la loi. L'enfant a pour père le mari, quel que soit la réalité biologique.

Notre société a évolué, entraînant une reformulation de ces questions.

Il reste que la filiation est liée à la question de la volonté. Par le concours de la technique de la procréation médicale, le pouvoir de la volonté est renforcé par la science. On peut ainsi programmer le sexe, les traits anatomiques, etc.

La Convention internationale des droits de l'enfant traite de la responsabilité parentale. De nombreuses questions viennent en effet se poser : quelles sont les limites de la volonté exprimée par le projet parental ? Quelles sont les responsabilités des parents quant à la question des origines ? Qu'est-ce qu'un parent ?

D'autres questions doivent être posées quant à la responsabilité des pouvoirs publics et aux principes fondamentaux d'une démocratie. Il serait dangereux de poursuivre une forme d'état gestionnaire de la filiation et de la parentalité, en renforçant un contrôle des familles dès la construction du projet parental et en instituant un ordre capacitaire de la parentalité.

Enfin, l'intervenant revient plus concrètement sur le troisième point, à savoir la gestation pour autrui.

Au vu de la complexité de la matière, intervenant ne peut que se réjouir du projet de rapport et des débats qu'il occasionne. Ce débat doit s'inscrire dans une vision pluridisciplinaire et transversale. En Belgique, la gestation pour autrui est autorisée pour autant qu'il s'agisse d'un acte à titre gratuit.

Reste cependant qu'en Belgique, la gestation pour autrui est une pratique minoritaire, encadrée par trois hôpitaux universitaires. La réflexion doit donc principalement porter sur la gestation pour autrui pratiquée à l'étranger. Il faut aborder ces questions en travaillant avec le concours d'institutions internationales, comme la Conférence de La Haye de droit international privé.

À cet égard, l'institution du Délégué général aux droits de l'enfant (DGDE) se rallie aux positions adoptées par la Conférence de La Haye de droit international privé dans un document préliminaire du 11 mars 2011.

is, wat draagmoederschap betreft, tegen adoptie als een begeleidend instrument. De Conferentie baseert zich daarbij meer bepaald op het subsidiariteitsprincipe. In geval van adoptie moet men immers nagaan of de brede familie niet bereid is om het kind op te vangen. Bij adoptie komt er ook een contactverbod tussen de adoptiefouders en de biologische ouders. Wanneer het om draagmoederschap gaat, is er uiteraard contact tussen de draagmoeder en de wensouders.

Sommige uitwassen van de internationale praktijken rond draagmoederschap zijn door de pers aan de kaak gesteld en zouden de wetgever moeten inspireren. Zo heeft een Australisch koppel besloten om hun dochtertje in de steek te laten omdat ze het Downsyndroom bleek te hebben. In het kader van draagmoederschap bestaat er ook een ware kinderhandel.

België moet het recht van het kind om zijn oorsprong te kennen, eerbiedigen, aangezien het de internationale verdragen heeft ondertekend. Er hoort ook samengewerkt te worden met andere landen die deze internationale verdragen naleven.

Daarnaast moet men zich buigen over de vraag inzake de instemming van de draagmoeder – wat een fundamenteel aspect is van deze kwestie – en de garanties die buitenlandse tussenpersonen kunnen bieden.

Spreker zegt dat het kinderrechtencommissariaat zich zorgen maakt over het lot van kinderen die in het buitenland illegaal via draagmoeders op de wereld zijn gezet. Die kinderen dreigen geen afstamming te hebben en dus alle bescherming te verliezen. Het commissariaat beveelt aan dat de Belgische Staat zijn internationale verantwoordelijkheid neemt en deze kinderen internationale beschermingsmaatregelen biedt.

*
* *

C. Hoorzitting met mevrouw Anne Schaub-Thomas, analytische psychotherapeute

Spreekster herinnert eraan dat de problematiek van het draagmoederschap bijzonder ingewikkeld is. Haar analyse berust op 15 jaar ervaring met het begeleiden van kinderen. Ze zal het specifiek hebben over de analyse van de prenatale herinneringen en de geboortetrauma's.

We weten dat sinds meer dan 70 jaar in het domein van de menswetenschappen grote vooruitgang werd geboekt op het vlak van het behandelen van de ontwikkeling en

La Conférence de La Haye, concernant la gestation pour autrui, s'oppose à ce que l'adoption soit utilisée comme instrument d'accompagnement. Elle se fonde notamment sur le principe de subsidiarité. Dans l'adoption, il faut en effet vérifier si la famille élargie n'est pas susceptible d'accueillir l'enfant. L'adoption entraîne également une prohibition de tout contact entre les adoptants et les parents biologiques. En matière de gestation pour autrui, il y a forcément des contacts entre la mère porteuse et les parents d'intention.

Certaines dérives des pratiques internationales de la gestation pour autrui ont été dénoncées par la presse et doivent servir d'inspiration au législateur. Un couple australien avait ainsi décidé d'abandonner leur petite fille parce qu'elle était atteinte de trisomie. Il existe également de véritables trafics d'enfants en matière de gestation pour autrui.

Le droit de l'enfant à connaître ses origines doit être respecté par la Belgique, dès lors qu'elle a souscrit aux conventions internationales. Elle se doit aussi de collaborer avec des pays respectant la philosophie de ces conventions internationales.

Il faut également se pencher sur la question du consentement de la mère porteuse, qui constitue un aspect fondamental de la problématique, ainsi que sur les garanties offertes par les intermédiaires étrangers.

L'intervenant déclare que le DGDE est inquiet face au sort des enfants nés à l'étranger par gestation pour autrui et dont la filiation résulte d'actes illicites. Certains enfants risquent de perdre leur filiation et toute forme de protection. Le DGDE recommande que l'État belge prenne ses responsabilités internationales et offre à ces enfants des mesures de protection internationale.

*
* *

C. Audition de Mme Anne Schaub-Thomas, psychothérapeute analytique

L'intervenante rappelle que la problématique de la gestation pour autrui est extrêmement complexe. L'analyse qu'elle développera repose sur 15 années d'accompagnement des enfants. Elle exposera l'analyse des mémoires prénatales et des traumatismes de naissance.

Nous ne sommes pas sans savoir que depuis plus de 70 ans, les recherches en sciences humaines ont fait considérablement avancer notre compréhension du déve-

de subtiele psyche van zuigelingen. Wat draagmoederschap betreft, kan een verband worden gelegd met de kennis waarover we reeds beschikken met betrekking tot de gehechtheid en tot de basis van de band tussen een kind en zijn biologische moeder.

Op basis van deze kennis kunnen we de schadelijke gevolgen voor kinderen, die gescheiden worden van hun biologische moeder evalueren. Hiermee kunnen we onderzoeken hoe de omstandigheden van de conceptie, de psychologie van het kind kunnen beïnvloeden.

We weten dus op wie we ons bij de problematiek van het draagmoederschap moeten richten, namelijk op de baby.

Spreekster zegt getroffen te zijn door het feit dat in het publieke debat over draagmoederschap niet wordt gesproken over de fundamentele band die ontstaat tussen het kind en de biologische moeder en vader, van bij de bevruchting tot het einde van de zwangerschap.

Deze periode is inderdaad cruciaal bij het ontstaan van de relationele band, de ontwikkeling van de identiteit, evenals bij de psychische en cognitieve ontwikkeling van het kind. Deze elementen wordt gedurende het verdere leven verankerd.

Het bestaan van een baby als relationeel wezen begint niet bij de geboorte. Het begint al voor de geboorte. Tijdens de zwangerschap ontstaat immers al een heel sterke verbondenheid tussen moeder en kind.

We beschikken over historische en wetenschappelijke gegevens met betrekking tot de psyche van de mens, de zwangerschap en de vroegste kinderjaren.

Er zijn ontelbare studies en spreekster zal in het bijzonder ingaan op de studies van John Bowlby, een Engelse psychiater en psychoanalist.

Hij ontwikkelde vanaf 1969 de theorie van de moederfiguur als basis van veiligheid voor het kind. De innige band met de moeder staat model voor alle persoonlijke en sociale relaties van het individu. Het vormt de basis voor de vorming van het zelfvertrouwen en de zelfzekerheid van het kind.

Dokter Françoise Dolto vestigde de aandacht op het feit dat bij pasgeborenen depressie kan ontstaan als ze van hun moeder worden gescheiden.

De neurowetenschappen hebben het bestaan van de amygdala aangetoond, die zich diep in de temporale

loppement et du psychisme très subtil du petit enfant. C'est dans ce sens que la réflexion sur la gestation pour autrui a créé un pont avec les connaissances dont nous disposons déjà au sujet de l'attachement et au fondement du lien qui existe entre le petite et sa mère de naissance.

C'est cette connaissance qui permet d'évaluer les effets délétères de la séparation des enfants avec leur mère de naissance. En amont, elle permet d'explorer en quoi le contexte de sa conception peut influencer son devenir psychologique.

Nous saisissons alors mieux sur qui la réflexion de la gestation pour autrui doit être centrée, en l'occurrence le bébé.

L'intervenante se dit assez frappée de constater que les débats publics sur la gestation pour autrui passent sous silence l'existence du lien fondamental qui se noue entre l'enfant, la mère biologique et le père biologique et ce, de la conception à la fin de la gestation.

Cette période est effectivement cruciale dans le fondement du lien relationnel et dans le développement identitaire, psychique et cognitif de l'enfant. Ces prémisses sont appelées à s'enraciner dans une stabilité et dans une continuité au cours de sa vie.

L'existence du petit enfant, en tant qu'être relationnel, ne commence pas à sa naissance. Elle commence dès avant sa naissance. Un lien d'attachement très prégnant se réalise déjà avec sa mère pendant la grossesse.

Nous disposons de données historiques et scientifiques relatives au psychisme humain, à la grossesse et à la petite enfance.

Ces études sont nombreuses et l'intervenante se concentrera sur les études réalisées par M. John Bowlby, psychiatre et psychanalyste anglais.

Il a développé la théorie de l'attachement dès 1969 et évoque la figure maternelle comme base de sécurité pour l'enfant. Le lien intériorisé avec la mère servira de modèle à toutes les relations intimes et sociales de l'individu. Il va fonder toute la constitution de la confiance en soi et de l'estime de soi de l'enfant.

De même, le docteur Françoise Dolto a attiré l'attention sur la réalité de la dépression qui peut exister chez certains nouveau-nés séparés de leur mère.

Les neurosciences ont mis en évidence l'existence de l'amygdale, glande située dans la partie antérieure

kwab van de hersenen bevindt. De amygdala speelt een rol bij emotionele gebeurtenissen en de regulatie van angst. Dit deel van de hersenen is actief, ruim voor het ontstaan van het bewustzijn. Dat betekent dat de pasgeborene ter wereld komt met deze functionele klier, geladen met een « geheugenkaart », die een concentratie is van de prikkels die de laatste weken in de baarmoeder zijn waargenomen.

In haar onlangs verschenen werk *Pour une enfance heureuse* trekt dokter Catherine Gueguen een parallel tussen neurowetenschappen en opvoeding. Ze stipuleert dat « de amygdala niet vergeet ».

In 2010 werd op een congres in Rome, georganiseerd door het instituut voor gynaecologie en obstetrie, aangegeven dat het zwangerschapsproces veranderingen teweegbrengt bij de moeder. De baby in wording zou sporen achterlaten. Men heeft in het beenmerg van moeders, tot dertig jaar na de geboorte, sporen van foetale cellen ontdekt met het genotype van de moeder en de vader.

De conceptie van een kind creëert dus een fysiologische drie-eenheid tussen de vader, de moeder en het kind.

Deze onderzoeken hebben een belangrijke maatschappelijke impact gehad. Vele kraamklinieken hebben hun dienstverlening aangepast en besteden bijzondere aandacht aan de moeder en de ongeboren baby.

Waarop baseert men zich om te zeggen dat er al in de baarmoeder een band wordt gecreëerd tussen moeder en kind? Hoe valt dit te bewijzen? Behalve de subjectieve affectieve interactie, is er een gevoelsreactie op celniveau tussen de moeder en het kind. Dat volstaat als bewijs dat er tussen hen vanaf de conceptie een wederzijdse afhankelijkheid bestaat. Pedopsychiater Pierre Courbin bevestigt dit en voegt eraan toe dat deze cellulaire realiteit overheerst op het psychologisch niveau.

Door de ontwikkeling van de vijf zintuigen maakt het embryo en vervolgens de foetus kennis met het lichaam waarin hij groeit, evenals met fragmenten van de buitenwereld die hem bereiken.

Tijdens de embryogenese, ontwikkelen de zintuigen zich progressief. Dat betekent dat het kind bij de geboorte al over bepaalde zintuigelijke vermogens in de baarmoeder beschikt, die een duidelijk en duurzaam spoor nalaten.

et interne du lobe temporal du cerveau. Cette amygdale est le socle neurologique des émotions et gère les circuits de la peur. Cette partie du cerveau intervient bien avant l'émergence de la conscience, ce qui signifie que le nouveau-né arrive au monde avec cette glande fonctionnelle et qui va se charger d'une « carte mémoire », imprégnée à tout jamais des ambiances ressenties les dernières semaines *in utero*.

Le docteur Catherine Guenguen a récemment écrit un ouvrage « Pour une enfance heureuse » où elle fait un parallèle entre les neurosciences et l'éducation. Elle y stipule que « l'amygdale n'oublie pas ».

En 2010, lors d'un congrès organisé à Rome par l'institut de gynécologie et d'obstétrique, on a fait part de la découverte que le processus de grossesse créait des modifications sur la mère. Le bébé attendu laisserait des traces chez la mère. On a en effet retrouvé des cellules fœtales, imprégnées du patrimoine génétique paternel et maternel, dans la moelle osseuse de la mère, jusqu'à 30 ans après la naissance.

La conception d'un enfant dans un couple crée donc physiologiquement une unité triangulaire entre le père, la mère et l'enfant.

Ces nombreuses recherches ont eu un impact sociétal significatif. De nombreuses maternités ont ainsi adapté leurs services pour offrir une attention particulière à la mère et au bébé à naître.

Sur quoi se base-t-on pour dire qu'un lien se tisse déjà *in utero* entre la mère et l'enfant? Comment le prouver? Outre l'interaction affective qui est subjective, l'interaction des sens au niveau cellulaire entre la mère et l'enfant suffit à démontrer qu'il existe une interdépendance entre eux dès la conception. Le pédo-psychiatre Pierre Courbin en atteste et ajoute que cette vérité cellulaire reste dominante au plan psychologique.

Par l'éveil de ses cinq sens, l'embryon, puis le fœtus, fait connaissance avec le monde intérieur dans lequel il grandit, ainsi qu'avec les fragments du monde extérieur qui lui parviennent.

Tout au long de l'embryogenèse, on constate le développement progressif des organes des sens. Ceci signifie que lors de sa naissance, le nouveau-né bénéficie déjà d'un certain patrimoine sensoriel *in utero* et qui laissera une trace marquante et durable dans le temps.

Die zintuiglijke vermogens komen hem van pas om de overgang te maken van het leven in de baarmoeder naar een bestaan in de buitenwereld. De baby kan hierdoor snel de stem en de geur van zijn moeder herkennen, wat hem geruststelt.

Wanneer de baby wordt gezoogd, vindt hij in de melk bepaalde smaken terug die hij heeft leren kennen bij het inslikken van vruchtwater.

De zuigeling is dus via zijn moeder gedurende de 9 maanden zwangerschap doordrongen van een reeks waarnemingen. Hij is onder de invloed van een « hormonale symfonie », die bepalend zal zijn tijdens zijn verdere ontwikkeling.

Zowel het relationele klimaat als de zintuiglijke waarnemingen zullen het kind dus in staat stellen zich gewenst en geliefd te voelen.

In het licht hiervan, zien psychologen en pedopsychiaters bepaalde types van lijden bij kinderen die scheidingen hebben meegemaakt die te vergelijken zijn met degene die zich voordoen bij draagmoederschap.

Bij draagmoederschap is er van bij de bevruchting al geen sprake van een familiale eenheid. De identiteit en de affectieve zekerheid van het kind zijn hierdoor verzwakt. Het kind wordt bij het begin van zijn leven geconfronteerd met een aantal relationele scheidingen die biologisch, cultureel of psychologisch zijn. Draagmoederschap verloopt in feite zonder dat er een fysieke relatie is en er wordt gebruik gemaakt van vreemd genetisch materiaal. De embryo's worden in een proefbuis gekweekt. Het niet gebruikte materiaal, de zogenaamde potentiële « broers en zussen » van de toekomstige baby, wordt ingevroren. De zwangerschap grijpt plaats in de buik van een vrouw die geen band heeft met het kind en uiteindelijk wordt het kind van zijn geboortemoeder verwijderd en overgedragen aan de wensouders.

De verbondenheid van het lichaam en het leven is evenwel fundamenteel voor een coherente menselijke identiteit. Volgens de fysicus Philippe Leconte is « de wereld verloren » wanneer de eenheid wordt doorbroken.

Een vrouw kan beslissen zich niet aan de baby die ze als draagmoeder draagt te hechten, maar een embryo of een foetus kan dat niet. Het hechtingsproces, dat vanaf het begin van de zwangerschap begint, is voor de baby een natuurlijk biopsychologisch proces, waarbij hij de nabijheid, bescherming en veiligheid kan voelen bij de vrouw die hem draagt. Het is onmogelijk voor een baby om zich niet te hechten.

Ce patrimoine de mémoire sensorielle lui sert notamment à faire la transition entre la vie utérine et la vie dans le monde. Il lui permet de reconnaître la voix de sa mère et d'identifier rapidement son odeur, ce qui le rassure.

De même, lorsque la mère l'allaitte, il retrouve dans le lait maternel certains goûts qu'il a appris à connaître en digérant le liquide amniotique.

Le nourrisson est donc imprégné d'une gamme de perceptions reçus de sa mère avec laquelle il cohabite depuis 9 mois. Il est sous influence de cette « symphonie hormonale » qui va déterminer son devenir.

En conclusion, c'est l'ensemble du climat relationnel, joint aux perceptions sensorielles, qui va permettre à l'enfant de se sentir exister, attendu et aimé.

À la lumière de ces éclairages, les psychologues et pédopsychiatres rencontrent certains types de souffrance chez les enfants qui ont connu des séparations comparables à celle que crée inévitablement la gestation pour autrui.

Dans la gestation pour autrui, la cellule familiale est désarticulée à la base. L'enfant s'en trouve fragilisé dans son identité filiale et sa sécurité affective. De fait, à l'aube de sa vie, il est confronté à une série de ruptures relationnelles, qu'elles soient biologiques, culturelles ou psychologiques. Une gestation pour autrui se fait en effet sans relation charnelle, avec un apport de matériel génétique étranger. Les embryons sont fabriqués dans une éprouvette et on congèle généralement le matériel non utilisé c'est-à-dire les « frères et sœurs » potentiels du futur bébé. La grossesse se fait dans le ventre d'une femme étrangère à l'enfant avec, au final, un abandon délibéré du bébé par sa mère de naissance afin de le transférer à ses parents d'intention.

Or, l'unité du corps et de la vie est fondatrice pour une structuration identitaire humaine cohérente. Le physicien Philippe Leconte déclare, à plus grande échelle : « le monde se perd quand l'unité est rompue ».

Si une femme peut décider de ne pas s'attacher au bébé qu'elle porte pour autrui, il est évident qu'un embryon ou un fœtus n'a pas cette capacité. Pour lui, le processus d'attachement qui débute dès le début de la grossesse est un processus bio-psychologique naturel. Il lui permet de trouver proximité, protection et sécurité auprès de la femme qui le porte. Un bébé ne peut pas ne pas s'attacher.

Een baby tijdens de zwangerschap blootstellen aan een onduidelijke of afstandelijke affectieve omgeving en hem vervolgens verwijderen van de vrouw die hem heeft gedragen, is voor een kind een traumatische ruptuur die vele psychologen en pedopsychiaters als het belangrijkste trauma kwalificeren, in het leven van een pasgeborene.

Tot slot zijn er de omstandigheden waarin het kind werd verwekt en die in geval van draagmoederschap worden gemanipuleerd. Dit zal zonder enige twijfel een onuitwisbaar spoor nalaten op de psyche van het kind en de geschiedenis van zijn afstamming vertroebelen. De zoektocht naar zijn identiteit zal veel ingewikkelder zijn.

Het kind lijdt dus wel degelijk een enorme existentiële schade. De schade die het gevolg is van de totale afwezigheid van een vader of van een moeder bij koppels van hetzelfde geslacht of de schade aan de rest van het gezin (als de draagmoeder al kinderen heeft en het kind waarvan ze zwanger was, verdwijnt) wordt hierbij nog buiten beschouwing gelaten.

Spreekster wordt al 15 jaar geconfronteerd met meldingen van uiteenlopende klachten bij jonge kinderen. Ze stelt dan systematisch vragen aan de ouders over het leven van hun kind van bij de conceptie. Soms spelen gebeurtenissen over de generaties heen, al van vóór de conceptie een belangrijke rol voor het koppel en voor de familie.

Om de symptomen beter te begrijpen spitst ze zich in het levensverhaal van het kind toe op de subjectieve ervaringen van scheiding in de baarmoeder die het kind het gevoel geven dat het niet welkom is (stress van de moeder, conflicten binnen het koppel, eenzaamheid van de moeder tijdens de zwangerschap).

In dergelijke hypothesen kan er sprake zijn van het oudste, meest inherente menselijke angstgevoel, namelijk verlatingsangst, met als eerste oorzaak het verlies van de moeder.

Het jonge kind krijgt in grote mate last van scheidingsangst wanneer het een subjectief gevoel krijgt dat het zijn moeder verliest of wanneer het ze werkelijk verliest. Een volwassene kan over die angst heenkomen, maar het psychische en intellectuele apparaat van jonge kinderen heeft nog geen persoons- en objectpermanentie ontwikkeld.

Zo veroorzaakt de verwijdering van de draagmoeder, waar het kind gedurende negen maanden van doordron-

En conséquence, exposer un bébé en gestation à une ambiance affective confuse ou distante et le détacher ensuite de la femme qui l'a porté, représente pour l'enfant une rupture traumatique que de nombreux psychologues et pédopsychiatres qualifient de traumatisme majeur dans la vie naissante d'un enfant.

Il y a enfin les conditions dans lesquelles l'enfant est conçu et qui sont manipulées dans le cas d'une gestation pour autrui. Cela laissera sans aucun doute une trace indélébile sur l'enfant et marquera son psychisme et l'histoire de sa filiation qui sera brouillée. Leur quête identitaire future sera beaucoup plus complexe.

Il s'agit donc bien d'un préjudice existentiel de taille qui est fait à l'enfant, sans évoquer les dommages causés par l'absence totale de père ou de mère dans les relations monosexuées ni les dommages collatéraux causés à la famille (lorsque la mère porteuse a déjà des enfants et que l'enfant porté disparaît).

Depuis 15 ans, l'intervenante est confrontée à un panel de souffrances infantiles variées. Ceci l'amène systématiquement à faire raconter aux parents l'histoire de vie de leur enfant dès les premiers instants de sa conception. Parfois, des événements transgénérationnels, en amont de la conception, marquent le couple et la famille.

Dans ce panel, les séparations ressenties subjectivement *in utero* et qui font croire à l'enfant qu'il n'est pas le bienvenu (en cas de stress de la mère, de conflits de couple, de solitude de la mère lors de la grossesse) retiennent particulièrement son attention dans le parcours de vie de l'enfant et dans la compréhension de ses symptômes.

Derrière ces cas de figure peut se loger l'angoisse la plus archaïque inhérente à notre humanité, à savoir l'angoisse d'abandon dont la cause première est la perte de la mère.

Le jeune enfant vit une angoisse d'abandon majeure lorsqu'il a l'impression subjective de perdre sa mère ou lorsqu'il la perd réellement. Un adulte a la faculté de se rassurer par rapport à cette angoisse, mais le système psychique et intellectuel de l'enfant n'est pas encore muni de la « permanence du moi et de l'objet ».

Ainsi, l'éloignement de la mère de naissance, dont il s'est imprégné pendant neuf mois, crée chez le petit

gen is geweest, bij de baby een stressgevoel dat voor hem gelijk op doodsangst. Een pasgeborene beschikt niet over voldoende cognitieve maturiteit om op bewuste en beredeneerde wijze, de verwijdering van de moeder die hij al negen maanden kent, te verklaren.

Zijn cognitief redeneervermogen is nog niet ontwikkeld. Als hij zijn moeder niet ziet of hoort, verliest hij het gevoel dat hij bestaat en vreest hij te sterven.

Bij draagmoederschap wordt deze wederzijdse, hechte band tussen moeder en kind, tussen kind en gezin radicaal doorgesneden.

Bij een geboorte via draagmoederschap ziet ze dat bepaalde indicatoren, die van belang zijn voor een goede ontwikkeling van het kind, op rood springen.

Ze vindt dat er een vrij groot risico bestaat dat kinderen die uit een draagmoeder worden geboren, hun gezin en hun omgeving daar de gevolgen moeten van dragen. Hetzelfde geldt voor de conceptie zelf, die gemanipuleerd wordt door de wetenschap.

Draagmoederschap is dus problematisch, zowel politiek als maatschappelijk.

In het algemeen belang roept de spreker de assemblee dus op tot reflectie en nodigt haar uit om hierover na te denken : redelijkerwijs kan men niet zomaar stellen dat de conceptie en de geboorte op deze manier goed en onschadelijk is voor een kind.

Ze komt op voor de kinderen die geen stem hebben om zich te verzetten tegen deze essentiële en bewuste inmenging in hun leven.

Wanneer iemand respectvol, intellectueel eerlijk en fijngevoelig bejegend wordt, is er veel kans dat die persoon de anderen en zijn omgeving op dezelfde meevolende, menselijke en wereldwijze manier tegemoet zal treden.

Tot besluit vindt spreker dat wanneer we ons afwenden van het hogere belang van het kind – toch de eerste belanghebbende in de problematiek van het draagmoederschap – ten voordele van het belang en de wensen – ook al zijn ze eervol – van volwassenen, we afglijden naar een maatschappij van de maakbare mens. Die zal op voorspelbare wijze te maken krijgen met hechtingsstoornissen, die op hun beurt aanleiding kunnen geven tot psychosociaal geweld.

un stress qu'il assimile à une angoisse de mort. Le nouveau-né n'a pas la maturité cognitive suffisante pour s'expliquer, de façon consciente et raisonnée, une situation d'éloignement de la mère qu'il connaît depuis neuf mois.

Sa conscience cognitive et raisonnée n'est pas encore opérante. S'il ne voit et n'entend plus sa mère, il perd le sentiment de sa propre existence et craint de mourir.

La gestation pour autrui touche de plein fouet la réalité de ce lien d'attachement réciproque mère-enfant, enfant-famille.

En cas de naissance par gestation pour autrui, elle constate que certains indicateurs favorisant le développement de l'enfant passent au rouge.

Le risque des conséquences susceptibles de toucher les enfants nés par gestation pour autrui, leur famille et leur entourage est, à son sens, considérable. Il en va de même pour le geste initial de la conception, manipulé par la science.

La gestation pour autrui pose dès lors clairement un problème politique et sociétal.

Au nom de l'intérêt public, l'intervenante interpelle donc l'assemblée et l'invite à réfléchir à ce qui suit : on ne peut pas raisonnablement prétendre qu'il soit bon et anodin pour un enfant d'être conçu et de naître de cette façon.

Elle plaide pour ces enfants qui n'ont pas de voix propre pour dénoncer cette atteinte majeure et délibérée à leur vie.

Une personne est traitée avec respect, intelligence et sensibilité, aura de fortes chances de traiter les autres et son environnement avec autant de cœur et avec le même art de la connaissance humaine et du monde.

En conclusion, l'intervenante estime que, si nous nous détournons de l'intérêt supérieur de l'enfant - premier concerné par la gestation pour autrui - au profit de l'intérêt et du désir - certes respectable - des adultes, nous glissons vers une société complice des fantasmes humains. Ceux-ci généreront, de façon programmée, des troubles et des pathologies du lien, générateurs de violences psychosociales.

Om de menselijke integriteit te beschermen, en de menselijke waardigheid en het maatschappelijk evenwicht te bewaren, is het raadzaam om de ontwikkeling van draagmoederschapstechnieken af te remmen.

We moeten opkomen voor de meest kwetsbaren in onze samenleving, namelijk het embryo, de foetus, de pasgeborene, die overgeleverd zijn aan het gezond verstand van volwassenen.

Zij zijn de volwassenen van morgen.

De draagmoederschapproblematiek kan vergeleken worden met een inderhaast opgetrokken gebouw, zonder stevige fundering, dat instort.

Er schuilt een reëel risico op ondermijning van wat dokter Bayle *la fondation de l'édifice procréatique* noemt, in de ongebreidelde almacht van wetenschap en techniek en de ontwrichting van natuurlijke processen van conceptie, zwangerschap en geboorte.

Iedereen weet dat goed gefundeerde gebouwen grote natuurrampen kunnen doorstaan. Hoe stevig die fundering is, zie je niet altijd met het blote oog. Pas op het moment van de ramp blijkt of ze sterk genoeg is.

De fundamenteën van de menselijke voortplanting zijn ook niet met het blote oog waar te nemen, maar vormen de persoonlijkheid van de mens. Dat stelt een mens in staat om zichzelf te blijven wanneer hij in het leven te maken krijgt met tegenkating en beproeving.

*
* *

D. Hoorzitting met de heer Bruno Le Clef, psychoanalyticus, ondervoorzitter van de Association pour la psychothérapie psychanalytique du couple et de la famille (APPCF)

« *Van homo sapiens tot homo narcissicus* »

Spreker geeft aan dat hij aan de hand van een klinisch geval wil aantonen dat we in dit debat aandacht moeten besteden aan de problematiek van oorsprong en ontstaansgeschiedenis.

Hij toont een genogram om de geschiedenis van een familie toe te lichten.

Dès lors, afin d'assurer la sauvegarde de l'intégrité humaine, le respect de la dignité humaine et l'équilibre de la société, il y a lieu de mettre un frein au développement des techniques encourageant la gestation pour autrui.

Il s'agit de défendre les plus vulnérables dans notre société, c'est-à-dire l'embryon, le fœtus, le nouveau-né qui, par nature, sont livrés en confiance au bon sens des adultes.

Ces tout-petits sont les adultes de demain.

On peut comparer la problématique de la gestation pour autrui à un immeuble construit à la va-vite, sans fondations solides, et qui s'écroule.

Il y a un risque réel à fragiliser ce que le docteur Bayle nomme « la fondation de l'édifice procréatique », par une forme de blanc-seing donné aux techniques scientifiques et au détournement des processus naturels de conception, de gestation et de naissance.

Chacun a à l'esprit des exemples d'édifices ayant résisté aux catastrophes naturelles parce qu'ils reposaient sur des fondations solides. À l'œil nu, on ne décèle pas forcément la solidité de ces fondations. Ce n'est qu'au moment de la catastrophe qu'il fait ses preuves.

La solidité et l'assise des fondations procréatiques et gestationnelles sont invisibles à l'œil nu, mais elles fondent toute la personnalité. Elles permettent à la personne de rester enracinée en elle-même lorsque la vie la confronte à des épreuves et des tourmentes.

*
* *

D. Audition de M. Bruno Le Clef, psychanalyste, vice-président de l'APPCF (Association pour la psychothérapie psychanalytique du couple et de la famille)

« *De l'Homo sapiens à l'Homo narcissicus* »

L'orateur indique qu'il entend, en exposant un cas clinique, montrer que le débat actuel nous amène à évoquer la question des origines et de la genèse.

Il communique un génogramme, qui lui permettra de présenter l'histoire d'une famille.

Spreker wordt samen met een collega geraadpleegd door een koppel. Dit koppel heeft, zoals vele andere, vruchtbaarheidsproblemen, maar is toch bijzonder door de manier waarop ze hun kinderwens in vervulling willen laten gaan.

De vergeefse pogingen om zwanger te geraken worden toegeschreven aan steriliteit bij één van beide partners. Ook verschillende pogingen om zwanger te geraken via in-vitrofertilisatie blijven zonder resultaat. Uiteindelijk beslissen ze om een embryo te laten inplanten dat bestaat uit genetisch materiaal dat niet van hen is.

Hun eerste kindje wordt geboren en hun geluk kan niet op. Ze willen snel een tweede kind. Ze doen opnieuw een poging met de ivf-techniek, die dit keer wel slaagt. Er wordt een tweede kind geboren, dat wel voortspuit uit hun eigen genetisch materiaal.

De motivering om dit gezin nog uit te breiden klinkt misschien verrassend, want de moeder vond dat ze met twee kinderen nog niet veel omhanden had. Ze wou absoluut nog meer kinderen om een vervuld gevoel te hebben. De man gaf toe dat de manier waarop ze de kinderwens najoegen, enigszins onnatuurlijk was, maar hij wou zijn vrouw uit liefde gelukkig maken.

Na nieuwe ivf-pogingen en evenveel mislukkingen, reikt hun oudste zoon, die intussen 8 jaar is, hen de oplossing aan. 'Waarom doen jullie het niet zoals met mij? Neem een embryo, dan heb ik iemand die is zoals ik ben.' De suggestie van het kind valt in goede aarde en stelt de bezorgde vader gerust.

Het nieuwe implantaat komt van onbekende ouders, van wie men de oorsprong niet kan achterhalen. Er worden twee prachtige tweelingzusjes geboren.

Als we het verloop van deze zwangerschappen volgen, zien we hoe vreemdsoortig de band is tussen die broers en zussen. Hoewel ze allen uit dezelfde baarmoeder zijn geboren, buiten seksuele betrekkingen om, hebben ze toch allen een verschillende oorsprong. Slechts één van de vier kinderen is geboren uit een zaadcel van zijn vader en een eicel van zijn moeder. De drie andere stammen genetisch af van verschillende donoren. Bovendien zijn er tweelingen: twee kinderen komen voort uit dezelfde gameten, anders dan de oudste zoon, die nochtans via dezelfde voortplantingstechniek geboren is.

L'orateur reçoit, avec une collègue, un couple en consultation. Ce couple, comme beaucoup d'autres, rencontre des problèmes, mais sa particularité réside dans ce qu'ils ont créé ensemble pour faire une famille.

Malgré bien des tentatives pour avoir un enfant, ce couple s'était vu confronté à une stérilité attribuée à un des partenaires. Ils s'orientent dès lors vers la technique de la fécondation *in vitro* qui, après de multiples essais, n'aboutit à aucun résultat. Ils décident alors de recourir à l'implant d'un embryon dont ni l'un ni l'autre ne sont les donneurs de gamètes.

Leur premier enfant naît et ils sont ravis. Ils souhaitent rapidement avoir un deuxième enfant. Ils recourent à nouveau à la technique de la FIV qui, cette fois, réussit. Un second enfant naît. Celui-ci est donc issu de leurs propres gamètes.

La motivation quant au développement de cette famille sera surprenante car la mère dira « Vous comprenez, Monsieur, avec deux enfants, je n'avais rien dans les mains. ». On comprend que cette dame devait absolument avoir quelque chose afin d'avoir les mains remplies. Le père dira qu'il sentait bien qu'il faisait quelque chose « contre nature » dans cet acharnement, mais il était amoureux de sa femme et souhaitait combler son désir.

Après de nouvelles tentatives et autant d'échecs de FIV, c'est l'aîné qui, âgé de 8 ans, qui leur procure la solution. « Pourquoi ne faites-vous pas comme pour moi? Prenez un embryon, comme cela, j'aurai quelqu'un comme moi. ». Cette suggestion de l'enfant plaît et rassure le père inquiet.

Un nouvel implant est issu de donneurs anonymes, barrant donc l'accès aux origines, et surviennent alors de ravissantes jumelles.

En suivant le décours particulier de ces mouvements gestatifs, on peut constater l'originalité de cette fratrie. En effet, quoi qu'étant tous issus de la même matrice, et hors relations sexuelles, leurs origines s'avèrent distinctes. Seul un enfant sur les quatre est issu du sperme de son père, et d'un ovocyte de sa mère. Les trois autres ont des géniteurs distincts. De plus, il existe dans cette situation une gémellité: deux enfants possèdent une même origine gamétaire, différente de l'aîné de la fratrie, pourtant issu du même procédé de reproduction.

Het zijn als het ware valse broers en zussen, die eruit zien alsof ze echt op gelijke wijze van de moeder afstammen, vermits ze uit haar geboren zijn.

Die kinderen zijn wettelijk echte broers en zussen van elkaar, maar van uiteenlopende genetische origine, en kijken zelf verbaasd op van hun onderlinge verschillen.

Volgens het koppel vertonen ze niet alleen opmerkelijke zichtbare verschillen, zoals de huidskleur bijvoorbeeld, maar reageert hun omgeving vaak op het vreemde van hun situatie.

Er ontstaat ook een onderscheid onder de kinderen ten aanzien van het ivf-kind dat drager is van de gameten van de ouders en de anderen, aangezien het ivf-kind als het enige echte kind van de ouders wordt beschouwd.

Later zal blijken dat de ouders die segregatiebeweging onbewust mee in de hand hebben gewerkt.

Zo maakten de ouders ter gelegenheid van een familiefeest een fotocollage. Het is een soort kaart met in het midden een portret van de kinderen. Er is een duidelijk onderscheid te zien : het kind afkomstig van hun eigen erfelijk materiaal verschijnt duidelijk in het rood, duidelijk verschillend van de andere kinderen waarvan de foto's in het grijs zijn en overgaan in de donkere achtergrond van de collage. Op het moment dat spreker en zijn collega dat echtpaar ontmoeten, begint het oudste kind ernstige moeilijkheden in zijn sociale gedrag te vertonen.

Uit het verhaal van de individuele familiegeschiedenis van beide ouders zal duidelijk blijken dat elk van hen het product was van een familiale dynamiek waarbinnen hun eigen origine in hun respectieve afstamming ter discussie stond. Bij een van de partners loste de oorsprong van de afstamming op in een uitgebreide familiegroep : men werd als legitiem kind van zijn ouders erkend, maar alles wijst erop dat die legitimiteit slechts schijn was. Men wist namelijk niet wie zijn echte verwekker was.

Uit verschillende familiale gebeurtenissen bleek onduidelijkheid over leven en dood in het familiaal curriculum.

Voor de andere partner ging de afstamming gepaard met schendingen van de wet.

Ce sont pour ainsi dire de faux frères et sœurs, ayant toutes les apparences des frères et sœurs à parts égales, car étant issus du ventre de la même mère.

Ces frères et sœurs, vrais au regard de la loi, mais faux au regard des origines génétiques, sont eux-mêmes interpellés par leurs différences.

Le couple rapporte que non seulement il y a des différences visuelles notables, notamment, en ce qui concerne la couleur de leur peau, mais que l'environnement les confronte régulièrement à leur bizarrerie.

Par ailleurs, une distinction voit le jour au sein de la fratrie entre l'enfant issu de la fécondation *in vitro* (porteur des gamètes des parents) et les autres, le premier cité étant considéré comme le seul véritable enfant des parents.

Il apparaîtra ultérieurement que ce mouvement de ségrégation était également « induit » inconsciemment par les parents.

Ainsi, à l'occasion d'une fête familiale, les parents ont réalisé un montage photographique. Il s'agit d'une sorte de carte postale qui porte en médaillon les enfants. Il y apparaît clairement une distinction : l'enfant issu de leur propre patrimoine génétique apparaît clairement en rouge, contrastant ainsi nettement avec les autres enfants qui, eux, sont teintés en gris et se fondent dans la noirceur de la teinte de fond de ce montage. Au moment où l'orateur et sa collègue rencontrent ce couple, des difficultés importantes commencent à surgir dans le comportement social de l'aîné.

La mise en récit de l'histoire familiale individuelle des deux parents va mettre en évidence que chacun d'eux était issu de dynamiques familiales mettant en cause leurs propres origines au sein de leurs filiations respectives. Pour l'un, l'origine de la filiation se diluait dans un groupe familial élargi : on était reconnu comme enfant légitime de ses parents, mais tout porte à croire que ce n'est qu'une légitimité de façade, c'est-à-dire que l'on ne pouvait pas savoir réellement qui était son propre géniteur.

Plusieurs événements familiaux font apparaître des confusions entre ce qui faisait vie et mort dans l'histoire familiale.

Pour l'autre partenaire, la filiation se propageait avec des transgressions de la loi et de ses représentations.

Hun eigen individuele ervaring, hoewel gekleurd door lijden en angst, was dus terug te vinden in de vernieuwende voortplantingstechniek waartoe ze zijn overgegaan.

Spreeker van zijn kant kon zich onmogelijk voorstellen wat er zich afspeelde. Hij probeerde te begrijpen hoe men in zo'n situatie terecht komt, in een individuele, familiale constructie, en in een sociale constructie.

Wat de nieuwigheid van de reproductiewijze betreft, gaat het in de eerste plaats om een reproductiewijze zonder seksuele relaties. Het betreft een recente nieuwigheid in de evolutie van de mensheid. Het zijn niet langer twee personen die hun genitale verschillen verenigen in een intieme plaats die bestemd is voor zwangerschap, namelijk de baarmoeder. Er is een verplaatsing van de stoffen uit de voortplantingsorganen naar de reageerbuis, van de reageerbuis naar de baarmoeder, met het ingrijpen van minstens drie partners : een man, een vrouw en een of meerdere mannelijke of vrouwelijke technici in het geval van een ivf. Bij de inplanting van een embryo komt er nog een spermadonor of een eiceldonor bij, van wie de afkomst voor altijd onbekend zal blijven voor het toekomstig kind.

In wat dan een ongedifferentieerde groep wordt, laat men de mogelijkheid van het tegenover elkaar plaatsen van de tegenstellingen los, zoals die aanwezig is in een heteroseksuele relatie. De symbolische incest wordt aldus ingevoerd. De technicus kan immers een dichte verwante zijn, het sperma van de onbekende donor kan afkomstig zijn van een familielid.

Vervolgens komen de identificatiebewegingen die in dit voorval zichtbaar worden, op verschillende niveaus tevoorschijn, in het bijzonder van de ouders tegenover hun kinderen.

Die ouders, die goede ouders wensen te zijn voor al hun kinderen, tonen nu hun voorkeur in een fotocollage. Uit die onbewuste keuze blijkt dat ze hun eigen identificatietraject projecteren op hun kinderen, aangezien ze zich baseren op representaties die verband houden met hun eigen genetische affiniteiten, waardoor ze bij hun eigen kinderen *de facto* twee categorieën van afstamming onderscheiden (er zijn de betere kinderen en er zijn de andere...). Dat verschil is enerzijds gebaseerd op de realiteit van een somatische genetische oorsprong en de representatie ervan, en anderzijds op de visuele afdruk en de representaties ervan, die als operatoren functioneren van de narcistische constructie.

Leur propre vécu individuel, pourtant teinté de souffrance et d'angoisse, se retrouvait ainsi dans un passage à l'acte novateur portant sur les origines.

L'orateur, pour sa part, était dans l'incapacité de se représenter ce qui se passait. Il s'est efforcé de comprendre comment on en arrive là, à la fois dans une construction familiale, individuelle, et dans une construction sociale.

En ce qui concerne la nouveauté que constitue le mode de reproduction, il s'agit tout d'abord d'un mode de reproduction hors relations sexuelles. Il s'agit d'une nouveauté récente dans le processus de l'humanité. Il ne s'agit plus de deux personnes qui unissent leurs différences génitales dans un lieu intime destiné à l'espace de gestation, la matrice. Il y a une délocalisation originale des corps génitalisés et différents vers l'éprouvette, de l'éprouvette vers la matrice, et ce avec l'intervention d'au moins trois partenaires : un homme, une femme, un ou des technicien(s) masculins ou féminins, dans le cas d'une fertilisation *in vitro*. Dans le cas de l'implant de l'embryon, il faut ajouter un donneur de sperme et un donneur d'ovocyte, dont l'origine sera à jamais inconnue pour l'enfant à venir.

Dans ce qui devient dès lors une indifférenciation groupale, on sort de la possibilité de l'opposition des contraires, présente dans la relation hétérosexuelle. L'inceste symbolique est donc introduit. Le technicien peut en effet être un proche parent, le sperme inconnu peut provenir d'un familier.

Ensuite, les mouvements d'identification que nous révèle cette séquence apparaissent à divers niveaux, notamment des parents vers leurs enfants.

Ces parents, qui souhaitent être de bons parents pour chacun de leurs enfants, viennent signaler leurs préférences lors d'un montage photos. Ce choix inconscient vient révéler leurs propres mouvements identificatoires posés sur leurs enfants, en ce qu'ils s'étaient sur les représentations afférentes à leurs propres affinités génétiques, distinguant *de facto* deux catégories de filiation à travers leurs propres enfants (il y a de meilleurs enfants que d'autres...). Cette distinction se réalise sur la base, d'une part, de la réalité d'une origine génétique somatique et ses représentations, et d'autre part, de l'empreinte visuelle et ses représentations, celles-ci fonctionnant comme opérateurs de la construction narcissique.

Ouders konden vroeger weliswaar verklaren dat hun kind hun kind niet meer was, bijvoorbeeld, door het te onterven, maar ze bleven niettemin verbonden door bloedbanden, en als een ouder een niet-erkenning afkondigde, was dat niets anders dan de paradoxale erkenning van die band, van een realiteit van een somatische voortplanting die door representaties onder spanning kwam te staan. Men bleef dus op het imaginair niveau.

In het hierboven belichte geval van medisch begeleide voortplanting, versmelten denkbeeld en fantasie met de realiteit. Dat is het principe van de werking van een psychose.

Het spel van identificaties vindt tussen broers en zussen uiteraard altijd plaats.

Het stelt immers machts- en rivaliteitskwesies aan de orde, die verband houden met het verkrijgen van de liefde van de ouder, waarbij het kind wordt geconfronteerd met zijn geboorterang en zijn geslacht. Zo blijkt uit studies dat moeders hun kind aanzienlijk langer zogen als het een jongen is dan als het een meisje is. Er bestaat dus een onbewuste differentiatie naargelang de geboorterang en het geslacht.

In de geschetste situatie ontplooit de kwestie van de afkomst, die een basisgegeven is voor het identificatiemechanisme, zich onder de broers en zussen zowel in de vorm van een graadmeter van legitimiteit als van een waardemeter om deel te kunnen uitmaken van de afstamming. Het proefbuiskind is het, in dit geval, meer waard om bemind te worden omdat zijn ouders onbewust toch al geneigd zijn tot dit discriminerend gedrag, daarin gevolgd door de gezinsleden en door de sociale omgeving. Vanwege een ouderlijke keuze, ondersteund door de wetgever, de mogelijkheden van de wetenschap en een economisch systeem, zijn de kinderen onderworpen aan een segregatie, omdat die keuze het mogelijk maakt de waarheid en de fantasie te laten versmelten, terwijl een kind dat voortkomt uit een seksuele relatie alleen buiten de realiteit van een somatische overdracht kan worden gesteld door een ontkenning van de ouder, die op een fantasie van die laatste berust. Bijvoorbeeld, wanneer een kind geboren wordt uit een overspelige relatie en de ouder dat feit ontkent tegenover het kind. Het betreft dan een fantasie van de ouder. Het verwerpen van de fantasie is bijvoorbeeld de vrees dat de familie het kind verstoot.

Het is belangrijk te onthouden dat er een differentiatie zal zijn tussen de heerschappij van de dieren en die van de mensen.

Si, jadis, des parents pouvaient déclarer que leur enfant n'était plus leur enfant (par exemple en le déshéritant), ils n'en restaient pas moins unis par les liens du sang, et cette non-reconnaissance édictée par un parent ne faisait que reconnaître paradoxalement ce lien d'une réalité d'une transmission somatique mise en tension par des représentations. On restait donc au niveau de l'imaginaire.

Dans la pratique de la procréation médicalement assistée telle qu'elle est évoquée, ce sont l'imaginaire et le fantasme qui fusionnent avec la réalité. C'est le principe même du fonctionnement psychotique.

Au niveau de la fratrie, les jeux identificatoires ont évidemment lieu dans toute fratrie.

Ils soulèvent notamment des enjeux de pouvoir et de rivalité, liés à l'obtention de l'amour du parent, l'enfant étant confronté à son rang d'apparition dans la fratrie et son sexe. Ainsi, des études ont été faites, dont il ressort que les mères vont allaiter bien plus longtemps leur enfant garçon que leur enfant fille. Il existe donc des différenciations inconscientes induites et par le rang d'apparition et par le sexe.

Dans la situation évoquée, la question des origines, support au mécanisme d'identification, se déploie au sein de la fratrie autant sous la forme d'un gradient de légitimité que d'un degré de valeur à pouvoir s'inscrire dans une filiation. En effet, l'enfant FIV a, dans ce cas de figure, davantage de valeur à être aimé car les parents sont inconsciemment poussés vers un tel investissement discriminatoire, suivis en cela par la fratrie et l'environnement social. Du fait d'un choix parental soutenu par le législateur, les capacités de la science et un système économique, cette fratrie est soumise à une ségrégation, car ce choix permet de fusionner la vérité avec le fantasme, alors que l'enfant issu d'une relation sexuelle ne pourra être mis hors réalité d'une transmission somatique que par le déni du parent, pourtant sur un fantasme de celui-ci. Par exemple, un enfant naît d'une relation adultère, et le parent va dénier ce fait à l'enfant. Il s'agit bien, alors, du fantasme du parent. Le rejet du fantasme est, par exemple, la crainte que la famille ne le rejette.

Il importe de retenir qu'il va y avoir une différenciation entre le règne animal et le règne humain.

Die laatste onderscheidt zich vooral op het niveau van de overgang van het instinct, dat het genetische is, en het impulsieve, wat bij de mens de overgang is van de representatie geassocieerd met de perceptie, namelijk het affect.

Op een bepaald moment van zijn ontwikkeling is de mens zich bewust geworden van de onvermijdelijkheid van de dood, en dus van het verlies van iets, dat hij niet kan bevatten in zijn instinctieve fase. Dat veroorzaakt de angst voor de dood.

Die zal worden bestreden door alles wat de mens zal ondernemen om zijn voorstelling van de dood onder controle te brengen en te vermijden.

Dat fenomeen verschijnt rond 100 000 jaar voor onze tijdrekening doorheen begrafenisrituelen. Dat is een ommekeer, wanneer men vaststelt dat de komst van de mens samengaat met de angst voor het verlies van zijn eigen representatie, maar ook dat hij een vermogen krijgt tot het intern in beeld brengen, waardoor hij een onderscheid kan maken tussen zijn interne psychische wereld en de externe psychische wereld.

Een tweede belangrijk onderscheid, naast dat tussen het leven en de dood, is het onderscheid tussen de seksen.

Het geheel van die differentiaties zal worden ingevoerd in wat hiervoor werd gezegd, over het taboe rond incest.

In alle culturen zijn bepaalde huwelijken verboden. Er zijn seksuele relaties die geoorloofd zijn in het perspectief dat sommige reproducties geoorloofd zijn omdat ze een voldoende graad van verschil scheppen met het identieke. Het identieke is wat verschijnt als men overgaat tot incest, namelijk als men de generaties en de verschillen tussen de geslachten uitwist. Dat uitwissen creëert de psychose.

Van de voorgestelde formules heeft de spreker onder andere het feit onthouden dat de vragers een kind willen adopteren dat van hen is, wat betekent dat ze een genetische band willen met dat kind.

Men mag niet vergeten dat in de antropologische interpretatie, het de ouder is die zijn eigen narcisme meebrengt in zijn keuze voor het kind.

De kindwens, betekent in de eerste plaats, de ouder die de afspiegeling van zichzelf in het toekomstige kind onsterfelijk wil maken. Die beweging is essentieel. Hij

Celui-ci se distingue essentiellement au niveau du passage de l'instinct, qui est le génétique, et le pulsionnel, qui est le passage chez l'homme de la représentation associée à la perception, c'est-à-dire l'affect.

Dès lors, dans le développement humain, il existe une capacité d'avoir une connaissance anticipative de la mort, et donc de la perte de quelque chose qui ne pouvait être conçu à l'état instinctuel, ce qui engendre l'angoisse de mort.

Celle-ci sera combattue par tout ce que l'homme va mettre en scène autour de l'emprise et autour de l'évitement de sa représentation de mort.

Ce phénomène apparaît quelque 100 000 ans avant notre ère à travers les sépultures. C'est là un tournant, où l'on constate que l'avènement de l'homme s'associe avec l'angoisse de la perte de sa propre représentation, mais également qu'il obtient une capacité de scénarisation interne qui lui permet de distinguer son monde psychique interne du monde psychique externe.

Outre la distinction de la vie et de la mort, une seconde distinction importante est celle de la différence des sexes.

L'ensemble de ces différenciations vont être introduites dans ce qui a été évoqué ci-dessus, autour du tabou de l'inceste.

Toutes les cultures interdisent certains mariages. Il y a des relations sexuelles qui sont permises dans la perspective que certaines reproductions sont autorisées parce qu'elles créent un degré de différence suffisant par rapport à ce qui est l'identique. L'identique est ce qui surgit lorsqu'il y a passage à l'acte de l'inceste, c'est-à-dire lorsqu'on efface les générations et les différences des sexes. Cet effacement crée la psychose.

Parmi les propositions formulées, l'orateur a notamment relevé le fait que les demandeurs veulent adopter un enfant qui soit le leur, ce qui signifie qu'ils souhaitent avoir un lien génétique avec cet enfant.

Il ne faut pas oublier que, dans une lecture anthropologique, c'est le parent qui induit son propre narcissisme dans son choix d'enfant.

Le désir de l'enfant, c'est d'abord le parent qui souhaite immortaliser sa propre représentation de lui dans l'enfant à venir. Ce mouvement est essentiel. Il va retrou-

gaat van zijn eigen vlees en bloed houden en erin investeren. Dat noemt men in het psychoanalytisch jargon de narcistische verleiding.

Het probleem ontstaat als die narcistische verleiding oneindig wordt. Op dat moment komt men tot de psychose.

Deze dimensie wordt vermeld met betrekking tot de genetische band, maar uit de tekst blijkt dat er groot belang aan wordt gehecht, terwijl deze band ook ontkend wordt omdat gameten van onbekende oorsprong in het geding zijn. Dat leidt tot constructies die de oorsprong ontkennen.

Psychose openbaart zich hoofdzakelijk wanneer het onmogelijk is generatieverschillen en sekseverschillen in te voeren. Alle gedragingen waarbij de geschiedenis ontkend wordt, beletten het kind een psyche te hebben die het symbolische bestanddeel bevat ; het kan dus alleen bestaan in de *passage à l'acte* om te proberen zijn plaats te bepalen.

Geloven dat de bevruchting slechts neerkomt op het inspuiten van DNA, terwijl uit de lectuur kan worden geconcludeerd, dat dit product de narcistische verwachtingen van de opdrachtgevers uitdrukt, is ongerijmd.

Geloven dat een vrouw haar baarmoeder leent voor een zwangerschap, en dat dit geen invloed heeft op haar vrouw zijn, haar verleden en toekomst, houdt een ontkenning in.

De verschillende partners van die band valideren de schizofrene constructie die werd weergegeven door Pankow, een psychiater die hoofdzakelijk het psychotisch fenomeen bestudeerd heeft volgens hetwelk het deel, het geheel maakt.

Dat betekent dat het vormen van embryo's uit kiemcellen, die weggenomen worden bij mannen en vrouwen, en de stempel dragen van hun afstamming, neerkomt op een dissociatie van het lichaam. Volgens Pankow kenmerken dergelijke dissociaties, waarbij een deel in de plaats komt van het gehele lichaam, het wezen van de schizofrenie.

We moeten ook beseffen dat, indien de toekomstige draagmoeder reeds een kind zou hebben of zou moeten hebben, en een kind draagt dat niet ontstaan is uit haar eicellen, maar dat toch, net als haar eigen als dusdanig erkend kind uit haar buik komt, er in elk geval een onderscheid gemaakt wordt tussen deze twee kinderen.

ver sa propre chair à aimer, à sentir, à investir. C'est ce que l'on appelle, dans le jargon psychanalytique, la séduction narcissique.

Le problème, c'est lorsque cette séduction narcissique devient illimitée. À ce moment, on en arrive à la psychose.

Cette dimension est introduite autour du lien génétique, mais il apparaît dans le texte qu'on y donne une importance primordiale, tout en niant celle-ci en permettant qu'il y ait des gamètes d'origine inconnue. On en arrive à des constructions qui sont des formes de déni d'origine.

La psychose se déclare essentiellement lorsqu'il y a des impossibilités d'introduire des différences générationnelles et des différences sexuelles. Tous les comportements où il y a des dénis d'histoire empêchent l'enfant d'avoir une psyché qui intègre du symbolique ; il ne peut dès lors être que dans le passage à l'acte pour tenter d'avoir une position de sujet.

Croire que l'insémination n'est qu'une injection d'ADN, alors que toute la lecture porte à croire que ce produit condense les projections narcissiques des commanditaires, relève du paradoxe.

Croire qu'une femme prête son utérus pour une gestation, et que ceci n'implique pas toute son histoire de femme, passée et à venir, est un déni.

Les divers partenaires de ce lien valident la construction schizophrénique relatée par Pankow, psychiatre ayant particulièrement étudié le phénomène psychotique, selon laquelle la partie fait le tout.

Autrement dit, la constitution d'embryons à partir de cellules germinatives descellées de leur propriétaires homme et femme inscrits dans une histoire culturelle de filiation relève d'une lecture dissociative du corps. Selon Pankow, « de telles dissociations, où la partie prend la place de la totalité du corps, caractérisent le monde du schizophrène. ».

Par ailleurs, il faut se rendre compte que le projet où la future femme porteuse aurait déjà un enfant ou devrait en avoir un, si elle porte un enfant dont, d'une part, elle n'est pas l'origine ovocytaire, mais qui, d'autre part, sort de son ventre au même titre que son enfant reconnu comme tel, introduit d'office une ségrégation entre ces deux enfants.

Deze procedure neigt dus naar segregatie, ze vormt een zware narcistische aanslag voor het reeds levende kind van de draagmoeder en brengt opnieuw een rouwmechanisme op gang, alsook het onvermogen om deze rouw te kaderen in de mythologische symboliek (namelijk wat ons in staat stelt een verklaring te krijgen voor alle onduidelijkheden in de menselijke relaties). De voorgestelde procedures situeren zich buiten de mythologische symboliek.

Besluit

De auteur van het voorstel erkent weliswaar de genetische band als doorslaggevend element in het mechanisme van de erfelijkheid, maar ontkent dit gegeven meteen, enerzijds door de genetische oorsprong van de gameetdonor(en) te verwijderen en, anderzijds, door het belang van de biologische en affectieve structurerende uitwisselingen tijdens de zwangerschap te ontkennen.

Toestaan dat embryo's gevormd worden uit kiemcellen, die weggenomen worden bij mannen en vrouwen, met een afstammingsgeschiedenis, komt neer op een dissociatie van het lichaam. Dergelijke dissociaties – het deel neemt de plaats in van het geheel – kenmerken de wereld van de schizofrenie.

Het creëren van een dergelijke afstamming brengt een segregatie met de andere kinderen tot stand, zowel die van de zogenaamde draagmoeder als die van de wensouders. De tekst gaat niet verder in op de transgeneratiele dynamiek, zoals de pijn van de niet verwerkte rouw die zou kunnen optreden bij zo'n vraag. De kinderen in de eerste lijn worden aldus geconfronteerd met een rouw die niet structureel ondersteund wordt, omdat hij buiten de sfeer van de symboliek valt. Ze kunnen hem alleen ondergaan en later op hun beurt verwerken.

De voorgestelde tekst betreffende het draagmoederschap komt in vele opzichten neer op de ontkenning van de afkomst, van de sekse- en generatieverschillen.

Hij staat in contrast met de grondslag van de menselijke band die gedragen wordt door de mythologische symboliek, die nuttig is bij de vertaling van ondoorgrondelijke communicatie, de overbrenger van de menselijke erfelijkheid. Hij werkt het ontstaan van psychosen in de hand.

Deze tekst stelt dus voor het paradigma van het normale om te vormen, want de psychose zou aldus de norm worden.

*
* *

Ce type de procédure est donc ségrégationniste ; elle constitue une atteinte narcissique profonde pour l'enfant en vie de la mère porteuse et réintroduit toute une mécanique de deuil, et l'impossibilité d'inscrire le deuil dans ce que l'on appelle le mytho-symbolique (c'est-à-dire ce qui nous permet d'avoir des traductions de tout ce qui est énigmatique dans les relations humaines). Les procédures proposées sont des compositions qui sont hors structure du langage mytho-symbolique.

Conclusion

Reconnaissant l'importance du lien génétique comme relevant d'un rapport primordial dans le mécanisme de la transmission, l'auteur de la proposition le récuse aussitôt : d'une part en évacuant l'origine génétique d'un ou des donneurs de gamètes, et d'autre part en déniait l'importance des échanges structurants de nature biologique et affective durant la période de gestation.

Permettre la constitution d'embryons à partir de cellules germinatives descellées de leurs propriétaires-hommes et femmes – inscrits dans une histoire culturelle de filiation relève d'une lecture dissociative du corps. De telles dissociations – la partie prend la place de la totalité du corps – caractérisent le monde du schizophrène.

La mise en place d'une telle filiation crée une ségrégation avec les autres enfants, tant de la mère dite porteuse que des commanditaires. Le texte n'examine pas la dynamique transgénérationnelle, dont la souffrance des deuils non réalisés qui viendraient s'actualiser dans une telle demande. Les enfants, placés en première ligne, sont dès lors confrontés à des deuils sans soutiens structureaux, car hors du champ symbolique. Ils ne pourront que s'y soumettre et les agir à leur tour ultérieurement.

Le texte proposé concernant la gestation pour autrui relève à bien des égards d'un déni des origines, des différences sexuelles et générationnelles.

Il s'oppose à ce qui compose la trame du lien humain porté par le mytho-symbolique, qui est l'aide à la traduction de la communication énigmatique, vecteur de la transmission humaine. Il favorise le développement des psychoses.

Ce texte suggère dès lors de transformer le paradigme de la normalité, car la psychose deviendrait alors la norme.

*
* *

E. Gedachtewisseling

Mevrouw Jamouille is enigszins geschokt door de uiteenzetting van de heer Leclef. Zelf is ze de gelukkige moeder van drie jongvolwassenen, die als proefbuis-kinderen kunnen worden bestempeld. Ze meent dat de spreker geen respect toont voor de ouders die kinderen hebben opgevoed van wie ze niet de genetische ouders zijn. Zo wordt ook geen rekening gehouden met andere strekkingen in de psychologie of de psychoanalyse, die het belang van de liefde beklemtonen. Een menselijk wezen is niet alleen een genetisch patrimonium, ook het gevoel heeft een belangrijke plaats.

Het lid merkt overigens op dat de uiteenzettingen betrekking hadden op de medisch begeleide voortplanting, terwijl het draagmoederschap het onderwerp van de gedachtewisseling is. De wetten inzake medisch begeleide voortplanting zijn al meer dan tien jaar oud, ze zouden kunnen worden geëvalueerd, maar dat zou dan het thema zijn van een ander informatieverlag.

Hoeveel van de probleemkinderen die de psychoanalyticus tijdens het spreekuur gezien heeft, zijn geboren uit draagmoeders ?

Mevrouw Schaub-Thomas legde uit dat ze zich al een vijftiental jaar bezighoudt met de behandeling van de verlatingsangst bij kinderen. Ze probeert een nuchtere vergelijking te maken op basis van het feit dat het kind gescheiden werd van zijn moeder. Laat ons als voorbeeld het geval nemen van een kleine jongen die na de geboorte gedurende vier uur van zijn moeder gescheiden werd en het nadien moeilijk had om de genegenheid van zijn moeder te aanvaarden. Dat leidt tot een conflict dat met de jaren groeit. Wanneer de moeder haar verhaal vertelt, wordt die scheiding bij de geboorte vastgesteld. Er bestaan honderden soortgelijke voorbeelden. De affectieve band met de moeder is geschonden. Al deze situaties verwijzen naar de realiteit van het draagmoederschap, dat een geprogrammeerde en georganiseerde scheiding tot stand brengt.

De psychologe probeert de aandacht te vestigen op de kwetsbaarheid van de baby die een traumatische breuk zal meemaken. De breuk sluimert, maar zal niet onmiddellijk zichtbaar zijn. De ouders komen soms met een kind van vijf of tien jaar en de arts gaat hun levensloop na.

We hebben nog niet voldoende ervaring met kinderen die geboren zijn via draagmoederschap. Hoeveel generaties moeten we nog wachten om krediet te geven aan de vakmensen op het terrein ? Dit is een alarmkreet.

E. Échange de vues

Mme Jamouille se dit quelque peu choquée par les propos de M. Leclef. Personnellement, elle est l'heureuse mère de trois jeunes adultes qu'on qualifierait d'« enfants FIV ». Elle estime que le discours de l'orateur n'est pas respectueux envers tous les parents qui ont élevé des enfants sans être leurs parents génétiques. C'est aussi faire fi d'autres tendances en psychologie ou psychanalyse qui mettent l'accent sur l'importance de l'amour. Un être humain n'est pas uniquement un patrimoine génétique ; l'affect a une place importante.

En outre, la membre remarque que les exposés ont porté sur la procréation médicalement assistée alors que les débats ont pour objet la gestation pour autrui. Les lois relative à la procréation médicalement assistée, existent depuis plus de dix ans. On pourrait en faire une évaluation mais cela devrait faire l'objet d'un autre rapport d'information.

Parmi tous les enfants à problèmes que le psychanalyste a reçus, combien étaient issus d'une gestation pour autrui ?

Mme Schaub-Thomas a précisé que son travail depuis une quinzaine d'années consiste à traiter les angoisses de séparation chez les enfants. Elle essaie de faire un parallèle empreint de bon sens avec le fait que l'enfant a été séparé de sa mère. Prenons l'exemple d'un petit garçon séparé de sa maman pendant quatre heures après la naissance et qui a par la suite de grandes difficultés à accepter l'affection de sa maman. Cela débouche sur un conflit qui s'accroît au fil des années. Quand sa maman raconte son histoire, on constate qu'il y a eu cette séparation à la naissance. Il y a des centaines d'exemples de ce type. Le lien d'attachement avec la maman est blessé. Toutes ces situations permettent de jeter un pont avec la réalité de la gestation pour autrui qui introduit une séparation de façon programmée et organisée.

La psychologue essaie de mettre en évidence la vulnérabilité du tout-petit qui va vivre une rupture traumatique. La faille souterraine est là, mais elle ne va peut-être pas s'observer tout de suite. Les parents viennent parfois avec un enfant de cinq ou dix ans et la praticienne retrace leur historique.

On ne dispose pas encore d'un recul suffisant pour les enfants issus de la gestation pour autrui. Mais combien de générations faudra-t-il attendre pour accorder du crédit aux professionnels sur le terrain ? C'est un cri d'alarme.

Mevrouw Defraigne, voorzitter, heeft vragen bij de situatie van couveusekinderen, geadopteerde kinderen en kinderen van wie de ouders uit elkaar gaan. Zij worden ook geconfronteerd met een scheiding.

Mevrouw Van den Berghe heeft geen allesomvattend antwoord, maar verwijst naar een recente presentatie van een aantal onderzoekers uit Nederland. Gedurende 20 jaar werd daar een zeer uitgebreid onderzoek verricht bij meer dan 1200 adoptiekinderen. Aanleiding van het onderzoek was de vaststelling dat men op de psychiatrische polikliniek in Nijmegen verhoudingsgewijs iets meer adoptiekinderen had. Deze vaststelling bleek ook na het onderzoek te kloppen. Verhoudingsgewijs kampen adoptiekinderen iets meer met psychische problemen, zoals gedragsstoornissen en problemen met hechting. Belangrijke vaststelling was echter wel dat de overgrote meerderheid van de adoptiekinderen geen problemen had.

Mevrouw Thibaut stelt vast dat alle juristen voor de afstamming unaniem een contract, boven het adoptie-procédé verkozen. Mevrouw Van den Berghe gaf het voorbeeld van het Britse systeem van de « *parental order* ». In een dergelijk systeem moet ook de draagmoeder haar toestemming geven. Hoe kan dat de ouders beter beschermen ?

De centra in België werken tegenwoordig steeds meer met ouders die in België wonen. Er zou een beding van verblijfplaats zijn, aangezien men juridisch gezien gebruik moet maken van adoptie. Waarom moet men het systeem van de verblijfplaats behouden, indien men het contract gebruikt ?

Mevrouw de Bethune dankt de sprekers om de belangen van het kind voorop te stellen. De grootste bezorgdheid van spreekster is het mogelijke trauma van verlaten. Mevrouw Schaub-Thomas duidde in dat verband op een reëel en belangrijk risico. Spreekster begrijpt ook wel dat dit probleem zich niet altijd zal voordoen ; er is echter onvoldoende onderzoek bij een groep kinderen die via draagmoederschap zijn geboren.

In antropologisch perspectief wijst spreekster er op dat het geven of toevertrouwen van een kind aan mensen die geen kinderen hebben, van alle tijden is. Dat is geen nieuw gegeven. Dat heeft ongetwijfeld te maken met de eigenheid van de mens. Is het dan ook niet mogelijk om een project waarbij wensouders en draagmoeder participeren tot een mooi project te maken, dat ook als dusdanig door het kind wordt gepercipieerd. Het kind

Mme Defraigne, présidente, s'interroge sur la situation des enfants qui doivent séjourner en couveuse. Et qu'en est-il des enfants adoptés et de ceux dont les parents divorcent ? Tous sont confrontés à une séparation.

Mme Van den Berghe n'a pas de réponse globale mais renvoie à une présentation récente de plusieurs chercheurs néerlandais. Durant vingt ans, une enquête très étendue a été menée auprès de plus de 1 200 enfants adoptés. Le point de départ de cette enquête était le constat qu'on dénombrerait proportionnellement, à la polyclinique psychiatrique de Nimègue, un peu plus d'enfants adoptés. Ce constat semble avoir été confirmé par l'enquête. Toutes proportions gardées, les enfants adoptés sont confrontés à un peu plus de problèmes psychiques tels que des troubles du comportement et des problèmes d'attachement. Un constat important était toutefois que la toute grande majorité des enfants adoptés n'avait aucun problème.

Mme Thibaut constate que tous les juristes étaient unanimes pour préférer une convention au procédé de l'adoption pour la filiation. Mme Van den Berghe a cité en exemple le système britannique du « *parental order* ». Dans un tel système, la mère porteuse doit aussi donner son consentement. Dès lors, en quoi cela protège-t-il davantage les parents ?

Aujourd'hui, en Belgique, les centres travaillent de plus en plus avec des parents qui vivent en Belgique. Il y aurait une clause de résidence puisque, sur le plan juridique, il faut passer par l'adoption. Si l'on utilise le contrat, pourquoi conserver ce système de résidence ?

Mme de Bethune remercie les intervenants de faire primer les intérêts de l'enfant. La principale inquiétude de l'intervenante concerne le risque de traumatisme d'abandon. Mme Schaub-Thomas a souligné à ce sujet un risque réel et important. L'intervenante comprend aussi que ce problème ne se posera pas toujours ; on n'a toutefois pas réalisé suffisamment de recherches au sein d'un groupe d'enfants nés d'une gestation pour autrui.

Dans une perspective anthropologique, l'intervenante souligne que le fait de donner ou confier un enfant à des personnes qui n'en ont pas a toujours existé. Ce n'est pas nouveau. Cette pratique est indubitablement liée au caractère propre de l'être humain. N'est-il dès lors pas possible de faire en sorte que les parents d'intention et la mère porteuse participent à un beau projet, perçu aussi comme tel par l'enfant ? Celui-ci doit savoir qu'il

moet weten dat het door de wensouders goed zal worden onthaald en dat het daar een mooi en stevig leven kan opbouwen.

Verschillende sprekers benadrukten dat het belangrijk is dat het kind weet wie de draagmoeder is. Welke juridisch statuut geeft men best aan de draagmoeder? Het is immers de taak van de wetgever elke partij te beschermen en een juiste plaats te geven. Menen de experts dat de draagmoeder het recht heeft om het kind te ontmoeten?

Mevrouw Grouwels wijst erop dat mevrouw Schaub-Thomas erg aandrong op de band tussen het kind en de draagmoeder, om als het ware een brug te maken tussen het kind in de moederschoot en het geboren kind. Hoe lang duurt deze periode?

Verder stipt spreekster aan dat kinderen in de moederschoot beïnvloed worden door de stem van de moeder, maar ook door omringende geluiden, zoals muziek. Zou het een meerwaarde betekenen als de wensouders met het kind in de moederschoot spreken?

Spreekster wenst ook te weten of een alleenstaande ouder wensouder zou kunnen zijn en beroep doen op draagmoederschap. Een alleenstaande kan immers een kind adopteren.

Ten slotte vraagt zij nadere uitleg over de bepalingen van het eindrapport van de Haagse conferentie met betrekking tot draagmoederschap.

De heer Léonard preciseert dat in de Haagse Conferentie over dezelfde vragen wordt nagedacht. De Conferentie nam in 2011 een duidelijk standpunt in betreffende adoptie, namelijk dat ze niet het meest geschikte juridische mechanisme was om de afstamming bij draagmoederschap te regelen.

Adoptie is op duidelijke principes gebaseerd, waaronder dat van de subsidiariteit. Krachtens het subsidiariteitsbeginsel moet men, wanneer men een kind ter adoptie wil aanbieden, onderzoeken of er in de bredere familie geen mogelijkheid is om het te laten adopteren.

Het Haags Adoptieverdrag verbiedt overigens elk contact met de familie van oorsprong. In het geval van draagmoederschap is echter contact met de familie van oorsprong onvermijdelijk.

sera bien accueilli par les auteurs du projet parental et qu'il pourra mener auprès d'eux une vie belle et stable.

Plusieurs orateurs ont souligné combien il est important que l'enfant sache qui est la mère porteuse. Quelle place juridique donne-t-on le plus volontiers à la mère porteuse? C'est en effet au législateur qu'il incombe de protéger chacune des parties et de lui donner une place juste. Les experts estiment-ils que la mère porteuse a le droit de rencontrer l'enfant?

Mme Grouwels fait observer que Mme Schaub-Thomas a fortement insisté sur le lien entre l'enfant et la mère porteuse pour faire en quelque sorte le lien entre l'enfant dans le sein maternel et l'enfant né. Combien de temps cette période dure-t-elle?

L'intervenante indique en outre que les enfants, lorsqu'ils se trouvent dans le ventre maternel, sont influencés par la voix de la mère mais aussi par les bruits environnants comme la musique. Le fait pour les parents d'intention de parler alors avec l'enfant constituerait-il une plus-value?

L'intervenante souhaite aussi savoir si un parent isolé pourrait être parent d'intention et recourir à la gestation pour autrui, de la même manière qu'une personne isolée peut adopter un enfant.

Enfin, elle demande des explications complémentaires sur les dispositions de la conférence de La Haye relative à la gestation pour autrui.

M. Léonard précise que la Conférence de La Haye s'intéresse aux mêmes questions que nous. En 2011, la Conférence a adopté une position claire concernant l'adoption, jugeant que celle-ci n'était pas le mécanisme juridique approprié dans le cas de la gestation pour autrui.

L'adoption est fondée sur des principes clairs, dont celui de subsidiarité. En vertu du principe de subsidiarité, lorsqu'on confie un enfant à l'adoption, il faut examiner s'il n'y a pas, au sein de la famille élargie, de possibilité de faire adopter l'enfant.

La Convention de La Haye interdit par ailleurs tout contact avec la famille d'origine. Or, dans le cadre de la gestation pour autrui, il faut nécessairement des contacts avec la famille d'origine.

Het Haags Adoptieverdrag verbiedt overigens elke vorm van commerciële exploitatie. Ook België is hier tegen gekant, maar internationaal bestaat het.

Het draagmoederschap moet een *sui generis* rechtsfiguur worden en dat is juist de moeilijkheid van de denkoefening.

We hebben semantische moeilijkheden omdat we met een nieuwe realiteit worden geconfronteerd. We moeten rechtsfiguren uitdenken die aan die nieuwe realiteit beantwoorden.

Mevrouw Van den Berghe verwijst naar het Engels systeem, waarbij een *parental order* uitgesproken kan worden door de rechtbank. Dat gebeurt na de geboorte van het kind en de draagmoeder geeft hiervoor toestemming. In dat geval is er dus geen automatische vaststelling van de afstammingsband. Gelet op het streven naar zekerheid voor alle partijen, lijkt dit de beste oplossing om zoveel mogelijk garanties te bieden. Het Engelse systeem draagt dus niet haar voorkeur weg, gelet op de hieraan verbonden rechtsonzekerheid.

Een systeem waarbij de draagmoederschapsovereenkomst vooraf wordt gehomologeerd, gecombineerd met actieve *screening* en *counseling* van alle partijen, creëert wel een automatische afstamming. In geval van betwisting, kan er een beroep worden gedaan op de familierechtbank, waarbij een afweging van belangen nog steeds kan plaatsvinden.

Dit betekent niet dat de draagmoeder op het moment van de geboorte geen betrokken partij meer is. Er zou volgens spreekster best een gezamenlijke aangifte plaatsvinden zodat de draagmoeder kan aangeven dat zijn nog steeds akkoord gaat en ook de wensouders akkoord gaan met de afstammingsband ten aanzien van hen. Aldus worden alle partijen betrokken in het proces.

Op deze manier krijgt de draagmoeder een plaats en kan zij haar instemming bevestigen.

Spreekster meent dat de nationaliteitsvereiste voor een overeenkomst nog steeds zinvol blijft. Er zijn immers heel wat verschillen tussen de landen, inzake de regeling indien draagmoederschap is toegelaten. In België worden geboorteakten die enkel de naam van de wensouders vermelden, niet altijd aanvaard.

La Convention de La Haye interdit toute forme de commercialisation. La Belgique est elle aussi opposée à la commercialisation mais celle-ci existe au niveau international.

La gestation pour autrui doit être une institution *sui generis*. C'est là la difficulté de la réflexion.

Nous avons des difficultés sémantiques parce que nous sommes confrontés à une réalité nouvelle. Il nous faut réfléchir à de nouvelles institutions correspondant à cette réalité nouvelle.

Mme Van den Berghe se réfère au système anglais dans lequel une ordonnance parentale (« *parental order* ») est prononcée par un tribunal. Cela a lieu après la naissance de l'enfant et la mère porteuse y donne son consentement. Dans ce cas, il n'y a donc aucun établissement automatique d'un lien de filiation. Comme toutes les parties cherchent la sécurité, ceci semble être la meilleure solution pour offrir un maximum de garanties. Le système anglais n'emporte donc pas la préférence de l'intervenante, à cause de l'insécurité juridique qui y est liée.

Un système où la convention de gestation pour autrui serait préalablement homologuée, combiné avec un *screening* et un accompagnement de toutes les parties, crée bien une filiation automatique. En cas de contestation, on peut encore recourir au tribunal de la famille, où les intérêts en présence peuvent toujours être mis en balance.

Cela ne signifie pas que la mère porteuse, au moment de la naissance, ne soit plus une partie concernée. Selon l'intervenante, le mieux serait qu'il y ait une déclaration commune permettant à la mère porteuse de confirmer son accord et aux parents d'intention de donner leur accord sur le lien de filiation établi envers eux. Toutes les parties concernées sont donc associées au processus.

C'est également une manière d'accorder une place à la mère porteuse et de confirmer son assentiment.

L'intervenante estime que l'exigence de nationalité conserve tout son sens pour la conclusion d'une convention. Il y a en effet de nombreuses différences entre les pays, y compris entre les réglementations lorsque la gestation pour autrui est autorisée. En Belgique, les actes de naissance qui ne comportent que le nom des parents d'intention ne sont pas toujours acceptés.

De plaats van de draagmoeder moet vooral voorwerp zijn van overleg en overeenkomst tussen de wensouders en de draagmoeders. Deze overeenstemming kan best vooraf gegeven worden. Dit systeem wordt ook gehanteerd bij adoptie.

Op de vraag of een alleenstaande een draagmoederschapsproject kan aangaan, bevestigt spreekster dat dit in België wel kan bij adoptie. Uiteraard is dit afhankelijk van de herkomstlanden. Spreekster meent dat er geen enkele reden is om andere regels te hanteren dan bij binnenlandse adoptie. Wat centraal staat is de vraag naar de motivatie en de kindwens, en vooral naar de mogelijkheid om het kind een duurzame en stabiele thuis te geven. De rol van de *screening* en begeleiding is essentieel in alle stadia zowel, voor, tijdens als nadien.

Mevrouw de Bethune vraagt of Kind en Gezin mede voor deze begeleiding zou kunnen instaan of is dat enkel een taak voor de fertiliteitscentra ?

De heer Léonard herhaalt dat draagmoederschap niet in een adoptielogica past. Adoptie is een beschermingsmaatregel die een afstammingsband scheidt. Die beschermingsmaatregel behelst een kind met een traumatisch verleden te wijten aan verlies van zijn ouders, overlijden, mishandeling...

Bij draagmoederschap of zelfs bij medisch begeleide voortplanting bevindt men zich niet langer in de logica van bescherming van het kind. Men moet de filosofieën duidelijk van elkaar onderscheiden. Het zou overigens van belang zijn een debat over de afstamming in haar geheel te voeren. Het probleem van het recht om zijn afkomst te kennen bijvoorbeeld, is fundamenteel bij adoptie, want men bevindt zich niet in dezelfde situatie als bij medisch begeleide voortplanting. Niettemin is bij medisch begeleide voortplanting gewaarborgde informatie vereist. Er is nooit een verplichting om informatie te geven. Het gaat om rechten die aan kinderen worden toegekend.

Psychologische stoornissen bij adoptiekinderen die geen toegang konden krijgen tot informatie over hun afkomst zijn een bekend verschijnsel. Tot dusver is er geen onderzoek dat aantoonde dat uit medisch begeleide voortplanting geboren kinderen stoornissen kregen die daarmee verband hielden.

En ce qui concerne la place de la mère porteuse, l'intervenante pense que celle-ci doit surtout faire l'objet d'une concertation et d'une convention entre les parents d'intention et la mère porteuse. Le mieux serait que cet accord soit conclu au préalable, comme cela se fait pour l'adoption.

À la question de savoir si une personne isolée peut entamer un projet de gestation pour autrui, l'intervenante confirme qu'en Belgique, c'est possible par le biais de l'adoption, mais tout dépend évidemment du pays d'origine. Elle estime qu'il n'y a aucune raison d'imposer d'autres règles que celles applicables à l'adoption interne. La question centrale est celle de la motivation et du désir d'enfant, et en particulier celle de la possibilité d'offrir à l'enfant un foyer durable et stable. Le rôle du *screening* et de l'accompagnement est essentiel à tous les stades : avant, pendant et après la gestation.

Mme de Bethune demande si *Kind en Gezin* pourrait collaborer à garantir cet accompagnement. Ou cette tâche est-elle réservée exclusivement aux centres de fertilité ?

M. Léonard répète que la gestation pour autrui ne s'inscrit pas dans une logique d'adoption. L'adoption est une mesure protectionnelle qui crée un lien de filiation. Cette mesure protectionnelle concerne un enfant qui a subi une histoire traumatisante : perte de ses parents, décès, maltraitance, etc;

Dans le cadre d'une gestation pour autrui, voire d'une procréation médicalement assistée, on ne s'inscrit plus dans une logique de protection de l'enfant. Il faut bien dissocier les philosophies. Il serait d'ailleurs important d'organiser un débat sur la filiation dans son ensemble. Par exemple, la question du droit de connaître ses origines est fondamentale dans le cadre de l'adoption car on ne se situe pas dans le même registre que celui des procréations médicalement assistées. Une information doit néanmoins être assurée dans le cadre d'une procréation médicalement assistée. Il n'y a jamais d'obligation à délivrer une information. Ce sont des droits conférés aux enfants.

Dans le cadre de l'adoption, on a pu constater des troubles psychologiques chez des enfants qui n'ont pas pu avoir accès à des informations sur leurs origines. Jusqu'à présent, il n'existe pas d'étude établissant que des enfants issus d'une procréation médicalement assistée ont rencontré des troubles en lien avec cette question.

Mevrouw Van den Berghe bevestigt dat de taak van begeleiding nu vooral door de fertiliteitscentra wordt opgenomen, wat ook logisch is. Spreekster meent dat de begeleiding niet thuishoort bij de adoptiediensten, omwille van de verschillende finaliteit. Niets belet echter dat men de ondersteuning, begeleiding en nazorg aan de gemeenschap toevertrouwt. Men moet nagaan hoe men dit best praktisch organiseert. Het is ook belangrijk dat de begeleider niet te ver verwijderd is van de praktijk waar het project uiteindelijk plaatsvindt.

De heer Leclef biedt mevrouw Jamouille zijn excuses aan. Het was uiteraard geenszins zijn bedoeling haar te kwetsen.

Hij had het over situaties bij medisch begeleide voortplanting omdat dat de situaties zijn die hij is tegengekomen en die in heel wat opzichten de complicaties oproepen waarmee men op intrapsychisch en transrelationeel vlak geconfronteerd kan worden.

We beginnen te ontdekken dat kinderen die uit IVF geboren zijn niet meer moeilijkheden kennen dan andere kinderen. Maar wanneer men de transgeneratiele dynamiek onderzoekt, ontdekt men dat zaken over de generaties heen tot rijpheid komen. Het is niet omdat een kind het in alle opzichten goed maakt en gelukkig is dat het niet iets in zich draagt dat het op zijn manier zal moeten ontwarren aan de hand van wat de omgeving het zal aanreiken. Zo verstrijken gemiddeld drie generaties voor een psychose uitbreekt. Dat betekent niet dat kinderen die dankzij nieuwe technieken geboren zijn dat psychotisch veld tot uitbarsting zullen brengen. Men zal moeten bekijken hoe het zich zal ontwikkelen.

Het kind werd vroeger geboren uit een seksuele relatie, dus uit de tegengestelde elementen, het ene geslacht verschillend van het andere. Nu worden we geconfronteerd met een groepsconceptie : er zijn meer betrokken partijen. Die dimensie van tegengesteldheid, die de structuur bepaalde van de constructie mens, is grondig van gedaante veranderd. Het benadert inhoudelijk wat men onder symbolische incest verstaat.

Er bestaan drie embryonale weefstels, met name de entoderm, de mesoderm en de ectoderm. Deze laatste levert zowel de huid als de hersenen. Deze embryonale structuur vangt tijdens de hele zwangerschap de stem en de emoties op van de moeder en van nabije personen. Door de mechaniek van fluïdum ontstaan indrukken op het gehoor- en et smaakomhulsel, die de stamkaart van de foetus zouden vormen. Hij beschikt reeds over voorgevormde baningswegen. Dit heeft gevolgen voor de dynamiek van de draagmoeder. Als er een manne-

Mme Van den Berghe confirme que la mission d'accompagnement est principalement assumée par les centres de fertilité, ce qui est d'ailleurs logique. Pour l'oratrice, l'accompagnement ne relève pas des services d'adoption, dont la finalité est différente. Mais rien n'empêche de confier le soutien, l'accompagnement et le suivi à la Communauté. Il conviendra de réfléchir à la meilleure organisation possible. Il importe aussi que l'accompagnant ne soit pas trop éloigné de l'endroit où sera finalement mené le projet.

M. Leclef présente ses excuses à Mme Jamouille qu'il n'avait bien sûr aucunement l'intention de heurter.

S'il a évoqué des situations de procréation médicalement assistée, c'est parce que ces situations sont celles qu'il a rencontrées et qui évoquent, à bien des égards, les complications auxquelles, au niveau intrapsychique et transrelationnel, on risque de se trouver confronté.

On commence à découvrir que les enfants issus d'une FIV ne présentent pas plus de difficultés que les autres enfants. Cependant, en analysant les dynamiques trans-générationnelles, on découvre que les choses mûrissent à travers les générations. Ce n'est pas parce qu'un enfant est à tous égards bien portant et heureux qu'il ne porte pas en lui quelque chose qu'il devra dénouer à sa manière à travers ce que le milieu va lui offrir. Ainsi, il faut en moyenne trois générations pour qu'une psychose se déclare. Cela ne signifie pas que les enfants nés grâce aux nouvelles techniques vont faire éclater ce champ psychotique. Mais ce qui est sûr, c'est qu'il faudra être attentif à ce qui va se développer.

Auparavant, l'enfant naissait d'une relation sexuelle, soit des éléments opposables, un sexe différent de l'autre. Actuellement, on se trouve dans des conceptions groupales : il y a plusieurs intervenants. Cette dimension de l'opposition, qui était la structure de la construction, humanitaire, a été profondément transformée. Cela se rapproche de ce qui est contenu dans la compréhension de l'inceste symbolique.

Il y a trois tissus embryologiques, à savoir l'endo-, le médo- et l'ectoblaste. Ce dernier fournit à la fois la peau et le cerveau. Cette structure embryologique réceptionne la voix et les émotions de la mère et des personnes proches pendant toute la gestation. Sous la mécanique des fluides, des impressions se créent sur l'enveloppe sonore et l'enveloppe gustative, qui formeraient la carte-mère du foetus. Il dispose donc déjà de voies de frayage préconstruites. Ceci pose question dans la dynamique de la mère porteuse. S'il y un gamète

lijke kiemcel en een vrouwelijke kiemcel van vreemde oorsprong is, zal de vrouw bij wie de embryo wordt ingeplant haar eigen affectieve dynamiek ontwikkelen via, onder meer, de dynamiek van het fluïdum. Tijdens de zwangerschap is er een belangrijke affectieve beleving, die de wijze waarop later boodschappen worden opgevangen, zal sturen.

Men kan daar onmogelijk geen rekening mee houden. Nemen we het voorbeeld van die geadopteerde vrouw, die sinds haar adolescentie verzot is op alle mannen die « Philippe » heten. Nadat ze vijfendertig jaar is geworden, vindt ze haar moeder terug en ontdekt ze dat ze een broer heeft die Philippe heet. Dat voorbeeld toont aan hoezeer belangrijke zaken tijdens de zwangerschap ontstaan.

Mevrouw Schaub-Thomas acht het vooral belangrijk dat duidelijk is dat het risico van het verlatingstrauma reëel is.

Het is een feit dat kinderen van alle tijden werden toevertrouwd aan paren die er geen konden krijgen. Het grote verschil met het draagmoederschap is echter dat die levenssituaties van incidentele aard zijn. Tegenslagen in het leven, sociale moeilijkheden, problemen van een onzeker bestaan of van onvermogen om een kind groot te brengen leiden tot verlating of tot het feit dat men niet in staat is voor het kind te zorgen.

We moeten ons in dit geval afvragen of de wet het recht zal toekennen om een situatie tot stand te brengen die een verlating en dus een traumatische breuk veroorzaakt. Zal de samenleving accepteren dat er potentieel lijden wordt veroorzaakt bij een kind? Men kan niet zeggen dat alle kinderen eronder zullen lijden, maar er is een mogelijkheid van potentieel lijden. Men kan de ietwat gewaagde vergelijking maken met een kind dat zonder armen geboren wordt: het is duidelijk dat het zich zal aanpassen, maar toch blijft het feit dat het een belangrijk gebrek heeft in het leven.

De aanvragen en projecten voor draagmoederschap zijn vaak goed bedoeld. Het kind moet echter centraal staan. Dat kind zal geconfronteerd worden met een zoektocht naar zijn identiteit, een zoektocht naar zijn vader en moeder, een zoektocht naar zijn biologische en genetische erfenis. Het zijn vragen waar je niet omheen kunt. Met louter goede bedoelingen geeft men geen antwoord op de inhoudelijke vragen die bij draagmoederschap rijzen.

mâle et un gamète femelle d'origine étrangère, la femme chez qui on plante l'embryon va créer sa propre dynamique affective à travers notamment la dynamique des fluides. Il y a un vécu affectif important qui va orienter la manière de capter les communications ultérieurement.

On ne peut pas ne pas prendre ce fait en considération. Citons l'exemple de cette femme adoptée qui, depuis son adolescence est folle de tous les hommes appelés « Philippe ». À plus de trente-cinq ans, elle retrouve sa mère et découvre qu'elle a un frère appelé Philippe. Cet exemple montre à quel point des choses importantes se tissent pendant la grossesse.

Mme Schaub-Thomas estime qu'il est d'abord important de faire passer le message du risque lié au traumatisme d'abandon. Ce traumatisme d'abandon est réel.

Il est vrai que, de tous temps, des enfants ont été confiés à des couples qui ne pouvaient pas en avoir. Cependant, la grande différence avec la gestation pour autrui tient au caractère accidentel de ces situations de vie. Des accidents de vie, des difficultés sociales, des problèmes de précarité ou d'incapacité à élever un enfant provoquent un abandon ou une incapacité à prendre soin de l'enfant.

Ici, la question est de savoir si la loi va accorder le droit de fabriquer une situation créant un abandon et donc une rupture traumatique. La société va-t-elle accepter de créer une souffrance potentielle chez un enfant? On ne peut pas dire que tous les enfants vont en souffrir, mais il y a bien une réalité de souffrance potentielle. Pour faire une comparaison un peu osée avec un enfant né sans bras: il est clair qu'il va s'adapter mais il n'en reste pas moins qu'il souffrira d'un manque significatif dans sa vie.

Il y a beaucoup de bonnes intentions derrière les demandes et les projets de gestation pour autrui. Cependant, il faut mettre l'enfant au centre des préoccupations. Cet enfant va se trouver face à une quête identitaire, une quête maternelle et paternelle, une recherche de son héritage biologique et génétique. Ces questions seront incontournables. Les bonnes intentions ne peuvent pas répondre aux questions de fond qui se posent dans la gestation pour autrui.

Behalve het juridisch statuut van de draagmoeder is er ook het probleem van haar affectieve plaats. De versnippering is een probleem. In sommige scenario's van draagmoederschap kan het kind met 6 ouders worden opgescheept. Die versnippering kan het kind in grote verwarring brengen en uitmonden in loyaliteitsconflicten met de volwassenen. Men mag het feit dat een kind een tweevoudige afkomst heeft niet op losse schroeven zetten : het komt voort uit een moeder en een vader. De toename van het aantal betrokkenen die men een plaats poogt te geven, is een bron van verwarring voor het kind. Een volwassene kan zich tegenover die situatie wapenen, maar een kind is daartoe niet in staat.

Negen maanden is lang voor een kind dat doordrongen wordt van een flink zintuiglijk geheugen waardoor het zijn moeder en zijn vader aan hun stem kan herkennen. Dankzij de hippocampus kan het kind een chronologisch geheugen ontwikkelen. Ongeveer op die leeftijd begint het kind het vermogen te ontwikkelen om na te denken en een soort logica te volgen. Het redeneervermogen van het kind ontstaat rond de leeftijd van drie of vier jaar. Onder die leeftijd begrijpt het dat men het zijn geschiedenis probeert te vertellen, maar het begint ze slechts op drie of vier jaar te kennen.

Kan men die problematiek oplossen door de wensouders de kans te geven hun stem te laten horen tijdens de zwangerschap ? Het embryo is als een klomp klei die men boetseert om er een kunstwerk van te maken. Indien iemand van buitenaf een kleine prikkel geeft, zal dat een spoor nalaten, maar de hoofdvorm wordt dagelijks, 24 uur op 24, gekneed door de moeder die het draagt. Een sporadische zintuiglijke mededeling van de wensmoeder en -vader stelt weinig voor in vergelijking met de dagelijkse vormgeving door de moeder.

*
* *

8. HOORZITTING VAN 11 MEI 2015

A. Hoorzitting met mevrouw Erika Coene, attachée Studiedienst, Directie SCW-Gezinspolitiek, Gezinsbond

Mevrouw Coene dankt de commissie om ook de Gezinsbond te willen horen over dit zeer gevoelige thema dat vele fundamentele onderwerpen op tafel legt. Het zet ons tot aan een grondige reflectie over delicate aangelegenheden. Het gaat om onvervulde kinderwensen, om vruchtbaarheidsproblemen, maar ook om de grenzen en hoe daarmee om te gaan. Hoe absoluut is

À côté du statut juridique de la mère porteuse se pose la question de sa place affective. Le morcellement pose problème. Dans certains scénarios de gestation pour autrui, l'enfant peut se retrouver avec six parents. Ces situations de morcellement peuvent plonger l'enfant dans une grande confusion et notamment dans des conflits de loyauté vis-à-vis des adultes. On ne peut remettre en cause le fait que l'enfant a une double origine : il vient d'une mère et d'un père. Démultiplier les visages et les intervenants auxquels on essaie de donner une place est source de confusion pour un enfant. Un adulte peut se construire une logique relative à la situation, alors que l'enfant n'a pas cette capacité.

Neuf mois, ce n'est pas anodin pour un enfant, qui s'imprègne de toute une mémoire sensorielle lui permettant de reconnaître sa mère et son père par la voix. L'hippocampe permet à l'enfant de développer une mémoire chronologique. C'est plus ou moins à cet âge que l'enfant commence à développer cette capacité à réfléchir et à suivre une forme de logique. La capacité de raisonnement de l'enfant apparaît vers l'âge de trois ou quatre ans. En dessous de cet âge, il comprend qu'on essaie de lui raconter son histoire mais il ne commence à la maîtriser qu'à trois ou quatre ans.

Peut-on résoudre la problématique en permettant aux parents d'intention de faire entendre leur voix pendant la gestation ? L'embryon est comme une boule d'argile qu'on façonne pour en faire une œuvre d'art. Si quelqu'un vient de l'extérieur provoquer un petit impact, cela laissera une empreinte, mais la forme principale est donnée au quotidien, 24 heures sur 24, par la mère qui le porte. Introduire en pointillé, de temps à autre, une information sensorielle de la mère et du père d'intention représente peu de chose au regard de ce façonnement au quotidien par la mère.

*
* *

8. AUDITION DU 11 MAI 2015

A. Audition de Mme Erika Coene, attachée Service d'étude, Direction SCW-Gezinspolitiek, Gezinsbond

Mme Coene remercie la commission de bien vouloir entendre la *Gezinsbond* sur ce thème éminemment sensible qui touche à de nombreux sujets fondamentaux et qui nous amène à réfléchir en profondeur sur des questions délicates. Il est question de désirs d'enfants non satisfaits et de problématiques liées à la fertilité, mais aussi des limites à poser et de la façon d'aborder

bijvoorbeeld het recht om zich voort te planten ? Het gaat over de maakbare mens, over recht op identiteit, over biologisch en sociaal ouderschap, over rechten en plichten van kinderen, draagouders, wensouders en donoren.

De Gezinsbond vertrekt bij het bepalen van een standpunt vanuit de rechten en belangen van het kind. Hun denkkader is het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK). Alle partijen betrokken bij draagmoederschap hebben immers de kans om hun stem te laten horen, behalve het ongeboren kind. Dat wordt geboren met een rugzakje dat meteen gevuld is met mogelijke vragen en problemen. Daarom is het noodzakelijk om de belangen van het kind steeds een prominente plaats te geven in deze denkoefening.

Een eerste vraag die beantwoord moet worden is of er wel nood is aan een wettelijk kader ? Doen we het in ons land niet al jaren zonder wettelijk kader en zonder dat er al te veel incidenten zijn ? Er kunnen hierbij twee bedenkingen gemaakt worden : De eerste is de zaak rond baby D., die aantoont dat elk incident inzake draagmoederschap er een te veel is. Het gaat over dermate fundamentele zaken dat alles in het werk moet worden gesteld om incidenten te vermijden. De tweede bedenking betreft het feit dat door het ontbreken van een wettelijk kader het zwaartepunt volledig bij de rechters komt te liggen. Rechters worden geconfronteerd met rechtzoekenden maar beschikken niet over een wettelijk kader.

Omdat rechters in volledige onafhankelijkheid hun vonnissen horen te vellen en dus niet gebonden zijn door uitspraken van andere rechters, is het puur speculeren welke uitspraak zij zullen vellen in een concreet dossier. Dit leidt tot rechtsonzekerheid. Een mogelijk gevolg hiervan vinden we bijvoorbeeld in een advies op de website van een advocaat : « Wensouders zouden dus kunnen overwegen om hun woonplaats aan te passen om zo onwillige rechters te vermijden en progressievere rechters te vinden ». Uiteraard is de Gezinsbond niet gelukkig met dergelijke situatie.

Ons rechtssysteem is gebaseerd op beleidskeuzes die door de wetgever in wetten en decreten dienen gegoten te worden, en vervolgens worden toegepast door rechters. Door het ontbreken van een duidelijk wettelijk kader moeten rechters hier een « wetgevende » rol opnemen die hen eigenlijk niet toekomt. De Gezinsbond meent daarom dat er absoluut nood is aan een wettelijk kader.

toutes ces questions. Par exemple, dans quelle mesure le droit de procréer est-il absolu ? On parle ici de l'être humain susceptible d'être créé, de droit à l'identité, de parentalité biologique et sociale, de droits et devoirs des enfants, des mères porteuses, des auteurs du projet parental (ou parents d'intention) et des donneurs.

Pour définir sa position, la *Gezinsbond* prend comme point de départ les droits et les intérêts de l'enfant. Son cadre de réflexion est celui de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant (CIDE). En effet, toutes les parties concernées par la gestation pour autrui ont l'occasion de faire entendre leur voix, sauf l'enfant à naître. Celui-ci naît en quelque sorte avec un sac à dos qui est rempli, dès le départ, de questions et de problèmes potentiels. C'est pourquoi il est indispensable de toujours accorder, dans cet exercice de réflexion, une place de choix aux intérêts de l'enfant.

Une première question à laquelle il convient de répondre est celle de savoir si un cadre légal est vraiment nécessaire. Ne peut-on pas considérer que notre pays ne s'en tire pas trop mal, depuis des années, sans cadre légal en la matière ? Mme Coene souhaite faire part de deux réflexions à ce sujet. La première concerne l'affaire de Baby D., qui montre que tout incident concernant la gestation pour autrui est un incident de trop. Le sujet est à ce point fondamental qu'il faut tout mettre en oeuvre pour éviter les incidents. La deuxième réflexion porte sur le fait que l'absence de cadre légal a pour effet de déplacer le centre de gravité et de charger les juges de la question. Ceux-ci sont confrontés aux justiciables, mais ils n'ont aucun cadre légal auquel se raccrocher.

Comme les juges doivent rendre leurs jugements en toute indépendance et qu'ils ne sont donc pas liés par les décisions d'autres juges, la question de savoir quel jugement ils rendront dans tel ou tel dossier concret relève de la plus pure spéculation, avec le risque d'insécurité juridique qui en découle. Voilà qui explique, par exemple, l'avis suivant trouvé sur le site internet d'un avocat : (traduction) « Les auteurs du projet parental pourraient donc envisager de changer de domicile afin d'éviter les juges peu conciliants et de trouver des juges plus progressistes ». Il est évident qu'une telle situation n'enchantait guère la *Gezinsbond*.

Notre système juridique est basé sur des choix politiques que le législateur doit couler dans des lois et des décrets, et que les juges appliquent ensuite. Du fait de l'absence d'un cadre légal clair, les juges sont amenés à jouer en l'espèce un rôle « législatif » qui, en réalité, ne leur revient pas. Voilà pourquoi la *Gezinsbond* estime qu'il faut absolument un cadre légal.

De tweede vraag luidt of er een onderscheid gemaakt moet worden tussen verschillende vormen van draagmoederschap? Ook hier is het antwoord van de Gezinsbond bevestigend.

De Gezinsbond maakt een onderscheid tussen drie niveaus van draagmoederschap :

- niveau 1 : het commercieel draagmoederschap ;
- niveau 2 : het draagmoederschap tot stand gebracht buiten fertiliteitscentra om ;
- niveau 3 : het draagmoederschap tot stand gebracht binnen fertiliteitscentra.

Niveau 1 : het commercieel draagmoederschap

Dit is de vorm van draagmoederschap die opmars maakt in landen als India en Oekraïne, maar ook in de Amerikaanse Staat Californië. Voor sommige landen is het zelfs een deel van hun economische activiteit geworden. Tegen grof geld worden baby's op bestelling « gemaakt » en verhandeld. De vraagprijs bedraagt tussen de 10 000 en de 90 000 euro. Hoe meer de baby op maat wordt gemaakt, en dus hoe beter hij beantwoordt aan de wensen van de ouders, hoe hoger de prijs.

Er kan volgens mevrouw Coene geen enkele twijfel over bestaan dat de commerciële vorm van draagmoederschap universeel laakbaar is en met alle rechtsmiddelen moet worden bestreden. Een kind is geen koopwaar. Einde discussie.

Daarom pleit de Gezinsbond voor een absoluut en strafrechtelijk verbod op deze praktijk. Hiermee bedoelen ze een verbod op twee zaken. Ten eerste een verbod op het afsluiten van een commercieel draagmoederscontract : zowel de wensouders als de draagmoeder moeten hierbij strafbaar kunnen gesteld worden. Ten tweede moet er ook een verbod komen op het opzetten van een commerciële dienstverlening voor draagmoederschap. Zo werd bijvoorbeeld in het Nederlandse Strafwetboek een aantal handelingen die in het kader van commercieel draagmoederschap kunnen verricht worden, strafbaar gesteld. Hierdoor wordt ook de persoon die een draagmoeder exploiteert, gevisieerd.

Er is evenwel een schemerzone tussen commercieel en altruïstisch draagmoederschap. De discussie draait rond de vraag waar de grens ligt tussen een vergoeding en handel. Mede daarom is het heel belangrijk dat de wetgever bij het redigeren van de bepalingen zeer dui-

La deuxième question est la suivante : faut-il faire une distinction entre différentes formes de gestation pour autrui ? Ici aussi, la réponse de la *Gezinsbond* est affirmative.

La *Gezinsbond* établit une distinction entre trois niveaux de gestation pour autrui :

- niveau 1 : la gestation pour autrui commerciale ;
- niveau 2 : la gestation pour autrui réalisée en dehors des centres de fécondation ;
- niveau 3 : la gestation pour autrui réalisée dans des centres de fécondation.

Niveau 1 : la gestation pour autrui commerciale

Cette forme de gestation pour autrui progresse dans des pays comme l'Inde et l'Ukraine, mais aussi dans l'État américain de Californie. Elle est même devenue une branche de l'activité économique de certains pays. Des bébés sont « fabriqués » sur commande et vendus à prix d'or. Le prix demandé varie entre 10 000 et 90 000 euros. Plus le bébé est « fait sur mesure » et donc mieux il répond aux attentes des parents, plus le prix est élevé.

Pour Mme Coene, il est indéniable que la forme commerciale de la gestation pour autrui est tout à fait condamnable et doit être combattue par toutes les voies de droit. Un enfant n'est pas une marchandise. Point final.

La *Gezinsbond* plaide dès lors en faveur d'une totale interdiction pénale de cette pratique. L'interdiction porterait sur deux éléments. D'une part, sur la conclusion d'un contrat de gestation pour autrui commerciale : tant les auteurs du projet parental que la mère porteuse doivent pouvoir être sanctionnés. D'autre part, sur la mise sur pied d'un service commercial autour de la gestation pour autrui. Le Code pénal néerlandais, par exemple, sanctionne ainsi un certain nombre d'actes pouvant être effectués dans le cadre de la gestation pour autrui commerciale. La personne qui exploite une mère porteuse est également visée.

Il existe toutefois une zone d'ombre entre la gestation pour autrui commerciale et la gestation pour autrui altruïste. La question est de savoir où se situe la limite entre une indemnisation et une commercialisation. Il importe par conséquent que le législateur prévoie des

delijke criteria voorop stelt van wat in aanmerking komt voor vergoeding binnen het draagmoederschapcontract.

Bovendien houdt het onderscheid tussen commercieel en altruïstisch draagmoederschap vooral verband met de drijfveren van betrokken partijen, die niet altijd eenvoudig te achterhalen zijn. Zijn ze altruïstisch of is er sprake van winstbejag? Daarom opteert de Gezinsbond voor een zeer diepgaand begeleidingsproces zodat de echte drijfveren kunnen worden achterhaald.

In wat volgt spreekt mevrouw Coene enkel over altruïstisch draagmoederschap. Niets van wat zij verder aan bod brengt, kan gelden voor de « commerciële variant ».

In de literatuur wordt traditioneel een onderscheid gemaakt tussen laag- en hoogtechnologisch draagmoederschap. Bij laagtechnologisch draagmoederschap stelt de draagmoeder haar baarmoeder ter beschikking én levert ze de vrouwelijke component, de eicel. Er is dus een genetische verwantschap tussen moeder en kind. Vaak wordt ze geïnsemineerd met het sperma van de wensvader.

Bij hoogtechnologisch draagmoederschap wordt een embryo dat niet genetisch verwant is met de draagmoeder, ingeplant. Meestal wordt hiervoor de eicel van de wensmoeder en het sperma van de wensvader gebruikt.

Het fundamentele verschil tussen beide vormen is dus de genetische verwantschap tussen het kind en de draagmoeder. Die is er wel bij laagtechnologisch, maar niet bij hoogtechnologisch draagmoederschap. Een draagmoeder die genetisch verwant is met het kind, heeft er een zeer nauwe band mee. Dat geeft mogelijk aanleiding tot psychologische verwickelingen.

Toch verkiest de Gezinsbond dat de wettelijke regeling die ze graag tot stand zou zien komen, niet gebaseerd zou zijn op dit onderscheid. Ze geeft de voorkeur aan een onderscheid tussen het draagmoederschap binnen en dat buiten de fertiliteitscentra.

critères très clairs pour ce qui peut, dans le contrat de gestation pour autrui, donner lieu à une indemnisation.

En outre, la distinction entre la gestation pour autrui commerciale et la gestation pour autrui altruïste porte surtout sur les motivations – pas toujours simples à identifier – des parties concernées. Sont-elles altruïstes ou liées à l'appât du gain? La *Gezinsbond* opte dès lors pour un processus d'accompagnement très approfondi, de façon à ce que les véritables motifs puissent être identifiés.

Dans ce qui suit, Mme Coene traite uniquement de la gestation pour autrui altruïste. Rien de ce qu'elle soulève ensuite ne peut s'appliquer à la variante commerciale.

La littérature spécialisée établit habituellement la distinction entre la gestation pour autrui de basse technologie et la gestation pour autrui de haute technologie. Dans le cas de la gestation pour autrui de basse technologie, la mère porteuse met son utérus à disposition et fournit la composante féminine, l'ovocyte. Il existe donc un lien de parenté génétique entre la mère et l'enfant. Elle est souvent inséminée avec le sperme du père d'intention.

Dans le cas de la gestation pour autrui de haute technologie, on implante un embryon qui n'a aucun lien de parenté avec la mère porteuse. On utilise le plus souvent l'ovocyte de la mère d'intention et le sperme du père d'intention.

Le lien de parenté génétique entre l'enfant et la mère porteuse constitue donc la différence fondamentale entre les deux formes de gestation pour autrui. Ce lien existe dans le cas de la gestation pour autrui de basse technologie, mais pas dans celui de la gestation pour autrui de haute technologie. Une mère porteuse unie à l'enfant par un lien de parenté génétique a une relation très étroite avec lui, ce qui peut donner lieu à des difficultés psychologiques.

La *Gezinsbond* décide malgré tout de ne pas baser les règles légales qu'elle souhaite voir mises en œuvre sur cette distinction. Elle donne la préférence à une distinction selon que la gestation pour autrui est menée dans les centres de fécondation ou en dehors de ceux-ci.

Niveau 2 : draagmoederschap buiten de fertiliteitscentra om

Voorbeelden van draagmoederschap buiten de fertiliteitscentra om betreffen zelfinseminatie of geslachtsbetrekkingen van de wensvader met de draagmoeder. In deze gevallen heeft de draagmoeder telkens zelf een genetische band met het kind. Mensen storten zich in dit avontuur zonder omkadering en vaak zonder enige kennis van zaken.

Alhoewel de wetgeving natuurlijk best wel ontradend werkt voor het draagmoederschap buiten de fertiliteitscentra, wil de Gezinsbond deze vorm van draagmoederschap toch niet strafbaar stellen. Mensen handelen soms immers uit onwetendheid en zoeken vaak de meest laagdrempelige manier om hun doel te bereiken. Een echte omkadering, zoals gewenst door de Gezinsbond, krijgen draagmoeder en wensouders echter binnen de erkende fertiliteitscentra.

Niveau 3 : draagmoederschap binnen de fertiliteitscentra

Omdat een optimale begeleiding doorheen het hele proces van cruciaal belang is, pleit de Gezinsbond voor een centrale rol voor de fertiliteitscentra in de wettelijke regeling betreffende draagmoederschap. Deze centra gebruiken zeer transparante en verificerbare procedures en zetten vandaag al draagmoederschap in de praktijk om. Dit gebeurt in een zeer gecontroleerde omgeving waar mensen begeleid worden op alle mogelijke vlakken : zowel medisch, psychologisch als juridisch.

Een multidisciplinair team van experts begeleidt zowel de draagmoeder als de wensouders van bij de start (ontvankelijkheid van de aanvraag) tot bij de finish (afgifte van het kind aan de wensouders en opstarten van de procedure van adoptie).

Precies omdat deze centra zoveel kwaliteitsgaranties kunnen bieden, durft de Gezinsbond voor te stellen om in dat kader ook laagtechnologisch draagmoederschap mogelijk te maken.

Een wetgevende regeling moet volgens de Gezinsbond deze vorm van draagmoederschap faciliteren en een kader uitwerken dat zorgt voor rechtszekerheid. Dit houdt enerzijds een verplichte passage bij de notaris in om een draagmoederscontract vast te leggen in een authentieke akte, en de bekrachtiging van dit contract door de rechter voorafgaandelijk aan de bevalling. Hier-

Niveau 2 : la gestation pour autrui en dehors des centres de fécondation

L'auto-insémination ou des relations sexuelles entre le père d'intention et la mère porteuse sont des exemples de gestation pour autrui en dehors des centres de fécondation. En l'occurrence, la mère porteuse a un lien génétique avec l'enfant. Les gens se lancent dans cette aventure sans encadrement et, souvent, dans une parfaite ignorance.

Bien qu'il soit naturellement préférable que la législation ait un effet dissuasif sur la gestation pour autrui en dehors des centres de fécondation, la *Gezinsbond* ne tient pas à ce que cette forme de gestation pour autrui soit sanctionnée. En effet, les gens agissent parfois par ignorance et recherchent souvent le moyen le plus accessible pour atteindre leur but. La mère porteuse et les auteurs du projet parental peuvent toutefois obtenir, dans les centres de fécondation agréés, un véritable encadrement tel que souhaité par la *Gezinsbond*.

Niveau 3 : gestation pour autrui dans les centres de fécondation

Comme il est crucial d'avoir un accompagnement optimal pendant toute la durée du processus, la *Gezinsbond* plaide pour que la réglementation légale de la gestation pour autrui accorde un rôle central aux centres de fécondation. Ces centres appliquent des procédures très transparentes et vérifiables et encadrent déjà actuellement des gestations pour autrui. Cette gestation se réalise dans un environnement très contrôlé où les personnes sont accompagnées sur tous les plans possibles : médical, psychologique et juridique.

Une équipe pluridisciplinaire d'experts encadre tant la mère porteuse que les parents d'intention du début (recevabilité de la demande) à la fin (remise de l'enfant aux parents d'intention et début de la procédure d'adoption).

C'est précisément parce que ces centres peuvent offrir tant de garanties de qualité que la *Gezinsbond* propose de faire en sorte que la gestation pour autrui de basse technologie soit également possible dans ce cadre.

Pour la *Gezinsbond*, une disposition législative doit faciliter pleinement cette forme de gestation pour autrui et donner un cadre qui garantisse la sécurité juridique. Cela se traduirait, d'une part, par une obligation de faire authentifier devant notaire le contrat de gestation pour autrui et, d'autre part, par l'homologation de ce contrat par un juge, préalablement à l'accouchement.

door worden de wensouders meteen als ouders vermeld in de geboorteakte en kunnen zij vanaf de geboorte hun ouderlijke prerogatieven ten volle uitoefenen.

Het is voor de Gezinsbond echter van groot belang dat ook de draagmoeder een plaats krijgt in dit verhaal. Daarom stelt de Gezinsbond voor de naam van de draagmoeder te vermelden in de kantlijn van de geboorteakte.

Het zou van enige naïviteit getuigen om te denken dat hiermee alle vragen volledig zijn beantwoord, maar dit is het basiskader waarbinnen de Gezinsbond, draagmoederschap situeert.

Spreekster wenst nog te benadrukken dat het van fundamenteel belang is om gezinnen te begeleiden. Eén van de voorbeelden van begeleiding is nazorg. Bij adoptie zijn we er allemaal van overtuigd dat het traject eigenlijk pas echt start vanaf het ogenblik dat een kind in een adoptiegezin terecht komt. Er worden ernstige en goede nazorgtrajecten uitgestippeld. Dit moet ook bij draagmoederschap worden voorzien, naar analogie met de adoptie en met de kennis die daar werd opgedaan.

Begeleiding is ook belangrijk in het kader van het dossier van de anonimiteit van donoren. Deze discussie valt niet helemaal samen met het draagmoederschap, maar heeft er wel veel parallellen mee. In de pers wordt beweerd dat onderzoek zou aantonen dat het aantal donoren spectaculair zou dalen als de anonimiteit zou worden opgeheven. De Gezinsbond trekt ook in het verhaal van de anonimiteit van donoren de kaart van de kinderen. Zij is daarom voorstander van de afschaffing of op zijn minst een nuancering van de anonimiteit van de donor, waarbij het kind recht heeft op informatie. Een opheffing van de anonimiteit zal zeker niet alle vragen of problemen oplossen. Het is minstens even belangrijk dat het verhaal en de reactie van de kinderen op een goede manier gekaderd kunnen worden. Net zoals bij draagmoederschap vraagt de Gezinsbond dus begeleiding van kinderen, draagouders, wensouders en donoren.

*
* *

Les parents d'intention sont ainsi mentionnés d'emblée comme parents dans l'acte de naissance et peuvent exercer pleinement leurs prérogatives parentales dès la naissance.

Pour la *Gezinsbond*, il est toutefois très important que la mère porteuse puisse, elle aussi, jouer un rôle dans ce processus. C'est pourquoi la *Gezinsbond* propose que le nom de la mère porteuse figure également dans la marge de l'acte de naissance.

Ce serait faire preuve de naïveté de penser que toutes les questions seraient ainsi résolues ; mais tel est le cadre de base dans lequel la *Gezinsbond* voit se concrétiser la gestation pour autrui.

L'intervenante souhaite encore insister sur l'importance fondamentale de l'accompagnement des familles. L'un des exemples d'accompagnement concerne le suivi post partum. En cas d'adoption, nous sommes tous convaincus que le suivi ne commence vraiment qu'au moment où l'enfant arrive dans sa famille adoptive. Il existe des trajets de suivi sérieux et de qualité. L'oratrice plaide pour que l'on en prévoie également pour la gestation pour autrui, par analogie avec l'adoption et avec les connaissances acquises dans ce domaine.

Un autre élément où l'accompagnement est important concerne le dossier de l'anonymat des donneurs. Cette discussion ne coïncide pas tout à fait avec celle sur la gestation pour autrui, mais il y a de nombreux points de tangence. On peut lire dans la presse que, selon des études, le nombre de donneurs diminuerait de façon spectaculaire si l'on supprimait l'anonymat. La *Gezinsbond* tient à ce que l'on n'oublie pas les enfants dans la question de l'anonymat des donneurs, raison pour laquelle elle est favorable à la levée de cet anonymat ou, tout au moins, à l'instauration d'une forme d'anonymat nuancée, dès lors que l'enfant a droit à l'information. La suppression de l'anonymat ne résoudra certes pas tous les problèmes et ne permettra pas de répondre à toutes les questions. Il est au moins aussi important que la révélation de la gestation pour autrui et la réaction des enfants puissent être bien encadrées. Tout comme dans la gestation pour autrui, la *Gezinsbond* demande donc un accompagnement des enfants, des mères porteuses, des parents d'intention et des donneurs.

*
* *

B. Gedachtewisseling

Mevrouw Thibaut vraagt nadere uitleg over de medische voorwaarden waaronder een draagmoederschap wettelijk zou kunnen worden toegestaan.

Betreffende de voorafgaande overeenkomst die voor het eerst in de commissie is voorgesteld, stelt zij vast dat de Gezinsbond voorstelt om de identiteit van de draagmoeder in de afstammingsakte te vermelden. Welk statuut zou ze hebben ?

Mevrouw Coene meent dat deze vraag het recht op informatie betreft. Men kan niet ontkennen dat de draagmoeder een cruciale rol speelt in het leven van het kind. Ze heeft het kind al die maanden gedragen, en er is ontegensprekelijk een fysieke band en allicht ook een emotionele band tussen hen beiden. Net als bij de kwestie van anonimiteit van donoren, meent spreekster dat het kind recht heeft op informatie en het recht te weten wie zijn of haar draagmoeder is.

Met betrekking tot de medische voorwaarden van draagmoederschap, is er vooreerst de psychologische voorwaarde dat de draagmoeder minstens de overtuiging moet hebben dat haar eigen gezin compleet is. Zij moet al een zwangerschap hebben doorgemaakt, zodat ze weet wat het inhoudt. Verder zijn er ook medische indicatoren, zoals de leeftijdsgrens. Spreekster meent dat de voorwaarden van de medisch begeleide voorwaarden hier van toepassing zouden kunnen zijn. Ze ziet geen reden om bij draagmoeders bijvoorbeeld een andere leeftijdsgrens in te stellen.

Mevrouw Thibaut wil weten onder welke voorwaarden wensouders in aanmerking komen om draagmoederschap aan te vragen. Is bijvoorbeeld het ontbreken van de baarmoeder of een niet functionerende baarmoeder bij de wensmoeder een vereiste ? Moeten alle vruchtbaarheidstechnieken zonder succes uitprobeerde zijn ?

Mevrouw Coene stipt aan dat wensouders, of op zijn minst één van hen, een genetische band moeten hebben met het kind. Zo niet zijn er andere wegen beschikbaar om een kind in hun gezin op te nemen, zoals via adoptie.

Spreekster gaat er ook van uit dat wensouders niet in een verhaal van draagmoederschap zullen stappen als zij biologisch de mogelijkheid hebben om zelf een kind te dragen. Aldus zullen de voorwaarden grotendeels

B. Échange de vues

Mme Thibaut demande plus de précisions sur les indications médicales dans lesquelles une gestation pour autrui pourrait être autorisée légalement.

Concernant l'acte préconceptionnel présenté pour la première fois en commission, elle constate que le *Gezinsbond* suggère de mentionner l'identité de la mère porteuse dans l'acte de filiation. Quel serait son statut ?

Mme Coene estime que cette question touche au droit à l'information. On ne peut nier que la mère porteuse joue un rôle crucial dans la vie de l'enfant. Elle a porté l'enfant durant de long mois ; il y a un incontestable lien physique, et peut-être aussi émotionnel, entre eux deux. Comme dans le débat sur l'anonymat des donneurs, l'intervenante pense que l'enfant a droit à l'information, en particulier le droit de savoir qui l'a porté.

En amont des conditions médicales de la gestation pour autrui, la première condition, psychologique, est que la mère porteuse ait au moins acquis la conviction que sa propre famille est complète. Elle doit déjà avoir vécu une grossesse pour savoir ce que cela représente. Il existe en outre des indicateurs médicaux, comme la limite d'âge. Selon l'intervenante, on devrait pouvoir appliquer les mêmes critères que pour la procréation médicalement assistée. Elle ne voit aucune raison de fixer, par exemple, une limite d'âge différente pour les mères porteuses.

Mme Thibaut souhaite savoir à quelles conditions les parents d'intention doivent remplir pour pouvoir bénéficier d'un processus de gestation pour autrui. Faut-il, par exemple, une absence d'utérus ou un utérus non fonctionnel chez la mère d'intention ? Faut-il dès lors que toutes les voies de la fertilité aient été explorées sans succès ?

Mme Coene indique que les auteurs d'un projet parental, ou tout au moins l'un d'entre eux, doivent avoir un lien génétique avec l'enfant. À défaut, ils disposent d'autres voies pour accueillir un enfant dans leur famille, notamment au moyen d'une adoption.

L'oratrice part aussi du point de vue que les auteurs d'un projet parental ne se lanceront pas dans une gestation pour autrui s'ils ont biologiquement la possibilité de porter eux-mêmes un enfant. Les conditions

zichzelf uitwijzen. Medische tegenindicaties zijn de belangrijkste factoren.

De heer Mahoux herinnert eraan dat er gevallen zijn waar beide leden van een koppel onvruchtbaar zijn. Het zijn misschien uitzonderingen, maar dit betekent dat deze koppels geen beroep kunnen doen op draagmoederschap aangezien het genetisch materiaal van minstens één van de ouders moet worden gebruikt.

Hij stelt ook vast dat mevrouw Coene voorstelt dat een notaris, en vervolgens een rechter, zou optreden. Het optreden van de rechter lijkt hem voldoende. De beslissing van de rechter brengt automatisch rechten met zich mee. Wat is dan de rol van de notaris ?

Hij herinnert eraan dat de draagmoeder de zwakke partij is in het hele proces. Zijn fractie is van oordeel dat de draagmoeder haar rechten moet behouden tot na de geboorte. Wat is het standpunt van mevrouw Coene hierover ?

Mevrouw Coene meent dat de bezorgdheid over de draagmoeder terecht is. Dit betekent echter niet dat de overdracht naar de wensouders pas moet kunnen plaatsvinden na de geboorte, aangezien dit een periode van rechtsonzekerheid met zich zou meebrengen. Het is wel belangrijk dat de wensouders en draagmoeders van bij het begin zeer goed worden begeleid, waarbij er voor elk ruimte is om zijn verwachtingen en wensen op tafel te leggen. Spreekster vraagt zich af wie baat zou hebben bij een overdracht pas na de geboorte. Het kind zeker niet.

De heer Mahoux kaart het geval aan van wensouders die afzien van hun kinderwens. Wij zijn geneigd om ervan uit te gaan dat het moederschap bijzondere banden schept. Het uitsluiten van een genetische band tussen de draagmoeder en het kind is allicht een goede zaak. Dit neemt niet weg dat het dragen van een kind een band schept. Daarom is zijn partij van oordeel dat de draagmoeder rechten heeft op het kind tot na de bevalling.

Het is blijkbaar nog nooit gebeurd dat wensouders afzien van hun project. Niettemin moet er rekening worden gehouden met deze mogelijkheid wil men de zwakke partij beschermen. Er kan een echtscheiding van de wensouders plaatsvinden tijdens de zwangerschap, een sterfgeval of een weigering van het kind na de geboorte. Wat moet er gebeuren in dergelijke gevallen ?

s'établiront ainsi en grande partie d'elles-mêmes. Les contre-indications médicales constituent les facteurs les plus importants.

M. Mahoux rappelle que certains couples sont confrontés à des doubles stérilités. Il s'agit peut-être d'une exception mais cela implique que ces couples seront exclus d'une procédure de gestation pour autrui puisque le matériel génétique d'au moins un des parents doit être utilisé.

Il constate en outre que Mme Coene propose l'intervention d'un notaire, puis d'un juge. L'intervention du juge lui semble suffisante. La décision d'un juge entraîne de manière automatique certains droits. Quel est dès lors le rôle du notaire ?

Il rappelle que la mère porteuse est la partie faible dans le processus de gestation pour autrui. Son parti considère que la mère porteuse conserve ses droits jusqu'après la naissance. Quel est l'avis de Mme Coene sur ce point ?

Mme Coene pense que l'inquiétude relative à la mère porteuse est fondée. Cela ne signifie toutefois pas que la transmission des droits aux auteurs du projet parental ne peut avoir lieu qu'après la naissance, puisque cela engendrerait une période d'insécurité juridique. Il est important que les auteurs d'un projet parental et les mères porteuses soient très bien accompagnés dès le début et que chacun puisse exprimer ses attentes et ses souhaits. L'oratrice se demande qui aurait avantage à une transmission après la naissance. Assurément pas l'enfant.

M. Mahoux soulève l'hypothèse d'un renoncement au projet parental. Nous avons tendance à considérer que la maternité détermine des relations particulières. Le fait d'exclure un lien génétique entre la femme qui porte et l'enfant est probablement une bonne chose. Il n'en demeure pas moins qu'une gestation entraîne des liens avec l'enfant. C'est pour cela que son parti considère que la mère porteuse a des droits sur l'enfant jusqu'après la naissance.

Le cas d'un renoncement de la part des parents d'intention n'est apparemment encore jamais arrivé. Si l'on veut protéger la partie faible, il faut cependant le prévoir. Imaginons un divorce du couple d'intention pendant la grossesse, un deuil ou un refus de l'enfant après sa naissance. Que faire dans ce cas de figure ?

Mevrouw Coene stipt aan dat dit juist pleit voor een bekrachtiging van de overeenkomst door die rechter voor de bevalling. De wensouders komen dan voor in de geboorteakte. Men creëert problemen door de mogelijkheid te voorzien om na de geboorte nog af te zien van de gesloten overeenkomst. Achterpoortjes inbouwen in de wetgeving lijkt spreekster geen goed idee.

Mevrouw Grouwels kan begrijpen dat er geen achterpoortjes worden ingebouwd voor de wensouders die het project eigenlijk op gang trekken. De draagmoeder daarentegen is een andere zaak want zij heeft toch al een band met het kind. Waarom zou men haar geen – eventueel korte – periode van bedenktijd geven ?

Wat de voorwaarden voor wensouders betreft, verwijst spreekster naar bestaande gevallen, vooral in het commerciële circuit, waar ouders beroep doen op een draagmoeder, bijvoorbeeld om hun carrière niet te schaden of hun lichaam niet te bezwaren met een zwangerschap. Zou men niet beter voorzien dat enkel medische indicatie wordt toegelaten.

Met betrekking tot de begeleiding door de fertiliteitscentra, vraagt spreekster of ook de juridische begeleiding aan dergelijk centrum zou kunnen worden toebedeeld.

Ten slotte sluit ze zich aan bij de opmerking van de heer Mahoux. Waarom verkiest spreekster een notaris boven de rechter ?

Mevrouw Coene antwoordt dat er in het proces van het draagmoederschap twee cruciale fases te onderscheiden zijn. De eerste fase is de totstandkoming van het contract. Hierbij moeten zeer fundamentele beslissingen worden genomen, bijvoorbeeld met betrekking tot de rol van de draagmoeder in het latere leven van het kind, de vergoedingen, of wat er gebeurt als er bij het kind een handicap wordt vastgesteld. Al deze elementen moeten worden besproken in het begin van het proces, en in een juridisch waterdichte vorm worden gegoten. Fertiliteitscentra hebben de verantwoordelijkheid om de partijen te wijzen op de te zetten juridische stappen. De patiënt moet ingelicht en geïnformeerd worden, maar het contract moet met de grootst mogelijke zorg worden opgesteld, eventueel door een notaris.

In een tweede fase, als de zwangerschap effectief tot stand gekomen is, is er een tweede cruciale etappe, namelijk de bekrachtiging door de rechter, waarbij de wensouders effectief de rol van ouder opnemen.

Mme Coene note que cet élément plaide justement en faveur d'une ratification de la convention par le juge, avant l'accouchement. Les parents d'intention figureront donc dans l'acte de naissance. On créerait des problèmes en prévoyant la possibilité de renoncer, après la naissance, à la convention. Aux yeux de l'intervenante, assortir la législation d'échappatoires ne serait pas une bonne idée.

Mme Grouwels peut comprendre qu'on ne prévoie pas d'échappatoires pour les parents d'intention, qui sont en réalité les moteurs du projet. Il en va autrement de la mère porteuse, qui, elle, a déjà un lien avec l'enfant. Pourquoi ne lui octroierait-on pas une période – peut-être brève – de réflexion ?

En ce qui concerne les conditions pour les auteurs du projet parental, l'intervenante cite des cas réels, principalement dans le circuit commercial, de parents qui s'adressent à une mère porteuse, par exemple pour ne pas hypothéquer la carrière d'une mère ou ne pas laisser une grossesse nuire à son corps. On devrait prévoir que seules les indications médicales sont admissibles.

En ce qui concerne l'accompagnement par les centres de fertilité, l'intervenante se demande si ces centres pourraient aussi être chargés de l'accompagnement juridique.

Enfin, elle se range à la remarque de M. Mahoux. Pourquoi préférer un notaire à un juge ?

Mme Coene répond qu'il convient de distinguer deux phases dans le processus de gestation pour autrui. La première est la genèse du contrat. Il s'agit de prendre des décisions fondamentales, relatives par exemple au rôle de la mère porteuse dans la suite de la vie de l'enfant, aux indemnités ou à ce qui se passerait si un handicap était diagnostiqué chez l'enfant. Tous ces points doivent être tranchés dès le début du processus, et leur formulation doit être juridiquement blindée. Une des responsabilités des centres de fertilité est d'indiquer aux parties les formalités juridiques à accomplir. Le patient doit bien sûr être informé, mais le contrat doit être établi avec la plus grande attention. Un notaire pourrait donc être chargé de le rédiger.

Dans une seconde phase, lorsque la grossesse est en cours, vient un nouveau moment crucial, à savoir la ratification par le juge, par laquelle les auteurs du projet parental assument effectivement le rôle de parents.

Mevrouw Grouwels vraagt of de rechter misschien toch best in de preconceptuele fase tussenkomt. Zo niet heeft de rechter eigenlijk geen rol meer te spelen en dient hij enkele vast te stellen en te bekrachtigen. Wat als de rechter niet bekrachtigt ?

Mevrouw Coene antwoordt dat hij toch zal afoetsen of er geen enkele bepaling is opgenomen die indruist tegen de belangen van het kind. Voor het opstellen van het contract blijft spreekster er bij dat het zwaartepunt beter bij de notaris wordt gelegd. Men zit dan eerder bij aanvang in de logica van dialoog en nadien wordt de toetsing uitgevoerd.

Mevrouw De Ridder meent dat laagtechnologisch draagmoederschap niet noodzakelijk plaatsvindt bij mensen die niet goed nadenken over de gevolgen ervan. Het kan ook een vorm van altruïsme zijn.

Spreekster verklaart geen voorstander te zijn van de afschaffing van het anoniem donorschap. Zij vreest dat dit personen die anonimiteit belangrijk vinden wel eens zou kunnen aanzetten om naar het buitenland te gaan.

Mevrouw Coene bevestigt dat laagtechnologisch draagmoederschap niet gelijk staat met onwetendheid en amateurisme. Zij wil enkel aangeven dat hiervoor binnen het laagtechnologisch draagmoederschap veel meer ruimte bestaat. De Gezinsbond is bezorgd dat iedereen kan begeleid worden in de best mogelijke omstandigheden. Ook projecten met laagtechnologisch draagmoederschap zouden binnen de fertiliteitscentra de best mogelijke omkadering moeten krijgen.

Afschaffing van de anonimiteit van donoren brengt inderdaad een risico mee. Het feit dat het aantal donoren wel eens spectaculair zou kunnen dalen weegt echter niet op tegen de belangen van het kind. Kinderen hebben minstens recht op informatie.

Mevrouw De Ridder werpt op dat het kind slechts belangen en rechten kan hebben vanaf de geboorte. Misschien zal de afschaffing van de anonimiteit een drempel vormen waardoor men de kinderen niet laat geboren worden.

Mevrouw Coene vindt het niet slecht dat deze drempel wordt ingebouwd. Het gaat niet op, bij spermadonatie geen rekening te houden met de belangen van het kind dat daaruit kan worden geboren. Het kind is juist de finaliteit van het donorschap.

Of de draagmoeder het recht moet behouden om alsnog af te zien van de afstand van het kind is een

Mme Grouwels demande s'il ne vaudrait pas mieux que le juge intervienne avant la conception. Sinon, le juge n'a plus vraiment de rôle ; il se borne à constater et à ratifier. Qu'arrive-t-il si le juge n'entérine pas ?

Mme Coene réplique que le juge vérifiera de toute manière qu'aucune disposition ne lèse les intérêts de l'enfant. Elle continue à estimer que, pour ce qui concerne l'établissement de la convention, mieux vaut confier un rôle majeur au notaire. À ce moment, il s'agit plus de dialogue que de contrôle. Il faut dialoguer d'abord et contrôler ensuite.

Mme De Ridder considère que la gestation pour autrui de basse technologie n'implique pas nécessairement des personnes qui ne réfléchissent pas bien à ses conséquences. Il peut aussi s'agir d'une forme d'altruïsme.

L'intervenante n'est pas favorable à l'abolition du don anonyme. Elle craint que cela n'incite les personnes qui tiennent à l'anonymat à se rendre à l'étranger.

Mme Coene confirme que la gestation pour autrui de basse technologie n'est pas synonyme d'ignorance ou d'amateurisme. Elle veut simplement dire que la gestation pour autrui de basse technologie leur laisse davantage de place. Le souci de la *Gezinsbond* est que chacun et chacune puisse être accompagné(e) dans les meilleures conditions. Les centres de fécondation devraient aussi offrir un encadrement optimal aux projets de gestation pour autrui de basse technologie.

La levée de l'anonymat des donneurs présente effectivement un risque. Une possible baisse spectaculaire du nombre de donneurs ne fait pas le poids face aux intérêts de l'enfant. Les enfants ont au moins le droit d'être informés.

Mme De Ridder réplique que l'enfant ne peut avoir de droits et d'intérêts qu'à partir de la naissance. La suppression de l'anonymat pourrait constituer un frein, avec pour résultat que des enfants ne naîtraient pas.

Mme Coene n'est pas défavorable à ce frein. Lors d'un don de sperme, il faut tenir compte des intérêts de l'enfant qui pourrait en être issu. Après tout, l'enfant est la finalité du don.

Fort délicate est la question de savoir si la mère porteuse doit conserver le droit de ne pas céder l'enfant.

zeer moeilijk aspect. Men zal het heel moeilijk maken als men die deur open laat. Spreekster opteert voor een maximale informatie en begeleiding, zodat het voor elke partij duidelijk is dat er geen weg terug is. Ook in het natraject dient er voldoende zorg te worden opgenomen, niet enkel voor de wensouders en het kind, maar ook voor de draagmoeder. Zij mag niet het gevoel hebben plots in een leegte te vallen. Het lijkt haar geen goed idee een bedenkingstermijn te voorzien.

Mevrouw Grouwels vraagt hoe lang deze nazorg zou moeten worden gegeven.

Mevrouw Coene antwoordt dat de nazorg in het ideale geval zou moeten worden gegeven tot de meerderjarigheid van het kind. Dit heeft echter geen continu traject gedurende 18 jaar te zijn. Net zoals bij adoptie moet de nazorg worden gewaarborgd op momenten waarbij het kind vragen en twijfels heeft over zijn conceptie.

De heer Mahoux stelt vast dat er niet echt argumenten zijn die kunnen rechtvaardigen dat de draagmoeder geen rechten heeft. Juridisch gezien is zij de moeder van het kind.

Nu dit vaststaat, kan men een wettelijke beslissing bedenken die het draagmoederschap ofwel tijdens de zwangerschap, ofwel tijdens de bevalling, bevestigt. Dit zou geen enkele aanpassing vereisen van de wet op de afstamming, en de draagmoeder zou op deze manier al haar rechten behouden.

Tijdens de hoorzittingen in de commissie is gebleken dat geen enkele draagmoeder ooit is willen terugkomen op het draagmoederschap en geweigerd heeft om het kind af te staan aan de wensouders. Over welk risico heeft mevrouw Coene het dan ?

Mevrouw Coene gaat uit van de bezorgdheid voor het kind en de bekommernis om elke mogelijke discussie te vermijden ; het is belangrijk dat het kind niet meteen na de geboorte het voorwerp uitmaakt van een getouwtrek tussen twee mogelijke ouders. Daarom is het belangrijk dat duidelijkheid bestaat van voor de geboorte. Dat er momenteel geen problemen opduiken, bewijst dat de draagmoeders zeer goed worden voorbereid en begeleid.

De heer Mahoux vraagt zich af of een spermadonatie meer relationele gevolgen heeft dan een draagmoederschap, zoals mevrouw Coene in haar redenering suggereert.

L'intervenante considère que laisser cette porte ouverte serait source de sérieuses difficultés. Elle prône un maximum d'information et d'accompagnement ; il doit être clair pour chaque partie qu'une marche arrière ne sera plus possible. Un suivi attentif est également nécessaire, qu'il s'agisse des auteurs du projet parental ou de l'enfant, mais aussi de la mère porteuse. Celle-ci ne doit pas ressentir une impression de vide soudain. Aux yeux de l'intervenante, prévoir un délai de réflexion ne serait pas une bonne idée.

Mme Gouwels demande quelle devrait être la durée de ce suivi.

Mme Coene répond qu'idéalement, il devrait être assuré jusqu'à la majorité de l'enfant. Cependant, il ne devrait pas être d'intensité constante durant les 18 années. Comme dans les cas d'adoption, il faut assurer le suivi au(x) moment(s) où l'enfant se pose des questions ou exprime des doutes sur sa conception.

M. Mahoux constate qu'il n'y a pas de réels arguments pour justifier l'absence de droits dans le chef de la mère porteuse. D'un point de vue juridique, elle est la mère légale de l'enfant.

Ce fait étant acquis, on peut imaginer une décision légale qui confirmerait la gestation pour autrui soit au cours de la grossesse, soit au moment de l'accouchement. Cela n'imposerait aucun changement dans la loi sur la filiation et la mère porteuse conserverait ainsi des droits.

Sur la base des auditions menées au sein de la commission, il est apparu qu'il n'est jamais arrivé qu'une mère porteuse renonce à la procédure de gestation pour autrui et refuse de donner l'enfant aux parents d'intention. Quel est dès lors le risque évoqué par Mme Coene ?

Mme Coene prend comme point de départ le souci de l'enfant et la volonté d'éviter toute discussion potentielle ; il est important que l'enfant ne soit pas l'objet d'une dispute entre deux parents possibles immédiatement après la naissance. C'est pourquoi il importe que les choses soient claires dès avant la naissance. Aucun problème de ce type ne s'est posé à ce jour, ce qui montre que les mères porteuses sont très bien préparées et accompagnées.

M. Mahoux se demande si un don de sperme entraîne plus de conséquences relationnelles qu'une gestation pour autrui, comme le suggère le raisonnement de Mme Coene.

In het geval van laagtechnologisch draagmoederschap draagt de draagmoeder niet alleen het kind, maar geeft zij ook haar gameten.

Volgens spreker moet in dit geval de bescherming van de draagmoeder groter zijn dan bij een spermadonatie.

Hoe kan men verklaren dat men een draagmoeder bij laagtechnologisch draagmoederschap minder beschermt dan een spermadonor ?

Mevrouw Coene is er zich van bewust dat laagtechnologisch draagmoederschap extra mogelijkheden tot problemen inhoudt. Daarom juist wil zij laagtechnologisch draagmoederschap ontraden maar niet verbieden.

De bedoeling is ook niet meer rechten te verlenen aan de man die sperma heeft geleverd dan aan de vrouw die het kind heeft gedragen. De essentie is dat er vooraf een overeenkomst is gesloten tussen wensouders en draagmoeder. Zij hebben met duidelijke bedoelingen een project aangegaan onder degelijke begeleiding van de experts binnen de fertiliteitscentra. Naast de biologische band staat de consensus centraal. Het kind mag in geen geval de dupe zijn van eventuele onenigheid.

De heer Mahoux stelt vast dat mevrouw Coene draagmoeders wil ontmoedigen. Dit is volgens hem een lovenswaardig doel, hoewel niet alle commissieleden het hierover eens zijn. Draagmoederschap moet inderdaad een uitzondering blijven. Hij is echter van mening dat niet de draagmoeders, maar de wensouders moeten worden ontmoedigd.

Mevrouw Coene werpt op dat zij het laagtechnologisch draagmoederschap wil ontmoedigen, niet de draagmoeder. Laagtechnologisch draagmoederschap houdt immers van nature veel meer conflicthaarden in zich.

De heer De Gucht vraagt hoe men de begeleiding door de fertiliteitscentra betreffende de mogelijkheid van een project van draagmoederschap, kan standaardiseren ; het lijkt hem niet onbelangrijk om over een gestandaardiseerd traject voor draagmoeders te beschikken. Op het einde van dit traject weet men dan of de betrokkene psychologisch geschikt is om als draagmoeder te fungeren.

En cas de gestation pour autrui de basse technologie, la mère porteuse non seulement porte l'enfant mais donne également ses gamètes.

Selon l'intervenant, la protection de la mère porteuse doit être plus importante dans ce cas de figure qu'elle ne l'est en cas de don de sperme.

Qu'est-ce qui peut expliquer que l'on protège moins la mère porteuse en cas de gestation pour autrui de basse technologie que le donneur de sperme ?

Mme Coene est consciente que la gestation pour autrui de basse technologie implique des risques de problèmes supplémentaires. C'est précisément la raison pour laquelle elle veut déconseiller mais pas interdire la gestation pour autrui de basse technologie.

L'objectif n'est pas davantage d'accorder plus de droits à l'homme qui a donné son sperme qu'à la femme qui a porté l'enfant. L'essentiel est qu'une convention ait été préalablement conclue entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse. Ils se sont lancés dans une aventure avec des intentions claires, en bénéficiant de l'accompagnement des experts dans les centres de fertilité. Outre le lien biologique, le consensus occupe une place centrale. L'enfant ne peut en aucun cas être le dupe d'une éventuelle dispute.

M. Mahoux constate que Mme Coene parle de décourager les mères porteuses. C'est selon lui un objectif louable même s'il ne fait pas l'unanimité au sein de la commission. La gestation pour autrui doit en effet rester une exception. Toutefois, il estime que ce n'est pas la mère porteuse qu'il faut décourager mais bien les couples qui ont recours à la gestation pour autrui.

Mme Coene réplique qu'elle veut décourager le recours à la gestation pour autrui de basse technologie, et non décourager la mère porteuse. En effet, la gestation pour autrui de basse technologie renferme, par nature, beaucoup plus de sources de conflits potentiels.

M. De Gucht se demande comment on pourrait standardiser l'accompagnement assuré par les centres de fertilité, destiné à déterminer si un projet de gestation pour autrui est possible ; il ne lui paraîtrait pas inutile de disposer d'un « traject » standardisé pour les mères porteuses. Au terme de ce traject, on saurait si l'intéressée est psychologiquement apte à être mère porteuse.

Spreker beaamt de stelling dat laagtechnologisch draagmoederschap meer risico's inhoudt want er is ook een grotere emotionele band tussen de draagmoeder en het kind.

Mevrouw Coene verwijst naar het vandaag bestaande traject bij de operationele fertiliteitscentra. Er wordt in heel duidelijke stappen gewerkt binnen een transparant traject. Bij de gesprekken met draagmoeders en wensouders worden welbepaalde zaken afgetoetst, zoals de vraag of de draagmoeder reeds een kind heeft gedragen en of haar gezin compleet is. Men zou aldus perfect kunnen voortbouwen op het bestaande traject en op de reeds aanwezige expertise.

De heer Anciaux apprecieert de logische opbouw van het standpunt van de Gezinsbond. Anderzijds verbaast hij zich enigszins over hun koude juridische visie op deze aangelegenheid.

De draagmoeder heeft niet het recht om na de geboorte van mening te veranderen. Men kan dit wettelijk vastleggen, maar wat als de draagmoeder toch van mening verandert na de geboorte van het kind? Is het niet verstandiger hiermee rekening te houden?

Is het wel in het belang van het kind om geen rekening te houden met de realiteit en de automatische band die tijdens de zwangerschap ontstaat tussen kind en draagmoeder?

Mevrouw Coene wijst erop dat de realiteit uitwijst dat de draagmoeder niet blijkt van mening te veranderen.

Menselijk gedrag is uiteraard onvoorspelbaar. Het klopt dat het vastleggen van een wettelijke regeling nooit elk menselijk handelen in een bepaald keurslijf zal kunnen dwingen.

Dat belet niet dat spreekster voorstander is om wettelijke grenzen en kaders vast te leggen.

Zij is ervan overtuigd dat het inbouwen van een bedenktijd na de geboorte het aantal discussies zal opdrijven. Dat is niet in het belang van het kind. Dat de wetgever de mogelijkheid verleent om zich te bedenken, kan een impact hebben op het gedrag van de partijen. Het is belangrijk dat het pasgeboren kind niet in dergelijke discussie terecht komt.

L'intervenant reconnaît que la gestation pour autrui de basse technologie comporte davantage de risques ; par ailleurs, il y a aussi dans ce cas un lien émotionnel plus fort entre la mère porteuse et l'enfant.

Mme Coene se réfère au trajet actuellement d'application dans les centres de fertilité opérationnels. Il s'agit d'un trajet transparent, constitué de différentes étapes très claires. Lors des entretiens avec les mères porteuses et les parents d'intention, on cherche à éclaircir certains points, comme la question de savoir si la mère porteuse a déjà porté un enfant et si elle compte encore agrandir sa famille. On pourrait donc parfaitement s'inspirer du trajet existant et s'appuyer sur l'expertise déjà présente.

M. Anciaux apprécie la structuration logique du point de vue défendu par la *Gezinsbond*. Par ailleurs, il s'étonne quelque peu de la manière froidement juridique dont est abordée la question.

La mère porteuse n'a pas le droit de changer d'avis après la naissance. Cette règle peut être prévue dans la loi, mais qu'advient-il si elle change d'avis malgré tout? Ne serait-il pas plus sage de tenir compte du fait que la mère porteuse pourrait quand même changer d'avis après la naissance de l'enfant?

Il est opportun de prendre l'intérêt de l'enfant comme point de départ. Mais est-il bien dans l'intérêt de l'enfant de ne pas tenir compte de la réalité et du lien qui existe automatiquement pendant la grossesse entre l'enfant et la mère porteuse?

Mme Coene souligne que, dans la pratique, la mère porteuse ne change pas d'avis.

Les comportements humains sont bien évidemment imprévisibles. Il est exact que l'élaboration d'une réglementation légale ne pourra jamais enfermer un comportement humain dans un carcan déterminé.

L'intervenante n'en est pas moins favorable à l'instauration de limites et de cadres légaux.

Elle est convaincue que l'instauration d'un délai de réflexion après la naissance augmentera le nombre de discussions, ce qui n'est pas dans l'intérêt de l'enfant. Si le législateur prévoit la possibilité de se raviser, cela peut influencer le comportement des parties. Il est important de veiller à ce que l'enfant nouveau-né ne se retrouve pas au cœur d'une telle discussion.

Uiteraard kan men niet volledig uitsluiten dat sommige draagmoeders zich toch zullen bedenken. Daarom is begeleiding zeer belangrijk, en dat voor alle partijen.

De heer Mahoux stelt dat het kan voorkomen dat een draagmoeder die pas bevallen is, wil terugkomen op de overeenkomst. Zal men haar het kind ontnemen? Dit kan als de draagmoeder geen wettelijke mogelijkheid heeft om terug te komen op haar beslissing.

Hij vindt dit een onaanvaardbaar scenario. Is het dan ook niet beter dat de wet voorziet in de mogelijkheid dat een draagmoeder afziet van de overeenkomst?

Hij begrijpt heel goed het argument dat er geen onzekerheid mag zijn tijdens de hele zwangerschap tot aan de bevalling, maar ook al is een dergelijk geval uiterst zeldzaam, is het beter dat de wet hiervoor in een regeling voorziet.

*
* *

On ne peut bien entendu pas exclure totalement que certaines mères porteuses se ravissent malgré tout. C'est pourquoi il est très important, pour toutes les parties, qu'un accompagnement soit assuré.

M. Mahoux imagine la situation d'une mère porteuse qui vient d'accoucher et qui souhaite revenir sur la convention. Va-t-on lui arracher son enfant? Nous risquons d'être confrontés à cette situation dans l'hypothèse où la mère porteuse ne peut légalement revenir sur sa décision.

Il trouve ce scénario inacceptable. Ne vaudrait-il dès lors pas mieux régler la possibilité d'une renonciation de la mère porteuse dans la loi?

Il peut certes comprendre l'argument selon lequel il ne faut pas permettre que le doute plane tout au long de la grossesse jusqu'à l'accouchement mais même si une renonciation s'avère extrêmement rare, il estime préférable d'envisager ce cas de figure dans la loi.

*
* *

**9. ADVIES VAN PROF. PATRICK WAUTELET,
GEWOON HOOGLERAAR, FACULTEIT
RECHTENEN POLITIEKE WETENSCHAPPEN,
ULG**

« Via deze weg antwoord ik op uw brief van 12 november 2015 waarin u mij vragen stelt over bepaalde aspecten van het internationaal privaatrecht die naar voor zijn gekomen tijdens de werkzaamheden rond de problematiek van meeuouderschap in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat.

Uit uw schrijven blijkt dat de commissie zich vragen stelt over bepaalde aspecten van het internationaal privaatrecht in de context van de goedkeuring van een wetgeving over draagmoederschap (hierna draagmoederschap genoemd).

Ik beantwoord deze vragen vanuit de hypothese dat de wetgeving volgens nog nader te bepalen regels draagmoederschap zal toestaan om afstammingsbanden mogelijk te maken tussen een kind en een of beide wensouders. Bij gebrek aan preciezere informatie over hoe de geplande wetgeving er zou uitzien, zullen sommige van de volgende antwoorden noodgedwongen algemeen blijven. Het lijkt bijvoorbeeld zinvol om uit te maken of er binnen het systeem dat de wetgever beoogt automatisch, *ex lege*, een afstammingsband wordt vastgesteld tussen het kind en de wensouders of dat deze ouders hiervoor stappen moeten ondernemen.

De eerste vraag heeft betrekking op de positie van de draagmoeder : u vraagt zich af wat de internationaalprivaatrechtelijke gevolgen zijn van een wet die draagmoederschap toestaat voor een draagmoeder die de Belgische nationaliteit niet bezit.

Deze kwestie gaat over de toegang tot draagmoederschap voor de betrokkenen. In dit verband verschilt de vaststelling van een afstammingsband via draagmoederschap van andere elementen van de burgerlijke staat. Iemand die bijvoorbeeld in België wil trouwen, moet een beroep doen op een ambtenaar van de burgerlijke stand. Die kan echter slechts in welbepaalde omstandigheden een huwelijk met een internationale dimensie voltrekken. Deze omstandigheden worden opgesomd in een regel die de internationale bevoegdheid van de Belgische overheden om een huwelijk te voltrekken, beperkt (art. 44 Wetboek van internationaal privaatrecht — hierna 'WIPR' genoemd). Wanneer het bevoegdheidsobstakel van de baan is, moeten de huwelijkskandidaten nog voldoen aan de substantiële voorwaarden van hun nati-

**9. AVIS DU PROFESSEUR PATRICK WAUTELET,
PROFESSEUR ORDINAIRE, FACULTÉ DE
DROIT ET DE SCIENCE POLITIQUE, ULG**

« Je fais suite à votre courrier du 12 novembre 2015 m'interrogeant sur certaines questions de droit international privé nées dans le cadre des travaux menés par la commission des Affaires Institutionnelles du Sénat à propos de la problématique de la coparentalité.

Je retiens de votre courrier que la commission s'interroge sur certaines questions de droit international privé dans le contexte de l'adoption d'une législation relative à la gestation pour autrui (ci-après 'gestation pour autrui').

Je réponds à ces questions en partant de l'hypothèse que la législation autorisera, selon des modalités à préciser, le recours à la gestation pour autrui pour permettre la création de liens de filiation entre un enfant et un ou des parents d'intention. À défaut de disposer d'informations plus précises sur les contours de la législation dont l'adoption est envisagée, certaines des réponses qui suivent demeureront nécessairement générales. Il serait par exemple utile de distinguer selon que dans le système envisagé par le législateur, l'établissement d'un lien de filiation entre l'enfant et les parents commanditaires s'effectue de manière automatique, *ex lege*, ou au contraire au prix d'une démarche de ces parents.

La première question a trait à la position de la mère porteuse : vous vous interrogez sur les conséquences en droit international privé pour une mère porteuse qui ne possède pas la nationalité belge, de l'adoption d'une législation autorisant le recours à la gestation pour autrui.

Cette question est celle de l'accès à la gestation pour autrui pour les personnes concernées. Sur ce point, l'établissement d'un lien de filiation par le biais d'une gestation pour autrui diffère d'autres éléments de l'état civil. Dès lors qu'une personne souhaite par exemple se marier en Belgique, il est nécessaire qu'elle fasse appel à un officier d'état civil. Or celui-ci ne peut célébrer un mariage possédant une dimension internationale que dans des circonstances bien précises. Celles-ci sont énumérées dans une règle qui limite la compétence internationale des autorités belges pour célébrer le mariage (art. 44 Code de droit international privé — ci-après 'CODIP'). Une fois l'obstacle de la compétence franchi, encore faut-il que les candidats au mariage répondent aux conditions substantielles posées par leur loi natio-

onale wet (art. 46 WIPR). De toegang tot het huwelijk is met andere woorden afgeschermd door een dubbele filter : ten eerste de noodzaak om de internationale bevoegdheid van de Belgische overheden te respecteren en ten tweede de verplichting om te voldoen aan de voorwaarden van het recht dat geldt volgens het Belgisch internationaal privaatrecht.

Hetzelfde geldt wanneer iemand een kind wil erkennen : opdat een dergelijke erkenning kan plaatsvinden in België, moet de overheid die wordt gevraagd om de erkenning te ontvangen hiertoe internationaal bevoegd zijn. Dit wordt geverifieerd aan de hand van de bevoegdheidscriteria in artikel 65 WIPR. Bovendien wordt de erkenning slechtst aanvaard indien ze beantwoordt aan de substantiële vereisten van de wet die van toepassing is op de erkenning (art. 62 WIPR).

Op de vraag met betrekking tot de toegang tot deze familierechtelijke instellingen waarin het Belgisch recht voorziet, is er met andere woorden een dubbel antwoord, waardoor een vrij genuanceerde filter mogelijk is.

De situatie is helemaal anders bij de vaststelling van een afstammingsband van rechtswege. De afstamming langs moeders- en vaderszijde die voortvloeit uit de wet, vergt immers geen enkel ingrijpen van overheidswege. Wanneer er een kind wordt geboren in België, is de enige vraag die rijst om te bepalen of er een afstammingsband langs moeders-/vaderszijde bestaat, welk recht van toepassing is. De uitvoering van dat recht vergt geen enkel optreden vanwege de overheid. De geboorte van het kind dient wel bij de bevoegde overheden te worden aangegeven. In België moet de geboorte worden aangegeven bij de ambtenaar van de burgerlijke stand (art. 55 BW). Deze aangifte is niettemin enkel bedoeld om akte te laten nemen van de geboorte van het kind. Op zich doet de aangifte geen afstammingsbanden ontstaan die het kind zou kunnen genieten. Wel vermeldt de geboortekte volgens artikel 57 van het Burgerlijk Wetboek de namen en voornamen van de moeder, de vader of de meemoeder. Deze inlichtingen zijn niettemin niet bedoeld om de afstammingsband vast te stellen, maar enkel om er een schriftelijk spoor van te vormen.

De afstammingsbanden die kunnen ontstaan bij de geboorte van een kind hangen bijgevolg, vanuit internationaalprivaatrechtelijk oogpunt, niet af van het bestaan van een internationale bevoegdheid van een Belgische overheid. Hoogstens kan men zeggen dat wanneer de geboorte van een kind wordt aangegeven bij de ambtenaar van de burgerlijke stand, de enige beperking voortvloeit uit de vereiste dat de geboorte in België heeft plaatsgevonden.

nale (art. 46 CODIP). En d'autres termes, l'accès au mariage fait l'objet d'un double filtre : le premier tient à la nécessité de respecter la compétence internationale des autorités belges, le second à l'obligation de répondre aux conditions du droit applicable selon le droit international privé belge.

Une même configuration existe dès lors qu'une personne souhaite reconnaître un enfant : pour qu'une telle reconnaissance puisse avoir lieu en Belgique, il est nécessaire que l'autorité appelée à recevoir la reconnaissance possède compétence internationale pour ce faire. Ceci se vérifie à l'aune des critères de compétence prévus par l'article 65 CODIP. En outre, la reconnaissance ne sera accueillie que si elle répond aux exigences substantielles de la loi applicable à la reconnaissance (art. 62 CODIP).

En d'autres termes, la question de l'accès à ces institutions de droit familial prévues par le droit belge, fait l'objet d'une double réponse, qui permet d'instaurer un filtre relativement nuancé.

La situation est toute différente dès lors que l'on aborde l'établissement d'un lien de filiation par l'effet de la loi. La filiation maternelle et paternelle qui découle de la loi ne nécessite en effet aucune intervention d'une autorité publique. Lorsqu'un enfant naît en Belgique, la seule question qui se pose pour déterminer s'il existe un lien de filiation maternelle et/ou paternelle, est celle du droit applicable. La mise en œuvre de ce droit ne nécessite aucune intervention d'une autorité publique. Certes, la naissance de l'enfant devra faire l'objet d'une déclaration auprès des autorités compétentes. En Belgique, la déclaration de naissance doit être effectuée auprès de l'officier de l'état civil (art. 55 C. civ.). Cette déclaration a néanmoins pour seul objet de faire acter la naissance de l'enfant. Elle n'est pas en soi constitutive des différents liens de filiation dont l'enfant pourrait bénéficier. Certes encore, l'acte de naissance renseigne selon l'article 57 du Code civil les noms et prénoms de la mère, du père ou de la coparente. Ces renseignements n'ont néanmoins pas vocation à établir le lien de filiation, mais seulement à en constituer une trace écrite.

Les liens de filiation qui peuvent naître à la naissance d'un enfant ne sont donc, du point de vue du droit international privé, pas tributaires de l'existence dans le chef d'une autorité belge, d'une compétence internationale. Au mieux peut-on dire que lorsque la naissance d'un enfant fait l'objet d'une déclaration devant l'officier d'état civil, la seule limitation dérive de l'exigence que la naissance ait eu lieu en Belgique.

Hieruit moet men afleiden dat met betrekking tot afstamming in het algemeen en bijgevolg ook wanneer er een afstammingsband zou kunnen worden vastgesteld ten gevolge van draagmoederschap, er geen voorafgaande filter is die erin bestaat dat de bevoegdheid van de Belgische overheden moet worden aangetoond op basis van een internationale bevoegdheidsregel. De toegang tot de vaststelling van een afstammingsband ten gevolge van draagmoederschap is dan ook onlosmakelijk verbonden met het recht dat van toepassing is op de gevolgen inzake afstamming wanneer de betrokken partijen een beroep doen op draagmoederschap. Om een beroep te kunnen doen op draagmoederschap, is het immers niet nodig om zich tot een of andere overheid te richten. Zodra de betrokken partijen (draagmoeder en wensouders) het eens zijn over de nadere bepalingen van hun samenwerking, kan het draagmoederschapproces van start gaan. Het kind kan geboren worden zonder dat een overheid zich heeft gebogen over de overeenkomst die de partijen hebben gesloten. De vraag of het kind bij zijn geboorte van rechtswege een afstammingsband heeft ten aanzien van de betrokken personen (draagmoeder, wensouders), moet worden opgelost op grond van de regels die bepalen welk recht van toepassing is op de afstamming.

Dit kan aanzienlijke gevolgen hebben wanneer een of meer partijen niet de Belgische nationaliteit bezitten. In de huidige stand van zaken wordt de vaststelling van de afstammingsband (langs moederszijde, vaderszijde of aan de kant van de meemoeder) volgens artikel 62 van het Wetboek van internationaal privaatrecht geregeld door de wet van de nationaliteit van de persoon over wiens vaderschap of moederschap het gaat. Concreet : indien de draagmoeder de Belgische nationaliteit heeft, zal de Belgische wet worden toegepast om uit te maken of ze een afstammingsband ten aanzien van het kind kan laten gelden.

Indien de draagmoeder daarentegen de Belgische nationaliteit niet bezit, wordt de wet van haar nationaliteit toegepast. Bijvoorbeeld een draagmoeder met de Duitse nationaliteit die in België een kind ter wereld brengt. Om te bepalen of deze persoon een afstammingsband ten aanzien van het kind kan laten gelden, wordt de Duitse wetgeving toegepast. In het Duitse recht echter wordt de vrouw die bevalt van het kind in de geboorteakte ingeschreven als zijn moeder (§ 1591 BB). De vermelding van de naam van de moeder in de geboorteakte van het kind volstaat trouwens om de afstamming langs moederszijde te bewijzen. Indien deze draagmoeder gehuwd is met een Italiaans staatsburger, zal ook de Italiaanse wet worden toegepast om uit te maken of de echtgenoot van de moeder wordt verondersteld de vader van het

Il faut en déduire qu'en matière de filiation en général, et dès lors également lorsqu'un lien de filiation pourrait être établi suite au recours à une gestation pour autrui, il n'y a pas de filtre préalable que l'on pourrait déduire de la nécessité de justifier la compétence des autorités belges au regard d'une règle de compétence internationale. La question de l'accès à l'établissement d'un lien de filiation suite au recours à une gestation pour autrui est dès lors indissociable de celle du droit applicable aux conséquences en matière de filiation du recours par les parties intéressées à la gestation pour autrui. En effet, pour permettre le recours à la gestation pour autrui, il n'est pas besoin de faire appel à une quelconque autorité. Dès lors que les parties concernées (mère porteuse et parents commanditaires) sont d'accord sur les modalités de leur collaboration, le processus de gestation pour autrui peut être enclenché. L'enfant peut naître sans qu'une autorité se soit penchée sur l'accord intervenu. Dans la mesure où l'on se demande si à la naissance, l'enfant possède, par l'effet de la loi, un lien de filiation à l'égard des personnes concernées (mère porteuse, parents commanditaires), cette question doit se résoudre sur la base des règles déterminant le droit applicable à la filiation.

Ceci peut avoir des conséquences importantes dès lors que l'une des parties ou plusieurs d'entre elles ne possèdent pas la nationalité belge. En effet, en l'état actuel, les questions d'établissement du lien de filiation (maternel, paternel ou de comaternité) sont régies aux termes de l'article 62 du Code de droit international privé par la loi de la nationalité de la personne dont la paternité ou maternité est en cause. Concrètement, si la mère porteuse possède la nationalité belge, il sera fait application de la loi belge pour déterminer si elle peut faire valoir un lien de filiation à l'égard de l'enfant.

Par contre, si la mère porteuse ne possède pas la nationalité belge, application sera faite de sa loi nationale. Soit une mère porteuse de nationalité allemande, qui met au monde en Belgique un enfant dans le cadre d'une gestation pour autrui. Pour déterminer si cette personne peut faire valoir un lien de filiation à l'égard de l'enfant, application sera faite de la législation allemande. Or, en droit allemand, la femme qui accouche de l'enfant est inscrite dans l'acte de naissance comme étant sa mère (§ 1591 BB). L'indication du nom de la mère dans l'acte de naissance de l'enfant suffit d'ailleurs à prouver la filiation maternelle. Si cette mère porteuse est mariée à un ressortissant italien, il sera pareillement fait application de la loi italienne pour déterminer si le mari de la mère est présumé être le père de l'enfant (ce

kind te zijn (hetgeen het geval is in het Italiaanse recht, cf. de artikelen 231 en 232 van het Italiaanse Burgerlijk Wetboek).

Wanneer de Belgische wetgever een wetgeving invoert die draagmoederschap in bepaalde omstandigheden geldig verklaart, kan men zich voorstellen dat deze wetgeving zal bepalen dat het kind geen afstammingsband met de draagmoeder heeft. Een dergelijke bepaling heeft niettemin geen enkel effect wanneer de draagmoeder niet de Belgische nationaliteit bezit. Om te bepalen of de draagmoeder een afstammingsband ten aanzien van het kind heeft, wordt immers de wet van de nationaliteit van de draagmoeder toegepast.

Er bestaan in het internationaal privaatrecht verscheidene technieken die tot de toepassing van de Belgische wetgeving kunnen leiden, zelfs wanneer de draagmoeder de Belgische nationaliteit niet heeft. Onder die technieken biedt de methode van de wetten met onmiddellijke toepassing de grootste rechtszekerheid (art. 20 Wetboek IPR). Ze bestaat erin een aantal bepalingen van de Belgische wetgeving onmiddellijke toepassing toe te kennen, zodat die bepalingen toepasselijk zijn op elke geboorte van een kind in België, ongeacht de nationaliteit van de draagmoeder. De wetgever kan best uitdrukkelijk te kennen geven dat hij gebruik wil maken van deze techniek, die ervoor zorgt dat de algemene regel voor conflicten tussen wetten inzake afstamming niet wordt toegepast op een welbepaalde kwestie.

Ik ben zo vrij eraan toe te voegen dat soortgelijke moeilijkheden kunnen opduiken in verband met het vaststellen van een afstammingsband ten gunste van de wensouders. Het is duidelijk dat de goedkeuring van een wetgeving die onder bepaalde voorwaarden een beroep op draagmoederschap toestaat, weidse belangstelling zal opwekken, tot buiten de Belgische grenzen. Zo'n wetgeving kan uit vele landen mensen aantrekken die vader/moeder willen worden.

Bij gebrek aan bijzondere bepalingen in de goed te keuren wetgeving, zal men hier ook een beroep moeten doen op artikel 62 van het Wetboek van internationaal privaatrecht. Die bepaling zegt dat kwesties rond de vaststelling van een afstammingsband worden geregeld door de nationale wet van de persoon wiens vader- of moederschap in het geding is. Concreet betekent dit dat indien geen nauwkeurigere bepalingen worden goedgekeurd, het mechanisme van vaststelling van de afstamming bij draagmoederschap alleen kan worden gebruikt indien de wensouders de Belgische nationaliteit

qui est le cas en droit italien, cf. les articles 231 et 232 du Code civil italien).

Dès lors que le législateur belge met en place une législation qui valide le recours à la gestation pour autrui dans certaines circonstances, l'on peut imaginer que cette législation prévoira que l'enfant ne possède pas de lien de filiation avec la mère porteuse. Une telle stipulation n'aura néanmoins aucun effet dès lors que la mère porteuse ne possède pas la nationalité belge dans la mesure où pour déterminer si la mère porteuse possède un lien de filiation à l'égard de l'enfant, application sera faite de la loi de la nationalité de la mère porteuse.

Il existe diverses techniques de droit international privé qui pourraient permettre de conduire à l'application de la législation belge, alors même que la mère porteuse ne possède pas la nationalité belge. Parmi ces techniques, la méthode des lois d'application immédiate présente la plus grande sécurité juridique (art. 20 CO-DIP). Elle consiste à réputer d'application immédiate certaines dispositions de la législation belge, en sorte que ces dispositions s'appliquent à toute naissance d'un enfant en Belgique, quelle que soit la nationalité de la mère porteuse. Il est préférable que le législateur indique expressément qu'il entend faire utilisation de cette technique, qui conduit, pour une question particulière, à écarter l'application de la règle générale de conflit de lois en matière de filiation.

Je me permets d'ajouter que des difficultés similaires pourraient voir le jour à propos de l'établissement d'un lien de filiation au bénéfice des parents commanditaires. Il est évident que l'adoption d'une législation permettant, sous certaines conditions, le recours à la gestation pour autrui, suscitera un intérêt important dépassant les frontières belges. Une telle législation est susceptible d'attirer des personnes souhaitant devenir père/mère, qui résident dans de nombreux pays.

À défaut de dispositions particulières dans la législation à adopter, il faudra ici aussi avoir recours à l'article 62 du Code de droit international privé. Cette disposition soumet les questions relatives à l'établissement d'un lien de filiation à la loi nationale de la personne dont la paternité ou la maternité est en jeu. Concrètement, ceci signifie qu'à défaut d'adopter des dispositions plus précises, le recours au mécanisme d'établissement de la filiation pour autrui, ne sera possible que si les parents commanditaires possèdent la nationalité belge, ou la nationalité d'un autre État qui permet l'établissement de

hebben, of de nationaliteit van een andere Staat die de vaststelling van de afstamming door draagmoederschap toestaat. In dat geval moet wel rekening worden gehouden met de hypothese waarbij de nationale wet van de vreemde Staat het beroep op draagmoederschap bestaat onder andere voorwaarden dans die gesteld door de Belgische wetgever.

Indien bijvoorbeeld de wensouders gehuwde Franse burgers zijn, die duurzaam in België gevestigd zijn, moet men de Franse wet toepassen om te bepalen of die personen een afstammingsband met het kind kunnen doen gelden. Indien het om een koppel van personen van verschillend geslacht gaat, kan de wensouder van het vrouwelijke geslacht verhinderd worden aanspraak te maken op een afstammingsband aan moederszijde met het kind. In het Franse recht wordt de afstamming aan moederszijde immers vastgesteld door de aanwijzing van de moeder in de geboorteakte van het kind (art. 311-25 Frans Burgerlijk Wetboek). Die aanwijzing is echter alleen denkbaar voor de persoon die het kind ter wereld heeft gebracht. Omdat de wensmoeder naar het geldend Frans recht geen aanspraak kan maken op de hoedanigheid van moeder van het kind, komt haar echtgenoot niet in aanmerking voor het vermoeden van vaderschap waarin het Frans recht voorziet (art. 311 Frans Burgerlijk Wetboek).

Wanneer de wensouders de Belgische nationaliteit niet hebben, is het bijgevolg mogelijk dat zij geen toegang hebben tot het bijzondere mechanisme voor het scheppen van een afstammingsband na een beroep op draagmoederschap, dat de Belgische wetgever kan goedkeuren.

Het is ongetwijfeld denkbaar om in zulke gevallen een afstammingsband vast te stellen via een erkenning. Die optie is echter ook afhankelijk van de voorwaarden uit de nationale wet van de persoon die de erkenning verricht. Men kan ook overwegen om gebruik te maken van bepaalde afwijkingsmechanismen, zoals de exceptie van internationale openbare orde. De toepassing van die exceptie, die van een soeverein oordeel van de rechter afhangt, kan echter geenszins worden gegarandeerd.

Die enkele voorbeelden illustreren de noodzaak om na te denken over het internationale kader van de wetgeving die men overweegt goed te keuren. Het probleem lijkt me niet beperkt te blijven tot de draagmoeder alleen. In werkelijkheid roept het hele wetgevende optreden vragen op, omdat de concrete situatie een internationale dimensie heeft. Men kan de vergelijking maken met de recente wetgeving betreffende het meemoederschap,

la filiation par gestation par autrui. Encore faut-il réserver dans ce cas l'hypothèse dans laquelle la loi nationale de l'État étranger autorise le recours à la gestation pour autrui à des conditions différentes de celles retenues par le législateur belge.

Ainsi, si les parents commanditaires sont des ressortissants français mariés, durablement installés en Belgique, il faudra faire application de la loi française pour déterminer si ces personnes peuvent faire valoir un lien de filiation à l'égard de l'enfant. S'il s'agit d'un couple de personnes de sexes différents, le parent commanditaire de sexe féminin pourrait se voir empêchée de revendiquer un lien de filiation maternelle à l'égard de l'enfant. En droit français en effet, la filiation maternelle est certes établie par la désignation de la mère dans l'acte de naissance de l'enfant (art. 311-25 Code civil français). Une telle désignation ne se conçoit néanmoins qu'à l'égard de la personne qui a donné naissance à l'enfant. À défaut pour le parent commanditaire de sexe féminin de pouvoir revendiquer selon le droit français applicable, la qualité de mère de l'enfant, son époux ne pourrait bénéficier de la présomption de paternité prévue par le droit français (art. 311 Code civil français).

Dès lors que les parents commanditaires ne possèdent pas la nationalité belge, l'accès au mécanisme spécial de création d'un lien de filiation suite au recours à une gestation pour autrui, que pourrait adopter le législateur belge, pourrait dès lors ne pas être appliqué.

L'établissement d'un lien de filiation pourrait certes se concevoir dans ces hypothèses par le biais d'une reconnaissance. Cette option est néanmoins également subordonnée aux conditions posées par la loi nationale de la personne qui effectue la reconnaissance. Il serait certes possible d'envisager le jeu de mécanismes dérogatoires, comme par exemple l'exception d'ordre public international. Aucune garantie ne peut toutefois être donnée quant à l'application de cette exception, qui dépend d'une appréciation souveraine du juge.

Ces quelques exemples illustrent la nécessité de réfléchir à l'encadrement international de la législation dont l'adoption est envisagée. La question ne me semble pas limitée à la situation de la seule mère porteuse. C'est en réalité l'ensemble de l'intervention législative qui pose question dès lors que la situation concrète présente une dimension internationale. Par comparaison, la législation adoptée en matière de comaternité n'a pas prévu de

die niet voorziet in een afwijkende regeling voor internationale situaties. Bijgevolg is de toegang tot het meemoederschap in principe uitsluitend voorbehouden aan de personen van wie de nationale wet de rechtsfiguur van het meemoederschap kent.

Gelet op de aantrekkingskracht die een Belgische wetgeving die het mogelijk maakt om een afstammingsband te creëren via draagmoederschap onvermijdelijk zal uitoefenen, is het van belang dat men nadenkt over de internationale impact van die wetgeving. Zoals dat het geval is geweest bij het meemoederschap, moet men zich eerst en vooral afvragen of het raadzaam is de toepassing van de nationale wet van de betrokken partijen te handhaven, zoals artikel 62 van het Wetboek van internationaal privaatrecht momenteel bepaalt.

Indien de wetgever het beroep op draagmoederschap gepaard laat gaan met de verplichting om een beroep te doen op een gespecialiseerde medische instelling, die als opdracht krijgt de kandidaten (kandidaat-draagmoeder en —wensouders) te begeleiden, dan kan dat de gelegenheid zijn om de toegang tot het draagmoederschap te beperken, door bijvoorbeeld een voorwaarde te stellen die de toegang tot die *modus operandi* beperkt tot personen met een wezenlijk aanknopingspunt met België. Indien dat denkspoor wordt gevolgd, kan het gebruik van een regel op grond van de gewone verblijfplaats van de partijen mijns inziens tegemoetkomen aan de doelstellingen van de wetgever.

Uw tweede vraag behelst de mogelijke strafvervolgging die de draagmoeder in haar land van herkomst kan treffen. Naar mijn mening en onder voorbehoud van een grondigere analyse, is het risico dat iemand in haar land van herkomst vervolgd wordt omdat zij er in België mee heeft ingestemd een kind te dragen dat voor iemand anders bestemd is, relatief klein. Ik baseer dat heel voorlopige besluit, met inachtneming van de spoed waarmee het is gegeven, op de volgende gegevens.

Het eerste aspect betreft de vaststelling dat in de landen waar het draagmoederschap zowel burgerrechtelijk als strafrechtelijk verboden is, het gedrag van de draagmoeder niet noodzakelijk strafbaar is. In sommige landen is draagmoederschap inderdaad niet alleen burgerrechtelijk verboden, maar wordt het ook strafrechtelijk vervolgd. Zo bepaalt artikel 16-7 van het Franse Burgerlijk Wetboek dat iedere overeenkomst betreffende de voortplanting of het draagmoederschap voor rekening van iemand anders, ongeldig is. Deze burgerrechtelijke bepaling gaat gepaard met een strafrechtelijke tenlastelegging. Volgens artikel 227-12 van het Franse Strafwetboek is het een strafbaar feit te bemiddelen tus-

régime dérogatoire pour les situations internationales. L'accès à la comaternité est dès lors en principe réservé aux seules personnes dont la loi nationale connaît l'institution de la comaternité.

Compte tenu de l'attrait que ne manquera pas d'exercer une législation belge permettant la création d'un lien de filiation par le biais de la gestation pour autrui, il importe de réfléchir à l'impact international de cette législation. Comme cela a été le cas pour la comaternité, la première question qui se pose est de savoir s'il est opportun de maintenir l'application de la loi nationale des parties concernées, comme le prévoit à l'heure actuelle l'article 62 du Code de droit international privé.

Si le législateur devait encadrer le recours à la gestation pour autrui en prescrivant le recours à une institution médicale spécialisée, chargée d'accompagner les candidats (mère porteuse et parents commanditaires), ceci pourrait être l'occasion de restreindre l'accès à la gestation pour autrui, en posant par exemple une condition limitant l'accès à ce *modus operandi* aux personnes présentant un rattachement substantiel avec la Belgique. Il me semble que si une telle piste devait être suivie, l'utilisation d'une règle fondée sur la résidence habituelle des parties serait à même de répondre aux objectifs poursuivis par le législateur.

Votre seconde question a trait aux poursuites pénales éventuelles qui pourraient frapper la mère porteuse dans son pays d'origine. À mon sens, et sous réserve d'une analyse plus poussée, le risque qu'une personne soit poursuivie dans son pays d'origine en raison du fait qu'elle a consenti en Belgique à porter un enfant destiné à autrui, est relativement faible. Je fonde cette conclusion, toute provisoire et donnée sous le bénéfice de l'urgence, sur les éléments suivants.

Le premier élément tient au constat que si la gestation pour autrui peut faire l'objet d'une interdiction tant civile que pénale dans certains pays, cette interdiction ne donne pas nécessairement lieu à une criminalisation du comportement de la mère porteuse. La gestation pour autrui fait en effet l'objet dans certains pays non seulement d'une interdiction civile, mais également d'une incrimination pénale. Ainsi l'article 16-7 du Code civil français prévoit-il que toute convention portant sur la procréation ou la gestation pour le compte d'autrui est nulle. Cette disposition civile s'accompagne d'une incrimination pénale. Selon l'article 227-12 du Code pénal français, est punissable pénalement le fait « de

sen een persoon of een koppel dat een kind wil en een vrouw die aanvaardt dit kind te dragen en het vervolgens aan hen te geven. De Franse wetgever legt hiervoor een straf op van één jaar opsluiting en 15 000 euro boete. Het zijn dus niet de handelingen van de draagmoeder die strafbaar zijn, maar wel die van een bemiddelaar.

Ook in Zwitserland verbiedt de federale wet op medisch begeleide voortplanting van 18 december 1998 in artikel 4 het « vervangend moederschap ». Artikel 31 van diezelfde wet voorziet in een strafbaarstelling van iedere persoon die een methode van medisch begeleide voortplanting op een draagmoeder toepast. Datzelfde artikel voorziet ook in een straf voor wie als bemiddelaar optreedt bij draagmoederschap. Ook hier wordt het gedrag van de draagmoeder zelf niet bestraft.

In de meeste landen die draagmoederschap verbieden is het feit dat een vrouw aanvaardt een kind voor iemand anders te dragen niet rechtstreeks strafbaar. Ook in Spanje is dat zo. De artikelen 220 en 221 van het Spaanse Strafwetboek stellen wel een aantal feiten in verband met de afstamming van vaderszijde en van moederszijde strafbaar.

Op grond van deze bepalingen kan iemand vervolgd worden die beweert dat zij van een kind bevallen is, alsook de persoon die werkelijk van het kind is bevallen om het aan de eerste persoon te geven. Het gedrag van de draagmoeder wordt echter niet rechtstreeks bestraft.

Het contractueel overdragen van een kind door de draagmoeder aan de wensouders zou allicht vanuit andere invalshoeken strafrechtelijk vervolgd kunnen worden – er wordt gedacht aan het verlaten van een kind of aan andere overtredingen betreffende kinderhandel. De strafrechtelijke vervolging zal niettemin alleen onrechtstreeks kunnen plaatsvinden, waardoor het risico op een daadwerkelijke uitvoering ervan beperkt blijft.

Het tweede aspect houdt verband met een strafrechtelijke bevoegdheid om de draagmoeder te vervolgen. Het staat vast dat een buitenlandse overheid het Belgische gerecht niet kan vragen een draagmoeder te vervolgen.

Een dergelijk verzoek zou onontvankelijk zijn, aangezien het Belgisch recht het gedrag van de draagmoeder niet bestraft.

s'entremettre entre une personne ou un couple désireux d'accueillir un enfant et une femme acceptant de porter en elle cet enfant en de le leur remettre ». La peine retenue par le législateur français s'élève à un an d'emprisonnement et à 15 000 euros d'amende. N'est donc pas visé le comportement de la mère porteuse, mais bien celui d'un intermédiaire.

De même en Suisse, l'article 4 de la loi fédérale sur la procréation médicalement assistée du 18 décembre 1998 prévoit-elle que la « maternité de substitution » est interdite. L'article 31 de la même loi prévoit une incrimination visant spécifiquement toute personne qui « applique une méthode de procréation médicalement assistée à une mère de substitution ». Selon la même disposition, est également punie d'une peine la personne qui sert d'intermédiaire à une maternité de substitution. Ici aussi, il faut constater que les agissements de la mère porteuse échappent à l'incrimination.

Il semble en réalité que dans la plupart des pays qui interdisent le recours à la gestation pour autrui, le fait pour une femme d'accepter de porter un enfant pour le compte d'autrui ne fasse pas directement l'objet d'une incrimination pénale. Ceci peut aussi se vérifier à propos de la situation en Espagne. Les articles 220 et 221 du Code pénal espagnol permettent d'incriminer certains faits liés à la filiation paternelle et maternelle.

Ces dispositions pourraient permettre de poursuivre une personne qui prétend avoir accouché d'un enfant et la personne qui a donné naissance à l'enfant pour le remettre à la première. Elles ne visent néanmoins pas directement le comportement de la mère porteuse.

Sans doute le fait pour la mère porteuse de remettre l'enfant aux parents commanditaires au terme du processus contractuel, pourrait-il faire l'objet de poursuites pénales sous d'autres angles – l'on pense à l'abandon d'enfant ou à d'autres infractions relatives au trafic d'enfant. La répression pénale n'interviendra néanmoins que d'une manière détournée, ce qui limite le risque qu'elle soit effectivement mise en place.

Le deuxième élément tient à l'existence d'une compétence pénale permettant de poursuivre la mère porteuse. À cet égard, il est certain que les autorités étrangères ne pourraient directement saisir les juridictions pénales belges d'une demande de poursuite de la mère porteuse.

Une telle demande serait irrecevable, à défaut pour le droit belge de punir le comportement de la mère porteuse.

Het is dus belangrijk te achterhalen of de buitenlandse overheden een draagmoeder in haar land van herkomst kunnen vervolgen wegens handelingen die in België plaatsvinden. Het antwoord op die vraag hangt af van de bevoegdheidsregels in strafzaken die in het land van herkomst gelden. Staan die regels het toe strafbare feiten te vervolgen die in het buitenland gepleegd werden ? Het internationaal recht staat tot op zekere hoogte toe dat een Staat gedrag vervolgt dat naar zijn eigen recht als een misdrijf wordt gekwalificeerd, wanneer dat gedrag plaats heeft gevonden op het grondgebied van een andere Staat. In dit geval kan die bevoegdheid op de nationaliteit van de draagmoeder steunen. Het internationaal gewoonrecht staat toe dat een Staat zijn onderdanen vervolgt voor gedrag dat buiten het nationaal grondgebied heeft plaatsgevonden. Het is echter zo dat die bevoegdheid, die op het actief personaliteitsbeginsel steunt, heel vaak beperkt is. De beperking kan blijken uit de vereiste dat het ten laste gelegde feit zowel in de Staat op het grondgebied waarvan de feiten werden gepleegd, als in de Staat die wil vervolgen, voor strafvervolging in aanmerking komt (beginsel van de dubbele strafbaarstelling — dat men onder andere terugvindt in artikel 7 van de voorafgaande titel van het Belgisch Wetboek van Strafvordering). Een andere methode die vaak wordt gebruikt om de uitoefening van de extraterritoriale bevoegdheid aan banden te leggen, bestaat erin dat die bevoegdheid beperkt wordt tot de ernstigste misdrijven — een methode die men eveneens terugvindt in het Belgisch Wetboek van Strafvordering.

Die beperkingen gelden bijvoorbeeld in het Franse strafrecht. Op grond van artikel 113-6 van het Franse Strafwetboek kan de Franse strafwet worden toegepast op feiten die buiten het Franse grondgebied werden gepleegd. Die uitbreiding geldt echter slechts voor bepaalde misdrijven : ze kan niet gelden voor de overtredingen (de minst zware misdrijven) ; voor de wanbedrijven geldt ze slechts wanneer deze zowel naar Frans recht als naar het recht van de Staat waar de feiten gepleegd werden, strafbaar zijn. Alleen de misdaden (d.w.z. de zwaarste misdrijven) kunnen in Frankrijk strafrechtelijk worden vervolgd zonder dat het noodzakelijk is de dubbele strafbaarstelling aan te tonen. Artikel 689 van de *Code de procédure pénale*, dat de bevoegdheid van de Franse strafgerechten beperkt, is op hetzelfde systeem gebaseerd.

Gelet op die beperkingen, is het niet zeker dat feiten die in België gepleegd zijn, voor strafvervolging door de buitenlandse overheden in aanmerking komen, zelfs indien ze in de buitenlandse wetgeving als wanbedrijven worden beschouwd.

Il importe dès lors de déterminer si les autorités étrangères pourraient poursuivre une mère porteuse dans son État d'origine en raison d'agissements qui se localisent en Belgique. La réponse à cette question dépend des règles de compétence en matière pénale en vigueur dans l'État d'origine. Ces règles permettent-elles de poursuivre des délits constitués à l'étranger ? Le droit international permet dans une certaine mesure à un État de poursuivre des comportements, qualifiés d'infractions selon son propre droit, lorsque ces comportements ont eu lieu sur le territoire d'un autre État. En l'espèce, cette compétence pourrait être fondée sur la nationalité de la mère porteuse. Le droit international coutumier permet à un État de poursuivre ses ressortissants pour des comportements situés en dehors du territoire national. Il faut néanmoins noter que cette compétence, fondée sur le principe dit de la personnalité active, est bien souvent limitée. La limitation peut se traduire par une exigence que le fait incriminé soit susceptible de poursuites pénales tant dans l'État sur le territoire duquel les faits ont été commis que dans l'État qui souhaite les poursuivre (principe de la double incrimination — que l'on retrouve notamment à l'article 7 du titre préliminaire du Code de procédure pénale belge). Une autre méthode souvent utilisée pour limiter l'exercice de cette compétence extraterritoriale consiste à limiter l'existence de cette compétence aux seules infractions les plus graves — une méthode que l'on retrouve également dans le Code belge de procédure pénale.

Ces limitations s'observent par exemple à propos du droit pénal français. Selon l'article 113-6 du Code pénal français, la loi pénale française peut s'appliquer aux faits commis en dehors du territoire français. Néanmoins, cette extension ne vaut que pour certaines infractions : elle ne peut jouer à l'égard des contraventions (les infractions les moins graves) ; elle ne joue à l'égard des délits que si les faits délictueux sont punis tant en droit français que selon le droit de l'État où les faits ont été commis. Seuls les crimes (c'est-à-dire les infractions les plus graves) peuvent faire l'objet de poursuites pénales en France sans qu'il soit nécessaire de démontrer la double incrimination. L'article 689 du Code de procédure pénale, qui limite la compétence des juridictions pénales en France, est fondé sur le même système.

Compte tenu de ces limites, il n'est pas certain que des faits commis en Belgique, même s'ils sont considérés comme délictueux au sens de la législation étrangère, puissent faire l'objet de poursuites pénales par les autorités étrangères.

Het derde aspect ten slotte is dat het instellen van vervolging in het buitenland op praktische problemen kan botsen. Om voor een buitenlands strafgerecht feiten in verband met een draagmoederschap te vervolgen, moet men immers het relevante bewijsmateriaal kunnen verzamelen. Aangezien de bevalling in België heeft plaatsgevonden, kunnen de buitenlandse overheden moeilijkheden ondervinden om dat bewijsmateriaal te verkrijgen. De vreemde Staat hoeft in geen geval op de samenwerking van de Belgische overheid te rekenen om de feiten vast te stellen.

Gelet op al deze aspecten lijkt er weinig kans te bestaan dat een draagmoeder die op het Belgisch grondgebied bevallen is van een kind, strafrechtelijk vervolgd wordt in het land waarvan zij de nationaliteit bezit. Die mogelijkheid kan echter niet helemaal worden uitgesloten. Een grondige studie van alle strafwetgevingen is vereist om na te gaan in welke mate deze wetgevingen een vervolging van feiten die zich in België hebben voorgedaan, mogelijk maken.

U stelt mij ook de vraag hoe men het risico op een vervolging van de draagmoeder in het buitenland zoveel mogelijk kan beperken. Aangezien het de buitenlandse overheid is die beslist om strafrechtelijk te vervolgen, en deze overheid uitsluitend aan de wetten van haar eigen land gebonden is, is het niet mogelijk haar optreden te beperken. Het is niet aan de Belgische overheid om de buitenlandse overheid voor te schrijven hoe zij moet handelen. Bijgevolg kan de Belgische overheid de personen die op haar grondgebied verblijven niet garanderen dat zij niet strafrechtelijk vervolgd zullen worden.

Er bestaat echter een manier om het risico op strafrechtelijke vervolging in het buitenland drastisch te verminderen. Het houdt verband met de altruïstische, dan wel commerciële aard van het draagmoederschap. Recente studies hebben uitgewezen dat het verbinden van wettelijke gevolgen aan een commerciële vorm van draagmoederschap kan leiden tot een schending van grondrechten, meer bepaald van het kind en de draagmoeder (zie o.m. M. Wells-Greco, *The status of children arising from inter-country surrogacy arrangements. The past, the present, the future*, Eleven Publishing, 2015, 594 p.). Als de Belgische wetgever dus elke vorm van vergoeding, of op zijn minst elke vorm van gewin, in het kader van een draagmoederschap zou verbieden, zou dat de Belgische wetgeving in overeenstemming brengen met een internationale norm, waardoor het draagmoederschap in de ogen van de landen die deze praktijk verbieden iets minder verwerpelijk zou worden.

Enfin, troisième élément, l'introduction de poursuites à l'étranger pourrait se heurter à des difficultés pratiques. Pour poursuivre devant une juridiction pénale étrangère des faits liés à une gestation pour autrui, il faudrait en effet pouvoir rassembler les éléments de preuve pertinents. L'accouchement ayant eu lieu en Belgique, les autorités étrangères pourraient éprouver des difficultés à obtenir ces éléments. L'État étranger ne pourra en tout cas pas compter sur la coopération des autorités belges dans l'établissement des faits.

Compte tenu de ces éléments, il me semble que le risque qu'une personne, ayant donné naissance à un enfant sur le territoire belge dans le cadre d'un processus de gestation pour autrui, fasse l'objet de poursuites pénales dans l'État dont elle possède la nationalité, est relativement réduit. Ce risque ne peut bien entendu pas entièrement être écarté. Il faudrait pour cela procéder à une étude détaillée de l'ensemble des législations pénales pour observer dans quelle mesure ces législations permettent la poursuite de faits localisés en Belgique.

Vous m'interrogez également sur la possibilité de limiter au mieux le risque de poursuite de la mère porteuse à l'étranger. Dans la mesure où la décision de poursuivre pénalement appartient à l'autorité étrangère, et que cette autorité est exclusivement liée par sa propre loi, il n'est pas possible de limiter son action. Il n'appartient pas au législateur belge de dicter à l'autorité étrangère sa conduite. Partant, l'autorité belge ne peut pas non plus garantir aux personnes qui résident sur son territoire, qu'elles ne feront pas l'objet de poursuites pénales.

Il est toutefois un point qui pourrait réduire substantiellement le risque de poursuites pénales à l'étranger. Il tient au caractère altruïste ou commercial de la gestation pour autrui. Des études récentes ont montré que reconnaître des effets juridiques à une forme commerciale de gestation pour autrui pourrait conduire à une violation des droits fondamentaux, notamment ceux de l'enfant et de la mère porteuse (voy. Notamment M. Wells-Greco, *The status of children arising from inter-country surrogacy arrangements. The past, the present, the future*, Eleven Publishing, 2015, 594 p.). Si le législateur belge devait dès lors proscrire toute forme de rémunération ou à tout le moins tout esprit de lucre dans le processus de gestation pour autrui, ceci permettrait d'aligner la législation belge sur un standard international, réduisant quelque peu le caractère offensant de la pratique aux yeux des pays qui l'interdisent. Toute autre forme d'encadrement du processus, par exemple par l'exigence

Ook andere vereisten, bijvoorbeeld het bestaan van een nauwe band tussen de draagmoeder, de wensouders en België, kunnen het risico op strafrechtelijke vervolging in het buitenland beperken. »

*
* *

III. VRAGEN EN ANTWOORDEN

Na de hoorzittingen besliste de commissie om een lijst op te stellen met de vaakst opgeworpen vragen. Deze vragenlijst werd in juni 2015 naar elke fractie verstuurd met de vraag hierop te antwoorden voor het parlementair reces.

De vragen worden hierna opgelijst, de tabel met de antwoorden per fractie gaat als bijlage.

- 1) Wettelijk kader
 - 1.1 Moet draagmoederschap in België wettelijk worden geregeld ?
- 2) Commercieel draagmoederschap
 - 2.1 Wat is commercieel draagmoederschap ?
 - 2.2 Moet commercieel draagmoederschap worden verboden ?
 - 2.3 Moet commercieel draagmoederschap worden strafbaar gesteld ?
- 3) Toegang tot draagmoederschap
 - 3.1 Mag/moet er een genetische band zijn tussen het kind en de wensouder en/of Draagmoeder ?
 - 3.2 Welke wensouders kunnen een beroep doen op draagmoederschap ?
 - 3.3 Zijn er redenen waarom draagmoederschap uitgesloten moet worden (niet-medische, esthetische, praktische, comfortredenen, ...) ?
 - 3.4 Wie kan draagmoeder zijn ?
- 4) Centra voor medisch begeleide voortplanting (CMBV)
 - 4.1 Welke rol vervullen de Centra voor medisch begeleide voortplanting in de draagmoederschapsprocedure ?
 - 4.2 Is het inschakelen van een Centrum voor medisch begeleide Voortplanting verplicht ?
 - 4.3 Zo ja, is controle op de begeleiding door een Centrum voor medisch begeleide voortplanting noodzakelijk ?

de l'existence d'un lien étroit entre la mère porteuse, les parents commanditaires et la Belgique, pourrait contribuer à réduire le risque de poursuites pénales à l'étranger. »

*
* *

III. QUESTIONS ET RÉPONSES

À la suite des auditions, la commission a décidé d'établir une liste reprenant les questions les plus fréquemment évoquées. Cette liste a été envoyée à chaque groupe en juin 2015, avec la demande d'y répondre avant le début du congé parlementaire.

La liste des questions figure ci-après. Le tableau des réponses par groupe figure en annexe.

- 1) Cadre légal
 - 1.1 La gestation pour autrui doit-elle être régie par la loi en Belgique ?
- 2) Gestation pour autrui commerciale
 - 2.1 Qu'est-ce que la gestation pour autrui commerciale ?
 - 2.2 La gestation pour autrui commerciale doit-elle être interdite ?
 - 2.3 La gestation pour autrui commerciale doit-elle être punie par la loi ?
- 3) Accès à la gestation pour autrui
 - 3.1 Peut-il/doit-il exister un lien génétique entre l'enfant et l'(es) auteur(s) du projet parental et/ou la mère porteuse ?
 - 3.2 Quels auteurs d'un projet parental peuvent recourir à la gestation pour autrui ?
 - 3.3 Existe-t-il des raisons (non médicales, esthétiques, pratiques, de confort, etc.) d'exclure la gestation pour autrui ?
 - 3.4 Qui peut être mère porteuse ?
- 4) Centres de procréation médicalement assistée (CPMA)
 - 4.1 Quel rôle les Centres de procréation médicalement assistée jouent-ils dans la procédure de gestation pour autrui ?
 - 4.2 L'intervention d'un Centre de procréation médicalement assistée est-elle obligatoire ?
 - 4.3 Si oui, l'accompagnement offert par un Centre de procréation médicalement assistée doit-il faire l'objet d'un contrôle ?

5) Juridische aspecten

- 5.1 Moeten de , nader te bepalen, actoren, voor het opstarten van een draagmoederschapsprocedure, een overeenkomst sluiten ?
- 5.2 Indien ja, hoe moet die bekrachtigd worden ?
- 5.3 Welke weg moet worden gevolgd : via een automatische afstammingsband met de wensouder of via een (versnelde) adoptie ?
- 5.4 Welke zijn de rechten en plichten van de wensouder ?
- 5.5 Welke zijn de rechten en plichten van de draagmoeder ?
- 5.6 Mag een draagmoeder een vergoeding ontvangen voor draagmoederschap ? Zo ja, op welke manier ?
- 5.7 Welke zijn de rechten van het kind bij een draagmoederschap ?

6) Verdere vragen

- 6.1 Moet grensoverschrijdend draagmoederschap worden aangepakt ?
- 6.2 Wat bij het niet respecteren van het Belgisch wettelijk kader bij draagmoederschap ?
- 6.3 Welke zijn de implicaties van een wetgevend kader in de context van internationale conventies ?

*
* *

IV. SYNTHÈSE**A. STANDPUNTEN VAN DE FRACTIES****N-VA**

De N-VA wenst een wettelijke regeling voor leenzwangerschap, omdat het huidige gedoogbeleid leidt tot rechtsonzekerheid voor alle actoren.

De N-VA verzet zich uitdrukkelijk tegen elke vorm van commercieel leenzwangerschap.

Van bij het opstarten van de procedure tot ver na de geboorte, moet het proces van leenzwangerschap begeleid worden door een door de overheid erkend en gecontroleerd Centrum voor medisch begeleide voortplanting (CMBV).

5) Aspects juridiques

- 5.1 Les acteurs (à préciser) doivent-ils conclure une convention avant le lancement de la procédure de gestation pour autrui ?
- 5.2 Si oui, comment cette convention doit-elle être entérinée ?
- 5.3 Quelle piste faut-il suivre : un lien automatique de filiation avec le(s) parent(s) d'intention ou une adoption (accélérée) ?
- 5.4 Quels sont les droits et obligations des auteurs du projet parental ?
- 5.5 Quels sont les droits et obligations de la mère porteuse ?
- 5.6 Une mère porteuse peut-elle être indemnisée pour la gestation pour autrui ? Si oui, comment ?
- 5.7 Quels sont les droits de l'enfant en cas de gestation pour autrui ?

6) Autres questions

- 6.1 Qu'en est-il de la gestation pour autrui internationale ?
- 6.2 Qu'en est-il du non-respect du cadre légal belge lors d'une gestation pour autrui ?
- 6.3 Quelles implications un cadre légal aura-t-il dans un contexte de conventions internationales ?

*
* *

IV. SYNTHÈSE**A. POINTS DE VUE DE CHAQUE GROUPE****N-VA**

La N-VA souhaite que l'on légifère sur la gestation pour autrui, car la politique de tolérance actuelle crée une insécurité juridique pour tous les acteurs concernés.

La N-VA s'oppose explicitement à toute forme de gestation pour autrui commerciale.

Depuis le début de la procédure jusque bien après la naissance, le processus de gestation pour autrui doit être accompagné par un Centre de procréation médicalement assistée (CPMA) reconnu et contrôlé par les pouvoirs publics.

De N-VA wil enkel de zogenoemd « hoogtechnologische » vorm van leenzwangerschap toelaten, waarbij de draagmoeder geen eigen eicel laat bevruchten. Minstens een van de wensouders moet een genetische band hebben met het kind. Er mag geen onderscheid gemaakt worden tussen hetero- en homokoppels.

De N-VA opteert voor een aanpassing van het afstammingsrecht, waardoor de wensouders de juridische ouders worden na de geboorte, volgens een overeenkomst tussen wensouders en draagmoeder, die nog voor de conceptie door de rechter wordt bekrachtigd.

Voor de N-VA kan leenzwangerschap alleen als een kinderwens om fysiologische redenen niet kan worden verwezenlijkt en alle andere alternatieven zijn uitgeput.

PS

Er is nood aan een wet over draagmoederschap. Dit kan immers een oplossing bieden zowel voor situaties waarin het fysiologisch onmogelijk is om een zwangerschap uit te dragen (hiermee worden ook de mannelijke homoseksuele koppels bedoeld), als voor gevallen waarin een zwangerschap een buitenproportioneel risico zou meebrengen voor de moeder en/of het kind.

Deze wet moet de uitwassen van commercieel draagmoederschap voorkomen. Aangezien het menselijk lichaam niet voor commerciële doeleinden mag worden gebruikt, dient commercieel draagmoederschap verboden te worden. De wet dient tegemoet te komen aan een legitieme kinderwens (de biomedische wetenschappen hebben al veel vooruitgang geboekt wat de problemen van steriliteit en onvruchtbaarheid betreft), maar moet ook voorzien in de nodige waarborgen inzake medische kwaliteit en een holistische begeleiding van de betrokken personen. Daarom is het verplicht om een beroep te doen op een Centrum voor medisch begeleide voortplanting. Draagmoederschap valt onder het domein van de medisch begeleide voortplanting. De toekomstige wetgeving moet dus aansluiten bij de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting.

Om de draagmoeder —die volgens ons de meest kwetsbare en dus zwakste partij is in het hele proces— te beschermen, behoudt zij tot aan de geboorte van het kind de hoedanigheid van moeder. Als zij erin toestemt

La N-VA souhaite que seule soit autorisée la gestation pour autrui dite « de haute technologie », dans le cadre de laquelle l'ovule fécondé n'est pas celui de la mère porteuse. Au moins un des parents d'intention doit avoir un lien génétique avec l'enfant. Aucune distinction ne peut être faite entre les couples hétérosexuels et les couples homosexuels.

La N-VA est favorable à une adaptation du droit de la filiation de telle manière que les parents d'intention deviennent les parents juridiques après la naissance, conformément à une convention conclue entre les parents d'intention et la mère porteuse et entérinée par le juge préalablement à la conception.

Pour la N-VA, la gestation pour autrui ne peut être envisagée que lorsque des facteurs physiologiques empêchent la concrétisation d'un désir d'enfant et que toutes les autres alternatives ont été épuisées.

PS

Une législation qui encadre la gestation pour autrui est nécessaire. Elle permet de répondre tant aux situations d'impossibilité physiologique à porter une grossesse (ce qui inclut les couples homosexuels masculins) qu'aux situations où la grossesse pourrait faire courir un risque disproportionné à la mère ou à l'enfant à naître.

Une telle législation doit empêcher les dérives liées à une commercialisation de la gestation pour autrui en raison de la règle de l'indisponibilité du corps humain à des fins commerciales, ce qui implique son interdiction. Tout en répondant au désir légitime d'enfants (les progrès des sciences biomédicales permettent de repousser les contraintes de la stérilité et de l'infertilité), la législation doit assurer toutes les garanties de qualité médicale et d'un accompagnement holistique des personnes concernées. C'est la raison pour laquelle il y a obligation de recourir à un CPMA. La gestation pour autrui entre dans le champ de la procréation médicalement assistée. Cette future législation devra dès lors s'aligner sur le texte de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée.

En outre, en vue de protéger la femme qui assume la grossesse, la partie qui nous paraît la plus vulnérable et donc la plus faible dans le processus, celle-ci conserve jusqu'à la naissance la qualité de mère. Si elle persiste à y

om daar blijvend aan te verzaken, wordt of worden de wensouder(s) van rechtswege de ouders van het kind.

MR

Draagmoederschap is een realiteit in België. Volgens MR dient draagmoederschap dan ook een transparant wettelijk kader te krijgen zodat in de eerste plaats het ongeboren kind rechtszekerheid krijgt, alsook de draagmoeder en de wensouders. In dat kader lijkt het ons essentieel om eraan te herinneren dat de bescherming van het kind het primordiale argument is waarmee rekening moet worden gehouden. De stabiliteit van de toestand van het kind alsook de rechtszekerheid met betrekking tot zijn afstamming via een automatische afstammingsprocedure moet worden gegarandeerd, met name via een tripartiete overeenkomst tussen het Centrum voor medisch begeleide voortplanting, de wensouders en de draagmoeder.

Het ontbreken van wetgeving hierover creëert een rechtsvacuüm dat moet worden weggewerkt. Sommige wensouders doen immers een beroep op draagmoeders in landen waar commercieel draagmoederschap gereguleerd is. Het risico bestaat dan dat de Belgische overheden weigeren om de afstammingsband tussen het kind en de wensouders te erkennen.

Tot slot is MR het er ook over eens dat het ontbreken van een wettelijk kader betekent dat sommige mensen *de facto* worden geconfronteerd met ongelijkheid in de samenleving, aangezien ze worden beknot in hun vrije keuze voor de ene dan wel de andere gezinsvorm.

CD&V

De CD&V-fractie wil een absoluut verbod en een sanctionering van het commercieel draagmoederschap.

De CD&V-fractie heeft echter begrip voor de on vervulde kinderwens van wensouders. Daarom wil de fractie meewerken aan een wettelijke regeling om altruïstisch draagmoederschap mogelijk te maken. Het gebrek aan wettelijke regeling zorgt nu immers voor rechtsonzekerheid en het kind is hier vaak het slachtoffer van.

Een wettelijke regeling dient voor de CD&V-fractie in de eerste plaats in het belang van het kind te zijn en daarnaast de rechten van zowel de draagmoeder als de wensouders te waarborgen. Vandaar de verplichting dit draagmoederschap medisch, psychologisch en juridisch

renoncer, le ou les auteurs du projet parental deviennent alors de droit à ce moment le ou les parents de l'enfant.

MR

Pour le MR, en tenant compte du fait que la gestation pour autrui est une réalité en Belgique, celle-ci doit impérativement faire l'objet d'une réglementation transparente, afin d'apporter une sécurité juridique en premier lieu à l'enfant à naître, ainsi qu'à la mère porteuse et aux parents d'intention. Dans ce cadre, il nous paraît essentiel de rappeler que la protection de l'enfant est l'argument primordial dont il faut tenir compte. La stabilité de l'état de l'enfant ainsi que la sécurité juridique de sa filiation, via une procédure de filiation automatique, doit être garantie, notamment via une convention tripartite entre le CPMA, les parents d'intention et la mère porteuse.

L'absence de législation sur ce point crée un flou juridique auquel il est nécessaire de remédier, d'autant plus que certains parents d'intention font dès lors appel à des mères porteuses dans les pays où la gestation pour autrui commerciale est réglementée, avec le risque que les autorités belges refusent de reconnaître le lien de filiation entre l'enfant et les parents d'intention.

Enfin, le MR s'accorde également à dire que l'absence de cadre légal signifie que certaines personnes sont *de facto* confrontées à une inégalité sociale puisque celles-ci se retrouvent entravées dans leur libre choix de telle ou telle forme de famille.

CD&V

Le groupe CD&V souhaite l'interdiction absolue de la gestation pour autrui commerciale et l'imposition de sanctions en cas de non-respect de celle-ci.

Le groupe CD&V est sensible au désir d'enfant inasouvi des parents d'intention. C'est pourquoi il veut contribuer à l'élaboration d'une réglementation légale visant à autoriser la gestation pour autrui altruïste. En effet, l'absence actuelle de cadre légal est une source d'insécurité juridique dont l'enfant est souvent victime.

Pour le groupe CD&V, la future réglementation légale future doit viser en priorité l'intérêt de l'enfant et garantir aussi les droits tant de la mère porteuse que des parents d'intention. Il faut donc que cette gestation pour autrui fasse l'objet d'un encadrement médical,

te omkaderen via een erkend fertiliteitscentrum. De wettelijke regeling moet ervoor zorgen dat het afstammingsrechtelijk statuut van het kind kort na de geboorte vaststaat ; hierdoor zal het kind snel in een stabiele en zorgzame omgeving terecht komen. Verder moet een wettelijke regeling waarborgen dat het moederschap en het lichaam van de draagmoeder niet geïnstrumentaliseerd worden. Ten slotte willen we de wensouders sneller zekerheid geven over hun afstammingsband met het kind.

De familierechtbank kijkt er op toe dat de verschillende belangen in acht genomen worden ; in het bijzonder het belang van het verlangde kind. Pas dan zal de rechtbank haar goedkeuring geven om de draagmoederschapsprocedure te starten.

Draagmoederschap moet voor ons een uitzonderingsmaatregel blijven : draagmoederschap kan enkel voor wensouders die op geen andere manier een kind kunnen krijgen. Daarnaast moeten de bestaande alternatieve ouderschapsprojecten, zoals bijvoorbeeld het pleegouderschap, verder uitgebouwd worden.

ECOLO-GROEN

Ecolo-Groen verwerpt expliciet elke vorm van commercieel draagmoederschap. Voor niet-commercieel altruïstisch draagmoederschap wil Ecolo-Groen wel een veilig wettelijk kader creëren, omdat er op dit moment te veel rechtsonzekerheid bestaat voor het kind, de draagmoeder en de wensouders. Daarom wil Ecolo-Groen een niet-restrictieve wet voor hoog- en laagtechnologisch draagmoederschap met voldoende aandacht voor begeleiding, vóór, tijdens en ook na het hele proces van verwekking en geboorte. Voor Ecolo-Groen moet minstens één van beide wensouders genetisch verwant zijn en mag er geen verschil gemaakt worden tussen hetero- en homo koppels.

Voor Ecolo-Groen loopt de procedure als volgt : vóór de verwekking vindt er een medische, psychosociale en juridische *screening* plaats in een fertiliteitscentrum. Op basis daarvan sluiten de betrokken partijen een overeenkomst. Die wordt door een rechter bekrachtigd. Bij de geboorte is de draagmoeder de juridische moeder volgens het eeuwenoude principe « *mater semper certa est* ». Na de geboorte (en indien de draagmoeder geen verzet aantekent) wordt de ouderlijke overdracht die de rechter op voorhand heeft toegestemd definitief. Op het

psychologique et juridique et que celui-ci soit assuré par un centre de fertilité agréé. La réglementation légale doit faire en sorte que le statut de l'enfant en droit de la filiation soit fixé peu de temps après la naissance afin que l'enfant puisse vivre au plus vite dans un milieu stable et attentionné. Par ailleurs, la réglementation légale doit empêcher toute instrumentalisation de la maternité et du corps de la mère porteuse. Enfin, le groupe CD&V souhaite que les parents d'intention disposent rapidement de toutes les garanties voulues quant à leur lien de filiation avec l'enfant.

Le tribunal de la famille veille à ce que les intérêts des différentes parties en présence soient pris en compte, en particulier l'intérêt de l'enfant désiré. C'est alors seulement que le tribunal donnera son accord pour le lancement de la procédure de gestation pour autrui.

Pour le groupe CD&V, la gestation pour autrui doit demeurer une mesure d'exception : elle ne peut être autorisée que pour les parents d'intention n'ayant pas d'autre moyen d'avoir un enfant. En outre, les projets de parentalité alternatifs existants, comme la parentalité d'accueil, doivent être davantage développés.

ECOLO-GROEN

Ecolo-Groen rejette explicitement toute forme de gestation pour autrui commerciale. Ecolo-Groen est en revanche favorable à la création d'un cadre légal sûr pour la gestation pour autrui non commerciale et altruïste car il existe actuellement une trop grande insécurité juridique pour l'enfant, la mère porteuse et les parents d'intention. C'est pourquoi Ecolo-Groen souhaite, pour régir la gestation pour autrui de haute et de basse technologie, une loi non restrictive qui soit suffisamment attentive à l'accompagnement avant, pendant et après tout le processus de conception et de mise au monde. Pour Ecolo-Groen, il faut qu'au moins un des deux parents d'intention ait un lien génétique avec l'enfant et aucune différence ne peut être faite entre les couples hétérosexuels et les couples homosexuels.

Pour Ecolo-Groen, la procédure est la suivante : avant la conception, un examen médical, psychosocial et juridique est réalisé dans un centre de fertilité. Les parties concernées concluent sur cette base une convention, qui est homologuée par un juge. À la naissance, la mère porteuse est la mère juridique en vertu du principe séculaire « *mater semper certa est* ». Après la naissance (et si la mère porteuse n'y fait pas opposition), le transfert de parentalité préalablement autorisé par le juge devient définitif. Les auteurs du projet parental deviennent les

moment dat de wensouders de geboorte aangeven in het geboorteregister worden zij via « ouderlijke overdracht » meteen de juridische ouders van het kind. Dit is de enige manier om het lichaam van de vrouw niet te instrumentaliseren en het zelfbeschikkingsrecht van de vrouw te garanderen. Tegelijk beperkt deze « ouderlijke overdracht » de rechtsonzekerheid voor de wensouders tot een minimum.

OPEN VLD

Vier van de vierendertig erkende centra voor reproductieve geneeskunde begeleiden vandaag draagmoederschap. Ze werken daarbij binnen de grenzen van de wet op medisch begeleide voortplanting en de wet op de patiëntenrechten. Draagmoederschap is dus een realiteit. Maar door het uitblijven van een wettelijk kader is er grote rechtsonzekerheid bij zowel de arts, de wensouders, draagmoeder en vooral het kind.

Volgens het huidige afstammingsrecht is de juridische moeder de vrouw die het kind baart : « *mater semper certa est* ». In geval van draagmoederschap is dit bijgevolg de draagmoeder (ook als het kind niet uit haar genetisch materiaal komt). Haar wettelijke partner is daarbij de juridische vader of meemoeder. Adoptie kan bijgevolg niet afgedwongen worden door de wensouder.

Onze wetgeving heeft er altijd naar gestreefd discriminatie te bestrijden wanneer het gaat om de bescherming van het recht om in alle vrijheid te kiezen voor de gezinsvorm naar wens. Deze non-discriminatoire logica vinden we terug in de realisatie van onder andere het homohuwelijk, de wet op de medisch begeleide voortplanting die zowel geldt voor hetero, holebi als alleenstaanden of de wet op meemoederschap.

Onze wetgeving volgt met andere woorden de realiteit van onze veranderende samenleving. Het uitblijven van een wettelijke regeling voor draagmoederschap ontzegt homoseksuele koppels, alleenstaanden die niet in staat zijn een kind te verwekken of heterokoppels met fertiliteitsproblemen bij de vrouw, een kind van zichzelf. Een wettelijke regeling voor draagmoederschap werkt dus deze juridische discriminatie weg.

parents juridiques de l'enfant par « transfert de parentalité » dès l'instant où ils déclarent la naissance et font inscrire l'enfant dans le registre des naissances. C'est la seule manière d'éviter une instrumentalisation du corps de la femme et de garantir le droit à l'autodétermination de celle-ci. Ce « transfert de parentalité » réduit en outre au minimum l'insécurité juridique pour les auteurs du projet parental.

OPEN VLD

Quatre des trente-quatre centres reconnus de médecine de la reproduction accompagnent actuellement des projets de gestation pour autrui. Ils opèrent dans les limites de la loi sur la procréation médicalement assistée (PMA) et de la loi relative aux droits du patient. La gestation pour autrui est donc une réalité. Mais vu l'absence de cadre légal, le risque d'insécurité juridique est également une réalité, tant pour le médecin que pour les auteurs du projet parental, la mère porteuse et, surtout, l'enfant.

Selon le droit de la filiation actuel, la mère juridique est la femme qui donne naissance à l'enfant. Il s'agit du principe selon lequel « *mater semper certa est* ». En cas de gestation pour autrui, la mère juridique est donc la mère porteuse (même si l'enfant n'est pas issu de son matériel génétique). Dans ce cas, le partenaire légal de la mère porteuse est le père juridique ou la coparente. Par conséquent, l'adoption ne peut pas être obtenue de force par les auteurs du projet parental.

La législation belge a toujours veillé à lutter contre les discriminations lorsqu'il s'agit de protéger le droit d'opter en toute liberté pour telle ou telle forme de famille. L'on retrouve cette logique de non-discrimination, entre autres, dans la réalisation du mariage homosexuel, dans la loi sur la PMA – qui s'applique aussi bien aux personnes hétérosexuelles qu'aux personnes homosexuelles, lesbiennes et bisexuelles ou aux isolés – et dans la loi sur la comaternité.

En d'autres termes, notre législation reflète la réalité de notre société changeante. L'absence de réglementation légale pour la gestation pour autrui prive les couples homosexuels, les personnes isolées qui ne sont pas en mesure de concevoir un enfant ou les couples hétérosexuels au sein desquels la femme connaît des problèmes de fertilité, de la possibilité d'avoir leur propre enfant. Une réglementation légale de la gestation pour autrui permettrait donc de supprimer cette discrimination juridique.

SP.A

Over draagmoederschap wordt al meer dan tien jaar gediscussieerd, maar een wettelijke regeling blijft uit. Het is ook niet verboden, dus een viertal fertiliteitscentra passen de praktijk al jaren toe, met verschillende regels en handelswijzen tot gevolg. Het wordt tijd om de belangrijkste principes vast te leggen waaraan zo'n wettelijke regeling zou moeten voldoen. Onze fractie heeft in de Kamer een wetsvoorstel houdende de organisatie van centra voor draagmoederschap : <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0425/54K0425001.pdf>). Tegelijk hebben wij een wettelijk verbod op commercieel draagmoederschap uitgewerkt via een uitbreiding van de Strafwet : <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0423/54K0423001.pdf>.

De krachtlijnen van een wettelijke regeling (voorstel 54-425) zijn :

— (hoogtechnologisch) draagmoederschap kan uitsluitend in daartoe door de Koning erkende fertiliteitscentra, die over een multidisciplinair expertenteam beschikken om de wensouders en de draagmoeder op alle mogelijke vlakken te begeleiden ;

— het draagmoederschap staat open voor al dan niet gehuwde koppels, ongeacht het geslacht ;

— duidelijke voorwaarden worden opgelegd om draagmoeder dan wel wensouder te zijn ;

— de rechten en plichten van elke partij worden in een extensieve draagmoederschaps-overeenkomst vastgelegd ;

— het afstammingsrecht wordt gewijzigd in de zin dat bij draagmoederschap de wensouders als ouders genoteerd worden.

CDH

De cdH-senatoren hebben begrip voor het lijden van mensen die hun wens om een kind te hebben niet kunnen vervullen. Nadat ze de adviezen van de deskundigen en getuigen in de commissie hebben gehoord, blijven in hun ogen drie fundamentele vragen onoplosbaar :

SP.A

La gestation pour autrui fait débat depuis plus de dix ans déjà, mais il n'existe toujours aucun cadre légal. Elle n'est pas non plus interdite, si bien qu'elle est pratiquée depuis plusieurs années par quatre centres de fertilité, lesquels appliquent par conséquent des règles et des procédures différentes. Il est temps de fixer les principes essentiels auxquels devrait satisfaire une réglementation légale de cette pratique. Notre groupe a déposé à la Chambre une proposition de loi portant organisation des centres de maternité de substitution : <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0425/54K0425001.pdf>). Nous avons également déposé une proposition organisant l'interdiction légale de la maternité de substitution à finalité commerciale par le biais d'une extension de la loi pénale : <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0423/54K0423001.pdf>.

Les lignes de force d'une réglementation légale (proposition n° 54-425) sont les suivantes :

— la gestation pour autrui (de haute technologie) est autorisée uniquement dans des centres de fertilité agréés à cet effet par le Roi, qui disposent d'une équipe d'experts multidisciplinaire chargée d'accompagner les parents d'intention et la mère porteuse dans tous les domaines envisageables ;

— la gestation pour autrui est ouverte à tous les couples, mariés ou non, quel que soit le sexe des partenaires ;

— des conditions claires sont imposées à quiconque souhaite être mère porteuse ou parent d'intention ;

— les droits et devoirs de chaque partie sont définis dans une convention de gestation pour autrui détaillée ;

— le droit de la filiation est modifié de telle manière qu'en cas de gestation pour autrui, les parents d'intention soient désignés comme étant les parents.

CDH

Les sénateurs cdH sont sensibles à la souffrance des personnes qui ne peuvent réaliser leur désir d'avoir un enfant. Après avoir entendu les avis des experts et témoins en commission, trois questions fondamentales restent à leurs yeux insolubles :

— Is het geplande verbreken van de psychische, biologische en zintuiglijke band tussen moeder en kind – die nauw bijdraagt tot de wording van het kind en zijn ontwikkeling – geen ernstige schending van de rechten van de draagmoeder en van het toekomstige kind ?

— Mag een – legitieme – kinderwens van een koppel worden vervuld ten koste van een andere persoon – de draagmoeder – die mogelijk een risico neemt voor haar leven, haar lichamelijke of geestelijke gezondheid ? Ten koste van de fundamentele rechten van de draagmoeder, die men beperkt (onder andere door haar activiteiten tijdens haar zwangerschap te reglementeren) ?

— Momenteel bestaat er geen enkele wetenschappelijke studie die de psychische en psychologische impact van draagmoederschap heeft onderzocht op de kinderen en op hun ontwikkeling tot de volwassen leeftijd. Neemt men dan wel voldoende afstand wanneer het gaat over de impact van deze praktijk op het toekomstige kind ?

Gelet op al deze fundamentele vragen, de onbekende factoren en de twijfels die de praktijk van draagmoederschap oproept en de noodzaak om de zwaksten (het ongeboren kind en de draagmoeder) te beschermen, menen de cdH-senatoren dat het voorzorgsbeginsel moet worden toegepast en dat draagmoederschap voortaan moet worden verboden.

*
* *

B. SYNOPSIS

De bedoeling van deze synthesis is een synopsis te maken van de antwoorden in de tabel als bijlage (cfr supra III). Tijdens de bespreking hebben de leden immers bepaalde antwoorden verfijnd of aangevuld.

1. Wettelijk kader

1.1 Moet draagmoederschap wettelijk geregeld worden ?

Met uitzondering van de cdH-fractie die een formeel verbod wenst op grond van het voorzorgsbeginsel, bestaat er binnen de commissie een consensus over de stelling dat er een wettelijke regeling inzake draagmoederschap moet komen.

CD&V pleit voor een wettelijk kader onder strikte voorwaarden, namelijk :

— La rupture programmée du lien d'attachement psychique, biologique et sensoriel – qui participe intimement à la construction de l'enfant et à son développement – n'est-elle pas une atteinte grave aux droits de la mère porteuse et de l'enfant à naître ?

— Le désir, tout-à-fait légitime, d'un couple d'avoir un enfant peut-il se réaliser au prix qu'une autre personne – la mère porteuse – prenne un risque sur sa vie, sa santé physique ou psychique ? Au prix que l'on limite les droits fondamentaux de la mère porteuse (notamment en réglementant ses activités durant sa grossesse ?)

— Sachant qu'il n'existe à ce jour aucune étude scientifique qui aurait analysé l'impact psychique et psychologique des gestation pour autrui sur les enfants et leur évolution jusqu'à l'âge adulte, ne manque-t-on pas de recul par rapport à l'impact de cette pratique sur l'enfant à naître ?

Au vu de ces questions fondamentales, des inconnues et des doutes que soulève la pratique de la gestation pour autrui, et de la nécessité de protéger les personnes les plus fragiles (l'enfant à naître et la mère porteuse), les sénateurs cdH estiment que le principe de précaution doit s'appliquer et qu'il convient en conséquence d'interdire les gestations pour autrui.

*
* *

B. SYNOPSIS

La présente synthèse est un synopsis des réponses contenues dans le tableau joint en annexe (voir supra III). Les membres ont en effet affiné ou complété certaines réponses pendant la discussion.

1. Cadre légal

1.1 Faut-il prévoir une législation en matière de gestation pour autrui ?

À l'exception du groupe cdH qui, au nom du principe de précaution, souhaite son interdiction formelle, il existe au sein de la commission un consensus sur le fait qu'il faut légiférer en matière de gestation pour autrui.

Le CD&V plaide pour l'adoption d'un cadre légal sous certaines conditions strictes :

1. het belang van het kind is doorslaggevend ;
2. een verbod en de sanctionering van het commercieel draagmoederschap ;
3. de coherentie met de rest van het familierecht ;
4. de niet-anonimiteit van de draagmoeder.

De hierna opgesomde argumenten worden aangevoerd ter rechtvaardiging van een wetgevend optreden ; de volgorde waarin ze zijn opgesomd heeft geen belang.

— De bedoeling is meer rechtszekerheid tot stand te brengen voor de wensouders, de draagmoeder en het kind (N-VA, MR, CD&V, Ecolo-Groen, Open Vld, PS, sp.a). Deze zeven fracties zijn het erover eens dat de afwezigheid van wetgeving rechtsonzekerheid creëert die moet worden verholpen.

— De kinderwens in het licht van de fysiologische onmogelijkheid om een zwangerschap uit te dragen (hiermee worden ook de mannelijke homoseksuele koppels bedoeld), alsook het buitenproportionele risico dat een zwangerschap voor de vrouw en/of het kind zou kunnen meebrengen (PS en CD&V).

— Draagmoederschap is een realiteit in België (PS, Ecolo-Groen, Open VLD, MR).

— De wet moet commercieel draagmoederschap verbieden (PS).

— Het ontbreken van een wettelijk kader betekent ook dat sommige mensen *de facto* te maken krijgen met een ongelijkheid in onze samenleving. Deze personen worden belemmerd in hun vrije keuze van de ene of de andere gezinsvorm die de biologische vooruitgang en het ontbreken van ethische bezwaren mogelijk hebben gemaakt (Open Vld).

— Sommige wensouders doen een beroep op draagmoeders in landen waar commercieel draagmoederschap gereguleerd is, met het risico dat de Belgische overheid de afstamming tussen de wensouder(s) en het kind niet erkennen (N-VA, Ecolo-Groen en Open Vld).

— Ook de bescherming van het kind is een essentieel argument waarmee men rekening moet houden. De wetgeving moet worden aangepast om de stabiliteit van de rechtspositie van het kind te waarborgen (consensus).

1. l'intérêt de l'enfant est déterminant ;
2. interdiction et sanction de la gestation pour autrui commerciale ;
3. cohérence avec le reste du droit de la famille ;
4. non-anonymat de la mère porteuse.

Les arguments énumérés ci-dessous sont invoqués pour justifier la nécessité de légiférer ; ils sont cités dans un ordre aléatoire.

— L'objectif est d'apporter davantage de sécurité juridique pour les parents d'intention, la mère porteuse et l'enfant (N-VA, MR, CD&V, Ecolo-Groen, Open Vld, PS, sp.a). Ces sept groupes politiques s'accordent à dire que l'absence de législation crée un flou juridique et qu'il faut y remédier.

— Le désir d'enfants au vu de l'incapacité physiologique à mener une grossesse (sont également visés les couples homosexuels masculins) ainsi que le risque disproportionné qu'une grossesse pourrait faire courir à la femme et/ou à l'enfant (PS et CD&V).

— La gestation pour autrui est une réalité en Belgique (PS, Ecolo-Groen, Open Vld, MR).

— La législation doit empêcher la commercialisation de cette pratique (PS).

— L'absence de cadre légal signifie également que certaines personnes sont confrontées *de facto* à une inégalité dans notre société. Ces personnes sont en effet entravées dans leur libre choix de telle ou telle forme de famille rendue possible par les progrès biologiques et par l'absence d'objections éthiques (Open Vld).

— Certains parents d'intention font appel à des mères porteuses dans des pays où la gestation pour autrui commerciale est réglementée, avec le risque que les autorités belges refusent de reconnaître le lien de filiation entre l'enfant et le/les parent(s) d'intention (N-VA, Ecolo-Groen et Open Vld).

— La protection de l'enfant est également un argument primordial dont il faut tenir compte. La législation doit être adaptée afin d'assurer la stabilité de la situation juridique de l'enfant (consensus).

2. Commercieel draagmoederschap

2.1. Wat is commercieel draagmoederschap

NVA stelt dat er sprake is van commercieel draagmoederschap wanneer de draagmoeder voor haar prestatie een vergoeding ontvangt die de gemaakte medische kosten overstijgt of wanneer tussenpersonen en/of de draagmoeder uit winstbejag handelen.

PS en Ecolo-Groen verduidelijken dat er sprake is van commercieel draagmoederschap wanneer de vergoeding die de draagmoeder ontvangt hoger ligt dan de medische, juridische en administratieve kosten en de compensatie voor het inkomensverlies ten gevolge van de zwangerschap en de bevalling.

MR en Ecolo-Groen benadrukken de altruïstische basis die het draagmoederschap moet hebben ; commercieel draagmoederschap dient te worden begrepen in de zin dat het draagmoederschap en het kind dan « verhandelbaar » zijn, waarbij de drijfveer geld en/of winstbejag is ; een onkostenvergoeding voor medische en psychologische kosten blijft wel mogelijk.

Open Vld verstaat onder commercieel draagmoederschap het betalen van de draagmoeder door de wensouders om een kind van zichzelf te verkrijgen, waarbij de draagmoeder wordt geïnstrumentaliseerd en het eigen belang primeert.

CD&V stelt dat er sprake is van commercieel draagmoederschap wanneer :

— een vrouw betaald wordt om als draagmoeder op te treden, met de bedoeling om haar toekomstig kind af te staan ;

— de wensouders reclame maken voor een dergelijke betaling ;

— de draagmoeder zich openbaar bekend maakt of aanbiedt als draagmoeder ;

— iemand als bemiddelaar optreedt tussen de wensouders en een draagmoeder die bereid is haar toekomstig kind af te staan.

Sp.a wil een artikel inschrijven in het Strafwetboek waarbij wordt bepaald dat zich bezondigt aan commercieel draagmoederschap, hij/zij die, teneinde aan de kindervens van derden te voldoen, tegen betaling,

2. La gestation pour autrui commerciale

2.1. Qu'est-ce que la gestation pour autrui commerciale ?

Pour la N-VA, on parle de gestation pour autrui commerciale lorsque la mère porteuse reçoit, en échange de sa prestation, une rémunération qui excède les frais médicaux subis ou lorsque des intermédiaires et/ou la mère porteuse agissent dans un esprit de lucre.

Le PS et Ecolo-Groen précisent que l'on parle de gestation pour autrui commerciale lorsque le dédommagement accordé à la mère porteuse excède les frais médicaux, les frais juridiques et administratifs et la compensation des pertes de revenus inhérents à la grossesse et à l'accouchement.

Le MR et Ecolo-Groen soulignent le caractère altruïste que doit avoir la gestation pour autrui ; la gestation pour autrui commerciale doit être comprise dans le sens mercantile du terme, en ce sens que la gestation pour autrui et l'enfant sont alors « négociables », la motivation étant l'argent et/ou l'appât du gain ; un défraiement reste possible pour les frais médicaux et psychologiques.

Pour l'Open Vld, la gestation pour autrui commerciale est la pratique qui consiste, pour les auteurs du projet parental, à payer une mère porteuse pour avoir un enfant issu d'eux-mêmes. Il s'agit d'une instrumentalisation de la mère porteuse dans une démarche où prime l'intérêt personnel.

Le CD&V précise que l'on parle de gestation pour autrui commerciale lorsque :

— une femme est rémunérée pour être mère porteuse dans le but de céder son futur enfant ;

— les parents d'intention font de la publicité pour une telle rémunération ;

— la mère porteuse se présente ou se propose publiquement comme mère porteuse ;

— une personne intervient comme intermédiaire entre les parents d'intention et une mère porteuse disposée à céder son futur enfant.

Le sp.a veut insérer dans le Code pénal des dispositions prévoyant que se rend coupable de gestation pour autrui commerciale, d'une part, quiconque, pour satisfaire le projet parental de tiers, fait engendrer un

onder welke vorm ook, anders dan de vergoeding voor de kosten verbonden aan de zwangerschap, een kind laat verwekken en draagt teneinde het kind na de geboorte af te staan ; alsook, hij/zij die op welke wijze ook, rechtstreeks of onrechtstreeks, een aanbod doet of reclame maakt voor het misdrijf.

Het cdH meent dat draagmoederschap niet wettelijk toegestaan kan worden om de redenen die in vraag 1 werden uiteengezet.

2.2. Moet commercieel draagmoederschap verboden worden

Behalve cdH dat meent dat draagmoederschap niet wettelijk kan worden toegestaan om de redenen die in vraag 1 zijn uiteengezet, bestaat in de commissie eensgezindheid om elke vorm van zogenaamd commercieel draagmoederschap te verbieden.

N-VA, CD&V, MR, PS, Open Vld, Ecolo-Groen en sp.a zijn van oordeel dat uitsluitend het « altruïstisch » draagmoederschap kan worden toegestaan et dat de draagmoeder in geen geval mag worden betaald.

Draagmoederschap mag niet met een winstoogmerk of met een commercieel doel worden volbracht.

Verskillende argumenten worden hiervoor aangehaald.

N-VA beschouwt draagmoederschap als een vorm van medemenselijkheid en wil voorkomen dat sociaal zwakke vrouwen zich aanbieden als draagmoeder, wat in strijd is met de vrije keuze en het zelfbeschikkingsrecht.

CD&V wilt niet dat de draagmoeder geïnstrumentaliseerd wordt.

PS en Ecolo-Groen herinneren aan het beginsel dat het menselijk lichaam niet voor commerciële doeleinden mag worden gebruikt en dat commercieel draagmoederschap verboden is. Reclame voor draagmoederschap of het optreden van commerciële tussenpersonen moeten eveneens verboden worden.

Open Vld stelt dat commercieel draagmoederschap leidt tot mensenhandel, de uitbuiting van de vrouw, een schending van de mensenrechten en de negatie van het zelfbeschikkingsrecht.

enfant contre paiement, de quelque forme que ce soit – à l'exclusion du dédommagement des frais inhérents à la grossesse – et le porte avec l'intention de s'en séparer après la naissance et, d'autre part, quiconque, de quelque façon que ce soit, directement ou indirectement, offre ses services en la matière ou fait de la publicité afférente à l'infraction.

Le cdH estime que la gestation pour autrui ne peut être légalisée pour les motifs développés dans la première question.

2.2. La gestation pour autrui commerciale doit-elle être interdite ?

À l'exception du cdH qui estime que la gestation pour autrui ne peut être légalisée pour les motifs développés dans la première question, il existe un consensus au sein de la commission pour interdire toute forme de gestation pour autrui dite « commerciale ».

La N-VA, le CD&V, le MR, le PS, l'Open Vld, Ecolo-Groen en le sp.a estiment que seule la gestation pour autrui « altruïste » peut être acceptée et que la mère porteuse ne peut en aucun cas être rémunérée.

Une gestation pour autrui ne peut pas se faire dans un esprit de lucre ou dans un but commercial

Plusieurs arguments sont invoqués à cet égard.

Pour la N-VA, la gestation pour autrui est un geste d'humanité. Ce parti veut éviter que des femmes issues de groupes socialement défavorisés ne se proposent comme mère porteuse, ce qui est contraire à la liberté de choix et au droit à l'autodétermination.

Le CD&V ne veut pas que la mère porteuse soit instrumentalisée.

Le PS et Ecolo-Groen rappellent le principe de l'indisponibilité du corps humain à des fins commerciales et donc de l'interdiction de la gestation pour autrui à des fins commerciales. La publicité autour de la gestation pour autrui ou l'intervention d'intermédiaires commerciaux doivent aussi être interdites.

Pour l'Open Vld, la gestation pour autrui commerciale donne lieu à la traite d'êtres humains, à l'exploitation de la femme, à une violation des droits de l'homme et à une négation du droit à l'autodétermination.

Wel zijn alle partijen, behalve cdH, het erover eens dat de draagmoeder moet kunnen worden vergoed voor een aantal kosten die verband houden met de zwangerschap (cf. supra vraag 2.1 en infra vraag 5.6)

2.3. Moet commercieel draagmoederschap strafbaar worden gesteld ?

De antwoorden op deze vraag moeten samen gelezen worden met de antwoorden op vraag 6.2.

Het cdH meent dat draagmoederschap niet wettelijk toegestaan kan worden om de redenen die in vraag 1 werden uiteengezet. Het beschouwt deze vraag dus als overbodig en antwoordt er niet op.

Er bestaat consensus tussen de andere fracties over het feit dat commercieel draagmoederschap door de wet strafbaar moet worden gesteld en dat er in strafsancities moet worden voorzien ten laste van de draagmoeder, de wensouders en eventuele tussenpersonen.

CD&V stelt de volgende strafbaarstelling voor :

— voor de wensouders moet er een zwaardere straf gelden dan voor de draagmoeder ;

— voor de draagmoeder leggen we de verbeurdverklaring van alle vermogensvoordelen uit draagmoederschap op ;

— voor de bemiddelaars moet de strafmaat geïnspireerd zijn op mensenhandel, omdat het gaat om het verhandelen van ongeboren kinderen.

Ecolo-Groen en Open Vld verwijzen naar het feit dat kinderen onverhandelbaar zijn en in dat kader naar het kinderrechtenverdrag van 20 november 1989 (artikel 35), artikel 417bis van het strafrecht en de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de versterking van de strijd tegen de mensenhandel en mensensmokkel den tegen praktijken van huisjesmelkers.

S.pa en MR stellen een precieze strafmaat voor, zowel voor wensouders of tussenpersonen als voor de personen die een aanbod doen of reclame maken, zoals bijvoorbeeld commerciële agentschappen doen, voor het misdrijf.

Tous les groupes , sauf le cdH, s'accordent à dire que la mère porteuse doit cependant pouvoir être dédommée d'un certain nombre de frais liés à la grossesse (voir supra question 2.1 et infra question 5.6).

2.3. La gestation pour autrui commerciale doit-elle être punie par la loi ?

Les réponses à cette question doivent être lues conjointement avec les réponses à la question 6.2.

Le cdH estime que la gestation pour autrui ne peut être légalisée pour les motifs développés dans la première question. Il considère donc cette question donc comme superflue et n'y répond pas.

Il existe un consensus au sein des autres groupes sur le fait que la gestation pour autrui commerciale doit être punie par la loi et que des sanctions pénales doivent être prévues à charge de la mère porteuse, des parents d'intention et des intermédiaires éventuels.

Le CD&V propose la pénalisation suivante :

— la sanction encourue par les parents d'intention doit être plus lourde que celle encourue par la mère porteuse ;

— la mère porteuse doit se voir confisquer tous les avantages patrimoniaux découlant de la gestation pour autrui ;

— le degré de la peine applicable aux intermédiaires doit s'inspirer de celui applicable en cas de traite des êtres humains, dès lors que l'opération porte sur la commercialisation d'enfants à naître.

Ecolo-Groen et Open Vld rappellent que les enfants ne sont pas des marchandises et renvoient dans ce cadre à la Convention relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989 (article 35), à l'article 417bis du Code pénal et à la loi du 10 août 2005 modifiant diverses dispositions en vue de renforcer la lutte contre la traite et le trafic des êtres humains et contre les pratiques des marchands de sommeil.

Le sp.a et le MR proposent un taux de peine précis tant pour les parents d'intention ou les intermédiaires que pour les personnes qui proposent ou font de la publicité pour l'acte délictueux, comme les agences commerciales.

PS verwijst naar de geest van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten, in de zin dat een niet-naleving van de wet op het draagmoederschap strafrechtelijke sancties tot gevolg moet hebben. N-VA, CD&V, MR, Open Vld en Ecolo-Groen onderschrijven deze opmerking.

3. Toegang tot draagmoederschap

3.1. Mag/moet er een genetische band zijn tussen het kind en de wensouders en/of draagmoeder ?

a) Genetische band tussen het kind en de wensouders :

Uitgezonderd de cdH die deze vraag overbodig vindt om de redenen die zijn uiteengezet in vraag 1, zijn de fracties (N-VA, MR, CD&V, PS, Ecolo-Groen, Open Vld en sp.a) het erover eens dat er een biologische afstammingsband moet bestaan tussen het kind en ten minste één van de wensouders.

PS meent dat de vereiste van een biologische band met een van de wensouders verplichtingen van de wensouders tegenover het ongeboren kind kan doen ontstaan, al is het zo dat dit problemen kan opleveren voor een alleenstaande wensouder.

Aangezien de toegang tot draagmoederschap niet beperkt wordt tot heterokoppels, wordt door CD&V niet vereist dat de wensouders zelf al het genetisch materiaal leveren. Wel moet de band van het kind met de wensouders zo sterk mogelijk zijn. Daarom wordt een genetische band met minstens één wensouder vereist.

b) Genetische band tussen het kind en de draagmoeder :

Uitgezonderd de cdH die deze vraag overbodig vindt om de redenen die zijn uiteengezet in vraag 1, wens N-VA, CD&V en sp.a slechts wetgevend op te treden inzake hoogtechnologisch draagmoederschap. Dit sluit dus elke genetische band tussen het kind en de draagmoeder uit.

CD&V beperkt zich tot een wettelijke regeling van hoogtechnologisch draagmoederschap aangezien deze

Le PS renvoie à l'esprit de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes, en ce sens que le non-respect de la loi sur la gestation pour autrui doit faire l'objet de sanctions pénales. La N-VA, le CD&V, le MR, l'Open Vld et Ecolo-Groen souscrivent à cette remarque.

3. Accès à la gestation pour autrui

3.1. Peut-il/doit-il exister un lien génétique entre l'enfant et les auteurs du projet parental et/ou la mère porteuse ?

a) Concernant l'existence d'un lien génétique entre l'enfant et les parents d'intention :

À l'exception du cdH, qui considère cette question comme superflue pour les motifs développés dans la première question, une majorité au sein de la commission (la N-VA, le MR, le CD&V, le PS, Ecolo-Groen, l'Open VLD et le sp.a) s'accorde à dire qu'il faut un lien de filiation biologique entre l'enfant et au moins un des parents d'intention.

Le PS estime que l'exigence d'un lien biologique avec un des parents d'intention permet de créer des obligations vis-à-vis de l'enfant à naître dans le chef du ou des auteurs du projet parental, tout en étant conscient que, par rapport à un auteur de projet parental unique, cela peut poser problème

Étant donné que l'accès à la gestation pour autrui n'est pas limité aux couples hétérosexuels, le CD&V n'exige pas que les parents d'intention fournissent eux-mêmes l'ensemble du matériel génétique. Il faut toutefois veiller à ce que le lien entre l'enfant et les parents d'intention soit le plus solide possible. C'est pourquoi un lien génétique avec au moins un parent d'intention est requis.

b) Concernant l'existence d'un lien génétique entre l'enfant et la mère porteuse :

À l'exception du cdH, qui considère cette question comme superflue pour les motifs développés dans la première question, le CD&V, la N-VA et le sp.a ne souhaitent légiférer qu'en matière de gestation pour autrui de haute technologie. Ceci exclut donc tout lien génétique entre l'enfant et la mère porteuse.

Le CD&V souhaite légiférer uniquement en matière de gestation pour autrui de haute technologie car il

fractie wenst dat de band met de draagmoeder zo zwak mogelijk is. Zo is er een duidelijke aflijning van de rol van de draagmoeder die zelf geen genetische band heeft met het kind en dus duidelijk het kind van een ander draagt. Bovendien lijkt de hechting aan het kind net iets minder groot en de afstand van het kind net iets gemakkelijker, als het gaat om het kind van een ander. Bij laagtechnologisch draagmoederschap heeft het kind 50 % van de genen van de draagmoeder en lijkt de mogelijkheid dat de draagmoeder zich tijdens de zwangerschap en na de geboorte aan het kind hecht, groter.

N-VA wil laagtechnologisch draagmoederschap verbieden. Voor N-VA is het onmogelijk dat de draagmoeder haar eigen eicellen ter beschikking stelt.

De meerderheid van de MR-leden, Ecolo-Groen en Open Vld zijn voorstanders van een wetgeving zowel voor laagtechnologisch als voor hoogtechnologisch draagmoederschap.

PS is voorstander van een wetgeving over draagmoederschap dat ofwel door een inseminatie, ofwel via implantatie van een embryo kan geschieden.

Sommige MR-leden stemmen in met het standpunt van de PS.

Dit impliceert bijgevolg dat er voor sommige MR-leden, PS, Open Vld en Ecolo-Groen een genetische band kan zijn tussen het kind en de draagmoeder.

Voor Open Vld maakt laagtechnologisch draagmoederschap het voor homomannen makkelijker om hun kindervens in vervulling te zien gaan. Bij hoogtechnologisch draagmoederschap moeten zij immers zowel op zoek naar een draagmoeder als naar een eiceldonor. Bovendien is de genetische band van secundair belang ten aanzien van de oorspronkelijke intentie van draagmoederschap, namelijk het altruïstisch dragen van een kind voor een ander.

Door wetgevend op te treden inzake hoog- en laagtechnologisch draagmoederschap kunnen misbruiken zoals in de zaak *Baby D.* worden voorkomen. Indien laagtechnologisch draagmoederschap uit de wettelijke regeling wordt uitgesloten, zal die praktijk blijven bestaan. Laagtechnologisch draagmoederschap verbieden is bijgevolg geen optie.

estime que le lien avec la mère porteuse doit être le plus tenu possible. On pourra ainsi fixer avec précision le rôle de la mère porteuse qui n'a pas de lien génétique avec l'enfant et qui porte donc clairement l'enfant d'une autre personne. En outre, il semblerait que l'attachement à l'enfant est un peu moins fort et la cession de l'enfant quelque peu facilitée lorsqu'il s'agit de l'enfant d'une autre personne. Dans la gestation pour autrui de basse technologie, l'enfant possède 50 % des gènes de la mère porteuse et la possibilité que celle-ci s'attache à l'enfant pendant la grossesse et après la naissance semble plus marquée.

La N-VA souhaite interdire la gestation pour autrui de basse technologie. Pour la N-VA, il est impossible que la mère porteuse mette ses propres ovocytes à disposition.

La majorité des membres MR, Ecolo-Groen et l'Open VLD sont favorables à légiférer en matière de gestation pour autrui de haute et de basse technologie.

Le PS est favorable à une législation sur la gestation pour autrui qui peut se faire soit par une insémination, soit via une implantation d'embryon.

Certains membres MR se rallient à la position du PS.

Par conséquent, pour certains membres MR, le PS, l'Open Vld et Ecolo-Groen, il peut y avoir un lien génétique entre l'enfant et la mère porteuse.

Pour l'Open Vld, les gestations pour autrui de basse technologie permettent que les hommes homosexuels puissent plus facilement satisfaire leur désir d'enfant. Dans les gestation pour autrui de haute technologie, ils doivent en effet trouver à la fois une mère porteuse et un donneuse d'ovocytes. De plus, l'importance du lien génétique est secondaire par rapport à l'objectif premier de la gestation pour autrui, à savoir la gestation pour autrui à finalité altruiste.

Légiférer en matière de gestation pour autrui de haute comme de basse technologie permet d'éviter les abus tels que ceux qu'on a connus avec l'affaire *Baby D.* Si l'on exclut la gestation pour autrui de basse technologie de la réglementation légale, cette pratique continuera à exister. L'interdiction de la gestation pour autrui de basse technologie n'est donc pas une option.

3.2. Welke wensouders kunnen een beroep doen op draagmoederschap ?

De meerderheid van de fracties- uitgezonderd de cdH die deze vraag overbodig vindt om de redenen die zijn uiteengezet in vraag 1, — meent dat de wensouders aan een aantal voorwaarden moeten voldoen alvorens ze een beroep kunnen doen op draagmoederschap.

a) Medische voorwaarden :

De meeste fracties wensen medische voorwaarden op te leggen om een beroep te kunnen doen op draagmoederschap : N-VA, CD&V, MR, PS, Open Vld en sp.a halen de fysieke of fysiologische onmogelijkheid aan bij een van de wensouders, om kinderen te krijgen op een andere manier dan via draagmoederschap, met inbegrip van mannelijke homoseksuelen en zwangerschappen die een buitengewoon risico inhouden voor de vrouw of het ongeboren kind.

PS meent dat er een beroep moet worden gedaan op draagmoederschap op grond van dezelfde criteria als die in de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting.

Voor N-VA, CD&V en Open Vld moet men vooraf alle mogelijkheden die de voortplantingstechnieken te bieden hebben, hebben uitgeprobeerd. Draagmoederschap moet immers een uitzondering blijven.

Ecolo-Groen laat de beoordeling van de indicatie inzake draagmoederschap over aan de medische teams en wil hierover niets vastleggen in een wet.

Sp.a voorziet eveneens dat indien de wensouder of een van de wensouders een vrouw is, moet ze een medisch attest voorleggen waarin wordt bevestigd dat een zwangerschap onmogelijk of gevaarlijk is.

b) Voorwaarden met betrekking tot de burgerlijke staat :

Volgens N-VA, MR, Open Vld en Ecolo Groen moet iedereen de mogelijkheid hebben om een beroep te doen op draagmoederschap : hetero- en homoseksuele koppels, al dan niet gehuwd, al dan niet wettelijk samenwonend, alsook alleenstaanden.

CD&V en sp.a beperken de mogelijkheid om een beroep te doen op draagmoederschap tot homo- en heteroseksuele koppels.

3.2. Quels auteurs d'un projet parental peuvent recourir à la gestation pour autrui ?

À l'exception du cdH, qui considère cette question comme superflue pour les motifs développés dans la première question, la majorité des groupes considèrent que les auteurs du projet parental doivent répondre à un certain nombre de conditions avant de pouvoir recourir à une gestation pour autrui.

a) Les conditions médicales :

La majorité des groupes souhaitent imposer des conditions médicales justifiant un recours à une gestation pour autrui : la N-VA, le CD&V, le MR, le PS, l'Open Vld et le sp.a invoquent l'impossibilité physique ou physiologique, dans le chef d'un des parents d'intention, de procréer d'une manière autre que par le recours à une gestation pour autrui, en ce compris les homosexuels masculins et les grossesses qui comportent un risque disproportionné pour la femme et/ou l'enfant à naître.

Le PS considère que le recours à la gestation pour autrui doit se faire sur la base des mêmes critères que ceux prévus dans la loi du 6 juillet 2007 sur la procréation médicalement assistée.

Pour la N-VA, le CD&V et l'Open Vld, il faut avoir préalablement épuisé toutes les autres possibilités offertes par les techniques de procréation parce que la gestation pour autrui doit rester une exception.

Ecolo-Groen estime qu'il appartient aux équipes médicales d'évaluer si le recours à la gestation pour autrui est indiqué ou non et ne souhaite pas légiférer sur cet élément.

Le sp.a prévoit également que si le parent d'intention ou l'un des parents d'intention est une femme, elle doit produire un certificat médical certifiant l'impossibilité ou la contre-indication de grossesse.

b) Les conditions liées à l'état civil :

Pour la N-VA, le MR, l'Open Vld et Ecolo-Groen, la possibilité de recourir à une gestation pour autrui doit être ouverte à tous : couples hétérosexuels et homosexuels, mariés ou non, cohabitants légaux ou non, ainsi qu'aux personnes célibataires.

Le CD&V et le sp.a limitent la possibilité de recourir à une gestation pour autrui aux couples homosexuels et hétérosexuels.

PS wil in dit verband geen voorwaarden opleggen en meent dat het de taak van de CMBV is om de andere voorwaarden dan die onder punt 3.2. a) te beoordelen.

Sommige leden van de MR stemmen in met dit standpunt

Sp.a legt nog strengere voorwaarden op : zo moeten de wensouders gehuwd zijn of minimum drie jaar op een duurzame en effectieve manier samenwonen.

c) Voorwaarden inzake verblijfplaats en/of nationaliteit :

Behalve cdH, die deze vraag overbodig vindt om de redenen die zijn uiteengezet in vraag 1, willen de meeste fracties (N-VA, PS, MR, Open Vld, Ecolo-Groen, sp.a en CD&V) de wensouders (of een van hen, voor de sp.a) een voorwaarde opleggen inzake effectief verblijf en/of domicilie op het Belgische grondgebied.

PS en MR spreken meteen van twee jaar.

PS, CD&V en MR leggen de nadruk op de effectieve aard van het domicilie of van het verblijf op het Belgische grondgebied.

Hiermee wil men medisch toerisme op ons grondgebied voorkomen.

De CD&V wenst met deze voorwaarde ook een kwaliteitsvolle psychologische en juridische begeleiding van de wensouders in de fertiliteitscentra te garanderen.

Ecolo-Groen en sp.a gaan evenwel nog verder, aangezien ze niet alleen eisen dat de wensouders in België verblijven, maar ook dat ze de Belgische nationaliteit bezitten.

d) Voorwaarden met betrekking tot de leeftijd van de wensouders :

PS, CD&V en sp.a willen voorzien in een leeftijdsvoorwaarde voor van de wensouders.

Volgens PS en CD&V moeten de wensouders meerderjarig zijn en hoogstens zevenenveertig jaar oud zijn, naar analogie van de medisch begeleide voortplantingwet van 6 juli 2007, die deze leeftijdsgrens oplegt voor de wensouders.

Le PS ne souhaite pas prévoir de conditions sur ce point et estime qu'il appartient aux CPMA d'évaluer les conditions autres que celles prévues au point 3.2. a).

Certains membres du MR se rallient à ce point de vue.

Le sp.a impose en outre des conditions encore plus strictes : ainsi, les parents d'intention doivent être mariés ou cohabiter depuis au moins trois ans de manière durable et effective.

c) Les conditions de résidence et/ou de nationalité :

À l'exception du cdH, qui considère cette question comme superflue pour les motifs développés dans la première question, une majorité des groupes (la N-VA, le PS, le MR, l'Open Vld, Ecolo-Groen, le sp.a et le CD&V) entendent prévoir une condition de résidence et/ou de domicile effectifs sur le territoire belge dans le chef de parents d'intention (ou l'un d'entre eux, pour le sp.a).

Le PS et le MR la fixent d'emblée à deux ans.

Le PS, le CD&V et le MR insistent sur le caractère effectif du domicile ou de la résidence sur le territoire belge.

L'objectif poursuivi est d'éviter le tourisme médical sur notre territoire.

Le CD&V souhaite aussi, par cette condition, garantir que les parents d'intention fassent l'objet d'un accompagnement juridique et psychologique de qualité dans les centres de fécondation.

Ecolo-Groen et le sp.a vont toutefois encore plus loin puisqu'ils exigent, outre une condition de résidence, que les parents d'intention soient de nationalité belge.

d) Les conditions liées à l'âge des parents d'intention :

Le PS, le CD&V et le sp.a souhaitent prévoir une condition d'âge pour les parents d'intention.

Le CD&V et le PS prévoient que les parents d'intention doivent être majeurs et âgés de quarante-sept ans maximum, par analogie avec la limite d'âge imposée pour les parents d'intention par la loi du 6 juillet 2007 relative à la PMA.

Sommige leden van de MR stemmen in met dit standpunt.

Sp.a schrijft voor dat de wensouders meerderjarig moeten zijn en niet ouder mogen zijn dan vijfenveertig jaar of voldoen aan de leeftijdsvereisten bepaald in de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten.

Open Vld, MR en Ecolo-Groen wensen geen leeftijds-grens vast te stellen en menen dat de fertiliteitscentra dit criterium moeten beoordelen.

e) Andere voorwaarden :

CD&V vereist dat de wensouders door het fertiliteits-centrum en door de rechter geschikt beoordeeld worden om de draagmoederschapprocedure aan te vatten.

PS en Open Vld menen dat de centra voor medisch begeleide voortplanting verantwoordelijk moeten zijn voor de medische voorwaarden verbonden aan draagmoederschap, aangezien zij per definitie instaan voor de psychosociale begeleiding van draagmoederschap.

Ecolo-Groen, MR en Open Vld stemmen in met dit standpunt.

Sp.a voorziet in :

— een voorwaarde met betrekking tot de handelings-bekwaamheid van de wensouders ;

— de verplichting om een medisch en psychologisch vooronderzoek te ondergaan en zich akkoord te verklaren om zich ook tijdens de zwangerschap te laten bijstaan door een psycholoog ;

— behoudens indien het gaat om een mannelijk homo-seksueel koppel, de verplichting om te beschikken over een gemotiveerd, gedateerd en ondertekend attest van de gynaecoloog waarin die de fysiologische onmogelijkheid of de absolute contra-indicatie tot zwangerschap van de vrouw bevestigt.

3.3. Zijn er redenen waarom draagmoederschap uitgesloten moet worden (niet-medische, esthetische, praktische, comfortredenen, ...) ?

Over dit punt heerst consensus, uitgezonderd cdH die deze vraag overbodig vindt om de redenen die

Certains membres du MR se rallient à ce point de vue.

Le sp.a prévoit que les parents d'intention doivent être majeurs et ne pas être âgés de plus de quarante-cinq ans ou satisfaire aux exigences d'âge fixées par la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes.

L'Open Vld, le MR et Ecolo-Groen ne souhaitent pas fixer de limite d'âge et estiment qu'il faut laisser ce critère à l'appréciation des centres de fertilité.

e) Autres conditions :

Le CD&V exige que les parents d'intention soient déclarés aptes, par le centre de fertilité et le juge, à entamer une procédure de gestation pour autrui.

Le PS et l'Open Vld estiment que les conditions médicales liées à une gestation pour autrui relèvent de la responsabilité des centres PMA qui, par définition, prennent en charge l'accompagnement d'une gestation pour autrui, en ce compris l'accompagnement psychosocial.

Ecolo-Groen, le MR et l'Open Vld se rallient à cette position.

Le sp.a prévoit :

— une condition liée à la capacité juridique des parents d'intention ;

— l'obligation de subir un préexamen médical et psychologique et accepter de se faire également assister par un psychologue durant la grossesse ;

— sauf s'il s'agit d'un couple homosexuel masculin, l'obligation de disposer d'une attestation motivée, datée et signée dans laquelle le gynécologue certifie qu'il y a pour la femme une impossibilité physiologique ou contre-indication absolue de grossesse.

3.3. Existe-t-il des raisons (non médicales, esthétiques, pratiques, de confort, etc.) d'exclure la gestation pour autrui ?

À l'exception du cdH, qui considère cette question comme superflue pour les motifs développés dans la

zijn uiteengezet in vraag 1. Draagmoederschap om esthetische, praktische of niet-medische redenen moet verboden worden.

3.4. Wie kan draagmoeder zijn ?

a) Leeftijdsvoorwaarden voor de draagmoeder :

N-VA, PS, MR, CD&V, Ecolo-Groen, Open Vld en sp.a zijn het erover eens dat er een leeftijdsgrens moet worden ingesteld voor de draagmoeder, rekening houdend met de risico's van een zwangerschap.

Voor MR is de leeftijdsgrens van zevenenveertig jaar, die is vastgelegd in de wet op de medisch begeleide voortplanting, te hoog, gelet op de risico's van een zwangerschap op latere leeftijd.

N-VA wijst erop dat de wet op de medisch begeleide voortplanting de maximumleeftijd van een vrouw voor de inplanting van embryo's of voor inseminatie van gameten op zevenenveertig jaar legt. Vanaf vijfendertig jaar dreigt echter al een « risicozwangerschap ». Voor het kind maakt de leeftijd van de draagmoeder misschien niet veel uit, maar wanneer de overheid hoogtechnologisch draagmoederschap toelaat, heeft zij ook de plicht om de draagmoeder te beschermen.

Open Vld en Ecolo-Groen wensen de maximumleeftijd van de draagmoeder van de draagmoeder echter niet wettenvinden dat het aan de artsen van het fertiliteitscentrum toekomt om over het leeftijdscriterium van de draagmoeder te oordelen.

PS, MR, CD&V en sp.a leggen leeftijdsgrenzen op :

— voor PS moet de draagmoeder meerderjarig zijn en mag ze maximum zesendertig jaar oud zijn ;

— voor MR moet de leeftijdsgrens op negenendertig jaar worden bepaald ;

— voor CD&V mag de draagmoeder maximum veertig jaar oud zijn. Deze maximumleeftijd is gebaseerd op het advies van het Raadgevend Comité voor bio-ethiek ;

— voor sp.a moet de draagmoeder minimum eenentwintig jaar zijn en maximum zevenendertig jaar. Ze mag echter maximum vijfenvieftig jaar zijn indien ze een bloedverwant in de eerste of tweede graad van één van de wensouders is.

première question, il y a consensus sur ce point. Les gestations pour autrui motivées par des raisons esthétiques, pratiques ou non médicales doivent être interdites.

3.4. Qui peut être mère porteuse ?

a) Conditions d'âge de la mère porteuse :

N-VA, PS, MR, CD&V, Ecolo-Groen, Open Vld et sp.a sont unanimes pour dire qu'il faut fixer une limite d'âge pour la mère porteuse, en tenant compte des risques inhérents à une grossesse.

Pour le MR, la limite d'âge de quarante-sept ans, fixée dans la loi sur la procréation médicalement assistée, est trop élevée, vu les risques liés à une grossesse tardive.

La N-VA fait observer que la loi sur la procréation médicalement assistée fixe à quarante-sept ans l'âge maximum que peut avoir une femme pour l'implantation d'embryons ou pour l'insémination de gamètes. Or, à partir de trente-cinq ans, la grossesse est déjà considérée comme « à risque ». L'âge de la mère porteuse n'a peut-être pas beaucoup d'importance pour l'enfant, mais si les autorités autorisent la gestation pour autrui de haute technologie, elles ont aussi le devoir de protéger la mère porteuse.

L'Open Vld et Ecolo-Groen estiment qu'il appartient aux médecins des centres de fertilité de se prononcer sur le critère d'âge de la mère porteuse.

Le PS, le MR, le CD&V et le sp.a imposent des limites d'âge :

— pour le PS, la mère porteuse doit être majeure et âgée de trente-six ans au maximum ;

— pour le MR, la limite d'âge doit être fixée à trente-neuf ans ;

— pour le CD&V, la mère porteuse doit être âgée de quarante ans au maximum. Cette condition relative à l'âge maximum est basée sur l'avis du Comité consultatif de bioéthique ;

— pour le sp.a, la mère porteuse doit être âgée de vingt-et-un ans au minimum et de trente-sept ans au maximum. Elle peut néanmoins être âgée de quarante-cinq ans au maximum si elle est parente au premier ou au deuxième degré avec l'un des parents d'intention.

b) De draagmoeder moet reeds kinderen hebben gehad :

Met uitzondering van Open Vld is er consensus over dit punt.

Voor N-VA, PS, MR, CD&V en sp.a moet de draagmoeder reeds één of meerdere kinderen gekregen hebben. De kinderwens van de draagmoeder is aldus reeds vervuld, waardoor ze de betekenis van het draagmoederschapsproject waartoe ze zich verbindt, beter begrijpt.

CD&V baseert zich met deze voorwaarde op het advies van het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek.

PS en sp.a preciseren dat de draagmoeder minstens een levend kind ter wereld moet hebben gebracht dat nog steeds in leven is. Voor de sp.a heeft deze dubbele voorwaarde tot doel bij de conceptie of de zwangerschap, fatale dysfuncties of zware erfelijke aandoeningen te voorkomen. Zij staat los van andere factoren die tot het overlijden van het kind kunnen leiden.

Ecolo-Groen vindt dat het aan de medici staat om het aantal kinderen te bepalen dat de draagmoeder voordien moet hebben gekregen.

Open Vld stelt die voorwaarde niet. Het feit dat een kandidaat-draagmoeder geen kinderen heeft gehad, mag haar niet uitsluiten, op voorwaarde dat ze bij de *screening* geïnformeerd werd over de lichamelijke en psychologische gevolgen van een zwangerschap.

c) Verblijfs- en/of nationaliteitsvoorwaarde :

Voor N-VA, MR en CD&V moet de draagmoeder op het Belgisch grondgebied verblijven. Volgens MR dient de draagmoeder net als de wensouders reeds ten minste twee jaar effectief op Belgisch grondgebied te verblijven. CD&V vereist specifiek dat de draagmoeder al minstens drie jaar haar hoofdverblijfplaats in België heeft. Deze strikte voorwaarde heeft tot doel draagmoederschaps-toerisme te voorkomen.

Sp.a en Ecolo-Groen wensen daarenboven dat de draagmoeder de Belgische nationaliteit heeft of dat het Belgisch personenrecht op haar van toepassing is.

PS meent dat een strikte voorwaarde van twee jaar verblijf vereist is.

De internationaalprivaatrechtelijke en strafrechtelijke consequenties van de hypothese waarin een kandidaat-draagmoeder de Belgische nationaliteit niet heeft, maar

b) La mère porteuse doit déjà avoir eu des enfants :

À l'exception de l'Open Vld, il y a consensus sur ce point.

Pour la N-VA, le PS, le MR, le CD&V et le sp.a, la mère porteuse doit déjà avoir eu un ou plusieurs enfants. La mère porteuse a ainsi déjà exaucé son désir d'enfant et comprend mieux la dimension du projet de gestation pour autrui dans lequel elle s'engage.

Le CD&V se base, s'agissant de cette condition, sur l'avis du Comité consultatif de bioéthique.

Le PS et le sp.a précisent que la mère porteuse doit avoir mis au monde au moins un enfant vivant et encore en vie. Pour le sp.a, cette double condition vise à prévenir des dysfonctionnements fatals ou des affections héréditaires graves lors de la conception ou de la grossesse. Elle est indépendante d'autres facteurs susceptibles d'entraîner le décès de l'enfant.

Ecolo-Groen estime qu'il appartient au corps médical de fixer le nombre d'enfants que la mère porteuse doit avoir eu au préalable.

L'Open Vld ne retient pas cette condition. Le fait de ne pas avoir eu d'enfant ne doit pas exclure une candidate mère porteuse, à condition qu'elle soit informée des conséquences tant physiques que psychologiques d'une grossesse lors du *screening*.

c) Conditions de résidence et/ou de nationalité :

Pour la N-VA, le MR et le CD&V, la mère porteuse doit résider sur le territoire belge. Pour le MR, la mère porteuse, tout comme les parents d'intention, doit résider effectivement sur le sol belge depuis deux ans. Le CD&V exige spécifiquement que la mère porteuse ait sa résidence principale en Belgique depuis déjà trois ans au moins. Cette condition stricte vise à prévenir le tourisme des mères porteuses.

Le sp.a et Ecolo-Groen souhaitent en outre que la mère porteuse ait la nationalité belge ou soit soumise au droit belge des personnes.

Le PS considère qu'une condition stricte de résidence de deux ans est nécessaire.

Il faut examiner de plus près les conséquences en droit privé international et en droit pénal de l'hypothèse où une candidate mère porteuse n'a pas la nationalité

in België verblijft, moeten nader worden onderzocht. Open Vld sluit zich bij deze laatste zin aan.

d) Medische voorwaarden :

Voor PS, CD&V, Open Vld, Ecolo-Groen, sp.a, MR en N-VA moet de draagmoeder een medisch onderzoek ondergaan : een onderzoek in het fertiliteitscentrum (CD&V), een voorafgaand geneeskundig en psychologisch onderzoek (sp.a) of een *screening* (Open Vld en Ecolo-Groen).

MR en N-VA zijn voorstander van een medisch onderzoek in een centrum voor medische begeleide voortplanting, samen met psychologische en juridische begeleiding.

PS meent dat de centra voor medisch begeleide voortplanting verantwoordelijk moeten zijn voor de medische voorwaarden verbonden aan draagmoederschap, aangezien zij verplicht moeten instaan voor de begeleiding, met inbegrip van de psychosociale begeleiding.

Voor Ecolo-Groen moeten de *screening* en de begeleiding medisch, psychologisch en juridisch zijn en beantwoorden aan strikte voorwaarden die bij koninklijk besluit worden vastgesteld.

De doelstelling is zich ervan te vergewissen dat de draagmoeder in goede gezondheid verkeert en dat een zwangerschap geen buitenproportioneel of zwaarder risico inhoudt voor haar gezondheid of de gezondheid van het ongeboren kind. Ook het Raadgevend Comité voor bio-ethiek neemt in haar advies de vereiste van een goede gezondheid op als voorwaarde om draagmoeder te zijn.

CD&V wil het aantal embryo's dat in de baarmoeder van de draagmoeder mag worden ingeplant, beperken, afhankelijk van haar leeftijd, om de risico's verbonden aan meervoudige zwangerschappen te beperken. Deze voorwaarde is gebaseerd op het advies van het Raadgevend Comité voor bio-ethiek.

Open Vld stelt de verplichte overlegging voor van een getuigschrift van een gynaecoloog of een internist waaruit blijkt dat de kandidaat-draagmoeder een zwangerschap aankan.

Sp.a wenst dat de draagmoeder een getuigschrift voorlegt waaruit blijkt dat zij niet lijdt aan een aandoening die tijdens de zwangerschap abnormale risico's met zich brengt voor moeder en kind.

belge, mais réside en Belgique. Open Vld se rallie à cette dernière phrase.

d) Conditions médicales :

Pour le PS, le CD&V, l'Open Vld, Ecolo-Groen, le sp.a, le MR et la N-VA, la mère porteuse doit subir un examen médical : un examen dans un centre de fécondation (CD&V), un examen médical et psychologique préalable (sp.a) ou un *screening* (Open Vld et Ecolo-Groen).

Le MR et la N-VA précisent être partisan d'un examen médical dans un centre de procréation médicalement assistée avec un accompagnement psychologique et juridique.

Le PS estime que les conditions médicales liées à une gestation pour autrui relèvent de la responsabilité des centres PMA qui doivent obligatoirement assurer le suivi, en ce compris l'accompagnement psychosocial.

Pour Ecolo-Groen, le *screening* et l'accompagnement sont de nature tant médicale et psychologique que juridique et répondent à des conditions strictes, déterminées par arrêté royal.

L'objectif est de s'assurer que la mère porteuse est en bonne santé et qu'une grossesse ne présente aucun risque disproportionné ou aggravé pour sa santé ou celle de l'enfant à naître. Dans son avis, le Comité consultatif de bioéthique retient lui aussi, comme condition pour être mère porteuse, la nécessité d'être en bonne santé.

Le CD&V prévoit de limiter le nombre d'embryons pouvant être implantés dans l'utérus de la mère porteuse, en fonction de son âge, afin d'éviter les risques liés aux grossesses multiples. Cette condition est basée sur l'avis du Comité consultatif de bioéthique.

L'Open Vld évoque l'obligation de produire une attestation d'un gynécologue ou d'un interniste certifiant que la candidate mère porteuse est apte à mener une grossesse.

Le sp.a souhaite que la mère porteuse présente un certificat attestant de l'absence d'une pathologie qui ferait courir des risques anormaux à la mère et à l'enfant au cours de la grossesse.

e) Sociale band tussen de draagmoeder en de wensouders :

Alleen Ecolo-Groen en Open Vld hebben het over die voorwaarde.

Aangezien draagmoederschap een altruïstisch gegeven is, achten ze de voorwaarde dat er een sociale (familiale of vriendschappelijke) band is wenselijk, maar niet noodzakelijk.

Open Vld stelt voor een database te maken met alle kandidaturen van draagmoeders na een volledige en zorgvuldige *screening*. De wensouders kunnen dan een beroep doen op die databank en een band met de draagmoeder opbouwen, vóór ze het bevruchtingsproces aanvatten. Er zullen bewustmakingscampagnes moeten worden gevoerd.

f) Bijkomende voorwaarden :

1. Voorafgaand akkoord van de partner (gehuwd, wettelijk samenwonend of feitelijk samenwonend) van de draagmoeder : CD&V, Ecolo-Groen en MR leggen die voorwaarde op. De motivering hiervoor is dat draagmoederschap een grote impact heeft op het privé en gezinsleven van de draagmoeder.

Voor Open Vld moet die partner in de *screening* door het CMBV betrokken worden.

2. Voor CD&V kan een vrouw slechts voor één enkel gezin draagmoeder zijn.

3. Sp.a wil dat de draagmoeder handelingsbekwaam is.

4. Centra voor medisch begeleide voortplanting

4.1. Welke rol vervullen de CMBV in de draagmoederschap-procedure ?

De fracties – uitgezonderd de cdH die meent dat draagmoederschap niet wettelijk kan worden geregeld om de redenen die in vraag 1 zijn uiteengezet – zijn het erover eens dat de CMBV een onontbeerlijke rol hebben te spelen in de draagmoederschap-procedure ; zij moeten instaan voor de medische en psychologische begeleiding en de juridische ondersteuning van de draagmoeder en de wensouder, en dit gedurende het hele traject.

Ecolo-groen, N-VA, open VLD, MR en sp.a vermelden uitdrukkelijk dat de centra ook een taak hebben na de geboorte.

e) Lien social entre la mère porteuse et les parents d'intention :

Cette condition n'est évoquée que par Ecolo-Groen et l'Open Vld.

S'ils estiment que la condition d'un lien social (lien familial ou amical) est souhaitable, vu le caractère altruïste d'une gestation pour autrui, ils considèrent qu'elle n'est pas impérative.

L'Open Vld suggère de créer une banque de données reprenant les candidatures de mères porteuses après un *screening* complet et minutieux. Les parents d'intention pourront ainsi faire appel à cette banque de données et tisser des liens avec la mère porteuse, avant d'entamer le processus de fécondation. Des campagnes de sensibilisation devront être mises sur pied.

f) Conditions supplémentaires :

1. Accord préalable du partenaire de la mère porteuse (conjoint, cohabitant légal ou cohabitant de fait) : cette condition est imposée par le CD&V, Ecolo-Groen et le MR. Cela se justifie par le fait que la gestation pour autrui a un impact énorme sur la vie privée et familiale de la mère porteuse.

Pour l'Open Vld, ce partenaire doit être impliqué dans le *screening* effectué par le Centre PMA.

2. Pour le CD&V, une femme ne peut être mère porteuse que pour une seule famille.

3. Le sp.a prévoit que la mère porteuse doit disposer de la capacité juridique.

4. Centres de procréation médicalement assistée

4.1. Quel rôle les CPMA jouent-ils dans la procédure de gestation pour autrui ?

Les groupes – à l'exception du cdH qui estime que la gestation pour autrui ne peut être légalisée pour les motifs développés dans la première question – s'accordent à dire que les CPMA ont un rôle indispensable à jouer dans la procédure de gestation pour autrui ; ils doivent assurer l'accompagnement médical et psychologique et le soutien juridique de la mère porteuse et de l'auteur du projet parental et ce, pendant toute la durée du parcours.

Ecolo-Groen, la N-VA, l'Open Vld, le MR et le sp.a mentionnent explicitement que les centres ont également une tâche à accomplir après la naissance.

Voor de CD&V zal, na de geboorte, de begeleiding van draagmoeder, wensouders en kind zo nodig worden opgenomen door het begeleidingscentrum dat door de Gemeenschappen wordt georganiseerd.

PS verduidelijkt dat draagmoederschap medisch begeleide voortplanting vereist is en dus onder toepassing valt van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van overtalige embryo's en gameten.

Sp.a verduidelijkt dat zij enkel hoogtechnologisch draagmoederschap exclusief willen regelen via centra voor draagmoederschap in de schoot van erkende fertiliteitscentra in de zin van het koninklijk besluit van 15 februari 1999 houdende vaststelling van de normen waaraan de zorgprogramma's « reproductieve geneeskunde » moeten voldoen. Deze centra kunnen eventueel een centrum voor draagmoederschap organiseren.

Wat de inhoud van de rol van de centra betreft, geven enkele fracties concrete voorbeelden :

— N-VA, PS, CD&V, MR, Ecolo-Groen, sp-a en Open Vld verwijzen naar de voorafgaande *screening* van draagmoeders en wensouders.

— CD&V, MR en Open Vld maken gewag van het opstellen van een draagmoederschapsdossier of draagmoederschapsovereenkomst.

— N-VA, Open Vld, MR en CD&V vermelden dat de centra instaan voor de bevruchting en inplanting van de embryo's.

— PS en Ecolo-Groen stippen aan dat het aan de centra toekomt om al dan niet gevolg te geven aan het verzoek tot draagmoederschap, in overeenstemming met de wet op de medisch begeleide voortplanting.

— Ecolo-Groen en CD&V vermelden dat elk ziekenhuis, op basis van de gewetensclausule het recht heeft patiënten te weigeren. Ook sp-a vermeldt dat het centrum de aanvraag kan weigeren omdat de wettelijke voorwaarden niet zijn vervuld of indien het draagmoederschap fysiek of psychisch te belastend wordt beschouwd voor één van de partijen.

— Open Vld benadrukt dat de centra op basis van een *screening* verantwoordelijk zijn voor de goedkeuring van een dossier. Wel verwerpt Open Vld de mogelijkheid

Pour le CD&V, l'accompagnement de la mère porteuse, des auteurs du projet parental et de l'enfant après la naissance sera, si nécessaire, pris en charge par le centre de guidance qui est organisé par les Communautés.

Le PS précise que la gestation pour autrui nécessite une PMA et tombe donc dans le champ d'application de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes.

Le sp.a précise qu'il entend réglementer uniquement la gestation pour autrui de haute technologie, exclusivement par le biais de centres de gestation pour autrui établis au sein de centres de fertilité agréés au sens de l'arrêté royal du 15 février 1999 fixant les normes auxquelles les programmes de soins « médecine de la reproduction » doivent répondre. Ces centres peuvent éventuellement organiser un centre de gestation pour autrui.

En ce qui concerne le rôle des centres, plusieurs groupes politiques donnent des exemples concrets :

— La N-VA, le PS, le CD&V, le MR, Ecolo-Groen, le sp.a et l'Open Vld citent le *screening* préalable des mères porteuses et des auteurs du projet parental.

— Le CD&V, le MR et l'Open Vld mentionnent l'élaboration d'un dossier de gestation pour autrui ou l'établissement d'une convention de gestation pour autrui.

— La N-VA, l'Open Vld, le MR et le CD&V précisent que les centres se chargent de la fécondation et de l'implantation des embryons.

— Le PS et Ecolo-Groen signalent qu'il appartient aux centres de donner ou non suite à la demande de gestation pour autrui, dans le respect de la loi sur la procréation médicalement assistée.

— Ecolo-Groen et le CD&V indiquent que chaque hôpital a, en vertu de la clause de conscience, le droit de refuser des patients. Le sp.a indique lui aussi que le centre peut refuser la demande si les conditions légales ne sont pas remplies ou si la gestation pour autrui est considérée comme trop éprouvante physiquement ou psychiquement pour l'une des parties.

— L'Open Vld souligne que les centres sont responsables de l'approbation d'un dossier sur la base d'un *screening*. L'Open Vld rejette toutefois la possi-

voor ziekenhuizen om op basis van de gewetensclausule een dossier te verwerpen. Dit komt artsen toe.

— Open Vld geeft de CMBV een rol bij de sensibilisering rond draagmoederschap en de actieve zoektocht naar donoren en draagmoeders.

— Wat de rol na de geboorte betreft, maakt sp.a gewag van een jaarlijkse rapportage, met aanbevelingen tot wetswijziging. Open Vld sluit hierbij aan.

Sp.a definieert de rol van het centrum van draagmoederschap, binnen een erkend fertiliteitscentrum, en omschrijft wat psychologische, medische en juridische begeleiding juist inhouden.

Het centrum voor draagmoederschap staat in voor de medische, psychologische, maatschappelijke en juridische begeleiding van de partijen bij de aanvang van, tijdens en na de zwangerschap van de draagmoeder. Het centrum staat in voor :

1° de beoordeling van de begeleidingsaanvraag ingediend door wensouders en draagmoeder ;

2° de voorafgaande psychologische *screening* van de draagmoeder en wensouders ;

3° het verstrekken van informatie aan de verschillende partijen ;

4° de voorafgaande medische controle van draagmoeder en wensouders ;

5° de medische en psychologische begeleiding van de draagmoeder en wensouders gedurende en na de zwangerschap.

Open Vld, Ecolo-groen, CD&V, MR en Sp.a onderstrepen de noodzaak van een multidisciplinair team bij de begeleiding van het draagmoederschap.

Sp.a wil dat de begeleidingsaanvraag wordt geformaliseerd en duidelijk in de wet wordt omschreven.

De wensouders dienen bij aangetekend schrijven of tegen ontvangstbewijs samen met de draagmoeder een begeleidingsaanvraag in bij het centrum voor draagmoederschap naar keuze.

bilité, dans le chef des cliniques, de refuser un dossier sur la base de la clause de conscience. Ceci revient aux médecins.

— L'Open Vld pense que le rôle des CPMA inclut la sensibilisation relative à la gestation pour autrui et la recherche active de donneurs et de mères porteuses.

— Concernant le rôle après la naissance, le sp.a mentionne la présentation d'un rapport annuel contenant des recommandations en vue d'une modification de la loi. Open Vld se rallie à ce point.

Le sp.a définit le rôle du centre de gestation pour autrui au sein d'un centre de fertilité agréé ; la teneur exacte de l'accompagnement sur les plans médical, psychologique et juridique doit être définie minutieusement dans la loi.

Le centre de gestation pour autrui assure l'accompagnement médical, psychologique, social et juridique des parties au début de, pendant et après la grossesse de la mère porteuse. Le centre est chargé :

1° de l'évaluation de la demande d'accompagnement introduite par les parents d'intention et la mère porteuse ;

2° de l'examen psychologique préalable de la mère porteuse et des parents d'intention ;

3° de la communication des informations aux différentes parties ;

4° de l'examen médical préalable de la mère porteuse et des parents d'intention ;

5° de l'accompagnement médical et psychologique de la mère porteuse et des parents d'intention pendant et après la grossesse.

L'Open Vld, Ecolo-Groen, le CD&V, le MR et le sp.a soulignent la nécessité de confier l'accompagnement de la gestation pour autrui à une équipe multidisciplinaire.

Le sp.a souhaite que la demande d'accompagnement soit formalisée et soit clairement définie dans la loi.

Les parents d'intention et la mère porteuse doivent introduire une demande conjointe d'accompagnement, par lettre recommandée ou contre accusé de réception, auprès du centre de gestation pour autrui de leur choix.

De aanvraag moet vergezeld te zijn :

1. het attest van de gynaecoloog dat getuigt van de onmogelijkheid of absolute contra-indicatie tot zwangerschap van de wensmoeder ; dit attest is evenwel niet vereist indien de aanvraag uitgaat van twee gehuwde of samenwonende mannen ;

2. een attest van de gynaecoloog en van de internist dat de draagmoeder zowel gynaecologisch als internistisch zonder ernstig risico een zwangerschap aankan ;

3. de stukken die staven dat de wensouders en de draagmoeder voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet.

Het centrum voor draagmoederschap dient binnen de drie maand na de aanvraag een gemotiveerde beslissing terug te zenden aan de wensouders en de draagmoeder waarin het centrum mededeelt of het al dan niet bereid is de zwangerschap te begeleiden of waarin het verzoekt om bijkomende informatie.

Het centrum kan de aanvraag weigeren omdat de wettelijke voorwaarden niet vervuld zijn of indien het de aanvraag tot draagmoederschap als fysiek of psychisch te belastend voor een van de partijen beschouwt.

Sp.a geeft de centra ook een taak met betrekking tot een onderzoek op lange termijn, waarbij de maatschappelijke effecten en de impact ervan op kinderen die voortkomen uit draagmoederschap wordt geanalyseerd.

4.2. Is het inschakelen van een CMBV verplicht ?

Alle fracties – uitgezonderd de cdH die meent dat draagmoederschap niet wettelijk kan worden geregeld om de redenen die in vraag 1 zijn uiteengezet – menen dat het inschakelen van een CMBV verplicht moet zijn.

Een subvraag is wie precies de begeleiding bij draagmoederschap op zich dient te nemen.

Open Vld en N-VA vinden dat de tussenkomst van CMBV verplicht is, maar geven geen verdere precisering.

PS en MR verduidelijken dat deze rol moet vervuld worden door een Centrum voor medisch begeleide voortplanting.

La demande doit être accompagnée :

1. de l'attestation du gynécologue certifiant l'impossibilité ou la contre-indication totale de grossesse pour la mère d'intention ; cette attestation n'est cependant pas requise si la demande émane de deux hommes mariés ou cohabitants ;

2. d'une attestation du gynécologue et de l'interniste certifiant que, d'un point de vue gynécologique et de médecine interne, la mère porteuse est capable de mener une grossesse à terme sans risque grave ;

3. des documents qui prouvent que les parents d'intention et la mère porteuse satisfont aux conditions définies dans la loi.

Dans les trois mois qui suivent la demande, le centre de gestation pour autrui est tenu de renvoyer aux parents d'intention et à la mère porteuse une décision motivée indiquant s'il est disposé ou non à accompagner la grossesse ou demandant des informations complémentaires.

Le centre peut refuser la demande si les conditions légales n'ont pas été remplies et/ou s'il considère que la gestation pour autrui représenterait une charge physique ou psychologique trop lourde pour une des parties.

Le sp.a confie également aux centres la mission de réaliser une enquête à long terme qui analysera les effets sociétaux et l'impact sur les enfants issus d'une gestation pour autrui.

4.2. L'intervention d'un CPMA est-elle obligatoire ?

Tous les groupes – à l'exception du cdH qui estime que la gestation pour autrui ne peut être légalisée pour les motifs développés dans la première question – pensent que l'intervention d'un CPMA doit être obligatoire.

Subsidiairement, il faut se demander qui précisément doit prendre en charge l'accompagnement de la gestation pour autrui.

L'Open Vld et la N-VA estiment que l'intervention d'un CPMA est obligatoire sans donner d'autres précisions.

Le PS et le MR précisent que ce rôle doit être assumé par un centre de procréation médicalement assistée.

Ook sp.a en Ecolo-Groen vermelden dat een wettelijke regeling en de toepassing van het wettelijk kader onlosmakelijk zijn verbonden met de tussenkomst van een fertiliteitscentrum. Sp.a eist een bijkomende erkenning als centrum voor draagmoederschap. Verder vinden ook CD&V en Ecolo-Groen dat de tussenkomst van CMBV die specifiek erkend zijn om draagmoederschap uit te voeren vereist is.

Er kan tenslotte ook verwezen worden naar de antwoorden op vraag 4.1 (zie supra)

4.3. Is de controle op de begeleiding van een CMBV verplicht ?

Alle fracties, uitgezonderd cdH die meent dat draagmoederschap niet wettelijk kan worden geregeld om de redenen die in vraag 1 zijn uiteengezet, vinden dat CMBV moeten worden ingeschakeld en zijn ook voorstander van een verplichte controle van de Centrum voor medisch begeleide voortplanting.

Een subvraag is hoe deze controle dient te verlopen.

N-VA stelt dat de controle door de overheid dient te worden uitgevoerd ; CD&V preciseert dat de controle door de FOD Volksgezondheid moet gebeuren, via de ziekenhuisinspectie en het FAGG.

PS, Open Vld en sp.a menen dat de controle geregeld wordt via de wet op de medisch begeleide voortplanting, gezien draagmoederschap plaatsvindt in het kader van deze fertiliteitscentra en draldu wordt beschouwd als een wettelijk geregelde medisch begeleide fertiliteits-techniek.

Ook Ecolo-Groen laat het draagmoederschap via een fertiliteitscentrum plaatsvinden en laat de controle regelen via het FAGG.

MR meent dat een controleprocedure dient te worden opgesteld en dat dit zou kunnen gebeuren via de erkende centra door jaarlijks een verslag te vragen.

5. Juridische aspecten

5.1. Moeten de nader te bepalen actoren, voor het opstarten van een draagmoederschapsprocedure, een overeenkomst sluiten ?

Le sp.a et Ecolo-Groen indiquent eux aussi qu'une réglementation légale et l'application du cadre légal vont nécessairement de pair avec l'intervention d'un centre de fertilité. Le sp.a exige un agrément supplémentaire en tant que centre de gestation pour autrui. Le CD&V et Ecolo-Groen estiment en outre que l'intervention de CPMA spécifiquement agréés pour la gestation pour autrui est requise.

On peut enfin renvoyer également aux réponses apportées à la question 4.1 (voir supra).

4.3. L'accompagnement offert par un CPMA doit-il faire l'objet d'un contrôle ?

Tous les groupes – à l'exception du cdH qui estime que la gestation pour autrui ne peut être légalisée pour les motifs développés dans la première question – pensent que les CPMA doivent intervenir dans la procédure et sont également favorables à un contrôle obligatoire des CPMA.

Subsidiairement, il convient de se demander comment ce contrôle doit être organisé.

La N-VA estime que le contrôle doit être effectué par les pouvoirs publics ; le CD&V précise que le contrôle doit être pris en charge par le SPF Santé publique par le biais de l'inspection hospitalière et de l'AFMPS.

Le PS, l'Open Vld et le sp.a considèrent que le contrôle est régi par la loi sur la PMA puisque la gestation pour autrui se déroule à l'intérieur de centres de fertilité et est dès lors considérée comme une technique de procréation médicalement assistée régie par la loi.

Ecolo-Groen estime également que la gestation pour autrui doit passer par un centre de fertilité et que le contrôle doit être organisé par l'AFMPS.

Le MR estime qu'il faut établir une procédure de contrôle et que le contrôle pourrait prendre la forme d'un rapport annuel présenté par les centres agréés.

5. Aspects juridiques

5.1. Les acteurs (à préciser) doivent-ils conclure une convention avant le lancement de la procédure de gestation pour autrui ?

5.2. *Indien ja, hoe moet die bekrachtigd worden ?*

5.3. *Welke weg moet worden gevolgd : via een automatische afstammingsband met de wensouders, via een (versnelde) adoptie of via een sui generis procedure ?*

Omdat deze drie vragen als één geheel moeten worden beschouwd, is het overzichtelijker de standpunten per fractie en voor de drie vragen samen te geven.

Inzake afstamming wordt op het einde van dit onderdeel een overzicht van de op te lossen problemen weergegeven.

N-VA

De nader te bepalen actoren moeten vóór het opstarten van een draagmoederschapsprocedure, een overeenkomst sluiten.

Om te bekrachtigen kan er een modelcontract worden opgesteld waarop de betrokkenen een beroep kunnen doen onder begeleiding van de Centra voor medisch begeleide voortplanting. Het uiteindelijke contract wordt gehomologeerd door de familierechtbank.

We kiezen niet voor een adoptieprocedure, maar voor een aanpassing van het afstammingsrecht. De wensouder met genetische band wordt juridische ouder vanaf de bevruchting, de andere wensouder zal moeten vallen onder het aangepaste familierecht. De draagmoeder heeft geen juridische band met het kind.

PS

De drie actoren, draagmoeder, wensouders en Centra voor medisch begeleide voortplanting, moeten vóór et opstarten van een draagmoederschapsprocedure, een overeenkomst sluiten.

De bekrachtiging gebeurt via een homologatie door de rechtbank van eerste aanleg, afdeling burgerlijke zaken.

Afstamming of adoptie moeten gepaard gaan met voorwaarden betreffende het behoud, na de geboorte, van de wens van de draagmoeder.

5.2. *Si oui, comment cette convention doit-elle être entérinée ?*

5.3. *Quelle piste faut-il suivre : un lien automatique de filiation avec l' (les) auteur(s) du projet parental, une adoption (accélérée) ou une procédure sui generis ?*

Comme ces trois questions doivent être considérées comme un tout, il est plus clair d'exposer les divers points de vue par groupe politique et pour l'ensemble des trois questions.

En ce qui concerne la filiation, un aperçu des problèmes à résoudre est présenté à la fin de la présente partie.

N-VA

Les acteurs (à préciser) doivent conclure une convention avant le lancement de la procédure de gestation pour autrui.

Pour entériner, un modèle de convention, que les intéressés peuvent utiliser, peut être élaboré avec l'aide des CPMA. La convention finale est homologuée par le tribunal de la famille

Nous optons, non pas pour une procédure d'adoption, mais pour une adaptation du droit de la filiation. Le parent d'intention qui a un lien génétique avec l'enfant devient le parent juridique de celui-ci dès la fécondation, l'autre parent d'intention devra tomber sous le coup du droit familial modifié. La mère porteuse n'a pas de lien juridique avec l'enfant.

PS

Les trois acteurs (mère porteuse, parents d'intention et CPMA) doivent conclure une convention avant le lancement de la procédure de gestation pour autrui.

L'entérinement se fait via une homologation du tribunal de première instance, section civile

La filiation ou l'adoption doivent être assorties d'une condition liée au maintien, après la naissance, de la volonté de la gestatrice pour autrui.

MR

De drie actoren, wensouders, draagmoeder en Centra voor medisch begeleide voortplanting moeten vóór het opstarten van een draagmoederschapsprocedure, een preconceptieve overeenkomst sluiten.

Om ze te bekrachtigen, is een homologatie van de familierechtbank vereist, met een advies van het parket.

In voorkomend geval kan men ook voorzien in de legalisering van de akte voor een notaris.

Na de goedkeuring door de familierechtbank begint de juridische procedure te lopen, zodat de wensouders meer zekerheid krijgen over het kind dat geboren zal worden.

Die logica volgt die van de wetgever en behoedt het kind ook voor onzekerheid. Indien de wensouders van bij de geboorte de werkelijke ouders worden, terwijl de draagmoeder voor de foetus verantwoordelijk is, is er minder onzekerheid, zowel voor het kind als voor de ouders. Zelfs bij een handicap worden de ouders verantwoordelijk zodra het kind geboren wordt.

Er moet een automatische afstammingsband worden geschapen. Wanneer er een genetische band tussen de wensouders en het kind bestaat, worden de wensouders op die manier de juridische ouders van bij de bevruchting.

Indien er geen genetische band bestaat tussen de wensouders en het kind, vallen de wensouders onder de bestaande regels inzake familierecht. Indien er geen genetische band is tussen de draagmoeder en het kind, kan de draagmoeder zijn juridische moeder niet zijn.

CD&V

CD&V volgt de logica van de wet op de medisch begeleide voortplanting en vereist dat er twee overeenkomsten tot stand komen : tussen het fertiliteitscentrum en de draagmoeder enerzijds en tussen het fertiliteitscentrum en de wensouders anderzijds. Zo wordt een draagmoederschapsovereenkomst tussen de betrokken partijen overbodig.

CD&V wenst een decontractualisering van het draagmoederschap.

MR

Les trois acteurs (parents d'intention, mère porteuse et CPMA) doivent conclure une convention préconceptionnelle avant le lancement de la procédure de gestation pour autrui.

Pour y donner force, il faut passer par une homologation du tribunal de la famille avec un avis du parquet.

Le cas échéant, l'on peut également prévoir l'authentification de l'acte devant un notaire.

Une fois avalisée par le tribunal de la famille, la procédure juridique est en cours et permet aux parents d'intention d'obtenir plus de sécurité quant à l'enfant à naître.

Cette logique suit celle du législateur et met également l'enfant à l'abri de l'insécurité. Si les parents d'intention deviennent les parents effectifs dès la naissance, la mère porteuse étant responsable du fœtus, il y aurait moins d'insécurité, que ce soit pour l'enfant ou pour les parents. Même en cas de handicap, les parents deviennent responsables une fois que l'enfant naît.

Il faut créer un lien de filiation automatique. Ainsi, s'il existe un lien génétique entre les parents d'intention et l'enfant, ceux-ci deviendront juridiquement les parents dès la fécondation.

S'il n'y a pas de lien génétique entre les parents d'intention et l'enfant, alors les parents d'intention tomberont sous les règles existantes en matière de droit de la famille. S'il n'y a pas de lien génétique entre la mère porteuse et l'enfant, la mère porteuse ne pourra pas être sa mère juridique.

CD&V

Le CD&V suit la logique de la loi PMA et exige l'élaboration de deux conventions : l'une entre le centre de fertilité et la mère porteuse, et l'autre entre le centre de fertilité et les auteurs du projet parental. Une convention de gestation pour autrui entre les parties concernées devient ainsi superflue.

Le CD&V souhaite une décontractualisation de la gestation pour autrui.

CD&V wenst dat de overeenkomsten die opgemaakt zijn in het fertiliteitscentrum, op verzoek van de wensouders en de draagmoeder, voorgelegd worden aan de familierechtbank. De rechter moet de overeenkomsten controleren, de verschillende belangen afwegen, bijzondere aandacht hebben voor het belang van het te verwekken kind en zijn goedkeuring geven. Pas dan mag de medische behandeling van de draagmoeder starten. Er is m.a.w. een dubbele controle : eerst door het fertiliteitscentrum en nadien door de rechter.

Zodra het kind is verwekt, dienen de wensouders volgens CD&V een afschrift van het vonnis te bezorgen aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. Op deze manier is de burgerlijke stand van de bijzondere situatie op de hoogte.

De afstamming moet worden geregeld via een *sui generis* procedure. CD&V is voorstander van een verkorte ouderschapsprocedure, waarbij de wensouders vanaf vijftien dagen na de geboorte aangifte doen van het kind bij de ambtenaar van de burgerlijke stand. Op het moment van de aangifte vindt de ouderlijke overdracht plaats en worden de wensouders als ouders opgenomen in de geboorteakte. De draagmoeder moet haar schriftelijk akkoord geven dat ze het kind wil afstaan.

CD&V beargumenteert haar verkorte ouderschapsprocedure als volgt : CD&V wil geen afstand doen van het principe dat de draagmoeder de juridische moeder is van het kind. De fractie wil immers niet voorbijgaan aan de band die tijdens de zwangerschap ontstaat tussen de draagmoeder en het ongeboren kind.

Wel maakt de CD&V het mogelijk voor de wensouders om op een korte termijn van vijftien dagen ouder te worden van het kind, mits de draagmoeder haar akkoord geeft.

Ecolo-Groen

De nader te bepalen actoren moeten vóór het opstarten van een draagmoederschapsprocedure, een preconceptionele overeenkomst sluiten.

Hierin worden alle afspraken vastgelegd voor men aan draagmoederschap begint (punt 5.4 en 5.5 infra). Alle partijen hebben één maand tijd om zich alsnog te bedenken. Dit is de beroepstermijn van het vonnis. De preconceptionele machtiging blijft niet eeuwig geldig. Ze is maar geldig tot aan de ouderlijke overdracht.

Le CD&V souhaite que les conventions établies dans le centre de fertilité, à la demande des auteurs du projet parental et de la mère porteuse, soient soumises au tribunal de la famille. Le juge doit contrôler les conventions, mettre en balance les divers intérêts, être particulièrement attentif à l'intérêt de l'enfant à concevoir et donner son approbation. Ce n'est qu'alors que le traitement médical de la mère porteuse peut commencer. Il y a, en d'autres termes, un double contrôle : d'abord par le centre de fertilité, puis par le juge.

Une fois l'enfant conçu, les auteurs du projet parental doivent, selon le CD&V, remettre une copie du jugement à l'officier de l'état civil. L'état civil est ainsi informé de cette situation particulière.

La filiation doit être réglée par une procédure *sui generis*. Le CD&V est favorable à une procédure accélérée visant à établir la parentalité, dans le cadre de laquelle les parents d'intention déclarent l'enfant à l'officier de l'état civil au plus tôt quinze jours après la naissance. Au moment de la déclaration, le transfert de parentalité s'opère et les parents d'intention sont inscrits dans l'acte de naissance comme étant les parents. La mère porteuse doit donner son consentement écrit quant à son intention de céder l'enfant.

L'argumentation du CD&V est la suivante : il ne veut pas renoncer au principe selon lequel la mère porteuse est la mère juridique de l'enfant, car il ne souhaite pas ignorer le lien qui se crée, pendant la grossesse, entre la mère porteuse et l'enfant à naître.

Le CD&V veut toutefois prévoir la possibilité, pour les auteurs du projet parental, de devenir parents de l'enfant dans le court délai de quinze jours, moyennant l'accord de la mère porteuse.

Ecolo-Groen

Les acteurs (à préciser) doivent conclure une convention avant le lancement de la procédure de gestation pour autrui.

Tous les accords sont fixés dans cette autorisation avant que le projet de gestation pour autrui ne démarre (points 5.4 et 5.5 infra). Toutes les parties ont encore un mois pour se raviser. Cela correspond au délai de recours du jugement. L'autorisation préconceptionnelle ne reste pas valable éternellement, mais seulement jusqu'au transfert de parentalité.

Deze machtiging is wettelijk bindend, maar is voorwaardelijk en ondergeschikt aan de ouderlijke overdracht. De afspraken gelden dus tot het kind juridische ouders heeft.

De ouderlijke overdracht via een nog te bepalen *sui generis* procedure gaat uit van het principe dat de draagmoeder bij de geboorte van het kind de juridische moeder is. Van zodra het kind ingeschreven wordt in het geboorteregister na de « ouderlijke overdracht » wordt deze juridische band definitief verbroken. De draagmoeder blijft natuurlijk de biologische (en bij laagtechnologisch draagmoederschap ook de genetische) moeder van het kind.

De inschrijving van het kind in de geboorteakte is het moment voor de ouderlijke overdracht. Zoals bij adoptie, wordt op dat moment de oorspronkelijke biologische en/of genetische band met de draagmoeder doorbroken. De nieuwe juridische ouders van het kind zijn de wensouders. De draagmoeder wordt vermeld als draagmoeder op de geboorteakte.

Volgens het eeuwenoude principe « *mater semper certa est* » is de vrouw die bevalt van een kind automatisch de moeder. Hoewel veel « nieuwe » vormen van ouderschap – zoals draagmoederschap – hier op botsen, is het niet wenselijk dit principe zomaar opzij te schuiven. De rechten van de vrouw zijn daarvoor veel te belangrijk. « *Mater semper certa est* » blijft de regel. Na de overdracht van het juridisch ouderschap, wordt draagmoederschap een uitzondering op deze regel.

Open VLD

De nader te bepalen actoren moeten vóór het opstarten van een draagmoederschapsprocedure, een overeenkomst sluiten.

Op basis van de parameters vastgelegd door de wetgever en hun expertise stellen de fertiliteitscentra het draagmoederschapsdossier op en beoordelen zij elke aanvraag. Dit dossier ligt aan de basis van de opstart van het draagmoederschapsproject en wordt voorgelegd aan een familierechtbank waar een rechter groen licht moet geven. Dit dossier moet aantonen dat aan alle wettelijke voorwaarden is voldaan, dat er een vrije en geïnformeerde toestemming is van alle betrokkenen, dat de draagmoeder en de wensouders op medisch en

Cette autorisation est légalement contraignante, mais elle est conditionnelle et subordonnée au transfert de parentalité. Les accords restent donc en vigueur jusqu'à ce que l'enfant ait des parents juridiques.

Le transfert de parentalité, par le biais d'une procédure *sui generis* à préciser, part du principe que la mère porteuse est la mère juridique à la naissance de l'enfant. Ce lien juridique est définitivement rompu dès que l'enfant est inscrit dans le registre des naissances après le « transfert de parentalité ». La mère porteuse reste naturellement la mère biologique de l'enfant (et, en cas de gestation pour autrui de basse technologie, également la mère génétique).

L'inscription de l'enfant dans l'acte de naissance est le moment où a lieu le transfert de parentalité. Comme dans une procédure d'adoption, c'est à ce moment qu'est rompu le lien biologique et/ou génétique original avec la mère porteuse. Les nouveaux parents juridiques de l'enfant sont les auteurs du projet parental. La mère porteuse est mentionnée dans l'acte de naissance comme mère porteuse.

Le principe séculaire « *mater semper certa est* » veut que la femme qui accouche d'un enfant soit automatiquement la mère. Bien que de nombreuses « nouvelles » formes de parentalité, telles que la gestation pour autrui, infirment ce principe, il n'est pas souhaitable pour autant de le balayer d'un revers de la main. Les droits de la femme sont beaucoup trop importants. Le principe « *mater semper certa est* » reste la règle. Après le transfert de la parentalité juridique, la gestation pour autrui fait exception à cette règle.

Open VLD

Les acteurs (à préciser) doivent conclure une convention avant le lancement de la procédure de gestation pour autrui.

Sur la base des paramètres définis par le législateur et de leur expertise, les centres de fertilité établissent le dossier de gestation pour autrui et évaluent chaque demande. Ce dossier est à la base du projet de gestation pour autrui et est soumis à un tribunal de la famille qui doit donner son feu vert. Le dossier atteste que toutes les conditions légales sont remplies, que toutes les personnes concernées ont donné leur consentement libre et éclairé, que la mère porteuse et les auteurs du projet parental sont médicalement et psychologiquement aptes

psychologisch vlak in aanmerking komen voor een behandeling en uiteraard dat het welzijn van het nog te geboren worden kind gewaarborgd is.

Wanneer een draagmoederschapdossier goedgekeurd wordt in de familierechtbank, wordt voorzien in een preconceptieve machtiging voordat de behandelingsovereenkomst met het oog op draagmoederschap tussen de wensouders en de draagmoeder in het fertiliteitscentrum van start kan gaan.

Zodra een draagmoederschapdossier groen licht heeft verkregen bij de familierechtbank, wordt een juridische procedure opgestart die garandeert dat het kind terecht komt bij de wensouders. Om dit mogelijk te maken moet naast de bestaande moederlijke afstamming, vaderlijke afstamming en meemoederlijke afstamming een nieuwe vorm van afstammingsrecht worden gecreëerd. Deze weg volgt de logica die de wetgever tot nu toe heeft gevolgd, sluit aan bij de oorspronkelijke intentie van draagmoederschap en voorkomt juridische onzekerheid, zeker ook voor het kind dat vanaf de geboorte zeker is van juridische ouders.

Wanneer een draagmoederschapdossier goedgekeurd wordt in de familierechtbank, wordt voorzien in een preconceptieve machtiging voordat de behandelingsovereenkomst met het oog op draagmoederschap tussen de wensouders en de draagmoeder in het fertiliteitscentrum van start kan gaan. Deze gaat uit van de intenties die de betrokkenen hadden bij de conceptie : een kind dragen voor een ander en een kind laten dragen door een ander. Zonder de kinderwens van de wensouders zou er immers geen draagmoederschapproject zijn. Aan deze overeenkomst wordt een geldigheidsduur verbonden binnen welke termijn een bevruchtingsprocedure van start kan gaan. Zodra er een fiat is voor dit dossier, wordt dit voorgelegd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand zodat deze weet welke alle gemaakte afspraken zijn.

Deze nieuwe vorm van afstamming zal ertoe leiden dat vanaf de geboorte het kind van rechtswege een afstammingsband heeft met de wensouder(s). De wensouder(s) wordt/worden als ouder(s) vermeld in de geboorteakte. Dit neemt niet weg dat tot aan de geboorte de draagmoeder verantwoordelijk blijft voor de foetus. Dit kadert in de bescherming van haar fysieke integriteit zoals ingeschreven in de abortuswetgeving.

De weg van het afstammingsrecht volgt dus de oorspronkelijke intentie van draagmoederschap. Maar ten

et, bien entendu, que le bien-être de l'enfant à naître est garanti.

Quand un dossier de gestation pour autrui a été accepté par le tribunal de la famille, la convention de traitement en vue de la gestation pour autrui, conclue au centre de fertilité entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse, ne peut être mise en œuvre qu'après établissement d'une autorisation préconceptionnelle.

Quand un dossier de gestation pour autrui a reçu le feu vert du tribunal de la famille, on lance une procédure juridique garantissant que l'enfant ira aux auteurs du projet parental. Pour cela, il faut créer une nouvelle forme de filiation, en plus de la filiation maternelle, de la filiation paternelle et de la filiation de la coparente. Cette option s'inscrit dans la logique suivie jusqu'à présent par le législateur, rencontre l'objectif premier de la gestation pour autrui et prévient l'insécurité juridique, en particulier pour l'enfant qui est sûr de son (ses) parent(s) juridique(s) dès la naissance.

Quand un dossier de gestation pour autrui a été accepté par le tribunal de la famille, la convention de traitement en vue de la gestation pour autrui, conclue au centre de fertilité entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse, ne peut être mise en œuvre qu'après établissement d'une autorisation préconceptionnelle. Cette convention est basée sur les intentions qui étaient celles des intéressés lors de la conception, à savoir porter un enfant pour autrui et faire porter un enfant par autrui. En effet, sans le désir d'enfant des auteurs du projet parental, il n'y aurait pas de projet de gestation pour autrui. Cette convention est assortie d'un délai de validité dans lequel une procédure de fécondation peut être entamée. Dès que le dossier a reçu le feu vert, il est soumis au fonctionnaire de l'état civil afin que celui-ci sache quels accords ont été conclus.

Grâce à cette nouvelle forme de filiation, l'enfant aura de plein droit, dès la naissance, un lien de filiation avec l'auteur (les auteurs) du projet parental. L'auteur (les auteurs) du projet parental est (sont) mentionné(s) dans l'acte de naissance comme parent(s). Il n'en demeure pas moins que la mère porteuse reste responsable du fœtus jusqu'à la naissance. Cela cadre avec la protection de son intégrité physique telle que prévue dans la législation sur l'avortement.

L'option du droit de la filiation rencontre donc l'objectif premier de la gestation pour autrui. Elle s'inscrit

tweede volgt het ook de tot nog toe gevolgde logica van de wetgever door verder te werken op de huidige afstamming via de moeder, de vader en de meemoeder. Deze weg niet volgen zou leiden tot een tweesparenbeleid waarbij mensen die de weg van draagmoederschap volgen om een kindwens te vervullen, een andere procedure zouden moeten volgen.

Tot slot garandeert deze juridische weg ook rechtszekerheid. Noch de draagmoeder, noch de wensouder(s) kunnen zich bij de geboorte bedenken waardoor de rechtszekerheid voor het kind gegarandeerd is. Deze wettelijke regeling biedt dan ook een antwoord op de vraag 'wat indien het kind een handicap heeft'. De wensouders zijn de juridische ouders vanaf de geboorte, ook indien het kind een handicap heeft.

De weg van de volle adoptie is hierbij niet de te volgen weg. Deze piste gaat in tegen de oorspronkelijke intentie, volgt niet de logica die de wetgever tot nu toe heeft gevolgd en installeert op die manier opnieuw discriminatie. Bovendien is adoptie een jeugdbeschermingsmaatregel die wettelijk vastgelegd wordt in een juridische opvolgprocedure. Het is ongepast dat maanden na de adoptie van het kind door de wensouders deze nog gecontroleerd worden door de adoptiedienst.

Ten eerste is de oorspronkelijke intentie, zoals reeds aangehaald, de wens om altruïstisch een kind te baren voor een ander enerzijds en het vervullen van een onvervulde kindwens anderzijds. Vanaf het begin is het de overtuiging dat het kind terecht moet komen daar waar het oorspronkelijk gewenst was, bij de wensouders. De weg van de versnelde adoptie is een negatie van dit uitgangspunt en kan rechtsonzekerheid creëren, zowel bij de wensouders, als bij de draagmoeder, maar vooral bij het kind. De versnelde adoptie zorgt immers niet langer voor de lange adoptieweg tot twee jaar, maar zelfs dan is er een korte tijd van rechtsonzekerheid waarbij het kind ouderloos is. De vraag kan dan zijn of dit in het belang van het kind is en conform het IVRK.

Indien de draagmoeder zich bedenkt, zien de wensouders hun wens in rook opgaan en komt het kind niet daar terecht waar het oorspronkelijk gewenst was. Het besef dat het kind bij de wensouders zal terechtkomen vergemakkelijkt bovendien het onthechtingsproces bij de draagmoeder.

également dans le prolongement de la logique suivie jusqu'à présent par le législateur, en se conformant à la filiation actuelle par rapport à la mère, au père et à la coparente. Faire l'impasse sur cette option reviendrait à instaurer une politique duale qui obligerait les personnes qui empruntent la voie de la gestation pour autrui pour exaucer leur désir d'enfant, à suivre une autre procédure.

Enfin, cette option juridique garantit aussi la sécurité juridique. Ni la mère porteuse ni l'auteur (les auteurs) du projet parental ne peuvent se raviser après la naissance, ce qui garantit une sécurité juridique pour l'enfant. Cette réglementation légale apporte dès lors une réponse à la question de savoir ce qu'il advient si l'enfant est porteur d'un handicap. Les auteurs du projet parental sont les parents juridiques à partir de la naissance, même si l'enfant est handicapé.

L'adoption plénière n'est pas la voie à suivre en l'occurrence. Cette piste est contraire à l'objectif premier de la gestation pour autrui, ne s'inscrit pas dans la logique suivie jusqu'à présent par le législateur et crée ainsi à nouveau une discrimination. En outre, l'adoption est une mesure de protection de la jeunesse qui est définie légalement dans une procédure juridique de suivi. Il est inopportun que les auteurs du projet parental soient encore contrôlés par le service d'adoption plusieurs mois après l'adoption de l'enfant.

Premièrement, comme on l'a déjà souligné, l'objectif premier de la gestation pour autrui est, d'une part, le souhait de mettre un enfant au monde pour autrui par altruïsme et, d'autre part, la satisfaction d'un désir d'enfant inassouvi. D'emblée, il y a la conviction que l'enfant doit aller là où il a été désiré initialement, à savoir chez les auteurs du projet parental. L'option d'une procédure d'adoption accélérée est en contradiction avec ce point de départ et peut créer une insécurité juridique aussi bien pour les auteurs du projet parental que pour la mère porteuse, mais surtout pour l'enfant. En effet, même si une procédure d'adoption accélérée n'a rien à voir avec la longue procédure qui peut prendre jusqu'à deux ans, il reste malgré tout une courte période d'insécurité juridique pendant laquelle l'enfant n'a pas de parents. Il faut se demander si cette situation est dans l'intérêt de l'enfant et si elle est conforme à la Convention internationale des droits de l'enfant.

Si la mère porteuse se ravise, les auteurs du projet parental voient leur rêve partir en fumée et l'enfant n'est pas accueilli par les personnes qui l'ont désiré initialement. Par ailleurs, la pleine conscience que l'enfant ira chez les auteurs du projet parental facilite le processus de détachement chez la mère porteuse.

Bovendien valt de geboorte van een gehandicapt kind nooit uit te sluiten. In dat geval biedt de versnelde adoptieprocedure de wensouders de kans om af te zien van de adoptie. Ook dit kan niet in het belang van het kind zijn dat oorspronkelijk meer dan gewenst was.

sp.a

De nader te bepalen actoren moeten vóór het opstarten van een draagmoederschapsprocedure, een overeenkomst sluiten.

Indien de aanvraag wordt goedgekeurd, sluiten de draagmoeder, de wensouders en het centrum voor draagmoederschap een overeenkomst zoals bepaald in artikel 7 van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten. Naast de gegevens vermeld in dit artikel bevat de overeenkomst met de centra :

1° gegevens met betrekking tot draagmoeder en wensouders, in overeenstemming met deze wet ;

2° de handtekening van de echtgenoot of partner van de draagmoeder.

De overeenkomst wordt opgemaakt in zoveel exemplaren als er partijen zijn.

Wensouders en draagmoeder sluiten een overeenkomst inzake de (gevolgen van de) zwangerschap en geboorte van het kind. De Koning bepaalt wat in deze overeenkomst tussen de partijen moet worden vastgelegd. Om een en ander te verduidelijken wordt daarbij in de tussenkomst van de jurist van het centrum voorzien. De overeenkomst wordt vervolgens in een notariële akte gegoten, een formalisme dat ons noodzakelijk lijkt gelet op de verder voorziene regeling van de afstamming.

De draagmoeder en de wensouders ondertekenen, onder begeleiding van de jurist van het centrum voor draagmoederschap, de overeenkomst tussen de partijen zoals die is vastgelegd bij koninklijk besluit. Binnen de maand na de ondertekening wordt de draagmoederschapsovereenkomst verleden voor de notaris naar keuze van de partijen.

En outre, la naissance d'un enfant handicapé n'est jamais à exclure. Dans ce cas, la procédure d'adoption accélérée donne aux auteurs du projet parental la possibilité de renoncer à l'adoption, ce qui ne peut pas non plus être dans l'intérêt de l'enfant, qui était ardemment désiré initialement.

sp.a

Les acteurs (à préciser) doivent conclure une convention avant le lancement de la procédure de gestation pour autrui.

Si la demande est acceptée, la mère porteuse, les parents demandeurs [lire : parents d'intention] et le centre de maternité de substitution [lire : centre de gestation pour autrui] concluent une convention, telle que visée à l'article 7 de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes. Outre les données mentionnées dans l'article précité, la convention avec le centre contient :

1° des données relatives à la mère porteuse et aux parents demandeurs [lire : parents d'intention], conformément à la présente loi ;

2° la signature du conjoint ou partenaire de la mère porteuse.

La convention est rédigée en autant d'exemplaires qu'il y a de parties.

Les parents d'intention et la mère porteuse concluent une convention concernant (les conséquences de) la grossesse et (de) la naissance de l'enfant. Le Roi détermine les aspects que les parties doivent régler dans cette convention. Afin de garantir la plus grande clarté, cette convention est établie avec l'aide du juriste du centre. Elle est ensuite coulée dans un acte notarié. C'est une formalité indispensable compte tenu de la nécessité de régler la filiation.

La mère porteuse et les parents demandeurs [lire : parents d'intention] signent, avec l'assistance du juriste du centre de maternité de substitution [lire : centre de gestation pour autrui], la convention entre les parties, dont le texte est fixé par arrêté royal. Dans le mois de la signature de la convention de maternité de substitution [lire : convention de gestation pour autrui], les parties en passeront l'acte authentique devant le notaire de leur choix.

De bekrachtiging gebeurt via een draagmoederschapsovereenkomst tussen wensouders en draagmoeder, opgemaakt onder begeleiding van de jurist van het centrum voor draagmoederschap en bekrachtigd middels een notariële akte. Er wordt een ontwerpmodel draagmoederschapsovereenkomst aangeboden die op maat kan worden aangepast.

Het afstammingsrecht wordt gewijzigd in de zin dat bij draagmoederschap de wensouders als ouders worden genoteerd.

Een aantal bepalingen in het Burgerlijk Wetboek worden gewijzigd met het oog op de vaststelling van de afstamming van het kind. Deze komen er op neer dat de draagmoederschapsovereenkomst overgemaakt wordt ten behoeve van de ambtenaar van de burgerlijke stand (vandaar ook de vereiste om deze notarieel te laten vastleggen). Het uitgangspunt is dat een wensmoeder reeds in de akte van geboorte als moeder opgegeven wordt. Overeenkomstig artikel 315 wordt haar partner opgenomen als vader. De samenwonende partner kan overeenkomstig de bestaande wetgeving het kind erkennen. Dat geldt ook voor een al dan niet gehuwd homokoppel. Er wordt ook nog eens concreet bepaald dat de draagmoeder geen vordering tot betwisting van het ouderschap kan instellen.

Legistiek klinkt dat als volgt :

— In artikel 56, § 1, van het Burgerlijk Wetboek, vervangen bij de wet van 30 maart 1984, wordt het tweede lid aangevuld met de volgende zin :

« *In geval van geboorte in het kader van de wet houdende organisatie van centra voor draagmoederschap, wordt tevens een kopie van de authentieke draagmoederschapsovereenkomst overgemaakt.* »

— Artikel 57 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 30 maart 1984 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2007, wordt aangevuld met een lid, luidende :

« *In geval er een beroep gedaan werd op een draagmoeder in overeenstemming met de wet houdende organisatie van centra voor draagmoederschap, het jaar, de dag, en de plaats van geboorte, de naam, voornamen en woonplaats van de vader en de moeder als dusdanig vermeld in de authentieke draagmoederschapsovereenkomst.* »

L'entérinement se fait par une convention de gestation pour autrui conclue entre les parents d'intention et la mère porteuse, élaborée avec l'assistance du juriste du centre de gestation pour autrui et entérinée au moyen d'un acte notarié. Un projet de convention type de gestation pour autrui pouvant être adapté sur mesure est proposé.

Le droit de la filiation est modifié de telle manière qu'en cas de gestation pour autrui, les parents d'intention soient désignés comme étant les parents.

Plusieurs dispositions du Code civil sont modifiées en vue de l'établissement de la filiation de l'enfant. Elles prévoient que la convention de gestation pour autrui est transmise à l'officier de l'état civil (c'est ce qui justifie aussi l'obligation de consigner la convention dans un acte notarié). Le principe de base est que la mère d'intention est déjà désignée comme mère dans l'acte de naissance. Conformément à l'article 315, son mari y est repris comme père. La législation existante autorise le partenaire cohabitant à reconnaître l'enfant. Cela vaut aussi pour un couple homosexuel marié ou non. Enfin, il est prévu que la mère porteuse ne peut engager aucune action en contestation de maternité ou de paternité.

Sur le plan légistique, cela se traduit comme suit :

— L'alinéa 2 de l'article 56, § 1^{er}, du Code civil, remplacé par la loi du 30 mars 1984, est complété par la phrase suivante :

« *En cas de naissance dans le cadre de la loi du ... organique des centres de maternité de substitution [lire : centres de gestation pour autrui], une copie de la convention authentique de maternité de substitution [lire : convention authentique de gestation pour autrui] est également communiquée.* »

— L'article 57 du même Code, remplacé par la loi du 30 mars 1984 et modifié par la loi du 15 mai 2007, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« *En cas de recours à une mère porteuse conformément à la loi du ... organique des centres de maternité de substitution [lire : centres de gestation pour autrui], l'année, le jour, le lieu de naissance, le nom, les prénoms et le domicile du père et de la mère mentionnés comme tels dans la convention authentique de maternité de substitution [lire : convention authentique de gestation pour autrui].* »

— In artikel 312 van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 1 juli 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° Paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidende : « *Indien de geboorte evenwel het gevolg is van een draagmoederschapsovereenkomst wordt de wensouder als ouder vermeld op de geboorteakte.* » ;

2° Paragraaf 3 wordt hersteld in volgende lezing : « § 3. *De vordering tot betwisting is niet ontvankelijk wanneer deze werd ingesteld door de draagmoeder in de zin van de wet van ... houdende organisatie van centra voor draagmoederschap.* »

— In artikel 329bis, § 2, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 1 juli 2006, wordt het eerste lid aangevuld met de volgende zin : « De toestemming van de draagmoeder is evenwel niet nodig in geval van geboorte in het kader van de wet van ... houdende organisatie van centra voor draagmoederschap. »

cdH

Op grond van zijn antwoord op vraag 1.a) vindt cdH vragen 5.1 en 5.2 overbodig en antwoordt er niet op.

Wat vraag 5.3 betreft : aangezien cdH vindt dat draagmoederschap verboden moet worden (zie vraag 1.a.), is een aanpassing van het afstammingsrecht niet aan de orde. De fractie ziet tevens een fundamenteel verschil tussen adoptie en draagmoederschap : voor cdH moet adoptie binnen het kader blijven van het fundamentele beginsel dat elk bestaand kind ouders moet kunnen hebben die ervoor zorgen.

Algemene vragen inzake afstamming :

Er zijn verschillende visies op de wijze waarop de afstamming tussen wensouders en kind tot stand komen. De vragen waarover duidelijkheid moet komen zijn :

— Wanneer komt de afstamming vast te staan ? Vanaf de bevruchting, vanaf de geboorte of later ?

— Wordt er een onderscheid gemaakt tussen een wensouder met genetische band met het kind en een wensouder zonder genetische band met het kind ?

— Les modifications suivantes sont apportées à l'article 312 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 1er juillet 2006 :

1° Le paragraphe 1^{er} est complété par l'alinéa suivant : « *Toutefois, si la naissance résulte d'une convention de maternité de substitution [lire : convention de gestation pour autrui], le parent demandeur [lire : parent d'intention] est indiqué comme parent dans l'acte de naissance.* » ;

2° Le paragraphe 3 est rétabli dans la lecture suivante : « § 3. *L'action en contestation n'est pas recevable si elle a été introduite par la mère porteuse au sens de la loi du ... organique des centres de maternité de substitution [lire : centres de gestation pour autrui].* »

— À l'article 329bis, § 2, du même Code, inséré par la loi du 1^{er} juillet 2006, l'alinéa 1er est complété par la phrase suivante : « *Le consentement de la mère porteuse n'est toutefois pas nécessaire en cas de naissance dans le cadre de la loi du ... organique des centres de maternité de substitution [lire : centres de gestation pour autrui].* »

cdH

Sur la base de sa réponse à la question 1.a), le cdH considère les questions 5.1 et 5.2 comme superflues et n'y répond pas.

En ce qui concerne la question 5.3 : comme le cdH estime que la gestation pour autrui doit être interdite (voir question 1.a.), une adaptation du droit de la filiation n'est pas à l'ordre du jour. Ce groupe voit également une différence fondamentale entre l'adoption et la gestation pour autrui : pour le cdH, l'adoption doit rester dans le cadre de ce principe fondamental qui est de permettre à tout enfant existant d'avoir des parents qui prennent soin de lui.

Questions générales concernant la filiation :

Il existe différentes visions de la manière dont la filiation s'établit entre les auteurs du projet parental et l'enfant. Les points à préciser sont les suivants :

— Quand la filiation est-elle établie ? Dès la fécondation, dès la naissance ou plus tard ?

— Une distinction est-elle établie entre un auteur de projet parental ayant un lien génétique avec l'enfant et un auteur de projet parental n'ayant pas de lien génétique avec l'enfant ?

— Wordt er een onderscheid gemaakt tussen een draagmoeder met genetische band met het kind en een draagmoeder zonder genetische band met het kind ?

— Is de draagmoeder juridische ouder van het kind en, zo ja, gedurende welke periode ?

— Beschikt de draagmoeder over een bedenktijd na de geboorte ?

In functie van het antwoord op deze vragen kan vervolgens gekozen worden voor de meest geschikte methode (aanpassing afstammingsrecht of adoptie).

5.4. Welke zijn de rechten en de plichten van de wensouders ?

Op grond van zijn antwoord op vraag 1.a) vindt cdH die vraag overbodig en antwoordt er niet op.

De antwoorden van de andere fracties zijn zeer divers.

Sp.a voorziet in een ontwerpmodel draagmoeder-schapsovereenkomst met een exhaustieve, doch niet limitatieve, reeks gedetailleerde bepalingen inzake rechten en plichten van de wensouders EN de draagmoeder, onderverdeeld in twaalf secties. Daarin afspraken en verbintenissen over onder andere :

— de contractanten/partijen (wensouders & draagmoeder – secties I & II) ;

— doel en opzet van de overeenkomst (onder andere : « Het enige doel van deze overeenkomst is het mogelijk maken van het krijgen van een biologisch eigen kind voor de wensouders. Dit zal gebeuren door de inplanting van een of meerdere, *in vitro* gecreëerde, embryo's bij de draagmoeder. Deze laatste verbindt zich ertoe de zwangerschap te voldragen en het kind over te dragen aan de wensouders na de geboorte » (sectie I, algemeen) ;

— het engagement (voorafgaand psychologisch onderzoek en begeleiding – onder andere sessies bij de psycholoog van het centrum – ; medisch onderzoek – onder andere prenataal onderzoek en al dan niet aanwezigheid van de wensouders daarbij – ; uitwisseling medische gegevens – onder andere met betrekking tot SOA's – ; gebruik van anticonceptiemiddelen bij seksuele betrekkingen draagmoeder en haar partner (sectie III) ;

— het « gezond » gedrag van de draagmoeder afgestemd op het belang van het kind (niet roken, geen drugs, alcohol, ...) en het uitwerken van een bezoekrecht van

— Une distinction est-elle établie entre une mère porteuse ayant un lien génétique avec l'enfant et une mère porteuse n'ayant pas de lien génétique avec l'enfant ?

— La mère porteuse est-elle le parent juridique de l'enfant et, si oui, durant quelle période ?

— La mère porteuse dispose-t-elle d'un délai de réflexion après la naissance ?

Selon la réponse donnée à ces questions, on pourra ensuite choisir la méthode la plus appropriée (adaptation du droit de la filiation ou adoption).

5.4. Quels sont les droits et obligations des auteurs du projet parental ?

Sur la base de sa réponse à la question 1.a), le cdH considère cette question comme superflue et n'y répond pas.

Les réponses des autres groupes sont très diverses.

Le sp.a prévoit un projet de convention type de gestation pour autrui, contenant une longue liste – non limitative – de dispositions détaillées concernant les droits et obligations des parents d'intention ET de la mère porteuse, subdivisée en douze sections. Il s'agit d'accords et d'engagements concernant, entre autres :

— les contractants/parties (parents d'intention & mère porteuse – sections I & II) ;

— l'objet et la portée de la convention (entre autres : « La présente convention a pour unique objectif de permettre aux parents d'intention d'obtenir un enfant qui leur soit biologiquement apparenté. À cet effet, il sera procédé à l'implantation, chez la mère porteuse, d'un ou de plusieurs embryons créés *in vitro*. Celle-ci s'engage à mener la grossesse à terme et à céder l'enfant aux parents d'intention après la naissance » (section I, généralités) ;

— l'engagement (examen psychologique préalable et accompagnement psychologique – entre autres sessions auprès du psychologue du centre ; examen médical – entre autres examen prénatal en présence ou non des parents d'intention ; échange d'informations médicales concernant notamment les MST ; utilisation de moyens de contraception lors des rapports sexuels de la mère porteuse avec son partenaire) (section III) ;

— le comportement « sain » de la mère porteuse respectueux des intérêts de l'enfant (ne pas fumer, ne pas consommer de drogues ni de boissons alcoolisées,

de draagmoeder en haar partner na de geboorte van het kind (sectie IV) ;

— bepalingen inzake geboorte (natuurlijk/keizersnede, i.s.m gynaecoloog/centrum, aanwezigheid wensouders bij geboorte, ...), recht van draagmoeder om abortus te ondergaan (conform de wetgeving inzake zwangerschapsafbreking + reeks mogelijkheden tot verbreking overeenkomst wanneer het mis gaat en de engagementen uit deze sectie niet worden nageleefd), wat bij miskraam en doodgeboorte, wat bij scheiding of overlijden van de wensouders (sectie V) ;

— risico's verbonden aan de zwangerschap (sectie VI) ;

— kostenposten, de overeenkomst voorziet in betaling daadwerkelijke en redelijke kosten (vast te leggen in een koninklijk besluit) (sectie VII), dat kan onder andere gaan over zwangerschapskleding, reiskosten, compensatie gebeurlijk loonverlies, extra kosten medische complicaties, ongeval, ... , medische kosten die gepaard gaan met draagmoederschap, juridische en administratieve kosten, verzekeringen (gezondheids- en hospitalisatieverzekering, levensverzekering, ...) ;

— betalingsplan (sectie VIII) ;

— wat bij vervroegde opzegging van de overeenkomst door wensouders of/en draagmoeder (voor of na vaststelling zwangerschap) (sectie IX) ;

— wat bij schending (van bepaald onderdelen) van de overeenkomst, wanneer is er duidelijk schending van de overeenkomst en wat zijn de gevolgen ? Gaande van rapportage, terugbetaling (delen of geheel van) vergoeding, DNA-test die aantoon dat er geen genetische verwantschap is met een van de wensouders... tot verplichte betaling alimentatiegeld voor het kind (sectie X) ;

— juridische representatie (jurist centrum, advocaten bij conflicten (sectie XI).

etc.) et les modalités du droit de visite éventuel de la mère porteuse et de son partenaire après la naissance de l'enfant (section IV) ;

— des dispositions relatives à la naissance (accouchement naturel/par césarienne, gynécologue/centre, présence des parents d'intention à la naissance, etc.), le droit de la mère porteuse d'avorter (conformément à la législation relative à l'interruption de grossesse + série de possibilités de rompre la convention si un problème survient et que les engagements de la section en question ne sont pas respectés), ce qu'il adviendra en cas de fausse couche ou de mise au monde d'un enfant mort-né, en cas de séparation ou de décès des parents d'intention (section V) ;

— les risques liés à la grossesse (section VI) ;

— les postes de frais ; la convention prévoit la prise en charge de certains frais effectifs et raisonnables (à définir dans un arrêté royal) (section VII), par exemple : les vêtements de grossesse, les frais de déplacement, une compensation pour la perte éventuelle de salaire, un défraiement supplémentaire en cas de complications médicales, d'accident, etc., les frais médicaux liés à la gestation pour autrui, les frais juridiques et administratifs, les assurances (assurances soins de santé et hospitalisation, assurance-vie, etc.) ;

— un plan de paiement (section VIII) ;

— ce qu'il adviendra en cas de résiliation anticipée de la convention par les parents d'intention et/ou la mère porteuse (avant ou après la constatation de la grossesse) (section IX) ;

— ce qu'il adviendra en cas de violation de (certaines dispositions de) la convention. Quand y a-t-il clairement violation de la convention et quelles sont les conséquences ? Cela peut aller de l'obligation de faire rapport à l'obligation de verser une pension alimentaire pour l'enfant, en passant par le remboursement (partiel ou intégral) de l'indemnité ou la réalisation d'un test ADN établissant qu'il n'y a aucun lien de parenté génétique avec un des parents d'intention (section X) ;

— la représentation juridique (le juriste du centre, les avocats en cas de différends) (section XI).

a) Rechten van de wensouders :

De antwoorden van de fracties inzake de rechten van de wensouders spitsen zich in eerste instantie toe op het recht de juridische ouder van het kind te worden.

CD&V wenst de draagmoeder echter niet te instrumentaliseren en voorziet daarom dat de wensouders ouders worden van het kind mits het akkoord van de draagmoeder.

PS meent dat aangezien de draagmoeder ontegensprekelijk de moeder van het kind is tot de geboorte, zij alle rechten van een zwangere vrouw geniet. Wanneer alle voorwaarden vervuld zijn, worden de wensouders van rechtswege de ouders van het kind.

Sp.a voegt als recht toe dat de wensouders een medische abortus mogen vragen.

Ecolo-Groen vermeldt tevens de medische, psychologische en juridische voorwaarden als een recht van de wensouders.

Voor de wensouders wordt in een ouderschapsverlof of een soortgelijk verlof voorzien, naargelang van de vast te stellen regeling van de juridische band tussen kind en wensouders.

b) Plichten van de wensouders :

Zes fracties (PS, MR, CD&V, Open VLD, Ecolo-Groen en sp.a) stellen dat de wensouders de plicht hebben in te staan voor de vergoeding van de kosten (zie punt 5.6).

PS voegt hier nog aan toe dat de wensouders ook moeten instaan voor de kosten voor een verzekering voor de draagmoeder voor alle schade die verband houdt met het draagmoederschap en haar gevolgen. Open Vld sluit zich hierbij aan.

PS, Ecolo-Groen en sp.a wijzen op de noodzaak voor de wensouders te voldoen aan de (procedure inzake) medische, psychologische en juridische follow-up.

Twee fracties (Open VLD en N-VA) vermelden dat de wensouders als plicht hebben het kind te aanvaarden. MR vermeldt dit niet uitdrukkelijk, maar men kan stellen dat het voortvloeit uit het feit dat de wensouders vanaf de geboorte de juridische ouders zijn.

a) Droits des auteurs du projet parental :

Les réponses des groupes relatives aux droits des auteurs du projet parental se focalisent avant tout sur le droit de devenir le parent juridique de l'enfant.

Le CD&V s'oppose toutefois à toute instrumentalisation de la mère porteuse, raison pour laquelle il prévoit que les auteurs du projet parental deviennent les parents de l'enfant avec l'accord de la mère porteuse.

Le PS considère qu'étant donné que la mère porteuse est en tout état de cause la mère de l'enfant jusqu'à la naissance, elle possède tous les droits d'une femme enceinte. Si toutes les conditions restent remplies, les auteurs du projet parental deviennent de plein droit les parents de l'enfant.

Le sp.a y ajoute le droit des auteurs du projet parental de demander un avortement médical.

Ecolo-Groen cite également les conditions médicales, psychologiques et juridiques comme un droit des auteurs du projet parental.

Il est prévu pour les auteurs du projet parental un congé parental ou un congé analogue, selon la qualification – à définir – du lien juridique entre l'enfant et les auteurs du projet parental.

b) Obligations des auteurs du projet parental :

Six groupes (PS, MR, CD&V, Open VLD, Ecolo-Groen, et sp.a) considèrent que les auteurs du projet parental ont l'obligation de supporter l'indemnisation des frais (voir point 5.6).

Le PS y ajoute l'obligation pour les auteurs du projet parental de supporter les frais liés à une assurance pour la mère porteuse, pour tous les dommages qui seraient liés à la gestation pour autrui et à ses conséquences. L'Open Vld se rallie à cette position.

Le PS, Ecolo-Groen et le sp.a soulignent la nécessité pour les auteurs du projet parental de respecter la procédure de suivi médical, psychologique et juridique.

Deux groupes (Open Vld et N-VA) mentionnent que les auteurs du projet parental ont l'obligation d'accepter l'enfant. Le MR ne cite pas cette obligation de manière explicite mais on peut considérer qu'elle découle du fait que les auteurs du projet parental sont les parents juridiques de l'enfant dès la naissance de celui-ci.

CD&V vindt het niet wenselijk dat het kind wordt overgedragen aan wensouders die het kind niet willen opnemen in hun gezin. De wensouders hebben in dat geval wel de plicht om levenslang onderhoudsgeld te betalen voor het kind.

Ecolo-Groen en sp.a vermelden als voorwaarde voor de wensouders het bezit van de Belgische nationaliteit en een minimale verblijfsvereiste in België om medisch toerisme te vermijden (zie punt 3.2).

N-VA, Open VLD en MR sluiten zich daarbij aan.

5.5. Welke zijn de rechten en de plichten van de draagmoeder ?

Op grond van haar antwoord op vraag 1.a) beschouwt cdH deze vraag als overbodig en formuleert ze er geen antwoord op.

De antwoorden van de andere fracties zijn zeer divers.

Alle fracties herinneren eraan dat de draagmoeder recht heeft op moederschapsverlof.

Sp.a stelt een ontwerpmodel draagmoederschapsovereenkomst voor, dat gedetailleerd ingaat op de rechten en plichten van wensouders en draagmoeder.

a) Rechten van de draagmoeder :

N-VA, PS, MR, CD&V, Ecolo-Groen, Open Vld en sp.a zijn het erover eens dat de draagmoeder haar recht op zelfbeschikking behoudt tijdens de zwangerschap. Zij kan daar contractueel geen afstand van doen.

Voor PS, Open Vld en Ecolo-Groen heeft de draagmoeder dezelfde rechten als elke zwangere vrouw.

Ecolo-Groen vermeldt de medische, psychologische en juridische voorwaarden als een recht van de draagmoeder.

CD&V vermeldt dat de draagmoeder haar akkoord moet geven voor het kind wordt overgedragen aan de wensouders.

b) Plichten van de draagmoeder :

Zes fracties (PS, MR, Ecolo-Groen, CD&V, Open VLD en sp.a) vereisen dat de draagmoeder zich medisch,

Le CD&V ne juge pas souhaitable que l'enfant soit cédé à des parents d'intention qui ne veulent pas l'accueillir dans leur famille. Les parents d'intention ont dans ce cas l'obligation de payer une pension alimentaire à vie pour l'enfant.

Les groupes Ecolo-Groen et sp.a citent comme condition à remplir par les auteurs du projet parental la possession de la nationalité belge et une condition de résidence minimale en Belgique afin d'éviter le tourisme médical (voir point 3.2).

La N-VA, l'Open VLD et le MR souscrivent à ce point de vue.

5.5. Quels sont les droits et obligations de la mère porteuse ?

Sur la base de sa réponse à la question 1.a), le cdH considère cette question comme superflue et n'y répond pas.

Les réponses des autres groupes sont très diverses.

L'ensemble des groupes politiques rappelle que la mère porteuse a droit au congé de maternité.

Le sp.a propose un projet de convention type de gestation pour autrui qui détaille les droits et obligations des auteurs du projet parental et de la mère porteuse.

a) Droits de la mère porteuse :

La N-VA, le PS, le MR, le CD&V, Ecolo-Groen, l'Open Vld et le sp.a s'accordent à dire que la mère porteuse conserve son droit à l'autodétermination pendant la grossesse. Elle ne peut pas y renoncer contractuellement.

Pour le PS, l'Open Vld et Ecolo-Groen, la mère porteuse a les mêmes droits que toute femme enceinte.

Ecolo-Groen cite les conditions médicales, psychologiques et juridiques comme un droit de la mère porteuse.

Le CD&V mentionne que la mère porteuse doit donner son accord avant que l'enfant ne soit remis aux auteurs du projet parental.

b) Obligations de la mère porteuse :

Six groupes (PS, MR, Ecolo-Groen, CD&V, Open Vld et sp.a) exigent que la mère porteuse fasse l'objet

juridisch en psychologisch laat screenen en begeleiden in het Centrum voor begeleide voortplanting.

Drie fracties (N-VA, MR en Open VLD) stellen dat de draagmoeder de plicht heeft het kind af te staan.

MR preciseert dat de draagmoeder er zich toe verbindt de foetus niet in gevaar te brengen door wat als risicogedrag beschouwd wordt.

N-VA en Open Vld stellen dat de draagmoeder volledig autonoom is, maar dat ze dezelfde plichten heeft tegenover de foetus als de andere zwangere vrouwen.

CD&V stelt dat de draagmoeder geen enkel financieel voordeel voor zichzelf mag vragen aan de wensouders.

CD&V bepaalt dat de draagmoeder de toegangsvoorwaarden tot draagmoederschap moet respecteren.

5.6. Mag een draagmoeder een vergoeding ontvangen voor haar draagmoederschap? Zo ja, op welke manier?

Ingevolge haar antwoord op vraag 1.a) beschouwt cdH deze vraag als overbodig en formuleert ze er geen antwoord op.

De zeven fracties die wel een antwoord geven, zijn het eens over het principe dat een draagmoeder moet worden vergoed voor de medische kosten verbonden aan de zwangerschap, inclusief de verblijfkosten in het ziekenhuis.

Vier fracties (N-VA, Ecolo-Groen, CD&V en Open VLD) stellen dat deze vergoeding ten laste moet zijn van de wensouders. Open VLD maakt hierbij wel de kanttekening dat moet worden bekeken in hoeverre de gezondheidszorg kan tussenkomen.

Vier fracties (N-VA, PS, Ecolo-Groen en CD&V) antwoorden dat de draagmoeder recht heeft op een vergoeding voor alle medische kosten.

De vergoeding die CD&V en MR aanvaarden, bestaat uit drie componenten, namelijk de medische kosten, de niet-medische kosten verbonden aan het draagmoederschap en de feitelijke inkomstenderving.

Volgens CD&V moet de Koning gedetailleerd bepalen 1) wat onder de verschillende kostenvergoedingen valt

d'un *screening* et d'un accompagnement médicaux, juridiques et psychologiques dans le CPMA.

Trois groupes (N-VA, MR et Open Vld) estiment que la mère porteuse a l'obligation de céder l'enfant.

Le MR précise que la mère porteuse s'engage à ne pas mettre en danger le fœtus par des comportements considérés à risque.

La N-VA et l'Open Vld considèrent que la mère porteuse est totalement autonome, mais qu'elle a les mêmes devoirs vis-à-vis du fœtus que n'importe quelle autre femme enceinte.

Le CD&V considère que la mère porteuse ne peut réclamer aucun avantage financier pour elle-même aux auteurs du projet parental.

Le CD&V prévoit que la mère porteuse doit respecter les conditions d'accès à la gestation pour autrui.

5.6. Une mère porteuse peut-elle être indemnisée pour la gestation pour autrui? Si oui, comment?

Sur la base de sa réponse à la question 1.a), le cdH considère cette question comme superflue et n'y répond pas.

Les sept groupes qui ont répondu s'accordent sur le principe selon lequel une mère porteuse doit être indemnisée pour les frais médicaux liés à la grossesse, y compris les frais d'hospitalisation.

Quatre groupes (N-VA, Ecolo-Groen, CD&V et Open Vld) estiment que cette indemnité doit être supportée par les auteurs du projet parental. L'Open Vld observe cependant qu'il convient de vérifier dans quelle mesure l'assurance soins de santé peut intervenir.

Quatre groupes (N-VA, PS, Ecolo-Groen et CD&V) répondent que la mère porteuse a droit au paiement de tous les frais médicaux.

L'indemnité admise par le CD&V et le MR comprend trois éléments, à savoir les frais médicaux, les frais non médicaux liés à la gestation pour autrui et la perte de revenus effective.

Selon le CD&V, le Roi doit déterminer de façon détaillée 1) ce qu'incluent les diverses indemnités et

en 2) of die kostenvergoedingen al dan niet forfaitair zijn. Er kan enkel op grond van een rechterlijke beslissing worden afgeweken van de door de Koning bepaalde bedragen. Dat kan enkel in uitzonderlijke omstandigheden. Elke excessieve vergoeding geldt als een betaling die verboden is.

Open VLD wil de omvang van de vergoeding geval per geval bekijken, met een beoordeling door een rechter.

Sp.a stelt voor een vergoeding te geven voor de reële en redelijke kosten, ongeacht of die medisch van aard zijn of niet.

PS, Open Vld en Ecolo-Groen wijzen erop dat de draagmoeder recht heeft op een vergoeding van :

— alle medische kosten die ze heeft gemaakt in verband met de zwangerschap en de bevalling en die niet door de sociale zekerheid worden terugbetaald ;

— het eventuele inkomensverlies ten gevolge van de zwangerschap en de bevalling.

5.7. Welke zijn de rechten van het kind bij een draagmoederschap ?

Vijf fracties (PS, MR, N-VA, CD&V en Ecolo-Groen) zijn het eens over het feit dat het kind op de hoogte moet zijn van de naam van de draagmoeder. Voor de PS en de CD&V dient de naam van de draagmoeder in de geboorteakte te worden vermeld en moet hij dus op een gegeven ogenblik toegankelijk zijn voor het kind. Voor het overige moet worden verwezen naar het Verdrag inzake de rechten van het kind.

N-VA stelt dat het kind op de hoogte moet zijn van zijn genetische afkomst.

Volgens Open Vld is het aangewezen dat een ontmoeting tussen moeder en kind tot de mogelijkheden behoort. Het is immers uiteraard praktisch onmogelijk een draagmoederschap verborgen te houden. De gemeenschap en de mensen rondom de wensouder(s) zien immers geen zwangerschap tot op de moment dat het kind er is. Wanneer een gekend iemand draagmoeder is, is dit al helemaal onmogelijk. De vermelding van de draagmoeder op de geboorteakte is daarbij een te overwegen optie.

Zes fracties (N-VA, MR, Ecolo-Groen, cdH, CD&V en sp.a) wijzen hierbij op internationale wetgeving, zoals

2) si ces indemnisations sont forfaitaires ou non. Seule une décision judiciaire permet de déroger aux montants déterminés par le Roi, ce qui n'est possible, par ailleurs, que dans des circonstances exceptionnelles. Toute indemnité excessive équivaut à un paiement illicite.

L'Open Vld veut que le montant de l'indemnité soit examiné au cas par cas et déterminé par un juge.

Le sp.a propose une indemnisation des frais réels et raisonnables, que ceux-ci soient de nature médicale ou non.

Le PS, Open Vld et Ecolo-Groen soulignent que la mère porteuse a droit à une compensation de :

— tous les débours médicaux qu'elle a engagés en lien avec la grossesse et l'accouchement et qui ne sont pas remboursés par la sécurité sociale ;

— l'éventuelle perte de revenus liée à la grossesse et à l'accouchement.

5.7. Quels sont les droits de l'enfant en cas de gestation pour autrui ?

Cinq groupes (PS, MR, N-VA, CD&V et Ecolo-Groen) sont d'avis que l'enfant doit être informé du nom de la mère porteuse. Pour le PS et le CD&V, le nom de la mère porteuse doit être inscrit dans l'acte de naissance et donc être accessible à l'enfant à un moment déterminé. Pour le reste, il convient de renvoyer à la Convention relative aux droits de l'enfant.

La N-VA estime que l'enfant a le droit de connaître son ascendance génétique.

Selon l'Open Vld, il est recommandé qu'une rencontre entre la mère et l'enfant fasse partie des possibilités. Il va sans dire qu'il est pratiquement impossible de dissimuler une gestation pour autrui. En effet, jusqu'à l'arrivée de l'enfant, la communauté et l'entourage du ou des parents d'intention ne remarquent aucune grossesse. Lorsqu'une personne connue est mère porteuse, c'est même tout à fait impossible. La mention de la mère porteuse dans l'acte de naissance est une possibilité à envisager.

Six groupes (N-VA, MR, Ecolo-Groen, cdH, CD&V et sp.a) font à cet égard référence à la législation inter-

de artikelen 7 en 8 van het Internationaal Verdrag van de rechten van het kind en ook artikel 8 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens.

CD&V en N-VA vermelden dat het kind ook het recht heeft om de donoren te kennen.

Overeenkomstig het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind, meent cdH dat het kind recht heeft op de waarheid omtrent de omstandigheden waarin het is verwekt. Voor het kind zijn afkomst verbergen – bijvoorbeeld de naam van de persoon die het gedragen heeft of ter wereld heeft gebracht – is een miskennis van zijn autonomie, zijn identiteit. Geheimhouding dreigt de gezinsrelaties te verstoren.

Sp.a en sommige leden van de MR stellen dat de discussie over het kennen van de genetische afkomst ruimer moet gezien worden dan enkel in deze discussie over draagmoederschap (zie ook het debat over het opheffen van de anonimiteit bij donatie van gameten).

Twee fracties (MR en Open VLD) geven aan dat het kind het recht heeft te worden opgevangen door de wensouders die het kind van bij de geboorte een stabiele omgeving kunnen geven, ongeacht complicaties zoals bedenkingen van de draagmoeder of een handicap van het kind. Deze garantie moet al deel uitmaken van de *screening* bij het opstellen van het draagmoederschapsdossier.

6. Verdere vragen

6.1. Hoe moet extraterritoriaal draagmoederschap worden aangepakt ?

Er tekenen zich twee strekkingen af.

1. Drie fracties (N-VA, PS en CD&V) zijn voorstander van een strafrechtelijke aanpak van extraterritoriaal commercieel draagmoederschap.

Naast het extraterritoriaal commercieel draagmoederschap viseert de PS ook extraterritoriaal draagmoederschap dat buiten het Belgisch wettelijk kader geschiedt.

CD&V vindt dat de impact van het extraterritoriaal draagmoederschap op een Belgische wettelijke regeling nog verder onderzocht moet worden aangezien dit punt tijdens de hoorzittingen onvoldoende werd uitgeklaard. CD&V is in elk geval voorstander van een

ationale, comme les articles 7 et 8 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant, ainsi que l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme.

Le CD&V et la N-VA déclarent que l'enfant a aussi le droit de connaître les donneurs.

En vertu de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant, le cdH estime que l'enfant a le droit de connaître la vérité sur les circonstances de sa conception. Cacher à l'enfant ses origines – par exemple le nom de la personne qui l'a porté ou lui a donné naissance – constitue une méconnaissance de son autonomie, de son identité. Le maintien du secret risque de perturber les relations familiales.

Le sp.a et certains membres du MR pensent que la discussion concernant le droit de connaître sa filiation génétique doit être considérée dans un cadre plus large que celui de la gestation pour autrui (voir également le débat sur la levée de l'anonymat des donneurs de gamètes).

Deux groupes (MR et Open Vld) indiquent que l'enfant a le droit d'être accueilli par des auteurs de projet parental capables de lui offrir, dès la naissance, un environnement stable, quelles que soient les éventuelles complications comme des réticences de la mère porteuse ou un handicap de l'enfant. Cette garantie doit faire partie du *screening* réalisé au moment de l'établissement du dossier de gestation pour autrui.

6. Autres questions

6.1. Qu'en est-il de la gestation pour autrui sur le plan international ?

Deux tendances se dégagent.

1. Trois groupes (N-VA, PS et CD&V) sont partisans d'une approche pénale des gestations pour autrui commerciales menées à l'étranger.

Outre la gestation pour autrui commerciale menée à l'étranger, le PS vise également la gestation pour autrui pratiquée à l'étranger en dehors du cadre de la loi belge.

Pour le CD&V, il faut examiner plus avant les répercussions qu'aurait la gestation pour autrui pratiquée hors de nos frontières sur une réglementation belge, puisque ce point n'a pas été précisé avec suffisamment de détails lors des auditions. Le CD&V est en tout cas

strafbaarstelling van het extraterritoriaal commercieel draagmoederschap.

N-VA viseert eveneens commercieel draagmoederschap in het buitenland. Verder sluit N-VA zich aan bij het standpunt van de PS : ook illegaal altruïstisch draagmoederschap in het buitenland moet strafbaar worden gesteld.

2. Vijf andere fracties (MR, Ecolo-Groen, Open Vld, sp.a en cdH) pleiten om uiteenlopende redenen voor een internationaalrechtelijke regeling. Ze houden daarbij ook een verschillende doelstelling voor ogen.

Volgens MR, Ecolo-Groen, Open Vld en sp.a kan Belgische wetgeving alleen uitwerking hebben in België. Ecolo-Groen beklemtoont dat wensouders en draagmoeders die naar het buitenland uitwijken om de Belgische wetgeving te omzeilen, dat op eigen risico doen. Daarom moet volgens beide fracties naar een internationale regeling van het draagmoederschap worden gestreefd.

In de lijn van haar uitgangspunt dat draagmoederschap moet worden verboden, pleit cdH voor een internationaal verdrag om « draagmoederschapstoerisme » te voorkomen, en de uitbuiting van vrouwen strafbaar te stellen.

6.2. Hoe moet de niet-naleving van het Belgisch wettelijk kader inzake draagmoederschap worden aangepakt ?

Zes fracties (N-VA, PS, MR, Ecolo-Groen, Open VLD en sp.a) hebben een inhoudelijk standpunt ingenomen. Volgens CD&V en cdH zijn nieuwe hoorzittingen nodig om deze problematiek uit te diepen.

Strafbaarstelling

Zes fracties zijn voorstander van een strafrechtelijke aanpak, maar, net zoals voor vraag 6.a), met onderling belangrijke nuanceverschillen :

1. Commercieel en altruïstisch draagmoederschap : PS, N-VA en sp.a stellen voor overtredingen van de wetgeving te bestraffen, zowel in het geval van commercieel draagmoederschap als van altruïstisch draagmoederschap dat niet aan de wettelijke vereisten voldoet.

partisan d'une incrimination de la gestation pour autrui commerciale pratiquée hors de nos frontières.

La N-VA vise également la gestation pour autrui commerciale pratiquée à l'étranger. Pour le reste, elle adhère au point de vue du PS, selon lequel la gestation pour autrui altruïste pratiquée à l'étranger en dehors du cadre de la loi doit elle aussi être sanctionnée.

2. Cinq autres groupes (MR, Ecolo-Groen, Open Vld, sp.a et cdH) plaident, pour diverses raisons, en faveur d'une réglementation internationale. Ils poursuivent également un objectif différent à cet égard.

Selon MR, Ecolo-Groen, Open Vld et sp.a, la législation belge ne peut produire ses effets qu'en Belgique. Ecolo-Groen insiste sur le fait que les auteurs du projet parental et les mères porteuses qui se rendent à l'étranger pour contourner la législation belge, le font à leurs propres risques. C'est la raison pour laquelle il faut s'efforcer d'élaborer une réglementation internationale sur la gestation pour autrui.

Fidèle à son principe selon lequel la gestation pour autrui doit être interdite, le cdH plaide pour un traité international visant à empêcher un « tourisme des mères porteuses » et à sanctionner l'exploitation des femmes.

6.2. Comment lutter contre le non-respect du cadre légal belge en matière de gestation pour autrui ?

Six groupes (N-VA, PS, MR, Ecolo-Groen, Open VLD et sp.a) se sont positionnés sur la question. Selon le CD&V et le cdH, de nouvelles auditions sont nécessaires pour approfondir le sujet.

Incrimination

Six groupes sont partisans d'une approche pénale, mais, comme pour la question 6.a), avec d'importantes nuances :

1. La gestation pour autrui commerciale et altruïste : le PS, la N-VA et le sp.a proposent de sanctionner le non-respect de la législation, qu'il s'agisse d'une gestation pour autrui commerciale ou d'une gestation pour autrui altruïste pratiquée en dehors des conditions imposées par la loi.

2. Uitsluitend commercieel draagmoederschap : MR, Open Vld en Ecolo-Groen wensen enkel een strafbaarstelling van commercieel draagmoederschap.

Volgens CD&V en cdH zijn nieuwe hoorzittingen nodig om deze problematiek uit te diepen.

CD&V wenst in elk geval een strafbaarstelling van het commercieel draagmoederschap.

Strafschaal

Alleen PS en sp.a stellen een concrete strafschaal voor.

PS stelt voor de strafmaat af te stemmen op die bepaald in de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten.

Sp.a stelt de volgende straffen voor :

— commercieel draagmoederschap :

- gevangenisstraf van vijf tot tien jaar en geldboete van duizend tot veertigduizend euro voor wensouders of wensmoeders (of tussenpersonen) (zie artikel 3) ;
- gevangenisstraf van drie tot vijf jaar en geldboete van duizend tot twintigduizend euro als er enkel een aanbod of reclame werd gedaan voor het misdrijf zoals hierboven genoemd (artikel 4) ;

— altruïstisch draagmoederschap : gevangenisstraf tot vijf jaar en/of geldboete tot zestigduizend euro.

CD&V stelt de volgende bestraffing voor ten aanzien van commercieel draagmoederschap. Voor de wensouders moet een zwaardere straf gelden dan voor de draagmoeder. Voor de draagmoeder lijkt de verbeurdverklaring van alle vermogensvoordelen uit draagmoederschap voldoende. Voor de bemiddelaars moet de

2. La gestation pour autrui exclusivement commerciale : le MR, l'Open Vld et Ecolo-Groen ne veulent sanctionner que la gestation pour autrui commerciale.

Selon le CD&V et le cdH, de nouvelles auditions sont nécessaires pour approfondir le sujet.

Le CD&V est en tout cas partisan d'une incrimination de la gestation pour autrui commerciale.

Échelle des peines

Seuls le PS et le sp.a proposent une échelle concrète des peines.

Le PS propose d'harmoniser la peine avec celle prévue dans la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes.

Le sp.a propose les peines suivantes :

— gestation pour autrui à finalité commerciale :

- un emprisonnement de cinq à dix ans et une amende de 1 000 à 40 000 euros pour les parents d'intention ou les mères d'intention (ou les intermédiaires) (*cf.* article 3) ;
- un emprisonnement de trois à cinq ans et une amende de 1 000 à 20 000 euros pour quiconque aura uniquement offert ses services en la matière ou fait de la publicité afférente à l'infraction précitée (article 4) ;

— gestation pour autrui altruiste : peine d'emprisonnement jusqu'à cinq ans et/ou amende jusqu'à soixante mille euros.

Le CD&V propose les peines suivantes dans le cadre de la gestation pour autrui commerciale : la peine doit être plus lourde pour les parents d'intention que pour la mère porteuse. Pour cette dernière, la confiscation de tous les avantages financiers qu'elle a retirés de la gestation pour autrui devrait être suffisante. Pour les

strafmaat geïnspireerd zijn op de strafmaat die geldt voor mensenhandel omdat het gaat om het verhandelen van ongeboren kinderen.

6.3. Welke zouden de implicaties zijn van een wetgevend kader in de context van internationale verdragen ?

Alle fracties pleiten voor een internationale afstemming van de regels inzake draagmoederschap door middel van een internationaal verdrag.

*
* *

V. WETSVOORSTELLEN INGEDIEND IN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Deze dossiers werden geselecteerd op basis van de volgende criteria : Kamer van indiening : Kamer ; trefwoord « draagmoeder » OF « kunstmatige voortplanting » OF « pleeggezin » OF « ouderlijke macht » ; op datum van 1 december 2015.

54-28 Wetsvoorstel tot wijziging van de arbeidswet van 16 maart 1971 en van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten en tot instelling van een bescherming voor de werkneemsters en de werknemers die met het oog op het diagnosticeren en het behandelen van onvruchtbaarheid van het werk afwezig zijn (Catherine Fonck)

54-31 Wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 oktober 1997 tot invoering van een recht op ouderschapsverlof in het kader van de onderbreking van de beroepsloopbaan, wat het ouderschapsverlof voor de pleeggezinnen betreft (Catherine Fonck c.s.)

54-111 Wetsvoorstel tot aanvulling van het Strafwetboek met het oog op de strafbaarstelling van de verkoop van kinderen (Nahima Lanjri, Sonja Becq, Raf Terwingen en Servais Verherstraeten)

54-114 Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving betreffende de bescherming van het kind wat de invoering van het zorgouderschap betreft (Sonja Becq, Raf Terwingen, Servais Verherstraeten)

intermédiaires, le taux de la peine doit s'inspirer de celui qui s'applique aux trafiquants d'êtres humains, dès lors qu'il s'agit en l'occurrence de la commercialisation d'enfants à naître.

6.3. Quelles implications un cadre légal aurait-il dans un contexte de conventions internationales ?

L'ensemble des groupes plaide pour une harmonisation internationale des règles en matière de gestation pour autrui au travers d'une convention internationale.

*
* *

V. PROPOSITIONS DE LOI DÉPOSÉES À LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

Ces dossiers ont été sélectionnés sur la base des critères suivants : déposé à la Chambre ; mot clé « mère porteuse » OU « procréation artificielle » OU « famille d'accueil » OU « autorité parentale » ; à la date du 1^{er} décembre 2015.

54-28 Proposition de loi modifiant les lois du 16 mars 1971 sur le travail et du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail instituant une protection pour les travailleuses et les travailleurs qui s'absentent du travail pour le diagnostic et le traitement de l'infertilité (Catherine Fonck)

54-31 Proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 29 octobre 1997 relatif à l'introduction d'un droit au congé parental dans le cadre d'une interruption de la carrière professionnelle, concernant le congé parental pour les familles d'accueil (Catherine Fonck et consorts)

54-111 Proposition de loi complétant le Code pénal en vue d'incriminer la vente d'enfants (Nahima Lanjri, Sonja Becq, Raf Terwingen, Servais Verherstraeten)

54-114 Proposition de loi modifiant la législation relative à la protection de l'enfant, en ce qui concerne l'instauration de la parentalité sociale (Sonja Becq, Raf Terwingen, Servais Verherstraeten)

- | | |
|--|--|
| 54-119 Wetsvoorstel tot wijziging van de arbeidswet van 16 maart 1971, teneinde de werknemers en werkneemsters te beschermen die een vruchtbaarheidsbehandeling volgen (Jean-Marc Delizée) | 54-119 Proposition de loi modifiant la loi du 16 mars 1971 sur le travail, instaurant une protection des travailleuses et des travailleurs dans le cadre d'un traitement de l'infertilité (Jean-Marc Delizée) |
| 54-194 Wetsvoorstel teneinde het zorgouderschap in het Burgerlijk Wetboek op te nemen (Christian Brotcorne) | 54-194 Proposition de loi introduisant la parentalité sociale dans le Code civil (Christian Brotcorne) |
| 54-242 Wetsvoorstel tot aanvulling van het Strafwetboek met bepalingen betreffende de commercialisering van en de bemiddeling inzake draagmoederschap (Nahima Lanjri, Sonja Becq, Raf Terwingen) | 54-242 Proposition de loi complétant le Code pénal par des dispositions relatives à la commercialisation de la maternité de substitution et à la médiation aux fins de celle-ci (Nahima Lanjri, Sonja Becq, Raf Terwingen) |
| 54-315 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten wat betreft het pleegzorgverlof (Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer, Sonja Becq) | 54-315 Proposition de loi modifiant la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail en ce qui concerne le congé d'accueil (Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer, Sonja Becq) |
| 54-423 Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft het commercieel draagmoederschap (Karin Jiroflée, Maya Detiège) | 54-423 Proposition de loi modifiant le Code pénal en ce qui concerne la maternité de substitution à finalité commerciale (Karin Jiroflée, Maya Detiège) |
| 54-425 Wetsvoorstel houdende organisatie van centra voor draagmoederschap (Karin Jiroflée, Maya Detiège) | 54-425 Proposition de loi portant organisation des centres de maternité de substitution (Karin Jiroflée, Maya Detiège) |
| 54-538 Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van internationaal privaatrecht, het Consulaire Wetboek, de wet van 5 mei 2014 houdende de vaststelling van de afstamming van de meemoeder en de wet van 8 mei 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen bij de wijze van naamsoverdracht aan het kind en aan de geadopteerde (Carina Van Cauter, Sonja Becq, Philippe Goffin, Philippe Pivin c.s.) | 54-538 Proposition de loi modifiant le Code civil, le Code de droit international privé, le Code consulaire, la loi du 5 mai 2014 portant établissement de la filiation de la coparente et la loi du 8 mai 2014 modifiant le Code civil en vue d'instaurer l'égalité de l'homme et de la femme dans le mode de transmission du nom à l'enfant et à l'adopté (Carina Van Cauter, Sonja Becq, Philippe Goffin, Philippe Pivin et consorts) |
| 54-618 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten, wat betreft de anonimiteit bij donatie van gameten (Sabien Lahaye-Battheu, Ine Somers) | 54-618 Proposition de loi modifiant la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes, en ce qui concerne l'anonymat dans le cadre d'un don de gamètes (Sabien Lahaye-Battheu, Ine Somers) |
| 54-697 Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving voor wat betreft de rechten en plichten van pleegouders (Kristien Van Vaerenbergh, Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot) | 54-697 Proposition de loi modifiant la législation en ce qui concerne les droits et les devoirs des parents nourriciers (Kristien Van Vaerenbergh, Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedele Uyttersprot) |

- | | |
|--|---|
| 54-734 Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de rechten en plichten van pleegouders betreft (Sonja Becq, Nahima Lanjri, Nathalie Muylle, Els Van Hoof c.s.) | 54-734 Proposition de loi modifiant le Code civil en ce qui concerne les droits et les devoirs des accueillants familiaux (Sonja Becq, Nahima Lanjri, Nathalie Muylle, Els Van Hoof et consorts) |
| 54-860 Wetsvoorstel betreffende de belastingvrijdom voor kinderen in geval van co-ouderschap (Carina Van Cauter, Luk Van Biesen c.s.) | 54-860 Proposition de loi relative à la quotité exemptée d'impôts pour les enfants dans le cadre de la coparentalité (Carina Van Cauter, Luk Van Biesen et consorts) |
| 54-871 Wetsvoorstel tot wijziging van de regelgeving wat de uitbreiding van het zorgverlof voor pleegouders betreft (Kristien Van Vaerenbergh, Jan Spooren, Goedele Uyttersprot) | 54-871 Proposition de loi modifiant la réglementation en vue d'étendre le congé d'assistance aux parents d'accueil (Kristien Van Vaerenbergh, Jan Spooren, Goedele Uyttersprot) |
| 54-943 Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving betreffende het statuut van pleegouders (Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter, Ine Somers) | 54-943 Proposition de loi modifiant la législation réglant le statut des parents nourriciers (Sabien Lahaye-Battheu, Carina Van Cauter, Ine Somers) |
| 54-952 Wetsvoorstel tot oprichting van een Bewaaren Beheersinstituut voor Donorgegevens (Valerie Van Peel) | 54-952 Proposition de loi créant un Institut pour la conservation et la gestion des données relatives aux donneurs (Valerie Van Peel) |
| 54-1066 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten, tot regeling van de niet-anonieme donatie van gameten en tot bevordering van het recht op identiteit voor donorkinderen (Els Van Hoof, Sonja Becq c.s.) | 54-1066 Proposition de loi modifiant la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes, réglant le don non anonyme de gamètes et instaurant un droit à l'identité pour les enfants issus d'un don (Els Van Hoof, Sonja Becq et consorts) |

BIJLAGEN

1. Tabel met vragen en antwoorden per fractie.
2. Schriftelijk advies van de « *Université des Femmes* ».

ANNEXES

1. Tableau reprenant les questions et les réponses par groupe politique.
2. Avis écrit de l'Université des Femmes.

1. Wettelijk kader	
<i>a) Moet draagmoederschap in België wettelijk worden geregeld?</i>	
N-VA	<p>Er bestaat een vrij algemene politieke consensus dat draagmoederschap wettelijk omkaderd moet worden. De afwezigheid van een wet leidt tot rechtsonzekerheid voor de wensouders, de draagmoeder en het kind. Dat heeft als gevolg dat wensouders naar landen trekken waar commercieel draagmoederschap wel geregeld is. Daarmee zijn echter niet alle problemen van de baan. De Belgische overheid kan weigeren het kind in te schrijven en een beroep op de rechter leidt niet noodzakelijk tot erkenning.</p> <p>In zijn advies nr. 30 van 5 juli 2004 opperde het Raadgevend Comité voor Bio-Ethiek geen ethische bezwaren tegen zwangerschap-voor-een-ander op basis van altruïsme. Het Comité verwierp commercieel en illegaal draagmoederschap. Indien er rekening wordt gehouden met een aantal medische aspecten betreffende de draagmoeder en de wensouder(s), en het binnen de context van de wet op de medisch begeleide voortplanting gebeurt, ziet het Comité geen probleem voor een kinderproject via draagmoederschap.</p> <p>In het verkiezingsprogramma van de N-VA is de noodzaak van een wettelijk kader voor draagmoederschap eveneens opgenomen: “We maken hoogtechnologisch draagmoederschap als <i>ultimum remedium</i> mogelijk, onder strikte medische en juridische regels. Draagmoederschap tegen betaling blijft verboden.”</p>
PS	Ja, met een wet.
MR	Ja, draagmoederschap dient in België een wettelijk kader te krijgen, op transparante wijze, zodat in de eerste plaats het ongeboren kind rechtszekerheid krijgt, alsook de draagmoeder en de wensouders.
CD&V	<p>Ja, een wettelijk kader is een optie, onder zeer strikte voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het belang van het kind is doorslaggevend; 2. het verbod en de sanctionering van commercieel draagmoederschap; 3. het verbod en de sanctionering van extraterritoriaal draagmoederschap, tenzij dezelfde waarborgen als in het Belgisch recht worden geboden; 4. de coherentie met de rest van het familierecht; 5. de niet-anonimiteit van de draagmoeder.

Ecolo-Groen	<p>Het gebrek aan een Belgische wetgeving op dit moment zorgt voor rechtsonzekerheid¹. Een veilig wettelijk kader creëren is in het belang van iedereen: het kind, de draagmoeder en de wensouders. Dus, ja, draagmoederschap in België moet geregeld worden, indien het altruïstisch is en de heersende rechtsonzekerheid wegneemt.</p> <p>De ideale wet bestaat niet, maar we kunnen wel zo veel mogelijk rekening houden met de bestaande praktijk. Hoewel draagmoederschap uitzonderlijk blijft in België, weten we dat het ook clandestien gebeurt (zonder begeleiding) in binnen- en buitenland. Dus, of we het goed vinden of niet, het gebeurt. De wetgever moet zich hiervan bewust zijn.</p> <p>Tegelijk moet draagmoederschap een uitzondering blijven. Het is niet omdat België een wettelijke regeling uitwerkt, dat die gemakkelijker moet zijn dan in andere landen en bijgevolg mensen uit het buitenland aantrekt. Adoptie moet een belangrijke piste blijven voor wensouders. Om deze optie aantrekkelijk te houden, moet de adoptieprocedure ook herzien worden. Maar niet in dit informatieverlag.</p> <p>Een nieuwe wettelijke regeling moet dus de nodige garanties bieden aan het kind, de draagouders en de wensouders. Screening, behandeling en begeleiding gedurende het hele proces zijn cruciaal vóór, tijdens en ook na de geboorte.</p> <p>De nieuwe wet moet tevens kaderen binnen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het Burgerlijk Wetboek: o.a. artt. 312-314, artt. 315-325 en art. 55 e.v.; - het Strafwetboek: o.a. art. 363 dat met opsluiting van 5 tot 10 jaar de persoon bestraft “die aan een vrouw een kind toeschrijft waarvan zij niet is bevallen”; - de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten: o.a. art. 318, § 4, van het Burgerlijk Wetboek; - de adoptiewet: o.a. art. 355 e.v. van het Burgerlijk Wetboek voor de volle adoptie.
Open Vld	<p>Draagmoederschap is een hedendaagse praktijk in ons land. Vier van de 34 erkende centra voor reproductieve geneeskunde begeleiden vandaag draagmoederschap. Dit zijn het UZ Gent, het UZ Antwerpen, het UMC Sint-Pieter te Brussel en het CHR de la Citadelle van de Universiteit Luik. Die centra hebben inmiddels een praktijkervaring opgebouwd van vijftien tot twintig jaar. Ze werken daarbij binnen de grenzen van de wet op de medisch begeleide voortplanting en de wet op de patiëntenrechten.</p> <p>Draagmoederschap is dus een realiteit. Maar door het uitblijven van een wettelijk kader is het risico op rechtsonzekerheid bij zowel de arts, de wensouders, de draagmoeder en vooral het kind eveneens een realiteit. Noch een draagmoederschapsovereenkomst, noch de wet op de medisch begeleide voortplanting, noch het huidige afstammingsrecht, noch de toepassing van de adoptieregeling geven vandaag de dag rechtszekerheid aan het kind en de andere betrokkenen.</p>

¹ Rechter horen hun vonnissen te vellen in volledige onafhankelijkheid, zonder gebonden te zijn aan eerdere uitspraken van andere rechters. Op dit moment is dat niet het geval. Daarom heerst er rechtsonzekerheid. Deze situatie gaat bovendien in tegen de scheiding der machten. Ook heerst er voor alle partijen rechtsonzekerheid tussen het moment dat het kind geboren wordt en dat de adoptie uitgesproken wordt (cfr. het standpunt van de Gezinsbond).

Een overeenkomst tussen de wensouder(s) en de draagmoeder zoals mogelijk binnen de medisch begeleide voortplanting (Hoofdstuk II. – Procedure. Afdeling 2. Overeenkomst. Art. 7) is rechtsongeeldig vermits een kind nooit onderwerp kan zijn van een overeenkomst tussen twee partijen. Deze overeenkomst, eventueel omgevormd tot een draagmoederschapscontract, geeft bijgevolg geen enkele rechtszekerheid aan het kind, noch aan de draagmoeder en de wensouder(s).

Volgens het huidige afstammingsrecht is de juridische moeder de vrouw die het kind baart. Dit is het juridische principe dat stelt “*mater semper certa est*”. In geval van draagmoederschap is dit bijgevolg de draagmoeder. Dit principe geldt ook als het kind niet uit het genetisch materiaal van de draagmoeder voortkomt. Haar wettelijke partner is daarbij, zo door ons afstammingsrecht juridisch verankerd, door huwelijk of samenleven de juridische vader of meemoeder. Adoptie kan bijgevolg niet afgedwongen worden door de wensouder(s), zelfs niet als het kind uit hun genetisch materiaal voortkomt, ook niet als dit in een overeenkomst vastgelegd werd.

Indien er gewerkt wordt volgens de volle adoptieprocedure is er een bedenktijd van twee maanden alvorens de definitieve beslissing en de procedure tot adoptie kunnen worden genomen respectievelijk opgestart. Dit kan het risico inhouden dat de draagmoeder en/of de wensouder(s) afhaken. Denk daarbij maar aan de geboorte van een gehandicapt kind waarna de wensouders zich bedenken. Het doorlopen van de volledige adoptieprocedure duurt bovendien maar liefst ongeveer 2 jaar. Op dit moment werkt het Vlaams Parlement aan een decreet om de adoptieprocedure aan te passen. Deze aanpassing richt zich totaal niet op draagmoederschap vermits adoptie een maatregel van jeugdbescherming is.

Door deze juridische onzekerheid dreigt het gevaar dat de oorspronkelijke intentie, het altruïstisch baren van een kind voor een ander enerzijds en de kinderwens van de wensouder(s) anderzijds, op de helling wordt gezet. Het heeft vooral tot gevolg dat het kind in een periode van rechtsonzekerheid terecht kan komen.

Naast het gevaar van rechtsonzekerheid betekent het uitblijven van een wettelijk kader ook dat sommige mensen in onze samenleving de facto worden geconfronteerd met juridische discriminatie. Zij worden immers belemmerd in hun vrije keuze van de gezinsvorm van hun wens die dankzij de biologische vooruitgang wel mogelijk is en ethisch geen bezwaren kent.

Een wettelijk kader voor draagmoederschap dringt zich dus op. Zo wordt de heersende rechtsonzekerheid weggevoerd die in feite een juridische discriminatie is. De Belgische wetgeving heeft er nochtans altijd naar gestreefd discriminatie te bestrijden wanneer het gaat om de bescherming van het recht in alle vrijheid te kiezen voor de gezinsvorm naar wens. Deze non-discriminatoire logica vinden we terug in de realisatie van onder andere het homohuwelijk, de wet op de medisch begeleide voortplanting die zowel geldt voor hetero's, holebi's als alleenstaanden of de wet op het meemoederschap. Onze wetgeving volgt met andere woorden de realiteit van onze veranderende samenleving die steeds meer keuzemogelijkheden biedt. Het uitblijven van een wettelijke regeling voor draagmoederschap ontzegt homoseksuele koppels, alleenstaanden die niet in staat zijn een kind te verwekken of heterokoppels met fertiliteitsproblemen bij de vrouw, een kind van zichzelf. De wet hinkt hier achter op de realiteit. Met een wettelijke regeling voor draagmoederschap wordt een bijkomende juridische discriminatie weggevoerd.

sp.a	<p>Ja. Over draagmoederschap wordt al meer dan 10 jaar gediscussieerd. Alle partijen gaan akkoord met de belangrijkste principes waaraan zo'n wettelijke regeling zou moeten voldoen. We kunnen tegen het einde van dit jaar (2015) een wettelijke regeling hebben. sp.a heeft in de Kamer een wetsvoorstel ingediend houdende de organisatie van centra voor draagmoederschap (nr. 54-425 – 7 oktober 2014 - http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0425/54K0425001.pdf), dat naar believen geamendeerd kan worden conform de aanbevelingen van het rapport dat de Senaat momenteel voorbereid/afront op basis van extensieve hoorzittingen.</p> <p>De krachtlijnen van wetsvoorstel nr. 54-425 zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • (hoogtechnologisch) draagmoederschap kan uitsluitend in daartoe door de Koning erkende fertiliteitscentra, die over een multidisciplinair expertenteam beschikken om de wensouders en de draagmoeder op alle mogelijke vlakken te begeleiden; • het draagmoederschap staat open voor al dan niet gehuwde koppels, ongeacht het geslacht; • de centra kunnen het draagmoederschap weigeren indien de wettelijke voorwaarden niet vervuld zijn of indien ze het strijdig oordelen met het welzijn van een van de partijen (de zogeheten gewetensclausule); • er worden duidelijke voorwaarden opgelegd om draagmoeder dan wel wensouder te zijn; • de rechten en plichten van elke partij worden in een extensieve draagmoederschapsovereenkomst vastgelegd, door de Koning uit te werken. Als bijlage wordt een te discussiëren model bij het wetsvoorstel gevoegd; • het onontkomelijk formalisme is ingebouwd om de belangen van elke partij te vrijwaren; • het afstammingsrecht wordt gewijzigd in die zin dat bij draagmoederschap de wensouders als ouders genoteerd worden. Het Belgisch recht redeneert momenteel immers vrijwel uitsluitend vanuit een biofysiek gegeven. De vrouw die bevalt wordt automatisch gezien als de juridische moeder van het kind. Indien een draagmoeder in België bevalt van andermans kind is zij toch de juridische moeder en kan zij niet verplicht worden het kind af te geven. De wensouders kunnen dus enkel aanspraak maken op het kind indien hun rechten, voortvloeiend uit de “dienst”, beschermd worden via een wettelijke regeling.
------	--

Wij hebben begrip voor het lijden van mensen die hun wens om een biologisch kind te hebben, niet kunnen vervullen. Ook zijn we buitengewoon medelevend en respectvol ten aanzien van de ontreddering wanneer de technieken voor medisch begeleide voortplanting falen. Voor de cdH-fractie doet een wetgeving inzake draagmoederschap echter verschillende fundamentele vragen rijzen.

Kan men een draagmoeder via een wet of een contract een reeks verplichtingen en verboden opleggen die een inbreuk vormen op haar persoonlijke vrijheid en die neerkomen op een “huurrecht met betrekking tot anderzams lichaam”, zoals het verbod op of de beperking van seksuele betrekkingen, het verbod om bepaalde sporten te beoefenen, om “risicogedrag” te vertonen, om zich bloot te stellen aan chemische producten, stralingen of overdraagbare ziekten, de plicht om zich te onthouden van bepaalde voedingsmiddelen of dranken, van het innemen van geneesmiddelen zonder toelating van de behandelende arts? Een dergelijke beperking van de persoonlijke rechten, ook al werd hier vooraf mee ingestemd, lijkt ons ontoelaatbaar in het licht van het behoud van de fundamentele rechten en vrijheden van de mens.

Is het mogelijk en legitiem om een vrouw te vragen afstand te doen van een kind dat ze draagt of zal dragen, zelfs vóór de geboorte van het kind? Volgens ons is een dergelijk verzoek onverenigbaar met de fundamentele rechten van de mens omdat het een vrouw verplicht om a priori afstand te doen van het moederschap en omdat het een mens zijn fundamentele rechten ontnemt, met name de rechten die zijn bekrachtigd door de artikelen 7, 8 en 9 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind. De huidige praktijk brengt bijgevolg het risico met zich dat de draagmoeder en de wensouders het na de geboorte niet eens raken, hetgeen voor zowel draagmoeder als wensouders een uiterst pijnlijke ervaring kan zijn.

Zal een wetgeving inzake draagmoederschap met een draagmoeder die dicht bij de wensouders staat, niet expliciet of impliciet leiden tot familiale of interpersoonlijke conflicten die moeilijk beheersbaar zijn? Zal een wetgeving inzake draagmoederschap met “derde” draagmoeders daarentegen niet leiden tot een draagmoederhandel en een promotie die nog wordt opgedreven door de vraag, zoals het geval is in sommige Amerikaanse staten?

Draagmoederschap impliceert dat de verbondenheid tussen de draagmoeder en het ongeboren kind wordt verbroken. Deze verbondenheid is echter niet alleen psychisch, maar ook biologisch en zintuiglijk. Het kind dat in utero wordt gedragen heeft immers zintuiglijke ervaringen, zoals bewezen is via de zintuiglijke kanalen zoals reukzin en gehoor, die zeer specifiek voor de moeder zijn. Zintuiglijke boodschappen dragen bij tot de veiligheid van het kind, wetende dat deze emotionele zekerheid essentieel is voor de ontwikkeling van het kind. Moet men dan een wettelijk kader creëren dat deze situaties waarbij de verbondenheid wordt verbroken, doet toenemen?

Mag een – legitieme – kinderwens van een koppel worden vervuld ten koste van een andere persoon – de draagmoeder – die mogelijk een risico neemt voor haar leven, haar lichamelijke of geestelijke gezondheid? Is het ongeacht de begeleiding of de herstelmaatregelen uiteindelijk niet de draagmoeder die deze risico's draagt?

Momenteel bestaat er geen enkele wetenschappelijke studie die de psychische en psychologische impact van draagmoederschap heeft onderzocht op de kinderen en op hun evolutie tot volwassen leeftijd. Heeft men dan wel voldoende afstand tegenover de impact van deze praktijk op het toekomstige kind?

Gelet op al deze fundamentele vragen, de onbekende factoren en de twijfels die de praktijk van draagmoederschap oproept en de noodzaak om de zwaksten (het ongeboren kind en de draagmoeder) te beschermen, meent de cdH-fractie dat het voorzorgsbeginsel moet worden toegepast en dat draagmoederschap voortaan moet worden verboden.

	<p>Voor cdH bestaat er geen absoluut recht om een kind te hebben met de eigen genen; het “recht” om een kind te hebben is relatief. Het kan niet aan anderen worden opgelegd en het kan anderen hierbij niet in die mate betrekken. Ouderschap is een prachtig levensproject dat ten volle kan worden vervuld los van elke genetische band, zoals adoptie aantoont.</p> <p>Op grond van dit standpunt zijn de vragen die worden aangehaald in de punten 2, 3, 4, 5.a) en 5.b) overbodig.</p>
--	--

2. Commercieel draagmoederschap	
<i>a) Wat is commercieel draagmoederschap?</i>	
N-VA	Er is sprake van commercieel draagmoederschap wanneer de draagmoeder voor haar prestatie een vergoeding ontvangt die de gemaakte medische kosten overstijgt of wanneer tussenpersonen en/of de draagmoeder uit winstbejag handelen.
PS	Alles wat buiten de vergoeding van de draagmoeder valt als beschreven in punt 5.f) (hieronder).
MIR	<p>Commercieel draagmoederschap dient te worden begrepen in die zin dat het draagmoederschap « verhandelbaar » is, dus tegengesteld aan de altruïstische basis die draagmoederschap moet hebben. De oorspronkelijke intentie van de draagmoeder moet absoluut in die richting gaan. Men spreekt over commercieel draagmoederschap wanneer er een financiële of materiële vergoeding is.</p> <p>De medische en psychologische kosten die met het moederschap te maken hebben, horen wel vergoed te worden. Het gaat eigenlijk meer om een onkostenvergoeding.</p> <p>Commerciële draagmoederschapsagentschappen dienen verboden te worden.</p> <p>Alleen de centra voor medisch begeleide voortplanting horen zich hiermee bezig te houden.</p>
CD&V	<p>Draagmoederschap waarbij o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een vrouw betaald wordt om als draagmoeder op te treden, met de bedoeling om haar toekomstig kind af te staan; - de wensouders reclame maken voor een dergelijke betaling; - de draagmoeder zich openbaar bekend maakt of aanbiedt als draagmoeder; - iemand als bemiddelaar optreedt tussen de wensouders en een draagmoeder die bereid is haar toekomstig kind af te staan; - ...
Ecolo-Groen	<p>Commercieel draagmoederschap is elke vorm van draagmoederschap die niet zuiver altruïstisch is. Zodra voor één van de betrokken partijen (draagmoeder, kind, wensouders, bemiddelaar, tussenpersoon, bedrijf enz.) de drijfveer geld en/of winstbejag is, is er sprake van commercieel draagmoederschap.</p> <p>In dit geval is er sprake van een economische transactie, waarbij het kind als koopwaar wordt aangeboden. Dit is onaanvaardbaar en gaat in tegen het principe dat kinderen onverhandelbaar zijn (cfr. art. 35 van het Verdrag inzake de Rechten van het Kind: de plicht van de Staat al het mogelijke te doen om verkoop, handel en ontvoering van kinderen te voorkomen). Het druist bovendien in tegen de openbare orde.</p>
Open Vld	Commercieel draagmoederschap is het betalen van een draagmoeder door de wensouders om een kind van zichzelf te verkrijgen. Dit is een instrumentalisering van de draagmoeder en een complete negatie van haar belangen omwille van het prioriteren van het eigenbelang. Deze praktijk is onaanvaardbaar, leidt tot mensenhandel en de uitbuiting van de vrouw, en schendt de mensenrechten.

sp.a	<p>Louter commercieel draagmoederschap is (ethisch/moreel) verwerpelijk. sp.a heeft ter zake in de Kamer ook een apart wetsvoorstel ingediend tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft commercieel draagmoederschap (nr. 54-423 – 7 oktober 2014 - http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0423/54K0423001.pdf), waarin concreet – via inschrijving van een apart hoofdstuk inzake commercieel draagmoederschap in artikel 354 van het Strafwetboek – wordt bepaald wie zich bezondigt aan commercieel draagmoederschap:</p> <ul style="list-style-type: none"> • (art. 3) “hij/zij die, teneinde aan de kinderwens van derden te voldoen, tegen betaling, onder welke vorm ook, anders dan de vergoeding voor de kosten verbonden aan de zwangerschap, een kind laat verwekken en draagt teneinde het kind na de geboorte af te staan” alsook; • (art. 4) “hij/zij die op welke wijze ook, rechtstreeks of onrechtstreeks, een aanbod doet of reclame maakt voor het misdrijf”. <p>Dat wil niet zeggen dat een draagmoeder geen vergoeding mag ontvangen zoals bepaald in een wettelijke regeling zoals uitgewerkt in wetsvoorstel nr. 54-425. Dat kan ruimhartig geïnterpreteerd worden en gaan over de terugbetaling van evidente zaken als medische kosten, over zwangerschapskledij tot zelfs loonderving tijdens de zwangerschap → zie gedetailleerd antwoord bij vraag 5.f).</p>
cdH	Zie punt 1.a).
b)	<i>Moet commercieel draagmoederschap verboden worden?</i>
N-VA	Om ethische redenen verzet de N-VA zich tegen elke vorm van commercieel draagmoederschap. Wij zijn van mening dat de draagmoeder een daad van medemenselijkheid stelt, waaraan geen geldelijke waarde kan worden gekoppeld. Tenzelfder tijd bestaat ook het gevaar dat vooral vrouwen uit sociaal zwakkere groepen zich zouden aanbieden als draagmoeder, wat in strijd is met de vrije keuze en het zelfbeschikkingsrecht.
PS	Ja, commercieel draagmoederschap dient in België verboden te worden, op basis van het principe dat het menselijk lichaam niet voor commerciële doeleinden mag worden gebruikt. Er dient dus een verbod te komen op de vergoeding van draagmoederschap, reclame voor draagmoederschap, of bemiddeling door andere personen dan de mensen van de centra voor medisch begeleide voortplanting.
MR	Ja – zie punt 2.a). Er mag alleen een - vast te stellen - onkostenvergoeding worden betaald.
CD&V	Ja.
Ecolo-Groen	Ja, Ecolo-Groen verwert expliciet elke vorm van commercieel draagmoederschap. Elke financiële vergoeding die verder gaat dan de onkostenvergoeding moet dus verboden worden. Echter, een verbod alleen zou in de feiten niets oplossen, omdat een kinderwens zo sterk is dat het illegaal zal blijven gebeuren. Daarom blijft een wettelijke regeling voor altruïstisch draagmoederschap noodzakelijk.

Open Vld	<p>Commercieel draagmoederschap moet dan ook nadrukkelijk verboden worden. Maar dit betekent allesbehalve dat draagmoederschap zelf verboden moet worden. Integendeel leidt het uitblijven van een wettelijk kader net tot commercieel draagmoederschap.</p> <p>Commercieel draagmoederschap is het betalen van een draagmoeder door de wensouders om een kind van zichzelf te verkrijgen. Dit is een instrumentalisering van de draagmoeder en een complete negatie van haar belangen omwille van het prioriteren van het eigenbelang. Deze praktijk is onaanvaardbaar, leidt tot mensenhandel en de uitbuiting van de vrouw, en schendt de mensenrechten.</p> <p>Het zijn praktijken die het gevolg zijn van een niet omkaderd draagmoederschaapsproces, wat de deur openzet voor uitbuiting via commercieel draagmoederschap. Casussen als Baby D., Baby S. en de Baby's M.&M. bewijzen dat deze zorg terecht is en dat een verbod op draagmoederschap geen optie is en dat er integendeel nood is aan een wettelijke oplossing. Baby D. is een voorbeeld van commercieel laagtechnologisch draagmoederschap. Deze casus bewijst dat ook het laagtechnologisch draagmoederschap wettelijk geregeld moet worden onder dezelfde zorgvuldigheidscriteria als het hoogtechnologisch draagmoederschap. Alleen zo halen we deze praktijk uit de illegaliteit.</p> <p>Het creëren van een wetgeving voor draagmoederschap bestrijdt met andere woorden tegelijkertijd commercieel draagmoederschap. Ons land moet daarom met een oplossing op maat komen indien we zelf tegemoet willen komen aan de kinderwens van mensen hier in ons land én misbruiken in het buitenland willen voorkomen.</p>
sp.a	Ja. Zie punt 2.a) en wetsvoorstel nr. 54-423.
cdH	Zie punt 1.a).
c)	<i>Moet commercieel draagmoederschap strafbaar worden gesteld?</i>
N-VA	Degene die zich uit winstbejag als draagmoeder aanbiedt, maar ook wie meer betaalt dan de gemaakte medische kosten en wie uit winstbejag bemiddelt tussen deze partijen, moet kunnen worden bestraft.
PS	Ja, commercieel draagmoederschap valt onder het strafrecht.
MR	Ja. Dit moet in het strafrecht komen. Er dienen sancties te zijn voor degenen die de wet overtreden.
CD&V	Ja. De wetgeving inzake mensenhandel kan als referentie dienen.

	<p>Ja, commercialisering moet strafbaar worden gesteld, want kinderen zijn onverhandelbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - artikel 35 van het Kinderrechtenverdrag van 20 november 1989, dat ook door België werd ondertekend; - artikel 41 <i>7bis</i> van het Strafwetboek; - de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de versterking van de strijd tegen mensenhandel en mensensmokkel en tegen praktijken van huisjesmelkers. <p>Een commerciële overeenkomst voor draagmoederschap kan door de rechter bijgevolg nietig verklaard worden en bestraft worden (met gevangenisstraffen en/of geldboetes), omdat dit in strijd is met de openbare orde.</p> <p>Maar, alle vormen van draagmoederschap strafbaar stellen is geen goed idee. Altruïstisch draagmoederschap buiten de wet (en buiten de centra) moet niet beteugeld worden, het moet ontmoedigd worden. Kinderen die op de wereld komen via een illegale vorm van draagmoederschap mogen hier niet verantwoordelijk voor worden gesteld. Een draagmoeder ook niet. Wensouders wel. Zij zijn verantwoordelijk voor de keuzes die ze maken.</p> <p>Gevangenisstraffen en/of geldboetes alleen zullen wensouders niet tegenhouden. Wensouders die niet voor draagmoederschap in aanmerking komen (na de screening door de centra) en die zelf overgaan tot een vorm van draagmoederschap op eigen risico, blijven vallen onder de huidige adoptieregeling. De ellenlange adoptieprocedure en rechtsonzekerheid zijn hun straf (cfr. punt 6.b). Nogmaals: op eigen houtje aan draagmoederschap beginnen moet zeer duidelijk afgeraden en ontmoedigd worden, om het kind te beschermen.</p>
Open Vld	<p>Een vrouwenlichaam mag met het oog op de verwekking van een kind niet geïnstrumentaliseerd en gecommercialiseerd worden. Commercieel draagmoederschap is dan ook verboden én strafbaar. De uitbuiting van vrouwen moet absoluut vermeden worden. Personen die medisch tussenkomen, de wensouders, de draagmoeder en personen met winsttoegmerk moeten dan ook terecht gewezen kunnen worden. Bovendien hoort dit breder te zijn dan louter het financiële en gaat het om welk voordeel dan ook dat bekomen wordt. Inzake uitbuiting gaat het niet alleen om de financiële situatie van de vrouw, maar ook om elke zwakkere positie waarin de vrouw zich bevindt, die haar ertoe aanzet om het kind af te staan. Bovendien kan een 'persoon', in dezen een baby, geen onderdeel uitmaken van een zakelijke handelsovereenkomst. De wet moet dan ook sluitend zijn zodat het enkel en alleen kan gaan om het vrijwillig, goed geïnformeerd en altruïstisch dragen van een kind voor een ander. Bovendien moet het recht van het kind hierbij centraal staan.</p>
sp.a	<p>Ja – zie 2. a). Zie strafmaat in wetsvoorstel nr. 54-423. Gaande van gevangenisstraffen van 5 tot 10 jaar en geldboetes van 1.000 tot 40.000 euro voor wensouders of wensmoeders (of tussenpersonen) (zie art. 3 wetsvoorstel) tot gevangenisstraffen van 3 tot 5 jaar en geldboetes van 1.000 tot 20.000 euro als er enkel een aanbod of reclame werd gedaan of gemaakt voor het misdrijf zoals hierboven genoemd (art. 4 van het wetsvoorstel).</p>
cdH	<p>Zie punt 1.a).</p>

3. Toegang tot draagmoederschap	
<i>a) Mag/moet er een genetische band zijn tussen het kind en de wensouder(s) en/of draagmoeder?</i>	
N-VA	<p>1. Genetische band tussen kind en wensouder(s) : er moet minstens een genetische band zijn met één van de wensouders (bv. gezonde eicellen van de wensouder of gezond semen van de wensouder).</p> <p>2. Genetische band tussen kind en draagmoeder: de N-VA wil enkel hoogtechnologisch draagmoederschap wettelijk mogelijk maken. Laagtechnologisch draagmoederschap moet verboden worden. De draagmoeder mag niet haar eigen eicel ter beschikking stellen.</p> <p>Genetische band tussen wensouders en kind: Ja, er dient een genetische band te zijn met ten minste één van de wensouders.</p> <p>Genetische band tussen draagmoeder en kind: Niet noodzakelijk. Er zijn twee mogelijkheden: - de draagmoeder is gestatrix: zij aanvaardt om een embryo te dragen dat in vitro is ontstaan uit gameten van de wensouders of de gameten van één wensouder en die van een donor; - de draagmoeder is genitrix: zij aanvaardt om geïnsemineerd te worden met de gameten van de wensvader.</p>
MR	<p>Er zijn 2 mogelijkheden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de draagmoeder mag geen genetische band hebben met het kind; 2. de draagmoeder mag wel een genetische band hebben met het kind. <p>Bovendien kan men ook verplichten dat ten minste één van de wensouders genetisch materiaal afstaat.</p> <p>De MR benadrukt echter dat een familiale band tussen de wensouders en de draagmoeder tot delicate situaties kan leiden.</p>
CD&V	<p>We vereisen dat minstens één wensouder zijn genetisch materiaal levert.</p> <p>We willen niet dat het kind een genetische band heeft met de draagmoeder. We beperken de wettelijke regeling tot hoogtechnologisch draagmoederschap.</p>

Ecolo-Groen	<p>Ecolo-Groen is van mening dat zowel bij hoog- als bij laagtechnologisch draagmoederschap minstens één van beide wensouders de genetische ouder moet zijn van het kind. Bij hoogtechnologisch draagmoederschap is dus ofwel de wensvader, ofwel de wensmoeder, ofwel beiden genetisch ouder van het kind. Bij laagtechnologisch draagmoederschap steeds de wensvader.</p> <p>Dit betekent dat zowel hoogtechnologisch als laagtechnologisch draagmoederschap voor Ecolo-Groen mogelijk zijn, mits begeleiding en na een grondige screening van alle betrokken partijen in de fertiliteitscentra. Deze screening en begeleiding zijn zowel medisch, psychologisch als juridisch en gebeuren onder strenge voorwaarden, die nader bepaald worden in een koninklijk besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) de medische voorwaarden zijn overal dezelfde en worden bepaald in samenspraak met de fertiliteitscentra. Hieronder valt ook de leeftijd van de draagmoeder, al een keer zwanger geweest zijn enz.; b) de psychologische voorwaarden zijn ook overal dezelfde en worden bepaald in samenspraak met de fertiliteitscentra; c) de juridische voorwaarden (verblijfsvereiste, burgerlijke staat, nationaliteit, ...) worden besproken in punt 5.d) ‘Rechten en plichten’.
Open Vld	<p>Ten eerste is er de genetische band tussen het kind en de wensouder(s). De beweegreden voor draagmoederschap is steeds ingegeven vanuit een wens voor een kind van zichzelf. Het hoeft dan ook geen betoog dat de wensouders indien mogelijk beiden een genetische band met het kind zullen wensen. Indien dit niet mogelijk zou zijn, kan op zoek gegaan worden naar een donor. Wat niet wegneemt dat één van beide ouders een genetische band met het kind moet hebben. Anders zou het strijdig zijn met het uitgangspunt, namelijk de wens voor een eigen genetisch kind. Indien op zoek gegaan moet worden naar een donor, kan gekozen worden voor een gekende of anonieme donor. Beide opties zijn vandaag mogelijk via de wet op de medisch begeleide voortplanting.</p> <p>Een andere mogelijkheid is dat de draagmoeder zelf haar eikel afstaat. Dit zou naast hoogtechnologisch ook laagtechnologisch draagmoederschap mogelijk maken. Dit zal het vooral voor homoseksuelen makkelijker maken hun kinderwens in vervulling te zien gaan. Vandaag moeten zij immers zowel op zoek naar een draagmoeder als naar een eikel. Het is nodig hierbij te benadrukken dat de genetische band van secundair belang is ten aanzien van de oorspronkelijke intentie van draagmoederschap, namelijk het altruïstisch dragen van een kind voor een ander. Bovendien zou het juridisch kaderen van laagtechnologisch draagmoederschap – naast hoogtechnologisch draagmoederschap - ervoor zorgen dat misbruiken zoals we meemaakten in de casus baby D. zich niet meer kunnen herhalen. Indien we laagtechnologisch draagmoederschap uit de wettelijke regeling uitsluiten, zal deze praktijk realiteit blijven. We moeten hierbij uitgaan van de huidige realiteit dat de zoektocht naar een spermadonor via het internet en zelfinseminatie een erg toegankelijke praktijk zijn. Het is zelfs de taak van de wetgever om deze ‘onveilige’ en illegale praktijk wettelijk te verbieden en dit kan door het wettelijk te regelen via dezelfde criteria als het hoogtechnologisch draagmoederschap. Het verbieden van laagtechnologisch draagmoederschap is geen optie.</p>
sp.a	<p>Zie artikel 3 van wetsvoorstel nr. 54-425: <i>“Het draagmoederschap wordt alleen toegestaan wanneer minstens één van de wensouders een genetische band heeft met het kind. De draagmoeder, noch haar echtgenoot of partner, mogen gameten afstaan voor de creatie van het kind.”</i></p>
cdH	<p>Zie punt 1.a).</p>

b)	<i>Welke wensouders kunnen een beroep doen op draagmoederschap?</i>
N-VA	<p>Enkel koppels en alleenstaanden die wegens fysiologische onmogelijkheid niet in staat zijn kinderen te krijgen en die alle andere middelen hebben uitgeput, laten we toe tot draagmoederschap als het laatste redmiddel. Daaronder valt ook de seksuele geaardheid van de wensouder(s). De wensouders moeten in België wonen.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Ieder die beslist heeft om ouder te worden door middel van draagmoederschap. – Draagmoederschap kan alleen plaatsvinden in de volgende hypothesen: * wanneer het fysiologisch onmogelijk is voor één ouder of beide ouders om zwanger te zijn, met dien verstande dat deze hypothese ook het geval van mannelijke homoseksuele koppels omvat; * wanneer een zwangerschap voor de vrouw en/of haar ongeboren kind een te groot risico zou betekenen. Dat risico dient groter te zijn dan het gewone risico dat een zwangere vrouw in de leeftijdscategorie van de wensmoeder normaal zou lopen. – Andere voorwaarden: * meerderjarig en maximum 47 jaar oud zijn. Deze leeftijdsgrens is vastgelegd naar analogie van de wet op de medisch begeleide voortplanting, waar 47 jaar de maximumleeftijd is waarop er embryo's kunnen worden ingeplant of er tot inseminatie met gameten kan worden overgegaan; * ten minste twee jaar in België gedomicilieerd zijn (deze voorwaarde is bedoeld om alle vormen van 'shopping' op het Belgisch grondgebied uit te sluiten).
PS	
MR	<p>De wensouders dienen sedert ten minste twee jaar op Belgisch grondgebied te verblijven.</p> <p>Opdat alle koppels gelijk zijn wat het ouderschapsproject betreft, dienen ook homoseksuele koppels een beroep te kunnen doen op draagmoederschap.</p>
CD&V	<p>Het koppel dat in de onmogelijkheid verkeert om op een andere wijze (dan via draagmoederschap) kinderen te krijgen.</p> <p>Zo kunnen heterokoppels en lesbische koppels een beroep doen op draagmoederschap wanneer de wensmoeder(s) wegens een medisch gebrek het kind zelf niet kan/kunnen dragen en wanneer alle andere wegen (inseminatie, IVF) uitgesloten zijn. Draagmoederschap is voor hen een uitzonderingsmaatregel.</p> <p>Homokoppels kunnen een beroep doen op draagmoederschap omdat zij zonder draagmoeder niet in staat zijn om zelfstandig kinderen te krijgen.</p> <p>Verder moeten er een verblijfsvoorwaarde en een leeftijdsvoorwaarde gelden voor de wensouders.</p> <p>We vereisen ook een geschiktheidsvoorwaarde die coherent is met het geschiktheidsonderzoek in de adoptieprocedure.</p>

Ecolo-Groen	<p>Voor Ecolo-Groen is het belangrijk dat er geen enkel onderscheid gemaakt wordt tussen alleenstaande personen, hetero- en homokoppels of op basis van burgerlijke staat (gehuwd of niet). Iedereen heeft het recht om een beroep te doen op draagmoederschap (indien ze aan de voorwaarden voldoen), mits instemming van zijn of haar partner (indien van toepassing).</p> <p>We moeten een verschil maken tussen wie in aanmerking komt (punt 3) en de rechten en plichten (punt 5 - infra) van de betrokken personen.</p>
Open Vld	<p>Draagmoederschap moet de uitzondering op de regel blijven. Niet iedereen kan zomaar in een draagmoederschap-kindervens stappen. Draagmoederschap kan enkel mogelijk zijn om medische redenen. Het kan enkel wegens een afwezige of niet meer functionerende uterus. Men moet dus uitbehandeld zijn op het vlak van alle mogelijke procreatietechnieken. Een zwangerschap vormt immers steeds een risico voor het welzijn van zowel vrouw als kind. Dus moet de keuze voor draagmoederschap altijd een laatste optie zijn. Voor alleenstaande mannen en homoseksuele koppels is draagmoederschap vanzelfsprekend de enige manier om een kind met genetische verwantschap te krijgen. Zij kunnen dan ook niet uitgesloten worden van deze mogelijkheid.</p> <p>Andere mogelijke criteria zijn de leeftijd, de burgerlijke staat of het feit dat de wensouder(s) nog kinderloos is/zijn. Het lijkt aangewezen de leeftijdsgrens niet a priori vast te leggen. Beter is de fertiliteitscentra na een screening te laten oordelen of de wensouder(s) geschikt is/zijn om een kind een kwaliteitsvolle toekomst te bieden. Leeftijd kan hierin uiteraard een belangrijke maar niet allesbepalende factor zijn in de overweging. Bovendien zal er gewerkt worden binnen de wet op de medisch begeleide voortplanting. In deze wet zijn er al leeftijdsgrenzen en andere criteria ingeschreven.</p> <p>Op basis van burgerlijke staat kan nooit een onderscheid worden gemaakt. Gehuwd, wettelijk of feitelijk samenwonend of alleenstaand mag geen basis van uitsluiting zijn. Het neemt uiteraard opnieuw niet weg dat stabiliteit als een voorwaarde moet worden meegenomen in het dossier en een grond zal zijn voor een positieve of negatieve beoordeling.</p> <p>Of de wensouder(s) al dan niet kinderloos is(zijn), kan niet spelen in de beoordeling of hij/zij/ze in aanmerking kom(t)(en) voor draagmoederschap. Dit zou ook niet rechtvaardig zijn in een samenleving waarin er steeds meer nieuw samengestelde gezinnen zijn. Maar vooral staat er op het voortplantingsrecht geen limiet. De huidige wet op de medisch begeleide voortplanting voorziet in artikel 5 een gewetensclausule die de fertiliteitscentra de mogelijkheid geeft een behandeling te weigeren om medische redenen of op grond van een verwijzing naar de gewetensclausule.</p> <p>Zowel de wetgever als de fertiliteitscentra zullen de rol van 'gatekeeper' moeten invullen. Dit moet gegarandeerd worden door in een streng wettelijk kader te voorzien en een verplichte procedure in te voeren.</p>

	<p>De voorwaarden waaraan voldaan moet worden om wensouder te kunnen zijn bevatten naast de (juridische) bekwaamheid onder meer de nationaliteit, het verblijf en de leeftijd van de wensouders. Het beroep kunnen doen op een draagmoeder staat open voor koppels, al dan niet gehuwd en ongeacht het geslacht. Indien evenwel de wensouder of een van de wensouders een vrouw is, dient zij een attest over de maken van de gynaecoloog ter staving dat zij onmogelijk of onwenselijk zwanger kan worden. Tot slot moeten de wensouders bereid zijn tot een medische en psychologische screening en de nodige bijstand tijdens de zwangerschap aanvaarden.</p> <p>Zie de artikelen 2, 3 en vooral 9 van wetsvoorstel nr. 54-425:</p> <p>Om wensouder te kunnen zijn, moeten de betrokkenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de Belgische nationaliteit bezitten of onderworpen zijn aan Belgisch personenrecht; 2. meerderjarig zijn en niet ouder dan vijftienveertig jaar of voldoen aan de leeftijdsvereisten bepaald in de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten; 3. handelingsbekwaam zijn; 4. gehuwd zijn of minimum drie jaar op een duurzame en affectieve manier samenwonen; 5. wat minstens één van de wensouders betreft, sedert minimaal twee jaar in België wonen; 6. een medisch en psychologisch vooronderzoek ondergaan en zich akkoord verklaren zich ook tijdens de zwangerschap te laten bijstaan door een psycholoog; 7. behoudens indien het gaat om een mannelijk homoseksueel koppel, beschikken over een gemotiveerd, gedateerd en ondertekend attest van de gynaecoloog waarin deze de fysiologische onmogelijkheid of de absolute contra-indicatie tot zwangerschap van de vrouw bevestigt.
cdH	Zie punt 1.a).
c)	<i>Zijn er redenen waarom draagmoederschap uitgesloten moet worden (niet-medische, esthetische, praktische, comfortredenen, ...)?</i>
N-VA	Draagmoederschap wegens esthetische of praktische motieven wijzen wij af.
PS	Deze vraag is zinloos want de kwestie wordt reeds geregeld door vraag 3.b): draagmoederschap is slechts aanvaardbaar binnen de hypothesen die in punt 3.b) zijn vastgelegd.
MR	De MR sluit alle niet-medische, esthetische en praktische redenen uit. Alle gevallen van infertiliteit zijn echter geldig voor een aanvraag voor draagmoederschap.
CD&V	Zie vraag 3.b).
Ecolo-Groen	Vanaf het moment dat de medische, psychologische en juridische voorwaarden niet vervuld kunnen worden, is draagmoederschap uitgesloten. Draagmoederschap om niet-medische, esthetische, praktische of comfort-redenen moet verboden worden.

Open Vld	Zoals in punt 3.b) aangehaald kan/kunnen de wensouder(s) enkel in aanmerking komen voor draagmoederschap om medische redenen. Esthetische, praktische en andere redenen komen daarbij dan ook niet in aanmerking.
sp.a	Zie inderdaad de voorwaarden waaraan de wensouders (zie punt 3.b. - supra) en de draagmoeder (zie punt 3.d. – infra) moeten voldoen. Voor de duidelijkheid: redenen op vlak van comfort, gemak en esthetiek komen niet in aanmerking. Dat wordt gegarandeerd middels de voorwaarde zoals hierboven omschreven (3.b, antwoord sp.a: 7de punt): “ <i>behoudens indien het gaat om een mannelijk homoseksueel koppel, [moeten de wensouders] beschikken over een gemotiveerd, gedateerd en ondertekend attest van de gynaecoloog waarin deze de fysiologische onmogelijkheid of de absolute contra-indicatie tot zwangerschap van de vrouw bevestigt.</i> ”
cdH	Zie 1.a).
d) <i>Wie kan draagmoeder zijn?</i>	
N-VA	De draagmoeder moet in België wonen. De wet op de medisch begeleide voortplanting legt de maximumleeftijd van een vrouw voor de implantatie van embryo's of voor inseminatie van gameten op 47 jaar. Vanaf 35 jaar ben je echter al een 'risicozwangerschap'. Voor het kind maakt de leeftijd van de draagmoeder misschien niet veel uit, maar wanneer je hoogtechnologisch draagmoederschap toelaat als overheid, heb je ook de plicht om de draagmoeder te beschermen. We willen deze discussie dan ook voeren. De draagmoeder moet al minstens één kind hebben.
PS	<ul style="list-style-type: none"> – Elke meerderjarige vrouw niet ouder dan 36 jaar (het gaat erom de risicofactoren van een zwangerschap in het kader van draagmoederschap te beperken en men weet dat zwangerschappen op hogere leeftijd vaak risicovoller zijn, zowel voor de draagmoeder als voor het ongeboren kind). – Een levend kind ter wereld hebben gebracht dat nog steeds in leven is (naast het emotionele aspect dat met de geboorte van een kind gepaard gaat, moet men zeker zijn dat de draagmoeder een goed idee heeft van alle aspecten van het project waaraan ze gaat deelnemen). – Een gezondheidsbilan kunnen voorleggen dat alle buitenproportionele risico's tijdens de zwangerschap uitsluit, zowel voor de draagmoeder als voor het ongeboren kind.
MIR	Net als de wensouders dient de draagmoeder reeds ten minste twee jaar op Belgisch grondgebied te verblijven. Daarnaast is het wenselijk, vanwege de geïnformeerde instemming en het altruïstische aspect, dat de draagmoeder reeds één of meer kinderen heeft. Net als de andere politieke partijen zou MR de discussie met betrekking tot de maximumleeftijd van de draagmoeder graag opentrekken. De maximumleeftijd van 47 die geldt voor medisch begeleide voortplanting lijkt vrij hoog.

CD&V	<p>Voorwaarden voor de draagmoeder, teneinde risicovolle zwangerschappen zo veel mogelijk te beperken, gebaseerd op het advies van het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een vrouw van wie de kinderwens vervuld is; - ze heeft een maximumleeftijd van 40 jaar, aangezien een zwangerschap nadien te risicovol wordt; - ze is eerder ongecompliceerd zwanger geweest en bevallen en ze heeft geen verhoogde zwangerschapsrisico's; - ze is in goede gezondheid; - het aantal embryo's die geplaatst kunnen worden in de baarmoeder van de draagmoeder worden beperkt, gelet op de verhoogde risico's verbonden aan meervoudige zwangerschappen (bv. voor de leeftijd van 36 jaar van de draagmoeder bij voorkleur slechts één embryo plaatsen en na die leeftijd niet meer dan twee). <p>Bijkomende voorwaarde: ze kan slechts draagmoeder zijn voor één gezin.</p> <p>We vereisen de voorafgaande toestemming van haar partner, indien ze een partner heeft.</p> <p>Er geldt een verblijfsvoorwaarde voor de draagmoeder.</p>
Ecolo-Groen	<p>Elke vrouw die uit altruïsmische wensouders wil helpen én aan de voorwaarden van de medische, psychologische en juridische screening voldoet, indien haar partner hiermee instemt.</p> <p>Onder medische voorwaarden vallen o.a. leeftijd en aantal kinderen. Deze worden dus best door medici bepaald, zoals ook de grens voor medisch begeleide voortplanting op 47 jaar bepaald werd in de wet van 6 juli 2007.</p> <p>Een sociale band tussen de draagmoeder en de wensouders is wenselijk, maar is geen absolute vereiste. De draagmoeder kan, indien gewenst, later betrokken worden in het leven van het kind, maar dit moet niet. Zij beslist hier zelf over, in samenspraak met de wensouders en later het kind zelf.</p> <p>De draagmoeder behoudt haar recht op zelfbeschikking (en dus op abortus en alle andere beslissingen die ze neemt tijdens haar zwangerschap). Bijgevolg behoudt zij ook het moederschap tot het kind ingeschreven is in het geboorteregister op naam van de wensouders (max. 2 weken na de bevalling). Tot op het moment van de inschrijving in het geboorteregister kan de vrouw zich bedenken.</p>

Open Vld	<p>Aangezien er nadrukkelijk gekozen moet worden voor een verbod op illegaal en commercieel draagmoederschap, is de keuze om voor iemand anders een kind te dragen een louter altruïstisch gegeven. Het is dan ook voor de hand liggend dat de draagmoeder een sociale band zal hebben met de wensouders. Het gaat dan bijvoorbeeld om een zus, een familielid of een vriendin.</p> <p>Dit sluit niet uit dat ook van buitenaf een draagmoeder kan gevonden worden. Daarom is het noodzakelijk dat een gedegen databank wordt aangelegd van potentiële draagmoeders die een zorgvuldige screening hebben doorlopen. Vervolgens spreekt het voor zich dat de draagmoeder en de wensouders elkaar leren kennen en een band opbouwen alvorens over te gaan tot het bevruchttingsproces. Een sensibiliseringscampagne zal hier onvermijdelijk nodig zijn.</p> <p>Naast de band met de wensouders kan ook gekeken worden naar de leeftijd, de gezondheid en de burgerlijke staat van de draagmoeder. De wet op de medisch begeleide voortplanting legt momenteel de maximumleeftijd van een vrouw voor de implantatie van embryo's of de inseminatie met gameten op 47 jaar. Zoals gesteld, is het echter zo dat een draagmoeder vaak binnen de eigen sociale kring zal gevonden worden. Het is dus mogelijk dat een moeder de draagmoeder zal zijn voor haar dochter of zoon. Bij dit intergenerationeel draagmoederschap zal het wenselijk zijn de leeftijd van 47 jaar niet over te nemen. Meer aangewezen is dan ook om de rigide leeftijdsgrens te verlaten en om de fertiliteitscentra elke draagmoeder individueel te laten beoordelen en te oordelen of zij een gezonde vrouw is die een kind op de wereld kan zetten.</p> <p>Bij de screening van de draagmoeder moet er dan gekeken worden of zij in staat is een kind te dragen. Daarom is er nood aan een attest van een gynaecoloog en een internist dat bevestigt dat een vrouw een zwangerschap aankan. Een vrouw die reeds in het verleden zwanger is geweest, kan een pluspunt zijn. Onder andere omdat haar kinderwens in dit geval reeds vervuld is. Dit neemt niet weg dat ook kinderloze vrouwen de mogelijkheid moeten hebben draagmoeder te zijn. Zij moeten in dat geval wel zeer goed ingelicht worden over de mogelijk gevolgen voor hun lichaam tijdens de zwangerschap en in de toekomst. Tijdens de screening moet ook specifiek aandacht worden geschonken aan de psychologische en emotionele aspecten van de zwangerschap.</p> <p>De burgerlijke staat van een draagmoeder mag nooit een rol spelen. Een draagmoeder kan gehuwd, wettelijk samenwonend, feitelijk samenwonend of alleenstaand zijn. Dit heeft geen impact op de afstamming. Wel is stabiliteit – net als bij de wensouders – uiteraard een voorwaarde. Bovendien moet in het geval er een partner is, deze bij het project betrokken worden. Zo spreekt het voor zich dat tijdens het proces de draagmoeder en haar eventuele partner zich dienen te onthouden.</p>
----------	--

	<p>Een draagmoeder moet handelingsbekwaam zijn en ook voldoen aan voorwaarden inzake nationaliteit, verblijf en leeftijd. Wat dat laatste betreft, wordt een specifieke afwijking op de leeftijd voorzien wanneer de draagmoeder de moeder of de zuster is van de wensouder. De draagmoeder moet bereid zijn tot een medische en psychologische screening en de nodige bijstand tijdens de zwangerschap aanvaarden. Om risico's maximaal uit te sluiten, dient eveneens het bewijs geleverd te worden dat er geen bijzondere risico's te verwachten zijn tijdens deze zwangerschap, en dient de draagmoeder minstens één nog levend kind gebaard te hebben.</p> <p>Zie wetsvoorstel nr. 54-425 (artikelen 2, 3 en vooral artikel 10):</p> <p>“Om draagmoeder te kunnen zijn, moet de vrouw:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. minimum eenentwintig jaar zijn en maximum zevenendertig jaar. Betreft het evenwel een bloedverwant in de eerste of tweede graad van een van de wensouders, is de maximumleeftijd vijfenveertig jaar; 2. handelingsbekwaam zijn; 3. de Belgische nationaliteit bezitten of onderhevig zijn aan Belgisch personenrecht; 4. zich onderwerpen aan een voorafgaand medisch en psychologisch onderzoek en zich akkoord verklaren zich ook tijdens de zwangerschap te laten bijstaan door een psycholoog; 5. een getuigschrift voorleggen dat bewijst dat er geen pathologie aanwezig is waardoor de zwangerschap abnormale risico's meebrengt voor zichzelf en het kind; 6. minimum één levend kind ter wereld gebracht hebben, dat nog in leven is.”.
cdH	Zie punt 1.a).

4. Centra voor Medisch Begeleide Voortplanting	
<i>a) Welke rol vervullen de Centra voor Medisch Begeleide Voortplanting in de draagmoederschapsprocedure?</i>	
N-VA	<p>De rol van de centra voor medisch begeleide voortplanting in de procedure van draagmoederschap is onontbeerlijk. Zij begeleiden elk dossier gedurende het hele traject en zorgen ook voor begeleiding achteraf. De centra zorgen voor de medische en psychologische screening van de wensouder(s) en draagmoeder, zij zorgen er ook voor dat alle partijen grondig worden voorgelicht over de juridische aspecten en staan in voor de bevruchting en inplanting van het embryo.</p> <p>Draagmoederschap is een vorm van medisch begeleide voortplanting. Het valt dus binnen de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtalige embryo's en gameten.</p> <p>Het is dus een goed idee om de medische en psychologische begeleiding op te leggen via de centra voor medisch begeleide voortplanting:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de centra voor medisch begeleide voortplanting beslissen om al dan niet gevolg te geven aan het verzoek tot draagmoederschap; - ze moeten loyaal informatie verschaffen aan de betrokkenen; - ze moeten de betrokkenen psychologische begeleiding bieden tijdens het volledige draagmoederschapsproces; - ze zijn partij bij het opstellen van de draagmoederschapsovereenkomst. <p>Vanaf het begin spelen de centra voor medisch begeleide voortplanting een belangrijke rol. Zij beheren de dossiers van de wensouders en de draagmoeders, van het begin tot het einde. Zij organiseren ook de medische begeleiding en zorgen voor psychologische en juridische ondersteuning.</p>
PS	
MR	
CD&V	<p>De rol van de centra voor medisch begeleide voortplanting omvat o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de screening van de partijen; - de opmaak met de betrokken partijen van een draaiboek voor het ouderschapsproject; - de medische en psychologische begeleiding van de betrokken partijen tot aan de geboorte. Nadien neemt het begeleidingscentrum dat door de gemeenschappen wordt georganiseerd, zo nodig de begeleiding van de draagmoeder, de wensouders en het kind op zich; - ...
Ecolo-Groen	<p>De fertiliteitscentra screenen, behandelen en begeleiden de draagmoeder, de wensouders en eventueel andere betrokken partijen gedurende het hele proces. De begeleiding is dus een taak van de fertiliteitscentra vóór, tijdens en ook na de geboorte. Voor het kind is nazorg immers onontbeerlijk. Zij bepalen samen de medische en psychologische voorwaarden, in samenwerking met een jurist, om zo veel mogelijk risico's te beperken. Alle fertiliteitscentra hanteren hiervoor dezelfde normen.</p> <p>Op basis van de wetensclausule heeft elk ziekenhuis het recht om patiënten te weigeren.</p>

Open Vld	<p>De fertiliteitscentra zijn bevoegd om de draagmoederschapsprocedure in de praktijk tot een goed einde te brengen. Dit betekent ten eerste dat zij het draagmoederschapsdossier samenstellen. Indien een dossier groen licht krijgt, gaan zij over tot de medisch begeleide voortplanting. Het is verplicht dat elk draagmoederschapsdossier van begin tot einde door een centrum voor medisch begeleide voortplanting begeleid wordt.</p> <p>Een fertiliteitscentrum zorgt ten eerste voor het informeren, screenen en opvolgen van zowel de draagmoeder als de wensouders bij elk draagmoederschapsdossier. En dit vóór, tijdens en na zowel de conceptie als de bevalling. Het spreekt dan ook voor zich dat een fertiliteitscentrum nood heeft aan een multidisciplinair team bij deze begeleiding. Een gynaecoloog, een internist, een psycholoog en een jurist moeten instaan voor de juridische, psychologische, sociale en medische omkadering.</p> <p>Op basis van de parameters vastgelegd door de wetgever en hun expertise stellen zij het draagmoederschapsdossier op en beoordelen zij elke aanvraag. Dit dossier ligt aan de basis van het opstarten van het draagmoederschapsproject en wordt voorgelegd aan een familierechtbank waar een rechter groen licht moet geven. Dit dossier moet aantonen dat aan alle wettelijke voorwaarden is voldaan, dat er een vrije en geïnformeerde toestemming is van alle betrokkenen, dat de draagmoeder en wensouders op medisch en psychologisch vlak in aanmerking komen voor een behandeling en uiteraard dat het welzijn van het nog te geboren worden kind gewaarborgd is. Eens het dossier een positieve rechterlijke beoordeling is gegeven en er een preconceptiemachtiging is afgesloten tussen de wensouders en de draagmoeder (zie volgende vraag), kan gestart worden met de conceptie.</p> <p>De bevruchting zelf zal bij de fertiliteitscentra op twee manieren mogelijk zijn. Ten eerste is er hoogtechnologisch draagmoederschap. Bij hoogtechnologisch draagmoederschap wordt een IVF-behandeling uitgevoerd, waarbij de eicellen van de wensmoeder of donor in het laboratorium worden bevrucht met het zaad van de wensvader of donor. Eén embryo wordt vervolgens in de baarmoeder van de draagmoeder geplaatst. Deze methode heeft als voordeel dat het de screening van het embryo mogelijk maakt. Binnen de wet op de medisch begeleide voortplanting is deze voortplantingstechniek bovendien vastgelegd als enige mogelijke van kunstmatige voortplanting.</p> <p>Daarnaast zal ook laagtechnologisch draagmoederschap mogelijk moeten worden gemaakt. Bij deze vorm van draagmoederschap wordt via kunstmatige inseminatie een zwangerschap tot stand gebracht. In deze situatie is de draagmoeder de genetische moeder en de wensvader de genetische vader. In dit geval zijn dus niet de beide wensouders de genetische ouders. Het grote voordeel is dat deze voortplantingstechniek vooral voor homoseksuele mannen vaak de enige mogelijkheid zal zijn om hun kinderwens in vervulling te zien gaan. Ze zullen immers niet op zoek hoeven te gaan naar én een draagmoeder én een eikel. Bovendien zal door het opnemen van deze vorm van draagmoederschap binnen de fertiliteitscentra deze hedendaagse realiteit medisch omkaderd worden.</p> <p>Naast de begeleiding van elk draagmoederschapsdossier, spelen de Centra voor Medisch Begeleide Voortplanting ook hun rol bij de sensibilisering rond draagmoederschap en de actieve zoektocht naar donoren en draagmoeders. Op die manier voorkomen we dat mensen zelf op zoek gaan, en daardoor terecht komen in het circuit van commercieel draagmoederschap.</p>
----------	---

Wij willen (enkel) hoogtechnologisch draagmoederschap exclusief regelen via centra voor draagmoederschap in de schoot van erkende ‘fertiliteitscentra’. Dat gaat zeer concreet over de centra genoemd in de zorgprogramma’s voor reproductieve geneeskunde in de zin van het koninklijk besluit van 15 februari 1999 houdende vaststelling van de normen waaraan de zorgprogramma’s “reproductieve geneeskunde” moeten voldoen.

Uitsluitend bovengenoemde fertiliteitscentra kunnen desgewenst een centrum voor draagmoederschap organiseren. Zij dienen daartoe erkend te worden door de Koning, die tevens de voorwaarden daartoe vastlegt. Minimaal moet een team, samengesteld uit ten minste een gynaecoloog, een internist, twee psychologen en een jurist, aanwezig zijn om de wensouders en de draagmoeder bij te staan.

De centra voor draagmoederschap staan in voor de diverse aspecten van de begeleiding van alle partijen. Wat dat precies inhoudt op medisch, psychologisch en juridisch vlak wordt zorgvuldig omschreven. Er wordt ook voorzien in een regelmatige rapportage door de centra voor draagmoederschap teneinde de praktische toepassing van deze wet te evalueren en waar nodig bij te sturen. De centra worden tevens belast met een langetermijnonderzoek inzake draagmoederschap en de daaruit geboren kinderen.

De aanvraag tot begeleiding door de wensouders en de draagmoeder en het antwoord van het centrum voor draagmoederschap worden geformaliseerd. Een dergelijke – op maat gemaakte – formalisering is nodig om de rechten en plichten van elke partij correct vast te leggen. Tevens wordt aangegeven op welke gronden het centrum voor draagmoederschap de begeleiding kan weigeren. Uiteraard kan dat indien een van de voorwaarden zoals die in deze wet zijn vastgelegd, niet wordt gerespecteerd. Bijvoorbeeld indien het niet gaat om hoogtechnologisch draagmoederschap, maar bijvoorbeeld ook indien de draagmoeder of de wensouders niet voldoen aan de gestelde voorwaarden. Maar daarnaast kan het centrum ook weigeren indien geoordeeld wordt dat het draagmoederschap voor de draagmoeder of de wensouders fysiek of psychologisch te belastend is. Dat is wat al eens de “gewetensclausule” wordt genoemd (cfr. artikel 5 van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtollige embryo’s en gameten).

Wetsvoorstel nr. 54-425 bevat heel wat artikelen waarin de rol van het centrum voor draagmoederschap (in de schoot van een erkend fertiliteitscentrum) wordt gedefinieerd.

(art 6) “Het centrum voor draagmoederschap staat in voor de medische, psychologische, maatschappelijke en juridische begeleiding van de partijen bij de aanvang van, tijdens en na de zwangerschap van de draagmoeder. Het centrum staat in voor:

- 1° de beoordeling van de begeleidingsaanvraag ingediend door wensouders en draagmoeder;
- 2° de voorafgaande psychologische screening van de draagmoeder en wensouders;
- 3° het verstrekken van informatie aan de verschillende partijen;
- 4° de voorafgaande medische controle van draagmoeder en wensouders;
- 5° de medische en psychologische begeleiding van de draagmoeder en wensouders gedurende en na de zwangerschap.

De centra voor draagmoederschap publiceren jaarlijks een rapport over hun werkzaamheden. Hierin maken zij melding van het aantal aanvragen, de eventuele complicaties, de motivaties van draagmoeder en wensouders voor de start of stopzetting van de procedure. Het rapport evalueert de wet en doet aanbevelingen tot wijziging of aanvulling ervan.

	<p>Daarnaast hebben de centra als taak een langetermijnonderzoek te starten waarin ze onderzoek doen naar de maatschappelijke effecten van draagmoederschap en de impact ervan op de kinderen die voortkomen uit het draagmoederschap.”.</p> <p>(art 7) “De wensouders dienen bij aangetekend schrijven of tegen ontvangstbewijs samen met de draagmoeder een begeleidingsaanvraag in bij het centrum voor draagmoederschap naar keuze. De aanvraag moet vergezeld zijn van:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het attest van de gynaecoloog dat getuigt van de onmogelijkheid of absolute contra-indicatie tot zwangerschap van de wensmoeder; dit attest is evenwel niet vereist indien de aanvraag uitgaat van twee gehuwde of samenwonende mannen; 2. een attest van de gynaecoloog en de internist dat de draagmoeder zowel gynaecologisch als internistisch zonder ernstig risico een zwangerschap aankan; 3. de stukken die staven dat de wensouders en de draagmoeder voldoen aan de voorwaarden bepaald in deze wet. <p>Het centrum voor draagmoederschap dient binnen drie maanden na de aanvraag een gemotiveerde beslissing terug te zenden aan de wensouders en de draagmoeder waarin het centrum meedeelt of het al dan niet bereid is de zwangerschap te begeleiden of waarin het verzoekt om bijkomende informatie.</p> <p>Het centrum kan de aanvraag weigeren omdat de wettelijke voorwaarden niet vervuld zijn of indien ze de aanvraag tot draagmoederschap als fysiek of psychisch te belastend voor een van de partijen beschouwt.”.</p>
cdH	Zie punt 1.a).

<i>b) Is het inschakelen van een Centrum voor Medisch Begeleide Voortplanting verplicht?</i>	
N-VA	Ja.
PS	Het draagmoederschap dient te worden gerealiseerd onder leiding van een centrum voor medisch begeleide voortplanting.
MIR	Gezien het belang van de rol die zij tot nu toe spelen en de “best practice” waar ze garant voor staan, is het gepast de opdracht van deze centra te behouden en de raadpleging van een dergelijk centrum verplicht te maken voor elk verzoek om draagmoederschap.
CD&V	Een kwaliteitsvolle omkadering en een doorgedreven begeleiding zijn voor ons heel belangrijk. De tussenkomst van een Centrum voor Medisch Begeleide Voortplanting dat specifiek erkend is om draagmoederschap uit te voeren, is vereist.
Ecolo-Groen	Ja, om zo de risico's te beperken zijn draagmoeders, wensouders en eventueel andere betrokken partijen verplicht om via een fertiliteitscentrum te passeren. De medische, psychologische en juridische screening, behandeling en begeleiding zijn absolute voorwaarden voor draagmoederschap. Indien koppels gebruik maken van laagtechnologisch draagmoederschap zonder via een fertiliteitscentrum te passeren (via zelf-inseminatie), genieten zij niet van het hier beschreven wettelijk kader, maar vallen zij onder de huidige adoptiewetgeving.
Open Vld	Ja.
sp.a	Ja, onlosmakelijk bij hoogtechnologisch draagmoederschap inclusief alle juridische consequenties inzake afstamming (cfr. punt 4.a) + vragen onder punt 5 – juridische aspecten). Laagtechnologisch draagmoederschap is niet controleerbaar en daarom ook moeilijk regelbaar. Zolang laagtechnologisch draagmoederschap niet commercieel is, kan er ook moeilijk een waardeoordeel over uitgesproken worden. De laagtechnologische piste biedt natuurlijk minder juridische zekerheid. Dus nogmaals, ja, voor een wettelijke regeling is de inschakeling van een ‘fertiliteitscentrum’ met (hijkomende) erkenning als centrum voor draagmoederschap (cfr. 4.a) noodzakelijk.
cdH	Zie punt 1.a).
<i>c) Zo ja, is controle op de begeleiding door een Centrum voor Medisch Begeleide Voortplanting noodzakelijk?</i>	
N-VA	Ja, deze dient door de overheid te gebeuren.
PS	Het zou interessant zijn om te beschikken over wetenschappelijke rapporten.
MIR	Een controle van de centra voor medisch begeleide voortplanting is nodig. Er dient van tevoren een controleprocedure te worden opgesteld. Dit zou kunnen gebeuren door de erkende centra om een jaarlijks verslag te vragen.
CD&V	Ja.

Ecolo-Groen	Ja, zie punt 4.b). Controle op de centra voor medisch begeleide voortplanting gebeurt door de FOD Volksgezondheid via de ziekenhuisinspectie en via het FAGG (die alle banken voor menselijk lichaamsmateriaal inspecteren).
Open Vld	Ja.
sp.a	Ja (zie punt 4.a), maar aangezien fertiliteitscentra - waaronder de 'draagmoederschapscentra' in ons voorstel ressorteren - reeds gecontroleerd worden, lijkt ons dat geregeld. Draagmoederschap - dat nu al plaatsvindt in deze centra - wordt dan één van de wettelijk geregelde medisch begeleide (fertiliteits)technieken.
cdH	Zie punt 1.a).

5. Juridische aspecten	
<i>a) Moeten de, nader te bepalen, actoren, voor het opstarten van een draagmoederschapsprocedure, een overeenkomst sluiten?</i>	
N-VA	Ja.
PS	Ja.
MR	Ja, de partijen moeten een preconceptieve overeenkomst sluiten.
CD&V	Ja. De tussenkomst van het centrum voor medisch begeleide voortplanting is vereist. We wensen een decontractualisering van het draagmoederschap.
Ecolo-Groen	Ja, een preconceptieve machtiging is wenselijk. Hierin worden alle afspraken vastgelegd voor men aan draagmoederschap begint (punt 5.d en 5.e - infra). Alle partijen hebben één maand tijd om zich alsnog te bedenken. Dit is de beroepstermijn van het vonnis. De preconceptieve machtiging blijft niet eeuwig geldig. Ze is maar geldig tot aan de adoptie.
Open Vld	Ja.
	Ja. Zoals ruim besproken in wetsvoorstel nr. 54-425.
	(art 8) “Indien de aanvraag wordt goedgekeurd, sluiten de draagmoeder, de wensouders en het centrum voor draagmoederschap een overeenkomst zoals bepaald in artikel 7 van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo’s en de gameten. Naast de gegevens vermeld in dit artikel bevat de overeenkomst met de centra: 1° gegevens met betrekking tot draagmoeder en wensouders, in overeenstemming met deze wet; 2° de handtekening van de echtgenoot of partner van de draagmoeder. De overeenkomst wordt opgemaakt in zoveel exemplaren als er partijen zijn.”
sp.a	Wensouders en draagmoeder sluiten een overeenkomst inzake de (gevolgen van de) zwangerschap en geboorte van het kind (art. 11). De Koning bepaalt wat in deze overeenkomst tussen de partijen vastgelegd moet worden. Een niet te nemen of te laten model van dergelijke overeenkomst wordt als bijlage bij de toelichting van wetsvoorstel nr. 54-425 gevoegd. Om een en ander te verduidelijken wordt daarbij in de tussenkomst van de jurist van het centrum voorzien. De overeenkomst wordt vervolgens in een notariële akte gegoten, een formalisme dat ons noodzakelijk lijkt getet op de verder voorziene regeling van de afstamming. (art. 11 stelt letterlijk:) “De draagmoeder en de wensouders ondertekenen, onder begeleiding van de jurist van het centrum voor draagmoederschap, de overeenkomst tussen partijen zoals die is vastgelegd bij koninklijk besluit. Binnen de maand na de ondertekening wordt de draagmoederschapsovereenkomst verleden voor de notaris naar keuze van de partijen.” Zie ook vraag 5.d) (rechten en plichten uit de modelovereenkomst).

cdH	Zie punt 1. a).
<i>b) Indien ja, hoe moet die bekrachtigd worden?</i>	
N-VA	Er kan een modelcontract worden opgesteld waarop de betrokkenen een beroep kunnen doen en onder begeleiding van de Centra voor Medisch Begeleide Voortplanting. Het uiteindelijke contract wordt gehomologeerd door de familierechtbank.
PS	Via een homologatie door de rechtbank van eerste aanleg, afdeling burgerlijke zaken.
	Om ze te bekrachtigen, is een homologatie van de rechtbank vereist, met een advies van het parket.
	In voorkomend geval kan men ook voorzien in de legalisering van de akte voor een notaris.
MIR	Na de goedkeuring door de familierechtbank begint de juridische procedure te lopen, zodat de wensouders meer zekerheid krijgen over het kind dat geboren zal worden.
	Die logica volgt die van de wetgever en behoedt het kind ook voor onzekerheid. Indien de wensouders van bij de geboorte de werkelijke ouders worden, terwijl de draagmoeder voor de foetus verantwoordelijk is, is er minder onzekerheid, zowel voor het kind als voor de ouders. Zelfs bij een handicap worden de ouders verantwoordelijk zodra het kind geboren wordt.
CD&V	Via een preconceptieve rechterlijke machtiging.
Ecolo-Groen	Deze machtiging is wettelijk bindend, maar is ondergeschikt aan de adoptie. De afspraken gelden dus tot het kind juridische ouders heeft.
	Op basis van de parameters vastgelegd door de wetgever en hun expertise stellen de fertiliteitscentra het draagmoederschapdossier op en beoordelen zij elke aanvraag. Dit dossier ligt aan de basis van het opstarten van het draagmoederschapproject en wordt voorgelegd aan een familierechtbank waar een rechter groen licht moet geven. Dit dossier moet aantonen dat aan alle wettelijke voorwaarden is voldaan, dat er een vrije en geïnformeerde toestemming is van alle betrokkenen, dat de draagmoeder en wensouders op medisch en psychologisch vlak in aanmerking komen voor een behandeling en uiteraard dat het welzijn van het nog te geboren worden kind gewaarborgd is.
Open Vld	Wanneer een draagmoederschapdossier goedgekeurd wordt in de familierechtbank, wordt voorzien in een preconceptieve machtiging voordat de behandelingsovereenkomst met het oog op draagmoederschap tussen de wensouders en de draagmoeder in het fertiliteitscentrum van start kan gaan.
sp.a	Draagmoederschapsovereenkomst tussen wensouders en draagmoeder, opgemaakt onder begeleiding van de jurist van het centrum voor draagmoederschap en bekrachtigd middels een notariële akte. Er wordt een ontwerpmodel van draagmoederschapsovereenkomst aangeboden dat op maat kan worden aangepast (zie ook concrete formuleringen in punt 5.a).
cdH	Zie punt 1. a).

c) Welke weg moet worden gevolgd: via een automatische afstammingsband met de wensouders of via een (versnelde) adoptie?	
N-VA	<p>We kiezen niet voor een adoptieprocedure, maar voor een aanpassing van het afstammingsrecht. De wensouder met genetische band wordt juridische ouder vanaf de bevruchting, de andere wensouder zal moeten vallen onder het aangepaste familierecht. De draagmoeder heeft geen juridische band met het kind.</p>
PS	<p>Via een automatische afstamming op voorwaarde dat de draagmoeder na de geboorte bij haar wens blijft.</p>
MR	<p>Er moet een automatische afstammingsband worden geschapen. Wanneer er een genetische band tussen de wensouders en het kind bestaat, worden de wensouders op die manier de juridische ouders van bij de bevruchting.</p> <p>Indien er geen genetische band bestaat tussen de wensouders en het kind, vallen de wensouders onder de bestaande regels inzake familierecht. Indien er geen genetische band is tussen de draagmoeder en het kind, kan de draagmoeder zijn juridische moeder niet zijn.</p>
CD&V	<p>De afstamming moet geregeld worden via (versnelde) adoptie. De bedenktijd voor de draagmoeder (tevens juridische moeder) is inherent aan de adoptieprocedure.</p> <p>De afstammingsprocedure moet in elk geval strikter zijn dan de procedure van landen waarin commercieel draagmoederschap plaatsvindt.</p>
Ecolo-Groen	<p>De versnelde adoptie (of 'parental transfer', 'ouderlijke overdracht' in het Nederlands) gaat uit van het principe dat de draagmoeder bij de geboorte van het kind de juridische moeder is. Zodra het kind ingeschreven wordt in het geboorteregister na de 'ouderlijke overdracht' wordt deze juridische band definitief verbroken. De draagmoeder blijft natuurlijk de biologische (en bij laagtechnologisch draagmoederschap ook de genetische) moeder van het kind.</p> <p>De inschrijving van het kind in de geboortekte is het moment voor de 'parental transfer'. Zoals bij adoptie, wordt op dat moment de oorspronkelijke biologische en/of genetische band met de draagmoeder doorbroken. De nieuwe juridische ouders van het kind zijn de wensouders. De draagmoeder wordt vermeld als draagmoeder op de geboortekte.</p> <p>Volgens het eeuwenoude principe '<i>mater semper certa est</i>' is de vrouw die bevalt van een kind automatisch de moeder. Hoewel veel 'nieuwe' vormen van ouderschap – zoals draagmoederschap – hier op botsen, is het niet wenselijk dit principe zomaar opzij te schuiven. De rechten van de vrouw zijn daarvoor veel te belangrijk. '<i>Mater semper certa est</i>' blijft de regel. Na de overdracht van het juridisch ouderschap, wordt draagmoederschap een uitzondering op deze regel.</p> <p>De draagmoeder wordt na de 'ouderlijke overdracht' vermeld op de geboortekte als draagmoeder. Dit betekent enkel dat zij het kind gedragen heeft.</p>
Open Vld	<p>Eens een draagmoedersdossier groen licht heeft verkregen bij de familierechtbank, wordt een juridische procedure opgestart die garandeert dat het kind terecht komt bij de wensouders. Om dit mogelijk te maken, moet naast de bestaande moederlijke afstamming, vaderlijke afstamming en meemoederlijke afstamming een nieuwe vorm van afstammingsrecht gecreëerd worden. Deze weg volgt de logica die de wetgever tot nu toe heeft gevolgd, sluit aan bij de oorspronkelijke intentie van draagmoederschap en voorkomt juridische onzekerheid, zeker ook voor het kind dat vanaf de geboorte zeker is van juridische ouder(s).</p>

Wanneer een draagmoedersdossier goedgekeurd wordt in de familierechbank, wordt voorzien in een preconceptieve machtiging voordat de behandelingsovereenkomst met het oog op draagmoederschap tussen de wensouders en de draagmoeder in het fertiliteitscentrum van start kan gaan. Deze gaat uit van de intenties die de betrokkenen hadden bij de conceptie: een kind dragen voor een ander en een kind laten dragen door een ander. Zonder de kindervens van de wensouders zou er immers geen draagmoederschapsovereenkomst zijn. Aan deze overeenkomst wordt een geldigheidsduur verbonden binnen welke een bevruchtingsprocedure van start kan gaan. Eens er een fiat is voor dit dossier, wordt dit voorgelegd aan de ambtenaar van de burgerlijke staat zodat deze weet welke alle gemaakte afspraken zijn.

Deze nieuwe vorm van afstamming zal ertoe leiden dat vanaf de geboorte het kind van rechtswege een afstammingsband heeft met de wensouder(s). De wensouder(s) wordt/worden als ouders vermeld in de geboorteakte. Dit neemt niet weg dat tot aan de geboorte de draagmoeder verantwoordelijk blijft voor de foetus. Dit kadert in de bescherming van haar fysieke integriteit zoals ingeschreven in de abortuswetgeving.

De weg van het afstammingsrecht volgt dus de oorspronkelijke intentie van draagmoederschap. Maar ten tweede volgt het ook de tot nog toe gevolgde logica van de wetgever door verder te werken op de huidige afstamming via de moeder, de vader en de meemoeder. Deze weg niet volgen zou leiden tot een tweesporenbeleid waarbij mensen die de weg van draagmoederschap volgen om een kindtervens te vervullen, een andere procedure zouden moeten volgen.

Tot slot garandeert deze juridische weg ook rechtszekerheid. Noch de draagmoeder, noch de wensouder(s) kunnen zich bij de geboorte bedenken waardoor de rechtszekerheid voor het kind gegarandeerd is. Deze wettelijke regeling biedt dan ook een antwoord op de vraag 'wat indien het kind een handicap heeft'. De wensouders zijn de juridische ouders vanaf de geboorte, ook indien het kind een handicap heeft.

De weg van de volle adoptie is hierbij niet de te volgen weg. Deze piste gaat in tegen de oorspronkelijke intentie, volgt niet de logica die de wetgever tot nu toe heeft gevolgd en installeert op die manier opnieuw discriminatie. Bovendien is adoptie een jeugdbeschermingsmaatregel die wettelijk vastgelegd wordt in een juridische opvolgprocedure. Het is ongepast dat maanden na de adoptie van het kind door de wensouders deze nog gecontroleerd worden door de adoptiedienst.

Ten eerste is de oorspronkelijke intentie - zoals reeds aangehaald - de wens om altruïstisch een kind te baren voor een ander enerzijds en het vervullen van een onvervulde kindervens anderzijds. Van begin af aan is het de overtuiging dat het kind terecht moet komen daar waar het oorspronkelijk gewenst was, bij de wensouders. De weg van de versnelde adoptie is een negatie van dit uitgangspunt en kan rechtsonzekerheid creëren. Zowel bij de wensouders, als bij de draagmoeder, maar vooral bij het kind. De versnelde adoptie zorgt immers niet langer voor de lange adoptieweg tot twee jaar, maar zelfs dan is er een korte tijd van rechtsonzekerheid waarbij het kind ouderloos is. De vraag kan dan zijn of dit in het belang van het kind is en conform het Kinderrechtenverdrag.

Indien de draagmoeder zich bedenkt, zien de wensouders hun wens in rook opgaan en komt het kind niet daar terecht waar het oorspronkelijk gewenst was. Het besef voor de geboorte dat het kind bij de wensouders zal terechtkomen vergemakkelijkt bovendien het onthechttingsproces bij de draagmoeder.

Bovendien valt de geboorte van een gehandicapt kind nooit uit te sluiten. In dat geval biedt de versnelde adoptieprocedure de wensouders de kans om af te zien van de adoptie. Ook dit kan niet in het belang van het kind zijn dat oorspronkelijk meer dan gewenst was.

	<p>Het afstammingsrecht wordt gewijzigd in die zin dat bij draagmoederschap de wensouders als ouders genoteerd worden.</p> <p>In wetsvoorstel nr. 54-425 worden middels de artikelen 14 tot 17 een aantal bepalingen in het Burgerlijk Wetboek gewijzigd met het oog op de vaststelling van de afstamming van het kind. Deze komen er op neer dat de draagmoederschapsovereenkomst overgemaakt wordt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand (vandaar ook de vereiste om deze notarieel te laten vastleggen). Het uitgangspunt is dat een wensmoeder reeds in de akte van geboorte als moeder opgegeven wordt. Overeenkomstig artikel 315 wordt haar partner opgenomen als vader. De samenwonende partner kan overeenkomstig de bestaande wetgeving het kind erkennen. Dat geldt ook voor een al dan niet gehuwd homokoppel. Er wordt ook nog eens concreet bepaald dat de draagmoeder geen vordering tot betwisting van het ouderschap kan instellen.</p> <p>Legistiek klinkt dat als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • (Art. 14) In artikel 56, § 1, van het Burgerlijk Wetboek, vervangen bij de wet van 30 maart 1984, wordt het tweede lid aangevuld met de volgende zin: <i>“In geval van geboorte in het kader van de wet van ... houdende organisatie van centra voor draagmoederschap, wordt tevens een kopie van de authentieke draagmoederschapsovereenkomst overgemaakt.”</i>. • (Art. 15) Artikel 57 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 30 maart 1984 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2007, wordt aangevuld met een lid, luidende: <i>“Ingeval er een beroep gedaan werd op een draagmoeder in overeenstemming met de wet van ... houdende organisatie van centra voor draagmoederschap, het jaar, de dag, en de plaats van geboorte, de naam, voornamen en woonplaats van de vader en de moeder als dusdanig vermeld in de authentieke draagmoederschapsovereenkomst.”</i>. • (Art. 16) In artikel 312 van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 1 juli 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht: <ul style="list-style-type: none"> * 1° Paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidende: <i>“Indien de geboorte evenwel het gevolg is van een draagmoederschapsovereenkomst wordt de wensouder als ouder vermeld op de geboorteakte.”</i>; * 2° Paragraaf 3 wordt hersteld in volgende lezing: <i>“§ 3. De vordering tot betwisting is niet ontvankelijk wanneer deze werd ingesteld door de draagmoeder in de zin van de wet van ... houdende organisatie van centra voor draagmoederschap.”</i>. • (Art. 17) In artikel 329bis, § 2, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 1 juli 2006, wordt het eerste lid aangevuld met de volgende zin: <i>“De toestemming van de draagmoeder is evenwel niet nodig in geval van geboorte in het kader van de wet van ... houdende organisatie van centra voor draagmoederschap.”</i>.
cdH	<p>Er is een fundamenteel verschil tussen adoptie en draagmoederschap : adoptie stelt een bestaand kind in staat een gezin te vinden waarin het kan opgroeien en zich ontplooien. Voor het cdH moet adoptie binnen de duidelijke contouren van dit fundamentele beginsel blijven, dat stelt dat elk bestaand kind het recht heeft op ouders die voor hem zorgen.</p>

<i>d) Welke zijn de rechten en de plichten van de wensouder?</i>	
N-VA	De wensouder(s) hebben de plicht om het kind te aanvaarden en de medische kosten – met inbegrip van de kosten voor ziekenhuisverblijf – te betalen.
PS	<ul style="list-style-type: none"> – Ze moeten zich ertoe verbinden de procedure inzake medische en psychologische follow-up zoals die is uitgetekend door het centrum voor medisch begeleide voortplanting, na te leven. – Ze moeten met de draagmoeder een akkoord sluiten over de wenselijkheid van een prenatale diagnose en over hun houding in geval van medische indicatie voor vrijwillige zwangerschapsafbreking. – De wensouders moeten instaan voor alle medische kosten, de juridische en administratieve kosten alsook de kosten met betrekking tot het afsluiten van een verzekering ten gunste van de persoon of personen die de draagmoeder aanwijst en die haar overlijden of invaliditeit dekt in geval van een ongeluk, een medische complicatie of een ziekte die verband houdt met de zwangerschap en/of de bevalling.
MIR	Als gevolg van de preconceptieve overeenkomst, en zonder genetische band met het kind, worden de wensouders de juridische ouders zodra het kind geboren wordt. Indien er een genetische band bestaat, zijn ze dat van bij de bevruchting.
CD&V	---
Ecolo-Groen	<ul style="list-style-type: none"> a) Medische voorwaarden (oplijsting in een koninklijk besluit); b) Psychologische voorwaarden (oplijsting in een koninklijk besluit); c) Juridische voorwaarden (oplijsting in een koninklijk besluit): <ul style="list-style-type: none"> * Verblijfsvereiste (minimum x maanden in België wonen) en de Belgische nationaliteit hebben zijn noodzakelijke vereisten. België mag geen aantrekkingsland worden voor medisch toerisme. * Een regeling binnen het internationaal privaatrecht (IPR) is quasi-onmogelijk gelet op de (vaak restrictieve) regeling in onze buur- en andere landen.
Open Vld	De wensouders zijn verplicht het gehele proces samen met de draagmoeder te doorlopen. Via de preconceptieve machtiging zijn zij bij de geboorte de rechtmatige ouders. Maar hebben zij tevens de plicht dit engagement na te komen ongeacht eventuele complicaties. Dit garandeert rechtszekerheid voor het kind.
sp.a	<p>Het ontwerpmodel draagmoederschap (pp. 14-25 van wetsvoorstel nr. 54-425) bevat een exhaustieve – doch niet limitatieve – reeks gedetailleerde bepalingen inzake rechten en plichten van de wensouders EN de draagmoeder, onderverdeeld in 12 secties. Daarin komen afspraken en verbintenissen over o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de contractanten/partijen (wensouders & draagmoeder – secties I & II);

	<ul style="list-style-type: none"> • doel en opzet van de overeenkomst (o.a.: “Het enige doel van deze overeenkomst is het mogelijk maken van het krijgen van een biologisch eigen kind voor de wensouders. Dit zal gebeuren door de implantatie van een of meer, in vitro gecreëerde, embryo(s) bij de draagmoeder. Deze laatste verbindt zich ertoe de zwangerschap te voldragen en het kind over te dragen aan de wensouders na de geboorte” (sectie I, algemeen); • het engagement (voorafgaand psychologisch onderzoek en begeleiding – o.a. sessies bij de psycholoog van het centrum – , medisch onderzoek – o.a. prenataal onderzoek, al dan niet in aanwezigheid van de wensouders – , uitwisseling van medische gegevens – o.a. over SOA’s – , gebruik van anticonceptiemiddelen bij seksuele betrekkingen tussen de draagmoeder en haar partner (sectie III); • het ‘gezond’ gedrag van de draagmoeder en haar partner na het belang van het kind (niet roken, geen drugs, alcohol, ...) en het uitwerken van een bezoekrecht van de draagmoeder en haar partner na de geboorte van het kind (sectie IV); • bepalingen inzake geboorte (natuurlijk/keizersnede... i.s.m. gynaecoloog/centrum, aanwezigheid wensouders bij geboorte...), recht van de draagmoeder om abortus te ondergaan (conform de wetgeving inzake zwangerschapsafbreking + reeks mogelijkheden tot verbreking van de overeenkomst wanneer het mis gaat en de engagementen uit deze sectie niet worden nageleefd), wat bij miskraam en doodgeboorte, wat bij scheiding of overlijden van de wensouders (sectie V); • risico’s verbonden aan de zwangerschap (sectie VI); • Kostenposten: de overeenkomst voorziet in de betaling van daadwerkelijke en redelijke kosten (vast te leggen in een koninklijk besluit) (sectie VII). Dat kan o.a. gaan over: <ul style="list-style-type: none"> ○ zwangerschapskleding; ○ reiskosten; ○ compensatie van het gebeurlijk loonverlies; ○ extrakosten in geval van medische complicaties, ongeval, ...; ○ medische kosten die gepaard gaan met draagmoederschap; ○ juridische en administratieve kosten; ○ verzekeringen (gezondheids- en hospitalisatieverzekering, levensverzekering, ...); • Betalingsplan (sectie VIII); • Wat bij een vroege opzegging van de overeenkomst door de wensouders of/ en de draagmoeder (voor of na de vaststelling van de zwangerschap) (sectie IX); • Wat bij de schending van (bepaalde onderdelen van) de overeenkomst, wanneer is er duidelijk schending van de overeenkomst en wat zijn de gevolgen? Gaande van rapportage, terugbetaling van (delen of geheel van) de vergoeding, DNA-test die aantoonde dat er geen genetische verwantschap is met een van de wensouders, ... tot de verplichte betaling van alimentatiegeld voor het kind (sectie X); • Juridische representatie (jurist centrum, advocaten bij conflicten) (sectie XI).
cdH	Rechten noch plichten, aangezien deze praktijk verboden is (zie punt 1.a).

<i>e) Welke zijn de rechten en de plichten van de draagmoeder?</i>	
N-VA	De draagmoeder heeft de plicht om het kind af te staan.
PS	<ul style="list-style-type: none"> - Ze moet zich ertoe verbinden de procedure inzake medische en psychologische follow-up zoals die is uitgetekend door het centrum voor medisch begeleide voortplanting, na te leven. - Ze moet zich ertoe verbinden om geen enkel financieel voordeel voor zichzelf te vragen aan de wensouders (behalve in verband met de gemaakte kosten bedoeld in punt 5.f.).
MIR	<p>De draagmoeder is gedurende de volledige zwangerschap verantwoordelijk voor de foetus.</p> <p>De overeenkomst dient het gedrag van de draagmoeder te bepalen, alsook de omgeving waarin de zwangerschap moet plaatsvinden.</p> <p>Ze is evenwel verantwoordelijk voor haar eigen gezondheid, wat onder andere betekent dat ze eventueel kan kiezen voor een abortus (kader van de wettelijke bepalingen inzake abortus).</p> <p>Op grond van de preconceptieve overeenkomst aanvaardt ze om het kind aan de wensouders af te staan. Bij onenigheid of betwisting kan men een beroep doen op de familierechtbank.</p>
CD&V	---
Ecolo-Groen	<ul style="list-style-type: none"> a) Medische voorwaarden (oplijsting in een koninklijk besluit); b) Psychologische voorwaarden (oplijsting in een koninklijk besluit); c) Juridische voorwaarden (oplijsting in een koninklijk besluit). <p>Ad 5.d) en 5.e): er wordt op voorhand een overeenkomst opgesteld met betrekking tot de rechten en plichten van beide partijen, alsook de afgesproken onkostenvergoeding. Deze overeenkomst omvat in detail wat zal gebeuren in geval van meerlingzwangerschap, een bij het kind vastgestelde beperking, eventueel reeds tijdens de zwangerschap, de te verwachten kosten enzovoort.</p> <p>De behandeling zal maar starten indien beide partijen deze overeenkomst hebben getekend en na goedkeuring door een rechterlijk vonnis (preconceptieve machtiging).</p>
Open Vld	<p>De draagmoeder is tot aan de geboorte verantwoordelijk voor de foetus. Zij mag geen gedrag vertonen dat mogelijk schadelijk is voor het kind. Maar tevens is zij verantwoordelijk voor haar eigen gezondheid. De keuze voor bijvoorbeeld een abortus is dan ook haar individuele keuze. Dit kadert in de bescherming van haar fysieke integriteit zoals ingeschreven in de abortuswetgeving.</p> <p>De draagmoeder is tevens op basis van de preconceptieve machtiging verplicht het kind af te staan aan de wensouders. Een eventuele betwisting zal voor de familierechtbank moeten plaatsvinden.</p>
sp.a	Zie punt 5.d) (rechten en plichten van de wensouders – vaak gaat het om wederzijdse, contractueel vast te leggen rechten en plichten van de wensouders en de draagmoeder ... Het heeft geen zin ze uit elkaar te halen).
cdH	Zie punt 1.a).

f) <i>Mag een draagmoeder een vergoeding ontvangen voor draagmoederschap? Zo ja, op welke manier?</i>	
N-VA	Alle medische kosten verbonden aan de zwangerschap vallen ten laste van de wensouder(s), met inbegrip van de verbijfskosten in het ziekenhuis.
PS	<p>Ja, deze vergoeding moet worden geregeld in de draagmoederschapsovereenkomst en omvat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de medische kosten (met inbegrip van de niet-terugbetaalde kosten); - de juridische en administratieve kosten die eigen zijn aan de zwangerschap en de bevalling; - het eventuele inkomstenverlies dat is te wijten aan een arbeidsongeschiktheid ten gevolge van de zwangerschap.
MR	Commercieel draagmoederschap verbieden betekent daarom nog niet dat de draagmoeder geen onkostenvergoeding mag ontvangen. De kosten van een bevalling zijn significant. Men moet er ook rekening mee houden dat de draagmoeder enige tijd arbeidsongeschikt zal zijn.
CD&V	De onkostenvergoeding moet dus de werkelijke kosten van een bevalling dekken.

	<p>De draagmoeder kan medische onkosten in rekening brengen onder de vorm van een billijke medische vrijwilligersvergoeding. De wensouders betalen deze onkosten integraal terug.</p> <p>Zoals elke zwangere vrouw, heeft een draagmoeder recht op zwangerschapsverlof onder volledig dezelfde voorwaarden als andere zwangere vrouwen (cfr. de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen en het bijbehorend koninklijk besluit). Zij kan zelf beslissen of ze dit verlof opneemt.</p> <p>De wettelijke ouders hebben ook recht op moederschaps- en vaderschapsverlof (cfr. de arbeidswet van 16 maart 1971). We schakelen dit verlof voor werknemers gelijk aan (vijftien) verplicht op te nemen dagen, zowel voor vaders, moeders, wensvaders, wensmoeders, co-vaders en/of co-moeders.</p>
Ecolo-Groen	<p>Voor zelfstandigen ijveren we voor dezelfde rechten. Het standpunt van Groen (vereist wijziging van een andere wet) luidt als volgt: <i>We voeren een vaderschapsverlof voor zelfstandigen in en breiden het moederschapsverlof uit. Indien gewenst kan dat gedeeltelijk onder de vorm van een tijdelijke vervangkracht of een pakket dienstencheques.</i></p> <p>Vaders, moeders, wensvaders, wensmoeders, co-vaders en/of co-moeders kunnen ook ouderschapsverlof opnemen. Het standpunt van Groen (vereist wijziging van een andere wet) luidt als volgt: <i>Wanneer twee partners of ex-partners in co-ouderschap elk het ouderschapsverlof van vier maanden opnemen, krijgen ze samen drie maanden extra. Een alleenstaande ouder zonder co-ouderschap krijgt een bijkomend ouderschapsverlof van 7 maanden. Voor elk kind komt tegenover elke maand ouderschapsverlof een uitkering aan het huidige niveau te staan. Ook voor zelfstandigen.</i></p>

Open Vld	<p>Zoals reeds vermeld, is commercieel draagmoederschap nadrukkelijk verboden. Dit neemt niet weg dat een draagmoeder een onkostenvergoeding krijgt. Een zwangerschap kost geld en vrouwen zullen minstens een beperkte tijd werkloos zijn. De omvang van deze vergoeding moet per individueel geval bekeken worden en door een rechter beoordeeld worden.</p> <p>Deze vergoeding is ten laste van de wensouders. Hier moet bekeken worden in hoeverre onze gezondheidszorg kan tussenkomen.</p>
sp.a	<p>Zie ook punt 5.d): de vergoeding van (reële en redelijke) kosten verbonden aan het draagmoederschap wordt bepaald in een koninklijk besluit. Wetsvoorstel nr. 54-425 voorziet in een modeldraagmoederschapsovereenkomst met daarin een niet-limitatieve lijst van kostenposten (sectie VII) en een betalingsplan (sectie VIII). Die kostenposten, neergeschreven in de overeenkomst, gaan over daadwerkelijke en redelijke kosten, dat kan o.a. gaan over:</p> <ul style="list-style-type: none"> o zwangerschapskleding; o reiskosten; o compensatie van gebeurlijk loonverlies; o extrakosten medische complicaties, ongeval, ...; o medische kosten die gepaard gaan met draagmoederschap; o juridische en administratieve kosten; o verzekeringen (gezondheids- en hospitalisatieverzekering, levensverzekering, ...); o ...
cdH	Zie punt 1.a).
g) Welke zijn de rechten van het kind bij een draagmoederschap?	
N-VA	Het kind heeft het recht om zijn genetische afstamming te kennen, ook in het kader van de internationale wetgeving.
PS	Het kind moet de vrouw kunnen kennen die het gedragen heeft; het is bijgevolg absoluut noodzakelijk dat de naam van de draagmoeder in de geboorteteakte staat vermeld. De manier waarop het kind de omstandigheden van zijn geboorte te weten komt, wordt evenwel bepaald door de wensouders.
MR	<p>Zodra de screeningsprocedure in het fertiliteitscentrum is aangevat, moet men garanderen dat het kind bij de geboorte aan de wensouders zal worden afgestaan, om het een stabiele omgeving te waarborgen.</p> <p>Tevens wijzen de artikelen 7 en 8 van het Verdrag inzake de rechten van het kind betreffende de identiteit van het kind, alsook artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens betreffende de bescherming van het privéleven, op het recht van het kind om zijn identiteit te kennen (en dus om de identiteit van zijn draagmoeder te kennen).</p> <p>Het gaat echter niet om juridische, maar veeleer om morele rechten, die hun beslag krijgen in een particuliere context die specifiek is voor elk kind, voor elk gezin.</p>

CD&V	<p>Deze rechten omvatten o. a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het recht van het kind om zijn donoren te kennen, via de niet-anonimiteit van de donorgegevens; - het recht van het kind om zijn draagmoeder te kennen.
Ecolo-Groen	<p>Volgens het VN-Verdrag voor de rechten van het kind zijn de primaire verantwoordelijkheden van een gezin:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) verzorging en bescherming van het kind; b) respect voor de culturele waarden van de gemeenschap waarin het kind leeft; c) wettelijke en andere bescherming van het kind voor en na de geboorte: <ul style="list-style-type: none"> * art. 7: het recht vanaf de geboorte een naam te hebben en een nationaliteit te verwerven; * art. 8: de verplichting van de Staat om de basale aspecten van de identiteit van het kind (naam, nationaliteit en familiebanden) te beschermen en, zo nodig, te herstellen. <p>Ingeval een kind via een draagmoeder ter wereld komt, heeft het in ieder geval het recht hiervan op de hoogte gesteld te worden (vandaar dat de draagmoeder in de nieuwe geboorteakte vermeld wordt). Indien de draagmoeder geen sociale banden meer onderhoudt met de wensouders en het kind, kan het kind vanaf 12 jaar in elk geval informatie bekomen die niet-identificeerbaar is, vanaf 16 jaar identificeerbare informatie, met mogelijkheid tot contact indien de draagmoeder daarmee instemt.</p>
Open Vld	<p>Bij een draagmoedersdossier moeten de rechten van het kind steeds primordiaal zijn. Reeds van bij de screening moet gegarandeerd worden dat de wensouder(s) waar het kind terecht komt, kan/kunnen zorgen voor een stabiele omgeving waar het kind meer dan gewenst is. Het is in het belang van het kind dat het hier meteen terecht komt van bij de geboorte. Ongeacht enige complicaties zoals een handicap of bedenkingen bij de draagmoeder. Enkel door het kind meteen bij de wensouder(s) te brengen wordt deze mogelijke periode van rechtsonzekerheid gemedend.</p> <p>Wanneer er gekeken wordt naar de band tussen het kind en de draagmoeder stellen artikel 7 van het Internationaal Verdrag van de Rechten van het Kind en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dat het in het belang is van het kind dat het de identiteit van de vrouw kent die hem of haar ter wereld heeft gebracht. Bovendien is het uiteraard enorm moeilijk om draagmoederschap verborgen te houden voor het kind. De gemeenschap en de mensen rondom de wensouder(s) zien immers geen zwangerschap tot op de moment dat het kind er is. Indien een gekend iemand draagmoeder is, is dit al helemaal onmogelijk. Daarom lijkt het aangewezen het kind tijdig in te lichten en de mogelijkheid te bieden de draagmoeder te leren kennen. De vermelding van de draagmoeder in een kanttekening in de geboorteakte is een te overwegen optie.</p>

sp.a	<p>Een kind geboren via draagmoederschap heeft net dezelfde rechten als alle andere kinderen. De draagmoederschapsovereenkomst wordt in een notariële akte gegoten en ook bezorgd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand bij de aangifte van de geboorte waar meteen de wensouders als ouders worden genoteerd. Het kind zelf heeft later echter niet bepaald inzage in deze ‘voorgeschiedenis’. Als het later in het leven een uittreksel uit het bevolkingsregister nodig heeft, dan staan daar de wensouders als ouders genoteerd.</p> <p>De discussie over het recht op kennis van de genetische afkomst kan in het kader van deze wetgeving meer pragmatisch beslecht worden via duidelijke afspraken in de draagmoederschapsovereenkomst die in de notariële akte wordt gegoten. In de modelovereenkomst staan afspraken over het al dan niet aanwezig zijn van de wensouders bij de bevalling en het al dan niet voorzien van een bezoekrecht van de draagmoeder en haar partner. Als deze beide zaken expliciet worden voorzien, dan is het nogal wies dat het kind en zijn omgeving op de hoogte zijn van zijn genetische afkomst.</p> <p>Wel duidelijk makend dat noch de draagmoeder noch haar partner conform het sp.a-voorstel een genetische band mogen hebben met het kind dat geboren wordt via draagmoederschap. De discussie over ‘recht op genetische afkomst’ kan aldus gevoegd worden bij het ruimer debat rond het opheffen van de anonimiteit bij donatie van gameten en moet niet beslecht worden bij de totstandkoming van een specifieke wetgeving rond draagmoederschap.</p>
cdH	<p>Ongeacht hun afkomst hebben alle kinderen dezelfde rechten. Die rechten zijn trouwens verankerd in de internationale verdragen die ons land heeft goedgekeurd.</p> <p>Artikel 7 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind luidt als volgt: “Het kind wordt onmiddellijk na de geboorte ingeschreven en heeft vanaf de geboorte het recht op een naam, het recht een nationaliteit te verwerven en, voor zover mogelijk, het recht zijn of haar ouders te kennen en door hen te worden verzorgd”.</p> <p>Elk kind heeft dus het recht om de waarheid te kennen over de omstandigheden waarin het is verwekt. Het geheimhouden van de afkomst – bijvoorbeeld de naam van de persoon die het kind heeft gedragen of gebaar – komt neer op een miskenning van de autonomie van het kind, van zijn identiteit. Een dergelijke geheimhouding kan de betrekkingen binnen het gezin verstoren. Het kan nooit absoluut zijn omdat er altijd verwanten zijn die op de hoogte zijn van de situatie. Het risico bestaat dat het geheim in crisissituaties (scheiding, overlijden) wordt onthuld in omstandigheden die verre van ideaal zijn, wat het vertrouwen van het kind in zijn ouders kan schaden.</p>

6. Verdere vragen	
<i>a) Hoe moet extraterritoriaal draagmoederschap worden aangepakt?</i>	
N-VA	Belgen die in het buitenland een beroep doen op commercieel draagmoederschap stellen zich bloot aan vervolging.
PS	<p>Er dient te worden voorzien in een strafrechtelijke sanctie voor wensouders die een beroep doen op draagmoederschap in het buitenland.</p> <p>Wat de niet-erkenning in de nationale rechtsorde betreft van de afstammingsband tussen kinderen die zijn geboren uit draagmoederschap in het buitenland en het koppel dat een beroep heeft gedaan op draagmoederschap, mag men het standpunt van het EHRM niet uit het oog verliezen. Volgens de recente rechtspraak van het Hof (arrest Labasse/Frankrijk van 26 juni 2014) zou België verplicht kunnen zijn het kind in dat geval te erkennen.</p> <p>De ruime beoordelingsmarge die de Staten krijgen met betrekking tot de erkenning van een juridische afstammingsband tussen kinderen die zijn verwekt in het buitenland en hun wensouders, moet volgens het Hof worden beperkt in het licht van het feit dat er een essentieel aspect van de identiteit van mensen op het spel staat zodra er wordt geraakt aan de afstamming. In de afweging die het EHRM maakt tussen de aanwezige belangen (van de Staat en van de rechtstreeks betrokken personen) moet het EHRM rekening houden met het essentiële beginsel dat zodra het gaat om de situatie van een kind, het hoger belang van dat kind moet primeren.</p>
MR	---
CD&V	We verbieden en sanctioneren het extraterritoriaal draagmoederschap, tenzij dezelfde waarborgen als in het Belgisch recht geboden worden.
Ecolo-Groen	<p>Onze nieuwe wettelijke regeling geldt uiteraard alleen in België. Andere manieren van draagmoederschap worden ontmoedigd. Wensouders die toch naar het buitenland gaan, kunnen dus geen beroep doen op dit veilig wettelijk kader.</p> <p>IJveren voor een internationaal akkoord via de Raad van Europa.</p> <p>Daarna een internationale wetgeving in het Europees Parlement? Dit zou beter zijn om concurrentie tussen de lidstaten te vermijden, maar lijkt op korte termijn niet haalbaar.</p>
Open Vld	---
sp.a	Grensoverschrijdend commercieel draagmoederschap moet zeker worden aangepakt, maar Belgische wetgeving ter zake kan uiteraard natuurlijk enkel betrekking hebben op ons land. De hangende voorstellen nrs. 54-425 & 54-423 bestraffen commercieel draagmoederschap in ons land en regelen tegelijk het draagmoederschap in ons land. Zowel de wensouders als de draagmoeder moeten de Belgische nationaliteit hebben (of onderworpen zijn aan het Belgisch personenrecht). Het zou mooi zijn mocht er ook een Europese of een mondiale wetgeving komen om altruïstisch draagmoederschap mogelijk te maken. De praktijkervaring in landen waar wel een wettelijke regeling is – hopelijk binnenkort ook ons land – kan daarbij inspirerend werken.

cdH	<p>België zou samen met de vele andere Europese landen die draagmoederschap verbieden het initiatief moeten nemen voor een internationaal verdrag om “draagmoederschapstoerisme” te voorkomen, en de uitbuiting van vrouwen strafbaar te stellen. In diezelfde optiek zou België moeten bijdragen tot een doeltreffende strijd tegen netwerken die gebruik maken van de ontredering van koppels die geen kind kunnen hebben en van de economische kwetsbaarheid van vrouwen die benaderd worden om als draagmoeder op te treden.</p> <p>Promotie van of reclame voor draagmoederschap moet, ongeacht het land waarin het draagmoederschap zal worden uitgevoerd, verboden en strafbaar zijn (wanneer deze handelingen in België plaatsvinden of via media die in België toegankelijk zijn).</p>
<i>b) Wat bij het niet-respecteren van het Belgisch wettelijk kader bij draagmoederschap?</i>	
N-VA	Belgen die in het buitenland een beroep doen op commercieel draagmoederschap stellen zich bloot aan vervolging.
PS	Er dient een systeem van strafrechtelijke sancties te worden ingevoerd dat overeenstemt met het systeem waarin de draagmoederschapswet voorziet.
MR	---
CD&V	---
Ecolo-Groen	Gevangenisstraffen en/of geldboetes alleen zullen wensouders niet tegenhouden. Draagmoederschap buiten de centra moet daarom afgeraden worden. Wensouders die niet in aanmerking komen (na de screening door de centra) en die zelf overgaan tot een illegale doch altruïstische vorm van draagmoederschap op eigen risico, blijven vallen onder de huidige adoptieregeling. De ellenlange adoptieprocedure en rechtsonzekerheid zijn hun straf (cfr. punt 6.b). Commercieel draagmoederschap wordt in ieder geval gestraft.
Open Vld	---
sp.a	<p>Net als het wetsvoorstel inzake de bestrafing van het commercieel draagmoederschap (zie ook vraag 2.c) bevat ook het wetsvoorstel inzake de creatie van een wet voor het altruïstisch draagmoederschap een aantal bepalingen die voorzien in een strafmaat voor eenieder die een draagmoeder aanzet het toekomstig kind af te staan aan andere dan de wensouders waarmee een contract is afgesloten, voor eenieder die meewerkt aan het draagmoederschap zonder dat er voldaan is aan de wettelijke voorwaarden en ook voor de draagmoeder die expliciet reclame maakt om als draagmoeder te fungeren (artikel 18). Daarvoor voorzien wij gevangenisstraffen tot vijf jaar of/ en geldboetes tot zestigduizend euro.</p> <p>Verder zijn er ook de terugbetalings- en verbrekingsclausules bij het niet naleven van (delen van) de draagmoederschapsovereenkomst (cfr. sectie X – vraag 5.d).</p>
cdH	Over deze kwestie zouden specifieke hoorzittingen in de Senaat moeten worden gehouden, want dit aspect is nauwelijks aan bod gekomen.

<i>c) Welke zijn de implicaties van een wetgevend kader in de context van internationale conventies?</i>	
N-VA	--
PS	<p>– Wat de mogelijkheid voor de draagmoeder betreft om vervoegd af te zien van de afstammingsband met het kind dat ze draagt, is uit de hoorzittingen gebleken dat deze vervoegde afstand van een recht dat verband houdt met intimitéit (begrip dat door het EHRM wordt gebruikt) volgens dat Hof de wetgever weinig speelruimte laat. Een vervoegde afstand van de afstammingsband door de draagmoeder vergt de grootste omzichtigheid, want dit zou kunnen strijdig zijn met artikel 8 van het EVRM. Dit moet grondig worden onderzocht, aangezien de vraag nog nooit is voorgelegd aan het EHRM.</p> <p>– Wat de toegang van de wensouders tot draagmoederschap betreft, hebben sommigen tijdens de hoorzittingen in het licht van het Europees recht gesteld dat het opleggen van een nationaliteitsvoorwaarde aan de wensouders problematisch is. De verblijfsvoorwaarde daarentegen is des te relevanter aangezien ze geen probleem vormt in het licht van het Europees recht en omdat ze het criterium van de woonplaats betreft (plaats van de medische controle, het gezondheidssysteem, enz.).</p>
MR	Er bestaat nog geen internationale regeling voor draagmoederschap. We moeten erop wijzen dat wanneer we sommige ouders strafbaar stellen, we het kind dreigen strafbaar te stellen, zodat het op die manier een slachtoffer wordt. De MR is het met de Open VLD eens dat die vragen aan een officiële instantie moeten worden gesteld, afhankelijk van de gegevens die in het informatieverslag staan.
CD&V	Artikel 7 van het Kinderrechtenverdrag, artikel 8 van het EVRM en het Haags Adoptieverdrag.
Ecolo-Groen	De wet van 24 juni 2004 stemt in met het Verdrag van de Verenigde Naties tegen transnationale georganiseerde misdaad en de volgende Internationale protocollen: <ul style="list-style-type: none"> a) het Aanvullend Protocol tegen de smokkel van migranten over land, over de zee en in de lucht; b) het Aanvullend Protocol inzake de preventie, bestrijding en bestraffing van mensenhandel, in het bijzonder vrouwenhandel en kinderhandel; c) het Aanvullend Protocol tegen de ongeoorloofde vervaardiging van en handel in vuurwapens, de onderdelen, componenten en munitie ervan.
Open Vld	Bij het beantwoorden van deze vragen moeten we ervan uitgaan dat er nog geen specifieke regelingen zijn voor draagmoederschap. Maar een realiteit zal zijn dat er, zelfs indien er een optimale regeling is, toch nog casussen in de 'illegaliteit' realiteit zullen blijven. Bij de strafmaatregel moet ermee rekening worden gehouden dat het 'bestrafen' van deze vormen van draagmoederschap er niet toe mag leiden dat het kind hiervan het slachtoffer wordt. Deze vragen kunnen voorgelegd worden aan een officiële instantie. Dit op basis van de aanbevelingen die het informatieverslag-draagmoederschap zal bevatten.
sp.a	Aangezien het kind meteen via afstamming als kind van de wensouders staat geacteerd, lijken ons geen problemen of fricties te ontstaan. Toch geen andere die ook zouden kunnen opduiken voor pakweg homo-ouders die een kind krijgen via adoptie. Artikel 8 van het EVRM kan ook gelden voor deze vorm van ouderschap: het recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven voor de ouders. Daarenboven ook nog eens de bepalingen in het IVRK voor het betrokken kind.
cdH	Idem 6.b).

1. Cadre légal	
<i>a) La gestation pour autrui doit-elle être régie par la loi en Belgique ?</i>	<p>Il existe un consensus politique assez général sur la nécessité de prévoir un cadre légal pour la gestation pour autrui. L'absence de loi est source d'insécurité juridique pour les auteurs du projet parental, la mère porteuse et l'enfant. Il en résulte que les parents d'intention se rendent à l'étranger où la gestation pour autrui commerciale est réglementée. Cette solution ne résout cependant pas tous les problèmes. Les autorités belges peuvent refuser d'inscrire l'enfant et saisir le juge n'entraîne pas nécessairement une reconnaissance.</p> <p>Dans son avis n° 30 du 5 juillet 2004, le Comité consultatif de bioéthique n'a formulé aucune objection d'ordre moral contre la gestation pour autrui inspirée par l'altruisme. Le Comité a rejeté la gestation pour autrui commerciale et illégale. Si certains aspects médicaux liés à la mère porteuse et au(x) parent(s) d'intention sont pris en considération et si la gestation pour autrui est réalisée conformément à la loi sur la procréation médicalement assistée, le Comité ne voit aucun problème à un projet parental au moyen d'une gestation pour autrui.</p> <p>La nécessité d'instaurer un cadre légal pour la gestation pour autrui figure également dans le programme électoral de la N-VA: « Nous permettons la gestation pour autrui de haute technologie en dernier recours, moyennant le respect de règles médicales et juridiques strictes. La gestation pour autrui contre paiement reste interdite. ».</p>
PS	Oui, par une loi.
MR	Oui. La gestation pour autrui doit faire l'objet d'une réglementation en Belgique, de façon transparente, afin d'apporter une sécurité juridique en premier lieu à l'enfant à naître, ainsi qu'à la mère porteuse et aux parents d'intention.
CD&V	<p>Oui, le cadre légal est une option, à des conditions très strictes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. la prépondérance de l'intérêt de l'enfant ; 2. l'interdiction de la gestation pour autrui commerciale et l'imposition de sanctions en cas de non-respect ; 3. l'interdiction de la gestation pour autrui à l'étranger et l'imposition de sanctions en cas de non-respect, à moins que le droit étranger en question n'offre les mêmes garanties que le droit belge ; 4. la cohérence par rapport à l'ensemble du droit de la famille ; 5. l'absence d'anonymat pour la mère porteuse.

Ecolo-Groen	<p>L'absence actuelle d'une législation belge en la matière crée une insécurité juridique¹. Il est dans l'intérêt de tout le monde (l'enfant, la mère porteuse et les auteurs du projet parental) de créer un cadre légal sûr. Donc, oui, la gestation pour autrui doit être réglementée en Belgique, à condition qu'elle soit altruiste et que la réglementation envisagée dissipe l'insécurité juridique actuelle.</p> <p>La loi idéale n'existe pas, mais nous pouvons tenir compte au maximum de la pratique existante. Même si la gestation pour autrui reste exceptionnelle dans notre pays, nous savons qu'elle est aussi pratiquée de manière clandestine (sans accompagnement) en Belgique comme à l'étranger. Que cela nous semble une bonne chose ou non, c'est une réalité. Le législateur doit en être conscient.</p> <p>La gestation pour autrui doit néanmoins rester l'exception. Ce n'est pas parce que la Belgique élabore une réglementation légale que celle-ci doit être plus souple que celle en vigueur dans d'autres pays, au point d'attirer des personnes de l'étranger. L'adoption doit rester une piste importante pour les parents d'intention. Pour que cette option reste attractive, il convient aussi de revoir la procédure d'adoption, mais pas dans le cadre du rapport d'information sur la gestation pour autrui.</p> <p>Une nouvelle réglementation légale doit donc offrir les garanties nécessaires à l'enfant, aux parents porteurs et aux parents d'intention. Le screening, la prise en charge et l'accompagnement durant tout le processus (avant, pendant et aussi après la naissance) revêtent une importance cruciale.</p> <p>La nouvelle loi doit également cadrer avec:</p> <ul style="list-style-type: none"> – le Code civil: notamment les articles 312-314, 315-325, 55 et suivants; – le Code pénal: notamment l'article 363 qui punit de la réclusion de 5 à 10 ans celui «qui attribue à une femme un enfant dont elle n'a pas accouché»; – la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes; notamment l'article 318, § 4, du Code civil; – la loi relative à l'adoption: notamment les articles 355 et suivants du Code civil en ce qui concerne l'adoption plénière.
-------------	---

¹ Les juges doivent rendre leurs jugements en toute indépendance, sans être liés par des jugements antérieurs d'autres juges. Ce n'est pas le cas actuellement, d'où l'insécurité juridique qui règne. En outre, cette situation est contraire à la séparation des pouvoirs. Une insécurité juridique pèse également sur toutes les parties entre la naissance de l'enfant et le moment où l'adoption est prononcée (cf. point de vue de la Ligue des Familles/Gezinsbond)

La gestation pour autrui est aujourd'hui une réalité dans notre pays. Quatre des 34 centres reconnus de médecine de la reproduction accompagnent actuellement des projets de gestation pour autrui. Il s'agit de l'UZ Gent, de l'UMC Saint-Pierre à Bruxelles et du CHR de la Citadelle de l'Université de Liège. Ces centres ont entre-temps acquis une expérience pratique de quinze à vingt années dans ce domaine. Ils opèrent dans les limites de la loi sur la procréation médicalement assistée (PMA) et de la loi relative aux droits du patient.

La gestation pour autrui est donc une réalité. Mais vu l'absence de cadre légal, le risque d'insécurité juridique est également une réalité, tant pour le médecin que pour les auteurs du projet parental, la mère porteuse et, surtout, l'enfant. Aujourd'hui, ni une convention de gestation pour autrui, ni la loi sur la PMA, ni le droit de la filiation, ni encore l'application de la réglementation relative à l'adoption ne sont à même d'apporter à l'enfant et aux autres parties concernées la sécurité juridique qu'ils ont en droit d'espérer.

Une convention entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse, telle qu'elle est possible dans le cadre de la procréation médicalement assistée (Chapitre II. - Procédure. Section 2. Convention - Article 7) est caduque étant donné qu'un enfant ne peut en aucun cas faire l'objet d'une convention entre deux parties. Par conséquent, une telle convention, éventuellement convertie en contrat de gestation pour autrui, n'apporte aucune sécurité juridique à l'enfant, ni à la mère porteuse ni aux auteurs du projet parental.

Selon le droit de la filiation actuel, la mère juridique est la femme qui donne naissance à l'enfant. Il s'agit du principe juridique selon lequel «*mater semper certa est*». En cas de gestation pour autrui, la mère juridique est donc la mère porteuse. Ce principe est également applicable lorsque l'enfant n'est pas issu du matériel génétique de la mère porteuse. Dans ce cas, le partenaire légal de la mère porteuse est, de par le mariage ou la cohabitation légale, le père juridique ou la coparente, ainsi que le prévoit juridiquement notre droit de la filiation. Par conséquent, l'adoption ne peut pas être obtenue de force par les auteurs du projet parental, même si l'enfant est issu de leur matériel génétique et même si cela a été consigné dans une convention.

Si l'on recourt à la procédure d'adoption plénière, un délai de réflexion de deux mois est prévu avant la décision définitive et avant que la procédure d'adoption puisse être lancée. Il peut en résulter un risque de renoncement de la mère porteuse et/ou des auteurs du projet parental. Pensons par exemple à la naissance d'un enfant handicapé, qui peut amener les auteurs du projet parental à se rétracter. En outre, la procédure d'adoption complète dure environ deux ans au bas mot. Le Parlement flamand travaille actuellement à un décret visant à adapter la procédure d'adoption. Cette adaptation ne vise absolument pas la gestation pour autrui, puisque l'adoption est une mesure de protection de la jeunesse.

Cette insécurité juridique risque de remettre en cause l'intention initiale, à savoir l'enfantement altruiste pour autrui, d'une part, et la satisfaction d'un désir d'enfant des auteurs du projet parental, d'autre part. L'enfant risque surtout de passer par une période d'insécurité juridique.

Outre le risque d'insécurité juridique, l'absence de cadre légal signifie également que certaines personnes sont confrontées de facto à une discrimination juridique dans notre société. Ces personnes sont en effet entravées dans leur libre choix de telle ou telle forme de famille rendue possible par les progrès biologiques et par l'absence d'objections éthiques.

Open Vld

	<p>Un cadre légal est donc nécessaire pour la gestation pour autrui. Cela permettra de dissiper l'insécurité juridique qui règne en la matière et qui est en fait une discrimination juridique. Pourtant, la législation belge a toujours veillé à lutter contre les discriminations lorsqu'il s'agit de protéger le droit d'opter en toute liberté pour telle ou telle forme de famille. L'on retrouve cette logique de non-discrimination, entre autres, dans la réalisation du mariage homosexuel, dans la loi sur la procréation médicalement assistée - qui s'applique aussi bien aux personnes hétérosexuelles qu'aux personnes homosexuelles, lesbiennes et bisexuelles ou aux isolés - et dans la loi sur la maternité. En d'autres termes, notre législation reflète la réalité de notre société changeante, qui offre des options toujours plus nombreuses. L'absence de réglementation légale pour la gestation pour autrui prive les couples homosexuels, les personnes isolées qui ne sont pas en mesure de concevoir un enfant ou les couples hétérosexuels au sein desquels la femme connaît des problèmes de fertilité, de la possibilité d'avoir leur propre enfant. A cet égard, la loi est en décalage avec la réalité. Une réglementation légale de la gestation pour autrui permettrait de supprimer une discrimination juridique de plus.</p>
<p>sp.a</p>	<p>Oui. La gestation pour autrui fait débat depuis déjà plus de dix ans. Tous les partis s'accordent sur les principes essentiels auxquels devrait satisfaire une réglementation légale de cette matière. Nous pouvons disposer d'une réglementation légale d'ici la fin de l'année 2015. Le sp.a a déposé à la Chambre une proposition de loi portant organisation des centres de maternité de substitution [lire: des centres de gestation pour autrui] (doc. Chambre n° 4-425 - 7 octobre 2014 - http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0425/54K0425001.pdf). Cette proposition peut être amendée autant que nécessaire conformément aux recommandations du rapport que le Sénat est en train de rédiger/finaliser sur la base des auditions approfondies réalisées à ce sujet.</p> <p>Les lignes de force de la proposition n° 54-425 sont les suivantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la gestation pour autrui (de haute technologie) est autorisée uniquement dans des centres de fertilité agréés à cet effet par le Roi, qui disposent d'une équipe d'experts multidisciplinaire chargée d'accompagner les parents d'intention et la mère porteuse dans tous les domaines envisageables; • la gestation pour autrui est ouverte à tous les couples, mariés ou non, quel que soit le sexe des partenaires; • les centres peuvent refuser une gestation pour autrui si les conditions légales ne sont pas remplies ou s'ils la jugent contraire au bien-être d'une des parties (en vertu de ce qu'on appelle la clause de conscience); • des conditions claires sont imposées à quiconque souhaite être mère porteuse ou parent d'intention; • les droits et devoirs de chaque partie sont définis dans une convention de gestation pour autrui détaillée, dont le modèle doit encore être défini par le Roi. Une convention type à débattre est annexée à la proposition de loi; • le formalisme qui caractérise inévitablement la proposition vise à préserver les intérêts de chaque partie; • le droit de la filiation est modifié de telle manière qu'en cas de gestation pour autrui, les parents d'intention soient désignés comme étant les parents. A l'heure actuelle, le droit belge se base en effet presque exclusivement sur un critère biophysique: la femme qui accouche est automatiquement considérée comme la mère juridique de l'enfant. Si une mère porteuse accouche en Belgique d'un enfant pour autrui, c'est elle qui est, malgré tout, la mère juridique de l'enfant et on ne peut pas l'obliger à céder l'enfant. Les parents d'intention ne pourront donc revendiquer l'enfant que si leurs droits découlant du «service» sont protégés par une réglementation légale.

Nous comprenons la souffrance des personnes qui ne peuvent réaliser leur désir d'avoir un enfant biologique et nous sommes éminemment sensibles et respectueux des détresses liées aux échecs des techniques de procréation médicalement assistée. Toutefois, pour le groupe cdH, la légalisation de la gestation pour autrui soulève plusieurs questions fondamentales.

Peut-on imposer, par une loi ou un contrat, à la mère porteuse une série d'obligations et d'interdictions attentatoires à sa liberté personnelle et constitutives de ce que l'on peut assimiler à un «droit de location du corps d'autrui», telles que l'interdiction ou la limitation des relations sexuelles, l'interdiction de pratiquer certains sports, d'avoir un comportement «à risques», de s'exposer à des produits chimiques, à des rayonnements ou des maladies transmissibles, l'obligation de s'abstenir de consommer certains aliments ou boissons, d'absorber des médicaments sans autorisation du médecin traitant? Une telle limitation des droits personnels, même consentie préalablement, nous paraît inadmissible au regard de la préservation des libertés et droits humains fondamentaux.

Est-il possible et légitime de solliciter d'une femme qu'elle renonce à l'enfant qu'elle porter(a) avant même la naissance de celui-ci? Nous estimons qu'une telle demande est incompatible avec les droits humains fondamentaux. Parce qu'elle engagerait une femme à renoncer a priori à sa maternité et parce qu'elle priverait un être humain de ses droits fondamentaux, notamment ceux consacrés par les articles 7, 8 et 9 de la Convention internationale des Droits de l'enfant. Conséquemment, la pratique actuelle induit un risque de désaccord, après la naissance, entre la mère porteuse et les parents d'intention, potentiellement générateur d'une immense douleur pour la mère porteuse, mais également pour les parents d'intention.

La légalisation de la gestation pour autrui avec une mère porteuse proche des parents d'intention ne conduirait-elle pas à créer – explicitement ou implicitement – des questions génératrices de conflits familiaux ou interpersonnels difficilement gérables? A contrario, la légalisation des gestations pour autrui avec des mères porteuses «tierces» ne conduirait-elle pas à la création d'un marché de la mère porteuse et une promotion exacerbée par la demande comme on le constate, par exemple, dans certains États américains?

La gestation pour autrui implique une rupture du lien d'«attachement» qui existe entre la mère porteuse et l'enfant à naître. Or, cet attachement est psychique, mais aussi biologique et sensoriel – dans la mesure où l'enfant porté *in utero* a une expérience sensorielle, prouvée sur la mémoire des canaux sensoriels tels que l'odorat et l'audition, très spécifiques à la mère, et que les messages sensoriels participent à la sécurité de l'enfant – sachant que cette sécurité émotionnelle est essentielle au développement de l'enfant. Faut-il créer un cadre légal qui augmenterait ces situations de rupture?

Le désir, légitime, d'un couple d'avoir un enfant peut-il se réaliser au prix qu'une autre personne – la mère porteuse – prenne un risque sur sa vie, sa santé physique ou psychique? Quels que soient l'encadrement ou les mesures réparatrices, n'est-ce pas, in fine, la mère porteuse qui les assumerait?

Sachant qu'il n'existe à ce jour aucune étude scientifique qui aurait analysé l'impact psychique et psychologique des gestations pour autrui sur les enfants et leur évolution jusqu'à l'âge adulte, ne manque-t-on pas de recul par rapport à l'impact de cette pratique sur l'enfant à naître?

Au vu l'ensemble de ces questions fondamentales, des inconnues et des doutes que soulève la pratique de la gestation pour autrui, de la nécessité de protéger les personnes les plus fragiles (l'enfant à naître et la mère porteuse), le groupe cdH estime que le principe de précaution doit s'appliquer et qu'il convient dorénavant d'interdire les gestations pour autrui.

cdH

Pour le cdH, il n'existe pas de droit absolu à avoir un enfant de ses propres gènes ; le «droit» à avoir un enfant est relatif, il ne peut s'imposer à d'autres personnes ou impliquer à ce point d'autres personnes. La parentalité est un magnifique projet de vie qui peut se réaliser pleinement aussi en dehors de tout lien génétique ainsi que le démontre l'adoption.

Sur base de cette position, les questions soulevées aux points 2, 3, 4, 5.a) et 5.b) sont inopérantes.

2. Gestation pour autrui commerciale	
<i>a) Qu'est-ce que la gestation pour autrui commerciale ?</i>	
N-VA	On parle de gestation pour autrui commerciale lorsque la mère porteuse reçoit en échange de sa prestation une rémunération qui excède les frais médicaux subis ou lorsque des intermédiaires et/ou la mère porteuse agissent dans un esprit de lucre.
PS	Tout ce qui dépasserait le dédommagement de la mère porteuse tel que prévu au point 5.f (ci-dessous).
MR	La gestation pour autrui commerciale doit être comprise dans le sens mercantile du terme, par opposition au caractère altruiste que doit recouvrir une gestation pour autrui. L'intention initiale de la mère porteuse doit impérativement s'inscrire dans ce contexte. L'on parle de gestation pour autrui commerciale lorsqu'une rémunération financière ou matérielle est prévue. Les frais, aussi bien médicaux que psychologiques, et liés à la maternité, doivent être remboursés. Il faut donc plutôt parler de défraiement. Il y a lieu d'interdire les agences commerciales de gestation pour autrui. Seuls les centres de procréation médicalement assistée doivent s'en charger.
CD&V	La gestation pour autrui dans le cadre de laquelle, entre autres, <ul style="list-style-type: none"> – une femme est rémunérée pour agir en tant que mère porteuse, avec pour objectif de céder son enfant à naître ; – les auteurs du projet parental font de la publicité pour une telle rémunération ; – la mère porteuse se fait connaître ou se propose comme mère porteuse publiquement ; – quelqu'un intervient comme médiateur entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse qui est disposée à céder son enfant à naître. – ...
Ecolo-Groen	On entend par gestation pour autrui commerciale toute forme de gestation pour autrui qui n'est pas purement altruiste. On parle de gestation pour autrui commerciale dès qu'une des parties concernées (la mère porteuse, l'enfant, les auteurs du projet parental, un conciliateur, un intermédiaire, une société, etc.) est motivée par l'argent et/ou l'appât du gain. Dans ce cas, il s'agit d'une transaction économique dans le cadre de laquelle l'enfant est proposé comme une marchandise. Cette situation est inacceptable et contrevient au principe selon lequel les enfants sont hors commerce (cf. art. 35 de la Convention relative aux droits de l'enfant, imposant à l'État l'obligation de prendre toutes les mesures possibles pour empêcher l'enlèvement, la vente ou la traite d'enfants). Elle porte également atteinte à l'ordre public.

Open Vld	<p>La gestation pour autrui commerciale est la pratique qui consiste, pour les auteurs du projet parental, à payer une mère porteuse pour avoir un enfant issu d'eux-mêmes. Il s'agit d'une instrumentalisation de la mère porteuse et d'une négation complète des intérêts de cette dernière au profit de l'intérêt personnel. Cette pratique est inacceptable, donne lieu à la traite d'êtres humains et à l'exploitation de la femme, et constitue une violation des droits de l'homme.</p> <p>La gestation pour autrui purement commerciale est (éthiquement/moralement) condamnable. Le sp.a a déposé une proposition de loi consacrée spécifiquement à cette question. Il s'agit de la proposition de loi modifiant le Code pénal en ce qui concerne la maternité de substitution à finalité commerciale [lire: la gestation pour autrui commerciale] (doc. Chambre n° 54-423 – 7 octobre 2014 – http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/0423/54K0423001.pdf) qui, en insérant un chapitre consacré à la maternité de substitution à des fins commerciales [lire: à la gestation pour autrui commerciale] à l'article 354 du Code pénal, définit clairement qui se rend coupable de cette infraction:</p> <ul style="list-style-type: none"> • (art. 3) «quiconque, pour satisfaire le projet parental de tiers, fait engendrer un enfant contre paiement, de quelque forme que ce soit – à l'exclusion du dédommagement des frais inhérents à la grossesse – et le porte avec l'intention de s'en séparer après la naissance»; • (art. 4) «[quiconque], de quelque façon que ce soit, directement ou indirectement, offre ses services en la matière ou fait de la publicité afférente à l'infraction». <p>Cela ne signifie pas qu'une mère porteuse ne peut pas recevoir une indemnité définie dans une réglementation légale telle que celle prévue dans la proposition de loi n° 54-425. Une telle indemnité peut être interprétée de manière large et porter sur le remboursement de postes évidents tels que les frais médicaux, les vêtements de grossesse et même la perte de revenus pendant la grossesse → voir la réponse détaillée à la question 5. f.</p>
cdH	Voir le point 1.a).
b)	<i>La gestation pour autrui commerciale doit-elle être interdite ?</i>
N-VA	Pour des raisons éthiques, la N-VA s'oppose à toute forme de gestation pour autrui commerciale. Nous estimons que la mère porteuse pose un geste d'humanité auquel aucune valeur monétaire ne peut être attachée. Par ailleurs, le risque existe que ce soient surtout des femmes issues de groupes socialement défavorisés qui se proposent comme mère porteuse, ce qui est contraire à la liberté de choix et au droit à l'autodétermination.
PS	Oui, les gestations pour autrui commerciales doivent être interdites en Belgique au nom du principe de l'indisponibilité du corps humain à des fins commerciales.
MIR	Doivent donc être interdits: la rémunération de la mère porteuse, de même que la publicité autour de la gestation pour autrui ou l'intervention d'intermédiaires autres que les centres de procréation médicalement assistée.
CD&V	Oui – cfr 2.a. Seul un défraiement, à définir, peut être envisagé.
	Oui.

Ecolo-Groen	<p>Oui, Ecolo-Groen rejette explicitement toute forme de gestation pour autrui commerciale. Il faut donc interdire toute compensation financière allant plus loin qu'un défraiement.</p> <p>Dans les faits, toutefois, une interdiction ne résoudra rien à elle seule, car le désir d'enfant est si fort que les pratiques de gestation pour autrui illégales perdureront. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle une réglementation légale de la gestation pour autrui altruiste reste indispensable.</p>
Open Vld	<p>La gestation pour autrui commerciale doit donc être formellement interdite, ce qui ne signifie toutefois en aucune manière qu'il faille interdire la gestation pour autrui en général. C'est, au contraire, l'absence de cadre légal qui entraîne la gestation pour autrui commerciale.</p> <p>La gestation pour autrui commerciale est la pratique qui consiste, pour les auteurs du projet parental, à payer une mère porteuse pour avoir un enfant issu d'eux-mêmes. Il s'agit d'une instrumentalisation de la mère porteuse et d'une négation complète des intérêts de cette dernière au profit de l'intérêt personnel. Cette pratique est inacceptable, donne lieu à la traite d'êtres humains et à l'exploitation de la femme, et constitue une violation des droits de l'homme</p> <p>Ces pratiques résultent d'un processus de gestation pour autrui non encadré, ce qui ouvre la porte à l'exploitation de la femme par voie de gestation pour autrui commerciale. Des cas concrets comme Baby D., Baby S. et Babies M.&M. prouvent que cette inquiétude est justifiée et qu'une interdiction de la gestation pour autrui n'est pas une option, mais qu'il faut, au contraire, une solution légale. Baby D. est un exemple de gestation pour autrui commerciale de basse technologie. Ce cas montre que la gestation pour autrui de basse technologie doit, elle aussi, faire l'objet d'une réglementation légale prévoyant les mêmes critères de prudence que ceux applicables à la gestation pour autrui de haute technologie. C'est la seule manière de sortir cette pratique de l'illégalité.</p> <p>En d'autres termes, l'élaboration d'une législation pour la gestation pour autrui devrait en même temps permettre de lutter contre la gestation pour autrui commerciale. C'est pourquoi notre pays doit proposer une solution sur mesure si nous voulons pouvoir répondre nous-mêmes au désir d'enfant des citoyens qui vivent chez nous et prévenir les abus à l'étranger.</p>
sp.a	Oui. Voir le point 2.a) et la proposition n° 54-423.
cdH	Voir le point 1.a).

c) <i>La gestation pour autrui commerciale doit-elle être punie par la loi ?</i>	
N-VA	Celle qui se propose comme mère porteuse dans un esprit de lucre, de même que celui qui paie davantage que les frais médicaux subis et celui qui sert d'intermédiaire entre ces parties dans un but lucratif doivent pouvoir être sanctionnés.
PS	Oui, la gestation pour autrui commerciale doit être sanctionnée pénalement.
MR	Oui. Il faut prévoir des dispositions pénales. Ceux qui contreviennent à la loi s'exposent à des sanctions.
CD&V	Oui. La législation relative à la traite des êtres humains peut servir de référence à cet égard.
Ecolo-Groen	<p>Oui, la commercialisation doit être punissable, car les enfants sont hors commerce, cf.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'article 35 de la Convention relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989, qui a également été signée par la Belgique; • l'article 417bis du Code pénal; • la loi du 10 août 2005 modifiant diverses dispositions en vue de renforcer la lutte contre la traite et le trafic des êtres humains et contre les pratiques des marchands de sommeil. <p>Une convention commerciale de gestation pour autrui peut donc être déclarée nulle par le juge et donner lieu à des sanctions (peines d'emprisonnement et/ou amendes), car elle est contraire à l'ordre public.</p> <p>L'incrimination de toutes les formes de gestation pour autrui n'est cependant pas une bonne idée. La gestation pour autrui altruiste pratiquée en dehors du cadre de la loi (et en dehors des centres) ne doit pas être réprimée, mais découragée. L'on ne doit pas tenir pour responsables les enfants qui viennent au monde dans le cadre d'une forme illégale de gestation pour autrui, ni la mère porteuse, mais bien les parents d'intention. Ce sont eux qui sont responsables des choix qu'ils font.</p> <p>Des peines d'emprisonnement et/ou amendes ne dissuaderont pas, à elles seules, les parents d'intention. Les parents d'intention qui n'entrent pas en ligne de compte (au terme du screening effectué par les centres) et qui recourent à leurs risques et périls à une forme de gestation pour autrui continuent de relever de la réglementation actuelle sur l'adoption. La procédure d'adoption extrêmement longue et l'insécurité juridique sont leur sanction (cf. point 6.b). Il est important de répéter que pour protéger l'enfant, il faut très clairement dissuader et décourager les projets de gestation pour autrui non encadrés.</p>
Open Vld	<p>Oui. Le corps de la femme ne peut pas être instrumentalisé ni commercialisé en vue de la conception d'un enfant. La gestation pour autrui commerciale est dès lors interdite et punissable. Il faut absolument éviter l'exploitation des femmes. Les personnes qui interviennent médicalement, les auteurs du projet parental, la mère porteuse et les personnes qui poursuivent un but lucratif doivent dès lors, le cas échéant, pouvoir être traduits en justice. En outre, l'interdiction doit aller plus loin que l'aspect purement financier; elle doit aussi porter sur tout avantage obtenu en contrepartie de la gestation. En ce qui concerne l'exploitation, il n'est pas question uniquement de la situation financière de la femme, mais de toute position de faiblesse dans laquelle celle-ci se trouve et qui l'incite à céder l'enfant. De plus, une «personne», en l'occurrence un bébé, ne peut en aucun cas faire l'objet d'une convention commerciale réelle. Aussi la loi doit-elle être sans équivoque, en prévoyant que seule est admissible la gestation pour autrui volontaire, éclairée et altruiste. En outre, le droit de l'enfant doit être au centre des préoccupations.</p>

sp.a	Oui – voir le point 2.a). Voir le taux de la peine prévu dans la proposition de loi n° 54-423, à savoir un emprisonnement de 5 à 10 ans et/ou une amende de 1.000 à 40.000 euros pour les parents d'intention ou les mères porteuses (ou les intermédiaires) (cf. art. 3 de la proposition de loi) et un emprisonnement de 3 à 5 ans et/ou une amende de 1.000 à 20.000 euros pour quiconque aura uniquement offert ses services ou fait de la publicité pour l'infraction précitée (cf. art. 4 de la proposition de loi).
cdH	Voir le point 1.a).

3. Accès à la gestation pour autrui	
<i>a) Peut-il/doit-il exister un lien génétique entre l'enfant et l'(es) auteur(s) du projet parental et/ou la mère porteuse ?</i>	
N-VA	<p>1. Lien génétique entre l'enfant et le/les auteur(s) du projet parental. Il doit exister un lien génétique avec au moins l'un des auteurs du projet parental (par ex. ovocytes sains de la mère d'intention ou sperme sain du père d'intention).</p> <p>2. Lien génétique entre l'enfant et la mère porteuse: La N-VA n'entend légiférer que sur la gestation pour autrui de haute technologie. La gestation pour autrui de basse technologie doit être interdite. La mère porteuse ne peut pas donner son propre ovocyte.</p> <p>Lien génétique entre les parents d'intention et l'enfant: oui, il faut un lien de filiation biologique avec au moins un parent d'intention.</p> <p>Lien génétique entre la mère porteuse et l'enfant: pas nécessairement, 2 situations possibles:</p> <ul style="list-style-type: none"> - soit la mère porteuse est gestatrice: elle accepte de se faire implanter un embryon in vitro conçu à partir des gamètes des parents commanditaires ou d'un parent commanditaire et d'un donneur de gamètes ; - soit la mère porteuse est génitrice: elle accepte d'être inséminée par les gamètes du père d'intention.
PS	
MR	<p>2 options sont possibles:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La mère porteuse ne peut être génétiquement liée à l'enfant. 2. La mère porteuse peut être liée génétiquement à l'enfant. <p>De plus, il y a également la possibilité d'obliger qu'au moins un des 2 parents donne son matériel génétique.</p> <p>Par ailleurs, le MR souligne qu'un lien familial entre les parents d'intention et la mère porteuse peut mener à des situations délicates.</p>
CD&V	<p>Nous exigeons qu'au moins un parent d'intention donne son matériel génétique.</p> <p>Nous ne voulons pas que l'enfant ait un lien génétique avec la mère porteuse. Nous limitons le dispositif légal à la gestation pour autrui de haute technologie.</p>

Ecolo-Groen	<p>Ecolo-Groen estime que dans le cadre de la gestation pour autrui de haute comme de basse technologie, au moins un des deux auteurs du projet parental doit être le parent génétique de l'enfant. Dans le cas de la gestation pour autrui (GPA) de haute technologie, soit le père d'intention, soit la mère d'intention soit les deux sont parent(s) génétique(s) de l'enfant. Dans le cas de la gestation pour autrui de basse technologie, c'est toujours le père d'intention.</p> <p>Cela signifie que, pour Ecolo-Groen, tant la GPA de haute technologie que la GPA de basse technologie sont possibles moyennant un accompagnement et après un screening minutieux de toutes les parties concernées dans un centre de fertilité. Ce screening et cet accompagnement sont de nature tant médicale et psychologique que juridique et répondent à des conditions strictes, déterminées par arrêté royal.</p> <p>a) Les conditions médicales sont les mêmes partout et sont déterminées en concertation avec les centres de fertilité. Cela concerne entre autres l'âge de la mère porteuse, le fait d'avoir déjà été enceinte, etc.</p> <p>b) Les conditions psychologiques, elles aussi, sont les mêmes partout et sont déterminées en concertation avec les centres de fertilité.</p> <p>c) Les conditions juridiques (condition de résidence, état civil, nationalité, etc.) sont abordées sous le point 5.d) «Droits et obligations».</p>
Open Vld	<p>Oui. Il y a tout d'abord le lien génétique entre l'enfant et l'auteur (les auteurs) du projet parental. Le recours à la gestation pour autrui est toujours motivé par le désir d'avoir un enfant de soi-même. Il est dès lors évident que les auteurs du projet parental souhaiteront tous deux avoir, si possible, un lien génétique avec l'enfant. Si cela n'est pas possible, ils peuvent faire appel à un donneur. Mais cela n'enlève rien au fait qu'un des deux parents doit avoir un lien génétique avec l'enfant, faute de quoi les auteurs du projet parental seraient en porte-à-faux avec le principe de base, qui est le désir d'avoir leur propre enfant génétique. S'il faut recourir à un donneur, le choix peut se porter sur un donneur connu ou sur un donneur anonyme. Grâce à la loi sur la procréation médicalement assistée, les deux possibilités existent aujourd'hui.</p> <p>Autre possibilité: la mère porteuse peut donner son propre ovule, ce qui permettrait non seulement la gestation pour autrui de haute technologie mais aussi la gestation pour autrui de basse technologie. Les hommes homosexuels, surtout, pourraient ainsi satisfaire plus facilement leur désir d'enfant. Actuellement, ceux-ci doivent en effet trouver à la fois une mère porteuse et un ovule. Il faut souligner à cet égard que l'importance du lien génétique est secondaire par rapport à l'objectif premier de la gestation pour autrui, à savoir la gestation pour autrui à finalité altruiste. En outre, en définissant un cadre juridique pour la gestation pour autrui de basse technologie - parallèlement à la GPA de haute technologie - on ferait en sorte que des abus tels que ceux qu'on a connus avec Baby D. ne puissent pas se reproduire. Si l'on exclut la gestation pour autrui de basse technologie de la réglementation légale, cette pratique continuera à exister. Il faut partir de la réalité actuelle, selon laquelle la recherche d'un donneur de sperme par internet suivie d'une auto-insémination est une pratique très accessible. Il incombe même au législateur d'interdire par une loi cette pratique peu sûre et illégale, ce qui peut se faire par le biais d'une réglementation légale recourant aux mêmes critères que la gestation pour autrui de haute technologie. L'interdiction de la gestation pour autrui de basse technologie n'est pas une option.</p>
sp.a	<p>Voir l'article 3 de la proposition de loi n° 54-425: <i>«La maternité de substitution [lire: la gestation pour autrui] est uniquement autorisée lorsqu'au moins un des parents demandeurs [lire: parents d'intention] présente un lien génétique avec l'enfant. Ni la mère porteuse, ni son conjoint ou partenaire, ne peuvent donner des gamètes en vue de la procréation de l'enfant.»</i></p>
cdH	<p>Voir le point 1.a).</p>

b) <i>Quels auteurs d'un projet parental peuvent recourir à la gestation pour autrui ?</i>	
N-VA	<p>Seuls les couples et les personnes seules qui sont dans l'impossibilité physiologique de procréer et qui ont épuisé tous les autres moyens sont selon nous autorisés à recourir à la solution ultime qu'est la gestation pour autrui. La notion d'impossibilité physique recouvre aussi l'orientation sexuelle de(s) l'auteur(s) du projet parental. Les auteurs du projet parental doivent résider en Belgique.</p>
PS	<p>Toute personne ayant pris la décision de devenir parent par le biais d'une gestation pour autrui.</p> <p>La gestation pour autrui ne peut être réalisée que dans les hypothèses suivantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lorsqu'il existe une incapacité physiologique à mener la grossesse dans le chef du ou des parents commanditaires, étant entendu que cette hypothèse couvre la situation d'un couple homosexuel masculin. • Lorsqu'une grossesse ferait courir un risque disproportionné à la femme et à l'enfant à naître, ou à l'un deux seulement. Ce risque doit être disproportionné par rapport au risque habituel auquel s'exposerait une femme enceinte dans la tranche d'âge de la femme auteure du projet parental. <p>Autres conditions:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Être majeur et être âgé de 47 ans maximum (cette limite est fixée conformément à la loi PMA qui fixe à 47 ans l'âge limite auquel il peut être procédé à une implantation d'embryons ou à une insémination de gamètes). • Être domicilié en Belgique depuis au moins deux ans (cette condition vise à éviter toute forme de 'shopping' sur le territoire belge). <p>Les parents d'intention doivent résider sur le sol belge depuis au moins 2 ans.</p>
MIR	<p>Par ailleurs, afin d'assurer l'égalité de tous les couples devant le projet parental, les couples homosexuels doivent également pouvoir faire appel à un processus de gestation pour autrui.</p>
CD&V	<p>Le couple qui est dans l'impossibilité de procréer d'une autre manière (que par le biais de la gestation pour autrui).</p> <p>Ainsi, les couples hétérosexuels et les couples lesbiens peuvent faire appel à la gestation pour autrui lorsque la/les mère(s) d'intention ne peut/peuvent porter elle(s)-même(s) l'enfant pour une raison médicale et lorsque tous les autres moyens (insémination, FIV) sont exclus. La gestation pour autrui est une mesure d'exception pour ces personnes.</p> <p>Les couples homosexuels peuvent faire appel à la gestation pour autrui parce que, sans mère porteuse, ils sont dans l'incapacité de procréer de manière autonome.</p> <p>En outre, des conditions de résidence et d'âge sont requises pour les parents d'intention.</p> <p>Nous exigeons aussi une condition d'aptitude qui soit cohérente avec l'enquête sociale visant à apprécier l'aptitude à adopter.</p>

Ecolo-Groen	<p>Pour Ecolo-Groen, il est important de ne faire aucune distinction entre les personnes isolées, les couples hétérosexuels et les couples homosexuels ni sur la base de l'état civil (personnes mariées ou non). Tout le monde a le droit d'avoir recours à la gestation pour autrui (pour autant qu'il remplisse les conditions), moyennant l'autorisation de son ou de sa partenaire (le cas échéant).</p> <p>Il faut faire la distinction entre les personnes qui entrent en ligne de compte (point 3) et les droits et obligations (point 5 - infra) des personnes concernées.</p>
Open Vld	<p>La gestation pour autrui doit rester l'exception. Tout le monde ne peut pas se lancer comme bon lui semble dans un projet de gestation pour autrui pour satisfaire un désir d'enfant. La gestation pour autrui ne doit être possible que pour raisons médicales, en particulier pour cause d'absence d'utérus ou de dysfonctionnement de l'utérus. Il faut donc que la ou les personnes concernées aient épuisé toutes les possibilités offertes par les techniques de procréation. En effet, une grossesse comporte toujours un risque pour le bien-être de la femme comme de l'enfant, et la gestation pour autrui ne doit donc être qu'un ultime recours. Pour les hommes seuls et les couples homosexuels, la gestation pour autrui est évidemment la seule façon d'avoir un enfant ayant un lien de parenté génétique. Par conséquent, ces personnes ne peuvent pas être privées de cette possibilité.</p> <p>D'autres critères envisageables sont l'âge, l'état civil ou l'absence d'enfant chez l'auteur (les auteurs) du projet parental. Il semble indiqué de ne pas fixer la limite d'âge a priori. Mieux vaut laisser les centres de fertilité juger, après screening, si l'auteur (les auteurs) du projet parental est (sont) apte(s) à offrir un bon avenir à un enfant. Dans le cadre de cette réflexion, l'âge peut évidemment jouer un rôle important, mais non décisif. En outre, on opérera dans le cadre de la loi sur la PMA, laquelle prévoit déjà des limites d'âge et d'autres critères.</p> <p>Aucune distinction ne peut être faite sur la base de l'état civil: le fait d'être marié, cohabitant légal ou de fait ou encore isolé ne peut jamais constituer un motif d'exclusion. Il n'empêche, évidemment, que la stabilité doit jouer un rôle dans le dossier en tant que condition et qu'elle constituera une base d'appréciation positive ou négative.</p> <p>Le fait que l'auteur (les auteurs) du projet parental ai(en)t déjà des enfants ou non ne peut jouer aucun rôle dans le jugement de l'aptitude à entrer en ligne de compte pour la gestation pour autrui. Cela ne serait d'ailleurs pas juste dans une société où les familles recomposées sont toujours plus nombreuses. Mais il n'y a surtout aucune limite au droit à la procréation. L'actuelle loi relative à la procréation médicalement assistée prévoit en son article 5 une clause de conscience qui laisse aux centres de fertilité la possibilité de refuser un traitement pour raisons médicales ou en vertu d'une clause de conscience.</p> <p>Tant le législateur que les centres de fertilité devront jouer le rôle de «gardien». À cet effet, il faut prévoir un cadre légal strict et instaurer une procédure obligatoire.</p>

	<p>Les conditions à remplir pour être éligibles comme parents d'intention ont trait à la capacité (juridique), mais aussi, entre autres, à la nationalité, à des conditions de résidence et à l'âge des personnes souhaitant devenir parents d'intention. Tous les couples mariés ou non, quel que soit le sexe des partenaires, peuvent avoir recours à une mère porteuse. Toutefois, si le parent d'intention ou l'un des parents d'intention est une femme, il doit produire une attestation du gynécologue certifiant l'impossibilité ou la contre-indication d'une grossesse. Enfin, les parents d'intention doivent être disposés à subir un examen médical et psychologique et à accepter l'aide nécessaire au cours de la grossesse.</p> <p>Voir les articles 2, 3 et surtout 9 de la proposition de loi n° 54-425:</p> <p>Pour être éligibles comme parents d'intention, les intéressés doivent:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. posséder la nationalité belge ou être soumis au droit belge des personnes; 2. être majeurs et ne pas être âgés de plus de quarante-cinq ans ou satisfaire aux exigences d'âge fixées par la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes; 3. avoir la capacité juridique; 4. être mariés ou cohabiter depuis au moins trois ans de manière durable et affective; 5. en ce qui concerne au moins l'un des parents d'intention, être domicilié(s) depuis au moins deux ans en Belgique; 6. subir un préexamen médical et psychologique et accepter de se faire également assister par un psychologue durant la grossesse; 7. sauf s'il s'agit d'un couple homosexuel masculin, disposer d'une attestation motivée, datée et signée dans laquelle le gynécologue certifie qu'il y a pour la femme une impossibilité physiologique ou contre-indication absolue de grossesse.
cdH	Voir le point 1.a).
c)	<i>Existe-t-il des raisons (non médicales, esthétiques, pratiques, de confort, etc.) d'exclure la gestation pour autrui ?</i>
N-V/A	Nous refusons la GPA motivée par des raisons esthétiques ou pratiques.
PS	Cette question est sans objet, car déjà réglée par la réponse de la question 3.b.: la gestation pour autrui ne doit être acceptée que dans les hypothèses définies au point 3.b.
MR	Le MR exclut tous les motifs non médicaux, esthétiques et pratiques. Au contraire, tous les cas d'infertilité sont susceptibles de pouvoir se porter candidats pour une gestation pour autrui.
CD&V	Voir le point 3.b.
Ecolo-Groen	La gestation pour autrui est exclue à partir du moment où les conditions médicales, psychologiques et juridiques ne peuvent pas être remplies. La gestation pour autrui pour des raisons non médicales, esthétiques, pratiques ou de confort doit être interdite.
Open Vld	Oui. Comme indiqué au point 3.b), l'auteur (les auteurs) du projet parental ne peu(ven)t faire appel à la gestation pour autrui que pour raisons médicales. Toute considération d'ordre esthétique, pratique ou autre est dès lors exclue en l'espèce.

sp.a	<p>Voir effectivement les conditions qui doivent être remplies par le(s) parent(s) d'intention (cf. point 3.b. - supra) et par la mère porteuse (cf. point 3.d. - infra). Par souci de clarté, il est important de souligner que les raisons de confort, de facilité et d'esthétique sont exclues grâce à la condition suivante déjà évoquée plus haut (cf. point 7 de la réponse du sp.a à la question 3.b): «sauf s'il s'agit d'un couple homosexuel masculin, [les parents d'intention doivent] disposer d'une attestation motivée, datée et signée dans laquelle le gynécologue certifie qu'il y a pour la femme une impossibilité physiologique ou contre-indication absolue de grossesse.»</p>
cdH	<p>Voir le point 1.a).</p>
d) <i>Qui peut être mère porteuse ?</i>	
N-VA	<p>La mère porteuse doit résider en Belgique. La loi sur la procréation médicalement assistée fixe à 47 ans l'âge maximum que peut avoir une femme pour l'implantation d'embryons ou pour l'insémination de gamètes. Or, à partir de 35 ans, la grossesse est déjà considérée comme «à risque». L'âge de la mère porteuse n'a peut-être pas beaucoup d'importance pour l'enfant, mais si les autorités autorisent la gestation pour autrui de haute technologie, elles ont aussi le devoir de protéger la mère porteuse. Nous souhaitons donc engager la discussion sur ce point. La mère porteuse doit déjà avoir eu au moins un enfant.</p>
PS	<ul style="list-style-type: none"> • Être une femme majeure, âgée de 36 ans maximum (il s'agit de limiter les facteurs de risque d'une grossesse effectuée dans le cadre d'une GPA, dans la mesure où les grossesses tardives s'avèrent souvent dangereuses, tant pour la santé de la mère porteuse que pour celle de l'enfant à naître). • Avoir mis au monde au moins un enfant né vivant et toujours en vie (autre l'aspect émotionnel qui est lié à la naissance d'un enfant, il convient de s'assurer que la mère porteuse puisse plus facilement percevoir toutes les dimensions du projet dans lequel elle s'engage). • Présenter un bilan de santé excluant tout risque disproportionné lors de la grossesse, tant pour elle que pour l'enfant à naître.
MR	<p>La mère porteuse, parallèlement aux parents d'intention, doit résider sur le sol belge depuis 2 ans.</p> <p>Par ailleurs, et dans le cadre d'un consentement éclairé et d'un comportement altruiste, il est préférable que la mère porteuse ait déjà eu un ou plusieurs enfants.</p> <p>Le MR, parallèlement aux autres partis politiques, souhaite également élargir la discussion quant à l'âge limite de la mère porteuse. En effet, la limite fixée par la loi sur la PMA à 47 ans semble tardive.</p>

CD&V	<p>Conditions pour être mère porteuse, afin de limiter autant que possible les grossesses à risques. Ces conditions sont basées sur l'avis du Comité consultatif de bioéthique:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Une femme dont le désir d'enfant est exaucé ; - Elle est âgée de 40 ans maximum, étant donné qu'au-delà de cet âge, une grossesse est trop risquée ; - Elle a déjà été enceinte et a accouché sans complications, et elle ne présente pas de risques aggravés liés à la grossesse ; - Elle est en bonne santé ; - Le nombre d'embryons pouvant être implantés dans l'utérus de la mère porteuse est limité, étant donné les risques aggravés liés aux grossesses multiples (par exemple, jusque l'âge de 36 ans de la mère porteuse, n'implanter de préférence qu'un seul embryon, et, après cet âge, pas plus de deux). <p>Condition supplémentaire : elle ne peut être mère porteuse que pour une seule famille.</p> <p>Si elle a un partenaire, nous exigeons l'accord préalable de ce dernier.</p> <p>Une condition de résidence est requise pour la mère porteuse.</p>
Ecolo-Groen	<p>Toute femme qui souhaite, par altruisme, aider des auteurs d'un projet parental ET qui satisfait aux conditions du screening médical, psychologique et juridique peut devenir mère porteuse, moyennant l'accord de son/sa partenaire.</p> <p>L'âge et le nombre d'enfants, entre autres, font partie des conditions médicales. Il est donc indiqué que ces critères soient fixés par des médecins, à l'instar de la limite d'âge pour la PMA qui a été fixée à 47 ans dans la loi du 6 juillet 2007.</p> <p>Un lien social entre la mère porteuse et les auteurs du projet parental est souhaitable, mais n'est pas une exigence absolue. La mère porteuse peut, si les intéressés le souhaitent, être impliquée plus tard dans la vie de l'enfant, mais ce n'est pas une obligation. Il lui appartient d'en décider, en concertation avec les parents d'intention et, plus tard, avec l'enfant lui-même.</p> <p>La mère porteuse conserve son droit à l'autodétermination (et donc à l'avortement et à toutes les autres décisions qu'elle prend pendant sa grossesse). Elle reste par conséquent la mère de l'enfant jusqu'à ce qu'il soit inscrit dans le registre des naissances au nom des auteurs du projet parental (2 semaines au maximum après l'accouchement). Elle peut se raviser jusqu'au moment de l'inscription dans le registre des naissances.</p>

Étant donné qu'il faut opter explicitement pour l'interdiction de la gestation pour autrui illégale et commerciale, le choix de porter un enfant pour une autre personne relève d'une démarche purement altruiste. Il est dès lors évident que la mère porteuse aura un lien social avec les auteurs du projet parental. Il s'agira par exemple d'une sœur, d'un membre de la famille ou d'une amie.

Cela n'exclut pas la possibilité de trouver une mère porteuse en dehors du cercle des proches, raison pour laquelle il est nécessaire de constituer une solide banque de données de mères porteuses potentielles qui ont fait l'objet d'un screening minutieux. Ensuite, il va de soi que la mère porteuse et les auteurs du projet parental apprendront à se connaître et établiront des liens avant d'entamer le processus de fécondation. Une campagne de sensibilisation sera inévitablement nécessaire à cet égard.

Outre le lien avec les auteurs du projet parental, des facteurs comme l'âge, l'état de santé et l'état civil de la mère porteuse peuvent aussi jouer un rôle. La loi sur la procréation médicalement assistée (PMA) fixe actuellement à 47 ans l'âge maximum que peut avoir une femme pour l'implantation d'embryons ou pour l'insémination de gamètes. Toutefois, comme on l'a vu, une mère porteuse sera généralement issue du cercle social des auteurs du projet parental. Il est donc possible qu'une femme soit mère porteuse pour sa propre fille ou pour son propre fils. Dans le cas d'une telle gestation pour autrui intergénérationnelle, il vaudra mieux ne pas retenir la limite d'âge de 47 ans. Il serait dès lors plus indiqué de renoncer à cette limite d'âge rigide et de laisser les centres de fertilité évaluer chaque mère porteuse individuellement quant à son aptitude (en termes de santé) à mettre un enfant au monde.

Lors du screening de la candidate mère porteuse, il faut examiner si elle est en état de porter un enfant. Il faut donc disposer d'une attestation d'un gynécologue et d'un interniste certifiant que la femme en question est apte à mener une grossesse. Le fait que la candidate mère porteuse ait déjà été enceinte précédemment peut être un plus, notamment parce que dans ce cas, son propre désir d'enfant a déjà été assouvi. Mais il n'empêche que des femmes sans enfant doivent, elles aussi, avoir la possibilité d'être mères porteuses. Elles doivent dans ce cas être très bien informées des effets possibles pour leur corps pendant et après la grossesse. Lors du screening, il faut également accorder une attention spécifique aux aspects psychologiques et émotionnels de la grossesse.

L'état civil d'une mère porteuse ne peut en aucun cas jouer un rôle. Une mère porteuse peut être mariée, cohabitante légale ou de fait, ou encore isolée. L'état civil n'a aucun impact sur la filiation. En revanche, la stabilité est une condition, comme c'est le cas pour les auteurs du projet parental. En outre, s'il y a un partenaire, celui-ci doit être associé au projet. Il va de soi, par exemple, que la mère porteuse et son éventuel partenaire doivent s'abstenir de toute relation sexuelle pendant la durée du processus.

Open Vld

	<p>Une mère porteuse doit non seulement posséder la capacité juridique, mais également remplir des conditions de nationalité, de résidence et d'âge. S'agissant de cette dernière condition, une dérogation spécifique est prévue lorsque la mère porteuse est la mère ou la sœur d'un des parents d'intention. La mère porteuse doit se soumettre à un examen médical et psychologique et accepter l'aide nécessaire au cours de la grossesse. Pour exclure les risques au maximum, la mère porteuse doit aussi produire une attestation certifiant que sa grossesse ne devrait comporter aucun risque particulier et elle doit avoir donné naissance à au moins un enfant encore en vie.</p> <p>Voir la proposition de loi n° 54-425 (articles 2, 3 et surtout 10).</p> <p>Pour être éligible en qualité de mère porteuse, la femme doit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. être âgée de vingt-et-un ans minimum et de trente-sept ans maximum. Elle peut néanmoins être âgée de quarante-cinq ans maximum si elle est parente au premier ou au deuxième degré avec l'un des parents d'intention; 2. avoir la capacité juridique; 3. posséder la nationalité belge ou être soumise au droit belge des personnes; 4. se soumettre à un examen médical et psychologique préalable et accepter de se faire également assister par un psychologue durant la grossesse; 5. présenter un certificat attestant de l'absence d'une pathologie qui, en cas de grossesse, ferait encourir des risques anormaux à la mère et à l'enfant; 6. avoir mis au monde au moins un enfant vivant, encore en vie.
cdH	Voir le point 1.a).

4. Centres de Procréation Médicalement Assistée (CPMA)	
<i>a) Quel rôle les Centres de Procréation Médicalement Assistée (CPMA) jouent-ils dans la procédure de gestation pour autrui ?</i>	
N-VA	<p>Le rôle des CPMA dans la procédure de gestation pour autrui est essentiel. Ils accompagnent chaque dossier pendant tout le parcours et encore par la suite. Les centres procèdent à l'examen médical et psychologique de(s) l'auteur(s) du projet parental et de la mère porteuse, veillent à ce que toutes les parties soient informées en détail sur les aspects juridiques et se chargent de la fécondation et de l'implantation de l'embryon.</p> <p>La gestation pour autrui entre dans le champ de la procréation médicalement assistée. Elle doit donc s'aligner sur le texte de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes.</p> <p>Il convient dès lors d'imposer le recours à l'accompagnement tant sur le plan médical et psychologique aux centres de procréation médicalement assistée:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les centres de procréation médicalement assistée décident de donner suite ou de refuser la demande de gestation pour autrui. • Ils doivent fournir une information loyale aux personnes concernées. • Ils doivent offrir aux personnes concernées un accompagnement psychologique tout au long du processus de gestation pour autrui. • Ils sont parties à la conclusion de la convention de gestation pour autrui. <p>Depuis le début, les centres de procréation médicalement assistée jouent un rôle essentiel. C'est eux qui gèrent le dossier des parents d'intention et de la mère porteuse, du début à la fin. C'est également eux qui organisent le suivi médical, mais également le suivi psychologique et juridique.</p> <p>Le rôle des centres de procréation médicalement assistée comprend entre autres:</p> <ul style="list-style-type: none"> - L'examen des parties concernées ; - L'élaboration avec les parties concernées d'une feuille de route pour le projet de parentalité ; - L'accompagnement médical et psychologique des parties concernées jusqu'à la naissance. Ensuite, le centre de guidance, qui est organisé par les Communautés, assume, si nécessaire, l'accompagnement de la mère porteuse, des parents d'intention et de l'enfant ; - ... <p>Les centres de fertilité assurent le screening, la prise en charge et l'accompagnement de la mère porteuse, des parents d'intention et éventuellement d'autres parties concernées tout au long du processus. L'accompagnement est donc une tâche qui incombe aux centres de fertilité avant, pendant, mais aussi après la naissance. En effet, le suivi post-partum est indispensable pour l'enfant.</p> <p>Les centres de procréation médicalement assistée déterminent ensemble les conditions médicales et psychologiques, en concertation avec un juriste, afin de limiter les risques au maximum. Tous les centres de fertilité utilisent à cet égard les mêmes normes.</p> <p>En vertu de la clause de conscience, chaque hôpital a le droit de refuser des patients.</p>
PS	
MIR	
CD&V	
Ecolo-Groen	

Les centres de fertilité sont compétents pour faire aboutir dans la pratique la procédure de gestation pour autrui. Cela signifie tout d'abord qu'ils constituent le dossier de gestation pour autrui. Si un dossier obtient le feu vert, les centres procèdent à la procréation médicalement assistée. Chaque dossier de gestation pour autrui doit obligatoirement être suivi par un CPMA du début à la fin.

Le centre de fertilité se charge de l'information, du screening et de l'accompagnement tant de la mère porteuse que des auteurs du projet parental dans tous les dossiers de gestation pour autrui. Et cela, avant, pendant et après la conception et l'accouchement. Il va dès lors de soi qu'un centre de fertilité doit disposer d'une équipe multidisciplinaire pour cet encadrement. Un gynécologue, un interniste, un psychologue et un juriste doivent assurer l'encadrement juridique, psychologique, social et médical.

Sur la base des paramètres définis par le législateur et de leur expertise, les centres de fertilité établissent le dossier de gestation pour autrui et évaluent chaque demande. Ce dossier est à la base du projet de gestation pour autrui et est soumis à un tribunal de la famille qui doit donner son feu vert. Le dossier atteste que toutes les conditions légales sont remplies, que toutes les personnes concernées ont donné leur consentement libre et éclairé, que la mère porteuse et les auteurs du projet parental sont médicalement et psychologiquement aptes et, bien entendu, que le bien-être de l'enfant à naître est garanti. Dès que le juge a rendu un jugement positif et qu'une autorisation préconceptionnelle a été établie entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse (voir question suivante), on peut entreprendre la conception.

Open Vld

La fécondation même peut se faire de deux manières dans les centres de fertilité. La première est la gestation pour autrui de haute technologie. Dans ce cas, on procède à une fécondation in vitro, dans le cadre de laquelle les ovules de la mère d'intention ou de la donneuse sont fécondés en laboratoire avec le sperme du père d'intention ou du donneur. Un embryon est ensuite implanté dans l'utérus de la mère porteuse. Cette méthode a pour avantage de permettre le diagnostic préimplantatoire de l'embryon. Dans la loi sur la procréation médicalement assistée, cette technique de procréation est en outre définie comme la seule possibilité de procréation artificielle.

Il faudra également rendre possible la gestation pour autrui de basse technologie. Dans cette forme de gestation pour autrui, une grossesse est mise en route par le biais d'une insémination artificielle. Dans cette situation, la mère porteuse est la mère génétique et le père d'intention est le père génétique. Dans ce cas, les deux parents ne sont donc pas tous deux les parents génétiques. Le grand avantage de cette technique de procréation est qu'elle sera souvent la seule possibilité pour les hommes homosexuels de voir exaucé leur désir d'enfant. En effet, ils ne devront pas chercher à la fois une mère porteuse et un ovule. De plus, grâce à la prise en charge de cette forme de gestation pour autrui dans les centres de fertilité, cette réalité actuelle sera médicalement encadrée.

Au-delà du suivi de chaque dossier de gestation pour autrui, les centres de procréation médicalement assistée jouent aussi leur rôle dans la sensibilisation à la gestation pour autrui et à la recherche active de donneurs et de mères porteuses. De cette manière, nous évitons que les gens n'aillent eux-mêmes à la recherche de donneurs et de mères porteuses et se retrouvent ainsi dans le circuit de gestation pour autrui commerciale.

Notre objectif est de réglementer (uniquement) la gestation pour autrui de haute technologie, exclusivement par le biais de centres de gestation pour autrui établis au sein de centres de fertilité agréés. Il s'agit très concrètement des centres visés dans les programmes de soins de médecine reproductive au sens de l'arrêté royal du 15 février 1999 fixant les normes auxquelles les programmes de soins «médecine de la reproduction» doivent répondre pour être agréés.

Seuls les centres de fertilité précités peuvent, s'ils le souhaitent, créer un centre de gestation pour autrui. À cet effet, ils doivent être agréés par le Roi qui fixe également les conditions auxquelles ceux-ci doivent répondre. En vue d'aider les parents d'intention et la mère porteuse, les centres doivent garantir la présence d'une équipe composée au moins d'un gynécologue, d'un interniste, de deux psychologues et d'un juriste.

Les centres de gestation pour autrui assurent l'accompagnement de toutes les parties dans ses divers aspects. La teneur exacte de cet accompagnement sur les plans médical, psychologique et juridique est définie minutieusement. Nous prévoyons également l'obligation pour les centres de gestation pour autrui de rendre compte de leurs activités à échéances régulières de manière à ce que la mise en œuvre de la loi proposée puisse être évaluée et, au besoin, corrigée. Les centres ont également pour mission de réaliser une enquête à long terme sur la gestation pour autrui et sur les enfants qui en sont issus.

La demande d'accompagnement introduite par les parents d'intention et la mère porteuse ainsi que la réponse du centre de gestation pour autrui sont formalisées. Pareille formalisation – faite sur mesure – est nécessaire pour pouvoir définir avec précision les droits et les devoirs de chaque partie. Les motifs pour lesquels le centre de gestation pour autrui peut refuser l'accompagnement sont également précisés. L'un de ces motifs est évidemment le fait que l'une des conditions fixées dans la loi proposée n'est pas remplie, par exemple, s'il ne s'agit pas de gestation pour autrui de haute technologie, ou si la mère porteuse ou les parents d'intention ne répondent pas à l'une des conditions posées. En outre, le centre peut également refuser l'accompagnement s'il estime que la gestation pour autrui représenterait une charge physique ou psychologique trop lourde pour la mère porteuse ou pour les parents d'intention. Il peut donc invoquer ce que l'on appelle la «clause de conscience» (voir l'article 5 de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes).

sp.a

La proposition de loi n° 54-425 contient de nombreux articles définissant le rôle du centre de maternité de substitution [lire: centre de gestation pour autrui] établi au sein d'un centre de fertilité agréé.

(art. 6) « Le centre de maternité de substitution [lire: centre de gestation pour autrui] assure l'accompagnement médical, psychologique, social et juridique des parties avant, pendant et après la grossesse de la mère porteuse. Le centre est chargé:

- 1° de l'évaluation de la demande d'accompagnement introduite par les parents demandeurs [lire: parents d'intention] et la mère porteuse;
- 2° de l'examen psychologique préalable de la mère porteuse et des parents demandeurs [lire: parents d'intention];
- 3° de la communication des informations aux différentes parties;
- 4° de l'examen médical préalable de la mère porteuse et des parents demandeurs [lire: parents d'intention];
- 5° de l'accompagnement médical et psychologique de la mère porteuse et des parents demandeurs [lire: parents d'intention] pendant et après la grossesse.

	<p>Les centres de maternité de substitution [lire: centres de gestation pour autrui] publient chaque année un rapport de leurs activités, dans lequel ils mentionnent le nombre de demandes, les complications éventuelles, ainsi que les motivations qui ont poussé la mère porteuse et les parents demandeurs [lire: parents d'intention] à démarrer et/ou à arrêter la procédure. Le rapport contient une évaluation de la loi, ainsi que des recommandations visant à la modifier ou à la compléter.</p> <p>Les centres sont chargés, en outre, d'entamer une enquête à long terme qui consiste à analyser les effets sociaux de la maternité de substitution [lire: gestation pour autrui] et son impact sur les enfants qui en sont issus. ».</p> <p>(art. 7) « Les parents demandeurs [lire: parents d'intention] et la mère porteuse doivent introduire une demande conjointe d'accompagnement, par lettre recommandée ou contre accusé de réception, auprès du centre de maternité de substitution [lire: centre de gestation pour autrui] de leur choix. La demande doit être accompagnée:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de l'attestation du gynécologue certifiant l'impossibilité ou la contre-indication totale de grossesse pour la mère demandeuse [lire: mère d'intention]; cette attestation n'est cependant pas requise si la demande émane de deux hommes mariés ou cohabitants; 2. d'une attestation du gynécologue et de l'intermiste certifiant que, d'un point de vue gynécologique et de médecine interne, la mère porteuse est capable de mener une grossesse à terme sans risque grave; 3. des documents qui prouvent que les parents demandeurs [lire: parents d'intention] et la mère porteuse satisfont aux conditions définies dans la présente loi. <p>Dans les trois mois qui suivent la demande, le centre de maternité de substitution [lire: centre de gestation pour autrui] est tenu de renvoyer aux parents demandeurs [lire: parents d'intention] et à la mère porteuse une décision motivée indiquant s'il est disposé ou non à accompagner la grossesse ou demandant des informations complémentaires.</p> <p>Le centre peut refuser la demande si les conditions légales n'ont pas été remplies et/ou s'il considère que la maternité de substitution [lire: gestation pour autrui] représenterait une charge physique ou psychologique trop lourde pour une des parties. ».</p>
cdH	Voir le point 1.a).

<i>b) L'intervention d'un centre de procréation médicalement assistée est-elle obligatoire ?</i>	
N-VA	Oui.
PS	La gestation pour autrui doit nécessairement être réalisée sous l'égide d'un centre de procréation médicalement assistée.
MIR	Vu l'importance du rôle qu'ils ont eu jusqu'à aujourd'hui et «la bonne pratique» dont ils ont fait preuve, il serait pertinent de maintenir leur mission et y rendre le passage obligatoire en cas de demande de GPA.
CD&V	Oui. Un encadrement de qualité et une guidance poussée sont pour nous très importants. L'intervention de centres de procréation médicalement assistée spécifiquement agréés pour réaliser des gestations pour autrui est requise.
Ecolo-Groen	Oui, les mères porteuses, les parents d'intention et éventuellement d'autres parties concernées doivent obligatoirement passer par un centre de fertilité, afin de limiter les risques. Le screening, la prise en charge et l'accompagnement médicaux, psychologiques et juridiques sont des conditions absolues de la gestation pour autrui. Si des couples ont recours à une gestation pour autrui de basse technologie sans passer par un centre de fertilité (au moyen d'une auto-insémination), ils ne bénéficient pas du cadre légal décrit ici, mais relèvent de la législation actuelle sur l'adoption.
Open Vld	Oui.
sp.a	Oui, c'est inévitable dans le cas de la gestation pour autrui de haute technologie, avec toutes les conséquences juridiques que cela implique en termes de filiation (cf. 4. a) + questions traitées dans la partie 5 – aspects juridiques). La gestation pour autrui de basse technologie échappe à tout contrôle et est dès lors difficile à réglementer. Il n'est pas évident non plus d'émettre un jugement de valeur concernant la gestation pour autrui de basse technologie, tant qu'elle n'est pas commerciale. La piste de la gestation pour autrui de basse technologie offre naturellement moins de sécurité juridique. Donc, encore une fois, oui: dans le cadre d'une réglementation légale, il est indispensable qu'intervienne un centre de fertilité disposant d'un agrément (supplémentaire) en tant que centre de gestation pour autrui (cf. 4.a).
cdH	Voir le point 1.a).
<i>c) Si oui, l'accompagnement offert par un centre de procréation médicalement assistée (CPMA) doit-il faire l'objet d'un contrôle ?</i>	
N-VA	Oui, ce contrôle doit être réalisé par les pouvoirs publics.
PS	Il serait intéressant d'avoir des rapports de nature scientifique.
MIR	Un contrôle des centres de procréation médicalement assistée serait nécessaire. Une procédure de contrôle préalable est donc envisageable. Il pourrait se faire sous la forme d'un rapport annuel par les centres agréés.
CD&V	Oui.

Ecolo-Groen	Oui, voir le point 4.b). Le contrôle des centres de procréation médicalement assistée est assuré par le SPF Santé publique par le biais de l'inspection des hôpitaux et par l'AFMPS (Agence fédérale des médicaments et des produits de santé), qui inspecte toutes les banques de matériel corporel humain.
Open Vld	Oui.
sp.a	Oui (voir le point 4.a), mais cette question nous semble réglée puisque les centres de fertilité, dont relèvent les «centres de maternité de substitution» [lire: centres de gestation pour autrui] visés dans notre proposition, sont déjà contrôlés. La gestation pour autrui, déjà pratiquée dans ces centres à l'heure actuelle, devient ainsi une des techniques de procréation médicalement assistée réglementées par la loi.
cdH	Voir le point 1.a).

5. Aspects juridiques	
<i>a) Les acteurs (à préciser) doivent-ils conclure une convention avant le lancement de la procédure de gestation pour autrui ?</i>	
N-VA	Oui.
PS	Oui.
MR	Oui, les parties doivent établir une convention préconceptionnelle.
CD&V	Oui. L'intervention du centre de procréation médicalement assistée est impérative. Nous souhaitons que la gestation pour autrui soit décontractualisée.
Ecolo-Groen	Oui, une autorisation préconceptionnelle est souhaitable. Tous les accords sont fixés dans cette autorisation avant que le projet de gestation pour autrui ne démarre (points 6.4 et 6.5 supra). Toutes les parties ont encore un mois pour se raviser. Cela correspond au délai de recours du jugement. L'autorisation préconceptionnelle ne reste pas valable éternellement, mais seulement jusqu'à l'adoption.
Open Vld	Oui.

	<p>Oui. La question est abordée en détail dans la proposition de loi n° 54-425.</p> <p>(art. 8) « Si la demande est acceptée, la mère porteuse, les parents demandeurs [lire: parents d'intention] et le centre de maternité de substitution [lire: centre de gestation pour autrui] concluent une convention, telle que visée à l'article 7 de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes. Outre les données mentionnées dans l'article précité, la convention avec le centre contient:</p> <p>1° des données relatives à la mère porteuse et aux parents demandeurs [lire: parents d'intention], conformément à la présente loi;</p> <p>2° la signature du conjoint ou partenaire de la mère porteuse.</p> <p>La convention est rédigée en autant d'exemplaires qu'il y a de parties. ».</p> <p>Les parents d'intention et la mère porteuse concluent une convention concernant (les conséquences de) la grossesse et (de) la naissance de l'enfant (art. 11). Le Roi détermine les aspects que les parties doivent régler dans cette convention. Une convention type – qui n'est pas à prendre ou à laisser – figure à titre d'annexe aux développements de la proposition de loi n° 54-425. Afin de garantir la plus grande clarté, cette convention est établie avec l'aide du juriste du centre. Elle est ensuite coulée dans un acte notarié. C'est une formalité indispensable compte tenu de la nécessité de régler la filiation.</p> <p>L'article 11 dispose explicitement:</p> <p>« La mère porteuse et les parents demandeurs [lire: parents d'intention] signent, avec l'assistance du juriste du centre de maternité de substitution [lire: centre de gestation pour autrui], la convention entre les parties, dont le texte est fixé par arrêté royal. Dans le mois de la signature de la convention de maternité de substitution [lire: convention de gestation pour autrui], les parties en passeront l'acte authentique devant le notaire de leur choix. ».</p>
cdH	<p>Voir également la question 5.d (droits et obligations réglés dans la convention type).</p> <p>Voir le point 1.a).</p>

<i>b) Si oui, comment cette convention doit-elle être entérinée ?</i>	
N-VA	Un modèle de convention, que les intéressés peuvent utiliser, peut être élaboré avec l'aide des centres de procréation médicalement assistée. La convention finale est homologuée par le tribunal de la famille
PS	Via une homologation du tribunal de première instance section civile.
MIR	<p>Pour y donner force, il faut passer par une homologation du tribunal avec un avis du parquet.</p> <p>Le cas échéant, l'on peut également prévoir l'authentification de l'acte devant un notaire.</p> <p>Une fois avalisée par le tribunal de la famille, la procédure juridique est en cours et permet aux parents d'intention d'obtenir plus de sécurité quant à l'enfant à naître.</p> <p>Cette logique suit celle du législateur et prévient également l'enfant de l'insécurité. Si les parents d'intention deviennent les parents effectifs dès la naissance, la mère porteuse étant responsable du fœtus, il y aurait moins d'insécurité, que ce soit pour l'enfant et pour les parents. Même en cas de handicap, les parents deviennent responsables une fois que l'enfant naît.</p>
CD&V	Par une autorisation judiciaire préconceptionnelle.
Ecolo-Groen	Cette autorisation est légalement contraignante, mais est subordonnée à l'adoption. Les accords restent donc en vigueur jusqu'à ce que l'enfant ait des parents juridiques.
Open Vld	<p>Sur la base des paramètres définis par le législateur et de leur expertise, les centres de fertilité établissent le dossier de gestation pour autrui et évaluent chaque demande. Ce dossier est à la base du projet de gestation pour autrui et est soumis à un tribunal de la famille qui doit donner son feu vert. Le dossier atteste que toutes les conditions légales sont remplies, que toutes les personnes concernées ont donné leur consentement libre et éclairé, que la mère porteuse et les auteurs du projet parental sont médicalement et psychologiquement aptes et, bien entendu, que le bien-être de l'enfant à naître est garanti.</p> <p>Quand un dossier de gestation pour autrui a été accepté par le tribunal de la famille, la convention de traitement en vue de la gestation pour autrui, conclue au centre de fertilité entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse, ne peut être mise en œuvre qu'après établissement d'une autorisation préconceptionnelle.</p>
sp.a	Convention de gestation pour autrui conclue entre les parents d'intention et la mère porteuse, élaborée avec l'assistance du juriste du centre de gestation pour autrui et entérinée au moyen d'un acte notarié. Un projet de convention type de gestation pour autrui pouvant être adapté sur mesure est proposé. (Voir également les formulations concrètes sous le point 5.a.)
cdH	Voir le point 1.a).

c) <i>Quelle piste faut-il suivre: un lien automatique de filiation avec le(s) parent(s) d'intention ou une adoption (accélérée) ?</i>	N-VA	Nous optons non pas pour une procédure d'adoption, mais pour une adaptation du droit de la filiation. Le parent d'intention qui a un lien génétique avec l'enfant devient le parent juridique de celui-ci dès la fécondation, l'autre parent d'intention devra tomber sous le coup du droit familial modifié. La mère porteuse n'a pas de lien juridique avec l'enfant.
PS	Via une filiation automatique sous réserve du maintien après la naissance de la volonté de la mère porteuse.	
MIR	Il faut créer un lien de filiation automatique. Ainsi, s'il existe un lien génétique entre les parents d'intention et l'enfant, ceux-ci deviendraient juridiquement les parents dès la fécondation. S'il n'y a pas de lien génétique entre les parents d'intention et l'enfant, alors les parents d'intention tomberaient sous les règles existantes en matière de droit de la famille. S'il n'y a pas de lien génétique entre la mère porteuse et l'enfant, la mère porteuse ne serait pas sa mère juridique.	
CD&V	La filiation doit être réglée par une adoption (accélérée). Un délai de réflexion pour la mère porteuse (qui est aussi la mère juridique) est inhérent à la procédure d'adoption. La procédure d'établissement de la filiation doit de toute manière être plus stricte que celle des pays qui connaissent la gestation pour autrui commerciale.	
Ecolo-Groen	La procédure d'adoption accélérée (ou «parental transfer», «transfert de parentalité») part du principe que la mère porteuse est la mère juridique à la naissance de l'enfant. Ce lien juridique est définitivement rompu dès que l'enfant est inscrit dans le registre des naissances après le «transfert de parentalité». La mère porteuse reste naturellement la mère biologique de l'enfant (et, en cas de gestation pour autrui de basse technologie, également la mère génétique). L'inscription de l'enfant dans l'acte de naissance est le moment où a lieu le transfert de parentalité. Comme dans une procédure d'adoption, c'est à ce moment qu'est rompu le lien biologique et/ou génétique original avec la mère porteuse. Les nouveaux parents juridiques de l'enfant sont les auteurs du projet parental. La mère porteuse est mentionnée dans l'acte de naissance comme mère porteuse. Le principe séculaire «mater semper certa est» veut que la femme qui accouche d'un enfant soit automatiquement la mère. Bien que de nombreuses «nouvelles» formes de parentalité, telles que la gestation pour autrui, infirment ce principe, il n'est pas souhaitable pour autant de le balayer d'un revers de la main. Les droits de la femme sont beaucoup trop importants. Le principe «mater semper certa est» reste la règle. Après le transfert de la parentalité juridique, la gestation pour autrui fait exception à cette règle. La mère porteuse est mentionnée dans l'acte de naissance comme mère porteuse après le «transfert de parentalité». Cela signifie simplement qu'elle a porté l'enfant.	

Quand un dossier de gestation pour autrui a reçu le feu vert du tribunal de la famille, on lance une procédure juridique garantissant que l'enfant ira aux auteurs du projet parental. Pour cela, il faut créer une nouvelle forme de filiation, en plus de la filiation maternelle, de la filiation paternelle et de la filiation de la coparente. Cette option s'inscrit dans la logique suivie jusqu'à présent par le législateur, rencontre l'objectif premier de la gestation pour autrui et prévient l'insécurité juridique, en particulier pour l'enfant qui est sûr de son (ses) parent(s) juridique(s) dès la naissance.

Quand un dossier de gestation pour autrui a été accepté par le tribunal de la famille, la convention de traitement en vue de la gestation pour autrui, conclue au centre de fertilité entre les auteurs du projet parental et la mère porteuse, ne peut être mise en œuvre qu'après établissement d'une autorisation préconceptionnelle. Cette convention est basée sur les intentions qui étaient celles des intéressés lors de la conception, à savoir porter un enfant pour autrui et faire porter un enfant par autrui. En effet, sans le désir d'enfant des auteurs du projet parental, il n'y aurait pas de projet de gestation pour autrui. Cette convention est assortie d'un délai de validité dans lequel une procédure de fécondation peut être entamée. Dès que le dossier a reçu le feu vert, il est soumis au fonctionnaire de l'état civil afin que celui-ci sache quels accords ont été conclus.

Grâce à cette nouvelle forme de filiation, l'enfant aura de plein droit, dès la naissance, un lien de filiation avec l'auteur (les auteurs) du projet parental. L'auteur (les auteurs) du projet parental est (sont) mentionné(s) dans l'acte de naissance comme parent(s). Il n'en demeure pas moins que la mère porteuse reste responsable du fœtus jusqu'à la naissance. Cela cadre avec la protection de son intégrité physique telle que prévue dans la législation sur l'avortement.

L'option du droit de la filiation rencontre donc l'objectif premier de la gestation pour autrui. Elle s'inscrit également dans le prolongement de la logique suivie jusqu'à présent par le législateur, en se conformant à la filiation actuelle par rapport à la mère, au père et à la coparente. Faire l'impasse sur cette option reviendrait à instaurer une politique duale qui obligerait les personnes qui empruntent la voie de la gestation pour autrui pour exaucer leur désir d'enfant, à suivre une autre procédure.

Enfin, cette option juridique garantit aussi la sécurité juridique. Ni la mère porteuse ni l'auteur (les auteurs) du projet parental ne peuvent se raviser après la naissance, ce qui garantit une sécurité juridique pour l'enfant. Cette réglementation légale apporte dès lors une réponse à la question de savoir ce qu'il advient si l'enfant est porteur d'un handicap. Les auteurs du projet parental sont les parents juridiques à partir de la naissance, même si l'enfant est handicapé.

L'adoption plénière n'est pas la voie à suivre en l'occurrence. Cette piste est contraire à l'objectif premier de la gestation pour autrui, ne s'inscrit pas dans la logique suivie jusqu'à présent par le législateur et crée ainsi à nouveau une discrimination. En outre, l'adoption est une mesure de protection de la jeunesse qui est définie légalement dans une procédure juridique de suivi. Il est inopportun que les auteurs du projet parental soient encore contrôlés par le service d'adoption plusieurs mois après l'adoption de l'enfant.

Premièrement, comme on l'a déjà souligné, l'objectif premier de la gestation pour autrui est, d'une part, le souhait de mettre un enfant au monde pour autrui par altruisme et, d'autre part, la satisfaction d'un désir d'enfant inassouvi. D'emblée, il y a la conviction que l'enfant doit aller là où il a été désiré initialement, à savoir chez les auteurs du projet parental. L'option d'une procédure d'adoption accélérée est en contradiction avec ce point de départ et peut créer une insécurité juridique aussi bien pour les auteurs du projet parental que pour la mère porteuse, mais surtout pour l'enfant. En effet, même si une procédure d'adoption accélérée n'a rien à voir avec la longue procédure qui peut prendre jusqu'à deux ans, il reste malgré tout une courte période d'insécurité juridique pendant laquelle l'enfant n'a pas de parents. Il faut se demander si cette situation est dans l'intérêt de l'enfant et si elle est conforme à la Convention internationale des droits de l'enfant.

Open Vld

Si la mère porteuse se ravise, les auteurs du projet parental voient leur rêve partir en fumée et l'enfant n'est pas accueilli par les personnes qui l'ont désiré initialement. Par ailleurs, la pleine conscience que l'enfant ira chez les auteurs du projet parental facilite le processus de détachement chez la mère porteuse.

En outre, la naissance d'un enfant handicapé n'est jamais à exclure. Dans ce cas, la procédure d'adoption accélérée donne aux auteurs du projet parental la possibilité de renoncer à l'adoption, ce qui ne peut pas non plus être dans l'intérêt de l'enfant, qui était ardemment désiré initialement.

	<p>Le droit de la filiation est modifié de telle manière qu'en cas de gestation pour autrui, les parents d'intention soient désignés comme étant les parents.</p> <p>Les articles 14 à 17 de la proposition de loi n° 54-425 modifient plusieurs dispositions du Code civil en vue de l'établissement de la filiation de l'enfant. Ils prévoient que la convention de gestation pour autrui est transmise à l'officier de l'état civil (c'est ce qui justifie aussi l'obligation de consigner la convention dans un acte notarié). Le principe de base est que la mère d'intention est déjà désignée comme mère dans l'acte de naissance. Conformément à l'article 315, son mari y est repris comme père. La législation existante autorise le partenaire cohabitant à reconnaître l'enfant. Cela vaut aussi pour un couple homosexuel marié ou non. Enfin, il est prévu que la mère porteuse ne peut engager aucune action en contestation de maternité ou de paternité.</p> <p>Sur le plan légistique, cela se traduit comme suit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • (Art. 14) L'alinéa 2 de l'article 56, § 1er, du Code civil, remplacé par la loi du 30 mars 1984, est complété par la phrase suivante: «<i>En cas de naissance dans le cadre de la loi du ... organique des centres de maternité de substitution [lire: centres de gestation pour autrui], une copie de la convention authentique de maternité de substitution [lire: convention authentique de gestation pour autrui] est également communiquée.</i>» • (Art. 15) L'article 57 du même Code, remplacé par la loi du 30 mars 1984 et modifié par la loi du 15 mai 2007, est complété par un alinéa rédigé comme suit: «<i>En cas de recours à une mère porteuse conformément à la loi du ... organique des centres de maternité de substitution [lire: centres de gestation pour autrui], l'année, le jour, le lieu de naissance, le nom, les prénoms et le domicile du père et de la mère mentionnés comme tels dans la convention authentique de maternité de substitution [lire: convention authentique de gestation pour autrui]</i>». • (Art. 16) Les modifications suivantes sont apportées à l'article 312 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 1er juillet 2006: <ul style="list-style-type: none"> ◦ 1° Le paragraphe 1er est complété par l'alinéa suivant: «<i>Toutefois, si la naissance résulte d'une convention de maternité de substitution [lire: convention de gestation pour autrui], le parent demandeur [lire: parent d'intention] est indiqué comme parent dans l'acte de naissance.</i>»; ◦ 2° Le paragraphe 3 est rétabli dans la lecture suivante: «<i>§ 3. L'action en contestation n'est pas recevable si elle a été introduite par la mère porteuse au sens de la loi du ... organique des centres de maternité de substitution [lire: centres de gestation pour autrui].</i>» • (Art. 17) À l'article 329bis, § 2, du même Code, inséré par la loi du 1er juillet 2006, l'alinéa 1er est complété par la phrase suivante: <ul style="list-style-type: none"> ◦ «<i>Le consentement de la mère porteuse n'est toutefois pas nécessaire en cas de naissance dans le cadre de la loi du ... organique des centres de maternité de substitution [lire: centres de gestation pour autrui].</i>»
sp.a	<p>L'adoption est fondamentalement différente de la gestation pour autrui: une adoption, c'est permettre à un enfant existant de retrouver une famille pour grandir et se construire. Pour le cdH, l'adoption doit rester dans le cadre précis de ce principe fondamental qui est de permettre à tout enfant existant d'avoir des parents qui prennent soin de lui.</p>
	cdH

<i>d) Quels sont les droits et obligations des auteurs du projet parental ?</i>	
N-VA	L'(es) auteur(s) du projet parental a (ont) l'obligation d'accepter l'enfant et de payer les frais médicaux – y compris les coûts du séjour à l'hôpital.
PS	<ul style="list-style-type: none"> • Ils doivent s'engager à respecter la procédure de suivi médical et psychologique définie par le centre PMA. • Ils doivent conclure avec la mère porteuse un accord sur l'opportunité de réaliser un diagnostic anténatal et sur leur attitude en cas d'indication médicale d'interruption volontaire de grossesse. • Les parents d'intention doivent supporter l'ensemble des frais médicaux, les frais juridiques et administratifs ainsi que les frais relatifs à la conclusion d'une assurance en faveur de ou des personnes désignées par la mère porteuse et couvrant le décès ou l'invalidité dont elle souffrirait du fait d'accident, de complication médicale ou de maladie liés à la grossesse et/ou à l'accouchement.
MR	Suite à l'accord préconceptionnel, et sans lien génétique avec l'enfant, les parents d'intention deviennent les parents juridiques dès la naissance de l'enfant. S'il y a un lien génétique, ils le deviennent dès la fécondation.
CD&V	---
Ecolo-Groen	<p>a) Conditions médicales (énumération dans un arrêté royal)</p> <p>b) Conditions psychologiques (énumération dans un arrêté royal)</p> <p>c) Conditions juridiques (énumération dans un arrêté royal)</p> <ul style="list-style-type: none"> * Une condition de résidence (habiter depuis x mois minimum en Belgique) et la possession de la nationalité belge sont des conditions sine qua non. La Belgique ne peut pas devenir un pays attractif pour le tourisme médical. * Une réglementation s'inscrivant dans le droit international privé est pratiquement impossible compte tenu de la réglementation (souvent restrictive) en vigueur dans les autres pays, notamment les pays voisins.
Open Vld	Les auteurs du projet parental sont obligés d'aller jusqu'au bout de la procédure avec la mère porteuse. L'autorisation préconceptionnelle fait d'eux les parents légitimes à la naissance. Mais ils ont également le devoir de respecter cet engagement quelles que soient les éventuelles complications. Cette obligation vise à garantir la sécurité juridique pour l'enfant.

sp.a	<p>Le projet de convention type de maternité de substitution [lire: de gestation pour autrui] (pp. 14-25 de la proposition de loi n° 54-425) contient une longue liste – non limitative – de dispositions détaillées concernant les droits et obligations des parents d'intention ET de la mère porteuse, subdivisée en 12 sections. Il s'agit d'accords et d'engagements concernant, entre autres:</p> <ul style="list-style-type: none"> • les contractants/parties (les parents d'intention & la mère porteuse – sections I & II); • l'objet et la portée de la convention (entre autres: «La présente convention a pour unique objectif de permettre à des parents demandeurs [lire: parents d'intention] d'obtenir un enfant qui leur soit biologiquement apparenté. À cet effet, il sera procédé à l'implantation, chez la mère porteuse, d'un ou de plusieurs embryons créés in vitro. Celle-ci s'engage à mener la grossesse à terme et à céder l'enfant aux parents demandeurs [lire: parents d'intention] après la naissance.») (section Ire, Généralités); • l'engagement (examen psychologique préalable et accompagnement psychologique – e.a. sessions auprès du psychologue du centre; examen médical – e.a. examen prénatal en présence ou non des parents d'intention; communication d'informations médicales concernant notamment les MST; utilisation de moyens de contraception lors des rapports sexuels de la mère porteuse avec son partenaire) (section III); • le comportement «sain» de la mère porteuse respectueux des intérêts de l'enfant (ne pas fumer, ne pas consommer de drogues ni de boissons alcoolisées, etc.) et les modalités du droit de visite éventuel de la mère porteuse et de son partenaire après la naissance de l'enfant (section IV); • des dispositions relatives à la naissance (accouchement naturel/par césarienne, gynécologue/centre, présence des parents d'intention à la naissance, etc.), le droit de la mère porteuse d'avorter (conformément à la législation relative à l'interruption de grossesse + série de possibilités de rompre la convention si un problème survient et que les engagements de la section en question ne sont pas respectés), ce qu'il adviendra en cas de fausse couche ou de mise au monde d'un enfant mort-né, en cas de séparation ou de décès des parents d'intention (section V); • les risques liés à la grossesse (section VI); • les postes de frais; la convention prévoit la prise en charge de certains frais effectifs et raisonnables (à définir dans un arrêté royal) (section VII), par exemple: <ul style="list-style-type: none"> ○ les vêtements de grossesse; ○ les frais de déplacement; ○ une compensation pour la perte de salaire; ○ un défrayment supplémentaire en cas de complications médicales, d'accident, etc.; ○ les frais médicaux liés à la gestation pour autrui; ○ les frais juridiques et administratifs; ○ les assurances (assurances soins de santé et hospitalisation, assurance-vie, etc.); • un plan de paiement (section VIII); • ce qu'il adviendra en cas de résiliation anticipée de la convention par les parents d'intention et/ou la mère porteuse (avant ou après la constatation de la grossesse) (section IX); • ce qu'il adviendra en cas de violation de (certaines dispositions de) la convention. Quand y a-t-il clairement violation de la convention et quelles sont les conséquences? Cela peut aller de l'obligation de faire rapport à l'obligation de verser une pension alimentaire pour l'enfant, en passant par le remboursement (partiel ou intégral) de l'indemnité ou la réalisation d'un test ADN établissant qu'il n'y a aucun lien de parenté génétique avec un des parents d'intention (section X); • la représentation juridique (le juriste du centre, les avocats en cas de différends) (section XI).
------	---

cdH	Ni droits, ni obligations dans la mesure où la pratique est interdite (cfr. 1.a).
e) <i>Quels sont les droits et obligations de la mère porteuse ?</i>	
N-VA	La mère porteuse a l'obligation de céder l'enfant.
PS	<ul style="list-style-type: none"> • Elle doit s'engager à respecter la procédure de suivi médical et psychologique définie par le centre de procréation médicalement assistée. • Elle doit prendre l'engagement de renoncer à toute demande d'ordre financier (autre que celle relative aux frais exposés visés au point 5.f.) auprès des parents d'intention.
MR	<p>Durant toute la grossesse, la mère porteuse est responsable du fœtus.</p> <p>La convention devrait définir le comportement de la mère porteuse et l'environnement dans lequel se déroulera la grossesse. Cependant, elle est responsable de sa propre santé, ce qui signifie notamment qu'elle peut faire le choix d'un éventuel avortement (cadre des dispositions légales en matière d'avortement).</p> <p>Sur base de l'accord préconceptionnel, elle accepte de rendre l'enfant aux parents d'intention. En cas de désaccord ou de contestation, on pourrait faire appel au tribunal de la famille.</p>
CD&V	---
Ecolo-Groen	<p>a) Conditions médicales (énumération dans un arrêté royal)</p> <p>b) Conditions psychologiques (énumération dans un arrêté royal)</p> <p>c) Conditions juridiques (énumération dans un arrêté royal)</p> <p>Ad 5.d) et 5.e): une convention est établie préalablement pour fixer les droits et obligations des deux parties, en ce compris le défraiement convenu. Cette convention prévoit en détail ce qu'il adviendra en cas de grossesse multiple, en cas de constatation d'un handicap chez l'enfant, éventuellement dès la grossesse, elle évalue les coûts attendus, etc.</p> <p>Le traitement ne débitera que si les deux parties ont signé cette convention et qu'un feu vert a été donné par voie de décision judiciaire (autorisation préconceptionnelle).</p>
Open Vld	<p>La mère porteuse est responsable du fœtus jusqu'à la naissance. Elle ne peut avoir aucun comportement potentiellement nocif pour l'enfant. Mais elle est également responsable de sa propre santé. Le choix d'avorter, par exemple, relève dès lors de son choix individuel. Cela cadre avec la protection de son intégrité physique telle que prévue dans la législation sur l'avortement.</p> <p>La mère porteuse est également obligée, en vertu de l'autorisation préconceptionnelle, de céder l'enfant aux auteurs du projet parental. Toute contestation éventuelle à ce propos sera soumise au tribunal de la famille.</p>

sp.a	Voire le point 5.d (droits et obligations des parents d'intention – il s'agit souvent de droits et obligations réciproques, à fixer contractuellement, des parents d'intention et de la mère porteuse; cela n'a aucun sens de les dissocier).
cdH	Voire le point 1.a).
<i>f) Une mère porteuse peut-elle être indemnisée pour la gestation pour autrui ? Si oui, comment ?</i>	
N-VA	Tous les frais médicaux liés à la grossesse sont à charge de(s) l'auteur(s) du projet parental, y compris les coûts du séjour à l'hôpital.
PS	Oui, cette question du dédommagement doit être réglée dans la convention de gestation pour autrui et couvrir: <ul style="list-style-type: none"> • les frais médicaux (en ce compris les frais non remboursés) ; • les frais juridiques et administratifs inhérents à la grossesse et à l'accouchement ; • la perte de revenus éventuels liés à une incapacité de travail en raison de la grossesse.
MR	Interdire la gestation pour autrui commerciale ne signifie pas pour autant que la mère porteuse ne peut recevoir de défraiement. Les frais liés à une maternité sont significatifs. Il faut également tenir compte du fait que la mère porteuse sera en incapacité de travail pendant un certain temps. Le défraiement doit donc couvrir les frais réels liés à une maternité.
CD&V	---
Ecolo-Groen	<p>La mère porteuse peut prétendre au paiement de frais médicaux sous la forme d'une indemnité équitable de volontaire médicale. Ces frais lui sont remboursés intégralement par les auteurs du projet parental.</p> <p>Une mère porteuse a droit à un congé de maternité aux mêmes conditions que toute autre femme enceinte (cf. la loi coordonnée du 14 juillet 1994 relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités et l'arrêté royal y afférent). Elle peut décider librement si elle prend ce congé ou non.</p> <p>Les parents juridiques ont également droit à un congé de maternité et de paternité (cf. la loi du 16 mars 1971 sur le travail). Nous assimilons ce congé pour les travailleurs salariés à dix (quinze) jours à prendre obligatoirement, pour les pères, mères, pères d'intention, mères d'intention, co-pères et/ou coparentes.</p> <p>Nous plaçons pour que les indépendants bénéficient des mêmes droits. Point de vue de Groen (exigeant la modification d'une autre législation): « nous instaurons un congé de paternité pour les indépendants et élargissons le congé de maternité. Si les intéressés le souhaitent, cela peut se faire en partie au moyen d'un remplacement temporaire ou d'un lot de titres-services. »</p> <p>Les pères, mères, pères d'intention, mères d'intention, co-pères et/ou coparentes peuvent également prendre un congé parental. Point de vue de Groen (exigeant la modification d'une autre législation): « si deux partenaires ou ex-partenaires en situation de coparentalité prennent chacun(e) le congé parental de quatre mois, ils (elles) bénéficient au total de trois mois supplémentaires. Un parent isolé ne se trouvant pas en situation de coparentalité bénéficie d'un congé parental supplémentaire de 7 mois. Pour chaque enfant, une allocation calculée selon le barème actuel est accordée pour chaque mois de congé parental, y compris pour les indépendants. »</p>

Open Vld	<p>Comme on l'a dit, la gestation pour autrui commerciale est formellement interdite. Toutefois, cela n'empêche pas la mère porteuse de percevoir une indemnité pour ses frais. Une grossesse coûte de l'argent et les femmes qui portent un enfant pour autrui auront au moins une incapacité de travail de durée limitée. L'importance de l'indemnité doit être évaluée au cas par cas et déterminée par un juge.</p> <p>L'indemnité en question est à charge des auteurs du projet parental. Il faudra examiner ici dans quelle mesure la sécurité sociale "soins de santé" peut intervenir.</p>
sp.a	<p>Voir aussi le point 5.d: indemnisation des frais (effectifs et raisonnables) liés à la gestation pour autrui, à définir dans un arrêté royal. La proposition de loi n° 54-425 prévoit une convention type de maternité de substitution [lire: convention type de gestation pour autrui] comprenant une liste non exhaustive de postes de frais (section VII) et un plan de paiement (section VIII). Ces postes de frais, consignés dans la convention, concernent des frais effectifs et raisonnables. Il peut s'agir entre autres des postes suivants:</p> <ul style="list-style-type: none"> • les vêtements de grossesse; • les frais de déplacement; • une compensation pour la perte de salaire; • un défrètement supplémentaire en cas de complications médicales, d'accident, etc.; • les frais médicaux liés à la gestation pour autrui; • les frais juridiques et administratifs; • les assurances (assurances soins de santé et hospitalisation, assurance-vie, etc.); • ...
cdH	Voir le point 1.a).
g)	<i>Quels sont les droits de l'enfant en cas de gestation pour autrui ?</i>
N-VA	L'enfant a le droit de connaître son ascendance génétique, y compris dans le cadre de la législation internationale.
PS	L'enfant doit pouvoir connaître la femme qui l'a porté; il est donc indispensable que le nom de la mère porteuse soit inscrit dans l'acte de naissance. Il convient cependant de laisser aux auteurs du projet parental le soin de déterminer la manière de révéler à l'enfant les conditions de sa naissance.
MR	<p>Dès la procédure de screening entamée au centre PMA, il faut une garantie que l'enfant sera délivré aux parents d'intention à la naissance afin de lui garantir un environnement stable.</p> <p>Par ailleurs, les articles 7 et 8 de la Convention des Droits de l'enfant relatifs à l'identité de l'enfant ainsi que l'article 8 de la Convention de sauvegarde des Droits de l'homme relatif à la protection de la vie privée appellent le droit de l'enfant à connaître son identité (et ainsi, à connaître l'identité de sa mère porteuse).</p> <p>Néanmoins, il n'y a pas de droits juridiques, il s'agit davantage de droits moraux, intervenant dans un contexte particulier et propre à chaque enfant, à chaque famille.</p>

CD&V	<p>Ces droits comprennent, entre autres,</p> <ul style="list-style-type: none"> – le droit de l'enfant de connaître les donneurs, ce qui exclut l'anonymat de leurs données; – le droit de l'enfant de connaître sa mère porteuse.
Ecolo-Groen	<p>Selon la Convention des Nations unies relative aux droits de l'enfant, les responsabilités primaires d'une famille sont:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) la prise en charge et la protection de l'enfant; b) le respect des valeurs culturelles de la communauté au sein de laquelle vit l'enfant; c) la protection légale et autre de l'enfant avant et après la naissance; <ul style="list-style-type: none"> * art. 7 dès la naissance: le droit à un nom et le droit d'acquérir une nationalité; * art. 8 l'obligation, pour l'État, de préserver et, si nécessaire, de rétablir les éléments de base de l'identité de l'enfant (nom, nationalité et relations familiales). <p>Si un enfant est mis au monde par une mère porteuse, il a en tout cas le droit d'en être informé (raison pour laquelle la mère porteuse est mentionnée dans le nouvel acte de naissance). Si la mère porteuse ne souhaite plus entretenir de relations sociales avec les auteurs du projet parental et avec l'enfant, l'enfant peut en tout cas obtenir des informations non identifiantes à partir de l'âge de 12 ans et des informations identifiantes à partir de l'âge de 16 ans, avec la possibilité d'une prise de contact si la mère porteuse y consent.</p>
Open Vld	<p>Dans le cadre d'un dossier de gestation pour autrui, les droits de l'enfant sont toujours primordiaux. Dès le screening, il faut garantir que l'auteur (les auteurs) du projet parental qui reçoit(ven)t l'enfant peu(ven)t garantir à celui-ci un environnement stable dans lequel il est ardemment désiré. Il est dans l'intérêt de l'enfant d'être accueilli dans cet environnement dès la naissance, et ce quelles que soient les éventuelles complications telles qu'un handicap ou un changement d'avis de la mère porteuse. La seule manière d'éviter cette période d'insécurité juridique potentielle est de faire en sorte que l'enfant soit accueilli chez l'auteur (les auteurs) du projet parental dès sa naissance.</p> <p>S'agissant du lien entre l'enfant et la mère porteuse, l'article 7 de la Convention internationale des droits de l'enfant et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme prévoient qu'il est dans l'intérêt de l'enfant de connaître l'identité de la femme qui l'a mis au monde. En outre, il est bien sûr extrêmement difficile de dissimuler à l'enfant qu'il est né par gestation pour autrui. En effet, la collectivité et l'entourage de l'auteur (des auteurs) du projet parental ne voient pas une grossesse évoluer et voient subitement arriver un enfant. Et si la mère porteuse est une connaissance de l'auteur (des auteurs) du projet parental, il est tout simplement impossible de cacher le recours à la gestation pour autrui. C'est la raison pour laquelle il convient d'informer l'enfant suffisamment tôt et de lui permettre de connaître la mère porteuse. La mention de la mère porteuse dans la marge de l'acte de naissance est une option à envisager.</p>

	<p>Un enfant né grâce à une gestation pour autrui a exactement les mêmes droits que tous les autres enfants. La convention de gestation pour autrui est coulée dans un acte notarié et également transmise à l'officier de l'état civil lors de la déclaration de la naissance, les parents d'intention étant d'emblée désignés comme étant les parents dans l'acte de naissance. L'enfant lui-même n'aura cependant pas véritablement le droit de connaître les prémices de son histoire. Si, plus tard dans sa vie, il a besoin d'un extrait du registre de la population, les parents d'intention y seront désignés comme étant les parents.</p> <p>La discussion concernant le droit de connaître sa filiation génétique peut être tranchée de manière plus pragmatique dans le cadre de la législation en cours d'élaboration par le biais d'accords clairs consignés dans la convention de gestation pour autrui, qui est elle-même coulée dans l'acte notarié. La convention type contient des dispositions relatives à la présence ou non des parents d'intention à l'accouchement et à l'octroi éventuel d'un droit de visite à la mère porteuse et à son partenaire. Si ces deux éléments sont prévus explicitement, il est clair que l'enfant et son entourage sont au courant de la filiation génétique.</p> <p>Il importe néanmoins de souligner que dans la proposition du sp.a, ni la mère porteuse ni son partenaire ne peuvent avoir un lien génétique avec l'enfant issu d'une gestation pour autrui. La discussion relative au «droit à une filiation génétique» a donc toute sa place dans le cadre du débat plus vaste relatif à la levée de l'anonymat en cas de don de gamètes et ne doit pas être tranchée lors de l'élaboration d'une législation spécifique sur la gestation pour autrui.</p>
cdH	<p>Quelles que soient leurs origines, tous les enfants ont les mêmes droits. Ils sont d'ailleurs reconnus dans des conventions internationales adoptées par notre pays.</p> <p>La Convention internationale relative aux Droits de l'Enfant prévoit, en son article 7, que «L'enfant est enregistré aussitôt sa naissance et a dès celle-ci le droit à un nom, le droit d'acquérir une nationalité et, dans la mesure du possible, le droit de connaître ses parents et d'être élevé par eux».</p> <p>Tout enfant a donc le droit à connaître la vérité autour des conditions de sa conception. Cacher à un enfant ses origines – par exemple le nom de la personne qui l'a porté ou lui a donné naissance, constitue une méconnaissance de son autonomie, de son identité. Le maintien du secret risque de perturber les relations familiales. Le secret n'est jamais total, car il y a toujours des proches qui sont au courant de la situation. Des situations de crise (une séparation, un décès) risquent de voir le secret révélé dans des conditions qui sont loin d'être idéales, ce qui risque d'altérer la confiance de l'enfant en ses parents.</p>

6. Autres questions	
<i>a) Qu'en est-il de la gestation pour autrui internationale ?</i>	
N-VA	Les Belges qui recourent à la gestation pour autrui commerciale à l'étranger s'exposent à des poursuites.
PS	<p>Il convient de prévoir une sanction pénale en ce qui concerne les parents d'intention qui auraient recours à une gestation pour autrui extrafrontalière.</p> <p>Cependant, il ne faut pas perdre de vue, concernant la non-reconnaissance dans l'ordre juridique national du lien de filiation entre des enfants nés d'une gestation pour autrui à l'étranger et le couple ayant eu recours à la gestation pour autrui, la position de la Cour Européenne des droits de l'homme. Selon la jurisprudence récente (arrêt Labasse c.France et Mennesson c.France arrêt du 26 juin 2014) de cette dernière, l'État belge pourrait se voir contraint de reconnaître l'enfant le cas échéant.</p> <p>En effet, la large marge d'appréciation accordée aux États concernant la reconnaissance d'un lien de filiation juridique entre des enfants conçus à l'étranger et leurs parents d'intention doit être réduite au vu du fait «qu'un aspect essentiel de l'identité des individus est en jeu dès lors que l'on touche à la filiation». Dans la détermination faite par la Cour Européenne des droits de l'homme, du juste équilibre entre les intérêts en présence (de l'État et de ceux des individus directement touchés), la Cour devra «avoir égard au principe essentiel selon lequel, chaque fois que la situation d'un enfant est en cause, l'intérêt supérieur de celui-ci doit primer».</p>
MR	---
CD&V	Nous entendons interdire et sanctionner la gestation pour autrui à l'étranger, à moins que le droit étranger en question offre les mêmes garanties que le droit belge.
Ecolo-Groen	<p>Notre nouvelle réglementation légale s'applique bien entendu exclusivement en Belgique. Les autres formes de gestation pour autrui sont découragées. Les parents d'intention qui se rendent quand même à l'étranger ne peuvent donc pas s'appuyer sur ce cadre légal sûr.</p> <p>Plaidoyer en faveur d'un accord international par le biais du Conseil de l'Europe.</p> <p>Ensuite adoption d'une réglementation internationale au Parlement européen? Cette option serait opportune pour éviter une concurrence entre États membres, mais elle ne semble pas réalisable à brève échéance.</p>
Open Vld	---
sp.a	La gestation pour autrui commerciale à l'échelon international est assurément une problématique à laquelle il faut s'attaquer, mais il est clair que la législation belge ne peut porter que sur la situation dans notre pays. Les propositions de loi n ^{os} 54-425 & 54-423 règlent la gestation pour autrui dans notre pays et répriment la gestation pour autrui commerciale dans notre pays. Tant les parents d'intention que la mère porteuse doivent avoir la nationalité belge (ou être soumis au droit belge des personnes). Il serait bon qu'une législation européenne ou mondiale voie également le jour afin de permettre la gestation pour autrui altruiste. L'expérience pratique des pays disposant d'une réglementation légale en la matière – espérons que ce sera bientôt le cas de notre pays également – peut être source d'inspiration à cet égard.

cdH	<p>La Belgique, avec les nombreux autres pays européens qui interdisent la gestation pour autrui, devrait initier la conclusion d'une Convention internationale afin d'éviter un «tourisme des mères porteuses» et d'incriminer l'exploitation des femmes. Dans le même cadre, la Belgique devrait participer à une lutte efficace contre les réseaux qui tirent profit de la situation de détresse de couples ne pouvant pas à avoir d'enfant et de la fragilité économique des femmes qui sont sollicitées comme «mères porteuses».</p> <p>Les actions de promotion ou de publicité de gestation pour autrui, quel que soit le pays où la gestation pour autrui serait pratiquée, doivent être interdites et pénalisées (que ces actions aient lieu en Belgique ou par des médias accessibles en Belgique).</p>
<i>b) Qu'en est-il du cadre légal belge lors d'une gestation pour autrui ?</i>	
N-VA	Les Belges qui recourent à la gestation pour autrui commerciale à l'étranger s'exposent à des poursuites.
PS	Il convient de prévoir un système de sanctions pénales identique à celui prévu par la loi relative à la procréation médicalement assistée.
MR	---
CD&V	---
Ecolo-Groen	Des peines d'emprisonnement et/ou amendes ne dissuaderont pas, à elles seules, les parents d'intention. Il faut dès lors décourager les gestations pour autrui en dehors des centres. Les parents d'intention qui n'entrent pas en ligne de compte (au terme du screening effectué par les centres) et qui recourent, à leurs risques et périls, à une forme de gestation pour autrui illégale, mais néanmoins altruiste, continuent de relever de la réglementation actuelle sur l'adoption. La procédure d'adoption extrêmement longue et l'insécurité juridique sont leur sanction (cf. point 6.b). La gestation pour autrui commerciale est en tout cas sanctionnée.
Open Vld	---
sp.a	<p>Tout comme la proposition de loi relative à la répression de la gestation pour autrui commerciale (voir aussi la question 2.c), la proposition de loi relative à la création d'un cadre légal pour la gestation pour autrui altruiste contient une série de dispositions prévoyant un taux de peine pour quiconque incite une mère porteuse à céder son enfant à naître à toute autre personne que les parents demandeurs avec lesquels elle a conclu une convention, pour quiconque collabore à la gestation pour autrui sans satisfaire aux conditions fixées par la loi, ainsi que pour la femme qui fait explicitement de la publicité pour ses services en tant que mère porteuse (article 18). Nous proposons d'appliquer à cet égard des peines d'emprisonnement jusqu'à cinq ans et/ou des amendes jusqu'à soixante mille euros.</p> <p>Des dispositions de remboursement et de résiliation de la convention sont également prévues en cas de non-respect de (certaines clauses de) la convention de gestation pour autrui (cf. section X – question 5.d).</p>
cdH	Cette question mériterait de faire l'objet d'auditions spécifiques par la Commission du Sénat, cet aspect n'ayant presque pas été abordé.

<i>c) Quelles implications un cadre légal aura-t-il dans un contexte de conventions internationales ?</i>	
N-VA	--
PS	<ul style="list-style-type: none"> Concernant l'éventualité pour la mère porteuse d'être amenée à renoncer anticipativement au lien de filiation avec l'enfant porté, il est ressorti, durant les auditions, que cette renonciation anticipée à un droit qui touche à l'intimité (concept utilisé par la CrEDH) génère selon cette dernière une marge de manœuvre étroite pour le législateur. Une renonciation anticipative de la MP au lien de filiation nécessite la plus grande prudence, car pourrait être contraire à l'article 8 de la CEDH et mériter un examen approfondi, la question ne s'étant pas encore posée devant la CrEDH. En ce qui concerne l'accès à la gestation pour autrui par les parents d'intention, lors des auditions réalisées, d'aucuns ont estimé au vu du droit européen qu'imposer une condition de nationalité dans le chef des parents d'intention était problématique. Par contre la condition de résidence était davantage pertinente dans la mesure où elle ne pose pas de problème au regard du droit européen et parce qu'elle concerne le critère du lieu de vie (lieu du contrôle médical, du système de santé, etc.).
MR	Il n'existe pas encore de règlement international en matière de gestation pour autrui. Il faut rappeler qu'en pénalisant certains parents, l'on risque de pénaliser l'enfant qui deviendrait ainsi une victime. Le MR est d'accord avec l'Open VLD pour que ces questions soient posées à une instance officielle, en fonction des informations qui seront présentes dans le rapport d'information.
CD&V	L'article 7 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant, l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et la Convention (de La Haye) sur la protection des enfants et la coopération en matière d'adoption internationale.
Ecolo-Groen	Une loi du 24 juin 2004 porte assentiment à la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée et aux protocoles internationaux suivants: <ul style="list-style-type: none"> le Protocole additionnel contre le trafic illicite de migrants par terre, air et mer; le Protocole additionnel visant à prévenir, réprimer et punir la traite des personnes, en particulier des femmes et des enfants; le Protocole additionnel contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions.
Open Vld	Pour la réponse aux questions 6.a), b) et c), nous devons partir du principe qu'il n'existe pas encore de règles spécifiques pour la gestation pour autrui. Mais, à supposer même qu'une réglementation optimale voie le jour, il restera toujours des cas qui se situent dans «l'illégalité». Pour les sanctions et mesures pénales, il faudra veiller à ce que l'enfant ne soit pas victime de la «répression» de ces formes de gestation pour autrui. Ces questions pourraient être soumises à une instance officielle, sur la base des recommandations qui figurent dans le rapport d'information-gestation pour autrui.
sp.a	Étant donné que l'enfant est directement désigné, par le biais de la filiation, comme étant l'enfant des parents d'intention, la situation ne crée pas, nous semble-t-il, de problèmes ni de tensions ou, en tout cas, pas de problèmes autres que ceux qui pourraient survenir en cas d'adoption d'un enfant par un couple homosexuel. L'article 8 de la CEDH peut également s'appliquer à cette forme de parentalité en ce sens que les parents ont droit au respect de leur vie privée et familiale. En outre, les dispositions de la Convention internationale des droits de l'enfant s'appliquent à l'enfant concerné.
cdH	Idem 6.b).

BIJLAGE 2

SCHRIFTELIJK ADVIES VAN DE
« *UNIVERSITÉ DES FEMMES* »

ANNEXE 2

AVIS ÉCRIT DE L'UNIVERSITÉ DES FEMMES



Brussel, 21/05/2015

Geachte mevrouw, Geachte heer,

Feministische verenigingen – waaronder de Université des Femmes – hebben sinds enige tijd de politieke wil zien ontstaan om de procedure van het draagmoederschap (DMS) te omkaderen en daarover een publiek debat te houden.

De vrouwenverenigingen worden momenteel in beslag genomen door de achteruitgang van de sociaal-economische situatie van vele vrouwen door de maatregelen van de federale regering. Bovendien zijn ze verzwakt door hun beperkte middelen en worden ze aan nieuwe controles onderworpen en bedreigd door besparingen. Daardoor hebben zij de politieke agenda over die problematiek, die nochtans in hoge mate vrouwen aangaat, niet efficiënt kunnen volgen.

We kunnen u dan ook geen volledig collectief standpunt meedelen, omdat dit nog wordt uitgewerkt. We willen niettemin de aandacht van de politieke partijen vestigen op de volgende aspecten :

- We stellen ons vragen bij het feit dat die kwestie, die over statistisch marginale situaties gaat en waarvan de huidige stand niet noopt tot het wetgevingsproces waarover nu gedebatteerd wordt, nu plots opduikt. Waarom die wil om een wettelijk kader te scheppen ? Voor wie ? Waarom nu ?
- We maken ons zorgen over de problemen die we hebben om de feministische analyse van het DMS-proces uit te spreken en er gehoor voor te krijgen, terwijl deze kwestie per definitie vrouwen aangaat en die analyse dus systematisch bij de politieke besluitvorming aan bod zou moeten komen.
- We vinden het ook vreemd dat de officiële adviesorganen voor gelijkheid van vrouwen en mannen niet bij het debat worden betrokken.
- We vinden het ook jammer dat er in de debatten geen duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen de persoonlijke verzuchtingen van - heteroseksuele en homoseksuele – koppels en de maatschappelijke kwesties zoals de uitbuiting van de sociaal geminoriseerde groep die vrouwen zijn in een context van economische regressie en van aantasting van hun seksuele en reproductieve rechten.

We beseffen dat het debat binnen de partijen reeds bezig is en willen enkele van onze bedenkingen uiten. Tevens staan we tot uw dienst om erover te debatteren.

- DMS is geenszins een mogelijkheid tot emancipatie voor vrouwen en het initiatief ertoe komt geenszins van de vrouwen en de feministen, maar wel van de wensouders. Nochtans zijn het vrouwen die worden meegesleept in zwangerschappen en dat zijn in geen geval ongevaarlijke processen. Vele vrouwen komen uit een zwangerschap met gezondheidsproblemen die ze hun hele leven zullen blijven hebben : problemen met de schildklier, flebitis, toxemie, incontinentie zijn de meest voorkomende voorbeelden. Is het niet problematisch dat men een kader schept voor een praktijk die risico's met zich meebrengt, die een vrouw neemt in het voordeel van iemand anders ?
- Een kind dragen en het ter wereld brengen, roept grote vragen op rond het verlangen naar gelijkheid tussen mannen en vrouwen, want nu kunnen alleen vrouwen dat. Gelijkheid is echter geen gelijkenis van lichamen in hun reproductieve dimensie. Het kan in geen geval worden getolereerd dat men zo kort door de bocht gaat dat men spermadonatie gaat vergelijken met eiceldonatie, en medisch begeleide voortplanting (MBV) met draagmoederschap (DMS). Zoals de bioloog Jacques Testart hebben wij vragen bij de steeds verregaande technische middelen die alleen op de lichamen van vrouwen worden gebruikt. We hebben geen weet van onderzoek dat aan mannen wordt opgelegd in de ontwikkeling van voortplantingsmethoden door en voor henzelf.



- De instemming van de vrouwen, waarover men het zowel voor het zogenaamd altruïstisch DMS als voor het commerciële DMS heeft, moet als niet relevant worden beschouwd, omdat ze voortkomt uit een naar het geslacht gedifferentieerde socialisatie (zie de vele werkzaamheden, colloquia... over de opvoeding van meisjes en jongens), waardoor vrouwen de behoeften van anderen (kinderen, zieken, bejaarden, echtgenoten...) boven de eigen behoeften stellen. Die socialisatie komt onder andere tot uiting in het verschil in betrokkenheid van vrouwen en mannen bij de huishoudelijke taken en de zorg voor de kinderen, waarbij van vrouwen altruïstische opofferingsgezindheid en eenzijdige solidariteit wordt geëist. De armoede waarin een aantal vrouwen bij commercieel DMS verkeren vervalst de notie van « instemming » nog meer. Uit feministisch oogpunt is het zinloos een onderscheid te maken tussen « altruïstisch » en « commercieel » DMS.
- Het voortdurende geweld binnen koppels en in gezinnen blijft de vrouwenverenigingen beroeren. We maken ons zorgen over de gevolgen die het DMS-proces kan hebben voor relaties die reeds al te vaak onder psychologische en lichamelijke druk staan, met de economisch zwaksten (globaal zijn dat vrouwen en kinderen) als slachtoffer. Bij bepaalde zogenaamd altruïstische draagmoederschappen zijn gevallen van intrafamiliaal geweld vastgesteld, geweld van de ouders tegen de moeder, om ervoor te zorgen dat zij het kind zou afstaan.
- We hebben onder onze leden lesbische vrouwen en staan in regelmatig contact met hun verenigingen en dus zijn wij ons bewust van de problemen en de traagheid van het adoptieproces, vooral voor homoseksuele koppels, maar we denken dat het beter is te werken aan de verbetering van dat proces of andere mogelijkheden van afstamming te openen (co-ouderschap, meerouderschap...) dan een beroep te doen op DMS.
- We zijn aan het afglijden van de « kindervens » naar het « recht op het kind » en dat moet nader worden onderzocht. Koppels lijken meer en meer doordrongen van die opvatting en staan niet meer stil bij andere mogelijke gezinsmodellen of verhoudingen met kinderen, modellen waarover politiek moet worden nagedacht en waarvoor wij pleiten.
- Wij werken met een referentiekader van maatschappelijke sekseverhoudingen, waarin ook de klassenverhoudingen en de « raciale » verhoudingen zijn opgenomen, onder andere rond het thema van de seksuele uitbuiting van vrouwen. Wij vrezen dat een wet rond het DMS symbolisch de deur kan openen naar een mechanisme van vraag en aanbod. Politiek leidinggevendens mogen niet blind zijn voor de « marktdynamiek » waarin onze moderne samenlevingen zich ontwikkelen. Er is een enorm risico dat we het, zoals in Griekenland, Portugal en Spanje, meemaken dat vrouwen om in hun levensonderhoud te voorzien, naar middelen grijpen die hun lichamelijke en geestelijke integriteit, hun mens-zijn, hun emancipatiepotentieel in gevaar brengen. De gevallen van landen waar het « altruïstisch » genoemde DMS werd toegestaan, bijvoorbeeld Groot-Brittannië, lijken aan te tonen dat het DMS uiteindelijk altijd centraal komt te staan in een transactie, hetzij door een systeem van compensatie in de vorm van geschenken, hetzij omdat het buitenlandse draagmoeders aanzuigt, aangezien er geen westerse vrouwen zijn of hun aantal ontoereikend is om de vraag te beantwoorden. Het risico dat dit een weerslag heeft op de mechanismen van vrouwenhandel is reëel.

We vragen u uw debatten voort te zetten en daarbij rekening te houden met de analyses en standpunten van de feministen, of zelfs hun onderzoek en reflectie te raadplegen, om te zorgen voor een samenlevingsproject dat emancipatie van vrouwen in de hand werkt.

We blijven tot uw dienst om de dialoog voort te zetten en danken u voor uw aandacht.

Met achtingsvolle en feministische groet,

L'Université des Femmes asbl.



Bruxelles, le 21/05/2015

Chère Madame, Cher Monsieur,

Depuis quelques temps, des associations féministes – dont l'Université des Femmes –, ont vu émerger une volonté politique d'encadrer la procédure de gestation pour autrui (GPA) et un débat public se mettre en place.

Les associations de femmes, accaparées par les reculs actuels de la situation socioéconomique de nombreuses femmes induites par le gouvernement fédéral, affaiblies par des moyens limités voire soumises à de nouveaux contrôles et menacées de restriction, n'ont pas pu suivre efficacement l'agenda politique sur cette problématique qui concerne pourtant gravement des femmes.

Faute de pouvoir, dès lors, vous transmettre un argumentaire collectif complet en cours d'élaboration, nous voudrions néanmoins attirer l'attention des partis politiques sur les éléments suivants :

- Nous nous interrogeons sur l'émergence soudaine d'une question qui concerne des situations statistiquement marginales et dont la situation actuelle ne semble pas devoir appeler le processus législatif en cours de discussion. Pourquoi cette volonté d'encadrer légalement ? Pour qui ? Pourquoi maintenant ?
- Nous sommes inquiètes de la difficulté que nous vivons à faire entendre – et écouter – l'analyse féministe du processus de GPA alors qu'il concerne par définition des femmes, et alors que cette analyse devrait être systématiquement intégrée aux processus de décision politique.
- Nous sommes tout aussi inquiètes de l'absence de sollicitation des organes officiels d'avis relatifs à l'égalité femmes/hommes.
- Nous sommes inquiètes de l'amalgame, dans les débats, entre les enjeux personnels de couples – hétérosexuels ou homosexuels – en désir d'enfants et les enjeux sociétaux d'exploitation du groupe social minorisé que constituent les femmes dans un contexte de régression économique et de mise en péril de leurs droits sexuels et reproductifs.

Sachant que les débats internes sont déjà en cours dans les partis, nous voudrions exprimer quelques-unes de nos réflexions et sommes à votre disposition pour en débattre :

- La GPA ne constitue aucunement une piste d'émancipation pour les femmes, et n'émane aucunement des femmes et des féministes mais bien des parents d'intention. Ce sont pourtant des femmes qui se trouvent entraînées dans des grossesses qui ne sont nullement des processus anodins. Nombre de femmes sortent de grossesses avec des problèmes de santé qu'elles conserveront leur vie entière : problèmes de thyroïde, phlébites, toxémie, incontinence en sont les exemples les plus fréquents. N'est-il pas problématique d'encadrer une pratique qui en ce cas, génère ces risques pris par une femme au bénéfice d'autrui ?
- Porter un enfant et le mettre au monde questionne fortement l'aspiration à l'égalité entre les hommes et les femmes, car seules les femmes sont actuellement en capacité de le faire. Mais l'égalité n'est pas la similitude des corps dans leur dimension reproductive. En aucun cas, il n'est tolérable que des raccourcis soient posés tels que la comparaison entre un don de sperme et d'ovocyte, entre la procréation médicalement assistée (PMA) et la grossesse pour autrui (GPA). A l'instar du biologiste Jacques Testart, nous nous questionnons par ailleurs sur les enjeux majeurs que pose la technicisation toujours plus importante des moyens imposés uniquement sur le corps des femmes. Nous n'avons pas connaissance de recherches imposées aux hommes dans le développement de modes de procréation par et pour eux-mêmes.



- Le consentement des femmes invoqué tant pour la GPA dite altruiste que pour une GPA commercialisée doit être considéré comme non pertinent, car issu d'une socialisation différenciée selon le sexe (voir les nombreux travaux, colloques,.. sur l'éducation des filles et des garçons) qui amène les femmes à privilégier les besoins des autres (enfants, malades, personnes âgées, conjoints...) avant les leurs. Cette socialisation se marque entre autres par la différence d'implication des femmes et des hommes dans les tâches domestiques et de soins des enfants, une position altruiste sacrificielle et de solidarité sans réciprocité étant exigée d'elles. La situation de pauvreté de certaines femmes, dans les cas de GPA commerciales, fausse encore plus cette notion de « consentement ». Distinguer GPA « altruiste » et « commerciale » n'a pas de sens d'un point de vue féministe.
- Les associations de femmes restent interpellées par les situations récurrentes de violence au sein des couples et des familles. Nous sommes inquiètes des incidences que pourrait avoir le processus de GPA dans des relations déjà trop souvent marquées par des pressions psychologiques et physiques dont les plus faibles économiquement (les femmes globalement et les enfants) sont victimes. Des cas de violence intrafamiliale ont été constatés dans certains processus de GPA dite altruiste, violence émanant des parents envers la mère afin de s'assurer de la captation de l'enfant.
- Comptant dans nos membres des femmes lesbiennes et en contact régulier avec leurs associations, nous sommes conscientes des difficultés et des lenteurs que les processus d'adoption comportent particulièrement pour les couples homosexuels, mais nous pensons qu'il est préférable de travailler à l'amélioration de ces processus voire à ouvrir d'autres possibilités de filiation (coparentalité, parentalité multiple..) plutôt que de recourir à la GPA.
- Le glissement actuel du « désir d'enfant » au « droit à l'enfant » doit être interrogé. Cette conception semble imprégner les couples sans questionner les autres modèles possibles de famille ou de rapport aux enfants, modèles à réfléchir politiquement et pour lesquels nous plaidons.
- Travaillant avec une grille de lecture de rapports sociaux de sexe, incluant également les rapports de classe et de « race », notamment sur le thème de l'exploitation sexuelle des femmes, nous sommes inquiètes des conséquences potentielles qu'une législation encadrant la GPA aurait sur l'ouverture symbolique d'un mécanisme d'offres et de demandes. Des responsables politiques ne peuvent ignorer le contexte prégnant des dynamiques de « marchés » dans lequel nos sociétés modernes évoluent. Le risque est énorme de voir, comme en Grèce, au Portugal, en Espagne, les femmes recourir à des moyens d'assurer leur subsistance qui mettent en danger leur intégrité physique et psychique, leur situation humaine, leur potentiel d'émancipation. Les cas de pays où la GPA dite « altruiste » a été autorisée, en Grande-Bretagne, par exemple, semblent montrer que la GPA finit toujours par être inscrite au cœur d'un marché, soit par un système de compensation sous forme de cadeaux, soit en faisant un appel d'air vers les mères porteuses étrangères, les femmes occidentales étant en nombre inexistant ou insuffisant pour fournir la réponse à la demande. Le risque d'incidence sur les mécanismes de traite des femmes est réel.

Nous vous demandons de poursuivre vos débats en intégrant les analyses et positions féministes voire en consultant leurs recherches et leurs réflexions pour garantir un projet de société émancipateur pour les femmes.

Restant à votre disposition pour poursuivre cet échange, nous vous remercions de votre attention et vous transmettons nos meilleures salutations féministes.

L'Université des Femmes asbl.

Personne de contact : Valérie Lootvoet, directrice.