

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

23 AVRIL 2014

**Projet de loi modifiant la loi générale sur
les douanes et accises et portant
dispositions diverses**

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES AFFAIRES
ÉCONOMIQUES
PAR
MM. LAAOUEJ
ET SCHOUPPE**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2013-2014

23 APRIL 2014

**Wetsontwerp tot wijziging van de
algemene wet inzake douane en
accijnzen en houdende diverse
bepalingen**

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN VOOR
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN LAAOUEJ
EN SCHOUPPE**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Présidente/Voorzitster : Fauzaya Talhaoui.**Membres/Leden :**

N-VA	Frank Boogaerts, Patrick De Groote, Lieve Maes, Sabine Vermeulen.
PS	Marie Arena, Ahmed Laaouej, Louis Siquet.
MR	François Bellot, Richard Miller.
CD&V	Wouter Beke, Etienne Schouppe.
sp.a	Leona Detiège, Fauzaya Talhaoui.
Open Vld	Rik Daems.
Vlaams Belang	Anke Van dermeersch.
Écolo	Jacky Morael.
cdH	Bertin Mampaka Mankamba.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Bart De Nijn, Inge Faes, Lies Jans, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
Paul Magnette, Philippe Mahoux, Fabienne Winkel, Olga Zrihen.
Christine Defraigne, Gérard Deprez, Dominique Tilmans.
Dirk Claes, Cindy Franssen, Johan Verstreken.
Dalila Douifi, Fatma Pehlivan, Guy Swennen.
Jean-Jacques De Gucht, Yoeri Vastersavendts.
Yves Buysse, Filip Dewinter.
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.
Francis Delpérée, Vanessa Matz.

*Voir :***Documents du Sénat :****5-2858 - 2013/2014 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****5-2858 - 2013/2014 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport relève de la procédure bicamérale facultative et a été déposé initialement à la Chambre des représentants (doc. Chambre, n° 53-3473/1).

Il a été adopté par la Chambre des représentants le 22 avril 2014, par 76 voix et 38 abstentions.

Il a été transmis le 22 avril 2014 au Sénat, qui l'a évoqué le lendemain.

Conformément à l'article 27.1, alinéa 2, du règlement du Sénat, la commission a entamé l'examen du projet de loi avant le vote final à la Chambre des représentants.

La commission a examiné le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport lors de ses réunions des 2 et 23 avril 2014.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. HENDRIK BOGAERT, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA FONCTION PUBLIQUE ET À LA MODERNISATION DES SERVICES PUBLICS, ADJOINT AU MINISTRE DES FINANCES ET DU DÉVELOPPEMENT DURABLE, CHARGÉ DE LA FONCTION PUBLIQUE

L'administration générale des Douanes et Accises opère dans un environnement en perpétuelle évolution, qui subit des changements au niveau national et européen. Il était dès lors essentiel, dans une première phase, de moderniser dès à présent la législation. Les modifications apportées par le présent texte à la loi générale sur les douanes et accises s'inscrivent dans un Plan stratégique « Douanes » particulièrement important pour le commerce, au même titre que d'autres adaptations (comme le système de travail en équipes dans les ports et aéroports belges).

Les entreprises dans les ports et aéroports effectuent en effet, par définition, leurs déclarations en douane pour leurs marchandises dans un cadre européen. Par conséquent, il est essentiel qu'elles puissent s'adresser aux services douaniers dans les mêmes conditions qu'à l'étranger. On veille ainsi à préserver la compétitivité de nos entreprises.

Le gouvernement entend donc apporter des changements sur trois plans :

Premièrement, la loi instaure le concept de « représentant en douane », qui permet d'intervenir directement ou indirectement. À ce jour, seule la représentation indirecte existait, sous la forme d'un agent en douane intervenant pour le compte des entreprises, mais en son nom propre. Le nouveau concept de

I. INLEIDING

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als een wetsontwerp (stuk Kamer, nr. 53-3473/1).

Het werd op 22 april 2014 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met 76 stemmen, bij 38 onthoudingen.

Het ontwerp werd op 22 april 2014 overgezonden aan de Senaat en de volgende dag geëvoceerd.

Overeenkomstig artikel 27.1, tweede lid, van het Reglement van de Senaat, heeft de commissie de behandeling van het wetsontwerp aangevat vóór de eindstemming in de Kamer.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 2 en 23 april 2014.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER HENDRIK BOGAERT, STAATSECRETARIS VOOR AMBTENARENZAKEN EN MODERNISERING VAN DE OPENBARE DIENSTEN, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN FINANCIËN EN DUURZAME ONTWIKKELING, BELAST MET AMBTENARENZAKEN

De algemene administratie van de Douane en Accijnzen is werkzaam in een steeds evoluerende en wijzigende omgeving die onderhevig is aan nationale en Europese veranderingen. Het was daarom van groot belang om de wetgeving nu reeds in een eerste fase te moderniseren. De wijzigingen die nu worden doorgevoerd in de algemene Wet van de Douane en Accijnzen zijn onderdeel van het Douanebeleidsplan, dat samen met andere aanpassingen (zoals de shift-regeling in Belgische (lucht)havens) voor de handel bijzonder belangrijk is.

De bedrijven die in de havens en op de luchthavens zijn gevestigd, doen de douaneaangiften van hun goederen per definitie in een Europees kader. Het is bijgevolg essentieel dat zij zich onder dezelfde voorwaarden tot de douanediensdiensten kunnen wenden als in het buitenland. Zo wordt het concurrentievermogen van onze bedrijven gevrijwaard.

De regering is dus van plan op drie vlakken wijzigingen aan te brengen :

Ten eerste voert de wet het concept van de « douanevertegenwoordiger » in, waarbij de mogelijkheid wordt geboden direct dan wel indirect op te treden. Tot op heden bestond enkel de indirecte vertegenwoordiging onder de vorm van een douane-expediteur, waarbij voor rekening van bedrijven maar

représentation directe, qui permet d'agir au nom et pour le compte des entreprises, existe déjà chez nos voisins et est prévu par la législation européenne, mais il faisait défaut en Belgique. Le projet de loi à l'examen remédie à cette lacune dans notre législation

Deuxièmement, le régime des sanctions est modernisé. La législation actuelle prévoit que toute infraction est punissable pénalement. Ce projet de loi prévoit désormais que, outre ces sanctions pénales, des sanctions administratives peuvent également être imposées. Cela signifie que les opérateurs qui se sont engagés à se conformer aux réglementations douanières, et sont considérés comme des partenaires solvables et fiables, peuvent encourir des sanctions administratives en cas d'infraction ou d'irrégularité, à l'exception des cas de fraude grave.

Enfin, de trop nombreux termes du Code remontaient encore à l'époque napoléonienne et devaient être modernisés d'urgence. Il s'imposait dès lors d'actualiser le texte de loi.

III. DISCUSSION

Mme Maes fait remarquer que l'un des objectifs poursuivis par le projet de loi est l'introduction du concept de représentant en douane. Ce concept couvre la fonction actuelle d'expéditeur en douane, qui agit en tant que représentant indirect, c'est-à-dire en son nom propre mais pour le compte d'un donneur d'ordre. Le représentant en douane peut aussi agir en tant que représentant direct, c'est-à-dire au nom et pour le compte d'un donneur d'ordre. Pour échapper à cette lourde responsabilité financière de la dette douanière, les agents en douane sont demandeurs de pouvoir agir en tant que représentants directs, car, dans ce cas, ils ne sont en principe pas solidairement responsables de la dette douanière de leur client. Il est à espérer que le fait de pouvoir choisir d'agir, pour chaque déclaration, en tant que représentant direct ou indirect pourra contribuer à promouvoir la compétitivité des ports internationaux dans notre pays.

Le projet de loi prévoit qu'outre des sanctions pénales, des sanctions administratives pourront également être imposées. À la Chambre, Mme Veerle Wouters, députée, a demandé ce qu'il en était de la réglementation «*una via*» entre la poursuite pénale, d'une part, et administrative, d'autre part, des infractions douanières. Il est précisé dans le rapport de la Commission de la Chambre que la question est réglée à l'article 281 de la loi générale des douanes et accises (1).

(1) Doc. Chambre, 2013-14, n° 53-3473/4, p. 9.

in eigen naam kon worden gehandeld. Het nieuwe concept van directe vertegenwoordiging, waarbij in naam en voor rekening van de bedrijven wordt gehandeld, bestaat reeds in de buurlanden en wordt ook door Europese wetgeving voorzien, maar bestond nog niet in België. Deze lacune in de wetgeving wordt met dit wetsvoorstel weggewerkt.

Ten tweede wordt de sanctieregeling aangepast. Krachtens de huidige wetgeving staan op elk misdrijf strafrechtelijke straffen. Dit wetsontwerp bepaalt dat voortaan, naast strafrechtelijke sancties, ook administratieve sancties kunnen worden opgelegd. Dat betekent dat de marktdeelnemers die zich ertoe hebben verbonden de douanereglementering in acht te nemen en die als solvabele en betrouwbare partners worden beschouwd, een administratieve sanctie kunnen oplopen wanneer ze een misdrijf plegen of een onregelmatigheid begaan, de gevallen van ernstige fraude buiten beschouwing gelaten.

Tot slot is het zo dat nog te veel termen uit het wetboek stamden uit de Napoleontische tijd en dringend aan modernisering toe waren. Een tekstuele oprissing van de wettekst drong zich dan ook op.

III. BESPREKING

Mevrouw Maes merkt op dat één van de doelstellingen van het wetsontwerp de invoering van het begrip douanevertegenwoordiger is. Dit begrip dekt de huidige functie van douane-expediteur, die als indirecte vertegenwoordiger, dus in eigen naam voor rekening van een opdrachtgever, optreedt. De douanevertegenwoordiger zal ook kunnen optreden als directe vertegenwoordiger, dus in naam van en voor rekening van een opdrachtgever. Om deze zware financiële aansprakelijkheid van de douaneschuld te ontlopen, zijn de douane-expeditieus vragende partij om als directe vertegenwoordiger te kunnen optreden omdat in dat geval zij in principe niet hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de douaneschuld van hun cliënt. Er wordt gehoopt dat de soepele keuze om per aangifte op te treden als directe of als indirecte vertegenwoordiger kan bijdragen aan de concurrentiepositie van de internationale havens in ons land.

Het wetsontwerp voorziet dat naast strafrechtelijke sancties, ook administratieve sancties kunnen worden opgelegd. In de Kamer heeft Kamerlid Veerle Wouters gevraagd hoe de *una via* geregeld wordt tussen de strafrechtelijke en administratieve vervolging van douanemisdrijven. In het verslag van de Kamercommissie staat dat dit wordt geregeld in artikel 281 van de algemene Wet inzake douane en accijnzen (1).

(1) *Parl. St.*, Kamer, 2013-14, nr. 53-3473/4, 9.

Cet article dispose que l'administration des douanes exerce l'action publique relative aux infractions douanières. Si ces infractions se doublent d'infractions au droit commun, le ministère public exerce l'action publique en ce qui concerne les infractions de droit commun, après que l'administration des douanes a porté plainte ou intenté son action. Cette disposition ne régit rien le choix de poursuivre les mêmes faits selon la voie administrative ou pénale.

En vertu du principe général de droit *non bis in idem*, garanti à l'article 14, § 7, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, nul ne peut être poursuivi ou puni une deuxième fois en raison d'une infraction pour laquelle il a déjà été acquitté ou condamné par un jugement définitif « conformément à la loi et à la procédure pénale de chaque pays ». Ce principe figure également à l'article 4 du septième protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, qui est entré en vigueur à l'égard de la Belgique le 1^{er} juillet 2012, et à l'article 50 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Ce principe général bénéficie donc d'un solide ancrage international. Durant la législature en cours, le septième protocole à la Convention européenne des droits de l'homme a en outre été ratifié. En d'autres termes, le Parlement fédéral reconnaît l'importance du principe *non bis in idem*.

Selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, le principe *non bis in idem* interdit « de poursuivre ou de juger une personne pour une seconde « infraction » pour autant que celle-ci a pour origine des faits identiques ou des faits qui sont en substance les mêmes » (Cour européenne des droits de l'homme, grande chambre, 10 février 2009, *Zolotoukhine c. Russie*, § 82).

Le principe *non bis in idem* a longtemps été expliqué en ces termes : nul ne peut être puni deux fois pour la même infraction. À cet égard, on parlait du principe qu'une sanction administrative n'avait pas nécessairement un caractère pénal et que les deux sanctions pouvaient par conséquent être imposées simultanément. La Cour européenne des droits de l'homme donne néanmoins à ce principe une interprétation qui offre une plus grande protection juridique. Une même personne ne peut pas être poursuivie ou punie deux fois pour des faits identiques ou des faits qui sont en substance les mêmes.

Dans son arrêt n° 61/2014 du 3 avril 2014, la Cour constitutionnelle a partiellement annulé le principe fiscal « *una via* ». Il est vrai que la loi du 20 septembre 2012 instaurant le principe « *una via* » dans le cadre de la poursuite des infractions à la législation fiscale et majorant les amendes pénales fiscales ne s'applique pas aux infractions douanières, mais cet arrêt n'en demeure pas moins important en la matière.

Dit artikel bepaalt dat de douane-administratie de strafvordering uitoefent met betrekking tot douanemisdrijven. Indien die gepaard gaan met gemeenrechtelijke misdrijven, oefent het openbaar ministerie de strafvordering uit voor de gemeenrechtelijke misdrijven, na aanklacht door de douane of nadat zij haar vordering heeft ingesteld. Deze bepaling regelt niets met betrekking tot de keuze om administratief dan wel strafrechtelijk op te treden ten aanzien van dezelfde feiten.

Krachtens het algemeen rechtsbeginsel *non bis in idem*, dat is gewaarborgd door artikel 14, lid 7, van het Internationaal Verdrag burgerrechten en politieke rechten, mag niemand voor een tweede keer worden berecht of gestraft voor een strafbaar feit waarvoor hij reeds « overeenkomstig de wet en het procesrecht van elk land » bij einduitspraak is veroordeeld of waarvan hij is vrijgesproken. Dat beginsel is eveneens opgenomen in artikel 4 van het Zevende Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, dat ten opzichte van België op 1 juli 2012 in werking is getreden en, in artikel 50 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Dit algemeen rechtsbeginsel is dus stevig internationaal verankerd. Bovendien is deze legislatuur het zevende protocol bij het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens nog bekrachtigd. Dit parlement vindt het *non bis in idem* principe met andere woorden belangrijk.

Volgens de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens verbiedt het beginsel *non bis in idem* « een persoon te vervolgen of te berechten voor een tweede « misdrijf » voor zover identieke feiten of feiten die in hoofdzaak dezelfde zijn, eraan ten grondslag liggen » (EHRM, grote kamer, 10 februari 2009, *Zolotoukhine t. Rusland*, § 82).

Lang is het *non bis in idem* principe uitgelegd als dat eenzelfde persoon voor hetzelfde misdrijf geen tweede keer mag gestraft worden. Daarbij werd gesteld dat een administratieve sanctie niet noodzakelijk een strafrechtelijk karakter had en dat bijgevolg beide sancties tegelijk konden worden opgelegd. De interpretatie die het Europees Hof voor de Rechten van de mens er echter aan geeft, geeft een grotere rechtsbescherming. Eenzelfde persoon mag geen tweede keer voor identieke feiten of feiten die in hoofdzaak dezelfde zijn, worden vervolgd en bestraft.

In het arrest nr. 61/2014 van 3 april 2014 vernietigde het Grondwettelijk Hof fiscale *una via* gedeeltelijk. De wet van 20 september 2012 tot instelling van het « *una via* »-principe in de vervolging van overtredingen van de fiscale wetgeving en tot verhoging van de fiscale penale boetes, is weliswaar niet van toepassing op de douanemisdrijven. Niettemin is dit arrest ook hier belangrijk.

Dans son considérant B.16.2, la Cour constitutionnelle souligne que l'amende fiscale et la sanction pénale prévues par le Code des impôts sur les revenus et par le Code de la TVA répriment des faits qui sont en substance identiques, quand bien même les deux Codes requièrent, pour l'application de la sanction pénale qu'ils prévoient, qu'une intention frauduleuse ou un dessein de nuire soit constaté. Il en va de même pour l'accroissement d'impôt et pour la sanction pénale prévus dans le Code des impôts sur les revenus, qui peuvent, tous deux, sanctionner un défaut de déclaration ou une déclaration incomplète ou inexacte de la part du contribuable.

Un élément important est le fait que la Cour constitutionnelle considère que l'infliction d'une amende administrative ou d'un accroissement d'impôt constitue une sanction au regard du principe *non bis in idem*, ne permettant pas que de nouvelles poursuites pénales soient dirigées contre la même personne pour de mêmes faits.

L'autorité devra donc choisir clairement de poursuivre et de sanctionner un contribuable soit par la voie administrative soit par la voie pénale. Conformément à l'article 151, § 1^{er}, de la Constitution, le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et poursuites pénales. En vertu de la Constitution, il appartient donc au ministère public de décider de poursuivre un contribuable soit par la voie administrative soit par la voie pénale.

Si le projet de loi à l'examen instaure des sanctions administratives pour des infractions douanières, le principe «*una via*» devra également être élaboré. L'intervenante estime que cela fait défaut dans le projet de loi, en particulier lorsque des faits qui sont identiques ou en substance identiques s'accompagnent d'autres infractions fiscales. Le ministre pourrait-il fournir de plus amples explications quant à savoir où et comment le principe «*una via*» est réglé ?

Mme Talhaoui se réjouit des dispositions à l'examen en ce qui concerne la réglementation légale de la représentation directe par les représentants en douane (nouvelle appellation des agents en douane) d'un marché participant, la réglementation des responsabilités et la modernisation linguistique limitée de cette loi complexe.

L'intervenante se demande toutefois si la loi générale sur les douanes et accises n'est pas en contradiction avec la réglementation européenne de 2005 et de 2008.

L'article 8 du projet déposé par le gouvernement insère dans la loi générale sur les douanes et accises un article 10/2 rédigé comme suit :

« Art. 10/2. Le Roi détermine, sans préjudice des dispositions des chapitres XIV et des dispositions de l'article 70-3, les régimes douaniers pour lesquels la

Het Grondwettelijk Hof stelt in rechtsoverweging nr. B.16.2. dat de fiscale geldboete en de strafsanctie waarin het Wetboek van inkomstenbelastingen en het Btw-Wetboek voorzien, in wezen identieke feiten bestraffen, hoewel voor de toepassing van de strafrechtelijke sanctie waarin zij voorzien, vereisen dat bedrieglijk opzet of het oogmerk om te schaden wordt vastgesteld. Hetzelfde geldt voor de belastingverhoging en strafrechtelijke sancties in de inkomstenbelastingen, die beide een niet-aangifte of een onvolledige of onjuiste aangifte vanwege de belastingplichtige kunnen bestraffen.

Belangrijk is dat het Grondwettelijk Hof een administratieve geldboete of een belastingverhoging voor het *non bis in idem* principe als een straf kwalificeert waardoor een nieuwe strafvervolgung tegen die persoon voor dezelfde feiten niet strookt met het *non bis in idem* principe.

De overheid zal dus duidelijk moeten kiezen of zij een belastingplichtige via administratieve weg dan wel via strafrechtelijke weg wil vervolgen en bestraffen. Volgens artikel 151, § 1, van de Grondwet is het openbaar ministerie onafhankelijk in de opsporing en de strafvervolgung. Het komt Grondwettelijk dus aan het openbaar ministerie toe om de keuze te maken tussen de administratieve of strafrechtelijke vervolging van een belastingplichtige.

Als dit wetsontwerp administratieve sancties invoert met betrekking tot douanemisdrijven zal tevens het *una via* principe moeten worden uitgewerkt. Dit ontbreekt in het wetsontwerp. In het bijzonder wanneer identieke feiten of feiten die in hoofdzaak dezelfde zijn samen gaan met andere fiscale misdrijven. Of kan de minister nader toelichtingen waar en hoe het *una via* principe wel wordt geregeld ?

Mevrouw Talhaoui is verheugd over voorliggende bepalingen wat betreft de wettelijke regeling van de directe vertegenwoordiging door douanevertegenwoordigers (de nieuwe benaming voor de douane-expediteurs) van een markt deelnemer, de regeling van de verantwoordelijkheden, en de beperkte taalkundige modernisering van deze complexe wet.

Spreekster vraagt zich echter af of de AWDA (de algemene Wet Douane en Accijnzen) niet in tegenspraak is met de Europese verordening van 2005 en 2008.

In artikel 8 van dit ontwerp voegt de regering een artikel 10/2 in in de AWDA, luidende

« Art. 10/2. De Koning bepaalt, onverminderd het bepaalde in de hoofdstukken XIV en de bepalingen van artikel 70-3, de douaneregelingen waarvoor de

déclaration avec représentation directe et indirecte peut être appliquée et en détermine également les modalités. »

Ce nouvel article 10/2 est toutefois en contradiction avec l'article 5 du Code des douanes communautaire (CDC) européen, en ce sens que la législation belge peut déterminer les conditions auxquelles une représentation directe ou indirecte doit satisfaire (par exemple, en matière de garantie), ainsi que les conditions auxquelles une personne est habilitée à intervenir en tant que représentant en douane (ce que la loi règle par ailleurs), mais le législateur belge n'est pas libre de déterminer les actes douaniers que cette personne peut accomplir dans le cas d'une représentation directe ou indirecte. En effet, l'article 5 du Code des douanes communautaire détermine qu'un représentant doit pouvoir faire « toutes les déclarations en douane », sans être limité à une sous-catégorie déterminée de déclarations en douane. La loi concernée détermine en outre que seuls les représentants en douane peuvent faire de telles déclarations. La représentation directe et indirecte s'applique à toutes les déclarations en matière douanière. Le ministre peut-il faire la clarté sur cette contradiction apparente ?

L'article 26 du projet déposé par le gouvernement adapte l'article 24, § 2, de la loi, mais en laissant inchangé un membre de phrase qui est en contradiction formelle avec le CDC :

« Art. 26. Dans l'article 24, § 2, de la même loi, dans le texte néerlandais, les mots « *algemene aangifte* » sont remplacés par les mots « *generale verklaring* ». »

Tel que corrigé par le projet de loi, le texte néerlandais de l'article 24, § 2, de la loi est formulé comme suit : « *De generale verklaring mag ondertekend worden door de scheepsagent of iedere andere persoon die daartoe door de kapitein behoorlijk is gemachtigd; in dat geval draagt die agent of die persoon de verantwoordelijkheid die deze wet op de kapitein legt.* » (en français : « La déclaration générale peut être signée par l'agent du navire ou toute autre personne dûment autorisée par le capitaine, auquel cas cet agent ou cette personne assume les responsabilités que la présente loi met à charge du capitaine. »).

Ce dernier membre de phrase qui confère la responsabilité du capitaine à l'agent est en contradiction avec la responsabilité de déclaration générale que le CDC attribue sans ambiguïté au capitaine, même si la déclaration a été signée par un agent du navire. Est-il possible de clarifier quelque peu les choses en la matière ?

Le représentant du ministre répond avoir conscience du fait que certains éléments devront encore être clarifiés dans un avenir proche. Cela se fera par la voie d'arrêtés royaux et ministériels d'exécution. En ce qui concerne la deuxième remarque de Mme Talhaoui,

aangifte met toepassing van de directe en de indirecte vertegenwoordiging kunnen worden toegepast en bepaalt eveneens de modaliteiten ervan. »

Dit nieuwe artikel 10/2 strookt echter niet met artikel 5 van de (Europese) CDW. In de zin dat de Belgische wetgeving wel de voorwaarden kan bepalen waaraan een directe of indirecte vertegenwoordiging moet voldoen (bijvoorbeeld inzake zekerheidstelling) en onder welke voorwaarden een vertegenwoordiger gemachtigd is op te treden als douanevertegenwoordiger (wat overigens verderop in de wet is geregeld), maar het staat de Belgische wetgever niet vrij om te bepalen voor welke douanehandelingen de vertegenwoordiger bij directe of bij indirecte vertegenwoordiging mag instaan en voor welke niet. Artikel 5 van de CDW bepaalt immers dat een vertegenwoordiger « alle douane aangiften » moet doen en dat dit niet beperkt mag zijn tot een bepaalde subcategorie van douane aangiften. Overigens bepaalt deze wet verderop dat alleen douanevertegenwoordigers dergelijke aangiften mogen doen. De directe en indirecte vertegenwoordiging geldt voor alle aangiften in douane zaken. Kan de minister helderheid brengen over deze schijnbare contradictie ?

In artikel 26 wordt artikel 24, § 2, aangepast maar die aanpassing laat een zinsnede die formeel in tegenstrijd met de CDW, ongemoeid :

« Art. 26. In artikel 24, § 2, van dezelfde wet worden, in de Nederlandse tekst, de woorden « *algemene aangifte* » vervangen door de woorden « *generale verklaring* ». »

Na de correctie door het wetsontwerp luidt artikel 24, § 2 : « De generale verklaring mag ondertekend worden door de scheepsagent of iedere andere persoon die daartoe door de kapitein behoorlijk is gemachtigd; in dat geval draagt die agent of die persoon de verantwoordelijkheid die deze wet op de kapitein legt. »

Het laatste zinsdeel die de verantwoordelijkheid van de kapitein bij de agent legt, is in tegenspraak met de verantwoordelijkheid voor de generale verklaring die door de CDW ondubbelzinnig bij de kapitein wordt gelegd, ook als de verklaring ondertekend werd door een scheepsagent. Kan er hier ook enige helderheid worden gebracht ?

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt er zich bewust van te zijn dat in de nabije toekomst nog bepaalde elementen zullen moeten worden uitgeklaard. Dit zal gebeuren via uitvoeringsbesluiten, via koninklijke en ministeriële besluiten. Wat nu de

l'intervenant souligne que la terminologie a été vérifiée avec l'Europe et que les termes utilisés sont conformes au droit européen. Certaines clarifications seront cependant également indispensables à ce sujet. Des réunions avec les différentes parties prenantes ont déjà été planifiées.

Pour le reste, l'intervenant prend acte des déclarations de Mme Maes. En ce qui concerne la législation douanière, le principe «*una via*» ne s'applique pas. Quant au principe *non bis in idem*, les dispositions à l'examen le respectent parfaitement.

Mme Maes fait remarquer qu'il faudra opter pour une méthode déterminée. Selon elle, des problèmes se poseront certainement à cet égard.

IV. VOTES

L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la présentation d'un rapport oral en séance plénière.

Les rapporteurs,

Ahmed LAAOUEJ.
Etienne SCHOUPPE.

La présidente,

Fauzaya TALHAOUI.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre des
représentants
(voir le doc. Chambre, n° 53-3473/6).**

tweede opmerking van mevrouw Talhaoui betreft, geeft de spreker aan dat de terminologie werd afgecheckt met Europa en dat de gebruikte woorden conform het Europese recht zijn. Enige uitklaring zal ook hier echter noodzakelijk zijn. Vergaderingen met de verschillende stakeholders zijn hiervoor reeds gepland.

Verder neemt de spreker akte van de verklaringen van mevrouw Maes. Wat de douanewetgeving betreft, is het *una via* principe niet van toepassing. Wat het *non bis idem* principe betreft, respecteren de voorliggende bepalingen het principe volledig.

Mevrouw Maes merkt op dat er zal moeten geopteerd worden voor een bepaalde manier van afhandeling. Zij voorziet hierbij zeker problemen.

IV. STEMMINGEN

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het uitbrengen van een mondeling verslag in de plenaire vergadering.

De rapporteurs,

Ahmed LAAOUEJ.
Etienne SCHOUPPE.

De voorzitter,

Fauzaya TALHAOUI.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 53-3473/6.)**