

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2013-2014



5-142

Séances plénières
Jeudi 27 février 2014

Séance du matin

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2013-2014

Handelingen

Plenaire vergaderingen
Donderdag 27 februari 2014

Ochtendvergadering

5-142

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire	Inhoudsopgave
La réforme fiscale (Doc. 5-2272).....4	De fiscale hervorming (Stuk 5-2272).....4
Discussion4	Bespreking4
Ordre des travaux6	Regeling van de werkzaamheden.....6
La réforme fiscale (Doc. 5-2272).....7	De fiscale hervorming (Stuk 5-2272).....7
Suite de la discussion7	Voortzetting van de bespreking7
Ordre des travaux44	Regeling van de werkzaamheden.....44
Excusés.....44	Berichten van verhindering.....44

Présidence de M. Armand De Decker, vice-président

(La séance est ouverte à 10 h 10.)

La réforme fiscale (Doc. 5-2272)**Discussion**

M. Rik Daems (Open Vld), corapporteur. – *Le rapport de commission que les collègues ont reçu n'est qu'un rapport et rien de plus, un document qui alimentera le point de vue de chaque groupe par la suite. Je voudrais néanmoins attirer l'attention de l'assemblée plénière sur le fait que ce rapport n'a pas été approuvé à l'unanimité.*

De plus, j'ai demandé en commission que le tableau synoptique élaboré par les services soit annexé au rapport, comme le compte rendu des interventions des trente experts, les présentations PowerPoint et la documentation rassemblée.

Ma demande n'était pas déraisonnable. Le tableau synoptique donne une vue d'ensemble de tous les points de vue et constitue un document neutre de deux fois 54 pages, alors que les autres annexes dépassent les mille pages, ma demande a été appuyée par le MR, le CD&V et le cdH. Il ne s'agit donc nullement d'un oukase de ma part même si je ne recule jamais devant un oukase si cela est politiquement nécessaire.

On n'a cependant pas accédé à ma demande et le tableau synoptique a donc tout bonnement disparu. Il existe un rapport de commission avec ses annexes et il y aura un compte rendu des débats en séance plénière. Si le tableau synoptique n'y est pas inséré, il n'existera plus. En tant que rapporteur, j'estime que c'est une lacune.

Trente experts ont été auditionnés dont plus de dix sur le premier thème, la disponibilité, l'objectivation et la transparence des données. À la première page de la synthèse faite par les groupes n'est mentionné qu'un seul expert, M. Panier, mais il est cité à cinq reprises. Je ne veux pas mettre en cause la bonne foi des collègues mais en politique, personne n'est neutre ni objectif.

Le rapport est incomplet. C'est pourquoi de répète ma proposition très sensée : annexons simplement le tableau synoptique, établi par les services dont la neutralité est garantie, au compte rendu de la séance plénière. Ma demande est une fois encore soutenue par le MR, le CD&V et le cdH.

Si la majorité ne le souhaite pas, je me verrai contraint, en tant que rapporteur, de lire ce tableau in extenso. Les collègues m'en tiendront peut-être rigueur mais je n'ai pas d'autre moyen d'éviter que ce document soit jeté aux oubliettes. Le document existe et il ne nécessite donc aucun effort supplémentaire des services. Il leur suffit de créer un lien avec le site web du Sénat où le tableau synoptique sera placé à côté des annexes de plus de mille pages présentant les interventions des experts. Il me paraît raisonnable d'accéder à cette demande et cela serait certainement utile pour nos travaux.

Voorzitter: de heer Armand De Decker, ondervoorzitter

(De vergadering wordt geopend om 10.10 uur.)

De fiscale hervorming (Stuk 5-2272)**Bespreking**

De heer Rik Daems (Open Vld), corapporteur. – *Het commissieverslag dat de collega's hebben gekregen is een rapport en ook niet meer dan dat, een document op basis waarvan elke fractie nadien haar mening kan vormen. Ik wil de plenaire vergadering er echter op wijzen dat het verslag niet unaniem werd goedgekeurd. Integendeel, er waren onthoudingen en tegenstemmen.*

Meer nog, tijdens de commissievergadering heb ik gevraagd om de synoptische tabel, die door de diensten is opgesteld, als bijlage bij het verslag te voegen, zoals dat ook gebeurde met de notulen van de uiteenzettingen van de dertig experts die werden uitgenodigd, met inbegrip van hun PowerPointpresentaties en extra documentatie.

Mijn vraag was niet onredelijk. De synoptische tabel geeft een overzicht van alle standpunten en is een neutraal document van tweemaal 54 pagina's, terwijl de andere annexen de duizend pagina's overstijgen. In de commissie kreeg mijn vraag de steun van verscheidene fracties. Het was dus geen "oekaze" van mezelf, hoewel ik, zoals geweten, niet terugdeins voor een oekaze indien dat politiek nodig is. Mijn vraag werd echter wel degelijk gesteund door de collega's van MR, CD&V en cdH. De collega van cdH had nota bene zelf ook voorgesteld het document elektronisch raadpleegbaar te maken.

Op mijn voorstel werd echter niet ingegaan. Daardoor bestaat de synoptische tabel gewoon niet meer. Er is het commissieverslag met zijn annexen en er komt een verslag van het debat in de plenaire vergadering. Als de synoptische tabel daar niet in voorkomt, dan bestaat ze gewoon niet meer. Als rapporteur vind ik dat een lacune.

Dertig experts werden gehoord, van wie er meer dan tien zijn ingegaan op het eerste thema, namelijk de beschikbaarheid, objectivering en transparantie van de gegevens. Op de eerste pagina van de synthese die de fracties hebben gemaakt, wordt echter slechts één expert genoemd, de heer Panier, en dat vijf keer. Ik wil geen afbreuk doen aan de goede trouw van de collega's, maar in de politiek is niemand neutraal of objectief. Dat zou trouwens erg zijn.

Het commissieverslag vertoont echter tekortkomingen. Daarom herhaal ik mijn zeer redelijke voorstel om de synoptische tabel, een werkdocument van de diensten waarvan de neutraliteit gegarandeerd is, gewoon aan het verslag van de plenaire vergadering toe te voegen. Net zoals in de commissie, wordt mijn vraag ook vandaag door de fracties van MR, CD&V en cdH gesteund.

Vindt de meerderheid dat niet wenselijk, dan zie ik me als rapporteur verplicht om de synoptische tabel in extenso voor te lezen. Dat zullen de collega's me misschien kwalijk nemen, maar ik heb geen andere mogelijkheid om te vermijden dat het document verdwijnt. Het zal de vergadering een klein beetje verlengen, al zal ik natuurlijk mijn best doen om zeer snel te lezen. Het is een bestaand document, dus voor de

Mme Marie Arena (PS). – Je ne referai pas le débat que nous avons eu en commission mais je tiens quand même, en réaction aux propos de M. Daems, à apporter certaines précisions sur les procédures approuvées par la commission mixte Chambre/Sénat.

Premièrement, M. Daems demande un rapport *in extenso* parce que, selon lui, certains experts ne sont pas cités dans le tableau synoptique final du rapport technique qui a été rédigé par les services. Si vous consultez le tableau relatif à l'impôt des sociétés, vous verrez que tous les experts qui ont fait des propositions ou ouvert des pistes dans ce domaine sont bel et bien cités. Les accusations de M. Daems ne sont donc pas fondées. Contrairement à ce qu'il laisse entendre, tous les groupes politiques représentés dans la commission ont pu s'exprimer et ont d'ailleurs accompli un travail considérable.

Deuxièmement, la commission a voté au sujet des outils qui devaient accompagner le rapport. Ce rapport comprend plusieurs parties. On trouve dans la version électronique les interventions *in extenso* de tous les experts auditionnés au cours des travaux de la commission. On y trouve même les interventions de M. Daems et des autres commissaires. J'admets que les interventions sont transcrites dans la langue de l'orateur, sans traduction. M. Daems nous demande de joindre au rapport un document qui se contente de présenter sous forme de tableaux de ce qui a été dit *in extenso* sur chacun des thèmes. Ce document n'apporte rien de plus. Le rapport est déjà extrêmement difficile à lire parce que la fiscalité est un domaine ardu et que les interventions ont été très nombreuses.

Si M. Daems souhaite noyer la question de la fiscalité, libre à lui. Je n'ai en tout cas pas l'intention de l'écouter pendant des heures. Il s'est déjà suffisamment exprimé en commission. Il est cependant regrettable de complexifier un rapport déjà relativement lourd. La méthode de travail a été décidée en commission et il n'y a pas à y revenir, selon moi. En tant que présidente de la commission, je souhaitais disposer d'un document lisible par tous. M. Daems est d'un autre avis. J'en prends acte.

M. le président. – Si je comprends bien, ce travail a été accompli dans une commission mixte Chambre et Sénat et le rapport dont vous parlez vaut pour les deux assemblées.

Mme Marie Arena (PS). – Le rapport que nous allons approuver ici est le même pour la Chambre et le Sénat. Quant à la pièce jointe dont parle M. Daems, elle n'a pas été approuvée par un vote en commission. C'est un document de travail. (*Protestations de M. Daems.*)

J'ai souligné en commission que si nous voulions joindre ce document en annexe du rapport, il était nécessaire de le retravailler. La commission a décidé d'arrêter les travaux et de ne plus revenir sur ce document. Il n'a donc pas été formellement approuvé par la commission mixte Chambre et Sénat.

diensten vergt het geen bijkomende inspanningen. Er moet enkel een link worden gelegd naar de website van de Senaat waar de synoptische tabel naast de bijlage van meer dan duizend pagina's notulen van de uiteenzettingen van de experts zou staan. Het lijkt me zeer redelijk op die vraag in te gaan en dat zou de werkzaamheden zeker ten goede te komen.

Mevrouw Marie Arena (PS). – *Ik zal het commissiedebat hier niet herhalen, maar als reactie op het voorstel van de heer Daems, wil ik toch een en ander verduidelijken omtrent de procedures die werden goedgekeurd door de gemengde parlementaire commissie.*

In de eerste plaats vraagt de heer Daems een verslag in extenso omdat volgens hem bepaalde experts niet opgenomen zijn in de synoptische tabel van het technisch verslag dat door de diensten werd opgesteld. Bij het raadplegen van de tabel van de vennootschapsfiscaliteit, zult u merken dat alle experts die voorstellen hebben gedaan, worden genoemd. De beschuldigingen van de heer Daems zijn dus niet gefundeerd. In tegenstelling tot wat hij laat verstaan, hebben alle politieke fracties die in de commissie werden vertegenwoordigd zich kunnen uitspreken. Zij hebben overigens uitstekend werk verricht.

Ten tweede, de commissie heeft gestemd over de instrumenten die bij het verslag moesten worden gevoegd. Het verslag omvat verschillende delen. De elektronische versie is een weergave in extenso van de uiteenzettingen van de experts die gehoord werden. Zelfs de uiteenzettingen van de heer Daems en de andere commissieleden zijn erin opgenomen. Ik geef toe dat de uiteenzettingen zijn opgenomen in de taal van de spreker, ze zijn niet vertaald. De heer Daems vraagt ons aan het verslag een document toe te voegen, waarin onder de vorm van een tabel wordt weergegeven wat over elk onderwerp werd gezegd. Het verslag is al heel ingewikkeld om te lezen, want fiscaliteit is een moeilijke materie en er waren heel veel interventies.

Als de heer Daems alles nog ingewikkelder wil maken, mag hij dat doen. Ik ben in elk geval niet van plan er uren naar te luisteren. Hij heeft in de commissie zijn opvattingen al uitgebreid verwoord. Het zou jammer zijn om een tamelijk zwaar verslag nog ingewikkelder te maken. De werkwijze werd in de commissie beslist en er is volgens mij geen reden om erop terug te komen. Als voorzitter van de commissie wenste ik een document dat voor iedereen leesbaar is. De heer Daems heeft daar een andere mening over. Ik neem daar akte van.

De voorzitter. – *Als ik het goed begrijp gaat het om een verslag van de gemengde parlementaire commissie Kamer en Senaat en dient het verslag voor de beide kamers.*

Mevrouw Marie Arena (PS). – *Het verslag dat hier voorligt, is hetzelfde voor de Kamer als voor de Senaat. De bijlage waarover de heer Daems het heeft, werd niet aangenomen door een stemming in de commissie. Het is een werkdocument. (Protest van de heer Daems.)*

Ik heb er in de commissie op gewezen dat als we het document in de bijlage aan het verslag wilden toevoegen, het moest herwerkt worden. De commissie heeft beslist de werkzaamheden stop te zetten en niet meer terug te komen op dit document. Het werd dus niet formeel goedgekeurd door de gemengde commissie Kamer en Senaat.

Mme Vanessa Matz (cdH), corapporteuse. – Nous n'avons malheureusement pas eu suffisamment de temps pour aboutir à des conclusions ou des recommandations qui fassent sens alors que nous avons un « cahier des charges » à fournir pour le futur gouvernement.

Compte tenu de l'ampleur du travail qui nous attend ce matin, nous n'allons pas nous éterniser sur des questions de procédure.

Je propose que M. Daems et moi-même présentions notre synthèse du rapport et qu'ensuite, chaque groupe politique réagisse à ce rapport et en tire ses propres conclusions. L'enjeu du texte est en effet fondamental.

M. Philippe Mahoux (PS). – M. Daems a un sens particulier de l'utilisation de l'ukase. Il semble nous dire : « Retenez-moi, sinon je lirai l'annexe *in extenso*. » Elle figurerait ainsi dans les annales parlementaires, attribuée bien entendu à lui seul.

Le rapport qui est soumis à notre vote est donc apparemment le rapport sans annexe. Je ne pense toutefois pas que cela générerait que ce soit si l'annexe était jointe au rapport, après avoir apporté la précision qu'elle n'en fait pas partie et qu'elle n'a pas été approuvée par la commission. Nous pourrions en venir ainsi au fond du problème.

Il s'agit, de la part de M. Daems, d'une non-menace. Il est un grand habitué de la multiplication des documents, ce qui n'a pas pour effet d'accélérer le déroulement de nos travaux.

M. Rik Daems (Open Vld). – *Je suis triste, bien sûr, car j'aurais aimé prononcer encore un long discours dans cette assemblée qui est à l'automne de sa vie. Trêve de plaisanterie, je comprends bien que le tableau ne puisse plus être inséré dans le rapport puisqu'il s'agit du rapport d'une commission mixte. C'est dommage mais ce qui est fait est fait.*

Je demande juste que le tableau synoptique établi par les services soit intégré au compte rendu de la séance plénière. La proposition de M. Mahoux, à savoir faire référence dans les Annales et dans les deux langues au tableau synoptique, me satisfait. (Voir Documents du Sénat 5-2272/1 et suivants.)

M. le président. – Nous confirmerons cet accord lors du bureau de tout à l'heure. Nous pouvons ainsi avancer dans la discussion.

Ordre des travaux

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *J'ai une question relative à l'ordre du jour. Les collègues de mon groupe m'ont appris que, la semaine dernière, le Bureau avait inscrit à l'ordre du jour de la séance plénière la question de la modernisation des armes nucléaires de Kleine-Brogel. Référence a été faite au rapport élaboré par la commission des Relations extérieures et de la Défense, le document 5-2494/1.*

Ce point ne figurait toutefois plus sur la convocation envoyée le vendredi à 15 h 56. Il était devenu « Vote sur les motions déposées en conclusion de la demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre de la Défense sur 'la modernisation des armes nucléaires de la

Mevrouw Vanessa Matz (cdH), corapporteur. – *We hadden jammer genoeg niet voldoende tijd om zinnige besluiten of aanbevelingen te formuleren, terwijl we een bestek moesten opmaken voor de toekomstige regering.*

Omdat we vanochtend veel werk hebben, zullen we niet te lang stilstaan bij procedurekwesties.

Ik stel voor dat de heer Daems en ikzelf onze synthese van het verslag voorstellen en dat vervolgens alle fracties reageren op het verslag en er hun eigen conclusies uit trekken. De tekst is immers van fundamenteel belang.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *De heer Daems heeft wel een bijzondere zin voor de aanwending van een oekaze. Hij lijkt ons te zeggen: "Hou me tegen, anders zal ik de bijlage in extenso voorlezen". Dan zou ze in de parlementaire handelingen staan, en uiteraard alleen aan hem zijn toegeschreven.*

Het verslag dat ons ter stemming wordt voorgelegd, is dus blijkbaar een verslag zonder bijlage. Ik denk evenwel dat het niemand zou storen dat de bijlage bij het verslag zou worden gevoegd, als gepreciseerd wordt dat ze geen deel uitmaakt van het verslag en niet werd goedgekeurd door de commissie. Dan zouden we tot de kern van het probleem kunnen komen.

Het is geen echt dreigement van de heer Daems. Hij is iemand die graag stukken vermenigvuldigt, wat niet bevorderlijk is voor het tempo van onze werkzaamheden.

De heer Rik Daems (Open Vld). – Ik ben natuurlijk droef, want ik had in de herfst van deze assemblee nog graag een mooie lange toespraak gehouden. Alle gekheid op een stokje: ik besef heel goed dat door het feit dat het een gemengde commissie is, de tabel niet meer in het verslag kan worden ingevoegd. Dat is jammer, maar gedane zaken nemen geen keer.

Ik vraag alleen dat de synoptische tabel die de diensten hebben gemaakt, in het verslag van de plenaire zitting wordt opgenomen. Ik ben tevreden met het voorstel van collega Mahoux om in de *Handelingen* te verwijzen naar de synoptische tabel, in beide talen. (Zie Stukken van de Senaat 5-2272/1 en volgende.)

De voorzitter. – *Wij zullen die instemming zo dadelijk bevestigen in het bureau. Dan kunnen we nu voortgaan met de bespreking.*

Regeling van de werkzaamheden

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik heb nog een vraag met betrekking tot de agenda. Van mijn fractiegenoten heb ik vernomen dat het Bureau vorige week het punt over de modernisering van de kernwapens op de luchtmachtbasis van Kleine-Brogel op de agenda van de plenaire vergadering had gezet. Er werd verwezen naar het verslag dat in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging werd opgesteld, namelijk stuk 5-2494/1.

Op de uitnodiging die vrijdag om 15.56 uur werd verstuurd, stond dat punt niet meer op de agenda. Het was omgezet in: "Stemming over de moties ingediend tot besluit van de vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister

base aérienne de Kleine-Brogel' (n° 5-3948), développée en réunion de commission, le 22 janvier 2014 ». La référence au rapport a fait place à une référence à la demande d'explications de M. Anciaux.

Je comprends qu'il faille voter. Un débat a eu lieu en commission et tous les partis, excepté un, y ont participé. Ce débat a fait l'objet d'un rapport circonstancié. Le Bureau avait décidé de débattre de ce thème en séance plénière. Je m'étonne qu'une décision du Bureau ait été modifiée. Comment pouvons-nous rectifier le tir ?

M. le président. – *J'ignore ce qui motive la décision. Le Bureau se réunit à 12 h 15. Le débat sur les armes nucléaires est en tout cas inscrit à l'ordre du jour de cet après-midi. Je propose de régler cette question au Bureau.*

La réforme fiscale (Doc. 5-2272)

Suite de la discussion

M. Rik Daems (Open Vld), corapporteur. – *Je présenterai d'abord le rapport des travaux de la commission mixte Réforme fiscale puis ferai part de mes réflexions personnelles.*

Je voudrais d'abord rappeler la mission de la commission mixte. Elle avait pour objectif « de mener une réflexion approfondie sur la modernisation et la réforme de notre système fiscal dans un contexte institutionnel en pleine évolution afin de le rendre plus équitable en rééquilibrant les sources de fiscalité et de l'inscrire dans une stratégie de création d'emplois, de croissance et de durabilité ».

La commission auditionnerait donc des experts et tirerait de leurs interventions des éléments qui constitueraient la contribution des différentes familles politiques. Nous savons en effet qu'après les prochaines élections, notre système fiscal et parafiscal pourrait être modifié profondément. Ce document veut y contribuer.

Au départ, nous souhaitons que la commission parvienne à des conclusions. Cela ne s'est pas fait, pour deux raisons. La première est la profusion d'informations récoltées et d'opinions divergentes exprimées par les trente experts. La seconde est l'impossibilité de parvenir à un consensus sur certains éléments de la fiscalité et parafiscalité, pas même sur la base des contributions des experts, qui est rapidement devenue évidente. La commission a alors décidé de mener une réflexion méthodique sur tous les éléments apportés par les experts.

De nombreuses réunions ont été consacrées à l'audition des experts. Ces réunions ont été consacrées en grande partie à des auditions, concernant en premier lieu la « fiscalité » en général, et en second lieu les différents volets fiscaux. Des procès-verbaux de ces réunions ont été rédigés. Ces procès-verbaux et des informations complémentaires sous la forme de présentations Powerpoint ou de notes explicatives complémentaires, sont inclus dans le rapport sous forme d'annexes.

L'annexe du rapport, consultable en version électronique, présente l'intégralité des débats de la commission, complétés

en minister van Landsverdediging over de modernisering van de kernwapens op de luchtmachtbasis van Kleine-Brogel". Er wordt niet langer verwezen naar het verslag, maar naar de vraag om uitleg van de heer Anciaux.

Ik begrijp dat er moet worden gestemd. In de commissie is een debat gehouden, waaraan alle partijen, met uitzondering van één partij, hebben deelgenomen. We hebben een uitvoerig verslag gekregen van dat debat. Het Bureau had beslist om dat punt in de plenaire vergadering te bespreken en er een debat over te voeren. Ik ben verwonderd dat een beslissing die door het Bureau is genomen, eenzijdig werd gewijzigd. Hoe kunnen we dat rechtzetten?

De voorzitter. – Ik weet niet wat er aan de basis ligt van die beslissing. Om 12.15 uur vergadert het Bureau. Het debat over de kernwapens staat in ieder geval op de agenda van deze namiddag. Ik stel voor dit punt straks te regelen in het Bureau.

De fiscale hervorming (Stuk 5-2272)

Voortzetting van de bespreking

De heer Rik Daems (Open Vld), corapporteur. – Ik zal eerst verslag uitbrengen over de werkzaamheden van de gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming, waarna ik mijn persoonlijke bedenkingen zal formuleren.

Ik wil vooraf even in herinnering brengen wat de opdracht was van de gemengde commissie. Ze had tot doel "een diepgaande reflectie op te starten over de modernisering en de hervorming van ons fiscaal systeem, binnen een institutionele context in volle ontwikkeling, om het billijker te maken door de belastingbronnen in balans te brengen en dat systeem aansluiting te laten vinden bij een op groei, jobcreatie en duurzaamheid gerichte strategie".

De commissie zou dus een aantal experts horen en daaruit elementen puren die met het oog op de opdracht van de commissie een bijdrage zouden opleveren vanuit de verschillende politieke families. We weten immers dat na de komende verkiezingen ons fiscaal en parafiscaal systeem mogelijks grondig zal worden gewijzigd. Dit document wil daar een bijdrage toe leveren.

Ab initio werd ernaar gestreefd om binnen de commissie tot conclusies te komen. Om twee redenen is dat niet gebeurd. De eerste is de uitvoerigheid van de verzamelde informatie en van de uiteenlopende meningen die werden vertolkt door de dertig experts die de commissie heeft gehoord. Ten tweede was het vrij snel duidelijk dat een consensus bereiken over bepaalde elementen van fiscaliteit en parafiscaliteit, zelfs op basis van de bijdragen van de experts, niet mogelijk was. De commissie heeft dan beslist om op een georganiseerde manier te reflecteren over alle input die van de experts werd gekregen.

Aan het horen van die dertig experts werden behoorlijk wat vergaderingen gewijd. Tijdens deze vergaderingen werden voornamelijk hoorzittingen gehouden, eerst over het thema "fiscaliteit" in het algemeen en in tweede instantie toegespitst op de verschillende fiscale onderdelen. Van deze vergaderingen werden notulen opgesteld. Deze notulen en bijkomende informatie, onder de vorm van PowerPointpresentaties of bijkomende toelichtende nota's,

des présentations et des informations complémentaires.

Nous disposons donc d'une mine d'informations très large mais pas structurée. Le bureau de la commission a décidé d'établir une synthèse des points de vue exprimés par les experts sur la base des procès-verbaux des auditions.

La base de cette synthèse, à savoir le tableau synoptique que les experts de la Chambre et du Sénat ont établi à partir des travaux de la commission, sera annexée au compte rendu de la séance plénière. En tant que rapporteur, j'aurais aimé que ce tableau soit joint au rapport mais ce n'est plus possible. Le tableau synoptique sera donc intégré formellement dans le débat du Sénat, ce qui ne sera vraisemblablement pas le cas à la Chambre.

Après les auditions thématiques, le bureau de la commission a demandé au Conseil supérieur des Finances de réaliser quelques études d'incidence. Celles-ci constituent la deuxième grosse partie du rapport. On y trouve aussi une multitude d'informations.

Le rapport se compose tout d'abord de deux parties générales. La première porte sur la disponibilité, l'objectivation et la transparence des données relatives à la fiscalité. La seconde traite des évolutions internationales en matière de fiscalité et de parafiscalité décrites par les experts. La parafiscalité ne fait pas l'objet du rapport mais est abordée dans différentes interventions.

La troisième partie englobe les possibilités qui ont été décrites par les experts et qui sont à la base des synthèses faites par les groupes. Elles figurent dans le rapport. Elles portent premièrement sur des aspects généraux que l'on ne peut ranger dans une catégorie fiscale précise, deuxièmement sur l'impôt des personnes physiques, troisièmement sur l'impôt des sociétés, quatrièmement sur les impôts indirects, cinquièmement sur la fiscalité environnementale, sixièmement sur l'impôt sur le revenu du patrimoine et, septièmement sur la perception correcte de l'impôt et la lutte contre la fraude fiscale.

La quatrième partie du rapport comprend des questions adressées au Conseil supérieur des Finances et les réponses de celui-ci. Certains aspects intéressants y ont été abordés.

Le rapport compte deux annexes. La première contient le compte rendu intégral des auditions en version électronique. Comme Mme Arena l'a indiqué, son seul point faible est de ne pas avoir été traduite. En revanche, le tableau synoptique qui sera joint au compte rendu de cette séance plénière a lui été traduit. La seconde annexe contient des questions et réponses supplémentaires.

Le rapport ne contient pas de conclusions des groupes. C'était prévisible. Les conceptions de l'évolution future de la fiscalité et parafiscalité diffèrent en fonction de la vision qu'un groupe a de la société. Nous nous contentons de donner des informations.

Ce rapport est un document capital que les entités politiques pourront utiliser comme base d'information qui nourrira leurs points de vue dans le débat qui sera sans nul doute mené après les élections.

La proposition visant à insérer le tableau synoptique dans le rapport a été rejetée par neuf voix contre six.

zijn te vinden in de bijlagen van het verslag.

In de bijlage van het verslag, die elektronisch kan worden geconsulteerd, staat in extenso wat tijdens die commissie is besproken, aangevuld met de presentaties en bijkomende informatie.

Er is dus een schat aan informatie, zeer breed, maar niet georganiseerd. Het bureau van de commissie heeft besloten om met de notulen van bovenvermelde hoorzittingen als basis, een synthese te maken van de door de deskundigen aangereikte standpunten.

De basis van deze synthese, de synoptische tabel die de experts van Kamer en Senaat van onze commissiewerkzaamheden hebben gemaakt, zal als bijlage bij het verslag van deze plenaire zitting wordt gevoegd. Als rapporteur had ik graag gezien dat die tabel als bijlage bij het verslag werd gevoegd, maar dat is vandaag niet meer mogelijk. We vinden de synoptische tabel dus uiteindelijk terug als een formeel bestanddeel van onze bespreking in de Senaat. Dat zal waarschijnlijk niet gelden voor de Kamer, maar dat is niet zo belangrijk.

Na de thematische hoorzittingen heeft het bureau van de commissie ook aan de Hoge Raad voor Financiën gevraagd om een aantal impactanalyses te maken. Dat is het tweede grote onderdeel van het verslag. Ook daar is een grote rijkdom aan informatie te vinden.

Het verslag bevat eerst twee algemene delen. Het eerste behelst de beschikbaarheid, de objectivering en de transparantie van beschikbare informatie over fiscaliteit. Het tweede behelst de internationale ontwikkelingen inzake fiscaliteit en parafiscaliteit, die door de deskundigen werden beschreven. De parafiscaliteit werd weliswaar niet in dit verslag opgenomen, maar komt uiteraard in diverse interventies aan bod.

Een derde gedeelte behelst de mogelijkheden die door de experts werden aangereikt en op basis waarvan de fracties via de notulen en de synoptische tabel hun syntheses hebben gemaakt. Die vindt men in het verslag. Ze behandelen ten eerste, algemene aspecten die niet thuis te brengen zijn in een bepaalde belastingcategorie; ten tweede, de personenbelasting; ten derde, de vennootschapsbelasting; ten vierde, de indirecte belasting; ten vijfde de milieubelasting; ten zesde, de vermogenswinstbelasting en, ten zevende, de correcte inning en fraudebestrijding.

Een vierde gedeelte van het verslag bevat de vragen aan en de antwoorden van de Hoge Raad van Financiën, waarbij een aantal interessante aspecten aan bod zijn gekomen.

Het verslag bevat twee bijlagen. De eerste bevat de elektronische, integrale verslagen van de hoorzittingen. Zoals collega Arena heeft aangegeven is het enige gebrek dat ze niet werden vertaald. Van de synoptische tabel, die dus aan het verslag van deze plenaire vergadering zal worden gevoegd, is er wel een vertaling. De tweede bijlage bevat bijkomende vragen en antwoorden.

Het verslag bevat geen conclusies van de fracties. Dat was voorspelbaar. De meningen over de toekomst van de fiscaliteit en de parafiscaliteit verschillen naargelang van het maatschappijbeeld van een fractie. We beperken ons tot het meegeven van de informatie.

Le rapport a été approuvé par neuf voix contre deux et quatre abstentions des membres qui souhaitaient que les tableaux figurent dans le rapport.

Mme Vanessa Matz (cdH), corapporteuse. – La commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale avait pour objectif « de mener une réflexion approfondie sur la modernisation et la réforme de notre système fiscal dans un contexte institutionnel en pleine évolution afin de le rendre plus équitable en rééquilibrant les sources de fiscalité et de l’inscrire dans une stratégie de création d’emplois, de croissance et de durabilité ». À cette fin, la commission devait organiser des auditions et établir un rapport définitif à présenter avant la fin de février 2014. Comme vous pouvez le constater, les délais ont été respectés et, avec M. Daems, j’ai l’honneur de vous présenter ce rapport.

La commission a organisé neuf séances d’audition entre le 26 juin et le 25 novembre 2013. La section « Fiscalité et parafiscalité » du Conseil supérieur des Finances a été désignée comme expert de la commission. Les travaux ont commencé par l’audition de deux de ses membres : M. Didier Leemans, son président, et M. Christian Valencu, son secrétaire.

Les deux séances suivantes ont été consacrées au système fiscal dans sa globalité. Huit personnes ont été entendues. Par la suite, les auditions du lundi 14 octobre ont été consacrées à la dimension internationale. Dans ce cadre ont été entendus M. Bert Brys, Senior Tax Economist à l’OCDE, et M. Philip Kermodé, qui dirige la Direction générale « Fiscalité et union douanière » de la Commission européenne. Les quatre dernières auditions ont eu pour objet un domaine spécifique de la fiscalité. Les auditions du lundi 21 octobre ont été consacrées à la fiscalité sur le travail, celles du 4 novembre à la fiscalité des sociétés, celles du 18 novembre à la fiscalité patrimoniale et celles du 25 novembre à la fiscalité indirecte et environnementale. Le compte rendu intégral électronique de ces auditions est annexé au rapport. Ce dernier comporte cinq parties.

La première reprend les modalités d’organisation de la Commission. La deuxième se compose d’une sélection des statistiques fiscales de l’OCDE. Il s’agit de classements des pays en fonction des données fiscales relatives à 2012. Ces tableaux illustrent les thématiques développées lors des auditions. On y retrouve le classement des pays en fonction de la pression fiscale globale, du niveau d’impôt sur le revenu, sur les personnes physiques, sur les bénéfices des sociétés, sur les biens et services et sur le patrimoine.

La troisième partie est une synthèse des points de vue des experts sur la disponibilité, l’objectivation et la transparence des données et sur l’évolution internationale. Le problème de la disponibilité des données a été soulevé par M. Panier qui a témoigné de la difficulté d’évaluer les politiques fiscales publiques.

Dit verslag is een belangrijk document, dat de politieke entiteiten kunnen gebruiken als een informatieve basis om de eigen stellingen in het debat dat na de verkiezingen ongetwijfeld gevoerd zal worden, te ondersteunen.

Het voorstel om de synoptische tabellen in het verslag op te nemen werd verworpen met negen tegen zes stemmen.

Het verslag werd goedgekeurd met negen tegen twee stemmen. Er waren vier onthoudingen, meer bepaald van de leden die de opname van de tabellen in het verslag hadden gevraagd.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH), corapporteur. – *De gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming had tot doel “een diepgaande reflectie op te starten over de modernisering en de hervorming van ons fiscaal systeem, binnen een institutionele context in volle ontwikkeling, om het billijker te maken door de belastingbronnen in balans te brengen en dat systeem aansluiting te laten vinden bij een op groei, jobcreatie en duurzaamheid gerichte strategie”. Daartoe diende de commissie hoorzittingen te organiseren en vóór eind februari 2014 een definitief verslag op te stellen. Zoals u kunt vaststellen, werden de termijnen gerespecteerd. Samen met de heer Daems zal ik u dit verslag voorstellen.*

De commissie heeft tussen 26 juni en 25 november 2013 negen vergaderingen met hoorzittingen georganiseerd. De afdeling “Fiscaliteit en Parafiscaliteit” van de Hoge Raad van Financiën werd als deskundige van de commissie aangesteld. De werkzaamheden zijn van start gegaan met de hoorzitting met twee leden van die afdeling: de heer Didier Leemans, de voorzitter, en de heer Christian Valencu, de secretaris.

De volgende twee vergaderingen waren gewijd aan het fiscaal systeem in het algemeen; er werden acht personen gehoord. De hoorzittingen van maandag 14 oktober waren gewijd aan de internationale dimensie. In het kader daarvan werden de heer Bert Brys, Senior Tax Economist bij de OESO en de heer Philip Kermodé gehoord, die het directoraat-generaal “Belastingen en Douane-Unie” van de Europese Commissie leidt. De laatste vier hoorzittingen gingen over een specifiek domein van de fiscaliteit. De hoorzittingen van maandag 21 oktober waren gewijd aan de arbeidsfiscaliteit, die van 4 november aan de vennootschapsfiscaliteit, die van 18 november aan de vermogensfiscaliteit en die van 25 november aan de indirecte fiscaliteit en milieufiscaliteit. Het integraal elektronisch verslag van deze hoorzittingen werd bij het verslag gevoegd, dat vijf delen bevat.

Het eerste deel geeft de modaliteiten weer voor de organisatie van de commissie. Het tweede deel bestaat uit een selectie van fiscale statistieken van de OESO. Het bevat rangschikkingen van landen naargelang van hun fiscale gegevens met betrekking tot 2012. Die tabellen illustreren de thema’s die tijdens de hoorzittingen werden behandeld. Men vindt er de rangschikking van landen naargelang van de totale belastingdruk, het niveau van de inkomstenbelastingen, de personenbelasting, de belastingen op vennootschapswinsten, op goederen en diensten en op het vermogen.

Het derde deel is een synthese van de door de deskundigen aangereikte standpunten betreffende de beschikbaarheid,

Dans ses réponses qui constituent la cinquième partie du rapport, le Conseil supérieur des Finances précise que le service d'étude du SPF Finances ne dispose pas de données statistiques sur la distribution de revenus qui ne sont pas renseignés dans la déclaration fiscale, tels que les revenus mobiliers qui font l'objet d'un précompte libératoire ou les revenus actuellement non imposables ou imposés sur base forfaitaire.

Dans la partie consacrée à l'évolution internationale est cité M. Saint-Amans, directeur à l'OCDE. Selon lui, le système fiscal belge comporte deux inconvénients d'un point de vue international.

Le premier réside dans la conjugaison de taux faciaux élevés et de bases relativement faibles, ce qui a des conséquences pour l'efficacité de l'impôt. L'OCDE recommande des taux d'imposition aussi bas que possible mais des bases aussi larges que possible. Cette recommandation est partagée par la Commission européenne. Dans son exposé, M. Castanheira a pris comme exemple la Suède qui a opéré une réforme fiscale élargissant la base fiscale et baissant les taux avec pour conséquence un taux d'emploi très élevé.

Le deuxième inconvénient du système fiscal belge réside dans une fiscalité sur le travail très élevée et une fiscalité sur le capital plutôt faible. Cette opinion est partagée par M. Panier qui fait également remarquer que la Belgique se distingue des autres pays par une taxation faible des plus-values.

Pour M. De Keuleneer, le principal problème dont souffre la Belgique est l'écart entre les salaires bruts et les salaires nets, ce qui constitue une menace pour notre économie et notre sécurité sociale.

Pour M. Traversa, la Belgique se caractérise par une taxation faible sur la consommation en général et sur la TVA en particulier.

Tant l'Union européenne que l'OCDE préconisent d'aller beaucoup plus loin dans la coopération et les actions systématiques contre la fraude. L'OCDE possède un plan d'action dénommé « projet BEPS ».

La quatrième partie du rapport renferme la synthèse des pistes présentées par les experts sur un transfert de la fiscalité, ce qu'on appelle le *tax shift*. Cette partie est subdivisée suivant les thèmes des auditions plus spécifiques qui ont été organisées sur l'impôt des personnes physiques, l'impôt des sociétés, la taxation indirecte et environnementale ainsi que l'imposition des revenus du capital.

Une dernière partie reprend également les propos des intervenants sur la perception correcte de l'impôt et la lutte contre la fraude même si cet élément n'a pas fait l'objet d'une séance d'audition.

En ce qui concerne les généralités, la Belgique se caractérise par une pression fiscale très élevée de 45,3 pour cent du PIB et occupe à ce titre le deuxième rang parmi les pays de l'OCDE. Ce constat est partagé par MM. Leemans, De Wolf et Brys.

Plusieurs intervenants pensent pouvoir réduire significativement la pression fiscale sur le travail par un transfert de la fiscalité ou par une taxation plus efficace.

La partie traitant de l'impôt sur le revenu des personnes

objectivering en transparantie van de gegevens en de internationale evolutie. De heer Panier heeft het probleem van de beschikbaarheid van de gegevens aangekaart. Hij toonde ook aan dat het moeilijk is om het belastingbeleid te evalueren.

In zijn antwoorden, die het vijfde deel van het verslag uitmaken, preciseert de Hoge Raad van Financiën dat de studiedienst van de FOD Financiën niet over statistische gegevens beschikt over de verdeling van de inkomens die niet worden opgenomen in de belastingaangifte, zoals de roerende inkomens die onderworpen zijn aan de bevrijdende voorheffing of de inkomens die momenteel niet aan belastingen onderworpen zijn of die op forfaitaire basis worden belast.

In het deel dat gewijd is aan de internationale evolutie, staat dat de heer Saint-Amans, directeur bij de OESO, van oordeel is dat het Belgisch belastingstelsel vanuit internationaal oogpunt twee nadelen heeft.

Het eerste nadeel is de combinatie van hoge nominale aanslagvoeten en relatief zwakke grondslagen, wat gevolgen heeft voor de belastingefficiëntie. De OESO beveelt een zo laag mogelijke aanslagvoet aan, maar met zo breed mogelijke grondslagen. Die aanbeveling wordt gedeeld door de Europese Commissie. De heer Castanheira verwees naar Zweden, dat de fiscale grondslag heeft verruimd en de percentages heeft verlaagd, met als gevolg een zeer hoge werkgelegenheidsgraad.

Het tweede nadeel van het Belgisch belastingstelsel is het feit dat de belasting op arbeid heel hoog is en de belasting op kapitaal eerder laag. Die mening wordt gedeeld door de heer Panier, die ook opmerkt dat België zich van de andere landen onderscheidt door een lage belasting op de meerwaarden.

Volgens de heer De Keuleneer is het grootste probleem waarmee België te kampen heeft, het verschil tussen de bruto- en de nettolonen, dat een bedreiging vormt voor onze economie en onze sociale zekerheid.

Volgens de heer Traversa wordt België gekenmerkt door een lage verbruiksbelasting in het algemeen en inzonderheid wat de btw betreft.

Zowel de Europese Unie als de OESO bevelen aan veel verder te gaan met samenwerking en systematische maatregelen tegen fraude. De OESO heeft een actieplan, het zogenaamde "BEPS-project".

Het vierde deel van het verslag bevat de synthese van de door de deskundigen aangereikte sporen betreffende de tax shift. Dat deel is onderverdeeld volgens de thema's van de meer specifieke hoorzittingen die georganiseerd werden over de personenbelasting, de vennootschapsbelasting, de indirecte belastingen en de milieubelasting, alsook de belasting op kapitaalinkomsten.

Een laatste deel bevat ook de uitspraken van de sprekers over de correcte inning van de belasting en fraudebestrijding, al werden daarover geen hoorzittingen gehouden.

Wat het algemene gedeelte betreft, wordt België gekenmerkt door een zeer hoge belastingdruk van 45,3% van het bbp en het neemt daarmee de tweede plaats in onder de

physiques s'articule autour de deux questions : Comment abaisser l'impôt sur le travail et comment financer cette baisse ? Plusieurs pistes comportent un changement du taux de l'IPP.

La question de la progressivité a été également abordée.

Enfin, certains intervenants ont insisté sur la nécessaire prise en compte du vieillissement de la population.

Le financement d'une baisse des charges qui pèsent sur le travail a fait l'objet de plusieurs propositions.

Dans la partie consacrée à l'impôt des sociétés, tous les intervenants se sont prononcés pour une modification du taux nominal.

Il a aussi été question du projet d'une assiette commune, consolidée pour l'impôt des sociétés, de la Commission européenne en vue d'une harmonisation de la base taxable de cet impôt.

La question des niches fiscales dans l'impôt des sociétés a aussi été abordée. Parmi ces « niches », les intérêts notionnels ont fait l'objet de plusieurs propositions.

Le soutien fiscal à l'investissement est également un des points figurant au rapport de même que le régime des revenus définitivement taxés ou la consolidation fiscale.

Les auditions consacrées à la fiscalité indirecte ont abordé la question de la TVA et des accises.

En matière de TVA, on a exposé des constats et formulé des propositions, notamment pour améliorer l'efficacité de cet impôt.

La fiscalité indirecte comprend également la fiscalité environnementale. Cet aspect de la fiscalité a fait l'objet de constats mais aussi de réflexions sur le but de la fiscalité environnementale. Certains experts ont également fait la comparaison avec d'autres pays. Le thème de la taxation de l'énergie a été plus spécifiquement abordé.

Certains intervenants se sont prononcés pour un glissement entre l'imposition sur le travail et l'imposition des revenus du capital. La question de la globalisation des revenus patrimoniaux a fait l'objet de commentaires. La question de la taxation des revenus mobiliers et immobiliers, et des plus-values, a également été soulevée tout comme les droits de succession et de donation. Il a aussi été question de l'impôt sur la fortune et des taxes transactionnelles.

Quant à la perception correcte de l'impôt et la lutte contre la fraude, même si aucune audition n'a été consacrée spécifiquement à la lutte contre la fraude, ce rapport reprend une série de remarques des experts sur ce sujet. Sont abordés l'ampleur du phénomène mais aussi les contrôles et les sanctions ainsi que le lien entre la fraude et la législation. Une série de recommandations des médiateurs fédéraux est également reprise dans cette partie.

La cinquième et dernière partie de ce rapport est constituée des questions que les groupes politiques ont adressées au Conseil supérieur des Finances ainsi que des réponses de cette institution.

Comme nous l'avons déjà dit, le compte-rendu exhaustif de chaque audition est annexé à ce rapport dans sa version

OESO-landen. Die vaststelling wordt gedeeld door de heren Leemans, De Wolf en Brys.

Verskillende sprekers denken de fiscale druk op arbeid aanzienlijk te kunnen verminderen door een belastingverschuiving of door een efficiëntere heffing.

Het deel over de personenbelasting draait rond twee vragen: hoe de belasting op arbeid verlagen en hoe deze verlaging financieren? Verschillende denksposen gaan in de richting van een wijziging van de personenbelasting.

Ook de progressiviteit is ter sprake gekomen.

Sommige sprekers hebben ook benadrukt dat dringend rekening moet worden gehouden met de vergrijzing van de bevolking.

Er werden verschillende voorstellen geformuleerd om een lastenverlaging op arbeid te financieren.

In het deel gewijd aan de vennootschapsbelasting waren alle sprekers voorstander van een wijziging van het nominaal tarief.

Er is ook gesproken over een Common Consolidated Corporate Tax Base (CCCTB), het plan van de Europese Commissie om de heffingsgrondslag te harmoniseren.

Ook het probleem van de fiscale achterpoorten in de vennootschapsbelasting is aan bod gekomen. Op dat vlak werden verschillende voorstellen geformuleerd met betrekking tot de notionele interestaftrek.

Andere punten die in het verslag werden opgenomen, zijn de fiscale steun voor investeringen alsook het systeem van de definitief belaste inkomsten en de fiscale consolidatie.

Tijdens de hoorzittingen gewijd aan de indirecte belastingen is het probleem van de btw en de accijnzen aan bod gekomen.

Inzake btw werden vaststellingen uiteengezet en voorstellen geformuleerd, hoofdzakelijk om de efficiëntie ervan te verbeteren.

De milieubelasting is ook een onderdeel van de indirecte belastingen. Daarover werden vaststellingen geformuleerd, maar er werd ook nagedacht over het doel van de milieubelasting. Sommige experts hebben een vergelijking gemaakt met andere landen. Daarbij zijn meer bepaald de energiebelastingen aan bod gekomen.

Sommige sprekers waren voorstander van een verschuiving van de belastingen op arbeid naar de belasting op inkomsten uit kapitaal. Er werd commentaar gegeven op de globalisering van de vermogensinkomsten. Ook de belasting op roerende en onroerende inkomsten en meerwaarden is ter sprake gekomen, net als de successierechten en de schenkingsrechten. Er was ook sprake van een vermogensbelasting en transactiebelastingen.

Het verslag bevat een reeks opmerkingen van de experts over de correcte inning van de belasting over en fraudebestrijding, al werd geen specifieke hoorzitting gewijd aan dit thema. Er werd gewezen op de omvang van het fenomeen, op de controle en de sancties, alsook het verband tussen fraude en de wetgeving. In dat gedeelte is ook een reeks aanbevelingen opgenomen van de federale ombudsmannen.

Het vijfde en laatste deel van het verslag bevat de vragen van

informatisée.

Une deuxième annexe est également disponible. Elle comprend les réponses de certains orateurs aux questions complémentaires adressées par les membres de la Commission.

Lors du vote, M. Daems avait proposé d'insérer le tableau synoptique des pistes avancées par les experts. Il s'agissait du document de travail qui a servi à l'élaboration du rapport. Cette proposition a été rejetée par neuf voix contre six.

Le rapport a été approuvé par neuf voix contre deux et quatre abstentions.

Mme Marie Arena (PS). – Je remercie les deux rapporteurs dont le rapport a été très fidèle aux travaux de la commission.

Depuis le 26 juin 2013, la Chambre et le Sénat ont examiné les possibilités d'une future réforme fiscale dont l'objectif était d'améliorer la contribution de la fiscalité à la création d'emplois, à la croissance, à la justice sociale et à la durabilité. Du reste, le système fiscal belge doit être rééquilibré afin que la fiscalité pesant sur le travail puisse être allégée. C'était le contexte dans lequel la mission de la commission avait été fixée.

En collaboration avec trente experts internationaux dont les propos ont été en grande partie rapportés par Mme Matz, mais aussi avec des académiques et les interlocuteurs sociaux, les députés et les sénateurs ont longuement réfléchi aux différents domaines de la fiscalité dans quatre groupes thématiques consacrés à la fiscalité sur les revenus du travail, à la fiscalité des entreprises, à la fiscalité sur les revenus du capital et à la fiscalité indirecte.

La commission a demandé au Conseil supérieur des Finances, chargé d'accompagner les travaux, de calculer les effets de coût et les effets retour de certaines pistes proposées par les experts et jugées pertinentes par les commissaires. L'objectif du travail de cette commission n'était pas de formuler des recommandations qui auraient été des choix de stratégie politique, et donc de consensus, mais d'explorer un maximum de pistes sans *a priori*, ce qui permettra à un exécutif à venir de prendre des orientations en connaissance de cause et surtout d'éviter des mesures aux effets mal connus et potentiellement désastreux, soit pour le budget de l'État, soit pour la compétitivité des entreprises, soit pour le pouvoir d'achat, voire pour tous les trois.

Ce travail a confirmé certains éléments, en les étayant par des chiffres, par exemple la lourdeur relative de la fiscalité sur le travail en Belgique ; en revanche – et il me semble important de le signaler – le niveau de prestations sociales est plus élevé chez nous que dans la moyenne des pays européens.

Par contre, il est apparu que la fiscalité belge frappait moins les revenus des capitaux que dans les pays voisins ; un rééquilibrage peut donc être réalisé, comme l'ont également constaté les experts.

En ce qui concerne la fiscalité des entreprises, les experts s'accordent à dire que si le taux facial de près 34% est important, des niches fiscales permettent aux plus grosses

de fracties aan de Hoge Raad van Financiën en de antwoorden van deze instantie.

Zoals reeds gezegd werd de elektronische versie van het integrale verslag van elke hoorzitting bij dit verslag gevoegd.

Er is ook een tweede bijlage beschikbaar met de antwoorden van bepaalde sprekers op bijkomende vragen van de commissieleden.

Bij de stemming stelde de heer Daems voor om ook de synoptische tabel van de door de experts aangereikte denksporen op te nemen. Het ging om het werkdocument dat aan de basis lag van de redactie van het verslag. Dat voorstel werd verworpen met negen tegen zes stemmen.

Het verslag werd goedgekeurd met negen tegen twee stemmen en vier onthoudingen.

Mevrouw Marie Arena (PS). – *Ik dank de beide rapporteurs voor hun getrouwe weergave van de commissiewerkzaamheden.*

Sinds 26 juni 2013 hebben Kamer en Senaat de mogelijkheden van een fiscale hervorming onderzocht. De fiscaliteit moet de creatie van werkgelegenheid en groei, sociale rechtvaardigheid en duurzaamheid bevorderen. Het evenwicht in het Belgische fiscaal systeem moet verschuiven om de lasten op arbeid te verlichten. Dat was de opdracht van de commissie.

In samenwerking met dertig internationale experts, maar ook met academici en sociale gesprekspartners, volksvertegenwoordigers en senatoren werd lang gereflecteerd over de verschillende domeinen van de fiscaliteit; in vier thematische groepen: arbeidsfiscaliteit, vennootschapsfiscaliteit, vermogensfiscaliteit en indirecte fiscaliteit.

De commissie heeft de Hoge Raad van Financiën, belast met de begeleiding van de werkzaamheden, gevraagd de kosteneffecten en de terugkeereffecten te berekenen van bepaalde pistes die voorgesteld werden door de experts en relevant bevonden door de commissieleden. Het doel van deze commissiewerkzaamheden was niet aanbevelingen te formuleren die gebaseerd zijn op politiek strategische keuzes en dus op consensus, maar zo veel mogelijk pistes aan te boren. Hiermee kan de toekomstige regering zich met kennis van zaken richten en vooral vermijden dat er maatregelen worden genomen waarvan de effecten niet gekend zijn en die mogelijks rampzalig kunnen zijn, hetzij voor de overheidsfinanciën, hetzij voor de competitiviteit van de bedrijven of voor de koopkracht, of zelfs voor alle drie.

Een aantal elementen werden bevestigd en door cijfers ondersteund. Bijvoorbeeld het relatieve gewicht van de lasten op arbeid in België. Het lijkt me toch belangrijk te vermelden dat het niveau van de maatschappelijke dienstverlening hoger ligt bij ons dan gemiddeld in de Europese landen.

Het is ook gebleken dat de vermogensinkomsten minder worden belast dan in onze buurlanden. Hier kan dus een evenwicht worden gerealiseerd, zoals de experts hebben vastgesteld.

Wat de fiscaliteit van de ondernemingen betreft, zijn de deskundigen het erover eens dat een nominale heffing van 34% hoog is. Met fiscale spitstechnologie kunnen de grootste

entreprises d’être imposées à un taux réel largement inférieur à 10%, ce qui apparaît comme particulièrement défavorable à la majorité des PME qui constituent notre tissu économique. Ici aussi, les experts conviennent qu’il faut corriger cette situation.

Il est apparu difficile d’agir sur la fiscalité indirecte, pour des raisons de régressivité de l’impôt et du fait de la crise, car une action sur les taux de TVA diminuerait le pouvoir d’achat et la demande.

La Belgique peut mieux faire en matière de fiscalité environnementale. Si les experts privilégient les pistes d’une taxation des comportements polluants plutôt que les subsides aux comportements propres, ils soulignent la nécessité d’étaler l’implémentation dans le temps en y associant des mesures d’accompagnement et de soutien pour les publics à pouvoir d’achat modeste. Il est difficile de parler d’un shift environnemental, c’est-à-dire d’un allègement de la fiscalité sur le travail en faveur de la fiscalité « verte », puisque les mesures d’accompagnement seraient coûteuses et nécessiteraient des investissements, notamment pour des entreprises dont la production devrait être propre. Le bénéfice de cette taxation devrait donc être réinvesti dans les politiques de développement respectueux de l’environnement.

Comme l’a dit M. Daems, cette commission a produit un matériau très riche sur ces axes de réforme fiscale ; j’espère que, dans les semaines et les mois à venir, nous pourrons l’affiner, en fonction d’informations plus précises.

Je félicite les services du Sénat et de la Chambre, qui, par leurs traductions et leurs tableaux synoptiques, nous ont aidés à travailler dans des conditions confortables. Ma reconnaissance va aussi aux experts qui travaillent depuis des années sur ce sujet. Je remercie le Conseil supérieur des Finances et, bien entendu, l’ensemble des commissaires qui ont échangé leurs points de vue – certains avec beaucoup de verve – dans un esprit toujours constructif.

Mme Lieve Maes (N-VA). – *Je remercie également les services pour le travail important qu’ils ont réalisé. Comme certains orateurs précédents, je voudrais revenir sur l’objectif de cet exercice. Le but premier était la modernisation de la fiscalité et une meilleure contribution de celle-ci à la création d’emplois et à la croissance, à la justice sociale et à la durabilité. Le point d’équilibre dans notre système fiscal doit être déplacé pour alléger les charges sur le travail. C’est bien beau, et tout le monde soutient évidemment cette idée. Mais, selon nous, les choses ont légèrement mal tourné. La commission mixte devait en effet uniquement considérer les revenus. Pourtant, il aurait été plus intéressant de tenir également compte des dépenses, car revenus et dépenses doivent être en équilibre. Nous aurions aussi pu disposer de plus de chiffres et de détails.*

Nous regrettons qu’aucun lien n’ait été fait avec la sécurité sociale ; cela aurait été utile en matière de justice sociale, d’emploi et de croissance. En outre, on a très peu appris sur la manière de réduire les charges sur le travail et de créer des emplois. Finalement, aucune solution réellement opérationnelle n’a été dégagée.

Nous estimons donc que nous avons raté une occasion en ne considérant que les revenus.

ondernemingen evenwel een reële aanslagvoet van ruim beneden de 10% halen. Dat is niet bevorderlijk voor de vele KMO’s die ons economisch weefsel vormen. Ook hier zijn de experts van mening dat de situatie moet worden gecorrigeerd.

Het blijkt moeilijk te zijn om in te grijpen in de indirecte fiscaliteit, omwille van het regressieve karakter van de belastingen en door de crisis. Een ingreep op de btw-tarieven zou immers een impact hebben op de koopkracht en de vraag.

België kan beter presteren inzake milieufiscaliteit. De experts geven de voorkeur aan een heffing op vervuילend gedrag in plaats van subsidies voor een milieuvriendelijk gedrag, maar de maatregelen moeten volgens hen stapsgewijs worden ingevoerd, gekoppeld aan begeleidings- en steunmaatregelen voor bevolkingsgroepen met een lage koopkracht. Men kan moeilijk spreken van een verschuiving op het vlak van milieu, met andere woorden een verlichting van de fiscaliteit op arbeid ten voordele van de “groene” fiscaliteit, want de begeleidende maatregelen zijn duur en er zouden investeringen nodig zijn voor een milieuvriendelijke productie. De opbrengst van deze heffing zal dus moeten worden geïnvesteerd in milieuvriendelijke projecten.

Zoals de heer Daems zei, levert deze commissie veel materiaal voor een fiscale hervorming. Ik hoop dat we ze in de komende weken en maanden op grond van meer nauwkeurige informatie kunnen verfijnen.

Ik feliciteer de diensten van de Kamer en de Senaat die ons door de vertalingen en de synoptische tabellen geholpen hebben om in comfortabele omstandigheden te werken. Mijn erkenning gaat ook uit naar de experts die al jaren op dit onderwerp werken. Ik dank eveneens de Hoge Raad van Financiën en uiteraard ook de commissieleden, die hun standpunten op een constructieve manier naar voren hebben gebracht.

Mevrouw Lieve Maes (N-VA). – Ook ik dank de diensten voor het vele werk dat ze hebben verricht. Net als enkele van de voorgaande sprekers wens ik even terug te komen op de bedoeling van deze oefening. De oorspronkelijke doelstelling is modernisering en een betere bijdrage van de fiscaliteit aan het creëren van werkgelegenheid en groei, sociale rechtvaardigheid en duurzaamheid. Het evenwicht in ons fiscaal systeem moet verschuiven om de lasten op arbeid te verlichten. Dat klinkt allemaal wel heel mooi, en iedereen staat er uiteraard achter, maar volgens ons is het een beetje fout gelopen. De gemengde commissie mocht immers alleen kijken naar de inkomstzijde. Nochtans was het interessanter geweest ook rekening te houden met de uitgaven, want inkomsten en uitgaven moeten in evenwicht zijn. We hadden ook over meer cijfers en details kunnen beschikken.

We betreuren dat er helemaal geen link is gelegd met de sociale zekerheid; dat was nuttig geweest op het vlak van sociale rechtvaardigheid, werkgelegenheid en groei. Bovendien is heel weinig geleerd over de manier waarop men de lasten op arbeid kan verlagen en jobs creëren. Er werden eigenlijk geen echt werkbare oplossingen aangereikt.

Wij vinden het dus een gemiste kans dat alleen de inkomstzijde bekeken werd.

M. Ahmed Laaouej (PS). – Je voudrais tout d’abord féliciter tous les membres de la Chambre et du Sénat qui ont participé aux travaux de la commission spéciale chargée de réfléchir à ce que pourrait être une réforme fiscale.

Les travaux furent féconds, et l’ambiance studieuse. Nous avons eu l’occasion d’entendre un grand nombre d’experts livrant, chacun avec sa sensibilité et sa connaissance, l’un ou l’autre point de vue sur l’ensemble des segments de la fiscalité : la fiscalité directe, la fiscalité indirecte, l’impôt des personnes physiques, l’impôt des sociétés, la TVA, les accises. De nombreuses analyses macroéconomiques ont étayé nos réflexions, ce qui montre bien que la fiscalité ne doit pas s’envisager de manière isolée mais toujours dans le cadre macroéconomique dont elle est un des éléments.

Pour le groupe PS et moi-même, il convenait en premier lieu de rappeler l’importance de l’impôt en tant qu’élément de notre modèle économique et social et de notre société. En effet, si certains ont cherché à un certain moment à aborder très rapidement les aspects techniques de la fiscalité, il a paru nécessaire au groupe PS de rappeler que l’impôt n’est rien d’autre qu’un prélèvement obligatoire effectué par une autorité publique nationale, communale, provinciale ou régionale, en vue de financer des besoins collectifs. C’est un choix de société, un choix politique. On pourrait très bien imaginer une société sans impôt, où il appartiendrait à chacun de faire face, seul, à tous ses besoins, y compris les besoins fondamentaux comme la scolarité des enfants.

Il importe dans le débat qui nous occupe de rappeler la légitimité de l’impôt. Évidemment, tout le monde n’adhérera pas à ce postulat, je peux le comprendre, mais c’est le nôtre. De ce constat de départ découle bien entendu toute une série d’autres implications comme le fait de ne pas confondre les cotisations sociales et les impôts. On a dû observer et déplorer, tout au long des débats, la confusion entretenue par certains membres de la commission entre cotisation sociale et impôt. Ce sont deux choses différentes.

Les cotisations sociales payées par les travailleurs et les employeurs servent à financer la sécurité sociale, cette assurance légale obligatoire qui couvre les risques liés à la condition de travailleur. Ainsi, l’assurance chômage couvre la perte d’emploi, l’assurance soins de santé le risque de tomber malade, l’assurance sur les accidents du travail celui d’un accident durant l’exercice de la profession, et les pensions celui qui est lié à la perte de capacité économique.

Les cotisations sociales, la sécurité sociale, sont un des éléments du point d’équilibre entre les travailleurs et les employeurs. Ces derniers versent un salaire en échange du travail fourni, mais ils cotisent aussi à la sécurité sociale pour assurer le travailleur contre un certain nombre de risques.

Voilà ce que sont les cotisations sociales. Cela ressemble à des impôts mais ce ne sont pas des impôts.

Parlons des impôts et observons, ici aussi, le panorama général de la fiscalité – élément que nous n’avons pas manqué de rappeler lors des débats. Sur les 100 milliards d’euros de recettes annuelles, plus de 70% relèvent de l’impôt des personnes physiques, autrement dit essentiellement de l’impôt sur le travail, et de l’impôt sur la consommation, TVA et accises, consommation elle-même financée par les revenus du travail. Les 30% restants sont constitués par l’impôt des

De heer Ahmed Laaouej (PS). – *Ik wil eerst en vooral de leden van de Kamer en van de Senaat feliciteren die hebben deelgenomen aan de werkzaamheden van de bijzondere commissie die als opdracht had na te denken over een mogelijke fiscale hervorming.*

De werkzaamheden waren vruchtbaar en verliepen in een ijverige sfeer. We hebben de kans gehad een groot aantal experts te horen. Elke expert gaf, vanuit zijn gevoeligheid en kennis, een of ander gezichtspunt over alle onderdelen van de fiscaliteit: de directe belastingen, de indirecte belastingen, de personenbelasting, de vennootschapsbelasting, de btw, de accijnzen. Talrijke macro-economische analyses hebben onze reflecties ondersteund, hetgeen goed aantoont dat fiscaliteit niet geïsoleerd moet worden bekeken, maar steeds in het macro-economisch kader waarvan het deel uitmaakt.

Voor de PS-fractie en voor mezelf was het in de eerste plaats wenselijk te herinneren aan het belang van de belastingen als onderdeel van ons economisch en sociaal maatschappelijk model. Inderdaad, sommigen begonnen heel snel met de technische aspecten van de fiscaliteit, maar de PS-fractie vond het nodig eraan te herinneren dat belastingen niets anders zijn dan een verplichte voorafhouding door een nationale, regionale, provinciale of gemeentelijke publieke overheid om collectieve behoeften te financieren. Men kan zich perfect een maatschappij zonder belastingen inbeelden, waar iedereen zelf instaat voor zijn behoeften, ook de fundamentele noden zoals de leerplicht van de kinderen.

Het is belangrijk in dit debat te herinneren aan de legitimiteit van de belastingen. Uiteraard zal niet iedereen die stelling aanvaarden, maar wij zijn het ermee eens. Uit dat uitgangspunt vloeien uiteraard een hele reeks gevolgen voort, zoals het feit dat men sociale bijdragen niet mag verwarren met belastingen. We hebben tijdens de debatten jammer genoeg moeten vaststellen dat sommige commissieleden beiden bleven verwarren. Het zijn twee verschillende zaken.

De sociale bijdragen die de werknemers en werkgevers betalen, dienen om de sociale zekerheid te financieren. Dat is een verplichte wettelijke verzekering die de risico’s dekt die gepaard gaan met de positie van werknemer. Zo dekt de werkloosheidsverzekering het risico zijn werk te verliezen, de gezondheidszorgverzekering het risico ziek te worden, de verzekering voor arbeidsongevallen het risico op een ongeval tijdens het werk en de pensioenen het risico dat verband houdt met het verlies van economische capaciteit.

De sociale bijdragen, de sociale zekerheid, maken deel uit van het evenwicht tussen de werknemers en de werkgevers. Die laatsten betalen een salaris in ruil voor geleverde arbeid, maar ze dragen ook bij aan de sociale zekerheid om de werknemer te verzekeren tegen een aantal risico’s.

Dat zijn de sociale bijdragen. Ze lijken op belastingen, maar het zijn geen belastingen.

Laten we het over de belastingen hebben en naar het algemeen beeld van de fiscaliteit kijken, een element waar we vaak aan hebben herinnerd tijdens de debatten. Meer dan 70% van de 100 miljard euro aan jaarlijkse inkomsten is afkomstig van personenbelasting – hoofdzakelijk belastingen op arbeid – en van belastingen op de consumptie, btw en accijnzen, waarbij de consumptie zelf wordt gefinancierd door de arbeidsinkomsten. De overige 30% bestaan uit

sociétés, les droits prélevés sur la circulation du patrimoine, les droits d'enregistrement, les droits de succession et le précompte immobilier. Élément important, 70% des impôts sont prélevés sur les revenus du travail et sur la consommation des ménages. Cet élément est d'autant plus important que lorsqu'on parle des impôts, on parle de la redistribution secondaire et, avant celle-ci, de la répartition primaire.

Observons la part des salaires et la part des bénéfices par rapport à la richesse produite sur une base annuelle. Selon les dernières études, les salaires représentent environ 50% de la richesse produite. Autrement dit, les travailleurs retirent sous forme de salaire 50% de la richesse produite, beaucoup moins qu'il y a trente ans, où cette part représentait 57%. Il y a donc une dégradation de la position économique des travailleurs dans la répartition entre les revenus du travail et les revenus du capital et à cette dégradation économique, due notamment à la financiarisation de l'économie, s'ajoute un déséquilibre fiscal. Donc, non seulement les travailleurs retirent de moins en moins de la richesse produite – et d'autres retirent de plus en plus de dividendes et de bénéfices – mais en plus, les travailleurs supportent aussi l'essentiel des impôts sur les revenus du travail et sur la consommation des ménages.

Tout le monde ne souhaite certes pas voir ce genre de choses, mais nous tenons pour notre part à les rappeler car c'est à partir de ce constat que nous formulons des réflexions sur ce qu'il y a lieu de considérer comme un objectif de justice fiscale. En effet, pour le groupe PS, il ne suffit pas de procéder juste à une réforme fiscale, encore faut-il une réforme fiscale juste.

Dès lors, pour le groupe PS, à quelles conditions cette réforme fiscale juste doit-elle répondre pour rencontrer ledit objectif ?

Tout d'abord, du point de vue vertical de la fiscalité et de la justice fiscale, nous l'avons clairement rappelé lors des travaux, nous souhaitons une fiscalité plus progressive, qui tienne compte de la capacité contributive de chacun. Où en est-on ? Les travaux l'ont montré, l'impôt des personnes physiques se fonde sur un barème progressif par tranche : le taux d'impôt augmente en fonction de la hauteur des revenus. D'accord pour l'impôt des personnes physiques, quoique... Les experts que nous avons entendus ont rappelé que depuis une trentaine d'années, nous connaissons en Belgique le principe de la déglobalisation des revenus financiers, intérêts, dividendes et autres. Ceux-ci font l'objet d'une taxe forfaitaire appelée précompte mobilier libératoire, donc, ne devant pas faire l'objet d'une déclaration.

À partir du moment où le taux est fixe, vous n'êtes évidemment plus dans la progressivité. Des experts – que l'on situerait plutôt à droite – ont plaidé pour une reglobalisation des revenus. Les réactions ont fusé car, selon certains, les revenus qui sont actuellement taxés à 25% seraient taxés à 50%. Cependant, rien n'empêcherait d'accompagner une globalisation des revenus d'un relèvement de la quotité exemptée ou d'un allègement de la fiscalité sur les revenus du travail. J'y reviendrai.

S'agissant de la justice verticale, de la progressivité, force est de constater que les impôts indirects, la TVA et les accises, prennent une place de plus en plus importante dans le

vennootschapsbelastingen, rechten op vermogenstransacties, registratierechten, successierechten en onroerende voorheffing. Een belangrijk gegeven: 70% van de belastingen wordt afgehouden op de inkomsten uit arbeid en op de consumptie van de gezinnen. Dat gegeven is des te belangrijker daar men, wanneer men over belastingen spreekt, het over de secundaire herverdeling heeft en daaraan voorafgaand, de primaire verdeling.

Laten we kijken naar het aandeel van de lonen en het aandeel van de voordelen in vergelijking met de geproduceerde rijkdom op jaarbasis. Volgens de jongste studies vertegenwoordigen de lonen ongeveer 52% van de geproduceerde rijkdom. Andes gezegd, de werknemers ontvangen onder de vorm van loon 50% van die geproduceerde rijkdom, veel minder dan dertig jaar geleden, toen dat aandeel 57% vertegenwoordigde. De economische positie van de werknemers in de verdeling tussen de inkomsten uit arbeid en die uit kapitaal is dus verslechterd. Bovenop die economische verslechtering, die in het bijzonder te wijten is aan het feit dat het financiële aspect in de economie steeds belangrijker wordt, komt een fiscaal onevenwicht. De werknemers krijgen een kleiner aandeel van de geproduceerde rijkdom, terwijl anderen steeds meer dividend en voordelen opstrijken. Bovendien betalen ze ook het grootste deel van de belastingen op de inkomsten uit arbeid en op de consumptie van de gezinnen.

Niet iedereen wenst dat soort zaken te zien, maar wij wilden eraan herinneren, omdat we vanuit die vaststelling beschouwingen formuleren over de doestelling van de fiscale rechtvaardigheid. Immers, voor de PS-fractie volstaat het niet een fiscale hervorming door te voeren. Die fiscale hervorming moet bovendien rechtvaardig zijn.

Aan welke voorwaarden moet die fiscale hervorming volgens de PS beantwoorden om die doelstelling te bereiken?

Ten eerste, vanuit het verticale standpunt van de fiscaliteit en de fiscale rechtvaardigheid, wensen we een progressievere fiscaliteit, die rekening houdt met ieders vermogen om bij te dragen. Waar staan we? De werkzaamheden hebben aangetoond dat de personenbelastingen gebaseerd zijn op een progressief barema per schijf: het belastingpercentage stijgt volgens de hoogte van de inkomsten. Daarover zijn we het eens voor wat de personenbelasting betreft, hoewel ... De experts die we hebben gehoord, hebben eraan herinnerd dat België sinds een dertigtal jaar het principe kent van de deglobalisatie van de financiële inkomsten, de interesten, de dividend en andere inkomsten. Daarop wordt een forfaitaire belasting geheven, de bevrijdende roerende voorheffing, waardoor ze dus niet moeten worden aangegeven.

Als er een vast tarief is, is er uiteraard geen progressiviteit meer. Experts – die men eerder rechts zou situeren – hebben gepleit voor een herglobalisering van de inkomsten. Daarop zijn veel reacties gekomen, want volgens sommigen zouden de inkomsten die nu aan 25% worden belast, in dat geval aan 50% worden belast. Een globalisering van de inkomsten zou evenwel perfect gepaard kunnen gaan met het optrekken van het vrijgestelde bedrag of een vermindering van de belastingen op de inkomsten uit arbeid. Ik kom daarop terug.

Op het vlak van de verticale rechtvaardigheid, de

panorama fiscal. Je comprends qu'à l'occasion de conclaves budgétaires où il faut trouver des moyens, certains se précipitent sur cette piste. Cependant, les impôts indirects sont injustes.

Pour le PS, la TVA est un impôt injuste car régressif. Plus les revenus sont élevés, plus le rapport entre la TVA et les revenus diminue. C'est le contraire de la progressivité. Donc, lorsque j'entends certains proposer une diminution des cotisations sociales ou de l'impôt sur les revenus qui serait compensée par une augmentation de la TVA, je sursaute. Le PS ne peut pas s'inscrire dans un schéma qui renforcerait le caractère injuste de notre fiscalité pour aller vers une fiscalité moins redistributive. Il y a donc des choses à faire pour améliorer la progressivité de l'impôt. Certains ont proposé des solutions qui, selon nous, ne manquent pas d'intérêt.

L'autre point de vue, c'est la justice fiscale horizontale. Si l'on doit à un certain moment asseoir une fiscalité sur des revenus – les revenus du travail, les bénéfices des entreprises, la consommation ou toute autre assiette –, encore faut-il veiller à ce que l'assiette définie soit la plus large possible, qu'il n'y ait pas d'échappatoires, car cela reviendrait à altérer le principe de justice fiscale horizontale.

Il nous a plu, à nous socialistes, de rappeler le problème de la lutte contre la fraude fiscale. Sous cette législature, les choses se sont incontestablement améliorées. Il faut s'en réjouir. Le taureau a enfin été pris par les cornes. Le secrétaire d'État, qui est venu s'en expliquer, nous a montré le tableau de ses objectifs de début de législature et ses nombreuses réalisations. Il faut continuer.

Oui, la lutte contre la fraude fiscale est une priorité et doit le rester. Elle doit rester une priorité parce que nous en avons besoin pour nos finances publiques, ne le cachons pas. Elle doit surtout le rester parce qu'il n'y a rien de plus injuste que la fraude fiscale.

Dans *L'Echo*, j'ai lu des cartes blanches d'avocats fiscalistes se demandant quelle est la distinction entre fraude fiscale grave et fraude fiscale ordinaire. Il faut quand même admettre que l'on ne peut pas placer sur le même pied – je ne parle pas de jugement moral – la fraude au chiffre d'affaires d'un cafetier ou d'un restaurateur et la fraude sophistiquée qui transite par les paradis fiscaux. D'un point de vue technique, ce n'est pas du tout la même chose. Les réponses à y apporter sur le plan administratif et en termes de mobilisation de moyens opérationnels, matériels et humains, ne sont pas du même ordre. Nous n'avons pas de difficulté à dire qu'il faut en faire davantage contre la fraude fiscale en général, mais très certainement encore plus contre la fraude fiscale sophistiquée, que je continue à qualifier de grave ou d'organisée.

Toujours sur le plan de la justice fiscale horizontale, un certain nombre de segments bénéficient de régimes tout à fait privilégiés, voire uniques à l'échelle européenne, comme la fiscalité des plus-values. Une personne qui travaille toute l'année et déclare 30 000 euros de revenus imposables paiera un impôt des personnes physiques – taux moyen – de l'ordre de 25 à 26%. Une personne qui, en un simple clic sur internet, donc en quelques secondes, empoche une plus-value de 30 000 euros ne paiera pas d'impôt. Comment expliquer, comment justifier un tel écart ?

progressiviteit, moeten we vaststellen dat de indirecte belastingen, de btw en de accijnzen, een steeds belangrijker plaats in het fiscale landschap innemen. Ik begrijp dat sommigen op begrotingsconclaven, waar er middelen moeten worden gevonden, snel naar die middelen grijpen. Toch zijn de indirecte belastingen onrechtvaardig.

Voor de PS, is de btw onrechtvaardig omdat ze regressief is. Hoe hoger de inkomsten, hoe kleiner het verband tussen btw en inkomsten. Dat is het omgekeerde van progressiviteit. Als ik sommigen hoor pleiten voor een vermindering van de sociale bijdragen of de inkomstenbelastingen die zou worden gecompenseerd door een verhoging van de btw, krijg ik een schok. De PS kan niet akkoord gaan met een plan dat het onrechtvaardige karakter van onze fiscaliteit zou versterken en dat zou leiden tot een minder herverdelende fiscaliteit. Er moet dus iets gebeuren om de progressiviteit van de belastingen te verbeteren. Sommigen hebben oplossingen voorgesteld die volgens ons niet onbelangrijk zijn.

Het andere standpunt is de horizontale fiscale rechtvaardigheid. Als op een bepaald moment de grondslag van een belasting op inkomsten – arbeidsinkomsten, bedrijfswinsten, consumptie, of een heel andere grondslag – moet worden vastgesteld, moet er ook over worden gewaakt dat die grondslag zo ruim mogelijk wordt gedefinieerd, dat er geen achterpoortjes zijn, want dat komt neer op een aantasting van het principe van de horizontale fiscale rechtvaardigheid.

Als socialisten hebben we herinnerd aan het probleem van de strijd tegen de belastingfraude. Tijdens deze regeerperiode zijn de zaken onmiskenbaar verbeterd. Daar kunnen we blij mee zijn. De koe werd eindelijk bij de horens gevat. De staatssecretaris, die uitleg is komen geven, heeft ons de tabel met zijn doelstellingen aan het begin van de regeerperiode en zijn talrijke realisaties getoond. We moeten blijven doorgaan.

Ja, de strijd tegen de belastingfraude is een prioriteit. Dat moet zo blijven omdat we de belastingen nodig hebben voor onze openbare financiën. Ze moet vooral een prioriteit blijven omdat er niets onrechtvaardiger is dan fiscale fraude.

In L'Echo, heb ik de vrije tribune van advocaten-fiscalisten gelezen die zich afvroegen wat het verschil is tussen ernstige fiscale fraude en gewone fiscale fraude. We moeten toch toegeven dat een foute aangifte van de omzet van een cafébaas of een restauranthouder niet op gelijke voet staat – ik spreek niet over een moreel oordeel – met de gesofisticeerde fraude die via fiscale paradijzen verloopt. Technisch gezien is dat helemaal niet hetzelfde. De aanpak ervan op administratief vlak en de omvang van de middelen die ervoor moeten worden ingezet, zijn niet van dezelfde orde. We zijn het er mee eens dat er meer moet gebeuren tegen de fiscale fraude in het algemeen, maar zeker nog meer tegen de gesofisticeerde fiscale fraude, die ik ernstige of georganiseerde fraude zal blijven noemen.

Nog steeds op het vlak van de horizontale fiscale rechtvaardigheid genieten enkele groepen gunstregimes, die zelfs uniek zijn op Europese schaal, zoals de meerwaardebelasting. Een persoon die een heel jaar werkt en 30 000 euro belastbare inkomsten aangeeft, betaalt gemiddeld 25 tot 26% aan personenbelasting. Een persoon die met een enkele muisklik, in enkele seconden, een

Certains collègues ne pourraient-ils pas se dépouiller de certains réflexes idéologiques voire dogmatiques qui les empêchent de faire ce constat avec nous, non pour augmenter le niveau général de la fiscalité, mais pour envisager un allègement de celle-ci sur les revenus du travail ? Il existe, me semble-t-il, des terrains d'entente. La compensation serait une fiscalité plus adaptée, notamment quant à ce type de revenus que certains appelleront « gains en capitaux » et que j'appelle, moi, « revenus » dès le moment où ils deviennent une habitude. Nous pourrions ainsi dégager des moyens nouveaux et nous diriger vers plus de justice fiscale.

En matière d'impôt des personnes physiques, nous sommes donc favorables à une diminution de la fiscalité sur les revenus du travail, à deux conditions.

Dans un cadre budgétaire difficile, il faut, tout d'abord, viser la justice, l'efficacité économique. Diminuer la fiscalité sur les hauts revenus du travail pour aboutir à une augmentation du taux d'épargne relatif à ces mêmes hauts revenus ne présenterait aucune utilité économique, ne renforcerait pas la justice fiscale et ne soutiendrait pas la demande. Les ménages ne verraient pas augmenter leurs revenus disponibles, auraient toujours du mal à faire face à leurs besoins et, en tant qu'agents économiques, à participer à l'activité économique du pays.

Première condition : l'allègement de la fiscalité du travail doit prioritairement cibler les revenus bas et moyens.

Seconde condition : un cadre budgétaire neutre. Pourquoi ? Dois-je vous faire un dessin ? Dois-je rappeler ce que nous venons d'endurer et notre position actuelle dans la trajectoire budgétaire ? Au prix d'un énorme travail et de beaucoup de courage, qu'il convient d'ailleurs de saluer, le gouvernement est en train de surmonter la crise budgétaire profonde engendrée par la crise financière. Ni les travailleurs ni les contribuables ni les responsables politiques n'ont voulu cette crise financière, qui s'est révélée particulièrement coûteuse et a nécessité un assainissement budgétaire pour éviter l'effet boule de neige, qu'étant donné votre plus grande ancienneté, monsieur Deprez, vous avez certainement mieux connu que moi. Ce travail était indispensable.

Un cadre budgétaire neutre signifie qu'il faut pouvoir compenser une diminution par une augmentation. En d'autres termes, nous souhaitons une fiscalité plus juste sur les revenus tirés de la spéculation. Cet objectif est tout à fait réalisable.

J'en viens au deuxième grand chapitre : l'impôt des sociétés. Je ne m'attarderai donc pas sur la fiscalité indirecte ni sur la fiscalité environnementale, qui pourraient pourtant donner lieu à de nombreuses observations.

Certains plaident pour une diminution générale, une réduction du taux linéaire, du taux facial de l'impôt des sociétés. Est-ce la bonne option ? Faut-il vraiment développer une politique fiscale qui ne récompense pas les comportements vertueux en matière d'investissements productifs, de création ou de maintien d'emplois, une sorte de fiscalité au rabais qui ne demande rien en échange ?

Nous l'avons vu avec les intérêts notionnels, lesquels s'apparentent à une réduction du taux linéaire. D'ailleurs, l'ancien ministre des Finances les présentait comme tels lorsqu'il déclarait que les intérêts notionnels avaient pour

meerwaarde van 30 000 euro incasseert, betaalt daarop geen belasting. Hoe kan een dergelijk verschil worden uitgelegd en gerechtvaardigd?

Zouden sommige collega's bepaalde ideologische of zelfs dogmatische reflexen achterwege kunnen laten, zodat ze samen met ons die balans kunnen maken, niet om het algemeen belastingniveau op te trekken, maar om een verlaging van de belastingen op inkomsten te overwegen? Op sommige terreinen lijkt er eensgezindheid te zijn. De compensatie zou bestaan uit een meer aangepaste fiscaliteit, in het bijzonder met betrekking tot dat soort inkomsten dat sommigen "kapitaalwinst" noemen en dat ik "inkomsten" noem, zodra ze een gewoonte worden. We zouden er aldus nieuwe middelen uit kunnen halen en tot meer fiscale rechtvaardigheid komen.

Op het vlak van de personenbelasting zijn we dus voorstander van een vermindering van de belastingen op de inkomsten uit arbeid, op twee voorwaarden.

In moeilijke budgettaire omstandigheden moet er in de eerste plaats rechtvaardigheid en economische efficiëntie worden nagestreefd. De vermindering van de belastingen op de hoge inkomens uit arbeid met als resultaat een verhoging van het spaarpercentage van diezelfde hoge inkomens zou geen enkel economisch nut hebben. Het zou de fiscale rechtvaardigheid niet bevorderen en de vraag niet aanwakkeren. De gezinnen zouden hun beschikbaar inkomen niet zien stijgen; ze zouden nog steeds moeite hebben om in hun noden te voorzien en om, als economische actoren, deel te nemen aan de economische activiteit van het land.

Een eerste voorwaarde: de verlaging van de belastingen op arbeid moet in de eerste plaats gericht zijn op de lage en gemiddelde inkomens.

Tweede voorwaarde: een neutraal budgettair kader. Waarom? Moet ik er een tekening bij maken? Moet ik herinneren aan wat we te verduren hebben gehad en aan onze huidige positie in het budgettaire traject? Dankzij een enorm werk en veel moed, is de regering de diepe begrotingscrisis, die door de financiële crisis werd veroorzaakt, te boven aan het komen. Noch de werknemers, noch de belastingplichtigen, noch de politiek verantwoordelijken hebben die financiële crisis gewild. Ze is zeer duur gebleken en ze heeft een begrotingssanering vereist om een sneeuwbal effect te vermijden. Mijnheer Deprez heeft dat, gezien hij meer anciënniteit heeft dan ik, wellicht beter gekend. Dat werk was uiterst noodzakelijk.

Een neutraal budgettair kader betekent dat een vermindering moet kunnen worden gecompenseerd met een stijging. Met andere woorden, we willen rechtvaardiger belastingen op de inkomsten uit speculatie. Die doelstelling is perfect te realiseren.

Ik kom tot het tweede grote hoofdstuk: de vennootschapsbelasting. Ik zal dus niet stilstaan bij de indirecte belastingen noch bij de milieubelastingen, waarover nochtans veel kan worden gezegd.

Sommigen pleiten voor een algemene verlaging, voor een verlaging van het lineaire tarief, van het faciale tarief van de vennootschapsbelasting. Is dat een goede optie? Moet er echt een fiscaal beleid worden gevoerd dat verdiensten op het vlak

effet de ramener le taux d'impôt des sociétés à 26%. Mais sur le plan des effets macro-économiques et pour ce qui est du tonus à apporter à notre tissu économique en termes d'emploi et d'investissements productifs, les résultats n'ont impressionné personne et aucun rapport ne peut être établi entre, d'une part, les intérêts notionnels et, d'autre part, les investissements productifs et la création d'emplois. En effet, une réduction d'impôts sans contrepartie incite tout simplement les bénéficiaires à se servir. Ne doit-on pas considérer qu'il s'agit là d'une voie sans issue, d'une façon erronée de concevoir la politique fiscale ?

Nous pourrions au contraire utiliser l'enveloppe budgétaire des intérêts notionnels pour la recycler en mesures favorables à l'investissement productif et à la création d'emplois, en donnant la priorité aux PME qui sont les grandes perdantes des intérêts notionnels. Tous les rapports montrent en effet que les PME retirent moins de 10% de l'enveloppe budgétaire consacrée aux intérêts notionnels, alors qu'elles couvrent 67% de l'emploi.

Il est grand temps de changer notre fusil d'épaule et de développer une approche favorable aux entreprises qui investissent et qui créent de l'emploi.

C'est une priorité que certains ont soutenue durant nos travaux ; vous comprendrez que je m'y rallie.

Je tiens à rappeler que, malgré mes demandes, le ministre des Finances ne nous produit toujours pas – et c'est dommage – un tableau à l'instar de celui réalisé par la Banque Nationale et qui établit la différence entre le coût brut et le coût net des intérêts notionnels. J'ai pu lire dans le journal *Le Soir* de ce jeudi : « Le coût des intérêts notionnels a explosé, il est monté à 6,159 milliards. » Il faut préciser que l'introduction de cette mesure, que je désapprouve, s'est accompagnée d'un certain nombre de mesures compensatoires précédées du démantèlement des centres de coordination qui, eux-mêmes, coûtaient plusieurs milliards.

Le montant de six milliards que je viens de relever nourrit les discours démagogiques. De plus, une vision claire de l'enveloppe budgétaire réellement disponible pour développer une autre politique fiscale nous fait défaut pour mener un débat fondé sur des éléments de certitude.

J'ai donc décrit les grandes orientations que nous défendons. J'imagine que nous aurons encore l'occasion d'en débattre.

Je voudrais une fois encore féliciter Mme Aréna, présidente de cette commission, M. Devlies, son président, tous les membres qui ont participé aux travaux, tous les experts entendus et les services qui ont accompli un travail remarquable.

van productieve investeringen, of op het vlak van het scheppen of het behoud van werkgelegenheid niet beloont, maar dat belastingkorting geeft waarvoor geen tegenprestatie moet worden geleverd?

We hebben het gezien met de notionele interesten, die een vermindering van het lineaire tarief inhouden. De oud-minister van Financiën stelde ze trouwens als dusdanig voor toen hij verklaarde dat de notionele interesten ervoor zorgden dat de belastingvoet van de vennootschappen tot 26% is teruggebracht. Op macro-economisch vlak en op het vlak van impulsen voor de werkgelegenheid en de productieve investeringen, waren de resultaten allesbehalve indrukwekkend. Er kan geen enkel verband worden vastgesteld tussen de notionele interesten, enerzijds, en de productieve investeringen en het scheppen van banen, anderzijds. Immers, een belastingvermindering zonder tegenprestatie zet de begunstigden er gewoon toe aan er gebruik van te maken. Moeten we dat niet beschouwen als een doodlopende weg, als een foute opvatting van het fiscaal beleid?

We zouden daarentegen het beschikbare budget van de notionele interesten kunnen omvormen tot een maatregel ten gunste van de productieve investeringen en het scheppen van werkgelegenheid, waarbij voorrang wordt gegeven aan de KMO's, die de grote verliezers zijn van de notionele interesten. Alle rapporten tonen immers aan dat de KMO's minder dan 10% van het budget van de notionele interesten binnenhalen, terwijl ze zorgen voor 67% van de werkgelegenheid.

Het is hoog tijd het geweer van schouder te veranderen en een benadering te ontwikkelen ten gunste van de ondernemingen die investeren en die werkgelegenheid scheppen.

Dat is een prioriteit die sommigen ondersteund hebben tijdens onze werkzaamheden. Uiteraard sluit ik me daarbij aan.

*Ik herinner eraan dat, ondanks mijn vragen, de minister van Financiën ons nog steeds geen tabel geeft naar het voorbeeld van de tabel van de Nationale Bank waarin het verschil tussen de bruto- en de nettokosten van de notionele interesten worden weergegeven. Dat is jammer. Ik heb in *Le Soir* van vandaag gelezen dat de kostprijs van de notionele interesten is opgelopen tot 6,159 miljard. Ik moet eraan toevoegen dat die maatregel, die ik afkeur, gepaard is gegaan met enkele compenserende maatregelen voorafgaand aan de ontmanteling van de coördinatiecentra, die zelf miljarden hebben gekost.*

Het bedrag van zes miljard dat ik zonet heb onthuld, geeft aanleiding tot demagogische retoriek. Bovendien is er geen helder zicht op het budget dat werkelijk beschikbaar is voor de ontwikkeling van een ander fiscaal beleid, zodat geen gefundeerd debat op basis van vaststaande gegevens kan worden gevoerd.

Ik heb de grote lijnen die we verdedigen beschreven. Ik vermoed dat we nog de kans zullen hebben erover te debatteren.

Ik wil nogmaals mevrouw Arena, de voorzitter van de commissie, de heer Devlies, de voorzitter, alle leden die hebben deelgenomen aan de werkzaamheden, de experts en

Mme Anke Van dermeersch (VB). – *On palabre beaucoup de l'amélioration de la compétitivité de notre pays et de la réforme fiscale qu'elle nécessite. On en a aussi longuement discuté dans la commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale dont le rapport nous est soumis aujourd'hui. Si l'unique représentant de notre groupe fut un député, cela n'empêche pas les sénateurs du Vlaams Belang de prendre position dans ce débat.*

Le rapport est un document passionnant. J'en remercie les services et les experts. Grâce à ce rapport, nous sommes informés des points de vue, des possibilités et des solutions exprimés par les experts. C'est intéressant d'un point de vue scientifique mais cela ne change hélas rien en pratique. Il en va au demeurant de même pour le Sénat.

La pression fiscale globale reste inchangée : environ 45,3% du PIB. Nos impôts ne sont ni équitables ni efficaces. Le Code des impôts sur les revenus regorge de dispositions fiscales dont l'efficacité n'a jamais été évaluée scientifiquement.

Des impôts équitables supposent une fiscalité simple et fiable et des déductions qui garantissent au maximum la sécurité juridique. C'est seulement à ces conditions que notre pays sera assuré d'un rendement budgétaire optimal.

Le rendement budgétaire est l'objectif ultime de la fiscalité. Le Vlaams Belang ne tolérera aucun impôt nouveau, pas même un impôt sur le patrimoine. Nous estimons aussi qu'un impôt sur la plus-value des actions serait néfaste et ne permettrait pas d'attirer le capital à risque dont notre économie a tant besoin.

Les impôts mobiliers seront facilités si l'on applique un taux uniforme de 15% à toutes les formules d'épargne et de placement, avec maintien de l'exonération fiscale pour les comptes d'épargne. Le revenu qui constitue l'épargne est en effet déjà imposé à l'impôt des personnes physiques au moment où il est acquis.

Le Vlaams Belang plaide d'ailleurs pour un impôt des personnes physiques moins élevé et plus simple : des taux moins nombreux et moins élevés et des tranches d'imposition plus étendues, ce qui permettra d'atteindre moins rapidement les tranches supérieures. La pression fiscale qu'engendre notre système fiscal est trop lourde pour de nombreuses personnes actives et de nombreux retraités. Pour un retraité, une augmentation de dix euros peut se solder par un revenu moindre en raison du passage à une tranche d'imposition supérieure.

Les différents experts et la grande majorité de la population active s'accordent à dire que l'énorme pression fiscale sur le travail doit être allégée significativement grâce à un glissement fiscal ou tax shift. J'attends donc avec impatience la réduction des charges salariales qui devrait être mise en œuvre dès l'année prochaine en trois étapes représentant chacune 450 millions d'euros.

Je suis curieuse de voir quel en sera le résultat. La commission parlementaire mixte s'est perdue en palabres sur le thème de la réforme fiscale. Il faut désormais mettre cette réforme en pratique.

Le gouvernement actuel devrait réaliser un allègement des

de diensten bedanken voor hun opmerkelijk werk.

Mevrouw Anke Van dermeersch (VB). – Er wordt veel gepalaverd over de verbetering van de concurrentiepositie van ons land en de daarbij horende hervorming van de fiscaliteit. Er werd hierover ook veel gediscussieerd in de gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming, waarvan het verslag thans voorligt. De keuze van onze enige afvaardiging in die commissie viel op een lid van de Kamer, maar dat neemt niet weg dat de senatoren van Vlaams Belang in dezen wel degelijk een standpunt innemen.

Het verslag is een boeiend document, waarvoor dank aan de diensten en de deskundigen. Hierdoor zijn we op de hoogte van de standpunten, de mogelijkheden en de oplossingen van de experts. Dit is belangwekkend vanuit wetenschappelijk oogpunt, maar helaas verandert het niets in de praktijk. Dat is overigens blijkbaar ook het lot van de Senaat.

De globale belastingdruk blijft wat hij is: ongeveer 45,3% van het bbp. Onze belastingen zijn niet billijk, noch efficiënt. Het Wetboek van de Inkomstenbelastingen bevat allerlei fiscale bepalingen waarvan de efficiëntie nog nooit wetenschappelijk werd geëvalueerd.

Billijke belastingen veronderstellen ongecompliceerde, betrouwbare belastingen en aftrekken die de rechtszekerheid optimaal waarborgen. Pas dan zal ons land verzekerd zijn van een optimaal budgettair rendement.

Budgettair rendement is de uiteindelijke doelstelling van fiscaliteit. Het Vlaams Belang zal geen nieuwe belastingen tolereren en al evenmin een vermogensbelasting. Ook een belasting op meerwaarde van aandelen is volgens ons nefast voor het aantrekken van het voor onze economie zo broodnodige risicokapitaal.

Roerende inkomsten zijn gebaat bij een uniform tarief van 15% op alle spaarformules en beleggingen, met behoud van de bestaande fiscale vrijstelling op spaarboekjes. Het spaargeld wordt via de personenbelasting immers al belast op het ogenblik dat het verworven wordt.

Het Vlaams Belang pleit trouwens al langer voor een lagere en eenvoudiger personenbelasting: minder en lagere tarieven en bredere belastingschijven, waardoor men minder snel dan nu het geval is in de hoogste schijven terechtkomt. De daaraan gekoppelde hoge fiscale druk is voor heel wat werkende mensen en gepensioneerden te zwaar. Denk maar aan de gepensioneerde die in totaal een tiental euro meer ontvangt, maar daardoor in een hogere schijf belandt en als gevolg daarvan per maand minder inkomsten heeft.

Verskillende deskundigen en overigens ook het overgrote deel van de werkende bevolking zijn het erover eens dat de torenhoge fiscale druk op arbeid significant dient te verminderen door een belastingverschuiving of *tax shift*. Ik kijk dan ook uit naar de geplande loonlastenverlaging die vanaf volgend jaar in drie stappen van telkens 450 miljoen euro zal verlopen.

Ik ben benieuwd wat het resultaat daarvan zal zijn. De gemengde parlementaire commissie heeft lang gepalaverd over het thema fiscale hervorming. Maar nadien moet die hervorming natuurlijk in de praktijk worden gebracht.

Deze regering zou een loonlastenverlaging doorvoeren, in

charges salariales en trois étapes représentant chacune 450 millions d'euros. J'attends la concrétisation de cette intention mais, même si elle devait avoir lieu, ce ne serait pas encore suffisant. Le coût salarial horaire en Belgique dépasse de 16,4% celui des pays voisins. En outre, nous sommes confrontés dans ce domaine à un handicap historique qu'il n'est pas facile d'éliminer.

Je ne vois pas d'autre possibilité que de sabrer dans les dépenses fiscales et d'améliorer l'efficacité des impôts. La pression fiscale totale dans notre pays ne peut en tout cas plus augmenter. L'assainissement des finances publiques doit, selon mon parti, se faire du côté des dépenses. Le Vlaams Belang s'oppose à de nouvelles taxes et n'est prêt à discuter éventuellement que d'un tax shift, un glissement de la fiscalité sur le travail vers une fiscalité liée à l'environnement ou à l'énergie.

J'espère qu'à l'avenir, le déficit budgétaire pourra diminuer et faire place à un excédent budgétaire. La pression fiscale globale pourra alors être allégée progressivement. Cela passe par une diminution de la dette. Les pensions doivent être garanties.

Quant à l'assainissement des dépenses publiques, il faut d'urgence faire des choix politiques. La commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale n'a pas opéré ces choix.

Un des choix à faire concerne le type d'État que nous voulons : il existe un lien entre la taille de l'État et la croissance. Un État trop petit freine la croissance car il n'est pas suffisamment en mesure d'offrir l'infrastructure et les services collectifs essentiels, comme l'enseignement, les routes, la sécurité juridique. Un État trop développé entraîne l'inefficacité, réduit la productivité et décourage l'initiative privée, ce qui se traduit par un ralentissement de la croissance économique.

Pour que la croissance soit maximale, il faut que l'État ait la taille optimale et ne coûte pas trop cher. Les choix politiques opérés par le passé à cet égard n'ont pas été judicieux. Les dépenses publiques ont donc enflé, ce qui explique la lourdeur de la pression fiscale.

Le système étatique existant est aussi complexe que le système et le calcul de l'impôt sur les revenus. Malgré la réforme fiscale, il existe encore une multitude de déductions axées sur des situations spécifiques ainsi que différents types d'impôts en fonction de l'activité professionnelle ou du statut professionnel. Pour remplir convenablement sa déclaration d'impôt, il faut pratiquement être fiscaliste.

Les taux d'imposition élevés combinés à la complexité du système gênent le travail au noir et l'évasion fiscale. Celui qui a l'expertise suffisante, parvient à éluder l'impôt. On ne peut l'accepter. Les nombreuses exceptions et déductions nuisent en outre à la progressivité du système fiscal. C'est regrettable. En dépit de l'armée de fonctionnaires du SPF Finances, il n'est pas encore possible de percevoir et contrôler correctement les impôts. Les Flamands qui se tuent à la tâche en sont les principales victimes. La progressivité du système ne peut être gommée davantage. Plus de 15% des Belges vivent déjà dans la pauvreté. La pauvreté frappe de plus en plus d'enfants : de 15% en 2005, elle est passée à 19% en 2010. Le risque de pauvreté attendrait même le

drie etappes van telkens 450 miljoen euro. Ik ben benieuwd naar de uitvoering van dat voornemen, maar zelfs als die verlaging er komt, is dat nog onvoldoende. De Belgische loonkosten per uur liggen op dit ogenblik 16,4% hoger dan in onze buurlanden. Daarnaast is er op dat vlak een historische handicap opgebouwd die evenmin eenvoudig weg te werken is.

Ik zie geen andere mogelijkheid dan te snoeien in de fiscale uitgaven, naast het efficiënter maken van de belastingen. De totale belastingdruk in ons land mag in geen geval nog verder oplopen. De sanering van de financiën moet volgens mijn partij dus gebeuren aan de uitgavenzijde. Het Vlaams Belang is gekant tegen nieuwe lasten, enkel een *tax shift* van arbeid naar milieu of energie is eventueel bespreekbaar.

Hopelijk kan in de toekomst het begrotingstekort worden verminderd en omgebogen worden tot een begrotingsoverschot. Dan kan de totale belastingdruk gradueel worden verminderd. Een daling van de schuld is daarvoor een voorafgaande voorwaarde. De pensioenen moeten gewaarborgd blijven.

Inzake de sanering van de overheidsuitgaven moeten dringend politieke keuzes worden gemaakt. De gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming heeft die keuzes niet gemaakt.

Een keuze betreft de soort van overheid: er is immers een verband tussen de omvang van de overheid en de welvaarts-groei. Een te kleine overheid remt de groei, omdat zij onvoldoende kan instaan voor essentiële collectieve infrastructuur en diensten, zoals onderwijs, wegen, rechtszekerheid. Een te grote overheid leidt dan weer tot inefficiëntie, lagere productiviteit en verdringing van het privé-initiatief, wat een lagere economische groei tot gevolg heeft.

De grootste welvaarts-groei wordt bereikt als de overheid haar optimale omvang heeft en dus niet te veel kost. In dat verband werden er in ons land vroeger verkeerde politieke keuzes gemaakt. Daardoor zijn de overheidsuitgaven nu zo groot, hetgeen de hoge belastingdruk verklaart.

Het bestaande overheidsbestel is even complex als het stelsel en de berekening van de inkomstenbelasting. Ondanks de belastinghervorming bestaat er nog een kluit van aftrekposten die zijn toegespitst op specifieke situaties, net zoals er nog verschillende soorten belastingen bestaan naargelang van de beroepsactiviteit of het beroepsstatuut. Om een belastingaangifte correct in te vullen, moet je haast een expert zijn inzake fiscaliteit.

De hoge belastingtarieven gecombineerd met de complexiteit van het systeem leiden tot zwartwerk en belastingontduiking. Wie voldoende expertise heeft, slaagt erin belastingen te ontwijken. Dat kan niet de bedoeling zijn. De vele uitzonderingen en aftrekposten doen bovendien afbreuk aan het progressieve karakter van het belastingstelsel. Dat vind ik zonde. Niettegenstaande het leger ambtenaren bij de FOD Financiën, kunnen de belastingen nog steeds niet correct geïnd en gecontroleerd worden. De hardwerkende Vlamingen zijn daarvan het grootste slachtoffer. Het progressieve karakter van het systeem mag niet nog verder verdwijnen. Ruim 15 procent van de Belgen leeft op dit ogenblik al in armoede. De kinderarmoede nam sterk toe: van 15% in 2005

niveau choquant de 42% si les transferts sociaux ne remplissaient pas leur fonction de redistribution. La progressivité de l'impôt reste une nécessité et doit être soutenue.

Les citoyens aux revenus les plus faibles pourraient bien être dupes d'un système fiscal néfaste. Ce sont des personnes qui risquent de tomber sous le seuil de pauvreté et qui accomplissent souvent un travail en équipe ou de nuit, par exemple dans le secteur de l'assemblage automobile.

C'est pourquoi il s'impose, selon moi, de mieux cibler les réductions de cotisations patronales sur les revenus les plus faibles liés au travail de nuit ou en équipe. En outre, cette réduction est un instrument très efficace pour la création d'emploi.

Le Sénat examine aujourd'hui le rapport de la commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale. En tant que membre du Vlaams Belang, je suis contrainte de souligner à nouveau adroitement qu'une politique fiscale unitaire ne peut jamais être optimale pour des entités fédérées qui sont différentes l'une de l'autre. Une telle politique ne peut en effet tenir compte des atouts, besoins et souhaits régionaux spécifiques.

L'emploi en est un bel exemple. Un système fiscal ne peut jamais être utilisé pour créer de l'emploi. Mais dans de nombreux domaines, entre autres l'emploi, la répartition actuelle des compétences a un effet paralysant.

Le transfert de compétences fédérales vers les entités fédérées permettra à la Flandre et à la Wallonie de mener une politique plus efficace, y compris du point de vue des coûts, une politique taillée à leur mesure.

Le principe de subsidiarité implique que les compétences se situent toujours au niveau le plus bas, soit au niveau de la Flandre et de la Wallonie. Il ne peut pour nous être question de refédéraliser ou de transférer vers le niveau supérieur.

Les deux grandes entités ou régions belges ont des visions très différentes de la croissance économique, de l'entreprise et de la fiscalité. C'est pourquoi il est souhaitable d'accorder l'autonomie fiscale à ces régions. Il ne faut pas sous-estimer les avantages d'une politique fiscale autonome.

Premièrement, l'autonomie fiscale permet de mener une politique bien plus proche de la population et de ses besoins. Plus la politique et la fiscalité sont proches de la population, plus celle-ci en aura une perception démocratique. Personne n'aime payer des impôts mais si le contribuable sait que ses impôts seront utilisés efficacement et qu'il en tirera lui aussi avantage, il s'y résignera plus facilement.

Deuxièmement, la cohésion socioculturelle est un facteur déterminant de la marge des différences fiscales. Plus la cohésion socioculturelle est faible, plus la différenciation fiscale et économique est possible. La cohésion socioculturelle dépend entre autres de la vision que l'on a de la politique des autorités publiques. Cette vision diffère d'une région à l'autre et la différence se creusera encore à mesure que les régions acquerront un sentiment national. Selon moi, peu d'autres États européens présentent une aussi grande différence entre leurs régions que celle qui existe entre la Flandre et la Wallonie.

tot 19% in 2010. Het armoederisico zou zelfs oplopen tot een schokkend percentage van 42%, mochten de sociale transfers hun herverdelende taak niet waarmaken. De progressiviteit van de belastingen blijft nodig en moet ondersteund blijven.

De burgers met de laagste inkomens zouden de dupe kunnen worden van een nefast fiscaal systeem. Het gaat dan om mensen die dreigen onder de armoedegrens te vallen, en die vaak ploegen- en nachtarbeid verrichten, bijvoorbeeld in de sector van de autoassemblage.

Daarom is het volgens mij nodig de werkgeversbijdragen gericht te verlagen voor de laagste inkomens die worden verkregen door nacht- of ploegenarbeid. Bovendien is zo'n verlaging een zeer efficiënt instrument om werkgelegenheid te scheppen.

De Senaat bespreekt vandaag het verslag van de gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming. Als lid van het Vlaams Belang ben ik uiteraard verplicht er nogmaals fijntjes op te wijzen dat een unitair fiscaal beleid nooit optimaal kan zijn voor deelgebieden die van elkaar verschillen. Zo'n beleid kan immers geen rekening houden met de specifieke regionale troeven, noden en wensen.

Werkgelegenheid biedt daarvan een mooi voorbeeld. Een fiscaal systeem kan worden gebruikt om werkgelegenheid te scheppen, wat uiteraard van belang is. Maar in heel wat beleidsdomeinen, onder meer dat van de werkgelegenheid, werkt de huidige bevoegdheidsverdeling veeleer verlamdend. De wijze waarop bijvoorbeeld de bevoegdheden zijn verdeeld inzake het arbeidsmarktbeleid, belet de gewesten om zelf substantieel de werkloosheid aan te pakken.

Het overhevelen van federale bevoegdheden naar de deelstaten zal een doeltreffender beleid mogelijk maken, ook van vanuit het oogpunt van de kosten, op maat van de gewesten Vlaanderen en Wallonië.

Het subsidiariteitsprincipe impliceert dat bevoegdheden uiteraard steeds naar het lagere niveau overgaan, dus naar Vlaanderen of Wallonië.

Van een herfederalisering of overdracht naar het hogere niveau kan volgens ons geen sprake zijn.

De twee grootste Belgische entiteiten of gewesten houden er sterk uiteenlopende visies op na omtrent economische ontwikkeling, ondernemen en fiscaliteit. Daarom is het overdragen van fiscale autonomie naar die gewesten wenselijk. De voordelen van een zelfstandig fiscaal beleid zijn immers niet te onderschatten.

Ten eerste maakt fiscale autonomie het mogelijk een beleid te voeren dat veel dichterbij de bevolking en bij de noden van die bevolking staat. Hoe dichterbij het beleid en de fiscaliteit bij de bevolking staan, des te democratischer die bevolking ze zal ervaren. Niemand betaalt graag belastingen. Maar als de belastingbetaler weet dat ze efficiënt worden besteed en hij er ook zelf baat bij heeft, zal hij ze veel sneller aanvaarden.

Ten tweede is de socioculturele samenhang bepalend voor de marge van de fiscale verschillen. Hoe kleiner die socioculturele samenhang, des te meer ruimte er voorhanden is voor fiscale en economische differentiatie. De socioculturele samenhang hangt onder meer af van de visie op het overheidsbeleid. Ook die visie verschilt tussen de regio's

Troisièmement, je voudrais m'arrêter sur la concurrence fiscale. Si l'on transfère des compétences et permet à la Flandre et à la Wallonie de mener chacune leur propre politique fiscale, il en résultera une concurrence fiscale. C'est une bonne chose. La concurrence fiscale exerce en effet normalement une pression à la baisse sur les taux d'imposition et engendre un gain d'efficacité en Flandre et en Wallonie. La mobilité des personnes et des sociétés reste la même au sein de l'Europe. Il est donc aisé pour les sociétés de migrer de la Flandre vers la Wallonie ou l'inverse pour bénéficier d'une fiscalité plus favorable. Si une autorité publique veut conserver des personnes et entreprises productives, génératrices de recettes fiscales suffisantes, elle devra mener une politique fiscale concurrentielle.

La Belgique connaît de nos jours une pression fiscale très lourde mais la concurrence fiscale entre la Flandre et la Wallonie peut, selon notre groupe, entraîner un allègement des impôts.

L'autonomie fiscale complète suppose que la Flandre puisse fixer et percevoir de manière autonome tous les impôts et toutes les cotisations. Ce n'est le cas qu'en partie, par exemple pour la taxe de circulation. C'est tout à fait insuffisant. Une autonomie fiscale complète serait au bénéfice de tous.

En effet, la fiscalité constitue pour une autorité publique une source de revenus sans laquelle elle ne pourrait exercer correctement ses compétences. Elle est donc une nécessité.

La fiscalité est l'instrument socioéconomique par excellence. Selon nous, la fixation des taux et la perception des impôts doivent devenir prochainement une compétence de la Flandre et de la Wallonie. Nous n'en sommes hélas pas encore là et la Flandre est bien forcée d'agir avec les instruments que lui a procurés la sixième réforme de l'État. Le gouvernement flamand a mis en réserve 166 millions d'euros pour les mesures régionales flamandes qui découlent de la sixième réforme de l'État. Pour 2014, il ne s'agit hélas que de 83 millions à peine, un tout petit montant, morcelé entre diverses petites mesures. Le Vlaams Belang continue à affirmer qu'il faut aller au-delà de la sixième réforme de l'État. Nous plaillons pour un transfert intégral de la fiscalité vers la Flandre ou, mieux encore, pour une Flandre indépendante dans laquelle nous mènerons la politique fiscale de notre choix. Nous ferons beaucoup mieux ce que nous pourrions faire nous-mêmes.

J'ai déjà parlé de l'évaluation scientifique amplement insuffisante du Code des impôts sur les revenus. La politique fiscale en général devrait faire l'objet d'une évaluation scientifique approfondie. Le travail fait par la commission parlementaire mixte est un premier pas dans cette direction, est très intéressant mais insuffisant. Nous devons poursuivre et tenir compte de cette évaluation dans les décisions politiques. Cela n'a jusqu'à présent jamais été le cas et nous en subissons les conséquences. Aujourd'hui, notre fiscalité tient plutôt des tours d'adresse ; je pense par exemple aux intérêts notionnels, une trouvaille du gouvernement Verhofstadt II, si je ne me trompe pas. La déduction des intérêts notionnels n'a pas coûté un centime au fisc belge et a attiré dans notre pays de nombreuses entreprises françaises désireuses d'échapper à l'impôt. Malheureusement, cette mesure s'est accompagnée de très peu de créations d'emplois

in ons land. Ze zal nog meer verschillen in de mate waarin de regio's een eigen natiegevoel hebben ontwikkeld. Als u het mij vraagt, zijn er slechts weinig staten in Europa die zulke grote verschillen kennen tussen hun regio's als tussen Vlaanderen en Wallonië.

Ten derde wil ik wijzen op de fiscale concurrentie. Als men bevoegdheden overdraagt en de gewesten Vlaanderen en Wallonië elk een zelfstandig fiscaal beleid laat voeren, zal fiscale concurrentie het gevolg zijn. Dat is een goede zaak. Fiscale concurrentie leidt immers normaliter tot een neerwaartse druk op de belastingtarieven en tot meer efficiëntie binnen Vlaanderen en Wallonië. Binnen Europa blijft de mobiliteit van personen en vennootschappen dezelfde. Het is dus heel eenvoudig, ook voor vennootschappen, om van Vlaanderen naar Wallonië te emigreren of omgekeerd en een gunstiger fiscaliteit op te zoeken. Wanneer een overheid subjecten, ik bedoel daarmee zowel personen als vennootschappen, wil overhouden die productief zijn en voldoende belastinginkomsten opleveren, zal ze een fiscaal concurrentieel beleid moeten voeren.

België kent nu nog een torenhoge fiscale druk, maar fiscale concurrentie tussen Vlaanderen en Wallonië kan volgens mijn fractie tot lagere belastingen leiden.

Volledige fiscale autonomie veronderstelt dat Vlaanderen alle belastingen en bijdragen autonoom kan bepalen en innen. Dat is nu slechts ten dele het geval. Vlaanderen kan bijvoorbeeld nu de verkeersbelasting innen. Dat is absoluut niet voldoende. Iedereen is gebaat bij een volledig zelfstandig fiscaal beleid.

Fiscaliteit vormt immers voor een overheid een inkomstenbron zonder welke ze haar bevoegdheden niet correct kan uitoefenen. Ze is dus zeer noodzakelijk.

Fiscaliteit is het sociaaleconomisch beleidsinstrument bij uitstek, zoals ik al aangaf met mijn klassiek voorbeeld van de verschillende noden op het vlak van werkgelegenheid in Vlaanderen en Wallonië. Volgens ons moeten de bepaling van de tarieven en de inning van de belastingen binnen afzienbare tijd een Vlaamse en dus ook Waalse bevoegdheid worden. Helaas zijn we nog niet zover en moeten we in Vlaanderen voorlopig roeien met de riemen die we van de zesde staats hervorming hebben gekregen. De Vlaamse regering heeft 166 miljoen euro opzijgezet voor de Vlaamse gewestelijke maatregelen die voortvloeien uit die zesde staats hervorming. Voor 2014 gaat het helaas maar over amper 83 miljoen, een heel klein bedrag dat zoals gewoonlijk over verschillende kleine maatregelen zal worden verdeeld. Het Vlaams Belang blijft er dus bij dat er meer nodig is dan de zesde staats hervorming. We pleiten ervoor de fiscaliteit volledig naar Vlaanderen over te hevelen of beter nog, een onafhankelijk Vlaanderen te installeren waarin we zelf het fiscaal beleid voeren. Want wat we in Vlaanderen zelf doen, zullen we allicht veel beter doen.

Ik had het al over de zeer onvoldoende wetenschappelijke evaluatie van onder andere ons Wetboek van de Inkomstenbelastingen. Het overheidsbeleid inzake fiscaliteit in het algemeen zou eens grondig wetenschappelijk moeten worden geëvalueerd. Het werk dat in de gemengde parlementaire commissie is geleverd, geeft daar een aanzet toe, is zeer interessant, maar onvoldoende. We moeten doorzetten en we moeten met die evaluatie ook rekening

et n'a eu absolument aucun effet sur l'emploi. Cet instrument ne s'est donc pas avéré si performant dans ce domaine. Il ne nous a rien coûté mais ne nous a rien rapporté non plus. La déduction des intérêts notionnels est très intéressante pour les entreprises elles-mêmes mais est un piètre instrument fiscal. Avant d'instaurer ou de supprimer de tels dispositifs, il faudrait donc procéder à une évaluation scientifique.

Outre les intérêts notionnels, l'impôt des sociétés est en soi un facteur essentiel pour inciter des entreprises étrangères à s'installer chez nous et à y créer de l'emploi. Nos taux d'imposition restent cependant bien supérieurs à ceux des autres pays européens. Pour améliorer notre compétitivité, il faut les aligner sur la moyenne européenne. C'est urgent. Le niveau de l'impôt des sociétés est, pour les investisseurs potentiels étrangers et nationaux, une variable importante dans le choix d'un lieu où investir et créer de l'emploi. La déduction des intérêts notionnels peut en partie compenser le handicap concurrentiel et l'a déjà fait mais il faut alors garantir la sécurité juridique. C'est précisément un des grands reproches que je fais à la déduction des intérêts notionnels. Le système ne garantit pas totalement la sécurité juridique. Les sociétés s'interrogent souvent sur la politique fiscale qui sera menée par ailleurs. L'insécurité juridique est très néfaste aux décisions prises dans les conseils d'administration des sociétés. Tant qu'il sera politiquement impossible d'abaisser les taux de l'impôt des sociétés, le Vlaams Belang soutiendra la technique de la déduction des intérêts notionnels mais seulement à condition de ne pas l'adapter et l'éroder constamment. Il serait préférable de s'atteler à la réduction des taux de l'impôt des sociétés pour les ramener au niveau de la moyenne européenne.

Le Vlaams Belang ne tolérera aucun impôt nouveau. Certaines propositions ne sont pas d'emblée perçues comme de nouveaux impôts mais le Vlaams Belang les considère bien ainsi. Je pense au financement des soins de santé. La N-VA a elle aussi déjà fait remarquer que l'on prêtait peu d'attention aux mesures relatives au financement des soins de santé. Or ces mesures alourdissent bel et bien la pression fiscale. La cotisation sociale générale, destinée à financer la sécurité sociale, constitue à nos yeux un impôt nouveau levé sur tous les revenus du travail et du capital. Ce n'était pas le but. La pression fiscale est déjà assez lourde. Le Vlaams Belang s'oppose donc farouchement à toutes les formes imaginables de cotisations sociales générales.

Nous rejetons également l'instauration d'un impôt sur le patrimoine, souvent envisagé comme nouvelle source de revenus. Il s'agit en fait d'un impôt sur le capital épargné par les contribuables qui ont déjà été largement imposés à travers les précomptes mobilier et immobilier, les droits de succession, etc. Il ne saurait être question d'y ajouter un impôt sur le patrimoine. Un simple prélèvement sur le patrimoine pourrait provoquer une nouvelle fuite des capitaux, ce qu'il faut à tout prix éviter. Dans un pays comme le nôtre, où la pression fiscale et parafiscale est très forte, il est impensable d'imposer de nouvelles charges sans avoir d'abord allégé les impôts.

La population vieillit. Une diminution de la pression fiscale et parafiscale sur le travail s'impose. Nous pouvons accepter un glissement de la pression fiscale, par exemple sous forme de taxes liées à l'environnement. Groen et Ecolo s'en réjouiront.

houden bij politieke beslissingen. Dat laatste is tot op heden absoluut niet gebeurd, met alle gevolgen van dien. Momenteel is onze fiscaliteit eerder kunst- en vliegwerk en dan verwijst ik bijvoorbeeld naar de notionele interestaftrek, een uitvinding van de regering-Verhofstadt II, als ik me niet vergis. Die notionele interestaftrek heeft de Belgische fiscus geen cent gekost en zorgde voor een instroom van ondernemingen uit Frankrijk die in ons land belastingen kwamen ontwijken. Helaas werden daarbij zeer weinig tot geen werknemers in dienst genomen. De maatregel had dus absoluut geen effect op de werkgelegenheid en bleek op dat vlak dus niet zo'n goed beleidsinstrument te zijn. We hebben er geen cent in gestopt, maar ook geen cent aan verdiend. De notionele interestaftrek is voor de vennootschappen zelf zeer interessant, maar faalt als fiscaal beleidsinstrument. Een degelijke wetenschappelijke evaluatie is dus nodig vóór we dergelijke zaken invoeren of eventueel afschaffen.

Naast de notionele interestaftrek is ook de vennootschapsbelasting op zich een belangrijke factor die vennootschappen aanzet om naar ons land te komen en er werkgelegenheid te creëren. Onze tarieven liggen echter nog steeds fors hoger dan die van andere Europese landen. Om onze concurrentiepositie te verbeteren, moeten ze in lijn worden gebracht met het Europees gemiddelde. Dat is heel dringend. Voor potentiële buitenlandse, maar ook voor binnenlandse investeerders is de hoogte van de vennootschapsbelasting een belangrijke variabele om te beslissen waar ze al dan niet investeren en waar ze werkgelegenheid creëren, behouden of schrappen. De notionele interestaftrek kan het concurrentienadeel gedeeltelijk compenseren en heeft dat ook gedaan, maar dan moet wel de rechtszekerheid gegarandeerd zijn. Dat is precies een van de grote verwijten die ik de notionele interestaftrek maak. Het systeem garandeert de rechtszekerheid niet voor honderd procent. Vennootschappen vragen zich vaak twijfelend af welk fiscaal beleid er verder zal worden gevoerd. Rechtsonzekerheid is zeer nefast voor beslissingen in raden van bestuur van vennootschappen. Zo lang het politiek onmogelijk blijft de tarieven van de vennootschapsbelasting te verlagen, zullen we als Vlaams Belang wel de techniek van de notionele interestaftrek blijven steunen, maar enkel op voorwaarde dat ze niet constant wordt aangepast of uitgehold. Veel beter zou het zijn werk te maken van de verlaging van de tarieven van de vennootschapsbelasting tot op het niveau van het Europees gemiddelde.

Het Vlaams Belang zal absoluut geen nieuwe belastingen tolereren. Een aantal voorstellen worden niet onmiddellijk als een nieuwe belasting aanzien, maar het Vlaams Belang beschouwt ze wel als een belasting. Ik denk daarbij aan de financiering van de gezondheidszorg. N-VA heeft ook al opgemerkt dat weinig aandacht aan de maatregelen inzake de financiering van de gezondheidszorg wordt besteed. Die maatregelen verhogen echter wel de fiscale druk. De algemene sociale bijdrage om de sociale zekerheid te financieren is volgens ons een nieuwe belasting, die op alle inkomsten uit arbeid en kapitaal wordt geheven. Dat is niet de bedoeling. De belastingdruk is al hoog genoeg. Het Vlaams Belang verwerpt daarom absoluut alle ideeën van algemene sociale bijdragen.

We verwerpen eveneens de invoering van een

Je crains cependant que nous devions en discuter sérieusement avant de pouvoir parvenir à un accord politique à ce sujet.

Il est donc difficile de concrétiser une réforme fiscale en s'en tenant aux débats. Le rapport est louable mais il arrive à la fin de la législature et les réalisations du gouvernement sont tout à fait insuffisantes. Les pays voisins ne restent pas inactifs. Ils font tout pour garder l'emploi sur leur territoire.

Je voudrais terminer par une proposition positive : instaurons un maximum à facturer pour les impôts. Il serait judicieux d'inscrire dans la Constitution que les impôts sont plafonnés à un certain montant. Selon les chiffres de l'OCDE, la part ponctionnée aujourd'hui par les pouvoirs publics dépasse parfois les 60%.

Mon point de vue n'a pas changé : on se perd en palabres. Moi-même, j'ai dépassé mon temps de parole. Il est bon de parler mais il faut aussi agir. Il faut d'urgence actualiser la fiscalité, simplifier et moderniser les procédures fiscales. Ce sera la tâche du prochain gouvernement. Le Vlaams Belang veillera à qu'il s'y emploie réellement.

M. François Bellot (MR). – La nécessité de mettre en place cette commission pour auditionner des experts nationaux et internationaux en matière de réforme fiscale découle des tensions observées au niveau des ressources nécessaires pour financer les investissements publics au sens large. Nous avons donc entendu divers experts et nous avons trouvé certains éléments de convergence entre eux.

Le premier point de convergence est le constat de la hauteur des impôts en Belgique, quel que soit le domaine auxquels ils s'appliquent. Le deuxième est la dénonciation de la complexité extrême de la fiscalité en Belgique : le niveau de complexité dépasse largement celui des autres pays de l'OCDE. Je voudrais citer à titre d'exemple la déclaration fiscale pour les personnes physiques dont la version papier compte aujourd'hui pas moins de quatorze pages alors que la moyenne des pays voisins est de trois pages A4.

Pourquoi une telle complexité ? À la hauteur de la fiscalité, nous avons joint toute une série de niches fiscales qui, à elles seules, peuvent créer des déséquilibres entre les ménages :

vermogensbelasting, wat ook vaak wordt voorgesteld als een nieuwe inkomstenbron. Een vermogensbelasting is eigenlijk een belasting op gespaard kapitaal van belastingplichtigen allerhande. Zij werden reeds in ruime mate belast. Ook het spaargeld van de gewone werkende man is reeds in ruime mate belast door roerende en onroerende voorheffing, door successierechten, enzovoort. Het kan niet de bedoeling zijn om daarbovenop nog een vermogensbelasting in te voeren. Een loutere heffing op het vermogen kan daarenboven een nieuwe kapitaalsvlucht veroorzaken, wat absoluut moet worden vermeden. In een land zoals het onze, met een zeer hoge fiscale en parafiscale druk, is het ondenkbaar om nog meer lasten in te voeren zonder eerst de belastingen te verlagen.

De vergrijzing neemt toe. De daling van de fiscale- en parafiscale druk op arbeid is zeer noodzakelijk. We kunnen wel akkoord gaan met een verschuiving van de belastingdruk, bijvoorbeeld naar milieu gerelateerde heffingen. Groen en Ecolo zullen dat graag horen. Ik vrees echter dat daar een grondig woordje over moet worden gesproken, voor we er ooit een politiek akkoord over zullen bereiken.

Het is moeilijk om de fiscale hervorming gestalte te geven als men maar blijft praten over de dingen. Het verslag is lovenswaardig, maar het komt pas op het einde van de regeerperiode en de verwezenlijkingen van de regering zijn absoluut onvoldoende. Onze buurlanden zitten trouwens ook niet stil. Ze zijn ook bezig met ervoor te zorgen dat de werkgelegenheid in hun land blijft.

Ik wil een positief voorstel doen om te eindigen: een maximumfactuur voor belastingen. Het zou goed zijn in de Grondwet in te schrijven dat een bepaald bedrag aan belastingen niet mag worden overschreden. Momenteel loopt het overheidsbeslag volgens de OESO-cijfers op tot soms meer dan 60%.

Ik blijf erbij: er wordt veel gepalaverd. Ikzelf heb mijn spreektijd zelfs overschreden. Praten is noodzakelijk, maar handelen ook. Het is noodzakelijk om dringend de fiscaliteit te actualiseren, de fiscale procedures te vereenvoudigen en te moderniseren. Dat zal de nieuwe regering moeten doen. Het Vlaams Belang zal erover waken dat het effectief gebeurt.

De heer François Bellot (MR). – De noodzaak om de gemengde commissie op te richten die nationale en internationale experts inzake fiscale hervorming moest horen, was een gevolg van de moeilijkheden om de nodige middelen te vinden om de publieke investeringen te financieren. De hoorzittingen brachten enkele convergenties aan het licht.

Ten eerste is er de vaststelling dat de belastingen in België hoog zijn, op welk domein ze ook van toepassing zijn. Ten tweede wordt de enorme complexiteit van de Belgische fiscaliteit aangeklaagd: die is veel complexer dan in de andere OESO-landen. Zo telt de papieren versie van de belastingaangifte voor natuurlijke personen vandaag niet minder dan veertien pagina's, terwijl ze in de buurlanden gemiddeld drie A4'tjes telt.

Onze fiscaliteit is zo complex omdat naast hoge tarieven een hele reeks aftrekposten zijn gecreëerd. Die kunnen leiden tot ongelijkheid tussen de gezinnen: sommige hebben recht op een aftrek, maar het systeem is zo complex dat ze die in de praktijk niet kunnen invoeren.

certains ont le droit d'en bénéficier mais ne peuvent en réalité y accéder tant la complexité est grande.

Toutefois, nous avons aussi constaté de grandes divergences sur les pistes à suivre et appris qu'il ne fallait pas tomber dans la caricature où des mesures simples, des modifications trop brusques seraient de nature à entraîner des effets insoupçonnés.

Parmi les pays de l'OCDE, la Belgique occupe la deuxième place du classement des recettes fiscales totales : celles-ci représentent 45% du PIB. Comme mes collègues l'ont indiqué, on distingue quatre grandes catégories de recettes fiscales et il est bon de rappeler la répartition entre ces catégories. Ces 45% de recettes fiscales totales se déclinent de la manière suivante : 15% portent sur les revenus et profits, 12,6% sur les revenus des personnes physiques, 3,1% sur les revenus des entreprises, 11,3% sur les biens et services et 3,4% sur le patrimoine.

Notre mission était donc d'entendre des experts. Nous avons ouvert le chantier de la réforme fiscale mais celui-ci est encore bien loin de son aboutissement et je gage qu'il fera, dans les mois à venir, l'objet de foires d'empoigne particulièrement rudes entre les différents participants aux négociations.

Par ailleurs, je rappellerai que certaines dispositions que nous avons modifiées au cours du temps ont parfois aussi abouti à des situations paradoxales. Ainsi, certains experts ont souligné que les modifications que nous avons apportées fin 2012 et en 2013 font que les prélèvements sur le capital à risque, celui qui sert à investir dans l'économie, dans les entreprises créatrices d'emploi, sont aujourd'hui supérieurs à l'imposition du capital non à risque.

Il s'agit là d'un paradoxe que nous conviendrons certainement de corriger en adoptant un certain nombre de conditions.

Quelles sont les voies envisagées de la réforme fiscale ?

Nous devons procéder à des aménagements à l'intérieur de chacune des catégories de recettes fiscales, ainsi qu'entre chacune des catégories.

Par exemple, à l'intérieur de la catégorie « imposition sur le revenu du travail », on reverra les échelles et l'importance des taux dans chacune des tranches. Nous plaçons, avec d'autres, pour un relèvement du plafond des revenus du travail exonéré d'impôts à la hauteur du revenu d'intégration, moyennant sans doute un certain nombre de modalités, notamment pour supprimer les pièges à l'emploi et creuser l'écart entre les revenus du travail, et particulièrement les bas salaires, et les allocations de chômage ou le revenu d'intégration.

Nous devons trouver des mécanismes qui incitent au travail les personnes bénéficiant d'un revenu de remplacement, mais qui hésitent à le faire parce que cela leur ferait perdre un certain nombre d'avantages sociaux liés à leur situation.

Nous convenons tous de la nécessité d'une simplification des dispositifs. Quels sont les grands enjeux ?

Primo, poursuivre les missions publiques et garantir la pérennité du bien-être alors que nous sommes confrontés au vieillissement ; secundo, assurer la compétitivité des entreprises en sachant que « l'impôt tue l'impôt » et qu'un impôt qui dépasse les limites acceptables massacre la création

We hebben echter ook vastgesteld dat de meningen over hoe het verder moet, zeer sterk verschillen en dat we niet in karikaturen mogen vervallen, waarbij eenvoudige maatregelen en te bruuske aanpassingen onverwachte effecten sorteren.

België bekleedt onder de OESO-landen de tweede plaats in het klasement van de totale fiscale ontvangsten; die bedragen 45% van het bbp. Die 45% worden in de volgende vier grote categorieën onderverdeeld: 15,7% belasting op inkomen en op de baten, 12,6% personenbelasting, 3,1% belastingen op vennootschapswinsten, 11,3% belasting op goederen en diensten en 3,4% belastingen op vermogen.

Onze opdracht was dus de experts te horen. We hebben de werf van de fiscale hervorming opgestart, maar het werk is nog lang niet voltooid. Ik ben er zeker van dat de verschillende deelnemers aan de onderhandelingen hierover in de komende maanden fel zullen debatteren.

Sommige aanpassingen die we in de loop der jaren hebben aangebracht, hebben tot paradoxale situaties geleid. Zo onderstreepten bepaalde experts dat de aanpassingen van einde 2012 en 2013 ertoe hebben geleid dat de heffing op risicokapitaal, dat dient om te worden geïnvesteerd in de economie en in ondernemingen die tewerkstelling creëren, nu hoger is dan de belasting op niet-risicokapitaal.

Die paradox moeten we wegwerken door een aantal voorwaarden in te voeren.

Zowel binnen als tussen de respectieve categorieën van fiscale ontvangsten zullen we aanpassingen moeten doen.

Zo moeten in de belasting op de arbeidsinkomsten de schalen en de hoogte van de aanslagvoeten in elk van de schijven worden herzien. Samen met anderen pleiten we ervoor om de bovengrens van de belastingvrije arbeidsinkomsten te verhogen tot het leefloon. Dat vergt ongetwijfeld een aantal begeleidende maatregelen, zoals het wegwerken van de werkloosheidsval en het vergroten van het verschil tussen de arbeidsinkomsten, en vooral de laagste lonen, en de werkloosheidsuitkeringen of het leefloon.

We moeten ook mechanismen vinden om mensen aan het werk te krijgen die een vervangingsinkomen genieten, maar die aarzelen om de stap te zetten uit angst een aantal sociale voordelen te verliezen.

We zijn het er dus allen over eens dat de wetgeving moet worden vereenvoudigd.

Het gaat er in de eerste plaats om de overheidsopdrachten voort te zetten en het voortbestaan van het welzijn te verzekeren nu we met de gevolgen van de vergrijzing worden geconfronteerd. Ten tweede moet de concurrentiekracht van de ondernemingen worden gewaarborgd. Een onaanvaardbaar hoge belasting is immers nefast voor de creatie van jobs, zeker voor bedrijven die aan internationale concurrentie zijn blootgesteld: "Te veel belasting doodt de belasting". Ten derde vragen alle ondernemingen dat het toegepaste fiscale systeem, in welke vorm dan ook, stabiel en zichtbaar zou zijn. Dat is voor bedrijven die moeten beslissen waar ze in een open economie nieuwe investeringen zullen doen, even onontbeerlijk als de kwaliteit van de arbeidskrachten.

d'emplois, particulièrement pour des entreprises exposées à la concurrence internationale ; tertio, toutes les entreprises demandent que soient assurées, quel que soit le système, la stabilité et la visibilité concernant la fiscalité qui leur sera appliquée. C'est indispensable pour ceux qui doivent décider de la localisation de nouveaux investissements dans une économie ouverte, au même titre que la qualité de notre main-d'œuvre.

Enfin, grâce à certains dispositifs, notre pays constitue toujours un point d'attrait pour les investissements internationaux. Divers experts nous ont indiqué que si le système des intérêts notionnels devait être revu et adapté, s'il devait être supprimé, ce qui n'est pas notre volonté, il faudrait en tout cas le remplacer ou adapter le taux d'imposition des grandes entreprises de manière qu'il soit comparable à celui de nos concurrents directs.

Aujourd'hui, ce taux est apparemment compris entre 12% et 16%, tous mécanismes confondus. À l'heure où nous réfléchissons à la manière de réformer notre fiscalité, nous devons aussi nous demander comment notre pays peut rester attractif vis-à-vis des investissements internationaux et soutenir les sociétés uniquement actives sur le marché national dans leur recherche de développement de nouvelles entreprises et de nouvelles activités dans les secteurs traditionnels ou de pointe.

Dans un peu plus de 80 jours, nous nous présenterons devant l'électeur. Ensuite, les négociateurs disposeront d'un recueil des différentes propositions, un recueil complet puisque nous adjoindrons au rapport la synthèse des témoignages et des explications des personnes auditionnées.

Bien entendu, ces experts se sont parfois contredits. Je suis toutefois convaincu, étant donné la mission que le Sénat nous avait confiée, que nous irons tous puiser dans les conclusions pertinentes de ces experts afin d'assurer la pérennité de notre système social tout en garantissant le développement économique et social dont notre pays a besoin pour l'avenir de ses jeunes, et les moyens indispensables pour faire face au vieillissement que connaissent tous les pays occidentaux.

Mme Vanessa Matz (cdH). – Nous sommes aujourd'hui amenés à voter le rapport de la commission mixte chargée de la réforme fiscale. Il s'agit d'un texte pour le moins singulier car il ne contient aucune recommandation. Ce n'est malheureusement pas une surprise car cette possibilité ne figurait pas dans les objectifs. Le groupe cdH déplore toutefois que la commission ne se soit pas donné un objectif un peu plus ambitieux, à savoir dégager des positions communes là où des convergences étaient possibles. Cela aurait permis au parlement de baliser le travail du futur gouvernement.

Cela étant, la commission a travaillé selon un calendrier serré et les délais ont été respectés. Ce rapport constitue malgré tout une première contribution parlementaire au vaste chantier que représente la réforme de la fiscalité dans notre pays. Si j'en crois les interventions précédentes, tous les partis de cette assemblée sont convaincus de la nécessité de revoir notre système fiscal.

Ses bases ont été posées en 1962. La réforme précédente remontait à 1919. Près d'un demi-siècle s'est donc écoulé entre elles et elles ont eu lieu après les deux grandes crises

Ten slotte is ons land dankzij bepaalde regelingen nog altijd aantrekkelijk voor internationale investeringen. Verschillende experts wezen erop dat het systeem van de notionele instestaf trek weliswaar moet worden herzien of aangepast. Als het echter – wat we niet willen – wordt afgeschaft, dan moeten in elk geval de belastingtarieven voor grote ondernemingen worden vervangen of aangepast, zodat die tarieven vergelijkbaar zijn met die van onze rechtstreekse concurrenten.

Momenteel varieert dat tarief tussen 12% en 16%. In onze reflectie over de fiscale hervorming moeten we ook de vraag stellen hoe we ons land aantrekkelijk kunnen houden voor internationale investeringen en hoe we ondernemingen die enkel op de nationale markt actief zijn, kunnen steunen bij de ontwikkeling van nieuwe bedrijven en activiteiten in traditionele of nieuwe sectoren.

Over iets meer dan tachtig dagen gaan we naar de kiezer. Nadien zullen de onderhandelaars over een overzicht van de verschillende voorstellen beschikken. Een compleet overzicht, want we voegen de synthese van de hoorzittingen bij het verslag.

De experts hebben elkaar soms tegengesproken. Ik ben er echter van overtuigd dat de oordeelkundige conclusies van de experts voor ons een bron zullen zijn om het voortbestaan van ons sociaal systeem te waarborgen. Tegelijkertijd zullen ze de basis vormen om de economische en sociale ontwikkeling te verzekeren die nodig is voor de toekomst van de jongeren, en om de nodige middelen te garanderen voor de aanpak van de gevolgen van de vergrijzing, waarmee alle westerse landen worden geconfronteerd.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH). – We stemmen vandaag over het verslag van de gemengde commissie belast met de fiscale hervorming. Het is op zijn minst een merkwaardige tekst, want hij bevat geen enkele aanbeveling. Dat is helaas geen verrassing want dat behoorde niet tot de opdrachten van de commissie. De cdH-fractie betreurt evenwel dat de commissie zichzelf geen ambitieuzer doel heeft voorgesteld, namelijk het bereiken van gemeenschappelijke standpunten waar enige toenadering mogelijk was. Zo had het parlement de krijtlijnen kunnen uittekenen voor het werk van de komende regering.

De commissie werkte volgens een strak tijdschema en de vooropgestelde termijnen werden in acht genomen. Het verslag vormt hoe dan ook een eerste parlementaire bijdrage aan de ingrijpende fiscale hervorming in ons land. Uit de uiteenzettingen van de vorige sprekers leid ik af dat alle partijen in deze assemblee het eens zijn over de noodzaak om ons fiscaal systeem te herzien.

De basis ervan werd gelegd in 1962. De vorige hervorming dateerde al van 1919. Daartussen ligt ongeveer een halve eeuw. De hervormingen vonden telkens plaats na elk van de twee wereldoorlogen.

qu'ont constitué les deux guerres mondiales.

Sans vouloir entamer un long voyage dans le temps, je voudrais juste souligner que la crise actuelle est souvent comparée à la plus grande crise économique du XX^e siècle qui a débuté en 1929. Par le passé, les grandes crises ont été l'occasion de mener des grandes réformes. La crise de 2008 a débouché sur la refonte en profondeur de la régulation bancaire européenne. Pourquoi la fiscalité ne pourrait-elle pas être réformée elle aussi, d'autant que l'optimalisation fiscale abusive constitue une dimension centrale de la dérégulation financière ?

Je disais donc que la dernière grande réforme fiscale date de 1962. Bien entendu, la législation a évolué depuis. Nous le voyons régulièrement en commission.

La législation fiscale est en perpétuelle adaptation. Cependant, ces mesures disparates ont miné la cohérence globale du système. Depuis 1962, le monde a changé. Le contexte économique et institutionnel belge et européen a fortement évolué. La construction de l'Union européenne a permis la libre circulation des personnes, des marchandises et des capitaux. Cependant, la libre circulation des capitaux dans le marché unique, facilité par le passage à la monnaie unique, a affaibli la capacité des États membres à prélever l'impôt sur des bases devenues très mobiles : les grandes entreprises et les grandes fortunes.

De plus, depuis 1962, l'informatique s'est développée et a constitué une véritable révolution dans nos sociétés pour le meilleur et pour le pire. Si nous pouvons désormais faire nos achats depuis notre salon d'un seul clic, les trésoriers des multinationales et les gestionnaires de fortune peuvent quant à eux déplacer leurs capitaux d'un pays à l'autre en quelques fractions de seconde. La concurrence au sein du marché unique ne se limite pas aux entreprises. Il existe une véritable concurrence entre les États pour attirer les entreprises sur leur territoire. La fiscalité est un élément central de cette bataille que se livrent les États de l'Union européenne autour de l'investissement étranger direct.

À l'heure où de grands groupes mondiaux dominent des secteurs entiers de l'économie, les États membres de l'Union européenne ont cru possible de s'accrocher à leur souveraineté fiscale.

Le cdH considère que la concurrence fiscale entre États n'est pas un jeu à somme nulle. Elle a ses gagnants et ses perdants et les États sont les premiers perdants. Ce sont nos politiques d'égalité des chances et de sécurité sociale décidées et appliquées à la sortie de la seconde guerre mondiale qui sont minées par la concurrence fiscale, alors même que la mondialisation renforce les inégalités dans nos pays.

Nous plaçons pour une harmonisation fiscale européenne. Cette harmonisation s'impose de manière d'autant plus impérieuse que certains pays comme l'Irlande, qui ont bénéficié amplement de la solidarité européenne lorsque leur système bancaire était au bord du gouffre, se livrent à un redoutable dumping fiscal pour attirer les capitaux étrangers aux dépens des autres États membres.

Nous ne sommes pas naïfs ; Rome ne s'est pas faite en un jour. La construction de l'Union européenne ressemble à une procession d'Echternach : trois pas en avant, deux pas en

Ik wil niet te ver teruggaan in de tijd, maar de huidige crisis wordt vaak vergeleken met de grootste economische crisis van de twintigste eeuw, die in 1929 uitbrak. Grote crisissen gaven in het verleden vaak aanleiding tot grote hervormingen. De crisis van 2008 gaf aanleiding tot een diepgaande hervorming van de regulering van de Europese bankensector. Waarom zou de fiscaliteit ook niet hervormd kunnen worden, temeer daar onrechtmatige fiscale optimalisatie een cruciaal element is van financiële deregulering?

De laatste grote fiscale hervorming vond dus plaats in 1962. Sedertdien is de wetgeving weliswaar geëvolueerd. We merken dat geregeld in de commissie.

De fiscale reglementering wordt voortdurend bijgestuurd. De uiteenlopende wijzigingen hebben de algemene coherentie van het systeem echter ondermijnd. De wereld is veranderd sedert 1962. De economische en institutionele context in België en in Europa is helemaal niet meer dezelfde. Dankzij de Europese eenmaking werd vrij verkeer van personen, goederen en kapitaal mogelijk. Door het vrij verkeer van kapitaal binnen de eengemaakte markt, dat nog vergemakkelijkt werd door de invoering van een eengemaakte munt, wordt het voor de lidstaten moeilijker om belastingen te heffen op grondslagen die gemakkelijk verplaatst kunnen worden: grote bedrijven en grote vermogens.

Bovendien bracht de ontwikkeling van de informatica sedert 1962 een ware revolutie teweeg binnen onze bedrijven. Winkelen kunnen we nu vanuit onze zetel met een muisklik, en evenzo hebben vermogensbeheerders maar een fractie van een seconde nodig om hun kapitaal van het ene land naar het andere te verplaatsen. Er is niet alleen concurrentie tussen bedrijven binnen de eengemaakte markt. Er heerst ook concurrentie tussen staten om bedrijven aan te trekken op hun grondgebied. Fiscaliteit is een cruciaal wapen in die strijd tussen Europese lidstaten om rechtstreekse buitenlandse investeringen binnen te halen.

Terwijl grote bedrijven hele sectoren van de economie op wereldschaal beheersen, dachten de lidstaten van de Europese Unie dat ze nog konden vasthouden aan hun fiscale soevereiniteit.

We vinden bij cdH dat fiscale concurrentie geen nulsomspel is. Er zijn winnaars en verliezers en bij de verliezers staan de lidstaten voorop. Het gelijkheidsbeleid en de sociale zekerheid die na de Tweede Wereldoorlog werden ontworpen en uitgevoerd, worden door de fiscale concurrentie ondermijnd, terwijl de globalisering voor meer ongelijkheid in onze samenleving zorgt.

We pleiten voor Europese fiscale harmonisering. Die harmonisering is des te meer nodig daar sommige landen, zoals Ierland, die ruimschoots de voordelen hebben genoten van de Europese solidariteit toen hun bankensysteem aan de rand van de afgrond stond, zich nu overleveren aan onverschrokken fiscale dumpingpraktijken om buitenlands kapitaal aan te trekken ten koste van andere lidstaten.

We zijn niet naïef en Rome werd niet in één dag gebouwd. Het Europese eenmakingsproces lijkt soms op de processie van Echternach: drie stappen vooruit en twee stappen achteruit. De invoering van een taks op financiële transacties is een mooi voorbeeld van de traagheid van de Europese

arrière. L'instauration d'une taxe sur les transactions financières est une belle illustration de la lenteur du processus de décision européen quand les États membres manquent de volonté politique pour avancer. Il aura fallu passer par une coopération renforcée pour l'introduire dans onze États.

La fin de la concurrence entre États membres n'est pas pour demain. Dans ce contexte de concurrence internationale, la fiscalité est à première vue un gros handicap en Belgique. Selon l'OCDE, la Belgique occupe la deuxième position du point de vue de la pression fiscale globale. Elle suit donc le Danemark, occupe le même rang que la France et précède la Suède. La Belgique pratique donc une pression fiscale élevée comme les pays nordiques ; ce ne serait pas un problème en soi si la qualité des services publics était au même niveau que dans ces pays du Nord. Le rapport coût-bénéfice peut et doit être amélioré.

Pour en revenir à la fiscalité, avec des taux élevés et des assiettes fiscales étroites, la Belgique se tire réellement une balle dans le pied. Comme le montrent les statistiques fiscales de l'OCDE reprises dans la partie II du rapport, tant dans la taxation du travail que dans l'impôt sur les entreprises et la TVA, la Belgique connaît un taux de taxation nominal très élevé. Cependant, une analyse plus fine montre que ces taux élevés ne vont pas de pair avec des rendements élevés.

Si l'on prend le taux nominal de l'impôt des sociétés, la Belgique, avec 34%, est en deuxième position dans l'Union européenne derrière la France. Cependant, en 2011, le taux effectif réellement appliqué fait reculer la Belgique en huitième position dans le classement sur le rendement de l'impôt. Cette situation s'explique par le fait que le système belge offre aux entreprises une multitude de « niches » qui leur permettent de diminuer l'impôt. Chacune de ces niches, prises séparément, a eu à sa création une justification. Toutefois, leur effet sur le rendement de l'impôt est clairement négatif. Les intérêts notionnels sont la niche fiscale la plus célèbre et la plus controversée. Certains partis dans notre assemblée critiquent abondamment les intérêts notionnels mais, lorsqu'il s'agit de « vendre » la Belgique à l'étranger, les membres des gouvernements fédéral ou régionaux n'hésitent pas à mettre en avant ce dispositif fiscal qui profite surtout aux grandes entreprises.

Il y a donc là une certaine schizophrénie. Tous les experts qui se sont exprimés devant la commission ont plaidé pour une baisse du taux facial. Afin de revenir à une situation plus claire, le cdH propose de supprimer les intérêts notionnels pour retrouver des marges qui permettront de ramener progressivement le taux nominal de l'impôt des sociétés à la moyenne européenne, de manière à baisser, en particulier pour les PME, les charges sur le travail.

On constate que tous les pays de l'UE ont diminué le taux de l'impôt des sociétés. Pour le cdH, cette stratégie de baisse concurrentielle de taux conduit à un appauvrissement des États. Pour contrer ce phénomène, le cdH soutient l'idée avancée par M. Panier et le professeur Malherbe d'un impôt européen pour les grandes sociétés. Le projet d'assiette commune consolidée de l'impôt des sociétés a été présenté par la Commission européenne le 16 mars 2011. Les États membres disposent ainsi d'un document de travail en vue d'avancer vers une harmonisation, d'abord de l'assiette, ensuite des taux.

besluitvorming wanneer het de lidstaten aan politieke wil ontbreekt om vooruitgang te boeken. Er was een nauwere samenwerking nodig om ze in elf lidstaten in te voeren.

Het einde van de concurrentie tussen de lidstaten is nog niet in zicht. In die context van internationale concurrentie is fiscaliteit op het eerste gezicht een belangrijke handicap voor België. Volgens de OESO staat België op de tweede plaats inzake globale fiscale druk. We komen na Denemarken, op dezelfde plaats als Frankrijk en net voor Zweden. In België is de fiscale druk dus even hoog als in Scandinavië. Dat zou op zich geen probleem zijn indien de openbare dienstverlening ook even goed zou scoren als in de Scandinavische landen. De kosten-batenverhouding kan en moet beter.

Wat de fiscaliteit betreft, maakt België het zichzelf zeer moeilijk door hoge tarieven te hanteren samen met een vrij smalle fiscale grondslag. Uit de fiscale statistieken van de OESO, die in deel II van het verslag zijn opgenomen, blijkt dat de nominale belastingtarieven in België zowel inzake de belasting op arbeid als inzake vennootschapsbelasting en btw zeer hoog zijn. Als men dat van nabij bekijkt, merkt men evenwel dat die hoge tarieven niet in dezelfde mate een hoog rendement opleveren.

Als we het voorbeeld nemen van het nominale tarief in de vennootschapsbelasting, staat België met 34%, na Frankrijk, op de tweede plaats in de Europese Unie. Maar als we kijken naar het werkelijk toegepaste tarief, zakt België weg naar de achtste plaats in de rangschikking met betrekking tot het rendement van de belasting. Dit komt doordat in het Belgische systeem veel 'niches' zijn om toch van een lagere belasting te genieten. Voor elk van die achterpoortjes was er op zich een goede reden. Het effect ervan op het rendement van de belasting is evenwel zeer negatief. De notionele intrestaftrek is de meest bekende en bekritiseerde fiscale achterpoort. Sommige partijen in onze assemblee hebben er geen goed woord voor over, maar als ze België moeten aanprijzen in het buitenland, aarzelen de leden van de federale of van de gewestregeringen niet om te pronken met dit fiscale paradepaardje, dat vooral interessant is voor grote bedrijven.

We hebben op dat vlak dus te maken met een schizofrene toestand. Alle experts hebben in de commissie gepleit voor een daling van het faciale tarief. Omwille van de duidelijkheid stelt cdH voor om de notionele intrest af te schaffen, zodat het nominale vennootschapsbelastingtarief tot het Europese gemiddelde kan worden teruggebracht, en zodat, in het bijzonder voor de KMO's, de lasten op arbeid kunnen dalen.

In alle EU-landen is het tarief van de vennootschapsbelasting gedaald. Deze strategie van tariefdaling om de te kunnen concurreren leidt volgens cdH tot een verarming van de staten. Om dit fenomeen tegen te gaan, steunt cdH de idee die door de heer Panier en door professor Mallere naar voren werd geschoven, van een Europese belasting voor grote bedrijven. De gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting (CCCTB) werd door de Europese Commissie voorgesteld op 16 maart 2011. De lidstaten beschikken nu over een werkdocument om naar een harmonisering toe te werken, eerst inzake de belastbare grondslag en vervolgens wat de tarieven betreft.

Pour le cdH, il est essentiel de baisser les charges sur le travail afin de favoriser la création d'emplois. Nous proposons en particulier une mesure pour les jeunes sans expérience professionnelle : pour la première année, la cotisation sociale serait ramenée à 0%.

L'impôt des personnes physiques doit également être revu, avec deux balises importantes. Primo, la réforme ne peut atténuer son caractère progressif. Secundo, les avantages actuellement accordés aux familles ne peuvent être rognés : il n'est pas question pour le cdH de réduire – comme certains projets de certains partis le suggèrent – la quotité exonérée pour les ménages avec charge d'enfants.

Le cdH affirme que la réforme fiscale doit obéir au principe de la neutralité budgétaire. Les marges dégagées par les effets retour sur l'emploi et l'économie doivent être consacrées à la réduction de la dette publique. L'important travail d'assainissement réalisé par le présent gouvernement devra se poursuivre. Il en va de la préservation de notre modèle social et de la solidarité entre les générations : pas question de faire porter le poids des erreurs du passé sur les générations futures.

Dans un cadre budgétaire neutre, un allègement des charges sur le travail nécessitera donc un rééquilibrage des sources de financement. Vu l'importance des recettes de l'impôt des personnes physiques et des cotisations sociales dans notre système, plusieurs autres sources de financement doivent être exploitées.

En matière d'impôt sur les revenus du capital, le cdH plaide pour la poursuite de l'harmonisation des taux entamée par le gouvernement. Les plus-values devront également être taxées. Quant à la fiscalité environnementale, les experts ont montré que la Belgique se situe largement en dessous de la moyenne européenne. Il y a donc ici aussi des marges de recettes fiscales.

D'autres moyens proviendront de la poursuite de la lutte contre la fraude fiscale ; en 2013, cette lutte a rapporté 1,3 milliard. Selon le secrétaire d'État à la fraude fiscale, la perte de recettes se monte à 30 milliards par an, un montant énorme. Le parlement a eu l'occasion d'entendre le Collège des procureurs généraux ainsi que la Cellule de traitement des informations financières. L'investissement le plus rentable pour l'État belge serait de consacrer davantage de moyens à la Justice afin de réprimer la délinquance financière.

Ce constat est d'autant plus vrai qu'aux échelons européen et mondial, la situation évolue favorablement. Premièrement, face aux difficultés engendrées par la crise, les contribuables ordinaires qui acquittent normalement l'impôt sont devenus très hostiles à la fraude fiscale massive qui prive les États de recettes colossales. Certains sujets médiatiques, comme l'affaire Cahuzac ou les Offshore Leaks, ont illustré ce phénomène d'ampleur planétaire. De plus, les États-Unis ont pris le problème à bras-le-corps, avec des résultats significatifs : le sacro-saint secret bancaire suisse a pris fin avec la signature d'un accord de type FATCA. Certains États membres ont également signé des accords avec les États-Unis, avec un résultat paradoxal : l'échange d'informations entre les États-Unis et ces États sera à l'avenir plus étendu qu'au sein même de l'UE.

L'Union a donc réagi. Les discussions sont en cours pour

Voor cdH is het essentieel dat de lasten op arbeid dalen om de jobcreatie te stimuleren. Voor jongeren zonder werkervaring stellen we een specifieke maatregel voor: de sociale bijdrage zou gedurende het eerste jaar 0% bedragen.

Ook de personenbelasting moet worden herzien en daarbij zijn twee principes van belang. Het eerste is dat het progressieve karakter van de belasting niet mag worden aangetast. Het tweede is dat de voordelen voor gezinnen niet mogen worden uitgehouden: voor cdH is het uitgesloten dat de vrijstelling voor gezinnen met kinderen ten laste zou worden verminderd.

Voor cdH moet de fiscale hervorming in overeenstemming zijn met het beginsel van budgettaire neutraliteit. De marges die ontstaan door het terugverdieneffect moeten besteed worden aan het terugdringen van de overheidsschuld. De saneringsinspanning die door de huidige regering werd gedaan, zal moeten worden voortgezet. Wat op het spel staat, is ons sociaal model en de solidariteit tussen generaties: de fouten uit het verleden mogen niet op de schouders geschoven worden van de komende generaties.

In een budgettair neutraal scenario moet de verlichting van de lasten op arbeid dus gecompenseerd worden door andere financieringsbronnen. Gezien het gewicht van de inkomsten uit de personenbelasting en uit de sociale bijdragen zullen verschillende andere financieringsbronnen moeten worden aangeboord.

Inzake de belasting op inkomsten uit kapitaal pleit cdH voor de verdere harmonisering van de tarieven waarmee de regering al begonnen is. Ook meerwaarden zullen moeten worden belast. De experts hebben duidelijk aangetoond dat België zich inzake milieubelasting ver onder het Europese gemiddelde bevindt. Ook hier zijn dus meer fiscale inkomsten mogelijk.

Andere middelen zullen moeten komen van de verdere bestrijding van fiscale fraude; in 2013 leverde dit 1,3 miljard euro op. Volgens de staatssecretaris voor de Bestrijding van de fiscale fraude loopt de staat maar liefst 30 miljard euro per jaar aan fiscale inkomsten mis. Het parlement heeft het College van procureurs-generaal en de Cel voor Financiële Informatieverwerking gehoord. De meest rendabele investering voor de Belgische Staat zou zijn om meer middelen te besteden aan Justitie met het oog op de bestrijding van de financiële delinquentie.

Deze vaststelling wordt nog versterkt door het feit dat er een gunstige evolutie merkbaar is op Europees en op wereldniveau. Vooreerst is het zo dat in deze tijden van crisis de gewone belastingbetalers niet langer de massale fiscale fraude willen aanvaarden waardoor de staat al die inkomsten misloopt. Sommige fraudezaken die uitvoerig in de pers aan bod kwamen, zoals de zaak Cahuzac of Offshore Leaks, legden dit fenomeen op wereldschaal bloot. De VS pakten dit probleem bij de kern aan, met duidelijke resultaten: het onaantastbaar gewaande Zwitserse bankgeheim sneuvelde door de ondertekening van een akkoord van het FATCA-type. Sommige lidstaten hebben ook overeenkomsten gesloten met de VS met als gevolg dat de informatie-uitwisseling tussen die lidstaten en de VS voortaan uitgebreider is dan binnen de EU zelf.

De EU heeft dus gereageerd. Er zijn besprekingen aan de

élargir le champ d'application de l'échange automatique d'informations et de données entre tous les États membres.

Les choses évoluent également au niveau mondial.

M. Saint-Amans, directeur à l'OCDE, a rappelé lors de son audition devant la commission que son organisation a présenté un plan d'action pour lutter contre les paradis fiscaux ; il s'agit du fameux projet BEPS.

Pour le cdH, il est indispensable que l'échange automatique d'informations devienne le standard dans l'Union européenne et avec les partenaires commerciaux, notamment les pays du continent européen qui ne font pas partie de l'Union européenne et qui sont réputés pour leur faible fiscalité.

La lutte contre la fraude fiscale comporte également un volet préventif. En effet, comme l'a souligné le professeur Traversa, les différences de taxation mal ou non expliquées constituent une cause importante d'évasion voire de fraude fiscale. Il faut donc tenir compte de cette situation lors de la rédaction de la législation dont la complexité nuit à la perception de l'impôt. Conscient de cet aspect des choses, le cdH en appelle à une simplification radicale de la législation fiscale.

La commission a adressé une série de demandes au Conseil supérieur des Finances. En préambule de la réponse, le Conseil attire l'attention sur le fait que le SPF Finances ne dispose pas de statistiques complètes sur la totalité des revenus. C'est notamment le cas des revenus non repris dans la déclaration fiscale ou repris de manière forfaitaire. Le rapport souligne ce point qui est le titre de la partie III. Ce manque d'informations rend compliquée l'évaluation des politiques publiques en matière fiscale. Pour le cdH, toute réforme fiscale devra faire l'objet d'une simulation par le Bureau du plan afin d'éviter tout dérapage.

En guise de conclusion, la neutralité budgétaire, l'harmonisation européenne, la simplification de la législation et la lutte contre la fraude rétabliront l'égalité des citoyens à revenus comparables devant l'impôt et contribueront fortement à la création d'emplois. Tels sont les principes que le cdH entend avancer et défend pour fonder la prochaine réforme fiscale.

M. Rik Daems (Open Vld). – *J'ai obtenu ce que je voulais, madame Arena, et j'en remercie par conséquent M. Mahoux.*

Avant d'aborder le fond du dossier, je tiens à remercier tous ceux qui ont participé aux travaux. Outre les politiques, trente experts ont apporté leur contribution à l'exercice au cours des auditions. En effet, il ne s'agissait pas d'un débat mais d'un exercice visant à obtenir le plus d'informations possible en matière de fiscalité.

La N-VA a fait remarquer à juste titre que le travail n'était pas terminé. Par manque de temps et en raison du type d'experts invités, certains éléments n'ont pas été suffisamment développés. Les aspects relatifs aux prélèvements publics et à la parafiscalité, s'ils ont bien été abordés, ne l'ont toutefois pas été de manière suffisante.

Je voudrais mettre deux éléments en exergue. Ma première réflexion concerne la fiscalité et la parafiscalité telles qu'elles se présentent après la dernière réforme de l'État. Le

gang om het toepassingsgebied van de automatische informatie- en gegevensuitwisseling tussen alle lidstaten uit te breiden.

Ook op wereldvlak is deze materie in beweging.

OESO-directeur Saint-Amans herinnerde de commissieleden eraan dat zijn organisatie een actieplan heeft voor de strijd tegen fiscale paradisijsen, het zogenaamde Base Erosion and Profit Shifting-project (BEPS).

Voor cdH is het noodzakelijk dat de automatische informatie-uitwisseling de norm wordt binnen de EU en in de relaties met de handelspartners, zoals de landen van continentaal Europa die geen EU-lid zijn en die bekend staan voor hun lage belastingen.

De bestrijding van fiscale fraude heeft ook een preventief aspect. Professor Traversa wees erop dat slecht toegelichte of niet-toegelichte verschillen in belastingaanslag een belangrijke oorzaak zijn van belastingontwijking of fiscale fraude. Bij het opstellen van de wetgeving moet rekening gehouden worden met het feit dat de complexiteit de belastinginning schaadt. Omdat we ons daarvan bewust zijn, roept cdH op tot een radicale vereenvoudiging van de fiscale wetgeving.

De commissie heeft een aantal vragen gericht aan de Hoge Raad voor Financiën. In de inleiding van het antwoord daarop vestigt de Raad de aandacht op het feit dat de FOD Financiën niet over volledige statistieken beschikt met betrekking tot alle inkomsten. Dat geldt bijvoorbeeld voor de inkomsten die niet opgenomen zijn in de belastingaangifte of die daarin op forfaitaire wijze zijn opgenomen. In het verslag wordt dit punt benadrukt, en het staat ook in het opschrift van deel III. Als er onvoldoende informatie beschikbaar is kan het overheidsbeleid inzake fiscaliteit ook niet naar behoren geëvalueerd worden. cdH vindt dat elke fiscale hervorming via een simulatie door het Planbureau moet worden getoetst om ontsporingen te voorkomen.

Ik besluit. Budgettaire neutraliteit, Europese harmonisatie, vereenvoudiging van de wetgeving en bestrijding van fraude moeten terug gelijkheid tot stand brengen tussen burgers met vergelijkbare inkomsten en dragen fors bij tot jobcreatie. Dat zijn de principes die de cdH verdedigt als basis voor de komende fiscale hervorming.

De heer Rik Daems (Open Vld). – *Mevrouw Arena, er bestaat een Vlaamse uitdrukking "Hap, zegt de vis". Als je iets uitgooit en de vis bijt, dan heb je wat je wou. Dat is hier gebeurd: ik heb gekregen wat ik wou. Ik dank de heer Mahoux dan ook.*

Vooraleer op de grond van de zaak in te gaan wil ik iedereen bedanken die aan de werkzaamheden heeft deelgenomen. Naast de politici hebben dertig experts tijdens de hoorzittingen hun steentje bijgedragen om de oefening inhoudelijk te voeden. Het ging immers niet om een debat, maar om een oefening die ertoe moest leiden zoveel mogelijk informatie te verkrijgen van experts inzake fiscaliteit.

De N-VA heeft terecht opgemerkt dat dit werk niet af is. Los van de vraag of zo'n oefening wel volledig af kan zijn, klopt het dat een aantal elementen onvoldoende is belicht. Dat is te verklaren door het tijdsgebrek en door het soort van experts dat werd uitgenodigd. De aspecten overheidsbeslag en

parlement fédéral a perdu son pouvoir de décision exclusif en la matière. Un glissement s'était déjà opéré concernant les impôts patrimoniaux, mais dès que la réforme de l'État entrera en vigueur, 40% de l'impôt des personnes physiques relèveront des compétences régionales, de même que la fiscalité liée à l'habitation et la politique des groupes cibles, c'est-à-dire concernant certaines catégories de travailleurs soumises à des coûts du travail différents.

Le débat relatif à l'orientation de la fiscalité et de la parafiscalité ne sera donc plus uniquement mené à l'échelon fédéral, mais aussi à l'échelon régional. Cet élément déterminera l'avenir de la fiscalité, mais permettra également la mise en œuvre de systèmes différents entre les régions, ce qui n'est pas une mauvaise chose en soi.

Les rapports et les pistes de réflexion des experts concernent des matières européennes, fédérales et régionales, mais nous ne devons pas oublier que ce texte est le fruit d'un travail de réflexion mené à l'échelon fédéral uniquement.

Deuxième observation : certaines conclusions n'ont pas fait l'objet d'un consensus au sein de la commission. C'est regrettable car nous aurions pu, au-delà des clivages partisans, nous accorder sur un certain nombre de points. Je pense par exemple au fait que notre fiscalité et notre parafiscalité figurent parmi les plus élevées au monde. Tous les experts se rejoignent à ce sujet.

La pression fiscale et parafiscale doit diminuer, l'objectif étant de créer de la croissance économique et de l'emploi. Cela peut ressembler à une boutade, mais jusqu'il y a peu, l'ensemble de la classe politique n'était pas unanime quant à la nécessité, pourtant défendue par tous les experts, de faire baisser cette pression. Certains partis affichaient d'autres positions. Il s'agit d'une évolution importante car ce débat, dont les bases seront identiques pour tous, sera essentiel lors de la formation du nouveau gouvernement.

Un consensus était également possible au sujet du trop grand nombre de déductions fiscales, constat confirmé par l'ensemble des experts. Du coup, les taux semblent beaucoup plus élevés qu'ils ne le sont en réalité.

Cette situation désavantage la Belgique car les étrangers se focalisent sur le taux facial, à moins de disposer d'une légion de consultants qui leur expliquent comment le faire baisser. Nous aurions pu obtenir un consensus quant à la nécessité de réduire l'écart entre les nombreuses possibilités de déduction fiscale et le taux facial. Je ne me prononcerai pas sur la manière de procéder, mais il est tout à fait possible de réduire fortement nos taux à condition de diminuer les possibilités de déduction.

Un troisième point pouvait faire l'objet d'un consensus : la nécessité de réduire les prélèvements publics, confirmée explicitement par sept experts. Je ne me prononcerai pas non plus sur la méthode à appliquer pour y parvenir, mais la commission aurait au moins pu s'accorder sur ce point.

Quatrièmement, de nombreux experts ont évoqué l'impôt sur les gains en capital, mais aucun n'a déclaré qu'il fallait imposer la fortune en tant que telle. Cette conclusion n'est pas dénuée d'intérêt. Il y a une grande différence entre les deux, mais jusqu'il y a peu, les partisans d'un tel impôt étaient encore nombreux. Aujourd'hui, plus personne ne le

parafiscalité horen absoluut thuis in de gemaakte oefening en werden weliswaar ook kort aangeraakt, maar er is effectief minder aandacht aan besteed dan aan de verschillende types van belastingen.

Ik wil twee elementen naar voren brengen. Mijn eerste bedenking gaat over de fiscaliteit en de parafiscaliteit na de jongste staatshervorming. We moeten immers beseffen dat het federale parlement niet langer exclusieve beslissingsmacht heeft op dat domein. Inzake patrimoniale belastingen was de beslissingsmacht al verschoven, maar zodra de jongste staatshervorming zal zijn ten uitvoer gelegd, zal 40% van de personenbelasting een regionale aangelegenheid zijn. De gewesten kunnen rechtstreeks ingrijpen. Daarnaast zal een aantal onderdelen van de fiscaliteit, zoals de woonfiscaliteit, een regionale bevoegdheid worden. Bovendien wordt ook het doelgroepenbeleid een gewestmaterie, dat is met name het beleid waarbij de arbeidskosten voor bepaalde groepen van werknemers verschillen.

Het debat inzake de oriëntering van fiscaliteit en parafiscaliteit zal dus in de toekomst niet alleen op federaal, maar ook op regionaal vlak worden gevoerd. Dat belangrijk element zal de toekomst van de fiscaliteit mee bepalen, maar het maakt ook mogelijk dat op bepaalde fiscale domeinen verschillen tussen regio's zullen bestaan, en dat is niet per se een slechte zaak.

De verslagen en de denksproten van de experts hebben betrekking op Europese, federale en regionale materies. We mogen echter niet uit het oog verliezen dat hetgeen nu voorligt, louter een federale denkoefening is.

Ten tweede heeft de commissie over bepaalde conclusies geen consensus kunnen bereiken. Dat is jammer want ik meen dat we, over de partijgrenzen heen, over een aantal zaken wel tot een eenduidige conclusie hadden kunnen komen. Een voorbeeld daarvan is de conclusie dat onze fiscaliteit en parafiscaliteit in hun geheel tot de hoogste ter wereld behoren. Alle experts zijn het daarover eens.

Die fiscale en parafiscale druk moet dalen, met als doelstelling economische groei en werkgelegenheid te scheppen. Het kan een boutade lijken, maar het gegeven dat het hele politieke spectrum het op basis van de mening van alle deskundigen vandaag erover eens is dat die druk moet dalen, bestond tot enige tijd geleden niet. Er waren partijen die andere meningen verkondigden. Die evolutie is belangrijk, want dat debat wordt na de verkiezingen, bij de regeringsvorming, fundamenteel. Het uitgangspunt daarbij is gelijk voor iedereen.

Een tweede, iets gewaagdere conclusie, die de commissie wel had kunnen maken, is dat ongeveer alle deskundigen hebben gezegd dat er te veel aftrekken bestaan. Daardoor ontstaat de bizarre situatie dat de tarieven zeer hoog lijken te zijn, terwijl ze door de vele aftrekken in de realiteit lager zijn.

Alleen geeft ons dat een competitief nadeel in het buitenland, omdat buitenlanders alleen naar dat faciaal tarief kijken, tenzij ze worden bijgestaan door legers consultants die hun uitleggen dat het faciaal tarief met heel wat inspanningen naar beneden kan. We hadden kunnen concluderen dat de verhouding tussen de talrijke aftrekken en het faciaal tarief niet evenwichtig is en dat daar een aanpassing nodig is. Hoe dat moet, laat ik in het midden. Onze tarieven kunnen veel

préconise.

Cela signifie qu'une large part de la classe politique a compris qu'une fortune est bâtie à partir de revenus déjà imposés et qu'il est, certes, acceptable d'assujettir le rendement du patrimoine à l'impôt, ce qui se pratique d'ailleurs déjà par le biais du précompte mobilier. L'opportunité d'augmenter ou non l'impôt sur ces rendements constitue une question politique, mais j'en conclus en tout cas que le principe d'un impôt sur la fortune est unanimement rejeté.

La commission aurait donc, indépendamment des sensibilités partisans, pu s'accorder sur ces quatre conclusions, quitte à ne pas se prononcer quant à leur mise en œuvre concrète.

J'en reviens au premier constat : la fiscalité et la parafiscalité doivent diminuer si l'on veut assurer la croissance économique et promouvoir l'emploi. Pour le professeur De Keuleneer, le problème essentiel est l'écart entre les salaires bruts et les salaires nets, et je le rejoins quant aux quatre conclusions qu'il a tirées de ce constat.

Tout d'abord, nous avons un gros problème de compétitivité externe : nous sommes trop chers par rapport aux pays étrangers.

Ensuite, la compétitivité pose également problème sur le plan interne : nous sommes trop chers pour nos concurrents étrangers sur notre propre marché.

Troisièmement, élément sous-estimé, l'écart entre le salaire brut et le salaire net produit un effet d'exclusion. Si la différence en termes de revenus était plus importante selon que l'on dispose ou non d'un emploi, un plus grand nombre de personnes travailleraient. Mais il reste à établir la méthode de travail à adopter pour atténuer cette différence.

Quatrièmement, élément gravement négligé, notre capacité économique est fortement sous-utilisée. De nombreuses activités – dans les secteurs social, culturel, de la santé et des loisirs – ne sont pas exercées et des dizaines de milliers d'emplois ne sont pas créés parce qu'ils sont trop coûteux pour notre marché. Voilà les quatre conclusions fondamentales de ce débat.

Nous, libéraux, avons élaboré un plan 5/5/5 qui correspond en partie aux conclusions des experts. En résumé, une réduction de 5% des dépenses publiques aurait pour effet de créer une marge d'environ 20 milliards d'euros en cinq ans. Avec la moitié de ce montant, nous pourrions nous conformer à la directive budgétaire européenne : la Belgique doit, d'ici 2016, atteindre un excédent structurel de 0,75% du revenu national. Cet objectif est réalisable si les dépenses n'augmentent pas plus que l'indice santé. Cet exercice n'est pas simple : des économies plus importantes doivent être réalisées dans certaines catégories de dépenses pour permettre une croissance plus forte dans d'autres catégories, comme le secteur social.

Cet effort doit être fourni par tous les niveaux de pouvoir et pas seulement par l'État fédéral. Comme je l'ai dit au début de mon exposé, l'aspect régional est trop souvent ignoré. Indépendamment des dépenses sociales, l'ensemble des dépenses de la Belgique varie entre 22 et 23 milliards ; celui de la Flandre seule dépasse les 30 milliards. J'estime que les entités fédérées auraient dû réduire bien davantage leurs

lager zijn, mochten er minder aftrekken zijn.

Ten derde moet vooraleer wordt nagedacht over de verschuiving van belastingen, worden nagegaan hoe de overheidsuitgaven kunnen worden beperkt. Een zevental deskundigen hebben dat uitdrukkelijk gezegd. Het overheidsbeslag in ons land is te hoog. De commissie had een consensus kunnen vinden over het feit dat dit beslag moet worden teruggedrongen en opnieuw laat ik in het midden hoe dat moet gebeuren.

Ten vierde hadden veel deskundigen het over een vermogenswinstbelasting, maar dat geen van hen heeft gezegd dat het vermogen als dusdanig moet worden belast. Dat is geen oninteressante conclusie. Er is een heel groot verschil tussen de twee, maar tot voor kort zeiden velen nog dat het vermogen moet worden belast. Vandaag zegt niemand dat nog, tenzij wie tegen de mening van de dertig deskundigen ingaat.

Dat betekent dat een groot deel van het politieke spectrum beseft dat het vermogen werd opgebouwd uit reeds belaste middelen en dat het weliswaar aanvaardbaar is dat het rendement van het vermogen wordt belast. Dat gebeurt overigens reeds via de roerende voorheffing. Of dat rendement meer moet worden belast, is een politieke vraag. De vierde conclusie die ik durf te trekken is echter dat iedereen het erover eens is dat men van het vermogen zelf moet afblijven.

Die vier conclusies hadden we wel kunnen trekken, los van de partijaanhorigheid. De concrete invulling daarvan konden we in het midden laten.

De fiscaliteit en parafiscaliteit zijn dus te hoog en er moet worden ingegrepen met het oog op de economische groei en werkgelegenheid. Professor De Keuleneer maakte de interessante analyse dat het probleem neerkomt op het verschil tussen bruto en netto. Hij trok daaruit vier conclusies waarmee ik het eens ben.

Ten eerste hebben we een sterk competitief nadeel: we zijn te duur ten opzichte van het buitenland.

Ten tweede hebben we ook een intern competitief nadeel: we zijn te duur voor degenen die in ons eigen land komen concurreren.

Ten derde, een onderbelicht element, heeft het verschil tussen het bruto- en het nettoloon een intern uitsluitingseffect. Er zouden dus veel meer mensen aan het werk zijn als het verschil tussen werken en niet werken groter zou zijn. Die bewering is juist, maar daarmee zeg ik niet hoe dat verschil moet worden aangepakt.

Het vierde belangrijke, en sterk onderbelichte element, is dat onze economische capaciteit sterk onderbenut is. Heel wat activiteiten worden thans niet uitgevoerd omdat ze te duur zijn op het vlak van de marktvoorwaarden. In de sociale, culturele, gezondheids- en vrijetijdssector zouden tienduizenden jobs kunnen worden gecreëerd, maar ze zijn te duur voor onze markt. Dat zijn de vier fundamentele conclusies in dit debat.

Wij, liberalen hebben een 5/5/5-plan uitgewerkt. Dat ligt gedeeltelijk in de lijn van de conclusies van de experts. Het komt erop neer dat, als het overheidsbeslag met 5% wordt

dépenses. Je me souviens même d'une époque où la Flandre ne savait que faire de ses excédents. Eric Van Rompuy, alors ministre flamand de l'Économie, avait reconnu ne pas savoir comment utiliser son excédent d'un milliard ! Si tous les niveaux de pouvoir parvenaient effectivement, en cinq ans, à diminuer leurs dépenses de 5% en respectant cette norme, cela créerait une marge budgétaire.

Les experts estiment que nous devons réduire la fiscalité et la parafiscalité, qui sont les plus élevées au monde, pour favoriser l'emploi et la croissance économique. Il faut donc élargir la base : accroître le nombre de personnes qui contribuent et réduire le nombre de personnes qui doivent être aidées. Nous avons élaboré une proposition très claire en matière d'impôt des personnes physiques et d'impôt des sociétés. En ce qui concerne l'impôt des personnes physiques, nous prônons la suppression de certains taux, de façon à ce que la part salariale conservée par les travailleurs soit de 10% supérieure. Le manque à gagner correspondrait à 5 milliards d'euros. Je rappelle à ceux qui l'auraient oublié que les libéraux ont déjà formulé une proposition en ce sens. De même, on semble toujours oublier qu'en 1999, à l'époque du gouvernement Verhofstadt I, nous avons, avec le PS et le sp.a, réduit l'impôt des personnes physiques de 10% net.

Je me souviens avoir, en cours de débat, invité Hendrik Bogaert à apporter sa feuille d'impôts de manière à s'assurer de la diminution de 10% intervenue après la réforme.

Nous proposons donc une réduction du même ordre, ce but pouvant être atteint par la suppression des tranches d'imposition de 30, 35, 40 et 50%. Selon les calculs, une telle mesure profiterait principalement aux personnes qui travaillent et surtout aux ménages à deux revenus. Les travailleurs du quatrième au huitième décile seront ainsi les plus avantagés. Il s'agit d'un choix politique car nous estimons que les travailleurs actifs – plus de 4 millions de personnes – ont droit à un traitement plus favorable que les autres.

J'en viens à l'impôt des sociétés. Tous les experts reconnaissent que si la déduction des intérêts notionnels est une curiosité dans le paysage fiscal, elle a quand même des effets positifs. Les partisans de leur suppression doivent savoir que 192 banques internes disparaîtraient et qu'une cinquantaine de multinationales n'auraient plus leur siège en Belgique. Nous parlons ici de milliers de personnes hautement qualifiées actives dans notre pays. Le fait qu'elles ne paient pas beaucoup d'impôts peut, je le sais, paraître injuste. Le système du ruling vise précisément à attirer des activités de manière disproportionnée.

Je vous explique notre position. Nous sommes pour le maintien de l'actuel impôt des sociétés et de son cadre de déductions, y compris donc des intérêts notionnels. Indépendamment de ces déductions, nous prévoyons toutefois la possibilité, pour les petites entreprises, d'opter pour un taux « honnête » de 20%. J'ai déjà formulé cette proposition en 2010, dans le cadre de l'« expédition classes moyennes ». En principe, cette possibilité est peu coûteuse : le taux ne serait pas plus élevé qu'il ne l'est dans la pratique, si elles pouvaient compter sur des consultants pour leur expliquer comment procéder. À l'heure actuelle, plus l'entreprise est petite, plus elle paie d'impôts ; ce n'est pas juste. C'est pourquoi nous plaçons en faveur d'un système double, dans

verminderd, op vijf jaar tijd een ruimte wordt gecreëerd van ongeveer 20 miljard euro. De helft daarvan kan worden gebruikt om aan de vereisten van de Europese begrotingsrichtlijn te voldoen: België moet in 2016 een structureel overschot van 0,75% van het nationaal inkomen hebben. Dat kan als we ervoor zorgen dat de uitgaven niet meer stijgen dan de gezondheidsindex. Dat is geen gemakkelijke oefening, want het betekent dat in een aantal uitgavencategorieën meer moet worden bespaard om in andere categorieën, zoals in de sociale sector, een sterkere groei mogelijk te maken.

Die inspanning moet door alle overheden worden geleverd, en dus niet alleen door de federale overheid. In het begin van mijn uiteenzetting heb ik al gezegd dat het regionale aspect te vaak uit het oog wordt verloren. Los van de sociale uitgaven bedraagt het Belgische uitgavenpakket ruim 22 tot 23 miljard; dat van Vlaanderen alleen bedraagt ruim meer dan 30 miljard. Volgens mij hebben de deelentiteiten hun verantwoordelijk om te snoeien in de uitgaven, veel te weinig opgenomen. Er zijn zelfs tijden geweest dat Vlaanderen niet wist wat te doen met de overschotten. Ik herinner me dat Eric Van Rompuy, destijds Vlaams minister van Economie, ooit zei dat hij een miljard overschot had en niet wist wat hij ermee moest doen. Als alle overheden dus op vijf jaar tijd het overheidsbeslag effectief met 5% doen dalen gewoon door die norm aan te houden, zelfs met enkele verschuivingen, wordt ruimte gecreëerd.

De experts zeggen dat we op het vlak van fiscaliteit en parafiscaliteit, die de hoogste van de wereld is, moeten ingrijpen ten gunste van de economische groei en de werkgelegenheid. We moeten dus het draagvlak verbreden: meer mensen die bijdragen, minder mensen die moeten krijgen. We hebben een zeer duidelijk voorstel op het vlak van personenbelasting en vennootschapsbelasting. In de personenbelasting moeten een aantal tarieven verdwijnen zodat werknemers ongeveer 10% meer overhouden van hun loon. Dat zou uiteindelijk neerkomen op vijf miljard euro minderinkomsten. Voor degenen die het vergeten zijn, herinner ik eraan dat de liberalen al een voorstel in die zin hebben gedaan. Men vergeet ook altijd dat we in 1999, ten tijde van de regering Verhofstadt I, samen met de PS en de sp.a, de personenbelasting met 10% netto hebben doen dalen.

Ik herinner mij nog dat ik in de debatten Hendrik Bogaert heb uitgenodigd om zijn belastingbrief erbij te nemen, zodat hij zich ervan kon vergewissen dat hij na de hervorming inderdaad 10% minder belastingen betaalde.

We stellen dus een verlaging van dezelfde grootte voor, zodat de mensen 10% meer overhouden. Dat kan door de belastingschalen van 30, 35, 40 en 50% te schrappen. De berekeningen tonen aan dat dit, anders dan andere voorstellen ter zake, hoofdzakelijk invloed heeft voor mensen die werken en vooral voor tweeverdieners. Die groep geven we een groter voordeel, we moeten daar niet flauw over doen. Het is een politieke keuze om de categorie werkenden die in de decielen van 4 tot 8 vallen daarmee het grootste voordeel te geven. We zeggen dat de meer dan 4 miljoen actieven recht hebben op een groter voordeel dan anderen.

Mijn tweede punt gaat over de vennootschapsbelasting. Alle experts zijn het erover eens dat de notionele interestafrek misschien wel een rare vogel is in het fiscale landschap, maar

lequel les petites entreprises ne doivent pas s'occuper de ces déductions mais peuvent bénéficier d'un taux correct.

Bref, notre objectif est une économie de 20 milliards d'euros, dont la moitié est destinée à la réalisation du trajet budgétaire et l'autre moitié, à la réduction des impôts directs. On peut diminuer l'impôt des personnes physiques pour les travailleurs actifs en supprimant les taux de 30, 35, 40 et 50% et un système double peut être instauré pour l'impôt des sociétés.

Troisième point : la parafiscalité et, plus précisément, la diminution des charges salariales par le biais des cotisations patronales. Si nous libérons 5 milliards d'euros en cinq ans, les cotisations patronales peuvent baisser de 34 à 30%. Le gouvernement a récemment, dans le cadre du pacte de compétitivité, décidé de prendre des mesures spécifiques axées sur les bas salaires, les heures supplémentaires, etc. Si nous mettons en œuvre les « trois fois 450 millions d'euros », les cotisations patronales peuvent descendre à 28%. Si nous ajoutons toutes les mesures visant divers groupes cibles, puisque les régions seront dorénavant compétentes en la matière, les cotisations patronales peuvent même baisser jusqu'à 25%.

Bref, 5% de prélèvements publics en moins et 20 milliards d'économies à réaliser, l'indice santé servant de frein aux dépenses publiques générales. Le gouvernement a besoin de la moitié de ce montant, soit 10 milliards, pour réaliser le trajet budgétaire. Ensuite, 5 milliards d'euros peuvent être consacrés aux personnes qui travaillent, l'objectif étant de réaliser la même réduction d'impôts qu'en 1999, sous le gouvernement Verhofstadt I. Nous avons, à l'époque, diminué de 10% l'impôt des personnes physiques et instauré, au bénéfice des petites entreprises, un système double pour l'impôt des sociétés. Les 5 autres milliards seraient consacrés à une réduction des charges salariales par le biais des cotisations patronales, celles-ci pouvant baisser à 30%, voire à 28 ou 25%.

Ces mesures s'inscrivent dans un cadre budgétaire acceptable et dans un raisonnement statique, sans préjuger de leur effet sur la création d'activités économiques supplémentaires. Un nombre moins élevé de personnes auront besoin d'une allocation pour vivre parce qu'elles auront trouvé un emploi et qu'elles pourront ainsi, à leur tour, contribuer au bien-être de la société.

Notre plan 5-5-5 correspond à la position défendue par la majorité des experts. Nous continuerons dès lors à le défendre après les élections, tout comme, nous l'espérons, de nombreux collègues.

wel positieve effecten heeft. Al wie voor de afschaffing ervan pleit, wat ieders goed recht is, wijs ik op het gevolg: 192 interne banken zouden niet meer in België bestaan en ruim een 50-tal multinationals zullen hun zetel niet langer in België hebben. Het gaat dus om duizenden hoogopgeleide mensen die actief zijn in ons land. Ik weet dat het onrechtvaardig kan overkomen dat ze niet veel belastingen betalen. Het systeem van de ruling is net gemaakt om disproportioneel activiteiten aan te trekken.

Ons standpunt daarover is het volgende. We kiezen voor het behoud van de huidige vennootschapsbelasting, met heel het raamwerk van aftrekken en dus ook de notionele interestaftrek. We voegen daar voor kleine bedrijven echter de mogelijkheid aan toe om, los van die aftrekken, te opteren voor een "eerlijk" tarief van 20%. Ik heb dat in 2010 in het kader van 'Expeditie Middenstand' al voorgesteld. In principe is de kostprijs van die tweede mogelijkheid relatief klein: het zou het tarief zijn dat ze in de praktijk zouden betalen, mochten ze kunnen beschikken over consultants die hun uitleggen hoe ze dat moeten doen. Vandaag is het immers zo dat hoe kleiner je bedrijf is, hoe meer belastingen je betaalt; dat is niet fair. Daarom pleiten we voor een tweeledig systeem, waarin kleinere bedrijven zich niet hoeven bezig te houden met die aftrekken, maar wel een fair tarief kunnen krijgen.

Kortom, we beogen een maatregel van 20 miljard euro, waarvan de helft bestemd is voor het budgettaire traject en de andere helft voor de vermindering van de directe belastingen. De personenbelasting kan voor de actieven worden verlaagd door de schrapping van de tarieven van 30, 35, 40 en 50% en in de vennootschapsbelasting kan een dubbel systeem worden ingevoerd.

Een derde punt is de parafiscaliteit en meer bepaald de loonlastendaling via de werkgeversbijdragen. Als we over een periode van vijf jaar 5 miljard euro vrijmaken, dan kunnen de werkgeversbijdragen van 34% dalen tot 30%. De regering heeft onlangs in het kader van het competitiviteitspact beslist om specifieke maatregelen te nemen die gericht zijn op lage lonen, overuren, enzovoort. Nemen we die driemaal 450 miljoen euro daar als algemene maatregel bij, dan kunnen de werkgeversbijdragen dalen tot 28%. Als we alle bestaande maatregelen voor verschillende doelgroepen daar ook nog bijnemen, vermits het de regio's zijn die voortaan voor het doelgroepenbeleid bevoegd zullen zijn, dan kunnen de werkgeversbijdragen zelfs tot 25% dalen.

Kortom, 5% minder overheidsbeslag en 20 miljard te vinden met de gezondheidsindex als rem op de algemene uitgaven van de overheden. De helft daarvan, 10 miljard, heeft de regering nodig voor het budgettaire traject. Vervolgens kunnen 5 miljard via personen- en vennootschapsbelasting uitdrukkelijk worden gericht op mensen die werken, teneinde eenzelfde belastingverlaging te realiseren als in 1999 gedurende de regering-Verhofstadt I. Toen hebben we de personenbelasting met 10% verminderd en hebben we, met het oog op kleine bedrijven, een duaal systeem in de vennootschapsbelasting ingevoerd. Ten slotte is er nog 5 miljard voor een loonlastdaling via de werkgeversbijdrage, waardoor de patronale bijdrage van 34% naar 30% en soms zelfs tot 28% of 25% kan verminderen.

Die maatregelen passen binnen een aanvaardbaar budgettair

M. Dirk Claes (CD&V). – *Je voudrais tout d'abord remercier les présidents de la commission mixte, Mme Arena et M. Devlies, ainsi que les nombreux membres enthousiastes de la commission, dont M. Daems, ainsi que le personnel, qui se sont dépensés sans compter en travaillant dans une optique d'avenir. Beaucoup de ministres devront assurément faire encore bien des efforts pour traduire tout cela en textes de loi.*

M. Schouppe devait faire cet exposé mais il est actuellement à l'étranger et même s'il connaît ce dossier beaucoup mieux que moi, c'est à moi que revient cet honneur.

Au cours de cette législature, on s'est surtout focalisé sur la réduction du déficit budgétaire et la stabilisation de la dette publique. Dans un contexte économique difficile, le gouvernement a maîtrisé les finances publiques, ce qui a permis de rétablir la confiance en la Belgique. Il s'agit d'une première étape importante nécessaire à notre relance économique.

Notre pays est tranquilisé et il est temps qu'il se fixe de nouveaux défis. L'un d'entre eux est la réforme fiscale bien pensée visant à baisser de manière substantielle les charges pesant sur le travail.

Le futur gouvernement devra s'atteler à une réforme en profondeur du système fiscal. Une commission a été créée à cet effet. Plusieurs experts issus du monde universitaire et des institutions internationales ont entamé une profonde réflexion sur ce sujet.

Il ressort systématiquement de rapports internationaux et européens que la Belgique taxe trop lourdement le travail. Avec un taux de taxation implicite sur le travail de 42,8% en 2011, notre pays battait le record de l'UE.

Le CD&V estime que la baisse des charges sur le travail doit être la première priorité pour les années à venir. Le salaire poche des travailleurs doit augmenter. Le CD&V entend y parvenir grâce à un relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Il veut relever ce montant à 9800 euros durant la prochaine législature.

Concrètement, chaque contribuable bénéficiera d'une réduction d'impôt de 700 euros. Il s'agit d'une exonération générale qui s'appliquera à chaque contribuable et qui rendra le système fiscal dans son ensemble plus logique.

Primo, cette augmentation rendra le travail non taxé plus avantageux, certainement pour les revenus les plus bas. La réforme conduira à une véritable activation et aura donc une incidence positive sur l'économie. Secundo, le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt est une mesure équitable. La correction est en effet effectuée dans la partie inférieure du calcul des impôts. Quiconque paie aujourd'hui

kader en een statische redenering, waarbij er dus geen rekening mee wordt gehouden dat de maatregelen zullen resulteren in de creatie van bijkomende economische activiteit. Hierdoor zullen minder mensen van een uitkering moeten leven omdat ze een baan hebben gevonden en daardoor op hun beurt kunnen bijdragen aan het welzijn van de maatschappij.

Ons 5-5-5-plan sluit aan bij het standpunt van het merendeel van de experts. We zullen het dan ook na de verkiezingen blijven verdedigen en hopen dat vele anderen dat ook doen.

De heer Dirk Claes (CD&V). – Allereerst dank ik de voorzitters van de gemengde commissie; mevrouw Arena en de heer Devlies, evenals de talrijke bevoegden commissieleden, waaronder de heer Daems, en de personeelsleden, die zich allen ten volle hebben ingezet. Er werd gewerkt met het oog op de toekomst. Allicht zullen vele ministers nog heel wat inspanningen moeten doen om dit alles om te zetten in wetgeving.

Deze uiteenzetting zou door de heer Schouppe worden gehouden, maar die verblijft momenteel in het buitenland. Hoewel hij beter thuis is in het dossier van de fiscaliteit, valt die eer mij nu te beurt.

In deze legislatuur werd vooral ingezet op het verminderen van het begrotingstekort en het stabiliseren van de staatsschuld. In moeilijke economische tijden heeft de regering de staatsfinanciën onder controle gebracht, waardoor het vertrouwen in België is hersteld. Dit is een belangrijke en noodzakelijke eerste stap in de economische heropleving van ons land.

Thans heeft ons land opnieuw rust gevonden en is de tijd aangebroken om te focussen op nieuwe uitdagingen. Een daarvan is een doordachte belastinghervorming, met het oog op een substantiële verlaging van lasten op arbeid.

De volgende regering dient werk te maken van een grondige fiscale hervorming. In het kader hiervan werd een commissie opgericht belast met de fiscale hervorming. Er werd een diepgaande reflectie opgestart met verschillende experts uit de academische wereld en internationale instellingen.

Uit internationale en Europese rapporten blijkt steeds opnieuw dat België arbeid te zwaar belast. Het impliciet belastingtarief op arbeid in België bedroeg 42,8% in 2011, het hoogste tarief van de Europese Unie.

Voor CD&V is een daling van de lasten op arbeid de eerste prioriteit voor de volgende jaren. Mensen die werken, moeten netto meer loon overhouden. CD&V wil dat realiseren door het verhogen van de belastingvrije som, het gedeelte van het inkomen waarop geen belasting moet worden betaald. CD&V wil dat in de volgende regeerperiode verhogen tot 9800 euro.

Concreet gezien zal elke belastingbetaler een korting van 700 euro krijgen. Het gaat om een algemene vrijstelling die doorwerkt voor elke belastingplichtige en die het belastingstelsel in zijn geheel logischer maakt.

Ten eerste maakt de verhoging het belastingvrije werken meer lonend, zeker voor de laagste inkomens. De hervorming zal leiden tot een reële activering en heeft dus positieve effecten op de economie. Ten tweede is de verhoging van de belastingvrije som ook een rechtvaardige maatregel. De

des impôts disposera donc d'un avantage presque identique. Tertio, la proposition s'insère dans le cadre d'une simplification de la fiscalité. On ne crée pas de postes déductibles particuliers pour un groupe donné et la déclaration d'impôt ne nécessite pas de calcul supplémentaire.

La proposition du CD&V n'est pas tombée du ciel. Plusieurs experts de la commission mixte ont en effet présenté le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt comme une mesure positive. Selon mon groupe, il est logique que le citoyen ne paie des impôts qu'à partir du moment où il touche un revenu équivalent au revenu d'intégration. Aujourd'hui, il paie déjà des impôts sur un revenu inférieur au revenu d'intégration.

Le professeur André Decoster a réalisé une analyse fouillée de la progressivité du système fiscal. La progressivité de l'impôt des personnes physiques découle en premier lieu de la quotité du revenu exemptée d'impôt et dans une moindre mesure des différents taux d'imposition. En effet, notre système est progressif étant donné qu'en moyenne, le taux auquel les contribuables sont taxés augmente. Et cette hausse est largement déterminée par le revenu exonéré à la base. Le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt proposé par le CD&V renforcera par conséquent encore la progressivité du système fiscal actuel.

La commission mixte a soumis quelques propositions au Conseil supérieur des Finances afin d'évaluer l'incidence économique. Le Conseil supérieur des Finances a rendu un avis positif sur le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt, soulignant que cette mesure augmenterait en même temps le taux d'emploi.

Le CD&V est également partisan d'une amélioration des relations entre les contribuables et le fisc. La perception des impôts est nécessaire dans une société moderne. La confiance réciproque permet à l'autorité de travailler de manière plus efficace et d'offrir davantage de sécurité aux citoyens. D'une part, le citoyen doit pouvoir compter sur des règles de conduite fixes de l'État et celui-ci doit pouvoir intervenir rapidement et de manière flexible si de nouvelles lois fiscales avaient des conséquences inattendues.

Le ministre des Finances a fait les premiers pas dans le sens d'une « taxification », à savoir une pacification en matière de fiscalité. Il a réuni différents acteurs : représentants des professions économiques et juridiques, organisations patronales et le SPF Finances. Ensemble, ils ont discuté de difficultés liées à l'application de certaines lois et ont harmonisé celle-ci. Notre pays doit poursuivre dans cette voie pour en arriver en fin de compte à une relation de confiance réciproque durable. Les citoyens, les experts et les services du fisc ne doivent pas être opposés mais se faire confiance.

En tant que législateur, nous avons aussi nos responsabilités. Des mécanismes supplémentaires doivent être créés pour améliorer la législation fiscale. En commission, Frédéric Panier, Piet Vandendriessche et Marc Bourgeois ont formulé plusieurs suggestions intéressantes telles qu'une étude d'impact préalable, davantage de données pour les enquêtes, une amélioration de l'entrée en vigueur des lois fiscales et un système de surveillance horizontale.

Nous avons retenu l'appel du professeur Bruno Peeters à

correctie gebeurt namelijk aan de onderkant in de berekening van de belastingen. Iedereen die vandaag belastingen betaalt, zal dus over een bijna gelijk voordeel beschikken. Ten derde past het voorstel in een vereenvoudiging van de fiscaliteit. Er worden geen bijzondere aftrekposten gecreëerd voor een speciale groep en er is geen extra berekening nodig bij de belastingaangifte.

Het voorstel van CD&V is niet zomaar uit de lucht gevallen. Verschillende experts in de gemengde commissie hebben immers de verhoging van de belastingvrije som voorgesteld als een goede maatregel. Volgens mijn fractie is het logisch dat de burger pas belastingen betaalt, zodra hij een inkomen verwerft dat even hoog is als het leefloon. Vandaag betaalt hij al belastingen bij een inkomen lager dan het leefloon.

Professor André Decoster heeft een uitgebreide analyse gemaakt van de progressiviteit van het belastingstelsel. De progressiviteit van de personenbelasting volgt in de eerste plaats uit de belastingvrije som en slechts in veel kleinere mate uit de verschillende belastingtarieven. Immers, ons stelsel is progressief doordat het tarief waaraan belastingplichtigen worden belast, gemiddeld gesproken stijgt. En dat stijgende gemiddelde wordt in hoofdzaak bepaald door het vrijgestelde inkomen aan de basis. De verhoging van de belastingvrije som die CD&V voorstelt, zal bijgevolg de progressiviteit van het huidige belastingstelsel nog versterken.

De gemengde commissie heeft enkele voorstellen voorgelegd aan de Hoge Raad van Financiën. Die bevraging had tot doel de economische impact van enkele voorstellen in te schatten. De Hoge Raad van Financiën heeft een positief advies gegeven over het verhogen van de belastingvrije som en erop gewezen dat die maatregel ook de arbeidsparticipatie zal verhogen.

CD&V is ook voorstander van een betere relatie tussen de belastingplichtigen en de fiscus. Het innen van belastingen is noodzakelijk in een moderne samenleving. Wederzijds vertrouwen maakt het mogelijk om als overheid efficiënter te werken en meer zekerheid te bieden aan de burgers. Enerzijds moet de burger kunnen vertrouwen op vaste gedragsregels van de overheid en anderzijds moet de overheid snel en flexibel kunnen ingrijpen, wanneer nieuwe fiscale wetten onvoorziene gevolgen zouden doen rijzen.

De minister van Financiën heeft de eerste stappen gedaan in de richting van een zogenaamde taxificatie, namelijk een pacificatie op gebied van de fiscaliteit. Hij heeft verschillende actoren samengebracht: vertegenwoordigers van de economische en juridische beroepen, de ondernemersorganisaties en de FOD Financiën. Samen hebben zij enkele pijnpunten in de toepassing van bepaalde wetten besproken en geharmoniseerd. Op die weg moet ons land verder gaan om uiteindelijk te komen tot een duurzame wederzijdse vertrouwensrelatie. Burgers, deskundigen en belastingdiensten moeten niet opzij en tegenover elkaar staan, maar elkaar vertrouwen.

Ook wij allen hebben als wetgever onze verantwoordelijkheid. Er moeten extra mechanismen worden uitgewerkt om een betere fiscale wetgeving tot stand te brengen. In de commissie werden daartoe diverse waardevolle suggesties geformuleerd door onder anderen Frédéric Panier,

limiter l'arbre de Noël fiscal. Il existe en effet aujourd'hui de trop nombreuses exceptions qui ont à leur tour des exceptions, ce qui revient à un bric-à-brac fiscal.

Durant cette législature, M. Geens a déjà apporté quelques simplifications fiscales bienvenues. Je songe notamment au relèvement du seuil de TVA pour les associations et les petits indépendants, la suppression de la taxe sur les brevets ou la suppression de la taxe environnementale fédérale.

Le professeur Peeters a également fourni quelques lignes directrices pour simplifier la fiscalité. Selon lui, nous devons nous baser sur le principe de la capacité contributive, d'éventuelles corrections n'étant possibles que sur la base d'une redistribution.

Toutes les règles à finalité directive ou instrumentale doivent être soumises à un examen critique. Il s'impose de mettre un terme à l'instrumentalisation de la fiscalité à d'autres fins que la perception de moyens pour l'État.

L'instrumentalisation présente les inconvénients suivants : il s'agit d'un régime fiscal trop complexe, néfaste à la cohérence du système ; les incitants fiscaux causent aussi inutilement une pression implicite trop importante sur le travail, car on crée des dépenses fiscales qui doivent être compensées ailleurs, le principe de la capacité contributive n'est pas respecté.

En réduisant le nombre d'exceptions, il doit être possible de réduire les taux généraux.

Des défis nous attendent. La réforme fiscale bien pensée que presque tous les partis pensent réaliser au cours de la prochaine législature crée une fameuse opportunité pour notre pays. La mise en place d'un juste équilibre entre la fiscalité sur le travail, le capital, la consommation et l'environnement peut en effet permettre à la Belgique de devenir un lieu plus propice pour vivre, travailler et investir.

Le grand mérite de la commission parlementaire mixte aura été que tous les partis politiques ont pu mener une réflexion approfondie sur la fiscalité, réflexion qu'ils auront mise à profit pour détailler leur programme électoral en la matière. La fiscalité, sera en effet un thème électoral central.

Pour le CD&V, la baisse des charges pesant sur le travail est une absolue nécessité. D'une part, les travailleurs doivent conserver un salaire poche plus élevé grâce au relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt. D'autre part, le handicap salarial dont souffrent nos entreprises doit avoir disparu à l'horizon 2018. Nous entendons également poursuivre le dialogue fiscal pour arriver à une « taxification ». Nous prônons une fiscalité juste et porteuse de croissance.

Piet Vandendriessche en Marc Bourgeois. Tot die suggesties behoorden een voorafgaande impactstudie en evaluatie, meer gegevens voor onderzoek, een betere inwerkingtreding van fiscale wetten en een systeem van horizontaal toezicht.

De oproep van professor Bruno Peeters om de fiscale kerstboom te beperken, is ons het meest bijgebleven. Vandaag bestaan er inderdaad te veel uitzonderingen die op hun beurt ook de nodige uitzondering hebben, wat kortom neerkomt op fiscale koterij.

Minister Geens heeft in deze regeerperiode reeds enkele ad-hocvereenvoudigingen in de fiscaliteit aangebracht. Ik denk onder meer aan het verhogen van de btw-drempel voor verenigingen en kleine zelfstandigen, het schrappen van de taks op octrooien, het schrappen van de federale milieubelasting, het afschaffen van de hoofdelijke aansprakelijkheid veroordelingsrecht.

Professor Peeters heeft ook enkele duidelijke richtlijnen meegegeven om de belastingen te vereenvoudigen. Volgens hem moeten we in de eerste plaats uitgaan van het draagkrachtbeginsel; eventuele correcties daarop zijn enkel mogelijk op grond van herverdeling.

Alle regels die sturend of instrumenteel bedoeld zijn, moeten aan een kritisch onderzoek worden onderworpen. We moeten een einde maken aan het instrumentaliseren van de fiscaliteit voor andere doeleinden dan het innen van middelen voor de staat. Instrumentalisme heeft volgende nadelen: het belastingstelsel wordt te ingewikkeld; het doorkruist de coherentie van het systeem; fiscale incentives veroorzaken onnodig een impliciete belastingdruk op arbeid, die te hoog wordt, want men creëert fiscale uitgaven die elders moeten worden gecompenseerd; het draagkrachtbeginsel wordt doorkruist.

Het verminderen van de vele uitzonderingen moet het mogelijk maken de algemene tarieven te doen dalen.

Er liggen uitdagende tijden in het vooruitzicht. De doordachte belastinghervorming die zowat alle partijen tijdens de volgende legislatuur denken te realiseren, creëert een belangrijke kans voor ons land. Een rechtvaardig evenwicht vinden tussen belastingen op arbeid, kapitaal, consumptie en milieu kan van België immers een betere plaats maken om te leven, te werken en te investeren.

De grote verdienste van de gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming is dat alle politieke partijen er grondig over de fiscaliteit konden reflecteren. Experts hebben verschillende knelpunten en oplossingen aangereikt. Op basis van het werk in de commissie hebben partijen hun verkiezingsprogramma verder uitgewerkt. Fiscaliteit zal een centraal thema worden in de verkiezingen. De werkzaamheden in de gemengde commissie moeten ons in staat stellen het debat diepgaand te voeren.

Voor CD&V is de daling van de lasten op arbeid een absolute noodzaak. Enerzijds moeten werknemers netto meer loon overhouden door een verhoging van de belastingvrije som. Anderzijds moet de loonhandicap voor onze bedrijven tegen 2018 zijn weggewerkt. We willen ook inzetten op een voortzetting van de fiscale dialoog om te komen tot een "taxificatie". We gaan voor een rechtvaardige en groeibevorderende fiscaliteit.

Mme Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *Je voudrais à mon tour remercier de tout cœur les deux présidents, M. Devlies et Mme Arena, pour leur pilotage des travaux de la commission, ainsi que tous les rapporteurs de la Chambre et du Sénat pour leur contribution importante au rapport.*

La mission de la commission mixte est bien décrite dans la note de politique du ministre des Finances : « Notre système fiscal a en effet besoin d'une réforme en profondeur. (...). Elle doit rendre notre système fiscal plus équitable, et réorienter l'impôt, qui touche principalement les revenus du travail, vers d'autres types d'impôts. ». Autrement dit, il faut opérer un rééquilibrage de la fiscalité sur le travail vers d'autres sources de revenus.

C'est un point qui figure depuis longtemps dans le programme de notre parti. Contrairement à ce qu'affirment certains de nos opposants politiques, le sp.a n'est pas un parti taxateur. Nous nous efforçons de traiter sur un pied d'égalité tous les types de revenus. Plus le nombre de contributeurs sera élevé, plus nous pourrons répartir les charges et baisser l'impôt.

En se basant sur les auditions, la commission a examiné les possibilités de baisses des charges pesant sur le travail, les sources alternatives de revenus actuellement non taxées ou trop faiblement taxées et le meilleur moyen d'alléger la pression fiscale sur les revenus. Les nombreux experts nous ont expliqué les avantages et inconvénients des différents scénarios possibles ainsi que leurs propres propositions. Toutes ces données ont été rassemblées et résumées dans le rapport. Moi qui ne suis pas une spécialiste de la fiscalité, j'ai trouvé ces auditions passionnantes et édifiantes.

Quel point de vue le sp.a est-il venu défendre en commission des réformes fiscales ? Nous avons choisi une répartition plus juste de la taxation des différents types de revenus et de contribuables. Le sp.a n'est pas à l'écoute des seuls travailleurs et il n'est pas davantage le parti des allocataires sociaux. Il est aussi à l'écoute des petits indépendants et des petits entrepreneurs qui sont les moteurs de notre économie.

Le sp.a part de trois principes. Primo, il faut réduire les charges pesant sur le travail ou les créateurs d'emplois. M. Daems vient de souligner les points communs entre le sp.a et son parti en la matière. Secundo, ne pas aller chercher l'argent chez ceux qui contribuent déjà équitablement mais bien chez les fraudeurs et dans l'impôt sur le revenu du patrimoine. Tertio, simplifier.

Surtaxer le travail n'a rien de social. Il faut donc impérativement baisser les charges pesant sur le travail afin d'améliorer la compétitivité de nos entreprises car l'économie de notre pays dépend de ses exportations. Cela ne signifie pourtant pas que pour financer ces diminutions des charges, nous devons nous laisser tenter par un « détricotage » du filet social ou accepter les mini-jobs allemands, à savoir le dumping salarial. N'oublions pas que malgré les critiques de la Commission européenne et de l'OCDE, c'est précisément grâce à son filet social et à l'indexation que la Belgique a mieux traversé la crise que certains de ses voisins, ce qui a démontré définitivement que les oiseaux de mauvais augure et les fétichistes anti-indexation se trompent.

Qui plus est, la baisse des charges pesant sur le travail

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *Op mijn beurt wil ik de twee voorzitters, de heer Devlies en mevrouw Arena, van harte danken voor de begeleiding van de commissiewerkzaamheden. Tegelijk wil ik ook alle rapporteurs, zowel van Kamer als Senaat – voor ons zijn dat mevrouw Matz en de heer Daems – van harte bedanken voor hun noeste werk aan het verslag.*

De opdracht van de gemengde commissie van Kamer en Senaat wordt goed omschreven in de beleidsnota van de minister van Financiën: "Onze fiscaliteit heeft nood aan een diepgaande hervorming. (...) Ze moet onze fiscaliteit rechtvaardiger maken en heroriënteren van een belasting op vooral arbeidsinkomen naar andere types belastingen." Er moet met andere woorden een "tax shift" komen van arbeid naar andere inkomensbronnen.

Dat is ook sinds lang een programmapunt van onze partij. In tegenstelling tot wat sommige van onze politieke tegenstanders beweren is de sp.a geen belastingpartij. We streven ernaar de lat voor verschillende soorten inkomens gelijk te leggen. Hoe groter het aantal bijdragers, hoe meer we de lasten kunnen spreiden en hoe lager de belastingen kunnen worden.

De commissie heeft aan de hand van hoorzittingen onderzocht welke soort of soorten van lastenverlagingen op inkomsten uit arbeid er kunnen komen, welk alternatieve inkomensbronnen nu niet of ondermaats belast zijn en best de belastingdruk op inkomsten uit arbeid kunnen verlichten. De vele experts hebben ons tijdens de hoorzittingen de pro's en contra's uit de doeken gedaan van de verschillende mogelijke scenario's en vaak hebben ze ook zelf voorstellen gelanceerd. Al dat materiaal werd gebundeld en samengevat in het verslag. Voor mij als niet-specialist in fiscaliteit waren de hoorzittingen enorm boeiend; ik heb er heel veel uit geleerd.

Met welke visie is de sp.a naar de commissie voor de fiscale hervorming gekomen? Wij hebben gekozen voor een eerlijkere spreiding van de belastingen over de verschillende soorten van inkomens en over de verschillende soorten van belastingplichtigen. De sp.a luistert niet alleen naar de werknemers en is ook niet de partij van de uitkeringstrekkers. De sp.a luistert ook naar de kleine zelfstandigen en de kleine ondernemers, de motoren van onze economie.

De sp.a hanteert drie uitgangspunten. Ten eerste, minder lasten voor hen die werken of die werk creëren. De heer Daems heeft daarnet al gewezen op de parallel tussen de sp.a en zijn partij op dat punt. Ten tweede, het geld niet halen bij mensen die nu al eerlijk bijdragen, maar wel bij fraudebestrijding en vermogenswinstbelasting. Ten derde, vereenvoudigen.

Er is niets sociaals aan het te veel belasten van werk. Er moet dus absoluut een verlaging van de lasten op arbeid worden gerealiseerd. Een verlaging van die lasten geeft onze bedrijven een comfortabeler uitgangspunt op de internationale markt, want ons land is afhankelijk van zijn export. Dat betekent echter niet dat we, om die lastenverlaging te financieren, ons ertoe willen laten verleiden om het sociale vangnet af te bouwen of om Duitse mini-jobs – lees loondumpingjobs – te accepteren. Laten we niet vergeten dat, ondanks de kritieken van de Europese Commissie en de OESO, ons sociaal vangnet en onze index er juist voor hebben

accroîtra le revenu net disponible de nos travailleurs, ce qui profitera à l'ensemble de l'économie. Je rappelle cette formule qu'ont apprise non seulement les économistes mais aussi les juristes : le PIB est la somme des agrégats économiques « consommation des ménages » et « investissements des entreprises », « dépenses de l'État » et « solde de la balance commerciale ». Les modèles complexes qu'utilisent les experts oublient souvent que l'agrégat « consommation des ménages » est sans doute l'élément majeur de notre système économique. Même Wall Street, où l'indice à la consommation est à peu de choses près l'indicateur économique clé le plus important, ne l'a pas oublié.

Le sp.a a des propositions concrètes pour baisser les charges pesant sur les travailleurs ou les créateurs d'emplois. La première est d'augmenter le bonus à l'emploi : tous les deux ans, près de la moitié des travailleurs recevront un montant égal à l'indexation. Grâce à cette double indexation, celui qui gagne 1500 euros net augmentera son salaire de 720 euros en cinq ans. Les impôts sur les salaires ordinaires baisseront ainsi. Le sp.a veut réduire sensiblement le coût salarial des jeunes peu qualifiés ou des plus de 50 ans : 10 euros par heure ou une réduction de charges de plus de 1000 euros par mois. Les baisses de charges entraîneront ainsi des créations d'emploi et non des profits supplémentaires pour les entreprises.

Nous n'irons pas chercher l'argent auprès de ceux qui contribuent déjà équitablement mais bien en diminuant la fraude, en prélevant l'impôt différemment et en améliorant les déclarations du revenu du patrimoine. Le sp.a entend continuer à bloquer les échappatoires et à lutter contre la fraude, un point sur lequel le secrétaire d'État John Crombez s'est particulièrement distingué.

Par ailleurs, le sp.a veut trouver l'argent nécessaire en taxant le revenu du patrimoine, une position que mon parti défendra pendant la campagne électorale. Enfin, nous entendons également trouver l'argent nécessaire dans la financial transaction tax, l'ancienne taxe Tobin mais c'est un point à régler à l'échelon européen.

Les experts disent clairement qu'à l'heure actuelle, certains revenus du capital ne sont pas déclarés et donc pas taxés. Certains de ces revenus retournent cependant dans le circuit économique mais il est évident qu'ils ne se retrouvent pas dans le PIB. Des estimations réalisées par la Banque nationale montrent que ces revenus sont significatifs sur le plan macroéconomique. Plus les revenus déclarés sont importants, plus le gâteau grandit et plus on peut baisser les charges sans diminuer les recettes fiscales de l'État.

Je souhaiterais m'arrêter un instant sur l'impôt sur le patrimoine. La théorie économique et fiscale plus conservatrice justifie la loi relative au précompte mobilier libérateur de 25% en arguant que les bénéfices distribués des entreprises ont déjà été taxés.

Pour le sp.a, l'impôt sur les revenus mobiliers doit également être progressif, comme pour les revenus professionnels, c'est-à-dire les revenus du travail.

Le paradigme selon lequel les dividendes distribués sont doublement imposés est erroné et souvent utilisé à mauvais escient.

gezorgd dat België beter door de crisis is gekomen dan sommige van zijn burens, daarmee definitief het ongelijk van de onheilsprofeten en anti-indexfetisjisten bewijzend.

Daarnaast levert een verlaging van de lasten op arbeid onze werknemers een beter netto besteedbaar inkomen op. Dat zal onze hele economie ten goede komen. Ik herinner aan de formule die niet alleen economen, maar ook juristen hebben geleerd: het bbp is de som van de economische grootheden “consumptie van de gezinnen” en “de investeringen van de bedrijven”, “de bestedingen van de overheid” en “het saldo van de handelsbalans”. De complexe modellen die de experts gebruiken, vergeten dikwijls rekening te houden met het feit dat de grootheid “consumptie van de gezinnen” misschien wel de belangrijkste component is van ons economisch systeem. Zelfs Wall Street, waar de consumptie-index zowat de belangrijkste economische sleutelindicator is, is dat niet vergeten.

De sp.a. heeft concrete voorstellen om tot minder lasten te komen voor hen die werken of voor hen die werk creëren. Een eerste voorstel is de werkbonus verder te laten stijgen: om de twee jaar komt er zo voor de helft van de werkende mensen een bedrag ter grootte van de index bij. Wie nu netto 1500 euro verdient, zal met die dubbele index over vijf jaar op jaarbasis 720 euro meer verdienen. Zo verminderen de belastingen voor de gewone lonen. Jonge mensen met een lage scholing of vijftigplussers wil de sp.a. een pak goedkoper maken voor werkgevers: 10 euro per uur of een lastenverlaging van meer dan 1000 euro per maand. Zo gaan de lastenverlagingen naar meer jobs en niet naar hogere bedrijfswinsten.

We gaan het geld niet halen bij mensen die nu al eerlijk bijdragen, maar wel uit het verder verminderen van fraude, uit een andere belastingheffing en uit betere aangiften inzake de vermogenswinsten. De sp.a wil doorgaan met het sluiten van achterpoortjes en verder inzetten op fraudebestrijding. Staatssecretaris John Crombez is op dat punt verdienstelijk geweest.

Verder wil de sp.a het geld halen uit de vermogenswinstbelasting. Mijn partij zal dat tijdens de verkiezingscampagne verdedigen. Tot slot willen we het geld ook halen uit de *financial transaction tax*, de vroegere Tobintaks. Dat moet echter op Europees niveau worden geregeld.

De experts maakten duidelijk dat sommige inkomsten uit vermogen op het moment niet worden aangegeven en dus ook niet worden belast. Sommige van die inkomsten komen wel terug in de economie en leveren opnieuw een bijdrage in de economische kringloop, maar het is duidelijk dat die inkomsten evenmin in het bbp zijn terug te vinden. Schattingen van onder meer de Nationale Bank laten zien dat die inkomsten op macro-economisch niveau significant zijn. Als er meer inkomsten moeten worden aangegeven, dan wordt de inkomstenkoek groter. Als de koek groter wordt, kan men minder belasten zonder dat belastinginkomsten van de overheid verminderen.

Ik wil nog ingaan op de vermogensbelasting. De meer conservatieve economische en fiscale theorie verantwoordt de wet op de 25% bevrijdende roerende voorheffing met het argument dat uitgekeerde bedrijfswinsten reeds belast zijn.

Il est inexact que le petit entrepreneur qui décide de ne verser de dividende qu'à lui-même est à nouveau taxé sur ce montant dans le cadre de l'IPP. Cette affirmation est trompeuse. En agissant ainsi, le contribuable en question veut pouvoir déclarer à l'impôt des personnes physiques son patrimoine personnel et les revenus qui en découlent. Le bénéfice se retrouve dans ses revenus mobiliers, auxquels est appliqué un taux d'imposition maximum de 33%, alors que son bénéfice professionnel est intégré dans ses revenus professionnels, auxquels est appliqué un taux d'imposition maximum de 50%. On laisse entendre que le bénéfice est imposé deux fois, mais on passe sous silence le fait que le bénéfice distribué est déduit du bénéfice professionnel imposable.

Dans l'exemple d'un entrepreneur dirigeant une société, l'entrepreneur et la société sont des contribuables distincts. Si ces dispositions s'appliquaient à toutes les sociétés unipersonnelles, non seulement la sécurité juridique des entrepreneurs s'améliorerait, mais la réforme de notre paysage fiscal serait fort simplifiée.

Lorsqu'une société distribue des bénéfices à ses actionnaires, le taux d'imposition est de 33 ou de 45%. L'entrepreneur doit les déclarer dans ses revenus mobiliers, soumis à un taux d'imposition de 25%. Si l'entreprise versait un salaire à l'entrepreneur, elle pourrait l'intégrer dans les frais qui échappent à l'impôt des sociétés.

Le salaire est en effet un revenu professionnel du travailleur, auquel s'applique, à l'IPP, un taux d'imposition maximum de 50%.

Les entrepreneurs préfèrent peut-être se verser un bénéfice plutôt qu'un salaire car cette formule est plus avantageuse à l'impôt des personnes physiques.

Où trouverons-nous l'argent nécessaire pour réduire les charges pesant sur le travail ? Nous espérons ne plus devoir économiser sur la fonction publique, car nous l'avons déjà assez fait au cours des années passées, mais la parcimonie reste de mise puisque l'objectif est, d'ici 2020, de limiter les prélèvements publics à moins de 50%. Les économies seules ne suffisent toutefois pas à financer la diminution des charges pesant sur le travail.

Les collègues d'autres partis peuvent peut-être préciser dans quels domaines ils envisagent de nouvelles économies. Pour le sp.a, il serait toutefois socialement inacceptable de rogner sur les pensions des futurs retraités.

La TVA est un impôt régressif qui mine indirectement le pouvoir d'achat des salariés et des allocataires. En outre, la TVA pèse davantage sur les bas que sur les hauts revenus. Ce constat a été largement confirmé au cours des auditions. Les partisans d'une hausse de la TVA y ont immédiatement associé des corrections sociales.

Selon les experts, les taxes environnementales peuvent se révéler utiles dans le cadre d'une politique environnementale, mais ce ne sont pas des instruments budgétaires ni fiscaux. Elles devront en tout cas être limitées dans le temps.

Il faut miser sur la simplification. La quasi-totalité des contribuables nous en supplient. L'impôt des personnes physiques ressemble à un bulletin de Lotto et un chat ne retrouverait pas ses petits dans la législation concernant

Voor de sp.a moeten de roerende inkomsten ook progressief kunnen worden belast, net zoals de bedrijfsinkomsten, dat wil zeggen de inkomsten uit arbeid.

Het paradigma dat uitgekeerde dividenden dubbel worden belast, is fout en wordt vaak bewust misleidend gehanteerd.

Het klopt niet dat de kleine ondernemer die ervoor opteert om alleen zichzelf een dividend uit te keren, daarop in de personenbelasting opnieuw wordt belast. Die bewering is bedoeld om te misleiden. De betrokken belastingplichtige wil zodoende zijn persoonlijke vermogen en de inkomsten eruit in de personenbelasting kunnen aangeven. De uitgekeerde winst komt dan terecht in zijn roerend inkomen waarop een maximumaanslagvoet van 33% geldt, terwijl zijn bedrijfswinst wordt opgenomen in de bedrijfsinkomsten waarop een maximumaanslagvoet van 50% geldt. Men laat uitschijnen dat de winst tweemaal wordt belast, maar verzwijgt dat de uitgekeerde winst in mindering wordt gebracht op de belastbare bedrijfswinst.

In het voorbeeld van een ondernemer met een vennootschap zijn ondernemer en vennootschap afzonderlijke belastingplichtigen. Mocht die regeling voor alle eenmanszaken en eenmansvennootschappen gelden, dan zou dat niet alleen de rechtszekerheid voor de ondernemers ten goede komen, maar ook de hervorming van ons fiscale landschap heel wat vereenvoudigen.

Wanneer een vennootschap winst uitkeert aan zijn aandeelhouders, dan geldt daarvoor in de vennootschapsbelasting een aanslagvoet van 33% of 45%. De uitgekeerde winst moet de ondernemer in zijn roerende inkomsten aangeven en daarvoor geldt een aanslagvoet van 25%. Mocht de onderneming de ondernemer een loon betalen, dan zou de onderneming dat loon bij de kosten kunnen inbrengen waarop geen vennootschapsbelasting hoeft te worden betaald. Het loon is immers een bedrijfsinkomst van de werknemer waarvoor in de personenbelasting een maximumaanslagvoet van 50% geldt.

Wellicht keren ondernemers zichzelf liever een winst uit dan een loon, omdat dat voordeliger uitvalt in de personenbelasting.

Waar gaan we het geld halen om de lasten op arbeid te kunnen verlagen? We wensen daarvoor niet te besparen op het overheidsapparaat; daarop is de voorbije jaren al meer dan genoeg bespaard. Spaarzaamheid blijft wel geboden, gezien het de opzet is om tegen 2020 het overheidsbeslag te beperken tot minder dan 50%. Besparingen alleen volstaan echter niet om de lastenverlaging op arbeid te betalen.

Misschien kunnen collega's van andere partijen wel aangeven waarop ze nog denken te kunnen besparen. Voor de sp.a zou het maatschappelijk evenwel onaanvaardbaar zijn te beknibbelen op de pensioenen van de gepensioneerden van morgen.

De btw is regressief en holt de koopkracht van loontrekkenden en uitkeringsgerechtigden indirect uit. Bovendien weegt de btw zwaarder op de lagere dan op de hogere inkomens. Dat werd overvloedig bevestigd tijdens de hoorzittingen. Wie pleitte voor btw-verhogingen, koppelde daaraan meteen sociale correcties.

Volgens de experts kunnen milieueffingen nuttig zijn in een

l'impôt des personnes physiques et l'impôt des sociétés.

La plupart des salariés et des appointés peuvent se contenter d'une déclaration fiscale pré-remplie. Je renvoie à la proposition de loi de mon collègue Van der Maelen à la Chambre. Ne nous berçons pas d'illusions quant au respect de la vie privée par le fisc, il sait depuis des années ce que gagnent la plupart d'entre nous.

La plupart des experts nous ont indiqué que les impôts n'étaient pas un instrument efficace pour mener une politique de lutte contre la pauvreté. Supprimons donc toutes les déductibilités, réductions et crédits d'impôts et luttons contre la pauvreté par des allocations ciblées, une politique d'activation et ça et là des subsides, répartissons plus équitablement les impôts et augmentons la progressivité de l'impôt sur les revenus.

Pour conclure, je remercie encore tous ceux qui ont apporté leur contribution à cette commission mixte.

Comme l'a dit M. Daems, nos positions se rejoignent sur bien des points. Même si le rapport ne comporte pas de conclusions, essayons malgré tout de mettre en œuvre une législation fiscale plus efficace, plus équitable et plus correcte.

M. Benoit Hellings (Ecolo). – La commission a le mérite d'avoir effectué un travail de débroussaillage. Le gouvernement qui sera constitué après le 25 mai prochain disposera d'une feuille de route avec de nombreux chemins de traverse que mes collègues ont d'ailleurs esquissés.

Je voudrais exposer ici ce que les écologistes retiennent des divers débats qui ont été tenus dans cette commission.

Concernant l'impôt sur les personnes physiques, une relative unanimité s'est dégagée parmi les experts et les sénateurs sur un abaissement de l'impôt sur les revenus du travail.

Toutefois, certains groupes politiques s'opposent sur le plan de la neutralité budgétaire. En tout cas, les Verts estiment qu'il faut globaliser dans l'IPP d'autres sources de revenus que ceux du travail. Les experts De Wolf, Panier, Decoster, Saint-Amans, Van Zantbeek et Parisi ont proposé à cet effet un glissement de l'imposition.

Aujourd'hui, selon eux, on peut taxer davantage les revenus du capital sans répercussion sur la croissance économique ni impact négatif sur les futurs investissements. Selon M. De Wolf, la traçabilité informatique accrue des revenus financiers permet une augmentation facile de la taxation sur les revenus du capital si nous envisageons parallèlement le décroissement de l'impôt sur le travail.

Selon M. Panier, il faut réintégrer tous les revenus du capital sans exception dans le revenu global imposable moyennant certains abattements éventuels à discuter.

milieubeleid, maar zijn het geen budgettaire of fiscale instrumenten. Doeltreffende milieueffingen horen immers af te nemen in de tijd.

Er moet worden ingezet op vereenvoudiging. Zowat elke belastingplichtige smeekt ons daarom op zijn blote knieën. De personenbelasting lijkt op een lottoformulier en in de reglementering op zowel de personen- als de vennootschapsbelasting vindt de spreekwoordelijke kat haar jongen niet terug.

De meeste loon- en salaristrekken kunnen volstaan met een vooraf ingevulde belastingbrief. Ik verwijs naar het wetsvoorstel van collega Van der Maelen in de Kamer. Laten we ons geen illusies maken over privacy en de fiscus. De fiscus weet al decennia wat de meesten onder ons verdienen.

De meeste experts vertelden ons dat de belastingen geen goed instrument zijn voor een armoedebestrijdingspolitiek. Laten we dus allerlei aftrekposten, verminderingen en belastingkredieten afschaffen en armoede bestrijden met gerichte uitkeringen, een activeringsbeleid en hier en daar subsidiëring en tevens de belastingen gelijkjer verdelen en de inkomstenbelastingen progressief maken, daar waar het nu niet het geval is.

Ik concludeer. Ik bedank nogmaals al wie een bijdrage heeft geleverd in deze gemengde commissie. We hebben een mooi rapport en de hoorzittingen waren interessant en pro en contra ons verkiezingsprogramma. Met sommige zaken waren we het eens, met andere niet. Zoals collega Daems heeft gezegd, zijn er ook heel veel parallellen tussen onze standpunten. Laten we, hoewel het verslag geen conclusies bevat, toch proberen tot een meer efficiënte, rechtvaardige en correcte fiscale wetgeving te komen.

De heer Benoit Hellings (Ecolo). – *Het is de verdienste van de commissie dat ze het terrein heeft geëffend. De regering die na 25 mei aanstaande zal aantreden, beschikt zodoende al over een stappenplan met talloze dwarswegen die mijn collega's trouwens hebben geschetst.*

Ik zou willen uiteenzetten wat de groenen onthouden uit de verschillende debatten die hebben plaatsgevonden.

Inzake de personenbelasting bestaat een vrij grote eensgezindheid onder de experts en de senatoren om de belastingen op inkomsten uit arbeid te verlagen. Sommige politieke fracties verzetten zich evenwel tegen de budgettaire neutraliteit. Voor de groenen moeten andere inkomensbronnen in de personenbelasting worden geïntegreerd. De experts De Wolf, Panier, Decoster, Saint-Amans, Van Zantbeek en Parisi hebben daartoe een belastingverschuiving voorgesteld.

Volgens hen kunnen de inkomsten uit kapitaal vandaag hoger belast worden zonder weerslag op de economische groei en zonder negatieve invloed op de toekomstige investeringen. Volgens de heer De Wolf maakt de doorgedreven tracering van de financiële inkomsten het vandaag gemakkelijk om de belastingen op de inkomsten uit kapitaal te verhogen, als overwogen wordt om de belasting op arbeid tegelijkertijd te verlagen.

Volgens de heer Panier moeten alle inkomsten uit kapitaal zonder onderscheid in het globaal belastbaar inkomen worden heropgenomen eventueel in ruil voor bepaalde,

Pour nous, tenir compte de la totalité des revenus du travail et du capital, c'est la garantie d'une meilleure progressivité et d'une meilleure équité ; c'est aussi la volonté d'exécuter une décision prise en 1962 et sur laquelle nous sommes revenus tout au long des dernières décennies.

Selon M. Brys, une taxation sur les plus-values est possible et pourrait participer de la globalisation des revenus. On parle bien des plus-values et non du capital en tant que tel.

En ce qui concerne les intérêts notionnels, tout le monde est d'accord pour dire que c'est une niche qui crée aujourd'hui un taux facial extrêmement élevé mais qui pénalise, par exemple, les PME qui paient le taux normal, et parfois moins ; cependant, leurs fonds propres ne sont généralement pas suffisants pour faire valoir ce système.

D'après M. Castanheira, il faut réduire les taux faciaux pour rendre notre pays attractif et permettre à un plus grand nombre d'entreprises de payer moins d'impôts, élargir les bases et trouver ailleurs les mesures compensatoires.

La fin de la concurrence fiscale entre pays européens et autres permettrait d'avoir une plus grande équité sur le plan de l'impôt. Il faut veiller à unifier l'impôt des grandes sociétés au niveau européen.

Pour M. De Keuleneer, que je rejoins, les intérêts notionnels deviennent une arme de destruction massive pour le fisc belge et il faut s'interroger sur le maintien de cette déduction.

D'après M. Castanheira, les intérêts notionnels coûtent cher et n'engendrent pas de retour évident sur l'emploi. Il faudrait remplacer ces intérêts notionnels par d'autres déductions, telles que les déductions sur investissement.

Les écologistes estiment qu'il faut complètement reconsidérer les intérêts notionnels et supprimer cette niche. S'il faut néanmoins maintenir un système d'intérêts notionnels, il doit être bénéfique pour des activités créatrices d'emploi et orientant l'économie vers la transition écologique mais aussi sociale.

La fiscalité environnementale n'a pas constitué l'essentiel des débats. Nous retenons, comme l'a dit M. De Keuleneer, que cette politique fiscale ne pourra réussir que si elle fait l'objet de mesures d'accompagnement et que si des alternatives sont proposées. L'accompagnement doit concerner à la fois les individus, les particuliers et les entreprises.

La question de la TVA et de sa réduction prochaine de 21 à 6% a été abordée. L'OCDE estime d'ailleurs, et je ne suis pas spécialement un défenseur des points de vue de l'OCDE, que la baisse de la TVA de 21 à 6% est une mauvaise mesure car elle réduit l'assiette TVA au lieu de l'élargir, ce sur quoi nous étions tout à fait d'accord jusqu'ici.

J'en arrive à l'avant-dernier chapitre concernant la lutte contre la fraude fiscale. Le secrétaire d'État Crombez évalue à 30 milliards d'euros la perte de revenus générée par la fraude fiscale pour l'État. Actuellement, la Belgique ne dispose pas de base de données exhaustive sur les revenus financiers ni sur la distribution du patrimoine au sein de la population. C'est un outil qui nous serait particulièrement utile pour pouvoir envisager une réforme fiscale à l'avenir.

Il faut procéder à la mise en place d'une base de données des revenus en matière fiscale, comme l'a proposé M. Panier, et

eventueel te bespreken, aftrekken.

Rekening houden met alle inkomsten uit arbeid en kapitaal waarborgt in onze ogen een grotere progressiviteit en een veel billijker inning; het getuigt ook van onze wil om een beslissing uit te voeren, die werd genomen in 1962 en waarop we de jongste decennia zijn blijven terugkomen.

Volgens de heer Brys is een heffing op de meerwaarden haalbaar en kan die integrerend deel uitmaken van de globalisering van de inkomsten. Men heeft het wel over de meerwaarden en niet over het kapitaal als zodanig.

Inzake de notionele interesten is iedereen het erover eens dat ze een fiscale niche zijn die vandaag een enorm hoge faciale rentevoet in de hand werkt, maar die in het nadeel is van bijvoorbeeld de KMO's die de normale rentevoet betalen, en soms minder, terwijl hun eigen vermogen over het algemeen ontoereikend is om een beroep te kunnen doen op dat systeem.

Volgens de heer Castanheira moet ons land aantrekkelijker worden dankzij lagere faciale rentevoeten. Zodoende kan een groter aantal ondernemingen minder belastingen betalen, kan de fiscale basis verbreden en kunnen elders compenserende maatregelen worden gevonden.

Als er een einde komt aan de fiscale concurrentie tussen Europese en andere landen, kan de fiscaliteit rechtvaardiger worden. Op Europees niveau moet gezorgd worden voor een eenvormige belasting op de grote vennootschappen.

Voor de heer De Keuleneer, die ik bijval, worden de notionele interesten een massavernietigingswapen voor de Belgische fiscus en dringt de vraag zich op of die aftrek wel dient behouden te blijven.

Volgens de heer Castanheira zijn de notionele interesten duur en ligt het niet voor de hand dat ze extra jobs opleveren. De notionele interesten moeten worden vervangen door andere aftrekken zoals de aftrek voor investeringen.

Voor de groenen moeten de notionele interesten volledig heroverwogen worden en moet die fiscale aftrek worden afgeschaft. Als er toch een systeem van notionele interesten moet behouden blijven, dan hoort dat wel ten goede te komen aan activiteiten die extra banen opleveren en die de economie in de richting van de ecologische, maar ook van de sociale transitie sturen.

De groene fiscaliteit stond niet centraal in de discussies. We onthouden, zoals de heer De Keuleneer heeft gezegd, dat een groen fiscaal beleid alleen kan slagen als er flankerende maatregelen worden genomen en als er alternatieven worden voorgesteld. Zowel de individuen als de particulieren en de ondernemingen moeten begeleiding krijgen.

De kwestie van de nakende btw-verlaging van 21% naar 6% kwam ter sprake. Ik ben geen fervente voorstander van de OESO, maar de OESO is van oordeel dat de btw-verlaging van 21% tot 6% een slechte maatregel is, omdat hij de btw-grondslag versmalt in plaats van hem te verbreden, terwijl we het over de noodzaak van een verbreding tot nu toe roerend eens waren.

Ik kom bij het voorlaatste hoofdstuk, dat betrekking heeft op de strijd tegen de fiscale fraude. Staatssecretaris Crombez schat dat de staat door de fiscale fraude 30 miljard aan fiscale inkomsten misloopt. Momenteel beschikt België noch

disposer d'un tableau synoptique belge, général, fédéral sur les niveaux de salaires, comme celui dont dispose l'ONSS pour d'autres données.

D'après M. Panier, et je suis d'accord avec lui sur ce point, il faudrait rejoindre l'initiative de la France, de l'Allemagne, de l'Espagne et de l'Angleterre, consistant à créer un système multilatéral d'information au niveau européen, de type FATCA.

Je terminerai par l'évaluation des politiques fiscales. On a l'impression que des dispositions ont été prises ces trente dernières années sans pouvoir en mesurer *ex-ante* et *ex-post* les conséquences générales sur le budget de l'État. C'est par exemple le cas des intérêts notionnels.

D'après M. Panier, aucune évaluation n'a jamais été réalisée concernant l'impact sur l'épargne des mesures de déduction fiscale, par exemple de l'épargne-pension. Une telle évaluation est d'ailleurs impossible à réaliser sur la base des données disponibles en Belgique. Pour mieux évaluer les politiques publiques, il faut pouvoir bénéficier de telles données. Aujourd'hui, le Code des impôts comprend des dépenses fiscales, des niches, dont l'efficacité n'a jamais ou rarement été évaluée. Pour pouvoir évaluer scientifiquement *ex-ante* et *ex-post* une mesure fiscale, le SPF Finances et d'autres services publics doivent pouvoir mieux informer les décideurs et les scientifiques.

En conclusion, pour Ecolo et pour Groen, la future réforme fiscale doit d'abord et avant tout rendre le système fiscal plus juste, par une meilleure progressivité de l'impôt, et mettre tous les revenus – revenus du capital et revenus du travail – sur un pied d'égalité ; ce système sera alors acceptable du fait qu'il sera redistributif.

Par ailleurs, il est inutile d'envisager une mesure fiscale si elle n'a pas d'impact sur l'emploi ou sur l'amélioration de l'environnement. Selon nous, les intérêts notionnels n'ont aucun impact en matière d'emploi. Il faut soit les revoir pour changer la donne, soit les supprimer.

La réforme fiscale de l'avenir doit inciter aux comportements écologiques. Et les règles doivent être simplifiées. Les règles incomprises ne sont pas acceptées. Les citoyens doivent pouvoir comprendre leur déclaration fiscale et savoir pourquoi ils paient des impôts.

La fiscalité doit assurer le financement structurel du budget de l'État pour maintenir notre haut niveau de prestations sociales. Les indicateurs de bien-être, dont nous avons discuté ces dernières semaines, ne doivent pas soudain chuter dans les dix années à venir à la suite d'une éventuelle réforme fiscale.

Enfin, il y a la lutte contre la fraude et l'évasion fiscale. L'impôt sur les revenus du travail doit baisser et l'impôt sur les revenus du capital doit augmenter. Équilibre et neutralité sont indispensables et il faut conserver de hauts niveaux de prestations sociales. Les tranches d'imposition sont totalement dépassées. Il faut les revoir pour arriver à une plus grande progressivité et à plus d'égalité. Les experts nous ont montré qu'il y avait plusieurs possibilités pour y parvenir mais je n'entrerai pas dans les détails. Pour nous, un impôt sur le grand patrimoine, à l'exception des habitations, de façon à ne pas pénaliser le secteur de la construction, s'impose. Plus on gagne, plus on doit participer, c'est le principe général de

over een uitvoerige databank van de financiële inkomens, noch over een databank van de verdeling van het patrimonium over de bevolking. Dat zou een uitermate nuttig instrument zijn voor fiscale hervormingen in de toekomst.

Er moet een databank van de fiscale inkomsten worden opgericht, zoals werd voorgesteld door de heer Panier, en de federale overheid moet over een algemene synoptische tabel van de lonen kunnen beschikken zoals de tabel van andere gegevens waarover de RSZ beschikt.

Volgens de heer Panier, en op dat punt ga ik met hem akkoord, moeten we toetreden tot het initiatief van Frankrijk, Duitsland, Spanje en Engeland om op Europees niveau een multilateraal informatiesysteem van het FATCA-type op te richten.

*Tot slot behandel ik de evaluatie van de fiscale beleidsvoeringen. Men krijgt de indruk dat de jongste dertig jaar maatregelen zijn genomen waarvan men noch *ex ante*, noch *ex post* de algemene gevolgen op de overheidsbegroting kan meten. Dat geldt bijvoorbeeld voor de notionele interesten.*

*Volgens de heer Panier is de weerslag van fiscale aftrekmaatregelen, zoals het pensioensparen, op het spaargedrag nooit geëvalueerd. Op basis van de in België beschikbare gegevens is zo'n evaluatie overigens onmogelijk. Om het overheidsbeleid beter te kunnen evalueren zijn dergelijke gegevens onontbeerlijk. Vandaag behelst het Wetboek van de Inkomensbelastingen fiscale uitgaven, fiscale aftrekken, waarvan de doeltreffendheid zelden of nooit is geëvalueerd. Om een wetenschappelijke evaluatie *ex ante* en *ex post* van een fiscale maatregel te kunnen maken, moeten de FOD Financiën en andere diensten de beleidsmakers en wetenschappers beter kunnen voorlichten.*

Voor Ecolo en Groen moet de toekomstige fiscale hervorming eerst en vooral het belastingstelsel rechtvaardiger maken door een grotere fiscale progressiviteit in te voeren en alle inkomens – inkomsten uit kapitaal en inkomsten uit arbeid – op voet van gelijkheid te behandelen; zo een systeem is aanvaardbaar omdat het herverdelend werkt.

Het is overigens nutteloos een fiscale maatregel te overwegen die geen gunstige invloed heeft op de werkgelegenheid of op het milieu. Volgens ons leveren de notionele interesten niet één extra baan op. Ofwel moeten ze worden hervormd zodat die situatie verandert, ofwel worden ze afgeschaft.

De fiscale hervorming van de toekomst moet aanzetten tot ecologisch verantwoord gedrag. De regels moeten worden vereenvoudigd. Regels die niet worden begrepen, worden niet aanvaard. De belastingaangifte moet begrijpelijk zijn voor de burgers, zodat ze weten waarvoor ze belastingen betalen.

Het belastingstelsel moet een structurele financiering van het overheidsbudget waarborgen zodat we hoge sociale uitkeringen kunnen behouden. De welzijnsindicatoren waarover we de jongste weken hebben gediscussieerd, mogen de komende tien jaar niet plots kelderen door een eventuele belastinghervorming.

Ten slotte is er de strijd tegen de fiscale ontwijking en de fiscale fraude. De belasting op inkomsten uit arbeid moet dalen en de belasting op inkomsten uit kapitaal moet stijgen. Evenwicht en neutraliteit zijn onontbeerlijk. We moeten een

la progressivité de l'impôt.

À l'échelon de l'ISOC, il faut réformer les intérêts notionnels en profondeur. En ce qui concerne la fiscalité environnementale, il ne faut pas perdre de vue que son intérêt premier est d'orienter les comportements, pas de remplir les caisses de l'État. Pour sa mise en œuvre, il faut accompagner les entreprises et les particuliers. Toute mesure doit être évaluée d'un point de vue social et environnemental.

Toute réforme fiscale devra favoriser l'économie réelle, par exemple, par le biais d'une taxe dégressive sur les plus-values. Plus le contribuable vend rapidement son action, plus la taxe est élevée, moins rapidement il la vend, plus la taxe diminue, ce qui est tout à fait normal puisqu'il s'agit d'un investissement à long terme. Il faut prévoir une taxe sur les transactions financières, si possible sur le plan européen, le plus vite possible.

Enfin, les milliards qui se trouvent sur les comptes d'épargne doivent servir à l'économie réelle, à nos entrepreneurs, à nos PME et aux institutions publiques qui ont besoin de moyens pour financer les écoles et les espaces publics de demain. Pour cela, il faut instaurer un livret vert.

Tel est le fil vert de la prochaine réforme fiscale. Vous pouvez compter sur nous.

- **La discussion est close.**
- **Le Sénat prendra acte du rapport de la commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale.**

Ordre des travaux

M. le président. – Nous poursuivons nos travaux cet après-midi à 15 h.

(La séance est levée à 13 h 15.)

Excusés

Mmes Defraigne et Pehlivan, MM. Buysse, De Gucht, Demeyer, De Nijn et Roegiers, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

- **Pris pour information.**

hoog niveau van sociale uitkeringen behouden. De belastingschalen zijn volledig achterhaald. Ze moeten worden herzien met het oog op een grotere progressiviteit en op meer gelijkheid. De experts hebben aangetoond dat er verschillende mogelijkheden bestaan om daarin te slagen, maar op de details daarvan ga ik nu niet in. Voor ons moeten de grote vermogens worden belast, maar de woningen niet omdat de bouwsector hiervan geen nadeel mag ondervinden. Hoe meer men verdient, hoe meer men hoort bij te dragen, dat is het algemene beginsel van de fiscale progressiviteit.

Op het vlak van de vennootschapsbelastingen moeten de notionele interesten grondig worden hervormd. De milieufiscaliteit heeft eerst en vooral tot doel om gedragingen te sturen en niet om de staatskas te vullen. Bij de invoering ervan moeten ondernemingen en particulieren begeleiding krijgen. Elke maatregel dient vanuit sociaal en milieuoogpunt te worden geëvalueerd.

Elke fiscale hervorming moet de reële economie bevorderen, bijvoorbeeld via een degressieve taks op de meerwaarden. Hoe sneller de belastingplichtige zijn aandeel verkoopt, des te hoger wordt hij belast, hoe later hij verkoopt, hoe lager de belasting; dat is volkomen normaal aangezien het een investering op lange termijn betreft. Er moet zo snel mogelijk een taks op de financiële transacties worden ingevoerd, zo mogelijk op Europees niveau.

De miljarden rustend spaargeld moeten ten goede komen aan de reële economie, aan onze ondernemers, onze KMO's en de openbare instellingen die nood hebben aan middelen voor de financiering van scholen en van de openbare ruimten van morgen. Daartoe moet een groen spaarboekje worden ingevoerd.

Dat is de groene draad doorheen de volgende belastinghervorming. U kunt op ons rekenen.

- **De bespreking is gesloten.**
- **De Senaat zal akte nemen van het verslag van de gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming.**

Regeling van de werkzaamheden

De voorzitter. – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 15 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 13.15 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de dames Defraigne en Pehlivan, de heren Buysse, De Gucht, Demeyer, De Nijn en Roegiers, wegens andere plichten.

- **Voor kennisgeving aangenomen.**