

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2013-2014



5-283COM

**Commission des Finances et des
Affaires économiques**

Mardi 11 février 2014
Séance de l'après-midi

Annales

Handelingen

**Commissie voor de Financiën
en voor de Economische
Aangelegenheden**

Dinsdag 11 februari 2014
Namiddagvergadering

5-283COM

Gewone Zitting 2013-2014

Belgische Senaat

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Demande d'explications de Mme Marie Arena à la ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture et au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «l'obligation de retenue sur la facture d'un entrepreneur» (n° 5-3808)4

Inhoudsopgave

Vraag om uitleg van mevrouw Marie Arena aan de minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw en aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de inhoudingsplicht op de factuur van een aannemer» (nr. 5-3808)4

Présidence de Mme Fauzaya Talhaoui*(La séance est ouverte à 14 h 35.)***Demande d'explications de Mme Marie Arena à la ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture et au secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale sur «l'obligation de retenue sur la facture d'un entrepreneur» (n° 5-3808)**

Mme Marie Arena (PS). – Si je suis tout à fait favorable au principe de la responsabilité solidaire, force est de constater qu'elle peut parfois entraîner des difficultés dans le secteur des petites et moyennes entreprises.

Si un entrepreneur réalise des travaux pour le compte d'une entreprise donneuse d'ordre, celle-ci doit, avant de payer toute facture, vérifier dans une banque de données si l'entrepreneur en question n'a pas de dettes sociales ou fiscales vis-à-vis de l'État.

Le particulier, quant à lui, n'est pas soumis à cette obligation.

Si l'entreprise donneuse d'ordre ne procède pas à la retenue obligatoire, les conséquences risquent d'être sérieuses puisqu'elle devra payer trois fois le montant de la facture concernée. La retenue obligatoire dans le cas d'une dette sociale est de 35% du montant de la facture hors TVA et de 15% dans le cas d'une dette fiscale. Si la facture est supérieure à 7 143 euros et la dette inférieure au montant à retenir, le pourcentage sera moindre.

Cette mesure de responsabilité solidaire est bien entendu importante, mais il subsiste à mes yeux quelques questions par rapport à son application.

Ainsi, dans quel esprit le particulier a-t-il été exclu de cette obligation de contrôle ? Prenons l'exemple d'un salon de coiffure dont le responsable n'a pas forcément l'habitude de vérifier ce type d'éléments, tout comme un particulier, d'ailleurs. Dans ce cas, la retenue de 35% n'est pas aisée à pratiquer, par rapport à un bénéficiaire final actif dans un secteur qui n'est pas celui de la construction. Autrement dit, le fait d'avoir exonéré le particulier de cette responsabilité relevait-il d'une intention précise ?

Par ailleurs, comment la base de données vérifie-t-elle la situation d'une entreprise qui preste sur le territoire belge et qui peut être en défaut de paiement fiscal ou social dans le pays où elle a son siège social ? Ma question porte donc sur le détachement. Nos entreprises belges sont-elles les seules contrôlées ?

Si une entreprise est dans un plan d'apurement négocié avec l'administration fiscale ou l'ONSS, est-elle identifiée dans la base de données comme étant en défaut de paiement ?

Enfin, pouvez-vous nous indiquer le délai moyen de transmission entre la perception du montant relatif à la retenue sur facture et le plan d'apurement de l'entreprise concernée ? En effet, il me revient que ce délai est extrêmement long, voire infini, pour des montants non affectés, ce qui, vous en conviendrez, pose des problèmes aux

Voorzitter: mevrouw Fauzaya Talhaoui*(De vergadering wordt geopend om 14.35 uur.)***Vraag om uitleg van mevrouw Marie Arena aan de minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw en aan de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude over «de inhoudingsplicht op de factuur van een aannemer» (nr. 5-3808)**

Mevrouw Marie Arena (PS). – Hoewel ik volledig gewonnen ben voor het principe van de hoofdelijke aansprakelijkheid, moet ik toch vaststellen dat ze voor moeilijkheden zorgt in de KMO-sector.

Als een aannemer werken uitvoert voor rekening van een opdrachtgevend bedrijf, moet dat laatste alvorens ook maar één factuur te betalen, nagaan in een databank of die aannemer geen sociale of fiscale schulden heeft bij de staat.

De privépersoon is niet aan die verplichting onderworpen.

Als het opdrachtgevend bedrijf zich niet aan de inhoudingsplicht houdt, kunnen de gevolgen daarvan ernstig zijn, want dan moet het driemaal het bedrag van de desbetreffende factuur betalen. De verplichte inhouding ingeval van een sociale schuld bedraagt 35% van het gefactureerde bedrag exclusief btw en 15% ingeval van fiscale fraude. Voor facturen van meer dan 7 143 euro en een schuld die lager ligt dan het in te houden bedrag, ligt dat percentage lager.

De maatregel van de hoofdelijke aansprakelijkheid is natuurlijk belangrijk, maar in mijn ogen blijven er enkele vragen over de toepassing ervan bestaan.

Wat is de geest van de vrijstelling van inhoudingsplicht voor privépersonen? Nemen we het voorbeeld van een kapsalon waarvan de verantwoordelijke, net als een privépersoon, niet per se gewoon is dat soort gegevens te verifiëren. Voor een eindbegunstigde, in dit geval actief in een sector die niet de bouwsector is, is het niet gemakkelijk om 35% op factuur in te houden. Had het met andere woorden een precieze bedoeling om de privépersoon van die aansprakelijkheid vrij te stellen?

Hoe kan via de databank overigens worden nagezien of een bedrijf dat in België actief is, geen fiscale of sociale schulden heeft in het land waar het zijn maatschappelijke zetel heeft gevestigd? Mijn vraag heeft dus betrekking op de detachering. Worden alleen onze Belgische bedrijven gecontroleerd?

Als een bedrijf een met de fiscus of de RSZ onderhandeld afbetalingsplan verkregen heeft, wordt het dan als een wanbetaler in de databank weergegeven?

Kunt u aangeven hoelang het gemiddeld duurt om na inning van een op factuur ingehouden bedrag dat bedrag te boeken op het afbetalingsplan van de betrokken onderneming? Ik verneem immers dat bedragen zeer lang of zelfs oneindig lang ongeboekt blijven, wat problemen doet rijzen voor bedrijven waarop artikel 30bis van toepassing is. Ze zijn dan immers tegelijkertijd onderworpen aan het afbetalingsplan –

entreprises concernées par l'article 30bis. En effet, elles sont soumises simultanément au plan d'apurement – montant de base, majoration et intérêts – mais aussi au paiement sans faute de l'ONSS, par trimestre, et dans le pire des cas aux 35% de retenue sur facture. Dans ce cas de figure, l'entreprise est dans l'incapacité de répondre à son plan d'apurement.

Ce genre de situation est crispant pour le monde des petites et moyennes entreprises.

M. John Crombez, secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. – Le problème a été soulevé à maintes reprises, en particulier par les représentants du secteur de la construction.

La mesure, prise en 1978, est appliquée depuis 1979. Elle s'adresse aux professionnels et vise à combattre les négriers de la construction. Elle est assez complexe, raison pour laquelle les particuliers sont exclus du champ d'application.

Si les entreprises relevant du secteur de la construction la maîtrisent plutôt bien, force est de constater que des donneurs d'ordre professionnels, commerçants ou professions libérales, l'ignorent encore souvent et voient donc leur responsabilité solidaire engagée. La Cour des comptes l'a encore souligné à l'occasion d'un audit réalisé en 2012.

Les législations dont il est question sont des lois d'ordre public et ne s'appliquent que sur le territoire belge. Elles ne concernent que les dettes sociales et fiscales à l'égard de l'Office national de la sécurité sociale, du Fonds de sécurité d'existence de la construction et, pour les impôts directs, du SPF Finances. Les bases de données ne permettent donc pas de s'assurer qu'une entreprise étrangère prestant en Belgique n'a pas de dettes sociales ou de dettes fiscales dans son pays d'origine.

En matière sociale, l'article 30bis, dispose, en son §4, que lorsque l'entrepreneur est un employeur qui n'est pas établi en Belgique, qui n'a pas de dettes sociales en Belgique et dont tous les travailleurs sont en possession d'un certificat de détachement valable, les retenues visées dans ce paragraphe ne s'appliquent pas au paiement qui lui est dû.

En ce qui concerne l'identification, la disposition sociale et la disposition fiscale prévoient expressément qu'un entrepreneur qui a négocié un plan d'apurement avec l'ONSS ou avec le SPF Finances et qui le respecte strictement est considéré comme étant en ordre et donc repris comme tel dans les banques de données.

Il est difficile d'apporter une réponse précise à la question portant sur le délai moyen. Le délai d'imputation des sommes retenues était souvent relativement long au motif que les éléments communiqués lors d'un versement correspondant à une retenue sur facture n'en permettaient pas l'imputation immédiate. Il fallait échanger des courriers avec l'entreprise ayant transmis le paiement et, parfois, dans de rares cas, envoyer un contrôleur sur place. Le problème pouvait être lié au fait que tous les chantiers ou contrats relevant de l'article 30bis ne font pas l'objet d'une déclaration effective.

Lors de l'audit initial réalisé par la Cour des comptes en 2012, l'ONSS a annoncé être en mesure d'affecter du personnel au croisement des bases de données « retenues sur facture » et « déclarations de travaux » et avoir l'intention d'intégrer cette activité dans un projet de contrôle.

basisbedrag, verhoging en interesten – maar ook aan de tijdige driemaandelijke betaling van RSZ-bijdragen en in het slechtste geval ook nog aan een inhouding van 35% op factuur. In die denkbeeldige situatie kan een bedrijf onmogelijk zijn afbetalingsplan naleven.

Dat soort situaties is ergerlijk voor KMO's.

De heer John Crombez, staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. – *Het probleem is al talloze keren aangekaart, in het bijzonder door vertegenwoordigers van de bouwsector.*

De maatregel is genomen in 1978 en toegepast sinds 1979. Hij is gericht op de professionelen en heeft tot doel de koppelbazen in de bouw te bestrijden. Het gaat om een vrij complexe maatregel en daarom zijn privépersonen ervan vrijgesteld.

Hoewel de bedrijven in de bouwsector de maatregel vrij goed onder de knie hebben, moeten we vaststellen dat professionele opdrachtgevers, handelaars en vrije beroepen hem vaak nog niet kennen en dus hoofdelijk aansprakelijk worden gesteld. Het Rekenhof heeft dat nog eens beklemtoond naar aanleiding van een audit in 2012.

De wetgeving waarvan sprake behelst wetten van openbare orde die alleen op het Belgische grondgebied van toepassing zijn. Ze hebben uitsluitend betrekking op fiscale schulden aan de FOD Financiën en op sociale schulden aan de RSZ en aan het Fonds voor Bestaanszekerheid van de bouw. Via de databanken is het dus niet mogelijk om zich ervan te vergewissen of een buitenlands bedrijf dat in België werkzaam is, geen sociale of fiscale schulden heeft in zijn land van herkomst.

Inzake sociale schulden bepaalt artikel 30bis, §4 dat als de aannemer een niet in België gevestigde werkgever is, die geen sociale schulden heeft in België en waarvan alle werknemers in het bezit zijn van een geldig detacheringsbewijs, de bedoelde inhoudingen niet van toepassing zijn op de aan het bedrijf verschuldigde betaling.

Wat de identificatie betreft, voorzien de fiscale en de sociale bepaling er uitdrukkelijk in dat een ondernemer die met de RSZ of de FOD Financiën een afbetalingsplan heeft onderhandeld en dat stipt naleeft, wordt beschouwd als in orde en als dusdanig in de databanken wordt opgenomen.

De vraag over de gemiddelde boekingstermijn valt moeilijk te beantwoorden. Voor ingehouden bedragen is die termijn soms vrij lang omdat door een onduidelijke mededeling op de storting van een inhouding op factuur het bedrag onmogelijk onmiddellijk kan worden geboekt. Er volgt dan een briefwisseling met de betalende firma en soms, in zeldzame gevallen, wordt een controleur ter plaatse gezonden. Het probleem kan ook verband houden met het gegeven dat niet alle werven of contracten die onder artikel 30bis vallen, een daadwerkelijke aangifte moeten doen.

Naar aanleiding van de initiële audit van het Rekenhof in 2012 heeft de RSZ aangekondigd in staat te zijn personeel toe te wijzen aan de kruising van de databanken 'inhoudingen op factuur' en 'aangifte van werken' en voornemens te zijn die activiteit in een controleproject op te nemen.

Le projet « automatiser des paiements », dans lequel ce contrôle est intégré, est opérationnel, depuis le 2 mai 2013, au service de la perception de l'ONSS. La nouvelle procédure offre une communication structurée et précise des paiements et permet désormais d'imputer rapidement les retenues dans les comptes des employeurs concernés.

Mme Marie Arena (PS). – Je note un éclaircissement important : une entreprise sous plan d'apurement n'est pas visée par l'article 30bis ; elle ne subit donc pas de retenue sur facture. C'est un élément positif car il est difficile de faire face, en même temps, aux échéances courtes imposées par un plan d'apurement, aux dépenses inhérentes à l'entreprise et à la perception de 35%.

Par contre, un élément de votre réponse m'inquiète quelque peu : seules les entreprises belges sont soumises au contrôle. Il nous revient qu'il s'agit là d'une véritable concurrence déloyale. Une entreprise préférera travailler avec un sous-traitant qui n'est pas belge, dans la mesure où elle ne sera pas passible d'une sanction si le sous-traitant n'est pas en règle.

Je sais que vous êtes très attentif à ce dossier mais je tiens à insister sur son importance. Particulièrement en période de crise, des entreprises peuvent être en difficulté par rapport au paiement de l'ONSS, tout en étant pleinement de bonne foi, alors que d'autres, fondamentalement malhonnêtes, sont choisies parce qu'elles ne sont pas contrôlables. Il faut travailler sur cet aspect.

Par ailleurs, je suis tout à fait en accord avec la responsabilité solidaire, mais ne devrait-on pas collaborer avec les tribunaux du travail pour établir un lien éventuel entre les faillites des petites et moyennes entreprises et l'application de l'article 30bis. Peut-être faut-il revoir les modalités de sanction. Aujourd'hui, la sanction représente 35% de retenue à laquelle s'ajoute le paiement de la facture. La sanction est donc de 170%. Est-elle bien proportionnée à la situation ? Il faudrait approfondir cet aspect de l'article 30bis qui, rappelons-le, date des années septante. Dans le contexte actuel, ne conviendrait-il pas de revoir cette sanction ?

(La séance est levée à 14 h 45.)

Het project 'automatisering van de betalingen' waarin die controle is opgenomen, is sinds 2 mei 2013 operationeel bij de RSZ-inningsdienst. De nieuwe procedure maakt betalingen met een precieze gestructureerde mededeling mogelijk, zodat voortaan de inhoudingen snel op de rekeningen van de betrokken werkgevers kunnen worden geboekt.

Mevrouw Marie Arena (PS). – *Toch een belangrijke opheldering: een onderneming met een afbetalingsplan valt niet onder artikel 30bis; ze ondergaat geen inhoudingen op factuur. Dat is een positief element, want het is moeilijk om tegelijk het hoofd te bieden aan de kort elkaar opvolgende vervaldagen van een afbetalingsplan, aan de normale bedrijfsuitgaven en aan een heffing van 35%.*

Een element in uw antwoord verontrust me evenwel: alleen op Belgische ondernemingen wordt controle uitgeoefend. Hier gaat het echt om concurrentievervalsing. Een bedrijf geeft er de voorkeur aan om te werken met een niet-Belgische onderaannemer omdat het dan niet kan worden beboet als de onderaannemer niet in regel is.

Ik weet dat u dit dossier zeer aandachtig volgt, maar ik sta erop het belang ervan te beklemtonen. Vooral in tijden van crisis kunnen ondernemingen die volkomen te goeder trouw zijn, moeilijkheden ondervinden om de RSZ te betalen, terwijl andere die fundamenteel oneerlijk zijn, gekozen worden omdat ze oncontroleerbaar zijn. Op dat aspect moet nog worden gewerkt.

Ik ga overigens volledig akkoord met de hoofdelijke aansprakelijkheid, maar moeten we toch niet samenwerken met de arbeidsrechtbanken om een eventueel verband bloot te leggen tussen falingen bij KMO's, enerzijds, en, anderzijds, de toepassing van artikel 30bis? Misschien moeten we de bestraffingsmodaliteiten herzien. Vandaag omvat de straf een inhouding van 35%, de betaling ervan komt bovenop de betaling van de factuur. Dat betekent dat de boete uiteindelijk 170% bedraagt. Staat ze nog wel in verhouding tot de situatie? Dat aspect van artikel 30, daterend uit de jaren zeventig, moeten we uitdiepen. Is het in de huidige context niet aangewezen om de boete te herzien?

(De vergadering wordt gesloten om 14.45 uur.)