

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

17 DÉCEMBRE 2013

Proposition de loi portant modification de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 en vue d'étendre les interventions du Fonds amiante

Proposition de loi relative aux valeurs limites d'exposition contraignantes et spécifiques pour tous les produits de substitution à l'amiante et autres produits dangereux

Proposition de loi complétant l'arrêté royal du 11 mai 2007 portant exécution du chapitre VI du titre IV de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 portant création d'un Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante, en vue d'augmenter la cotisation à payer par les employeurs dont la responsabilité a été retenue dans le cadre du Fonds amiante

Proposition de loi portant modification de l'article 125 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, afin de permettre aux victimes de l'amiante d'introduire un recours contre le tiers responsable en vue d'obtenir l'indemnisation intégrale du préjudice subi

Proposition de loi modifiant la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, en ce qui concerne le Fonds amiante

Proposition de loi modifiant l'article 116 du titre IV, chapitre VI « Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante », de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006

Proposition de loi portant modification du Code civil et de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 concernant le Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2013-2014

17 DECEMBER 2013

Wetsvoorstel houdende wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 met het oog op de uitbreiding van de tegemoetkomingen uit het asbestfonds

Wetsvoorstel betreffende specifieke en bindende grenswaarden voor blootstelling aan alle asbestvervangende producten en aan andere gevaarlijke producten

Wetsvoorstel tot aanvulling van het koninklijk besluit van 11 mei 2007 ter uitvoering van hoofdstuk VI, van titel IV, van de programmawet (I) van 27 december 2006 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers, met het oog op de verhoging van de bijdrage voor werkgevers waarvan de aansprakelijkheid in het kader van het asbestfonds is weerhouden

Wetsvoorstel houdende wijziging van artikel 125 van de programmawet (I) van 27 december 2006, om asbestslachtoffers de mogelijkheid te geven een vordering in te stellen tot het bekomen van een integrale schadevergoeding jegens de aansprakelijke derde

Wetsvoorstel tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006, wat het Asbestfonds betreft

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 116 van titel IV, hoofdstuk VI « Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers », van de programmawet (I) van 27 december 2006

Wetsvoorstel houdende wijziging van het Burgerlijk Wetboek en van de programmawet (I) van 27 december 2006 betreffende het schadeloosstellingsfonds voor asbestslachtoffers

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME SAÏDI

Voir:

Documents du Sénat :**5-2279 - 2013/2014 :**

N° 1 : Proposition de loi de Mme Douifi et M. Mahoux et consorts.

*Voir aussi:***Documents du Sénat :****5-250 - SE 2010 :**

N° 1 : Proposition de loi de M. Mahoux.

5-250 - 2011/2012 :

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

5-250 - 2013/2014 :

N° 3 : Rapport.

5-1352 - 2011/2012 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Ide et Mme Temmerman.

N° 2 : Amendements.

N° 3 : Avis du Conseil d'État.

5-1352 - 2013/2014 :

N° 4 : Rapport.

5-1353 - 2011/2012 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Ide et Mme Temmerman.

N°^{os} 2 et 3 : Amendements.

N° 4 : Avis du Conseil d'État.

5-1353 - 2013/2014 :

N° 5 : Rapport.

5-1388 - 2011/2012 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Thibaut et consorts.

N° 2 : Amendements.

N° 3 : Avis du Conseil d'État.

5-1388 - 2013/2014 :

N° 4 : Rapport.

5-1502 - 2011/2012 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Ide.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

5-1502 - 2013/2014 :

N° 3 : Rapport.

5-2278 - 2012/2013 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Ide.

5-2278 - 2013/2014 :

N° 2 : Rapport.

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW SAÏDI

Zie:

Stukken van de Senaat :**5-2279 - 2013/2014 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Douifi en de heer Mahoux c.s.

*Zie ook:***Stukken van de Senaat :****5-250 - BZ 2010 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Mahoux.

5-250 - 2011/2012 :

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

5-250 - 2013/2014 :

Nr. 3 : Verslag.

5-1352 - 2011/2012 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Ide en mevrouw Temmerman.

Nr. 2 : Amendementen.

Nr. 3 : Advies van de Raad van State.

5-1352 - 2013/2014 :

Nr. 4 : Verslag.

5-1353 - 2011/2012 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Ide en mevrouw Temmerman.

Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

Nr. 4 : Advies van de Raad van State.

5-1353 - 2013/2014 :

Nr. 5 : Verslag.

5-1388 - 2011/2012 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Thibaut c.s.

Nr. 2 : Amendementen.

Nr. 3 : Advies van de Raad van State.

5-1388 - 2013/2014 :

Nr. 4 : Verslag.

5-1502 - 2011/2012 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Ide.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

5-1502 - 2013/2014 :

Nr. 3 : Verslag.

5-2278 - 2012/2013 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Ide.

5-2278 - 2013/2014 :

Nr. 2 : Verslag.

Composition de la commission ./ Samenstelling van de commissie :

Présidente / Voorzitter : Elke Sleurs.**Membres / Leden :**

N-VA	Louis Ide, Lies Jans, Elke Sleurs, Veerle Stassijns.
PS	Paul Magnette, Fatiha Saïdi, Fabienne Winckel.
MR	Jacques Brotchi, Dominique Tilmans.
CD&V	Dirk Claes, Cindy Franssen.
sp.a	Leona Detiège, Dalila Douifi.
Open Vld	Nele Lijnen.
Vlaams Belang	Yves Buysse.
Écolo	Cécile Thibaut.
cdH	André du Bus de Warnaffe.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Frank Boogaerts, Patrick De Groote, Inge Faes, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
 Hassan Bousetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
 François Bellot, Christine Defraigne, Gérard Deprez.
 Wouter Beke, Sabine de Bethune, Els Van Hoof.
 Bert Anciaux, Fatma Pehlivan, Fauzaya Talhaoui.
 Jean-Jacques De Gucht, Guido De Padt.
 Bart Laeremans, Anke Van dermeersch.
 Marcel Cheron, Zakia Khattabi.
 Francis Delpérée, Bertin Mampaka Mankamba.

I. INTRODUCTION

Depuis le début de la législature, plusieurs propositions de loi consacrées à la problématique de l'amiante ont été déposées. Il s'agit notamment des propositions suivantes :

— proposition de loi relative aux valeurs limites d'exposition contraignantes et spécifiques pour tous les produits de substitution à l'amiante et autres produits dangereux (doc. Sénat, n° 5-250/1);

— proposition de loi complétant l'arrêté royal du 11 mai 2007 portant exécution du chapitre VI du titre IV de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 portant création d'un Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante, en vue d'augmenter la cotisation à payer par les employeurs dont la responsabilité a été retenue dans le cadre du Fonds amiante (doc. Sénat, n° 5-1352/1);

— proposition de loi portant modification de l'article 125 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, afin de permettre aux victimes de l'amiante d'introduire un recours contre le tiers responsable en vue d'obtenir l'indemnisation intégrale du préjudice subi (doc. Sénat, n° 5-1353/1);

— proposition de loi modifiant la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, en ce qui concerne le Fonds amiante (doc. Sénat, n° 5-1388/1);

— proposition de loi modifiant l'article 116 du titre IV, chapitre VI «Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante», de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 (doc. Sénat, n° 5-1502/1);

— proposition de loi portant modification du Code civil et de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 concernant le Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante (doc. Sénat, n° 5-2278/1);

— proposition de loi portant modification de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 en vue d'étendre les interventions du Fonds amiante (doc. Sénat, n° 5-2279/1).

La commission a examiné les propositions de loi n°s 5-250/1, 5-1352/1, 5-1353/1 et 5-1388/1 pour la première fois lors de ses réunions des 29 novembre et 13 décembre 2011 et a décidé de consacrer plusieurs auditions à cette matière (annexe 1 (1)). Les personnes et organisations suivantes ont été invitées :

(1) Cf. doc. Sénat, n° 5-2279/3. Ce document n'est pas disponible en version papier.

I. INLEIDING

Sedert het begin van deze legislatuur werden verschillende wetsvoorstellen ingediend die de problematiek van asbest als onderwerp hebben. Het betreft met name de volgende voorstellen :

— wetsvoorstel betreffende specifieke en bindende grenswaarden voor blootstelling aan alle asbestvervangende producten en aan andere gevaarlijke producten (stuk Senaat, nr. 5-250/1);

— wetsvoorstel tot aanvulling van het koninklijk besluit van 11 mei 2007 ter uitvoering van hoofdstuk VI, van titel IV, van de programmawet (I) van 27 december 2006 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers, met het oog op de verhoging van de bijdrage voor werkgevers waarvan de aansprakelijkheid in het kader van het asbestfonds is weerhouden (stuk Senaat, nr. 5-1352/1);

— wetsvoorstel houdende wijziging van artikel 125 van de programmawet (I) van 27 december 2006, om asbestslachtoffers de mogelijkheid te geven een vordering in te stellen tot het bekomen van een integrale schadevergoeding jegens de aansprakelijke derde (stuk Senaat, nr. 5-1353/1);

— wetsvoorstel tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006, wat het Asbestfonds betreft (stuk Senaat, nr. 5-1388/1);

— wetsvoorstel tot wijziging van artikel 116 van titel IV, hoofdstuk VI «Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers», van de programmawet (I) van 27 december 2006 (stuk Senaat, nr. 5-1502/1);

— wetsvoorstel houdende wijziging van het Burgerlijk Wetboek en van de programmawet (I) van 27 december 2006 betreffende het schadeloosstellingsfonds voor asbestslachtoffers (stuk Senaat, nr. 5-2278/1);

— wetsvoorstel houdende wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 met het oog op de uitbreiding van de tegemoetkomingen uit het asbestfonds (stuk Senaat, nr. 5-2279/1).

De commissie heeft de wetsvoorstellen nrs. 5-250/1, 5-1352/1, 5-1353/1 en 5-1388/1 voor het eerst besproken tijdens haar vergaderingen van 29 november 2011 en 13 december 2011 en besliste om enkele hoorzittingen te organiseren over deze aangelegenheid (bijlage 1 (1)). De volgende personen en organisaties werden uitgenodigd :

(1) Cf. stuk Senaat, nr. 5-2279/3. Dit stuk is niet beschikbaar op papier.

Audition du 24 janvier 2012

— M. Jan Uytterhoeven, administrateur général, et le dr Joël Thimpont, pneumologue, Fonds amiante;

— M. Paul Palsterman, juriste, service d'étude de l'ACV, délégué syndical au CNT;

— Mme Estelle Ceulemans, conseillère, service d'étude fédéral, département social de l'ABVV;

— drs. M.A. van der Woude, directeur du Nederlands Instituut Asbestslachtoffers.

Audition du 14 février 2012

— M. Patrick Balemans, administrateur délégué, Eternit s.a.;

— M. Eric Jonckheere, coprésident de l'Association belge des victimes de l'amiante (ABEVA).

La commission a ensuite examiné, le 26 juin 2012 et le 29 janvier 2013, en même temps que les propositions déposées antérieurement, la proposition de loi n° 5-1502/1, déposée après ces auditions.

Le 26 mars 2013, elle a organisé un échange de vues sur la problématique de l'amiante avec la participation des intervenants suivants (annexe 2):

— Mme Monica De Coninck, ministre de l'Emploi;

— M. Philippe Courard, secrétaire d'État aux Affaires sociales, aux Familles et aux Personnes handicapées, chargé des Risques professionnels;

— M. Paul Windey, président du Conseil national du travail;

— Mme De Kezel, avocate.

La commission des Affaires sociales a en outre recueilli les avis suivants sur diverses propositions de loi :

— l'avis du service Affaires juridiques, Évaluation de la législation et Analyse documentaire du Sénat (sur les propositions de loi n^{os} 5-250/1, 5-1352/1, 5-1353/1 et 5-1388/1);

— l'avis du Conseil d'État (sur les propositions de loi n^{os} 5-250/1, 5-1352/1, 5-1353/1, 5-1388/1 et 5-1502/1);

— l'avis du Conseil national du travail (sur les propositions de loi n^{os} 5-250/1, 5-1352/1, 5-1353/1, 5-1388/1 et 5-1502/1).

Hoorzitting van 24 januari 2012

— de heer Jan Uytterhoeven, administrateur-generaal en dr. Joël Thimpont, pneumoloog, Asbestfonds;

— de heer Paul Palsterman, jurist, studiedienst van het ACV, syndicaal afgevaardigde bij de NAR;

— mevrouw Estelle Ceulemans, adviseur, federale studiedienst, sociaal departement van het ABVV;

— drs. M.A. van der Woude, directeur van het Nederlands Instituut Asbestslachtoffers.

Hoorzitting van 14 februari 2012

— de heer Patrick Balemans, gedelegeerd bestuurder, Eternit nv;

— de heer Eric Jonckheere, co-voorzitter van «Asbest in België: Vereniging van Asbestslachtoffers (ABEVA)».

De commissie besprak wetsvoorstel nr. 5-1502/1, dat werd ingediend na deze hoorzittingen, samen met de eerder ingediende voorstellen vervolgens op 26 juni 2012 en 29 januari 2013.

Op 26 maart 2013 organiseerde zij een gedachte-wisseling over de problematiek van asbest met de volgende personen (bijlage 2):

— mevrouw Monica De Coninck, minister van Werk;

— de heer Philippe Courard, staatssecretaris voor Sociale Zaken, Gezinnen en Personen met een handicap, belast met Beroepsrisico's;

— de heer Paul Windey, voorzitter van de Nationale Arbeidsraad;

— mevrouw De Kezel, advocate.

De commissie voor de Sociale Aangelegenheden heeft over verschillende wetsvoorstellen bovendien de volgende adviezen ingewonnen :

— het advies van de Dienst Juridische Zaken, Wetsevaluatie en Documentaire Analyse van de Senaat (over de wetsvoorstellen nrs. 5-250/1, 5-1352/1, 5-1353/1 en 5-1388/1);

— het advies van de Raad van State (over de wetsvoorstellen nrs. 5-250/1, 5-1352/1, 5-1353/1, 5-1388/1 en 5-1502/1);

— het advies van de Nationale Arbeidsraad (over de wetsvoorstellen nrs. 5-250/1, 5-1352/1, 5-1353/1, 5-1388/1 en 5-1502/1).

Les avis du service Affaires juridiques, Évaluation de la législation et Analyse documentaire du Sénat et du Conseil national du travail figurent aux annexes 3 et 4 du présent rapport. Les avis du Conseil d'État ont été publiés sous la forme de documents parlementaires (doc. Sénat, n^{os} 5-250/2, 5-1352/3, 5-1353/4, 5-1388/3 et 5-1502/2).

Les propositions de loi en question, ainsi que les propositions de loi n^{os} 5-2278/1 et 5-2279/1, déposées en octobre 2013, ont ensuite été mises à l'ordre du jour lors de la réunion de la commission du 3 décembre 2013.

Au cours de cette dernière réunion, la discussion générale de ces propositions de loi a été clôturée et la commission des Affaires sociales a décidé, par 10 voix contre 4, de procéder d'abord à la discussion des articles de la proposition de loi portant modification de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 en vue d'étendre les interventions du Fonds amiante (doc. Sénat, n^o 5-2279/1), et de mettre cette proposition aux voix.

Lors de la même réunion, la commission a également, à la demande des auteurs, procédé au vote des propositions de loi n^{os} 5-1352/1, 5-1353/1, 5-1388/1, 5-1502/1 et -2278/1.

II. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi relative aux valeurs limites d'exposition contraignantes et spécifiques pour tous les produits de substitution à l'amiante et autres produits dangereux (doc. Sénat, n^o 5-250/1)

M. Mahoux explique que sa proposition part du constat selon lequel toutes les règles applicables en matière d'amiante ne sont pas appliquées *mutatis mutandis* aux produits de substitution à l'amiante.

La proposition n^o 5-250/1 vise à fixer des valeurs limites d'exposition professionnelle à ces fibres sous la forme de valeurs moyennes d'exposition sur 8 heures pour tous les produits de substitution à l'amiante.

Il existe une liste des produits pouvant être considérés comme produits de substitution à l'amiante. M. Mahoux constate que certains de ces produits de substitution sont soumis aux mêmes restrictions que l'amiante lui-même, mais que ce n'est pas le cas pour tous ces produits. Il lui paraît essentiel de préciser les choses.

De adviezen van de Dienst Juridische Zaken, Wetsevaluatie en Documentaire Analyse van de Senaat en de Nationale Arbeidsraad zijn terug te vinden als bijlagen 3 en 4 bij dit verslag. De adviezen van de Raad van State werden gepubliceerd als parlementaire documenten (stukken Senaat nrs. 5-250/2, 5-1352/3, 5-1353/4, 5-1388/3 en 5-1502/2).

Vervolgens werden deze wetsvoorstellen, samen met de wetsvoorstellen nrs. 5-2278/1 en 5-2279/1 die in oktober 2013 werden ingediend, geagendeerd tijdens de vergadering van de commissie van 3 december 2013.

Tijdens deze laatste vergadering werd de algemene bespreking van deze wetsvoorstellen afgesloten en besloot de commissie voor de Sociale Aangelegenheden, met 10 tegen 4 stemmen, om eerst over te gaan tot de artikelsgewijze bespreking van het wetsvoorstel houdende wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 met het oog op de uitbreiding van de tegemoetkomingen uit het asbestfonds (stuk Senaat, nr. 5-2279/1) en dit wetsvoorstel ter stemming voor te leggen.

Tijdens diezelfde vergadering ging de commissie, op vraag van de indieners, ook over tot de stemming over de wetsvoorstellen nrs. 5-1352/1, 5-1353/1, 5-1388/1, 5-1502/1 en 5-2278/1.

II. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel betreffende specifieke en bindende grenswaarden voor blootstelling aan alle asbestvervangende producten en aan andere gevaarlijke producten (stuk Senaat, nr. 5-250/1)

De heer Mahoux licht toe dat zijn voorstel vertrekt van de vaststelling dat alle regels die gelden inzake asbest, niet *mutatis mutandis* worden toegepast op de asbestvervangende stoffen.

Wetsvoorstel nr. 5-250/1 beoogt het vaststellen van grenswaarden voor de beroepsmatige blootstelling aan deze vezels, in de vorm van gemiddelde waarden voor blootstelling gedurende 8 uren voor alle asbestvervangende producten.

Er bestaat een lijst van de producten die als asbestvervangend kunnen worden beschouwd. De heer Mahoux stelt vast dat bepaalde asbestvervangende producten onderworpen zijn aan dezelfde beperkingen als asbest zelf, maar dat is niet het geval voor alle asbestvervangende producten. Het lijkt hem essentieel dit uit te klaren.

B. Proposition de loi complétant l'arrêté royal du 11 mai 2007 portant exécution du chapitre VI du titre IV de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 portant création d'un Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante, en vue d'augmenter la cotisation à payer par les employeurs dont la responsabilité a été retenue dans le cadre du Fonds amiante (doc. Sénat, n° 5-1352/1)

Le Fonds amiante, qui a connu des débuts difficiles avant de trouver sa vitesse de croisière, a été l'un des premiers dossiers sur lesquels M. Ide s'est penché en tant que sénateur. En examinant la question du Fonds amiante, M. Ide s'est aussi intéressé à la problématique de l'impact social et des conséquences pour les victimes, deux aspects qui, en soi, sont évidemment bien distincts du fonctionnement du Fonds amiante. M. Ide a décelé, dans la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, deux problèmes qu'il entend résoudre par les propositions de loi n^{os} 5-1352 et 5-1353.

La proposition de loi n° 5-1352/1 de M. Ide et Mme Temmerman traite du problème du financement du Fonds amiante. Ce financement est assuré en première instance par tous les citoyens à concurrence de 50 %, par le biais de la TVA. Il est possible de vérifier, dans les comptes annuels de la Cour des comptes, quelle est la situation financière du Fonds amiante et quel montant est injecté dans ce fonds par le biais de la TVA. Une deuxième injection financière est opérée grâce aux cotisations sociales de l'ensemble des employeurs. Le principe du « pollueur payeur » n'est pas applicable en l'espèce, ce qui pose problème à M. Ide, d'autant plus que la cotisation au Fonds amiante s'effectue via les 0,01 % des charges sociales. Dans sa proposition, il suggère de porter cette cotisation à 0,1 % pour les pollueurs. La limitation à 0,1 % procède du souci d'éviter la faillite pour certaines entreprises en ne leur imposant pas une cotisation qu'elles ne seraient pas en mesure de payer. Il s'avère que, pour certaines entreprises, une cotisation de 1 % sur la masse salariale serait une charge trop lourde.

La proposition de loi n° 5-1352/1 vise donc principalement à faire appliquer le principe du « pollueur payeur ». C'est une bonne nouvelle pour de nombreux employeurs, car cela devrait permettre à ceux qui ne sont pas responsables de la pollution de ne pas devoir en supporter le coût.

B. Wetsvoorstel tot aanvulling van het koninklijk besluit van 11 mei 2007 ter uitvoering van hoofdstuk VI, van titel IV, van de programmawet (I) van 27 december 2006 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers, met het oog op de verhoging van de bijdrage voor werkgevers waarvan de aansprakelijkheid in het kader van het asbestfonds is weerhouden (stuk Senaat, nr. 5-1352/1)

Het Asbestfonds, dat een wat moeilijke start kende maar daarna op kruissnelheid is gekomen, was één van de eerste dossiers die de heer Ide als senator heeft bestudeerd. Door het Asbestfonds te bestuderen kwam ook de problematiek van de maatschappelijke impact en de gevolgen voor de slachtoffers onder de aandacht van senator Ide, wat op zich uiteraard los staat van de werking van het Asbestfonds. In de Programmawet (I) van 27 december 2006 stelde hij twee problemen vast, die hij door de wetsvoorstellen nrs. 5-1352 en 5-1353 wil oplossen.

Wetsvoorstel nr. 5-1352/1 van de heer Ide en mevrouw Temmerman behandelt het probleem van de financiering van het Asbestfonds. Dit gebeurt in eerste instantie voor 50 % door alle burgers, via de BTW. In de jaarrekening van het Rekenhof kan nagegaan worden wat de financiële toestand is van het Asbestfonds en welk bedrag via de BTW naar het fonds vloeit. Een tweede financiële injectie gebeurt via de sociale lasten van alle werkgevers. Het principe dat de vervuiler betaalt, geldt in dit geval niet. Voor de heer Ide stelt dit een probleem, zeker omdat de bijdrage aan het Asbestfonds gebeurt via de 0,01 % van de sociale lasten. In zijn tekst stelt hij voor dat dit opgetrokken wordt naar 0,1 % voor de vervuilers. De beperking tot 0,1 % wordt ingegeven door de bekommernis dat een bedrijf in staat moet zijn dit te betalen en daardoor niet in een faillissement mag geduwd worden. Een bijdrage van 1 % op de loonmassa zou voor sommige bedrijven te zwaar zijn om te dragen.

Wetsvoorstel nr. 5-1352/1 tracht dus vooral het principe « de vervuiler betaalt » te laten ingang nemen. Dit is voor vele werkgevers goed nieuws omdat wie niet verantwoordelijk is voor de vervuiling, er niet voor moet opdraaien.

C. Proposition de loi portant modification de l'article 125 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, afin de permettre aux victimes de l'amiante d'introduire un recours contre le tiers responsable en vue d'obtenir l'indemnisation intégrale du préjudice subi (doc. Sénat, n° 5-1353/1)

La proposition de loi n° 5-1353/1 de M. Ide et Mme Temmerman vise à permettre aux victimes d'intenter une action en justice même si elles ont fait appel au Fonds amiante. Selon M. Ide, le cas de la famille Jonckheere, qui a récemment fait la une de l'actualité à l'occasion d'une décision de justice, illustre bien la situation des justiciables qui entament une procédure judiciaire sans avoir, au préalable, fait appel au Fonds amiante. Il s'agit évidemment d'une procédure longue et complexe. La victime elle-même, Mme Jonckheere, est entre-temps décédée. L'amiante tue en effet rapidement après avoir frappé. C'est pourquoi la plupart des gens choisissent de faire appel au Fonds amiante et de bénéficier d'une rente ou d'un capital unique, afin de s'épargner les tracasseries juridiques inhérentes à un procès, sans compter qu'ils ne peuvent avoir la certitude que le tribunal leur accordera une indemnité.

Quoi qu'il en soit, les personnes qui font aujourd'hui appel au Fonds amiante renoncent à leur droit d'ester en justice. Cela fait penser au cas de figure de la transaction, par laquelle la victime renonce à ses droits pour bénéficier d'une rente, mais cette procédure a en l'occurrence un goût amer. L'on ne peut se défaire de l'impression que les victimes sont mises sous pression du fait de leur maladie, qui frappe vite et fort. M. Ide ne trouve pas logique que ces personnes ne puissent pas revendiquer et exercer leurs droits.

Il est cependant évident que si une personne qui bénéficie d'une rente à charge du Fonds amiante intente quand même une action en justice et obtient gain de cause, un arrangement peut toujours être conclu en vue d'accorder une certaine forme de compensation au Fonds amiante. Mais il n'en reste pas moins que, par principe, une personne doit avoir le droit à tout moment d'intenter une action en justice.

Enfin, M. Ide espère que les deux propositions de loi pourront être examinées rapidement par la commission, car la société est clairement demandeuse d'une solution à ce problème.

D. Proposition de loi modifiant la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, en ce qui concerne le Fonds amiante (doc. Sénat, n° 5-1388/1)

Mme Thibaut renvoie aux développements écrits de sa proposition de loi.

C. Wetsvoorstel houdende wijziging van artikel 125 van de programmawet (I) van 27 december 2006, om asbestslachtoffers de mogelijkheid te geven een vordering in te stellen tot het bekomen van een integrale schadevergoeding jegens de aansprakelijke derde (stuk Senaat, nr. 5-1353/1)

Wetsvoorstel nr. 5-1353/1 van de heer Ide en mevrouw Temmerman maakt het voor slachtoffers mogelijk nog steeds naar de rechter te stappen, zelfs al hebben zij een beroep gedaan op het fonds. Volgens de heer Ide is de casus van de familie Jonckheere, die recent in het nieuws kwam naar aanleiding van een rechterlijke uitspraak, een voorbeeld van personen die geen beroep gedaan hebben op het Asbestfonds en vervolgens een gerechtelijke procedure aangespannen hebben. Dit is natuurlijk een omslachtige procedure. Het slachtoffer zelf, mevrouw Jonckheere, is ondertussen al overleden. Asbest doodt namelijk snel als het eenmaal toeslaat. De meeste mensen kiezen er daarom voor naar het fonds te stappen en een rente of de integrale som te nemen om zo gespaard te blijven van de juridische rompslomp die een proces met zich meebrengt, zonder dat men zeker is of de rechtbank wel een vergoeding zal toekennen.

In elk geval is het nu zo dat personen die beroep doen op het Asbestfonds, afzien van hun recht om naar de rechtbank te stappen. Dit kan lijken op een soort van dading, waarbij het slachtoffer verzaakt aan zijn rechten om een rente te krijgen, maar er zit een wrange nasmaak aan deze procedure. Men kan er niet omheen dat de slachtoffers onder druk worden gezet vanwege hun ziekte, die snel en hard toeslaat. Het lijkt senator Ide daarom niet logisch dat deze personen geen beroep kunnen doen op hun rechten.

Het is uiteraard wel zo dat, als iemand die een rente krijgt van het Asbestfonds toch naar de rechtbank stapt en de zaak zou winnen, er nog steeds een regeling kan getroffen worden waarbij in een zekere compensatie wordt voorzien voor het Asbestfonds. Dit wijzigt echter niets aan het principe dat een persoon op elk ogenblik het recht moet hebben zijn zaak voor een rechter te brengen.

Ten slotte hoopt de heer Ide dat beide wetsvoorstellen snel door de commissie zullen kunnen behandeld worden vermits er een duidelijke maatschappelijke vraag bestaat naar een behandeling van deze problematiek.

D. Wetsvoorstel tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006, wat het Asbestfonds betreft (stuk Senaat, nr. 5-1388/1)

Mevrouw Thibaut verwijst naar de schriftelijke toelichting bij haar wetsvoorstel.

E. Proposition de loi modifiant l'article 116 du titre IV, chapitre VI «Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante», de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 (doc. Sénat, n° 5-1502/1)

M. Ide explique que cette proposition de loi est en fait une adaptation purement technique de la proposition de loi n° 5-1353, après lecture de l'avis du service Affaires juridiques, Évaluation de la législation et Analyse documentaire du Sénat.

F. Proposition de loi portant modification du Code civil et de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 concernant le Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante (doc. Sénat, n° 5-2278/1)

M. Ide a rédigé cette proposition de loi à l'issue des auditions organisées par la commission. Il s'est surtout inspiré de l'exposé de Mme De Kezel. Selon lui, la proposition de loi est désormais plus équilibrée et mieux étayée scientifiquement.

L'intervenant a déjà déposé trois propositions sur la problématique de l'amiante. La proposition n° 5-1502 a été reprise par le gouvernement et intégrée dans un projet qui a été récemment approuvé. M. Ide déplore la manière dont cela s'est passé. Cette proposition est en tout cas devenue sans objet. La proposition n° 5-1352 est fondée sur le principe du «pollueur payeur». Enfin, la proposition n° 5-1353 traite du patient justiciable qui, indépendamment du fait qu'il perçoit une indemnité du Fonds amiante, peut toujours saisir le tribunal. Ces deux dernières propositions ont été déposées conjointement par l'intervenant et Mme Temmerman.

La nouvelle proposition de loi cible le patient justiciable. Il est ressorti très clairement des auditions qu'il est parfaitement possible de combiner les deux systèmes. Si un patient perçoit une rente d'environ 1 500 euros du Fonds amiante pendant quatre mois, puis saisit le juge et obtient des dommages-intérêts, la somme allouée par le Fonds amiante peut être déduite de cette indemnisation. Cela ne pose aucun problème.

L'intervenant espère que cette proposition sera jugée sur ses mérites. Si tel est le cas, M. Ide se dit prêt à retirer les autres propositions. Dans le cas contraire, il maintiendra toutes les propositions qu'il a déposées.

G. Proposition de loi portant modification de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 en vue d'étendre les interventions du Fonds amiante (doc. Sénat, n° 5-2279/1)

Mme Douifi explique que cette proposition de loi a aussi vu le jour à l'issue des auditions organisées par la

E. Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 116 van titel IV, hoofdstuk VI «Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers», van de programmawet (I) van 27 december 2006 (stuk Senaat, nr. 5-1502/1);

De heer Ide licht toe dat dit wetsvoorstel in wezen een louter technische aanpassing is van wetsvoorstel nr. 5-1353, na lectuur van het advies van de dienst Juridische Zaken, Wetsevaluatie en Documentaire Analyse van de Senaat

F. Wetsvoorstel houdende wijziging van het Burgerlijk Wetboek en van de programmawet (I) van 27 december 2006 betreffende het schadeloosstellingsfonds voor asbestslachtoffers (stuk Senaat, nr. 5-2278/1)

De heer Ide heeft dit wetsvoorstel opgesteld na de hoorzittingen die door de commissie werden georganiseerd. Vooral de uiteenzetting van mevrouw De Kezel zorgde voor inspiratie. Naar zijn mening is dit voorstel daardoor evenwichtiger en beter wetenschappelijk onderbouwd.

Spreker diende al drie voorstellen in over de problematiek van asbest. Voorstel nr. 5-1502 werd overgenomen door de regering en in een ontwerp opgenomen dat recent werd goedgekeurd. De heer Ide betreurt de manier waarop dat is gebeurd. Dat voorstel is in elk geval zonder voorwerp geworden. Voorstel nr. 5-1352 hanteert het principe «de vervuiler betaalt». Voorstel nr. 5-1353 gaat over de rechtszoekende patiënt die, los van het feit of hij een vergoeding krijgt van het Asbestfonds, nog altijd naar de rechtbank kan gaan. Spreker diende beide voorstellen in samen met senator Temmerman.

Het nieuwe wetsvoorstel focust op de rechtszoekende patiënt. Het was in de hoorzittingen overduidelijk dat het perfect mogelijk is beide systemen te combineren. Als een patiënt gedurende vier maanden gemiddeld 1 500 euro ontvangt van het Asbestfonds, daarna naar de rechter stapt en een schadeloosstelling krijgt, dan kan de door het Asbestfonds uitgekeerde vergoeding in mindering gebracht worden op de schadeloosstelling. Dit vormt geen enkel probleem.

Spreker hoopt dat dit voorstel zal beoordeeld worden op zijn merites. In dat geval is de heer Ide bereid de andere voorstellen in te trekken. In het andere geval houdt hij alle voorstellen aan.

G. Wetsvoorstel houdende wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 met het oog op de uitbreiding van de tegemoetkomingen uit het asbestfonds (stuk Senaat, nr. 5-2279/1)

Mevrouw Douifi licht toe dat ook dit wetsvoorstel tot stand is gekomen na de door de commissie

commission. Sa proposition vise à améliorer concrètement la situation des victimes de l'amiante. Elle opte pour un système d'interventions concrètes plutôt que pour un renforcement de la judiciarisation, qui plonge *de facto* les victimes dans un long combat alors que ces dernières ont besoin au contraire d'une aide rapide et efficace. Tel était le postulat de la nouvelle proposition de loi, qui est soutenue par la plupart des groupes.

Pour un commentaire détaillé de la proposition de loi, Mme Douifi renvoie à ses développements écrits.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Proposition de loi n° 5-250/1

Mme Milquet, ministre démissionnaire de l'Emploi, souligne qu'un problème se pose effectivement en ce qui concerne les fibres de substitution à l'amiante.

Le fait que les produits de remplacement de l'amiante peuvent avoir des effets nocifs pour la santé de ceux qui les manipulent est actuellement relativement connu. L'Union européenne qui régit pour une grande partie de cette matière par le biais de règlements (pensons aux règlement *REACH-Registration, Évaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals* et *CLP- Classification, labeling and packaging of substances and mixtures*) a classé certains de ces produits comme dangereux.

En ce qui concerne le premier point de la proposition, qui est surtout un problème de la protection des travailleurs, il y a lieu de préciser que contrairement à ce qui a été dit, il existe bien en Belgique des valeurs limites d'exposition aux fibres synthétiques, à savoir :

Fibres amorphes synthétiques inorganique	1 000 000 fibres par m ³
Fibres céramiques réfractaires	500 000 fibres par m ³
Fibres carbone	2 000 000 fibres par m ³
Fibres cristallines synthétiques inorganiques	500 000 fibres par m ³
Fibres de carbure de silicium (y compris les whiskers*) (fraction alvéolaire)	
*« barbe » : formation de filaments à partir de certains matériaux métalliques (étain, zinc, cadmium, indium, antimoine)	100 000 fibres par m ³

Pour rappel : la valeur limite pour l'amiante est de 100 000 fibres par m³.

La ministre rappelle que les valeurs belges sont toutes des valeurs contraignantes, ce qui n'est pas le cas dans les autres pays européens. Nos valeurs limites sont

georganiseerde hoorzittingen. Haar voorstel tracht een concrete verbetering voor de asbestslachtoffers te realiseren. Het kiest voor concrete tegemoetkomingen in plaats van een verhoging van de juridisering diende slachtoffers *de facto* in een avontuur stort terwijl zij snel en efficiënt hulp nodig hebben. Dit was het uitgangspunt van het nieuwe wetsvoorstel, dat door een groot deel van de fracties wordt gesteund.

Voor een gedetailleerde toelichting van het wetsvoorstel verwijst senator Douifi naar haar schriftelijke toelichting.

III. ALGEMENE BESPREKING

A. Wetsvoorstel 5-250/1

Mevrouw Milquet, ontslagnemend minister van Werk, stelt dat er zich inderdaad een probleem voordoet betreffende de asbestvervangende vezels.

Dat de vervangingsproducten voor asbest nadelige gevolgen kunnen hebben voor de gezondheid van de mensen die ermee werken is bekend. De Europese Unie, die deze materie voor een groot deel reguleert door middel van verordeningen (waaronder bijvoorbeeld de verordening inzake *REACH-Registration, Évaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals* en *CLP- Classification, labeling and packaging of substances and mixtures*), heeft een aantal van die producten als gevaarlijk bestempeld.

Wat het eerste punt van het voorstel betreft, dat vooral de bescherming van de werknemers betreft, dient erop gewezen dat er in België — hoewel het tegengestelde wordt beweerd — wel degelijk grenswaarden bestaan voor de blootstelling aan synthetische vezels, namelijk :

Amorfe synthetische anorganische vezels	1 000 000 vezels per m ³
Vuurvaste keramische vezels	500 000 vezels per m ³
Koolstofvezels	2 000 000 vezels per m ³
Kristallijne synthetische anorganische vezels	500 000 vezels per m ³
Siliciumcarbidevezels, inclusief whiskers* (inadembare fractie)	
*« whiskers » of « barbe » : vorming van draadvormige kristallen uit bepaalde metalen (tin, zink, cadmium, indium, antimoon)	100 000 vezels per m ³

Ter herinnering : de grenswaarde voor asbest is 100 000 vezels per m³.

De minister wijst erop dat de Belgische waarden allemaal afdwingbaar zijn, wat niet zo is in de andere Europese landen. Bovendien zijn onze grenswaarden

de plus, plus étendues et en grande partie basées sur les valeurs TLV américaines élaborées par l'« *American Conference of Governmental Industrial Hygienists* » (ACGIH). Nos valeurs sont fixées après une consultation publique.

Le second point de la proposition relève de la réglementation européenne en matière d'étiquetage des produits dangereux qui ne permet pas aux états membres d'imposer plus que ce qui est prévu par le règlement. Mais comme l'oratrice l'a déjà indiqué, les règlements qui sont d'application directe, classent déjà ces produits de sorte que les produits dangereux en question sont déjà étiquetés soit suivant l'ancien étiquetage soit suivant le nouveau système global harmonisé (GHS) des Nations unies. Ainsi les fibres céramiques réfractaires sont classées comme agent cancérogènes de catégorie 2, les autres fibres de verre de catégorie 3.

Cependant, pour ce qui est de la protection des travailleurs, il y a toutefois le principe général de l'analyse des risques qui impose à chaque employeur de prendre les mesures qui s'imposent en tenant compte d'une série de principes qui sont par exemple : remplacer ce qui est dangereux par ce qui ne l'est pas ou moins, de privilégier la protection collective à l'individuelle mais aussi d'informer les travailleurs et d'apporter la signalisation adéquate.

Pour info : références réglementaires :

— arrêté royal du 11 mars 2002 relatif à la protection de la santé et de la sécurité des travailleurs contre les risques liés à des agents chimiques sur le lieu de travail;

— REACH: règlement (CE) n° 1907/2006 du Parlement européen et du Conseil du 18 décembre 2006 concernant l'enregistrement, l'évaluation et l'autorisation des substances chimiques, ainsi que les restrictions applicables à ces substances;

— CLP (*Classification, labeling and packaging of substances and mixtures*): règlement (CE) n° 1272/2008 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relatif à la classification, à l'étiquetage et à l'emballage des substances et des mélanges.

M. Brotchi a écouté la ministre avec intérêt. Il aimerait encore obtenir quelques éclaircissements sur certains points. Il se demande tout d'abord si la proposition n° 5-250/1 de M. Mahoux n'accorde pas une trop grande délégation de pouvoir au ministre. Ne serait-il pas préférable de définir de manière plus précise les produits de substitution à l'amiante visés en l'occurrence? N'y a-t-il pas de distinction à opérer

uitgebreider en grotendeels gebaseerd op de Amerikaanse « TLV » (*Threshold Limit Value*)-waarden die zijn bepaald door de « *American Conference of Governmental Industrial Hygienists* » (ACGIH). Onze waarden zijn vastgelegd na een openbare raadpleging.

Het tweede punt van het voorstel heeft te maken met de Europese regelgeving inzake de etikettering van gevaarlijke producten. De lidstaten mogen niets strengers opleggen dan wat reeds in de verordening wordt gevraagd. Zoals spreekster echter al aangaf, klasseren de verordeningen die onmiddellijk toepasbaar zijn deze producten nu reeds op een manier die ervoor zorgt dat deze gevaarlijke producten etiketten dragen volgens het oude etiketteringssysteem, of volgens het nieuwe geharmoniseerde systeem (GHS of *Globally Harmonised System of Classification and Labelling of Chemicals*) van de Verenigde Naties. Zo staan vuurvaste keramische vezels geklasseerd als kankerverwekkende stoffen van categorie 2, terwijl andere glasvezels in categorie 3 zitten.

Op het vlak van de bescherming van de werknemers geldt wel het algemene principe van de risicoanalyse, waarbij elke werkgever de gepaste maatregelen neemt, rekening houdend met een reeks principes waaronder bijvoorbeeld : wat gevaarlijk is vervangen door niet of minder gevaarlijke stoffen of procédés, de collectieve veiligheid voorrang geven op de individuele veiligheid, maar ook : de werknemers inlichten en de gepaste aanwijzingen plaatsen.

Ter informatie : voor de reglementering verwijzen wij naar :

— koninklijk besluit van 11 maart 2002 betreffende de bescherming van de gezondheid en de veiligheid van de werknemers tegen de risico's van chemische agentia op het werk;

— REACH: verordening (EG) nr. 1907/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2006 inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH);

— CLP (*Classification, labeling and packaging of substances and mixtures*): verordening (EG) nr. 1272/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 betreffende de indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels.

De heer Brotchi heeft met interesse geluisterd naar de minister. Over enkele punten zou hij graag nog wat verduidelijking krijgen. Hij vraagt zich in de eerste plaats af of voorstel nr. 5-250/1 van de heer Mahoux geen al te ruime delegatie van bevoegdheden aan de minister bevat. Zou het niet beter zijn preciezer te omschrijven welke asbestvervangende producten bedoeld worden? Moet er geen onderscheid gemaakt

entre différents produits ou n'y a-t-il pas lieu de fournir une définition de ces produits ?

Mme Lijnen admet que la vigilance est aussi de mise pour les produits de substitution, qui peuvent également être lourds de conséquences. Elle trouve la proposition de loi positive et la soutiendra. Elle souligne qu'il est essentiel de tenir compte des parties prenantes (entreprises, universités, etc.), ainsi que de la littérature internationale. En effet, un monitoring permanent s'impose, car tout n'est pas encore connu et n'a pas encore été examiné.

M. du Bus de Warnaffe a appris par la ministre qu'il existait une liste de produits pour lesquels des valeurs minimales contraignantes avaient été définies, et que la Belgique était le seul pays européen à avoir un tel cadre. La ministre peut-elle dire si cette liste reprend tous les produits de substitution à l'amiante ? La liste est en effet relativement longue, mais l'arrêté royal actuel s'applique-t-il à tous les produits visés par la proposition de loi n° 5-250/1 ?

Mme Thibaut considère que l'aspect des valeurs minimales d'exposition quotidienne est intéressant. Cela permet de se baser non pas sur une définition ou une pathologie, mais sur une valeur objective. L'intervenante constate que peu de modifications ont été apportées depuis la première proposition déposée par M. Mahoux en 2007. Elle fait remarquer que la proposition à l'examen ne précise nulle part ce qu'il faut entendre lorsqu'il est question de la dangerosité des produits pour la santé des travailleurs. Mme Thibaut estime que ce point doit être approfondi. Elle s'interroge également sur l'instance qui sera compétente pour déterminer si un produit est dangereux ou non. Cela doit également être précisé.

Mme Thibaut est naturellement favorable à l'amélioration de la sécurité des travailleurs, mais elle ne peut que constater que la proposition n° 5-250 doit être améliorée et, par exemple, étendue à tous les matériaux de construction, tels que le formaldéhyde.

Concernant les compétences déléguées au Roi, M. Mahoux fait remarquer qu'il s'agit d'un élément qui est souvent avancé dans les débats parlementaires, parce que l'on estime qu'elles sont trop importantes ou, au contraire, insuffisantes. Le Parlement est souvent le moteur qui entraîne le pouvoir exécutif, mais il arrive aussi que les décisions soient prises par le gouvernement et que le Parlement n'exerce qu'une compétence de contrôle.

Au niveau européen, la règle générale laisse entendre que la Cour européenne de Justice de Luxembourg n'a aucune utilité, étant donné que les règles sont claires. Leur formulation ne permet pas aux États membres de leur donner une interprétation divergente.

worden tussen verschillende producten of moet er niet voorzien worden in een definitie van deze producten ?

Mevrouw Lijnen is het ermee eens dat ook voor de vervangende producten alertheid geboden is. Ook deze producten kunnen grote gevolgen hebben. Zij vindt dit een positief wetsvoorstel en zal het steunen. Zij benadrukt dat het essentieel is rekening te houden met de stakeholders : bedrijven, universiteiten, ... Ook moet rekening gehouden worden met de internationale literatuur. Een permanente monitoring is inderdaad nodig, want nog niet alles is onderzocht of bekend.

De heer du Bus de Warnaffe verneemt van de minister dat er een lijst van producten bestaat met dwingende minimumwaarden en dat België het enige Europese land is dat dergelijk kader kent. Kan de minister zeggen of die lijst alle asbestvervangende producten bevat ? De lijst is inderdaad tamelijk lang maar geldt het huidige koninklijk besluit voor alle producten waar wetsvoorstel nr. 5-250/1 zich op richt ?

Voor mevrouw Thibaut is het aspect van een dagelijkse minimumwaarde van blootstelling interessant. Die geeft de mogelijkheid om niet te vertrekken van een omschrijving of pathologie, maar van een objectieve waarde. Spreekster stelt vast dat er weinig is gewijzigd sinds de heer Mahoux dit voorstel voor de eerste maal indiende in 2007. Zij merkt op dat het voorstel nergens verduidelijkt wat bedoeld wordt als gesteld wordt dat producten « gevaarlijk zijn » voor de gezondheid van de werknemers. Dit moet volgens mevrouw Thibaut nader onderzocht worden. Spreekster stelt zich ook vragen bij de instantie die bevoegd zal zijn om te bepalen of een materiaal gevaarlijk is. Ook dit wordt niet gespecificeerd.

Mevrouw Thibaut is uiteraard voorstander van de verbetering van de veiligheid van de werknemers, maar kan enkel vaststellen dat voorstel nr. 5-250 beter uitgewerkt dient te worden, bijvoorbeeld door het uit te breiden tot alle bouwmaterialen, zoals formaldehyde en andere materialen.

Wat de delegatie aan de Koning betreft, merkt de heer Mahoux op dat dit argument vaak terugkomt in de parlementaire discussies, ofwel omdat men vindt dat de Koning te veel bevoegdheden krijgt, ofwel omdat men vindt dat hij er te weinig krijgt. Het Parlement is vaak de motor voor de uitvoerende macht maar het gebeurt ook dat de regering beslist en het Parlement enkel een controlerende bevoegdheid uitoefent.

Op Europees gebied laat de algemene regel veronderstellen dat het Europees Hof van Justitie in Luxemburg geen nut heeft, vermits de regels duidelijk zijn. De lidstaten kunnen ze niet op een andere manier interpreteren dan ze er staan.

Grâce à l'exposé de la ministre, M. Mahoux a appris avec grand intérêt les mesures qui avaient été prises récemment. Il aimerait recevoir une information plus détaillée à ce sujet afin de pouvoir effectuer une comparaison européenne précise. Il aimerait en outre savoir où l'on en est en ce qui concerne les dispositions de la directive REACH.

M. du Bus de Warnaffe se réfère à l'article 2 proposé de la proposition de loi n° 5-250/1, qui dispose : « Le Roi définit des valeurs limites d'exposition professionnelle sous la forme de valeurs moyennes d'exposition sur 8 heures pour tous les produits de substitution à l'amiante et tout autre produit qu'il définira comme dangereux. » L'arrêté royal du 11 mars 2002 fournit une liste impressionnante de produits. L'intervenant aimerait savoir en quoi l'arrêté royal présente des lacunes à la lumière de la proposition n° 5-250/1 à l'examen. Si tout est déjà réglé par l'arrêté royal, il semble superflu de pousser la discussion plus avant. Mais la situation est différente si tel n'est pas le cas.

La ministre Milquet explique que le Roi a effectivement fait usage de ses compétences dans le sens prévu par la proposition de loi à l'examen. La liste en question est par ailleurs très vaste et a un caractère contraignant. Elle ne se limite pas, tant s'en faut, aux valeurs européennes. Les trois produits de substitution à l'amiante qui ont été repris dans l'arrêté royal ne figuraient même pas encore sur la liste américaine à laquelle l'intervenant a déjà fait référence. La liste a donc été établie de manière très pro-active, et on est très conscients de la problématique. L'intervenante fait remarquer que le respect des valeurs américaines aux États-Unis n'est pas rendu obligatoire par la loi.

M. Mahoux ne cache pas qu'il préfère se référer à des dispositions sociales européennes plutôt qu'à des dispositions de la législation du travail en vigueur aux États-Unis. Il reconnaît toutefois que sa proposition n'a plus guère d'utilité compte tenu de l'arrêté royal existant. C'est pourquoi il la retirera.

B. Proposition de loi n° 5-1352/1

Mme Lijnen ne s'oppose pas au principe énoncé dans la proposition n° 5-1352/1, selon lequel le pollueur payera plus. Elle se demande toutefois si la durée d'un an qui est proposée est effectivement suffisante pour le nombre de victimes potentielles. Elle s'interroge également en ce qui concerne l'affectation des moyens. Que va-t-on en faire ? Enfin, elle aimerait que la ministre démissionnaire des Affaires sociales lui communique des chiffres relatifs au Fonds amiante. Dans quelle mesure a-t-on déjà eu recours à ce fonds au cours des dernières années et à combien s'élèvent encore les moyens de ce fonds ? Quel est le planning pour les prochaines années ?

De heer Mahoux heeft met veel interesse van de minister vernomen welke maatregelen recent genomen werden. Hij zou hierover graag meer in detail op de hoogte gebracht worden zodat hij een nauwkeurige Europese vergelijking kan maken. Hij zou bovendien graag weten hoe ver het staat met de bepalingen van de REACH-richtlijn.

De heer du Bus de Warnaffe verwijst naar het voorgestelde artikel 2 van het wetsvoorstel 5-250/1, dat stelt : « De Koning bepaalt de grenswaarden voor de beroepsmatige blootstelling in de vorm van gemiddelde waarden voor blootstelling gedurende 8 uur voor alle asbestvervangende producten en elk ander product dat hij als gevaarlijk aanmerkt. » In het koninklijk besluit van 11 maart 2002 staat een indrukwekkende lijst producten. Hij zou graag weten in welke mate het koninklijk besluit tekortschiet in het licht van voorstel nr. 5-250/1 dat hier vandaag op tafel ligt. Als het koninklijk besluit alles reeds regelt, dan lijkt verdere discussie overbodig. Is dat echter niet het geval, dan liggen de zaken anders.

Minister Milquet stelt dat de Koning inderdaad zijn bevoegdheden heeft gebruikt in de zin die wordt voorgesteld door het voorliggende wetsvoorstel. De lijst is bovendien zeer uitgebreid en dwingend. Ze is veel omvattender dan de Europese waarden. De drie asbestvervangende producten die werden overgenomen in het koninklijk besluit figureerden zelfs nog niet op de Amerikaanse lijst waar hij reeds naar verwees. De lijst is dus zeer pro-actief en men is zich terdege bewust van de problematiek. Zij merkt op dat de Amerikaanse waarden in de Verenigde Staten niet wettelijk verplicht zijn.

De heer Mahoux steekt niet weg dat hij liever verwijst naar Europese sociale bepalingen dan naar bepalingen inzake arbeidswetgeving uit de Verenigde Staten. Hij is het er echter mee eens dat zijn voorstel, gelet op het bestaande koninklijk besluit, weinig nut heeft. Hij zal het daarom intrekken.

B. Wetsvoorstel nr. 5-1352/1

Mevrouw Lijnen is geen tegenstander van het in voorstel nr. 5-1352/1 voorgestelde principe waarbij de vervuiler meer zal betalen. Zij vraagt zich wel af of de voorgestelde duur van één jaar wel voldoende is voor het aantal eventuele slachtoffers. Een tweede vraag betreft de bestemming van de middelen. Wat gaat men daarmee doen ? Ten slotte zou ze graag van de ontslagnemende minister van Sociale Zaken cijfers krijgen over het Asbestfonds. In welke mate werd er reeds beroep op gedaan tijdens de afgelopen jaren en over hoeveel geld beschikt het fonds nog ? Wat is de planning voor de komende jaren ?

Mme Thibaut soutient la proposition n° 5-1352/1, mais elle estime qu'une cotisation de 0,1 % est insuffisante.

Mme Temmerman souhaiterait elle aussi que la ministre lui précise le nombre de fois où on a puisé dans ce fonds.

M. Ide sait que le Fonds amiante ne connaît actuellement aucun problème financier. L'application de sa proposition n° 5-1352/1 permettrait même d'améliorer encore la situation; c'est pourquoi il estime qu'on pourrait, dans quelques années, mettre en œuvre, par exemple, une baisse de toutes les cotisations patronales. L'adoption de la proposition de loi à l'examen permettrait, en d'autres termes, de moduler le financement actuel en fonction du montant que les pollueurs auront cotisé pour ce fonds. Mais il est encore trop tôt pour cela aujourd'hui. Il faut d'abord faire le premier pas sur la voie du principe du « pollueur payeur ».

Mme Onkelinx, ministre démissionnaire des Affaires sociales et de la Santé publique, précise que tous les employeurs ont participé au financement du Fonds amiante parce que c'est aussi le cas dans le système des maladies professionnelles. Le principe du « pollueur payeur » suppose en outre que l'on sache qui est le pollueur. Peut-on toutefois encore identifier le pollueur des années plus tard ? Le cas d'Eternit est bien plus clair parce qu'il s'agit d'un pollueur condamné et identifiable. D'autres entreprises ont parfois pris une autre forme juridique, ce qui rend l'identification plus complexe. De tels problèmes ont contribué au choix, à l'époque, d'un système général, plutôt que d'un système basé sur une participation des pollueurs.

L'immunité est un autre principe important du Fonds amiante et s'est imposée comme le pendant des cotisations générales. Selon la ministre, ceci faisait partie du compromis.

M. Ide souligne que la problématique de l'amiante ne peut être assimilée aux maladies professionnelles en général. Les risques de l'amiante étaient déjà connus au préalable, en réalité depuis 1900 déjà, et la littérature scientifique sur le sujet remonte aux années 1950.

C. Proposition de loi n° 5-1353/1

Mme Thibaut soutient la proposition de loi n° 5-1353/1.

M. Brotchi est quelque peu ennuyé par la possibilité, pour la victime, d'être indemnisée à deux reprises, une fois par le fonds et une fois par le juge. Ceci semble poser quelques difficultés. Est-ce aussi un souci pour M. Ide ? Il renvoie à la loi du 15 mai 2007

Mevrouw Thibaut steunt voorstel nr. 5-1352/1, maar vindt dat een bijdrage van 0,1 % niet volstaat.

Ook mevrouw Temmerman zou graag van de minister vernemen hoeveel gebruik reeds werd gemaakt van het fonds.

De heer Ide weet dat het Asbestfonds momenteel geen financiële problemen kent. Door de toepassing van zijn voorstel nr. 5-1352/1 zou het er nog beter kunnen voorstaan en hij acht het daarom mogelijk dat er na enkele jaren werk zou kunnen gemaakt worden van bijvoorbeeld een verlaging van de bijdragen sociale lasten voor alle werkgevers. De goedkeuring van dit voorstel zou het met andere woorden mogelijk maken de huidige financiering te moduleren in functie van wat de vervuilers hebben bijgedragen aan het Fonds. Daarvoor is het nu natuurlijk nog te vroeg en moet eerst de eerste stap gezet worden op weg naar het principe « de vervuiler betaalt ».

Mevrouw Onkelinx, ontslagnemend minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, deelt mee dat voor de financiering van het Asbestfonds alle werkgevers betrokken werden omdat dit ook zo is in het systeem van de beroepsziekten. Het principe « de vervuiler betaalt » veronderstelt bovendien dat men moet weten wie de vervuiler is. Is dat echter nog vaststelbaar jaren na datum ? In het geval van Eternit bestaat er wel meer duidelijkheid omdat er een veroordeelde en identificeerbare vervuiler is. Andere bedrijven hebben soms een andere juridische vorm aangenomen, wat identificatie al moeilijker maakt. Dergelijke problemen hebben er toe bijgedragen indertijd te kiezen voor een algemeen systeem, in plaats van een systeem gebaseerd op bijdragen van vervuilers.

De immuniteit is een ander belangrijk principe van het Asbestfonds en kwam er als tegenhanger van de algemene bijdragen. Dit maakte, aldus de minister, deel uit van het compromis.

De heer Ide merkt op dat de asbestproblematiek niet kan gelijkgeschakeld worden met de beroepsziekten in het algemeen. De risico's van asbest waren op voorhand al gekend, eigenlijk al sinds 1900 en er bestaat sinds de jaren 1950 wetenschappelijke literatuur over.

C. Wetsvoorstel 5-1353/1

Mevrouw Thibaut steunt wetsvoorstel nr. 5-1353/1.

De heer Brotchi stoort zich wat aan de mogelijkheid voor het slachtoffer om twee maal vergoed te worden, door het fonds en door de rechter. Dit lijkt wat moeilijk. Is dit ook voor de heer Ide een bekommernis ? Hij verwijst naar de wet van 15 mei 2007

relative à l'indemnisation des dommages résultant de soins de santé, qui prévoit deux pistes possibles entre lesquelles l'intéressé pourra et devra choisir. Une piste exclut l'autre.

Mme Lijnen aussi est favorable à l'idée de donner un choix aux victimes. Le but ne peut être que chacun puisse engager deux procédures : une devant le fonds et une devant le juge. Le but du Fonds amiante était avant tout de donner aux victimes qui ne voulaient pas subir un long calvaire juridique la possibilité de recevoir tout de même une indemnité financière. Ce qui n'empêche pas qu'elles aient toujours le libre choix de ne pas recourir au Fonds amiante et de saisir la justice. C'est évidemment leur droit le plus strict. Mais prévoir la possibilité de suivre les deux pistes, ce n'est pas une bonne idée.

Mme Temmerman ne partage pas les remarques selon lesquelles les victimes doivent choisir et ne pourraient pas recourir aux deux options. Les victimes s'adressent au Fonds amiante parce qu'à ce moment-là, elles veulent une aide pour faire face à leur premiers besoins qui sont aussi les plus lourds. Le choix de recourir au Fonds amiante ne peut toutefois exclure la possibilité de saisir un juge. En outre, le juge peut tenir compte, dans sa décision, d'une indemnisation que la victime aurait éventuellement déjà reçue de la part du Fonds amiante et déduire celle-ci de l'indemnisation finale.

M. Ide indique que le Fonds des accidents médicaux n'interdit pas aux patients qui y ont recours de saisir le juge par la suite. Ils conservent cette possibilité. M. Ide applique la même logique dans la proposition de loi n° 5-1353/1 à l'examen et va même encore plus loin en affirmant que les personnes qui font appel au Fonds amiante n'ont pas vraiment le choix. L'épée de Damoclès qui leur pend au-dessus de la tête tombera après cinq mois en moyenne. Leurs frais médicaux sont très élevés durant cette période et s'ils optent pour le Fonds amiante, c'est parce que cela leur permet de satisfaire leurs premiers besoins.

Par ailleurs, M. Ide veut relativiser le montant qui est versé par le Fonds amiante. L'allocation mensuelle indexée s'élève à environ 1 632,00 euros. Le versement unique se situe entre 30 000 et 35 000 euros. Le juge qui a statué dans l'affaire Jonckheere a cependant accordé une somme de 250 000 euros aux victimes, ce qui est tout de même d'un tout autre ordre. M. Ide est néanmoins ouvert à des amendements à sa proposition qui viseraient à prévoir qu'une indemnisation du Fonds amiante versée antérieurement doit être déduite d'une indemnisation accordée par un juge. C'est d'ailleurs le cas aux Pays-Bas où l'indemnisation versée par le Fonds amiante est plutôt considérée comme une avance.

betreffende de vergoeding van schade als gevolg van gezondheidszorg, die in twee mogelijke pistes voorziet waartussen de betrokkene kan en moet kiezen. De ene piste sluit de andere uit.

Ook mevrouw Lijnen is er voorstander van mensen een keuze te geven. Het kan niet de bedoeling zijn dat iedereen twee procedures kan opstarten : één voor het fonds en één voor de rechter. De bedoeling van het Asbestfonds was in eerste instantie om personen die geen lange juridische lijdensweg wilden doorstaan, toch de mogelijkheid zouden hebben een financiële vergoeding te krijgen. Dit belet niet dat personen ook steeds de vrije keuze hebben om geen beroep te doen op het Asbestfonds en naar de rechter te stappen. Dit is uiteraard hun recht. Maar beide samen is geen goed idee.

Mevrouw Temmerman is het niet eens met de opmerkingen dat slachtoffers moeten kiezen en niet van beide opties gebruik zouden mogen kunnen maken. Slachtoffers stappen naar het Asbestfonds omdat zij op dat ogenblik de eerste en ergste noden gelenigd willen zien. Dat mag echter geen verbod inhouden om daarna naar een rechter te stappen. De rechter kan in zijn uitspraak bovendien rekening houden met een eventuele reeds ontvangen vergoeding van het Asbestfonds en dit in mindering brengen.

De heer Ide wijst erop dat het Fonds voor Medische Ongevallen patiënten die er beroep op doen niet verbiedt om later nog naar de rechter te stappen. Zij blijven deze mogelijkheid behouden. De heer Ide hanteert dezelfde logica in het voorliggende wetsvoorstel nr. 5-1353/1 en gaat zelfs nog verder door te stellen dat de personen die een beroep doen op het Asbestfonds, in se geen keuze hebben. Het zwaard van Damocles hangt hen boven het hoofd en zal na gemiddeld vijf maanden naar beneden vallen. Zij hebben gedurende die tijd zeer hoge gezondheidskosten en kiezen voor het Asbestfonds omdat zij zo de eerste nood kunnen lenigen.

De heer Ide wil verder het bedrag relativiseren dat het Asbestfonds uitkeert. De geïndexeerde maandelijkse uitkering bedraagt ongeveer 1 632,00 euro. De eenmalige uitkering bedraagt tussen de 30 000 en 35 000 euro. De rechter die uitspraak deed in de zaak Jonckheere heeft echter een bedrag van 250 000 euro toegekend aan de slachtoffers, wat toch van een totaal andere orde is. De heer Ide staat echter open voor amendementen op zijn voorstel die zouden bepalen dat een eerder uitgekeerde vergoeding van het Asbestfonds in mindering moet worden gebracht van een door een rechter toegekende vergoeding. In Nederland is dit overigens zo en wordt de vergoeding van hun Asbestfonds eerder gezien als een voorschot.

M. Mahoux estime que deux problèmes se posent. Le premier concerne l'indemnisation par le fonds, qui empêche un recours juridique. Il reconnaît que le pronostic extrêmement sombre des victimes est un argument de poids pour faire appel au fonds. En réalité, le pronostic détermine le choix des victimes. Le point de vue qui a été adopté par le Fonds des accidents médicaux suivait la même logique. Le deuxième problème concerne la distinction entre l'exposition de travailleurs à l'amiante et l'exposition à l'amiante en dehors d'un contexte professionnel. L'actualité nous apprend que ces deux possibilités se présentent. Il faut donc qu'elles soient toutes les deux prises en compte.

Enfin, M. Mahoux souhaiterait que la ministre l'informe au sujet de la situation exacte du Fonds amiante à l'heure actuelle en ce qui concerne les finances, le nombre d'indemnisations versées, etc.

Mme Onkelinx a demandé l'avis du Fonds des maladies professionnelles dont le Fonds amiante fait partie. Il n'a pas encore pu examiner la question quant au fond mais affirme en règle générale que le système est bon et équilibré. Il donne l'impression d'être plutôt réticent au changement, entre autres parce que de longues et difficiles discussions ont précédé la mise en place du Fonds amiante.

Mme Onkelinx ne dispose pas aujourd'hui de données chiffrées relatives au Fonds amiante.

Mme Temmerman signale que, d'après les renseignements dont elle dispose, les sommes dépensées s'élevaient à 1 700 000 euros en 2007, à 11 000 000 d'euros en 2008, à 10 000 000 d'euros en 2009, et à 9 000 000 d'euros en 2010. Le budget est de 15 000 000 d'euros pour 2011. Les revenus consistent essentiellement en des cotisations ONSS. Ces chiffres sont disponibles dans les rapports récents. L'intervenante est consciente des observations techniques formulées à propos de la proposition mais estime qu'elle est généralement accueillie positivement.

M. Ide comprend qu'il faut respecter certains équilibres dans le régime de cotisation au Fonds amiante. Par contre, il ne comprend pas que le « droit au droit » soit refusé à certaines victimes, *a fortiori* au motif que certaines d'entre elles ne peuvent pas attendre l'issue d'un procès, étant donné qu'elles seront déjà décédées dans l'intervalle. Il est bon que le Fonds amiante existe et qu'il fonctionne bien, mais l'interdiction qui est faite aux personnes qui acceptent d'être dédommagées par ce fonds d'encore saisir le juge laisse un goût amer. L'intervenant espère trouver suffisamment de soutien en faveur de cette proposition de loi au sein de la commission.

Voor de heer Mahoux rijzen er twee problemen. Het eerste betreft de vergoeding van het Fonds waardoor een juridisch beroep onmogelijk wordt. Hij is het ermee eens dat de zeer slechte prognose van de slachtoffers een belangrijke reden is om op het Fonds een beroep te doen. Eigenlijk bepaalt de prognose de keuze van de slachtoffers. Het standpunt dat werd ingenomen bij het Fonds voor Medische Ongevallen volgde dezelfde logica. Het tweede probleem betreft het onderscheid tussen blootstelling aan asbest van werknemers, en blootstelling eraan in een niet-beroepsmatige context. Uit de actualiteit blijkt dat beide mogelijkheden opduiken en beide dus onder handen genomen moeten worden.

Ten slotte zou ook de heer Mahoux van de minister de huidige precieze toestand van het Asbestfonds vernemen wat betreft financiën, aantal uitbetaalde vergoedingen, enz.

Minister Onkelinx heeft het advies gevraagd van het Fonds voor Beroepsziekten, waar het Asbestfonds is ondergebracht. Zij hebben nog geen onderzoek naar de grond van de zaak kunnen doen, maar stellen in het algemeen dat het systeem goed en evenwichtig is. Zij geven de indruk eerder terughoudend te zijn om er iets aan te veranderen, ook omdat aan de totstandkoming van het Asbestfonds lange en moeizame besprekingen vooraf zijn gegaan.

Mevrouw Onkelinx heeft vandaag geen cijfermateriaal mee over het Asbestfonds.

Mevrouw Temmerman deelt mee dat, volgens de inlichtingen waarover zij beschikt, in 2007 een bedrag van 1 700 000 euro werd uitgegeven, in 2008 11 000 000 euro, in 2009 10 000 000 euro, in 2010 9 000 000 euro. De begroting voor 2011 is 15 000 000 euro. De inkomsten bestaan voornamelijk uit RSZ-bijdragen. Deze cijfers zijn beschikbaar in de recente verslagen. Spreekster is zich bewust van de technische opmerkingen die over het voorstel worden gemaakt, maar meent dat in het algemeen een positieve houding ingenomen wordt tegenover het voorstel.

De heer Ide begrijpt dat in de bijdrageregeling aan het Asbestfonds bepaalde evenwichten dienen gerespecteerd te worden, maar begrijpt niet dat men aan sommige slachtoffers het « recht op recht » ontzegt, zeker niet omdat sommigen onder hen niet kunnen wachten op de uitkomst van een proces aangezien zij tegen dan reeds overleden zullen zijn. Het is een goede zaak dat het Asbestfonds bestaat en dat het goed werkt, maar het gegeven dat wie de schadevergoeding van dit fonds aanvaardt niet langer naar de rechter kan stappen, is ranzig. Spreker hoopt in de commissie voldoende steun te vinden voor dit wetsvoorstel.

Mme Temmerman espère elle aussi que cette problématique fera tout de même l'objet, à terme, d'une nouvelle réglementation. Elle comprend néanmoins qu'il faille respecter quelques équilibres dans cette matière délicate. Il importe que l'inégalité sociale qui existe actuellement soit éliminée. Ceux qui en ont les moyens peuvent ester en justice et exiger un dédommagement substantiel, quel qu'en soit le délai d'attente, alors que les victimes de l'amiante moins nanties doivent se contenter de l'indemnisation du Fonds amiante à concurrence de 42 000 euros.

Mme Thibaut renvoie aux avis tant du Conseil d'État que du Conseil national du travail demandés par la commission. Les deux avis ne remettent pas en question les différentes propositions de loi. Elle souhaite entendre l'avis des auteurs de ces propositions de loi et de M. Courard, le secrétaire d'État aux Affaires sociales, aux Familles et aux Personnes handicapées, chargé des Risques professionnels.

Mme Detiège déclare que le groupe sp.a continue à soutenir les propositions de lois n^{os} 5-1352/1 et 5-1353/1 par principe mais qu'il faut examiner dans quelle mesure elles doivent être adaptées en fonction des avis reçus. Il importe de vérifier si les fonds existants ne seront pas réduits à néant par les propositions de loi.

M. Ide a des réserves quant à l'avis du Conseil national du travail relatif aux propositions de loi n^{os} 5-1352/1 et 5-1353/1. Il constate que cet avis porte sur les propositions de loi non amendées et qu'il ne tient pas compte des amendements qui ont été déposés entre-temps.

Mme Winckel considère que les avis émis ne remettent pas fondamentalement en question les propositions de loi, mais réclament différentes adaptations.

D. Proposition de loi n° 5-1502/1

M. Ide fait remarquer que la proposition de loi n° 5-1502 a pour seule finalité d'apporter une adaptation purement technique à l'article 116 du titre IV, chapitre VI « Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante », de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, et ce sur la base de l'avis du service d'Évaluation de la législation. Ni le Conseil d'État, ni le Conseil national du travail (CNT) n'ont formulé d'observations à propos de cette proposition de loi.

L'intervenant constate que cette proposition de loi a été reprise par le gouvernement et intégrée dans un projet qui a été approuvé récemment. M. Ide déplore la manière dont les choses se sont passées. C'est au groupe N-VA, en effet, que revient le mérite d'avoir

Ook mevrouw Temmerman hoopt dat de problematiek op termijn toch voorwerp uitmaakt van een nieuwe regeling. Zij begrijpt evenwel dat in deze delicate aangelegenheid enkele evenwichten moeten gerespecteerd worden. Belangrijk is dat de sociale ongelijkheid die vandaag bestaat, wordt weggewerkt. Wie geldt heeft kan naar de rechtbank stappen en een substantiële schadevergoeding eisen, hoe lang deze ook op zich laat wachten, terwijl minder vermogende asbestslachtoffers genoeg moeten nemen met de vergoeding van het Asbestfonds ten belope van 42 000 euro.

Mevrouw Thibaut verwijst naar de door de commissie gevraagde adviezen van zowel de Raad van State als de Nationale Arbeidsraad. Beide adviezen stellen de verschillende wetsvoorstellen op zich niet in vraag. Zij wenst de mening te horen van de indieners van deze wetsvoorstellen en van staatssecretaris Courard.

Mevrouw Detiège verklaart dat de sp.a-fractie principieel achter de wetsvoorstellen nrs. 5-1352/1 en 5-1353/1 blijft staan, maar er moet worden nagegaan in welke mate ze moeten worden aangepast in functie van de ontvangen adviezen. Het is belangrijk om na te gaan of de bestaande fondsen door de wetsvoorstellen niet worden onderuit gehaald.

Senator Ide heeft bedenkingen bij het advies van de Nationale Arbeidsraad over de wetsvoorstellen nrs. 5-1352/1 en 5-1353/1. Hij stelt vast dat dit advies betrekking heeft op de niet-geamendeerde wetsvoorstellen en geen rekening houden met de amendementen die intussen werden ingediend.

Mevrouw Winckel meent dat de uitgebrachte adviezen de wetsvoorstellen fundamenteel niet in vraag stellen, maar wel verschillende aanpassingen vergen.

D. Wetsvoorstel nr. 5-1502/1

De heer Ide merkt op dat wetsvoorstel nr. 5-1502 een louter technische aanpassing is van artikel 116 van titel IV, hoofdstuk VI « Schadeloosstellingsfonds voor asbestslachtoffers », van de programmawet (I) van 27 december 2006, gebaseerd op het advies van de dienst Wetsevaluatie. De Raad van State noch de Nationale Arbeidsraad (NAR) hebben opmerkingen gemaakt bij dit wetsvoorstel.

Spreeker stelt vast dat dit wetsvoorstel werd overgenomen door de regering en in een ontwerp opgenomen dat recent werd goedgekeurd. De heer Ide betreurt de manier waarop dat is gebeurd. Het was immers de verdienste van de N-VA-fractie dat dit

signalé cette lacune technique dans la loi-programme du 27 décembre 2006.

E. Propositions de loi n^{os} 5-2278/1 et 5-2279/1

M. Ide est entièrement d'accord pour dire qu'il faut trouver rapidement une solution pour les victimes actuelles mais aussi pour les victimes futures. Il ressort en effet des auditions que dans les dix à vingt ans à venir, le nombre de victimes de l'amiante va exploser. Si le Fonds amiante affiche actuellement des excédents, ceux-ci pourront être utilisés à brève échéance pour l'indemnisation des futures victimes de l'amiante, qui recevront une rente d'environ 1 500 euros pendant quatre mois en moyenne.

Dans les développements de la proposition de loi n^o 5-2278/1, on renvoie aussi à l'avis du CNT, qui a adopté en l'espèce une position particulière.

M. Ide maintient qu'une victime doit pouvoir saisir la justice. C'est la logique même. Pour la victime, il est important, ne serait-ce que pour des raisons psychologiques, d'avoir la possibilité d'intenter une action en justice. Si la commission ne soutient pas cette proposition, elle ira à l'encontre du but recherché en privant explicitement la victime de ce droit.

La proposition de loi n^o 5-2278/1 consacre l'abandon partiel du principe du « pollueur payeur », même si M. Ide le désapprouve. Toutefois, cette proposition est une ultime tentative pour parvenir à un texte de compromis. L'intervenant espère que la commission acceptera cette main tendue.

M. Mahoux souligne que la responsabilité des entreprises productrices d'amiante est énorme aussi bien à l'égard des personnes qu'à l'égard de l'environnement. Il ne faudra jamais transiger avec la fermeté dont on fait preuve à l'égard de l'amiante et de ses effets, et ce, depuis le moment où sa nocivité a été dénoncée.

Le mésothéliome, la conséquence la plus dramatique pour les victimes de l'amiante, est un diagnostic particulièrement grave. L'espérance de vie d'une victime qui souffre de cette maladie est inversement proportionnelle au temps dont dispose le législateur. C'est dire si cette mesure, qui représente une avancée concrète pour les victimes, s'impose d'urgence.

Lors des auditions, M. Mahoux a pu constater combien il est complexe de modifier rapidement le système de la voie unique, en l'occurrence le Fonds amiante. Il est pour ainsi dire impossible de répondre immédiatement à la demande d'un système ouvrant une double voie, c'est-à-dire permettant aux victimes de faire appel au Fonds amiante et d'introduire en même temps

technisch mankement aan de programmawet van 27 december 2006 werd opgemerkt.

E. Wetsvoorstellen nrs. 5-2278/1 en 5-2279/1

De heer Ide gaat er volledig mee akkoord dat er snel een oplossing voor de slachtoffers moet gevonden worden, inclusief de toekomstige slachtoffers. Uit de hoorzittingen bleek immers dat de komende tien à twintig jaar de golf van asbestslachtoffers enorm zal toenemen. Als er nu overschotten zijn in het Asbestfonds, dan zal dat weldra besteed kunnen worden aan de financiering van toekomstige asbestslachtoffers, die gedurende gemiddeld vier maanden een bedrag van ongeveer 1 500 euro zullen ontvangen.

De toelichting van wetsvoorstel nr. 5-2278/1 verwijst ook naar het advies van de NAR, die in deze een particulier standpunt heeft ingenomen.

De heer Ide blijft vasthouden aan het feit dat een slachtoffer naar de rechtbank moet kunnen gaan. Dit is eigenlijk de logica zelve. Voor het slachtoffer is het belangrijk, zelfs als is het enkel om psychologische redenen, dat hij de kans krijgt naar de rechter te stappen. Als de commissie dit niet ondersteunt, dan neemt ze eigenlijk een stap in de omgekeerde richting door het slachtoffer dit recht expliciet te ontnemen.

Wetsvoorstel nr. 5-2278/1 stapt ten dele af van het principe « de vervuiler betaalt », alhoewel de heer Ide daar problemen mee heeft. Het voorliggende voorstel is echter een laatste poging om tot een compromistekst te komen. Spreker hoopt dat de commissie deze uitgestoken hand zal aannemen.

De heer Mahoux benadrukt dat de verantwoordelijkheid van de asbestproducerende bedrijven enorm is, zowel tegenover personen als tegenover het milieu. Het is duidelijk dat de strikte houding tegenover asbest en de gevolgen ervan, die vorm kreeg vanaf het ogenblik dat het alarm geluid werd over de toxiciteit van asbest, nooit mag versoepeld worden.

Mesothelioom, het meest dramatische gevolg voor asbestslachtoffers, is een bijzonder ernstige diagnose. De tijd waarover een slachtoffer die lijdt aan deze aandoening nog beschikt, is omgekeerd evenredig met de tijd waarover de wetgever beschikt. Stellen dat deze maatregel, die een concrete verbetering voor slachtoffers inhoudt, dringend is raakt het fundament van het probleem.

Uit de hoorzittingen kon senator Mahoux afleiden dat het heel ingewikkeld is om op een snelle manier het systeem van de enige weg, namelijk het Asbestfonds, te wijzigen. Een onmiddellijk antwoord over een systeem dat een dubbele weg toelaat, namelijk beroep kunnen doen op het Asbestfonds en ook nog naar een rechter kunnen stappen, is omzeggens

une procédure en justice. Un tel travail législatif prendrait beaucoup trop de temps, et serait donc hautement dommageable pour les victimes. On pourrait dissenter pendant des siècles sur les avantages et les inconvénients des deux systèmes, mais les victimes attendent des solutions rapides.

Pour M. Mahoux, un seul argument en faveur de la voie unique s'avère capital : la charge de la preuve. Il n'est pas simple d'identifier le responsable et d'en apporter la preuve. Cela demande des examens, des avis et une longue procédure juridique qui peut se terminer par un acquittement par manque de preuves ou dépassement du délai raisonnable. En outre, la reconnaissance des droits d'un patient dans le cadre du Fonds amiante implique une reconnaissance implicite d'une responsabilité, même si l'on ne dit pas avec précision qui porte cette responsabilité. Il s'agit plutôt de la reconnaissance d'un lien entre l'exposition à l'amiante et la pathologie qui en résulte.

M. Mahoux trouve la proposition de loi n° 5-2278/1 de M. Ide particulièrement intéressante, tout comme la proposition n° 5-1353/1. Le soutien apporté par des médecins à ces textes n'est certainement pas le fruit du hasard.

L'intervenant trouve trop restrictif de partir du principe que seuls le mésothéliome et quelques autres pathologies sont automatiquement provoqués par l'exposition à l'amiante. Pour l'intervenant, l'exposition à l'amiante peut également entraîner d'autres pathologies. Même si l'amiante n'est pas l'unique cause, il a certainement joué un rôle dans l'apparition de la pathologie. M. Mahoux estime que le groupe de travail créé pour vérifier si quelques autres pathologies pourraient également être prises en considération pour une éventuelle reconnaissance par le Fonds amiante pourrait avancer plus rapidement.

Pour M. Mahoux, si la commission veut vraiment améliorer rapidement la situation des victimes de l'amiante, elle ferait mieux de se prononcer dès maintenant sur la proposition de loi n° 5-2279/1, quitte à apporter par la suite des améliorations éventuelles, peut-être même dans le sens de la double voie. Ce parcours est cependant semé de tant de pièges et d'embûches que l'intervenant souhaite bonne chance à M. Ide s'il veut l'emprunter. En ce qui le concerne, l'intervenant souhaite avancer rapidement sur des propositions concrètes. En effet, la double voie n'a actuellement aucune chance d'aboutir.

Enfin, M. Mahoux ajoute que depuis qu'il a déposé sa proposition, des réactions positives se sont fait entendre sur le terrain, et plus spécialement chez les personnes concernées. La disposition la plus importante est celle qui concerne l'assistance d'une tierce personne.

onmogelijk en tijdrovende wetgeving is zeer nadelig voor de slachtoffers. Er kan tot in de eeuwigheid gepraat worden over de voor- en nadelen van beide systemen, maar de slachtoffers wensen snelle oplossingen.

Eén argument ten voordele van de enige weg lijkt senator Mahoux zeer belangrijk : de bewijslast. Aantonen wie verantwoordelijk was is niet eenvoudig. Dat vraagt onderzoeken, adviezen en een lange juridische procedure die kan eindigen in een vrijspraak omwille van een gebrek aan bewijs of het verstrijken van de redelijke termijn. Bovendien houdt de erkenning van de rechten van een patiënt in het kader van het Asbestfonds een impliciete erkenning in van een verantwoordelijkheid, zelfs al wordt er niet gezegd bij wie precies die verantwoordelijkheid dan wel ligt. Het gaat meer over de erkenning van een band tussen de blootstelling aan asbest en de daaruit volgende pathologie.

De heer Mahoux vindt wetsvoorstel nr. 5-2278/1 van de heer Ide zeer interessant, net zoals voorstel nr. 5-1353/1. Het is ongetwijfeld geen toeval dat artsen hun schouders zetten onder dergelijke teksten.

Spreker vindt het restrictief ervan uit te gaan dat enkel het mesothelioom en enkele andere pathologieën automatisch veroorzaakt worden door de blootstelling aan asbest. Spreker meent dat ook andere pathologieën het resultaat zijn van de blootstelling aan asbest. Zelfs al is asbest niet de enige oorzaak, het heeft zeker een rol gespeeld in het ontstaan van de pathologie. De heer Mahoux meent dat de werkgroep, die werd opgericht om na te gaan of een aantal pathologieën ook in aanmerking kunnen komen voor een eventuele erkenning door het Asbestfonds, sneller vooruitgang zouden kunnen boeken.

Als de commissie echt snel de situatie van de asbestslachtoffers wil verbeteren, dan lijkt het de heer Mahoux beter zich nu uit te spreken over wetsvoorstel nr. 5-2279/1. Dit sluit niet uit dat er nadien eventueel nog verbeteringen worden aangebracht, misschien zelfs in de zin van de dubbele weg. Er bevinden zich echter zoveel valkuilen, wolfjizers en schietgeweren op dit parcours dat spreker de heer Ide veel geluk wenst bij het bewandelen ervan. Zelf wenst spreker snel verder te werken over concrete voorstellen. De dubbele weg heeft momenteel immers geen enkele kans op slagen.

Ten slotte merkt de heer Mahoux nog op dat er sinds de indiening van zijn voorstel positieve reacties gekomen zijn van het terrein, meer bepaald van betrokken personen. Vooral de regeling omtrent de hulp van een andere persoon is belangrijk.

Mme Douifi épingle l'article 3 de la proposition n° 5-2278/1 de M. Ide, qui demande une liste des maladies reconnues susceptibles d'être prises en compte par le Fonds amiante. Mme Douifi ne l'a pas reprise dans sa proposition parce qu'elle sait que le gouvernement s'y est attelé. Le secrétaire d'État M. Courard et M. Uytterhoeven, administrateur général du Fonds amiante, pourraient-ils apporter des précisions à ce sujet? Est-il si difficile de définir quelles maladies peuvent éventuellement être ajoutées à la liste?

M. Courard, secrétaire d'État aux Affaires sociales, aux Familles et aux Personnes handicapées, chargé des Risques professionnels, confirme que cela fait déjà quelques mois qu'il a demandé au Fonds des maladies professionnelles, et plus spécialement au Comité médico-technique, de lui remettre un avis sur la possibilité d'étendre la liste des maladies systématiquement reconnues par le Fonds amiante. À l'époque, on songeait surtout au cancer du larynx et à celui du poumon. La difficulté semble résider dans la multiplicité des facteurs susceptibles de provoquer ces maladies. Pour les partenaires sociaux et pour le Comité médico-technique, cela pose problème pour l'élargissement effectif de la liste. À l'heure actuelle, le secrétaire d'État attend toujours une réponse plus formelle du Fonds amiante.

M. Uytterhoeven, administrateur général du Fonds amiante, confirme que le secrétaire d'État a adressé au Fonds amiante, il y a quelques temps, un courrier dans lequel il demandait d'examiner cette problématique. L'examen est en cours. Si on devait donner une réponse aujourd'hui, celle-ci serait négative. Les études internationales ne sont absolument pas unanimes pour l'instant. Dans l'état actuel de la science, il est extrêmement difficile, par exemple, d'attribuer l'origine d'un cancer du poumon à une exposition à l'amiante ou au tabagisme, ou encore à un autre facteur. La cause de ce cancer est multifactorielle. Nous suivons évidemment l'évolution sur le plan international et dès qu'il apparaîtra que le diagnostic peut être posé avec un peu plus de certitude, rien n'empêche de remettre le problème à l'ordre du jour.

Si d'autres maladies figuraient aujourd'hui sur la liste, comme par exemple le cancer du poumon par suite d'une exposition à l'amiante, le fonds serait, selon M. Uytterhoeven, assailli de demandes, dont 90 à 95 % devraient être rejetées. Cela créerait énormément de frustration. De très nombreuses demandes dans le cadre du mésothéliome sont admises dès que le diagnostic est posé. Pour les demandes relatives à l'asbestose, de nombreuses demandes sont reçues, mais elles ne sont reconnues que pour une petite minorité. À défaut d'exposition professionnelle, une certaine durée d'exposition est en effet nécessaire pour qu'une personne développe l'asbestose, tout comme c'est le cas pour le cancer du poumon. Cette durée est rarement atteinte par une simple exposition environ-

Senator Douifi wijst op artikel 3 van voorstel nr. 5-2278/1 van de heer Ide, dat een lijst vraagt van de erkende ziektes om in aanmerking te komen voor het Asbestfonds. Mevrouw Douifi heeft dit niet overgenomen in haar voorstel omdat ze weet dat de regering hier mee bezig is. Kunnen staatssecretaris Courard en de heer Uytterhoeven, administrateur-generaal van het Asbestfonds, daar meer uitleg over geven? Hoe moeilijk is het om te bepalen welke ziekten eventueel aan de lijst kunnen toegevoegd worden?

De heer Courard, staatssecretaris voor Sociale Zaken, Gezinnen en Personen met een handicap, belast met Beroepsrisico's, bevestigt dat hij al enkele maanden geleden het Fonds voor Beroepsziekten, en meer bepaald het medisch technisch comité, gevraagd heeft hem een advies te bezorgen over de mogelijkheid van een uitbreiding van de lijst van ziekten die systematisch erkend worden door het Asbestfonds. Op dat ogenblik werd vooral gedacht aan larynxkanker en longkanker. Het probleem lijkt te zijn dat vele factoren deze ziekten kunnen veroorzaken. Voor de sociale partners en voor het medisch technisch comité is dat een probleem om de lijst effectief uit te breiden. De staatssecretaris wacht momenteel nog steeds op een formeler antwoord van het Asbestfonds.

De heer Uytterhoeven, administrateur-generaal van het Asbestfonds, bevestigt dat de staatssecretaris enige tijd geleden het Asbestfonds aanschreef met de vraag deze problematiek te onderzoeken. Het onderzoek is lopende. Indien er vandaag een antwoord zou moeten gegeven worden, dan zou het antwoord negatief zijn. Er bestaat momenteel immers geen enkele eenduidigheid in internationale studies. In de huidige stand van de wetenschap is het uiterst moeilijk om bijvoorbeeld de oorsprong van een longkanker toe te schrijven aan asbestblootstelling, of roken, of een andere factor. De oorzaak is multifactorieel. De internationale evolutie wordt natuurlijk opgevolgd en zodra zou blijken dat de diagnose met iets grotere zekerheid kan worden gesteld, belet niets dat probleem terug op de agenda te plaatsen.

Indien vandaag andere ziekten op de lijst zouden opgenomen worden, bijvoorbeeld longkanker ten gevolge van asbest, dan zou het Fonds volgens de heer Uytterhoeven geconfronteerd worden met een massa aanvragen, die voor meer dan 90 of 95 % verworpen zouden moeten worden. Dat zou enorm veel frustratie creëren. Zeer veel van de aanvragen mesotheliom worden aanvaard van zodra de diagnose is gesteld. Voor asbestose worden veel aanvragen ontvangen, maar wordt slechts een kleine minderheid erkend. Zonder beroepsmatige blootstelling is er om asbestose te ontwikkelen immers een bepaalde duur in de blootstelling nodig, net zoals dat bij longkanker het geval is. Die duur wordt praktisch nooit gehaald door een louter milieublootstelling, waardoor het over-

nementale, si bien que la plupart des demandes sont rejetées. Jusqu'à présent, les partenaires sociaux ne voient donc pas l'intérêt d'inscrire ces maladies sur la liste des maladies professionnelles. M. Uytterhoeven souligne qu'en cas d'évolution sur le plan scientifique, rien n'empêche de tenir compte des nouvelles découvertes au plus vite. Il n'est pas exclu que d'autres maladies s'ajoutent encore à la liste des maladies à charge du Fonds amiante qui figure dans l'arrêté royal. Dans l'état actuel de la situation, tel n'est toutefois pas le cas.

Mme Thibaut a étudié les nouvelles propositions. Eu égard au fait que la commission examine déjà ce dossier depuis trois ans, elle s'étonne de lire dans les développements des nouvelles propositions que l'intention est de progresser rapidement.

La proposition n° 5-2279/1 met les personnes qui font appel au Fonds des maladies professionnelles sur le même pied que les personnes qui font appel au Fonds amiante. Mme Thibaut estime qu'il s'agit certainement d'un but louable, qu'elle peut soutenir. Elle déplore toutefois que les auteurs de la proposition fondent leurs arguments sur les débats qui ont été tenus, rejetant largement la judiciarisation, mais qu'ils ne donnent des explications que très limitées sur la proposition en soi. L'intervenante rappelle que le droit dont disposent les victimes de saisir le juge porte sur un dédommagement non seulement financier, mais aussi moral. Les auteurs parlent d'une reconnaissance implicite de responsabilité, mais cela ne sert à rien à la victime.

Mme Thibaut préfère laisser la victime décider si elle veut ou non introduire une action en justice. On ne risque certainement pas d'aboutir à une judiciarisation extrême. M. Mahoux a souligné que les entreprises concernées ont d'énormes possibilités juridiques, surtout en comparaison avec les victimes. L'intervenante en est consciente. Il existe toutefois la liberté individuelle. Si la victime préfère introduire une action en justice, elle doit au moins avoir la possibilité de le faire.

Mme Thibaut déplore également toutes les références aux réserves du Fonds amiante. Ces réserves seraient considérables, mais on ne dispose pas de chiffres solides, ni de prévisions pour les années à venir. Ce serait pourtant nécessaire, puisque de telles maladies ne surviennent souvent qu'après trente ou quarante ans. Il s'agit d'une grande lacune dans le texte de la proposition n° 5-2279/1.

Mme Thibaut se pose quelques questions concrètes au sujet de la proposition n° 5-2279/1. Il est précisé que les soins de santé en rapport avec la maladie seront remboursés. Où se situe la limite et qui déterminera quels sont les soins de santé en rapport avec la maladie ? Par ailleurs, quelle situation vise-t-on

grote deel van de aanvragen wordt verworpen. Tot nu toe zien de sociale partners er daarom geen heil in dergelijke ziektes op te nemen op de lijst van de beroepsziekten. De heer Uytterhoeven benadrukt dat bij een evolutie van de wetenschap niets belet zo spoedig mogelijk rekening te houden met nieuwe inzichten. Het is niet uitgesloten dat het koninklijk besluit ook nog andere ziekten zal opnemen ten laste van het Asbestfonds. In de huidige stand van zaken is dat echter niet het geval.

Mevrouw Thibaut heeft de nieuwe voorstellen bestudeerd. Gelet op het feit dat dit dossier al drie jaar besproken wordt in de commissie, stelt zij met enige verbazing vast dat in de toelichting van de nieuwe voorstellen de intentie staat snel vooruitgang te maken.

Voorstel nr. 5-2279/1 plaatst personen die een beroep doen op het Fonds voor Beroepsziekten op gelijke voet met personen die beroep doen op het Asbestfonds. Mevrouw Thibaut meent dat dit zeker een lovenswaardig doel is dat zij kan steunen. Zij betreurt echter dat de indieners hun argumenten stoelen op de gehouden debatten, waarbij ze op een uitgebreide manier de juridisering verwerpen, maar het voorstel zelf slechts zeer beperkt toelichten. Spreekster herinnert eraan dat het recht van de slachtoffers om naar de rechter te gaan niet enkel betrekking heeft op een financiële maar ook op een morele schadeloosstelling. De indieners hebben het over een impliciete erkenning van verantwoordelijkheid, maar daar is een slachtoffer niets mee.

Mevrouw Thibaut geeft er de voorkeur aan het slachtoffer zelf de keuze te laten tussen al of niet naar de rechter te stappen. Een extreme juridisering is zeker geen gevaar. De heer Mahoux wees er op dat de betrokken bedrijven enorme juridische mogelijkheden hebben, zeker in vergelijking met de slachtoffers. Spreekster is zich hiervan bewust. Er bestaat echter zoiets als individuele vrijheid. Als een slachtoffer er de voorkeur aan geeft naar de rechter te stappen, dan moet hij minstens de mogelijkheid hebben dat te doen.

Verder betreurt mevrouw Thibaut alle verwijzingen naar de reserves van het Asbestfonds. Die reserves zouden omvangrijk zijn, maar harde cijfers worden niet gegeven, net zomin als vooruitzichten voor de komende jaren. Wetende dat dergelijke ziekten vaak pas na dertig of veertig jaar opduiken, zou dat nochtans wel mogen. Dat is een grote lacune in de tekst van voorstel nr. 5-2279/1.

Senator Thibaut heeft enkele concrete vragen over wetsvoorstel nr. 5-2279/1. Er wordt gezegd dat de gezondheidszorgen in verband met de ziekte zullen worden terugbetaald. Waar bevindt zich de limiet en wie zal bepalen welke gezondheidszorgen al dan niet in verband bevinden houden met de ziekte ? Wat wordt

quand on parle d'une personne atteinte de la maladie visée à l'article 118 qui, de par son état, requiert absolument l'assistance d'une autre personne? S'agit-il, par exemple, du cas de figure dans lequel une personne arrête de travailler pour soigner son conjoint? Ce point doit être éclairci.

Mme Thibaut termine enfin par un sujet qui lui tient à cœur et au sujet duquel elle aurait souhaité parvenir à un consensus au sein de la commission, à savoir la création d'un numéro vert pour les victimes. Lors des auditions, tous les partis s'étaient prononcés en faveur de la création d'un tel numéro vert, laquelle pourrait être réalisée facilement et à faible coût. L'intervenante espère que l'on donnera rapidement suite à cette demande.

M. Ide constate que la proposition n° 5-2279/1 prend un virage à cent quatre-vingts degrés par rapport aux propositions n°s 5-1352/1 et 5-1353/1, déposées par l'auteur et par Mme Temmerman. Mme Temmerman aurait-elle cosigné ces propositions dans un moment d'égarement? Comment expliquer que son groupe adopte à présent un point de vue diamétralement opposé sur la problématique de l'immunité civile?

M. Ide estime qu'il n'est pas correct de présenter les deux solutions proposées aux victimes comme étant mutuellement exclusives. Les victimes de l'amiante doivent dans tous les cas pouvoir bénéficier du Fonds amiante, qui ne fonctionne pas mal. La proposition de M. Ide reprend la principale revendication des victimes, à savoir avoir également la possibilité d'intenter une action en justice. Dans ce cas, il est effectivement possible qu'une longue procédure judiciaire s'ensuive, au terme de laquelle les victimes ne sont pas sûres d'obtenir gain de cause. L'intervenant fait référence à ce sujet à M. Jonckheere, qui a fait le choix de ne pas faire appel au Fonds amiante afin de pouvoir ester en justice et qui a obtenu gain de cause en première instance. Il se peut que la famille Jonckheere était en mesure de se priver de la petite indemnisation du Fonds amiante et voulait, pour des raisons morales, mener le combat contre les producteurs d'amiante devant le tribunal. M. Ide souhaite que chaque victime potentielle puisse aller au tribunal. Selon lui, c'est en cela qu'une politique sociale se distingue d'une politique socialiste: une politique sociale défend les victimes, tandis qu'une politique socialiste respecte les structures. En l'occurrence, les auteurs de la proposition n° 5-2279/1 tiennent un discours qui n'a rien de social.

Selon M. Ide, cela n'a rien à voir non plus avec l'augmentation de la cotisation au Fonds amiante ni avec le fait que le Fonds dispose de suffisamment de moyens. La proposition de loi vise à induire une évolution en faveur du principe du pollueur-payeur. À présent, tout le monde paie une cotisation de 0,01 %, mais pas toutes les entreprises devraient payer cela. Les pollueurs devraient être responsabilisés

bovendien bedoeld als gezegd wordt dat de toestand van de getroffene door de ziekte bedoeld in artikel 118 de geregelde hulp van een andere persoon volstrekt noodzakelijk maakt? Gaat het bijvoorbeeld over een partner die stopt met werken om het slachtoffer te verzorgen? Dat moet verder verduidelijkt worden.

Ten slotte eindigt mevrouw Thibaut met een onderwerp dat haar na aan het hart ligt en waarvoor ze op een consensus in de commissie had gehoopt: de oprichting van een groen nummer voor slachtoffers. Dergelijk groen nummer werd tijdens de hoorzittingen door alle partijen gevraagd en zou gemakkelijk en goedkoop gerealiseerd kunnen worden. Zij hoopt dat hier snel gevolg aan zal gegeven worden.

De heer Ide stelt vast dat voorstel nr. 5-2279/1 een bocht van honderdtachtig graden inhoudt ten opzichte van de voorstellen nrs. 5-1352/1 en 5-1353/1 die spreker samen met mevrouw Temmerman indiende. Heeft mevrouw Temmerman deze voorstellen misschien in een vlaag van zinsverbijstering getekend? Waarom neemt haar fractie rond de problematiek van burgerrechtelijke immuniteit nu een volledig tegenovergesteld standpunt in?

De heer Ide vindt het niet correct te doen alsof het een of-of verhaal is. Het is een en-en verhaal. Asbestslachtoffers moeten onverkort een beroep kunnen doen op het Asbestfonds, dat niet slecht functioneert. Het voorstel van de heer Ide herneemt de voornaamste eis van de slachtoffers: de mogelijkheid om ook naar de rechter te kunnen stappen. Het is inderdaad mogelijk dat in dat geval een lange procedure volgt zonder de zekerheid dat eisers gelijk krijgen van de rechtbank. Spreker verwijst in deze naar de heer Jonckheere, die ervoor gekozen heeft niet naar het Asbestfonds te gaan zodat hij nog de mogelijkheid had naar de rechtbank te gaan, en in eerste lijn gelijk heeft gekregen. Het kan zijn dat de familie Jonckheere in staat was de kleine vergoeding van het Asbestfonds te weigeren en omwille van morele redenen de strijd tegen de asbestproducenten wilde voeren voor de rechtbank. Senator Ide wenst dat elk mogelijk slachtoffer naar de rechtbank kan stappen. Dat is volgens spreker het verschil tussen sociaal en socialistisch: een sociale politiek komt op voor de slachtoffers, een socialistische politiek respecteert structuren. Het discours van de indieners van voorstel nr. 5-2279/1 is in dit dossier alles behalve sociaal.

Het gaat ook niet over de verhoging van de bijdrage van het Asbestfonds en het feit dat het fonds over genoeg middelen beschikt, aldus de heer Ide. Het wetsvoorstel wenst een verschuiving in te voeren naar het principe van «de vervuiler betaalt». Nu draagt iedereen 0,01 % bij, maar niet elk bedrijf zou dat moeten betalen. De vervuilers zouden meer geresponsabiliseerd moeten worden. In zijn nieuwste wets-

davantage. Dans sa dernière proposition de loi (n° 5-2278/1), M. Ide a déjà renoncé à ce principe par souci de pacification.

M. Ide reste néanmoins favorable à 200 % à la problématique de l'immunité civile. Il rappelle la position défendue par Mme De Kezel, avocate, lors des auditions : « Nous restons favorables à la suppression de l'immunité, car il s'agit d'une dérogation non justifiable aux règles applicables normalement en matière de responsabilité. » (traduction).

En ce qui concerne l'extension de la liste des maladies susceptibles de donner droit à une intervention du Fonds amiante, M. Ide adhère aux explications données par M. Uytterhoeven concernant les difficultés relatives à l'établissement d'une telle liste. Les développements de la proposition de loi n° 5-2278/1 font néanmoins référence à une étude internationale qui est en cours. Cette proposition vise à faire en sorte que le Roi établisse une liste en temps utile, dès que suffisamment de preuves scientifiques seront disponibles. Ce n'est donc pas quelque chose qui doit se faire de suite. En ce qui concerne le cancer du larynx, l'intervenant estime qu'il existe déjà suffisamment de preuves et que cette maladie pourrait donc être ajoutée à la liste sans tarder.

M. Ide est conscient du fait que la proposition n° 5-2278/1 a peu de chances d'être adoptée. On a l'impression que l'amnistie est accordée aux producteurs d'amiante, et c'est vivement regrettable. En ce qui concerne le vote sur la proposition n° 5-2279/1, l'intervenant pense que, dans le meilleur des cas, son groupe s'abstiendra, rejoignant en cela les propos de M. Mahoux selon lesquels l'accord est mauvais mais préférable à une absence totale d'accord. Pour M. Ide, le passage suivant, extrait des développements de la proposition n° 5-2279/1, est une raison justifiant de voter contre le texte à l'examen : « Il est de notre devoir d'exprimer sans relâche notre indignation face à la souffrance que le lobby de l'amiante a infligée à un si grand nombre de personnes, mais il ne saurait pour autant être question que nous remettons en cause les fondements de notre système de sécurité sociale et, en particulier, le régime de solidarité qui sous-tend le Fonds des maladies professionnelles et le Fonds amiante qui en fait partie. » Pour M. Ide, il est incompréhensible que les auteurs de la proposition de loi préfèrent veiller au maintien de structures plutôt que de s'intéresser à l'essentiel, en l'occurrence les victimes elles-mêmes. En outre, la problématique de l'amiante s'inscrit de plus en plus dans un cadre environnemental. Il est dès lors possible que le Fonds amiante n'ait, dans quelques années, plus rien à avoir avec le Fonds des maladies professionnelles. L'argument de la sécurité sociale n'aura donc plus de fondement.

M. Ide rejette l'idée selon laquelle le système néerlandais serait totalement mauvais, mais il n'est pas en faveur d'une reprise pure et simple de ce système.

voorstel nr. 5-2278/1 heeft de heer Ide dit principe al om de lieve vrede laten vallen.

Senator Ide blijft wel voor 200 % achter de burgerrechtelijke immunitetsproblematiek staan. Spreker herinnert aan een uitspraak van mevrouw De Kezel, advocate, tijdens de hoorzittingen : « We blijven voorstander van de afschaffing van de immunitet omdat het een niet te rechtvaardigen uitzondering is op de normale regels van de aansprakelijkheid. »

Wat betreft de uitbreiding van de lijst met ziekten die in aanmerking kunnen genomen worden voor het Asbestfonds, volgt de heer Ide de uitleg van de heer Uytterhoeven over de problemen om dergelijke lijst op te stellen. In de toelichting van wetsvoorstel nr. 5-2278/1 staat echter een verwijzing naar een lopende internationale studie. Dat voorstel vraagt dat de Koning een lijst maakt ten gepaste tijde, zodra er voldoende wetenschappelijk bewijs is. Dat moet dus niet onmiddellijk gebeuren. Voor larynxkanker bestaat er overigens volgens spreker al voldoende bewijs, dat zou dus snel aan de lijst kunnen toegevoegd worden.

Senator Ide is er zich van bewust dat de kans klein is dat voorstel nr. 5-2278/1 zal goedgekeurd worden. Het voelt alsof de asbestproducenten gratie hebben gekregen en dat is bijzonder betreuenswaardig. Wat betreft de stemming over voorstel nr. 5-2279/1 meent spreker dat zijn fractie zich in het beste geval zal onthouden, in de lijn van de stelling van de heer Mahoux dat het akkoord slecht is, maar in elk geval beter dan niets. Een reden om tegen te stemmen vindt de heer Ide in de toelichting van voorstel nr. 5-2279/1, die letterlijk stelt : « We moeten terecht verontwaardigd blijven over het leed dat de asbestlobby zoveel mensen heeft aangedaan, maar het lijkt ons verkeerd om vanuit die verontwaardiging de fundamente van ons sociale zekerheidssysteem onderuit te halen, meer bepaald de in het Fonds voor Beroepsziekten en de in dat fonds ondergebrachte Asbestfonds ingebouwd solidariteit. » Het is voor de heer Ide onbegrijpelijk dat de indieners van het wetsvoorstel de voorkeur geven aan het behoud van structuren en niet tot de essentie komen, namelijk de slachtoffers zelf. Bovendien wordt de asbestproblematiek meer een meer in een milieucontext gekaderd, zodat het Asbestfonds binnen enkele jaren misschien niets meer te maken heeft met het Fonds voor Beroepsziekten. Zodoende geldt het argument van de sociale zekerheid niet meer.

De heer Ide verwerpt het idee dat het Nederlandse systeem totaal fout zou zijn, maar hij is er geen voorstander van het Nederlandse systeem zonder meer

Le Fonds amiante fonctionne relativement bien. Il est perfectible, ce qui fait partie d'une évolution normale. Il n'en demeure pas moins qu'il faut œuvrer à l'immunité civile. L'intervenant constate que l'histoire se répète. De 2002 à 2006, le Parlement a parlé de l'amiante pour être mis hors jeu par la suite par une initiative du gouvernement, avec toutes les conséquences que cela impliquait. À présent, le Parlement tente d'y remédier mais le gouvernement contrecarrera de nouveau les projets du pouvoir législatif. Le sp.a et le PS, soutenus pas les autres partis de la majorité, opèrent un virage à cent quatre-vingts degrés. Cela ne relève plus du cynisme, c'est du pure sarcasme. M. Ide terminera dès lors sur une note sarcastique basée sur une citation du président du parti de Mme Douifi qui a dit dans une interview : « Fumer est bon pour la sécurité sociale. » Dans le même ordre d'idées, M. Ide estime qu'il est permis d'affirmer que l'amiante est une bonne chose pour la sécurité sociale.

Mme Douifi est convaincue que Mme Temmerman n'aurait pas d'objection à la proposition n° 5-2279/1 si elle était encore sénatrice. D'après l'intervenante, il est de notoriété publique que le cas de la famille Jonckheere a inspiré les propositions de loi n°s 5-1352/1 et 5-1353/1, qui ont cherché une solution dans le système néerlandais. Après 2011, la commission des Affaires sociales a toutefois organisé des auditions et le Conseil national du travail a formulé un avis.

M. Ide indique que M. Jonckheere a refusé l'indemnisation du Fonds amiante. Il s'agit dès lors d'un autre cas que celui qui est visé dans la proposition de loi n° 5-2278/1, dans laquelle il est proposé qu'une personne qui s'adresse au Fonds amiante et qui reçoit une indemnisation puisse encore ester en justice par la suite. Quant à l'avis du Conseil national du travail, M. Ide estime que celui-ci est partie en l'espèce.

Mme Douifi considère que cela ne change rien à la situation de la famille Jonckheere dont le cas n'a toujours pas fait l'objet d'une décision définitive, bien que son affaire ait été introduite en 1999. Les victimes qui font appel au Fonds amiante sont certaines de bénéficier d'une intervention. La proposition de loi améliore même les indemnisations pour les victimes environnementales. La réglementation néerlandaise relative à l'amiante n'est pas plus généreuse pour les victimes. Faire croire aux gens qu'ils peuvent à la fois bénéficier du Fonds amiante et ester en justice serait leur jeter de la poudre aux yeux.

Mme Douifi ne nie pas que la nouvelle proposition n° 5-2279/1 adopte un autre point de vue. L'intervenante en est toutefois fière. La proposition est effectivement sociale, ce qui est prouvé en abondance par le fait qu'elle est très largement soutenue au sein de cette commission, ce qui ne serait certainement pas le cas si elle ne soutenait que les structures. La

over te nemen. Het Asbestfonds functioneert vrij goed. Er is verbetering mogelijk, maar dat past binnen een normale evolutie. Dat sluit echter niet uit dat er moet gewerkt worden aan de burgerrechtelijke immunititeit. Spreker stelt vast dat de geschiedenis zich herhaalt. Van 2002 tot 2006 heeft het Parlement over asbest gepraat om vervolgens buiten spel gezet te worden door een initiatief van de regering, met alle gevolgen van dien. Nu probeert het Parlement dit te verhelpen maar nogmaals zal de regering de plannen van het parlement doorkruisen. De sp.a en de PS, gesteund door de andere meerderheidspartijen, maken een bocht van honderdtachtig graden. Dit is zelfs niet cynisch meer, dit is onversneden sarcasme. Senator Ide zal daarom eindigen met een sarcastische noot, gebaseerd op een citaat van de partijvoorzitter van mevrouw Douifi, die in een interview zei : « Roken is goed voor de sociale zekerheid. » In dezelfde geest kan volgens de heer Ide ook gezegd worden dat asbest goed is voor de sociale zekerheid.

Senator Douifi is er van overtuigd dat mevrouw Temmerman, als zij nog senator zou zijn, geen probleem zou hebben met voorstel nr. 5-2279/1. Het is volgens spreekster geen geheim dat het geval van de familie Jonckheere de inspiratie vormde voor de wetsvoorstellen nrs. 5-1352/1 en 5-1353/1, die een oplossing zochten in het Nederlandse systeem. Na 2011 heeft de commissie Sociale aangelegenheden echter hoorzittingen georganiseerd en kwam er een advies van de Nationale Arbeidsraad.

De heer Ide wijst er op dat de heer Jonckheere de vergoeding van het Asbestfonds geweigerd heeft. Dit is dus een ander geval dan wat wetsvoorstel nr. 5-2278/1 beoogt, dat voorstelt dat iemand die naar het Asbestfonds gaat en een vergoeding krijgt, daarna nog naar de rechtbank kan gaan. Wat het advies van de NAR betreft, meent de heer Ide dat de NAR in deze betrokken partij is.

Dat verandert volgens mevrouw Douifi niets aan de situatie van de familie Jonckheere, die nog altijd geen definitieve uitspraak heeft hoewel hun zaak in 1999 werd ingeleid. Slachtoffers die beroep doen op het Asbestfonds zijn zeker van tegemoetkomingen. Het wetsvoorstel verbetert zelfs de vergoedingen voor de milieuslachtoffers. De asbestregeling in Nederland is niet genereuzer voor de slachtoffers. Het zou de mensen zand in de ogen strooien zijn hen te laten denken dat ze zowel een beroep kunnen doen op het Asbestfonds, als naar de rechtbank kunnen stappen.

Mevrouw Douifi ontkent niet dat nieuwe voorstel nr. 5-2279/1 een ander standpunt inneemt. Spreekster is daar echter trots op. Het voorstel is wel degelijk sociaal, wat ten overvloede bewezen wordt door het feit dat het zeer breed gesteund wordt in deze commissie. Dat zou ongetwijfeld niet het geval zijn indien het voorstel enkel structuren zou ondersteunen.

proposition ne vise pas à lancer les victimes dans une aventure en levant l'immunité civile des employeurs, ce qui comporte le risque pour les victimes de conserver peu de chose voire rien du tout.

Les victimes ont besoin d'aide et de moyens financiers qu'elles ne sont plus en mesure de générer elles-mêmes en raison de leur maladie. L'objet de la proposition de loi n° 5-2279/1 est précisément de répondre à ces besoins. Des victimes environnementales reconnues par le Fonds amiante, qui ne peuvent aujourd'hui pas faire appel à une intervention pour l'aide d'une tierce personne, le pourront grâce à la proposition de loi à l'examen. Celle-ci supprime par conséquent la discrimination entre les victimes environnementales et les victimes professionnelles en ce qui concerne l'aide d'une tierce personne.

Quant à la remarque de M. Ide sur le maintien de structures, Mme Douifi indique que l'on n'a pas choisi d'incorporer simplement le Fonds amiante dans le Fonds des maladies professionnelles. Les chiffres montrent que la catégorie des victimes environnementales est en expansion, mais ces dernières éprouvent d'énormes difficultés à être reconnues comme victimes pour le moment. Vu que leur nombre continuera encore à augmenter selon toute vraisemblance, il faut veiller à pouvoir répondre à leurs besoins, ce qui explique le compromis social équilibré entre les employeurs et les travailleurs, dans le cadre duquel le lobby de l'amiante continuera à payer sa contribution, sans que la victime environnementale doive prouver explicitement où elle a contracté sa maladie. Les structures partent du principe que l'amiante s'est propagé partout dans notre environnement.

Mme Douifi commence à craindre des différences fondamentales entre l'approche de M. Ide et la sienne, comme en témoignent les attaques systématiques de M. Ide à l'encontre des structures du Fonds des maladies professionnelles et du Fonds amiante.

M. Ide nie avoir lancé des attaques à l'encontre de ces fonds.

Mme Douifi persiste et signe. M. Ide a bel et bien attaqué les structures. Il ne fait pourtant aucun doute que ces structures disposent de moyens financiers, entre autres versés par les employeurs sur la base d'un compromis social. Au fond, M. Ide cherche à remettre totalement en cause le principe de la sécurité sociale, raison pour laquelle il opte pour la piste de la judiciarisation. Mme Douifi préfère quant à elle jouer la carte de la sécurité pour les victimes.

M. du Bus de Warnaffe constate que cela fait déjà trois ans que la commission débat de ce thème délicat. Quiconque rencontre des victimes de l'amiante en sort profondément bouleversé. On ressent alors un profond désir de justice. La principale difficulté, épinglée par le CNT, est qu'il faut prendre la mesure des conséquences d'une législation qui mettrait davantage

Het voorstel wil de slachtoffers niet in een avontuur storten door de burgerrechtelijke immuniteit van de werkgevers op te heffen, met het risico voor de slachtoffers om over te blijven met weinig of niets.

Slachtoffers hebben nood aan financiële middelen, die ze door hun ziekte niet meer zelf kunnen genereren, en aan hulp. Dat is precies het doel van wetsvoorstel nr. 5-2279/1. Door het Asbestfonds erkende milieuslachtoffers, die vandaag geen beroep kunnen doen op een tegemoetkoming voor hulp door een derde, kunnen dat door dit wetsvoorstel wel. Het voorstel heft dus de discriminatie op tussen milieu-slachtoffers en beroepsslachtoffers wat betreft hulp van derden.

Inzake de opmerking van de heer Ide over het in stand houden van structuren wijst mevrouw Douifi erop dat er niet zomaar gekozen is om het Asbestfonds onder te brengen bij het Fonds voor Beroepsziekten. Uit cijfers blijkt dat de categorie van de milieuslachtoffers toeneemt, maar momenteel worden zij heel moeilijk erkend als slachtoffer. Aangezien hun aantal naar alle verwachting nog verder zal toenemen, moet er voor gezorgd worden dat aan de noden van deze personen kan tegemoet gekomen worden. Vandaar het evenwichtige sociale compromis tussen werkgevers en werknemers, waarbij er zekerheid is dat de asbestlobby zijn bijdrage zal blijven betalen, zonder dat het milieuslachtoffer expliciet moet bewijzen waar hij de ziekte heeft opgedaan, omdat de structuren ervan uitgaan dat asbest overal in ons milieu doorgedrongen is.

Mevrouw Douifi begint te vrezen dat er fundamentele verschillen zijn tussen de aanpak van de heer Ide en van haarzelf, getuige daarvan de systematische aanvallen van de heer Ide op de structuren van het Fonds voor Beroepsziekten en het Asbestfonds.

De heer Ide ontkent dat hij deze fondsen heeft aangevallen.

Volgens mevrouw Douifi heeft de heer Ide wel degelijk de structuren aangevallen. Deze structuren beschikken echter met zekerheid over financiële middelen door de financiering van onder andere de werkgevers, op basis van een sociaal compromis. De heer Ide wenst eigenlijk het volledige principe van de sociale zekerheid in vraag stellen en kiest daarom de piste van de juridisering. Mevrouw Douifi verkiest echter de piste van de zekerheid voor de slachtoffers.

De heer du Bus de Warnaffe stelt vast dat de commissie al drie jaar debatteert over dit moeilijke thema. Iedereen is bijzonder getroffen door de ontmoetingen met asbestslachtoffers. Op dergelijk moment primeert het verlangen om gerechtigheid te doen geschieden. Het belangrijkste probleem dat rijst, en waar de NAR op gewezen heeft, is dat men zich bewust

l'accent sur la responsabilité individuelle des entreprises. Elle pourrait avoir des répercussions sur le fragile équilibre entre les partenaires sociaux, qui est capital pour l'ensemble de notre système. En outre, il n'est pas évident d'adopter une loi assortie d'effets rétroactifs en cas de condamnation pour des faits remontant à de nombreuses années. En effet, aucune peine ne peut être infligée pour des faits non punissables au moment de leur commission.

M. du Bus de Warnaffe estime par ailleurs que le maintien du compromis entre les partenaires sociaux permettra de se recentrer sur des actions préventives. Il est particulièrement sensible à cette thématique parce qu'il préside le Comité technique de la prévention institué auprès du Fonds des accidents du travail, qui réunit autour d'une même table employeurs, travailleurs et assureurs. Il a pu y constater *de visu* l'importance du maintien du dialogue entre les partenaires sociaux. La proposition n° 5-2279/1 conduira à une plus grande responsabilisation des deux parties et renforcera la prévention.

D'après le sénateur du Bus de Warnaffe, il est impératif de soutenir la recherche. M. Uytterhoeven a déclaré que l'identification scientifique des causes de certaines maladies est toujours loin d'être une sinécure de par leur origine souvent multifactorielle. Pourquoi certaines personnes qui ont été exposées à l'amiante développent-elles un mésothéliome et d'autres pas? M. du Bus de Warnaffe est d'avis que si les moyens du Fonds amiante le permettent, il faudrait en consacrer une partie au financement d'études scientifiques sur ce problème.

Pour ces raisons, et dans un souci pragmatique, le groupe de M. du Bus de Warnaffe soutiendra la proposition de loi n° 5-2279/1.

M. Mahoux n'est pas convaincu que la nouvelle proposition n° 5-2279/1 constitue un virage à cent quatre-vingts degrés. Il est clair qu'il est impossible d'enregistrer rapidement des avancées sur l'indemnisation des victimes de l'amiante et sur une modification du consensus qui a mené à la création du Fonds amiante et à son mode de financement. L'intervenant et son groupe ont toujours tenu compte des nombreux obstacles qui leur barraient et leur barrent encore la route. Avant de parvenir à convaincre les entreprises d'assumer une part de la responsabilité, ils ont dû mettre les mains dans le cambouis, ce qui est tout autre chose que de faire des grandes déclarations.

En ce qui concerne l'examen d'autres pathologies pouvant être mises à charge du Fonds amiante, M. Mahoux partage l'idée que certaines pathologies sont multifactorielles. Le groupe de travail ne peut-il toutefois pas, dans son approche, tenir compte de la

moet zijn van de gevolgen van een wetgeving die meer nadruk zou leggen op de individuele verantwoordelijkheid van bedrijven. Dit zou gevolgen kunnen hebben voor het fragiele evenwicht tussen de sociale partners, dat heel belangrijk is voor ons ganse systeem. Een wet aannemen met retroactieve gevolgen in geval van een veroordeling voor feiten die jaren geleden zijn gebeurd is bovendien niet evident. Er kunnen immers geen straffen opgelegd worden voor feiten die niet strafbaar waren op het ogenblik dat ze gepleegd werden.

De heer du Bus de Warnaffe meent verder dat, door het compromis tussen de sociale partners te bewaren, meer aandacht zal besteed worden aan preventieve acties. Hij voelt zich hier bijzonder door aangesproken omdat hij voorzitter is van het Technisch Comité ter preventie van arbeidsongevallen, dat werkgevers, werknemers en verzekeraars rond de tafel brengt. Hij stelt daar met eigen ogen vast hoe belangrijk het is de dialoog tussen de sociale partners te bewaren. Voorstel nr. 5-2279/1 zal leiden tot een grotere responsabilisering van beide partijen en tot meer preventie.

Onderzoek moet absoluut ondersteund worden, aldus senator du Bus de Warnaffe. De heer Uytterhoeven zei dat het nog steeds niet evident is om op wetenschappelijke manier aan te tonen hoe bepaalde ziekten veroorzaakt worden omdat zij vaak een multifactoriële oorzaak hebben. Waarom krijgen sommige personen die blootgesteld waren aan asbest mesothelioom en andere niet? De heer du Bus de Warnaffe meent dat, als de middelen van het Asbestfonds het toelaten, een deel ervan zou kunnen gebruikt worden voor de financiering van wetenschappelijk onderzoek naar dit probleem.

Om deze redenen en vanuit een pragmatische bekommernis, zal de fractie van de heer du Bus de Warnaffe instemmen met wetsvoorstel nr. 5-2279/1.

De heer Mahoux is er niet van overtuigd dat het nieuwe voorstel nr. 5-2279/1 een bocht van honderdtachtig graden inhoudt. Het is duidelijk dat het onmogelijk is snelle vooruitgang te boeken over de vergoeding aan de asbestslachtoffers en over een wijziging van de consensus die werd bereikt met betrekking tot de oprichting van het Asbestfonds en de manier waarop het Asbestfonds wordt gespijst. Spreker en zijn fractie hebben steeds rekening gehouden met de talrijke obstakels die zich op de weg bevonden en bevinden. Vooraleer de bedrijven een deel van de verantwoordelijkheid op zich hebben willen nemen is er veel concreet werk verzet, wat heel wat anders is dan stoere verklaringen afleggen.

Wat betreft het onderzoek naar andere pathologieën die in aanmerking kunnen komen voor het Asbestfonds, gaat de heer Mahoux akkoord met de opmerking dat sommige pathologieën multifactorieel zijn. Kan de werkgroep in zijn benadering echter geen

durée d'exposition, que cette dernière ait eu lieu dans un contexte professionnel ou qu'elle ait été causée par des facteurs environnementaux? Même si les facteurs sont multiples, on peut partir du principe que la durée d'exposition à l'amiante est l'élément déclencheur d'une série de pathologies. En effet, si l'on exclut toutes les pathologies qui ne sont pas causées par une exposition à l'amiante, on ne peut qu'arriver à un statu quo. C'est pourquoi M. Mahoux défend vivement l'idée de tenir compte de la durée d'exposition, avec un risque supérieur à mesure que la durée d'exposition augmente.

De plus, M. Mahoux soutient la remarque formulée par Mme Thibaut au sujet d'un « numéro vert ». Il propose d'attirer l'attention du gouvernement sur ce point, et plus particulièrement l'attention du secrétaire d'État compétent en la matière.

Mme Franssen soutient sans réserve la proposition de loi n° 5-2279/1 et la justification donnée par Mme Douifi. Plutôt que d'un virage à cent quatre-vingts degrés, l'intervenante parlerait d'une conscientisation progressive. Il convient également d'user avec prudence de formules telles que « Moi, je suis du côté des victimes ». Prendre des décisions dans l'émotion peut s'avérer périlleux.

M. Ide a fait référence à un passage sur le lobby de l'amiante dans la proposition de loi n° 5-2279/1. Il a toutefois oublié de citer le passage qui suivait; Mme Franssen aimerait donc rappeler celui-ci : « Les auteurs de la présente proposition de loi veulent éviter que le système actuel, basé sur un régime d'assurance social et solidaire, ne laisse insidieusement la place à un système où chacun n'aurait qu'à saisir la justice pour obtenir une indemnisation. » Il faut interpréter ceci en gardant à l'idée que la notion de temps du législateur est totalement différente de celle des victimes. En outre, l'intervenante a toujours un problème lorsqu'elle entend certains partis se prétendre sociaux et reprocher à d'autres de ne pas l'être. La proposition n° 5-2279/1 à l'examen a été déposée par la majorité. D'où la conclusion de Mme Franssen : « Qui se fait brebis, le loup le mange. »

M. Jan Uytterhoeven, administrateur général du Fonds amiante, rappelle le contexte dans lequel ce Fonds a été créé. À l'automne 2006 un accord a été trouvé dans le cadre de la confection du budget 2007. Celui-ci a finalement été traduit juridiquement dans les articles 113 à 133 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006. Un des principes acquis depuis le départ était celui d'un financement partagé par l'État et les employeurs. Cette dualité du financement trouvait à son tour son fondement dans la responsa-

rekening houden met de duur van de blootstelling, onafhankelijk van het feit of die blootstelling om beroepsredenen plaatsvond dan wel door milieufactoren veroorzaakt werd? Zelfs als er meerdere factoren zijn, kan men toch uitgaan van de waarschijnlijkheid dat de duur van de blootstelling aan asbest verantwoordelijk is voor de uitbraak van een reeks pathologieën. Als immers alle pathologieën uitgesloten worden die niet uitsluitend veroorzaakt worden door de blootstelling aan asbest, dan komt men niet verder dan een *status quo*. De heer Mahoux is daarom een grote voorstander van het in rekening brengen van de duur van de blootstelling, met een hoger risico naarmate de duur van blootstelling toeneemt.

Verder steunt senator Mahoux de opmerking van mevrouw Thibaut over een groene telefoon. Hij stelt voor dit onder de aandacht van de regering te brengen, inzonderheid onder de aandacht van de staatssecretaris, die hiervoor bevoegd is.

Mevrouw Franssen staat volledig achter wetsvoorstel nr. 5-2279/1 en de toelichting die door mevrouw Douifi werd gegeven. In plaats te spreken van een bocht van honderdtachtig graden, zou spreekster eerder hebben over een voortschrijdend inzicht. Er moet ook omzichtig omgesprongen worden met uitspraken als « ik kies de kant van de slachtoffers ». Het kan gevaarlijk zijn om op basis van emotionaliteit beslissingen te nemen.

De heer Ide verwees naar een passage over de asbestlobby in wetsvoorstel nr. 5-2279/1. De daarop volgende passage vergeet hij echter te vermelden, daarom zal mevrouw Franssen ze graag nog even onder de aandacht brengen : « De indieners willen vermijden dat op een sluipende manier de solidaire sociale zekerheid wordt vervangen door het principe dat iedereen maar naar de rechtbank moet stappen om een vergoeding te bekommen. » Dit moet bekeken worden in combinatie met het feit dat de wetgever in een totaal ander tijdsperspectief werkt dan de slachtoffers. Bovendien gaat er bij spreekster altijd een knipperlichtje branden als bepaalde partijen beweren sociaal en anderen niet. Het voorliggende voorstel nr. 5-2279/1 is een voorstel van de meerderheid. Vandaar dat mevrouw Franssen besluit met het spreekwoord : « Als de vos de passie preekt, boer let op uw ganzen ».

De heer Jan Uytterhoeven, administrateur-generaal van het Asbestfonds, herinnert aan de context waarbinnen het Asbestfonds is opgericht. In het najaar van 2006 werd, in het kader van de opmaak van de begroting voor het jaar 2007, een akkoord gevonden, dat uiteindelijk zijn juridische vertaling heeft gekregen in de artikelen 113 tot 133 van de programmawet (I) van 27 december 2006. Één van de principes die van in het begin werd verworven, is dat van de gemengde financiering door de overheid en de werkgevers. Deze

bilité partagée de la société — ce qui justifie une intervention de l'État belge — et des employeurs.

En ce qui concerne ces derniers, on a vérifié dans quelle mesure le principe du « pollueur payeur » pouvait être admis. Une très large majorité des négociateurs concernés estimaient que non seulement la grande industrie, comme une entreprise telle qu'Eternit, par exemple, mais aussi de nombreux autres employeurs étaient impliqués. Il suffit de penser aux chantiers navals, aux garages, à la SNCB, ... Il s'est avéré impossible de dresser la liste des pollueurs, d'autant qu'une exposition à l'amiante pouvait souvent remonter à un lointain passé de sorte que les pollueurs ne pouvaient plus être identifiés. Ce principe a fait l'objet d'un compromis, et un financement solidaire de la part de tous les employeurs en constitue un élément crucial.

D'aucuns parlent d'un « compromis historique » qui a vu le jour. M. Uytterhoeven partage cet avis. Ce compromis présente l'avantage de donner une plus large portée au régime légal. On doit se poser la question suivante: à supposer qu'en sus de la réglementation édictée, on ouvre également la voie juridique, les entrepreneurs seraient-ils encore prêts à contribuer au financement du Fonds amiante? L'entreprise qui peut être tenue pour responsable par le tribunal devrait alors indemniser deux fois la victime: premièrement, à la suite d'une condamnation au paiement d'un dédommagement et, deuxièmement, via le financement solidaire du Fonds amiante.

M. Courard, secrétaire d'État aux Affaires sociales, chargé des Risques professionnels, se rallie aux arguments du préopinant. Il rappelle qu'il existe déjà un numéro d'appel du Fonds amiante où chacun peut formuler ses questions ou ses remarques. Pour l'intervenant, il n'est donc pas nécessaire de prévoir un nouveau « numéro vert ».

Comme la somme allouée au Fonds amiante est fixée chaque année par arrêté royal et que les crédits prévus ne sont jamais entièrement épuisés, le Fonds dispose aujourd'hui de réserves d'environ 70 millions d'euros.

Enfin, il sera demandé au comité technique d'examiner la chose sous l'angle épidémiologique. La réglementation actuelle ne le permet pas, mais le nouveau contrat de gestion qui a été conclu entre le Fonds amiante et le Fonds des maladies professionnelles laisse cette possibilité ouverte. L'on y consacrera l'attention nécessaire.

Mme Douifi ne trouve pas non plus qu'il soit nécessaire de créer un nouveau « numéro vert ». Tant

gemengde financiering vond op haar beurt haar grondslag in de gemengde verantwoordelijkheid van zowel de samenleving — wat een tussenkomst van de Belgische Staat rechtvaardigt — als van de werkgevers.

Wat deze laatste betreft, heeft men nagegaan in welke mate het beginsel « de vervuiler betaalt » kon worden aangenomen. Daarbij was een overgrote meerderheid van de betrokken onderhandelaars van oordeel dat niet enkel de grootindustrie, zoals bijvoorbeeld een bedrijf als Eternit, maar vele andere werkgevers betrokken partij waren. Men denke aan scheepswerven, garages, de NMBS, ... Het bleek onmogelijk om een lijst op te stellen van vervuilers, temeer omdat een blootstelling aan asbest zich vaak in een ver verleden kon situeren en de vervuiler niet langer kon worden opgespoord. Dit alles heeft geresulteerd in een compromis, waarbij een solidaire financiering door alle werkgevers een cruciaal element is.

Sommigen spreken over een « historisch compromis » dat werd bereikt. De heer Uytterhoeven is het hiermee eens. Dit heeft als voordeel dat de wettelijke regeling kon stoelen op een groot draagvlak. Men dient zich de vraag te stellen of, wanneer men naast de regeling die werd uitgewerkt ook de juridische weg zou openstellen, de werkgevers nog steeds bereid zouden zijn om bij te dragen aan de financiering van het Asbestfonds. Het bedrijf dat door de rechtbank aansprakelijk zou worden gesteld, zou dan immers tweemaal de schade moeten vergoeden: enerzijds als gevolg van een veroordeling tot vergoeding van de schade, en anderzijds via de solidaire financiering van het Asbestfonds.

De heer Courard, staatssecretaris voor Sociale Zaken, belast met Beroepsrisico's, is het eens met het betoog van de vorige spreker. Hij wijst erop dat er vandaag reeds een telefoonnummer bestaat bij het Asbestfonds waar eenieder terecht kan met vragen of opmerkingen. Er is dus geen nood aan een nieuw « groen nummer », volgens spreker.

Aangezien jaarlijks, bij koninklijk besluit, het bedrag wordt vastgesteld dat aan het Asbestfonds wordt toegekend, en nooit dit volledige bedrag wordt uitgegeven, zijn er vandaag reserves ten belope van ongeveer 70 miljoen euro beschikbaar.

Ten slotte zal rekening worden gehouden met de vraag om het technisch comité te verzoeken de zaak epidemiologisch te bekijken. Vandaag laat de reglementering het niet toe, maar in de nieuwe beheersovereenkomst die werd afgesloten tussen het Asbestfonds en het Fonds voor Beroepsziekten, wordt die mogelijkheid wel opengelaten. Men zal hier de nodige aandacht aan besteden.

Mevrouw Douifi is evenmin van oordeel dat er nood is aan een nieuw « groen nummer ». Zowel het

le Fonds des maladies professionnelles que le Fonds amiante sont très accessibles et prêts à aider les victimes à préparer et à introduire leur dossier. Ces procédures sont très transparentes.

Mme Tilmans pense que le parcours fait par la commission est considérable. L'important pour elle est que l'on arrive à une solution et que tout le monde soit sensibilisé à cette problématique dans l'intervalle. Elle souligne la nécessité de réparer le préjudice subi et de responsabiliser les personnes concernées.

La création et le fonctionnement du Fonds amiante reposent en effet sur un compromis qui prévoit que les employeurs cotisent de manière solidaire, ce qui est essentiel. Il faut donc en tenir compte. Il est cependant important pour le groupe MR que les employeurs ne se voient pas attribuer une plus grande responsabilité. La proposition de loi n° 5-2279/1 est dès lors, à son tour, le résultat d'un compromis entre les groupes politiques qui l'on cosignée.

L'intervenante ne nie pas que le Fonds amiante n'est qu'une maigre consolation pour les personnes malades. Elle se rend compte que c'est souvent lourd à porter pour les personnes concernées, mais elle accorde en même temps aussi beaucoup d'importance à l'assurance sociale qui est financée par une cotisation solidaire versée notamment par les employeurs et qui conduit à une indemnisation financière identique pour toutes les victimes de l'amiante. Cela aussi est important.

Mme Douifi souligne que les auteurs de la proposition n° 5-2279/1 veulent éviter d'entamer un débat existentiel sur le Fonds amiante et de mettre son fonctionnement en péril. La proposition de loi vise au contraire à améliorer la situation concrète.

Mme Lijnen souligne que le fonctionnement du Fonds amiante a été conçu de manière à ne pas stigmatiser des coupables et à ne pas devoir prouver cette culpabilité. Les personnes qui sont déjà plongées dans le désarroi ne doivent donc pas supporter le fardeau de la preuve, en plus de leur maladie. C'est très important pour les personnes concernées.

Il n'en est pas moins de notre devoir d'exprimer sans relâche notre indignation face à la souffrance que le lobby de l'amiante a infligée à un si grand nombre de personnes, comme indiqué explicitement dans les développements de la proposition de loi n° 5-2279/1 et l'intervenante ne peut qu'en souligner l'importance.

Mme Lijnen renvoie en outre à la déclaration que le président du Conseil national du travail a faite au cours de l'audition :

« En effet, si un employeur ne se plie pas aux mesures imposées après une mise en demeure formelle

Fonds voor Beroepsziekten als het Asbestfonds zijn zeer bereikbaar en uiterst bereidwillig om slachtoffers te helpen bij het opstellen en indienen van hun dossier. Deze procedures zijn zeer transparant.

Mevrouw Tilmans meent dat in de commissie een lange weg werd afgelegd. Belangrijk voor haar is dat men tot een oplossing komt en dat eenieder intussen voldoende werd gesensibiliseerd voor deze problematiek. Zij onderstreept de noodzaak om de geleden schade te vergoeden en om de betrokkenen te responsabiliseren.

De oprichting en de werking van het Asbestfonds is inderdaad gestoeld op een compromis waarbij de werkgevers solidaire bijdragen en dit is essentieel. Men moet hiermee derhalve rekening houden. Voor de MR-fractie is het evenwel van belang dat de werkgevers geen grotere verantwoordelijkheid krijgen. Wetsvoorstel nr. 5-2279/1 is dan ook, op zijn beurt, het resultaat van een compromis tussen de fracties die het mede hebben ondertekend.

Spreekster ontkent niet dat het Asbestfonds een magere troost is voor diegenen die lijden aan de aandoening. Zij is er zich van bewust dat dit vaak zwaar om te dragen is voor de betrokkenen, maar hecht tegelijk ook een groot belang aan de sociale verzekering die via een solidaire bijdrage van, onder meer, de werknemers wordt gefinancierd, en die leidt tot een financiële schadeloosstelling die identiek is voor alle slachtoffers van asbest. Ook dit is van belang.

Mevrouw Douifi benadrukt dat de indieners van wetsvoorstel nr. 5-2279/1 wilden vermijden een existentieel debat te openen over het Asbestfonds en de werking ervan op de helling zetten. Integendeel is het de bedoeling van het wetsvoorstel om de concrete situatie te verbeteren.

Mevrouw Lijnen wijst erop dat de werking van het Asbestfonds in die zin is opgevat dat geen schuldigen worden aangewezen, laat staan dat deze schuld moet worden bewezen. Diegenen die het reeds moeilijk hebben worden hierdoor niet nog eens opgezaald met een bewijslast, bovenop hun aandoening. Dit is voor de betrokkenen van enorm belang.

Dit neemt niet weg dat men terecht verontwaardigd moet blijven over het leed dat door verschillende bedrijven, die met asbest hebben gewerkt, de mensen hebben aangedaan. Dit staat ook zo uitdrukkelijk in de toelichting bij wetsvoorstel nr. 5-2279/1 en spreekster kan enkel het belang hiervan benadrukken.

Mevrouw Lijnen verwijst bovendien naar de uitspraak die de voorzitter van de Nationale Arbeidsraad heeft gedaan tijdens de hoorzitting :

« Wanneer een werkgever zich niet schikt naar opgelegde maatregelen na een formele ingebrekestel-

de l'inspecteur social, on considère qu'il a agi à dessein, si bien qu'au pénal, sa responsabilité peut être engagée. »

Cela reste inchangé et c'est essentiel dans notre système juridique.

Elle souligne par ailleurs l'importance du principe de solidarité, déjà exprimé dans l'accord de 1928. La levée de l'immunité va à l'encontre de cette solidarité et conduit à un phénomène de « survie du plus fort ». Mme Lijnen ne souhaite pas vivre dans pareille société impitoyable. C'est pourquoi la proposition de loi à l'examen (doc. Sénat, n° 5-2279/1) n'entend pas abandonner ce principe de solidarité.

M. Ide s'offusque de la déclaration de M. Uytterhoeven quand il dit que lever l'immunité des entreprises concernées revient à mettre tout le système en péril. Cela ressemble à un chantage et il ne faut pas y céder. Il répète qu'il est prêt à retirer les propositions de loi n°s 5-1352/1 et 5-1353/1 au profit de la proposition de loi n° 5-2278/1, même si cette dernière abandonne le principe du pollueur payeur, mais uniquement pour autant que la commission soit prête à mettre fin à l'immunité juridique. En ce qui concerne ce dernier point, ce sont uniquement des raisons d'ordre pratique qui ont amené à citer l'exemple néerlandais, compte tenu de l'audition qui a eu lieu. Mais on peut aussi citer l'exemple de l'Italie ou d'autres pays.

M. Ide renvoie par ailleurs à une recherche scientifique récente permettant d'adapter la liste des affections sur la base de preuves scientifiques. Cet élément est exprimé dans la proposition de loi n° 5-2278/1.

Enfin, l'intervenant réfute que le fait d'emprunter la voie juridique soit antisocial. Il n'est pas exact que seules les personnes fortunées peuvent se permettre d'intenter une procédure en justice. Il souligne que son intention n'est pas de remettre en question le fonctionnement du Fonds amiante. Lorsqu'un tribunal accorde, le cas échéant, un dédommagement à une victime, on pourra tenir compte des sommes que cette victime a déjà reçues du Fonds amiante.

M. Mahoux rappelle que les employeurs cotisent déjà de manière solidaire au financement du Fonds amiante. En échange, ils bénéficient de l'immunité juridique. En contribuant à réunir les moyens servant à dédommager les victimes, ils assument automatiquement une certaine part de responsabilité. L'intervenant souligne qu'il n'entend en aucune manière être solidaire des industries polluantes, bien au contraire. Il estime néanmoins que le fonctionnement du Fonds amiante sera totalement compromis si, parallèlement au dédommagement qui leur est octroyé par le Fonds amiante, les victimes peuvent encore engager une

ling door de sociaal inspecteur, wordt deze actie van de werkgever immers gelijkgesteld met opzet en blijft de strafrechtelijke verantwoordelijkheid bestaan. »

Dit blijft overeind en is essentieel in ons rechtssysteem.

Verder benadrukt zij het belang van het solidariteitsprincipe, dat reeds tot uiting kwam in het akkoord van 1928. Het opheffen van de immuniteit gaat in tegen deze solidariteit en leidt tot de « *survival of the fittest* ». Voor zo'n kille maatschappij past mevrouw Lijnen. Vandaar dat voorliggend wetsvoorstel nr. 5-2279/1 dit solidariteitsprincipe niet wil opgeven.

De heer Ide is geschrokken door de uitspraak van de heer Uytterhoeven dat, wie de immuniteit voor de betrokken bedrijven opheft, meteen ook het hele systeem op de helling zet. Dit lijkt op chantage en men mag hieraan niet toegeven. Hij herhaalt bereid te zijn de wetsvoorstellen nrs. 5-1352/1 en 5-1353/1 in te trekken ten voordele van wetsvoorstel nr. 5-2278/1, ook al verlaat dit wetsvoorstel het beginsel dat de vervuiler betaalt, maar enkel voor zover de commissie bereid is om de juridische immuniteit op te geven. Wat dit laatste betreft, werd enkel om praktische redenen naar het Nederlandse voorbeeld verwezen, gelet op de hoorzitting die heeft plaatsgevonden. Men kan ook het voorbeeld van Italië of andere landen aanhalen.

Verder verwijst de heer Ide naar recent wetenschappelijk onderzoek, dat het mogelijk maakt dat de lijst van aandoeningen wordt aangepast op basis van wetenschappelijk bewijs. Dit element komt tot uiting in wetsvoorstel nr. 5-2278/1.

Ten slotte ontkent spreker dat het volgen van de juridische weg op zich asociaal zou zijn. Het is niet zo dat enkel vermogende personen het zich kunnen veroorloven om juridische procedures aan te spannen. Hij beklemtoont dat hij de werking van het Asbestfonds op zich niet in vraag wil stellen. Wanneer, in voorkomend geval, een rechtbank een schadeloosstelling zou toekennen aan een slachtoffer, kan men echter reeds rekening houden met de sommen die dit slachtoffer reeds ontving van het Asbestfonds.

De heer Mahoux herinnert eraan dat de werkgevers solidaire bijdragen aan de financiering van het Asbestfonds. In ruil hiervoor hebben zij de juridische immuniteit ontvangen. Door bij te dragen aan de middelen die dienen om de slachtoffers te vergoeden nemen zij in zekere zin ook automatisch een bepaalde verantwoordelijkheid op zich. Spreker benadrukt dat hij op geen enkele manier solidaire wil zijn met de vervuilende bedrijven, wel integendeel. Niettemin meent hij dat de werking van het Asbestfonds volledig op de helling wordt gezet indien de slachtoffers, naast de vergoeding die het Asbestfonds hen toekent, ook

action en justice pour faire condamner l'entreprise polluante concernée pour le préjudice subi.

M. Mahoux précise toutefois qu'en défendant le fonctionnement du Fonds amiante, il ne nie pas que la lutte contre les entreprises polluantes est un juste combat et il est également d'avis que ces entreprises doivent payer pour le préjudice subi. La question qui se pose ici est de savoir quelle est la stratégie la plus indiquée pour le patient concerné. Ouvrir la porte à une action en justice mettra selon lui en péril le fonctionnement du Fonds amiante, ce qui n'est pas dans l'intérêt des victimes.

M. Ide réplique que ce ne sont pas les employeurs qui font les lois, mais le Parlement.

M. Mahoux fait remarquer qu'il s'agit ici d'une matière conventionnelle. Le fonctionnement et le financement du Fonds amiante sont le résultat d'un accord passé avec les employeurs et qui s'est longtemps fait attendre. Il ne leur a pas été imposé.

M. Ide estime que le législateur se met hors jeu en acceptant simplement un accord passé entre les travailleurs et les employeurs.

M. Mahoux réplique que le pouvoir exécutif a contribué à la conclusion de l'accord et que la discussion actuelle résulte de plusieurs initiatives législatives. Il considère que l'on fait ici des pas concrets en avant.

M. Jan Uytterhoeven, administrateur général du Fonds amiante, fait remarquer que la problématique du cancer du larynx est en cours d'examen. L'article 3 de la proposition de loi n° 5-2278/1 ne fait aucune distinction entre les diverses formes de cancer et assigne certaines tâches d'exécution au Roi. L'article 118, 3°, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 contient cependant une disposition similaire qui offre déjà aujourd'hui cette possibilité au Roi et ce, sans la charge de la preuve qui est prévue par contre dans l'article 3 de la proposition de loi n° 5-2278/1 :

« Article 118. Peuvent prétendre à l'intervention du Fonds amiante, dans les conditions prévues par ou en vertu de la présente loi, les personnes — et les ayants droit de ces personnes — atteintes :

1° de mésothéliome;

2° d'asbestose;

3° d'autres maladies déterminées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, et dont il est démontré qu'elles sont causées de façon déterminante par une exposition à l'amiante. »

M. Ide se réfère aux développements de sa proposition de loi n° 5-2278/1 où il est question de

nog gerechtelijke stappen zouden ondernemen om het betrokken vervuilende bedrijf te laten veroordelen voor de schade die zij hebben geleden.

De heer Mahoux précise evenwel dat hij, door de werking van het Asbestfonds te verdedigen, niet ontkent dat de strijd tegen de vervuilende bedrijven rechtvaardig is en ook hij meent dat deze ondernemingen moeten betalen voor de geleden schade. De vraag is welke strategie hierbij, voor de betrokken patiënt, de meest aangewezen is. Door ook de juridische weg open te laten wordt de werking van het Asbestfonds zijns inziens volledig op de helling gezet en dit is niet in het belang van de slachtoffers.

De heer Ide repliceert dat niet de werkgevers, maar het Parlement de wet moet maken.

De heer Mahoux wijst erop dat het hier gaat om een conventionele aangelegenheid. De werking en de financiering van het Asbestfonds resulteert uit een akkoord met de werkgevers, dat overigens lang op zich heeft laten wachten. Het is hen niet opgelegd.

De heer Ide meent dat de wetgever zichzelf overbodig maakt door zomaar te aanvaarden wat werknemers en werkgevers hebben afgesproken.

De heer Mahoux repliceert dat de uitvoerende macht mee het akkoord tot stand heeft kunnen brengen en dat de huidige discussie het resultaat is van verschillende wetgevende initiatieven. Hier worden zijn inziens concrete stappen vooruit gezet.

De heer Jan Uytterhoeven, administrateur-generaal van het Asbestfonds, wijst erop dat de problematiek van de larynxkanker thans wordt onderzocht. Artikel 3 van wetsvoorstel nr. 5-2278/1 maakt geen onderscheid tussen de verschillende vormen van kanker en geeft de Koning de bevoegdheid om een en ander uit te voeren. Artikel 118, 3°, van de programmawet (I) van 27 december 2006, bevat evenwel een gelijkaardige bepaling die, vandaag reeds, deze mogelijkheid aan de Koning biedt, en dit zonder de bewijslast waarin artikel 3 van wetsvoorstel nr. 5-2278/1 wel voorziet :

« Artikel 118. Kunnen aanspraak maken op een tegemoetkoming door het Asbestfonds, onder de voorwaarden bepaald bij of krachtens deze wet de personen — alsook de rechthebbenden van deze personen — die getroffen zijn door :

1° mesothelioom;

2° asbestose;

3° andere ziekten bepaald door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en waarvan is bewezen dat ze op een beslissende manier het gevolg zijn van een blootstelling aan asbest. »

De heer Ide verwijst naar de toelichting bij zijn wetsvoorstel nr. 5-2278/1 waarin wordt gesproken

formes mixtes, comme par exemple le cancer du poumon qui est causé tant par le tabagisme que par l'asbestose. L'article 3 de cette proposition de loi permet d'obtenir une indemnisation partagée au travers d'une diversification. Dans ce sens, il est plus vaste que l'actuel article 118, 3°, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006.

Mme Thibaut qualifie d'insuffisantes les réponses qu'elle a reçues à ses questions, par exemple en ce qui concerne le coût direct et indirect de la problématique de l'amiante pour l'assurance maladie. Le dernier alinéa de l'article 120, § 1^{er}, proposé, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 parle de « la personne atteinte de la maladie (...) , de par son état » et d'« une autre personne ». Qu'entend-on par là ? Qui va le déterminer ? Elle est donc d'avis que la portée précise de la proposition n° 5-2279/1 n'est pas suffisamment claire aujourd'hui.

M. Mahoux considère que la notion « une autre personne » est d'ordre public et découle de la réglementation relative à la dépendance, telle qu'elle est définie dans le cadre de la législation sur les maladies professionnelles.

L'adaptation proposée de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 concerne les affections qui sont déjà prévues aujourd'hui dans cette loi, ce qui n'empêche évidemment pas de poursuivre les travaux relatifs aux autres affections susceptibles d'être reconnues. Ces travaux doivent être intensifiés au sein du Fonds des maladies professionnelles.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES DE LA PROPOSITION DE LOI N° 5-2279/1

Article 1^{er}

Cet article est adopté sans autre discussion par 11 voix et 3 abstentions.

Article 2

Mme Douifi estime que le texte proposé est très clair. En ce qui concerne le ticket modérateur proposé, la discrimination existant actuellement entre les victimes professionnelles et les victimes environnementales est levée. Les victimes de la première catégorie bénéficient déjà actuellement du remboursement intégral des frais médicaux exposés, ainsi que des tickets modérateurs qui y sont liés. Cela n'est toutefois pas le cas aujourd'hui pour les victimes environnementales. L'article 2 de la proposition de loi à l'examen prévoit que ces dernières auront désormais droit, de la même manière, au remboursement des frais en question.

over de gemengde vormen, zoals bijvoorbeeld longkanker die zowel door roken als asbestose wordt veroorzaakt. Artikel 3 van dit wetsvoorstel laat toe om een gedeelde schadeloosstelling te bekomen door middel van diversificatie. In die zin is het ruimer dan het reeds bestaande artikel 118, 3°, van de programmawet (I) van 27 december 2006.

Mevrouw Thibaut meent dat zij onvoldoende antwoorden heeft ontvangen op de door haar gestelde vragen, bijvoorbeeld wat de kost voor de ziekteverzekering betreft die rechtstreeks of onrechtstreeks in verband staan met de asbestproblematiek. Het voorgestelde laatste lid van artikel 120, § 1, van de programmawet (I) van 27 december 2006 spreekt over « de toestand van de getroffene » en over « een andere persoon ». Wat bedoelt men hiermee ? Wie zal dit bepalen ? Zij is dan ook van oordeel dat de precieze draagwijdte van wetsvoorstel nr. 5-2279/1 vandaag onvoldoende duidelijk is.

De heer Mahoux meent dat de notie « een andere persoon » van openbare orde is en voortvloeit uit de regelgeving met betrekking tot de afhankelijkheid zoals deze is gedefinieerd in het kader van de wetgeving inzake beroepsziekten.

De voorgestelde aanpassing van de programmawet (I) van 27 december 2006 heeft betrekking op de aandoeningen die vandaag reeds in deze wet werden bepaald, wat vanzelfsprekend niet wegneemt dat de werkzaamheden over de andere aandoeningen die mogelijk kunnen worden erkend, moeten worden verdergezet. Binnen het Fonds voor Beroepsziekten moeten deze werkzaamheden worden geïntensifieerd.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING VAN HET WETSVOORSTEL NR. 5-2279/1

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 2

Mevrouw Douifi is van mening dat de voorgestelde tekst wel degelijk zeer duidelijk is. Wat het voorgestelde remgeld betreft, wordt de discriminatie opgegeven die vandaag bestaat tussen de beroepsslachtoffers en de milieuslachtoffers. De eerste groep geniet vandaag reeds een volledige terugbetaling van de gedane ziektekosten, alsook van de remgelden die daaraan gekoppeld zijn. Voor de milieuslachtoffers geldt dit vandaag echter niet. Artikel 2 van dit wetsvoorstel bepaalt nu dat deze laatste groep voortaan op dezelfde wijze recht zal hebben op de terugbetaling van deze kosten.

Le même élargissement est opéré en ce qui concerne l'aide d'une tierce personne. Le système actuel des interventions en faveur des victimes reconnues par le Fonds des maladies professionnelles sera désormais appliqué aussi aux victimes environnementales. Pour une aide à temps plein, il s'agit concrètement aujourd'hui d'un montant mensuel net de 1 553,38 euros alloué à la victime; pour une aide à mi-temps, le montant s'élève à 779,69 euros par mois.

La liste des besoins en termes d'aide figure sur le site du Fonds amiante; il s'agit d'une « *checklist* » qui permet de déterminer le degré de nécessité d'une assistance. Il peut être question, par exemple, d'une aide pour faire les courses ou d'une assistance pour la toilette. Le Fonds amiante détermine alors, sur la base de cette « *checklist* », le degré de nécessité d'une assistance. Telle est la portée du dernier alinéa qu'il est proposé d'ajouter à l'article 120, § 1^{er}, de la loi-programme.

Pour ce qui est du coût budgétaire de la proposition, Mme Douifi pense que, si l'on se base sur le chiffre de 232 victimes environnementales reconnues par le Fonds amiante en 2012, on en arrive à un montant d'environ 30 000 euros par an pour le remboursement des tickets modérateurs et de 700 000 euros par an en ce qui concerne l'aide d'une tierce personne.

M. Ide estime que l'extension proposée est tout à fait insuffisante et n'apporte aucune amélioration substantielle à la situation des victimes. Ce n'est que de la poudre aux yeux. Bien que les auteurs considèrent cette mesure comme étant mieux que rien, l'intervenant pense quant à lui que la solution proposée est à mille lieues de la formule initialement suggérée dans les propositions de loi n^{os} 5-1352/1 et 5-1353/1 déposées par lui-même et Mme Temmerman, alors sénatrice. C'est très regrettable pour les victimes.

M. Mahoux n'est pas de cet avis. L'octroi d'un montant mensuel net de 1 553,38 euros pour une assistance à temps plein ou de 779,69 euros pour une assistance à mi-temps est déjà un grand pas en avant, même si l'intervenant reconnaît que ce n'est pas encore assez.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Article 3

Cet article est adopté sans autre discussion par 1 voix et 3 abstentions.

V. VOTES

L'ensemble de la proposition de loi portant modification de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006

Dezelfde uitbreiding wordt toegepast voor wat de hulp van een derde persoon betreft. Het bestaande systeem van de tegemoetkomingen voor slachtoffers die zijn erkend door het Fonds voor Beroepsziekten wordt in de toekomst toegepast voor de milieuslachtoffers. Concreet gaat het, voor een voltijds hulp, vandaag over een maandelijks nettobedrag van 1 553,38 euro dat aan het slachtoffer wordt uitgekeerd of, voor een halftijds hulp, om een bedrag van 779,69 euro.

De lijst inzake behoefte is terug te vinden op de webstek van het Asbestfonds en is een « *checklist* », aan de hand waarvan de graad van behoefte kan worden bepaald. Het gaat daarbij, bijvoorbeeld, om boodschappen laten doen of gewassen worden. Aan de hand van deze « *checklist* » bepaalt het Asbestfonds de graad van behoefte. Dit is de draagwijdte van het tweede lid van het voorgestelde laatste lid van artikel 120.

Wat de budgettaire kost van het voorstel betreft, meent mevrouw Douifi dat, op basis van 232 milieuslachtoffers die door het Asbestfonds zijn erkend in 2012, het gaat om ongeveer 30 000 euro per jaar voor wat de terugbetaling van de remgelden betreft en om 700 000 euro per jaar voor wat de hulp van een derde persoon betreft.

De heer Ide is van oordeel dat de voorgestelde uitbreiding volstrekt onvoldoende is en geen substantiële verbetering inhoudt van de situatie van de slachtoffers. Men strooit hier zand in de ogen. Volgens de indieners is dit alles beter dan niets, maar spreker meent dat de voorgestelde oplossing mijlen ver verwijderd is van de oorspronkelijke oplossing die werd voorgesteld in de wetsvoorstellen nrs. 5-1352/1 en 5-1353/1 door hemzelf en voormalig senator Temmerman. Dit is heel erg betreurenswaardig voor de slachtoffers.

De heer Mahoux is het hiermee niet eens. Het toekennen een maandelijks nettobedrag van 1 553,38 euro voor een voltijdse hulp of 779,69 euro voor een halftijds hulp is wel degelijk een hele stap vooruit in de goede richting, hoewel spreker erkent dat het niet volstaat.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 3

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

V. STEMMINGEN

Het wetsvoorstel houdende wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 met het oog op

en vue d'étendre les interventions du Fonds amiante (doc. Sénat, n° 5-2279/1) a été adopté par 11 voix et 3 abstentions.

La proposition de loi relative aux valeurs limites d'exposition contraignantes et spécifiques pour tous les produits de substitution à l'amiante et autres produits dangereux (doc. Sénat, n° 5-250/1) sera retirée.

L'article 1^{er} de la proposition de loi complétant l'arrêté royal du 11 mai 2007 portant exécution du chapitre VI, du titre IV, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 portant création d'un Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante, en vue d'augmenter la cotisation à payer par les employeurs dont la responsabilité a été retenue dans le cadre du Fonds amiante (doc. Sénat, n° 5-1352/1) et en conséquence l'ensemble de la proposition de loi sont rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 1^{er} de la proposition de loi portant modification de l'article 125 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, afin de permettre aux victimes de l'amiante d'introduire un recours contre le tiers responsable en vue d'obtenir l'indemnisation intégrale du préjudice subi (doc. Sénat, n° 5-1353/1) et en conséquence l'ensemble de la proposition de loi sont rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 1^{er} de la proposition de loi modifiant la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, en ce qui concerne le Fonds amiante (doc. Sénat, n° 5-1388/1) et en conséquence l'ensemble de la proposition de loi sont rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 1^{er} de la proposition de loi modifiant l'article 116 du titre IV, chapitre VI «Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante», de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 (doc. Sénat, n° 5-1502/1) et en conséquence l'ensemble de la proposition sont rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 1^{er} de la proposition de loi portant modification du Code civil et de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 concernant le Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante (doc. Sénat, n° 5-2278/1) et en conséquence l'ensemble de la proposition sont rejetés par 10 voix contre 4.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

La rapporteuse,
Fatiha SAÏDI.

La présidente,
Elke SLEURS.

*
* *

de uitbreiding van de tegemoetkomingen uit het asbestfonds (stuk Senaat, nr. 5-2279/1) in zijn geheel wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

Het wetsvoorstel betreffende specifieke en bindende grenswaarden voor blootstelling aan alle asbestvervangende producten en aan andere gevaarlijke producten (stuk Senaat, nr. 5-250/1) zal worden ingetrokken.

Artikel 1 van het wetsvoorstel tot aanvulling van het koninklijk besluit van 11 mei 2007 ter uitvoering van hoofdstuk VI, van titel IV, van de programmawet (I) van 27 december 2006 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers, met het oog op de verhoging van de bijdrage voor werkgevers waarvan de aansprakelijkheid in het kader van het asbestfonds is weerhouden (stuk Senaat, nr. 5-1352/1) en bijgevolg het wetsvoorstel in zijn geheel worden verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 1 van het wetsvoorstel houdende wijziging van artikel 125 van de programmawet (I) van 27 december 2006, om asbestslachtoffers de mogelijkheid te geven een vordering in te stellen tot het bekomen van een integrale schadevergoeding jegens de aansprakelijke derde (stuk Senaat, nr. 5-1353/1) en bijgevolg het wetsvoorstel in zijn geheel worden verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 1 van het wetsvoorstel tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006, wat het Asbestfonds betreft (stuk Senaat, nr. 5-1388/1)) en bijgevolg het wetsvoorstel in zijn geheel worden verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 1 van het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 116 van titel IV, hoofdstuk VI «Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers», van de programmawet (I) van 27 december 2006 (stuk Senaat, nr. 5-1502/1)) en bijgevolg het wetsvoorstel in zijn geheel worden verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 1 van het wetsvoorstel houdende wijziging van het Burgerlijk Wetboek en van de programmawet (I) van 27 december 2006 betreffende het schadeloosstellingsfonds voor asbestslachtoffers (stuk Senaat, nr. 5-2278/1)) en bijgevolg het wetsvoorstel in zijn geheel worden verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,
Fatiha SAÏDI.

De voorzitter,
Elke SLEURS.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte de la
proposition de loi
(voir le doc. Sénat, n° 5-2279/1 — 2013/2014).**

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als die van
het wetsvoorstel
(zie stuk Senaat, nr. 5-2279/1 — 2013/2014).**