

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

1^{er} AOÛT 2013

Proposition de loi modifiant l'article 318 du Code civil, en ce qui concerne le délai pour intenter une action en contestation de paternité

(Déposée par Mme Inge Faes)

DÉVELOPPEMENTS

Dans un arrêt du 31 mai 2011, la Cour constitutionnelle estime que les délais prévus à l'article 318, §2, du Code civil portent atteinte de manière discriminatoire au droit au respect de la vie privée de l'enfant qui n'a pas possession d'état et qui veut contester la présomption de paternité établie à l'égard du mari de sa mère, lorsque cette présomption ne correspond à aucune réalité ni biologique, ni socio-affective.

Il s'agissait en l'espèce d'un homme dont la mère était mariée au moment de sa naissance. Il n'a cependant jamais eu possession d'état à l'égard de son père (légal) parce que, peu après sa naissance, sa mère a divorcé de son mari.

En outre, une analyse génétique avait été réalisée, qui a établi que son père légal n'était pas son père biologique.

Conformément à l'article 318, §2, du Code civil, l'homme qui avait intenté l'action en contestation de paternité aurait dû le faire dans l'année qui a suivi la communication du résultat de l'analyse. Il a toutefois attendu un peu trop longtemps avant de le faire et son action a dès lors été déclarée irrecevable.

Une question préjudicielle a été posée à ce sujet à la Cour constitutionnelle qui est arrivée à la conclusion suivante :

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2012-2013

1 AUGUSTUS 2013

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 318 van het Burgerlijk Wetboek, wat betreft de termijn om een vordering tot betwisting van het vaderschap in te stellen

(Ingediend door mevrouw Inge Faes)

TOELICHTING

In een arrest van 31 mei 2011 heeft het Grondwettelijk Hof besloten dat de termijnen van artikel 318, §2, van het Burgerlijk Wetboek op discriminerende wijze afbreuk doen aan het recht op eerbiediging van het privéleven van het kind zonder bezit van staat, dat het vermoeden van vaderschap wil betwisten dat is vastgesteld ten aanzien van de echtgenoot van zijn moeder, terwijl dit noch met de biologische, noch met de socio-affectieve waarheid overeenstemt.

In dit concreet geval ging het over een man wiens moeder getrouwd was op het moment van zijn geboorte. Ten aanzien van zijn (juridische) vader heeft hij echter nooit bezit van staat gehad omdat zijn moeder korte tijd na zijn geboorte gescheiden is van haar echtgenoot.

Er was bovendien een genetische analyse gedaan waaruit bleek dat niet zijn juridische vader zijn biologische vader was, maar wel een andere man.

Volgens artikel 318, §2, van het Burgerlijk Wetboek. Had de man die de vordering tot betwisting van het vaderschap had ingesteld dit moeten doen binnen het jaar nadat het resultaat van de analyse bekend was geworden. De man heeft echter iets te lang gewacht om stappen te ondernemen en dus werd zijn vordering onontvankelijk verklaard.

Hierover werd een prejudiciële vraag gesteld aan het Grondwettelijk Hof dat tot volgende conclusie kwam :

« Toutefois, en prévoyant qu'un enfant ne peut plus contester la présomption de paternité établie à l'égard du mari de sa mère au-delà de l'âge de vingt-deux ans ou de l'année à dater de la découverte du fait que celui qui était le mari de sa mère n'est pas son père, alors que cette présomption ne correspond à aucune réalité ni biologique, ni socio-affective, il est porté atteinte de manière discriminatoire au droit au respect de la vie privée de cet enfant. En raison du court délai de prescription, celui-ci pourrait ne plus disposer de la possibilité de saisir un juge susceptible de tenir compte des faits établis ainsi que de l'intérêt de toutes les parties concernées, sans que cela puisse se justifier par le souci de préserver la paix des familles alors que les liens familiaux sont en l'occurrence inexistantes. »

Il apparaît donc clairement que la Cour constitutionnelle considère que le délai accordé aux enfants nés dans le mariage est trop court.

Elle n'affirme pas pour autant qu'aucun délai de prescription ne se justifie pour les actions relatives à la filiation.

Par souci de la « paix des familles » et de la sécurité juridique, il est indiqué de pouvoir se référer à un délai de prescription.

La présente proposition de loi a pour objet de donner suite à l'arrêt susmentionné de la Cour constitutionnelle en prévoyant que les enfants nés dans le mariage peuvent, eux aussi, intenter une action en contestation jusqu'à l'âge de quarante-huit ans révolus.

De cette manière, le délai est allongé et l'égalité est en même temps rétablie entre les enfants nés dans le mariage et les enfants nés hors mariage.

Les enfants nés hors mariage disposent effectivement d'un délai de trente ans (à partir de leur majorité), en vertu de l'article 331^{ter} du Code civil.

L'article 331^{ter} prévoit en effet ce qui suit :

« Lorsque la loi ne prévoit pas un délai plus court, les actions relatives à la filiation se prescrivent par trente ans à compter du jour où la possession d'état a pris fin ou, à défaut de possession d'état, à partir de la naissance, ou à compter du jour où l'enfant a commencé à jouir d'une possession d'état conforme à l'état qui lui est contesté, sans préjudice de l'article 2252.

L'article 2253 n'est pas applicable. »

Il importe de garder à l'esprit qu'il s'agit en l'espèce de cas dans lesquels le prétendu père n'a pas

« Door te bepalen dat een kind het vermoeden van vaderschap dat is vastgesteld ten aanzien van de echtgenoot van zijn moeder niet meer kan betwisten na de leeftijd van tweeëntwintig jaar of na het jaar te rekenen vanaf de ontdekking van het feit dat diegene die de echtgenoot van zijn moeder was, niet zijn vader is, terwijl dat vermoeden met geen enkele biologische, noch socio-affectieve realiteit overeenstemt, wordt evenwel op discriminerende wijze afbreuk gedaan aan het recht op de eerbiediging van het privéleven van dat kind. Door de korte verjaringstermijn zou het kunnen dat dat kind niet meer beschikt over de mogelijkheid om zich tot een rechter te wenden die rekening kan houden met de vaststaande feiten, alsook met het belang van alle betrokken partijen, zonder dat een en ander kan worden verantwoord door de zorg om de rust der families te bewaren terwijl de familiale banden te dezen onbestaande zijn. »

Het is dus duidelijk dat het Grondwettelijk Hof de termijn, die wordt toegestaan aan kinderen geboren binnen een huwelijk, te kort vindt.

Daarmee wil het echter niet gezegd hebben dat elke verjaringstermijn niet te verantwoorden is bij afstammingsvorderingen.

Met het oog op de zogenaamde « rust der families » en de rechtszekerheid is het aangewezen wel terug te kunnen vallen op een verjaringstermijn.

Dit wetsvoorstel wil tegemoet komen aan dit arrest van het Grondwettelijk Hof door te bepalen dat ook kinderen geboren binnen het huwelijk tot hun achtenveertigste levensjaar de tijd hebben om een vordering tot betwisting in te stellen.

Op die manier wordt er voorzien in een langere termijn en wordt ineens de ongelijkheid tussen kinderen die binnen een huwelijk geboren zijn en kinderen die dat niet zijn gelijkgetrokken.

Het is namelijk zo dat kinderen die buiten het huwelijk geboren zijn, op basis van artikel 331^{ter} van het Burgerlijk Wetboek over een termijn van dertig jaar beschikken (vanaf hun meerderjarigheid).

Artikel 331^{ter} bepaalt immers het volgende :

« Wanneer de wet geen kortere termijn stelt, verjaren de vorderingen betreffende de afstamming door verloop van dertig jaar te rekenen van de dag waarop het bezit van staat geëindigd is, of, bij gebreke van bezit van staat, vanaf de geboorte, of te rekenen van de dag waarop het kind in het bezit van staat is gekomen overeenkomstig de staat die hem werd betwist, waarbij artikel 2252 onverkort van toepassing blijft.

Artikel 2253 is niet van toepassing. »

Het is belangrijk in gedachte te houden dat het hier gaat om gevallen waarin de zogezegde vader geen

possession d'état. L'objet de la présente proposition de loi n'est donc nullement de remettre en cause des situations familiales de fait.

Par ailleurs, le membre de phrase « ou dans l'année de la découverte du fait que le mari n'est pas son père » est également abrogé. La Cour a en effet affirmé sans ambiguïté que ce délai est trop court. Qui plus est, pareille condition n'est pas imposée aux enfants dont les parents n'étaient pas mariés. À cet égard également, les enfants nés dans le mariage et les enfants nés hors mariage sont donc mis sur un pied d'égalité.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 318, § 2, alinéa 1^{er}, du Code civil, les modifications suivantes sont apportées :

1^o le terme « vingt-deux » est remplacé par le terme « quarante-huit »;

2^o les mots « ou dans l'année de la découverte du fait que le mari n'est pas son père » sont abrogés.

18 juillet 2013.

bezit van staat heeft. Het is dus geenszins de bedoeling van dit wetsvoorstel om feitelijke gezinssituaties op de helling te zetten.

Daarnaast wordt ook de zinsnede « of binnen het jaar na de ontdekking van het feit dat de echtgenoot zijn vader niet is » opgeheven. Het Hof stelde immers duidelijk dat deze termijn te kort is. Bovendien wordt een dergelijke voorwaarde niet opgelegd aan kinderen wiens ouders niet getrouwd waren. Dus ook op dat vlak worden kinderen geboren binnen en buiten een huwelijk op gelijke voet geplaatst.

Inge FAES.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 318, § 2, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek worden volgende wijzigingen aangebracht :

1^o het woord « tweeëntwintig » wordt vervangen door het woord « achtenveertig »;

2^o de woorden « of binnen het jaar na de ontdekking van het feit dat de echtgenoot zijn vader niet is » worden opgeheven.

18 juli 2013.

Inge FAES.