

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2012-2013



5-227COM

Commission de la Justice

Mercredi 29 mai 2013

Séance du matin

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2012-2013

Handelingen

Commissie voor de Justitie

Woensdag 29 mei 2013

Ochtendvergadering

5-227COM

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire**Inhoudsopgave**

<p>Demande d'explications de M. Benoit Hellings à la ministre de la Justice sur «l'application de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel» (n° 5-3436).....4</p> <p>Demande d'explications de Mme Fauzaya Talhaoui à la ministre de la Justice sur «le retrait de la nationalité belge» (n° 5-3483).....6</p> <p>Demande d'explications de M. Bart Laeremans à la ministre de la Justice sur «le tribunal francophone de la famille à Bruxelles» (n° 5-3507)8</p> <p>Demande d'explications de M. Bart Laeremans à la ministre de la Justice sur «la difficile lutte contre la cybercriminalité» (n° 5-3508)9</p> <p>Demande d'explications de Mme Freya Piryns à la ministre de la Justice sur «les discours haineux sur internet» (n° 5-3491)14</p> <p>Demande d'explications de Mme Freya Piryns à la ministre de la Justice sur «le statut des ministres des cultes dans les prisons» (n° 5-3512)15</p> <p>Demande d'explications de M. Karl Vanlouwe à la ministre de la Justice sur «la convention entre la Belgique et le Maroc sur l'assistance aux personnes détenues et le transfèrement des personnes condamnées» (n° 5-3515).....16</p> <p>Demande d'explications de Mme Martine Taelman à la ministre de la Justice sur «la fabrication d'armes avec une imprimante 3D» (n° 5-3551).....18</p> <p>Demande d'explications de M. Bart Laeremans à la ministre de la Justice sur «la crise à la Cour d'appel de Bruxelles» (n° 5-3579)20</p>	<p>Vraag om uitleg van de heer Benoit Hellings aan de minister van Justitie over «de uitvoering van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens» (nr. 5-3436)4</p> <p>Vraag om uitleg van mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de minister van Justitie over «het afnemen van de Belgische nationaliteit» (nr. 5-3483).....6</p> <p>Vraag om uitleg van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over «de Franstalige familierechtbank in Brussel» (nr. 5-3507)8</p> <p>Vraag om uitleg van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over «de moeilijke strijd tegen cybercriminaliteit» (nr. 5-3508).....9</p> <p>Vraag om uitleg van mevrouw Freya Piryns aan de minister van Justitie over «de “hate speech” op het internet» (nr. 5-3491) 14</p> <p>Vraag om uitleg van mevrouw Freya Piryns aan de minister van Justitie over «het statuut van de bedienaars van de erediensten in de gevangenissen» (nr. 5-3512) 15</p> <p>Vraag om uitleg van de heer Karl Vanlouwe aan de minister van Justitie over «de overeenkomst tussen België en Marokko inzake de bijstand aan gedetineerde personen en de overdracht van gevonneniste personen» (nr. 5-3515)..... 16</p> <p>Vraag om uitleg van mevrouw Martine Taelman aan de minister van Justitie over «het maken van wapens met een 3D-printer» (nr. 5-3551) 18</p> <p>Vraag om uitleg van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over «de crisis bij het Hof van beroep in Brussel» (nr. 5-3579)20</p>
---	---

Présidence de M. Alain Courtois*(La séance est ouverte à 10 h 30.)***Demande d'explications de M. Benoit Hellings à la ministre de la Justice sur «l'application de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel» (n° 5-3436)**

M. Benoit Hellings (Ecolo). – Madame la ministre, plusieurs événements récents, le SNCB *gate* notamment, ont montré l'existence de failles de sécurité dans la conservation et l'exploitation des données à caractère personnel de certains clients. Il y a quelques mois, des milliers de données censées rester confidentielles se sont retrouvées sur Internet, sans que les citoyens concernés n'aient expressément émis le souhait de disperser ces renseignements à tout va. Il s'agissait de données telles que l'âge, l'adresse, le numéro de portable, l'adresse électronique, y compris de personnes très connues, ou diverses données transmises à titre strictement confidentiel, le niveau de salaire par exemple en ce qui concerne Jobat.

La révolution numérique est en cours. Dans un monde où la digitalisation est croissante et où le commerce en ligne se généralise, il est important de prévoir une conservation sécurisée et un traitement démocratique des données à caractère personnel.

L'enjeu est crucial. Si aucune disposition n'est prise par les entreprises gestionnaires de données, d'autres affaires embarrassantes pourraient survenir, avec des conséquences pouvant s'avérer dramatiques tant sur le plan économique – je songe à l'espionnage économique –, que juridique et personnel. Or le respect de la vie privée est l'une de nos libertés fondamentales qu'il est crucial de préserver et faire prospérer.

La désignation dans chaque entreprise d'un « préposé à la protection des données » responsable de leur traitement pourrait prévenir ce genre de problème. L'article 17bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée, généralement appelée « loi vie privée », prévoit que le Roi peut « déterminer que le responsable du traitement désigne un préposé à la protection des données chargé d'assurer, d'une manière indépendante, l'application de la présente loi ainsi que de ses mesures d'exécution ».

Par ailleurs, l'article 17bis, alinéa 3, de la loi du 11 décembre 1998, prise en vertu de la directive européenne 95/46, précise que le Roi peut déterminer le statut du préposé à la protection des données. Cependant, à ce jour, aucun arrêté royal exécutant cette disposition n'a été adopté.

Nous constatons dans les entreprises une très grande disparité des règles applicables aux préposés à la protection des données – quand il y en a un –, de sorte que les situations qui sont apparues il y a deux ou trois mois étaient prévisibles.

Madame la ministre, prévoyez-vous l'adoption prochaine d'un arrêté royal d'exécution de l'article 17bis ? Si oui, dans

Voorzitter: de heer Alain Courtois*(De vergadering wordt geopend om 10.30 uur.)***Vraag om uitleg van de heer Benoit Hellings aan de minister van Justitie over «de uitvoering van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens» (nr. 5-3436)**

De heer Benoit Hellings (Ecolo). – Recente incidenten, zoals NMBS-gate, hebben aangetoond dat er problemen zijn met de veiligheid bij de bewaring en de verwerking van persoonsgegevens van sommige klanten. Enkele maanden geleden zijn duizenden gegevensbestanden die vertrouwelijk moesten blijven, op het internet terechtgekomen, zonder dat de betrokken burgers uitdrukkelijk de wens hadden geuit die gegevens zomaar te verspreiden. Het gaat om gegevens zoals leeftijd, adres, gsm-nummer, e-mailadres, ook van zeer bekende personen, en gegevens die strikt vertrouwelijk waren doorgegeven, zoals het loon, wat Jobat betreft.

De wereld maakt een digitale revolutie mee. De digitalisering en de internethandel nemen toe. Het is dan ook belangrijk dat de persoonsgegevens veilig worden bewaard en vertrouwelijk worden verwerkt.

Er staat heel wat op het spel. Als de bedrijven die de gegevens beheren geen maatregelen nemen, kunnen zich nog andere pijnlijke incidenten voordoen, met mogelijk dramatische gevolgen op economisch, juridisch en persoonlijk vlak. Het respect voor de persoonlijke levenssfeer is een fundamenteel recht dat moet worden beschermd en gestimuleerd.

Dergelijke problemen kunnen worden voorkomen via de aanwijzing van een verantwoordelijke voor de verwerking van die gegevens. Krachtens artikel 17bis van de wet van 8 december tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzicht van de verwerking van persoonsgegevens, meer bekend als de privacywet, kan de Koning bepalen dat de verantwoordelijke voor de verwerking een aangestelde voor de gegevensbescherming aanwijst die op onafhankelijke wijze zorgt voor de toepassing van deze wet en van haar uitvoeringsmaatregelen.

Overigens bepaalt artikel 17bis, derde lid, dat werd ingevoegd door de wet van 11 december 1998 tot omzetting van de Europese Richtlijn 95/46 dat de Koning het statuut van de aangestelde voor de gegevensbewerking kan bepalen. Tot op heden is nog geen koninklijk besluit ter uitvoering van die bepaling genomen.

De ondernemingen houden er zeer uiteenlopende regelingen op na met betrekking tot de aangestelden voor de gegevensverwerking. Voorvallen zoals die van twee of drie maanden geleden waren dan ook voorzienbaar.

Zal de minister eerstdaags een koninklijk besluit nemen ter uitvoering van artikel 17bis? Zo ja, binnen welke termijn? Zo niet, waarom niet?

De Europese Commissie heeft op 25 januari 2012 een voorstel van verordening ingediend, waarover momenteel

quel délai ? Si non, pour quelles raisons ?

Un projet de règlement européen déposé par la Commission le 25 janvier 2012 est actuellement en cours de négociation au sein d'un groupe de travail du Conseil européen. L'article 35 de ce projet prévoit la désignation d'un DPO, un *data protection officer*. La Belgique défend-elle cette idée ? Dans la négative, pourquoi ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – Je partage vos préoccupations. La protection des données à caractère personnel des citoyens constitue une de mes priorités mais je n'envisage pas d'adopter prochainement l'arrêté royal exécutant l'article 17bis de la loi « vie privée ». Dans la mesure où la matière, et plus particulièrement la question du *data protection officer*, fait l'objet d'une révision au niveau européen, j'estime qu'il n'est pas opportun d'exécuter cet arrêté pour l'instant.

Au sein du Conseil, la Belgique vise à maintenir un niveau élevé de protection des données des personnes concernées. Dans cette optique, l'idée de la désignation d'un DPO a effectivement retenu toute mon attention. Normalement, l'Europe devrait bientôt présenter une nouvelle directive relative à la vie privée. Je pense que nous devrions réfléchir à ce qu'il conviendrait de modifier dans notre législation en prenant cette nouvelle directive comme point de départ. En effet, en cette matière, il est important de mener une politique cohérente à l'échelon européen. Nous pourrions aborder ces questions dans le cadre de discussions en commission.

M. le président. – Madame la ministre, je vous rappelle que nous avons lancé la discussion sur les suites européennes de la procédure Salduz, entre autres, et sur l'interventionnisme de la Cour européenne de Justice, afin de savoir quelles sont les limites de cette Cour. Nous nous sommes intéressés à la façon dont on essaie de transposer la procédure accusatoire anglaise dans nos lois.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – Avec toutes les implications que cela peut avoir...

M. le président. – Surtout les implications ! Je pense qu'il serait utile de faire le point sur cette question et éventuellement sur d'autres dossiers. Nous sommes en train d'établir le calendrier de vos visites du mercredi matin, madame la ministre.

M. Benoît Hellings (Ecolo). – Madame la ministre, vous dites attendre une directive européenne avant de prendre éventuellement des dispositions. Rien ne vous empêche cependant, même de façon temporaire, de prévoir l'application de l'article 17 ou de l'article 17bis, pour mettre en œuvre le *data protection officer* de façon à ce que des cas comme celui de la SNCB ne se représentent pas.

L'absence d'un responsable capable de pouvoir prendre les dispositions nécessaires en cas de fuite de données est préjudiciable. Ce responsable pourrait, par exemple, interdire de placer sur un serveur externe des données à caractère personnel accessibles à tous sur Internet. Cela semble être une évidence, mais apparemment pas pour la SNCB !

Si vous preniez un arrêté royal imposant la création de ce poste dans n'importe quelle entreprise, de tels cas ne se reproduiraient pas. J'entends que vous voulez attendre le règlement européen, mais il existe déjà des dispositions qui

wordt onderhandeld binnen een werkgroep van de Raad. Artikel 35 van die ontwerprichtlijn voorziet in de aanwijzing van een functionaris voor gegevensbescherming. Verdedigt België dat idee? Zo niet, waarom niet?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – *Ik deel uw bezorgdheid. De bescherming van persoonlijke gegevens van burgers is één van mijn prioriteiten, maar ik ben niet van plan het koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 17bis van de privacywet uit te vaardigen. Omdat deze materie, en meer in het bijzonder, de kwestie van de data protection officer (DPO) op Europees niveau wordt herzien, vind ik het niet raadzaam om dit besluit momenteel uit te voeren.*

België pleit in de Raad voor een hoog niveau van bescherming van de gegevens van de betrokken personen. In dat opzicht heb ik inderdaad veel aandacht besteed aan de idee van de aanwijzing van een DPO. Normaal wordt op Europees niveau binnenkort een nieuwe richtlijn voorgesteld met betrekking tot de privacy. Ik denk dat we moeten nadenken over wat in onze wetgeving dient te worden gewijzigd, met deze nieuwe richtlijn als vertrekpunt. Het is in deze materie van belang om een coherent beleid te voeren op Europese schaal. We kunnen dit verder bespreken tijdens de debatten in de commissie.

De voorzitter. – *Mevrouw de minister, ik herinner u eraan dat we gestart zijn met de bespreking van de Europese gevolgen, onder meer van de Salduzprocedure, en over het interventionisme van het Europees Hof van Justitie, om uit te zoeken wat de beperkingen zijn van dat Hof. We hebben ons gebogen over de manier waarop men de Angelsaksische accusatoire procedure in ons recht probeert om te zetten.*

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – *Met alle gevolgen van dien ...*

De voorzitter. – *Het gaat vooral om die gevolgen! Ik denk dat het nuttig zou zijn om een stand van zaken op te maken over dit punt en eventueel over nog andere zaken. We hebben een lijst opgemaakt van uw komende bezoeken op woensdagochtend.*

De heer Benoît Hellings (Ecolo). – *De minister wil de Europese voorstellen afwachten alvorens eventuele maatregelen te nemen. Niets belet haar evenwel om, zelfs tijdelijk, te voorzien in de toepassing van artikel 17 of van artikel 17bis om er alvast voor te zorgen dat de aangestelde voor de gegevensbescherming aan het werk kan gaan, zodat voorvallen als dat bij de NMBS zich niet meer opnieuw voordoen.*

Het is niet goed dat er geen verantwoordelijke is die de nodige maatregelen kan treffen om te voorkomen dat gegevens gelekt worden. Die verantwoordelijke zou bijvoorbeeld kunnen verbieden dat persoonlijke gegevens op een externe server worden geplaatst zodat ze voor iedereen toegankelijk zijn via het internet. Dat lijkt evident, maar dat was het blijkbaar niet bij de NMBS!

Indien de minister een koninklijk besluit zou uitvaardigen om die functie verplicht te maken in elke onderneming, zouden

vous permettent de prendre les dispositions adéquates pour éviter de nouvelles fuites. J'espère pour vous qu'aucune fuite nouvelle dans une autre entreprise ne se produira avant l'adoption du nouveau règlement européen !

Demande d'explications de Mme Fauzaya Talhaoui à la ministre de la Justice sur «le retrait de la nationalité belge» (n° 5-3483)

Mme Fauzaya Talhaoui (sp.a). – Cette demande d'explications fait suite à un article publié dans la presse. Les faits relatés m'amènent à demander sous quelles conditions la nationalité belge peut être retirée. La nationalité est un droit civil et il revient aux cours et tribunaux ordinaires de se prononcer sur les litiges en la matière.

L'article en question rapporte le cas d'une femme possédant la double nationalité, belge et colombienne. J'ai directement fait le lien avec le débat concernant le retrait de la nationalité belge du leader de Sharia4Belgium, Abu Imran. À l'époque, l'appareil judiciaire avait été mobilisé pour vérifier si l'on pouvait déchoir Abu Imran de sa nationalité belge. Dans le premier cas, il a apparemment suffi d'une lettre du fonctionnaire des services diplomatiques pour retirer à l'intéressée la nationalité belge.

Quelles peuvent être les raisons justifiant le retrait de la nationalité belge ? Qui est chargé de prendre de telles décisions ?

Par ailleurs, la répartition des compétences entre les ministres ne me paraît pas très claire. Je pensais que l'octroi de la nationalité belge était une compétence du ministre de la Justice et non du ministre des Affaires étrangères. Pourtant, un fonctionnaire des services diplomatiques a apparemment retiré la nationalité belge à une citoyenne belge.

La ministre estime-t-elle comme moi qu'il y a une distorsion entre celui qui a la compétence de prendre des décisions importantes en matière d'octroi de nationalité et celui qui a la compétence de retirer cette nationalité ? Je pense par ailleurs que les autorités belges ont réagi très tard concernant le dossier de la femme belgo-colombienne.

En 2005, on a adopté la loi relative à la double nationalité. Les Belges qui partent à l'étranger et adoptent la nationalité de leur nouveau pays, peuvent conserver la nationalité belge.

La ministre de la Justice peut-elle me fournir des explications sur le rôle du parquet dans ce dossier ? Celui-ci concernait une personne qui avait vécu et travaillé toute sa vie en Belgique.

Enfin, j'aimerais obtenir des chiffres. Combien de Belges perdent-ils chaque année leur nationalité ? Quelles sont, en termes relatifs, les principales raisons invoquées ? Qui prend cette décision ? Des chiffres sont-ils disponibles, par exemple depuis 2000 et depuis l'entrée en vigueur de la nouvelle loi sur la double nationalité ? Pouvez-vous distinguer, dans ces chiffres, les Belges possédant plusieurs nationalités ? Pouvez-vous faire une distinction entre les personnes qui avaient la nationalité belge à la naissance et celles qui l'ont

dergelijke incidenten zich niet meer voordoen. Ik begrijp dat ze de Europese verordening wil afwachten, maar er is al een wetgeving op basis waarvan maatregelen kunnen worden getroffen om nieuwe lekken te voorkomen. Ik hoop alvast dat er geen lekken meer zullen zijn voor de Europese verordening wordt aangenomen.

Vraag om uitleg van mevrouw Fauzaya Talhaoui aan de minister van Justitie over «het afnemen van de Belgische nationaliteit» (nr. 5-3483)

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (sp.a). – Ik stel deze vraag om uitleg naar aanleiding van een verhaal dat in de pers is verschenen. Ik ga hier niet in op de feiten. Ze zijn de aanleiding om te vragen onder welke voorwaarden de Belgische nationaliteit kan worden afgenomen. Nationaliteit is een burgerlijk recht en het komt de gewone hoven en rechtbanken toe zich over geschillen dienaangaande uit te spreken.

Ik las in de pers het verhaal van een vrouw met een dubbele nationaliteit; de Belgische en de Colombiaanse nationaliteit. Ik legde onmiddellijk de link met het debat rond het afnemen van de Belgische nationaliteit van Abu Imran, de kopman van Sharia4Belgium. Toen werd het gerechtelijke apparaat gemobiliseerd om na te gaan of de heer Abu Imran de Belgische nationaliteit kon worden afgenomen. In de eerste casus volstond blijkbaar een brief van een ambtenaar van de diplomatieke diensten om de betrokken vrouw de Belgische nationaliteit af te nemen.

Wat kunnen de redenen zijn om iemand de Belgische nationaliteit af te nemen? Wie is bevoegd om dergelijke beslissingen te nemen?

De bevoegdheidsverdeling tussen de ministers is me ook niet helemaal duidelijk. Ik dacht dat de minister van Justitie bevoegd is voor het verlenen van de Belgische nationaliteit, en niet de minister van Buitenlandse Zaken. Nochtans heeft blijkbaar een ambtenaar van de diplomatieke diensten de Belgische nationaliteit van een Belgische burger afgenomen.

Is de minister het met mij eens dat er een wanverhouding bestaat tussen wie de bevoegdheid heeft om belangrijke beslissingen te nemen over de toekenning van de nationaliteit en wie bevoegd is die nationaliteit weer af te nemen? Ook vind ik dat de Belgische autoriteiten in het dossier van de Belgisch-Colombiaanse vrouw zeer laat hebben gereageerd.

In 2005 is de wet aangenomen op basis waarvan de dubbele nationaliteit is toegelaten. Belgen die naar het buitenland verhuizen en de nationaliteit van hun nieuwe vaderland aannemen, kunnen hun Belgische nationaliteit behouden.

Kan de minister van Justitie toelichting geven over de rol van het parket in dit dossier en diens verhouding met de rechterlijke macht? Het ging in dit dossier om een vrouw die heel haar leven in België heeft gewoond en gewerkt.

Ten slotte had ik graag enig cijfermateriaal gekregen. Hoeveel Belgen verliezen jaarlijks hun nationaliteit? Wat zijn daar verhoudingsgewijs de belangrijkste redenen voor? Wie nam daartoe de beslissing? Zijn hierover ook cijfers beschikbaar, bijvoorbeeld sinds 2000 en sinds de inwerkingtreding van de

acquise ultérieurement, pour l'une ou l'autre raison, par option ou naturalisation ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Mme Talhaoui se réfère à un dossier que je connais très bien. Il est évident que les questions parlementaires ne sont pas destinées à discuter en détail de cas individuels. Je recevrai prochainement un avis que je pourrai transmettre à l'intéressée et à son conseiller.*

Les Affaires étrangères sont impliquées dans ce dossier car il porte sur une personne qui a travaillé dans un consulat et que l'on y a pris, à un certain moment, une décision en ce qui concerne sa nationalité.

Je ne peux actuellement donner aucun chiffre sur le nombre de personnes à qui la nationalité a été retirée. Dans le dossier auquel Mme Talhaoui se réfère, l'intéressée a protesté lorsqu'elle a constaté que sa nationalité avait été retirée. Mais je sais que de très nombreuses personnes ont la double nationalité dans notre pays.

Il est toutefois difficile de répondre de manière complète à la question de savoir sous quelles conditions la nationalité peut être retirée. Ces conditions sont souvent liées à l'autre nationalité de la personne concernée. Certains pays prévoient qu'une personne perd sa nationalité dès qu'elle en acquiert une autre. Pour d'autres pays, la double nationalité ne pose aucun problème. Il y a même des pays dont on ne peut jamais perdre la nationalité. Je connais très bien le dossier évoqué et nous essaierons de résoudre le problème dès que nous pourrons donner un avis juridique précis.

Mme Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *J'ai en effet pris comme exemple le dossier concerné afin de vérifier quelle instance de notre pays est compétente pour retirer la nationalité. Se pose en effet la question de savoir si la nationalité peut être retirée sans aucune raison, y compris à des personnes possédant la double nationalité. J'ai fait référence à l'affaire d'Abu Imran dans laquelle le pouvoir judiciaire n'a jusqu'à présent encore pris aucune décision.*

Nous vivons dans un monde globalisé dans lequel, par-delà les frontières, les gens vont travailler, rencontrent des partenaires et sont par conséquent confrontés à différents systèmes juridiques. Nous devons dès lors nous montrer plus souples vis-à-vis de la double nationalité. La nouvelle loi sur la nationalité avait justement pour but de permettre aux personnes nées belges, ayant séjourné longtemps dans notre pays et ensuite parties dans un autre pays afin de s'y marier avec une personne possédant la nationalité de ce dernier, de pouvoir conserver leur nationalité belge et de ne rencontrer aucun problème.

Je ne comprends vraiment pas qu'un fonctionnaire du consulat ou des services diplomatiques ait réussi à retirer la nationalité d'une personne qui a été belge pendant si longtemps. Il s'agit d'un problème juridique et j'espère qu'il sera résolu à l'avenir.

nieuwe wet op de dubbele nationaliteit? Kan in de cijfers een onderscheid worden gemaakt voor Belgen met meervoudige nationaliteit? Kan een onderscheid worden gemaakt tussen mensen die bij geboorte de Belgische nationaliteit hadden en zij die om een of andere reden later de nationaliteit hebben verworven door optie of naturalisatie?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – *Mevrouw Talhaoui verwijst naar een concreet dossier dat ook mij zeer goed bekend is. Uiteraard dienen parlementaire vragen niet om individuele gevallen in detail te bespreken. Wel is het zo dat ik eerstdaags een advies zal ontvangen dat ik dan ook aan de betrokkene en haar raadsman zal bezorgen.*

Buitenlandse Zaken is bij dit dossier betrokken omdat het om een persoon gaat die op een consulaat heeft gewerkt en op een gegeven ogenblik daar een beslissing is genomen met betrekking tot haar nationaliteit.

Ik kan momenteel geen cijfers geven over het aantal personen van wie de nationaliteit werd afgenomen. In het dossier waarnaar mevrouw Talhaoui verwijst, heeft de vrouw protest aangetekend op ogenblik dat ze heeft vastgesteld dat haar nationaliteit was afgenomen. Ik weet wel dat in ons land zeer veel mensen een dubbele nationaliteit hebben.

Het is echter moeilijk een allesomvattend antwoord te geven op de vraag onder welke voorwaarden de nationaliteit kan worden afgenomen. Die voorwaarden zijn immers vaak afhankelijk van de andere nationaliteit van de betrokkene. Sommige landen stellen dat een persoon zijn nationaliteit verliest zodra hij een andere nationaliteit aanneemt. Andere landen hebben volstrekt geen probleem met de dubbele nationaliteit. Er zijn zelfs landen waarvan men de nationaliteit nooit kan verliezen. Ik ken het betrokken dossier zeer goed en we proberen de knoop te ontwarren zodat we een eenduidig juridisch advies kunnen geven.

Mevrouw Fauzaya Talhaoui (sp.a). – *Ik heb het betrokken dossier inderdaad als voorbeeld genomen om na te gaan welke instantie in ons land bevoegd is om de nationaliteit af te nemen. De vraag rijst immers of de Belgische nationaliteit zomaar kan worden afgenomen, ook van mensen met de dubbele nationaliteit. Ik heb verwezen naar de zaak van Abu Imran, waarin de rechterlijke macht tot op heden nog geen beslissing heeft genomen.*

We leven in een globaliserende wereld waarin mensen over de grenzen heen gaan werken, nieuwe partners ontmoeten en bijgevolg in verschillende rechtssystemen terecht komen. We moeten ons dan ook soepeler opstellen met betrekking tot de dubbele nationaliteit. De nieuwe nationaliteitswet had net tot doel mensen die als Belg zijn geboren, lange tijd in ons land hebben verbleven en later naar een ander land trekken om daar te huwen met iemand met de nationaliteit van dat land, hun Belgische nationaliteit kunnen behouden en geen problemen ondervinden.

Ik begrijp echt niet dat een ambtenaar van het consulaat of van de diplomatieke diensten erin is geslaagd de nationaliteit af te nemen van een persoon die zo lang Belg is geweest. Dat is een juridisch probleem en ik hoop dat dit in de toekomst zal worden opgelost.

Demande d'explications de M. Bart Laeremans à la ministre de la Justice sur «le tribunal francophone de la famille à Bruxelles» (n° 5-3507)

M. Bart Laeremans (VB). – Le président du tribunal de première instance de Bruxelles a pris une ordonnance créant au sein de ladite juridiction une section civile familiale de langue française. Il n'y a pas de section néerlandophone analogue. On ne justifie nulle part pourquoi rien n'est fait du côté flamand alors que la question serait urgentissime du côté francophone. Ce nouveau régime aura certainement pour effet qu'à l'avenir, les affaires familiales en langue française seront traitées plus rapidement et plus efficacement que celles en langue néerlandaise, ce qui constitue une discrimination. À la lumière de la philosophie du dédoublement des tribunaux bruxellois de première instance, de commerce et du travail, on ne s'en étonnera pas. L'objectif est de discriminer les Flamands en appliquant une clé linguistique 80-20, nullement conforme à la réalité. Ce n'est qu'un avant-goût de ce qui attend les Flamands lorsque la loi portant réforme de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles sera entrée en vigueur.

Le président aurait tout aussi bien pu attendre la loi instituant le tribunal de la famille, qui devrait être adoptée la semaine prochaine en commission de la Justice. Ce tribunal ne verra d'ailleurs le jour qu'au 1^{er} septembre 2014.

On se demande aussi si l'avis des magistrats néerlandophones ou de l'ordre des avocats néerlandophones a été sollicité. Selon mes informations, on les a snobés.

La ministre peut-elle indiquer ce qui motive la création de cette nouvelle section ? Le président se fonde-t-il sur des statistiques, ou a-t-on simplement cédé aux pressions du barreau francophone ?

Pourquoi créer une section française et pas de néerlandaise ? L'effet concret pour le justiciable ne sera-t-il pas que les affaires familiales en langue française seront traitées plus rapidement et plus efficacement que celles en langue néerlandaise ?

La ministre peut-elle dire combien d'affaires familiales ont été introduites au premier trimestre, respectivement en néerlandais et en français ? Ces chiffres diffèrent-ils de ceux du premier trimestre 2012 ? Des délais de traitement différents ont-ils déjà été constatés ?

Le tribunal francophone s'occupera-t-il d'affaires naguère traitées par les juges de paix ? En pratique, a-t-on modifié les règles de compétence ou de renvoi au sein du tribunal ? Il va de soi qu'on ne peut dépouiller les juges de paix de leurs compétences, mais certaines affaires se trouvent dans la zone grise.

Combien coûte cette réforme ? Combien de magistrats va-t-on y affecter ? L'avis des magistrats néerlandophones ou de l'ordre des avocats néerlandophones a-t-il été sollicité ? Si non, pourquoi pas ? Si oui, quelle a été leur réaction ?

Vraag om uitleg van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over «de Franstalige familierechtbank in Brussel» (nr. 5-3507)

De heer Bart Laeremans (VB). – De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel heeft een bevelschrift uitgevaardigd waarmee hij binnen de rechtbank een Franstalige burgerlijke familieafdeling opricht. Aan Vlaamse kant is er geen gelijkaardige afdeling. Er wordt nergens gemotiveerd waarom er voor de Nederlandstaligen geen gelijkaardige inspanningen worden gedaan en waarom die kwestie zo hoogdringend is aan Franstalige kant. De nieuwe regeling zal er allicht voor zorgen dat Franstalige familiezaken in de toekomst veel sneller en efficiënter zullen worden behandeld dan Nederlandstalige, wat discriminatoir is. Dat is niet verwonderlijk in het licht van de filosofie van de ontubbeling van de rechtbanken van eerste aanleg, de rechtbank van koophandel en de arbeidsrechtbank in Brussel. Het is de bedoeling de Vlamingen te discrimineren want er wordt een taalverhouding gehanteerd van 80-20, wat totaal niet met de werkelijkheid overeenstemt. Dit is nog maar een voorproefje van wat de Vlamingen te wachten staat als de wet op de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel ongewijzigd in werking treedt.

De voorzitter had met de oprichting even goed kunnen wachten tot na de wettelijke invoering van de familierechtbank, die volgende week in de commissie voor de Justitie wordt goedgekeurd. Die rechtbank zal trouwens pas op 1 september 2014 in werking treden.

Het is ook niet duidelijk of er adviezen werden gevraagd aan de Nederlandstalige magistraten of aan de Nederlandse Orde van Advocaten. Volgens mijn informatie werden zij gewoon voorbijgegaan.

Kan de minister meedelen welke motieven ten grondslag liggen aan de oprichting van die nieuwe afdeling? Zijn er cijfermatige gegevens waarop de voorzitter zich steunt, of is dat enkel het gevolg van druk vanuit de Franstalige advocatuur?

Waarom wordt een Franstalige afdeling opgericht en geen Nederlandstalige? Is het concrete gevolg voor de rechtzoekende niet dat Franstalige familiezaken meteen sneller en efficiënter behandeld worden dan de Nederlandstalige?

Kan de minister meedelen hoeveel Nederlandstalige familiezaken er werden ingeleid in het eerste kwartaal en hoeveel Franstalige? Verschillen die cijfers van het eerste kwartaal van 2012? Werd reeds een verschil in doorlooptijd vastgesteld?

Behandelt de Franstalige familierechtbank zaken die vroeger voor de vrederechters behandeld werden? Is er in de praktijk iets veranderd aan de concrete bevoegdheids- of verwijzingsregels binnen de rechtbank? Uiteraard kunnen niet zomaar bevoegdheden van de vrederechter worden afgenomen, maar er zijn wel zaken in de grijze zone.

Hoeveel kost deze hervorming? Hoeveel extra magistraten worden daarvoor ingeschakeld? Werd het advies ingewonnen

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *J'attends encore une réaction du président du tribunal de première instance aux questions du sénateur Laeremans, mais puis déjà confirmer que c'est le président qui a pris la décision.*

Il a décidé de lancer un projet pilote au sein des chambres françaises du tribunal, avec des magistrats volontaires. Ce projet pilote se justifie par la situation actuelle du tribunal.

Je propose, au choix de M. Laeremans, de lui communiquer les informations que je recevrai du président ou de répondre à une nouvelle demande d'explications.

M. Bart Laeremans (VB). – *Les bras m'en tombent ! Par ailleurs, je ne m'étonne pas que le président du tribunal de première instance, M. Hennart, n'ait pas réagi.*

Ma demande d'explications date du 2 mai. Nous sommes aujourd'hui le 29 mai. M. Hennart est un imposteur. Lors du débat sur BHV, il a déjà menti deux fois dans la presse quant aux répartitions linguistiques à Bruxelles, évidemment pour servir les intérêts francophones. Il est le conjoint d'une parlementaire PS, cela dit tout. Il sape les intérêts des néerlandophones à Bruxelles, avant même l'institution du tribunal de la famille et l'entrée en vigueur de la réforme de l'arrondissement judiciaire. Il est inadmissible que la ministre protège cet individu. Elle doit le rappeler à l'ordre.

M. le président. – *Monsieur Laeremans, je dois vous interrompre. Cette discussion n'a rien à voir avec la personne de M. Hennart. Voulez-vous vous en tenir à votre demande d'explications ?*

M. Bart Laeremans (VB). – *Je conclus. Je comprends que le président, un politique, prenne la défense de M. Hennart. Je reviendrai sur ce dossier, au plus tard lors de la discussion en séance plénière sur le tribunal de la famille. À ce moment-là, je compte qu'on me dira ce qui se passe. Ce n'est pas un hasard que M. Hennart n'ait pas informé la ministre : il la sabote, ainsi que le parlement.*

Demande d'explications de M. Bart Laeremans à la ministre de la Justice sur «la difficile lutte contre la cybercriminalité» (n° 5-3508)

M. Bart Laeremans (VB). – *La cybercriminalité est loin d'être innocente et se produit à une grande échelle même dans notre pays : piratage des institutions bancaires, cyberespionnage industriel, réseaux de pédophilie, ...*

Wade Baker, le directeur d'analyse de risques de Verizon, le groupe américain des télécommunications, affirme que le crime organisé est responsable de plus de la moitié des piratages informatiques et que la cybercriminalité est en

van de Nederlandse Orde of van de Nederlandstalige magistraten? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wat was hun reactie?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – *Ik wacht nog op een reactie van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg op de vragen van senator Laeremans, maar ik kan nu al meedelen dat het een beslissing betreft die de voorzitter zelf heeft genomen.*

Hij heeft besloten een proefproject op te zetten binnen de Franstalige kamers van de rechtbank op basis van de bereidwilligheid van de magistraten. Het proefproject wordt tevens verantwoord door de actuele situatie in de rechtbank.

Ik stel voor dat ik, zodra ik meer informatie van de voorzitter ontvang, die aan senator Laeremans bezorg, of dat dit opnieuw aan bod komt in een vraag om uitleg, naargelang de heer Laeremans verkiest.

De heer Bart Laeremans (VB). – *Dit is toch echt wel om van omver te vallen! Anderzijds verwondert het me niet van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, met name de heer Hennart, dat hij niet heeft geantwoord.*

Mijn vraag dateert van 2 mei. Het is vandaag 29 mei. De heer Hennart is een bedrieger. Hij heeft al twee keer in de media openlijk gelogen over de taalverhoudingen in Brussel naar aanleiding van het debat over BHV. Dat doet hij uiteraard om de Franstalige belangen te dienen. Hij is de echtgenoot van een PS-parlementslid, dat zegt veel. Hij saboteert de belangen van de Nederlandstaligen in Brussel. Hij is er nu al mee bezig, nog voor de familierechtbank en de hervorming van het gerechtelijk arrondissement in werking treedt. De minister houdt die man de hand boven het hoofd. Dat is onaanvaardbaar. De minister moet hem ter orde roepen.

De voorzitter. – *Mijnheer Laeremans, ik moet u onderbreken. Deze kwestie heeft niets te maken met de persoon van de heer Hennart. Wilt u bij uw vraag blijven?*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Ik zal afronden. Ik begrijp dat de voorzitter als politicus in hetzelfde verhaal zit en de heer Hennart in bescherming neemt. Ik zal op deze vraag nog terugkomen ten laatste tijdens het plenaire debat over de familierechtbank. Dan verwacht ik een antwoord over wat er aan de hand is. Het is niet toevallig dat de heer Hennart die informatie niet aan de minister heeft bezorgd. Hij saboteert de minister en hij saboteert het parlement.*

Vraag om uitleg van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over «de moeilijke strijd tegen cybercriminaliteit» (nr. 5-3508)

De heer Bart Laeremans (VB). – *Cybercriminaliteit is verre van onschuldig en gebeurt op enorm grote schaal, ook in ons land: het hacken van bankinstellingen, industriële cyberspionage, pedofilienetwerken, ...*

Wade Baker, de directeur risicoanalyse van de Amerikaanse telecomgroep Verizon, stelde dat de georganiseerde misdaad achter meer dan de helft van alle computerinbraken zit en dat computerspionage aan een forse 'inhaalbeweging' bezig is.

recrudescence. Les perspectives ne sont donc pas réjouissantes. Par ailleurs, les magistrats sont d'accord sur un point : notre Justice et notre police ne sont pas armés pour mener ce combat. Tout d'abord, notre législation est dépassée. Ainsi, les enquêteurs ne savent pas exactement comment ils peuvent intercepter les courriels et d'autres formes de communications numériques. Par ailleurs, comme les computer crime units de la police et des services de renseignements sont en sous-effectifs et que la collaboration des opérateurs de télécommunications laisse à désirer, nous sommes impuissants face à la cybercriminalité.

En dépit des efforts qui ont déjà été consentis, notamment la présence d'un Computer Emergency Response Team (CERT) dans notre pays, la note stratégique du Service public fédéral Technologie de l'information et de la Communication (Fedict), l'annonce de la création du Centre de cybersécurité et le développement d'une « cyberstratégie » au sein de la plate-forme de concertation BelNIS, notre pays semble se battre contre des moulins à vent.

Les problèmes sont connus depuis longtemps mais, dans la pratique, il y a peu de changements. L'année dernière, le ministre des Affaires étrangères avait signalé que nous avons besoin d'un soutien externe, de normes externes, de coordination, d'une politique claire et bien documentée et de moyens internes suffisants. Dans sa réponse à la question écrite n° 5-4302, le ministre a dit : « Tous ces éléments ne sont pas toujours suffisamment présents ». Récemment, le Secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des services publics a également laissé entendre que nous ne sommes pas suffisamment armés actuellement pour lutter contre les pratiques des cybercriminels : il met en garde contre une avalanche d'attaques dirigées contre les sites web des autorités publiques et demande que le gouvernement libère un montant de 20 millions d'euros à cet effet durant les quatre prochaines années. Un expert en sécurité ajoute que ces initiatives arrivent beaucoup trop tard et sont insuffisantes. C'est ce qui ressortait d'un article paru dans le journal Het Belang van Limburg du 23 avril 2013. À la fin de l'année dernière, la ministre Milquet a également reconnu le manque de magistrats spécialisés en précisant qu'elle soutiendrait l'engagement de tels magistrats lors du prochain conclave budgétaire.

En ce qui concerne à nouveau le Centre de cybersécurité, le précédent ministre de la Justice, Stefaan De Clerck, disait déjà en 2011 que le centre serait installé à Kortrijk (Kulak) et qu'il pourrait démarrer ses activités en mai ou juin 2011. Il ressort d'une réponse du premier ministre datée du 22 mars 2013 que le Centre est encore loin d'être opérationnel.

Dans le journal De Standaard des 4 et 5 avril derniers, des spécialistes de la justice et Child Focus tiraient à nouveau la sonnette d'alarme. Ils craignent qu'il faille une grande catastrophe pour que chacun soit convaincu. Ainsi, Child Focus se plaint du fait que les enquêteurs belges ne peuvent pas rechercher les pédophiles de manière proactive contrairement à ce qui se passe dans des pays comme le Royaume-Uni et les États-Unis. Chez nous, il faut d'abord qu'il y ait des indications qu'un délit va être commis pour pouvoir intervenir. En ce qui concerne la pédopornographie,

De vooruitzichten zijn dus bedreigend, en daarbij is er evenwel één groot bijkomend probleem waarover de magistraten het roerend eens zijn: onze Justitie en politie moeten deze strijd aangaan met ongelijke wapens en hinken daarom mijlenver achterop. In de eerste plaats is onze wetgeving hopeloos verouderd. Zo is het voor speurders zelfs volstrekt onduidelijk op welke manier ze e-mails en andere digitale communicatiekanalen mogen onderscheppen. Dat daarnaast ook de 'computer crime units' van de politie en van de inlichtingendiensten onderbemand zijn en de medewerking van telecomoperatoren te wensen overlaat, maakt dat we vrijwel machteloos staan tegenover cybercriminaliteit.

Ongeacht de inspanningen die al werden geleverd, onder meer de aanwezigheid van een Computer Emergency Response Team (CERT) in ons land, de beleidsnota van de Federale Overheidsdienst Informatie en Communicatietechnologie (Fedict), de aankondiging van het Centrum voor Cyber Security in België (CCSB) en het opstarten van een cyberstrategie in de schoot van het overlegplatform BelNIS, lijkt ons land in de praktijk te vechten tegen de bierkaai.

De problemen zijn al langer gekend, maar in de praktijk lijkt er toch weinig te veranderen. De minister van Buitenlandse Zaken liet vorig jaar al optekenen dat er nood is aan externe ondersteuning, externe normen, coördinatie en een duidelijk en goed gedocumenteerd beleid, alsook aan voldoende interne middelen. "Al deze elementen zijn niet altijd voldoende aanwezig", aldus de minister in zijn antwoord op schriftelijke vraag 5-4302. Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten Bogaert liet onlangs eveneens uitschijnen dat we momenteel niet voldoende gewapend zijn tegen praktijken van cybercriminelen: hij waarschuwt voor een vloedgolf aan cyberaanvallen op overheidswebsites en vraagt dat de regering hiervoor de komende vier jaar in totaal 20 miljoen euro vrijmaakt. Een veiligheidsexpert voegt eraan toe dat deze initiatieven veel te laat komen en ontoereikend zijn, zo blijkt uit een artikel in *Het Belang van Limburg* van 23 april 2013. Minister Milquet gaf eind vorig jaar ook al toe dat er een tekort is aan gespecialiseerde magistraten en dat zij "de aanwerving ervan zou steunen in het komende begrotingsconclaaf".

Wat het Centrum voor Cybersecurity dan weer betreft, liet de vorige minister van Justitie Stefaan De Clerck al in 2011 weten dat het centrum in Kortrijk (Kulak) zou worden gevestigd en dat het in mei of juni 2011 al van start zou kunnen gaan. Uit een recent antwoord van de eerste minister van 22 maart 2013 blijkt evenwel dat het Centrum nog verre van operationeel is.

In *De Standaard* van 4 en 5 april jongstleden trokken ook justitiespecialisten en Child Focus nogmaals aan de alarmbel. Ze vrezen dat er eerst een grote ramp nodig zal zijn vooraleer iedereen overtuigd raakt. Zo beklagt Child Focus zich over het feit dat Belgische speurders niet proactief op zoek mogen gaan naar pedofielen, terwijl dit bijvoorbeeld wel mag in landen als het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten. Hier moeten er eerst aanwijzingen zijn dat een misdrijf zal plaatsvinden, pas dan mag men ingrijpen. Child Focus eist voor kinderporno daarom een aparte regeling voor bijzondere opsporingsmethoden.

1. In hoeverre deelt de minister de weinig rooskleurige

Child Focus exige une réglementation spécifique pour les méthodes particulières de recherche.

1. *Dans quelle mesure la ministre partage-t-elle le point de vue pessimiste des spécialistes ?*
2. *Comment évalue-t-on la politique actuelle en matière de cybercriminalité, pour ce qui relève de ses compétences ?*
3. *Est-il exact, comme le prétendait l'ancien ministre de la Justice, Stefaan De Clerck, que le Centre national de cybersécurité sera installé à Kortrijk (Kulak) ? Si non, où sera-t-il installé ? À quel moment l'institution sera-t-elle finalement opérationnelle et de quels moyens sera-t-il doté ?*
4. *Avec la réforme du paysage judiciaire, on s'attend à une spécialisation plus poussée, y compris en matière de cybercriminalité. Quelles initiatives sont-elles prises entre-temps ? Où en est notamment la formation et la désignation des experts en cybercriminalité au sein de la magistrature ?*
5. *Est-il exact que la Sûreté de l'État est confrontée à un sérieux manque d'expertise et de personnel ? Que fait-on pour y remédier ?*
6. *Quand le cadre légal sera-t-il adapté ? La ministre reconnaît-elle que notre législation en matière de recherche, notamment la loi sur les méthodes particulières de recherche, doit être revue d'urgence et qu'il faut investir davantage dans la recherche proactive, notamment par les services de police ? Quelles initiatives la ministre prendra-t-elle en la matière ? Attendra-t-on la création du Centre national de cybersécurité censé formuler des propositions pour l'adaptation du cadre légal ?*

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je souhaite me joindre à cette question. J'ai également posé ces dernières années plusieurs questions sur la cybercriminalité. Récemment, j'ai posé à la ministre de la Justice une question qui a cependant été renvoyée au cabinet du secrétaire d'État Bogaert.*

Ce qui m'étonne le plus, c'est l'absence manifeste de politique coordonnée en matière de cybercriminalité. Lorsque je pose des questions sur le CERT ou sur le nombre d'attaques informatiques contre les services publics, je constate que certains ministres et secrétaires d'État prétendent qu'ils s'en préoccupent, qu'ils font appel à du personnel supplémentaire et investissent des moyens supplémentaires dans ce secteur. Lorsque je pose cette question au premier ministre, il fait référence à la création du Centre de cybersécurité, annoncée depuis longtemps, mais je constate que dans la pratique, rien ne se passe.

Nous ne sommes pas le seul pays à être confronté à ce problème. Nos pays voisins, voire l'ensemble des pays d'Europe occidentale, ont déjà eu affaire à une série de cyberattaques. Nous avons entendu ce qui s'est passé dernièrement en Estonie. Il y a également eu une attaque contre la Géorgie. Des logiciels malveillants, comme Flame ou Stuxnet, apparaissent régulièrement.

Où en est le Centre de cybersécurité annoncé depuis deux ans ? A-t-on déjà engagé du personnel ? Une personne morale a-t-elle déjà été créée ?

Qui est chargé de coordonner la politique en matière de cybercriminalité au sein du gouvernement ? Certains experts

mening van de specialisten?

2. Hoe wordt het huidige cybercriminaliteitsbeleid, binnen haar bevoegdheid, tot op heden geëvalueerd?
3. Klopt het, zoals gewezen minister van Justitie Stefaan De Clerck beweerde, dat het Nationaal Centrum voor Cybersecurity (CCSB) in zijn thuisbasis Kortrijk (Kulak) wordt gevestigd? Zo neen, waar dan wel? Wanneer wordt de instelling eindelijk operationeel en welke middelen staan daar tegenover?
4. Met de hervorming van het gerechtelijk landschap verwacht men een toenemende specialisatie, ook rond cybercriminaliteit. Welke initiatieven worden ondertussen genomen? Hoever staat het bijvoorbeeld met de opleiding en aanstelling van de experts van cybercriminaliteit binnen de magistratuur?
5. Klopt het dat ook de Dienst voor de Veiligheid van de Staat kampt met een ernstig gebrek aan expertise en personeel? Wat wordt hieraan gedaan?
6. Wanneer wordt het wettelijke kader aangepast? Is de minister het ermee eens dat onze wetgeving rond opsporing, onder meer de BOM-wetgeving, dringend aan herziening toe is en dat meer moet worden ingezet op proactieve recherche, onder andere door de politiediensten? Welke initiatieven zal de minister ter zake nemen? Of zal worden gewacht op de daadwerkelijke oprichting van het CCSB, dat geacht wordt voorstellen ter aanpassing van het wettelijk kader te formuleren?

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik wil mij bij deze vraag aansluiten. Ik heb de voorbije jaren ook al een aantal vragen gesteld over cybercriminaliteit. Onlangs stelde ik nog een vraag aan de minister van Justitie, die evenwel werd doorverwezen naar het kabinet van staatsecretaris Bogaert.

Wat mij vooral verbaast is dat er blijkbaar geen gecoördineerd beleid is inzake cybercriminaliteit. Als ik vragen stel met betrekking tot het CERT, of over het aantal cyberaanvallen tegen de overheidsdiensten, stel ik vast dat sommige ministers en staatssecretarissen beweren dat ze daar volop mee bezig zijn, daar bijkomend personeel voor aanwenden en bijkomend geld in investeren. Als ik die vraag aan de eerste minister stel, verwijst hij naar het reeds lang aangekondigde Centrum voor Cybersecurity, maar stel ik vast dat er in de praktijk eigenlijk niets gebeurt.

We zijn niet het enige land dat daarmee geconfronteerd wordt. Al onze buurlanden, en zelfs alle West-Europese landen hebben al te maken gehad met een reeks van cyberaanvallen. We weten wat er onlangs gebeurd is in Estland. Er is ook een aanval geweest tegen Georgië. Geregeld duikt er malware op als Flame, of Stuxnet en een variant die in het Midden-Oosten is gebruikt.

Hoever staat het nu met het Centrum voor Cybersecurity dat twee jaar geleden is aangekondigd? Is er al personeel aangeworven? Is er al een rechtspersoon opgericht?

Wie coördineert het beleid tegen cybercriminaliteit binnen de regering? Sommige experts vrezen immers dat er iets ernstigs moet gebeuren, zoals dat in andere landen al het geval is

craignent qu'il faille une catastrophe ayant d'importantes répercussions sur l'économie, comme cela s'est produit dans d'autres pays, pour que l'on intervienne réellement.

Il est donc important de savoir qui, au sein du gouvernement, détermine aujourd'hui la politique en matière de cybercriminalité.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Comme on l'a déjà dit, la cybercriminalité constitue une sérieuse menace pour notre société où les communications et la libre circulation des personnes et des biens à travers le monde sont grandement facilitées.*

Il est donc crucial de développer une cyberstratégie nationale, assortie d'une évaluation permanente de la menace pour l'infrastructure de communication et d'information et de procédures claires à appliquer en cas d'incident à grande échelle.

L'autorité fédérale a créé dès 2005 la plateforme de concertation pour la sécurité de l'information BelNIS (Belgian Network Information Security). Celle-ci doit définir une stratégie en matière de cybersécurité en tenant compte de divers aspects. La justice y participe par l'intermédiaire de la Sûreté de l'État, du Collège des procureurs généraux et du parquet fédéral. À la demande du conseiller en sécurité du premier ministre, BelNIS a élaboré un projet de cyberstratégie qui a été présenté au Conseil des ministres le 21 décembre 2012.

Le Conseil des ministres a chargé le premier ministre de coordonner la mise en œuvre de cette stratégie. Je vous renvoie donc à lui pour des informations à ce sujet.

Quant aux efforts de la police et de la justice, le tiens à souligner qu'un dossier programmatique spécifique sur la criminalité informatique et les techniques de détection de l'utilisation des TIC par des criminels a été élaboré dans le cadre du Plan national de sécurité. Il met surtout l'accent sur la lutte contre la cybercriminalité dirigée contre l'infrastructure critique, la lutte contre la cyberinfrastructure mise en place par des criminels, en particulier les botnets, et le développement de la connaissance de l'internet et des compétences de recherche de tous les enquêteurs.

Il y a, d'une part, le Centre national de cybersécurité, l'organe de coordination dans le cadre de la stratégie nationale de cybersécurité, qui doit veiller à la coordination des activités publiques en matière de cybersécurité en Belgique.

Il y a, d'autre part, le B-CCENTRE créé durant la précédente législature. Il ne faut pas confondre les deux organismes. Au départ, la coordination du B-CCENTRE devait se faire depuis Courtrai mais, pour des raisons pratiques, comme une accessibilité plus facile, on a finalement opté pour la KU Leuven.

Concernant l'expertise et le personnel, je peux mentionner différentes initiatives. L'Institut de formation judiciaire organise depuis quelque temps déjà une formation spécialisée de trois jours en criminalité informatique pour les magistrats. L'expertise des magistrats dans cette matière très technique se développe ainsi considérablement.

Par ailleurs, la désignation de magistrats de référence

geweest, dat een enorme weerslag heeft op de economie, voor er daadwerkelijk wordt opgetreden.

Het is dus van belang te weten wie op dit ogenblik heel concreet binnen de regering het beleid tegen cybercriminaliteit bepaalt.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – Zoals reeds werd aangegeven, vormt cybercriminaliteit een ernstige bedreiging voor onze huidige maatschappij, waarin wereldwijde communicatie en vrij verkeer van personen en goederen sterk gefaciliteerd en toegenomen zijn.

Het ontwikkelen van een nationale cyberstrategie, waarbij de bedreiging van de IT- en communicatie-infrastructuur permanent worden geëvalueerd, en duidelijke procedures worden vastgelegd voor het geval er grootschalige incidenten voorkomen, is daarom cruciaal.

De federale overheid heeft reeds in 2005 het overlegplatform inzake informatieveiligheid, BelNIS, Belgian Network Information Security, opgericht. Dat platform moet een strategie inzake cyberveiligheid uitwerken en daarbij met diverse aspecten rekening houden. Justitie is erbij betrokken, namelijk via de Veiligheid van de Staat, het College van procureurs-generaal en het federaal parket. BelNIS heeft op vraag van de veiligheidsadviseur van de eerste minister een ontwerp van cyberstrategie opgesteld, dat op 21 december 2012 aan de Ministerraad werd voorgelegd.

De Ministerraad heeft de eerste minister met de coördinatie van de uitvoering van deze strategie belast. Ik verwijs dus graag naar hem voor informatie over de uitvoering van de strategie.

In verband met de inspanningen van politie en justitie wens ik er verder op te wijzen dat in het kader van het Nationaal Veiligheidsplan een specifiek programmadossier “informaticacriminaliteit en opsporingstechnieken naar gebruik van ICT door criminelen” werd uitgeschreven waarin voornamelijk wordt gefocust op de aanpak van cybercriminaliteit tegen de kritieke infrastructuur, de bestrijding van de cyberinfrastructure die door cybercriminelen worden opgezet, meer bepaald botnets, en de verhoging van de cyberkennis en onderzoeksvaardigheden bij alle onderzoekers.

Eenzijds is er het Nationaal Centrum voor Cybersecurity, het coördinatieorgaan in het kader van de nationale cybersecurity strategie dat moet zorgen voor de coördinatie van de overheidsactiviteiten rond cybersecurity in België. Anderzijds is er het B-CCENTRE, dat inderdaad in de vorige legislatuur werd opgericht. Beide mogen niet met elkaar worden verward. Aanvankelijk zou de coördinatie van het B-CCENTRE vanuit Kortrijk, bij de KULAK, worden opgezet, maar om praktische redenen, onder andere een meer centrale ligging waardoor het gemakkelijker bereikbaar is voor de verschillende partners in het project, werd uiteindelijk voor de KU Leuven gekozen.

In verband met expertise en personeel, kan ik verschillende initiatieven vermelden. Het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding organiseert al enige tijd jaarlijks een 3-daagse gespecialiseerde opleiding voor magistraten rond informaticacriminaliteit. Dat verhoogt de expertise van de

« criminalité informatique » a déjà été examinée au sein du Collège des procureurs généraux. Le Collège a marqué son accord sur la désignation de magistrats de référence au sein de chaque parquet, parquet général et parquet fédéral. Ces mesures ont été concrétisées depuis lors.

Dans le ressort de Gand, deux accords de coopération ont été conclus en matière de criminalité informatique, pour la province de Flandre orientale, les parquets de Gand, de Termonde et d'Audenarde, d'une part, où la matière est traitée par le parquet de Termonde, pour la province de Flandre occidentale, d'autre part, où la matière est prise en charge par le parquet de Furnes.

Enfin, je voudrais souligner que dans le futur paysage judiciaire, l'agrandissement d'échelle permettra davantage de spécialisation au sein d'un même arrondissement. Les accords de coopération en sont une préfiguration.

Pour le reste, je vous renvoie à la réponse que j'ai donnée voici deux semaines en séance plénière de la Chambre à une question de M. Ducarme. Je vous en communiquerai le texte.

Les points qui retiennent le plus l'attention dans le cadre légal actuel sont, d'une part, l'internationalisation extrêmement forte des télécommunications et, d'autre part, le caractère obsolète de la législation belge. Cette législation date de 1994 et de 2000 et, vu l'évolution technologique tellement rapide, elle nécessite d'être revue sur certains points.

En 2012, le parquet fédéral a pris l'initiative de réunir un groupe de travail multidisciplinaire avec pour objectif de réécrire la législation en tenant compte de la réalité du monde virtuel de l'internet. Les travaux de ce groupe sont toujours en cours et je souhaite en attendre les résultats.

M. Bart Laeremans (VB). – Ce dernier point nous intéresse particulièrement. Si un travail, solution classique, peut accomplir un travail très utile, il arrive parfois qu'on laisse mijoter les choses et qu'on les renvoie aux calendes grecques. La législation est déjà bien avancée et, si nous voulons encore réaliser quelque chose avant son terme, le groupe de travail doit se concerter avec la commission de la Justice afin d'examiner quand nous pourrions travailler à la nouvelle législation. Je suis tout à fait disposé à discuter avec ces personnes, sans quoi il faudra encore attendre deux ans. C'est une bonne chose que la ministre reconnaisse que la législation est sérieusement dépassée. C'est en effet une matière qui doit être suivie de très près. Nous ferions mieux d'adopter une loi-cadre afin de permettre des adaptations plus rapides sans devoir passer chaque fois par le législateur. Je suis dès lors demandeur d'une concertation à ce sujet.

La coordination du B-CCENTRE n'a finalement pas été confiée à la KULAK mais à la KU Leuven ; il aurait en fait déjà dû être actif. Le Centre est-il déjà installé à Louvain ? Est-il déjà opérationnel ? Sur ce point, je reste vraiment sur ma faim.

La ministre renvoie en outre aux parquets et ressorts où l'on travaille déjà pleinement aux spécialisations. C'est

magistraten in deze technische materie aanzienlijk.

Verder is de aanstelling van referentiemagistraten "informaticacriminaliteit" ook reeds besproken in het College van procureurs-generaal. Het College heeft zich akkoord verklaard met de aanstelling van referentiemagistraten binnen elk parket, parket-generaal en federaal parket. Dat werd intussen ook uitgevoerd.

In het ressort Gent werden twee samenwerkingsverbanden inzake informaticacriminaliteit afgesloten, enerzijds voor de provincie Oost-Vlaanderen, de parketten van Gent, Dendermonde en Oudenaarde, waar deze materie wordt afgehandeld door het parket van Dendermonde en anderzijds voor de provincie West-Vlaanderen waar het parket van Veurne die materie voor zijn rekening neemt.

Tot slot wil ik erop wijzen dat er in het toekomstige gerechtelijke landschap, dankzij de geplande schaalvergroting, binnen eenzelfde arrondissement meer mogelijkheden tot specialisatie zullen bestaan. De samenwerkingsverbanden zijn daar reeds de voorlopers van.

Verder verwijs naar het antwoord dat ik twee weken geleden in de plenaire vergadering van de Kamer op een vraag van de heer Ducarme heb gegeven. Ik zal de tekst bezorgen.

De belangrijkste aandachtspunten in het huidige wettelijke kader zijn enerzijds de uitermate sterke internationalisering van de telecommunicatie en, anderzijds, het gedateerde karakter van de Belgische wetgeving. Die wetgeving dateert van 1994 en van 2000, maar de technologische evolutie gaat dermate snel dat ze op bepaalde punten inderdaad aan herziening toe is.

Het federaal parket heeft in 2012 het initiatief genomen een multidisciplinaire werkgroep samen te roepen, met als doel de wetgeving te herschrijven op basis van de realiteit van de virtuele wereld van het internet. De werkzaamheden van die werkgroep zijn nog aan de gang en ik wens de resultaten ervan af te wachten.

De heer Bart Laeremans (VB). – In dit laatste punt zijn we uiteraard bijzonder geïnteresseerd. Met het klassieke verhaal van de werkgroep kan men heel nuttig werk doen, maar soms blijven de zaken er ook sudderen en worden ze op de lange baan geschoven. De legislatuur is al flink gevorderd. Als we nog deze legislatuur iets willen verwezenlijken, moet de werkgroep met de commissie Justitie overleggen om na te gaan wanneer wij aan de nieuwe wetgeving kunnen werken. Ik ben ten eerste bereid om met die mensen te overleggen, zo niet zijn we weer twee jaar verder. Dat de minister erkent dat de wetgeving ernstig gedateerd is, is op zich wel positief. Het is inderdaad een materie die van heel nabij moet worden gevolgd. We zouden er beter een kaderwet voor creëren, zodat aanpassingen sneller mogelijk zijn zonder dat men elke keer opnieuw via de wetgever moet passeren. In ben hoe dan ook vragende partij om daarover te overleggen.

De coördinatie van het B-CCENTRE is uiteindelijk niet naar de KULAK, maar naar de KU Leuven gegaan en had in feite al actief moeten zijn. Is het centrum in Leuven al geïnstalleerd? Is het al operationeel, of moet dat nog gebeuren? Op dat punt blijf ik echt wel op mijn honger.

Verder verwijst de minister naar parketten en ressorts waar al volop aan specialismen wordt gewerkt. Dat is uiteraard goed,

effectivement une bonne chose mais ce n'est pas encore le cas ailleurs. J'insiste dès lors pour que l'expérience de la Flandre orientale et occidentale s'étende aux autres départements du ministère public grâce à la concertation au sein du Conseil des procureurs et du Collège des procureurs généraux.

Demande d'explications de Mme Freya Piryns à la ministre de la Justice sur «les discours haineux sur internet» (n° 5-3491)

Mme Freya Piryns (Groen). – *Cela fait déjà plus de deux ans que j'ai posé une question écrite à ce sujet. Après deux rappels, je n'ai toujours pas obtenu de réponse. J'essaye donc aujourd'hui d'obtenir des réponses par le biais d'une question orale.*

Les discours haineux inspirés par la race, la couleur de peau, la nationalité, la foi ou l'idéologie, le handicap, l'orientation sexuelle, etc., sont très présents aujourd'hui sur internet. Ce problème relève des dispositions pénales et la lutte efficace contre ces discours haineux sur internet nécessite encore des efforts soutenus.

C'est pourquoi je souhaiterais que la ministre me dise pourquoi le Protocole additionnel à la Convention du Conseil de l'Europe sur la cybercriminalité n'a pas encore été ratifié. Cette convention porte spécifiquement sur les déclarations racistes et xénophobes faites sur internet. Elle vise à renforcer la coopération judiciaire entre les différents États membres grâce à l'amélioration de l'entraide judiciaire. Treize pays européens l'ont déjà ratifiée.

Voilà ce que contenait ma première question écrite. Depuis lors, les mentions dans les médias et, de plus en plus sur les réseaux sociaux, de diverses formes de discours haineux n'ont pas diminué, au contraire.

La ministre peut-elle nous dire ce qui s'est passé ces deux dernières années ? La Belgique a-t-elle entre-temps ratifié le Protocole ou fera-t-elle des démarches en ce sens ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Je voudrais m'excuser auprès de Mme Piryns et expliquer le retard de la réponse. Le SPF Justice est en effet le SPF qui reçoit le plus de questions écrites et orales.*

En 2005, l'objectif était de ratifier ensemble la Convention sur la cybercriminalité et le Protocole à cette convention. À cet effet, il convenait d'adopter une loi modifiant certains articles du Code d'instruction criminelle, de la loi sur le droit d'auteur et de la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale.

La ratification du Protocole s'est arrêtée sur ce dernier point. Son article 6 sanctionne « la diffusion ... de matériel qui nie, minimise de manière grossière, approuve ou justifie des actes constitutifs de génocide ou de crimes contre l'humanité, tels que définis par le droit international et reconnus comme tels par une décision finale et définitive du Tribunal militaire

mais elders is dat duidelijk nog niet het geval. Ik dring er dan ook op aan dat de ervaring uit Oost- en West-Vlaanderen via het overleg in de Raad van procureurs en het College van procureurs-generaal wordt verspreid naar de andere afdelingen van het openbaar ministerie.

Vraag om uitleg van mevrouw Freya Piryns aan de minister van Justitie over «de "hate speech" op het internet» (nr. 5-3491)

Mevrouw Freya Piryns (Groen). – Het is al meer dan twee jaar geleden dat ik over deze kwestie een schriftelijke vraag heb gesteld. Na twee herformuleringen heb ik nog altijd geen antwoord gekregen en dus probeer ik het nu maar eens mondeling.

Hate speech op basis van iemands ras, huidskleur, nationaliteit, geloof of levensbeschouwing, handicap, seksuele geaardheid enzovoort is vandaag nadrukkelijk aanwezig op het internet. De problematiek van *hate speech* valt onder de strafrechtelijke bepalingen en er zijn nog heel wat inspanningen nodig om *hate speech* op het internet efficiënt aan te pakken.

Daarom wil ik van de minister vernemen waarom het Additioneel Protocol van de Conventie ter bestrijding van cybercriminaliteit van de Raad van Europa nog altijd niet is geratificeerd. De conventie heeft specifiek betrekking op racistische en xenofobe uitlatingen op het internet. Die overeenkomst beoogt de justitiële samenwerking tussen de verschillende lidstaten te versterken door het ontwikkelen van verbeterde wederzijdse rechtshulp. Al dertien Europese landen hebben de Conventie geratificeerd.

Zo luidde mijn oorspronkelijke schriftelijke vraag. Sinds de opstelling ervan zijn de meldingen in de media van diverse vormen van *hate speech*, ook steeds meer op socialenewebsites, niet verminderd, integendeel.

Kan de minister vertellen wat er de voorbije twee jaar hiervoor is gebeurd? Heeft België ondertussen het Protocol geratificeerd of zal het hiertoe stappen doen?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – Ik wil me bij mevrouw Piryns verontschuldigen en een verklaring geven voor het uitblijven van een antwoord. De FOD Justitie krijgt meer schriftelijke en mondelinge vragen dan welke andere FOD ook.

In 2005 was het de bedoeling om zowel het Verdrag inzake de bestrijding van strafbare feiten verbonden met elektronische netwerken als het daarmee verbonden Protocol samen te ratificeren. Daarvoor moest er een wet worden goedgekeurd tot wijziging van bepaalde artikelen van het Wetboek van strafvordering, de wet op het auteursrecht en van de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaalsocialistische regime is gepleegd.

Op dat laatste punt is de ratificatie van het Protocol gestuit. Het Protocol heeft een artikel 6, dat iedere ontkenning, schromelijke minimalisering, goedkeuring of verantwoording

international, établi par l'accord de Londres du 8 août 1945, ou par tout autre tribunal international établi par des instruments internationaux pertinents et dont la juridiction a été reconnue par » le pays en question.

La législation belge incrimine seulement la négation du génocide de la Seconde Guerre mondiale. C'est pourquoi on n'a pas pu procéder immédiatement à la ratification du Protocole.

Nous avons ensuite décidé de scinder le dossier et de ratifier la Convention en priorité, ce qui a été fait grâce à la loi du 3 août 2012.

Entre-temps, les préparatifs à la ratification du Protocole ont commencé. Un projet reprenant les modifications nécessaires est en cours d'élaboration.

Mme Freya Piryns (Groen). – J'espère que ce n'est pas un mauvais présage que la réponse se soit si longtemps fait attendre et je compte sur la ministre pour faire réellement progresser ce dossier.

Demande d'explications de Mme Freya Piryns à la ministre de la Justice sur «le statut des ministres des cultes dans les prisons» (n° 5-3512)

Mme Freya Piryns (Groen). – La désignation de ministres rémunérés des cultes découle de la loi de principes concernant l'administration pénitentiaire, qui prévoit que le détenu a le droit de vivre et de pratiquer sa religion ou sa philosophie.

Cela fait de nombreuses années que fonctionnent – certes sans statut – les conseillers moraux, les conseillers islamiques, les aumôniers protestants et catholiques et les rabbins. On pensait que leur statut serait réglé rapidement. Un Conseil interconvictionnel des organes représentatifs a bien été créé, mais le statut se fait toujours attendre, sans doute une conséquence des crises politique et financière. Il paraît que ce statut augmenterait le budget de la Justice de 0,04%. La ministre peut-elle le confirmer ?

Les répercussions de l'absence de statut sont nombreuses. Les conseillers sont rémunérés comme des diplômés du secondaire et n'acquièrent aucune ancienneté. On se demande aussi s'ils se constituent des droits à la pension à la sécurité sociale et similaires, et même s'ils sont assurés en cas d'accident du travail.

J'aurais aimé savoir où en est le statut. Quels sont les droits de ces conseillers sans statut en matière de sécurité sociale ou d'assurance ?

La ministre convient-elle que l'absence de statut est inacceptable pour les conseillers, dont beaucoup travaillent en milieu carcéral depuis des années ? Comment et quand va-t-on résoudre le problème ?

van volkerenmoord of misdaden tegen de menselijkheid, zoals omschreven in het internationaal recht en als dusdanig erkend in bindende eindbeslissingen van de internationale militaire rechtbank opgericht door het Verdrag van Londen van 8 april 1945 of door enig ander internationaal rechtscollege opgericht door relevante internationale instrumenten en waarvan de rechtsmacht is erkend door het land in kwestie, strafbaar stelt.

De Belgische wetgeving stelt alleen de ontkenning van genocide in de Tweede Wereldoorlog strafbaar. Vandaar ook dat de ratificatie van het Protocol niet onmiddellijk kon doorgaan.

We hebben daarna beslist om het dossier op te splitsen en prioritair het Verdrag zelf te ratificeren. Dat is gebeurd bij de wet van 3 augustus 2012.

Ik kan daar vandaag aan toevoegen dat intussen de voorbereidingen zijn gestart om ook de bekrachtiging van het Protocol zelf mogelijk te maken. Een ontwerp met de noodzakelijke wetswijzigingen wordt momenteel opgesteld.

Mevrouw Freya Piryns (Groen). – Ik hoop dat het geen teken aan de wand is dat het antwoord zo lang op zich heeft laten wachten en verwacht dat de minister er vanaf vandaag echt werk van maakt.

Vraag om uitleg van mevrouw Freya Piryns aan de minister van Justitie over «het statuut van de bedienaars van de erediensdiensten in de gevangenis» (nr. 5-3512)

Mevrouw Freya Piryns (Groen). – Het aanstellen van bezoldigde bedienaars van de erediensdiensten vloeit voort uit de basiswet voor het gevangeniswezen, waarin wordt vooropgesteld dat elke gevangene het recht heeft om vrij zijn levensbeschouwing te beleven.

De morele consulenten, islamconsulenten, protestantse en katholieke aalmoezeniers en rabbi's zijn inmiddels al vele jaren aan het werk, zij het zonder statuut. De verwachting was dat hun statuut redelijk snel zou worden vastgelegd. Daartoe werd een Interlevensbeschouwelijke Raad van representatieve organen inzake de religieuze en niet-confessionele morele bijstand in de penitentiaire instellingen, ILRG, opgericht, maar er is nog altijd geen statuut. Dat heeft wellicht te maken met de politieke en de financiële crisis. Blijkbaar zou het statuut het budget van Justitie met 0,04% verhogen. Kan de minister dat bedrag bevestigen?

Het uitblijven van het statuut heeft talrijke gevolgen. De consulenten worden betaald zoals iemand met een middelbaar diploma en ze bouwen geen anciënniteit op. Het is ook helemaal niet duidelijk of ze rechten opbouwen voor pensioen, sociale zekerheid en dergelijke. Het is zelfs niet duidelijk of ze verzekerd zijn bij een arbeidsongeval.

Ik had graag vernomen hoe ver het staat met dit statuut. Wat zijn de rechten van deze consulenten zonder statuut inzake sociale zekerheid en verzekering?

Is de minister het met me eens dat het ontbreken van een statuut niet aanvaardbaar is voor deze consulenten, die vaak al

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Les débats sur le statut des ministres des cultes dans les prisons ont commencé avant ma prise de fonctions. Ce dossier n'est pas simple. D'une part, il faut élaborer pour ces conseillers un statut qui tienne compte de la séparation de l'Église et de l'État. D'autre part, il y a aussi un aspect budgétaire et, comme nous le savons tous, les marges budgétaires actuelles sont très réduites sinon inexistantes.*

Malgré l'absence de statut, les ministres des cultes continuent à bénéficier de droits sociaux : ils sont rémunérés par la Justice, se constituent des droits à la pension, sont protégés en cas d'accident du travail, etc. Une discussion avait surgi quant à l'ancienneté des conseillers à temps partiel, mais une solution a été trouvée entre-temps.

Le règlement définitif du statut des ministres des cultes reste notre objectif ; je répète toutefois qu'il s'agit d'un dossier délicat truffé de problèmes spécifiques.

Mme Freya Piryns (Groen). – *Je suis contente d'apprendre de la ministre que les droits des intéressés sont garantis. Un statut en bonne et due forme reste néanmoins une nécessité.*

Demande d'explications de M. Karl Vanlouwe à la ministre de la Justice sur «la convention entre la Belgique et le Maroc sur l'assistance aux personnes détenues et le transfèrement des personnes condamnées» (n° 5-3515)

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je reviens une fois de plus sur la convention entre la Belgique et le Maroc sur l'assistance aux personnes détenues et le transfèrement des personnes condamnées, signée le 7 juillet 1997 à Bruxelles. En 2005, à la suite d'années de pourparlers entre les deux États, un protocole y a été adjoint. Celui-ci, promptement approuvé par le parlement belge, ne l'a été par le Maroc que voici deux ans.*

Selon M. De Clerck, ministre de la Justice à l'époque, 190 détenus marocains remplissaient les conditions pour purger leur peine dans leur pays.

Fin juin 2012, la ministre, en réponse à une demande d'explication, avait déclaré que six détenus avaient été transférés et qu'on examinait en permanence si d'autres entraient en considération. J'ai appris depuis lors que seuls cinq prisonniers avaient été transférés.

À une nouvelle question du 25 octobre 2012, la ministre a répondu qu'après vérification, le SPF Justice avait transmis 36 dossiers aux autorités marocaines. Les services de la ministre auraient obtenu l'accord de principe de leurs homologues marocains pour transférer 19 Marocains détenus en Belgique.

En mars dernier, la ministre m'a affirmé que la Direction

jarenlang in het gevangeniswezen aan het werk zijn? Hoe en wanneer zal dit probleem worden opgelost?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – *De discussies over het statuut van de bedienaars van de erediensten in de gevangenis dateren van vóór mijn mandaat als minister van Justitie. Het is dan ook geen eenvoudig dossier. Enerzijds moet voor deze consultants een specifiek statuut worden uitgewerkt dat rekening moet houden met de scheiding van Kerk en Staat. Anderzijds is er ook een budgettair aspect en, zoals iedereen weet, zijn de budgettaire marges momenteel uiterst beperkt tot onbestaande.*

Ondanks het ontbreken van het statuut blijven de bedienaars van de erediensten uiteraard over sociale rechten beschikken: zij worden door Justitie betaald, bouwen pensioenrechten op, zijn beschermd tegen arbeidsongevallen enzovoort. Er bestond een discussie over de anciënniteit van de consultants die deeltijds werkten, maar daarvoor is inmiddels een oplossing gevonden.

Het blijft de bedoeling om het statuut van de bedienaars van de erediensten definitief te regelen, maar ik herhaal dat het een moeilijk dossier is met heel specifieke vragen en problemen.

Mevrouw Freya Piryns (Groen). – *Het stemt me tevreden van de minister te vernemen dat de rechten van deze personen verzekerd zijn. Desalniettemin volstaat dat niet en is een volwaardig statuut noodzakelijk.*

Vraag om uitleg van de heer Karl Vanlouwe aan de minister van Justitie over «de overeenkomst tussen België en Marokko inzake de bijstand aan gedetineerde personen en de overdracht van gevonniste personen» (nr. 5-3515)

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – *Ik heb het nogmaals over de overeenkomst tussen België en Marokko inzake bijstand aan gedetineerde personen en overbrenging van gevonniste personen. Dat verdrag werd op 7 juli 1997 te Brussel ondertekend. In 2005 werd er, na jarenlange onderhandelingen tussen België en Marokko, een protocol aan toegevoegd. Het protocol werd in het Belgische parlement snel aangenomen. In Marokko werd het pas twee jaar geleden goedgekeurd.*

Volgens toenmalig justitieminister De Clerck kwamen 190 Marokkaanse gevangenen in Belgische gevangnissen in aanmerking om hun gevangenisstraf in hun thuisland uit te zitten.

Eind juni 2012 antwoordde de minister op een vraag dat zes gevangenen waren teruggestuurd en dat voor het overige constant nieuwe gevangenen worden gescreend om na te gaan of ze voor de regeling in aanmerking komen. Inmiddels heb ik vernomen dat in de betrokken periode uiteindelijk maar vijf gevangenen werden teruggestuurd.

Op een nieuwe parlementaire vraag van 25 oktober 2012 antwoordde de minister dat op dat ogenblik 36 dossiers door de FOD Justitie na screening van de voorwaarden waren doorgestuurd en door de Marokkaanse autoriteiten werden

générale des établissements pénitentiaires traitait 19 dossiers « en vue d'une décision définitive » et que l'Autorité centrale évaluait une nouvelle liste de détenus. Cependant, dans l'attente d'un accord définitif des autorités marocaines, aucun transfert n'a encore eu lieu.

Je voudrai vraiment savoir comment cette convention est mise en œuvre.

Combien de personnes de nationalité marocaine sont-elles actuellement détenues dans une prison belge ? Combien d'entre elles remplissent-elles les conditions pour purger leur peine dans leur pays d'origine ? Par exemple, n'entrent pas en ligne de compte les détenus possédant la double nationalité, ceux qui peuvent prouver cinq ans de résidence en Belgique et les conjoints d'un(e) Belge.

Combien de personnes de nationalité belge sont-elles actuellement détenues dans une prison marocaine ? Combien de celles-ci remplissent-elles les conditions pour purger leur peine dans leur pays d'origine, en vertu de la convention du 7 juin 1007 et du protocole de 2005 ?

Combien de dossiers le SPF Justice a-t-il transmis aux autorités marocaines ?

Quand peut-on attendre le transfert au Maroc de détenus de nationalité marocaine ?

Reste à savoir quand ces cellules seront libérées et quand la convention sera exécutée.

Pourquoi les décisions sur le transfert de détenus vers le Maroc tardent-elles ? Un problème diplomatique se pose-t-il ? Le Maroc ne collabore-t-il pas vraiment ? Voici quelques années, un premier ministre a fait référence à cette convention comme une solution pour le problème de surpopulation carcérale. J'espère qu'elle pourra finalement être exécutée.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Selon les données dont la Direction générale des établissements pénitentiaires dispose, 1 329 détenus de nationalité marocaine se trouvaient dans les prisons belges à la date du 3 janvier 2013. Mais ce chiffre doit être nuancé. Aucune distinction n'est faite entre prévenus et condamnés. On ne tient pas non plus compte du fait que certaines personnes ont la double nationalité. Cela signifie que tous les détenus ne sont pas pris en compte.*

Selon les données du SPF Affaires étrangères, 51 Belges étaient en cellule au Maroc en mai 2013. Parmi ceux-ci, 43 ont aussi la nationalité marocaine. Ils sont dès lors considérés par les autorités marocaines comme des nationaux et n'entrent pas en ligne de compte pour un transfert. Par conséquent, l'ambassade belge n'est informée que

behandeld. Op dat ogenblik zouden de diensten van de minister een principeakkoord hebben gekregen van het Marokkaanse ministerie van Justitie voor de overbrenging van negentien gedetineerden met de Marokkaanse nationaliteit die zich in Belgische gevangnissen bevonden.

In maart van dit jaar wist de minister me echter te vertellen dat het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen negentien dossiers behandelt “met het oog op een definitieve beslissing”. Daarna zou de Centrale Autoriteit eveneens begonnen zijn aan de screening van een nieuwe lijst met gedetineerden. In afwachting van een definitief akkoord van de Marokkaanse autoriteiten heeft een effectieve overbrenging echter nog niet plaatsgevonden.

Ik wil echt weten hoe het staat met de uitvoering van dit verdrag.

Hoeveel gevangenen met de Marokkaanse nationaliteit verblijven op dit ogenblik in een Belgische cel? Hoeveel ervan komen in aanmerking om hun straf in hun thuisland uit te zitten? Niet elke Marokkaanse gevangene komt immers in aanmerking. Gevangen met de dubbele nationaliteit komen niet in aanmerking, noch gevangenen die kunnen aantonen dat ze vijf jaar in België hebben verbleven of gevangenen die met een Belgische onderdaan gehuwd zijn.

Hoeveel gevangenen met de Belgische nationaliteit zitten op dit ogenblik in een Marokkaanse cel? Hoeveel van die gevangenen komen in aanmerking om op basis van het verdrag van 7 juni 1997 en het protocol van 2005 hun gevangenisstraf in hun thuisland uit te zitten?

Hoeveel dossiers heeft de FOD Justitie inmiddels aan de Marokkaanse autoriteiten doorgestuurd?

Wanneer kan worden verwacht dat gevangenen met de Marokkaanse nationaliteit aan Marokko worden overgedragen?

De vraag is wanneer komen die cellen vrij en wanneer kan het verdrag effectief uitgevoerd worden?

Waarom blijven beslissingen over de overbrenging van gevangenen naar Marokko uit? Is er een diplomatiek probleem? Werkt Marokko misschien niet echt mee? Enkele jaren geleden verwees een premier naar dit verdrag als een oplossing voor het probleem van de overbevolking in de gevangnissen. Ik hoop dat het eindelijk kan worden uitgevoerd.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – Volgens de gegevens van het directoraat -generaal Penitentiaire Inrichtingen verbleven er op 3 januari 2013, 1329 gedetineerden met een Marokkaanse nationaliteit in de Belgische gevangnissen. Dit cijfer dient echter genuanceerd te worden. Er wordt namelijk geen onderscheid gemaakt tussen verdachten en veroordeelden. Ook wordt geen rekening gehouden zaken zoals dubbele nationaliteit. Dat betekent dat niet al die gevangenen in aanmerking komen.

Volgens de gegevens van de FOD Buitenlandse Zaken bevonden er zich in mei 2013, 51 Belgen in een Marokkaanse cel. Er dient echter te worden opgemerkt dat van deze 51 Belgen er 43 bipatriden zijn, die dus naast de Belgische ook de Marokkaanse nationaliteit hebben. Deze personen met dubbele nationaliteit worden door de Marokkaanse

sporadiquement des arrestations et encore moins des mises en liberté. Il n'est donc pas impossible que le nombre mentionné de 51 s'écarte fortement du nombre effectif de détenus ayant la nationalité belge et se trouvant dans des prisons marocaines.

L'Autorité centrale du SPF Justice a transmis 56 dossiers aux autorités marocaines, après examen des conditions. Ces dossiers sont traités par les autorités marocaines. Si celles-ci approuvent les dossiers, les transferts de détenus marocains pourront avoir lieu.

Le 29 avril dernier, une concertation bilatérale sur les transferts a eu lieu au Maroc avec pour objectif d'harmoniser davantage la collaboration en matière de transfert. De nouveaux transferts auront prochainement lieu. La concertation bilatérale a surtout eu lieu à la suite des nombreuses discussions sur la manière de prouver qu'une personne a effectivement la nationalité marocaine. Les transferts mêmes et l'utilisation des empreintes digitales ont aussi été abordés.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *C'est une réponse un peu bizarre. Il n'y a plus eu de transfert depuis mai 2012. Pourtant, en octobre de l'année dernière, la ministre avait annoncé une décision de principe pour le transfèrement de 19 détenus. En mars, elle a dit qu'elle attendait l'approbation définitive du Maroc. Elle ne dit plus rien à ce sujet. Elle ne parle plus que de 56 dossiers qui auraient été transmis.*

Devrons-nous chaque fois attendre un an ou deux avant que les autorités marocaines ne prennent une décision de principe ? Qui n'est pas exécutée et doit être suivie d'une approbation définitive qui, finalement, n'arrive pas non plus ? Peut-être ces 56 détenus ont-ils déjà entre-temps purgé entièrement leur peine dans des prisons belges ? Ainsi, la convention reste lettre morte.

Par quels moyens peut-on inciter le Maroc, un partenaire de la Belgique dans la coopération au développement, à exécuter la convention ? Je n'obtiens malheureusement aucune réponse à cette question.

Il manque plus de 2 000 places dans les prisons belges. Parmi les 11 000 détenus, 1 300 ont la nationalité marocaine. Une grande partie de ces derniers entrent en ligne de compte pour purger leur peine dans leur pays d'origine. Voici deux ans, l'ancien ministre de la Justice, Stefaan De Clerck, parlait de 190 détenus ; maintenant 56 pourraient être transférés. L'exécution se heurte chaque fois à des difficultés pratiques. Je déplore particulièrement que cette convention reste lettre morte.

Demande d'explications de Mme Martine Taelman à la ministre de la Justice sur «la fabrication d'armes avec une imprimante 3D» (n° 5-3551)

Mme Martine Taelman (Open Vld). – *Ces dernières semaines sont parus dans la presse plusieurs articles relatifs aux nouvelles possibilités des imprimantes 3D. J'ai ainsi pu*

autoriteiten als eigen onderdanen beschouwd en komen niet in aanmerking voor overbrenging. Dat heeft tot gevolg dat de Belgische ambassade maar sporadisch wordt ingelicht over aanhoudingen en nog minder over vrijlatingen. Het is dus niet onmogelijk dat het opgegeven aantal van 51 sterk afwijkt van het effectieve aantal gedetineerden met een Belgische nationaliteit in Marokkaanse gevangenen.

Er zijn 56 dossiers door de Centrale Autoriteit na screening van de voorwaarden overgemaakt en in behandeling bij de Marokkaanse autoriteiten. Bij goedkeuring door de Marokkaanse autoriteiten kunnen de overbrengingen van Marokkaanse gedetineerden plaatsvinden.

Op 29 april jongstleden was er in Marokko bilateraal overleg over de overbrengingen, met als doel de samenwerking op het vlak van overbrenging nog beter af te stemmen. Binnen afzienbare tijd zullen nieuwe overbrengingen plaatsvinden. Het bilateraal overleg kwam er vooral omdat er veel discussie was over het feit hoe wordt bewezen dat iemand effectief de Marokkaanse nationaliteit heeft. Ook de overbrengingen zelf en het werken met vingerafdrukken kwamen aan bod.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Dit is een enigszins merkwaardig antwoord. Sinds mei 2012 is er niemand meer overgebracht. Nochtans had de minister in oktober van vorig jaar aangekondigd dat er een principebeslissing was voor de overbrenging van negentien gedetineerden. In maart zei ze te wachten op de definitieve goedkeuring van Marokko. Daarover zegt de minister niets meer. Ze spreekt nu alleen van 56 dossiers die overgemaakt zouden zijn.

Zullen we telkens een jaar of twee jaar moeten wachten alvorens de Marokkaanse autoriteiten een principebeslissing neemt? Die dan niet wordt uitgevoerd en moet worden gevolgd door een definitieve goedkeuring, die er uiteindelijk ook niet komt? Misschien zullen die 56 gedetineerden intussen hun gevangenisstraf al volledig in Belgische gevangenen hebben uitgezeten. Zo blijft het verdrag dode letter.

Welke middelen kunnen er worden aangewend om Marokko, dat voor ontwikkelingssamenwerking een partnerland van België is, ertoe aan te zetten het verdrag uit te voeren? Ik kreeg daarop jammer genoeg geen antwoord.

Er zijn meer dan tweeduizend plaatsen te kort in de Belgische gevangenen. Van de 11 000 gedetineerden hebben er 1300 de Marokkaanse nationaliteit. Een groot deel daarvan komt in aanmerking om de straf in het thuisland uit te zitten. Twee jaar geleden sprak voormalig justitieminister De Clerck over 190 gedetineerden, nu zouden er 56 kunnen worden overgebracht. De uitvoering stoot telkens op praktische bezwaren. Ik vind het bijzonder jammer dat dit verdrag dode letter blijft.

Vraag om uitleg van mevrouw Martine Taelman aan de minister van Justitie over «het maken van wapens met een 3D-printer» (nr. 5-3551)

Mevrouw Martine Taelman (Open Vld). – De voorbije weken verschenen in de pers verschillende artikels over de nieuwe mogelijkheden van 3D-printers. Zo las ik vorige week

lire la semaine dernière qu'il devrait même être possible à l'avenir d'imprimer une pizza ! Ma question porte sur les dangers possibles des imprimantes 3D.

Un étudiant américain de 25 ans a récemment prouvé qu'un pistolet en état de marche peut être imprimé au moyen de la nouvelle technologie. Le pistolet, le Liberator, se compose de seize parties imprimées en 3D, devant être assemblées avec un clou en guise de percuteur. Defense Distributed, une association favorable à de telles armes, propose en ligne une notice explicative, en anglais et en chinois, pour l'assemblage. Le journal d'affaires Forbes a publié une vidéo en ligne dans laquelle on peut assister à un test avec une telle arme. Désormais, n'importe qui, un terroriste, un malade mental ou une personne avec de mauvaises intentions peut fabriquer une arme. Il doit simplement acheter une imprimante 3D telle que le Replicator 2 qui est disponible pour 2 199 dollars.

Les armes en plastique de fabrication artisanale sont-elles interdites par la loi sur les armes ? La fabrication de telles armes est-elle punissable ? Ou la loi sur les armes doit-elle être précisée ?

Comment la ministre réagit-elle à la possibilité de fabriquer des armes à feu au moyen d'une simple imprimante 3D et d'un logiciel disponible en ligne ? Comment peut-on intervenir contre cette pratique de manière adéquate ?

La ministre partage-t-elle ma préoccupation ? Ce précédent n'ouvre-t-il pas la porte à la production d'armes à feu indétectables qui peuvent être introduites en douce par des terroristes dans les avions ainsi que, par exemple, à la fabrication de pièces de bombes ou d'autres armes interdites ?

Y a-t-il selon la ministre des implications pour la sécurité de l'État ? Si oui, lesquelles ?

Quel rôle est-il réservé à la Federal Computer Crime Unit en ce qui concerne l'interception de logiciels permettant d'imprimer des armes ? Une concertation avec les fabricants d'appareils 3D est-elle indiquée ?

La ministre est-elle d'accord avec moi pour dire que, dans le contexte européen, nous devons rechercher une réponse commune à ce nouveau développement ? Si oui, peut-elle expliquer concrètement le contenu et le déroulement des discussions européennes à ce sujet ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *Le logiciel d'impression 3D est conçu pour la fabrication de pièces d'appareils de toute nature. Il permet par exemple de produire des pièces dont la production de masse a été arrêtée depuis longtemps déjà. L'utilisation pour la production d'armes ou d'autres objets utilisables à des fins criminelles est, comme c'est souvent le cas, un effet secondaire indésirable. Cela ne signifie cependant pas que l'application doit être rejetée à cause de l'abus qui peut en être fait.*

L'évolution technique est suivie de près et, si nécessaire, des avis sont demandés, notamment auprès de la chaire de balistique de l'École royale militaire et du Banc d'épreuves des armes à Liège.

Nous restons donc très vigilants. Selon la police fédérale, aucune arme de ce genre n'a été découverte sur le territoire

dat het in de toekomst zelfs mogelijk zou worden om een pizza uit te printen! Mijn vraag gaat over de mogelijke gevaren van 3D-printen.

Een 25-jarige Amerikaanse student heeft onlangs bewezen dat met de nieuwe technologie een werkend pistool kan worden geprint. Het pistool, de Liberator, bestaat uit zestien 3D-geprinte plastic onderdelen die moeten worden geassembleerd, en een nagel als slagpin. Defense Distributed, een vereniging die voorstander is van dergelijke wapens, biedt online een handleiding voor de assemblage aan, in het Engels en het Chinees. Het zak tijdschrift *Forbes* plaatste een video online waarin een test met zo'n wapen te zien is. Nu kan eender wie, een terrorist, een geesteszieke of iemand met slechte bedoelingen, een wapen aanmaken. Hij hoeft alleen maar een 3 D- printer aan te kopen, zoals de Replicator 2, die te koop is voor 2 199 dollar.

Zijn zelfgemaakte kunststofwapens volgens de wapenwet verboden? Is de aanmaak van dergelijke wapens strafbaar? Of moet de wapenwet worden aangescherpt?

Hoe reageert de minister op de mogelijkheid om vuurwapens aan te maken met een eenvoudige 3D-printer en software die online beschikbaar is? Hoe kan daar adequaat tegen worden opgetreden?

Deelt de minister mijn ongerustheid dat dit precedent de deur openzet naar de productie van ondetecteerbare vuurwapens die terroristen in vliegtuigen kunnen binnensmokkelen, alsook naar bijvoorbeeld de aanmaak van onderdelen van bommen of ander verboden wapentuig?

Zijn er volgens de minister implicaties voor de veiligheid van de staat? Zo ja, welke?

Welke rol is weggelegd voor de Federal Computer Crime Unit inzake het onderscheppen van software om wapens te printen? Is overleg met de producenten van 3D-apparaten aangewezen?

Is de minister het met me eens dat we in de Europese context naar een gezamenlijk antwoord moeten zoeken op die nieuwe ontwikkeling? Zo ja, kan zij de inhoud en het verloop van Europese besprekingen in verband daarmee concreet toelichten?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – De 3D-printersoftware is ontworpen voor de aanmaak van onderdelen van apparaten van allerlei aard. Ze maakt het bijvoorbeeld mogelijk nog onderdelen te produceren waarvan de massaproductie al lang is stopgezet. De aanwending voor het produceren van wapens of andere crimineel aanwendbare voorwerpen is, zoals zo vaak, een ongewenst neveneffect. Dat betekent echter niet dat de toepassing moet worden geweerd omwille van het misbruik dat ervan kan worden gemaakt.

De technische evolutie wordt nauwgezet gevolgd en indien nodig wordt advies ingewonnen, onder meer bij de leerstoel ballistiek van de Koninklijke Militaire School en de Proefbank voor vuurwapens te Luik.

We blijven dus zeer waakzaam. Volgens de federale politie zijn er op het Belgisch grondgebied geen dergelijke wapens

belge.

Le fait que n'importe qui puisse, au moyen d'une imprimante 3D, télécharger des plans pour assembler une arme à feu est bien entendu inquiétant. La facilité avec laquelle on peut fabriquer une telle arme et la menace qui y est liée doivent cependant être fortement nuancées. On doit en effet également tenir compte de l'opérationnalité, de la durée de vie et du coût.

En outre, en vue d'un amorçage fiable, les munitions et les percuteurs sont le plus souvent fabriqués en métal. Ces pièces peuvent être repérées au moyen d'un détecteur de métaux.

Selon moi, aucun rôle spécifique n'est réservé à la Federal Computer Crime Unit. La tâche de ce service est la lutte contre les formes de cybercriminalité comme le hacking, le cyberespionnage et les attaques contre les systèmes TIC.

La problématique a récemment été abordée au niveau européen, plus particulièrement au sein du groupe d'experts de la police et des douanes. La Commission européenne est consciente de la gravité du phénomène et en informe également les États membres. Selon la Commission, les limites prévues dans les directives européennes sont d'ailleurs suffisantes à cet effet.

Conformément à la loi du 8 juin 2006 sur les armes, on doit être un armurier agréé pour fabriquer, réparer, modifier, vendre ou mettre d'une autre manière à la disposition de quelqu'un des armes à feu, des parties de ces armes ou des munitions pour ces dernières. Conformément à un arrêté d'application de cet article de loi, cette règle vaut également pour les armes non à feu.

Le statut légal des armes ne dépend pas de la matière dont elles sont faites ou de la méthode de fabrication. Si le résultat est une arme à feu, comme dans le petit film précité, il s'agit alors d'une arme soumise à autorisation. Avant qu'une arme à feu puisse être mise sur le marché, sa puissance doit être préalablement testée par le Banc d'épreuves à Liège. Les normes prescrites dans la loi sont si strictes qu'une arme en plastique ne supporterait jamais les tests.

Dans ce domaine, notre législation suffit donc largement mais il est préférable de l'actualiser à l'avenir en fonction de l'évolution technique.

Mme Martine Taelman (Open Vld). – Je retiens que la ministre estime que le développement est suivi au niveau européen. C'est très important. Je me réjouis également d'entendre que notre loi sur les armes interdit de tels objets. On doit clairement le faire savoir à tous ceux qui oseraient se risquer à imprimer des armes en 3D.

Demande d'explications de M. Bart Laeremans à la ministre de la Justice sur «la crise à la Cour d'appel de Bruxelles» (n° 5-3579)

M. Bart Laeremans (VB). – Le président de la cour d'appel de Bruxelles a à nouveau tiré la sonnette d'alarme. À cause des nombreuses affaires d'assises et des missions

aangetroffen.

Dat iedereen met een 3D-printer blauwdrukken kan downloaden om een vuurwapen samen te stellen is natuurlijk zorgwekkend. Toch moeten de eenvoud om zo'n wapen te fabriceren en de dreiging die ermee gepaard gaat, sterk worden genuanceerd; er moet immers ook rekening worden gehouden met de operationaliteit, de duurzaamheid en de kostprijs.

Bovendien zijn munitie en slagpinnen doorgaans, met het oog op een betrouwbare ontsteking, uit metaal vervaardigd. Die kunnen met metaaldetectoren worden gedetecteerd.

Volgens mij is geen expliciete rol weggelegd voor de Federal Computer Crime Unit. De taak van deze dienst is het bestrijden van vormen van cybercriminaliteit zoals hacken, cyberspionage en aanvallen op ICT-systemen.

Onlangs is de problematiek nog ter sprake gekomen op Europees niveau, meer in het bijzonder in de expertgroep Politie-Douane. De Europese Commissie is zich bewust van de ernst van het fenomeen en maakt ook de lidstaten hiervan bewust. Volgens de Europese Commissie zijn de beperkingen van de Europese richtlijnen ter zake overigens toereikend.

Ingevolge de wapenwet van 8 juni 2006 moet men een erkende wapenhandelaar zijn om vuurwapens, onderdelen ervan of munitie ervoor te vervaardigen, herstellen, wijzigen, verhandelen of anderszins ter beschikking te stellen. Ingevolge een uitvoeringsbesluit bij dit wetsartikel geldt deze regel tevens voor niet-vuurwapens.

Het wettelijk statuut van wapens hangt niet af van de materie waaruit ze zijn gemaakt of van de fabricagemethode. Is het resultaat een vuurwapen, zoals in het vermelde filmpje, dan is het een vergunningsplichtig wapen. Alvorens het op de markt mag worden gebracht, moet een vuurwapen ook vooraf door de Proefbank van Luik worden getest op zijn sterkte. De wettelijk voorgeschreven normen zijn zo streng dat een wapen in kunststof de proeven nooit zou doorstaan.

Op dat vlak voldoet onze wetgeving dus ruimschoots, maar het is best mogelijk dat ze door de technische evolutie in de toekomst zal moeten worden geactualiseerd.

Mevrouw Martine Taelman (Open Vld). – Ik onthoud dat de minister van oordeel is dat de ontwikkeling op Europees vlak wordt gevolgd. Dat is heel belangrijk. Ik ben ook tevreden dat volgens onze wapenwet nu al dergelijke spelereien – maar de zaak is te ernstig om het spelereien te noemen – verboden zijn. Dat moet ook duidelijk gemaakt worden aan iedereen die zich aan het 3 D-printen van wapens zou durven te wagen.

Vraag om uitleg van de heer Bart Laeremans aan de minister van Justitie over «de crisis bij het Hof van beroep in Brussel» (nr. 5-3579)

De heer Bart Laeremans (VB). – De voorzitter van het Brusselse hof van beroep heeft opnieuw aan de alarmbel getrokken. Door de vele assisenzaken en extra opdrachten

supplémentaires, les magistrats ne peuvent plus faire leur travail. Dans De Tijd du 15 mai, il a déclaré que les juges sont fortement surchargés de travail et que ce n'est pas un hasard si deux d'entre eux ont été victimes d'un burn out. Il a ajouté qu'il y a une pile de plus de 1 800 dossiers fiscaux dont 66% peuvent être traités. Le temps d'attente peut toutefois aller jusqu'à quatre ans. Au civil, il est de deux ans et demi et une série de compétences exclusives se sont ajoutées dans le domaine du droit économique.

Toujours selon le président, le gouvernement reste fidèle à ses « mesures d'économie » pour ne pas publier pendant deux mois les postes vacants de magistrat. Il a indiqué que ces économies risquent d'avoir l'effet inverse si de nombreuses demandes de dommages et intérêts sont déposées contre l'État belge parce que le délai raisonnable est dépassé dans de nombreuses affaires.

La ministre affirme que les cadres sont parfaitement remplis mais le président rétorque que des magistrats sont malades ou ont d'autres missions. Lors de la prochaine réforme du paysage judiciaire, les présidents des tribunaux recevront un plus grand pouvoir de décision en ce qui concerne les remplacements mais cela ne change rien pour eux actuellement, pas plus que les tentatives de la ministre d'obtenir 570 000 euros auprès du gouvernement fédéral pour les conseillers spécialisés. Ces tentatives restent en effet sans résultat.

Entre-temps, des dizaines de postes ont été déclarés vacants pour des magistrats dans les tribunaux francophones bruxellois, qui doivent encore être créés, et quelques centaines pour le personnel du greffe. Cela s'est fait sans mesure préalable de la charge de travail et sur la base de la scandaleuse clé de répartition 20/80, basée sur des données fautives et donc truquées. On jette donc l'argent par les fenêtres pour le tribunal francophone de première instance. Cela représenterait au total 12,5 millions d'euros supplémentaires. Pour la cour d'appel, qui est au moins aussi importante et qui se trouve réellement dans une situation de crise, il est manifestement impossible de trouver un demi-million.

La ministre reconnaît-elle les besoins particuliers de la cour d'appel de Bruxelles ?

Le tribunal de première instance est favorisé de manière irrationnelle alors que la cour d'appel est constamment négligée. Ne s'agit-il pas d'une discrimination ?

Quels sont, pour cette année, les coûts supplémentaires du financement de l'extension du cadre respectivement du tribunal de première instance, des tribunaux du travail, du parquet, du tribunal de police et du tribunal de commerce ?

Quelles mesures la ministre prend-elle pour satisfaire immédiatement les demandes les plus importantes de la cour d'appel de Bruxelles, dont le remplacement des magistrats malades et absents ?

Pourquoi les vacances de postes ne sont-elles pas publiées plus rapidement ?

De quelle manière et pour quand les personnes et les moyens seront-ils prévus pour les nouvelles compétences économiques exclusives de la cour ? Pourquoi le gouvernement a-t-il rejeté la demande de la ministre qui

kunnen de magistraten hun werk niet langer aan. Ik citeer uit *De Tijd* van 15 mei: "Onze rechters zijn zwaar overwerkt. De limieten zijn bereikt. Het is geen toeval dat twee rechters een burn-out hebben gekregen. We hebben een voorraad van meer dan 1 800 fiscale rechtszaken. Daarvan kan 66 procent behandeld worden. Maar de wachttijd kan oplopen tot vier jaar." In burgerlijke zaken bedraagt de wachttijd intussen 2,5 jaar en intussen zijn er weer een reeks exclusieve bevoegdheden bijgekomen op vlak van economisch recht.

De voorzitter vervolgt: "Intussen houdt de regering vast aan haar 'besparingsmaatregel' om vacatures voor magistraten twee maanden niet te publiceren. Maar die besparing dreigt averechts uit te draaien als er enorme schadevorderingen komen tegen de Belgische Staat omdat in tal van zaken de redelijke termijn is overschreden."

De minister stelt dat de kaders perfect zijn opgevuld, maar de voorzitter plaatst daar tegenover dat er magistraten ziek zijn of andere opdrachten hebben. Bij de aanstaande hervorming van het gerechtelijke landschap zullen de rechtbankvoorzitters meer beslissingsmacht krijgen inzake vervangingen, maar daar hebben ze nu geen boodschap aan. Evenmin hebben ze een boodschap aan de pogingen van de minister om bij de federale regering 570 000 euro los te krijgen voor gespecialiseerde raadsheren. Die pogingen blijven immers zonder resultaat.

Intussen werden voor de Franstalige Brusselse rechtbanken, die nog moeten worden opgericht, tientallen vacatures gecreëerd voor magistraten en een paar honderd voor griffiepersoneel. Dat gebeurde zonder voorafgaande werklustmeting en op basis van de schandelijke, op foutieve gegevens gebaseerde en dus vervalste 20/80-verhouding. Er worden dus hopen geld over de balk gegooid voor de Franstalige rechtbank van eerste aanleg. Het zou in totaal gaan om 12,5 miljoen euro extra. Voor het hof van beroep, dat minstens even belangrijk is en zich werkelijk in een crisissituatie bevindt, kan er blijkbaar geen half miljoen af.

Erkent de minister de bijzondere noden van het hof van beroep van Brussel?

Is het niet discriminerend dat, enerzijds de rechtbank van eerste aanleg op irrationele wijze wordt bevooroordeeld terwijl, anderzijds, het hof van beroep voortdurend wordt achteruit gesteld?

Wat zijn voor dit jaar de extra kosten om de kaderuitbreiding van respectievelijk de rechtbank van eerste aanleg, de arbeidsrechtbank, het parket, de politierechtbank en de rechtbank van koophandel te financieren?

Welke maatregelen neemt de minister om de ergste noden bij het hof van beroep van Brussel, waaronder de vervanging van zieke en afwezige magistraten, meteen te regelen?

Waarom kunnen de vacatures niet sneller worden gepubliceerd?

Op welke wijze en tegen wanneer worden mensen en middelen voorzien voor de nieuwe exclusieve economische bevoegdheden voor het Hof? Waarom heeft de regering het verzoek van de minister om 570 000 euro extra te krijgen afgewezen? Was dat geld enkel voor het hof van beroep van Brussel bedoeld of ook voor extra magistraten en personeelsleden in andere rechtscollèges? Wanneer legt de

souhaitait obtenir 570 000 euros supplémentaires ? Ce montant était-il uniquement destiné à la cour d'appel de Bruxelles ou l'était-il aussi pour des magistrats et des membres du personnel supplémentaires dans d'autres juridictions ? Quand la ministre soumettra-t-elle à nouveau sa demande ?

Où en est la mesure de la charge de travail ? Quelle est la cause du retard ? Pourquoi aucun calendrier clair n'est-il établi à ce sujet comme ce fut le cas pour la mesure de la charge de travail dans les tribunaux de première instance ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice. – *La cour d'appel de Bruxelles a une charge de travail particulière qui s'explique par le statut de capitale de Bruxelles et par les compétences particulières dont dispose la cour conformément au Code judiciaire.*

De surcroît, la cour d'appel de Bruxelles a été confrontée à deux tendances au cours de ces dernières années. D'une part, il y a aujourd'hui davantage d'affaires d'assises qu'il y a quelques années et d'autre part, ces affaires demandent également plus de temps qu'auparavant.

Par ailleurs, la cour d'appel de Bruxelles a reçu en complément certaines tâches et compétences exclusives très spécifiques et techniques. Personne ne peut donc nier les besoins particuliers de la cour.

Il n'existe aucun lien entre le dédoublement du tribunal de première instance, tel que prévu dans la loi du 19 juillet 2012, et la problématique spécifique des compétences exclusives de la cour d'appel de Bruxelles.

Un total de 4 410 000 euros est prévu dans le budget de 2013 pour la réforme de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles.

Entre-temps, nous mettons tout en œuvre pour veiller à ce que la cour d'appel puisse fonctionner de manière optimale et pour que le cadre du personnel soit rempli. Septante des 71 postes de magistrats sont pourvus. Les cadres temporaires, au sein desquels des conseillers supplémentaires sont désignés afin de résorber l'arriéré judiciaire, ont été prolongés à la fin de l'année dernière. La cour d'appel de Bruxelles peut donc toujours avoir recours à ces magistrats supplémentaires.

Le gouvernement attache beaucoup d'importance à la suppression du déficit budgétaire et à la réduction du taux d'endettement. Dans le cadre de cet objectif, il n'est donc pas illogique que l'ordre judiciaire doive lui aussi faire des efforts dans le domaine des crédits de personnel.

J'ai en effet déjà demandé des moyens supplémentaires pour une extension du cadre de la cour d'appel de Bruxelles. Lors de l'examen des priorités pour le budget de 2013, le gouvernement n'a pas honoré cette demande. Je défendrai à nouveau leur demande lors de la confection du budget de 2014.

Le 30 avril 2013, le Bureau permanent Statistiques et Mesure de la charge de travail (BPSM) a fourni aux premiers présidents des cours d'appel une première version du rapport relatif aux résultats de la mesure de la charge de travail, en leur demandant de faire connaître leurs remarques pour le 15 mai. Ces dernières sont actuellement traitées par le BPSM. L'objectif reste de soumettre en juin un premier rapport au comité d'accompagnement et au Collège provisoire des cours

minister haar verzoek opnieuw voor?

Wat is de stand van zaken inzake de werklasmeting? Wat is de oorzaak van de vertraging? Waarom wordt hier geen duidelijke timing op geplakt zoals dat het geval was voor de werklasmeting bij de rechtbanken van eerste aanleg?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie. – Het hof van beroep te Brussel heeft een bijzondere werklasmeting, die te verklaren is door het hoofdstedelijke statuut van Brussel en de bijzondere bevoegdheden die het hof krachtens het Gerechtelijk Wetboek bezit.

Daarbovenop werd het hof van beroep te Brussel de voorbije jaren met twee tendensen geconfronteerd. Enerzijds zijn er vandaag meer assisenzaken dan een aantal jaren geleden en vragen die zaken ook opmerkelijk meer tijd dan vroeger.

Anderzijds heeft het hof van beroep in Brussel een aantal zeer specifieke en technische taken en bevoegdheden bij gekregen, waarvoor het exclusief bevoegd is. Niemand kan dus de bijzondere noden van het hof van beroep van Brussel ontkennen.

Er is geen verband tussen de ontubbeling van de rechtbank van eerste aanleg, zoals voorzien in de wet van 19 juli 2012 en de specifieke problematiek van de exclusieve bevoegdheden bij het hof van beroep te Brussel.

In de begroting 2013 werd in totaal 4 410 000 euro voorzien voor de hervorming van het gerechtelijke arrondissement Brussel.

Ondertussen doen we er alles aan om ervoor te zorgen dat het hof van beroep zo goed mogelijk kan functioneren en het personeelskader wordt opgevuld. Van de 71 plaatsen voor magistraten zijn er 70 opgevuld. De tijdelijke kaders, waarbij extra raadsheren worden aangesteld om de gerechtelijke achterstand verder weg te werken, werden eind vorig jaar verlengd. Het hof van beroep te Brussel kan dus nog steeds een beroep doen op die extra magistraten.

De regering maakt er een punt van het begrotingstekort weg te werken en de schuldgraad af te bouwen. In het kader van die doelstelling is het dus niet onlogisch dat ook de rechterlijke orde inspanningen moet doen op het vlak van personeelskredieten.

Ik heb inderdaad reeds extra middelen gevraagd voor een kaderuitbreiding van het hof van beroep te Brussel. Bij de afweging van de prioriteiten voor de begroting 2013 heeft de regering die vraag niet gehonoreerd. Ik zal hun vraag opnieuw verdedigen bij de opmaak van de begroting 2014.

Op 30 april 2013 heeft het Vast bureau voor statistiek en werklasmeting, het VBSW, een eerste draft van rapport over de resultaten van de werklasmeting bezorgd aan de eerste voorzitters van de hoven van beroep, met het verzoek tegen 15 mei hun opmerkingen kenbaar te maken. De opmerkingen van de eerste voorzitters op het rapport worden thans door het VBSW verwerkt. Het blijft de bedoeling in de loop van de maand juni een eerste rapport aan het begeleidingscomité en

et des tribunaux.

À ma demande, un calendrier strict a été imposé aux cours d'appel pour publier les premiers résultats d'ici la fin du mois de juin. Le retard est surtout dû au fait que plusieurs instances ont dû être consultées lors du traitement et de la validation des résultats de la mesure de la charge de travail.

M. Bart Laeremans (VB). – *Une partie de la réponse est bien entendu classique. La ministre prétend qu'il n'y a aucun lien entre les magistrats et les membres du personnel supplémentaires pour le tribunal de première instance et les problèmes à la cour d'appel. Mais bien entendu, le président de la cour d'appel établi ce lien, et à juste titre. Il constate que le tribunal de première instance reçoit du personnel supplémentaire pour des raisons irrationnelles, bien qu'il n'en ait pas besoin, alors que l'on ne satisfait pas aux besoins importants de la cour d'appel.*

La ministre n'estime pas illogique que l'ordre judiciaire doive aussi faire des efforts afin de contrôler le budget. Précisément à la cour d'appel de Bruxelles, exclusivement compétente pour de nombreuses matières, on ne peut pas économiser du personnel. On ne répond pas aux besoins et les justiciables doivent attendre un arrêt pendant des années. Dans les matières fiscales, l'arriéré peut aller jusque quatre ans.

La ministre indique que c'est de nouveau une priorité pour elle pour le budget 2014. C'est une réponse très vague. Il n'y a aucune garantie que des budgets supplémentaires seront dégagés en 2014. La réponse est donc très maigre. Il est particulièrement regrettable que le gouvernement ne prenne pas le problème plus au sérieux et n'écoute pas les plaintes de la plus importante cour d'appel de ce pays. Je ne comprends pas.

Je ne comprends pas davantage pourquoi la mesure de la charge de travail prend autant de temps. Pour les tribunaux de première instance, cette mesure a pris six mois. Il est dès lors incompréhensible qu'elle traîne depuis plusieurs années pour les cours d'appel et qu'un premier rapport ne sera publié qu'en juin. J'estime que, dans ce dossier, la ministre ne met pas tout en œuvre pour inciter les intéressés à travailler plus rapidement.

(La séance est levée à 11 h 45.)

het voorlopig College van hoven en rechtbanken voor te leggen.

Op mijn vraag werd de hoven van beroep een strikte timing opgelegd om voor einde juni de eerste resultaten bekend te maken. De vertraging is vooral te wijten aan het feit dat bij de afhandeling en de validering van de resultaten van de werklasmeting verschillende instanties moeten worden geraadpleegd.

De heer Bart Laeremans (VB). – Een deel van het antwoord is uiteraard klassiek. De minister beweert dat er geen verband is tussen extra magistraten en personeelsleden voor de rechtbank van eerste aanleg en de problemen bij het hof van beroep. Uiteraard legt de voorzitter van het hof van beroep – toch niet de minste – dat verband wel, en zeer terecht. Hij stelt vast dat de rechtbank van eerste aanleg om irrationele redenen veel mensen bijkrijgt, hoewel ze die niet nodig heeft, terwijl de hoge noden in het hof van beroep niet worden gelenigd.

De minister vindt het niet onlogisch dat ook de rechterlijke orde inspanningen moet doen teneinde de begroting onder controle te houden. Net bij het belangrijke hof van beroep te Brussel, dat voor heel wat materies exclusief bevoegd is, kan niet op personeel worden bespaard. De noden worden niet beantwoord en rechtzoekenden moeten jaren op een arrest wachten. In fiscale zaken loopt de achterstand tot vier jaar op.

De minister geeft aan dat dit voor haar opnieuw een prioriteit is voor de begroting 2014. Dat is een zeer vaag antwoord. Er is geen enkele garantie dat in 2014 extra budgetten zullen worden vrijgemaakt. Het antwoord is dus zeer mager. Het is bijzonder jammer dat de regering het probleem niet ernstiger neemt en niet luistert naar de klachten van het belangrijkste hof van beroep in dit land. Ik begrijp dat niet.

Ik begrijp ook niet waarom de werklasmeting zo lang moet aanslepen. Voor de rechtbanken van eerste aanleg heeft die meting een half jaar in beslag genomen. Het is dan ook onbegrijpelijk dat die meting bij de hoven van beroep al vele jaren aansleept en dat pas in juni een eerste rapport kenbaar zal worden gemaakt. Ik vind dat de minister in dit dossier niet alles in het werk stelt om de betrokkenen ertoe aan te zetten sneller te werken.

(De vergadering wordt gesloten om 11.45 uur.)