

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2012-2013

---

9 AVRIL 2013

---

**Proposition de loi spéciale modifiant les lois spéciales du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises**

---

## AMENDEMENTS

---

N° 1 DE M. **CHERON** ET CONSORTS

Article 1/1 (nouveau)

**Insérer un article 1/1 rédigé comme suit :**

« Art. 1/1. L'article 92bis, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la loi spéciale du 8 août 1988 et modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993, est complété par l'alinéa suivant :

« L'accord de coopération, qui a reçu l'assentiment par la loi ou le décret conformément à l'alinéa 2, peut toutefois prévoir que sa mise en œuvre sera assurée par des accords de coopération d'exécution ayant effet sans que l'assentiment par la loi ou le décret ne soit requis. » »

---

Voir:

Documents du Sénat :

5-1815 - 2012/2013 :

N° 1 : Proposition de loi spéciale de Mme Khattabi, MM. Claes, Mahoux, Anciaux, Mme Defraigne, MM. Daems, Delpérée et Mme Piryns.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2012-2013

---

9 APRIL 2013

---

**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wetten van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen**

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 1 VAN DE HEER **CHERON** C.S.

Artikel 1/1 (nieuw)

**Een artikel 1/1 invoegen, luidende :**

« Art. 1/1. Artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 en gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, wordt aangevuld met het volgende lid :

« In het samenwerkingsakkoord, dat overeenkomstig het tweede lid instemming heeft gekregen bij de wet of het decreet, kan er echter in worden voorzien dat de uitvoering ervan zal worden verzekerd door uitvoerende samenwerkingsakkoorden die gelden zonder dat de instemming bij de wet of het decreet vereist is. » »

---

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-1815 - 2012/2013 :

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van mevrouw Khattabi, de heren Claes, Mahoux, Anciaux, mevrouw Defraigne, de heren Daems, Delpérée en mevrouw Piryns.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

## Justification

Le présent amendement fait suite à l'observation suivante de l'avis 52.303/AV/AG, du Conseil d'État :

« Enfin, en ce qui concerne la faculté de permettre au pouvoir exécutif de mettre en œuvre des accords de coopération, il découle en effet de l'actuel article 92bis, précité, que lorsque des accords d'exécution comportent des mesures qui sont susceptibles à leur tour de grever l'État, la communauté ou la région ou de lier les Belges individuellement, ces accords doivent également recevoir l'assentiment des Parlements concernés. Ici aussi, il pourrait toutefois suffire de modifier l'article 92bis, précité, afin de permettre de conclure de tels « accords de coopération d'exécution » sans que les Parlements concernés ne doivent non plus y donner leur assentiment, après avoir déjà porté assentiment à l'accord de coopération qui en constitue le fondement juridique. »

L'amendement prévoit que les accords de coopération d'exécution ne peuvent naturellement avoir pour objet que d'exécuter les accords de coopération qui, ayant reçu l'assentiment par la loi ou le décret, en constituent la base législative.

La section de législation a en effet toujours interprété l'article 92bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, comme interdisant les assentiments par anticipation, ce qui exclut toute norme dérivée d'un accord de coopération ayant pour effet de lier les Belges individuellement ou de grever, selon le cas, l'État fédéral, la communauté ou la région.

L'amendement simplifie ainsi la coopération, en ce compris avec l'État fédéral.

N° 2 DE M. **CHERON** ET CONSORTS

## Art. 2

**Compléter l'article 92bis/1, § 1<sup>er</sup>, proposé, par l'alinéa suivant :**

*« Les décrets adoptés conformément à l'alinéa précédent ont pour intitulé « décret conjoint de » suivi de la dénomination de toutes les entités qui adoptent ces décrets. »*

## Justification

Le présent amendement fait suite à l'observation suivante de l'avis 52.303/AV/AG, du Conseil d'État :

« Dès lors qu'un décret conjoint ou un décret et ordonnance conjoints implique que deux ou plusieurs décrets ou ordonnances, certes au contenu identique, sont adoptés par différents Parlements, l'intitulé des décrets ou ordonnances en question doit le faire apparaître en précisant par exemple « décret conjoint de la Communauté flamande et de la Communauté française ». Si la Région de Bruxelles-Capitale ou la Commission communautaire commune, qui adoptent toutes les deux des ordonnances, sont concernées, il est évident que l'intitulé en fera également mention. Il ressort des développements de la proposition que telle est effectivement l'intention. Cette règle doit toutefois être fixée explicitement dans la loi spéciale. »

## Verantwoording

Dit amendement komt tegemoet aan de volgende opmerking in het advies 52.303/AV/AG van de Raad van State :

« Wat ten slotte de mogelijkheid betreft om samenwerkingsakkoorden te laten uitvoeren door de uitvoerende macht, volgt thans inderdaad uit het genoemde artikel 92bis dat, wanneer uitvoeringsakkoorden maatregelen inhouden die op hun beurt de Staat, de gemeenschap of het gewest zouden kunnen bezwaren of de Belgen persoonlijk zouden kunnen binden, ook deze akkoorden de instemming dienen te verkrijgen van de betrokken Parlementen. Ook hier zou het echter kunnen volstaan om het genoemde artikel 92bis te wijzigen teneinde het mogelijk te maken dergelijke « uitvoerende samenwerkingsakkoorden » te sluiten zonder dat de betrokken Parlementen ook met deze samenwerkingsakkoorden hun instemming dienen te betuigen, nadat zij reeds hebben ingestemd met het samenwerkingsakkoord dat er de juridische basis van vormt. »

Het amendement voorziet erin dat de uitvoerende samenwerkingsakkoorden natuurlijk enkel tot doel kunnen hebben de samenwerkingsakkoorden uit te voeren, die, door de instemmingswet of het instemmingsdecreet, er de wetgevende basis van vormen.

De afdeling wetgeving heeft artikel 92bis, § 1, eerste lid, namelijk altijd zo geïnterpreteerd dat het de anticipatieve instemmingen verbodt, wat elke van een samenwerkingsakkoord afgeleide norm uitsluit die als gevolg heeft de Belgen persoonlijk te binden of, naar gelang van het geval, de Federale Staat, de gemeenschap of het gewest te belasten.

Het amendement vereenvoudigt aldus de samenwerking, ook met de federale Staat.

Nr. 2 VAN DE HEER **CHERON** C.S.

## Art. 2

**Het voorgestelde artikel 92bis/1, § 1, aanvullen met het volgende lid :**

*« De overeenkomstig het voorgaande lid aangenomen decreten hebben als opschrift « gezamenlijk decreet van » gevolgd door de benaming van alle entiteiten die deze decreten goedkeuren. »*

## Verantwoording

Dit amendement komt tegemoet aan de volgende opmerking in het advies 52.303/AV/AG van de Raad van State :

« Aangezien een gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie impliceert dat twee of meer decreten of ordonnanties, met weliswaar een identieke inhoud, door verschillende Parlementen worden aangenomen, dient dit in het opschrift van de desbetreffende decreten of ordonnanties tot uiting te komen, door bijvoorbeeld te preciseren « Gezamenlijk decreet van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap ». Indien het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest of de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betrokken zijn, die beiden ordonnanties uitvaardigen, dient dit uiteraard eveneens in het opschrift tot uiting te komen. Uit de toelichting bij het voorstel blijkt dat dit wel degelijk de bedoeling is. Deze regel dient evenwel uitdrukkelijk in de bijzondere wet te worden bepaald. »

L'article 42 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises dispose : « Le titre IVbis « La coopération entre l'État, les Communautés et les Régions » de la loi spéciale est applicable à la Région de Bruxelles-Capitale, moyennant les adaptations nécessaires ». Conformément à cette disposition, les normes législatives adoptées conformément à l'article 92bis/1, proposé, auront donc pour intitulé, par exemple, « décret et ordonnance conjoints de la Communauté flamande et de la Région de Bruxelles-Capitale ». Il en va de même, *mutatis mutandis*, lorsque la Commission communautaire commune participera à cette nouvelle forme de coopération.

Ceci fait l'objet de deux autres amendements.

#### N° 3 DE M. CHERON ET CONSORTS

##### Art. 2

**Compléter l'article 92bis/1, § 2, alinéa 7, proposé, par les mots « après avoir constaté qu'un texte identique a été adopté par tous les Parlements respectifs ».**

##### Justification

Le présent amendement fait suite à l'observation suivante de l'avis 52.303/AV/AG, du Conseil d'État :

« Dès lors qu'il ne peut être question d'un décret conjoint ou d'un décret et ordonnance conjoints que si tous les Parlements concernés ont adopté un texte identique, les gouvernements concernés ne pourraient procéder à leur sanction et à leur promulgation qu'après avoir constaté conjointement qu'un texte identique a été adopté par leurs Parlements respectifs. Il convient de le préciser explicitement dans la proposition de loi spéciale. »

La constatation conjointe n'implique pas une délibération commune.

#### N° 4 DE M. CHERON ET CONSORTS

##### Art. 2

**Remplacer l'article 92bis/1, § 3, proposé, par ce qui suit :**

« § 3. Sans préjudice de la possibilité dont disposent les Gouvernements pour, chacun en ce qui le concerne, exécuter séparément les décrets conjoints, un décret conjoint peut prévoir que tout ou partie de son exécution sera assurée par des arrêtés d'exécution conjoints.

*Ces arrêtés d'exécution conjoints sont adoptés par chacun des Gouvernements concernés, après qu'ils se soient accordés sur leur contenu. Ils ont pour intitulé : « Arrêté d'exécution conjoint » suivi de la dénomination des Gouvernements concernés et de l'intitulé des décrets qu'ils exécutent. »*

Artikel 42 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen bepaalt het volgende : « Titel IVbis « Samenwerking tussen de Staat, de gemeenschappen en de gewesten » van de bijzondere wet is van overeenkomstige toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest ». Overeenkomstig deze bepaling zal het opschrift van de overeenkomstig het voorgestelde artikel 92bis/1 aangenomen wettelijke normen bijvoorbeeld « gezamenlijk decreet en ordonnantie van de Vlaamse Gemeenschap en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » zijn. Hetzelfde geldt *mutatis mutandis* wanneer de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie deel zal uitmaken van deze nieuwe vorm van samenwerking.

Dit maakt het voorwerp uit van twee andere amendementen.

#### Nr. 3 VAN DE HEER CHERON C.S.

##### Art. 2

**Het voorgestelde artikel 92bis/1, § 2, zevende lid, aanvullen met de woorden « na te hebben vastgesteld dat een identieke tekst is aangenomen door alle respectievelijke Parlementen ».**

##### Verantwoording

Dit amendement komt tegemoet aan de volgende opmerking in het advies 52.303/AV/AG van de Raad van State :

« Aangezien er slechts van een gezamenlijk decreet of een gezamenlijk decreet en ordonnantie sprake kan zijn indien alle betrokken Parlementen een identieke tekst hebben aangenomen, zouden de betrokken Regeringen slechts tot bekrachtiging en afkondiging ervan mogen overgaan nadat zij samen hebben vastgesteld dat een identieke tekst door hun respectievelijke Parlementen is aangenomen. Dit dient uitdrukkelijk in het voorstel van bijzondere wet te worden bepaald. »

De gezamenlijke vaststelling impliceert geen gezamenlijke beraadslaging.

#### Nr. 4 VAN DE HEER CHERON C.S.

##### Art. 2

**Het voorgestelde artikel 92bis/1, § 3, vervangen door wat volgt :**

« § 3. Onverminderd de mogelijkheid waarover de regeringen beschikken om de gezamenlijke decreten afzonderlijk elk voor zich uit te voeren, kan een gezamenlijk decreet erin voorzien dat de uitvoering ervan geheel of gedeeltelijk wordt verzekerd door gezamenlijke uitvoeringsbesluiten.

*Deze gezamenlijke uitvoeringsbesluiten worden aangenomen door elk van de betrokken Regeringen, nadat ze overeenstemming bereikt hebben over hun inhoud. Ze hebben als opschrift « Gezamenlijk uitvoeringsbesluit », gevolgd door de naam van de betrokken Regeringen en het opschrift van de decreten die ze uitvoeren. »*

## Justification

Les mots «chacun en ce qui le concerne» signifient qu'un décret conjoint ou un décret et ordonnance conjoints peut être exécuté par chaque gouvernement à l'intérieur de ses compétences matérielles et territoriales. Pour ce motif, le mot séparément est ajouté. La mise en œuvre par les Gouvernements ne peut bien entendu porter exclusivement sur l'exécution des dispositions du décret conjoint qui relèvent de la sphère de compétence du gouvernement concerné.

Le présent amendement fait suite à l'observation suivante de l'avis 52.303/AV/AG, du Conseil d'État :

«La portée de l'article 92bis/1, § 3, proposé, doit être clarifiée. Ainsi, on précisera tout d'abord que la mise en œuvre par les Gouvernements, «chacun en ce qui le concerne», porte exclusivement sur l'exécution des dispositions du décret conjoint ou du décret et ordonnance conjoints qui relèvent de la sphère de compétence du gouvernement concerné. En outre, on n'aperçoit pas sur quoi porte l'exécution par «les Gouvernements concernés» prévue par le décret conjoint ou le décret et ordonnance conjoints. Si la possibilité est ainsi prévue de prendre également des «arrêtés d'exécution conjoints», il faudra l'indiquer explicitement. Par ailleurs, la manière d'adopter de tels arrêtés conjoints doit aussi être définie.»

Par analogie avec ce qui a été dit à propos des décrets conjoints, les auteurs de la proposition confirment que les arrêtés d'exécution conjoints procèdent également bien d'une même intention, cette fois, exprimée par les Gouvernements lorsqu'ils s'accordent préalablement sur le contenu (le negotium) à donner aux arrêtés d'exécution conjoints (l'instrumentum) qu'ils adopteront chacun ensuite.

N° 5 DE M. **CHERON** ET CONSORTS

## Art. 2

**Remplacer l'article 92bis/1, § 4, alinéa 2, proposé, par ce qui suit :**

*«Il ne peut être abrogé que par un décret conjoint adopté par les mêmes Parlements ou par un décret adopté par un des Parlements concernés après une concertation. Cette concertation a lieu au sein de la commission interparlementaire, visée au § 2, alinéa 2.»*

## Justification

Le présent amendement fait suite à l'observation suivante de l'avis 52.303/AV/AG, du Conseil d'État :

«L'article 92bis/1, § 4, alinéa 2, première phrase, proposé, de la loi spéciale du 8 août 1980 dispose :

«Le [décret conjoint] ne peut être abrogé que par un décret conjoint adopté par les mêmes Parlements ou par un décret adopté par un des Parlements concernés après une concertation.»

La dernière hypothèse, à savoir l'abrogation unilatérale par un seul Parlement, certes après concertation, soulève des questions.

## Verantwoording

De woorden «elk voor zich» betekenen dat een gezamenlijk decreet of een gezamenlijk decreet en ordonnantie door elke regering, binnen zijn materiële en territoriale bevoegdheid, afzonderlijk uitgevoerd kan worden. Om dit te verduidelijken, wordt het woord «afzonderlijk» toegevoegd. De uitvoering door de regeringen kan uiteraard uitsluitend betrekking hebben op de uitvoering van de bepalingen van het gezamenlijk decreet die tot de bevoegdheidssfeer van de betrokken regering behoren.

Dit amendement komt tegemoet aan de volgende opmerking in het advies 52.303/AV/AG van de Raad van State :

«De draagwijdte van het voorgestelde artikel 92bis/1, § 3, behoeft verduidelijking. Zo moet in de eerste plaats worden verduidelijkt dat de uitvoering door de regeringen, «elk voor zich», uitsluitend betrekking heeft op de uitvoering van de bepalingen van het gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie die tot de bevoegdheidssfeer van de betrokken Regering behoren. Voorts is het niet duidelijk waarop de door het gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie voorziene uitvoering door «de betrokken Regeringen» slaat. Indien daardoor in de mogelijkheid wordt voorzien om ook «gezamenlijke uitvoeringsbesluiten» uit te vaardigen, dan dient dit uitdrukkelijk te worden bepaald. Ook de wijze waarop dergelijke gezamenlijke besluiten tot stand komen, dient dan nader te worden geregeld.»

Naar analogie van wat werd gezegd over de gezamenlijke decreten, bevestigen de indieners van het voorstel dat de gezamenlijke uitvoeringsbesluiten eveneens uit eenzelfde intentie voortvloeien, die ditmaal door de regeringen wordt geuit wanneer ze het vooraf eens zijn over de inhoud (negotium) van de gezamenlijke uitvoeringsbesluiten (instrumentum) die ze vervolgens aannemen.

Nr. 5 VAN DE HEER **CHERON** C.S.

## Art. 2

**Het voorgestelde artikel 92bis/1, § 4, tweede lid, vervangen door wat volgt :**

*«Het kan enkel worden opgeheven door een gezamenlijk decreet dat door dezelfde Parlemen ten wordt aangenomen of door een decreet dat wordt aangenomen door één van de betrokken Parlemen ten na overleg. Dit overleg vindt plaats binnen de in § 2, tweede lid, bedoelde interparlementaire commissie.»*

## Verantwoording

Dit amendement komt tegemoet aan de volgende opmerking in het advies 52.303/AV/AG van de Raad van State :

«Het voorgestelde artikel 92bis/1, § 4, tweede lid, eerste zin, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt :

«Het (gezamenlijk decreet) kan slechts worden opgeheven bij een gezamenlijk decreet dat door dezelfde Parlemen ten wordt aangenomen of bij een decreet aangenomen door een van de betrokken Parlemen ten na overleg.»

De laatste hypothese, de eenzijdige opheffing door één Parlement, weliswaar na overleg, doet vragen rijzen.

Dès lors qu'il est uniquement possible qu'un Parlement abroge unilatéralement le décret conjoint ou le décret et ordonnance conjoints qu'il a lui-même adoptés, le décret conjoint ou le décret et ordonnance conjoints adoptés par un autre Parlement ne seront pas abrogés après une telle abrogation. La question se pose de savoir quelle force juridique aura encore le décret ou l'ordonnance non abrogé. Il est dès lors indiqué, semble-t-il, que la loi spéciale prévoit que le décret conjoint ou le décret et ordonnance conjoints sont de plein droit abrogés dans leur intégralité, si le décret conjoint ou le décret et ordonnance conjoints sont abrogés par une des parties.

Étant donné que la décision unilatérale d'un seul Parlement d'abroger le décret conjoint ou le décret et ordonnance conjoint que ce Parlement a adopté a nécessairement aussi des effets pour le décret conjoint ou le décret et ordonnance conjoint adopté par l'autre Parlement ou les autres Parlements, la concertation à ce sujet, prévue dans la proposition de loi spéciale, est en effet indispensable. Cette concertation ne garantit toutefois pas qu'un accord soit trouvé sur l'abrogation. La section de législation estime que l'autorité qui, après concertation, entend décider l'abrogation unilatérale, doit respecter le principe de loyauté fédérale, prévu à l'article 143, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution, et doit examiner dès lors les conséquences de cette abrogation pour les autres autorités. Dans son arrêt n° 119/2004 du 30 juin 2004, la Cour constitutionnelle a souligné à propos de ce principe: «B.3.3. Le principe de la loyauté fédérale, lu en combinaison avec le principe du raisonnable et de la proportionnalité, signifie que chaque législateur est tenu, dans l'exercice de sa propre compétence, de veiller à ce que, par son intervention, l'exercice des compétences des autres législateurs ne soit pas rendu impossible ou exagérément difficile.»

Les auteurs de l'amendement confirment que l'intention est bien que l'abrogation d'un décret conjoint, qu'elle soit d'initiative gouvernementale ou parlementaire, se fasse dans le respect des principes de proportionnalité et de loyauté fédérale. Pour cette raison, la proposition prévoit expressément qu'elle peut seulement avoir lieu après concertation. Ces principes étant consacrés par la Constitution, il ne convient pas de les reprendre dans le texte de la proposition de loi spéciale.

Cette concertation aura lieu au sein de la commission interparlementaire, de manière à permettre aux autres législateurs concernés, s'il échet, d'adopter ou non un nouveau décret ou une nouvelle ordonnance, conjointe ou non, réglant la matière faisant l'objet des décrets ou ordonnance conjoints abrogés.

Enfin, il va de soi qu'un décret conjoint peut prévoir ses propres modalités d'évaluation, de révision ou de modification, en ce compris les délais dans lesquels son évaluation ou sa révision ou modification peut avoir lieu.

## N° 6 DE M. CHERON ET CONSORTS

### Art. 2

**Remplacer l'article 92bis/1, § 5, proposé, par ce qui suit :**

« § 5. Les arrêts d'exécution conjoints visés au § 3 peuvent abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions réglementaires en vigueur. Ils ne peuvent être abrogés, complétés, modifiés ou remplacés que par des arrêts d'exécution conjoints. »

Aangezien het enkel mogelijk is dat een Parlement eenzijdig het gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie opheft dat het zelf heeft aangenomen, zal na een dergelijke opheffing, het gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie dat door een ander Parlement is uitgevaardigd, niet zijn opgeheven. De vraag rijst dan ook welke rechtskracht het niet-opgeheven decreet of ordonnantie nog heeft. Het lijkt dan ook raadzaam om in de bijzondere wet erin te voorzien dat het gezamenlijk decreet of het gezamenlijk decreet en ordonnantie in zijn geheel van rechtswege wordt opgeheven, indien het gezamenlijk decreet of het gezamenlijk decreet en ordonnantie door één van de partijen wordt opgeheven.

Aangezien de eenzijdige beslissing van één Parlement om het gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie die door dat Parlement is aangenomen, op te heffen, noodzakelijkerwijze ook gevolgen heeft voor het gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie aangenomen door het andere Parlement of de andere Parlementen, is het overleg dat hierover in het voorstel van bijzondere wet wordt voorzien, inderdaad noodzakelijk. Dat overleg waarborgt evenwel niet dat er overeenstemming wordt bereikt over de opheffing. De afdeling Wetgeving is van oordeel dat de overheid die, na overleg, tot de eenzijdige opheffing wil beslissen, het beginsel van de federale loyautéit, vervat in artikel 143, § 1, van de Grondwet, dient te eerbiedigen, en derhalve moet nagaan welke gevolgen die opheffing heeft voor de andere overheden. In zijn arrest nr. 119/2004 van 30 juni 2004 stelde het Grondwettelijk Hof over dit beginsel: «B.3.3. Het beginsel van de federale loyautéit, in samenhang gelezen met het redelijkheids- en evenredigheidsbeginsel, betekent dat elke wetgever ertoe gehouden is, in de uitoefening van zijn eigen bevoegdheid, erover te waken dat door zijn optreden de uitoefening van de bevoegdheden van de andere wetgevers niet onmogelijk of overdreven moeilijk wordt gemaakt.»

De opstellers van het amendement bevestigen dat het wel degelijk de bedoeling is dat de opheffing van een gezamenlijk decreet, al dan niet op initiatief van de regering of het Parlement, gebeurt met naleving van de beginselen van proportionaliteit en federale loyautéit. Om deze reden voorziet het voorstel er uitdrukkelijk in dat het slechts kan na overleg. Aangezien deze beginselen in de Grondwet zijn vervat, moeten ze niet in de tekst van het voorstel van bijzondere wet worden opgenomen.

Dit overleg zal binnen de interparlementaire commissie plaatsvinden om het voor de andere betrokken wetgevers mogelijk te maken om, in voorkomend geval, een nieuw — al dan niet gezamenlijk — decreet of ordonnantie goed te keuren om de bij de opgeheven gezamenlijke decreten of ordonnantie bepaalde aangelegenheid te regelen.

Ten slotte kan een gezamenlijk decreet natuurlijk in zijn eigen evaluatie-, herzienings- of wijzigingsmodaliteiten voorzien, met inbegrip van de termijnen binnen welke de evaluatie, herziening of wijziging kan plaatsvinden.

## Nr. 6 VAN DE HEER CHERON C.S.

### Art. 2

**Het voorgestelde artikel 92bis/1, § 5, vervangen door wat volgt :**

« § 5. De gezamenlijke uitvoeringsbesluiten bedoeld in § 3 kunnen de geldende regelgevende bepalingen opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen. Ze kunnen enkel door gezamenlijke uitvoeringsbesluiten worden opgeheven, aangevuld, gewijzigd of vervangen. »

## Justification

Le présent amendement fait suite à l'observation suivante de l'avis 52.303/AV/AG du Conseil d'État :

« L'article 92bis/1, § 5, proposé, doit également être clarifié. En effet, il apparaît à la section de législation que par les termes « les arrêtés d'exécution des décrets conjoints » on entend exclusivement les « arrêtés d'exécution conjoints » et non les arrêtés que les gouvernements peuvent adopter « chacun en ce qui le concerne ». Ce point doit dès lors être précisé. »

Par ailleurs, les arrêtés d'exécution conjoints ne peuvent faire l'objet d'abrogation unilatérale.

N° 7 DE M. **CHERON** ET CONSORTS

Art. 2/1 (nouveau)

**Insérer un article 2/1 rédigé comme suit :**

« Art. 2/1. Dans l'article 8 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, modifiée par les lois spéciales des 9 février 2003 et 21 février 2010, il est inséré entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2, un alinéa rédigé comme suit :

« Lorsque la Cour annule, en tout ou en partie, un décret ou une règle visée à l'article 134 de la Constitution, adopté conformément à l'article 92bis/1, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, elle annule également les dispositions correspondantes figurant dans le ou les décrets, ou la ou les règles visées à l'article 134 de la Constitution, adoptés conjointement. » »

## Justification

Le présent amendement fait suite à l'observation suivante de l'avis 52.303/AV/AG, du Conseil d'État :

« Puisque les décrets conjoints ou décret et ordonnance conjoints sont, au point de vue formel, des décrets ou des ordonnances, ils seraient, si la proposition de loi à l'examen était adoptée, soumis comme toute autre norme décrétole ou ordonnancière à la compétence d'avis du Conseil d'État, section de législation, et à la compétence de la Cour constitutionnelle en matière de recours en annulation, demandes de suspension et questions préjudicielles.

À ce propos, il serait cependant recommandé de permettre à la Cour constitutionnelle, après l'annulation d'une disposition d'un décret conjoint ou d'un décret et ordonnance conjoints adoptés par un des Parlements, d'annuler également la disposition correspondante figurant dans le décret conjoint ou le décret et ordonnance conjoints, adoptés par un autre Parlement. »

L'annulation par la Cour constitutionnelle d'un ou de plusieurs décrets ou ordonnances adoptés conjointement à un autre décret qui est annulé par la Cour à la suite d'un recours introduit contre celui-ci, a lieu de plein droit. La Cour est donc tenue, lorsqu' elle annule tout ou partie d'un décret ou d'une ordonnance conjoint,

## Verantwoording

Dit amendement komt tegemoet aan de volgende opmerking in het advies 52.303/AV/AG van de Raad van State :

« Het voorgestelde artikel 92bis/1, § 5, behoeft eveneens verduidelijking. Het komt de afdeling Wetgeving immers voor dat onder « de besluiten ter uitvoering van de gezamenlijke decreten » uitsluitend de « gezamenlijke uitvoeringsbesluiten » worden begrepen, en niet de besluiten die de regeringen « elk voor zich » kunnen nemen. Dat dient derhalve te worden gepreciseerd. »

Bovendien kunnen gezamenlijke uitvoeringsbesluiten niet het voorwerp uitmaken van een unilaterale opheffing.

Nr. 7 VAN DE HEER **CHERON** C.S.

Art. 2/1 (nieuw)

**Een artikel 2/1 invoegen, luidende :**

« Art. 2/1. In artikel 8 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, gewijzigd bij de bijzondere wetten van 9 februari 2003 en 21 februari 2010, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende :

« Indien het Hof een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel, die overeenkomstig artikel 92bis/1 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen werd aangenomen, geheel of gedeeltelijk vernietigt, vernietigt het ook de overeenstemmende bepalingen die in het decreet of de decreten, of de regel(s) als bedoeld in artikel 134 van de Grondwet, voorkomen die gelijktijdig werd(en) aangenomen. » »

## Verantwoording

Dit amendement komt tegemoet aan de volgende opmerking in het advies 52.303/AV/AG van de Raad van State :

« Aangezien de gezamenlijke decreten of gezamenlijke decreten en ordonnanties vanuit formeel oogpunt decreten of ordonnanties zijn, zouden ze, als het onderhavige wetsvoorstel aangenomen zou worden, zoals elk ander decreet of elke andere ordonnantie onderworpen zijn aan de adviesbevoegdheid van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en aan de bevoegdheid van het Grondwettelijk Hof wat betreft de beroepen tot vernietiging, de vorderingen tot schorsing en de prejudiciële vragen.

Wat dit laatste betreft, zou het echter aanbeveling verdienen om aan het Grondwettelijk Hof de mogelijkheid te bieden om na de vernietiging van een bepaling in een gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie aangenomen door één van de Parlementen, tevens de overeenstemmende bepaling in het gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie aangenomen door een ander Parlement te vernietigen. »

De vernietiging door het Grondwettelijk Hof van één of meer decreten of ordonnanties die samen aangenomen werden met een ander decreet dat vernietigd wordt door het Hof ten gevolge van een hiertegen ingediend verzoek, geldt van rechtswege. Wanneer het Hof een gezamenlijk decreet geheel of gedeeltelijk vernietigt,

d'annuler simultanément les dispositions correspondantes figurant dans le ou les décrets ou ordonnances adoptés conjointement.

N° 8 DE M. **CHERON** ET CONSORTS

Art. 4

**Compléter l'article 42, alinéas 2 à 4, proposé, par l'alinéa suivant :**

« *Les ordonnances adoptées conformément à l'alinéa précédent ont pour intitulé, selon les entités concernées, « décret et ordonnance conjoints » ou « ordonnance conjointe » suivi de la dénomination de toutes les entités qui adoptent ces décrets ou ordonnances.* »

Justification

Le présent amendement fait suite à l'observation suivante de l'avis 52.303/AV/AG, du Conseil d'État :

« Dès lors qu'un décret conjoint ou un décret et ordonnance conjoints implique que deux ou plusieurs décrets ou ordonnances, certes au contenu identique, sont adoptés par différents Parlements, l'intitulé des décrets ou ordonnances en question doit le faire apparaître en précisant par exemple « décret conjoint de la Communauté flamande et de la Communauté française ». Si la Région de Bruxelles-Capitale ou la Commission communautaire commune, qui adoptent toutes les deux des ordonnances, sont concernées, il est évident que l'intitulé en fera également mention. Il ressort des développements de la proposition que telle est effectivement l'intention. Cette règle doit toutefois être fixée explicitement dans la loi spéciale. »

L'article 42 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises dispose : « Le titre IVbis « La coopération entre l'État, les Communautés et les Régions » de la loi spéciale est applicable à la Région de Bruxelles-Capitale, moyennant les adaptations nécessaires ». Conformément à cette disposition, les normes législatives adoptées conformément à l'article 92bis/1, proposé, auront donc pour intitulé, par exemple, « décret et ordonnance conjoints de la Communauté flamande et de la Région de Bruxelles-Capitale ». Il en va de même, *mutatis mutandis*, lorsque la Commission communautaire commune participera à cette nouvelle forme de coopération.

N° 9 DE M. **CHERON** ET CONSORTS

Art. 5

**Au 2°, compléter l'article 63, alinéas 3 à 5, proposé, par l'alinéa suivant :**

« *Les ordonnances adoptées conformément aux alinéas précédents ont pour intitulé, selon les entités concernées, « décret et ordonnance conjoints » ou « ordonnance conjointe » suivi de la dénomination de toutes les entités qui adoptent ces décrets ou ordonnances.* »

is het dus gehouden de overeenstemmende bepalingen uit de decreten of ordonnanties die samen aangenomen werden, te vernietigen.

Nr. 8 VAN DE HEER **CHERON** C.S.

Art. 4

**Het voorgestelde artikel 42, tweede tot vierde lid, aanvullen met het volgende lid :**

« *De overeenkomstig het voorgaande lid aangenomen ordonnanties hebben naargelang de betrokken entiteiten als opschrift « gezamenlijk decreet en ordonnantie van » of « gezamenlijke ordonnantie van » gevolgd door de benaming van alle entiteiten die deze decreten of ordonnanties aannemen.* »

Verantwoording

Dit amendement komt tegemoet aan de volgende opmerking in het advies 52.303/AV/AG van de Raad van State :

« Aangezien een gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie impliceert dat twee of meer decreten of ordonnanties, met weliswaar een identieke inhoud, door verschillende Parlementen worden aangenomen, dient dit in het opschrift van de desbetreffende decreten of ordonnanties tot uiting te komen, door bijvoorbeeld te preciseren « Gezamenlijk decreet van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap ». Indien het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest of de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betrokken zijn, die beiden ordonnanties uitvaardigen, dient dit uiteraard eveneens in het opschrift tot uiting te komen. Uit de toelichting bij het voorstel blijkt dat dit wel degelijk de bedoeling is. Deze regel dient evenwel uitdrukkelijk in de bijzondere wet te worden bepaald. »

Artikel 42 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen bepaalt het volgende : « Titel IVbis « Samenwerking tussen de Staat, de gemeenschappen en de gewesten » van de bijzondere wet is van overeenkomstige toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest ». Overeenkomstig deze bepaling zal het opschrift van de overeenkomstig het voorgestelde artikel 92bis/1 aangenomen wettelijke normen bijvoorbeeld « gezamenlijk decreet en ordonnantie van de Vlaamse Gemeenschap en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » zijn. Hetzelfde geldt *mutatis mutandis* wanneer de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie deel zal uitmaken van deze nieuwe vorm van samenwerking.

Nr. 9 VAN DE HEER **CHERON** C.S.

Art. 5

**In punt 2°, het voorgestelde artikel 63, derde tot vijfde lid, aanvullen met het volgende lid :**

« *De overeenkomstig de voorgaande leden aangenomen ordonnanties hebben naargelang de betrokken entiteiten als opschrift « gezamenlijk decreet en ordonnantie van » of « gezamenlijke ordonnantie van » gevolgd door de benaming van alle entiteiten die deze decreten of ordonnanties aannemen.* »

## Justification

Le présent amendement fait suite à l'observation suivante de l'avis 52.303/AV/AG, du Conseil d'État :

« Dès lors qu'un décret conjoint ou un décret et ordonnance conjoints implique que deux ou plusieurs décrets ou ordonnances, certes au contenu identique, sont adoptés par différents Parlements, l'intitulé des décrets ou ordonnances en question doit le faire apparaître en précisant par exemple « décret conjoint de la Communauté flamande et de la Communauté française ». Si la Région de Bruxelles-Capitale ou la Commission communautaire commune, qui adoptent toutes les deux des ordonnances, sont concernées, il est évident que l'intitulé en fera également mention. Il ressort des développements de la proposition que telle est effectivement l'intention. Cette règle doit toutefois être fixée explicitement dans la loi spéciale. »

L'article 42 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises dispose : « Le titre *IVbis* « La coopération entre l'État, les Communautés et les Régions » de la loi spéciale est applicable à la Région de Bruxelles-Capitale, moyennant les adaptations nécessaires ». Conformément à cette disposition, les normes législatives adoptées conformément à l'article *92bis/1*, proposé, auront donc pour intitulé, par exemple, « décret et ordonnance conjoints de la Communauté flamande et de la Région de Bruxelles-Capitale ». Il en va de même, *mutatis mutandis*, lorsque la Commission communautaire commune participera à cette nouvelle forme de coopération.

Marcel CHERON.  
Dirk CLAES.  
Philippe MAHOUX.  
Bert ANCIAUX.  
Christine DEFRAIGNE.  
Martine Taelman.  
Francis DELPÉRÉE.  
Freya PIRYNS.

## Verantwoording

Dit amendement komt tegemoet aan de volgende opmerking in het advies 52.303/AV/AG van de Raad van State :

« Aangezien een gezamenlijk decreet of gezamenlijk decreet en ordonnantie impliceert dat twee of meer decreten of ordonnanties, met weliswaar een identieke inhoud, door verschillende Parlementen worden aangenomen, dient dit in het opschrift van de desbetreffende decreten of ordonnanties tot uiting te komen, door bijvoorbeeld te preciseren « Gezamenlijk decreet van de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap ». Indien het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest of de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betrokken zijn, die beiden ordonnanties uitvaardigen, dient dit uiteraard eveneens in het opschrift tot uiting te komen. Uit de toelichting bij het voorstel blijkt dat dit wel degelijk de bedoeling is. Deze regel dient evenwel uitdrukkelijk in de bijzondere wet te worden bepaald. »

Artikel 42 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen bepaalt het volgende : « Titel *IVbis* « Samenwerking tussen de Staat, de gemeenschappen en de gewesten » van de bijzondere wet is van overeenkomstige toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest ». Overeenkomstig deze bepaling zal het opschrift van de overeenkomstig het voorgestelde artikel *92bis/1* aangenomen wettelijke normen bijvoorbeeld « gezamenlijk decreet en ordonnantie van de Vlaamse Gemeenschap en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » zijn. Hetzelfde geldt *mutatis mutandis* wanneer de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie deel zal uitmaken van deze nieuwe vorm van samenwerking.