

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2011-2012

18 JUILLET 2012

Projet de loi modifiant la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière et abrogeant l'arrêté royal du 4 avril 2006 relatif à la délimitation des lieux, faisant partie de l'infrastructure exploitée par les sociétés publiques de transports en commun, auxquels s'appliquent les dispositions visées au chapitre IIIbis de la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée en particulier, en vue de renforcer la sécurité dans les transports en commun

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME THIBAUT

Art. 5

Dans l'article 13.12, § 3 proposé, apporter les modifications suivantes :

1° remplacer les mots « deux heures » à chaque fois par les mots « une heure »;

Voir:

Documents du Sénat :

5-1762 - 2011/2012 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2011-2012

18 JULI 2012

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid en tot opheffing van het koninklijk besluit van 4 april 2006 betreffende de afbakening van de plaatsen die deel uitmaken van de infrastructuur, uitgebaat door de openbare vervoersmaatschappijen, waarop de bepalingen van hoofdstuk IIIbis van de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid van toepassing zijn met het oog op het versterken van de veiligheid in het openbaar vervoer

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW THIBAUT

Art. 5

In het voorgestelde artikel 13.12, § 3, de volgende wijzigingen aanbrengen :

1° de woorden « twee uur » telkens vervangen door de woorden « één uur »;

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-1762 - 2011/2012 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

2° insérer un nouvel alinéa, rédigé comme suit :

« Si la rétention est suivie d'une privation de liberté d'aller et venir de l'intéressé au sens de l'article 34, § 4 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police ou des articles 1^{er}, 1^o et 2 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, la durée de la rétention est incluse dans la durée maximum de la privation de liberté prévues par les mêmes dispositions. »

Justification

1° Le présent projet de loi prolonge, sans l'exposer, la possibilité de retenir pendant 2 heures une personne qui a commis un délit ou un crime selon le droit pénal ou qui a commis une infraction à la réglementation en vigueur sur les transports en commun, mettant ainsi gravement en danger la sécurité des tiers ou la sienne.

Le peu de justifications fournies par le gouvernement nous laisse penser que cette prolongation s'explique par le fait que la police ne peut arriver dans les 30 minutes de rétention prévues actuellement par la loi du 10 avril 1990. Prolonger ce délai de rétention à 2 heures reviendrait à dire qu'on accepte que la police mette plus de 30 minutes, voire plus d'une heure pour arriver.

Les agents de sécurité ne doivent pas être amenés à pallier les carences policières. D'autant plus qu'il s'agit de priver une personne de sa liberté de mouvement, droit fondamental dans un État comme le nôtre. Il faut plutôt renforcer la collaboration et les protocoles d'accord entre les services de police et les services de sécurité interne aux sociétés publiques de transports en commun. C'est pourquoi, l'auteur de l'amendement propose de ramener le délai de rétention à une heure.

2° Comme l'observe le Conseil d'État, la rétention que peuvent exercer les agents de sécurité sont une application concrète de l'article 1^{er}, 3° de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. De plus, le Conseil d'État pointe aussi la possibilité des fonctionnaires de police de retenir une personne pendant maximum 12 heures lorsque celle-ci refuse de donner son identité, conformément à l'article 34, § 4 de la loi du 5 août 1992.

Le Conseil d'État conclut qu'inclure la durée de la rétention dans la durée maximum des privation de liberté prévues par ces législations rend le dispositif de la rétention par les agents de sécurité des sociétés publiques de transports en commun davantage proportionnel. L'auteur de l'amendement souhaite que cette observation du Conseil d'État soit suivie et rédige un amendement en ce sens.

Cécile THIBAUT.

2° een nieuw lid invoegen, luidende :

« Indien de vating wordt gevolgd door een vrijheidsbeneming van de betrokkene in de zin van artikel 34, § 4, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt of van de artikelen 1, 1^o en 2 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, wordt de duur van de vating meegerekend in de maximumduur van de vrijheidsbeneming waarin deze bepalingen voorzien. ».

Verantwoording

1° Zonder toe te lichten waarom, verlengt dit wetsvoorstel tot twee uur de mogelijkheid om een persoon op te houden wanneer hij strafrechtelijke een misdaad of wanbedrijf of de reglementen van het openbaar vervoer heeft overtreden, en zo zijn veiligheid of die van derden ernstig in gevaar heeft gebracht.

De karige verantwoording die de regering hiervoor geeft, lijkt aan te geven dat deze verlenging nodig zou zijn omdat de politie niet altijd binnen de in de wet van 10 april 1990 bepaalde 30 minuten na de aanhouding ter plaatse kan zijn. Deze termijn verlengen tot twee uur zou betekenen dat men aanvaardt dat de politie meer dan 30 minuten, of zelfs meer dan één uur nodig heeft om aan te komen.

Veiligheidsagenten moeten echter niet opdraaien voor het onvermogen van de politiediensten. Zeker niet wanneer het erom gaat iemand te beroven van zijn bewegingsvrijheid, een fundamenteel recht in een staat als de onze. Men kan beter de samenwerking en de protocolakkoorden tussen de politiediensten en de interne veiligheidsdiensten van de openbare vervoermaatschappijen versterken. Daarom stelt de indienster van het amendement voor de termijn van de vating tot één uur te beperken.

2° Zoals de Raad van State opmerkt, is de vating door veiligheidsagenten een concrete toepassing van artikel 1, 3° van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. De Raad van State wijst er bovendien op dat krachtens artikel 34, § 4, van de wet van 5 augustus 1992, politiebeambten een persoon maximum 12 uur kunnen ophouden indien hij weigert het bewijs van zijn identiteit te leveren.

De Raad van State besluit dat het meerekenen van de duur van de vating in de bij wet bepaalde maximumduur van de vrijheidsbeneming ervoor zou zorgen dat de proportionaliteit van de vattingsregeling voor veiligheidsagenten van openbare vervoermaatschappijen beter wordt gewaarborgd.