

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2011-2012

13 JUILLET 2012

Proposition de loi modifiant la loi programme (I) du 27 décembre 2006, en ce qui concerne le Fonds amiante

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME THIBAUT

Chapitre III/1 (nouveau)

Insérer un Chapitre III/1 (nouveau), intitulé « Modifications du Code civil ».

N° 2 DE MME THIBAUT

Art. 6/1 (nouveau)

Insérer un article 6/1 (nouveau), rédigé comme suit :

« *L'article 2262bis, § 1^{er}, alinéa 3, du Code civil est supprimé* »

Justification

Les conséquences de l'exposition à certaines substances (comme l'amiante, par exemple) n'apparaissent bien souvent que 30 ou 40 ans après l'exposition (mésothéliome, ...). Il est, dès lors, inadmissible qu'une personne voie son action en réparation prescrite alors qu'ignorant qu'elle avait subi un dommage elle

Voir:

Documents du Sénat :

5-1388 - 2011/2012 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Thibaut et consorts.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2011-2012

13 JULI 2012

Wetsvoorstel tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006, wat het Asbestfonds betreft

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW THIBAUT

Hoofdstuk III/1 (nieuw)

Een Hoofdstuk III/1 (nieuw) invoegen, met als opschrift: « Wijzigingen van het Burgerlijk Wetboek ».

Nr. 2 VAN MEVROUW THIBAUT

Art. 6/1 (nieuw)

Een artikel 6/1 (nieuw) invoegen, luidende :

« *Artikel 2262bis, § 1, derde lid, van het Burgerlijk Wetboek wordt opgeheven* ».

Verantwoording

De gevolgen van de blootstelling aan bepaalde stoffen (zoals asbest bijvoorbeeld) blijken vaak pas 30 of 40 jaar na de blootstelling (mesotheliom, ...). Het is dan ook onaanvaardbaar dat de vordering tot schadevergoeding van een persoon verjaard blijkt. Aangezien hij destijds niet wist dat hij schade had geleden,

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-1388 - 2011/2012 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Thibaut c.s.

était dans l'impossibilité de demander réparation dans les délais prévus par le code civil.

N° 3 DE MME **THIBAUT**

Art. 2

Supprimer le A de cet article.

Justification

Conséquence de l'amendement précédent.

N° 4 DE MME **THIBAUT**

Art. 4

Remplacer cet article comme suit :

« À l'article 125 de la même loi, les §§ 1^{er} et 2 sont supprimés. »

Justification

Cet amendement a pour but de prendre en compte les remarques du service d'évaluation de la législation. Le régime d'indemnisation tel qu'il est actuellement défini par la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 repose sur une exception aux règles de droit commun en matière de responsabilité civile (interdisant à une victime indemnisée par le Fonds amiante de demander réparation en Justice). Pour mettre fin à ce régime d'exception les auteurs ont décidé d'abroger les §§ 1^{er} et 2 de l'article 125 de la loi-programme. La victime de l'amiante indemnisée par le Fonds pourra dès lors également demander réparation auprès des Cours et tribunaux.

Mais dans ce cas, le § 3 de l'article 125 de la loi programme, tel qu'il est rédigé actuellement, trouverait à s'appliquer, en permettant au Fonds des maladies professionnelles (dont dépend et fait partie le Fonds amiante) de récupérer l'argent versé à la victime de l'amiante qui aurait obtenu réparation en Justice (pour un montant égal ou supérieur à l'indemnité versé par le Fonds).

Cécile THIBAUT.

kon hij immers onmogelijk een schadevergoeding vorderen binnen de termijnen die het Burgerlijk Wetboek voorschrijft.

Nr. 3 VAN MEVROUW **THIBAUT**

Art. 2

Het A van dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Gevolg van het vorige amendement.

Nr. 4 VAN MEVROUW **THIBAUT**

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt :

« In artikel 125 van dezelfde wet worden de §§ 1 en 2 opgeheven. »

Verantwoording

Dit amendement strekt ertoe tegemoet te komen aan de opmerkingen van de dienst Wetsevaluatie. De vergoedingsregeling zoals die thans wordt omschreven in de programmawet (I) van 27 december 2006 berust op een uitzondering op de gemeenschappelijke regels inzake burgerlijke aansprakelijkheid (waarbij het een slachtoffer dat door het Asbestfonds is vergoed, verboden is om via gerechtelijke weg een schadeloosstelling te vorderen). Om een einde te maken aan die uitzonderingsregeling, hebben de indieners beslist om de §§ 1 en 2 van artikel 125 van de programmawet op te heffen. Het asbestslachtoffer dat door het Fonds is vergoed, zal dan ook een schadeloosstelling kunnen vorderen bij de hoven en rechtbanken.

In dat geval zou evenwel § 3 van artikel 125 van de programmawet in zijn huidige lezing van toepassing zijn, waarbij het Fonds voor de beroepsziekten (waarvan het Asbestfonds afhangt en deel uitmaakt) het geld dat werd gestort aan het asbestslachtoffer dat bij het gerecht een schadeloosstelling zou hebben verkregen (ten belope van een bedrag groter dan of gelijk aan de schadeloosstelling vanwege het Fonds), kan terugvorderen.