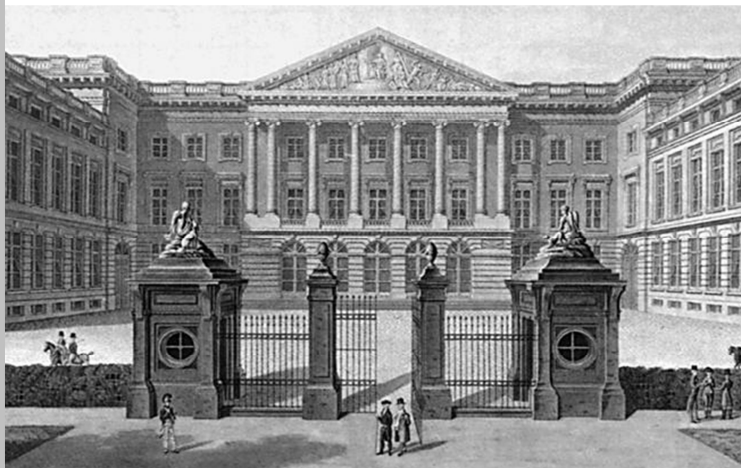


**Sénat de Belgique**

**Session ordinaire 2011-2012**



**5-66**

**Séances plénières**  
**Mardi 19 juin 2012**

**Séance du soir**

**Annales**

**Belgische Senaat**

**Gewone Zitting 2011-2012**

**Handelingen**

**Plenaire vergaderingen**

**Dinsdag 19 juni 2012**

**Avondvergadering**

**5-66**

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.lachambre.be](http://www.lachambre.be)

#### Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:  
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.dekamer.be](http://www.dekamer.be)

**Sommaire****Inhoudsopgave**

Proposition de loi spéciale modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne et MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée ; Doc. 5-1570) .....	6	Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne en de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée; Stuk 5-1570) .....	6
Proposition de loi spéciale renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre du Parlement wallon, du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale en cas d'élection à une autre assemblée parlementaire (de MM. Dirk Claes, Jan Durnez et Peter Van Rompuy ; Doc. 5-428) .....	6	Voorstel van bijzondere wet houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van lid van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (van de heren Dirk Claes, Jan Durnez en Peter Van Rompuy; Stuk 5-428).....	6
Proposition de loi spéciale interdisant, en vue de lutter contre la mystification de l'électorat, les candidatures multiples lorsque les élections pour les Parlements de Région coïncident avec celles pour les Chambres législatives fédérales ou pour le Parlement européen (de MM. Dirk Claes et Jan Durnez ; Doc. 5-435) .....	6	Voorstel van bijzondere wet tot bestrijding van kiezersbedrog door de invoering van een verbod van meervoudige kandidaatstelling bij gelijktijdige verkiezingen van de Gewestparlementen met de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers of van het Europees Parlement (van de heren Dirk Claes en Jan Durnez; Stuk 5-435).....	6
Proposition de loi spéciale concernant la candidature d'un membre d'un parlement ou d'un gouvernement de Région ou de Communauté à l'élection d'une autre assemblée parlementaire (Doc. 5-866) .....	6	Voorstel van bijzondere wet betreffende de kandidaatstelling van een lid van een Gewest- of Gemeenschapsparlement of een Gewest of Gemeenschapsregering bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (Stuk 5-866) .....	6
Proposition de loi modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique (de MM. Bert Anciaux, Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bart Tommelein et Marcel Cheron, Mme Freya Piryns et M. Francis Delpérée ; Doc. 5-1571) .....	6	Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid (van de heren Bert Anciaux, Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bart Tommelein en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryns en de heer Francis Delpérée; Stuk 5-1571) .....	6
Proposition de loi renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre de la Chambre des représentants, de sénateur élu directement ou de sénateur coopté en cas d'élection à une autre assemblée parlementaire (de MM. Dirk Claes, Jan Durnez et Peter Van Rompuy ; Doc. 5-429) .....	7	Wetsvoorstel houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van volksvertegenwoordiger, rechtstreeks gekozen senator, of gecoöpteerd senator bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (van de heren Dirk Claes, Jan Durnez en Peter Van Rompuy; Stuk 5-429) .....	7
Proposition de loi renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre du Parlement européen en cas d'élection à une autre assemblée parlementaire (de MM. Dirk Claes, Jan Durnez et Peter Van Rompuy ; Doc. 5-430) .....	7	Wetsvoorstel houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van lid van het Europees Parlement bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (van de heren Dirk Claes, Jan Durnez en Peter Van Rompuy; Stuk 5-430).....	7
Proposition de loi renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre du Parlement de la Communauté germanophone en cas d'élection dans une autre assemblée parlementaire (de MM. Dirk Claes, Jan Durnez et Peter Van Rompuy ; Doc. 5-431) .....	7	Wetsvoorstel houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van lid van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (van de heren Dirk Claes, Jan Durnez en Peter Van Rompuy; Stuk 5-431).....	7

Proposition de loi interdisant, en vue de lutter contre la mystification de l'électorat, les candidatures multiples lorsque les élections pour le Parlement européen coïncident avec celles pour les Chambres législatives fédérales, pour le Parlement flamand, pour le Parlement wallon ou pour le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale (de MM. Dirk Claes et Jan Durnez ; Doc. 5-434) .....	7	Wetsvoorstel tot bestrijding van kiezersbedrog door het invoeren van een verbod van meervoudige kandidaatstelling bij gelijktijdige verkiezingen van het Europees Parlement met de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement of het Brussels Hoofdstedelijk Parlement (van de heren Dirk Claes en Jan Durnez; Stuk 5-434) .....	7
Proposition de loi visant à renforcer la démocratie et la crédibilité du politique après les élections (de MM. Danny Pieters, Armand De Decker, Wouter Beke, Frank Vandenbroucke et Bart Tommelein et Mme Liesbeth Homans ; Doc. 5-512) .....	7	Wetsvoorstel ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid na verkiezingen (van de heren Danny Pieters, Armand De Decker, Wouter Beke, Frank Vandenbroucke en Bart Tommelein en mevrouw Liesbeth Homans; Stuk 5-512) .....	7
Proposition de loi concernant la candidature d'un membre du parlement fédéral ou d'un membre du gouvernement à l'élection d'une autre assemblée parlementaire (Doc. 5-864) .....	8	Wetsvoorstel betreffende de kandidaatstelling van een federaal parlamentslid of regeringslid bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (Stuk 5-864).....	8
Proposition de loi modifiant diverses lois électorales concernant la candidature de membres d'un parlement ou d'un gouvernement à l'élection d'une autre assemblée (Doc. 5-865) .....	8	Wetsvoorstel tot wijziging van verschillende kieswetten met betrekking tot de kandidaatstelling van parlaments- en regeringsleden bij verkiezingen voor een andere assemblee (Stuk 5-865).....	8
Proposition de loi concernant la candidature d'un membre du parlement de la Communauté germanophone à l'élection du Parlement fédéral (Doc. 5-875) .....	8	Wetsvoorstel betreffende de kandidaatstelling van een lid van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap bij de verkiezing voor het Federale Parlement (Stuk 5-875) .....	8
Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles relative à l'élargissement de l'autonomie constitutive de la Communauté française, de la Région wallonne et de la Communauté flamande (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne et MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée ; Doc. 5-1572) .....	8	Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen betreffende de uitbreiding van de constitutieve autonomie van de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Vlaamse Gemeenschap (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne en de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée; Stuk 5-1572) .....	8
Discussion générale .....	8	Algemene bespreking.....	8
Discussion des articles de la proposition de loi spéciale modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne et MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée ; Doc. 5-1570) .....	28	Artikelsgewijze bespreking van het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne en de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée; Stuk 5-1570) .....	28
Discussion des articles de la proposition de loi modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique (de MM. Bert Anciaux, Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bart Tommelein et Marcel Cheron, Mme Freya Piryns et M. Francis Delpérée ; Doc. 5-1571) .....	29	Artikelsgewijze bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid (van de heren Bert Anciaux, Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bart Tommelein en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryns en de heer Francis Delpérée; Stuk 5-1571).....	29
Discussion des articles de la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles relative à l'élargissement de l'autonomie constitutive de la Communauté française, de la Région wallonne et de la Communauté flamande (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes,		Artikelsgewijze bespreking van het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen betreffende de uitbreiding van de constitutieve autonomie van de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Vlaamse Gemeenschap (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Moureaux	

Mme Christine Defraigne et MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée ; Doc. 5-1572) .....29	en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne en de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée; Stuk 5-1572) .....29
Ordre des travaux .....30	Regeling van de werkzaamheden.....30
Excusés.....30	Berichten van verhindering .....30

**Présidence de Mme Sabine de Bethune**

*(La séance est ouverte à 19 h 25.)*

**Proposition de loi spéciale modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne et MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée ; Doc. 5-1570)**

**Proposition de loi spéciale renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre du Parlement wallon, du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale en cas d'élection à une autre assemblée parlementaire (de MM. Dirk Claes, Jan Durnez et Peter Van Rompuy ; Doc. 5-428)**

**Proposition de loi spéciale interdisant, en vue de lutter contre la mystification de l'électorat, les candidatures multiples lorsque les élections pour les Parlements de Région coïncident avec celles pour les Chambres législatives fédérales ou pour le Parlement européen (de MM. Dirk Claes et Jan Durnez ; Doc. 5-435)**

**Proposition de loi spéciale concernant la candidature d'un membre d'un parlement ou d'un gouvernement de Région ou de Communauté à l'élection d'une autre assemblée parlementaire (Doc. 5-866)**

**Proposition de loi modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique (de MM. Bert Anciaux, Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bart Tommelein et Marcel Cheron, Mme Freya Piryns et M. Francis Delpérée ; Doc. 5-1571)**

**Voorzitster: mevrouw Sabine de Bethune**

*(De vergadering wordt geopend om 19.25 uur.)*

**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne en de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée; Stuk 5-1570)**

**Voorstel van bijzondere wet houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van lid van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (van de heren Dirk Claes, Jan Durnez en Peter Van Rompuy; Stuk 5-428)**

**Voorstel van bijzondere wet tot bestrijding van kiezersbedrog door de invoering van een verbod van meervoudige kandidaatstelling bij gelijktijdige verkiezingen van de Gewestparlementen met de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers of van het Europees Parlement (van de heren Dirk Claes en Jan Durnez; Stuk 5-435)**

**Voorstel van bijzondere wet betreffende de kandidaatstelling van een lid van een Gewest- of Gemeenschapsparlement of een Gewest of Gemeenschapsregering bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (Stuk 5-866)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid (van de heren Bert Anciaux, Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bart Tommelein en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryns en de heer Francis Delpérée; Stuk 5-1571)**

**Proposition de loi renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre de la Chambre des représentants, de sénateur élu directement ou de sénateur coopté en cas d'élection à une autre assemblée parlementaire (de MM. Dirk Claes, Jan Durnez et Peter Van Rompuy ; Doc. 5-429)**

**Proposition de loi renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre du Parlement européen en cas d'élection à une autre assemblée parlementaire (de MM. Dirk Claes, Jan Durnez et Peter Van Rompuy ; Doc. 5-430)**

**Proposition de loi renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre du Parlement de la Communauté germanophone en cas d'élection dans une autre assemblée parlementaire (de MM. Dirk Claes, Jan Durnez et Peter Van Rompuy ; Doc. 5-431)**

**Proposition de loi interdisant, en vue de lutter contre la mystification de l'électorat, les candidatures multiples lorsque les élections pour le Parlement européen coïncident avec celles pour les Chambres législatives fédérales, pour le Parlement flamand, pour le Parlement wallon ou pour le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale (de MM. Dirk Claes et Jan Durnez ; Doc. 5-434)**

**Proposition de loi visant à renforcer la démocratie et la crédibilité du politique après les élections (de MM. Danny Pieters, Armand De Decker, Wouter Beke, Frank Vandembroucke et Bart Tommelein et Mme Liesbeth Homans ; Doc. 5-512)**

**Wetsvoorstel houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van volksvertegenwoordiger, rechtstreeks gekozen senator, of gecoöpteerd senator bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (van de heren Dirk Claes, Jan Durnez en Peter Van Rompuy; Stuk 5-429)**

**Wetsvoorstel houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van lid van het Europees Parlement bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (van de heren Dirk Claes, Jan Durnez en Peter Van Rompuy; Stuk 5-430)**

**Wetsvoorstel houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van lid van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (van de heren Dirk Claes, Jan Durnez en Peter Van Rompuy; Stuk 5-431)**

**Wetsvoorstel tot bestrijding van kiezersbedrog door het invoeren van een verbod van meervoudige kandidaatstelling bij gelijktijdige verkiezingen van het Europees Parlement met de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement of het Brussels Hoofdstedelijk Parlement (van de heren Dirk Claes en Jan Durnez; Stuk 5-434)**

**Wetsvoorstel ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid na verkiezingen (van de heren Danny Pieters, Armand De Decker, Wouter Beke, Frank Vandembroucke en Bart Tommelein en mevrouw Liesbeth Homans; Stuk 5-512)**

**Proposition de loi concernant la candidature d'un membre du parlement fédéral ou d'un membre du gouvernement à l'élection d'une autre assemblée parlementaire (Doc. 5-864)**

**Proposition de loi modifiant diverses lois électorales concernant la candidature de membres d'un parlement ou d'un gouvernement à l'élection d'une autre assemblée (Doc. 5-865)**

**Proposition de loi concernant la candidature d'un membre du parlement de la Communauté germanophone à l'élection du Parlement fédéral (Doc. 5-875)**

**Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles relative à l'élargissement de l'autonomie constitutive de la Communauté française, de la Région wallonne et de la Communauté flamande (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne et MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée ; Doc. 5-1572)**

#### **Discussion générale**

*M. Bert Anciaux (sp.a).* – *M. De Croo qui est corapporteur demande que l'on excuse son absence.*

**M. Gérard Deprez (MR).** – *M. De Croo m'a donné mandat de parler au nom des deux rapporteurs. C'est une preuve de confiance que j'apprécie.*

Nous nous référons à notre rapport écrit, mais je souhaite formuler deux petits commentaires.

Tout d'abord, je tiens à réitérer devant l'assemblée plénière les propos que j'ai tenus en commission pour remercier et féliciter les parlementaires qui ont pris l'initiative, voici quelques années, de déposer des propositions qui ont finalement abouti. Je pense notamment à M. Claes. Je pense aussi, plus récemment, à M. Pieters rejoignant sur un certain nombre d'éléments les propositions dont M. Claes avait été l'un des initiateurs.

Ensuite, je me réjouis que la N-VA puisse, sur un point au moins, accompagner les partis de la majorité institutionnelle. En effet, si elle confirme le vote qu'elle a émis en commission, elle se joindra à celui de la majorité sur ces propositions.

**Wetsvoorstel betreffende de kandidaatstelling van een federaal parlamentslid of regeringslid bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee (Stuk 5-864)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van verschillende kieswetten met betrekking tot de kandidaatstelling van parlaments- en regeringsleden bij verkiezingen voor een andere assemblee (Stuk 5-865)**

**Wetsvoorstel betreffende de kandidaatstelling van een lid van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap bij de verkiezing voor het Federale Parlement (Stuk 5-875)**

**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen betreffende de uitbreiding van de constitutieve autonomie van de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Vlaamse Gemeenschap (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne en de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée; Stuk 5-1572)**

#### **Algemene bespreking**

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *De heer De Croo, die corapporteur is, laat zich verontschuldigen.*

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *De heer De Croo heeft me gevraagd namens de twee rapporteurs te spreken. Het is een teken van vertrouwen, wat ik waardeer.*

*We verwijzen naar het schriftelijk verslag, maar ik wil toch twee korte opmerkingen maken.*

*Ik wil herhalen in de plenaire vergadering wat ik in de commissie heb gezegd, namelijk dat ik de parlementsleden, die enige tijd geleden het initiatief hebben genomen om deze voorstellen in te dienen, wil bedanken en feliciteren. Ik denk onder meer aan de heer Claes. Ik denk ook aan de heer Pieters, die zich op een aantal punten aansloot bij de voorstellen die, onder meer door de heer Claes, werden ingediend.*

*Vervolgens ben ik blij dat de N-VA het minstens op één punt eens kan zijn met de partijen van de institutionele meerderheid. Als ze op dezelfde wijze stemt als in de commissie, zal ze de meerderheid steunen wat deze voorstellen betreft.*



Certains partis ne sont bons à rien ! Ce n'est manifestement pas le cas de ceux de la majorité et je ne pense pas que ce soit le cas de la N-VA.

Certains partis sont mauvais en tout ! Si la N-VA devait confirmer par son vote l'attitude qu'elle a adoptée en commission, je pense que ce ne serait pas son cas non plus.

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Je commencerai par la proposition de loi modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique et j'aborderai ensuite la proposition de loi relative à l'autonomie constitutive.*

*Malgré les gentilles paroles de M. Deprez, je regrette que des initiatives – prises par moi-même et M. Claes – dont la discussion avait déjà été entamée aient soudain été remplacées par des propositions au contenu similaire mais émanant de la majorité institutionnelle. Ces propositions ont ainsi pu être offertes en cadeau aux verts. Ce n'est pas très joli d'exclure ainsi l'opposition. Il aurait pourtant été possible d'arriver à une conclusion commune.*

*Il est frappant que cela se produise précisément dans le cadre de propositions qui concernent la crédibilité du politique et l'éthique dans la politique. Cette attitude est regrettable car elle reflète une mentalité « nous contre eux ». Sur ce point, je partage l'avis de M. Deprez selon lequel nous pouvons nous accorder dans bien des domaines. Il est particulièrement regrettable que dans ces cas, nous ne le faisons pas aussi.*

*C'est tout à l'honneur de MM. Anciaux et Deprez d'avoir eu, en tant que membres de la majorité, la franchise de le reconnaître.*

*Les deux propositions poursuivent un triple objectif : l'interdiction du cumul de candidatures à des élections simultanées dont les mandats sont incompatibles entre eux, la démission de plein droit des mandats électifs déjà en cours en cas d'élection en qualité d'effectif au sein d'une autre assemblée parlementaire, lorsque ces mandats sont incompatibles, et l'interdiction du cumul de candidatures sur une même liste, entre une place effective et une place suppléante.*

*Il va de soi que le groupe N-VA soutiendra ces propositions, dès lors que leur contenu correspond, à celui des propositions déposées précédemment par la N-VA. Nous ne sommes pas schizophrènes.*

*En matière de renouveau politique, l'accord Papillon prévoyait des éléments qui ne figurent pas dans les deux propositions citées. C'est pourquoi je poserai d'abord quelques questions sur ce qui est prévu dans les textes sur la crédibilité politique, et ensuite, je formulerai quelques remarques sur ce qui n'y figure pas.*

*Les développements font référence à l'autonomie constitutive, dont il y aurait lieu de préciser certains éléments.*

*L'interdiction de cumul de candidatures à des élections simultanées peut-elle être modifiée en vertu de l'autonomie constitutive ? Je comprends que l'on cherche à contourner l'obstacle en parlant de dispositions complémentaires mais le rapport entre les deux ne me paraît pas très clair. Nous sommes probablement d'accord que l'objectif ne peut être, une fois que les communautés et les régions auront fixé leurs*

*Sommige partijen zijn nergens goed voor! Dat is niet het geval voor de partijen van de meerderheid en, naar mijn mening, evenmin van de N-VA.*

*Sommige partijen zijn overal slecht in! Als de N-VA bij de stemming, de houding die ze in de commissie heeft aangenomen bevestigt, denk ik dat dit ook voor N-VA niet het geval is.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Ik zal het eerst hebben over het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid. Daarna zal ik spreken over het wetsvoorstel inzake de constitutieve autonomie. De twee voorstellen zijn verschillend en ik zal ze dan ook afzonderlijk behandelen.

Ondanks de vriendelijke woorden van de heer Deprez kan ik niet anders dan betreuren dat initiatieven waarvan de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden de bespreking al had aangevat – initiatieven van collega Claes en van mezelf – plots werden geschrapt en vervangen door voorstellen met een gelijkaardige inhoud, maar van de institutionele meerderheid. Zo konden die voorstellen voorgesteld worden als een cadeau voor de groene partijen. Het is echter weinig fraai om op die manier de oppositie uit te sluiten. Het was nochtans mogelijk om tot een gemeenschappelijke conclusie te komen.

Het is merkwaardig dat dit net gebeurt met voorstellen die handelen over politieke geloofwaardigheid en over ethiek in de politiek. Het is jammer omdat het uiting geeft aan een houding van 'wij tegen hen'. Ik ben het op dat vlak eens met de heer Deprez dat er heel wat domeinen zijn waarover we het met elkaar kunnen eens zijn. Het is bijzonder jammer dat we dat in die gevallen dan ook niet doen.

Het strekt de heren Anciaux, Deprez overigens tot eer dat zij, als lid van de meerderheid dat hier ook ruiterlijk hebben toegegeven.

De twee voorstellen streven een drievoudige doelstelling na: een verbod op het cumuleren van kandidaturen bij gelijktijdige verkiezing waarvan de mandaten onverenigbaar zijn, het ontslag van rechtswege uit de lopende bij verkiezing verkregen mandaten als effectief lid bij een andere parlementaire assemblee, wanneer deze mandaten onverenigbaar zijn, en het verbod op het cumuleren van kandidaturen op eenzelfde lijst van een effectieve plaats en een plaats op de lijst van opvolgers.

Het spreekt vanzelf dat de N-VA-fractie deze voorstellen zal steunen, vermits ze inhoudelijk overeenstemmen met de eerder door de N-VA ingediende voorstellen. Wij zijn niet schizofreen.

Inzake politieke vernieuwing zijn er in het Vlinderakkoord ook zaken afgesproken die niet in de twee vermelde voorstellen staan. Daarom zal ik eerst enkele vragen stellen over wat er wel in de teksten staat en daarna enkele opmerkingen formuleren over onderdelen die er niet in terug te vinden zijn in de teksten over politieke geloofwaardigheid.

In de toelichting wordt verwezen naar het andere stuk van de voorstellen die we vandaag behandelen, namelijk het deel over de constitutieve autonomie. Sommige delen zijn me niet

*règles, de revenir au niveau fédéral sur ce qui a été décidé aujourd'hui.*

*Un second point porte sur la démission de plein droit des mandats électifs déjà en cours. Je répète encore une fois que le terme « renonciation » n'est pas clair. La renonciation doit-elle être formelle ?*

*M. Anciaux a déclaré en commission que la renonciation devait être une démarche active tandis que pour d'autres, quelqu'un qui ne se présente pas à la prestation de serment, sans être excusé, est réputé avoir renoncé à son mandat. Au cours de la discussion, on a considéré que ce n'était pas le moment de régler le problème mais j'insiste sur la nécessité de prendre les devants pour justement éviter les problèmes.*

*Tant que le cumul, et tout ce que nous voulons restreindre aujourd'hui sera permis, n'y aura-t-il pas un risque qu'un élu ne se présente pas ? La situation que nous créons accroît le risque que des personnes ne prêtent pas serment sans pourtant renoncer formellement à leur mandat. C'est pourquoi il faut trouver une solution. J'estime qu'à côté de la renonciation formelle, il nous faudra accepter d'autres formes de renonciation. Lorsque nous voterons ces dispositions jeudi, nous devons préciser au plus tôt la signification exacte de la renonciation, sinon des problèmes se poseront lors des prochaines élections.*

*J'en viens à présent à un certain nombre de points qui ne figurent malheureusement pas dans les propositions. Je me limiterai aux points qui font apparemment l'unanimité et qui figurent en tout cas dans l'accord Papillon et l'accord institutionnel : le suivi de la politique, l'établissement d'un tableau de bord, les évaluations périodiques et les objectifs chiffrés.*

*Dans la rubrique consacrée à l'éthique politique, cet accord prévoit la création d'une commission de déontologie qui rédigera un code de déontologie contenant des règles en matière de conflits d'intérêts et qui pourraient s'avérer utiles dans les marchés publics par exemple. Le but est de veiller à une certaine décence en ce qui concerne l'exercice de mandats en dehors de la sphère politique et l'exercice de mandats politiques ou de fonctions d'appui. Rien de tout cela ne se retrouve dans les propositions à l'examen. Cela veut-il dire que ce volet de l'accord institutionnel n'est plus d'actualité ? Je crois comprendre qu'on ne veut pas voter maintenant sur ce point mais je me demande bien pourquoi.*

*De même, alors que cela figurait dans l'accord papillon, on remet à plus tard l'intention du gouvernement d'envoyer ses membres exposer leur vision politique dans les six semaines.*

*Il existe aujourd'hui une obligation de déclaration de mandats pour les chefs de cabinet et les chefs de cabinet adjoints. Nous aimerions la voir étendue à tous les collaborateurs des cabinets. La crédibilité politique s'en trouverait renforcée. Aujourd'hui, les cabinets occupent souvent plusieurs experts qui travaillent à temps plein ou à 4/5 pour une mutualité ou une firme privée et un jour pour le cabinet. Il y a dès lors un risque accru de confusion d'intérêts ou, à tout le moins, d'opacification du regard sur l'intérêt général. Si nous instaurons en même temps cette obligation, nous aurons tout un éventail de mesures qui profiteront à la crédibilité politique.*

geheel duidelijk. In welke mate kan bijvoorbeeld het verbod op het cumuleren van kandidaturen bij gelijktijdige verkiezingen teruggeschroefd worden via bepalingen van de constitutieve autonomie. Ik begrijp dat men de klip probeert te omzeilen door te spreken van aanvullende bepalingen, maar de verhouding tussen die twee is me niet geheel duidelijk. We zijn het er vermoedelijk wel over eens dat het niet de bedoeling kan zijn om, als de gemeenschappen en gewesten eenmaal hun regels gaan vastleggen, op federaal vlak terug te draaien wat we hier vandaag beslist hebben. We moeten ervoor zorgen dat onze partijen dat op het niveau van de gewesten en gemeenschappen niet doen.

Een tweede punt betreft het ontslag van rechtswege uit door verkiezingen verkregen lopende mandaten. Ik heb daar al een hele boom over opgezet in de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden. Ik herhaal dat het woord 'verzaken' hier onvoldoende gedefinieerd is. Wat is verzaken? Moet er formeel verzaakt worden?

Collega Anciaux heeft in de commissie gezegd dat verzaken een actieve daad is. Anderen meenden dat wanneer iemand niet opdaagt om de eed af te leggen en geen reden geeft voor zijn afwezigheid, dat feit ook als verzaken moet worden beschouwd. Tijdens de bespreking werd gezegd dat dit probleem hier niet moet worden geregeld. Omdat we moeten proberen problemen te voorkomen, blijf ik erop wijzen dat hierdoor wel degelijk een probleem kan ontstaan.

Zodra cumul en alles wat we vandaag willen terugschroeven, mogelijk is, bestaat dan niet het gevaar dat iemand verkozen is en niet komt opdagen? Dat gebeurt niet, onder meer omdat hij daardoor zijn plaatsvervanger blokkeert. In de situatie die we nu zullen creëren, is het gevaar veel groter dat mensen niet de eed komen afleggen, maar ook nergens formeel verzaken. We moeten hiervoor een oplossing vinden. Ik denk dat we naast het formele verzaken ook andere vormen van verzaken zullen moeten aanvaarden, want als we het niet concreet vastleggen, kan het later tot moeilijkheden leiden. Wanneer we donderdag deze bepalingen goedkeuren, moeten we het verzaken zo snel mogelijk nader invullen, anders zullen bij volgende verkiezingen problemen ontstaan.

Ik kom nu tot een aantal punten die niet in de voorstellen werden opgenomen, al was dat misschien beter wel gebeurd. Ik zal me beperken tot de punten waarover blijkbaar wel eensgezindheid bestaat. Ze staan immers in het vlinderakkoord en in het institutioneel akkoord, namelijk de follow-up van het beleid, het opstellen van een boordtabel, periodieke evaluaties en becijferde doelstellingen.

Onder de rubriek politieke ethiek wordt in dit akkoord aangekondigd dat een deontologische commissie zou worden opgericht die een deontologische code zou opstellen met regels inzake belangenconflicten. Dat zou niet slecht zijn, bijvoorbeeld voor overheidsopdrachten. Het zou de bedoeling zijn ervoor te zorgen dat, zelfs wanneer men zich binnen de wettelijkheid begeeft, enig fatsoen wordt gehanteerd bij het opnemen van mandaten buiten de politiek en het opnemen van mandaten of ondersteunende functies in de politiek. Hiervan staat niets in de voorstellen die nu voorliggen. Geldt dit element van het institutioneel akkoord dan niet meer? Ik meende te begrijpen dat men er nu niet over wil stemmen,

*Nous soutiendrons les propositions en matière d'éthique politique.*

*Nous allons redéposer les amendements que nous avons déposés en commission en vue de limiter l'exercice de certaines fonctions pendant et après un mandat de ministre, d'étendre l'obligation de déclaration des mandats exercés à tous les membres d'un cabinet, et d'ancrer dans la loi le principe d'un code de déontologie. Par ailleurs, nous voulons inscrire dans la loi l'audition des ministres sur leurs intentions politiques. Nous voterons le texte proposé mais nous prônons un élargissement de ces propositions. La majorité s'était déclarée en accord avec ce principe mais il semble qu'elle estime aujourd'hui que ce ne soit pas possible.*

*J'en viens à la deuxième partie qui concerne l'élargissement de l'autonomie constitutive de la Communauté française, de la Région wallonne et de la Communauté flamande. Malgré l'intitulé, il ne s'agit pas d'une autonomie constitutive globale, les auteurs de la proposition s'étant en effet limités aux règles relatives à la composition du parlement, aux suppléants, à la mise en place d'une circonscription électorale régionale et à l'effet dévolutif de la case de tête. Il s'agit donc uniquement de parcelles de l'autonomie constitutive en lien avec les élections.*

*Nous sommes partisans d'une autonomie constitutive à part entière, que nous pourrions considérer comme une étape vers l'autonomie constitutive complète du Parlement flamand.*

*La teneur du texte à l'examen m'inquiète cependant, en particulier l'amendement n° 1 de Mme Piryns, adopté en commission. Il concerne la notion de « règles complémentaires de composition ». Ces termes sont trop vagues pour être repris dans une loi spéciale. Il s'agirait de règles qui viendraient se rajouter aux règles fédérales existantes. Il y aurait de ce fait une délimitation de compétences entre l'autorité fédérale et les entités fédérées qui dépendrait toutefois uniquement des décisions prises au niveau fédéral, ce qui est contraire aux règles de la répartition de compétences dans notre pays. Il convient donc d'éviter que la compétence de l'entité fédérée ne dépende de la manière dont l'état fédéral met en œuvre sa propre compétence. Plutôt que d'utiliser le terme « complémentaire », on ferait mieux de dire simplement de quoi il s'agit. La portée d'un terme aussi général n'est pas du tout claire et le législateur fédéral pourra déterminer ce que le législateur des entités fédérées peut faire ou non, ce qui serait une situation malsaine.*

*Par ailleurs, je constate que l'autonomie constitutive est uniquement élargie dans le cadre de la mise en place d'une circonscription électorale régionale. L'idée des circonscriptions qui se chevauchent n'est pas retenue. Dans un premier temps, M. Anciaux a rappelé que la circonscription régionale telle que prévue dans l'article 3 de la proposition répond déjà à la logique qui prévaut pour le Parlement de la Communauté française qui est composé à partir de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale. Pour le Parlement flamand, les circonscriptions électorales de la Région flamande et la circonscription électorale de Bruxelles sont prises en considération. La logique constitutionnelle veut que cette autonomie constitutive, du côté flamand, couvre également la Communauté flamande et pas seulement la Région flamande.*

maar de reden daarvan, begrijp ik niet.

Ook het voornemen van de regering om haar leden zich binnen de zes weken te laten voorstellen en hun beleid uiteen te zetten in de Kamer, wordt naar later verschoven hoewel het in het Vlinderakkoord staat.

Vandaag bestaat er een aangifteplicht van mandaten voor kabinetschefs en adjunct-kabinetschefs. Wij zouden graag hebben dat die aangifteplicht uitgebreid wordt tot alle kabinetsmedewerkers. Het zou de politieke geloofwaardigheid ten goede komen. Nu zijn er in de kabinetten vaak verschillende experts die voltijds of vier dagen per week werken voor een ziekenfonds of een privéfirma en één dag voor het kabinet. Daar bestaat veel meer gevaar op belangenvermenging of alleszins op het vertroebelen van de kijk op het algemeen belang. Als we die verplichting meteen invoeren, dan hebben we een volledig pakket dat de geloofwaardigheid van de politiek ten goede komt.

We zullen de voorstellen inzake politieke ethiek steunen. Ze liggen in de lijn van wat we zelf vroeger al hebben gezegd.

We zullen de amendementen die we in de commissie hadden ingediend, opnieuw indienen. Ze strekken ertoe de uitoefening van bepaalde functies tijdens en na het ministerambt aan banden te leggen, de aangifteplicht met betrekking tot de uitgeoefende mandaten uit te breiden tot alle leden van een kabinet, en het principe van een deontologische code wettelijk vast te leggen. Tevens willen we het ondervragen van de ministers over hun beleidsintenties in de wet inschrijven. We zullen hetgeen thans wordt voorgesteld, goedkeuren, maar we pleiten voor een uitbreiding van die voorstellen. De meerderheid heeft verklaard het daar principieel mee eens te zijn, maar blijkbaar acht ze dat nu niet mogelijk.

Ik kom nu tot het tweede deel. Het zal u niet verbazen dat we daar meer vragen bij hebben. Het betreft het gedeelte over de uitbreiding van de constitutieve autonomie van de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Vlaamse Gemeenschap. In weerwil van het opschrift gaat het niet om constitutieve autonomie in zijn geheel, aangezien de indieners van het voorstel zich beperken tot de regels betreffende de samenstelling van het parlement, de plaatsvervangers, het invoeren van de gewestelijke kieskring en de devolutive werking van de kopstem. Het gaat dus enkel om die deeltjes van de constitutieve autonomie die verband houden met verkiezingen.

Wij zijn voorstander van een volwaardige constitutieve autonomie en we zouden dit dus kunnen zien als een stap in de goede richting: eerst de constitutieve autonomie voor de verkiezingen en later een algemenere constitutieve autonomie voor het Vlaams Parlement.

De inhoud van de voorliggende tekst verontrust mij echter, meer bepaald het amendement nr. 1 van mevrouw Piryns, dat in de commissie is aangenomen en deel uitmaakt van de tekst. Het betreft het begrip 'aanvullende samenstellingsregels'. Die woorden vinden we te vaag om in een bijzondere wet te worden opgenomen. Het zou gaan om regels die bij de bestaande federale regels worden gevoegd. Op die manier kan er een bevoegdheidsafbakening tot stand komen tussen het federaal niveau en het deelstaatniveau, die exclusief

*Je partageais entièrement l'analyse de M. Anciaux, ce qui s'est avéré suffisant pour susciter la méfiance de la majorité.*

*Après une courte suspension, M. Anciaux a précisé que l'article 26, paragraphe 2bis proposé concerne la composition, d'une part du Parlement wallon et d'autre part, de la partie du Parlement flamand qui est l'émanation de la Région flamande.*

*En d'autres termes, la majorité a changé d'avis, sans doute parce que les discussions ont fait jaillir de nouvelles idées. Je le signale parce que ce point pose problème.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – C'est-à-dire, le texte qui était là au départ. Vous le reconnaîtrez !

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Il n'empêche qu'il y a un problème parce qu'on modifie subrepticement notre agencement constitutionnel. L'État belge a une structure asymétrique. Les structures flamande et francophone sont différentes.*

*Il y a un Parlement flamand, qui coïncide avec la Communauté flamande, et qui participe à l'exercice des compétences régionales. Dans ce dernier cas, les élus bruxellois ne participent pas au vote. La structure est totalement différente du côté francophone : le Conseil de la Communauté française se compose du Conseil régional wallon et des élus francophones de la Région de Bruxelles-Capitale. Cette différence de structure n'est pas fortuite : la Flandre a toujours mis l'accent sur les communautés tandis que la Belgique francophone le met sur les régions. Ces deux options sont légitimes et ancrées dans la structure actuelle de l'État.*

*Et voilà qu'on la modifie.*

**M. Gérard Deprez (MR).** – Constitutionnellement et

afhankelijk wordt van de beslissingen die op federaal niveau worden genomen. Zo dient de bevoegdheidsverdeling in ons land niet te worden geregeld. Het is niet raadzaam dat de bevoegdheid van een deelstaat afhangt van de wijze waarop de federale staat zijn eigen bevoegdheden invult. In plaats van de vage term 'aanvullende' te gebruiken, zou men beter gewoon zeggen waarover het gaat. De draagwijdte van een dergelijke algemene term is helemaal niet duidelijk en de federale wetgever zal kunnen bepalen wat de deelstaatwetgever al dan niet kan doen. Dat is geen gezonde toestand.

Voorts stel ik vast dat de constitutieve autonomie alleen wordt uitgebreid voor het invoeren van een gewestelijke kieskring. De idee van kieskringen die elkaar overlappen wordt niet in aanmerking genomen. Ik wil hier even herinneren aan de bespreking in de commissie. In een eerste fase wees collega Anciaux erop dat de gewestelijke kieskring, waarin artikel 3 van het voorstel voorziet, beantwoordt aan de logica die geldt voor het Parlement van de Franse Gemeenschap, dat is samengesteld uit het Waals Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Voor het Vlaams Parlement zijn het de kieskringen van het Vlaams Gewest en de kieskring Brussel die in aanmerking dienen te worden genomen. De constitutionele logica wil dat die constitutieve autonomie aan Vlaamse kant ook geldt voor de Vlaamse Gemeenschap en niet alleen voor het Vlaams Gewest. Ik deelde volledig deze analyse van collega Anciaux. Dat bleek genoeg om de meerderheid in spoedberaad te doen gaan, want dat we het daarover eens waren, was blijkbaar gevaarlijk. Na een korte schorsing verduidelijkte de heer Anciaux dat het voorgestelde artikel 26, paragraaf 2bis de samenstelling betreft, enerzijds, van het Waals Parlement en, anderzijds, van het deel van het Vlaams Parlement dat de emanatie is van het Vlaams Gewest.

Met andere woorden, de meerderheid heeft haar ideeën bijgestuurd, wellicht omdat men tot nieuwe inzichten was gekomen tijdens de besprekingen. Ik wijs hier even op omdat er op dit punt een probleem rijst.

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *De oorspronkelijke tekst. Dat moet u toch erkennen!*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Dat neemt niet weg dat wij erop mogen wijzen dat er een probleem is, dat erin bestaat dat onze constitutionele ordening op een sluike manier wordt veranderd. Ons land heeft een asymmetrische staatsstructuur. De structuur aan Vlaamse kant verschilt van die aan Franstalige kant.

Er is een Vlaams parlement, dat overeenstemt met de Vlaamse gemeenschap, en dat de gewestbevoegdheden mee uitoefent. In dat laatste geval nemen de Brusselse verkozenen niet deel aan de stemming. Aan Franstalige kant is de structuur helemaal anders: de Franstalige Gemeenschapsraad is samengesteld uit de Waalse Gewestraad en de Franstalige verkozenen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dat structuurverschil is niet toevallig: Vlaanderen heeft altijd de nadruk gelegd op gemeenschappen, terwijl Franstalig België de nadruk heeft gelegd op gewesten. Beide opties zijn legitiem en ingebed in onze huidige staatsstructuur.

Nu wordt daaraan echter een wijziging aangebracht.

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *Kan men zeggen dat het*

légalement, la Région flamande existe-t-elle ?

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *La Région flamande existe bel et bien, mais pas le Conseil régional flamand. Par contre, notre structure fédérale comprend un Conseil régional wallon. On a créé cette structure asymétrique pour répondre aux attentes, tant flamandes que francophones.*

*La Région wallonne obtient à présent l'autonomie constitutive, ce qui n'est pas le cas du Conseil régional flamand, puisqu'il n'existe pas, ni de la Communauté flamande, puisqu'on ne veut pas la lui accorder. Tel est le problème.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – Nous avons déjà eu ce débat en commission. Y a-t-il, oui ou non, des compétences régionales et des compétences communautaires ?

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *C'est évident. Mais existe-t-il un Conseil régional flamand ? Oui ou non ?*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – Opérer la fusion fut un choix légitime puisque démocratique. Je n'étais pas encore né que M. Deprez parlait déjà de fusion, de dé-fusion et même parfois de confusion.

Le fait est qu'à un moment donné les francophones ont choisi de faire en sorte que la Constitution ne permette pas d'opérer cette fusion de leur côté. Ce fut leur choix. On peut le regretter ou s'en chagriner mais c'est la réalité. Vous avez essayé de faire croire – mais je vous sais assez subtil pour ne pas y croire vous-même – qu'il n'y avait pas de base constitutionnelle à une situation qui distingue compétences régionales et compétences communautaires. Pourtant, cela a pour conséquence que les décrets que l'on vote sont de natures différentes....

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Il n'y a pas eu de fusion du côté flamand. La Communauté flamande exerce les compétences régionales. C'est différent d'une fusion.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – Ne m'interrompez pas, faute d'argument.

Je vous sais suffisamment connaisseur de la question. À un moment donné, vous devez vous rendre compte qu'il y a des décrets de compétences régionales et des décrets de compétences communautaires. Ils ne relèvent du reste pas du même type de vote. Vous le savez.

En tant que dernier argument, voici un raisonnement par l'absurde : si on n'avait pas rédigé le texte sur l'autonomie constitutive comme il se présente, vous seriez en train de hurler.

**M. Dirk Claes (CD&V).** – *Nous voulons garder cette structure asymétrique et, pour le reste, nous en remettrons au Parlement flamand, qui déterminera lui-même le mode d'élection des 118 membres issus de la Région flamande. Nous augmentons ainsi l'autonomie constitutive flamande. Tel est d'ailleurs l'objectif poursuivi.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *C'est faux et je vais vous le prouver en me référant à des propos tenus par M. Moureaux, pour qui le pouvoir politique, à ce stade, choisit de ne toucher ni à la Communauté française ni à la Communauté flamande dans son ensemble. S'il le faisait, il toucherait en même temps*

*Vlaams Gewest grondwettelijk en wettelijk bestaat?*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Het Vlaamse Gewest bestaat wel, maar er is geen Vlaamse Gewestraad. In onze asymmetrische staatsstructuur bestaat er wel een Waalse Gewestraad. Die asymmetrische structuur is tot stand gekomen om zowel aan de Vlaamse als aan de Franstalige verzuchtingen te kunnen tegemoetkomen.

Nu wordt echter constitutieve autonomie gegeven aan het Waalse Gewest. De Vlaamse Gewestraad bestaat niet, dus die kan geen constitutieve autonomie krijgen, en aan de Vlaamse Gemeenschap wil men die autonomie niet geven. Dat is het probleem.

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *We hebben hierover al gedebatteerd in de commissie. Zijn er al dan niet gewestelijke bevoegdheden en gemeenschapsbevoegdheden?*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Dat lijkt geen twijfel. Maar is er een Vlaamse Gewestraad? Ja of neen?

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *De keuze voor een fusie gebeurde democratisch en is dus legitiem. Nog vóór ik geboren was, goochelde de heer Deprez al met begrippen als fusie en defusie.*

*Het is een feit dat de Franstaligen ervoor gekozen hebben dat het grondwettelijk niet mogelijk is om die fusie bij hen door te voeren. Dat was hun keuze. Men kan dat betreuren, maar het is nu eenmaal zo. U heeft gepoogd om te doen geloven, maar ik weet dat u subtiel genoeg bent om zelf niet te geloven, dat er geen grondwettelijke basis is voor het onderscheid tussen gewestbevoegdheden en gemeenschapsbevoegdheden. Nochtans zijn er verschillende soorten decreten ...*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Aan Vlaamse kant is er geen fusie. De Vlaamse Gemeenschap oefent in het Vlaams Parlement gewestbevoegdheden uit. Dat is iets anders.

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *U moet me niet proberen te onderbreken zonder argumenten.*

*Ik weet dat u deze materie goed kent. En u weet dus ook dat er gewestdecreten zijn en gemeenschapsdecreten. Daarover wordt trouwens op een andere manier gestemd. Dat weet u.*

*Ik wil besluiten met dit bewijs uit het ongerijmde: als we de tekst over de constitutieve autonomie niet hadden opgesteld zoals hij nu voorligt, zou u moord en brand schreeuwen.*

**De heer Dirk Claes (CD&V).** – We willen die asymmetrische structuur behouden en het voor de rest aan het Vlaams parlement overlaten om zelf te bepalen hoe de 118 leden uit het Vlaamse gewest worden verkozen. Op die manier vergroten we toch de Vlaamse constitutieve autonomie. Dat is ook precies de bedoeling.

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Dat klopt niet en ik zal dat aantonen door de heer Moureaux te citeren. Hij is van mening dat de politiek er in dit stadium voor kiest om noch aan de Franse gemeenschap noch aan de volledige Vlaamse gemeenschap te raken. Als men dat toch zou doen, raakt men

*au statut de Bruxelles, ce qui, selon M. Moureaux, n'est pas l'objectif poursuivi, mais si, dans une deuxième phase, l'autonomie constitutive était accordée à Bruxelles, il serait disposé à l'accorder également à la Communauté flamande.*

*Si nous approuvons les textes qui nous sont soumis, nous nous mettons dans une situation où d'autres concessions devront être consenties concernant l'autonomie constitutive pour Bruxelles lorsque nous réclamerons cet avantage pour la Communauté flamande. Est-ce le souhait des partis de la majorité flamande ?*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Il s'agit ici de l'autonomie constitutive pour la Communauté flamande, la Région wallonne et la Communauté française, mais toujours limitée à l'arrondissement électoral de la région concernée. La Communauté française et la Région wallonne peuvent, aujourd'hui déjà, décider de l'introduction d'un arrondissement électoral unique. À l'avenir, ils pourront en outre décider, d'une part, l'ajout d'arrondissements électoraux provinciaux et, par exemple, que certains de leurs membres soient élus, pour la Communauté française et pour la Région wallonne, dans un seul arrondissement électoral de la Région wallonne. Il en va de même pour la Communauté flamande, qui pourra dorénavant décider de la création, au sein de l'arrondissement électoral de la Région flamande, d'un arrondissement électoral commun en plus des arrondissements électoraux provinciaux.*

*Il ne s'agit donc, pour le moment, que de l'arrondissement électoral de la Région wallonne, en ce compris le volet « Communauté française », d'une part, et du volet « Région flamande au sein du Parlement flamand », d'autre part.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Le parlement flamand n'a donc pas la possibilité de créer un arrondissement électoral qui englobe tant la Région flamande que celle de Bruxelles-Capitale, où les électeurs pourraient choisir de voter sur une liste flamande.*

*Cette possibilité dépendra de l'octroi de l'autonomie constitutive à Bruxelles, avec tous les effets qui en découlent, par exemple la disparition d'un certain nombre de garanties pour les Flamands à Bruxelles.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *J'essaie simplement d'achever mon raisonnement. Pour l'ensemble de la Communauté française, il y a deux circonscriptions électorales, une qui correspond à la Région wallonne et une autre à la Région de Bruxelles-Capitale. Pour le parlement flamand, il y a deux circonscriptions électorales qui correspondent pour l'une à la Région flamande et pour l'autre au territoire bilingue de Bruxelles-Capitale. La présente proposition ne règle ni le volet communautaire ni l'autonomie constitutive de la Région de Bruxelles-Capitale. Elle ne vaut pas davantage pour la partie limitée qui offrirait la possibilité d'aboutir au sein de cette région à une circonscription électorale pour elle, à côté par exemple de six circonscriptions électorales correspondant aux zones de police actuelles. Cette autonomie constitutive n'est pas prévue. Cela ne va pas plus loin que cela.*

*Il a été suggéré à un moment donné qu'il serait utile que les communautés puissent créer une circonscription électorale communautaire. Cela n'a toutefois pas été repris dans l'accord institutionnel qui contient par contre des*

tegelijk ook aan het statuut van Brussel. Op dit moment is dat dus volgens de heer Moureaux niet de bedoeling, maar indien men in een tweede fase constitutieve autonomie zou geven aan Brussel, wil hij ook overwegen om diezelfde autonomie toe te staan aan de Vlaamse gemeenschap.

Als we goedkeuren wat nu voorligt, dan brengen we ons in een positie die ertoe leidt dat we nog toegevingen zullen moeten inzake de constitutieve autonomie voor Brussel, als we later constitutieve autonomie willen voor de Vlaamse gemeenschap. Is het dat wat de Vlaamse meerderheidspartijen willen?

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Het gaat hier over constitutieve autonomie voor de Vlaamse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap, maar steeds beperkt tot de kieskring van het betrokken gewest. De Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest mogen vandaag al bepalen dat er één kieskring wordt ingevoerd. In de toekomst mogen ze daarnaast ook bepalen dat er naast die ene kieskring tegelijkertijd ook provinciale kieskringen bestaan, dat bijvoorbeeld enkele van hun leden in één enkele kieskring binnen het Waals Gewest verkozen worden voor de Franse Gemeenschap en voor het Waals Gewest. Hetzelfde geldt voor de Vlaamse Gemeenschap, die voortaan mag bepalen dat binnen de bestaande kieskring voor het Vlaams Gewest, er naast provinciale kieskringen ook één gemeenschappelijke kieskring kan bestaan.

Het gaat dus vooralsnog enkel over de kieskring voor het Waalse Gewest, met inbegrip van het luik Franse gemeenschap in dat gewest, enerzijds, en het luik Vlaams Gewest binnen het Vlaams Parlement, anderzijds.

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Het Vlaams Parlement krijgt dus niet de mogelijkheid om een kieskring te maken die zowel het Vlaams Gewest als het Brussels Hoofdstedelijk Gebied beslaat, waar kiezers ervoor zouden kunnen kiezen om op een Vlaamse lijst te stemmen.

Of dat straks wel mogelijk wordt, hangt af van de toekenning van constitutieve autonomie aan Brussel, met alle gevolgen die daaraan verbonden zijn, zoals bijvoorbeeld het verdwijnen van een aantal garanties voor de Vlamingen in Brussel.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Ik probeer gewoon mijn redenering af te maken. Voor de Franse Gemeenschap in haar geheel zijn er twee kieskringen, één die overeenkomt met het Waals Gewest en een andere die overeenkomt met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Voor het Vlaams Parlement zijn er twee kieskringen, die respectievelijk overeenkomen met Vlaams Gewest en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. Dit voorstel regelt niet het gemeenschapsluik en evenmin de constitutieve autonomie voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dat laatste geldt ook niet voor het beperkte gedeelte dat de mogelijkheid zou bieden binnen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te komen tot een kieskring voor dat gewest, naast bijvoorbeeld zes kieskringen die overeenstemmen met de politiezones die er vandaag zijn. Die constitutieve autonomie is er niet. Het gaat ook niet over meer dan dat.

Op een bepaald ogenblik is inderdaad gesuggereerd dat het nuttig zou zijn, mochten de gemeenschappen een gemeenschappelijke kieskring kunnen oprichten. Dit is echter

*dispositions relatives à des formes limitées d'autonomie constitutive. Ce n'est pas contraire aux dispositions constitutionnelles que nous utilisons du côté flamand. La proposition actuelle n'est donc pas complète car le volet communautaire y fait défaut.*

*Les raisons en sont très claires. On est toujours parti du sacro-saint principe selon lequel on ne peut déroger à la circonscription électorale régionale. On veut en effet éviter que soient créées des circonscriptions électorales dépassant les frontières régionales.*

*Sans cela, la Région de Bruxelles-Capitale ou la Région wallonne pourrait conclure un accord portant sur une circonscription électorale plus grande que la région concernée. Tel n'est pas l'objectif. C'est pourquoi le principe a été expressément confirmé. C'est également ressorti des amendements retirés de M. Laeremans. Les circonscriptions électorales ne peuvent donc en aucune manière dépasser le territoire régional, ce qui semble aller de soi. Nous n'avons pas encore eu l'audace de mener le débat sur les circonscriptions électorales des communautés et je ne sais pas si nous y toucherons jamais. Je suis cependant demandeur.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Mais alors, ai-je entendu des voix ou ai-je entendu que M. Moureaux le lie à l'autonomie constitutive de Bruxelles ?*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *M. Moureaux l'a lié au débat sur Bruxelles. C'est logique. Si nous donnons à la Communauté française une autonomie constitutive, nous restons avec le problème de Bruxelles. Il en ira de même si la Communauté flamande disposait de l'autonomie constitutive. Nous devons donc vérifier si Bruxelles ne peut recevoir, pour cette matière limitée, une autonomie constitutive.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Je continue à ne pas être d'accord. Il s'agit d'un glissement du paradigme : on impose un modèle asymétrique qui existe du côté francophone. La terminologie elle-même le prouve. Nous n'allons pas chicaner sur les mots mais « Région » n'y figure pas. C'est la « région de langue néerlandaise » qui est utilisée comme sphère de compétence. Comme les circonscriptions électorales ont été établies pour les communautés, il y a une circonscription pour la région de langue néerlandaise et une pour la région bilingue de Bruxelles. C'est la terminologie utilisée aujourd'hui dans les textes. Il n'y est nullement question de « circonscription électorale régionale ».*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Je cite : « Le Parlement wallon et le Parlement flamand peuvent créer par décret, chacun pour ce qui le concerne, une circonscription électorale sur l'ensemble du territoire de la Région concernée ». On n'y parle donc pas de parlement régional flamand mais de parlement flamand.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Dans les textes actuels portant sur les compétences de la Communauté flamande et sa circonscription électorale, il n'est pas indiqué que le Parlement flamand a une circonscription électorale « Région flamande » et une circonscription électorale « Région de Bruxelles-Capitale ». On parle d'une circonscription électorale pour la région néerlandophone et d'une autre qui coïncide avec la région bilingue de Bruxelles. C'est ce qui est*

niet opgenomen in het institutionele akkoord, dat wel afspraken bevat over beperkte vormen van constitutieve autonomie. Dat is niet in tegenstrijd met de grondwettelijke bepalingen die we langs Vlaamse kant hanteren. Het huidige voorstel is dus nog niet volledig, want het gemeenschapsluik ontbreekt.

De redenen daarvan zijn heel duidelijk. Men is altijd van het heilige principe uitgegaan dat er nooit mag worden afgeweken van de gewestelijke kieskring. Men wil immers voorkomen dat er kieskringen komen die het gewest overstijgen. Anders zouden het Brussels Hoofdstedelijk Gewest of het Waals Gewest aanspraak kunnen maken op een kieskring die ruimer is dan het betrokken gewest. Dat is niet de bedoeling. Het principe is daarom uitdrukkelijk bevestigd, zoals ook is gebleken uit de ingetrokken amendementen van collega Laeremans. De kieskringen mogen dus in geen geval het gewestelijk grondgebied overstijgen, wat vanzelfsprekend lijkt. Wij hebben nog niet de durf gehad het debat over de kieskringen van de gemeenschappen te voeren en ik weet niet of we daar ooit uit geraken. Maar ik ben er wel vragende partij voor.

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Maar heb ik dan stemmen gehoord of heb ik gehoord dat de heer Moureaux dat koppelt aan de constitutieve autonomie van Brussel?*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *De heer Moureaux heeft dat gekoppeld aan het debat over Brussel. Dat is ook logisch. Als we de Franse Gemeenschap constitutieve autonomie geven, zitten we met het probleem Brussel. Datzelfde geldt ook, mocht er constitutieve autonomie zijn voor de Vlaamse Gemeenschap. We moeten dus bekijken of er voor Brussel in deze beperkte materie geen constitutieve autonomie kan komen.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Ik blijf het daarmee oneens. U zit met een verschuiving van het paradigma waarbij een asymmetrische patroon wordt opgelegd dat aan Franstalige kant bestaat. De terminologie zelf wijst het aan. We gaan niet over woorden vitten, maar er staat niet 'Gewest'. Er staat: 'Nederlandstalig taalgebied' als bevoegdheidsfeer. Zoals de kieskringen voor de gemeenschappen zijn bepaald, is er één kieskring voor het Nederlandstalige taalgebied en één voor het tweetalige gebied Brussel. Dat is de terminologie die vandaag in de teksten staat; daarin is geen sprake van 'gewestelijke kieskring'.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Ik citeer: 'Het Vlaams Parlement en het Waals Parlement kunnen bij decreet, elk wat hen betreft, een kieskring instellen voor het hele grondgebied van hun gewest.' Er staat dus niet Vlaams gewestparlement, maar Vlaams Parlement.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *In de huidige teksten over de bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap en haar kieskringen staat niet dat het Vlaams Parlement een kieskring 'Vlaams Gewest' en een kieskring 'Brussels Hoofdstedelijk Gewest' heeft. Er staat dat er een kieskring is in het Nederlandstalige taalgebied en een kieskring die overeenstemt met het Brussels tweetalig gebied. Dat staat er en ik kan alleen maar daarop blijven wijzen. Als we straks*



*indiqué et je ne peux rien faire d'autre que de le rappeler. Nous en reparlerons tout à l'heure lorsque nous devrons négocier une autonomie constitutive sérieuse pour la Communauté flamande et trouver une monnaie d'échange. Nous sommes toujours partis du principe que le Parlement flamand est compétent pour tous les Flamands et que tous les Flamands sont égaux, qu'ils habitent à Bruxelles, à Fourons ou à la Côte. Nous ne retrouvons pas ce principe dans le chapitre consacré à l'autonomie constitutive et, en ce qui nous concerne, c'est déjà une bonne raison de ne pas voter cette proposition.*

**M. Dirk Claes (CD&V).** – *Je me réjouis de la présence du secrétaire d'État Verherstraeten qui est également à la base des propositions de loi que nous voterons ce jeudi et qui pourront compter sur l'appui du Vlaams Belang et de la N-VA. Il a posé la « première pierre » lorsque nous étions encore dans l'opposition. Je dois avouer que c'était beaucoup plus amusant.*

*Les propositions de loi portant sur l'éthique politique font partie du volet « crédibilité politique » qui a été intégré dans l'accord institutionnel des huit partis. Les deux propositions, une proposition de loi spéciale et une proposition de loi ordinaire, instaurent trois principes en vue de lutter contre la mystification de l'électorat. En cas d'élections simultanées, les candidats ne pourront plus figurer sur plusieurs listes en même temps. On ne pourra plus être à la fois candidat effectif et candidat suppléant. Un parlementaire perdra son mandat si il ou elle est élu(e) dans une autre assemblée, que le nouveau mandat soit assumé ou non. Ces trois principes visent à renforcer le rôle de l'électeur, surtout en évitant qu'un candidat élu en tant qu'effectif refuse d'assumer son mandat. Nous savons tous que cela arrive trop souvent dans la pratique. Cela donne une mauvaise image de la politique dont nous pourrions nous passer.*

*Le CD&V se réjouit par conséquent que ces propositions puissent compter sur l'approbation générale. Cela n'a pas toujours été le cas. Dans le passé, les propositions de loi de ce type que nous avons déposées n'ont pas toujours été accueillies avec des applaudissements. En 2003 et 2004, les propositions finalement inscrites à l'agenda de la Chambre ont généralement été rejetées par la coalition violette.*

*Au cours de cette même législature, nous avons déposé des propositions de loi adaptées qui visaient à éviter les doubles candidatures. Elles prévoyaient en outre une démission de droit pour les personnes élues dans une autre assemblée. Ces propositions n'ont pas davantage été inscrites à l'ordre du jour par la volonté de cette même majorité.*

*Fin 2010, nous avons assisté à un changement de cap. Avant même la conclusion de l'accord institutionnel, la commission de l'Intérieur a ouvert le débat sur l'éthique politique. Je tiens à remercier tous ceux qui y ont participé car l'entente était excellente.*

*M. Moureaux assurait la présidence et MM. Pieters, Deprez ainsi que le cdH ont collaboré de manière constructive. Tous les partis ont apporté leur concours et l'entente a été excellente sans clivage entre majorité et opposition. Nous poursuivions le même but. Les services du Sénat ont apporté les adaptations nécessaires aux propositions en tenant compte de l'avis du Conseil d'État.*

moeten onderhandelen om voor de Vlaamse Gemeenschap een deftige constitutieve autonomie te krijgen en daarvoor zaken in ruil moeten geven, dan zullen we nog eens met elkaar praten. Wij zijn er altijd van uitgegaan dat het Vlaams Parlement bevoegd is voor alle Vlamingen en dat alle Vlamingen gelijk zijn, of ze nu in Brussel wonen, in Voeren of aan de kust. Dat principe vinden we echter niet terug in het onderdeel over de constitutieve autonomie en dat is voor ons meteen het grote bezwaar om dit voorstel goed te keuren.

**De heer Dirk Claes (CD&V).** – Ik ben blij dat staatssecretaris Verherstraeten vandaag aanwezig is, omdat hij mee aan de basis ligt van de wetsvoorstellen die we donderdag zullen goedkeuren en die ook op de instemming van Vlaams Belang en N-VA kunnen rekenen. Hij heeft mee de 'eerste steen' gelegd, al zaten we toen nog in de oppositie. Ik moet toegeven dat dat veel leuker was.

De wetsvoorstellen over politieke ethiek vormen een onderdeel van de cluster 'politieke geloofwaardigheid', die mee werd opgenomen in het institutioneel akkoord van de acht partijen. Beide voorstellen, een voorstel van bijzondere wet en een gewoon wetsvoorstel, voeren drie principes in om kiezersbedrog aan te pakken. Bij samenvallende verkiezingen mogen kandidaten niet langer op meerdere lijsten tegelijk staan. Een effectieve plaats en een plaats als opvolger mogen niet meer worden gecumuleerd. Een zetelend parlamentslid verliest zijn of haar mandaat als hij of zij in een andere assemblee wordt verkozen, ongeacht of het nieuwe mandaat al dan niet wordt opgenomen. Deze drie principes moeten er mee voor zorgen dat de inspraak van de kiezer wordt versterkt, vooral door te vermijden dat een kandidaat die effectief wordt verkozen, toch zijn mandaat niet opneemt. We weten allen dat dit in de praktijk maar al te vaak voorkomt. Dan laait telkens opnieuw de discussie over kiezersbedrog op en regent het verwijten over en weer tussen de verschillende partijen. Dat geeft een niet zo fraai beeld van de politiek in het algemeen en dat kunnen we missen.

CD&V is dan ook tevreden dat deze wetsvoorstellen nu op algemene bijval kunnen rekenen. Dat is niet altijd zo geweest. In het verleden werden soortgelijke wetsvoorstellen van ons niet altijd op applaus onthaald. Toen onze voorstellen in 2003 en 2004 dan toch op de agenda van de Kamer kwamen, werden ze door de paarse meerderheid gewoon weggestemd.

In 2004 werden ze op de agenda van de Kamer geplaatst, maar ze werden door de toenmalige paarse meerderheidspartijen simpelweg weggestemd. Nog diezelfde legislatuur dienden we aangepaste wetsvoorstellen in die, zoals nu, een dubbele kandidatuur moesten verhinderen. Ze voorzagen ook in een ontslag van rechtswege voor degenen die in een andere assemblee verkozen werden. Deze voorstellen werden door diezelfde meerderheid evenwel niet meer op de agenda gezet.

Eind 2010 kwam er een ommekeer. Nog voor het afsluiten van het institutioneel akkoord vatte de commissie voor de Binnenlandse Zaken de discussie aan over politieke ethiek. Ik wil iedereen die hieraan meegewerkt heeft danken, want de verstandhouding was uitstekend.

De heer Moureaux was commissievoorzitter en



*Alors que nous atteignons un accord, le nouveau gouvernement a présenté un vaste accord institutionnel qui contenait un large volet consacré à la crédibilité politique, ce qui nous a réjouis.*

*L'essentiel est que les propositions de loi deviennent des lois. Je me réjouis que nous puissions adopter aujourd'hui les propositions qui sont le fruit d'un travail collectif.*

*L'accord institutionnel contient encore d'autres aspects qui ne sont pas examinés aujourd'hui, dont l'introduction d'un code de déontologie. Cela ne veut nullement dire que ces dispositions soient jetées aux oubliettes, au contraire. Comme nous le savons tous, la sixième réforme de l'État est très vaste et on a établi un calendrier précis pour la mener à bien.*

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Monsieur Claes, vous trouvez que la majorité et l'opposition devraient pouvoir réaliser certaines choses ensemble. J'apprécie ces propos mais je me demande alors pourquoi la majorité n'adopte pas certains de nos amendements, comme ceux qui visent à imposer le dépôt d'une liste de mandats aux membres des cabinets. Pourquoi cela n'est-il pas possible ?*

**M. Dirk Claes (CD&V).** – *La sixième réforme de l'État se déroule en plusieurs phases. Nous ne pouvons tout exécuter simultanément. Nous y reviendrons et en discuterons ouvertement en commission.*

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Je précise que les amendements sont deux propositions de loi que j'avais déposées sous la précédente législature. Si je vous comprends bien, vous n'avez pas d'objection fondamentale et on en discutera en priorité en commission. Sur le fond, la majorité accepte donc que les membres des cabinets déposent une liste de mandats. Les propositions de loi qui prennent la poussière depuis des années seront examinées et votées en priorité. Puis-je espérer un tel engagement ?*

**M. Dirk Claes (CD&V).** – *Nous reviendrons sur les éléments prévus dans l'accord institutionnel dans les prochaines phases de l'élaboration de la réforme de l'État.*

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Ne dites pas alors que majorité et opposition devraient travailler ensemble sur l'éthique en politique car vous limitez le domaine à ce que veut la majorité.*

**M. Dirk Claes (CD&V).** – *Nous formulerons des propositions*

de heer Pieters, de heer Deprez en het cdH werkten constructief mee. Er was een samenwerking over de partijgrenzen heen en een goede verstandhouding die de grens meerderheid-oppositie oversteeg. We werkten voor hetzelfde doel. Op basis van het advies van de Raad van State hebben de diensten van de Senaat de nodige aanpassingen aan de voorstellen aangebracht.

Toen we het punt van akkoord hadden bereikt, trad echter de nieuwe regering aan met een uitgebreid institutioneel akkoord. Tot onze vreugde zat een heel stuk aan politieke geloofwaardigheid in het akkoord.

We hadden kunnen voortwerken, maar het belangrijkste is dat de wetsvoorstellen wet worden.

Ik ben tevreden dat we de voorstellen waar niet alleen de CD&V-fractie, maar iedereen heeft aan meegewerkt, vandaag kunnen goedkeuren.

In het institutioneel akkoord werden nog andere zaken opgenomen die vandaag niet ter stemming liggen, waaronder het instellen van een zogenaamde deontologische code. Dit wil geenszins zeggen dat deze bepalingen worden afgevoerd, integendeel. Maar zoals wij allen weten is de zesde staats hervorming zeer omvangrijk. Om de hele hervorming in goede banen te leiden werd een duidelijk tijdschema opgesteld.

**De heer Louis Ide (N-VA).** – *Mijnheer Claes, u vindt dat meerderheid en oppositie bepaalde zaken samen zouden moeten kunnen doen. Ik waardeer dat, maar ik vraag me af waarom een aantal van onze amendementen dan niet goedgekeurd raken door de meerderheid. Het gaat over de amendementen die ertoe strekken dat kabinetsleden een mandatenlijst moeten indienen. Ik zie niet in waarom meerderheid en oppositie deze amendementen niet zouden aannemen.*

Waarom is dat niet mogelijk?

**De heer Dirk Claes (CD&V).** – *De zesde staats hervorming is gefaseerd. We kunnen onmogelijk alles tegelijkertijd uitvoeren. We zullen daar nog op terugkomen en er in de commissie met open vizier over praten.*

**De heer Louis Ide (N-VA).** – *Voor alle duidelijkheid, de amendementen zijn twee wetsvoorstellen die ik al tijdens de vorige legislatuur heb ingediend. Als ik u goed begrijp hebt u er inhoudelijk geen problemen mee en zal er prioriteit van worden gemaakt in de commissie. Inhoudelijk gaat de meerderheid er dus mee akkoord dat er een mandatenlijst komt voor de kabinetsleden. De wetsvoorstellen die al jaren onder het stof liggen komen hoog op de agenda en zullen prioritair worden behandeld en gestemd. Mag ik dit engagement verwachten?*

**De heer Dirk Claes (CD&V).** – *Die zaken die in het institutioneel akkoord staan, zullen terugkomen bij de verdere fasering van de uitwerking van de staats hervorming.*

**De heer Louis Ide (N-VA).** – *Met andere woorden, dan mag u niet zeggen dat u de intentie hebt dat meerderheid en oppositie de zaken moeten overstijgen en moeten kunnen samenwerken rond ethiek in de politiek, want u beperkt het domein tot wat de meerderheid wil en niets daarbuiten.*

**De heer Dirk Claes (CD&V).** – *We zullen daar voorstellen*

à ce sujet et inviterons les autres partis, y compris ceux de l'opposition, à les examiner.

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Je ne comprends pas bien. Comme M. Deprez, M. Claes plaide en faveur d'un rapprochement entre majorité et opposition. Je suis prêt à les suivre mais il ne faut pas en rester à des paroles en l'air et il faut agir concrètement. Je n'ai entendu aucun argument de fond contre les deux amendements, devenus depuis lors des propositions de loi. Nous avons traité ces propositions en commission et M. Claes peut donc dire en connaissance de cause s'il les approuve et est prêt à les examiner et les voter en priorité.*

**M. Dirk Claes (CD&V).** – *J'ai déjà répondu deux fois à cette question.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Je voudrais poser la question différemment. Allons-nous, dans quelques mois, voir à nouveau des membres de la majorité déposer des propositions tout en s'excusant que leur contenu soit identique à celui de propositions qu'a déposées l'opposition sous une précédente législature ? Devrons-nous à nouveau faire preuve d'un esprit amical et constructif envers une majorité qui ne veut même pas nous associer à des projets que nous pourrions réaliser ensemble ?*

**Mme Freya Piryns (Groen).** – *Je suis sincèrement reconnaissante à MM. Pieters, Claes et Verherstraeten pour les importantes propositions de loi qu'ils ont déposées par le passé au sujet de la crédibilité politique. Nous reconnaissons tous qu'un problème de crédibilité se pose en politique et que nous pouvons y remédier en rendant les opérations électorales plus transparentes. Nos trois collègues ont en effet joué un rôle de locomotive et ils peuvent de bon droit le rappeler aujourd'hui.*

*Quant à savoir s'il aurait fallu les associer à l'élaboration des nouvelles propositions et les leur faire cosigner, ce n'est pas si évident. M. Claes vient de rappeler qu'il siégeait dans l'opposition au moment où il a déposé ces propositions et que personne n'a alors voulu l'écouter. M. Pieters a réaffirmé sa volonté d'être constructif. C'est une bonne chose et j'espère que nous adopterons tout à l'heure ces propositions à l'unanimité. Mais être constructif, c'est aussi rester à la table des négociations et dialoguer en étant convaincu que les propositions dont nous débattons aujourd'hui ne sont qu'une partie d'un ensemble plus large. Il affirme que ces propositions sont un cadeau fait aux Verts. J'ai maintes fois déclaré que nous ne les considérons pas comme une friandise et que nous soutenions la réforme de l'État dans son ensemble... Mais il est vrai que, sans les Verts, ces propositions n'auraient pas existé. Nous les considérons comme indispensables et c'est aussi pour cela que nous sommes restés à la table des négociations. Voilà le véritable sens d'une attitude constructive.*

**M. Louis Ide (N-VA).** – *Avec tout le respect que j'ai pour vous, madame Piryns, vos propos sont de nature à saper la démocratie parlementaire. Les propositions de loi datent de la législature précédente et ont juste été redéposées. À vous*

rond formuleren en de andere partijen, ook van de oppositie, uitnodigen om die mee te bespreken.

**De heer Louis Ide (N-VA).** – Ik volg toch niet helemaal. Net als collega Deprez pleit de heer Claes ervoor dat meerderheid en oppositie elkaar moeten vinden. Ik wil daar gerust in meegaan, maar dan mag het niet blijven bij loze woorden en moet dat hard gemaakt worden. Ik heb geen enkel inhoudelijk argument gehoord tegen de twee amendementen, die intussen wetsvoorstellen zijn geworden. We hebben die in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden behandeld en dus kan de heer Claes met kennis van zaken zeggen of hij met die voorstellen akkoord gaat en of hij bereid is die hoog op de agenda te zetten en goed te keuren.

**De heer Dirk Claes (CD&V).** – Ik heb daar al twee keer duidelijk op geantwoord, ik ga dat niet nog eens herhalen.

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Ik wil de vraag anders stellen. Gaan we het over enkele maanden hier opnieuw meemaken dat leden van de meerderheid die voorstellen indienen en zich tegelijk excuseren dat hun voorstellen dezelfde inhoud hebben als de voorstellen die de oppositie een of twee legislaturen geleden al heeft ingediend? Gaan we dan opnieuw vriendelijk en constructief moeten zijn voor een meerderheid die ons niet eens wil betrekken bij dingen die we samen kunnen doen?

**Mevrouw Freya Piryns (Groen).** – Ik ben de collega's Pieters, Claes en Verherstraeten oprecht zeer erkentelijk voor de belangrijke wetsvoorstellen die ze in het verleden rond politieke geloofwaardigheid hebben ingediend. Ik denk dat we het allemaal eens zijn dat er een probleem van geloofwaardigheid in de politiek bestaat en dat we via een transparantere kiesverrichting daar iets aan kunnen doen. De drie collega's hebben daar inderdaad een voortrekkersrol in gespeeld en ze mogen dat vandaag met recht en reden aanhalen.

Maar de vraag stellen of ze bij de nieuwe voorstellen per se hadden moeten betrokken worden en of ze die mee hadden moeten kunnen ondertekenen, dat is niet zo evident. De heer Claes heeft het al gezegd: zijn eerste voorstellen dateren van de tijd toen hij nog in de oppositie zat en toen heeft ook niemand naar hem willen luisteren. Collega Pieters zei daarnet dat hij in dezen constructief wil zijn. Dat is positief en ik hoop dat we deze wetvoorstellen straks unaniem zullen goedkeuren. Maar constructief zijn betekent ook aan tafel blijven zitten, in dialoog blijven gaan in de overtuiging dat de voorstellen die we hier behandelen deel uitmaken van een groter pakket. Hij zegt dat de huidige voorstellen een cadeautje voor de groenen vormen. Ik heb al bij herhaling gezegd dat wij die niet als een snoepje voor de groenen beschouwen, dat wij de staatsvorming in haar geheel goed vinden ... Maar het klopt, zonder de groenen in het institutioneel akkoord hadden deze voorstellen er niet in gezeten. Wij hebben gepleit dat deze voorstellen echt noodzakelijk zijn. Onder andere daarom zijn wij aan tafel blijven zitten. Dat is de echte betekenis van constructief zijn, van in dialoog blijven gaan.

**De heer Louis Ide (N-VA).** – Met alle respect, mevrouw Piryns, maar met wat u nu zegt, ondergraaft u de parlementaire democratie. De wetsvoorstellen dateren al van een vorige legislatuur, ze zijn nu alleen opnieuw ingediend.

*entendre, c'est vous qui avez tout réglé dans l'un ou l'autre groupe de travail qui a coûté cher au Sénat.*

*Madame Piryns, vous affirmez que plus rien ne peut être fait en dehors de la démocratie parlementaire. Je dis à M. Claes que je peux comprendre que l'on veuille aboutir sans modifier les textes. Mais je veux alors obtenir l'engagement que l'on examinera mes deux propositions de loi. Je vous le demande également, madame Piryns. Ferons-nous pression ensemble pour que ces propositions soient inscrites à l'ordre du jour et votées ?*

**Mme Freya Piryns (Groen).** – *Il s'agit à mes yeux d'un débat essentiel. J'ai également été frustrée, siégeant dans l'opposition, de n'avoir pu faire inscrire des propositions à l'ordre du jour. Ce petit jeu entre majorité et opposition me semble souvent manquer de loyauté. On joue même constamment ce petit jeu au Sénat, censé être une chambre de réflexion, ce que je trouve regrettable. Si vous déposez des propositions de loi, j'espère que nous pourrions réellement les examiner et je suis prête à m'engager à dialoguer avec vous et à voir si nous pouvons trouver des points de ralliement. Je rappelle également que l'accord institutionnel conclu par les huit partis contient certains thèmes, traités dans le premier paquet qui nous est soumis aujourd'hui, mais que tous les autres thèmes évoqués par M. Pieters seront développés à l'intérieur de l'accord institutionnel. Si vous vouliez cosigner ces propositions, vous auriez dû rester à la table des négociations.*

**M. Dirk Claes (CD&V).** – *Peu importe qui a déposé les propositions ou les soutient. L'essentiel est qu'elles soient adoptées.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – *Mon intervention se fera en deux temps.*

*J'aborderai tout d'abord les textes relatifs à la crédibilité du politique. Voici quelques années, on parlait de « nouveau politique » ; je suppose que l'on n'ose plus utiliser le terme « nouveau » sans quoi on pourrait s'interroger sur la portée du mot.*

*L'intervention de M. Pieters, particulièrement attendue, en tout cas par moi-même, m'oblige à distinguer différents types de textes et de majorités. On a souvent parlé dans ces débats de « majorité papillon » et de « majorité institutionnelle ». Je rappelle quand même qu'il y a d'abord eu une majorité institutionnelle sur ces questions ; le texte concerné a ensuite été intégré dans l'accord du gouvernement papillon. Il y a donc un ordre chronologique.*

*On est passé de huit partis, pour la majorité institutionnelle, à six, pour le gouvernement, et, sur ces thèmes, monsieur Pieters, il semble que nous soyons au nombre de neuf. C'est certainement ce qu'a voulu dire Gérard Deprez dans la présentation de son rapport, à savoir qu'une large majorité a adopté ce texte puisque les huit partis ont été rejoints par la N-VA. Quand la N-VA est d'accord, il n'y a pas de souci pour améliorer les textes !*

*Mais je comprends aussi votre impatience, monsieur Pieters, sur un certain nombre d'éléments figurant dans l'accord institutionnel.*

*Vous avez cité notamment la mise en place d'une commission*

*Volgens u hebben jullie dat allemaal bedisseld in een of andere werkgroep, waarvoor de Senaat veel betaald heeft.*

*Mevrouw Piryns, u zegt nu dat niets nog buiten de parlementaire democratie kan worden gedaan. Ik zeg de heer Claes, die zijn betoog begint over meerderheid en oppositie concreet dat ik kan aanvaarden dat men de zaken wil afronden zoals ze nu werden ingediend. Maar dan wil ik wel een engagement voor de behandeling van mijn twee wetsvoorstellen. Ik vraag het ook aan u, mevrouw Piryns. Zullen we samen druk uitoefenen om die voorstellen op de agenda te plaatsen en er over te laten stemmen?*

**Mevrouw Freya Piryns (Groen).** – *Ik vind dit een belangrijk debat. Het is voor mij ook al frustrerend geweest om vanuit de oppositie voorstellen niet te kunnen laten agenderen in de commissies. Dat spel tussen meerderheid en oppositie vind ik vaak niet fair. Ook in de Senaat, die toch een reflectiekamer zou moeten zijn, wordt dat spel constant gespeeld, wat ik bijzonder jammer vind. Als u wetsvoorstellen indient, hoop ik dat ze ook effectief besproken kunnen worden en ik wil mij er dan ook engageren dat gesprek met u aan te gaan en te kijken of we het al dan niet eens kunnen zijn. Tegelijkertijd wijs ik erop dat het institutioneel akkoord dat tussen acht partijen is overeengekomen, een aantal thema's bevat, dat het eerste pakket daarvan vandaag voorligt, maar dat alle andere thema's, die collega Pieters heeft aangebracht, binnen het institutioneel akkoord zullen worden uitgewerkt. Als u die voorstellen graag mee had ondertekend, dan had u aan de onderhandelingstafel moeten blijven.*

**De heer Dirk Claes (CD&V).** – *Het is niet belangrijk wie die voorstellen heeft ingediend of wie er achter staat. Het is veel belangrijker dat ze worden goedgekeurd.*

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Mijn uiteenzetting bestaat uit twee delen.*

*Eerst wil ik het hebben over de teksten die betrekking hebben op de politieke geloofwaardigheid. Enkele jaren geleden sprak men van politieke vernieuwing.*

*Na de tussenkomst van de heer Pieters, waar ik wel naar uitkeek, moet ik een onderscheid maken tussen verschillende teksten en meerderheden. In de voorbije discussies had men het over de regeringsmeerderheid en de institutionele meerderheid. Over dit thema was er eerst een akkoord tussen de acht partijen van de institutionele meerderheid. Later werd de tekst opgenomen in het regeerakkoord tussen de zes partijen van de regering Di Rupo. Dat was de volgorde.*

*Eerst acht partijen, dan zes en over dit thema is er overeenstemming tussen negen partijen. Dat is wellicht wat Gérard Deprez bedoelde in zijn verslag, namelijk dat een ruime meerderheid achter deze tekst staat, niet alleen de acht partijen, maar ook nog de N-VA. Als N-VA meedoet, kunnen we nog betere teksten maken!*

*Maar ik begrijp ook uw ongeduld, mijnheer Pieters, over een aantal zaken in het institutioneel akkoord.*

*U sprak onder meer over de oprichting van een deontologische en ethische commissie en over bepalingen die verband houden met gedragscodes, met name voor het personeel van de kabinetten, om na te gaan of er belangenconflicten kunnen zijn, over hoorzittingen met ministers over hun algemene beleidsintenties. Het zou niet*

de déontologie et d'éthique et un certain nombre de dispositions liées à ce que l'on appelle les codes de déontologie, à savoir le rôle des uns et des autres dans les cabinets, conflits d'intérêts ou pas, la présentation des ministres sous forme de *hearing* ou autre processus utilisé pour les commissaires européens et qu'il faudrait adapter. Il ne s'agit pas à proprement parler d'un examen de passage, mais le ministre se verrait obligé à présenter une vision claire de sa politique. Croyez bien que nous sommes aussi impatients et que nous espérons avancer rapidement en la matière.

Vous savez aussi, monsieur Pieters, que l'accord institutionnel contient d'autres éléments. N'hésitez pas à aborder la question de l'autonomie constitutive pour la Région bruxelloise. Je vous sais également très demandeur à ce sujet. N'hésitons pas à rassembler les esprits positifs.

Finalement, le texte qui va être adopté, c'est le texte primo-signé par Mme Piryns. Je me réjouis de ce consensus même si des auteurs de nature différente ont contribué à porter cette dimension.

Il faut bien insister sur le fait que nous sommes dans une loi spéciale et dans une loi à majorité simple. En effet, dans notre organisation de l'État, la loi simple peut régler certains cumuls de candidatures à des élections simultanées. Cependant, nous devons non seulement nous préoccuper des élections fédérales, mais aussi des élections dans les régions et/ou les communautés – je suis prudent compte tenu des spécificités ; n'oublions pas la communauté germanophone – d'où la nécessité de la loi spéciale.

Ces dispositions permettront d'améliorer la lisibilité et la crédibilité du politique : les candidats siégeront là où ils se sont présentés en dernier lieu. Je m'en réjouis car il était temps de mettre un terme à certains carrousels qui étaient indécents aux yeux des électeurs.

Il est dommage que nous n'ayons pu trouver cette même majorité à neuf pour l'autonomie constitutive. Je vous avoue que je ne comprends pas, monsieur Pieters, car vous avez une ambition forte en matière d'autonomie. Certains vous reprochent d'ailleurs d'être trop autonomiste, voire indépendantiste. Pourquoi refusez-vous plus d'autonomie ? Cela me paraît antinomique mais soit, chacun fait ses choix politiques.

J'en viens aux règles complémentaires de composition. Les auteurs de la proposition ne voulaient pas habiliter le parlement flamand, le parlement wallon ou le parlement de la Communauté française à modifier l'ensemble des dispositions de la Section première « De la composition », du chapitre II, Titre III, de la loi spéciale du 8 août 1980.

Cet aspect de la composition ne relève pas des règles fédérales. Nous sommes dans la loi spéciale qui s'applique aux entités fédérées. Nous n'y touchons pas, nous la complétons. Le Conseil d'État a interrogé les auteurs sur la précision qu'il fallait donner. L'amendement vise à habiliter les parlements des entités fédérées à fixer des règles complétant les règles énoncées. Il s'agit de leur permettre d'établir des règles particulières pour tendre à assurer certains équilibres dans la composition du parlement qui est décrite plus haut. Cela a trait à la question du genre et à la question des mandataires locaux. Ces précisions se trouvent dans

*echt gaan om een 'ministerexamen', maar ministers zouden, net zoals de Europees commissarissen hun visie op hun toekomstig beleid kunnen geven. Ook wij wachten met ongeduld op dat op dergelijke maatregelen.*

*Maar het institutioneel akkoord bevat ook nog andere elementen. Aarzel vooral niet om ook de constitutieve autonomie voor het Brussels Gewest aan te pakken. Was ook u daarvoor geen vragende partij? We moeten alle positieve krachten bundelen.*

*De tekst die zal worden aangenomen is die welke eerst werd ondertekend door mevrouw Piryns. Ik ben blij met deze consensus, ook al wordt hij gedragen door indieners van uiteenlopende strekkingen.*

*Het gaat om een bijzondere wet en om een gewone wet. In de organisatie van onze staat kan een gewone wet regels bepalen voor het cumuleren van kandidaturen voor gelijktijdige verkiezingen. We moeten niet alleen denken aan de federale verkiezingen, maar ook aan de verkiezingen in de deelentiteiten, de gewesten en de gemeenschappen, zonder daarbij de Duitstalige Gemeenschap te vergeten. Er is dus er ook een bijzondere wet nodig.*

*Dankzij die nieuwe bepalingen zal de politiek doorzichtiger en geloofwaardiger worden: kandidaten zullen zitting hebben waar ze het laatst verkozen werden. Het was hoog tijd om sommige, in de ogen van de kiezer onbetamelijke zetelcarrousels stop te zetten.*

*Helaas hebben we geen meerderheid van negen partijen gevonden die de constitutieve autonomie steunt. Ik begrijp niet waarom u daar niet achter staat, mijnheer Pieters. Sommigen verwijten u zelfs dat u een te groot voorstander bent van autonomie, zelfs van onafhankelijkheid. Uw afwijzing van meer autonomie in deze lijkt me dus een ongerijmdheid, maar ieder maakt zijn eigen politieke keuzes.*

*Ik kom tot de aanvullende samenstellingsregels. De indieners van het voorstel wilden het Vlaams Parlement, het Waalse Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap niet de mogelijkheid geven wijzigingen aan te brengen in alle bepalingen van afdeling 1, 'Samenstelling van de Parlementen', van titel III, hoofdstuk II, van de voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980.*

*Dit aspect van de samenstelling valt niet onder de federale regels. Het betreft hier de bijzondere wet die van toepassing is op de deelentiteiten. Daar raken we niet aan, maar we vullen die wel aan. De Raad van State heeft de indieners gevraagd hoe dat kon gepreciseerd worden. Het amendement strekt ertoe de Parlementen van de deelentiteiten te machtigen regels vast te leggen die de genoemde regels aanvullen. Ze kunnen bijzondere regels opstellen, waarmee een evenwicht wordt nagestreefd in de samenstelling van het parlement. Dat kan gaan om de aanwezigheid van mannen en vrouwen of van lokale mandatarissen. Die verduidelijkingen staan in het amendement en in de toelichting.*

*U deed een meer dan verdienstelijke poging om twijfel te zaaien over wat duidelijk was opgesteld, toegelicht en verklaard, maar ik wil geen enkel misverstand laten bestaan over de wil van de wetgever. Dat is nu net het belang van het parlementair werk. Ooit zal het Grondwettelijk Hof die teksten er misschien op nalezen. Daarom was deze*

l'amendement proprement dit et dans sa justification.

Vous avez tenté, avec un certain talent, de semer le doute sur des choses qui sont écrites, justifiées et dites mais, pour la qualité des travaux, je tenais à dissiper toute équivoque quant à la volonté du législateur. Vous savez que le sens du travail parlementaire est important. Un jour peut-être, la Cour constitutionnelle devra relire ce texte. Il fallait donc bien préciser cet ensemble visant améliorer la crédibilité du monde politique grâce à un chapitre sur le renouveau politique qu'il faudra compléter, si possible à neuf.

Ensuite, sur le plan de l'autonomie constitutive, nous avons entamé une étape, mais il faudra aussi traiter de l'autonomie de la Région de Bruxelles-Capitale.

Puisque vous êtes très attaché à l'autonomie des régions, monsieur Pieters, je vous rappelle que la Région de Bruxelles-Capitale mérite une autonomie constitutive mais, comme le prévoit l'accord institutionnel, dans le respect des spécificités de cette région bilingue et en procédant de façon harmonieuse. Vous savez combien nous nous intéressons à la protection de la minorité et aux garanties qu'il faut lui octroyer, car elle le vaut bien !

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Je précise que nous ne sommes pas attachés à l'autonomie constitutive des régions mais bien à celle du parlement flamand. Ce que les autres parlements du pays veulent faire, c'est une autre affaire. Je ne pense pas que M. Cheron m'ait jamais entendu déclarer que nous sommes attachés à l'autonomie constitutive des régions.*

*Je ne prends pas cette majorité de neuf partis au sérieux. C'est une majorité de huit partis plus un, dans laquelle le neuvième peut approuver la moindre virgule convenue par les huit sans participer à la discussion. J'espère qu'il en va autrement, sinon les témoignages de sympathie sont un peu vains.*

**M. Dirk Claes (CD&V).** – *M. Pieters devrait relire attentivement l'article 24bis. Ce dernier ne dit nulle part que cette élection a lieu dans la région de langue néerlandaise.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Je souhaite tout d'abord répondre à deux questions de notre collègue Pieters qui portent sur le renforcement de la démocratie et de la crédibilité du politique. Tous les partis qui ont déposés ensemble ces propositions sont du même avis : les différents parlements ne peuvent recourir à leur autonomie constitutive pour déroger à ces dispositions.*

*Je ne désire pas refaire le débat qui eut lieu commission sur le problème de la renonciation. Je pars de l'idée que, comme le veut le texte en discussion, la renonciation implique un geste actif.*

*Je vous renvoie à une déclaration explicite de M. Delpérée en commission, à savoir que le mandat est acquis dès l'élection, alors que la prestation de serment, à laquelle fait référence M. Pieters, n'est pas en soi un élément qui confère le mandat. C'est toutefois par la prestation de serment que s'ouvre effectivement l'exercice pratique du mandat.*

*Je partage toutefois la crainte de M. Pieters qu'à l'avenir, il pourrait se produire davantage de problèmes de ce genre.*

*verduidelijking nodig van de nieuwe regels voor meer politieke geloofwaardigheid, waar later nog een hoofdstuk over politieke vernieuwing kan bijkomen dat de steun krijgt van negen partijen.*

*Voorts moet, na deze eerste stap in de richting van een constitutionele autonomie, verder worden nagedacht over de autonomie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.*

*Aangezien u zeer gehecht bent aan de autonomie van de gewesten, mijnheer Pieters, zeg ik u nogmaals dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest constitutionele autonomie verdient, maar in het institutioneel akkoord wordt wel bepaald dat dit dient te gebeuren met inachtneming van de specifieke kenmerken van dit tweetalig gewest. U weet hoezeer we gehecht zijn aan de bescherming van de minderheid en aan de waarborgen die ze, terecht, krijgt.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Voor alle duidelijkheid, wij zijn niet gehecht aan de constitutionele autonomie van de gewesten, maar wel aan die van het Vlaams Parlement. Wat de andere parlementen van het land willen doen, is een andere zaak. Ik denk niet dat de heer Cheron mij ooit heeft horen verklaren dat we gehecht zijn aan de constitutionele autonomie van de gewesten.

Die meerderheid van negen partijen neem ik met een korrel zout. Het is een meerderheid van acht partijen plus één, waarbij de negende elke letter en komma die door de acht is afgesproken mag goedkeuren, zonder deel te nemen aan de discussie. Hopelijk is het anders, want anders klinken de blijken van sympathie wat hol.

**De heer Dirk Claes (CD&V).** – Ik denk dat de heer Pieters artikel 24bis nog eens aandachtig moet nalezen. Dat artikel bepaalt nergens dat die verkiezing plaatsvindt in het Nederlandse taalgebied.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Ik wens eerst te antwoorden op twee vragen van collega Pieters in verband met de versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid. Alle partijen die deze voorstellen mede hebben ingediend, zijn het erover eens dat de verschillende parlementen hun constitutionele autonome niet kunnen inroepen om van de bepalingen ervan af te wijken.

Het debat in de commissie over het probleem van de verzaking wens ik hier niet over te doen. Ik ga ervan uit dat zoals bedoeld in onderhavige tekst de verzaking een actieve daad inhoudt.

Wel wil ik even verwijzen naar een uitdrukkelijke verklaring van de heer Delpérée in de commissie, namelijk dat de verwerving van het mandaat geldt vanaf de verkiezing, terwijl de eedaflegging waarnaar collega Pieters verwijst, an sich niet bepalend is om het mandaat te verwerven. De eedaflegging activeert inderdaad de praktische uitoefening van het mandaat.

Ik deel echter de vrees van de heer Pieters dat zich in de

*Peut-être devons-nous encore réfléchir à des règles efficaces car rien n'est prévu à ce sujet dans ces propositions de loi.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Je prends bonne note de cette ouverture. Je veux seulement dire que si l'élection confère immédiatement le mandat, il ne peut plus être question d'une renonciation et dès lors le débat devient sans objet puisque l'élu ne peut plus renoncer au mandat.*

*Restons-en là et réfléchissons à la pratique ultérieurement car avec ces dispositions anti-cumul, nous aurons en tout cas à régler des situations que nous ne connaissions pas précédemment.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Quoi qu'il en soit, dans la proposition telle qu'elle se présente, ce problème n'est pas abordé spécifiquement. Il pourrait certes se produire en pratique comme conséquence de la réglementation proposée. Je suis d'accord avec vous sur ce point.*

*J'ai très souvent siégé dans l'opposition et je suis donc particulièrement sensible au respect des droits de l'opposition. Certains me reprochent dès lors d'être un ami de la N-VA alors que toute la Flandre sait qu'il n'en est rien et qu'en aucun cas je ne suis un ami de la N-VA.*

*Indépendamment de cela, je trouve que le parlement, et certainement le Sénat, devraient travailler davantage avec l'opposition. Pour ce qui concerne ces propositions, je parle bien entendu de collaboration avec la N-VA.*

*Les deux aspects soulevés par Danny Pieters et qui figurent dans l'accord, à savoir l'« examen de ministre » et la problématique du conflit d'intérêts des chefs de cabinet peuvent selon moi être examinés ensemble en commission, avant que les huit partis ne prennent une initiative.*

*Madame la présidente, vous pouvez peut-être prendre une initiative, comme l'a fait votre prédécesseur. Je suppose que le secrétaire d'État ne s'y opposera pas. Cela va peut-être encore un peu plus loin que l'engagement qui vient d'être pris.*

*Je voudrais revenir sur l'aspect que Danny Pieters a évoqué sur la « tutelle » fédérale concernant l'autonomie constitutive des communautés et des régions. Des propositions de réforme du Sénat seront peut-être encore déposées cette année. Il a été convenu que la Constitution et les lois spéciales prévoiraient la participation totale des communautés et les régions à toutes les réformes institutionnelles de ce pays. Il s'agit tout de même là de l'expression inimaginable d'une vision confédéraliste. En ce sens, c'est une réponse globale à la préoccupation de M. Pieters. Je ne pense pas que l'une ou l'autre proposition de réforme institutionnelle puisse être à l'avenir mise en œuvre si le parlement d'une entité fédérée formule une objection fondamentale. Finalement, grâce à la réforme du Sénat, les communautés et les régions participeront beaucoup plus.*

*Je conclus avec le dernier paquet. Lieven De Cauter a dit dans un magazine que la démocratie est toujours imparfaite et que nous sommes toujours en chemin vers la démocratie. Je pense que les propositions qui ont été déposées par huit partis mais dont le mérite revient aussi à d'autres, comme Dirk Claes et Danny Pieters, renforceront la démocratie. Cela*

toekomst wel eens meer dergelijke problemen zouden kunnen voordoen. Misschien moeten we nog maar eens nadenken over afdoende regels hiervoor, want in deze wetsvoorstellen is daarin niet voorzien.

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Ik neem graag nota van die opening. Ik bedoel alleen dat als de verkiezing zelf het mandaat onmiddellijk opent, er geen sprake kan zijn van verzaking en dan wordt het hele debat zinloos, want dan kan de verkozene niet het mandaat verzaken.

Laten we het hierbij nu houden en later de praktijk bekijken, want door de anticumulbepaling krijgen we in ieder geval af te rekenen met fenomenen die we vroeger niet kenden.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Wat er ook van zij, in het voorstel zoals het nu voorligt, komt dat specifieke probleem niet aan bod. Het zou zich in de praktijk wel kunnen voordoen als gevolg van de voorgestelde regeling. Daarmee ben ik het eens.

Ik heb in mijn loopbaan heel dikwijls in de oppositie gezeten en ben dus bijzonder gevoelig voor de rechten van de oppositie. Daardoor verwijten sommigen me wel eens de vriend van de N-VA te zijn, terwijl heel Vlaanderen weet dat ik dat niet ben en dat ik in elk geval geen vriend ben voor de N-VA.

Los daarvan vind ik wel dat men in het parlement, en zeker in de senaat, de instelling moet hebben om, indien mogelijk, veel meer met de oppositie samen te werken. Voor wat deze voorstellen betreft, bedoel ik samenwerking met de N-VA.

De twee aspecten die door Danny Pieters werden aangebracht en die in het akkoord staan, namelijk het 'ministerexamen' en de problematiek van de belangenvermenging van de kabinetschefs, kunnen volgens mij, ook vooraleer dat er een initiatief wordt genomen door de acht partijen, samen worden bekeken in de commissie.

Mevrouw de voorzitter, misschien kunt u zoals uw voorganger voorheen heeft gedaan, een initiatief nemen in dat verband. Ik vermoed dat de staatssecretaris daar zeker geen bezwaar tegen heeft. Dit gaat misschien nog net iets verder dan het engagement dat daarnet werd aangegaan.

Tot slot wil ik het, wat de constitutieve autonomie betreft, nog even hebben over het aspect dat Danny Pieters naar voor bracht over de federale 'voogdij' met betrekking tot de constitutieve autonomie van de gemeenschappen of de gewesten. Mogelijks worden er dit jaar nog voorstellen ingediend over de hervorming van de Senaat. Er is afgesproken dat in de Grondwet en in de bijzondere wetten wordt bepaald dat de gewesten en de gemeenschappen in de toekomst volledig betrokken zullen worden bij elke institutionele hervorming in dit land. Dat is toch een onvoorstelbare uiting van een confederalistische visie. In die zin is vormt het een globaal antwoord op de bezorgdheid van de heer Pieters. Ik denk niet dat een of ander voorstel over een institutionele hervorming in de toekomst kan worden doorgevoerd als een deelparlement daar een fundamenteel bezwaar tegen heeft. Eigenlijk zal er via de hervormde Senaat een veel grotere betrokkenheid zijn van de gewesten en gemeenschappen.

Ik sluit af met het laatste pakket dat we vandaag behandelen.

*exige que nous osions briser les frontières entre la majorité et l'opposition. Je remercie les pionniers qui, sur ce point, se sont accordés sur des règles plus claires de sorte que l'électeur comprenne mieux qui peut être élu et pour quoi. En démissionnant à onze reprises, j'ai réussi à faire entrer onze personnes dans des parlements. Dans le contexte actuel, cela ressemble à une forme de mystification de l'électeur à laquelle nous voulons en grande partie mettre un terme aujourd'hui.*

**M. Francis Delpérée (cdH).** – Nous sommes invités à nous prononcer sur des propositions qui visent à réaliser une bonne gouvernance dans une société démocratique et, en particulier, dans les institutions parlementaires.

C'est une question importante qui, à mon sens, ne se situe pas en marge de la sixième réforme de l'État mais au cœur de celle-ci, si nous voulons que notre État belge fonctionne convenablement, que les compétences des uns et des autres soient mieux déterminées et si nous voulons assigner de manière plus précise des tâches aux mandataires politiques.

Ce sujet mériterait de larges développements mais, à cette heure avancée de la soirée, je voudrais simplement formuler deux observations, que je résumerai en deux mots : pourquoi et comment ?

Pourquoi cet ensemble de propositions concernant l'organisation et le fonctionnement de nos assemblées parlementaires ? La réponse est évidente : pour assurer ce que l'on appelle, dans le langage des Nations unies, la bonne gouvernance. Qu'est-ce à dire ? La réponse n'est pas très précise, ce qui se comprend aisément. Qui est contre une bonne gouvernance ? Autrement dit, qui est pour une mauvaise gouvernance ? Qui est pour une gouvernance opaque ? Qui est pour une gouvernance dispendieuse ? Qui peut s'opposer à la bonne gouvernance ?

C'est une manière de dire que nous sommes, ici, trop souvent dans le domaine des proclamations de principe, dans le domaine des bonnes intentions, dans le domaine des déclarations générales ou généreuses.

Je crois que c'est le mérite de cette assemblée d'avoir dépassé ce genre de discours, d'avoir dépassé les déclarations d'intention pour faire œuvre législative.

André Mast, conseiller d'État et ancien professeur à l'Université de Gand, disait : « La certitude est la première dignité de la règle constitutionnelle ». Et j'ajoute : de la règle législative. D'ailleurs, la Cour constitutionnelle nous rappelle très régulièrement qu'une bonne loi doit être claire, précise, intelligible dans les deux langues et, par-dessus tout, effective.

La deuxième question est celle du comment. Je retiens deux préceptes. Le premier reprend une proposition de révision de la Constitution que j'ai formulée dès 2004 et qui se résume en une phrase : celui qui est candidat à un mandat public et qui l'obtient doit l'exercer. Autrement dit, nous devons faire la

Lieven De Cauter zei gisteren of vandaag in een duidingsprogramma dat democratie altijd onvolmaakt is en dat we dus altijd onderweg zijn naar democratie. Ik denk dat de voorstellen die ingediend werden door acht partijen, maar waaraan anderen, zoals Dirk Claes en Danny Pieters, evenveel verdienste hebben, een versterking van de democratie kunnen en zullen inhouden. Dit vereist dat we de grenzen van meerderheid en oppositie durven doorbreken. Ik dank de pioniers die op dit punt meer klare regels hebben afgesproken, zodat de kiezer beter begrijpt wie voor wat kan verkozen worden. Door ontslag te nemen heb ik in het verleden zelf meer dan een elftal, om het in voetbaltermen uit te drukken, in parlementen binnengeloodst. In de huidige context lijkt dit op een vorm van kiezersbedrog, die we hier vandaag in belangrijke mate een halt toeroepen.

**De heer Francis Delpérée (cdH).** – *We moeten ons vandaag uitspreken over de voorstellen die een goed bestuur tot stand willen brengen in een democratische samenleving en, in het bijzonder, in de parlementaire instellingen.*

*Het gaat om een belangrijk probleem dat zich, mijn inziens, niet in de marge, maar wel in de kern bevindt van de zesde staats hervorming als we willen dat onze Belgische Staat behoorlijk functioneert, dat eenieders bevoegdheden beter worden omschreven en we de taken van de politiek mandatarissen nauwkeuriger willen bepalen.*

*Dit onderwerp verdient een ruimere toelichting, maar, gelet op het late uur, zal ik enkel twee opmerkingen formuleren: waarom en hoe?*

*Waarom hebben we dit geheel van voorstellen met betrekking tot de organisatie en de werking van onze parlementaire assemblees ingediend? Het antwoord ligt voor de hand: om een goed bestuur te garanderen, zoals dat in VN-termen wordt genoemd. Het antwoord is niet zeer precies, wat begrijpelijk is. Wie is tegen een goed bestuur? Met andere woorden: wie is voor een slecht bestuur? Wie is voor een ondoorzichtig bestuur? Wie is voor een duur bestuur? Wie kan gekant zijn tegen een goed bestuur?*

*Het is een manier om te zeggen dat we ons hier te dikwijls begeven op het pad van de principeverklaringen, de goede bedoelingen en algemene of edelmoedige verklaringen.*

*Ik denk dat het de verdienste is van deze assemblee dat ze uitgestegen is boven dit soort discours en intentieverklaringen, om wetgevend werk te verrichten.*

*André Mast, staatsraad en gewezen hoogleraar aan de Universiteit van Gent, zegt dat zekerheid de belangrijkste waarde is van de grondwettelijke regel. Ik voeg daaraan toe: en van de wetsbepaling. Het Grondwettelijk Hof herinnert er ons geregeld aan dat een goede wet duidelijk, nauwkeurig, in de beide talen verstaanbaar en, boven alles, effectief moet zijn.*

*De tweede vraag is: hoe? Ik houd het bij twee voorschriften. Het eerste herneemt een voorstel tot herziening van de Grondwet dat ik in 2004 heb geformuleerd en kan worden samengevat in één zin: 'wie kandidaat is voor een openbaar mandaat en het krijgt, moet het ook uitoefenen'. Met andere woorden, we moeten de strijd aanbinden met de nepkandidaturen, spookkandidaturen, stromannen en strovrouwen.*

chasse aux candidatures bidon, aux candidatures fantômes, aux hommes – et aux femmes – de paille. Nous devons faire la chasse à tous ceux qui, à peine choisis, se retirent et qui installent en leur lieu et place une autre personne inconnue ou moins connue. Cette tromperie électorale n'est plus de mise. Elle ne respecte pas le précepte de loyauté qui doit s'instaurer de manière implicite entre les électeurs et les élus.

Le second précepte découle du premier. Il se situe sur le terrain de l'interdiction ou de la limitation des cumuls au niveau des candidatures et de l'exercice des mandats.

On dit aujourd'hui que 2014 – et ensuite tous les cinq ans, si possible – sera l'année de toutes les élections : régionales, fédérales et européennes. Par un beau dimanche de juin, l'électeur recevra trois bulletins de vote ou trois cartes magnétiques qu'il remplira dans l'isoloir.

On peut s'interroger sur les mérites du système et se demander notamment si la concomitance des élections n'aura pas pour effet de brouiller les cartes et les enjeux de ces différents scrutins. L'avantage de la formule est évident : les candidats ne pourront pas se présenter à plusieurs scrutins à la fois et a fortiori ne pourront pas, comme c'est déjà le cas aujourd'hui, exercer plusieurs mandats en même temps. Permettez-moi cette formule : l'offre politique s'en trouvera déployée, voire démultipliée. Je crois qu'il faut s'en réjouir sans réserve.

Je conclus en disant que la réforme qui nous est proposée nous concerne, nous en particulier ou nos successeurs ; elle concerne les habitués des travées parlementaires ou ceux qui aspirent à y siéger. Soyons clairs : cette réforme ne sera vraiment utile que si elle percole, comme on dit aujourd'hui, si elle entre dans les esprits, les mœurs et les comportements. Je rappelle l'ancienne formule *Quid leges sine moribus ?* À quoi sert-il de faire des lois si les mœurs ne changent pas ? Je ne veux pas faire preuve ici d'un scepticisme de mauvais aloi. Je veux au contraire témoigner de réalisme. Si nos concitoyens ne se montrent pas plus attentifs à la chose publique, si nos formations politiques ne prennent pas davantage leurs distances avec des phénomènes de clientélisme ou de populisme, si les élus ne retrouvent pas le sens de l'indépendance et du service qui fait la noblesse de notre fonction, nous aurons sans doute apporté une pierre à la construction d'une société démocratique mais nous n'aurons pas changé en profondeur notre société. Dès lors, posons dès à présent cette première pierre. Toutefois, sachons-le, la démocratie que nous édifions ne sera durable – je veux une démocratie durable – que si un ciment, c'est-à-dire un esprit démocratique, vient s'insérer entre les moellons de cette construction. Ce n'est pas l'affaire d'une loi, si utile soit-elle. C'est l'affaire de tous les jours. C'est l'enjeu majeur d'une société démocratique. Je crois que cet enjeu figure au cœur de la sixième réforme de l'État à laquelle nous adhérons.

**M. Bart Tommelein (Open Vld).** – *Madame la présidente, sans passer tout le texte en revue, je me limiterai aux points qui, selon mon groupe, renforcent la démocratie et la crédibilité politique.*

*Les propositions contiennent des mesures relatives à tous les parlements et pas seulement au Sénat. Nous aurons l'occasion de régler le statut du Sénat lors de sa réforme globale.*

*We moeten de strijd aanbinden met allen die pas verkozen zijn, zich terugtrekken en in hun plaats iemand anders aanstellen die niet of minder bekend is. Dat kiesbedrog is niet langer toelaatbaar. Het gaat in tegen het beginsel van de loyaliteit die impliciet tot stand moet komen tussen de kiezers en de verkozenen.*

*Het tweede voorschrift vloeit voort uit het eerste. Het situeert zich op het vlak van het verbod op, of de beperking van cumulatie van candidaturen en de uitoefening van mandaten.*

*Vandaag zegt men dat 2014 – en zo mogelijk elk vijfde jaar – een jaar van alle verkiezingen zal zijn: regionale, federale en Europese. Op een mooie zondag in juni zal de kiezer drie stembiljetten of drie magneetkaarten krijgen om in het stemhokje zijn stem uit te brengen.*

*Men kan vragen stellen bij de verdienste van die regeling en, meer bepaald, of het samengaan van verkiezingen de inzet van die verschillende verkiezingen niet in de war zal sturen.*

*Het voordeel van de formule is duidelijk: de kandidaten zullen niet langer kunnen deelnemen aan verschillende verkiezingen tegelijkertijd en zullen dus ook niet tegelijkertijd verschillende mandaten kunnen uitoefenen, wat nu ook al het geval is. Het politieke aanbod zal dan ook toenemen. Dat moeten we onvoorwaardelijk toejuichen.*

*De hervorming die ons wordt voorgelegd, heeft betrekking op ons en in het bijzonder op onze opvolgers. Ze heeft betrekking op diegenen die vertrouwd zijn met de handel en wandel in het parlement of het willen worden. Deze hervorming zal pas nuttig zijn als ze doordringt in de geesten, de zeden en de gedragingen. Ik verwijs naar de oude formule *Quid leges sine moribus?* Waartoe dient het wetten te maken als de zeden niet veranderen? Ik wil hier niet al te sceptisch overkomen. Ik ben gewoon realistisch. Als onze burgers niet meer aandacht besteden aan de publieke zaak, als onze politieke formaties niet meer afstand nemen van fenomenen als cliëntelisme of populisme, als de verkozenen niet de zin voor onafhankelijkheid en dienstverlening terugvinden die onze functie zo waardig maken, zullen we wellicht een steen hebben gelegd voor de opbouw van een democratische samenleving, maar zullen we de samenleving niet grondig veranderd hebben. Laten we dan nu die eerste steen leggen, in de overtuiging dat de democratie die we opbouwen maar duurzaam zal zijn als er een bindende kracht is, een democratische geest, die de bouwstenen van deze constructie samen houdt. Dat hangt niet af van een wet, hoe nuttig die ook kan zijn. Het hangt af van de aangelegenheden van elke dag. Dat is de belangrijkste uitdaging van de democratische maatschappij. Die uitdaging is volgens mij de kern de zesde staatshervorming, die wij steunen.*

**De heer Bart Tommelein (Open Vld).** – *Mevrouw de voorzitter, ik zal de hele tekst niet doorlopen, maar me beperken tot de items die mijn fractie ziet als een versterking voor de democratie en voor de politieke geloofwaardigheid.*

*De voorstellen bevatten maatregelen met betrekking tot alle parlementen en niet alleen met betrekking tot de Senaat. Voor de Senaat zullen we een en ander regelen bij de globale hervorming van de Senaat.*



*Notre parti estime important le renouveau politique et s'y investit depuis des années. Mon groupe a élaboré des propositions et en a déposé, en liaison avec d'autres, en vue notamment d'abroger l'obligation de vote, de diminuer le poids du vote de liste voire de le supprimer, et d'abolir le système des suppléants. Nous voulions encore nous occuper d'autres éléments, mais n'avons pu trouver, ni au Parlement flamand, ni à la Chambre ou au Sénat, la majorité requise.*

*Les présentes propositions étendent énormément les possibilités. Notre société est devenue bien plus complexe et l'État de droit et la démocratie doivent naturellement évoluer.*

*Si aujourd'hui nous pouvons franchir des étapes, c'est grâce aux nombreuses propositions méritoires qui ont obtenu l'aval du Conseil d'État et ont fini par recueillir un consensus.*

*Les propositions sont claires et transparentes : l'électeur ne sera plus abusé par des doubles candidatures ni par des élus qui renoncent à leur mandat, laissant souvent siéger nombre de suppléants dans nos assemblées.*

*Lors des prochaines élections simultanées en 2014, pour la première fois, nul ne pourra déposer deux candidatures, ce qui permettra de résoudre la plupart des problèmes puisque les élections des différentes assemblées coïncideront. Lors d'élections ultérieures non concomitantes, il faudra donner la priorité au mandat le plus récent, et quiconque le déclinera sera automatiquement déchu du mandat précédent. Il n'y aura donc plus d'échappatoires.*

*Seuls les suppléants échappent à la nouvelle réglementation, le raisonnement pertinent étant que la probabilité qu'un suppléant soit appelé à siéger diminuera fortement, et que les intéressés reprendront sans doute leurs activités professionnelles. L'électeur sait entre-temps qu'un suppléant n'est pas un candidat effectif.*

*Les ministres en fonction qui se présentent et sont élus ne devront plus démissionner.*

*Les candidatures simultanées comme effectif et comme suppléant, fréquentes pour ceux qui occupaient une place de combat, seront dorénavant impossibles.*

*Dans le cadre du renouveau politique, on peut difficilement critiquer ces propositions, si ce n'est la limitation de l'absolue liberté des élus. On peut en effet considérer que l'élu est responsable devant l'électeur, également en ce qui concerne le choix d'un mandat.*

*Mon groupe est cependant d'avis que, sous le régime actuel, la confiance du citoyen en ses élus s'érode. Il importait donc de faire la clarté, réalisée par ces propositions.*

*Dans les médias sociaux, je dois souvent lire que les citoyens doutent de la sincérité, de l'intégrité et de l'honnêteté de nombreux politiques. Je réponds à chaque fois que la plupart de mes collègues, quels que soient leur parti, leur tendance ou leur idéologie, sont des personnes correctes, honnêtes, intègres et engagées.*

*Dans notre société, certains individus, certains groupements veulent toujours tout généraliser. Je sais qu'il y a des exceptions, des personnes au comportement incorrect ou vénal, mais je continue à défendre mes collègues et les gens – il en faut ! – qui ont suffisamment de force et de conviction*

Onze partij vindt de politieke vernieuwing een belangrijke kwestie en zet zich er al jaren voor in. Mijn fractie heeft voorstellen uitgewerkt en samen met andere partijen ingediend om onder andere de opkomstplicht af te schaffen, het gewicht van de lijststem te verminderen of die stem af te schaffen en het systeem van de opvolgers af te schaffen. We wilden nog andere items aanpakken, maar daarvoor hebben we noch in het Vlaams Parlement, noch in de Kamer of de Senaat de vereiste meerderheid kunnen vinden.

Met de huidige voorstellen worden de keuzemogelijkheden en de keuzevrijheid oneindig veel groter. Onze samenleving is veel complexer geworden en de rechtsstaat en de democratie moeten daaraan uiteraard worden aangepast.

Als we vandaag concrete stappen kunnen doen dan is dat dankzij de vele verdienstelijke voorstellen uit het verleden die meermaals de toetsing door de Raad van State hebben doorstaan en uiteindelijk tot de huidige consensus hebben geleid.

Het ontbreekt de voorstellen noch aan duidelijkheid, noch aan transparantie, zodat de kiezer niet meer zal bedrogen worden door dubbele candidatures en door verkozenen die hun mandaat niet opnemen, waardoor vaak bijzonder veel opvolgers in onze assemblees zitting krijgen.

Bij de volgende gelijktijdige verkiezingen van 2014 zal voor het eerst geen enkele kandidaat nog een dubbele kandidatuur mogen indienen, waardoor de meeste problemen opgelost kunnen worden, aangezien die verkiezingen samenvallen voor alle assemblees. Bij latere, niet samenvallende verkiezingen moet voorrang worden gegeven aan het laatst opgenomen mandaat en wie een mandaat weigert op te nemen verliest het vorige automatisch. Er blijven dus geen achterpoortjes openstaan.

Alleen de opvolgers ontsnappen hieraan vanuit de terechte redenering dat in de nieuwe regeling de kans dat een opvolger daadwerkelijk wordt opgeroepen om zitting te hebben, veel kleiner is, zodat betrokkenen wellicht naar hun beroepsbezigheden terugkeren. De kiezer weet inmiddels ook dat een opvolger geen effectieve kandidaat is.

Ministers in functie die zich verkiesbaar stellen en verkozen worden, moeten geen ontslag nemen.

Het gelijktijdig als opvolger en effectief kandidaat opkomen, was gebruikelijk voor politici op een strijdplaats, maar wordt voortaan onmogelijk.

In het raam van de politieke vernieuwing kan weinig tegen deze voorstellen worden ingebracht, tenzij dan de schending van de absolute vrijheid van de verkozenen. Men zou er immers van uit kunnen gaan dat uiteindelijk de verkozene zelf verantwoording moet afleggen aan de kiezer, ook wat betreft de keuze van een mandaat.

Mijn fractie is echter van oordeel dat in de huidige situatie het vertrouwen van de burger in de verkozenen op lange termijn wordt ondermijnd. Daarom was het nodig duidelijkheid te scheppen, wat met deze voorstellen dan ook is gebeurd.

In de sociale media moet ik telkens weer lezen hoe vaak burgers twifelen aan de oprechtheid, de integriteit en eerlijkheid van vele politici. Ik herhaal telkens opnieuw dat de meesten van mijn collega's tot welke partij, strekking of

*pour se lancer en politique et s'engager pour la société.*

*Vu notre souci sincère de réhabilitation de la crédibilité politique, nous soutiendrons pleinement ces propositions.*

**Mme Freya Piryns (Groen).** – *Le troisième paquet, que nous examinons aujourd'hui, est d'un autre ordre que les deux paquets précédents. Il s'agit des propositions qui exécutent déjà partiellement le volet relatif au renouveau politique de l'accord institutionnel du 11 octobre 2011.*

*Je remercie à nouveau MM. Pieters, Claes et Verherstraeten d'avoir déjà pris maintes initiatives pour instaurer des mesures devant empêcher la mystification de l'électorat. Nous sommes tous d'accord sur la nécessité de restaurer la confiance dans la politique. C'est le but des propositions élaborées par le passé et des propositions actuelles. Nous pouvons y arriver en rendant les opérations électorales plus transparentes, en particulier la candidature. C'est ce que les citoyens attendent de nous et il est temps que nous agissions concrètement.*

*Trois propositions visent à accroître la transparence. Il y a, tout d'abord, l'interdiction d'occuper simultanément une place d'effectif et de suppléant pour une même élection. Cela doit constituer un grand pas dans la bonne direction.*

*Il y a ensuite l'interdiction d'être candidat à des mandats incompatibles en cas d'élections simultanées, qui seront plus fréquentes à l'avenir.*

*Il y a enfin l'obligation pour le candidat effectif élu, si les élections ne coïncident pas mais se suivent dans le temps, d'assumer le mandat pour lequel il a été candidat en dernier lieu. Il sera d'office démissionnaire de ses mandats en cours pour autant bien sûr qu'ils soient incompatibles avec son nouveau mandat.*

*Je suis persuadée que ces propositions contribueront à restaurer et conforter notre crédibilité de politique. Je me réjouis donc sincèrement qu'elles aient été adoptées à l'unanimité en commission. J'espère que ce sera aussi le cas en séance plénière.*

*Enfin, je voudrais parler de l'autonomie constitutive du Parlement flamand, du Parlement wallon et du Parlement de la Communauté française. La majorité institutionnelle a l'intention d'étendre aussi l'autonomie constitutive au Parlement de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone mais les textes y relatifs seront déposés ultérieurement. Aujourd'hui, l'autonomie constitutive du Parlement flamand, du Parlement wallon et du Parlement de la Communauté française est élargie. Cela signifie que ces parlements peuvent, plus qu'auparavant, régler certains aspects de leur propre composition et de leurs propres élections. Étant donné qu'il s'agit d'une extension de l'autonomie de ces parlements, je continue à insister auprès*

ideologie ze zich ook bekennen, correcte, eerlijke, integere en geëngageerde mensen zijn.

Sommige mensen en groepen in onze samenleving willen altijd alles veralgemenen, waar het ook over gaat. Ik weet dat er uitzonderingen zijn, die zich niet correct en integer gedragen, maar ik blijf mijn collega's en de mensen die de kracht en de overtuiging vinden om aan politiek te doen en zich voor de samenleving in te zetten, verdedigen. Dat moet ook.

Vanuit onze oprechte bezorgdheid voor het herstel van de politieke geloofwaardigheid zullen wij deze voorstellen dan ook met volle overtuiging goedkeuren.

**Mevrouw Freya Piryns (Groen).** – Het derde pakket dat we vandaag bespreken is, zoals velen al gezegd hebben, eigenlijk van een andere orde dan de twee vorige pakketten. Het zijn de voorstellen die al gedeeltelijk uitvoering geven aan het luik politieke vernieuwing van het institutioneel akkoord van 11 oktober 2011.

Ik dank nogmaals collega Pieters, collega Claes en de staatssecretaris Verherstraeten die al heel wat initiatieven hebben genomen om een aantal maatregelen in te voeren die kiezersbedrog moeten tegengaan. We zijn het er allen over eens dat het vertrouwen in de politiek aan herstel toe is. De voorstellen die destijds al zijn uitgewerkt, maar ook de voorstellen die vandaag voorliggen, moeten bijdragen tot het herstel van het vertrouwen in de politiek. Dat kunnen we doen door de kiesverrichtingen, in het bijzonder de kandidaatstelling, transparanter en begrijpelijker te maken. De mensen vragen dat van ons en het wordt tijd dat we het ook effectief invoeren.

Er liggen drie maatregelen voor om tegemoet te komen aan de transparantie. Ten eerste is er het verbod om bij eenzelfde verkiezing een effectieve plaats en een plaats als opvolger in te nemen. Dat moet alvast een zeer belangrijke stap in de goede richting zijn.

Ten tweede wordt het, wanneer verkiezingen voor verschillende assemblees samenvallen, wat in de toekomst vaker het geval zal kunnen zijn, verboden kandidaat te zijn voor mandaten die onverenigbaar zijn. Er komt dus een einde aan de huidige praktijk die erin bestond te kandideren voor mandaten die in feite onverenigbaar waren.

Ten derde, indien de verkiezingen voor verschillende assemblees niet samenvallen maar elkaar in de tijd opvolgen, zal de effectief verkozen kandidaat verplicht zijn het laatste mandaat waarvoor hij kandidaat was, op te nemen. Hij zal dus van rechtswege ontslagnemend zijn uit de lopende mandaten die hij bij eerdere verkiezingen heeft gekregen, uiteraard enkel voor zover ze onverenigbaar zijn met het nieuwe mandaat waarvoor hij verkozen werd.

Ik ben ervan overtuigd dat die voorstellen zullen helpen onze eigen geloofwaardigheid als politici te herstellen en te versterken. In die zin ben ik oprecht blij dat de voorstellen in de commissie alvast unaniem werden goedgekeurd. Ik hoop dat het in de plenaire vergadering niet anders zal zijn.

Tot slot wil ik ingaan op de constitutieve autonomie van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap. De institutionele meerderheid heeft het voornemen ook de constitutieve autonomie van het

*de M. Pieters pour qu'il accepte d'approuver, avec nous, cet important pas en avant, même si tout n'est pas parfait.*

*Concrètement, l'autonomie de ces trois parlements est étendue dans quatre domaines. Premièrement, ils auront la possibilité d'approuver des règles complémentaires de composition. Au cours des discussions en commission et encore aujourd'hui, M. Pieters s'est inquiété du fait que les parlements auraient ainsi la possibilité de modifier les règles actuelles relatives à leur composition, telles qu'elles sont fixées par la loi spéciale. Je tiens à souligner une fois encore que ce n'est certainement pas l'intention et que ce ne sera pas le cas. Au contraire, les règles complémentaires de composition se doivent d'être complémentaires. Cet adjectif a toute son importance.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Je ne cherche pas à allonger le débat mais mon objection est un peu différente. Ces règles étant complémentaires, leur contenu est déterminé par ce qui sera complété. Voici un exemple. Imaginons que le législateur fédéral dise qu'un nombre égal de femmes et d'hommes doivent être élus. Dans ce cas, aucune règle complémentaire relative au genre ne pourrait être promulguée. Si le législateur fédéral n'impose pas cette obligation, une telle règle pourra être insérée dans les dispositions complémentaires. Si l'on décide qu'une compétence d'un parlement d'une entité fédérée est complémentaire à ce qui est fait au niveau fédéral, il n'y a plus aucune délimitation de compétences. Le terme complémentaire est beaucoup trop vague parce qu'il se greffe sur ce qui relève de l'État fédéral.*

**Mme Freya Piryns (Groen !).** – *Je comprends votre préoccupation mais ce qui nous importe, c'est de donner aux parlements, de manière complémentaire, une possibilité plus large qu'aujourd'hui de déterminer leurs propres règles de composition. Je le répète, ils ne peuvent modifier les dispositions existantes relatives à leur composition. Ils reçoivent seulement la compétence de définir des règles complémentaires qui complètent le cadre légal existant. Concrètement, nous pensons à certains équilibres dans la composition d'un parlement, en particulier à la proportion d'hommes et de femmes et au nombre de parlementaires qui cumulent leur mandat parlementaire et un mandat local.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Mettez ce que vous voulez dans le texte, mais évitez les descriptions vagues pouvant signifier n'importe quoi. « Complémentaire » ne dit pas ce qui est « complété ». Je n'ai pas d'objection à ce qu'on précise ce qui doit l'être, qu'il s'agisse du sexe, des mandats, des cumuls, que sais-je. Je suis sur la même longueur d'onde que le Conseil d'État. La disposition très générale qui nous est soumise permettra, je le crains, d'introduire des éléments dont nous ne voulons pas. J'aurais préféré une liste dans laquelle nous aurions pu choisir en exécution de l'autonomie*

Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap uit te werken, maar daarover zullen later teksten worden ingediend. Vandaag wordt de constitutieve autonomie van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap uitgebreid. Dat betekent dat die parlementen veel meer dan vroeger bepaalde aspecten van hun eigen samenstelling en verkiezing kunnen regelen. Aangezien het gaat om een uitbreiding van de autonomie van die parlementen, blijf ik er bij collega Pieters op aandringen toch te overwegen om die belangrijke stap voorwaarts – ik zeg niet dat hij alomvattend of perfect is – samen met ons goed te keuren.

Concreet wordt de autonomie van de drie parlementen namelijk op vier punten uitgebreid. Om te beginnen krijgen ze de mogelijkheid aanvullende samenstellingsregels goed te keuren. Tijdens de bespreking in de commissie en ook vandaag nog heeft collega Pieters zich er zorgen over gemaakt dat de parlementen op die manier de kans krijgen om de bestaande regels voor hun samenstelling, zoals die door de bijzondere wetgever zijn vastgelegd, te wijzigen. Ik wil er nogmaals op wijzen dat dat zeker niet de bedoeling is en ook niet het geval zal zijn. Integendeel, de aanvullende samenstellingsregels moeten wel degelijk aanvullend zijn. Dat adjectief is echt niet zonder belang.

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Ik wil het debat niet rekken, maar mijn bezwaar ligt een beetje anders. Door de regels aanvullend te maken, wordt de inhoud ervan bepaald door datgene wat wordt aangevuld. Ik geef een voorbeeld. Stel dat de federale wetgever zegt dat er evenveel vrouwen als mannen moeten worden verkozen. Dan kan er geen aanvullende regel over het geslacht worden uitgevaardigd. Legt de federale wetgever dat niet op, dan kan zo'n regel wel in de aanvullende bepalingen worden opgenomen. Bepalen dat een bevoegdheid van een deelstaatparlement aanvullend is op wat er federaal gebeurt, houdt eigenlijk geen bevoegdheidsafbakening in. Het woord aanvullend is veel te vaag omdat het zich ent op iets wat in handen is van de federale overheid.

**Mevrouw Freya Piryns (Groen!).** – Ik begrijp uw bezorgdheid, maar ons gaat het erom de parlementen aanvullend, bijkomend, meer dan nu de mogelijkheid te geven eigen samenstellingsregels te bepalen. Nogmaals, ze kunnen de bestaande bepalingen over hun samenstelling niet wijzigen. Ze krijgen enkel de bevoegdheid bijkomende regels vast te leggen die het bestaande wettelijke kader aanvullen. Concreet denken wij dan aan bepaalde evenwichten bij de samenstelling van een parlement, aan de verhouding tussen mannen en vrouwen in het bijzonder en het aantal parlementsleden dat zijn parlementair met een lokaal mandaat cumuleert.

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Schrijf in de tekst wat je erin wil, maar gebruik geen vage omschrijving waardoor om het even wat kan worden ingebracht. 'Aanvullend' zegt niets over 'wat aangevuld' wordt. Ik heb er geen probleem mee dat bepaald wordt dat er moet gedifferentieerd worden op basis van geslacht, mandaten, cumulatierregels, weet ik veel. Daarmee zit ik op de lijn van de Raad van State. Van de heel algemene bepaling die voorgesteld wordt, vrees ik wel dat er zaken worden ingevoerd die we niet willen. Ik had liever een lijst gezien waaruit kan worden geput voor de uitoefening van

constitutive. Répétons-le : « Complémentaire » ne signifie rien.

**Mme Freya Piryns (Groen).** – *Nous pouvons continuer à en discuter, mais cela ne sert à rien. Votre position est très claire, Monsieur Pieters. Eu égard à vos inquiétudes, j'estimais important que vous donniez votre opinion et qu'elle soit transcrite au compte rendu.*

*En vertu de l'autonomie constitutive, les trois parlements seront habilités à faire de leur région une circonscription électorale unique. Je me rends compte que, si le Parlement flamand devait faire usage de cette faculté, nous aurions probablement encore une fois le « plaisir » de voir, par exemple, Bart De Wever et son autobus faire un tour de Flandre. ce serait d'ailleurs un meilleur motif que l'élection du conseil communal d'Anvers. J'assume, par la force des choses, ce corollaire de l'élargissement de l'autonomie constitutive.*

*Par ailleurs, par cet élargissement, les trois parlements pourront modifier ou abroger les règles régissant l'élection des suppléants.*

*Enfin, les trois parlements pourront également modifier ou abroger les règles relatives à l'effet dévolutif de la case de tête.*

*Avec l'élargissement de l'autonomie constitutive des trois parlements, et donc de leur autonomie tout court, on satisfait ceux qui souhaitent une autonomie accrue des entités fédérées. Cette proposition d'élargissement de l'autonomie constitutive des trois parlements leur permettra en outre – s'ils l'estiment nécessaire – de compléter ou de rationaliser les règles relatives à leur composition et à leur élection. Voilà qui offre aussi des perspectives de redressement de la confiance envers la politique et surtout envers les hommes et femmes politiques. J'espère donc que ces propositions seront adoptées.*

**Discussion des articles de la proposition de loi spéciale modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne et MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée ; Doc. 5-1570)**

*(Pour le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles, voir document 5-1570/5.)*

**Mme la présidente.** – MM. Ide et Pieters proposent l'amendement n° 5 tendant à insérer un chapitre III/1<sup>er</sup> (voir document 5-1570/3).

MM. Ide et Pieters proposent l'amendement n° 6 tendant à insérer dans le chapitre III/1<sup>er</sup> un article 6/1<sup>er</sup> (voir document 5-1570/3).

- **Le vote sur les amendements et sur les articles est réservé.**
- **Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi**

de constitutive autonomie. Nogmaals 'aanvullend' zegt eigenlijk niets.

**Mevrouw Freya Piryns (Groen).** – We kunnen hier blijven over discussiëren, maar dat heeft geen zin. Uw mening is heel duidelijk, mijnheer Pieters. Omwille van uw bezorgdheid vond ik belangrijk dat uw mening aan bod komt zodat ze ook in het verslag staat verwoord.

Krachtens de constitutive autonomie zullen de drie parlementen de mogelijkheid krijgen om een kieskring in te stellen voor het hele grondgebied van hun gewest. Ik ben er mij van bewust dat, mocht het Vlaams Parlement van die bevoegdheid gebruik maken en een gewestelijke kieskring instellen, we bijvoorbeeld hoogstwaarschijnlijk nogmaals het 'genoegen' zullen hebben om een man als Bart De Wever met een touringcar door heel Vlaanderen te zien trekken. Dat zou dan trouwens een betere aanleiding zijn dan voor de verkiezingen van de Antwerpse gemeenteraad. Dat soort gevolg van de uitbreiding van de constitutive autonomie, neem ik er dan maar noodgedwongen bij.

Voorts zullen door de uitbreiding de drie parlementen ook de regels met betrekking tot de verkiezing van de opvolgers kunnen wijzigen of opheffen.

En ten slotte, zullen de drie parlementen ook de regels met betrekking tot de zogenaamde 'devolutive werking van de kopstem' kunnen wijzigen of opheffen.

Met de verruiming van de constitutive autonomie van de drie parlementen, en dus de uitbreiding van hun autonomie tout court, wordt tegemoetgekomen aan al diegenen die een grotere autonomie voor de deelentiteiten wensen. Met de voorgestelde uitbreiding van de constitutive autonomie van de drie parlementen, wordt aan die parlementen bovendien de mogelijkheid geboden om de regels met betrekking tot de samenstelling en de verkiezingen op een aantal punten aan te vullen en te rationaliseren, indien ze dat nodig achten. Ook dat biedt mogelijkheden en perspectieven op het vlak van het herstel van het vertrouwen in de politiek en vooral in de politici. Ik hoop dan ook dat de voorstellen worden goedgekeurd.

**Artikelsgewijze bespreking van het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne en de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée; Stuk 5-1570)**

*(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie stuk 5-1570/5.)*

**De voorzitter.** – De heren Ide en Pieters hebben amendement 5 ingediend dat ertoe strekt een hoofdstuk III/1 in te voegen (zie stuk 5-1570/3).

De heren Ide en Pieters hebben amendement 6 ingediend dat ertoe strekt in het hoofdstuk III/1 een artikel 6/1 in te voegen (zie stuk 5-1570/3).

- **De stemming over de amendementen en over de artikelen wordt aangehouden.**
- **De aangehouden stemmen en de stemming over het**

qu'au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.

**Discussion des articles de la proposition de loi modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique (de MM. Bert Anciaux, Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bart Tommelein et Marcel Cheron, Mme Freya Piryns et M. Francis Delpérée ; Doc. 5-1571)**

(Pour le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles, voir document 5-1571/5.)

**Mme la présidente.** – MM. Ide et Pieters proposent l'amendement n° 3 tendant à insérer un chapitre IV/1<sup>er</sup> (voir document 5-1571/3).

MM. Ide et Pieters proposent l'amendement n° 4 tendant à insérer dans le chapitre IV/1<sup>er</sup> un article 8/1<sup>er</sup> (voir document 5-1571/3).

MM. Ide et Pieters proposent l'amendement n° 5 tendant à insérer dans le chapitre IV/1<sup>er</sup> un article 8/2 (voir document 5-1571/3).

MM. Ide et Pieters proposent l'amendement n° 6 tendant à insérer dans le chapitre IV/1<sup>er</sup> un article 8/3 (voir document 5-1571/3).

- Le vote sur les amendements et sur les articles est réservé.
- Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi qu'au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.

**Discussion des articles de la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles relative à l'élargissement de l'autonomie constitutive de la Communauté française, de la Région wallonne et de la Communauté flamande (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne et MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée ; Doc. 5-1572)**

(Pour le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles, voir document 5-1572/5.)

**Mme la présidente.** – M. Laeremans propose l'amendement n° 5 tendant à remplacer l'intitulé (voir document 5-1572/3).

À l'article 2, M. Pieters et consorts proposent l'amendement n° 4 (voir document 5-1572/3).

À l'article 2, M. Laeremans propose l'amendement n° 6 (voir document 5-1572/3).

À l'article 3, M. Pieters et consorts proposent l'amendement n° 12 (voir document 5-1572/3).

À l'amendement n° 7, M. Laeremans propose les amendements subsidiaires n° s 9 à 11 (voir document 5-1572/3).

- Le vote sur les amendements et sur les articles est réservé.
- Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi

wetsvoorstel in zijn geheel hebben later plaats.

**Artikelsgewijze bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid (van de heren Bert Anciaux, Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bart Tommelein en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryns en de heer Francis Delpérée; Stuk 5-1571)**

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie stuk 5-1571/5.)

**De voorzitter.** – De heren Ide en Pieters hebben amendement 3 ingediend dat ertoe strekt een hoofdstuk IV/1 in te voegen (zie stuk 5-1571/3).

De heren Ide en Pieters hebben amendement 4 ingediend dat ertoe strekt in het hoofdstuk IV/1 een artikel 8/1 in te voegen (zie stuk 5-1571/3).

De heren Ide en Pieters hebben amendement 5 ingediend dat ertoe strekt in het hoofdstuk IV/1 een artikel 8/2 in te voegen (zie stuk 5-1571/3).

De heren Ide en Pieters hebben amendement 6 ingediend dat ertoe strekt in het hoofdstuk IV/1 een artikel 8/3 in te voegen (zie stuk 5-1571/3).

- De stemming over de amendementen en over de artikelen wordt aangehouden.
- De aangehouden stemmen en de stemming over het wetsvoorstel in zijn geheel hebben later plaats.

**Artikelsgewijze bespreking van het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen betreffende de uitbreiding van de constitutieve autonomie van de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Vlaamse Gemeenschap (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne en de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée; Stuk 5-1572)**

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie stuk 5-1572/5.)

**De voorzitter.** – De heer Laeremans heeft amendement 5 ingediend dat ertoe strekt het opschrift te vervangen (zie stuk 5-1572/3).

Op artikel 2 hebben de heer Pieters c.s. amendement 4 ingediend (zie stuk 5-1572/3).

Op artikel 2 heeft de heer Laeremans amendement 6 ingediend (zie stuk 5-1572/3).

Op artikel 3 hebben de heer Pieters c.s. amendement 12 ingediend (zie stuk 5-1572/3).

Op amendement 7 heeft de heer Laeremans de subsidiaire amendementen 9 tot 11 ingediend (zie stuk 5-1572/3).

- De stemming over de amendementen en over de artikelen wordt aangehouden.
- De aangehouden stemmen en de stemming over het

qu'au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.

### Ordre des travaux

**Mme la présidente.** – La séance plénière du mercredi 20 juin à 9 h 15 est annulée.

La prochaine séance aura lieu le jeudi 21 juin à 9 h 15.

*(La séance est levée à 21 h 05.)*

### Excusés

M. De Groote, pour raison de santé, Mme Stevens et M. De Croo, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

wetsvoorstel in zijn geheel hebben later plaats.

### Regeling van de werkzaamheden

**De voorzitter.** – De plenaire vergadering van woensdag 20 juni om 9.15 uur is afgelast.

De volgende vergadering vindt plaats op donderdag 21 juni om 9.15 uur.

*(De vergadering wordt gesloten om 21.05 uur.)*

### Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heer De Groote, om gezondheidsredenen, mevrouw Stevens en de heer De Croo, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**