

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

7 OCTOBRE 2011

**Proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue d'interdire la détention des enfants dans les centres fermés**

(Déposée par Mme Caroline Désir et consorts)

## DÉVELOPPEMENTS

Depuis plusieurs années la Belgique se préoccupe de la situation des enfants dans les centres fermés. Souhaitant mettre fin à cette pratique, et après plusieurs condamnations par la Cour européenne des droits de l'homme (1), la Belgique a trouvé des alternatives à la détention des mineurs dans les centres fermés. Si le «*coaching*» est aujourd'hui utilisé comme mesure de remplacement il n'en reste pas moins que l'interdiction de l'enfermement des mineurs dans les centres fermés n'est toujours pas visée telle quelle dans la loi.

La crainte des auteurs est dès lors de voir revenir des pratiques du passé. Ils souhaitent donc, par le biais de cette proposition, fermer la porte à tout retour en arrière en inscrivant dans la loi le principe d'interdiction des enfants mineurs dans les centres fermés.

En effet, comme le souligne le médiateur fédéral à propos de l'enfermement des mineurs, dans son rapport de 2009 sur les centres fermés: «il s'agit d'une décision politique qui n'est entourée d'aucune garantie de pérennité. Un retour à la pratique antérieure reste envisageable» (2).

(1) Arrêt *Mitunga c. Belgique*, 12 octobre 2006 et arrêt *Muskhadzhiyeva c. Belgique*, 19 janvier 2010.

(2) «Investigation sur le fonctionnement des centres fermés gérés par l'office des étrangers», Le Médiateur fédéral, 2009, p. 5.

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

7 OKTOBER 2011

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen teneinde het vasthouden van kinderen in gesloten centra te verbieden**

(Ingediend door mevrouw Caroline Désir c.s.)

## TOELICHTING

De toestand van kinderen in gesloten centra beroert al enige jaren de gemoederen in België. Om er na verschillende veroordelingen van het Europees Hof van de rechten van de mens (1) een einde aan te maken, heeft België alternatieven gevonden voor het vasthouden van minderjarigen in gesloten centra. Hoewel «*coaching*» vandaag als vervangingsmaatregel is ingevoerd, is het echter nog altijd zo dat het verbod op het vasthouden van minderjarigen in gesloten centra niet uitdrukkelijk in de wet is opgenomen.

De indieners vrezen dan ook dat praktijken uit het verleden terugkomen. Met dit voorstel willen zij dit onmogelijk maken door in de wet het verbod op het vasthouden van minderjarigen in gesloten centra als beginsel op te nemen.

Zoals de federale ombudsman in zijn verslag van 2009 over de gesloten centra in verband met het opsluiten van minderjarigen immers opmerkt gaat het «om een politieke beslissing, waarvan het niet zeker is dat deze zal gehandhaafd blijven. Een terugkeer naar de voorgaande praktijk blijft zeker denkbaar» (2).

(1) Arrest *Mitunga vs. België*, 12 oktober 2006, en arrest *Muskhadzhiyeva vs. België*, 19 januari 2010.

(2) «Onderzoek naar de werking van de gesloten centra beheerd door de dienst Vreemdelingenzaken», 2009, De federale Ombudsman, blz. 5.

En ce qui concerne les mineurs non accompagnés, ces derniers ne peuvent plus être détenus dans des centres fermés et sont orientés vers des structures d'accueil spécialement adaptées à leurs besoins, il s'agit des centres d'orientation et d'observation. Ils se verront également désigner un tuteur qui les aidera dans toute la procédure administrative en vue de l'octroi d'une autorisation de séjour (1).

Pour les familles avec enfants mineurs, une autre solution de remplacement a été mise en place dès octobre 2008, il s'agit du *coaching*. Le but était de permettre aux familles, présentes sur le territoire et en situation illégale en attente de leur éloignement du territoire belge, de résider dans des structures d'accueil ouvertes et d'être accompagnées par une personne, appelée coach, qui les suit et les accompagne pour préparer leur retour. Les familles qui sont hébergées dans ces maisons ouvertes sont les familles en séjour irrégulier qui ont reçu un ordre de quitter le territoire, les familles qui ont demandé l'asile à la frontière, les familles en séjour illégal (en dehors d'une procédure d'asile ou autre) ou encore les familles devant être transférées vers un autre État membre dans le cadre de la Convention de Dublin.

Concernant les familles qui arrivent à la frontière sans répondre aux conditions d'entrée, rien n'était prévu auparavant, elles étaient donc maintenues dans les centres fermés. C'est l'arrêté royal du 22 avril 2010 modifiant l'arrêté royal du 14 mai 2009 fixant le régime et les règles de fonctionnement applicables aux lieux d'hébergement au sens de l'article 74/8, § 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, qui apporte une solution alternative pour ces familles. Celles-ci doivent également être placées dans ces maisons ouvertes.

Malgré ces dispositions, il arrive cependant trop souvent que des enfants accompagnés de leur famille se retrouvent encore aujourd'hui détenus dans des centres fermés pendant une durée beaucoup trop longue. La plupart du temps ces enfants sont détenus pour la même durée que leurs parents c'est-à-dire pour une durée moyenne de 21 jours (2), ce qui est pour les auteurs de la proposition inacceptable.

(1) Loi-programme du 24 décembre 2002; arrêté royal du 22 décembre 2003 portant exécution du titre XIII, chapitre 6 « Tutelle des mineurs non accompagnés » de la loi-programme du 24 décembre 2002 et arrêté royal du 9 avril 2007 déterminant le régime et les règles de fonctionnement applicables aux centres d'observation et d'orientation pour les mineurs étrangers non accompagnés.

(2) Informations transmises par le secrétaire d'État au budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et aux Institutions culturelles fédérales, en commission de l'Intérieur de la Chambre, juillet 2011.

Niet-begeleide minderjarigen kunnen niet langer worden vastgehouden in gesloten centra en worden doorverwezen naar opvangstructuren die aangepast zijn aan hun behoeften, de Oriëntatie- en Observatiecentra. Zij krijgen ook een voogd toegewezen die hen helpt met de administratieve procedures om een verblijfsvergunning te verkrijgen (1).

Voor gezinnen met minderjarige kinderen is sinds 2008 een andere vervangingsmaatregel van kracht: de zogenaamde *coaching*. Het was de bedoeling om gezinnen die illegaal op het grondgebied verblijven en hun uitwijzing afwachten, de mogelijkheid te geven te verblijven in open opvangstructuren, onder begeleiding van een coach die hen voorbereidt op hun terugkeer. De gezinnen die in deze open inrichtingen zijn gehuisvest, zijn gezinnen die hier illegaal verblijven en het bevel hebben gekregen het grondgebied te verlaten, gezinnen die asiel hebben aangevraagd aan de grens, gezinnen die illegaal in het land verblijven (buiten een asielprocedure of andere procedure om), of gezinnen die naar een andere lidstaat moeten worden overgeplaatst in het kader van het Verdrag van Dublin.

Wat betreft de gezinnen die aan de grens komen zonder aan de toelatingsvoorwaarden te voldoen, was er voordien niets bepaald, en werden zij dus in gesloten centra opgesloten. Het koninklijk besluit van 22 april 2010 tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 mei 2009 houdende vaststelling van het regime en de werkingsregels, toepasbaar op de woonunits, als bedoeld in artikel 74/8, § 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen biedt een alternatieve oplossing voor deze gezinnen. Ook zij moeten voortaan in de open huizen worden ondergebracht.

Ondanks deze maatregelen gebeurt het nog steeds te vaak dat kinderen met hun gezin voor veel te lange tijd in gesloten centra worden vastgehouden. Meestal worden deze kinderen even lang vastgehouden als hun ouders, gemiddeld 21 dagen (2), wat voor de indieners van het voorstel onaanvaardbaar is.

(1) Programmawet van 24 december 2002; koninklijk besluit van 22 december 2003<sup>ter</sup> uitvoering van titel XIII, hoofdstuk 6 « Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen » van de programmawet van 24 december 2002, en koninklijk besluit van 9 april 2007 tot vastlegging van het stelsel en de werkingsregels voor de centra voor observatie en oriëntatie voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen.

(2) Informatie verstrekt door de staatssecretaris voor Begroting, Migratie- en Asielbeleid, Gezinsbeleid en Federale Culturele Instellingen, in de Kamercommissie Binnenlandse Aangelegenheden, juli 2011.

Or on le sait, les spécialistes l'ont pointé du doigt à maintes reprises : la détention a des effets négatifs sur les enfants. Elle limite tant le développement cognitif des enfants que leurs capacités physiques, psychiques et sociales en tant qu'adultes. La durée de la détention et l'âge sont des facteurs clés. Plus la durée est longue, plus le développement en sera affecté négativement.

Le dernier rapport de l'Unicef (1) pointe toute une série d'impacts graves sur les enfants liés à leur enfermement :

— Tout d'abord, la privation de liberté confine les familles dans des espaces restreints où elles n'ont pas la liberté d'aller et de venir, ce qui implique également que les enfants ne peuvent plus poursuivre leur scolarité. Or l'éducation des enfants en détention est d'autant plus importante qu'elle aide à vivre en apportant structure et stabilité durant cette période de crise. L'Unicef précise que « Les enfants coupés du milieu scolaire sont coupés de leur environnement social. D'après de nombreuses études, la rupture avec le milieu scolaire provoque une perte de repères qui entraîne un phénomène de régression chez l'enfant » (2).

— Les risques pour la santé mentale des enfants sont mis en exergue dans de nombreux rapports (3). Ceux-ci soulignent que la privation de liberté d'un enfant comporte de multiples risques pour l'enfant d'être confronté à des violences, de voir ses parents développer des maladies mentales, de bénéficier d'une protection inadéquate, etc. L'Unicef pointe que « cette expérience peut entraîner des troubles du comportement, des troubles psychosomatiques tels que l'énurésie ainsi que le développement de troubles psychologiques tels que la dépression et l'anxiété » (4). Le pédopsychiatre Peter Adriaenssens rappelle quant à lui que des études montrent qu'un enfant étranger détenu en centre fermé a dix fois plus de chances de développer des troubles psychopathologiques qu'un autre enfant.

— Le risque de déparentalisation est latent. Les enfants ont besoin de leurs parents pour donner un sens au monde qui les entoure et pour les protéger. La détention peut pourtant compromettre gravement la capacité des parents à s'occuper de leurs enfants. Leur déresponsabilité, le fait qu'ils ne peuvent pas expliquer pourquoi ils sont détenus (alors qu'ils n'ont commis aucun délit) et leur vulnérabilité mentale augmente la

(1) Policy Paper La détention des enfants migrants en centres fermés, UNICEF Belgique, mai 2011.

(2) *Ibidem*, p. 5.

(3) « Le coût humain de la détention : les centres fermés pour étranger en Belgique », mai 2007, MSF; « Ouvrons les yeux sur les centres fermés », mai 2006, CIRE.

(4) *Op. cit.*, p. 5.

Deskundigen hebben er immers al meermaals op gewezen dat opsluiting negatieve gevolgen heeft voor kinderen. Het zet een rem op de cognitieve ontwikkeling van kinderen en op hun latere fysieke, psychische en sociale vaardigheden als volwassenen. De duur van de opsluiting en de leeftijd spelen daarbij een sleutelrol. Naarmate de opsluiting langer duurt, neemt de negatieve impact op de ontwikkeling van het kind toe.

Het laatste UNICEF-verslag (1) somt een hele reeks ernstige gevolgen van het opsluiten van kinderen op :

— Ten eerste worden gezinnen door de vrijheidsberoving opgesloten in krappe ruimtes waar zij niet vrij zijn te komen en te gaan, wat ook betekent dat de kinderen niet naar school kunnen gaan. Onderwijs is voor kinderen in detentie echter zeer belangrijk, te meer daar de structuur en de stabiliteit ervan hen helpen om de crisisperiode te doorstaan. Unicef wijst erop dat « kinderen die van hun schoolomgeving worden afgesneden, [...] ook van hun sociale omgeving [zijn] afgesneden. Uit heel wat studies blijkt dat kinderen bij een breuk met de schoolomgeving hun houvast verliezen, wat dan weer in een achteruitgang in hun ontwikkeling resulteert » (2).

— De risico's voor de geestesgezondheid van kinderen worden in vele verslagen benadrukt (3). Zij wijzen erop dat vrijheidsberoving heel wat risico's inhoudt voor het kind : het wordt geconfronteerd met geweld, ziet hoe zijn ouders mentale aandoeningen ontwikkelen, wordt onvoldoende beschermd, enz. Unicef verklaart dat opsluiting « kan leiden tot gedragsstoornissen, psychosomatische problemen (zoals bedwateren) en de ontwikkeling van psychologische problemen, zoals depressie en angsten » (4). Kinderpsychiater Peter Adriaenssens wijst erop dat uit recente studies blijkt dat het risico op de ontwikkeling van psychopathologische problemen tien keer groter is bij een migrantenkid dat in een gesloten centrum werd vastgehouden dan bij een ander kind.

— Er is ook een constant risico op ontoudering. Kinderen hebben hun ouders nodig om zin te geven aan de wereld die hen omringt en om hen te beschermen. Opsluiting kan het vermogen van de ouders om voor hun kinderen te zorgen, echter ernstig aantasten. Elke verantwoordelijkheid wordt hen ontnomen, ze kunnen geen antwoord geven op de vragen over het waarom van hun opsluiting en ze zijn mentaal

(1) Policy Paper Opsluiting van kinderen in gesloten centra voor vreemdelingen, UNICEF België, mei 2011.

(2) *Ibidem*, blz. 5.

(3) »De menselijke kost van detentie : de gesloten centra voor vreemdelingen in België«, AZG, mei 2007; « Ouvrons les yeux sur les centres fermés », CIRE, mei 2006.

(4) *Op. cit.*, blz. 5.

vulnérabilité des enfants aux désordres émotionnels et comportementaux.

— Le manque d'activités récréatives, également pointé du doigt par l'Unicef, contribue à la détérioration des conditions psychiques des enfants détenus. Le jeu est essentiel pour stimuler le développement physique, mental et psychologique des enfants de la petite enfance à l'adolescence.

Ce sont là autant de raisons pour les auteurs d'empêcher l'enfermement des enfants de manière à préserver leur santé physique et mentale, leur développement ainsi que leurs opportunités futures en tant qu'adultes et tout simplement leur bien-être général.

L'Étude réalisée par Sum Research en 2007 à la suite de la demande de l'Office des étrangers pointe d'emblée que «La politique doit s'orienter de telle manière à éviter que des familles avec enfants ne soient détenues. Enfermer des enfants, quelles que soient les circonstances, est difficilement justifiable: après tout, les enfants n'ont aucune responsabilité dans le statut illégal de leurs parents et ne sont détenus dans un centre fermé qu'en raison de ce dernier» (1). Leur postulat de départ est «de mettre tout en œuvre pour éviter que des enfants soient enfermés. Il s'agit là non seulement d'un devoir moral, mais aussi d'une conviction fondamentale: enfermer un enfant en raison de l'illégalité du séjour de ses parents est disproportionné et néfaste pour l'épanouissement de cet enfant» (2). Cette étude qui portait sur les alternatives à la détention des familles avec enfants dans les centres fermés précise ensuite que «le maintien de familles avec enfants ne peut constituer qu'une mesure appliquée en dernière extrémité. Ce n'est que lorsque la procédure [...] a été menée jusqu'à son terme [...] et qu'aucune des alternatives proposées [...] n'a produit de solution durable, qu'on peut procéder au maintien de familles avec enfants préalablement à leur retour, et cela en tant que mesure tout à fait exceptionnelle appliquée pour une durée aussi brève que possible».

Pour les auteurs de la proposition de loi, et au vu de toutes les raisons exposées ci-haut, cette durée ne peut dépasser 24 heures. Étant donné que la détention des familles avec enfants est une mesure de tout dernier ressort, cela doit le rester y compris dans une perspective de retour. La détention de familles avec enfants ne peut donc se faire que lorsque toutes les conditions de retour sont réunies, de manière à éviter à tout prix un enfermement supérieur à cette durée de 24 heures. De même, lorsqu'une famille arrive sur le territoire belge, elle ne peut rester maintenue dans un

(1) «Étude portant sur les alternatives à la détention des familles avec enfants dans les centres fermés en vue de leur éloignement», Sum Research, 2007, p. 24.

(2) *Ibidem*, p. 13.

kwetsbaar. Dit maakt ook hun kinderen kwetsbaarder voor emotionele problemen en gedragsstoornissen.

— Het gebrek aan recreatieve activiteiten draagt volgens Unicef ook bij tot de achteruitgang van de psychische toestand van kinderen in detentie. Spelen is essentieel voor de fysieke, mentale, psychologische en sociale ontwikkeling van kinderen, vanaf hun vroegste kinderjaren tot hun adolescentie.

Dit zijn volgens de indieners voldoende redenen om de opsluiting van kinderen te verbieden en hun fysieke en mentale gezondheid, hun ontwikkeling, hun toekomstperspectieven als volwassenen en gewoon hun algemeen welzijn te beschermen.

In de studie die Sum Research in 2007 in opdracht van de Dienst Vreemdelingenzaken heeft gerealiseerd, luidt het als volgt: «Het beleid moet erop gericht zijn om de detentie van gezinnen met kinderen te vermijden. De opsluiting van kinderen is, hoe goed de omstandigheden ook zijn, moeilijk te verantwoorden: kinderen dragen immers geen enkele verantwoordelijkheid voor de niet-legale status van de ouder(s) en worden enkel opgesloten in een gesloten centrum omwille van deze niet-legale status van hun ouders.» (1). Hun uitgangspunt is «dat we in de eerste plaats alles in het werk moeten stellen om te vermijden dat kinderen worden opgesloten. Dit is niet enkel een morele plicht, het gaat om een fundamentele overtuiging: een kind opsluiten omwille van niet-legaal verblijf van de ouder(s) is buiten proportie en nefast voor de ontwikkeling van dit kind» (2). Deze studie, die handelt over alternatieven voor het opsluiten van gezinnen met kinderen in gesloten centra, stelt ook dat «de vasthouding van gezinnen met kinderen pas een allerlaatste maatregel kan zijn. Enkel wanneer de volledige asielprocedure [...] is verlopen, en wanneer alle voorgestelde alternatieven [...] niet tot een duurzame oplossing hebben geleid, kan worden overgegaan tot de vasthouding van gezinnen met kinderen voorafgaand aan hun terugkeer, als absolute uitzonderingsmaatregel en voor een zo kort mogelijke duur».

Voor de indieners van het wetsvoorstel mag een opsluiting om alle hierboven aangehaalde redenen niet langer dan 24 uur duren. Aangezien het opsluiten van gezinnen met kinderen een allerlaatste maatregel is, moet dat ook zo blijven in het vooruitzicht van een terugkeer. Het opsluiten van gezinnen met kinderen kan dus alleen mogelijk zijn wanneer alle voorwaarden voor een terugkeer verenigd zijn, zodat een opsluiting van meer dan 24 uur te allen prijze wordt voorkomen. Ook wanneer een gezin het Belgisch grondgebied betreedt, kan het slechts voor 24 uur in

(1) «Studie naar alternatieven voor de vasthouding van gezinnen met kinderen in gesloten centra», Sum Research, 2007, blz. 33.

(2) *Ibidem*, blz. 19.

centre fermé que pour 24 heures dans l'attente de l'octroi d'une place dans une maison d'accueil ouverte.

Enfin, pour les auteurs, l'élargissement du programme de retour volontaire doit rester une priorité absolue. La directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, qui devrait très prochainement être transposée dans notre législation, met d'ailleurs l'accent sur la nécessité de privilégier un maximum les retours sur une base volontaire.

En conséquence, afin de donner un fondement légal à cette interdiction, les auteurs souhaitent inscrire dans la loi du 15 décembre 1980 sur les étrangers le principe de non enfermement des mineurs dans les centres fermés, qu'ils soient seuls ou accompagnés de leur famille et ce, pour empêcher toute possibilité de retour en arrière.

Caroline DÉSIR.  
Philippe MOUREAUX.  
Willy DEMEYER.  
Philippe MAHOUX.

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE LOI

### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution

### Art. 2

Dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, il est inséré un article 74/9, rédigé comme suit :

« Art. 74/9. § 1<sup>er</sup>. Les mineurs étrangers non accompagnés ne peuvent pas faire l'objet d'une mesure de détention dans les lieux tels que visés aux articles 74/5 et suivants.

§ 2. La famille avec enfant mineur qui tente de pénétrer dans le Royaume sans satisfaire aux conditions fixées par l'article 2 ou 3, ne peut pas être détenue dans les lieux visés aux articles 74/5 et suivants.

een gesloten centrum worden vastgehouden in afwachting van een plaats in een open opvanghuis.

Ten slotte moet voor de indieners de uitbreiding van het programma van vrijwillige terugkeer een toprioriteit blijven. richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven, die heel binnenkort in onze wetgeving moet worden omgezet, benadrukt trouwens de noodzaak om de vrijwillige terugkeer zoveel mogelijk aan te moedigen.

Om aan dit verbod een wettelijke grondslag te geven, willen de indieners dus in de vreemdelingenwet van 15 december 1980 het beginsel opnemen dat minderjarigen, alleen of met hun gezin, niet in gesloten centra mogen worden vastgehouden, zodat iedere terugkeer naar de vroegere situatie onmogelijk wordt gemaakt.

\*  
\* \*

## WETSVOORSTEL

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

### Art. 2

In de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een artikel 74/9 ingevoegd, luidende :

« Art. 74/9. § 1<sup>er</sup>. Niet-begeleide minderjarige vreemdelingen kunnen niet worden vastgehouden in één van de plaatsen bedoeld in de artikelen 74/5 en volgende.

§ 2. Het gezin met minderjarig kind dat het Rijk probeert binnen te komen zonder te voldoen aan de in artikel 2 of 3 gestelde voorwaarden, kan niet worden vastgehouden in één van de plaatsen bedoeld in de artikelen 74/5 en volgende.

§ 3. La famille avec enfant mineur qui a pénétré dans le Royaume sans satisfaire aux conditions fixées par l'article 2 ou 3, ou dont le séjour a cessé d'être régulier, ne peut pas être maintenue dans les lieux visés aux articles 74/5 et suivants.

§ 4. Les familles visées aux paragraphes 2 et 3 sont hébergées soit dans une habitation personnelle moyennant le respect de certaines conditions, soit dans un lieu d'hébergement tel que visé par l'article 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de l'arrêté royal du 22 avril 2010 modifiant l'arrêté royal du 14 mai 2009 fixant le régime et les règles de fonctionnement applicables aux lieux d'hébergement au sens de l'article 74/8, § 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, dans le respect des conditions fixées entre les parties.

§ 5. Néanmoins, si la famille refuse d'être hébergée dans les lieux visés par l'article 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de l'arrêté royal du 22 avril 2010 précité ou si elle ne respecte pas les conditions fixées au paragraphe 4, et s'il n'existe aucune autre possibilité, elle peut faire l'objet d'une mesure de détention dans les lieux visés aux articles 74/5 et suivants, pour une durée aussi courte que possible, et qui ne peut pas dépasser 24 heures prorogeable une fois de 24 heures en cas d'absolue nécessité.»

19 juillet 2011.

Caroline DÉ SIR.  
Philippe MOUREAUX.  
Willy DEMEYER.  
Philippe MAHOUX.

§ 3. Het gezin met minderjarig kind dat het Rijk is binnengekomen zonder te voldoen aan de voorwaarden bepaald in artikel 2 of 3, of wiens verblijf opgehouden heeft regelmatig te zijn, kan niet worden vastgehouden in één van de plaatsen bedoeld in de artikelen 74/5 en volgende.

§ 4. De gezinnen bedoeld in paragraaf 2 en paragraaf 3 worden ondergebracht in ofwel een privé-woning mits een aantal voorwaarden in acht worden genomen, ofwel in een woonunit als bedoeld in artikel 1, 3<sup>o</sup>, van het koninklijk besluit van 22 april 2010 tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 mei 2009 houdende vaststelling van het regime en de werkingsregels, toepasbaar op de woonunits, als bedoeld in artikel 74/8, § 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, met inachtneming van de voorwaarden die de partijen hebben vastgesteld.

§ 5. Indien het gezin echter weigert te worden ondergebracht in één van de woonunits bedoeld in artikel 1, 3<sup>o</sup>, van het voormelde koninklijk besluit van 22 april 2010, of indien het de voorwaarden bepaald in paragraaf 4 niet naleeft, en als er geen andere mogelijkheid voorhanden is, kan het worden vastgehouden in één van de plaatsen bedoeld in de artikelen 74/5 en volgende, voor een zo kort mogelijke duur van maximum 24 uur, eenmaal verlengbaar met nogmaals 24 uur in geval van absolute noodzaak.»

19 juli 2011.