

**Sénat de Belgique**

**Session ordinaire 2010-2011**

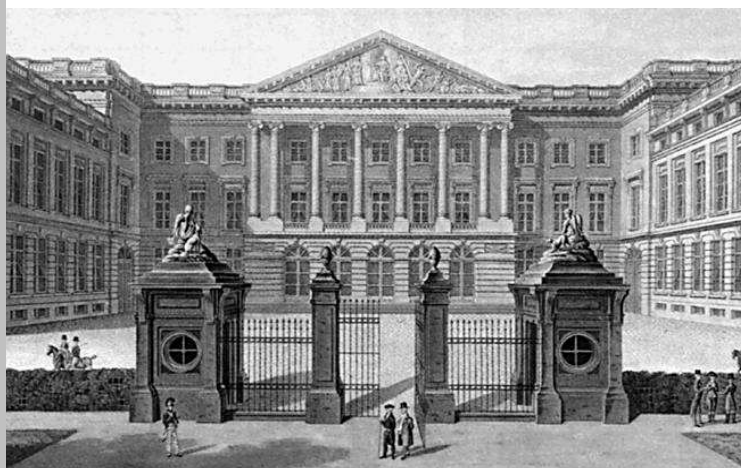
**5-21COM**

**Commission des Finances et des  
Affaires économiques**

**Mercredi 22 décembre 2010**

**Séance de l'après-midi**

**Annales**



**Handelingen**

**Commissie voor de Financiën  
en voor de Economische  
Aangelegenheden**

**Woensdag 22 december 2010**

**Namiddagvergadering**

**5-21COM**

**Belgische Senaat**  
**Gewone zitting 2010-2011**

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.lachambre.be](http://www.lachambre.be)

#### Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:  
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.dekamer.be](http://www.dekamer.be)

**Sommaire****Inhoudsopgave**

Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles et au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur «l'aide publique octroyée aux banques et aux entreprises» (n° 5-158) .....	4
Demande d'explications de M. André du Bus de Warnaffe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «l'état d'avancement de la rénovation du Conservatoire de Bruxelles» (n° 5-194) .....	6
Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la contribution fiscale réelle du secteur des producteurs d'électricité» (n° 5-207) .....	9
Demande d'explications de Mme Martine Taelman au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles et au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur «le Service de médiation Banques-Crédit-Placements et les produits Kobli» (n° 5-212) .....	14
Demande d'explications de Mme Muriel Targnion au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «l'état des négociations entre la Belgique et les pays membres de l'Union européenne concernant la réduction du taux de TVA sur les bâtiments scolaires» (n° 5-222) .....	16
Demande d'explications de M. Richard Miller au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la révision de la directive de libéralisation des marchés boursiers» (n° 5-229) .....	18

Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen en aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over «de staatssteun aan bedrijven en banken» (nr. 5-158) .....	4
Vraag om uitleg van de heer André du Bus de Warnaffe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de stand van de renovatiewerken in het Conservatorium van Brussel» (nr. 5-194) .....	6
Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de reële belastingsbijdrage van de sector van elektriciteitsproducenten» (nr. 5-207) .....	9
Vraag om uitleg van mevrouw Martine Taelman aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen en aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over «de bemiddelingsdienst Banken-Krediet-Beleggingen en de Kobliproducten» (nr. 5-212) .....	14
Vraag om uitleg van mevrouw Muriel Targnion aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de stand van de onderhandelingen tussen België en de andere EU-lidstaten betreffende de vermindering van het btw-tarief op schoolgebouwen» (nr. 5-222) .....	16
Vraag om uitleg van de heer Richard Miller aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de herziening van de richtlijn betreffende de liberalisering van de beursmarkten» (nr. 5-229) .....	18

**Présidence de M. Frank Vandenbroucke***(La séance est ouverte à 14 h 25.)***Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles et au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur «l'aide publique octroyée aux banques et aux entreprises» (n° 5-158)**

**M. le président.** – M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, répondra.

**M. Peter Van Rompuy (CD&V).** – *Les règles européennes relatives à l'aide publique ont été assouplies fin 2008 en raison de la crise financière. Compte tenu des circonstances particulières, des exceptions à la règle générale d'interdiction ont été autorisées. Cette aide publique a été partiellement prolongée pour l'année 2011 et certaines mesures d'aide sont même prolongées jusqu'en 2012 et 2013. Pour la Belgique, il s'agirait de 328 milliards d'aide aux banques et aux entreprises en difficulté.*

*Quels montants d'aide publique sont-ils accordés actuellement en Belgique et à qui ? Ce montant de 328 milliards d'euros pour la Belgique est-il exact ? De quelles formes d'aide publique s'agit-il ? J'en souhaiterais un relevé détaillé.*

*À combien est estimé l'impact des mesures d'aide sur le budget ?*

*L'assouplissement des règles relatives à l'aide publique prend fin en 2010. Cela a-t-il des effets sur les prêts et garanties octroyés par l'État belge au secteur financier ? Dans l'affirmative, lesquels ?*

*Quelles nouvelles conditions la Commission impose-t-elle aux États membres pour l'octroi d'une aide publique en 2011 ?*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Alors que la Belgique accorde 328 milliards d'euro d'aide publique aux banques et aux entreprises en difficultés, notre pays devrait, selon un journal de ce jour, emprunter annuellement sur le marché 22,5% du PNB afin de rembourser sa dette, ce qui est de plus en plus difficile. Comment le pays peut-il dépenser tant de milliards alors qu'il doit lui-même emprunter ? Étant profane en la matière, je ne comprends pas cette attitude.*

**M. Bernard Clerfayt,** secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – *Je vous lis la réponse du ministre.*

*Le montant maximum d'aide publique autorisé par la Commission européenne pour la période d'octobre 2008 à octobre 2010 est en effet de 328 milliards.*

*L'État fédéral a soutenu le secteur financier au moyen d'aides directes en 2008 et, dans une moindre mesure, en 2009. L'aide directe de l'État fédéral a été accordée sous la*

**Voorzitter: de heer Frank Vandenbroucke***(De vergadering wordt geopend om 14.25 uur.)***Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen en aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over «de staatssteun aan bedrijven en banken» (nr. 5-158)**

**De voorzitter.** – De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, antwoordt.

**De heer Peter Van Rompuy (CD&V).** – De Europese regels voor staatssteun werden naar aanleiding van de financiële crisis eind 2008 versoepeld. Gelet op de bijzondere omstandigheden werden uitzonderingen toegestaan op de algemene verbodsregel. Die staatssteun werd deels verlengd voor het jaar 2011 en sommige steunmaatregelen zelfs tot 2012 en 2013. Voor België zou het gaan om 328 miljard euro staatssteun aan noodlijdende banken en bedrijven.

Graag vernam ik dan ook voor welk bedrag en aan wie momenteel in België staatssteun wordt verleend. Klopt het bedrag van 328 miljard euro voor België? Om welke vormen van staatssteun gaat het? Graag kregen we hierover een gedetailleerd overzicht.

Wat is de geschatte impact van de steunmaatregelen op de begroting?

In 2010 komt een einde aan de versoepeling van de regels inzake staatssteun. Heeft dat een invloed op de bestaande leningen en garanties die de Belgische Staat verstrekke aan de financiële sector? Zo ja, welke?

Welke nieuwe voorwaarden legt de Commissie de lidstaten op bij het verstrekken van staatssteun in 2011?

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Enerzijds geeft België 328 miljard euro staatssteun aan noodlijdende banken en bedrijven, anderzijds moet het land, zo zegt een krant vandaag, jaarlijks 22,5% van het bnp op de markt gaan lenen om zijn schuld af te betalen, wat ook alsmat moeilijker blijkt. Hoe kan het land zovele miljarden uitgeven als het zelf zoveel moet lenen? Als leek in de materie begrijp ik dat niet goed.

**De heer Bernard Clerfayt,** staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – Ik lees het antwoord van de minister.

Het bedrag van 328 miljard is inderdaad het maximale volume van de staatssteun toegestaan door de Europese Commissie tussen oktober 2008 en oktober 2010.

De federale Staat heeft de financiële sector gesteund door middel van directe tussenkomsten in 2008. Dat gebeurde ook, maar in mindere mate, in 2009. De directe hulp van de federale Staat werd toegekend in de vorm van deelnemingen

*forme de participations dans le capital et de prêts.*

*Simultanément, le gouvernement a décidé en 2008 d'instaurer un système d'octroi d'une garantie d'état pour les engagements pris par chaque organisme de crédit ou holding financier satisfaisant aux critères et ce aux conditions fixées par arrêté royal. Ce système a également été appliqué en 2010.*

*Le relevé détaillé de la situation actuelle se présente comme suit.*

- A) *Participations dans le capital : un montant total de 11 762 522 400 euros a été investi depuis septembre 2008 dans Dexia, BNP Paribas Fortis, Royal Park Investments, BNP Paribas et Ethias.*
- B) *Prêts accordés : les encours pour les prêts accordés à KBC et Kaupthing s'élèvent actuellement à 3 571 576 602 euros sur un montant total investi de 3 660 000 000 euros.*
- C) *Garantie de l'État : actuellement, le montant effectivement garanti par l'État s'élève à 57 708 112 149 euros sur un montant maximum autorisé de 91 530 000.0000 euros.*

*La garantie d'État est accordée à Dexia, Dexia FSAM, KBC, Fortis et Royal Park Investments.*

*Seules les mesures d'aide directe, à savoir les participations et les prêts, ont actuellement un impact sur les dépenses budgétaires, mais elles génèrent aussi des revenus. Voilà qui répond également à la question de M. Anciaux.*

*En nous basant sur l'hypothèse selon laquelle le financement des mesures d'aide se fait à 90% à long terme, principalement par des OLO, nous pouvons estimer l'impact budgétaire net pour les années 2009 et 2010 comme suit.*

*Les intérêts de la dette s'élèvent à 499,5 millions d'euros pour 2009 et à 474 millions d'euros pour 2010. Pour ce qui est des recettes, nous évaluons les intérêts sur les prêts à 12,4 millions d'euros pour 2009 et à 1,2 million d'euros pour 2010. Les dividendes s'élèvent à 121,2 millions d'euros pour 2009 et 212,9 millions d'euros pour 2010. Les primes payées sur la garantie d'État s'élèvent à 434,3 millions d'euros pour 2009 et à 698,8 millions d'euros pour 2010. Voilà qui montre que les recettes sont toujours supérieures aux dépenses. Bien que cela augmente la dette, l'impact sur nos budgets est donc positif.*

*La fin prévue en 2012 de l'assouplissement des règles relatives à l'aide publique n'aura aucune influence sur les prêts existants et les garanties accordées par l'État belge au secteur financier. La seule conséquence sera que l'on ne pourra plus accorder de nouveaux prêts ou garanties. Les prêts et garanties existants ne seront pas modifiés, ils continueront à courir aux conditions contractuelles.*

*Pour les institutions financières, les conditions d'octroi des nouvelles garanties ont été renforcées depuis le 1<sup>er</sup> juillet 2010. La prime de garantie a augmenté et la viabilité des institutions qui ont fait largement appel à la garantie doit être meilleure.*

*À partir du 1<sup>er</sup> janvier 2011, toute banque de l'Union européenne faisant appel à l'aide publique sous forme*

*in het kapitaal en het verstrekken van leningen.*

Tevens besloot de regering in 2008 te voorzien in een systeem voor het verlenen van een staatswaarborg voor verbintenissen van elke kredietinstelling of financiële holding die voldeed aan de criteria en tegen de voorwaarden vastgelegd bij koninklijk besluit. Ook in 2010 bleef dit systeem in werking.

Het gedetailleerde overzicht van de huidige toestand ziet eruit als volgt:

- a) Deelnemingen in het kapitaal: een totaal bedrag van 11 762 522 400 euro werd geïnvesteerd sinds september 2008 in Dexia, BNP Paribas Fortis, Royal Park Investments, BNP Paribas en Ethias.
- b) Verstrekte leningen: het uitstaand bedrag aan verstrekte leningen aan KBC en Kaupthing bedraagt momenteel 3 571 576 602 euro op een totaal geïnvesteerd bedrag van 3 660 000 000 euro.
- c) Staatswaarborg: momenteel bedraagt het effectief door de Staat gewaarborgd bedrag 57 708 112 149 euro op een toegelaten maximum van 91 530 000 000 euro.

De staatswaarborg is verleend aan Dexia, Dexia FSAM, KBC, Fortis, en Royal Park Investments.

Enkel de directe steunmaatregelen, namelijk participaties en leningen, hebben momenteel een impact op de begrotingsuitgaven, maar genereren ook inkomsten. Dat is meteen ook een antwoord op de vraag van de heer Anciaux.

Indien we ons baseren op de hypothese dat de financiering van de steunmaatregelen voor 90% gebeurt op lange termijn, dus hoofdzakelijk door OLO's, dan kunnen we de netto budgettaire impact voor de jaren 2009 en 2010 als volgt inschatten.

De intresten van de schuld belopen 499,5 miljoen euro voor 2009 en 474,0 miljoen euro voor 2010. Aan de ontvangstkant tellen we voor de intresten op leningen 12,4 miljoen euro voor 2009 en 1,2 miljoen euro voor 2010. De dividenden belopen 121,2 miljoen euro voor 2009 en 212,9 miljoen euro voor 2010. De premies die op de staatswaarborg worden betaald, bedragen 434,3 miljoen euro voor 2009 en 698,8 miljoen euro voor 2010. Dat bewijst dus dat de ontvangsten altijd hoger zijn dan de uitgaven. Hoewel we daardoor een grotere schuld hebben is de impact op onze budgetten dus positief.

Het aflopen in 2012 van de versoepeling van de regels inzake staatssteun zal geen enkele invloed hebben op de bestaande leningen en garanties die de Belgische overheid aan de financiële sector heeft verstrekt. Het enige gevolg ervan is dat geen nieuwe leningen of garanties meer zullen kunnen worden verstrekt. Aan de bestaande leningen en garanties wordt geenszins getornd; ze blijven lopen tegen de voorwaarden die contractueel zijn overeengekomen.

Voor de financiële instellingen zijn de voorwaarden voor het toekennen van nieuwe waarborgen sinds 1 juli 2010 strenger geworden. De waarborgpremie is verhoogd en de levensvatbaarheid van de instellingen die in een belangrijke mate een beroep hebben gedaan op de waarborg moet groter zijn.

Vanaf 1 januari 2011 zal elke EU-bank die een beroep doet op staatshulp in de vorm van een kapitaalinjectie of een redding

*d'injection de capital ou de sauvetage d'actifs dépréciés, devra présenter un plan de restructuration. Jusqu'à présent, cette exigence ne s'appliquait qu'à des banques en difficulté, à savoir des institutions qui recevaient une aide publique représentant plus de 2% de leurs actifs, par rapport aux risques. Voilà qui répond aussi aux questions de M. Anciaux.*

**M. Peter Van Rompuy (CD&V).** – *Pourriez-vous répéter le montant précis des participations ?*

**M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale.** – *Les participations au capital s'élèvent à 11 762 522 400 euros. Depuis septembre 2008, ce montant est investi dans les grandes banques Dexia, BNP Paribas Fortis, Royal Park Investments, BNP Paribas et Ethias. Des prêts ont également été accordés, principalement à la KBC et à Kaupthing, initialement pour un montant de 3 660 000 000 euros qui est tombé actuellement à 3 571 576 602 euros. La garantie d'État qui était initialement supérieure à 91 milliards a diminué et est actuellement légèrement supérieure à 57 milliards d'euros.*

**M. Peter Van Rompuy (CD&V).** – *On peut en conclure que sur un maximum de 328 milliards d'euros, seulement 89 ont effectivement été affectés.*

*Il y a trois ou quatre semaines, le ministre Reynders déclarait en commission que rien que pour Dexia, au moment de la signature la garantie s'élevait déjà à 90 milliard d'euros. J'en conclus qu'elle a fortement diminué entre-temps étant donné que le montant total pour toutes les banques est de 75 milliards.*

**M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale.** – *C'est exact.*

### **Demande d'explications de M. André du Bus de Warnaffe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «l'état d'avancement de la rénovation du Conservatoire de Bruxelles» (n° 5-194)**

**M. le président.** – M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, répondra.

**M. André du Bus de Warnaffe (cdH).** – *La question de la rénovation du Conservatoire royal de Bruxelles est un sujet qui tient à cœur à de nombreux mélomanes. Chaque jour qui passe, ce temple historique bruxellois de l'enseignement de la musique et des arts se délabre un peu plus alors que les enseignements qui y sont dispensés continuent de jouir d'un prestige considérable et attirent des étudiants du monde entier. Les établissements flamands et francophones qui l'occupent continuent d'être une vitrine de la qualité de notre enseignement artistique mais le bâtiment, quant à lui, a*

van in waarde verminderde activa, een herstructureringsplan moeten voorleggen. Tot op heden was deze vereiste enkel van toepassing op banken in moeilijkheden, namelijk instellingen die staatshulp kregen die meer dan 2% van hun activa vertegenwoordigt, gewogen in verhouding tot de risico's. En daarmee zijn meteen ook de vragen van de heer Anciaux beantwoord.

**De heer Peter Van Rompuy (CD&V).** – *Kunt u het precieze bedrag van de participaties nog eens herhalen? Dat is me even ontgaan.*

**De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude.** – *De participaties in kapitaal bedragen 11 762 522 400 euro. Sinds september 2008 wordt dat bedrag geïnvesteerd in de grote banken Dexia, BNP Paribas Fortis, Royal Park Investments, BNP Paribas en Ethias. Er zijn ook leningen verstrekt, vooral aan KBC en Kaupthing, initieel voor een bedrag van 3 660 000 000 euro, maar nu verminderd tot 3 571 576 602 euro. De staatswaarborg lag aanvankelijk boven 91 miljard euro en is nu verminderd tot iets meer dan 57 miljard euro.*

**De heer Peter Van Rompuy (CD&V).** – *Ik begrijp dus dat van het maximum van 328 miljard euro maar 89 miljard effectief is ingevuld.*

*Drie of vier weken geleden verklaarde minister Reynders in deze commissie dat de waarborg voor Dexia alleen al bij de ondertekening 90 miljard euro bedroeg. Ik begrijp dus dat die intussen fors is gedaald, aangezien het totaalpakket voor alle banken 75 miljard bedraagt.*

**De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude.** – *Dat klopt.*

### **Vraag om uitleg van de heer André du Bus de Warnaffe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de stand van de renovatiewerken in het Conservatorium van Brussel» (nr. 5-194)**

**De voorzitter.** – *De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, antwoordt.*

**De heer André du Bus de Warnaffe (cdH).** – *De renovatie van het Conservatorium van Brussel ligt veel melomanen na aan het hart. Met elke dag die voorbijgaat, raakt die historische Brusselse tempel van het muziek- en kunstonderwijs een beetje verder in verval. Nochtans geniet het onderricht dat er wordt gegeven een grote reputatie en trekt het studenten uit de hele wereld aan. De Vlaamse en de Franstalige instellingen die het gebouw betrekken, blijven een uitstalraam van de kwaliteit van ons kunstonderwijs, maar het*

toujours besoin d'un très sérieux lifting.

Le 25 février 2010, j'avais eu l'occasion de vous interroger sur l'état d'avancement de la rénovation. À cette époque, vous m'aviez indiqué qu'il y avait désormais « bon espoir que ce projet puisse aboutir rapidement ».

Dans votre réponse, vous aviez expliqué qu'il était question de créer, par le biais d'un projet de loi, une société anonyme de droit public à finalité sociale, calquée sur le modèle du Palais des Beaux-Arts. L'objet social de cette société serait, d'une part, de poser tous les actes en rapport avec la restauration et la rénovation du conservatoire et, d'autre part, de gérer, développer et exploiter le bâtiment dans le cadre de locations mais aussi en vue de réaliser des activités pédagogiques, scientifiques ou artistiques.

Pouvez-vous dès lors m'informer sur l'état d'avancement de ce projet de loi ? Est-il à tout le moins déjà rédigé ?

Selon la réponse de février, une seconde réunion, après celle qui s'est tenue en intercabinets au niveau fédéral en janvier, devait avoir lieu, cette fois avec des représentants des communautés, en vue de présenter cette option. Cette réunion a-t-elle eu lieu ? Comment les communautés ont-elle répondu à votre proposition.

Je terminerai par deux questions complémentaires. Pouvez-vous m'informer sur l'état d'avancement du cahier des charges d'étude du *master plan* permettant de planifier l'ensemble des travaux de rénovation que la Régie des bâtiments rédige en collaboration avec les représentants des deux conservatoires ? Quel est le climat de travail actuel ? Le travail est-il terminé ?

Pouvez-vous aussi nous informer sur l'état des négociations en cours sur le protocole d'accord entre, d'une part, la Régie des bâtiments et la direction Infrastructure de transport du SPF Mobilité et Transports et, d'autre part, la Région bruxelloise, dans le cadre de l'accord de coopération visant à promouvoir la fonction de capitale de Bruxelles ?

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – M. du Bus de Warnaffe a déjà interrogé le ministre des Finances sur l'état du dossier de la rénovation du Conservatoire royal de Bruxelles et j'ai eu le plaisir de lui répondre au début de cette année.

Lors d'une réunion intercabinets organisée au début de l'année 2010, au cours de laquelle nous nous sommes penchés sur la question de l'opportunité de créer une société anonyme de droit public à finalité sociale, un consensus politique semblait avoir été dégagé pour déposer un avant-projet de loi dans le courant du mois d'avril. Le dossier était sur le point d'être soumis au gouvernement quand sont survenus les événements politiques qu'a connus notre pays. L'ensemble du processus a dès lors été bloqué.

Nous avons recueilli un avis favorable des gouvernements communautaires sur ce projet. Seules subsistaient de légères objections, qui pouvaient être rencontrées dans le processus d'adoption par le gouvernement en première lecture, d'envoi au Conseil d'État, etc. J'avais le ferme espoir que ce projet puisse être déposé, voire adopté, avant les vacances ou en tout

*gebouw heeft een zeer grondige opknopbeurt nodig.*

*Op 25 februari 2010 heb ik de minister een vraag gesteld over de stand van zaken met betrekking tot de renovatie. De minister had toen nog 'goede hoop dat het project snel wordt afgerond'.*

*De minister gaf aan dat, naar het voorbeeld van het Paleis voor Schone Kunsten, de eerste stap erin zou bestaan via een wetsontwerp, een naamloze vennootschap van publiek recht met sociaal oogmerk op te richten. Het sociale oogmerk zou er enerzijds toe strekken al het nodige te doen voor de restauratie en de renovatie van het Brussels Muziekconservatorium. Anderzijds was het ook de bedoeling het gebouw te beheren en uit te baten, onder meer via verhuur en het ook open te stellen voor pedagogische, wetenschappelijk en artistieke activiteiten.*

*Hoe ver staat het met dat wetsontwerp? Het is toch al opgesteld?*

*Nog volgens het antwoord zou, na de interkabinettenvergadering van januari, een tweede vergadering plaatsvinden om de optie voor te leggen aan de vertegenwoordigers van de Gemeenschappen. Heeft die vergadering plaatsgevonden? Wat was het antwoord van de Gemeenschappen op het voorstel?*

*Ik heb nog twee aanvullende vragen. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het lastenboek voor de studie van een masterplan, op basis waarvan de renovatiewerken kunnen worden gepland? De Regie der Gebouwen zou dat plan samen met vertegenwoordigers van de twee conservatoria opstellen. Is dat lastenboek rond?*

*Wat is de stand van zaken met betrekking tot de onderhandelingen over het protocolakkoord tussen, enerzijds, de Regie der gebouwen en de FOD Mobiliteit en Vervoer en, anderzijds, in het kader van het samenwerkingsakkoord dat ertoe strekt de hoofdstedelijke functie van Brussel te bevorderen?*

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *Ik heb begin dit jaar al het genoegen gehad te mogen antwoorden op een vraag van de heer du Bus de Warnaffe over de renovatie van het Koninklijk Conservatorium van Brussel.*

*Op de interkabinettenvergadering van begin dit jaar werd nagegaan of het raadzaam was een naamloze vennootschap van publiek recht met sociaal oogmerk op te richten. Er was een politieke consensus om in de maand april een voorontwerp van wet in te dienen. Het dossier was klaar om aan de regering te worden voorgelegd toen de bekende politieke gebeurtenissen tussenbeide kwamen. Hierdoor werd het proces geblokkeerd.*

*De Gemeenschapsregeringen hebben met het ontwerp ingestemd. Er waren nog enkele kleine bezwaren, die echter zouden kunnen worden opgevangen bij de eerste lezing door de regering of wanneer het voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd. Er was goede hoop dat het ontwerp vóór het zomerreces, of althans nog dit jaar, zou worden ingediend en aangenomen.*

cas dans le courant de cette année.

Mon cabinet a néanmoins demandé à la Régie de continuer à avancer sur l'élaboration d'un cahier des charges ayant trait à la désignation d'un bureau d'études pour le mesurage et les dessins correspondant à l'état existant et pour inventorier l'état physique du Conservatoire royal de Bruxelles, afin de pouvoir déjà envisager la phase suivante, celle de la publication d'un cahier spécial des charges relatif à un *master plan* pour la rénovation de ce bâtiment.

Le dossier relatif au mètre, qui doit encore faire l'objet d'un accord au sein du gouvernement, est pour l'instant dans l'attente d'un avis de l'Inspection des Finances.

**M. André du Bus de Warnaffe (cdH).** – Voici quelques jours, j'ai eu l'occasion d'interroger Jean-Marc Nollet, ministre de la Communauté française qui est également en charge de ce bâtiment. Dans sa réponse, il précisait que les représentants des communautés devaient être invités à une réunion avec le gouvernement fédéral afin de confirmer leur soutien au montage juridique élaboré par Conservamus. Il a toutefois ajouté que cette réunion n'avait pas été organisée. Or vous indiquez que la concertation avec les communautés a eu lieu. Il convient de clarifier ce point.

**M. Bernard Clerfayt,** secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – Je vous confirme que nous avons reçu un avis favorable des gouvernements des communautés sur ce projet. Le plus difficile à convaincre au départ était le gouvernement flamand, mais il a finalement donné son accord. Il est vrai qu'une des étapes consistait à organiser une réunion officielle et formelle au cours de laquelle chacun pouvait avaliser les décisions. Ce processus a toutefois été interrompu. Lors des contacts préalables, il est cependant apparu que tout le monde désirait accepter un tel projet. On peut certes encore modifier une phrase ou un aspect technique mais, sur le fond, la volonté politique existe. Cette solution garantit en effet aux communautés de siéger dans la nouvelle institution et de poursuivre les missions et le contrôle qu'elles assument actuellement vis-à-vis du conservatoire.

**M. André du Bus de Warnaffe (cdH).** – Conservamus a envoyé par courriel une lettre relative à l'état d'avancement des travaux. J'ai appris hier que la Régie des bâtiments estime le besoin global à 45 millions d'euros. Je suppose que des négociations sont en cours pour connaître la part financée par le pouvoir fédéral et celle qui sera prise en charge par les communautés. Vous indiquez que vous êtes en train de finaliser la répartition financière puisque vous avez demandé l'avis de l'Inspection des Finances. Bref, le dossier semble presque bouclé et on attend un gouvernement de plein exercice pour pouvoir officialiser le montage juridique et les affectations budgétaires. Est-ce correct ?

**M. Bernard Clerfayt,** secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – Le plan financier est plus complexe que cela. Aucune décision n'a été prise quant à l'affectation des moyens financiers. Parmi les pistes de financement, on évoque un budget de la Régie des bâtiments mais il doit faire l'objet d'une décision

*Niettemin heeft het kabinet van minister Reynders de Regie der Gebouwen gevraagd verder werk te maken van een lastenboek voor de aanwijzing van een studiebureau dat de huidige toestand moet opmeten en in kaart brengen en de fysieke staat van het Koninklijk Conservatorium van Brussel moet opmaken. Op die manier kan de volgende fase al worden voorbereid, namelijk de publicatie van een speciaal lastenboek met betrekking tot een masterplan voor de renovatie van het gebouw.*

*De opmetingsstaat moet nog voor akkoord aan de regering worden voorgelegd. Momenteel wordt gewacht op het advies van de Inspectie van Financiën.*

**De heer André du Bus de Warnaffe (cdH).** – *Enkele dagen geleden heb Jean-Marc Nollet, de Franse Gemeenschapsminister die eveneens bevoegd is voor dit gebouw, ondervraagd. Hij antwoordde dat de vertegenwoordigers van de Gemeenschappen zouden worden uitgenodigd voor een vergadering met de federale regering om hun steun te bevestigen aan de juridische constructie van Conservamus. Hij voegde eraan toe dat die vergadering niet heeft plaats gehad. De staatssecretaris zegt dat het overleg met de Gemeenschappen heeft plaatsgevonden. Kan dat worden verduidelijkt?*

**De heer Bernard Clerfayt,** staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *De regeringen van de Gemeenschappen hebben een positief advies over dit project gegeven. De Vlaamse regering was het moeilijkst te overtuigen, maar ze heeft haar akkoord gegeven. Het klopt dat een officiële en formele vergadering in het vooruitzicht was gesteld waarop eenieder de beslissing kon bekrachtigen. Dat proces is geschorst. Bij voorafgaande contacten was nochtans gebleken dat iedereen een dergelijk project wou. Bepaalde zinnen of technische aspecten kunnen uiteraard nog worden aangepast, maar over de grond van de zaak bestaat politieke eensgezindheid. Die oplossing biedt de Gemeenschappen de garantie dat ze in de nieuwe instelling vertegenwoordigd zullen zijn en dat ze de opdrachten en de controle die ze nu uitoefenen met betrekking tot het conservatorium kunnen blijven uitoefenen.*

**De heer André du Bus de Warnaffe (cdH).** – *Conservamus heeft een brief rondgestuurd over de voortgang van de werkzaamheden. Ik heb gisteren vernomen dat de Regie der Gebouwen schat dat 45 miljoen euro nodig is. Ik neem aan dat wordt onderhandeld over welk aandeel het federale niveau zal financieren en welk aandeel de Gemeenschappen voor hun rekening zullen nemen. De staatssecretaris laat uitschijnen dat een akkoord in het verschiet ligt, aangezien het advies van de Inspectie van Financiën is gevraagd. Kortom, het dossier lijkt bijna rond. Het is nu wachten op een regering met volle bevoegdheid om de juridische constructie en de budgettaire toewijzingen te officialiseren. Klopt dat?*

**De heer Bernard Clerfayt,** staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *Het financiële plaatje is complexer dan dat. Er is nog geen enkele beslissing genomen met betrekking tot de affectatie van de financiële middelen. Een mogelijke financiering is een enveloppe van de Regie der Gebouwen, maar daarover moet*



du futur gouvernement. Celui-ci pourra aussi décider d'imputer ce montant, en tout ou en partie, à Beliris. Ces décisions relèvent toutefois d'un gouvernement de plein exercice. Il n'y a actuellement d'accord que sur le financement de l'étude d'un métré exact permettant d'établir un cahier des charges pour une mission d'architecture globale. Elle devra affiner l'estimation effectuée « à la grosse louche » par la Régie.

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – J'espère que nous pourrons en rediscuter après que le projet ait enfin été finalisé.

### **Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la contribution fiscale réelle du secteur des producteurs d'électricité» (n° 5-207)**

**M. le président.** – M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, répondra.

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Voici deux semaines, j'ai posé au ministre des Finances, Didier Reynders, une question sur le taux d'imposition d'Electrabel en 2009. Le ministre a indiqué qu'il n'était pas habilité à donner des informations sur une firme spécifique. J'ai donc déposé une nouvelle question sur l'impôt payé par tous les producteurs d'électricité. À la mi-2009, l'information selon laquelle Electrabel n'avait pas payé le moindre centime d'euro d'impôt pour 2008 a suscité un grand émoi. Qui plus est, il s'est avéré que l'entreprise avait reçu un crédit d'impôt de 90 millions d'euros.*

*Un an plus tard, la situation n'a, semble-t-il, guère changé. Les médias ont signalé qu'Electrabel avait payé moins d'un demi million d'euros, soit 0,04% d'impôts, en 2009. Cette contribution fiscale dérisoire contraste violemment avec le bénéfice de 1,55 milliard d'euros. Le secrétaire d'État à la Coordination de la lutte contre la fraude est sans doute mieux placé que le ministre pour faire la clarté dans ce dossier. L'imposition fiscale doit être équitable. Les épaules les plus solides doivent supporter les charges les plus lourdes. Il me semble injuste que, malgré les bénéfices élevés et grâce à l'ingénierie fiscale, des grandes firmes parviennent pratiquement à éluder l'impôt.*

*J'ai récemment été informé d'un conflit entre le ministre de l'Énergie et la CREG. Celle-ci a calculé que les deux producteurs d'électricité qui produisent de l'électricité nucléaire, Electrabel et Luminus, acquièrent un revenu supplémentaire de plus de deux milliards d'euros parce que les centrales nucléaires restent indûment ouvertes.*

*Quelle est le taux d'imposition réel du secteur de la production d'électricité ?*

*Comment se fait-il que ce secteur échappe aux taux d'imposition normaux ?*

*een volgende regering beslissen. Die zal ook het bedrag geheel of gedeeltelijk moeten onderbrengen bij Beliris. Dat zijn beslissingen voor een regering met volle bevoegdheid. Er is momenteel geen akkoord over de financiering van de studie van een exacte opmetingsstaat die het mogelijk moet maken een lastenboek op te stellen van een allesomvattende architectuuroopdracht. Die moet de ruwe schatting van de Regie bijstellen.*

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *Ik hoop dat we hierover opnieuw kunnen praten eens het ontwerp rond zal zijn.*

### **Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de reële belastingbijdrage van de sector van elektriciteitsproducenten» (nr. 5-207)**

**De voorzitter.** – De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, antwoordt.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Twee weken geleden stelde ik een vraag aan minister van Financiën Reynders over het belastingtarief van Electrabel in 2009. De minister wees erop dat hij niet gemachtigd was informatie te geven over één specifieke firma. Ik heb dus een nieuwe vraag ingediend over de belastingbijdrage van alle elektriciteitsproducenten. Midden 2009 veroorzaakte het bericht dat Electrabel voor 2008 geen eurocent belastingen had betaald voor grote commotie. Meer zelfs, het bedrijf bleek een belastingkrediet van 90 miljoen euro te hebben ontvangen.

Een jaar later lijkt er niet veel veranderd. De media meldden dat Electrabel in 2009 minder dan een half miljoen euro of 0,04 procent belastingen had betaald. Die schamele fiscale bijdrage staat in schril contrast tot de winst van 1,55 miljard euro. De staatssecretaris voor fraudebestrijding is wellicht beter geplaatst dan de minister om na te gaan hoe dit mogelijk is. Het heffen van belastingen moet een rechtvaardige aangelegenheid zijn. Sterke schouders moeten de zwaarste lasten dragen. Het lijkt me niet rechtvaardig dat grote firma's, niettegenstaande hoge winsten, dankzij fiscale spijttechnologie, erin slagen nagenoeg geen belastingen te betalen.

Onlangs kreeg ik kennis van een conflict tussen de minister van Energie en de CREG. Die berekende dat de twee elektriciteitsproducenten die kernelektriciteit produceren, Electrabel en Luminus, door het onrechtmatig verder openhouden van de kerncentrales een bijkomend inkomen van meer dan twee miljard euro verwerven.

Wat is het reële belastingtarief van de elektriciteitsproducerende sector?

Hoe is het mogelijk dat deze sector ontsnapt aan het betalen van de normale belastingtarieven?

*En tant que secrétaire d'État chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, vous voulez certainement savoir s'il s'agit de réelles illégalités – dans ce cas, ce n'est pas seulement vous qui devez agir mais aussi le parquet – ou d'ingénierie fiscale. Quelles sont les lois et règles qui entraînent une telle injustice ?*

*Quels sont les arrêtés royaux et ministériels qui donnent-ils lieu au non-paiement des impôts ? Que pensez-vous faire pour colmater ces fuites fiscales ? Quels objectifs votre ministre de tutelle et vous-même poursuivez-vous dans ce domaine ? Quels résultats avez-vous déjà enregistrés ?*

*Le problème se limite-t-il au secteur de l'électricité ou est-il exact, comme une enquête récente l'a révélé, que plus une entreprise est grande, moins elle contribue à la société ? Nous pouvons quand même espérer que tout le monde paie les impôts dus. Quels résultats le gouvernement a-t-il déjà enregistrés dans son plan d'action en vue d'une perception correcte des impôts ?*

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – *Je vous lis la réponse du ministre.*

*Vu le nombre limité d'acteurs sur le marché belge de l'électricité et la part importante du producteur d'énergie Electrabel dans ce marché, je ne peux donner aucun chiffre sur l'ensemble du secteur des producteurs d'électricité. Le secret professionnel est clairement inscrit dans le Code des impôts sur les revenus 1992.*

*La majorité des grandes entreprises donnent, dans l'annexe au compte annuel et dans leur rapport annuel, de nombreuses informations complémentaires sur leur situation fiscale. Pour Electrabel, vous pouvez les consulter vous-même dans le compte et le rapport annuels que l'entreprise a déposés auprès de la Centrale des bilans de la Banque nationale de Belgique.*

*Je ne suis pas du tout d'accord avec vous lorsque vous dites qu'en Belgique les grandes entreprises ne paient que peu ou pas d'impôts. Je me base pour cela sur des données objectives. Comme vous le savez, l'administration fiscale a créé voici environ un an le Centre de contrôle des grandes entreprises dans le cadre de la lutte contre la fraude. Les critères qualifiant les grandes entreprises ont été expliqués dans une circulaire du 11 janvier 2010. Actuellement, 12 000 des 435 000 entreprises soumises à l'impôt des sociétés répondent à ces critères. Il ressort des derniers chiffres disponibles pour l'exercice d'imposition 2009 que ces sociétés assurent pour l'exercice d'imposition 2009 environ 50,7% de l'impôt global enrôlé des sociétés. En chiffres absolus, cela signifie que ces 12 000 entreprises paient 5,28 milliards d'euros sur un impôt global des sociétés de 10,42 milliards d'euros.*

*Il est vrai qu'il s'agit encore de chiffres provisoires puisque le délai d'imposition de trois ans prévu à l'article 354, premier alinéa, du Code des impôts sur les revenus 1992, s'étale jusque fin 2012. Les chiffres font apparaître que l'on peut difficilement soutenir que les grandes entreprises ne paient rien en Belgique.*

Als staatssecretaris bevoegd voor de bestrijding van de fiscale fraude wil u ongetwijfeld te weten komen of het hier gaat om echte onwettigheden – in dat geval moet niet alleen u, maar ook het parket optreden – dan wel om de toepassing van fiscale spitstechnologie. Welke wetten en regels geven aanleiding tot die onrechtvaardigheid?

Welke zijn de koninklijke en ministeriële besluiten die aanleiding geven tot de ongeoorloofde niet-betaling van belastingen? Wat denkt u te doen om die fiscale lekken te dichten? Welke doelstellingen streven u en uw voorgedijminister op dit vlak na? Welke resultaten hebt u daarin al geboekt?

Is het probleem beperkt tot de elektriciteitssector of klopt hetgeen recent onderzoek aan het licht bracht, namelijk dat hoe groter een bedrijf is, hoe minder het bijdraagt aan de samenleving? We mogen toch verwachten dat iedereen de belastingen betaalt die hij moet betalen. Welke resultaten heeft de regering al geboekt in haar actieplan om te komen tot een correcte inning van de belastingen?

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – Ik lees het antwoord van de minister.

Gelet op het beperkt aantal spelers op de Belgische elektriciteitsmarkt en het belangrijk aandeel hierin van energieproducent Electrabel, kan ik geen cijfers geven over de hele sector van elektriciteitsproducenten. Het beroepsgeheim staat nu eenmaal duidelijk ingeschreven in het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

De meeste grote ondernemingen geven in hun toelichting bij de jaarrekening en in hun jaarverslag heel wat aanvullende informatie over hun fiscale toestand. Voor Electrabel kunt u die zelf raadplegen in de jaarrekening en het jaarverslag die het bedrijf heeft ingediend bij de Balanscentrale van de Nationale Bank van België.

Ik ben het helemaal niet eens met het standpunt dat de grote ondernemingen in België geen of bijna geen belastingen betalen, zulks op basis van objectieve gegevens. Zoals u weet, ging de fiscale administratie ongeveer een jaar geleden over tot de oprichting van een apart Controlecentrum Grote Ondernemingen in het kader van de fraudebestrijding. De kwalificatiecriteria voor grote ondernemingen werden toegelicht in een rondzendbrief van 11 januari 2010. Momenteel voldoen zo'n 12 000 van de in totaal 435 000 ondernemingen die aan de vennootschapsbelasting onderworpen zijn, aan deze criteria. Uit de laatst beschikbare cijfers voor het aanslagjaar 2009 blijkt dat deze vennootschappen voor het aanslagjaar 2009 zowat 50,7 procent van de ingekohierde, globale vennootschapsbelasting voor hun rekening nemen. In absolute cijfers betekent dit dat die 12 000 ondernemingen 5,28 miljard euro betalen op een globale vennootschapsbelasting van 10,42 miljard euro.

Het gaat hier weliswaar nog om voorlopige cijfers daar de aanslagtermijn van drie jaar waarin artikel 354, eerste lid, van het Wetboek Inkomstenbelastingen 1992 voorziet, nog tot eind 2012 loopt. Uit de cijfers blijkt dat bezwaarlijk kan worden beweerd dat de grote ondernemingen in België niets betalen.

*Ces derniers jours, les médias font régulièrement état de l'impôt des sociétés relativement faible que les grandes entreprises paient. Dans ce cadre, on part toujours du bénéficiaire comptable de ces entreprises. Mais de nombreuses grandes entreprises font des bénéfices dans des pays avec lesquels la Belgique a conclu une convention préventive de la double imposition. La Belgique doit par conséquent exonérer ces bénéficiaires.*

*En outre, de nombreuses grandes entreprises détiennent des participations dans d'autres entreprises, filiales ou non. En vue d'éviter une double imposition, les dividendes de ces participations donnent généralement droit à une déduction des RDT. Les taux effectifs plus bas qui en découlent pour ce genre d'entreprise résultent donc simplement de déductions fiscales visant à éviter une double imposition et n'ont donc aucun lien avec l'une ou l'autre ingénierie fiscale à laquelle il est fait référence dans la question. Jusqu'à présent, rien n'indique une fraude fiscale parmi les entreprises citées par l'auteur de la demande d'explications.*

*Enfin, en ce qui concerne l'affirmation selon laquelle des entreprises échappent à une fiscalité correcte, je rappelle un certain nombre de mesures récentes visant à prévenir d'éventuelles tentatives d'évasion fiscale.*

*Depuis le 29 décembre 2008, le délai d'imposition extraordinaire prévu à l'article 354, alinéa 1<sup>er</sup>, du CIR 1992, peut être prolongé de quatre ans au lieu de deux ans auparavant en cas d'infraction à la disposition du CIR 1992 ou à des arrêtés d'exécution, à condition que ces infractions aient été commises dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire.*

*L'article 135 de la loi-programme du 23 décembre 2009 a modifié l'article 340 du CIR 1992 de sorte que les procès-verbaux en matière d'impôt sur les revenus ont une force probante particulière depuis le 9 janvier 2010. C'est pourquoi le procès-verbal en matière d'impôt sur les revenus devient aussi un moyen de preuve, donnant lieu à une présomption d'exactitude, et est ainsi assimilé au procès-verbal en matière d'impôts indirects. C'est donc un deuxième moyen d'améliorer le contrôle.*

*La loi-programme mentionnée ci-dessus a aussi éliminé un certain nombre d'obstacles qui entravaient la collaboration étroite et l'échange d'informations entre les administrations du SPF Finances. Les articles concernés ont été adaptés dans les différents codes.*

*Grâce à ces trois adaptations, nous disposons donc d'un plus grand nombre de moyens légaux pour exercer un meilleur contrôle.*

*Une fois encore, il n'existe jusqu'à présent aucun soupçon de quelque forme de fraude fiscale que ce soit dans le secteur évoqué dans la demande d'explications.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Selon moi, le ministre n'a pas le droit de refuser de communiquer des chiffres au Parlement. Je peux comprendre le secret professionnel lorsque les chiffres concernent une entreprise particulière, mais non le caractère confidentiel de données sectorielles.*

*Le ministre renvoie chaque fois aux comptes annuels d'Electrabel. Le ne l'ai toutefois pas interrogé sur la pression fiscale que supporte Electrabel mais sur celle du secteur des*

De media berichten de jongste dagen regelmatig over de relatief lage vennootschapsbelasting die grote ondernemingen betalen. In dat verband vertrekt men steevast van de boekhoudkundige winst van die ondernemingen. Heel wat grote ondernemingen behalen echter winsten in landen waarmee België een dubbelbelastingverdrag heeft gesloten. België dient die winsten bijgevolg vrij te stellen.

Daarnaast houden heel wat grote ondernemingen participaties aan in andere ondernemingen, al dan niet dochterondernemingen. De dividenden uit die deelnemingen geven meestal, met het oog op het vermijden van een dubbele belasting, recht op DBI-af trek. De lagere effectieve aanslagvoeten die hieruit voort uit aftrekposten ter eliminatie van een dubbele belastingheffing en houden dus geenszins verband met één of andere fiscale spitstechnologie waaraan in de vraag wordt gerefereerd. Tot nu toe wijst niets op fiscale fraude bij de door vraagsteller geciteerde ondernemingen.

Wat ten slotte de bewering betreft omtrent het ontsnappen van bedrijven aan een correcte belastingdruk kan ik u een aantal recente maatregelen in herinnering brengen om eventuele ontsnappingspogingen te verhinderen.

Vanaf 29 december 2008 kan de buitengewone aanslagtermijn bepaald in artikel 354, 1<sup>o</sup> lid van het WIB 1992 verlengd worden met vier jaar in plaats van voorheen met twee jaar ingeval van inbreuk op de bepaling van het WIB 1992 of van ter uitvoering ervan genomen besluiten, op voorwaarde dat die overtredingen begaan werden met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden.

Bij artikel 135 van de programmawet van 23 december 2009 werd artikel 340 van het WIB 1992 gewijzigd zodat processen-verbaal inzake inkomstenbelastingen vanaf 9 januari 2010 bijzondere bewijskracht hebben. Daardoor wordt het proces-verbaal inzake inkomstenbelastingen eveneens een bewijsmiddel waarvan een vermoeden van juistheid uitgaat en wordt het zo gelijkgesteld aan het proces-verbaal inzake de indirecte belastingen. Dat is dus een tweede middel om de controle te verbeteren.

Bovenvermelde programmawet heeft tevens een aantal hinderpalen die nauwe samenwerking en gegevensuitwisseling tussen de administraties van de FOD Financiën in de weg stonden, weggewerkt. De desbetreffende artikelen in de verschillende wetboeken zijn aangepast.

Dankzij die drie aanpassingen beschikken we dus over meer wettelijke middelen om een betere controle uit te oefenen.

Nogmaals, tot nu toe rijst geen vermoeden van enige vorm van fiscale fraude in de sector waarover de vraag handelt.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Mijns inziens heeft de minister niet het recht het Parlement cijfers te weigeren. Ik kan begrip opbrengen voor het beroepsgeheim wanneer het cijfers over één individueel bedrijf betreft, maar niet voor het vertrouwelijk houden van sectorgegevens.*

De minister staat telkens een gelijklopende aanpak voor en verwijst daarvoor naar de jaarrekeningen van Electrabel. Ik heb echter niet gevraagd naar de belastingdruk op Electrabel,

*producteurs d'électricité.*

*Le ministre prétend qu'il n'y en a pas une seule ; j'en ai déjà cité au moins deux. Même s'il n'y en a que deux, le ministre n'est nulle part. J'aimerais savoir en vertu de quelle loi il pense pouvoir invoquer le secret professionnel. Le Parlement a selon moi le droit de savoir si tous les secteurs contribuent de manière normale. Selon moi, le ministre n'a pas le droit de se retrancher derrière le secret professionnel. Ce faisant, il se moque du Parlement et de son droit constitutionnel de contrôle.*

*Je suis heureux que vous me répondiez que 12 000 entreprises sur les 400 000 paient la moitié des impôts mais en soi cela ne dit pas grand-chose. Quelles sont ces entreprises ? Quelles entreprises ne sont-elles pas concernées ? Ne compare-t-on pas des pommes et des poires ?*

*Il m'est ainsi impossible de calculer si les grandes entreprises contribuent beaucoup ou non. Le bénéfice de ces grandes entreprises est peut-être beaucoup plus élevé que celui des 388 000 autres plus petites.*

*J'examinerai encore un certain nombre de choses et je poserai encore des questions sur ce que nous perdons comme revenus fiscaux sous le couvert de revenus définitivement taxés à l'étranger. Je poserai également des questions spécifiques sur les filiales. Le ministre ne dispose peut-être pas aujourd'hui des chiffres sur les bénéfices reversés aux filiales internationales.*

*Existe-t-il pour le secteur de l'électricité un ruling spécial, des conventions ont-elles été conclues avec le fisc ou le taux d'imposition habituel de 33,9% est-il appliqué ? Le ministre peut quand même répondre à cette question. Je tiens en tout cas à protester contre l'invocation du secret professionnel.*

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – *En ce qui concerne le secret professionnel, je renvoie à l'article 337 du Code des impôts sur les revenus. La loi est précise.*

**M. le président.** – *En tant que président de commission, je voudrais proposer au ministre d'organiser un échange de vues à ce sujet. Nous sommes face une étrange contradiction.*

*En tant que ministre des Affaires sociales, j'ai été chargé en son temps, entre autres, du problème des dettes de clubs de football envers l'ONSS. C'était un sujet très sensible. En première et en deuxième division, il n'y a en effet pas beaucoup de clubs. À la demande de parlementaires, nous avons divulgué des données détaillées en la matière, non nominatives. Les parlementaires ont pu consulter ces données de manière confidentielle. Ainsi ils ont été complètement informés sur ce secteur et ont obtenu en même temps le droit de consultation.*

*Dans le dossier fiscal dont nous discutons en ce moment, on ne demande pas de pouvoir juger la situation fiscale d'entreprises individuelles mais bien de recevoir des informations sur un secteur. Le refus me semble contradictoire avec ce qui est d'usage dans d'autres domaines politiques où des données sectorielles sont bel et bien divulguées. À la question de savoir quelles cotisations les producteurs d'électricité paient à l'ONSS et quelles dettes*

maar naar die in de sector van de elektriciteitsproducenten.

De minister houdt staande dat er niet één is; zelf heb ik er al minstens twee genoemd. Zelfs als het er maar twee zijn, staat de minister nergens. Ik zou graag vernemen krachtens welke wet hij het beroepsgeheim denkt te kunnen invoeren. Het parlement heeft mijns inziens het recht te weten of alle sectoren op een normale wijze bijdragen. Volgens mij heeft de minister niet het recht zich te verschuilen achter het beroepsgeheim. Zo neemt hij een loopje met het parlement en het grondwettelijke controlerecht van het parlement.

Ik ben wel blij met uw verweer dat 12 000 ondernemingen op de 400 000 de helft van de belasting betalen, maar dat zegt op zich niet veel. Welke ondernemingen zijn dat? Welke niet? Worden er geen appels met peren vergeleken?

Ik kan zodoende niet berekenen of de grote ondernemingen al dan niet veel bijdragen. Misschien is de winst van die grote veel hoger dan van de resterende 388 000 kleinere bedrijven.

Ik zal nog een aantal zaken nakijken en vragen stellen over wat wij onder het mom van definitief belaste inkomens in het buitenland aan fiscale inkomsten derven. Ik zal ook specifieke vragen over dochterondernemingen stellen. Wellicht heeft de minister de cijfers over de winsten die naar internationale dochterondernemingen worden doorgesluisd, vandaag niet bij zich.

Bestaat er voor de sector van de elektriciteit een bijzondere ruling, zijn er afspraken gemaakt met de belastingdiensten of wordt het gebruikelijke belastingstarief van 33,9% toegepast? Op die vraag mag de minister toch antwoorden.

Tegen het invoeren van het beroepsgeheim wens ik in ieder geval protest aan te tekenen.

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *Wat het beroepsgeheim betreft, verwijs ik naar artikel 337 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen. De wet is duidelijk.*

**De voorzitter.** – *Als commissievoorzitter wil ik de minister van man tot man voorstellen hierover in de commissie een gedachtewisseling te beleggen. We staan hier voor een merkwaardige contradictie.*

Als minister van Sociale Zaken was ik destijds verantwoordelijk voor onder meer de schuldproblematiek van voetbalclubs bij de RSZ. Die materie lag zeer gevoelig. In de eerste en de tweede klasse zijn er immers niet veel clubs. Op vraag van parlementsliden hebben wij gedetailleerde gegevens ter zake vrijgegeven, zij het niet nominatim. De parlementsliden konden die gegevens wel vertrouwelijk gaan inkijken. Zo waren de parlementsliden volledig geïnformeerd over die sector en kregen ze tegelijk ook inzage.

In het fiscale dossier waarover we het hier hebben, wordt mijns inziens vandaag niet gevraagd om de fiscale situatie van individuele bedrijven te kunnen beoordelen, maar wel om een sector door te lichten. De weigering lijkt me contradictorisch met wat gebruikelijk is in andere beleidsdomeinen, waar wel sectorgegevens worden vrijgegeven. Op de vraag hoeveel RSZ-bijdragen de elektriciteitsproducenten betalen en welke schulden ze bij de RSZ hebben openstaan, zouden wij het

*elles ont envers l'ONSS, nous recevrons très certainement une réponse. Cela vaut également pour les chiffres sur l'évolution de l'emploi et de la valeur ajoutée chez ces producteurs.*

*Je comprends que le secrétaire d'État reste prudent et ne puisse pas s'aventurer dans ce sujet délicat mais je propose d'organiser un échange de vues à ce sujet en janvier.*

*Si, demain, quelqu'un demande que l'on discute de la situation fiscale du secteur agricole, le secrétaire d'État pourra difficilement invoquer le professionnel parce que les entreprises agricoles sont très nombreuses. Dans ce cas, il fera sans doute réaliser une analyse sectorielle. Dans ce dossier-ci, il ne peut manifestement pas le faire. Cette approche spécifique me semble un peu discrétionnaire. Bref, un échange de vues à ce sujet me paraît souhaitable et je vais l'organiser.*

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – *Je comprends cette demande générale et je la ferais également en tant que parlementaire. Mais peut-être apporteriez-vous la même réponse que moi si vous étiez à ma place tellement les acteurs sont peu nombreux dans ce secteur. Pour un tel secteur on pourrait tirer trop facilement des conclusions sur la situation fiscale des entreprises concernées.*

**M. Bert Anciaux (sp.a)**. – *C'est peut-être le destin des grands acteurs !*

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – *Nous devrions peut-être tous bien lire l'article 337 du CIR.*

**M. le président**. – *Je comprends le problème et je propose de l'inscrire à l'ordre du jour comme échange de vues. Mais nous devrions peut-être d'abord vérifier auprès des services s'il existe un précédent juridique. Je me rappelle très bien la situation avec l'ONSS pour laquelle une solution a été trouvée à l'époque. Je propose d'examiner la question à tête reposée, mais le secrétaire d'État comprendra que sa réponse est quelque peu décevante.*

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – *La demande d'informations plus précises des parlementaires serait normale s'ils voulaient examiner si le SPF Finances a bien calculé l'impôt et s'il n'y a pas de fraude ou de traitement spécial du secteur. Mais chercher à savoir combien les entreprises paient précisément ou quelle est leur situation fiscale, cela ne va pas. Cette distinction doit quand même être faite.*

**M. le président**. – *Une fois encore, il me semble souhaitable d'avoir un débat en commission sur ce genre de questions relatives à des secteurs et entreprises. Je parlerai avec les membres du bureau de la manière d'organiser les choses au mieux, peut-être devons-nous aussi demander des avis juridiques.*

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du

antwoord zeer zeker ontvangen. Dat geldt ook voor de cijfers over de evolutie van de tewerkstelling en van de toegevoegde waarde bij die producenten.

Ik begrijp dat de staatssecretaris voorzichtig te werk gaat en in deze gevoelige materie niet kan avonturen, maar ik zou wel willen voorstellen hierover in januari een gedachtewisseling te agenderen.

Mocht morgen iemand een discussie over de fiscale situatie in de landbouwsector willen openen, dan kan de staatssecretaris zich immers moeilijk op het beroepsgeheim beroepen, omdat er zeer veel landbouwbedrijven zijn. In dat geval zal hij wellicht een sectoranalyse laten maken. In dit dossier kan hij dat blijkbaar niet. Die specifieke benadering lijkt me een beetje discretionair.

Kortom, een gedachtewisseling hierover lijkt me wenselijk en ik zal die agenderen.

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *Ik begrijp die algemene vraag en zou die als parlementslid zelf ook stellen. Maar misschien zouden jullie in mijn plaats wel hetzelfde antwoord als ik geven omdat er in die sector zo weinig spelers zijn. Voor een dergelijke sector zou men te gemakkelijk conclusies kunnen trekken over de fiscale situatie van de betrokken ondernemingen.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a)**. – *Dat is misschien het lot van grote spelers!*

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *Misschien moeten we allemaal het bewuste artikel 337 van het WIB eens goed gaan lezen.*

**De voorzitter**. – *Ik begrijp het probleem en stel voor het te agenderen als een gedachtewisseling. Maar misschien moeten we eerst bij de diensten nagaan of er enig juridisch precedent is. Ik herinner mij alleszins zeer goed de situatie met de RSZ, waarvoor destijds een eigen oplossing is gevonden. Ik stel voor dat we het allemaal eens rustig bekijken, maar de staatssecretaris zal wel begrijpen dat zijn antwoord een beetje onbevredigend is.*

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *De vraag van parlementsliden naar preciezere informatie zou normaal zijn als ze willen nagaan of de FOD Financiën de belasting goed berekend heeft en of er geen fraude of speciale behandeling van de sector in het geding is. Maar te weten willen komen hoeveel ondernemingen precies betalen of wat hun fiscale situatie is, dat gaat niet. Dat onderscheid moet toch worden gemaakt.*

**De voorzitter**. – *Nogmaals, het lijkt me wenselijk over dat soort van vragen over sectoren en bedrijven een debat te hebben in de commissie. Ik zal met de leden van het bureau bespreken hoe dat best moet gebeuren, misschien moeten we ook juridisch advies inwinnen.*

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de

*Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – Outre le secret professionnel fiscal, il y a le fait que les plus grandes entreprises du pays sont vraisemblablement celles qui tirent une grande partie de leurs bénéfices de l'étranger et de ce fait peuvent profiter davantage de la déduction RDT que les petites entreprises qui opèrent uniquement sur le marché belge.*

*Selon les informations que j'ai obtenues, les entreprises visées paient 33,9% d'impôts sur leurs bénéfices, après défalcation des postes de déduction fiscale, dont les RDT et les intérêts notionnels. Grâce à leur forte structure capitalistique, elles profitent davantage des déductions fiscales légales. Il faut donc aussi tenir compte de ces éléments quand on établit des comparaisons entre les grandes et les petites entreprises et entre les secteurs.*

**Demande d'explications de Mme Martine Taelman au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles et au ministre pour l'Entreprise et la Simplification sur «le Service de médiation Banques-Crédit-Placements et les produits Kobli» (n° 5-212)**

**M. le président.** – M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale répondra.

**Mme Martine Taelman (Open Vld).** – *Comme vous le savez, ceux qui ont investi dans des produits Kobli sont toujours abandonnés à leur sort. Il est clair que de nombreuses victimes ont acheté ces produits auprès d'un nombre limité de banques. On savait déjà qu'une plus petite partie d'épargnants avaient acquis ces produits d'investissement par le biais de courtiers. Quelques victimes qui ont acheté des produits Kobli par le biais d'agents indépendants ou non d'un nombre limité de banques ont soumis leur dossier pour avis au Service de médiation Banques-Crédit-Placements. L'avis de ce service donne entièrement raison aux victimes et indique que les banques concernées doivent prendre leurs responsabilités. Malheureusement, j'ai appris au cours d'une concertation avec quelques victimes que la banque incriminée ignore totalement ces avis.*

*Estimez-vous normal que la banque concernée puisse ignorer l'avis d'un service de médiation neutre que les banques elles-mêmes ont contribué à créer ? Dans l'affirmative, quelle est encore la pertinence de ce service ? Dans la négative, pouvez-vous indiquer quelles démarches vous comptez concrètement entreprendre pour appeler cette/ces banque(s) à prendre ses/leurs responsabilités ? Pouvez-vous donner des explications concrètes et très détaillées à ce sujet ?*

*Avez-vous connaissance d'autres dossiers où les avis du Service de médiation Banques-Crédit-Placements n'ont pas été suivis par les banques concernées ? Dans l'affirmative, pouvez-vous donner des précisions ? Ne pensez-vous pas que*

Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – Ik wil nog twee elementen toevoegen. Naast het element fiscaal beroepsgeheim is er een tweede element. Dat is het feit dat de grotere ondernemingen in het land waarschijnlijk de ondernemingen zijn die een groot deel van hun winst halen uit het buitenland en daardoor meer DBI-af trek kunnen genieten dan de kleine bedrijven die alleen op de Belgische markt opereren.

Volgens de informatie die ik gekregen heb, betalen de betrokken ondernemingen wel 33,9% belastingen op hun winsten, na aftrek van de legale aftrekposten, waaronder de DBI en de notionele rente. Door hun grote kapitaalstructuur zijn ook hun legale aftrekposten groter.

Met die elementen moet dus ook rekening worden gehouden om vergelijkingen te kunnen maken tussen grote en kleine ondernemingen en tussen sectoren.

**Vraag om uitleg van mevrouw Martine Taelman aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen en aan de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen over «de bemiddelingsdienst Banken-Krediet-Beleggingen en de Kobliproducten» (nr. 5-212)**

**De voorzitter.** – De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, antwoordt.

**Mevrouw Martine Taelman (Open Vld).** – Zoals u weet staan de beleggers van de Kobli-producten tot op heden nog steeds in de kou. Ondertussen is duidelijk dat veel gedupeerden deze Kobli's hebben aangekocht via een beperkt aantal banken. Eerder raakte reeds bekend dat een kleiner deel spaarders via makelaars in deze beleggingsproducten stapten. Enkele gedupeerden die de Kobli notes kochten via al dan niet zelfstandige agenten van een beperkt aantal banken hebben hun dossier voor advies voorgelegd aan de bemiddelingsdienst Banken-Krediet-Beleggingen. Het advies van de bemiddelingsdienst geeft de individuele gedupeerde beleggers terecht over de hele lijn gelijk en stelt dat de desbetreffende banken hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Jammer genoeg verneem ik uit overleg met enkele van de gedupeerden dat de desbetreffende veroordeelde bank deze adviezen straal negeert.

Vindt u het normaal dat de desbetreffende bank het advies van een neutrale ombudsdienst, die de banken zelf mee hebben opgericht, kan negeren en zo ja, wat is dan nog de relevantie van deze dienst? Zo neen, kan u aangeven welke stappen u concreet gaat ondernemen om de desbetreffende bank(en) op hun verantwoordelijkheid te wijzen? Kan u dit zeer concreet en zeer gedetailleerd toelichten?

Hebt u weet van nog andere dossiers waar de adviezen van de bemiddelingsdienst Banken-Krediet-Beleggingen niet werden opgevolgd door de desbetreffende banken en zo ja, kan u dit toelichten en meent u dan niet dat de adviezen bindend

*les avis doivent être de nature contraignante ? Pouvez-vous détailler votre réponse ?*

*Pouvez-vous expliquer aux victimes des produits Kobli ce que vous comptez faire à la lumière des avis qui leur sont favorables de sorte qu'elles soient dédommagées conformément à ces avis ?*

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – *Je vous lis la réponse du ministre.*

*Il est inhérent au fonctionnement de tout service de médiation chargé de traiter des affaires de consommation que les décisions dudit service ne sont pas de nature contraignante. En 1998, la Commission européenne a diffusé une recommandation concernant le fonctionnement de la résolution extrajudiciaire des litiges de consommation. Dans ce cadre, elle a insisté sur le fait que la procédure de médiation ne pouvait avoir pour effet de priver le consommateur de son droit de saisir les juridictions compétentes. Il importe dès lors que, lorsqu'une décision ne lui est pas favorable, un consommateur ait encore la possibilité de porter l'affaire devant le tribunal compétent. Cela est d'autant plus vrai s'il a obtenu du service de médiation un avis favorable que l'établissement financier ne souhaite pas suivre.*

*Dans la très grande majorité des cas, les décisions prises par le service de médiation Banques-Crédit-Placements sont de facto suivies. Il ressort d'informations obtenues auprès de ce service de médiation que, fin novembre 2010, ses décisions n'avaient pas été suivies par les établissements financiers dans 4,42% des cas seulement. Il s'agissait souvent, comme dans le cas dont vous faites état, de positions de principe pour lesquelles l'établissement concerné ne souhaitait pas créer de précédent.*

*Si l'établissement financier concerné refuse, pour des raisons de principe, de se ranger à une décision du service de médiation, les consommateurs peuvent soumettre leur affaire aux tribunaux compétents, comme le prévoit la procédure.*

*Il va de soi que la décision du service de médiation constituera à cet égard un élément important dont les consommateurs concernés pourront se prévaloir.*

*Un ministre des Finances n'est pas habilité à intervenir directement dans un litige opposant un établissement de crédit ou un intermédiaire d'assurances à ses clients. En revanche, à l'époque, en concertation avec mon collègue ministre de l'Économie, j'ai demandé à la CBFA de faire office de point de contact pour recueillir les questions des clients et conseiller ceux-ci sur la procédure à suivre devant le tribunal d'Anvers chargé tant de la procédure pénale que du règlement de la faillite de Kobelco Holding NV et de Kobelco Groep NV, à savoir les établissements qui ont émis les produits Kobli sans y être autorisés. Dans ce cadre, la CBFA est intervenue à 110 reprises pour informer les clients sur la procédure à suivre.*

**Mme Martine Taelman (Open Vld).** – *Je m'attendais à des*

*moeten worden? Kan u uw antwoord uitvoerig toelichten?*

*Kan u aan de gedupeerden toelichten wat u in het licht van de adviezen ten gunste van de gedupeerden van de Kobli notes gaat doen opdat zij gecompenseerd worden conform de adviezen?*

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *Ik lees het antwoord van de minister.*

*Het is inherent aan de werking van iedere bemiddelingsdienst inzake consumentenzaken dat de beslissingen van deze dienst niet bindend zijn. In 1998 heeft de Europese Commissie een aanbeveling geformuleerd betreffende de werking van de buitengerechtelijke beslechting van consumentengeschillen. In dit kader heeft de Europese Commissie erop aangedrongen dat de bemiddelingsprocedure niet voor gevolg mag hebben dat aan de consument het recht wordt ontnomen zich te wenden tot de bevoegde rechter. Het is dan ook belangrijk dat een consument in geval van een beslissing die in zijn nadeel zou uitvallen, voornamelijk de mogelijkheid heeft de zaak aanhangig te maken voor de bevoegde rechtbank. Dat is des te meer het geval indien hij een gunstig advies heeft bekomen dat de financiële instelling niet wenst te volgen.*

*De facto worden de beslissingen van de bemiddelingsdienst Banken-Krediet-Beleggingen in de overgrote meerderheid van de gevallen steeds gevolgd. Uit informatie van de bemiddelingsdienst blijkt dat eind november 2010 slechts in 4,42% van de gevallen de beslissingen van de bemiddelingsdienst niet gevolgd werden door de financiële instelling. Vaak, zoals ook in het geval dat u voorlegt, gaat het om principiële standpunten waarbij de betrokken instelling geen precedent wenst te creëren.*

*Indien de betrokken financiële instelling zich om principiële redenen weigert neer te leggen bij een beslissing van de bemiddelingsdienst, dan kunnen de consumenten hun vordering voorleggen aan de bevoegde rechtbanken zoals de procedure voorschrijft.*

*Het spreekt voor zich dat de beslissing van de bemiddelingsdienst daarbij een belangrijk element zal zijn waarop de betrokken consumenten zich zullen kunnen beroepen.*

*Een minister van Financiën heeft geen bevoegdheid om rechtstreeks in te grijpen in een geschil tussen een kredietinstelling en haar cliënten of tussen een verzekeringstussenpersoon en zijn cliënten. Wel heb ik destijds in samenspraak met mijn collega, de minister van Economie, aan de CBFA gevraagd op te treden als meldpunt met de bedoeling de cliënten bij te staan voor al hun vragen en hun te adviseren over de te volgen procedure voor de Antwerpse rechtbank die belast is zowel met de strafrechtelijke procedure als met de afwikkeling van het faillissement Kobelco Holding NV en Kobelco Groep NV, de instellingen die de betrokken Kobli-producten hebben uitgegeven zonder daartoe gerechtigd te zijn. In dit kader is de CBFA 110 maal opgetreden om cliënten te informeren over de te volgen procedure.*

**Mevrouw Martine Taelman (Open Vld).** – *Ik had iets meer*

*réponses plus étoffées. Vous dites que, dans la majorité des cas, la commission de médiation dispose de suffisamment de poids moral pour inciter les banques à suivre les procédures. C'est « seulement » dans 4,42% des cas que ses avis ne sont pas suivis. On voit que vous ne faites pas partie de ces 4,42%. Nous avons vu des victimes. Elles ne correspondent pas au cliché du « riche possédant une Jaguar ». Ce sont souvent des agriculteurs pensionnés qui ont besoin de ces produits pour compléter leur pension. Allez leur expliquer que l'avis n'est pas suivi pour des raisons de principe mais qu'ils obtiendront peut-être gain de cause auprès du tribunal. Étant donné la longueur des procédures judiciaires, ils n'accepteront pas vos propos, à juste titre car ils seront abandonnés à leur sort pendant des années. Pour certains, il sera trop tard.*

*J'invite le ministre une fois encore à user de son autorité morale, à l'instar de ce qui s'est passé dans les dossiers Lehman et Kaupthing, et à faire office de médiateur avec les banques en vue d'un dédommagement des victimes.*

### **Demande d'explications de Mme Muriel Targnion au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur « l'état des négociations entre la Belgique et les pays membres de l'Union européenne concernant la réduction du taux de TVA sur les bâtiments scolaires » (n° 5-222)**

**M. le président.** – M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, répondra.

**Mme Muriel Targnion (PS).** – Je souhaiterais aborder la problématique de la réduction du taux de TVA sur les bâtiments scolaires. Comme vous le savez, je suis sénatrice de communauté et ce problème me tient donc à cœur puisque le financement des bâtiments scolaires est l'un des enjeux prioritaires de la Communauté française. De très nombreuses écoles se trouvent dans une situation tout à fait dramatique, devant parfois même utiliser des conteneurs de bâtiment comme classes. Le taux de TVA applicable aux bâtiments scolaires constitue donc l'une des clés pour relever le défi du financement de ces bâtiments.

Dans la plupart des pays européens, du moins dans les pays unitaires, c'est le pouvoir central qui finance la construction des bâtiments scolaires, ce qui a pour effet d'annihiler l'impact de cette taxe sur ses propres finances. La situation institutionnelle belge implique que la TVA sur la construction de bâtiments scolaires s'apparente à un transfert financier implicite des communautés vers l'État fédéral. L'argent investi par les communautés dans ces politiques n'est donc actuellement pas destiné totalement à son objectif initial.

Afin de résoudre ce problème, à la suite de l'accord de la Saint-Boniface, le ministre des Finances s'était engagé à mettre à l'ordre du jour du Conseil Ecofin la diminution du taux de TVA sur la construction des bâtiments scolaires. En effet, la directive 2006/112/CE du Conseil européen du 28 novembre 2006 relative au système commun de taxe sur la

inhoud in de antwoorden verwacht. U zegt dat de bemiddelingscommissie in de meerderheid van de gevallen over voldoende moreel gewicht beschikt om de banken ertoe aan te zetten de procedures te volgen. 'Slechts' in 4,42% van de gevallen worden haar adviezen niet gevolgd. Je moet echter maar een van die 4,42% zijn. We hebben gedupeerden gezien. Zij beantwoorden niet aan het clichébeeld van 'rijken met een Jaguar'. Het zijn vaak gepensioneerde landbouwers die deze producten nodig hebben om hun pensioen aan te vullen. Leg hun maar eens uit dat het advies niet gevolgd wordt om principiële redenen, maar dat ze misschien wel hun gelijk kunnen halen in de rechtbank. Gezien de lange gerechtelijke procedures, krijg je dat verhaal niet verkocht aan gedupeerden. Terecht, want ze zullen nog jaren in de kou staan. Voor sommigen zal het te laat zijn.

Ik roep de minister nogmaals op om, naar analogie met wat is gebeurd in de dossiers-Lehman en -Kaupthing, zijn morele gewicht te laten gelden en zelf te bemiddelen met de banken over een schadeloosstelling van de gedupeerden.

### **Vraag om uitleg van mevrouw Muriel Targnion aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over « de stand van de onderhandelingen tussen België en de andere EU-lidstaten betreffende de vermindering van het btw-tarief op schoolgebouwen » (nr. 5-222)**

**De voorzitter.** – De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, antwoordt.

**Mevrouw Muriel Targnion (PS).** – *Aangezien ik gemeenschapssenator ben, ligt de problematiek van de financiering van schoolgebouwen me na aan het hart want dat thema is één van de prioritaire vraagstukken van de Franse gemeenschap. Voor zeer veel scholen is de situatie dramatisch. Soms worden zelfs containers gebruikt als leslokaal. Het btw-tarief op schoolgebouwen is dus een sleutelement in de oplossing van het probleem van de financiering van die gebouwen.*

*In de meeste Europese landen, of toch minstens in de landen van de Europese Unie, financiert de centrale overheid de oprichting van schoolgebouwen, zodat die belasting geen impact heeft op de staatsfinanciën. De Belgische institutionele situatie heeft als gevolg dat de btw op de oprichting van schoolgebouwen neerkomt op een impliciete financiële transfer naar de federale overheid. Het geldt dat de gemeenschappen investeren in het beleid inzake schoolgebouwen komt dus niet volledig op de oorspronkelijke bestemming terecht.*

*Om dat probleem op te lossen heeft de minister van Financiën zich ertoe geëngageerd de vermindering van de btw-tarieven op de oprichting van schoolgebouwen op de agenda van de Ecofinraad te zetten. Immers, richtlijn 2006/112/EG van de Europese Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde verbiedt elke btw-verlaging op dat vlak maar voorziet*



valeur ajoutée empêche toute diminution de la TVA dans ce domaine mais prévoit des exceptions. Le ministre des Finances s'était engagé à faire intégrer le taux de TVA sur des bâtiments scolaires dans ces exceptions. Ce serait une manne financière importante pour les communautés de notre pays, en particulier pour la Communauté française qui en a grand besoin.

À la fin de la présidence belge de l'Union européenne, le ministre des Finances, qui a présidé le Conseil Ecofin, peut-il me dire quel est l'état d'avancement de ce dossier ? A-t-il au moins été inscrit à l'ordre du jour et abordé au sein du Conseil Ecofin ?

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – Conformément aux articles 98 et 99 de la directive européenne 2006/112/CE du Conseil du 28 novembre 2006 relative au système commun de taxe sur la valeur ajoutée, les États membres ne peuvent appliquer qu'un ou deux taux réduits qui ne peuvent d'ailleurs être inférieurs à 5% pour certaines livraisons de biens et prestations de services des catégories figurant à l'Annexe III de la directive précitée. Cette dernière a récemment été modifiée par la directive 2009/47/CE du Conseil du 5 mai 2009 concernant les taux de TVA.

Malgré de très longues et difficiles négociations sur la possibilité pour les États membres d'appliquer un taux réduit de TVA à la construction ou à la rénovation et à la réparation de bâtiments scolaires, position que la Belgique a toujours défendue dans les instances Ecofin où ces négociations étaient menées, il n'a malheureusement pas été possible de trouver un consensus sur cette question. Je vous rappelle que les décisions en matière de TVA requièrent le consensus des 27 pays amenés à se prononcer. Pour avoir assisté à plusieurs de ces réunions, je peux vous dire que certains pays sont fortement opposés à toute mesure d'exception en matière de TVA et que les pays favorables à des exceptions, aussi nécessaires, justifiées et compréhensibles soient-elles, se heurtent aux pays désireux de limiter drastiquement, voire de réduire le nombre actuel de dérogations ou de droit à prévoir des taux réduits. Le débat sur la réduction de certains taux de TVA étant extrêmement sensible sur le plan politique, les chances de voir reprendre avec succès le débat et de modifier à nouveau l'Annexe III de la directive 2006/112/CE, semblent particulièrement minces.

Par ailleurs, les débats relatifs aux taux réduits ne peuvent reprendre en l'absence d'initiatives de la Commission européenne à qui il appartient de proposer une nouvelle modification de cette directive. Le pays qui préside n'a pas pour rôle de mettre ce point à l'ordre du jour, mais de conduire les débats, de rechercher des consensus et des solutions en vue de faire avancer un dossier qui, sur cette matière, devrait faire l'objet d'une initiative de la Commission. Cependant, cette dernière, vu la frilosité de certains États à discuter de cette matière, a estimé préférable de travailler sur d'autres dossiers plus susceptibles d'aboutir dans un délai satisfaisant.

**Mme Muriel Targnion (PS)**. – Si les négociations pré-Ecofin n'ont même pas permis de mettre le point à l'ordre du jour, il y a effectivement peu de chances d'aboutir sur le plan

*wel in uitzonderingen. De minister van Financiën heeft beloofd de btw-tarieven op de schoolgebouwen in die uitzonderingen op te nemen. Dat zou een belangrijke financiële steun zijn voor de gemeenschappen, in het bijzonder voor de Franse gemeenschap, die er grote nood aan heeft.*

*We zijn aan het einde van het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie. Kan de minister van Financiën, die de Ecofinraad heeft voorgezeten, me de stand van zaken in dit dossier meedelen? Werd dit dossier op zijn minst op de agenda geplaatst en besproken in de Ecofinraad?*

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *Overeenkomstig de artikelen 98 en 99 van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijk stelsel van de belasting over de toegevoegde waarde, mogen de lidstaten hetzij één, hetzij twee verlaagde tarieven toepassen, die niet lager mogen zijn dan 5%, voor de leveringen van goederen en de dienstverrichtingen opgenomen in bijlage III van richtlijn 2006/112/EG. Die richtlijn werd recent gewijzigd door richtlijn 2009/47/EG van de Raad van 5 mei 2009 wat de verlaagde btw-tarieven betreft.*

*Ondanks langdurige en moeilijke onderhandelingen om de lidstaten de mogelijkheid te bieden een verlaagd btw-tarief toe te passen voor de oprichting, de renovatie of herstelling van schoolgebouwen, waarvoor België altijd heeft gepleit, zijn de Ecofinorganen er jammer genoeg niet in geslaagd een consensus te bereiken. Voor beslissingen over btw-tarieven is unanimiteit van de 27 lidstaten vereist. Ik heb verschillende van die vergaderingen bijgewoond. Sommige landen hebben zich sterk verzet tegen elke uitzonderingsmaatregel op het vlak van de btw. De landen die voorstander zijn van de – broodnodige, gerechtvaardigde en begrijpelijke – uitzonderingen kwamen in botsing met de landen die de huidige uitzonderingen of het recht in verminderde tarieven te voorzien, drastisch willen beperken of zelfs inkrimpen. Gelet op de politieke gevoeligheid van het debat over het verlaagde btw-tarief, lijken de kansen bijzonder klein dat een debat over deze materie met succes wordt hernomen en dat bijlage III van richtlijn 2006/112/EG opnieuw wordt aangepast.*

*Bovendien kunnen de debatten met betrekking tot de verlaagde tarieven niet hernomen worden bij gebrek aan initiatief van de Europese Commissie, die als enige het voorrecht heeft nieuwe wijzigingen aan deze richtlijn voor te stellen. Het land dat het voorzitterschap waarneemt heeft niet als taak dat punt op de agenda te zetten, maar wel de debatten te leiden, naar een consensus te streven en oplossingen te zoeken om vooruitgang te boeken in een dossier. Het initiatief inzake het dossier over deze materie moet van de Commissie komen. Gezien de terughoudendheid van sommige lidstaten om over deze materie te onderhandelen, vond de Commissie het raadzaam op andere dossiers te werken, waarvoor meer kans bestaat binnen een redelijke termijn een oplossing te bereiken.*

**Mevrouw Muriel Targnion (PS)**. – *Aangezien de voorafgaande onderhandelingen in de Ecofinraad er zelfs niet toe hebben geleid dat punt op de agenda te plaatsen, is er*

européen. J'espère qu'une solution sera trouvée à l'échelon de la Belgique car il n'est pas logique que les communautés paient une TVA à l'État fédéral sur des politiques aussi importantes pour elles. Il faudrait trouver un système permettant de contrebalancer cette problématique.

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – Je vous rappelle que les recettes de TVA perçues par l'État fédéral sont plus que totalement rétrocédées, soit à la sécurité sociale, dans le cadre de son financement complémentaire et alternatif, soit aux communautés pour leur financement. L'État fédéral rétrocède plus de cent pour cent de ses recettes de TVA par le biais de mécanismes inscrits dans la loi pour financer, soit la sécurité sociale, soit le plan cancer, soit les communautés. Pour l'État, c'est un jeu de vases communicants. Tout cela est très bien expliqué dans les rapports du Conseil supérieur des finances.

### **Demande d'explications de M. Richard Miller au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la révision de la directive de libéralisation des marchés boursiers» (n° 5-229)**

**M. le président.** – M. Bernard Clerfayt, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale, répondra.

**M. Richard Miller (MR).** – Trois ans après son entrée en vigueur en novembre 2007, la directive Marché d'instruments financiers – MiFID – ouvrant à la concurrence les places boursières au sein de l'Union européenne va être révisée.

Le 8 décembre dernier a commencé le processus de collationnement des remarques et des observations émanant du secteur financier. L'objectif est d'élaborer une nouvelle version de la directive pour le printemps 2011. Dans ce cadre, la Commission se penchera sur les produits dérivés, les ventes à découvert et la transparence du marché des matières premières.

Derrière cet objectif, il y a la volonté clairement affichée par le commissaire Michel Barnier de «mettre la lumière partout» et de «remettre les marchés au service de l'économie réelle». Ces paroles sont extraites d'un article paru le 9 décembre 2010 dans *Le Monde*. Seraient particulièrement visés les «dark pools», qui permettent de passer des ordres en bourse tout en restant dans l'ombre.

Selon un responsable du secteur, le reproche adressé à la directive MiFID n'est pas tant d'avoir aboli le monopole des bourses traditionnelles que d'avoir provoqué un manque de transparence. Finalement, celui-ci influe sur la formation des prix en faussant le rapport de l'offre et de la demande.

Selon M. Jouyet, président de l'Autorité des marchés financiers, l'approche qui a prévalu au moment de l'élaboration et de l'adoption de la directive MiFID n'est pas assez politique et la question du meilleur financement de

*inderdaad weinig kans om tot een oplossing te komen op Europees vlak. Ik hoop dat een oplossing wordt gevonden op Belgisch niveau want het gaat niet op dat de gemeenschappen btw betalen aan de federale overheid in beleidsdomeinen die essentieel zijn voor de gemeenschappen. Er moet een tegengewicht worden gevonden in die problematiek.*

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *De federale overheid geeft meer terug dan wat ze ontvangt aan btw-inkomsten, hetzij aan de sociale zekerheid, in het kader van de alternatieve en bijkomende financiering, hetzij aan de gemeenschappen voor hun financiering. De federale staat geeft meer dan honderd procent van zijn btw-inkomsten terug op basis van mechanismen in de financieringswet, van de sociale zekerheid, het kankerplan of van de bepalingen betreffende de gemeenschappen. Voor de Staat is het een spel van communicerende vaten. Dat wordt allemaal zeer goed uitgelegd in de verslagen van de Hoge Raad voor financiën.*

### **Vraag om uitleg van de heer Richard Miller aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de herziening van de richtlijn betreffende de liberalisering van de beursmarkten» (nr. 5-229)**

**De voorzitter.** – De heer Bernard Clerfayt, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude, antwoordt.

**De heer Richard Miller (MR).** – *De richtlijn Markten voor financiële instrumenten – MiFID – die sinds november 2007 concurrentie tussen de beurzen in de Europese Unie mogelijk maakt, wordt na drie jaar herzien.*

*Op 8 december jongstleden is men gestart met een vergelijking van de op- en aanmerkingen van de financiële sector met de tekst. De opzet is om tegen de lente 2011 een nieuwe versie van de richtlijn uit te werken. In dat raam zal de Commissie de afgeleide producten, de ongedekte verkopen en de transparantie van de grondstoffenmarkten bestuderen.*

*Achter die opzet steekt de expliciete wil van de heer Michel Barnier om in alle hoeken licht te laten schijnen en om de markten opnieuw ten dienste te stellen van de reële economie. Ik citeer uit een artikel dat in Le Monde van 9 december 2010 is verschenen. Men heeft vooral de 'dark pools' in het vizier, waar men orders op de beurs kan plaatsen en toch op de achtergrond kan blijven.*

*Volgens een verantwoordelijke uit de sector lokt de MiFID-richtlijn kritiek uit, niet zozeer omdat ze het monopolie van de traditionele beurzen doorbreekt, dan wel omdat ze de transparantie in het gedrang brengt, wat de verhouding tussen vraag en aanbod vertekent en dus de prijsvorming beïnvloedt.*

*Volgens de heer Jouyet, voorzitter van de Franse Autoriteit Financiële Markten (Autorité des marchés financiers), was de uitwerking en de goedkeuring van de MiFID-richtlijn onvoldoende politiek gemotiveerd en stond de kwestie van een*

l'économie n'a pas été assez présente. Il juge dangereux que depuis lors, les entreprises cotées en bourse ne sachent plus exactement « ce qui se passe sur leurs titres ». Par ailleurs, ces éléments ne réduisent nullement le prix payé par les investisseurs pour passer un ordre.

Quelle est votre approche de ce dossier ? Quels sont les correctifs à apporter à la directive MIF ? Comment concilier les avantages économiques et financiers de l'accélération des échanges avec les garde-fous nécessaires pour éviter tout risque de dérapage systémique ?

**M. Bernard Clerfayt**, secrétaire d'État à la Modernisation du Service public fédéral Finances, à la Fiscalité environnementale et à la Lutte contre la fraude fiscale. – Cette question donne l'occasion au ministre des Finances d'exprimer – par ma voix – son opinion sur la problématique de la révision de la directive Marché d'instrument financier – MIF.

Je partage entièrement l'opinion du commissaire Michel Barnier selon lequel il faut renforcer la transparence sur les marchés financiers et remettre ceux-ci au service de l'économie réelle. Vous aurez d'ailleurs remarqué que la présidence belge a soutenu M. Barnier dans toutes ses propositions, puisqu'il a fait aboutir cinq directives qui visaient à mettre de l'ordre dans le secteur : surveillance du secteur bancaire, financier, etc., mais aussi des fonds spéculatifs – les hedge funds – et des agences de notation.

Je rappelle que les objectifs principaux de la directive MIF, comme partie du Plan d'action pour les services financiers, sont de renforcer l'efficacité des marchés, l'intégrité des marchés et l'équité. Ces objectifs restent la pierre angulaire de la MIF. La mise en œuvre de ces objectifs passait notamment par un renforcement des règles de conduite et une ouverture à la concurrence des marchés réglementés.

La mise en concurrence ne peut toutefois pas conduire à ce que les marchés réglementés pâtissent d'un désavantage concurrentiel. Ces marchés revêtent en effet une importance fondamentale comme porte d'accès au marché des capitaux pour les entreprises, notamment pour les PME, et pour le processus de formation de prix.

Depuis l'entrée en vigueur de la directive, on a constaté un développement inattendu de l'OTC – *over the counter*, c'est-à-dire les opérations qui se font de manière cachée, en dehors du marché direct réglementé – et des phénomènes de *dark pools of liquidity* et de *broker crossing networks*. Il est donc temps d'apporter des réponses qui aillent dans le sens d'une plus grande transparence des marchés et qui sauvegardent la fonction de « porte d'accès » des marchés réglementés.

La Commission européenne a annoncé vouloir déposer prochainement une proposition de révision de la directive MiFID. Nous suivons évidemment cette proposition de très près. La consultation lancée actuellement par la Commission européenne reprend d'ailleurs les propositions du Comité européen des valeurs mobilières dont la Commission bancaire, financière et des assurances fait partie. Cette dernière a donc eu l'occasion de faire part de ses propres remarques et propositions.

Je rappelle par ailleurs que la présidence belge de l'Union

*betere financiering van de economie onvoldoende centraal. Hij vindt het gevaarlijk dat de beursgenoteerde ondernemingen sindsdien niet meer exact weten wat met hun aandelen gebeurt. Een en ander drukt overigens geenszins de prijs die investeerders voor een order betalen.*

*Hoe bekijkt u dat dossier? Welke verbeteringen dienen aan de MiFID-richtlijn te worden aangebracht? Hoe kan men de economische en financiële voordelen van versnelde wisseloperaties verzoenen met de grendels die absoluut noodzakelijk zijn om het risico te vermijden dat er systematisch wat uit de hand loopt?*

**De heer Bernard Clerfayt**, staatssecretaris voor de Modernisering van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Milieufiscaliteit en de Bestrijding van de fiscale fraude. – *Dankzij deze vraag kan ik de mening van de minister van Financiën over de MiFID-richtlijn, de richtlijn Markten Financiële Instrumenten, vertolken.*

*Ik deel volkomen de mening van commissaris Michel Barnier dat de financiële markten transparanter moeten worden en opnieuw ten dienste van de reële economie moeten worden gesteld. Het is u wellicht niet ontgaan dat het Belgische voorzitterschap alle voorstellen van de heer Barnier heeft gesteund en vijf richtlijnen heeft goedgekeurd waarmee ze beoogt in de sector orde op zaken te stellen: toezicht op de banksector, op de financiële sector, enzovoorts, maar ook op de speculatieve fondsen – de hedgefondsen – en de kredietwaardigheidsbeoordelaars.*

*Ik wijs erop dat de MiFID-richtlijn als onderdeel van het Actieplan Financiële Diensten hoofdzakelijk beoogt de doeltreffendheid, de integriteit en de billijkheid van de markten te verhogen. Die doelstellingen vormen de hoeksteen van de MiFID-richtlijn. Om die doelstellingen te bereiken diende men de gedragsregels te versterken en de gereguleerde markten vrij te maken.*

*De gereguleerde markten mogen van die vrijmaking echter geen concurrentienadeel ondervinden. Die markten openen immers wagenwijd de deur tot de kapitaalmarkt voor ondernemingen, meer bepaald voor de KMO's, en voor het prijsvormingsproces.*

*Sinds de richtlijn in werking is getreden, hebben we vastgesteld dat de OTC, over the counter – dat wil zeggen de handel in niet-genoteerde fondsen buiten de directe gereguleerde markt en buiten fenomenen als de dark pools of liquidity en de broker crossing networks, een onverwachte vlucht neemt. Het is dus tijd dat die markten veel transparanter worden en als toegangspoort tot de gereguleerde markten fungeren.*

*De Europese Commissie heeft aangekondigd dat ze eerlang een voorstel tot herziening van de MiFID-richtlijn wenst in te dienen. Wij zullen dat voorstel van dichtbij volgen. De huidige raadpleging door de Europese Commissie neemt trouwens de voorstellen van het Europees Comité voor het effectenbedrijf, waarvan het CBFA, het Comité voor het Bank-, Financie- en Verzekeringswezen deel uitmaakt, over. De CBFA had dus de gelegenheid eigen opmerkingen en voorstellen te formuleren.*

*Ik herinner er trouwens aan dat het Belgisch voorzitterschap een akkoord wist te bereiken over de AIFM-richtlijn, de*

européenne a obtenu un accord sur la directive AIFM, Alternative Investment Fund Managers, les Gestionnaires de fonds d'investissement alternatifs, ce que l'on appelle les *hedge funds* en langage journalistique. Cette directive fournit des normes de régulation robustes et harmonisées pour les fonds alternatifs et améliore la transparence des activités des AIFM et les fonds qu'ils gèrent pour les investisseurs et les autorités publiques. Des progrès significatifs ont également été engrangés sur les projets de règlement EMIR – transparence des marchés OTC – et *short selling*. Ce n'est donc pas uniquement la directive MiFID qui est en cause mais l'ensemble des initiatives prises actuellement par la Commission et qui visent à créer au niveau européen un spectre d'instruments légaux afin de mieux contrôler la transparence, l'efficacité et l'équité des marchés financiers.

*(La séance est levée à 15 h 35.)*

*richtlijn Alternative Investment Fund Managers, de beheerders van alternatieve beleggingsfondsen, door journalisten de hedgefondsbeheerders genoemd. De richtlijn bepaalt stevige geharmoniseerde normen en regels om de AIFM-activiteiten en de fondsen die ze beheren voor rekening van investeerders en voor de overheid, transparanter te maken. Er werd ook aanzienlijke vooruitgang geboekt met de ontwerp verordening EMIR, European Market Infrastructure Regulations, over de transparantie van de niet-genoteerde markt, OTC en short selling. Er is dus niet alleen sprake van de MiFID-richtlijn, maar van een waaier aan wettelijke instrumenten die de Commissie momenteel in het leven roept om de transparantie, de doeltreffendheid en de billijkheid van de financiële markten op Europees niveau beter te controleren.*

*(De vergadering wordt gesloten om 15.35 uur.)*