

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2010-2011

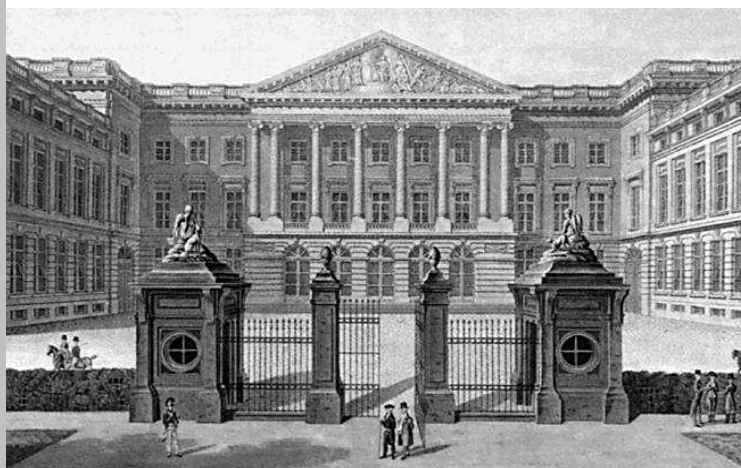
5-14COM

**Commission des Finances et des
Affaires économiques**

Mercredi 15 décembre 2010

Séance de l'après-midi

Annales



Belgische Senaat

Gewone zitting 2010-2011

Handelingen

**Commissie voor de Financiën
en voor de Economische
Aangelegenheden**

Woensdag 15 december 2010

Namiddagvergadering

5-14COM

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Demande d'explications de M. Ludo Sannen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «l'impact fiscal de l'utilisation de camions pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail» (n° 5-138)	4
Demande d'explications de M. Karl Vanlouwe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «l'exemption de la taxe de circulation pour véhicule personnel» (n° 5-131)	5
Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «le point de vue de la Belgique en matière de gouvernance économique» (n° 5-140)	7
Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «l'instauration de Bâle III» (n° 5-146)	9
Demande d'explications de Mme Anke Van dermeersch au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles et au ministre des Pensions et des Grandes villes sur «la citation de la Belgique devant la Cour européenne de Justice par la Commission européenne pour discrimination en matière de cotisations d'épargne-pension» (n° 5-151)	12
Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile sur «l'état des lieux en ce qui concerne le semestre européen et le Plan de réforme national» (n° 5-139)	13

Inhoudsopgave

Vraag om uitleg van de heer Ludo Sannen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de fiscale impact van het gebruik van vrachtwagens voor woon-werkverkeer» (nr. 5-138)	4
Vraag om uitleg van de heer Karl Vanlouwe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de vrijstelling van verkeersbelasting voor persoonlijk voertuig» (nr. 5-131)	5
Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «het standpunt van België inzake <i>economic governance</i> » (nr. 5-140)	7
Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de invoering van Bazel III» (nr. 5-146)	9
Vraag om uitleg van mevrouw Anke Van dermeersch aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen en aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over «het dagen van België voor het Europees Hof van Justitie door de Europese Commissie wegens discriminerende behandeling van pensioenspaarbijdragen» (nr. 5-151)	12
Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid over «de stand van zaken van het Europees semester en het National Reform Plan» (nr. 5-139)	13

Présidence de M. Frank Vandenbroucke*(La séance est ouverte à 15 h 30.)***Demande d'explications de M. Ludo Sannen au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «l'impact fiscal de l'utilisation de camions pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail» (n° 5-138)**

M. Ludo Sannen (sp.a). – *Les firmes de transport autorisent de plus en plus souvent les membres du personnel chauffeurs à utiliser leurs camions pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail. Ils rentrent donc chez eux en camion.*

Cela dispense la firme de devoir disposer d'un hangar pour ses camions. Le chauffeur, quant à lui, n'a pas besoin d'un moyen de transport pour rentrer chez lui.

Ce fonctionnement présente toutefois un inconvénient : les chauffeurs garent les camions dans leur quartier ou au centre du village. Il en résulte des nuisances sonores, de la pollution visuelle, etc. Les terrains en question ne sont pas toujours aménagés à cet effet. Les inconvénients se répercutent ainsi sur la communauté.

En réaction, certains pouvoirs communaux imposent aux camions une interdiction de stationnement dans des zones déterminées ou prévoient des parkings spéciaux.

Je précise qu'il s'agit de camions et non de camionnettes.

Ma question porte toutefois sur l'aspect fiscal du problème.

Lorsqu'un travailleur utilise un camion pour les déplacements entre le domicile et le lieu de travail, est-ce considéré comme un avantage de toute nature imposable ?

Combien de contribuables ont-ils reconnu qu'ils recouraient à cet avantage ? Les fonctionnaires contrôlent-ils spécifiquement celui-ci ? Dans la négative, quelles mesures le ministre prend-il ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Pour autant qu'il s'agisse bien de déplacements entre le domicile et le lieu de travail, c'est considéré comme un avantage de toute nature imposable.*

Les services centraux de l'Administration générale de la fiscalité ne disposent pas de statistiques permettant de répondre à la question du nombre de cas où un tel avantage est invoqué.

Sur le plan fiscal, la situation de ces contribuables est contrôlée par les services de taxation compétents, suivant les directives générales. Aucune disposition spécifique n'a donc été prise en la matière.

M. Ludo Sannen (sp.a). – *Il s'agit donc bien d'un avantage*

Voorzitter: de heer Frank Vandenbroucke*(De vergadering wordt geopend om 15.30 uur.)***Vraag om uitleg van de heer Ludo Sannen aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de fiscale impact van het gebruik van vrachtwagens voor woon-werkverkeer» (nr. 5-138)**

De heer Ludo Sannen (sp.a). – *Steeds meer wordt vastgesteld dat transportfirma's hun personeelsleden-chauffeurs de toestemming geven hun vrachtwagens te gebruiken voor woon-werkverkeer. Ze nemen hun vrachtwagens dus mee naar huis.*

Dat heeft voor de firma het voordeel dat zij niet hoeft te zorgen voor een stalplaats voor de vrachtwagen. De chauffeur heeft het voordeel dat hij geen vervoermiddel nodig heeft om zich van de firma naar huis te verplaatsen.

Die werkwijze heeft echter als nadeel dat de chauffeurs hun vrachtwagens parkeren in de wijk waar ze wonen of in dorpskernen. Dat leidt tot geluidsoverlast, visuele vervuiling en dergelijke meer. De terreinen waar die wagens staan, zijn er niet steeds voor uitgerust. De nadelen worden zo op de gemeenschap afgewenteld.

Om daartegen in te gaan leggen sommige gemeentebesturen in bepaalde zones een parkeerverbod voor vrachtwagens op of voorzien ze in speciale parkeerplaatsen.

Voor alle duidelijkheid: het gaat om vrachtwagens en niet om lichte vrachtwagens.

Mijn vraag heeft echter betrekking op het fiscale aspect van het probleem.

Indien een werknemer een vrachtwagen gebruikt voor woon-werkverkeer, geldt dat dan als fiscaal voordeel van alle aard?

Hoeveel belastingplichtigen hebben aangegeven dat zij van een dergelijk voordeel gebruik maken?

Wordt door de controlerende ambtenaren specifiek toegezien op dit voordeel? Zo niet, welke maatregel neemt de minister?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *Voor zover het in dat geval wel degelijk om woon-werkverkeer gaat, moet een belastbaar voordeel van alle aard worden vastgesteld.*

De centrale diensten van de Algemene administratie van de fiscaliteit beschikken niet over statistische gegevens over het aantal keren dat een dergelijk voordeel wordt ingeroepen.

Op fiscaal vlak worden de betrokken belastingplichtigen, net zoals de andere belastingplichtigen, door de bevoegde taxatiediensten gecontroleerd volgens de algemene richtlijnen. Er zijn inzake deze materie geen specifieke richtlijnen opgelegd.

De heer Ludo Sannen (sp.a). – *Het gaat volgens de minister*

de toute nature, mais le système ne serait pas vraiment appliqué.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Ces déplacements sont en effet considérés comme des avantages de toute nature. Chaque déclaration fiscale est évidemment jugée de manière individuelle, sur la base de la situation concrète.*

M. Ludo Sannen (sp.a). – *Il s'agit clairement d'une approche théorique. J'aurais voulu savoir combien de contribuables recouraient à cet avantage.*

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Un tel exercice statistique serait peut-être utile. Je répète qu'un déplacement entre le domicile et le lieu de travail doit être considéré comme un avantage de toute nature. Chaque dossier doit être évalué au cas par cas.*

Demande d'explications de M. Karl Vanlouwe au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «l'exemption de la taxe de circulation pour véhicule personnel» (n° 5-131)

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Selon l'article 5, paragraphe 1^{er}, alinéa 3, du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, certains véhicules sont exemptés de la taxe de circulation. Tel est notamment le cas pour « les véhicules utilisés comme moyen de locomotion personnelle par des invalides de guerre ou des infirmes ». Le terme « infirmes » me pose d'ailleurs problème.*

Votre administration fait dépendre cette exemption de la condition suivante : le véhicule en question doit exclusivement être destiné au transport de l'ayant droit et ne peut, en l'absence de ce dernier, servir aux déplacements de proches ni de tiers.

L'administration attire en outre l'attention sur le fait que la taxe de circulation serait due même lorsque le véhicule est utilisé fortuitement, temporairement ou accessoirement à d'autres fins.

Les conditions imposées par l'administration ne figurent pas dans le Code des taxes assimilées aux impôts. Le ministre reconnaît-il que son administration ajoute des conditions supplémentaires, par ailleurs asociales et irréalistes ?

Si l'ayant droit est conduit à un endroit par son épouse ou son fils pour un séjour d'une certaine durée, par exemple pour un traitement dans un hôpital, cette épouse ou ce fils ne peuvent utiliser le véhicule durant ce séjour. Quelle est la position du ministre concernant cette interprétation particulièrement stricte ?

dus in principe wel degelijk om een voordeel van alle aard, maar ik heb ook begrepen dat het systeem niet echt wordt toegepast.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Dergelijk woon-werkverkeer wordt wel degelijk als voordeel van alle aard beschouwd. Vanzelfsprekend wordt elke belastingaangifte individueel beoordeeld op basis van de feitelijke toestand.

De heer Ludo Sannen (sp.a). – Dat is duidelijk een theoretische benadering. Graag vernam ik hoeveel belastingplichtigen van een dergelijk voordeel gebruik maken.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Een dergelijke statistische oefening is misschien wel belangrijk. Ik herhaal dat woon-werkverkeer als een belastbaar voordeel van alle aard moet worden beschouwd. Dat moet per dossier worden geëvalueerd.

Vraag om uitleg van de heer Karl Vanlouwe aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de vrijstelling van verkeersbelasting voor persoonlijk voertuig» (nr. 5-131)

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – In artikel 5, paragraaf 1, derde lid, van het Wetboek van de met inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen worden sommige voertuigen vrijgesteld van verkeersbelasting. Dat is onder meer het geval voor 'voertuigen die gebruikt worden als persoonlijk vervoermiddel door oorlogsinvaliden of door gebrekkigen'. Ik heb wel een probleem met de term 'gebrekkigen'.

Uw administratie maakt deze vrijstelling afhankelijk van de voorwaarde dat 'het voertuig in kwestie uitsluitend wordt aangewend tot het vervoer van de rechthebbende. Het mag bij afwezigheid van de belanghebbende niet dienen voor de verplaatsingen van familieleden, noch van derden'.

De administratie vestigt er bovendien de aandacht op dat 'de verkeersbelasting zou verschuldigd zijn indien het voertuig zelfs toevallig, tijdelijk of bijkomstig tot andere dan voormelde doeleinden zou gebruikt worden'.

De voorwaarden die door de administratie worden opgelegd, worden niet vermeld in het Wetboek van de met inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen. Is de minister het met mij eens dat zijn administratie voorwaarden toevoegt aan de wet?

De door de administratie toegevoegde voorwaarden ten aanzien van deze categorie van belanghebbenden zijn bijzonder asociaal en missen elke realiteitszin. Indien 'de gebrekkige', zoals hij in het reglement is omschreven, door zijn echtgenote of zoon met het voertuig waarvoor vrijstelling verleend werd naar een bestemming gebracht wordt waar hij enige tijd moet verblijven, bijvoorbeeld voor een behandeling in een ziekenhuis, dan kunnen die echtgenote of zoon dat voertuig niet gebruiken tijdens dat verblijf. Wat is het standpunt van de minister over die bijzonder strikte

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *En vertu de l'article 5, paragraphe 1^{er}, 3^o, du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus (CTA) et de l'article 15, paragraphe 1^{er}, 2^o, de l'arrêté royal portant règlement général des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, les véhicules utilisés comme moyen de locomotion personnelle par de grands invalides de guerre ou des infirmes sont exemptés du paiement de la taxe de circulation. Ces personnes bénéficient par ailleurs d'un régime avantageux en matière de TVA.*

L'exemption accordée est limitée à un véhicule, à condition qu'il soit destiné au transport de personnes par route et qu'il soit utilisé pour suppléer à l'absence ou à l'insuffisance de moyens de locomotion personnelle de l'invalidé.

Le maintien de cette exemption lorsque les véhicules sont utilisés fortuitement ou alternativement à d'autres fins n'a donc pas été envisagé par le législateur, dans la mesure où la disposition légale en question déroge au droit commun et qu'elle doit être interprétée de manière stricte.

En effet, toute extension de l'interprétation du principe « moyen de locomotion personnelle » donnerait lieu à des abus et ne serait pas justifiable à l'égard des automobilistes qui doivent payer la totalité de la taxe de circulation et de la TVA.

De plus, toute extension plus marquée du champ d'application des avantages fiscaux concernés, comme la suppression ou l'assouplissement radical de la condition relative à l'utilisation du véhicule par l'invalidé ou le handicapé, non seulement irait à l'encontre des fondements même des avantages concernés, mais mettrait en outre en péril le régime préférentiel en matière de TVA.

En effet, la Commission européenne a lié l'autorisation de conserver ce régime fiscal préférentiel à la condition que ce régime ne soit en rien modifié par la Belgique.

Rien ne s'oppose toutefois à ce que la personne invalide ou handicapée se déplace dans cette voiture en compagnie d'autres personnes ou à ce qu'elle se fasse conduire par un parent, voire par un tiers.

À cet égard, l'administration fiscale fait preuve d'une certaine tolérance.

Dans les cas où l'invalidé ou le handicapé n'est pas en mesure de conduire lui-même la voiture, la personne qui l'amène à son lieu de travail ou à l'école, s'il s'agit d'un enfant, ramènera évidemment la voiture au domicile de l'invalidé ou du handicapé, forcément sans la présence de celui-ci à bord, et repartira de même « à vide » à la fin de la journée pour aller rechercher l'intéressé. Il en va de même, a fortiori, en cas de transport de l'invalidé ou du handicapé en vue de son hospitalisation, sans distinction selon que l'intéressé conduit habituellement lui-même ou non sa voiture. À cet égard, l'administration a toujours considéré que ces trajets exceptionnels auxquels l'invalidé ou le handicapé ne participe pas n'en restent pas moins directement liés aux nécessités de sa locomotion personnelle, de sorte qu'ils ne mettent pas en cause le bénéfice des

interprétation van de administratie?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *Krachtens artikel 5, paragraaf 1, 3^o, van het Wetboek van de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen (WGB) en artikel 15, paragraaf 1, 2^o, van het koninklijk besluit houdende de algemene verordening betreffende de met de inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen, zijn de voertuigen die als persoonlijk vervoermiddel worden gebruikt door de groot-invaliden van de oorlog of door gebrekkigen vrijgesteld van de betaling verkeersbelasting. Die personen genieten bovendien een gunstregel voor de btw.*

De verleende vrijstelling is beperkt tot één voertuig op voorwaarde dat het bestemd is voor personenvervoer over de weg en gebruikt wordt om tegemoet te komen aan het gebrek of de ontoereikendheid van de persoonlijke voortbewegingsmiddelen van de invalide.

De wetgever heeft dus niet de bedoeling gehad de vrijstelling te handhaven wanneer de voertuigen toevallig of afwisselend voor andere doeleinden worden gebruikt. De wettelijke bepaling in kwestie wijkt immers af van het gemeen recht en moet strikt worden geïnterpreteerd.

Elke uitbreiding van de interpretatie van het beginsel 'persoonlijk vervoermiddel' zou tot misbruiken aanleiding geven en niet te verantwoorden zijn tegenover de automobilisten die de volledige verkeersbelasting en btw moeten betalen.

Bovendien zou elke uitgesproken uitbreiding van de toepassing van betreffende gunstregelingen, zoals de afschaffing of de volledige versoepeling van de voorwaarde inzake het gebruik van het voertuig door de invalide of gehandicapte, niet alleen in strijd zijn met de basisprincipes van die regelingen, maar zou ook de gunstregeling voor de btw in het gedrang brengen.

De Europese Commissie heeft immers de toelating gegeven die fiscale gunstregeling te behouden op uitdrukkelijke voorwaarde dat België die regeling niet wijzigt.

Er is echter niets dat belet dat de invalide of gehandicapte persoon zich met het voertuig verplaatst in gezelschap van andere personen of dat die persoon, in zijn aanwezigheid, het besturen toevertrouwt aan een verwante of zelfs aan een derde.

In dat verband geeft de administratie blijk van een zekere tolerantie.

Als de invalide of gehandicapte niet zelf met de wagen kan rijden, is het evident dat de persoon die hem naar zijn werk of – als het een kind betreft – naar de school brengt, zonder de invalide of gehandicapte met de wagen terugkeert naar het huis van laatstgenoemde en dat die persoon 's avonds weer met het 'lege' voertuig vertrekt om de betrokkene op te halen. Dat is a fortiori ook zo voor het vervoer van de invalide of gehandicapte met het oog op zijn hospitalisatie, zonder onderscheid of betrokkene gewoonlijk al dan niet zelf rijdt. In deze context is de administratie er altijd van uitgegaan dat er een onmiddellijk verband is tussen die uitzonderlijke trajecten zonder de invalide of gehandicapte en de noodwendigheden van het persoonlijk vervoer van de betrokkene. Bijgevolg brengen die trajecten het voordeel van de fiscale

avantages fiscaux.

Par ailleurs, dans le respect de l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 148/2007 du 28 novembre 2007, l'administration admet que l'exonération de la taxe de circulation est accordée à un infirme qui n'est pas en mesure de conduire lui-même le véhicule, immatriculé à son nom et destiné à assurer ses déplacements personnels, et qui confie celui-ci à un tiers qui en fait usage en dehors de sa présence, mais dans la mesure où cet usage est justifié par l'impossibilité pour l'intéressé de faire lui-même un usage personnel du véhicule à son propre profit.

Pour répondre à l'arrêt de la Cour, l'administration confirme le droit à l'exemption de la taxe de circulation à la situation précisément décrite par la Cour constitutionnelle dans cet arrêt 1408/2007 : quelle que soit la finalité des déplacements, l'exonération de la taxe de circulation est accordée pour le véhicule conduit par le conjoint de la personne handicapée au nom de laquelle le véhicule est immatriculé et qui n'est pas capable de conduire ce véhicule personnellement, à condition que l'état de santé de la personne handicapée rende la possession de ce véhicule indispensable et qu'il s'agisse de l'unique véhicule du ménage.

Pour conclure, je rappelle que la taxe de circulation constitue un impôt régional depuis le 1^{er} janvier 1989 et qu'une modification des exemptions y relatives relève dès lors de la compétence exclusive des Régions.

M. Karl Vanlouwe (N-VA). – *Je retiens que la réglementation fait bien l'objet d'une interprétation stricte, mais que la tolérance est possible lorsqu'il existe un rapport immédiat avec les besoins de la personne invalide.*

En tout état de cause, je continuerai à suivre ce dossier.

Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «le point de vue de la Belgique en matière de gouvernance économique» (n° 5-140)

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *À l'occasion de l'eurocrise récente, qui n'est du reste pas terminée, il est apparu que nous avons besoin non seulement d'une union monétaire mais aussi d'une coordination de la politique économique et financière des États membres.*

Un ensemble de mesures de gouvernance économique européenne a été adopté.

Quel est le point de vue du gouvernement belge sur cet ensemble ?

Quoique les six directives prévues n'aient pas encore leur forme définitive, toutes les démarches ont-elles été effectuées pour l'application de ces directives qui menacent de provoquer un bouleversement direct dans plusieurs domaines ? Je pense ainsi à la tenue à jour d'un tableau de bord, à l'adaptation des méthodes de la comptabilité

gunstregelingen niet in het gedrang.

Trouwens, in overeenstemming met het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 148/2007 van 28 november 2007, kent de administratie thans de vrijstelling van verkeersbelasting toe aan een invalide die niet in staat is zelf het voertuig te besturen dat op zijn naam is ingeschreven en bestemd is voor zijn persoonlijke verplaatsingen, en die dat voertuig toevertrouwt aan een derde die daarvan gebruik maakt buiten zijn aanwezigheid, echter slechts in de mate waarin dat gebruik verantwoord is door de onmogelijkheid van de betrokkene om het voertuig persoonlijk ten bate van zichzelf te gebruiken.

Om tegemoet te komen aan het arrest van het Hof, verleent de administratie voortaan het recht op vrijstelling van de verkeersbelasting in de situatie die door het Grondwettelijk Hof in het voormelde arrest omschreven is: ongeacht de aard van de verplaatsingen wordt de vrijstelling van de verkeersbelasting toegekend voor het voertuig dat wordt bestuurd door de echtgenoot of echtgenote van de gehandicapte persoon op wiens naam het voertuig is ingeschreven en die niet in staat is het persoonlijk te sturen, op voorwaarde dat de gezondheidstoestand van die persoon het bezit van een voertuig vereist en het gaat om het enige voertuig van het gezin. Dit wordt in ieder geval voor elk geval afzonderlijk onderzocht, zoals voor alle belastingplichtigen.

Om te besluiten, herinner ik eraan dat de verkeersbelasting sedert 1 januari 1989 een gewestelijke belasting is en dat een wijziging van de vrijstellingen ervan tot de exclusieve bevoegdheid van de gewesten behoort.

De heer Karl Vanlouwe (N-VA). – Ik onthoud dat de regelgeving wel degelijk strikt wordt geïnterpreteerd, maar dat er tolerantie mogelijk is wanneer er een onmiddellijk verband is met de noden van de invalide persoon.

Ik zal dit probleem in ieder geval blijven volgen.

Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «het standpunt van België inzake *economic governance*» (nr. 5-140)

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – Naar aanleiding van de recente eurocrisis, die al dan niet voorbij is, is gebleken dat we niet alleen een monetaire unie nodig hebben, maar ook een betere coördinatie tussen de lidstaten inzake het economische en financiële beleid.

Er werd een pakket maatregelen inzake '*EU economic governance*' goedgekeurd.

Wat is het standpunt van de Belgische regering over dat pakket maatregelen?

Zijn er, hoewel de zes richtlijnen ter zake nog geen definitieve vorm hebben, al stappen gedaan voor de uitvoering van die richtlijnen die op een aantal domeinen een regelrechte aardverschuiving dreigen teweeg te brengen? Ik denk dan aan het bijhouden van *scoreboards*, aan de aanpassing van methodes van overheidsboekhouding, aan de

publique, à la législation budgétaire et à l'établissement de rapports économiques et financiers par la Banque nationale et le Bureau du plan. A-t-on déjà commencé ce travail ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Les événements des douze derniers mois ont démontré que le renforcement de la gouvernance économique au sein de l'UE, et encore davantage au sein de la zone euro, est nécessaire afin de prémunir notre projet européen commun contre de trop grandes tensions.*

J'ai, en participant au groupe de travail présidé par le président européen, M. Van Rompuy, fait en sorte que la Belgique collabore activement à l'élaboration des propositions relatives à la gouvernance économique. Le rapport final de ce groupe constitue, avec les propositions formulées par la Commission européenne le 29 septembre 2010, la base du processus législatif en cours en vertu duquel le Conseil, la Commission et le Parlement européen élaboreront les dispositions définitives de renforcement de la gouvernance économique. Le but est d'arriver à un accord final pour la fin juin 2011.

La Belgique joue un rôle important dans cette procédure. Dans le cadre de sa présidence de l'UE, elle a lancé les activités d'un groupe de travail spécial du conseil qui discutera des différentes propositions. Après notre présidence, ces travaux doivent déboucher sur un accord général au Conseil en vue des négociations avec le Parlement européen.

Il est encore trop tôt pour pouvoir préciser les adaptations qui seront rendues nécessaires dans la législation belge par les nouvelles règles européennes. Les discussions entre le Conseil, la Commission et le Parlement européen sont encore en cours et le contenu ainsi que la portée des nouvelles règles ne sont pas encore clairement établis.

Le SPF Budget réalise actuellement une première analyse de l'impact des propositions sur tous les niveaux de pouvoir en Belgique : État fédéral, régions et communautés, provinces et communes.

Le renforcement de la politique économique exigera sans doute le renforcement du cadre budgétaire au niveau national, une meilleure approche à moyen terme et la spécification des mesures liées aux objectifs, l'introduction éventuelle de règles budgétaires et une attention accrue à l'évolution de la dette.

Certaines de ces exigences pourraient nécessiter des adaptations législatives mais il est trop tôt dans la phase actuelle des négociations pour se prononcer avec précision.

Il sera peut-être nécessaire d'organiser, durant les prochaines semaines ou mois, une Convention comme celle qui s'était tenue après le sommet de Laeken de 2001. Ce fut une initiative utile pour élaborer une politique institutionnelle et préparer le nouveau traité de Lisbonne. Pourquoi n'organiserions-nous pas une Convention avec les parlements nationaux, le parlement européen, les différents gouvernements, le présidence permanente de l'Union, la Commission européenne, la Banque centrale européenne et éventuellement d'autres acteurs pour élaborer un nouveau

begrotingswetgeving en aan economische en financiële rapportering door de Nationale Bank van België en het Planbureau.

Werden er al bepaalde zaken opgestart?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *De gebeurtenissen van de afgelopen 12 maanden hebben aangetoond dat we het economische beleid in de EU, en nog meer in de eurozone, moeten versterken, willen we ons gezamenlijk Europees project voor te grote spanningen behoeden.*

Ik heb de actieve deelname van België aan de totstandkoming van de voorstellen inzake het economische beleid verzekerd door mee te werken in de werkgroep geleid door Europees president Van Rompuy. Het eindrapport van de werkgroep vormt samen met de voorstellen die de Europese Commissie op 29 september 2010 lanceerde, de basis voor het wetgevende proces dat volop loopt en waarbij de Raad, de Commissie en het Europees Parlement samen een definitieve regeling voor de versterking van het economisch beleid uitwerken. Het doel is een definitief akkoord te bereiken tegen eind juni 2011.

In deze procedure speelt België een belangrijke rol. Als EU-voorzitter heeft het de werkzaamheden van een speciale raads werkgroep op gang getrokken die de verschillende voorstellen zal bespreken. Met het oog op de onderhandelingen met het Europees Parlement moeten die werkzaamheden na het Belgische voorzitterschap leiden tot een algemeen akkoord in de Raad.

Het is nog te vroeg om precies te kunnen zeggen welke aanpassingen in de Belgische wetgeving als gevolg van de nieuwe Europese regels noodzakelijk zijn. De besprekingen tussen Raad, Commissie en Europees Parlement zijn immers nog volop aan de gang en de inhoud en draagwijdte van de nieuwe regels zijn nog niet duidelijk bepaald.

De FOD Begroting maakt op dit moment een eerste impactanalyse van de voorstellen op alle beleidsniveaus in België: federaal, gewesten en gemeenschappen, provincies en gemeenten.

De versterking van het economisch beleid vereist waarschijnlijk een versterking van het begrotingskader op nationaal vlak, een betere benadering op middellange termijn, de bepaling van aan doeleinden gebonden maatregelen, de mogelijke invoering van begrotingsregels en verhoogde aandacht voor de evolutie van de schuld.

Sommige van die vereisten zouden wetgevende aanpassingen kunnen vergen, maar in de huidige fase van de onderhandelingen is het te vroeg om ons daarover duidelijk uit te spreken.

De volgende weken en maanden ware het wellicht nuttig om een zogenaamde Conventie te organiseren zoals na de top van Laken in 2001. Dat was een nuttig initiatief om het institutionele beleid en het nieuwe Lissabonverdrag uit te werken. Waarom zouden we geen Conventie organiseren met de nationale parlements, het Europees Parlement, de verschillende regeringen, het Permanent Voorzitterschap van de EU, de Europese Commissie, de Europese Centrale Bank en eventueel andere actoren om een nieuw economisch

traité économique pour l'Europe ? Cette approche a donné des fruits sur le plan institutionnel ; pourquoi n'en donnerait-elle pas sur les plans économique et financier ?

Au surplus, je suis sûr qu'il est utile pour un État fédéral de disposer d'un pacte de stabilité et de croissance qui soit ancré dans la Constitution ou coulé peut-être dans une loi spéciale. Pour atteindre ces objectifs européens nous ne pouvons tout de même pas continuer à conclure année après année des accords entre l'État fédéral d'une part et les communautés et régions de l'autre. Comment pourrions-nous atteindre ces objectifs sans un cadre national qui soit inscrit dans la Constitution ou une loi spéciale ? Sans un cadre pareil il sera de plus en plus difficile d'atteindre ces objectifs dans un État fédéral. Cela vaut également pour des pays comme l'Allemagne ou l'Espagne.

Peut-être est-ce une tâche à réaliser lors de la définition de la nouvelle loi de financement. Mais cela, c'est une autre histoire.

Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «l'instauration de Bâle III» (n° 5-146)

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – En septembre dernier, le comité de Bâle sur le contrôle bancaire au sein de la Banque des règlements internationaux a conclu un nouvel accord sur les normes de capitaux propres réglementaires des banques, ce que l'on a appelé les normes Bâle III.

Les normes Bâle III imposent un relèvement notable du capital des banques belges : outre un relèvement des fonds propres de base (T1), il est également prévu la création d'un volant de conservation de fonds propres et d'un volant de capital contracyclique. En même temps il est décidé que les banques qui représentent un risque systémique devront procéder à une augmentation de capital. Pour ce qui concerne les fonds propres de base (T1) les nouvelles normes signifient davantage qu'un triplement du capital.

Les normes Bâle III doivent être reprises dans la réglementation européenne, qui devra ensuite être transposée en droit belge.

L'augmentation du capital doit être réalisée progressivement selon un calendrier défini.

À l'article 205ter, §1^{er}, du code des impôts sur les revenus 1992, il est disposé que les capitaux propres peuvent entrer en considération pour la détermination de la déduction pour capital à risque, à savoir la déduction des intérêts notionnels. Les capitaux propres sont déterminés conformément à la législation relative à la comptabilité et aux comptes annuels.

Une étude de la Banque nationale a montré que les entreprises belges ont ainsi pu renforcer leur position en capital.

À combien s'établira l'augmentation éventuelle du coût budgétaire de la déduction des intérêts notionnels due à la mise en application de Bâle III par les banques belges, en

verdrag voor Europa uit te werken? Die aanpak wierp zijn vruchten af op institutioneel vlak. Waarom zou dat ook niet op financieel en economisch vlak mogelijk zijn?

Verder acht ik het zeker voor een federale staat nuttig om over een stabiliteits- en groeipact te beschikken dat in de Grondwet of misschien in een bijzondere wet wordt verankerd. Voor die Europese doelstelling kunnen we toch niet jaar na jaar akkoorden tussen de federale overheid enerzijds en de gewesten en gemeenschappen anderzijds blijven sluiten. Op middellange termijn moeten we onze begroting in evenwicht krijgen. Hoe kunnen we daarin slagen zonder een nationaal kader dat in de Grondwet of in een bijzondere wet wordt verankerd? Zonder een dergelijk kader wordt het moeilijker en moeilijker om die doelstelling in een federale staat te bereiken. Dat geldt overigens ook voor landen als Duitsland en Spanje.

Misschien is hier ook een taak weggelegd bij het definiëren van de nieuwe financieringswet, maar dat is een ander verhaal ...

Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de invoering van Bazel III» (nr. 5-146)

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – Afgelopen september sloot het Bazelcomité binnen de Bank for International Settlements een nieuw akkoord over de kapitaalsvereisten voor banken, de zogenaamde Bazel III-normen.

De Bazel III-normen voorzien in een aanzienlijke verhoging van het kapitaal van de Belgische banken: naast een verhoging van het Tier 1-kapitaal wordt eveneens voorzien in de invoering van een Capital Conservation Buffer en een Countercyclical Capital Buffer. Tevens is bepaald dat banken die een systemisch risico vormen, bijkomend kapitaal zullen moeten aanleggen. Wat het Tier 1-kapitaal betreft, betekenen de nieuwe normen meer dan een verdrievoudiging.

De Bazel III-normen moeten vervolgens worden opgenomen in de Europese regelgeving, die uiteindelijk wordt omgezet in een Belgische regelgeving.

De verhoging van het kapitaal wordt geleidelijk aan doorgevoerd, volgens een uitgetekend tijdsplan.

Artikel 205ter, §1, van het Wetboek op de Inkomstenbelastingen 1992 bepaalt dat het eigen vermogen in aanmerking komt voor het bepalen van de aftrek voor risicokapitaal, de zogenaamde notionele intrestaftrek. Het eigen vermogen wordt bepaald overeenkomstig de wetgeving betreffende de boekhouding en de jaarrekening van vennootschappen.

Een studie van de Nationale Bank toonde aan dat Belgische ondernemingen hierdoor hun kapitaalpositie hebben kunnen versterken.

Hoeveel bedraagt de mogelijke hogere budgettaire kostprijs voor de notionele intrestaftrek naar aanleiding van de invoering van Bazel III voor de Belgische banken, rekening

tenant compte que cette application sera progressive ? Quel est le délai éventuel ?

Où en sont les banques belges de ce point de vue ? Quels efforts devront-elles faire pour se conformer aux normes Bâle III ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Le comité de Bâle a proposé les « normes de Bâle III » qui portent sur les fonds propres, mais également sur les liquidités, afin de répondre à la crise financière et à la demande du G20 de consolider les exigences prudentielles pour garantir une stabilité financière accrue. Les pouvoirs publics doivent donc soutenir ces propositions et certainement ne pas les ignorer.*

Le choix de ces normes a tenu compte des résultats de différentes études menées par le comité de Bâle sur l'impact potentiel de ces normes sur l'économie mondiale. La principale conclusion de ces études était que l'impact de ces normes sur l'octroi et le coût du crédit serait limité, en cas d'application graduelle de ces normes. L'application graduelle est une bonne règle pour avoir une évolution correcte dans toutes les régions du monde. Voilà pourquoi une période de transition s'étalant du 1^{er} janvier 2013 au 1^{er} janvier 2019 a été proposée, ce qui devrait permettre au secteur bancaire de s'adapter progressivement sans devoir lever immédiatement des capitaux sur le marché.

Au niveau européen, la Commission européenne doit également finaliser une analyse de l'impact de ces normes avant de pouvoir les inscrire dans les directives européennes. Les pouvoirs publics étudieront attentivement les résultats de cette analyse et en tiendront compte lorsqu'il s'agira de décider si les règles proposées par le comité de Bâle, ainsi que la période de transition, doivent s'appliquer strictement au niveau européen ou s'il s'avère nécessaire d'y déroger afin de ne pas entraver la relance de l'économie et l'octroi de crédit.

Pour ce qui concerne les banques belges, la CBFA et la BNB ont mené une enquête, en coordination avec le comité de Bâle et le Comité européen des contrôleurs bancaires (CECB), sur la situation des banques par rapport aux normes proposées, en vue du calibrage des « normes de Bâle III ». Les résultats de cette enquête devraient être publiés sous peu par le CECB au niveau européen ainsi que par la Commission européenne dans le cadre de l'analyse d'impact que je viens de mentionner.

Il est clair que les nouvelles normes de Bâle sont plus contraignantes pour la Belgique comme pour le reste de l'Europe ou du monde, et qu'un certain nombre de banques, dont certaines banques belges, devront relever le montant de leurs fonds propres au cours de la période de transition. Cela semble nécessaire pour atteindre l'objectif final consistant à renforcer la solidité du secteur bancaire.

Quant à savoir comment les banques belges réussiront cette opération, on peut indiquer que celles-ci ont plusieurs possibilités, dont une augmentation des bénéfices réservés, une augmentation de capital ou réduction des activités impliquant des risques importants. La période de transition leur laisse une marge de manœuvre assez large qui leur permettra de choisir la solution qui leur convient le mieux. Le choix dépendra de la stratégie que les banques concernées

houdende met de geleidelijke invoering van Bazel III? Wat is het eventuele tijdsplan?

Hoe staan de Belgische banken ervoor? Welke inspanningen moeten zij leveren om aan de Bazel III-normen te kunnen voldoen?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – De Bazel III-normen die betrekking hebben op het kapitaal en de liquiditeit werden door het Bazelcomité voorgesteld als antwoord op de financiële crisis en op het verzoek van de G20, om de prudentiële vereisten te versterken, zodat een grotere financiële stabiliteit kan worden gegarandeerd. De publieke overheden moeten de voorstellen dan ook ondersteunen en mogen ze zeker niet negeren. Bij de keuze voor die normen werd rekening gehouden met de resultaten van diverse studies die door het Bazelcomité werden uitgevoerd over de potentiële impact van de normen op de wereldeconomie. De belangrijkste conclusie van de studies was dat indien de normen geleidelijk zouden worden toegepast, de impact op de toekenning en de kostprijs van het krediet beperkt zou zijn. Dat is een goede regel om een correcte evolutie te hebben in alle regio's in de wereld. Daarom werd een overgangperiode voorgesteld, namelijk van 1 januari 2013 tot 1 januari 2019, wat de banksector in staat zou moeten stellen zich geleidelijk aan te passen zonder onmiddellijk kapitaal te moeten ophalen op de markt.

Op Europees niveau moet de Europese Commissie eerst een analyse over de impact van die normen afronden, voordat ze in de Europese richtlijnen kunnen worden ingevoerd. De publieke overheden zullen de resultaten van die analyse aandachtig bestuderen en er rekening mee houden bij de beslissing of ze de regels die door het Bazelcomité worden voorgesteld op het Europees niveau strikt zullen toepassen, ook wat de overgangperiode betreft, dan wel of het nodig is ervan af te wijken om de heropleving van de economie en de toekenning van krediet niet te hinderen.

Wat de Belgische banken betreft, hebben de CBFA en de NBB, in coördinatie met het Bazelcomité en het Comité van Europese Banktoezichhouders (CEBS), een onderzoek verricht naar hun situatie ten opzichte van de voorgestelde normen, in het kader van de kalibratie van de zogenaamde Bazel III-normen. De resultaten van dit onderzoek zouden binnenkort openbaar moeten worden gemaakt door het CEBS op Europees niveau en ook door de Europese Commissie in het kader van bovenvermelde impactanalyse.

Het is duidelijk dat de nieuwe Bazel III-normen, zowel voor België als voor de rest van Europa of de wereld, strenger zijn en dat sommige banken, met inbegrip van enkele Belgische banken, het bedrag van hun kapitaal tijdens de overgangperiode zullen moeten optrekken. Dat lijkt noodzakelijk voor het bereiken van het uiteindelijke doel, namelijk de verbetering van de soliditeit van de banksector.

Om hierin te slagen, beschikken de betrokken Belgische banken over verschillende mogelijkheden, met name meer winst reserveren, overgaan tot een kapitaalsverhoging of tot het inkrimpen van de activiteiten die een groot risico inhouden. De overgangperiode laat hen een tamelijk grote bewegingsruimte om te beslissen welke oplossing voor hen het beste is. De keuze zal afhangen van de strategie die de

adopteront pour leur plan de développement au cours des années à venir.

En ce qui concerne l'impact sur la déduction pour capital à risque, vous comprendrez qu'il est actuellement beaucoup trop tôt pour effectuer des calculs ponctuels sur l'amplitude de l'impact budgétaire résultant des adaptations proposées au capital des établissements financiers par le biais de la déduction pour capital à risque. Il reste encore trop d'imprécisions sur les directives européennes à prendre et sur l'application concrète de ces directives par les pouvoirs publics.

Outre le manque de précision concernant les normes de Bâle III, l'octroi de la déduction pour capital à risque dépendra de toutes façons d'une série d'autres facteurs, comme :

1) L'évolution du résultat fiscal restant avant déduction pour capital à risque des entreprises visées (plus concrètement, l'évolution des bénéfices de ces entreprises) ;

2) L'évolution du taux de la déduction pour capital à risque, en d'autres termes, l'évolution des taux d'intérêt en Europe ; comme vous le savez un plafond a été fixé pour deux ans ;

3) Les modalités finales de l'augmentation des fonds propres résultant de ces nouvelles normes. L'impact sera différent en cas d'augmentation effective de capital ou en cas d'abandon d'une partie des activités à risques ;

4) Le mouvement des éléments à déduire des fonds propres pour le calcul du capital à risque et principalement les immobilisations financières consistant en participations et autres actions. En effet, les comptes annuels déposés à la Banque nationale de Belgique montrent qu'un certain nombre d'organismes de crédit importants ont actuellement un capital à risque négatif et ne peuvent donc bénéficier de la déduction pour capital à risque.

L'évolution de tous ces éléments est particulièrement difficile ou même carrément impossible à estimer ; il en résulte que l'impact potentiel des normes de Bâle III sur la déduction pour capital à risque ne peut être chiffré actuellement.

J'ai demandé à mes services et à la Banque nationale de suivre cette question et nous pourrions peut-être, trimestre après trimestre, vous donner davantage d'éclaircissements.

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *Je comprends donc que la nouvelle réglementation entrera en vigueur au plus tôt le 1^{er} janvier 2013. Quand l'étude d'impact sera-t-elle publiée ?*

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *La période transitoire commencera en 2013.*

L'étude d'impact sera disponible plus tôt. Peut-être y aura-t-il de nouvelles directives. Nous attendons l'étude d'impact de la Commission européenne dont nous devrions avoir normalement les résultats durant le premier semestre de l'année prochaine.

betrokken banken voor hun ontwikkelingsplan in de komende jaren zullen aannemen.

Wat de impact op de aftrek van risicokapitaal betreft, zult u begrijpen dat het momenteel veel te vroeg is om al gerichte berekeningen te maken over de omvang van de budgettaire impact, uitgaande van de gesuggereerde aanpassingen aan het kapitaal van de beoogde financiële instellingen via de aftrek op risicokapitaal. Uit de bovenvermelde stand van zaken blijkt dat er nog heel wat onduidelijkheden zijn, zowel over de Europese richtlijnen die ter zake zullen worden genomen als over de concrete invulling ervan door de publieke overheden.

Naast de onduidelijkheden over de Bazel III-normen zal de verleende aftrek voor risicokapitaal hoe dan ook afhangen van een hele reeks andere factoren zoals:

1) De evolutie van het resterende fiscale resultaat vóór de aftrek voor risicokapitaal van de betrokken ondernemingen (of meer concreet, de winstevolutie van deze bedrijven).

2) De evolutie van het tarief van de aftrek voor risicokapitaal, met andere woorden de evolutie van de rentevoeten in Europa en zoals u weet is er al een plafond vastgelegd voor twee jaar.

3) De uiteindelijke bepaling van de verhoging van het eigen vermogen die uit deze nieuwe normen zal voortvloeien. Er zal een andere impact zijn als er een daadwerkelijke kapitaalverhoging wordt doorgevoerd dan wanneer een deel van de risicovolle activiteit wordt afgestoten.

4) De beweging van de bestanddelen die, met het oog op de berekening van het risicokapitaal, van het eigen vermogen dienen te worden afgetrokken en vooral dan de financiële vaste activa die uit deelnemingen en andere aandelen bestaan. Immers, uit de jaarrekeningen neergelegd bij de Nationale Bank van België blijkt dat enkele belangrijke kredietinstellingen momenteel een negatief risicokapitaal hebben en de aftrek voor risicokapitaal dus niet kunnen genieten.

De toekomstige evolutie van al deze elementen is uiteraard erg moeilijk of zelfs helemaal niet in te schatten, waardoor een becijfering van de potentiële impact van de Bazel III-normen op de aftrek voor risicokapitaal actueel onhaalbaar is.

Ik heb zowel de Nationale Bank als mijn diensten gevraagd om dit te volgen en kwartaal na kwartaal zullen we daarover misschien meer verduidelijking kunnen geven.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – *Ik begrijp dat de nieuwe regeling ten vroegste ingaat op 1 januari 2013.*

Wanneer wordt de impactstudie gepubliceerd?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *In 2013 begint de overgangperiode.*

De impactstudie zal vroeger uitkomen. Wellicht komen er nog verschillende nieuwe richtlijnen. We wachten op de impactstudie van de Europese Commissie, maar normaal moeten we daarvan resultaten zien in de eerste helft van volgend jaar.

Demande d'explications de Mme Anke Van dermeersch au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles et au ministre des Pensions et des Grandes villes sur « la citation de la Belgique devant la Cour européenne de Justice par la Commission européenne pour discrimination en matière de cotisations d'épargne-pension » (n° 5-151)

Mme Anke Van dermeersch (VB). – Selon le Code des impôts sur les revenus, les paiements destinés à des comptes d'épargne-pension, individuels et collectifs, et à des assurances-pension n'entrent en compte pour un allègement fiscal que s'ils sont effectués en Belgique. Selon le gouvernement belge, cette restriction est nécessaire pour garantir la sécurité des montants payés par les épargnants.

La Commission européenne juge toutefois cette restriction disproportionnée et discriminatoire. Selon la Commission, la législation européenne relative à l'assistance mutuelle et à l'assurance-vie garantirait aux épargnants belges un niveau de sécurité identique, qu'ils investissent dans des fonds belges ou dans des fonds étrangers. Selon la Commission, la législation belge peut dissuader les contribuables belges d'investir dans des fonds de pension d'autres États membres. Cela va à l'encontre des principes européens fondamentaux que sont la libre prestation de services et la libre circulation des capitaux.

La Commission avait dès lors, en mars 2010, transmis un avis motivé (IP/10/300) à la Belgique qui, apparemment, n'y a toutefois donné aucune suite. La Commission européenne a dès lors, le 24 novembre, cité la Belgique devant la Cour européenne de justice.

Pourquoi le gouvernement belge n'a-t-il pas donné suite à l'avis de mars 2010 ? Il a disposé de deux mois pour le faire.

Comment le gouvernement réagit-il au fait que la Belgique est à présent citée devant la Cour européenne de justice ? Comment et sur la base de quels arguments la Belgique se défendra-t-elle ?

Le ministre prend-il des mesures pour encore tenir compte des remarques de la Commission et faire concorder les législations belge et européenne ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Le gouvernement belge a répondu, en juillet 2010, à l'avis motivé que lui avait adressé la Commission européenne en mars 2010 à propos de l'épargne-pension. Dans cette réponse, le gouvernement a, à nouveau, défendu le régime actuel de l'épargne-pension. La Commission a visiblement jugé insuffisants les arguments présentés par la Belgique et a décidé de poursuivre la procédure devant la Cour européenne. Le gouvernement belge ira y défendre sa position. Nous verrons si la Cour se rallie ou non à cette position.*

Vraag om uitleg van mevrouw Anke Van dermeersch aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen en aan de minister van Pensioenen en Grote Steden over « het dagen van België voor het Europees Hof van Justitie door de Europese Commissie wegens discriminerende behandeling van pensioenspaarbijdragen » (nr. 5-151)

Mevrouw Anke Van dermeersch (VB). – Volgens de Belgische wetgeving op de inkomstenbelasting komen betalingen voor individuele pensioenspaarrekeningen, collectieve pensioenspaarrekeningen en spaarverzekeringen slechts in aanmerking voor belastingvermindering als zij in België zijn gedaan. Volgens de Belgische regering is die beperking nodig om de zekerheid van de pensioenspaarbeleggingen te garanderen.

De Europese Commissie is evenwel van mening dat die beperking te ver gaat en discriminerend is. De EU-wetgeving betreffende de wederzijdse bijstand en het levensverzekeringsbedrijf zou volgens de Commissie voldoende garanderen dat de spaarbeleggingen van Belgen even goed zijn beschermd, of ze nu in binnenlandse dan wel in buitenlandse fondsen zijn belegd. Volgens de Commissie weerhoudt de Belgische wetgeving de Belgische belastingplichtigen er dan ook van om deel te nemen in pensioenfondsen in andere lidstaten. Dat druist in tegen de fundamentele EU-beginselen inzake het vrij verrichten van diensten en het vrij verkeer van kapitaal.

De Commissie had België daarom in maart 2010 al een met redenen omkleed advies toegezonden (IP/10/300). België heeft daar evenwel blijkbaar geen gevolg aan gegeven. De Europese Commissie heeft België dan ook op 24 november voor het Hof van Justitie gedaagd.

Waarom gaf de Belgische regering geen gevolg aan het advies van maart 2010? België had daarvoor twee maanden de tijd.

Hoe reageert de regering op het feit dat België nu voor het Europees Hof van Justitie wordt gedaagd? Hoe en met welke argumenten zal België zich verdedigen?

Neemt de minister maatregelen om alsnog tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Commissie en om de Belgische en Europese wetgevingen in overeenstemming te brengen?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – De Belgische regering heeft in juli 2010 geantwoord op het gemotiveerde advies inzake het pensioensparen dat de Europese Commissie in maart 2010 aan België richtte. In dat antwoord heeft de regering nogmaals het bestaande pensioenspaarstelsel verdedigd. De Commissie heeft kennelijk geoordeeld dat de argumenten van de Belgische regering onvoldoende waren. Ze heeft beslist om de procedure voor het Europees Hof van Justitie voort te zetten. De Belgische regering zal daar haar standpunt uiteenzetten. We moeten afwachten of het Hof dit standpunt al dan niet zal

Mme Anke Van dermeersch (VB). – *Apparemment, le gouvernement belge ne justifie les restrictions que par la nécessité de garantir la sécurité des investissements pour l'épargne-pension. N'y a-t-il aucun argument supplémentaire ?*

M. Didier Reynders, *vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles.* – *Nous avons répondu à l'avis de la Commission en juillet dernier. À présent, nous attendons la fin de la procédure.*

Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile sur «l'état des lieux en ce qui concerne le semestre européen et le Plan de réforme national» (n° 5-139)

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *Un Plan provisoire de réforme national a-t-il déjà été introduit auprès des instances européennes par la Belgique ?*

Si oui, quelles en sont les lignes de force et le Parlement peut-il en avoir connaissance ? Ce plan a-t-il déjà suscité une réaction des institutions européenne ?

M. Yves Leterme, *premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile.* – *La réponse à votre première question est oui et la réponse à votre deuxième question est également oui. Je vous fais parvenir un exemplaire. La réponse à votre troisième question est non.*

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *Pour quelle date attendons-nous la réponse des institutions européennes ?*

M. Yves Leterme, *premier ministre, chargé de la Coordination de la Politique de migration et d'asile.* – *Cet aspect sera discuté demain avec M. Barroso, le président de la Commission, en marge du Conseil européen. La Présidence belge a insisté sur le fait que l'élaboration des programmes de réforme nationaux devait faire l'objet d'un suivi attentif, mais je n'en connais pas le calendrier.*

(La séance est levée à 16 h 05.)

delen.

De Belgische regering heeft dus wel degelijk geantwoord op de opmerkingen van de Commissie. Nu zullen we ons stelsel voor het Europees Hof van Justitie verdedigen.

Mevrouw Anke Van dermeersch (VB). – *Het enige argument van de Belgische regering is dus blijkbaar dat de beperkingen nodig zijn om de zekerheid van de pensioenbeleggingen te garanderen. Worden er geen bijkomende argumenten geformuleerd?*

De heer Didier Reynders, *vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen.* – *We hebben in juli geantwoord op het advies van de Commissie. Nu wachten we de procedure af.*

Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid over «de stand van zaken van het Europees semester en het National Reform Plan» (nr. 5-139)

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – *Werd er reeds een voorlopig National Reform Plan voor België ingediend bij de Europese instanties?*

Zo ja, wat zijn de krachtlijnen ervan en kan het parlement hiervan inzage krijgen? Is er al een reactie van de Europese instellingen op dit plan?

De heer Yves Leterme, *eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid.* – *Het antwoord op de eerste vraag is 'ja' en het antwoord op de tweede vraag is ook 'ja'. Ik bezorg een exemplaar. Het antwoord op de derde vraag is 'neen'.*

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – *Wanneer wordt het antwoord van de Europese instellingen verwacht?*

De heer Yves Leterme, *eerste minister, belast met de Coördinatie van het Migratie- en asielbeleid.* – *Dit aspect wordt morgen in de marge van de Europese Raad met de commissievoorzitter besproken. Ik heb daarvoor een afspraak met commissievoorzitter Barroso. Als Belgisch voorzitter hebben we erop aangedrongen dat de opmaak van de nationale hervormingsprogramma's goed wordt gevolgd, maar ik weet niet wat de timing is.*

(De vergadering wordt gesloten om 16.05 uur.)