

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2010-2011

---

27 OCTOBRE 2010

---

**Proposition de loi modifiant l'article 909  
du Code civil en ce qui concerne la  
capacité de disposer ou d'acquérir par  
donation entre vifs ou par testament**

(Déposée par M. Guy Swennen)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 15 janvier 2009 (doc. Sénat, n° 4-1117/1 - 2008/2009).

Les héritages ont toujours été des sources de conflits et de disputes sans fin entre héritiers. Pourtant, notre société s'est manifestement accommodée de ce phénomène, comme s'il s'agissait d'une fatalité.

Il ressort d'une enquête parue dans le supplément «*Mon Argent*» du journal *L'Écho* (9 juin 2007) que les conflits d'héritage sont légion. Sur dix personnes interrogées ayant déjà hérité au moins une fois dans leur vie, pas moins de quatre ont été ou sont encore en conflit avec un autre héritier. Autrement dit, près d'une succession sur deux débouche sur des disputes. Dans 60% de ces cas, le conflit entraîne une rupture irrémédiable des liens familiaux.

Selon un article publié le 1<sup>er</sup> avril 2005 par le quotidien néerlandais *De Volkskrant*, une enquête de l'organisation professionnelle des notaires néerlandais («*Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie*» — KNB) révèle que plus d'un quart des familles sont divisées par des disputes sur des questions d'héritage. La KNB a tiré cette conclusion après avoir interrogé plus d'une centaine de ses membres. Selon dix pour cent des notaires interrogés, une succession sur deux dégènerait en conflit. Une autre étude néerlandaise (*Het Volk*, 10 avril 2007) a également constaté que les partages de successions entraînaient des disputes ou des ruptures familiales dans un quart des cas.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2010-2011

---

27 OKTOBER 2010

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 909  
van het Burgerlijk Wetboek betref-  
fende de bekwaamheid om te beschik-  
ken of te verkrijgen bij schenking  
onder levenden of bij testament**

(Ingediend door de heer Guy Swennen)

---

## TOELICHTING

---

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 15 januari 2009 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-1117/1 - 2008/2009).

Dat erfenissen een bron zijn van betwistingen en ruzie voor het leven tussen de erfgenamen wordt sinds jaar en dag blijkbaar ervaren als een niet te vermijden fenomeen in onze samenleving.

Uit een enquête van de krant *De Tijd* — bijlage «*Netto*» (9 juni 2007) blijkt het om rondit indrukwekkende aantallen geschillen te gaan. Van de tien ondervraagden die ooit al een erfenis verwierven, zijn er niet minder dan vier die daarover woordenstrijd kenden of nog ondervinden met een andere erfgenaam. Net niet de helft wordt dus ten gevolge van een erfenis geconfronteerd met ruzie, welke bovendien in liefst zes van de tien gevallen blijkt te leiden tot een blijvende verbreking van de familiebanden.

De Nederlandse *Volkskrant* (1 april 2005) berichtte op basis van een onderzoek van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) dat in ruim een kwart van de families erfeniskwesties ontstaan. De KNB kwam tot die conclusie op basis van een onderzoek bij meer dan honderd leden. Tien procent van de bevroegde notarissen gaf aan dat het bij de helft van de erfenissen tot twisten leidt. Een ander Nederlands onderzoek (*Het Volk*, 10 april 2007) kwam ook tot de vaststelling dat erfenisverdelingen in een kwart van de families tot ruzie of breuk leidt.

La thérapeute familiale Else-Marie van den Eerenbemt a interrogé 1 821 personnes à ce sujet. Quand on sait par ailleurs que les membres de la famille et l'entourage direct des héritiers sont impliqués dans ces disputes et compte tenu du fait que les disputes soi-disant résolues, qui ne sont pas reprises par les statistiques, laissent néanmoins des marques indélébiles, il est clair que les héritages sont une véritable pomme de discorde entre une myriade de personnes, les Pays-Bas n'échappant bien sûr pas à la règle.

La Fédération royale du notariat belge confirme l'ampleur des conflits d'héritage. Nous ne disposons pas de statistiques sur le nombre d'actions judiciaires intentées en matière successorale, mais un tour d'horizon nous apprend que ce nombre n'est pas particulièrement élevé. Que ce soit après un laps de temps relativement court ou au terme de plusieurs années de disputes, les héritiers finissent par opter pour un règlement amiable car ils préfèrent jouer la sécurité, ils n'ont pas envie de s'embarquer dans une procédure judiciaire longue et coûteuse et ils veulent en même temps mettre fin à cette douloureuse expérience marquée par une accumulation de malheurs, de soucis et d'autres misères. Ce constat n'enlève pourtant rien au fait qu'une telle épreuve, dont on ressort avec des blessures qui marquent à jamais, est une réalité sociale très répandue, celle des innombrables querelles d'héritages.

La sagesse populaire les impute généralement aux frictions refoulées, qui couvent de longue date à l'intérieur de la sphère familiale et qui refont surface à l'ouverture de la succession. Cette même sagesse populaire affirme que l'argent et la cupidité provoquent toujours des disputes. Ces affirmations ont sans conteste un fond de vérité.

Les études néerlandaises précitées imputent également les conflits d'héritage (de plus en plus fréquents) à des causes multiples qui s'appliquent aussi aux successions conflictuelles enregistrées dans notre pays : meilleure connaissance de leurs droits par les citoyens, relâchement des liens familiaux, « durcissement » généralisé de la société, nombre croissant de remariages et, plus généralement, de familles recomposées, et absence de testament.

Une étude approfondie de notre droit successoral révèle par ailleurs une autre vérité, tout à fait surprenante : notre droit successoral est lui-même la cause de très nombreux conflits d'héritage, soit parce qu'il est devenu obsolète, puisqu'il remonte à l'époque napoléonienne; soit parce qu'il manque de clarté; soit parce qu'il est de nature à semer la zizanie entre les héritiers. Nul ne niera qu'il est du devoir du législateur d'abroger ou de modifier toute disposition du droit successoral de nature à favoriser ou à entraîner inévitablement des conflits d'héritage. Mais ce n'est pas tout. Le législateur se doit aussi de relever un

Familietherapeute Else-Marie van den Eerenbemt ondervroeg 1 821 mensen in dat verband. Als men daarbij voor ogen houdt dat de familieleden en rechtstreekse omgeving van de erfgenamen bij wijze van spreken participeren in die ruzies en men er ook nog rekening mee houdt dat zogezegde opgeloste ruzies niet in de cijfers vervat zitten doch wel een blijvende onderhuidse wrevel veroorzaakt hebben, dan is het duidelijk dat erfenissen een bron zijn van verzingering tussen een gigantisch hoog aantal mensen in onze samenleving en blijkaar ook in Nederland.

De Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen bevestigt de omvang van de erfenisruzies. Er zijn geen cijfers beschikbaar over het aantal gerechtelijke procedures inzake erfenissen, doch een rondvraag leert dat het niet om bijzonder grote aantallen gaat omdat de erfgenamen na een relatief korte periode of na jarenlang geruzie opteren voor de afhandeling, het zekere boven het onzekere verkiezen, een lange en kostelijke gerechtelijke procedure willen vermijden en tegelijkertijd een punt willen zetten achter een pijnlijke ervaring van kommer en kwel, ergernis en andere ellende. Toch doet deze vaststelling niets af aan het feit dat het geschetste kwaad van de onherstelbare geslagen wonden een brede maatschappelijke realiteit is : die van de vele vechterfenissen.

In de volksmond wordt de oorzaak ervan al snel geklasseerd als een gevolg van veelal opgekropte wrijvingen die al lang in familieverband sluimeren en aan de oppervlakte komen bij het openvallen van de erfenis. Diezelfde volksmond stelt dat geld en hebzucht altijd wel doen vechten. Ongetwijfeld bevatten die stellingen een kern van waarheid.

Andere verklaringen van de (toenemende) erfenisruzies zijn volgens de geciteerde Nederlandse onderzoeken divers van aard en zijn stellig van toepassing als verklaring van heel wat vechterfenissen in ons land : mondiger burgers, lossere familiebanden, een algemene « verruwing » van onze samenleving, een groeiend aantal stiefoudersituaties en nieuwsamengestelde gezinnen in het algemeen, het ontbreken van een testament.

Uit een grondige studie van ons erfrecht blijkt daarnaast een andere onthutsende waarheid : onze wetgeving inzake erfrecht is de oorzaak van heel veel erfenisruzies, mede omdat ze achterhaald is — wegens nog afstammend uit de napoleontische tijd — of omdat die wetgeving onduidelijk is of ronduit van aard om ruzie te veroorzaken. Niemand zal tegen spreken dat het de plicht is van de wetgever om elke onderdeel in het erfrecht dat aanzet of verplicht tot vechterfenissen te schrappen of te veranderen. Maar er is meer, de uitdaging moet groter zijn : waarom geen bepalingen in ons erfrecht opnemen die bewust

défi encore plus considérable : celui d'insérer dans notre droit successoral des dispositions visant à prévenir délibérément les successions conflictuelles. Une réforme de la législation doit donc aller de pair avec une modernisation générale de notre droit successoral, qui réponde parfaitement à la nouvelle réalité sociale.

La présente proposition fait partie d'un train de propositions qui ont été déposées simultanément pour induire un réel changement d'orientation.

En 2003, le législateur a partiellement «réactualisé» l'article 909 du Code civil, mais sans tenir assez compte des nouvelles réalités sociales.

L'article 909 du Code civil n'avait effectivement subi aucune modification depuis 1807, jusqu'à ce que la loi du 22 avril 2003 (*Moniteur belge* du 22 mai 2003) le réactualise.

L'ancienne version était libellée comme suit :

«Les docteurs en médecine ou en chirurgie, les officiers de santé et les pharmaciens qui auront traité une personne pendant la maladie dont elle meurt, ne pourront profiter des dispositions entre vifs ou testamentaires qu'elle aurait faites en leur faveur pendant le cours de cette maladie.

Sont exceptées :

1° les dispositions rémunératoires faites à titre particulier, eu égard aux facultés du disposant et aux services rendus;

2° les dispositions universelles, dans le cas de parenté jusqu'au quatrième degré inclusivement, pourvu toutefois que le décédé n'ait pas d'héritiers en ligne directe; à moins que celui au profit de qui la disposition a été faite, ne soit lui-même du nombre de ces héritiers.

Les mêmes règles seront observées à l'égard du ministre du culte.»

Depuis la loi du 22 avril 2003, l'article 909 est rédigé comme suit :

«Les docteurs en médecine, chirurgie et accouchements, les officiers de santé et les pharmaciens qui auront traité une personne pendant la maladie dont elle meurt, ne pourront profiter des dispositions entre vifs ou testamentaires qu'elle aurait faites en leur faveur pendant le cours de cette maladie.

Les gestionnaires et membres du personnel de maisons de repos, maisons de repos et de soins ainsi que de toute autre structure d'hébergement collectif pour personnes âgées ne pourront profiter des dis-

preventief ruzies voorkomen? Zo een wetgevende vernieuwing moet hand in hand gaan met een algemene modernisering van ons erfrecht, die voluit oog heeft voor een heel nieuwe maatschappelijke werkelijkheid.

Onderhavig voorstel is onderdeel van een reeks wetsvoorstellen die in dat verband een effectieve trendbreuk willen realiseren.

Artikel 909 van het Burgerlijk Wetboek werd in 2003 deels «geactualiseerd», zonder voldoende rekening te houden met de nieuwe maatschappelijke werkelijkheid.

Sinds 1807 bleef artikel 909 BW inderdaad ongewijzigd tot de wet van 22 april 2003 (*Belgisch Staatsblad* van 22 mei 2003) daar verandering in bracht.

De vroegere versie luidde als volgt :

«Doctoren in de geneeskunde of de heelkunde, officieren van gezondheid en apothekers, die een persoon hebben behandeld gedurende de ziekte waaraan hij overleden is, kunnen geen voordeel genieten van beschikkingen onder de levenden of bij testament, die hij in de loop van die ziekte, te hunnen behoeven mocht hebben gemaakt.

Hiervan zijn uitgezonderd :

1° de beschikkingen tot vergelding van diensten, onder bijzondere titel gemaakt, met inachtneming van het vermogen van de beschikker en van de bewezen diensten;

2° de algemene beschikkingen ten voordele van bloedverwanten tot en met de vierde graad, mits de overledene geen erfgenamen in de rechte lijn achterlaat; tenzij ten voordele van wie de beschikking gemaakt is, zelf tot die erfgenamen behoort.

Dezelfde regels gelden voor de bedienaar van de eredienst.»

Na de wet van 22 april 2003 beschikt artikel 909 als volgt :

«Doctors in de genees-, heel- en verloskunde, officieren van gezondheid en apothekers, die een persoon hebben behandeld gedurende de ziekte waaraan hij overleden is, kunnen geen voordeel genieten van beschikkingen onder de levenden of bij testament, die hij, in de loop van die ziekte, te hunnen behoeve mocht hebben gemaakt.

Beheerders en personeelsleden van rustoorden, rust- en verzorgingstehuizen alsmede van om het even welke collectieve woonstructuur ook voor bejaarden kunnen geen voordeel genieten van beschikkingen

positions entre vifs ou testamentaires qu'une personne hébergée dans leur établissement aurait faites en leur faveur durant son séjour.

Sont exceptées :

1° les dispositions rémunératoires faites à titre particulier, eu égard aux facultés du disposant et aux services rendus;

2° les dispositions universelles, dans le cas de parenté jusqu'au quatrième degré inclusivement, pourvu toutefois que le décédé n'ait pas d'héritiers en ligne directe; à moins que celui au profit de qui la disposition a été faite, ne soit lui-même du nombre de ces héritiers;

3° les dispositions en faveur du conjoint, du cohabitant légal ou de la personne vivant maritalement avec le disposant.

Les mêmes règles sont observées à l'égard des ministres du culte et autres ecclésiastiques, ainsi qu'à l'égard des délégués du Conseil central laïque.»

En rapprochant l'ancien et le nouvel article, l'on constate que la terminologie relative au corps médical a été quelque peu adaptée et que les gestionnaires de maisons de repos, de maisons de repos et de soins, ainsi que de toute autre structure d'hébergement collectif — également pour personnes âgées — ont été ajoutés à la liste des « personnes dont il convient de se méfier ». En outre, le cohabitant légal et la personne vivant maritalement avec le disposant ont été ajoutés aux exceptions, et la notion de « ministres du culte » a été élargie et actualisée.

Une analyse approfondie du nouvel article 909 montre qu'il renferme des contradictions et que, d'autre part, la *ratio legis* de l'article manque totalement de cohérence, tant et si bien qu'il est donc appliqué intégralement à toutes les personnes « dont il convient de se méfier ».

Le premier alinéa de l'article parle des médecins : il fait le lien avec la maladie, en ce sens que le bénéficiaire potentiel doit avoir traité le disposant pendant la maladie dont il est mort; il formule en outre une condition supplémentaire, à savoir que la disposition en question ait été faite pendant le cours de cette maladie.

Le deuxième alinéa fait référence aux gestionnaires et membres du personnel de maisons de repos, de maisons de repos et de soins, ainsi que de toute autre structure d'hébergement collectif pour personnes âgées, mais ne fait aucun lien avec la maladie ...; le simple séjour suffit.

onder de levenden of bij testament die een persoon die in hun instelling heeft verbleven gedurende zijn verblijf aldaar te hunnen behoefte mocht hebben gemaakt.

Hiervan zijn uitgezonderd :

1° de beschikkingen tot vergelding van diensten, onder bijzondere titel gemaakt, met inachtneming van het vermogen van de beschikker en van de bewezen diensten;

2° de algemene beschikkingen ten voordele van bloedverwanten tot en met de vierde graad, mits de overledene geen erfgenamen in rechte lijn achterlaat; tenzij degene ten voordele van wie de beschikking gemaakt is, zelf tot die erfgenamen behoort;

3° de beschikkingen ten voordele van de echtgenoot, de wettelijk samenwonende of de persoon met wie de beschikker een feitelijk gezin vormt.

Dezelfde regels worden in acht genomen ten aanzien van de bedienaren van de erediensten en andere geestelijken, alsmede ten aanzien van de afgevaardigden van de Centrale Vrijzinnige Raad.»

De vergelijking van het oude en het nieuwe artikel leert dat de terminologie betreffende het geneeskundig korps enigszins werd aangepast en dat de beheerders van rustoorden, rust- en verzorgingstehuizen alsmede van om het even welke collectieve woonstructuur — ook voor bejaarden — werden toegevoegd aan de lijst van de « te wantrouwen personen ». Voorts werden de wettelijk en feitelijk samenwonenden met wie de beschikker een feitelijk gezin vormt aan de uitzonderingen toegevoegd en werd het begrip « bedienaren van de eredienst » verruimd en geactualiseerd.

Een grondige analyse van het nieuwe artikel 909 leert dat het tegenstrijdigheden bevat en dat anderzijds de *ratio legis* van het artikel allesbehalve rechtlijnig is en dus volledig wordt toegepast op alle personen die « te wantrouwen zijn ».

In de eerste alinea van het artikel handelt het over de medici : hier wordt de link met de ziekte gelegd, in die zin dat de mogelijk begunstigde de beschikker moet behandeld hebben gedurende de ziekte waaraan hij gestorven is; daarenboven wordt de voorwaarde gesteld dat de beschikking in kwestie dient te dateren van tijdens die ziekte.

In de tweede alinea waar het gaat over de beheerders en personeelsleden van rustoorden, rust- en verzorgingstehuizen, alsmede van om het even welke collectieve woonstructuur ook voor bejaarden, wordt geen enkele link gelegd met ziekte ...; het loutere verblijf volstaat.

Un médecin de famille qui traite un patient depuis des années pour toutes sortes de maladies peut être bénéficiaire si le patient vient par exemple à décéder subitement d'une hémorragie non liée aux différentes affections dont il souffrait. Cet article interdit donc par définition au jardinier d'une maison de repos d'être bénéficiaire d'une disposition entre vifs ou testamentaire faite en sa faveur par un résident de cet établissement, grabataire depuis des années, quand bien même il n'aurait jamais vu celui-ci.

Dans le premier alinéa cité, il est question d'un malade en général, tandis que le deuxième alinéa vise seulement les personnes âgées. En revanche, les gestionnaires et membres du personnel d'établissements pour handicapés s'occupant, par exemple, de jeunes adultes, peuvent, eux, être bénéficiaires.

Le troisième alinéa relatif aux ministres du culte et autres ecclésiastiques, ainsi qu'aux délégués du Conseil central laïque renvoie à son tour aux « mêmes règles » qui seront observées à leur égard. De quelles règles s'agit-il? Quel lien faut-il établir avec le disposant éventuel?

L'on est confronté ici à un manque de clarté manifeste et surtout à une application incorrecte et incomplète de la *ratio legis* de l'article 909.

Quel est cette *ratio legis*? Depuis l'entrée en vigueur du Code civil, le législateur a posé une présomption irréfragable (*juris et de jure*) de captation dans le chef de certaines personnes qui sont donc réputées inaptes à recevoir par donation entre vifs ou testamentaire. D'après le Dictionnaire de l'Académie française, le mot « captation » vient du latin « *captatio* », lui-même dérivé du verbe « *captare* » (essayer de saisir, de prendre). Le Petit Robert définit la captation comme une « manœuvre répréhensible en vue de pousser une personne à consentir une libéralité ». Le critère sous-jacent que le législateur applique depuis l'instauration du Code civil est qu'il convient de se méfier, par définition, d'une fonction professionnelle de soins qui crée un lien particulier avec la personne soignée, ce qui a amené le législateur à énumérer de manière limitative les personnes qui exercent une fonction de soins et qui ne peuvent profiter de dispositions entre vifs ou testamentaires que les personnes qu'elles soignent auraient faites en leur faveur. Jusqu'en 2003, le législateur visait uniquement les médecins (liés à la maladie) et les ministres du culte (non liés à la maladie). Depuis la loi de 2003, le législateur a donc ajouté la catégorie du personnel des établissements résidentiels pour personnes âgées.

L'on peut à l'évidence inférer deux types de préoccupations de la *ratio legis*. D'une part, une préoccupation de sécurité préventive (le lien avec la maladie qui est traitée) et, d'autre part, l'influence et l'impact considérables du soignant (en lien ou non avec une maladie) sur le soigné et le risque corrélatif

Een huisarts die jarenlang een patiënt verzorgt voor allerlei ziektes kan begunstigde zijn, als de patiënt bijvoorbeeld plots overlijdt aan een hersenbloeding die niet in verband staat met de diverse kwalen. De tuinman in een rusthuis die een al jaren bedlegerige inwoner van een rusthuis nog nooit gezien heeft, kan volgens het artikel per definitie geen begunstigde zijn.

In de eerste geciteerde alinea is sprake van een zieke in het algemeen, in de tweede alinea is er alleen sprake van bejaarden. Beheerders en personeelsleden van gehandicaptenvoorzieningen voor bijvoorbeeld jongvolwassenen kunnen begunstigde zijn.

De derde alinea betreffende de bedienaren van de erediensten en andere geestelijken en de afgevaardigden van de Centrale Vrijzinnige Raad verwijst dan weer naar « dezelfde regels worden in acht genomen voor ». Welke regels? Wat moet de link zijn met de mogelijke beschikker?

Het is duidelijk dat er onduidelijkheid heerst, en voorzeker een manke en onvolledige toepassing van de *ratio legis* van artikel 909.

Wat is die *ratio legis*? De wetgever heeft sedert de inwerkingtreding van het Burgerlijk Wetboek voor een aantal personen een onweerlegbaar vermoeden (*juris et de jure*) van captatie geponeerd, waardoor die persoon onbekwaam geacht worden te verkrijgen bij schenking onder de levenden of bij testament. Volgens het woordenboek Van Dale komt het begrip captatie van het Latijnse *captatio* (het jacht maken op). De eerste bijzondere betekenis van captatie is volgens geciteerd woordenboek « listige wijze om iemand een testament te laten maken waardoor men zelf bevoordeeld wordt, ten nadele van anderen ». Het onderliggend criterium dat door de wetgever van bij de geboorte van het Burgerlijk Wetboek gehanteerd wordt is dat een professionele zorgfunctie die een bijzondere band genereert met de verzorgde, per definitie te wantrouwen is, waardoor de wetgever een limitatieve opsomming geeft van die personen met een zorgfunctie welke van de door hen verzorgde niet kunnen verkrijgen bij schenking of testament. Tot 2003 werden enkel de medici (gelinkt aan de ziekte) en de bedienaars van de erediensten (niet gelinkt aan de ziekte) bedoeld. Vanaf de wet van 2003 komt er dus de categorie bij van het personeel van de residentiële bejaardenvoorzieningen.

Blijkbaar kunnen er twee soorten bezorgdheid gedistilleerd worden in de *ratio legis*. Enerzijds een preventieve veiligheidsbepaaling (de link met de ziekte die behandeld wordt) en anderzijds de belangrijke invloed en impact die de verzorger heeft (al dan niet met een ziekte) op de verzorgde en het daarmee

important d'abus consistant à soutirer une donation ou un testament. Si l'on veut étendre de façon linéaire les deux préoccupations à tous les prestataires de soins professionnels potentiels, l'énumération actuelle qui figure à l'article 909 du Code civil est totalement insuffisante. Dans l'état actuel de la législation, les prestataires suivants ne tombent clairement pas dans la catégorie visée des personnes frappées par l'interdiction de bénéficiaire de dispositions entre vifs ou testamentaires : les soignants paramédicaux, les infirmiers, le personnel hospitalier toutes fonctions confondues, les assistants personnels professionnels des personnes handicapées et tous les intervenants qui apportent une aide à domicile, ce qui inclut aussi bien les aides ménagères et les aides seniors que toutes les formes de soins médicaux et non médicaux dispensés par des professionnels.

Aucune explication rationnelle ne justifie d'imposer une interdiction aux prestataires de soins actuellement énumérés à l'article 909 du Code civil et pas aux prestataires de soins énumérés à la phrase précédente.

La présente proposition de loi vise à modifier la loi de manière à interdire à tout prestataire de soins professionnel susceptible d'exercer, par sa position, une influence particulière sur la personne soignée, de bénéficiaire de dispositions entre vifs ou testamentaires faites à son profit par des personnes qu'il soigne.

La formulation de la modification proposée de l'article 909 du Code civil s'inspire en partie des dispositions prévues à ce sujet par le Code civil néerlandais.

\*  
\* \*

samenhangend groot gevaar van misbruik om een schenking of testament te ontfutselen. Als men beide bezorgdheden rechtlijnig wil doortrekken naar alle mogelijke professionele zorgverstrekkers, is de huidige opsomming in artikel 909 van het Burgerlijk Wetboek absoluut onvoldoende. Vallen in de huidige stand van de wetgeving beduidend niet in de geviseerde categorie van onbekwaam om te verkrijgen bij schenking of testament: de paramedische verzorgers, verplegers, ziekenhuispersoneel allerhande, professionele persoonlijk assistenten van gehandicapten en heel de thuiszorghelpers, gaande van poets- en bejaardenhulp tot alle vormen van medische en niet-medische professionele zorgverstrekking.

Er is geen rationele uitleg voor het enerzijds uitsluiten van de thans in artikel 909 BW opgesomde verzorgers en het niet-uitsluiten van in de vorige zin opgesomde verzorgers.

Dit wetsvoorstel beoogt een wetswijziging te realiseren waardoor elke professionele verzorger die zich door zijn beroep in een bijzondere positie van invloed op de verzorgde bevindt, uitgesloten wordt van het recht om van degene die hij verzorgt te verkrijgen bij schenking onder levenden of bij testament.

De formulering van de voorgestelde wijziging van artikel 909 BW, is deels geïnspireerd op de bepalingen in dat verband in het Nederlandse Burgerlijk Wetboek.

Guy SWENNEN.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

Dans l'article 909 du Code civil, modifié par la loi du 22 avril 2003, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit :

«Les praticiens professionnels qui dispensent des soins de santé ou fournissent une assistance ou des soins quelconques à une personne nécessitant des soins ou une aide ne peuvent pas profiter des dispositions entre vifs ou testamentaires que cette personne pourrait avoir faites en leur faveur durant la période où elle a bénéficié des soins ou de l'aide. Ces règles s'appliquent également à tous les membres du personnel des établissements résidentiels qui fournissent directement des soins ou une aide au disposant éventuel.»;

2<sup>o</sup> l'alinéa 3 est abrogé.

24 septembre 2010.

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

In artikel 909 van het Burgerlijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 22 april 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1<sup>o</sup> het eerste lid wordt vervangen als volgt :

«Beroepsbeoefenaars die gezondheidszorgen of welkdanige bijstand of zorg dan ook verstrekken aan een zorg- of hulpbehoevende kunnen geen voordeel genieten van beschikkingen onder de levenden of bij een testament die een persoon mocht hebben opge maakt te hunnen behoeve gedurende de periode van zorg- of hulpverstrekking. Betreffende residentiële voorzieningen gelden deze regels voor alle personeelsleden die rechtstreeks zorg of hulp verstrekken aan de mogelijke beschikker.»;

2<sup>o</sup> het derde lid wordt opgeheven.

24 september 2010.

Guy SWENNEN.