

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2010-2011

---

27 OCTOBRE 2010

---

**Proposition de loi modifiant le Code civil en matière de droit successoral en vue de prévoir que le rapport et la réduction se font non plus en nature, mais en valeur, et que la valeur à prendre en compte, tant pour les biens meubles que pour les biens immeubles, est estimée au moment de la donation**

(Déposée par M. Guy Swennen)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 22 mai 2008 (doc. Sénat, n° 4-776/1 - 2007/2008).

Les héritages ont toujours été des sources de conflits et de disputes sans fin entre héritiers. Pourtant, notre société s'est manifestement accommodée de ce phénomène, comme s'il s'agissait d'une fatalité.

Il ressort d'une enquête parue dans le supplément «*Mon Argent*» du journal *L'Écho* (9 juin 2007) que les conflits d'héritage sont légion. Sur dix personnes interrogées ayant déjà hérité au moins une fois dans leur vie, pas moins de quatre ont été ou sont encore en conflit avec un autre héritier. Autrement dit, près d'une succession sur deux débouche sur des disputes. Dans 60% de ces cas, le conflit entraîne une rupture irrémédiable des liens familiaux. Le quotidien néerlandais *De Volkskrant* (1<sup>er</sup> avril 2005), a annoncé sur la base d'une enquête de l'organisation professionnelle des notaires néerlandais («*Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie*» — KNB) que plus d'un quart des familles sont divisées par des disputes sur des questions d'héritage et que le phénomène ne cesse de prendre de l'ampleur. La KNB a tiré cette conclusion après avoir interrogé plus d'une centaine de ses membres. Selon dix pour cent des notaires interrogés,

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2010-2011

---

27 OKTOBER 2010

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek inzake het erfrecht teneinde de inbreng en inkorting niet meer in natura, maar in waarde te bepalen en teneinde het tijdstip van de schenking als uitgangspunt voor de waardebepaling vast te leggen voor zowel roerende als onroerende goederen**

(Ingediend door de heer Guy Swennen)

---

## TOELICHTING

---

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 22 mei 2008 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-776/1 - 2007/2008).

Dat erfenissen een bron zijn van betwistingen en ruzie voor het leven tussen de erfgenamen wordt sinds jaar en dag blijkbaar ervaren als een niet te vermijden fenomeen in onze samenleving.

Uit een enquête van de krant *De Tijd* — bijlage *Netto* (9 juni 2007) blijkt het om rondit indrukwekkende aantallen ruzies te gaan. Van de tien ondervraagden die ooit al een erfenis ontvingen, zijn er niet minder dan vier die daarover ruzie hadden of nog hebben met een andere erfgenaam. Net niet de helft wordt dus ten gevolge van een erfenis geconfronteerd met ruzie, die bovendien in liefst zes van de tien gevallen blijkt te leiden tot een blijvende verbreking van de familiebanden. De Nederlandse *Volkskrant* (1 april 2005) berichtte op basis van een onderzoek van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) dat in ruim een kwart van de families ruzie ontstaat over de erfenis en dat het steeds vaker voorkomt. De KNB kwam tot die conclusie op basis van een onderzoek bij meer dan honderd leden. Tien procent van de bevraagde notarissen gaf aan dat het bij de helft van de erfenissen tot twisten leidt. Een ander

une succession sur deux dégènerait en querelles. Une autre étude néerlandaise (*Het Volk*, 10 avril 2007) a également constaté que les partages de successions entraînaient des disputes ou des ruptures familiales dans un quart des cas. La thérapeute familiale Else-Marie van den Eerenbemt a interrogé 1 821 personnes à ce sujet. Quand on sait par ailleurs que les membres de la famille et l'entourage direct des héritiers sont impliqués dans ces disputes et compte tenu du fait que les disputes soi-disant résolues, qui ne sont pas reprises par les statistiques, laissent néanmoins des marques indélébiles, il est clair que les héritages sont une véritable pomme de discorde entre une myriade de personnes, les Pays-Bas n'échappant bien sûr pas à la règle.

La Fédération royale du notariat belge confirme l'ampleur des conflits d'héritage. Nous ne disposons pas de statistiques sur le nombre d'actions judiciaires intentées en matière successorale, mais un tour d'horizon nous apprend que ce nombre n'est pas particulièrement élevé. Que ce soit après un laps de temps relativement court ou au terme de plusieurs années de disputes, les héritiers finissent en effet par opter pour un règlement amiable car ils préfèrent jouer la sécurité, ils n'ont pas envie de s'embarquer dans une procédure judiciaire longue et coûteuse et ils veulent en même temps mettre fin à cette douloureuse expérience marquée par une accumulation de malheurs, de soucis et d'autres misères. Ce constat n'enlève pourtant rien au fait qu'une telle épreuve, dont on ressort avec des blessures qui marquent à jamais, est une réalité sociale très répandue. Celle des innombrables querelles d'héritages.

La sagesse populaire les impute généralement aux frictions refoulées, qui couvent de longue date à l'intérieur de la sphère familiale et qui refont surface à l'ouverture d'une succession. Cette même sagesse populaire affirme que l'argent et la cupidité provoquent toujours des disputes. Ces affirmations ont sans conteste un fond de vérité.

Les études néerlandaises précitées imputent également les conflits d'héritage (de plus en plus fréquents) à des causes multiples qui s'appliquent certainement aux successions conflictuelles enregistrées dans notre pays: meilleure connaissance de leurs droits par les citoyens, le relâchement des liens familiaux, l'avènement d'une société de plus en plus dure, le nombre croissant de remariages et, plus généralement, de familles recomposées, et l'absence de testament.

Une étude approfondie de notre droit successoral révèle par ailleurs une autre vérité, tout à fait surprenante: notre droit successoral est lui-même la cause de très nombreux conflits d'héritage, parce qu'il est devenu obsolète, puisqu'il remonte à l'époque napoléonienne; parce qu'il manque de clarté ou parce qu'il est de nature à semer la zizanie entre les héritiers. Nul ne niera qu'il est du devoir du législateur d'abroger

Nederlands onderzoek (*Het Volk*, 10 april 2007) kwam ook tot de vaststelling dat erfenisverdelingen in een kwart van de families tot ruzie of breuk leidt. Familie-therapeute Else-Marie van den Eerenbemt ondervroeg 1 821 mensen in dat verband. Als men daarbij voor ogen houdt dat de familieleden en rechtstreekse omgeving van de erfgenamen bij wijze van spreken participeren in die ruzies en er ook nog rekening mee houdt dat zagezegde opgeloste ruzies niet in de cijfers vervat zitten doch wel een blijvende onderhuidse wrevet veroorzaakt hebben, dan is het duidelijk dat erfenissen een bron van verzuring zijn tussen een gigantisch hoog aantal mensen in onze samenleving en blijbaar ook in Nederland.

De Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen bevestigt de omvang van de erfenisruzies. Er zijn geen cijfers beschikbaar over het aantal gerechtelijke procedures inzake erfenissen, doch een rondvraag leert dat het niet om bijzonder grote aantallen gaat omdat de erfgenamen na een relatief korte periode of na jarenlang geruzie opteren voor de afhandeling en het zekere boven het onzekere verkiezen, een lange en kostelijke gerechtelijke procedure willen vermijden en tegelijkertijd een punt willen zetten achter een pijnlijke ervaring van kommer en kwel, ergernis en andere ellende. Toch doet deze vaststelling niets af aan het feit dat het geschetste kwaad van de onherstelbare geslagen wonden een brede maatschappelijke realiteit is: die van de vele vechterfenissen.

In de volksmond worden veelal de opgekropte wrijvingen die al lang in familieverband sluimeren en die aan de oppervlakte komen bij het openvallen van een erfenis als oorzaak aangewezen. Diezelfde volksmond stelt dat geld en hebzucht altijd wel doen vechten. Ongetwijfeld bevatten die stellingen een kern van waarheid.

Andere verklaringen van de (toenemende) erfenisruzies zijn volgens geciteerde Nederlandse onderzoeken divers van aard en zijn stellig van toepassing als verklaring van heel wat vechterfenissen in ons land: mondiger burgers, lossere familiebanden, een algemene «verruwing» van onze samenleving, een groeiend aantal stiefoudersituaties en nieuwsamengestelde gezinnen in het algemeen en het ontbreken van een testament.

Uit een grondige studie van ons erfrecht blijkt daarnaast een andere onthutsende waarheid: onze wetgeving inzake het erfrecht is de oorzaak van heel veel erfenisruzies, mede omdat ze achterhaald is, aangezien deze wetgeving nog uit de napoleontische tijd dateert; omdat de wetgeving onduidelijk is of ronduit van aard is om ruzie te veroorzaken. Niemand zal tegenspreken dat het de plicht is van de wetgever

ou de modifier toute disposition du droit successoral de nature à favoriser ou à entraîner immanquablement des conflits d'héritage. Mais ce n'est pas tout. Le législateur se doit aussi de relever un défi encore plus considérable : celui d'insérer dans notre droit successoral des dispositions visant à prévenir les successions conflictuelles. Une réforme de la législation doit donc aller de pair avec une modernisation générale de notre droit successoral, qui réponde parfaitement à la nouvelle réalité sociale.

La présente proposition fait partie d'un train de propositions qui ont été déposées simultanément pour induire un réel changement d'orientation.

Elle vise à modifier une série de dispositions légales en matière de rapport et de réduction qui sont dépassées d'un point de vue technico-juridique et qui, de ce fait, sont source de contestations.

Le rapport a été inscrit dans le Code Napoléon original en tant que mécanisme visant à garantir l'égalité entre les héritiers légitimes.

Lorsqu'une personne fait un don à l'un de ses futurs héritiers (réservataires ou non), cela peut être dans le but de lui donner une part plus importante que la part d'héritage à laquelle il pourrait normalement prétendre. On parle dans ce cas de donation par préciput et hors part, ou avec dispense de rapport. S'il y a des héritiers réservataires, le don en question sera soumis au test de la disponibilité, ce qui signifie qu'il sera « imputé » sur la quotité disponible; s'il apparaît que le ou les dons ont excédé la quotité disponible, on pourra procéder à la « réduction ».

Lorsqu'une personne a l'intention, par un don, d'accorder par anticipation à un futur héritier quelque chose qu'il recevra de toute façon ultérieurement, sans toutefois chercher à rompre l'égalité entre les héritiers, il est question d'une donation en avancement d'hoirie ou d'un don sans dispense de rapport. Le donataire « rapportera » alors le don dans la succession, à moins qu'il ne renonce à celle-ci. Il n'est donc, à l'évidence, nullement question d'avantager ce donataire par rapport aux autres héritiers.

La règle est que toute donation (ou tout legs) à un successible doit être rapportée, sauf disposition contraire. Le rapport est la règle, la dispense de rapport est l'exception. Si l'on souhaite faire bénéficier le donataire de la dispense de rapport, il faut le stipuler expressément.

### **Le rapport d'immeubles**

L'article 859 du Code civil dispose que le rapport peut être exigé en nature, à l'égard des immeubles, toutes les fois que l'immeuble donné n'a pas été aliéné

om elke onderdeel in het erfrecht dat aanzet of verplicht tot vechterfenissen te schrappen of te veranderen. Er is echter meer, de uitdaging moet groter zijn : waarom geen bepalingen in ons erfrecht opnemen die erop gericht zijn ruzies te voorkomen? Zo een wetgevende vernieuwing moet hand in hand gaan met een algemene modernisering van ons erfrecht, die voluit oog heeft voor een heel nieuwe maatschappelijke werkelijkheid.

Huidig voorstel is onderdeel van een reeks wetsvoorstellen die in dat verband een effectieve trendbreuk willen realiseren.

Dit voorstel beoogt een aantal wetsbepalingen inzake inbreng en inkorting te wijzigen die technisch-juridisch verouderd zijn en daardoor een bron van betwistingen zijn.

De inbreng werd in de oorspronkelijke Code Napoléon als mechanisme ingebouwd met de bedoeling de gelijkheid tussen de wettige erfgenamen te waarborgen.

Wanneer iemand een gift doet aan één van zijn (al dan niet reservataire) toekomstige erfgenamen, dan kan dat met de bedoeling zijn deze erfgenaam een groter deel te geven dan wat hem normaal in de erfenis zou toekomen. In dit geval is er sprake van een schenking vooruit en buiten deel, ook genoemd gift bij vooruitmaking, buiten paart, met vrijstelling van inbreng. Als er reservataire erfgenamen zijn, dan zal die gift onderworpen worden aan de toets van de beschikbaarheid, namelijk « aangerekend » worden op het beschikbaar deel en zo de gift of de giften het beschikbaar deel hebben overschreden, zal er kunnen « ingekort » worden.

Als iemand de bedoeling heeft met een gift een toekomstige erfgenaam op voorhand reeds iets te gunnen dat hij later toch zal krijgen, zonder evenwel de bedoeling te hebben om de gelijkheid tussen de erfgenamen te verbreken, dan is er sprake van een schenking als voorschot op erfdeel of een gift zonder vrijstelling van inbreng. De begiftigde zal, tenzij hij de nalatenschap verwerpt, de gift « inbrengen » in de nalatenschap. Het is dus duidelijk geen kwestie van bevoordeling tegenover de andere erfgenamen.

De regel is dat elke schenking (of elk legaat) aan een erfgerechtigde moet ingebracht worden, tenzij anders is bepaald. Inbreng is de regel, vrijstelling van inbreng is de uitzondering. Wil men vrijstellen van inbreng, dan moet men dat uitdrukkelijk bedingen.

### **De inbreng van onroerende goederen**

Artikel 859 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat ten aanzien van onroerende goederen de inbreng in natura kan geëist worden wanneer het geschonken

par le donataire, et qu'il n'y a pas, dans la succession, d'immeubles de même nature, valeur et bonté, dont on puisse former des lots à peu près égaux pour les autres cohéritiers.

Le rapport de l'immeuble s'effectue à la valeur qui est la sienne au moment de celui-ci.

Si le donataire a aliéné le bien ou s'il y a encore suffisamment d'immeubles de même nature, valeur et bonté dans la succession, le rapport ne doit pas avoir lieu en nature, mais en moins prenant. En cas d'aliénation du bien immeuble avant le décès du donateur, le rapport est dû de la valeur de l'immeuble au jour du décès.

### **Le rapport du mobilier**

Selon les articles 868 et 869 du Code civil, le rapport du mobilier et de l'argent donné se fait en « moins prenant ». Il doit s'effectuer sur la base de la valeur au moment de la donation.

### **Le rapport et la réduction en nature: source d'insécurité juridique et de contestations**

Le rapport et la réduction engendrent d'innombrables problèmes et, partant, de très nombreuses contestations entre héritiers, parce que le législateur prévoit qu'ils se fassent en nature dans de nombreux cas. Ce point de départ était évidemment tout à fait pertinent au moment de l'élaboration du Code civil, parce qu'à l'époque, les biens meubles avaient une très grande valeur. Mais il y a longtemps que ce n'est plus le cas, à quelques exceptions près.

Dans la pratique, le rapport en nature, qui s'applique en principe aux donations d'immeubles, pose depuis longtemps de très nombreux problèmes. Le mécanisme de réduction ou de rapport en nature est source de beaucoup d'incompréhensions, avec toutes les conséquences qui en découlent. Cette incompréhension touche non seulement le bénéficiaire, qui considère généralement que « donné, c'est donné » et qui ne comprend pas pourquoi il doit ensuite restituer le bien donné, mais aussi le tiers acquéreur d'un bien donné, qui ne bénéficie actuellement d'aucune protection. Cette situation débouche sur une insécurité juridique, qui n'est évidemment pas de nature à favoriser la paix entre les héritiers, et nous parlons là par euphémisme.

Dans *Erfrecht*, 1988, pp. 347-348, Mme Puelinckx-Coene propose une analyse dans laquelle elle formule à l'égard du rapport en nature la critique suivante :

onroerend goed door de begiftigde niet vervreemd is en in de nalatenschap geen onroerende goederen aanwezig zijn van gelijke waarde en aard en deugdelijkheid waaruit men voor de andere erfgenamen ongeveer gelijke kavels kan samenstellen.

De inbreng of het terugbrengen van het onroerend goed geschiedt aan de waarde ervan op het ogenblik van de inbreng.

Heeft de begiftigde het goed vervreemd of zijn er nog voldoende onroerende goederen van gelijke aard, waarde en deugdelijkheid in de nalatenschap, dan dient de inbreng niet in natura te gebeuren, maar door mindere ontvangst. Bij vervreemding van het onroerend goed vóór het overlijden van de schenker is de waarde verschuldigd van het onroerend goed op de dag van het overlijden.

### **De inbreng van roerende goederen**

Volgens de artikelen 868 en 869 van het Burgerlijk Wetboek gebeurt de inbreng van roerende goederen en van geschonken geldsommen door « mindere ontvangst ». De inbreng dient te gebeuren aan de hand van de waarde ten tijde van de gift.

### **De inbreng en inkorting in natura als bron van rechtsonzekerheid en betwistingen**

Tallose problemen en bijgevolg betwistingen tussen erfgenamen betreffen de inbreng en inkorting, doordat de wetgever in vele gevallen in de inbreng en inkorting in natura voorziet. Dat uitgangspunt had uiteraard ten tijde van de totstandkoming van het Burgerlijk Wetboek meer dan reden omdat op dat moment roerende goederen een zeer hoge waarde hadden. Intussen is dit, de uitzondering niet te na gesproken, evenwel sinds geruime tijd niet (meer) het geval.

De inbreng in natura, principieel van toepassing bij giften van onroerende goederen, doet in de praktijk al geruime tijd heel wat problemen rijzen. De inkorting/inbreng in natura is de oorzaak van veel onbegrip met alle gevolgen van dien. Dit onbegrip doet zich zowel in hoofde van de begunstigde voor, die vaak uitgaat van het principe « gegeven is gegeven » en niet begrijpt dat hij nadien geschonken goed nog moet teruggeven. Anderzijds leeft er ook onbegrip bij de derde-verkrijger van een geschonken goed die thans niet beschermd kan worden. Dit leidt tot een juridische onzekerheid. Vanzelfsprekend is één en ander niet van aard om de vrede tussen de erfgenamen te bevorderen, om het met een understatement uit te drukken.

De volgende analyse van M. Puelinckx-Coene in *Erfrecht*, 1988, p. 347-348 formuleert de kritiek op de inbreng in natura als volgt: « Ook de inbreng in

(traduction) «Le rapport en nature, applicable en principe aux donations d'immeubles, pose lui aussi de très nombreux problèmes. Il a pour conséquence que le don n'est jamais définitif, puisque le bien lui-même doit être rapporté à la masse à partager. À défaut d'accord entre les héritiers, le sort du partage peut attribuer le bien (quitte et libre) à un autre héritier. Un autre effet pervers est qu'un parent ne peut (en principe) pas donner définitivement un bien immeuble à un enfant par voie de donation ordinaire tout en préservant l'égalité entre les enfants. Autre inconvénient : un bien ainsi donné constitue un gage peu fiable pour les créanciers, y compris les créanciers hypothécaires ! En outre, le rapport du mobilier se fait en moins prenant. Cette discrimination entre biens meubles et biens immeubles est aujourd'hui largement dépassée, mais les différents régimes font, par exemple, qu'un parent qui lègue des actions d'une entreprise familiale à l'un de ses enfants (en cas de donation, en effet, il y a toujours le risque lié aux fluctuations de valeur) peut le faire d'une manière plus définitive qu'un agriculteur qui souhaiterait laisser à son successeur sa ferme et ses terres (qu'il n'a pas constituées en société). Le notariat a déjà mis en exergue à plusieurs reprises les conséquences dommageables des règles obsolètes en question. Lors des Journées notariales de Bruges (1980), la profession a dès lors plaidé en faveur d'un régime légal substituant le principe du rapport en valeur à celui du rapport en nature. Le législateur n'a pas donné suite à ce plaidoyer, même dans le cadre des réformes de 1981 et 1987, qui n'ont modifié que partiellement le régime du rapport, rendant même la situation encore un peu plus complexe.»

Il est clair qu'il ne manque pas d'arguments justifiant le remplacement systématique du rapport en nature par le rapport en valeur. Il s'agit là d'une modernisation évidente qui limiterait en même temps substantiellement la teneur conflictuelle d'une partie de notre droit successoral.

### **Le moment de la détermination de la valeur en cas de rapport et de réduction : source de contestations**

Il se peut que la valeur des biens donnés anticipativement ait fortement augmenté depuis le moment de la donation. Comme nous l'avons vu ci-avant, cela ne pose généralement aucun problème pour les immeubles qui, selon la règle générale, doivent être rapportés en nature (et donc, à la valeur qui est la leur au moment du décès). Par contre, les biens meubles qui doivent être rapportés sont estimés à leur valeur au moment de la donation, quelle que soit la hausse (ou la baisse) de valeur qu'ils ont enregistrée par la suite. Mais ce n'est pas cette valeur qui sert de base au calcul de la réserve, ce qui n'est pas sans poser certains problèmes.

natura, in principe van toepassing bij giften van onroerende goederen, scheidt heel wat problemen. Op de gift kan hierdoor steeds teruggekomen worden. Het goed moet immers zelf in de te verdelen massa worden ingebracht. Bij gebreke van akkoord tussen de erfgenamen kan het lot van de verdeling het goed (vrij en onbelast) aan een ander erfgenaam doen toekomen. Tot de hinderlijke gevolgen behoren het feit dat een ouder (in principe) niet bij gewone schenking een onroerend goed definitief aan een kind kan schenken en toch de gelijkheid tussen de kinderen bewaren. Nadelig is ook dat een aldus geschonken goed een weinig betrouwbaar onderpand vormt voor de schuldeisers, zelfs de hypothecaire ! Bovendien gebeurt de inbreng van roerende goederen in mindere ontvangst. Het onderscheid roerend-onroerend is nu in grote mate achterhaald. Deze verschillende regeling heeft evenwel tot gevolg dat bijvoorbeeld een ouder die aandelen in een familieonderneming aan één van zijn kinderen legateert (bij schenkingen is er immers het gevaar van de waardeschommelingen), dit op een definitievere manier kan doen dan een landbouwer die zijn hoeve met landerijen (aan dewelke hij geen vennootschapsvorm heeft gegeven) aan zijn opvolger wil overlaten. Het notariaat heeft herhaaldelijk op de hinderlijke gevolgen van deze verouderde regel gewezen. Tijdens de Notariële Dagen te Brugge (1980) werd dan ook gepleit voor een wettelijke regeling waarbij het principe van inbreng in natura vervangen wordt door inbreng in waarde. De wetgever is hierop niet ingegaan, ook niet ter gelegenheid van de hervormingen van 1981 en 1987, waar slechts partieel aan de inbrengregeling gesleuteld werd waardoor de situatie nog een stuk ingewikkelder werd.»

Het is duidelijk dat er argumenten op overschot zijn om de inbreng in waarde systematisch in de plaats te stellen van de inbreng in natura. Het is een voor de hand liggende modernisering die tegelijkertijd een forse afbouw van het conflictgehalte van een deel van ons erfrecht realiseert.

### **Het tijdstip van de waardebepaling bij inbreng en inkorting als bron van betwistingen**

De waarde van de op voorhand geschonken goederen kan sinds het tijdstip van de schenking fors gewijzigd zijn. Dit is zoals hoger geschetst meestal geen probleem voor onroerende goederen die volgens de algemene regel in natura (en dus volgens de waarde op het ogenblik van het overlijden) ingebracht moeten worden. De roerende goederen die moeten worden ingebracht daarentegen worden geschat op hun waarde ten tijde van de schenking, hoezeer zij achteraf ook in waarde gestegen zijn (of gedaald). Maar dit is niet de waarde die als basis fungeert om de reserve te berekenen. En dat genereert bijzondere problemen.

Mme Puelinckx-Coene, *o.c.*, décrit cette situation comme suit: (*traduction*) «La réserve est en effet inférée de la masse fictive et, conformément à l'article 922 du Code civil, on tient compte, pour cette masse, de la valeur des biens au moment du décès. Cette masse fictive — et donc également la réserve qui en est déduite — est donc nettement plus importante si la valeur des biens donnés a augmenté. Comment résoudre cette opposition entre les articles 868 et 922? Une solution — puisqu'il faut imputer la totalité de la donation — serait d'imputer sur la quotité disponible la plus-value réalisée! Cette imputation inattendue sur la quotité disponible suppose que celle-ci soit encore effectivement disponible. En outre, on entame en tout cas, ce faisant, la quotité disponible, au préjudice des donataires ultérieurs, ce qui risque d'encore perturber davantage les projets du parent. En effet, celui-ci, convaincu de n'avoir fait que des donations en avancement d'hoirie, peut ensuite avoir affecté la quotité disponible à d'autres fins spécifiques! La doctrine plaide dès lors à juste titre pour que l'application de l'article 868 soit limitée aux cas pour lesquels il avait été prévu en 1804, précisément pour préserver l'égalité: donations de biens consommables, les seuls biens mobiliers connus à l'époque! Du fait de l'utilisation — qui avait profité au donataire — la valeur de ces biens était normalement moindre au moment du partage qu'au moment de la donation. Le rapport, à une valeur supérieure à la valeur réelle, compensait, comme on l'a dit, l'usage dont le donataire avait bénéficié. Un tel raisonnement ne tient pas en cas de fluctuations de valeur de biens d'investissement mobiliers. Ainsi que nous l'avons montré, l'évaluation au moment de la donation, combinée en particulier à l'article 922, engendre l'inégalité entre les héritiers.»

Il est donc manifeste que bon nombre de contestations sont une conséquence de l'appréciation du législateur de 1804, laquelle est aujourd'hui totalement dépassée par une réalité tout à fait différente. Ainsi qu'on l'a dit, il y a 200 ans, les biens mobiliers ne voyaient pas leur valeur augmenter comme aujourd'hui (pour les actions, par exemple); en outre, ils avaient également, à l'époque, une valeur plus élevée par rapport aux biens immeubles que ce n'est le cas actuellement. C'est aussi pour ces raisons, dépassées d'un point de vue historique, que le régime légal actuel est source de ressentiments et de conflits importants. Supposons qu'un parent fasse un don à ses quatre enfants au même moment: deux reçoivent une somme d'argent de 100 000 euros et les deux autres un immeuble d'une valeur absolument identique. Au décès du parent, il s'avère que la quotité disponible est dépassée, de sorte qu'il faut procéder au rapport et à la réduction. Ceux qui ont reçu un immeuble se voient contraints à faire rapport de la valeur actualisée du bien au moment du décès (c'est du moins sur cette

M. Puelinckx-Coene, *o.c.*, omschrijft het als volgt: «De reserve wordt immers afgeleid van de fictieve massa en overeenkomstig artikel 922 van het Burgerlijk Wetboek wordt voor deze massa rekening gehouden met de waarde van de goederen op het ogenblik van het overlijden. Deze fictieve massa — en dus ook de daarvan afgeleide reserve — wordt ingeval de geschonken goederen in waarde stegen op die manier een stuk groter. Hoe deze tegenstelling tussen de artikelen 868 en 922 oplossen? Een mogelijke oplossing — immers de ganse schenking moet verrekend worden — bestaat er in de ontstane meerwaarde aan te rekenen op het beschikbaar deel! Deze onverwachte aanrekening op het beschikbaar deel veronderstelt dat dit beschikbaar deel nog vrij is. Bovendien wordt zodoende het beschikbaar gedeelte in elk geval aangetast en dit in het nadeel van de latere begiftigden, wat de plannen van de ouder nog meer in de war kan brengen. Deze kan immers, overtuigd dat hij alleen schenkingen als voorschot op erfdeel gedaan had, het beschikbaar deel nadien voor andere specifieke doeleinden hebben bestemd! In de rechtsleer wordt dan ook terecht gepleit om de toepassing van artikel 868 te beperken tot die gevallen waarvoor het in 1804 — ter vrijwaring juist van de gelijkheid — oorspronkelijk was bedoeld: schenking van verslijtbare goederen, de enige toen gekende roerende goederen! Door het gebruik — dat tot voordeel van de begiftigde had gestrekt — was de waarde van deze goederen normaal lager op het ogenblik van de verdeling dan bij de schenking. De inbreng, aan een hogere dan de reële waarde compenseerde zoals gezegd het genoten gebruik door de begiftigde. Dergelijke redenering gaat niet op bij waardefluctuaties van roerende beleggingsgoederen. De schatting naar schenkingsmoment zeker in combinatie met artikel 922 leidt, zoals aangetoond tot ongelijkheid tussen de erfgenamen!».

Het is dus overduidelijk dat heel wat betwistingen een gevolg zijn van de inschatting van de wetgever anno 1804. Een inschatting die door een volstrekt andere werkelijkheid inmiddels volledig achterhaald is. Zoals al werd aangegeven, was het niet enkel zo dat roerende goederen tweehonderd jaren geleden niet in waarde stegen, wat nu wel het geval is, (bijvoorbeeld aandelen); bovendien hadden roerende goederen in die tijd ook een hogere waarde ten opzichte van onroerende goederen dan vandaag het geval is. De huidige wettelijke regeling leidt ook vanuit die historisch achterhaalde inspiratie tot ernstige wrevel en conflicten. Stel dat een ouder vier kinderen op eenzelfde ogenblik begiftigt, twee krijgen een geldsom ter waarde van 100 000 euro en de twee anderen een onroerend goed van exact dezelfde waarde. Op het ogenblik van het overlijden van de ouder blijkt het beschikbaar gedeelte overschreden en moet dus ingebracht en ingekort worden. Degenen die een onroerend goed ontvingen zien zich geconfronteerd met een inbreng van de geactualiseerde waarde van

base qu'on tentera de conclure un accord, afin d'éviter la problématique du rapport en nature). En revanche, cette actualisation de la valeur ne s'applique pas à ceux qui ont reçu une somme d'argent. Il est clair que le parent visait à respecter autant que possible l'égalité, mais la combinaison des dispositions légales susmentionnées n'a pas permis d'atteindre cet objectif. Il nous paraît évident qu'il faut harmoniser les diverses dispositions existantes en ce qui concerne le moment où la valeur du bien donné est déterminée. Nous estimons que la valeur à prendre en compte pour la réduction et pour la valeur de la masse fictive est la valeur au moment de la donation. L'article 922 du Code civil est adapté dans ce sens, et le même principe est également introduit dans les dispositions en matière de rapport.

Si nous optons pour cette piste, c'est parce qu'elle permet de se rapprocher au plus près de la volonté présumée du donateur et d'éviter autant que possible les inégalités et les conflits.

Il faut d'ailleurs souligner que la Fédération royale du notariat belge a déjà plaidé en faveur du principe selon lequel la valeur prise en considération est celle qui est applicable au moment de la donation.

Pour illustrer quelles sont les contestations qui peuvent se produire dans le cadre de la problématique susmentionnée et en l'état actuel de la législation, voici quelques exemples (théoriques) issus de la pratique notariale :

1. Des parents étaient propriétaires d'une habitation. Ayant fait don de celle-ci à un de leurs enfants, ils souhaitent donner à leur autre enfant une somme équivalente. Ils constatent toutefois qu'il n'existe plus de méthode infaillible pour réaliser cette donation : en effet, le bien immeuble doit être réévalué au moment du décès et, vu l'évolution des prix des logements, sa valeur à ce moment sera plus élevée que celle de la donation de même valeur en argent (au moment de la donation) !

2. Des parents ont deux enfants. Ils ont donné une maison à leur fille et une somme d'un montant équivalent à leur fils. La fille souhaite vendre la maison. Problème : il est impossible d'offrir une sécurité au tiers qui souhaite acquérir la maison, car ni les parents, ni le frère ne peuvent garantir qu'il n'y aura pas de conflit au moment du décès (d'un) des parents, lorsque le rapport pourra être demandé en nature (donc le rapport de la maison elle-même). En effet, la loi ne prévoit rien pour protéger le tiers (interdiction en matière de convention pour une succession non ouverte, conformément à l'article 1130 du Code civil).

het onroerend goed op het ogenblik van het overlijden (althans op die basis zal een akkoord betracht worden, teneinde de problematiek van de inbreng in natura te vermijden). Voor degenen die de geldsom ontvingen geldt die updating in waarde niet. Het is duidelijk dat de ouder beduidend de gelijkheid voor ogen had, hetgeen door de combinatie van de geschetste wettelijke bepalingen niet gerespecteerd wordt. Het lijkt ons vanzelfsprekend een harmonisatie van de diverse bepalingen in te voeren wat betreft het tijdstip van de waardebepaling van het geschonken goed. Er wordt resoluut voor geopteerd dat de waarde die in acht moet genomen worden voor de inkorting en voor de waarde van de fictieve massa, de waarde is op het ogenblik van de schenking. In die zin wordt artikel 922 van het Burgerlijk Wetboek aangepast. Ook in de bepalingen inzake inbreng wordt hetzelfde uitgangspunt ingebracht.

Deze keuze wordt onder meer gemaakt omdat dit enerzijds het meest de vermoede wil van de schenker benadert en anderzijds het beste criterium is om zoveel mogelijk scheve situaties en conflicten te vermijden.

Er dient trouwens aangestipt dat de Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat reeds een pleidooi hield voor de waardebepaling op het ogenblik van de schenking.

Ter illustratie van de betwistingen die ingevolge bovenstaande problematiek in de huidige stand van de wetgeving (kunnen) ontstaan, volgen enkele (theoretische) voorbeelden uit de notariële praktijk :

1. Ouders waren eigenaar van een woning. Zij hebben deze woning geschonken aan één kind en willen een gelijkwaardige som schenken aan hun ander kind. Zij stellen echter vast dat er geen zekere manier meer is om dit te bewerkstelligen : het onroerend goed moet immers worden geherwaardeerd op het ogenblik van het overlijden en is, gelet op de evolutie van de woningprijzen, op dat moment waardevoller dan de gelijkwaardige schenking in geld (op het ogenblik van de schenking) !

2. Ouders hebben twee kinderen. Zij hebben een woning geschonken aan hun dochter. Zij hebben een gelijke som geschonken aan hun zoon. De dochter wenst de woning te verkopen. Probleem : het is onmogelijk om zekerheid te bieden aan de derde die het huis wenst te verkrijgen want de ouder noch de broer kunnen garanderen dat er geen conflict zal zijn op het ogenblik van overlijden van (één van de) ouders, wanneer de inbreng in natura (dus van de woning zelf) kan worden gevraagd. Er is immers niets in de wet voorzien om de derde te beveiligen (verbod inzake overeenkomsten voor een niet-opengevallen nalatenschap overeenkomstig artikel 1130 van het Burgerlijk Wetboek).

3. Guy a trois enfants qui ne s'entendent plus très bien. Il possède en propriété un garage (exploité sous la forme d'une SPRL, dans laquelle un de ses fils travaille), une maison et une épargne, d'une valeur de 100 000 euros chacun. Or, un des enfants n'accepte pas que l'on procède à un tirage au sort ou que des lots soient constitués à l'amiable (et que le garage soit attribué au fils qui y travaille), car il n'est pas possible de former des lots de biens de même nature. Il exige la vente de l'ensemble... Le juge lui donne raison, car c'est ce que prévoient les articles 826 et 827 du Code civil.

Cette situation apparaît plus aberrante encore lorsqu'on la compare au régime (de protection) des entreprises agricoles, en vertu duquel, eu égard aux privilèges accordés aux agriculteurs, celui qui souhaite reprendre les biens agricoles pourrait (vraisemblablement) le faire de manière effective, mais ce droit est réservé exclusivement aux agriculteurs (*ibidem*). Cette «différence» entre les entreprises agricoles et les autres activités économiques s'explique évidemment aussi par des raisons historiques, mais elle est aujourd'hui tout à fait dépassée.

Les nouvelles bases d'évaluation proposées ci-avant nécessitent toute une série d'adaptations dans les articles concernés du Code civil. L'on touche ici à un enchevêtrement de dispositions (très) techniques qui nécessite sans doute une modernisation globale de notre droit successoral, mais à laquelle nous souhaitons d'ores et déjà donner une première impulsion. Cela permettra non seulement d'éviter nombre de contestations et de querelles interminables en matière de liquidation et de partage, mais aussi de simplifier considérablement les choses.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Article 2

Le principe du partage en valeur se substitue à celui du partage en nature.

### Article 3

En cas de partage en valeur, l'article en question est superflu.

### Article 4

L'article en question peut être abrogé, étant donné que la valeur des biens sujets à rapport est fixée au moment de la donation.

3. Guy heeft drie kinderen tussen wie de verstandhouding verstoord is. Guy is eigenaar van een garage (uitgebaat onder de vorm van een BVBA, waarin één van de zonen meewerkt), een woning en spaargeld, elk ter waarde van 100 000 euro. Één van de kinderen is echter niet akkoord dat er wordt overgegaan tot lottrekking of dat er minnelijk loten worden gevormd (en waarbij aan de zoon die helpt in de garage deze garage zou worden toebedeeld), omdat ze niet kunnen worden samengesteld uit goederen van dezelfde aard. Hij eist de verkoop van het geheel... De rechter geeft hem gelijk want de wet voorziet dit in artikelen 826 en 827 van het Burgerlijk Wetboek.

Dit is des te schrijnender in vergelijking met de regeling (bescherming) voor landbouwbedrijven waarbij, gelet op de voorrechten toegekend aan landbouwers, degene die de landbouwgoederen wenst over te nemen dit (waarschijnlijk) effectief zouden kunnen, maar dit recht is enkel voorbehouden voor landbouwers (*ibidem*). Uiteraard is ook dit «verschil» tussen landbouwbedrijven en andere economische activiteiten historisch te verklaren, maar vandaag compleet achterhaald.

Deze vernieuwde uitgangspunten, zoals hierboven voorgesteld, vergen een hele reeks aanpassingen in de desbetreffende artikelen van het Burgerlijk Wetboek. Het betreft een (erg) technisch kluwen dat wellicht past in een globale modernisering van ons erfrecht maar waartoe we toch een eerste aanzet willen geven. Op die manier kunnen niet alleen heel wat betwistingen en aanslepende ruzies over de vereffening en verdeling vermeden worden, maar wordt ook een aanzienlijke vereenvoudiging totstandgebracht.

## ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

### Artikel 2

Het principe van de verdeling in waarde komt in de plaats van de verdeling in natura.

### Artikel 3

Bij verdeling in waarde is dit artikel overbodig.

### Artikel 4

Dit artikel kan vervallen gelet op het feit dat de waarde van aan inbreng onderworpen goederen op het ogenblik van de schenking wordt vastgelegd.



Article 5

La personne qui est tenue au rapport peut choisir de le faire en nature ou en valeur, selon le type de bien à rapporter (par exemple œuvre d'art ou maison).

Article 6

Cet article vise à apporter un changement en ce qui concerne le moment auquel il est procédé à la détermination de la valeur.

Article 7

Ces dispositions peuvent être supprimées, puisqu'elles concernent le rapport en nature obligatoire.

Articles 8 et 9

Pour les donations, la valeur est déterminée au moment de la donation.

\*  
\* \*

Artikel 5

Wie moet inbrengen heeft de keuze dat te doen in natura of in tegenwaarde, afhankelijk van wat ingebracht moet worden (bijvoorbeeld kunstwerk of woning).

Artikel 6

Vervanging van het tijdstip van de waardebeoordeling.

Artikel 7

Deze bepalingen kunnen vervallen waar het de verplichte inbreng in natura betreft.

Artikelen 8 en 9

Voor schenkingen wordt de waardebeoordeling vastgelegd op het ogenblik van de schenking.

Guy SWENNEN.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

À l'article 826 du Code civil sont apportées les modifications suivantes :

1<sup>o</sup> à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « en nature » sont remplacés par les mots « en valeur » et le membre de phrase « , à l'exception des biens visés à l'article 140*bis* du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe » est supprimé;

2<sup>o</sup> à l'alinéa 2, les mots « , préalablement au partage en nature, » sont supprimés.

## Art. 3

L'article 827 du même Code est abrogé.

## Art. 4

L'article 856 du même Code est abrogé.

## Art. 5

L'article 858 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 858. — Le rapport se fait en nature, en valeur ou en moins prenant, au choix de la personne qui est tenue au rapport. Nul ne peut être contraint au rapport en nature. »

## Art. 6

À l'article 858*bis*, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, les mots « sur la valeur au jour du décès de ces biens » sont remplacés par les mots « sur la valeur de ces biens au jour de la donation ».

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

In artikel 826 van het Burgerlijk Wetboek worden volgende wijzigingen aangebracht :

1<sup>o</sup> in het eerste lid worden de woorden « in natura » vervangen door de woorden « in waarde » en vervalt het zinsdeel « met uitzondering van de goederen bedoeld bij artikel 140*bis* van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten »;

2<sup>o</sup> in het tweede lid vervallen de woorden « voor enige verdeling in natura ».

## Art. 3

Artikel 827 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

## Art. 4

Artikel 856 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

## Art. 5

Artikel 858 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« Art. 858. — Inbreng geschiedt in natura, in waarde of door mindere ontvangst, naar keuze van de persoon die gehouden is tot inbreng. Niemand kan worden gedwongen tot inbreng in natura. »

## Art. 6

In artikel 858*bis*, eerste lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden « op de dag van het overlijden » vervangen door de woorden « op de dag van de schenking ».

## Art. 7

Les articles 859 à 864, 866 et 867 du même Code sont abrogés.

## Art. 8

L'article 890 du même Code est complété par ce qui suit :

« En ce qui concerne les donations, la valeur est estimée au moment de la donation. »

## Art. 9

À l'article 922 du même Code sont apportées les modifications suivantes :

1° à l'alinéa 1<sup>er</sup>, deuxième phrase, *in fine*, les mots « et leur valeur au temps du décès du donateur » sont remplacés par les mots « et leur valeur au temps de la donation par le testateur »;

2° l'alinéa 2 est abrogé.

24 septembre 2010.

## Art. 7

De artikelen 859 tot 864 en de artikelen 866 en 867 van hetzelfde Wetboek worden opgeheven.

## Art. 8

Artikel 890 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld als volgt :

« Wat de schenkingen betreft wordt de waarde beoordeeld op het tijdstip van de schenking. »

## Art. 9

In artikel 922 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid, tweede zin, *in fine*, worden de woorden « en hun waarde ten tijde van het overlijden van de schenker » vervangen door de woorden « en hun waarde ten tijde van de schenking door de erflater »;

2° het tweede lid wordt opgeheven.

24 september 2010.

Guy SWENNEN.