

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2010

8 OCTOBRE 2010

Proposition de loi en vue d'interdire les abattages rituels

(Déposée par Mme Anke Van dermeersch
et M. Jurgen Ceder)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend en grande partie le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 5 janvier 2010 (doc. Sénat, n° 4-1585/1 - 2009/2010).

Au cours des dernières décennies, l'Europe a beaucoup œuvré au développement d'une culture des droits des animaux et du bien-être animal. Pourtant, il subsiste toujours des pratiques inquiétantes — pensons en particulier aux traditions d'abattages rituels — qui sont en totale contradiction avec le respect du bien-être animal.

La loi du 14 août 1986 prévoit que l'abattage d'animaux ne peut se pratiquer qu'après étourdissement ou, en cas de force majeure, suivant la méthode la moins douloureuse. Le chapitre VI de la loi prévoit néanmoins une exception importante en cas d'abattages prescrits par un « rite religieux ». Dans ce cas, les animaux peuvent être abattus sans étourdissement préalable, ce qui constitue une violation des principes de base des dispositions de la loi relative à la protection des animaux qui concernent plus particulièrement la mise à mort d'animaux.

En dépit de ces garanties légales principalement basées sur la liberté de religion, l'abattage rituel est loin de faire l'unanimité. Il ne bénéficie pas d'un soutien social et les organisations de défense des droits des animaux condamnent sans aucune exception l'abattage sans étourdissement. De nombreuses organisations vétérinaires insistent également sur la nécessité d'interdire l'abattage sans étourdissement; tel est le cas, par exemple, de la Fédération des vétérinaires européens (FVE), qui représente plus de trente pays

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 2010

8 OKTOBER 2010

Wetsvoorstel strekkende tot een verbod op het ritueel slachten

(Ingediend door mevrouw Anke Van dermeersch
en de heer Jurgen Ceder)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel herneemt grotendeels de tekst van een voorstel dat reeds op 5 januari 2010 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-1585/1 - 2009/2010).

De jongste decennia is er in Europa hard gewerkt aan de ontwikkeling van een cultuur van dierenrechten en dierenwelzijn. Toch zijn er nog steeds praktijken die aanleiding tot bezorgdheid geven, niet in het minst de rituele slachtradities, die haaks staan op het respect voor het dierenwelzijn.

De wet van 14 augustus 1986 bepaalt dat het slachten van dieren slechts na bedwelming kan of in geval van heirkraft volgens de minst pijnlijke methode. Het zesde hoofdstuk van de wet voorziet echter in een belangrijke uitzondering bij slachtingen die voorgeschreven zijn door de « ritus van een eredienst ». In dit geval kunnen dieren zonder bedwelming worden geslacht, wat een schending inhoudt van de principiële basis van de bepalingen tegen het doden van dieren uit de dierenbeschermingswet.

Ondanks deze wettelijke garanties die hoofdzakelijk gebaseerd zijn op de godsdienstvrijheid, kan het ritueel slachten slechts op een minimale bijval rekenen. Er bestaat geen maatschappelijk draagvlak voor en dierenrechtenorganisaties veroordelen zonder enige uitzondering het slachten zonder bedwelming. Ook talrijke dierengeneeskundige organisaties dringen aan op een verbod op onbedweldmd slachten, denk maar aan de *Federation of Veterinarians of Europe* (FVE) die meer dan dertig Europese landen vertegen-

européens. Rien d'étonnant, dès lors, à ce que des propositions de loi aient déjà été déposées en Belgique et à l'étranger en vue d'interdire les abattages rituels.

Aux Pays-Bas, une loi d'initiative (1) a, malgré l'avis négatif du Conseil d'État, été transmise à la *Tweede Kamer*. Cette loi vise à supprimer l'exception prévue pour les abattages rituels, qui autorise des abattages sans étourdissement ou anesthésie. Ses auteurs estiment qu'elle n'est pas contraire au droit constitutionnel de la liberté de religion parce que chacun a le droit de pratiquer sa religion, «sauf la responsabilité de chacun devant la loi». Le plus grand parti du gouvernement néerlandais a récemment fait savoir qu'il était ouvert à une réduction draconienne des abattages rituels sans étourdissement. La *Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Dierengeneeskunde* (KNMvD) affirme d'ailleurs que le monde scientifique s'accorde sur le fait que l'absence d'étourdissement préalable des animaux cause des problèmes de bien-être avant l'égorgeage et pendant la saignée. La KNMvD estime dès lors qu'il faut interdire au plus vite l'abattage sans étourdissement.

En Suède, l'abattage rituel sans étourdissement préalable est interdit. La Suisse, la Norvège et l'Islande ont adopté une réglementation identique. Le Danemark, la Finlande et la Basse-Autriche imposent une anesthésie immédiate après abattage.

Dans notre pays, une proposition de loi modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux et interdisant les abattages rituels (doc. Chambre, n° 49-310/1, 1995/1996) a été déposée en 1995 à la Chambre des représentants. Cette proposition n'a cependant jamais été examinée.

En 2004, une proposition de loi similaire a été déposée au Sénat, et y a été largement débattue (2). Elle prévoyait également que l'abattage ne pouvait avoir lieu qu'après étourdissement de l'animal. En outre, l'abattage doit s'effectuer dans un abattoir agréé, l'agent public qui autorise des infractions en la matière est considéré comme coauteur et l'étiquetage doit montrer clairement qu'il s'agit de viande d'animaux abattus conformément aux rites religieux. Le 26 avril 2006, la commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat a décidé de demander l'avis du Conseil d'État. Celui-ci a estimé qu'une interdiction des abattages rituels sans étourdissement préalable porte une atteinte disproportionnée à la liberté de

(1) Kamerstuk 31 571, *Tweede Kamer der Staten-Generaal*, voorstel van wet van het lid Thieme tot wijziging van de gezondheids- en welzijnswet voor dieren in verband met het invoeren van een verplichte voorafgaande bedwelming bij ritueel slachten.

(2) Doc. Sénat, n° 3-808/1 - 2003/2004.

woordigt. Niet verwonderlijk dat in het binnen- en buitenland reeds wetsvoorstellen werden ingediend om het ritueel slachten te verbieden.

In Nederland werd vorig jaar, ondanks een negatief advies van de Raad van State, een initiatiefwet (1) naar de Tweede Kamer gestuurd. Het voorstel wil de uitzonderingspositie opheffen voor rituele slachters die het momenteel mogelijk maakt dat dieren onverdoofd mogen geslacht worden. De indieners zijn van oordeel dat de wet niet in strijd is met het grondwettelijk recht over de vrijheid van godsdienst omdat iedereen het recht heeft zijn godsdienst te belijden, «behoudens ieders verantwoordelijkheid voor de wet». De grootste Nederlandse regeringspartij liet onlangs weten open te staan voor het drastisch terugdringen van het onverdoofd ritueel slachten. De Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Dierengeneeskunde (KNMvD) stelde trouwens dat binnen de wetenschappelijke wereld overeenstemming bestaat over het feit dat er welzijnsproblemen worden veroorzaakt voorafgaand aan de halssnede en tijdens het verbloeden, wanneer dieren niet worden bedwelmd. De KNMvD is dan ook van mening dat het onbedwelmd slachten zo snel mogelijk moet worden verboden.

In Zweden is het ritueel slachten verboden, tenzij het onder verdoving gebeurt. Ook in Zwitserland, Noorwegen en IJsland geldt eenzelfde regeling. In Denemarken, Finland en Niederösterreich is verdoving verplicht onmiddellijk na het slachten.

In ons land werd in 1995 in de Kamer van volksvertegenwoordigers een wetsvoorstel ingediend tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren en strekkende tot het verbod op rituele slachtingen (stuk Kamer, nr. 49-310/1 - 1995/1996). Het wetsvoorstel is evenwel nooit behandeld geweest.

In 2004 werd in de Senaat een soortgelijk wetsvoorstel ingediend, dat wel uitgebreid werd besproken (2). Het voorstel hield ook hier in dat het slachten enkel kan wanneer het dier bedwelmd is. Verder moet het slachten binnen een erkend slachthuis gebeuren, wordt een openbare ambtenaar die dergelijke inbreuken toelaat beschouwd als mededader en moet etikettering duidelijk maken of het gaat om ritueel geslacht vlees. De Senaatscommissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden besliste op 26 april 2006 advies te vragen aan de Raad van State. Die oordeelde dat een verbod op het ritueel slachten zonder voorafgaande verdoving op een onevenredige manier afbreuk doet aan de vrijheid van

(1) Kamerstuk 31 571, *Tweede Kamer der Staten-Generaal*, voorstel van wet van het lid Thieme tot wijziging van de gezondheids- en welzijnswet voor dieren in verband met het invoeren van een verplichte voorafgaande bedwelming bij ritueel slachten.

(2) Stuk Senaat, nr. 3-808/1 - 2003/2004.

religion consacrée par l'article 9 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. «*Elle priverait en effet certains fidèles de la possibilité de se procurer et de manger une viande jugée par eux plus conforme aux prescriptions religieuses*». Le Conseil d'État a par ailleurs affirmé qu'il serait légitime et admissible d'exiger que les abattages rituels ne puissent plus se dérouler que dans des abattoirs agréés afin de préserver la santé et l'ordre public, mais «*qu'il faudrait toutefois veiller à ce que la capacité des abattoirs permette de garantir aux fidèles un approvisionnement suffisant*». Étant donné que la proposition prévoit d'exclure les abattoirs temporaires et que l'on peut actuellement constater un manque de capacité d'abattage, le Conseil d'État insiste sur la nécessité d'adopter un amendement qui «*permettrait à la législation envisagée de mieux satisfaire aux exigences de l'article 9 de la Convention*». Le Comité scientifique de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire a lui aussi estimé qu'il ne se justifiait pas d'interdire les abattoirs temporaires agréés.

Sur la base de l'avis négatif du Conseil d'État, la proposition a été profondément remaniée par voie d'amendements, de manière à prévoir non seulement que les abattoirs temporaires pouvaient être maintenus — fût-ce avec un caractère extinctif — mais aussi que l'on pouvait continuer à procéder à des abattages rituels sans étourdissement préalable, pour autant qu'il s'agisse également d'un principe extinctif, par le biais d'une clause de limitation dans le temps.

En dépit de ces vaines tentatives de limitation des abattages rituels sans étourdissement, les gouvernements belges ont jusqu'à présent toujours estimé que la liberté de religion et de rites est ancrée dans la Constitution et dans la CEDH, de sorte qu'il serait impossible d'interdire la tradition des abattages rituels.

Les auteurs de la présente proposition considèrent eux aussi la liberté de religion comme essentielle, mais ils se demandent si ce droit peut ainsi être considéré comme prioritaire par rapport à d'autres réglementations en vigueur, telles que les lois relatives au bien-être animal, par exemple. Une partie cruciale de cette solution a été récemment apportée par la Commission européenne, dans le cadre du remplacement de la directive 93/119/CE du 22 décembre 1993 sur la protection des animaux au moment de leur abattage ou de leur mise à mort. Cette directive, qui autorisait l'abattage rituel sans étourdissement), était déjà considérée depuis plusieurs années comme obsolète à plusieurs égards. La Commission a donc fait, le 18 septembre 2008, une proposition de règlement (COM 2008-553) visant à remplacer la directive. Contrairement à la directive, le règlement en question est d'application immédiate et il entrerait en vigueur

godsdienst die is vastgelegd in artikel 9 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. «*Hierdoor zouden sommige gelovigen geen enkele mogelijkheid meer hebben om vlees aan te schaffen en te eten dat door hen conform met de religieuze voorschriften wordt geacht*». De Raad van State stelde daarnaast ook dat de vereiste om rituele slachtingen nog uitsluitend te laten plaatsvinden in slachthuizen gewettigd en aanvaardbaar zou zijn teneinde de bescherming van de gezondheid en de openbare orde te garanderen, maar «*er dient evenwel op te worden toegezien dat de capaciteit van de slachthuizen het mogelijk maakt aan de gelovigen een toereikende bevoorrading te garanderen*». Doordat het voorstel inhoudt dat tijdelijke inrichtingen worden uitgesloten en er momenteel een gebrek aan slachtcapaciteit kan worden vastgesteld, dringt de Raad van State aan op amendering om «*de beoogde wetgeving beter te doen beantwoorden aan de vereisten van artikel 9 van het Verdrag*». Ook het Wetenschappelijk Comité van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen vond het niet gerechtvaardigd tijdelijke erkende slachtplaatsen te verbieden.

Op basis van het negatief advies van de Raad van State werden de bakens van het wetsvoorstel drastisch verzet door amendering, waardoor niet alleen tijdelijke slachthinrichtingen — zij het met uitdovend karakter — mogelijk bleven, maar dat men bovendien ritueel kan blijven slachten zonder voorafgaande bedwelmings, mits ook dit een uitdovend principe is, de zogenaamde «*sunset-clausule*».

Niettegenstaande deze vergeefse pogingen om het onverdoofd ritueel slachten van dieren terug te dringen, oordeelden de Belgische regeringen tot op heden telkens dat de vrijheid van godsdienst en rites verankerd is in de Grondwet en het EVRM waardoor het onmogelijk zou zijn de traditie van het rituele slachten te verbieden.

De vrijheid van godsdienst wordt ook door de indieners als essentieel beschouwd, maar zij vragen zich af of dit recht zomaar boven andere vigerende wetgeving kan worden geplaatst, zoals de wetten op het dierenwelzijn. Een cruciaal deel van die oplossing werd onlangs aangereikt door de Europese Commissie, bij het vervangen van de richtlijn 93/119/EC van 22 december 1993 aangaande de bescherming van dieren bij het slachten of doden. Deze richtlijn, die onverdoofd ritueel slachten toeliet, werd al enkele jaren afgedaan als «*voorbijgestreefd op verschillende vlakken*». De Commissie stelde op 18 september 2006 dan ook een verordening (COM 2008-553) voor die de richtlijn zou vervangen. In tegenstelling tot de richtlijn is deze verordening onmiddellijk toepasbaar en ze zou voor alle lidstaten gelijktijdig ingaan. Het nieuwe voorstel komt voorts tegemoet aan het gebrek aan een geharmoniseerde methodologie bij het bedwelmen

simultanément pour tous les États membres. En outre, la nouvelle proposition remédie au manque d'harmonisation dans les méthodes d'étourdissement (en prescrivant notamment des règles précises pour le matériel d'étourdissement), à l'absence de définition claire de la responsabilité de l'exploitant et à l'insuffisance des compétences du personnel (en instaurant des certificats de compétence). Mais l'élément le plus innovant — et le plus étonnant — du règlement concerne les abattages rituels. L'article 4.1 de ce règlement prévoit que les animaux sont mis à mort uniquement à l'aide d'une méthode qui assure une mort instantanée ou après étourdissement. L'exception à cette règle est formulée à l'article 4.2: «*Par dérogation au paragraphe 1^{er}, lorsque les méthodes sont prescrites par des rites religieux, les animaux peuvent être mis à mort sans étourdissement préalable pour autant que la mise à mort ait lieu dans un abattoir. Toutefois, les États membres peuvent décider de ne pas appliquer cette dérogation*». C'est surtout cette dernière phrase qui revêt une importance cruciale, puisqu'elle permet aux États membres de ne pas accorder cette dérogation ou, en d'autres termes, d'interdire les abattages rituels sans étourdissement. Dorénavant, les États membres seraient donc libres d'adopter une réglementation prévoyant que les abattages rituels ne peuvent se faire qu'en recourant à l'étourdissement préalable. La marge de manœuvre ainsi laissée aux États membres est avant tout la conséquence du mécontentement exprimé par les instances concernées lors des travaux préparatoires. Seize répondants ont fait valoir que l'abattage sans étourdissement est inhumain et qu'il faut donc l'interdire.

Malheureusement, il n'est pas resté grand-chose du texte initial. Sur la proposition du Parlement européen, sur l'avis de la Commission de l'agriculture et du développement rural et sous la pression de plusieurs mois de lobbying intense, on a opéré un revirement en réintroduisant dans le règlement le droit de procéder à des abattages rituels. Conséquence: l'article 4 précité a été réécrit en profondeur dans le texte final (1) (CNS/2008/0180 11272/2/09 REV2 du 18 septembre 2009), si bien que les États membres ne sont plus autorisés à prévoir ou non, comme ils l'entendent, une exception pour les abattages rituels. Par suite de l'amendement adopté, l'abattage rituel est donc un droit auquel on ne peut plus renoncer. Le motif suivant est indiqué dans la justification de l'amendement (n° 27): «*Le texte proposé par la Commission (4.1) n'est pas clair. L'utilisation du terme «dérogation» n'explique pas avec exactitude ce à quoi l'État membre est supposé déroger et pourrait être source d'ambiguïté. L'amendement vise à faire la clarté et à maintenir le statu quo de la situation actuelle en ce qui concerne l'abattage rituel sans étourdissement préalable*». Ensuite, il est

(door onder andere in duidelijke voorschriften te voorzien voor bedwelgingsapparatuur), aan het gebrek aan verantwoordelijkheid bij de exploitant en aan de gebrekkige vakbekwaamheid van het personeel (door het invoeren van getuigschriften van vakbekwaamheid). Maar vooral vernieuwend — en verrassend — was de verordening op het vlak van het ritueel slachten. Artikel 4.1 van deze verordening stelde dat het doden van dieren uitsluitend mocht geschieden middels het gebruik van een methode die waarborgt dat de dood onmiddellijk na de bedwelming intreedt. De uitzondering hierop viel te lezen in artikel 4.2: «*Dieren mogen in afwijking van lid 1 gedood worden zonder voorafgaande bedwelming indien zulks wordt voorgeschreven door religieuze riten, mits het doden in een slachthuis plaatsvindt. De lidstaten zijn echter niet verplicht om deze uitzondering toe te passen*». Vooral deze laatste zin is cruciaal, gezien de lidstaten deze uitzondering niet hoeven toe te staan en aldus kunnen opleggen dat ritueel slachten enkel en alleen onder bedwelming mocht gebeuren. Het zou de lidstaten dus vrij staan te opteren voor een regeling waarbij het ritueel slachten uitsluitend mocht geschieden middels het gebruik van bedwelming. Veel had te maken met het ongenoegen dat door de betrokken instanties werd geuit tijdens de voorbereidende werkzaamheden. Zestien respondenten argumenteerden dat slachten zonder bedwelming inhumain is en dus moest verboden worden.

Helaas is van deze oorspronkelijke tekst weinig overgebleven. Op voorstel van het Europees Parlement, op advies van de Commissie Landbouw en Plattelandsontwikkeling en onder druk van maandenlang intens lobbywerk ging men overstag door het recht op ritueel slachten opnieuw in de verordening op te nemen. Gevolg: bovengenoemd artikel 4 werd in de finale tekst (1) grondig aangepast (CNS/2008/0180 11272/2/09 REV2 van 18 september 2009), waarbij het de lidstaten niet langer was toegelaten om naar eigen goeddunken al dan niet in een uitzondering voor ritueel slachten te voorzien. Ritueel slachten werd door de amendering bijgevolg een recht waarvan niet langer kan afgezien worden. In de toelichting op het amendement (nr. 27) wordt volgende reden opgegeven: «*De door de Commissie voorgestelde tekst (4.1) is niet duidelijk. Het gebruik van de term «afwijking» verklaart niet precies waarvan de lidstaat afwijkt en zou aanleiding kunnen geven tot ambiguïteit. Het amendement heeft tot doel duidelijkheid te verschaffen en de status-quo van de huidige situatie te handhaven als het gaat om ritueel slachten zonder voorafgaande*

(1) Règlement (CE) n° 1099/2009 du Conseil du 24 septembre 2009.

(1) Verordening (EG) nr. 1099/2009 van de Raad van 24 september 2009.

également précisé qu'il va de soi « *qu'il est nécessaire d'harmoniser les diverses possibilités d'abattage des animaux pour garantir le respect des mêmes normes de bien-être animal par tous les producteurs communautaires.* »

Pourtant, la Commission de l'environnement, de la santé publique et de la sécurité alimentaire n'a pas formulé d'observations à propos des articles 4.1 et 4.2 initiaux. Qui plus est, cette commission souhaitait renforcer encore les dispositions en obligeant les États membres qui autorisent quand même les abattages rituels sans étourdissement préalable à prévoir que les animaux doivent être étourdis immédiatement après l'incision. La commission formula sa justification de la manière suivante : « *Il convient de respecter l'abattage religieux. Toutefois, afin de préserver les animaux de souffrances inutiles, l'exigence fondamentale de l'étourdissement après l'incision doit s'appliquer.* »

Dans l'avis du Comité économique et social européen sur la proposition de règlement initiale, on peut d'ailleurs lire que la dérogation proposée pour les abattages rituels entre en totale contradiction avec les objectifs du projet de règlement, à savoir le bien-être des animaux lors de l'abattage. De manière plus spécifique, le Comité a observé à ce sujet ce qui suit : « *La proposition contenue au paragraphe 2 de l'article 4 visant à prévoir une dérogation pour l'abattage rituel est en contradiction avec l'objectif général du règlement qui est d'améliorer la protection des animaux lors de l'abattage. Des technologies innovantes, telles que le système de contrôle de l'étourdissement (Stun Assurance Monitor), permettent à ceux qui souhaitent un abattage précédé d'un étourdissement électrique conformément aux règles halal de contrôler précisément la charge électrique reçue par l'animal, ce qui garantit que ce dernier est bien étourdi mais vivant lors de l'abattage. Le système permet d'enregistrer chaque étourdissement, ainsi que le voltage reçu par l'animal. Il contribue réellement à l'amélioration du bien-être des animaux.* » Le Comité ajoute qu'il est important que la Commission soutienne activement la recherche visant à mettre au point des systèmes d'étourdissement qui pourraient être acceptés par les groupes religieux et qui pourraient donc garantir le bien-être des animaux lors de l'abattage.

Quoi qu'il en soit, il convient de souligner le caractère innovateur de la proposition de règlement telle qu'elle avait été déposée initialement par la Commission européenne. Alors que jusqu'à présent, les gouvernements belges ont toujours invoqué la liberté de religion et la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales pour légitimer la tradition des abattages rituels sans étourdissement, la Commission européenne elle-même a tout de même prévu d'offrir aux États membres la possibilité d'interdire les abattages

bedwelming. » Vervolgens stelt men ook dat het duidelijk is « *dat harmonisatie van de verschillende methoden van het doden van dieren noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat alle producenten in de Gemeenschap dezelfde normen voor dierenwelzijn naleven.* »

Nochtans kwamen op de oorspronkelijke artikelen 4.1. en 4.2. geen opmerkingen van de Commissie Milieubeheer, Volksgezondheid en Voedselveiligheid. Meer nog, deze Commissie wilde de bepalingen nog verstrengen door de lidstaten op te leggen dat, wanneer zij ritueel slachten toch toelaten zonder voorafgaande bedwelming, de dieren onmiddellijk na de halssnede dienden te worden bedwelmd. De motivering van de commissie luidde : « *Uiteraard dient rekening te worden gehouden met het religieus slachten. Om de dieren tegen onnodig lijden te beschermen moet de basisvereiste van bedwelming na het doorsnijden van de keel van toepassing zijn.* »

In het advies van het Europees Economisch en Sociaal Comité over het initieel voorstel van verordening valt trouwens te lezen dat de voorgestelde uitzonderingen voor ritueel slachten haaks staan op de in de ontwerpverordening vastgelegde doelstellingen inzake het welzijn van dieren tijdens het slachten. Meer specifiek merkte het Comité hierover het volgende op : « *Het voorstel in artikel 4, lid 2, om een uitzondering toe te staan voor ritueel slachten, strookt niet met de algemene doelstellingen van de verordening, namelijk het verbeteren van de bescherming van dieren bij het doden. Innovatieve technologieën, zoals een monitor waarmee kan worden nagegaan of de bedwelming afdoende is (Stun Assurance Monitor) biedt hen die volgens de halal-slachtmethode gebruik willen maken van elektrische bedwelming de mogelijkheid om heel precies te meten hoeveel elektrische stroom aan een dier wordt toegediend. Op deze wijze kan worden gewaarborgd dat het dier goed wordt bedwelmd, maar voor de slacht nog in leven is. Het apparaat legt elke uitgevoerde bedwelming en de aan het dier toegediende voltage vast en kan zo een werkelijke bijdrage leveren aan het welzijn van dieren.* » Het Comité voegt eraan toe dat het belangrijk is dat de Commissie actieve steun verleent aan het onderzoek naar systemen die religieuze groepen kunnen overreden om bedwelming bij het slachten toe te passen en op die wijze het welzijn van de dieren tijdens het slachten te bevorderen.

Hoe dan ook is het voorstel van verordening, zoals oorspronkelijk werd voorgelegd door de Europese Commissie, baanbrekend te noemen. Terwijl de Belgische regeringen tot op heden telkens terugvallen op de vrijheid van godsdienst en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden om de traditie van het ritueel onverdoofd slachten te legitimeren, werd uitgerekend door de Europese Commissie toch de mogelijkheid geboden aan de lidstaten om het ritueel onbedwelmd slachten te verbieden. Hiermee doorbreekt de Com-

rituels sans étourdissement. Ce faisant, la Commission rompt d'emblée les tensions entre l'interdiction des abattages rituels, d'une part, et la liberté de religion, d'autre part : selon la Commission européenne, un État membre qui interdit les abattages rituels sans étourdissement ne viole pas les droits liés à la liberté de religion. Étant donné qu'en octobre 2009, la Commission a encore dénoncé dans un rapport les atteintes constatées en Turquie à la liberté d'opinion, de presse et de religion, l'on pourrait difficilement admettre qu'elle fasse elle-même des propositions qui affaibliraient ces mêmes libertés. Penser que la Commission a fait preuve de légèreté en rédigeant ce règlement serait porter atteinte à la vérité. Il faut également souligner que les avis ne font nullement état d'éventuelles violations du droit à la liberté de religion. La raison pour laquelle le règlement a quand même été modifié en faveur des religions qui procèdent à des abattages rituels réside purement et simplement dans le lobbying intense mené par les représentants des religions concernées.

C'est à la lumière de ces récents développements au niveau européen que l'auteure de la présente proposition souhaite interdire les abattages rituels sans étourdissement, afin de limiter la souffrance inutile des animaux.

*
* *

missie meteen het spanningsveld tussen het verbod op ritueel slachten enerzijds en de godsdienstvrijheid anderzijds: een lidstaat die onbedweld ritueel slachten verbiedt, schendt volgens de Europese Commissie de rechten rond godsdienstvrijheid niet. Gezien de Commissie in oktober 2009 in een rapport nog de gebrekkige vrijheid van meningsuiting, de persvrijheid en de godsdienstvrijheid in Turkije op de korrel nam, kan men moeilijk aannemen dat de Commissie zelf voorstellen zou doen welke diezelfde vrijheden zouden ondermijnen. Menen dat de Commissie onbezonnen is tewerkgegaan bij het opstellen van deze verordening, zou de waarheid geweld aandoen. Merk ook op dat in de adviezen nergens werd gewezen op mogelijke schendingen van het recht op godsdienstvrijheid. De verklaring waarom de verordening dan toch werd gewijzigd ten voordele van godsdiensten die ritueel slachten toepassen, moet louter en alleen gezocht worden in het intense lobbywerk van de vertegenwoordigers van de betrokken godsdiensten.

Het is in het licht van deze recente ontwikkeling op Europees niveau dat de indieners van dit voorstel het ritueel slachten zonder bedwelmingsmiddelen willen verbieden, teneinde het nodeloos leed van dieren te beperken.

Anke VAN DERMEERSCH.
Jurgen CEDER.

*
* *

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 24, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, remplacé par la loi du 27 mai 1997, le membre de phrase « ou si une disposition légale ou réglementaire autorise l'abattage selon un rite religieux en dehors d'un abattoir » est abrogé.

Art. 3

Dans l'article 16 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, les modifications suivantes sont apportées :

1^o au § 1^{er}, modifié par la loi du 4 mai 1995, l'alinéa 2 est abrogé;

2^o au § 2, modifié par la loi du 4 mai 1995 et par l'arrêté royal du 22 février 2001, l'alinéa 2 est abrogé.

22 septembre 2010.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 24, eerste lid, van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel, vervangen bij de wet van 27 mei 1997, wordt het zinsdeel « of indien een wettelijke of reglementaire bepaling het slachten op rituele wijze buiten een slachthuis toestaat » opgeheven.

Art. 3

In artikel 16 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o in paragraaf 1, gewijzigd bij de wet van 4 mei 1995, wordt het tweede lid opgeheven;

2^o in paragraaf 2, gewijzigd bij de wet van 4 mei 1995 en bij het koninklijk besluit van 22 februari 2001, wordt het tweede lid opgeheven.

22 september 2010.

Anke VAN DERMEERSCH.
Jurgen CEDER.