

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2009-2010

4 MEI 2010

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 1 maart 2000 tot oprichting van een Instituut voor bedrijfsjuristen

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **du BUS de WARNAFFE**

I. INLEIDING

Voorliggend optioneel bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als een wetsontwerp van de regering (Parl. St. Kamer, nr. 52-2467/1).

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2009-2010

4 MAI 2010

Projet de loi modifiant la loi du 1^{er} mars 2000 créant un Institut des juristes d'entreprise

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. du BUS de WARNAFFE

I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport, et qui relève de la procédure bicamérale facultative, a été déposé initialement à la Chambre des représentants en tant que projet de loi du gouvernement (doc. Chambre, n° 52-2467/1).

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Martine Taelman.

CD&V

Leden / Membres :

Sabine de Bethune, Hugo Vandenberghe, Pol Van den Driessche, Tony Van Parys.

MR

Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne.

Open Vld
Vlaams Belang
PS
sp.a
cdH
Écolo

Martine Taelman, Yoeri Vastersavendts.
Hugo Coveliers, Anke Van dermeersch.
Christophe Collignon, Philippe Mahoux.
Guy Swennen, Myriam Vanlerberghe.
André du Bus de Warnaffe.
Cécile Thibaut.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Wouter Beke, Dirk Claes, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Elke Tindemans.

Alain Destexhe, Philippe Fontaine, Philippe Monfils, Caroline Persoons.

Nele Lijnen, Ann Somers, Marc Verwilghen.

Yves Buysse, Jurgen Ceder, Joris Van Hauthem.

Caroline Désir, Philippe Moureaux, Franco Seminara.

John Crombez, Marleen Temmerman, Johan Vande Lanotte.

Francis Delpérée, Dimitri Fourny.

Benoit Hellings, Zakia Khattabi.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-1761 - 2009/2010 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-1761 - 2009/2010 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

Het werd op 29 april 2010 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met 126 tegen 14 stemmen, bij 1 onthouding en op 30 april 2010 overgezonden aan de Senaat.

De Senaat heeft het geëvoceerd op 3 mei 2010.

De commissie voor de Justitie heeft dit ontwerp besproken tijdens haar vergadering van 4 mei 2010, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Voorliggend wetsontwerp somt de voorwaarden op waaraan een natuurlijk persoon moet voldoen om als bedrijfsjurist te worden erkend.

Het heeft tot doel om voortaan ook toegang te geven aan personen die werken voor instellingen als ziekenfondsen, universiteiten of ziekenhuizen, dus instellingen die strikt genomen niet onder het begrip «onderneming vallen». Aldus worden de woorden instelling met rechtspersoonlijkheid toegevoegd.

Tevens heeft het tot doel de terminologie te moderniseren en het woord «master» in te voegen in de bepaling die de diplomavereisten opsomt.

De interpretatiemoeilijkheden waarmee het Instituut voor bedrijfsjuristen werd geconfronteerd worden aldus weggewerkt.

III. BESPREKING

De heer Mahoux vraagt of een advocaat ook bedrijfsjurist kan zijn.

De heer Vastersavendts antwoordt dat er deontologisch geen beletsel is; wel moet hiervoor toestemming worden verleend door de stafhouder.

De minister wijst erop dat het voorliggende wetsontwerp op dat vlak in ieder geval niets wijzigt. Het voegt enkel de woorden «of een instelling met rechtspersoonlijkheid» toe, zodat juristen die werken voor instellingen als ziekenfondsen voortaan ook lid kunnen worden van het Instituut voor bedrijfsjuristen.

IV. STEMMINGEN

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de twaalf aanwezige leden.

Il a été adopté par la Chambre des représentants le 29 avril 2010 par 126 voix contre 14 et 1 abstention, et transmis au Sénat le 30 avril 2010.

Le Sénat l'a évoqué le 3 mai 2010.

La commission de la Justice a examiné le projet de loi lors de sa réunion du 4 mai 2010, en présence du ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet de loi à l'examen énumère les conditions auxquelles une personne physique doit satisfaire afin d'être reconnue en tant que juriste d'entreprise.

L'objectif est d'ouvrir l'accès à ce titre également aux personnes qui travaillent pour des organismes tels que des mutualités, des universités ou des hôpitaux, donc des organismes qui ne relèvent pas au sens strict de la notion d'«entreprise». En conséquence, les mots «organisme doté de la personnalité juridique» sont ajoutés.

Il vise en outre à moderniser la terminologie et à insérer les mots «de master» dans la disposition qui énumère les conditions de diplôme.

Il est ainsi remédié aux difficultés d'interprétation que connaissait l'Institut des juristes d'entreprises.

III. DISCUSSION

M. Mahoux demande si un avocat peut lui aussi être juriste d'entreprise.

M. Vastersavendts répond qu'il n'y a pas d'obstacle déontologique. Il faut, en revanche, que le bâtonnier donne son autorisation.

Le ministre signale que le projet de loi à l'examen ne change en tout cas rien à ce niveau. Il se borne à ajouter les mots «ou un organisme doté de la personnalité juridique», de manière que les juristes qui travaillent pour des organismes comme des mutuelles puissent désormais aussi devenir membres de l'Institut des juristes d'entreprises.

IV. VOTES

L'ensemble du projet de loi est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur, *De voorzitter,*
André du BUS de WARNAFFE. Martine Taelman.

*
* *

**De tekst aangenomen door de
Commissie is dezelfde als het
door de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(zie stuk nr. 52-2467/005).**

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur, *La présidente,*
André du BUS de WARNAFFE. Martine Taelman.

*
* *

**Le texte adopté par la Commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambres des
représentants
(voir le doc. Chambre, n° 52-2467/005).**