

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2009-2010

---

28 OKTOBER 2009

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 1 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, teneinde op het moment van de aanhouding nieuwe rechten toe te kennen aan de persoon die van zijn vrijheid is benomen**

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 1 VAN MEVROUW THIBAUT

Art. 2

**In letter a), het voorgestelde 8° doen vervallen.**

Verantwoording

Dit punt dient te vervallen om te voorkomen dat de tekst van het voorstel als gevolg van amendement nr. 3 tegenstrijdigheden gaat bevatten.

Nr. 2 VAN MEVROUW THIBAUT

Opschrift

**Het opschrift vervangen als volgt :**

*« Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, teneinde op*

---

*Zie:*

Stukken van de Senaat :

4-1079 - 2008/2009 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Defraigne en de heer Courtois.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2009-2010

---

28 OCTOBRE 2009

---

**Proposition de loi modifiant l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, afin de conférer de nouveaux droits, au moment de l'arrestation, à la personne privée de liberté**

---

## AMENDEMENTS

---

N° 1 DE MME THIBAUT

Art. 2

**Dans le a), supprimer le 8° proposé.**

Justification

Cette suppression a pour but d'éviter une contradiction dans le texte de la proposition suite à l'amendement n° 3.

N° 2 DE MME THIBAUT

Intitulé

**Remplacer l'intitulé par ce qui suit :**

*« Proposition de loi modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, afin de*

---

*Voir:*

Documents du Sénat :

4-1079 - 2008/2009 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Defraigne et M. Courtois.

*het moment van de aanhouding nieuwe rechten toe kennen aan de persoon die van zijn vrijheid is beroofd».*

## Verantwoording

Technische wijziging die als gevolg van amendement nr. 3 noodzakelijk is.

## Nr. 3 VAN MEVROUW THIBAUT

## Art. 3 (nieuw)

**Een artikel 3 (nieuw) invoegen, luidende :**

*« Art. 3. — In artikel 16 van dezelfde wet, laatst gewijzigd bij de wet van 31 mei 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht :*

*a) wordt § 2 vervangen als volgt :*

*« § 2. Tenzij de verdachte voortvluchtig is of zich verbergt, moet de onderzoeksrechter alvorens een bevel tot aanhouding te verlenen, de verdachte ondervragen over de feiten die aan de beschuldiging ten grondslag liggen en die aanleiding kunnen geven tot de afgifte van een bevel tot aanhouding en zijn opmerkingen daarover horen.*

*Voor hij tot die ondervraging overgaat :*

*— deelt de onderzoeksrechter de verdachte mee :*

*1° dat hij recht heeft op een onderhoud met de advocaat die hij gekozen heeft of die hem door de Orde van Advocaten is toegewezen;*

*2° dat er tegen hem een bevel tot aanhouding kan worden verleend;*

*— gaat hij na of de advocaat van de verdachte tijdig is ingelicht over het feit dat de verdachte voor hem verschijnt.*

*Bij ontstentenis van die ondervraging of van de inachtneming van de formaliteiten waarvan sprake is in onderhavige paragraaf, wordt de verdachte in vrijheid gesteld.*

*Al die gegevens worden vermeld in het proces-verbaal van het verhoor.*

*Wanneer het bevel tot aanhouding wordt uitgevoerd overeenkomstig artikel 19, § 1bis, vindt de ondervraging plaats door middel van radio, telefoon, audiovisuele of andere technische middelen die een rechtstreekse overbrenging van de stem tussen de onderzoeksrechter en de verdachte mogelijk maken en de vertrouwelijkheid van hun gesprek waarborgen. ».*

*conférer de nouveaux droits, au moment de l'arrestation, à la personne privée de liberté ».*

## Justification

Modification technique rendue nécessaire par l'amendement n° 3.

## N° 3 DE MME THIBAUT

## Art. 3 (nouveau)

**Insérer un article 3 rédigé comme suit :**

*« Art. 3. — Dans l'article 16 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 31 mai 2005, les modifications suivantes sont apportées :*

*a) le § 2 est remplacé par ce qui suit :*

*« § 2. Sauf si l'inculpé est fugitif ou latitant, le juge d'instruction doit, avant de décerner un mandat d'arrêt, interroger le suspect sur les faits qui sont à la base de l'inculpation et qui peuvent donner lieu à la délivrance d'un mandat d'arrêt et entendre ses observations à ce sujet.*

*Avant de procéder à cet interrogatoire, le juge d'instruction :*

*— informe le suspect :*

*1° qu'il a le droit de s'entretenir avec l'avocat qu'il a choisi ou qui a été désigné par l'Ordre des avocats;*

*2° qu'un mandat d'arrêt peut être décerné à son rencontre;*

*— vérifie que l'avocat du suspect a été informé en temps utile de la comparution devant lui.*

*À défaut de cet interrogatoire ou du respect des formalités prévues par le présent paragraphe, le suspect est mis en liberté.*

*Tous ces éléments sont relatés au procès-verbal d'audition.*

*Lorsque le mandat d'arrêt est exécuté conformément à l'article 19, § 1<sup>er</sup> bis, il est recouru lors de l'interrogatoire à des moyens radio, téléphoniques, audio-visuels ou d'autres moyens techniques qui permettent une transmission directe de la voix entre le juge d'instruction et le suspect tout en garantissant la confidentialité de leurs échanges. »*

b) § 4 vervalt. ».

#### Verantwoording

De vele hervormingen van de wet betreffende de voorlopige hechtenis die we gekend hebben, hadden alle tot doel misbruik ervan te bestrijden. Er werden aan de wet criteria toegevoegd zoals «nieuwe en ernstige omstandigheden» en «volstreekte noodzakelijkheid», zonder dat dit in de praktijk veel gevolgen had.

Vandaag bepaalt de wettekst dat de voorlopige hechtenis niet mag worden aangewend «met het oog op onmiddellijke bestrafing, noch met het oog op de uitoefening van enige andere vorm van dwang».

Ondanks de opeenvolgende hervormingen, blijft het verlenen van een bevel tot aanhouding in een waas van rechteloosheid gehuld. Wie voor de onderzoeksrechter verschijnt, staat alleen en heeft geen recht op een advocaat.

Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft reeds heel wat landen veroordeeld wegens de schending van het recht op een eerlijk proces, omdat er geen rechtsbijstand was. Dat was bijvoorbeeld zo in de zaak *Salduz vs. Turkije*: het EHRM veroordeelde Turkije wegens schending van de rechten van de verdediging, omdat de verklaringen waren afgelegd terwijl er geen toegang was tot een advocaat en ze vervolgens als bewijs werden gebruikt (1). Volgens het EHRM moet toegang tot een advocaat al mogelijk zijn in de eerste fase van ondervraging door de politie.

Ondanks de herhaalde verklaringen van het Europees Hof voor de rechten van de mens, blijft de Belgische rechtspraak de mening toegedaan dat het Belgisch systeem voldoende waarborgen biedt om de afwezigheid van een advocaat bij de eerste verhoren te vergoelijken.

b) le § 4 est supprimé. »

#### Justification

Les nombreuses réformes de la loi sur la détention préventive que nous avons connues avaient toutes pour but de lutter contre son usage abusif. Des critères de «circonstances graves et exceptionnelles» puis d'«absolue nécessité» ont été ajoutés dans la loi sans grande répercussion sur la pratique.

Aujourd'hui, le texte de loi précise que la détention préventive «ne peut être prise dans le but d'exercer un moyen de contrainte» et «ne peut être une mesure de répression immédiate».

Malgré les réformes successives, la délivrance du mandat d'arrêt reste une zone de non-droit. L'homme qui comparait devant le juge d'instruction est seul, il n'a pas droit à un avocat.

Or, la Cour européenne des droits de l'homme a déjà condamné de nombreux pays pour violation du droit à procès équitable pour cause d'absence d'assistance judiciaire. Ce fut le cas, par exemple, dans l'affaire *Salduz vs. Turquie*: la CEDH condamna la Turquie pour violation des droits de la défense car des déclarations avaient été faites à un moment où il n'existait pas d'accès à un avocat et avaient ensuite été utilisées comme preuve (1). Pour la CEDH, l'accès à un avocat doit être possible dès la phase initiale de l'interrogatoire de police.

Malgré ces affirmations répétées de la Cour européenne des droits de l'homme, la jurisprudence belge continue à considérer que le système belge offre des garanties suffisantes pour pallier l'absence d'un avocat lors des premières auditions.

Cécile THIBAUT.

(1) Beslissing van het EHRM van 27 november 2008.

(1) Décision de la CEDH du 27 novembre 2008.