

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2009-2010

11 MAART 2010

**Belangenconflict tussen het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (stukken Kamer, nrs. 52-0037/1-22)**

**Belangenconflict tussen het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (2) (stukken Kamer, nrs. 52-0039/1-18)**

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEREN **SIQUET EN  
VAN DEN DRIESSCHE**

*Zie:*

**Stukken van de Senaat:**

**4-547 - 2007/2008:**

- Nr. 1: Verslag van de heren Vandenberghe en Delpérée.
- Nr. 2: Voorstel van gemotiveerd advies aangenomen door de commissie.
- Nr. 3: Amendementen ingediend na de goedkeuring van het verslag.

**Stukken van de Senaat:**

**4-856 - 2008/2009:**

- Nr. 1: Verslag van de heer Van Den Driessche en mevrouw Lizin.
- Nr. 2: Voorstel van gemotiveerd advies aangenomen door de commissie.
- Nr. 3: Amendementen op het voorstel van gemotiveerd advies.

**Stukken van de Senaat:**

**4-1286 - 2008/2009:**

- Nr. 1: Verslag van de heren Delpérée en Van Den Driessche.

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2009-2010

11 MARS 2010

**Conflit d'intérêts entre le Parlement de la Communauté germanophone et la Chambre des représentants à propos de la proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (doc. Chambre, n<sup>os</sup> 52-0037/1-22)**

**Conflit d'intérêts entre le Parlement de la Communauté germanophone et la Chambre des représentants à propos de la proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (2) (doc. Chambre, n<sup>os</sup> 52-0039/1-18)**

## RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES  
PAR  
MM. **SIQUET ET  
VAN DEN DRIESSCHE**

*Voir:*

**Documents du Sénat:**

**4-547 - 2007/2008:**

- N<sup>o</sup> 1: Rapport de MM. Vandenberghe et Delpérée.
- N<sup>o</sup> 2: Proposition d'avis motivé adoptée par la commission.
- N<sup>o</sup> 3: Amendements déposés après l'approbation du rapport.

**Documents du Sénat:**

**4-856 - 2008/2009:**

- N<sup>o</sup> 1: Rapport de M. Van Den Driessche et Mme Lizin.
- N<sup>o</sup> 2: Proposition d'avis motivé adoptée par la commission.
- N<sup>o</sup> 3: Amendements à la proposition d'avis motivé.

**Documents du Sénat:**

**4-1286 - 2008/2009:**

- N<sup>o</sup> 1: Rapport de MM. Delpérée et Van Den Driessche.

## Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

**Voorzitter / Président :** Armand De Decker.**Leden / Membres :****Plaatsvervangers / Suppléants :**

CD&V	Wouter Beke, Jan Durnez, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche.	Dirk Claes, Sabine de Bethune, Els Schelfhout, Els Van Hoof, Tony Van Parys.
MR	Armand De Decker, Christine Defraigne, Philippe Monfils.	Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, N., Caroline Persoons.
Open Vld	Bart Tommelein, Marc Verwilghen.	Jean-Jacques De Gucht, Nele Lijnen, Paul Wille.
Vlaams Belang	Hugo Coveliers, Joris Van Hauthem.	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch, Karim Van Overmeire.
PS	Christophe Collignon, Philippe Moureaux.	Caroline Désir, Philippe Mahoux, Louis Siquet.
sp.a	Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe.	John Crombez, Fatma Pehlivan, Guy Swennen.
cdH	Francis Delpérée.	N., Jean-Paul Procureur.
Écolo	Marcel Cheron.	José Daras, Zakia Khattabi.

**I. PROCEDURE**

Op 26 oktober 2009 heeft het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap een motie aangenomen waardoor een belangenconflict werd opgeworpen naar aanleiding van de in de Kamer van volksvertegenwoordigers aanhangige wetsvoorstellen tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (stukken Kamer, nrs. 52-37/1-22 en 52-39/1-18). Die motie werd bij brief van 27 oktober 2009 aan de Kamer meegedeeld.

Dit is het vierde belangenconflict op rij over deze aangelegenheid.

De procedure werd dus reeds driemaal volledig doorlopen.

Dat betekent dat in de eerste fase van zestig dagen, de assemblee die de procedure had ingeleid, en de Kamer van volksvertegenwoordigers overleg pleegden, maar niet tot een oplossing kwamen. Dat bracht de Senaat aan zet. Met toepassing van artikel 32, § 1<sup>quater</sup>, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bracht deze assemblee binnen een termijn van dertig dagen een advies uit aan het Overlegcomité. Vervolgens beschikte deze instantie over dertig dagen om volgens de procedure van de consensus te beslissen. Die consensus bleek in de drie vorige gevallen echter niet voorhanden.

Hierna volgt een overzicht van de drie eerder aanhangig gemaakte belangenconflicten met de adviezen van de Senaat en de beslissingen van het Overlegcomité.

**A. Parlement van de Franse Gemeenschap**

Het eerste belangenconflict werd op 9 november 2007 opgeworpen door het Parlement van de Franse Gemeenschap, en dezelfde dag bij brief ter kennis gebracht van de Kamer (zie het verslag van de heren Vandenberghe en Delpérée, stuk Senaat, nr. 4-547/1).

Op 19 maart 2008 verstrekke de Senaat het volgende advies aan het Overlegcomité (zie stuk Senaat, nr. 4-547/2):

*« De Senaat neemt akte van de diverse standpunten.*

*De Senaat stelt vast dat het zoeken naar een oplossing van het probleem is geagendeerd in het kader van de lopende onderhandelingen, zoals weergegeven in het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen (stuk Senaat, nr. 4-602/1 - 2007/2008). »*

Overeenkomstig artikel 32, § 1<sup>quater</sup>, eerste lid, van de voormelde wet van 9 augustus 1980 nam het

**I. PROCÉDURE**

Le 26 octobre 2009, le Parlement de la Communauté germanophone a adopté une motion soulevant un conflit d'intérêts à propos des propositions de loi, pendantes à la Chambre des représentants, modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvoorde (doc. Chambre, n<sup>os</sup> 52-37/1-22 et 52-39/1-18). Cette motion a été communiquée à la Chambre par lettre du 27 octobre 2009.

Il s'agit du quatrième conflit d'intérêts soulevé consécutivement sur cette matière.

La procédure a donc déjà été accomplie intégralement à trois reprises.

Cela signifie qu'au cours de la première phase de soixante jours, l'assemblée qui avait enclenché la procédure et la Chambre des représentants se sont concertées, mais ne sont pas parvenues à une solution. C'est ainsi que le Sénat a été saisi. En vertu de l'article 32, § 1<sup>er quater</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, cette assemblée disposait d'un délai de trente jours pour rendre un avis au Comité de concertation. Ce dernier disposait ensuite d'un délai de trente jours pour décider suivant la procédure du consensus. Ce consensus n'a toutefois pas pu être atteint dans les trois cas précités.

Ci-dessous est présenté un aperçu des trois conflits d'intérêts soulevés précédemment, des avis rendus par le Sénat et des décisions du Comité de concertation.

**A. Parlement de la Communauté française**

Le premier conflit d'intérêts a été soulevé le 9 novembre 2007 par le Parlement de la Communauté française qui l'a notifié par lettre à la Chambre le même jour (voir le rapport de MM. Vandenberghe et Delpérée, doc. Sénat, n<sup>o</sup> 4-547/1).

Le 19 mars 2008, le Sénat a rendu l'avis suivant au Comité de concertation (voir doc. Sénat, n<sup>o</sup> 4-547/2):

*« Le Sénat prend acte des divers points de vue.*

*Le Sénat constate que la recherche d'une solution au problème est à l'ordre du jour dans le cadre des négociations en cours, comme indiqué dans la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 4-602/1 - 2007/2008). »*

Le 23 avril 2008, conformément à l'article 32, § 1<sup>er quater</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi précitée du 9 août

Overlegcomité op 23 april 2008 de volgende beslissing (zie stuk Kamer van 8 mei 2008, nr. 52-37/11):

*« Het comité heeft akte genomen van het advies van de Senaat dat op 1 april 2008 aan de eerste minister werd meegedeeld, namelijk « dat het zoeken naar een oplossing van het probleem is geagendeerd in het kader van de lopende onderhandelingen, zoals weergegeven in het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen. »*

### **B. Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie**

Op 9 mei 2008 wierp de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie het tweede belangenconflict op waarvan de Kamer dezelfde dag bij brief in kennis werd gesteld (zie het verslag van de heer Van Den Driessche en mevrouw Lizin, stuk Senaat, nr. 4-856/1).

Op 20 november 2008 verstrekten de Senaat het volgende advies (zie stuk Senaat, nr. 4-856/2):

*« De Senaat neemt akte van de diverse standpunten.*

*De Senaat stelt vast dat het zoeken naar een oplossing van het probleem, waarvan de behandeling in de Kamer van volksvertegenwoordigers aanleiding geeft tot een belangenconflict, samenloopt met de onderhandelingen tot institutionele hervormingen. »*

Op 16 januari 2009 nam het Overlegcomité de volgende beslissing (zie stuk Kamer van 29 januari 2009, nr. 52-37/16):

*« 1. Het Comité heeft akte genomen van het advies van de Senaat.*

*2. Het Comité neemt eveneens akte van de federale regeringsverklaring van 31 december 2008, die voorziet in het belasten van een werkgroep met het uitwerken van voorstellen voor oplossingen, alsook van de ter zitting gedane mededeling door de eerste minister. »*

### **C. Waals Parlement**

Op 14 januari 2009 wierp het Waals Parlement op zijn beurt een belangenconflict op waarvan de Kamer bij brief van 15 januari 2009 in kennis werd gesteld (zie het verslag van de heren Delpérée en Van Den Driessche, stuk Senaat, nr. 4-1286/1).

Op 25 juni 2009 verstrekten de Senaat het volgende advies (zie stuk Senaat, nr. 4-1286/1):

*« In het licht van de discussie, zoals weergegeven in het commissieverslag nr. 4-1286/1, stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan*

1980, le Comité de concertation a pris, sur ce conflit d'intérêts, la décision suivante (voir doc. Chambre du 8 mai 2008, n° 52-37/11):

*« Le Comité a pris acte de l'avis du Sénat communiqué au premier ministre le 1<sup>er</sup> avril 2008, à savoir « que la recherche d'une solution au problème est à l'ordre du jour dans le cadre des négociations en cours, comme indiqué dans la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles. »*

### **B. Assemblée de la Commission communautaire française**

Le 9 mai 2008, l'Assemblée de la Commission communautaire française a soulevé le deuxième conflit d'intérêts qu'elle a notifié par lettre à la Chambre le même jour (voir le rapport de M. Van Den Driessche et de Mme Lizin, doc. Sénat, n° 4-856/1).

Le 20 novembre 2008, le Sénat a émis l'avis suivant (voir doc. Sénat, n° 4-856/2):

*« Le Sénat prend acte des différents points de vue.*

*Le Sénat constate que la recherche d'une solution au problème dont la discussion à la Chambre des représentants a donné lieu au conflit d'intérêts, concourt avec les négociations en vue de réformes institutionnelles. »*

Le 16 janvier 2009, le Comité de concertation a pris la décision suivante (voir doc. Chambre du 29 janvier 2009, n° 52-37/16):

*« 1. Le Comité a pris acte de l'avis du Sénat.*

*2. Le Comité prend également acte de la déclaration du gouvernement fédéral du 31 décembre 2008, qui prévoit de charger un groupe de travail d'élaborer des propositions de solutions, ainsi que de la communication faite en séance par le premier ministre. »*

### **C. Parlement wallon**

Le 14 janvier 2009, le Parlement wallon a soulevé à son tour un conflit d'intérêts dont la Chambre a été informée par lettre du 15 janvier 2009 (voir le rapport de MM. Delpérée et Van Den Driessche, doc. Sénat, n° 4-1286/1).

Le 25 juin 2009, le Sénat a émis l'avis suivant (voir doc. Sénat, n° 4-1286/1):

*« Au vu de la discussion telle qu'elle est reproduite dans le rapport de commission n° 4-1286/1, la commission propose de ne pas remettre d'avis motivé*

het Overlegcomité bedoeld in artikel 31, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gegeven de institutionele initiatieven en onderhandelingen die na de regionale regeringsovereenkomsten zullen plaatsvinden.

*De Senaat is van oordeel dat daartoe een geëigend dialogerend kader moet gevormd worden dat tot een constructief resultaat moet leiden. »*

Op 14 oktober 2009 stelde het Overlegcomité vast dat « met betrekking tot huidige aangelegenheid geen overeenstemming kan worden bereikt. » (stuk Kamer van 29 oktober 2009, nr. 52-37/21).

#### D. Parlement van de Duitstalige Gemeenschap

Op 26 oktober 2009 heeft het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap dan het vierde belangenconflict opgeworpen waarvan de Kamer bij brief van 27 oktober 2009 in kennis werd gesteld. Aangezien het overleg tussen deze twee assemblees niet tot een oplossing leidde (stukken Kamer, nrs. 52-37/22 en 52-39/18), heeft de voorzitter van de Kamer, bij brief van 21 januari 2010, ter griffie van de Senaat ontvangen op 22 januari 2010, het belangenconflict voor advies aan de Senaat overgezonden.

De termijn van dertig dagen waarbinnen de Senaat advies moet uitbrengen is dus ingegaan op zaterdag 23 januari 2010 en verstreek normaal gezien op zondag 21 februari 2010. Aangezien de evocatie- en onderzoekstermijnen door de Parlementaire Overlegcommissie werden geschorst tijdens de krokusvakantie van zaterdag 13 februari tot zondag 21 februari 2010 (9 dagen), verstreek de termijn voor de Senaat op dinsdag 2 maart 2010.

Het is evenwel vaste praktijk dat de voormelde termijn als een termijn van orde wordt beschouwd.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft twee vergaderingen gewijd aan het uitwerken van een voorstel van gemotiveerd advies op 25 februari en 4 maart 2010.

Dit verslag werd op 11 maart 2010 ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

## II. BESPREKING

*De heer Louis Siquet, voorzitter van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap* toen dit belangenconflict er op 26 oktober 2009 werd ingeleid, verwijst naar de consideransen van de motie die onder meer bepalen dat « de Belgische staatsstructuur tot nu toe op grond van eensgezinde compromissen tussen de bevolkingsgroepen en de deze groepen vertegenwoor-

*au Comité de concertation visé à l'article 31, § 1<sup>er</sup>, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, compte tenu des initiatives et négociations institutionnelles qui interviendront après la formation des gouvernements régionaux.*

*Le Sénat considère qu'il convient de constituer un cadre de dialogue approprié qui aboutira à un résultat constructif. »*

Le 14 octobre 2009, le Comité de concertation a constaté « qu'aucun consensus n'a été trouvé en son sein concernant ce dossier. » (doc. Chambre du 29 octobre 2009, n° 52-37/21).

#### D. Parlement de la Communauté germanophone

Le 26 octobre 2009, le Parlement de la Communauté germanophone a alors soulevé le quatrième conflit d'intérêts dont la Chambre a été informée par lettre du 27 octobre 2009. La concertation entre ces deux assemblees n'ayant pas abouti à une solution (doc. Chambre, n<sup>os</sup> 52-37/22 et 52-39/18), le président de la Chambre a, par lettre du 21 janvier 2010, parvenue au greffe du Sénat le 22 janvier 2010, transmis le conflit d'intérêts pour avis au Sénat.

Le délai de trente jours dans lequel le Sénat est tenu de rendre son avis a donc pris cours le samedi 23 janvier 2010 et expirait normalement le dimanche 21 février 2010. Toutefois, en tenant compte de la suspension des délais d'évocation et d'examen que la Commission parlementaire de concertation a fixée pour les vacances de carnaval, à savoir du samedi 13 février au dimanche 21 février 2010 (9 jours), le délai imparti au Sénat pour rendre un avis expira le mardi 2 mars 2010.

Il est toutefois de pratique constante de considérer le délai précité comme un simple délai d'ordre.

La commission des Affaires institutionnelles a consacré deux réunions à l'élaboration d'une proposition d'avis motivé, en l'occurrence les 25 février et 4 mars 2010.

Le présent rapport a été soumis pour approbation à la commission le 11 mars 2010.

## II. DISCUSSION

*M. Louis Siquet, président du Parlement de la Communauté germanophone* au moment de l'adoption de la motion relative au conflit d'intérêts à l'examen, le 26 octobre 2009, se réfère aux considérants de cette motion qui prévoient entre autres que « la structure de l'État belge, ainsi que son évolution à travers les différentes réformes, est jusqu'ici le fruit de compro-

*digende deelstaten is opgebouwd en in het kader van de verscheidene staatsvormingen verder is ontwikkeld;*

*(...) het correct functioneren van de Belgische Federale Staat vereist dat in institutionele aangelegenheden beslissingen in de grootst mogelijke consensus tussen de Gemeenschappen en de Gewesten van ons land worden genomen en (...) er een evenwicht tussen de belangen van de verscheidene gemeenschappen en gewesten binnen de Belgische Staat moet worden tot stand gebracht en gehandhaafd;» (zie de motie van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap van 26 oktober 2009, stuk Kamer, nr. 52-37/20, blz. 9-11).*

De Duitstalige Gemeenschap heeft een wezenlijk belang bij het streven naar een consensus. Het volstaat om «Brussel-Halle-Vilvoorde» te vervangen door Duitstalige Gemeenschap om duidelijk te maken wat hier voor die Gemeenschap op het spel staat.

Met betrekking tot de grond van de zaak acht *de heer Joris Van Hauthem* het niet langer nodig nog eens alle argumenten pro en contra op een rij te zetten.

Drie bedenkingen zijn hier echter op hun plaats.

1. Dit belangenconflict toont opnieuw aan dat er misbruik wordt gemaakt van de procedure. Spreker deelt de stelling dat het aan de assemblee die het belangenconflict opwerpt, toekomt om te bepalen dat haar belang is geschaad. Maar soms worden de grenzen te ver uitgerokken. Zo heeft de voorzitter van het Waals Parlement naar aanleiding van het vorige belangenconflict dat zijn assemblee aanhangig had gemaakt, publiekelijk verklaard dat het Waals Gewest in wezen geen belang had bij de problematiek van de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Daarmee gaf hij aan dat er van deze procedure een oneigenlijk gebruik werd gemaakt. Het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap roept nu ter rechtvaardiging van zijn motie de eenheid van het land in. In de motie wordt er uitdrukkelijk op gewezen dat «*met de inleiding van een ander belangenconflict door het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap belangrijke bijkomende tijdelijke speelruimte wordt geschapen voor onderhandelingen met het oog op een mogelijke compromisoplossing*» (stuk Kamer, nr. 52-37/20, blz. 10). Die overweging staat volkomen los van de vraag of de belangen van de Duitstalige Gemeenschap al dan niet zijn geschaad. Het Parlement van deze Gemeenschap geeft hiermee openlijk toe dat er van een belangenconflict geen sprake is, maar dat deze procedure louter en alleen wordt aangewend om tijd te winnen. Daarmee wordt dit rechtsinstrument volledig uitgehold.

Indien een assemblee aangeeft welk belang geschaad is, dan zal in een politieke discussie worden uitgemaakt of dat zo is. Maar indien een parlement

*mis pris de commun accord entre les groupes de sa population et les entités fédérées qui les représentent;*

*(...) le fonctionnement harmonieux de l'État fédéral belge suppose que les décisions prises en matières institutionnelles fassent l'objet d'un consensus aussi vaste que possible entre les Communautés et Régions de notre pays, (...) il s'agit d'instaurer et de préserver un équilibre entre leurs intérêts;» (voir la motion du Parlement de la Communauté germanophone du 26 octobre 2009, doc. Chambre, n° 52-37/20, p. 9-11).*

La Communauté germanophone a un intérêt existentiel à la poursuite de la recherche d'un consensus. Il suffit de remplacer «Bruxelles-Hal-Vilvorde» (BHV) par la Communauté germanophone pour bien mesurer l'enjeu que cette problématique représente pour cette Communauté.

Sur le fond, *M. Joris Van Hauthem* estime qu'il n'est plus nécessaire de passer à nouveau en revue tous les arguments dans un sens comme dans l'autre.

Toutefois, trois réflexions s'imposent ici.

1. Le présent conflit d'intérêts témoigne à nouveau d'une utilisation abusive de la procédure. L'intervenant partage l'opinion selon laquelle il incombe à l'assemblée qui soulève le conflit d'intérêts de démontrer qu'elle s'estime lésée dans ses intérêts. Mais parfois, l'on dépasse les bornes. Ainsi, lors du précédent conflit d'intérêts que son assemblée avait soulevé, le président du Parlement wallon a déclaré publiquement que la Région wallonne ne s'estimait pas intrinsèquement lésée dans ses intérêts par la problématique de la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Il a ainsi reconnu implicitement que son assemblée abusait de la procédure. Pour justifier sa motion, le Parlement de la Communauté germanophone invoque à présent l'unité du pays. Il est explicitement considéré dans la motion «*qu'en déclenchant une nouvelle procédure en conflit d'intérêts, le Parlement de la Communauté germanophone contribue à ménager le délai indispensable pour la mise en place d'une solution de compromis négociée*» (doc. Chambre, n° 52-37/20, p. 10). Ce considérant n'a rien à voir avec la question de savoir si la Communauté germanophone est ou non lésée dans ses intérêts. Le Parlement de cette Communauté admet ainsi ouvertement qu'il n'est nullement question d'un conflit d'intérêts et que cette procédure est simplement mise à profit pour gagner du temps. Ce faisant, il vide complètement de sa substance l'instrument juridique utilisé.

Si une assemblée indique dans quel intérêt elle se sent lésée, une discussion politique permettra de déterminer si ses intérêts ont réellement été lésés.

deze procedure gebruikt in een partijpolitiek spel of zich daartoe laat misbruiken, dan is men ver van huis.

2. Het argument dat het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap aanvoert ter staving van het belangenconflict, is dat bepaalde kwesties in consensus tussen Franstaligen en Nederlandstaligen moeten worden opgelost. De Grondwet bevat daartoe de vereiste sleutels. Zo kunnen bepaalde materies slechts bij bijzondere meerderheid worden geregeld, dat wil zeggen bij wet aangenomen met de meerderheid van de stemmen in elke taalgroep van elke Kamer, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is en voor zover het totaal van de ja-stemmen in beide taalgroepen twee derden van de uitgebrachte stemmen bereikt (art. 4, laatste lid, van de Grondwet). De kieswetgeving behoort niet tot die categorie van aangelegenheden. Zij kan bijgevolg bij gewone meerderheid worden gewijzigd.

3. Aangezien het verslag over het mislukte overleg tussen de delegaties van de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap op 18 januari 2010 is ingediend (stuk Kamer, nr. 52-37/22), is de termijn van 30 dagen binnen welke de Senaat een gemotiveerd advies moet verstrekken aan het Overlegcomité, verstreken. Ondanks zijn herhaaldelijk aandringen in het Bureau en de plenaire vergadering moet spreker vaststellen dat de behandeling van dit belangenconflict in de Senaat systematisch werd uitgesteld. De Senaat heeft bijgevolg zijn wettelijke opdracht niet binnen de wettelijke termijn vervuld. Wanneer een parlementaire instelling zich voor politieke doeleinden laat misbruiken en de ter zake geldende wetgeving naast zich neerlegt, dan stelt zij zichzelf in vraag. Dat is bedroevend.

*De heer Pol Van Den Driessche* verklaart dat men zich inderdaad vragen kan stellen bij de constructie die het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap ertoe heeft gebracht een belangenconflict op te werpen. Maar de Grondwet en de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bieden nu eenmaal die mogelijkheid. Dus valt het in de huidige politieke context te begrijpen dat verschillende assemblees zich van deze procedure hebben bediend met het doel tijd en ruimte te creëren waardoor de kwestie « BHV » na 50 jaar eindelijk kan worden opgelost. Net zoals alle mensen van goede wil hoopt spreker dat er tegen Pasen een doorbraak wordt gerealiseerd die een einde maakt aan de huidige politieke verlamming.

*De heer Francis Delpérée* wijst erop dat het belangenconflict tegemoet komt aan een tweevoudige bezorgdheid :

Mais si un parlement utilise cette procédure dans une logique politicienne ou se laisse manipuler en ce sens, on est loin de l'objectif visé par la procédure.

2. L'argument invoqué par le Parlement de la Communauté germanophone à l'appui du conflit d'intérêts est que les francophones et les néerlandophones sont tenus de résoudre certaines questions par la procédure du consensus. La Constitution définit les majorités requises à cet effet. Ainsi, certaines matières ne peuvent être réglées qu'à une majorité spéciale, c'est-à-dire par une loi adoptée à la majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique de chacune des Chambres, à la condition que la majorité des membres de chaque groupe se trouve réunie et pour autant que le total des votes positifs émis dans les deux groupes linguistiques atteigne les deux tiers des suffrages exprimés (art. 4, dernier alinéa, de la Constitution). La législation électorale ne relève pas de cette catégorie de matières. Par conséquent, elle peut être modifiée par une loi adoptée à la majorité simple.

3. Le rapport sur l'échec de la concertation entre les délégations de la Chambre des représentants et du Parlement de la Communauté germanophone ayant été déposé le 18 janvier 2010 (doc. Chambre, n° 52-37/22), le délai de 30 jours dans lequel le Sénat doit rendre un avis motivé au Comité de concertation a expiré. En dépit de ses demandes répétées et insistantes auprès du Bureau et en séance plénière, l'intervenant se doit de constater que l'examen du présent conflit d'intérêts a été systématiquement reporté par le Sénat. En conséquence, le Sénat n'a pas rempli sa mission légale dans les délais légaux. Lorsqu'une institution parlementaire se laisse abuser à des fins politiques et fait fi de la législation en vigueur en la matière, elle se remet elle-même en question. L'intervenant trouve cette attitude affligeante.

*M. Pol Van Den Driessche* déclare que l'on peut effectivement se poser des questions sur les raisons qui ont poussé le Parlement de la Communauté germanophone à soulever un conflit d'intérêts. Mais il faut bien reconnaître que la Constitution et la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles offrent cette possibilité. Dans le contexte politique actuel, on peut donc comprendre que les différentes assemblees se sont servies de cette procédure afin de ménager le délai et l'espace nécessaires pour pouvoir résoudre enfin, après 50 ans, la question de « BHV ». Comme tout citoyen de bonne volonté, l'intervenant espère que des avancées significatives seront obtenues d'ici Pâques afin qu'il soit mis un terme à la paralysie politique actuelle.

*M. Francis Delpérée* fait observer que ce conflit d'intérêts répond à une double préoccupation :

1. om te beginnen het voortbestaan van de regering en de stabiliteit en continuïteit die nodig zijn voor de politiek. De partij van spreker wenst geen crisis, zeker niet aan de vooravond van het Belgisch voorzitterschap van de Europese Unie;

2. ten tweede moeten de staatsbelangen worden gediend en moeten oplossingen worden uitgewerkt die een compromis inhouden, waarover onderhandeld werd, die genuanceerd zijn en waarin de rechten van alle burgers worden gerespecteerd.

In die context trekt spreker twee conclusies :

1. zijn partij blijft meer dan ooit trouw aan de regeringsverklaring van 25 november 2009 die met betrekking tot de institutionele problematiek bepaalt dat «*Jean-Luc Dehaene werd belast met het maken van een voorstel ten gronde voor de eerste minister en de voorzitters van de meerderheidspartijen, die de onderhandelingen zullen voeren inzake institutionele problemen en in het bijzonder Brussel-Halle-Vilvoorde. (...) Het is de wil van de regering dat in de lente van 2010 een akkoord wordt gesloten dat dan aansluitend geïmplementeerd kan worden.*»;

2. de te volgen methode moet absoluut zijn: laat Jean-Luc Dehaene en zijn groep hun werk doen.

In het licht van wat voorafgaat, kan de Senaat zich volgens de heer Delpérée voor zijn advies laten inspireren door de beslissing van het Overlegcomité van 16 januari 2009 dat stelt: «*Het Comité neemt (...) akte van de federale regeringsverklaring van 31 december 2008, die voorziet in het belasten van een werkgroep met het uitwerken van voorstellen voor oplossingen, alsook van de ter zitting gedane mededeling door de eerste minister.* (zie *supra* en stuk Kamer, nr. 52-37/16).

*De heer Philippe Monfils* heeft alle begrip voor de motivatie van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap om dit belangenconflict in te leiden. De basiswet inzake de samenstelling en werking van het Parlement en de regering van deze Gemeenschap, die tevens haar bevoegdheden preciseert, is geen bijzondere maar een gewone wet, namelijk de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap (zie art. 115, § 1, 121, § 1 en 130, § 1, van de Grondwet). Het spreekt vanzelf dat de Duitstalige Gemeenschap zich zorgen maakt over het feit dat met een gewone parlementaire meerderheid zou worden geraakt aan een basisaspect van het federale evenwicht. Welke garantie heeft de Duitstalige Gemeenschap dat er geen eenzijdige hervorming komt die de fundamentele van haar instellingen en bevoegdheden aantast? Er is geen bijzondere wet die bescherming biedt.

1. la première consiste à préserver l'existence du gouvernement et à assurer la stabilité et la continuité qui conviennent à l'action politique. Le parti de l'intervenant ne souhaite pas de crise, surtout pas à la veille de la présidence belge de l'Union européenne;

2. la deuxième préoccupation est de servir les intérêts de l'État et de mettre à jour des solutions qui soient des solutions de compromis, négociées, nuancées et respectueuses des droits de tous les citoyens.

Dans ce contexte, l'intervenant tire deux conclusions :

1. son parti reste plus que jamais fidèle à la déclaration gouvernementale du 25 novembre 2009 qui prévoit au sujet des questions institutionnelles que «*Jean-Luc Dehaene a été chargé de faire une proposition de fond au premier ministre et aux présidents des partis de la majorité qui mèneront la négociation sur les problèmes institutionnels et en particulier celui de Bruxelles-Hal-Vilvorde. (...) Le gouvernement a la volonté qu'un accord soit conclu au printemps 2010 et soit suivi de sa mise en œuvre.*»;

2. s'il y a bien un précepte de méthode à mettre en évidence, c'est le suivant : laissons travailler Jean-Luc Dehaene et son groupe.

Au vu de ce qui précède, *M. Delpérée* estime que le Sénat pourrait s'inspirer, pour son avis, de la décision du Comité de concertation du 16 janvier 2009 selon laquelle «*le Comité prend (...) acte de la déclaration du gouvernement fédéral du 31 décembre 2008, qui prévoit de charger un groupe de travail d'élaborer des propositions de solutions, ainsi que de la communication faite en séance par le premier ministre.*» (voir *supra* et doc. Chambre, n° 52-37/16).

*M. Philippe Monfils* comprend parfaitement la motivation qui a conduit le Parlement de la Communauté germanophone à soulever ce conflit d'intérêts. En effet, la loi de base qui régit la composition et le fonctionnement du Parlement et du gouvernement de cette Communauté et qui précise ses compétences n'est pas une loi spéciale, mais une loi ordinaire, à savoir la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone (voir art. 115, § 1<sup>er</sup>, 121, § 1<sup>er</sup>, et 130, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution). Il est évident que la Communauté germanophone s'inquiète qu'il soit porté atteinte par une simple majorité parlementaire à ce qu'elle considère comme un élément essentiel de l'équilibre fédéral. De quelle garantie la Communauté germanophone dispose-t-elle pour que ne lui soit opposée une réforme unilatérale qui mette en cause des aspects fondamentaux de ses institutions et de ses compétences? Elle ne bénéficie pas de la protection d'une loi spéciale.



In het licht van wat voorafgaat is het zeer begrijpelijk dat het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap gealarmeerd werd en pleit voor het behoud van het sinds geruime tijd bestaande institutioneel evenwicht. Aangezien dit evenwicht in het gedrang dreigt te komen, heeft het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap zijn bezorgdheid willen uitdrukken met het indienen van een motie van belangenconflict. Met deze alarmbel — niet die van artikel 54 van de Grondwet — heeft de Duitstalige Gemeenschap willen wijzen op het belang van de federale loyaliteit, los van het streven naar een « onderhandelde oplossing » voor de institutionele problemen, als bepaald in de regeringsverklaring van 25 november 2009.

*De heer José Daras* schaaft zich achter beide voorgaande sprekers. Hij begrijpt niet hoe eraan kan worden getwijfeld dat de Duitstalige Gemeenschap er belang bij heeft dat de mechanismen die het institutioneel evenwicht van ons land vormen, worden gewaarborgd.

Als oppositielid kan spreker natuurlijk het argument van de heer Delpérée inzake de trouw aan de regering, niet bijtreden. Maar zowel Ecolo als Groen! zijn steeds voorstander geweest van een onderhandelde oplossing voor BHV.

Het valt onmogelijk te voorspellen of de heer Dehaene een mirakel kan verrichten. Hij heeft een erg moeilijke en delicate opdracht. Aan de vooravond van het Belgisch voorzitterschap van de Europese Unie moeten de onderhandelingen leiden tot concrete oplossingen waardoor de twee grote gemeenschappen samen voorwaarts kunnen. Deze opeenvolgende belangenconflicten waren dan ook bedoeld om meer tijd te bieden voor de onderhandelingen.

Daarom steunt spreker ieder voorstel van advies dat in de lijn ligt van de reeds door de Senaat uitgebrachte adviezen.

*De heer Hugo Vandenberghe* betoogt dat het historisch verhaal van de opeenvolgende belangenconflicten over de kwestie Brussel-Halle-Vilvoorde stof biedt tot interessante beschouwingen over het begrip belangenconflict.

Het theoretisch voordeel van dit belangenconflict is dat er consensus heerst over het feit dat het geen bevoegdheidsconflict inhoudt. In het verleden zijn er immers reeds verschillende belangenconflicten opgeworpen die eigenlijk bevoegdheidsconflicten waren.

Indien de Senaat zich de bevoegdheid had toegemeten om na te gaan of een belangenconflict al dan niet een bevoegdheidsconflict betrof, dan had hij daar eventueel op kunnen wijzen. In zijn gemotiveerd advies zou hij daar dan opmerkingen over kunnen

À la lumière de ce qui précède, il est tout à fait compréhensible que le Parlement de la Communauté germanophone ait été alerté et qu'il plaide pour le maintien de l'équilibre institutionnel instauré depuis longtemps. Comme cet équilibre risque d'être mis en cause, le Parlement de la Communauté germanophone a voulu exprimer son inquiétude par l'adoption d'une motion en conflit d'intérêts. Par cette sonnette d'alarme — pas celle de l'article 54 de la Constitution —, la Communauté germanophone a voulu attirer l'attention sur la nécessité de respecter la loyauté fédérale, indépendamment de la recherche d'une solution négociée aux problèmes institutionnels, comme le prévoit la déclaration gouvernementale du 25 novembre 2009.

*M. José Daras* peut se rallier aux propos des deux orateurs précédents. Il ne voit pas en quoi l'on pourrait mettre en cause l'intérêt de la Communauté germanophone à ce que les mécanismes qui constituent l'équilibre institutionnel du pays soient garantis.

L'intervenant, en tant que membre de l'opposition, ne peut naturellement pas souscrire à l'argument de la fidélité au gouvernement tel qu'il a été invoqué par M. Delpérée. Mais aussi bien Écolo que Groen! se sont toujours déclarés favorables à une solution négociée à la question de BHV.

Il est impossible de prédire si M. Dehaene réussira à faire un miracle. Sa mission est extrêmement difficile et délicate. À la veille de la présidence belge de l'Union européenne, il importe que les négociations débouchent sur des propositions concrètes qui permettent aux deux grandes communautés d'avancer ensemble. C'est la raison pour laquelle il y a eu cette succession de conflits d'intérêts dont l'objectif était de donner davantage de temps aux négociations.

Pour cette raison, l'intervenant soutient toute proposition d'avis qui s'inscrit dans le fil des avis que le Sénat a remis précédemment.

*M. Hugo Vandenberghe* souligne que l'épisode historique des conflits d'intérêts successifs sur la question de Bruxelles-Hal-Vilvorde peut nourrir des réflexions intéressantes sur la notion de conflit d'intérêts.

L'avantage théorique du conflit d'intérêts qui nous occupe réside dans le consensus qui existe quant à l'absence de conflit de compétence en l'espèce. En effet, par le passé, on a déjà plusieurs fois vu invoquer des conflits d'intérêts qui étaient en fait des conflits de compétence.

Si le Sénat s'était attribué la compétence d'examiner si un conflit d'intérêts cache ou non un conflit de compétence, il aurait éventuellement pu mettre ce point en exergue. Dans son avis motivé, il aurait pu formuler des remarques à ce sujet, en signalant par

maken, bijvoorbeeld dat het juridisch om een bevoegdheidsconflict gaat, maar dat de betrokken assemblee het gewild of ongewild als belangenconflict heeft voorgesteld. Die discussie is onder andere gevoerd naar aanleiding van de belangenconflicten over de onderwijsinspectie in de Vlaamse Rand (zie stukken Senaat, nrs. 4-643/1-3, 4-937/1-2 en 4-1212/1-2).

Uiteindelijk heeft de Senaat echter steeds de soevereine appreciatiebevoegdheid aanvaardt van de assemblee die het belangenconflict aanhangig heeft gemaakt. Die assemblee dient de motie met betrekking tot dat conflict immers goed te keuren met een bijzondere meerderheid van drie vierde van de stemmen (art. 32, § 1<sup>er</sup> bis, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen). De waarborg dat deze procedure niet willekeurig wordt ingeleid, is dus verankerd in de bijzondere-meerderheidsvereiste. Het komt de Senaat juridisch niet toe om bij gewone meerderheid te beslissen dat er bijvoorbeeld bij gebreke van belang geen belangenconflict voorhanden is. De institutionele coherentie van de procedure moet worden gerespecteerd. Het komt de Senaat toe daar in zijn advies oog voor te hebben, zelfs wanneer hij van oordeel is dat het een bevoegdheidsconflict betreft. Een bevoegdheidsconflict kan immers ook elementen van een belangenconflict inhouden. De scheidingslijn tussen de twee valt niet altijd duidelijk te trekken.

Sommigen hebben de stelling verdedigd dat over één enkele tekst slechts één belangenconflict kan worden opgeworpen. In de huidige stand van de wetgeving is een opeenvolging van belangenconflicten over dezelfde tekst echter niet uitgesloten. Indien men aan die opeenvolging een einde wil maken, dan dient eerst de betrokken wet te worden gewijzigd.

Conclusie is derhalve dat in de coherentie van het systeem het de Senaat niet toekomt een andere assemblee tegen te werpen dat zij ten onrechte een belangenconflict aanhangig heeft gemaakt.

Het belangenconflict dat door het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap is opgeworpen, betreft een probleem dat volgens CD&V tijdig moet worden geregeld omdat het anders de wettelijkheid en de regelmatigheid van de volgende federale parlementsverkiezingen zal beïnvloeden.

Dat veronderstelt dat de voorwaarden worden gecreëerd die tot een oplossing kunnen leiden die zowel in Kamer als in Senaat op een voldoende meerderheid kan bogen en het akkoord wegdraagt van de regering. De opeenvolging van belangenconflicten had tot doel daarvoor de nodige onderhandelingsruimte en -tijd te creëren.

Bij het aantreden van de regering-Leterme II heeft de Koning een initiatief genomen door de heer Jean-Luc Dehaene, minister van Staat, ermee te belasten

exemple qu'il s'agit d'un conflit de compétence d'un point de vue juridique mais que l'assemblée concernée l'a — délibérément ou non — présenté comme un conflit d'intérêts. Cette discussion a notamment eu lieu dans le cadre des conflits d'intérêts relatifs à l'inspection de l'enseignement dans la périphérie flamande (voir doc. Sénat, n<sup>os</sup> 4-643/1-3, 4-937/1-2 et 4-1212/1-2).

En définitive, le Sénat a cependant toujours accepté le pouvoir d'appréciation souverain de l'assemblée qui avait soulevé le conflit d'intérêts. En effet, pour enclencher une procédure en conflit d'intérêts, l'assemblée concernée doit adopter une motion à une majorité spéciale des trois quarts des voix (art. 32, § 1<sup>er</sup> bis, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles). La garantie du caractère non arbitraire de la procédure ainsi entamée est donc ancrée dans la condition relative à la majorité spéciale. Juridiquement, il n'appartient pas au Sénat de décider à la majorité simple qu'il n'y a pas de conflit d'intérêts, faute d'intérêt par exemple. La cohérence institutionnelle de la procédure doit être respectée. Le Sénat se doit d'y être attentif dans son avis, même s'il estime qu'il s'agit d'un conflit de compétence. En effet, un conflit de compétence peut également comporter des éléments d'un conflit d'intérêts. La ligne de démarcation entre les deux n'est pas toujours clairement établie.

D'aucuns ont défendu le point de vue selon lequel on ne pourrait soulever qu'un seul conflit d'intérêts à propos d'un même texte. Or, dans l'état actuel de la législation, une succession de conflits d'intérêts sur un seul et même texte n'est nullement exclue. Si l'on souhaite mettre fin à cette possibilité, il faut d'abord modifier la loi concernée.

L'on peut donc en conclure que, selon la logique du système, il n'appartient pas au Sénat d'objecter à une autre assemblée qu'elle a invoqué à tort un conflit d'intérêts.

La procédure de conflit d'intérêts qui a été enclenchée par le Parlement de la Communauté germanophone concerne un problème qui, selon le CD&V, doit être réglé à temps si l'on ne veut pas que la légalité et la régularité des prochaines élections législatives fédérales en pâtissent.

Cela suppose que l'on crée les conditions susceptibles de favoriser une solution qui puisse recueillir une majorité suffisante, tant à la Chambre qu'au Sénat, et qui emporte l'accord du gouvernement. La succession des différents conflits d'intérêts visait à ménager le temps et la marge de négociation nécessaires à cet effet.

Lors de l'entrée en fonction du gouvernement Leterme II, le Roi a pris l'initiative de charger M. Jean-Luc Dehaene, ministre d'État, de rechercher

voor de kwestie Brussel-Halle-Vilvoorde een oplossing ten gronde te zoeken.

Spreker is van oordeel dat de commissie in haar voorstel van advies niet moet verwijzen naar de beslissing van het Overlegcomité van 16 januari 2009 om de eenvoudige reden dat de werkgroep die door de regering-Van Rompuy was geïnstalleerd, niet meer bestaat.

Daarom stelt *de heer Vandenberghe* voor zich te inspireren op het advies dat de Senaat op 25 juni 2009 heeft uitgebracht (zie *supra* en stuk Senaat, nr. 4-1286/1). Zijn voorstel (nr. 1) luidt bijgevolg als volgt :

« *In het licht van de discussie, zoals weergegeven in het commissieverslag nr. 4-1607/1, stelt de commissie voor om geen gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité bedoeld in artikel 31, § 1, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gegeven de koninklijke opdracht aan de heer Jean-Luc Dehaene, minister van Staat, als omschreven in de regeringsverklaring van 25 november 2009.* ».

Elk ander advies dreigt de onderhandelingsopdracht van de heer Dehaene te doorkruisen.

*De heer Vandenberghe* sluit af met de bedenking dat ons land een bijzonder complex institutioneel stelsel kent waarop wel een en ander aan te merken valt. Maar wanneer men onze staatsstructuur met die van Nederland vergelijkt, een unitaire staat zonder communautaire spanningen, dan moet men vaststellen dat Nederland op acht jaar tijd vier algemene verkiezingen zal hebben gekend. Onze verbeelding mag dan byzantijns zijn, onze volzinnen langdradig en onze punten slecht geplaatst, het is beter de politieke stabiliteit te garanderen dan om de twee jaar naar de kiezer te moeten trekken.

Daarom pleit hij ervoor dat zij die een oplossing wensen voor de kwestie Brussel-Halle-Vilvoorde, daartoe de nodige inspanningen leveren. De goedkeuring van het door hem gedane voorstel van advies zou daartoe een kleine bijdrage kunnen zijn.

*De heer Van Hauthem* komt terug op de opmerking van de heer Vandenberghe dat een oplossing voor de kwestie Brussel-Halle-Vilvoorde niet alleen een parlementaire meerderheid behoeft in Kamer en Senaat, maar ook de goedkeuring van de Koning. Het is niet de eerste keer dat dit argument in dit dossier wordt aangevoerd. Reeds vroeger is ervoor gewaarschuwd dat een parlementaire goedkeuring op zich niet volstaat opdat een tekst wet zou worden. De Koning, zijnde de regering, moet die tekst eveneens bekrachtigen. Spreker heeft dat argument nog in geen enkel ander dossier gehoord, maar met betrekking tot Brussel-Halle-Vilvoorde is reeds meermaals geopperd

une solution de fond à la question de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

L'intervenant estime que la commission ne doit pas faire référence, dans sa proposition d'avis, à la décision du Comité de concertation du 16 janvier 2009, pour la simple raison que le groupe de travail qui avait été mis en place par le gouvernement Van Rompuy n'existe plus.

C'est pourquoi *M. Vandenberghe* propose de s'inspirer de l'avis rendu par le Sénat le 25 juin 2009 (*cf. supra* et voir doc. Sénat, n° 4-1286/1). La proposition qu'il formule (n° 1) est donc la suivante :

« *Au vu de la discussion, telle qu'elle est reproduite dans le rapport de la commission n° 4-1607/1, la commission propose de ne pas remettre d'avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31, § 1<sup>er</sup>, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, compte tenu de la mission royale confiée à M. Jean-Luc Dehaene, ministre d'État, telle que définie dans la déclaration gouvernementale du 25 novembre 2009.* ».

Tout autre avis risquerait d'entraver la mission de négociation de M. Dehaene.

*M. Vandenberghe* conclut en soulignant que notre pays est doté d'un système institutionnel particulièrement complexe, qui mérite bien l'une ou l'autre remarque. Toutefois, si l'on compare notre structure étatique à celle des Pays-Bas, État unitaire exempt de tensions communautaires, force est de constater que nos voisins auront connu pas moins de quatre élections générales en l'espace de huit ans. Et malgré les circonlocutions et les longues discussions qu'engendre la complexité de notre système, garantir la stabilité politique vaut mieux que de devoir appeler les électeurs aux urnes tous les deux ans.

C'est la raison pour laquelle l'intervenant appelle tous ceux qui souhaitent trouver une solution à la question de Bruxelles-Hal-Vilvorde à fournir les efforts nécessaires. L'approbation de la proposition d'avis qu'il a formulée pourrait déjà constituer une modeste contribution en ce sens.

*M. Van Hauthem* revient sur la remarque de *M. Vandenberghe* selon laquelle une solution à la question de Bruxelles-Hal-Vilvorde requiert non seulement une majorité parlementaire à la Chambre et au Sénat, mais également l'approbation du Roi. Ce n'est pas la première fois que cet argument est avancé dans le présent dossier. Des mises en garde ont déjà été lancées pour rappeler qu'une approbation parlementaire ne suffit pas, en soi, à conférer force de loi à un texte, lequel doit en outre être sanctionné par le Roi, c'est-à-dire par le gouvernement. L'intervenant n'a encore entendu cet argument dans aucun autre dossier, mais dans celui de Bruxelles-Hal-Vilvorde, cela fait

dat het niet uitgesloten is dat een dergelijke tekst geen koninklijke handtekening zou ontvangen.

Spreker weet niet of dat een realistisch scenario is, maar de piste is blijkbaar al verkend. Dat is in een democratie een angstaanjagende gedachte.

*De voorzitter, de heer Armand De Decker*, repliceert dat dat argument in dit dossier nog nooit te berde is gebracht.

*De heer Louis Ide* toont zich verrast door de originele invulling die de heren Siquet en Monfils aan de motivering hebben gegeven die het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap heeft aangevoerd ter staving van de motie dat zijn belangen zijn geschaad. Maar in die logica had spreker verwacht dat die assemblee niet als vierde, maar als eerste een belangenconflict aanhangig zou hebben gemaakt.

Spreker ziet niet in op welke wijze de belangen van de Duitstalige Gemeenschap in het gedrang zouden worden gebracht door de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde.

De institutionele realiteit is dat ons systeem wordt gekenmerkt door in de Grondwet en de bijzondere wetten verankerde grendels die ertoe leiden dat de Franse Gemeenschap de Vlaamse overheerst. De samenstelling van de huidige regering vormt daarvan de beste illustratie. Zij beschikt aan Vlaamse kant niet over een meerderheid.

Voorts is het frappant dat langs Franstalige kant met de regelmaat van de klok belangenconflicten worden opgeworpen, maar dat vanuit die hoek steevast met grote verontwaardiging wordt gereageerd wanneer het Vlaams Parlement uitzonderlijk nog maar overweegt die stap te doen.

Gelet op het voorgaande stelt hij voor deze vaudeville snel te beëindigen en het door de heer Vandenberghe gedane voorstel van advies goed te keuren zodat het dossier aan het Overlegcomité kan worden overgezonden.

*De heer Van Hauthem* dringt er eveneens op aan dat het voorstel van de heer Vandenberghe in stemming wordt gebracht. De termijn van 30 dagen is immers (op dit ogenblik 25 februari 2010) verstreken. Een week uitstel betekent dat de Senaat zich niet aan het wettelijk tijdschema houdt.

*De voorzitter, de heer Armand De Decker*, wijst erop dat de termijn van 30 dagen is ingegaan op 23 januari 2010 en ingevolge de schorsing tijdens het krokusverlof met 9 dagen is verlengd tot 2 maart 2010.

In aansluiting op deze gedachtewisseling dient hij het volgende voorstel van advies in (nr. 2):

déjà plusieurs fois que l'on suggère qu'un tel texte pourrait ne pas franchir le cap de la signature royale.

L'intervenant ignore s'il s'agit d'un scénario réaliste, mais la piste a manifestement déjà été explorée. C'est une idée effrayante dans une démocratie.

*Le président, M. Armand De Decker*, réplique que l'argument en question n'a encore jamais été avancé dans le cadre du présent dossier.

*M. Louis Ide* se dit surpris du contenu original que MM. Siquet et Monfils ont donné à la motivation avancée par le Parlement de la Communauté germanophone pour étayer la motion par laquelle il déclare que ses intérêts sont lésés. Dans cette logique, l'intervenant se serait plutôt attendu à ce que cette assemblée fût la première, et non la quatrième, à soulever un conflit d'intérêts.

Il ne voit pas en quoi les intérêts de la Communauté germanophone pourraient être compromis par la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvoorde.

La réalité institutionnelle est que, dans notre système, la Constitution et les lois spéciales prévoient des «verrous» qui permettent à la Communauté française de dominer la Communauté flamande. La composition du gouvernement actuel en est la meilleure illustration. Le gouvernement ne dispose pas d'une majorité du côté flamand.

Par ailleurs, il est frappant de constater que des conflits d'intérêts sont régulièrement soulevés par les francophones, qui ne manquent pourtant jamais de s'indigner les très rares fois où le Parlement flamand ne fait qu'envisager d'en faire autant.

Compte tenu de ce qui précède, il propose de mettre rapidement un terme à ce vaudeville et d'approuver la proposition de M. Vandenberghe afin que le dossier puisse être transmis au Comité de concertation.

*M. Van Hauthem* insiste par ailleurs pour que la proposition de M. Vandenberghe soit mise aux voix. Le délai de 30 jours a en effet expiré (depuis le 25 février 2010). Un report d'une semaine signifierait que le Sénat ne respecte pas le calendrier légal.

*Le président, M. Armand De Decker*, souligne que le délai de 30 jours a pris cours le 23 janvier 2010 et qu'il a été prolongé jusqu'au 2 mars 2010, en raison de la suspension de 9 jours durant le congé de carnaval.

Dans le prolongement de cet échange de vues, il dépose la proposition d'avis suivante (n° 2):

« De Senaat neemt akte van de motivering van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap en van de diverse uiteengezette standpunten.

De Senaat stelt vast dat het zoeken naar een oplossing van het probleem waarvan de behandeling in de Kamer van volksvertegenwoordigers aanleiding heeft gegeven tot het belangenconflict, samenloopt met de institutionele onderhandelingen die worden voortgezet in het kader van de opdracht die aan de heer Jean-Luc Dehaene, minister van Staat, werd gegeven, overeenkomstig de regeringsverklaring van 25 november 2009. »

De heer Delpérée stelt het volgende alternatief voor (nr. 3):

« De Senaat neemt akte van de diverse standpunten.

De Senaat herinnert aan de regeringsverklaring van 25 november 2009 die naar de opdracht verwijst die aan de heer Jean-Luc Dehaene is toevertrouwd om « een voorstel ten gronde te maken inzake de institutionele problemen en in het bijzonder Brussel-Halle-Vilvoorde ».

De Senaat neemt er akte van dat op dat ogenblik de wil werd geuit om « in de lente van 2010 » een akkoord te sluiten. »

Vervolgens doen de heren Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Jan Durnez, Francis Delpérée, Armand De Decker, Marcel Cheron en Philippe Mahoux op 4 maart 2010 het volgende voorstel van gemotiveerd advies (nr. 4):

« Met toepassing van artikel 32, § 1<sup>quater</sup>, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en in het licht van de discussie zoals weergegeven in het verslag van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden (stuk Senaat, nr. 4-1607/1), brengt de Senaat advies uit aan het Overlegcomité bedoeld in artikel 31, § 1, van dezelfde wet.

De Senaat neemt akte van de opdracht die de Koning aan de heer Jean-Luc Dehaene, minister van Staat, heeft verleend, zoals omschreven in de regeringsverklaring van 25 november 2009, namelijk « het maken van een voorstel ten gronde voor de eerste minister en de voorzitters van de meerderheidspartijen, die de onderhandelingen zullen voeren inzake institutionele problemen en in het bijzonder Brussel-Halle-Vilvoorde ».

De Senaat bevestigt zijn vroeger standpunt dat voor de regeling van de institutionele problemen een geëigend kader moet worden gevormd dat tot een constructief resultaat moet leiden.

« Le Sénat prend acte de la motivation du Parlement de la Communauté germanophone et des différents points de vue qui ont été exprimés.

Le Sénat constate que la recherche d'une solution au problème dont la discussion à la Chambre des représentants a donné lieu au conflit d'intérêts, concourt avec les négociations institutionnelles qui se poursuivent dans le cadre de la mission qui a été confiée à M. Jean-Luc Dehaene, ministre d'État, conformément à la déclaration gouvernementale du 25 novembre 2009. ».

Pour sa part, M. Delpérée propose l'alternative suivante (n° 3):

« Le Sénat prend acte des différents points de vue exprimés.

Il rappelle la déclaration gouvernementale du 25 novembre 2009 qui se réfère à la mission confiée à M. Jean-Luc Dehaene de « faire une proposition de fond sur les problèmes institutionnels et en particulier celui de Bruxelles-Hal-Vilvorde ».

Il prend acte de la volonté exprimée à ce moment de conclure un accord « au printemps 2010 ». ».

MM. Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Jan Durnez, Francis Delpérée, Armand De Decker, Marcel Cheron et Philippe Mahoux formulent ensuite la proposition d'avis motivé suivante (n° 4):

« En application de l'article 32, § 1<sup>er</sup> quater, alinéa premier, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles et à la lumière de la discussion, telle qu'elle est reproduite dans le rapport de la commission des Affaires institutionnelles (doc. Sénat, n° 4-1607/1), le Sénat rend un avis au Comité de concertation visé à l'article 31, § 1<sup>er</sup>, de la même loi.

Le Sénat prend acte de la mission confiée par le Roi à M. Jean-Luc Dehaene, ministre d'État, telle qu'elle est définie dans la déclaration gouvernementale du 25 novembre 2009, à savoir « faire une proposition de fond au premier ministre et aux présidents des partis de la majorité qui mèneront la négociation sur les problèmes institutionnels et en particulier celui de Bruxelles-Hal-Vilvorde ».

Le Sénat confirme son point de vue antérieur selon lequel la recherche d'une solution aux problèmes institutionnels nécessite la création d'un cadre approprié qui permette d'aboutir à un résultat constructif.

*In dit licht is het aangewezen het resultaat van de werkzaamheden van minister van Staat Jean-Luc Dehaene af te wachten. ».*

### III. STEMMING

Na een korte gedachtewisseling wordt het voorstel van gemotiveerd advies nr. 4 van de heer Vandenberghe c.s. aangenomen met 13 stemmen tegen 1 stem.

Dientengevolge vervallen de voorstellen nrs. 1, 2 en 3 van respectievelijk de heren Vandenberghe, De Decker en Delpérée.

\*  
\* \*

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

*De rapporteurs,*

Louis SIQUET.  
Pol VAN DEN DRIESSCHE.

*De voorzitter,*

Armand DE DECKER.

*À cet égard, il y a lieu d'attendre le résultat des travaux du ministre d'État, M. Jean-Luc Dehaene. ».*

### III. VOTE

Après un bref échange de vues, la proposition d'avis motivé n° 4 de M. Vandenberghe et consorts est adoptée par 13 voix contre une.

En conséquence, les propositions n<sup>os</sup> 1, 2 et 3, formulées respectivement par MM. Vandenberghe, De Decker et Delpérée, deviennent sans objet.

\*  
\* \*

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

*Les rapporteurs,*

Louis SIQUET.  
Pol VAN DEN DRIESSCHE.

*Le président,*

Armand DE DECKER.