DOC 52 **2371/001 (Kamer)**
4-1601/1 (Senaat)

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS EN SENAAT

19 januari 2010

DE VERKIEZINGSUITGAVEN VAN DE POLITIEKE PARTIJEN EN DE INDIVIDUELE KANDIDATEN VOOR DE VERKIEZINGEN VAN DE FEDERALE WETGEVENDE KAMERS VAN 10 JUNI 2007

VERSLAG

NAMENS DE CONTROLECOMMISSIE BETREFFENDE DE VERKIEZINGSUITGAVEN EN DE BOEKHOUDING VAN DE POLITIEKE PARTIJEN UITGEBRACHT DOOR MEVROUW **Zoé GENOT (K)**

DOC 52 **2371/001 (Chambre)**
4-1601/1 (Sénat)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS ET SÉNAT DE BELGIQUE

19 janvier 2010

LES DÉPENSES ÉLECTORALES ENGAGÉES PAR LES PARTIS POLITIQUES ET LES CANDIDATS INDIVIDUELS POUR LES ÉLECTIONS DES CHAMBRES LÉGISLATIVES FÉDÉRALES DU 10 JUIN 2007

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES ET DE LA COMPTABILITÉ DES PARTIS POLITIQUES PAR MME **Zoé GENOT (CH)**

Samenstelling van de Controlecommissie op datum van goedkeuring van het verslag/
Composition de la Commission de contrôle à la date de l'approbation du rapport:

Voorzitters / présidents: **Patrick Dewael** (K) en/et **Armand De Decker** (S)

A. — **Vaste leden/Membres titulaires:**

KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS/
CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

CD&V	Mia De Schamphelaere, Servais Verherstraeten
MR	Daniel Bacquelaine, Xavier Baeselen
PS	Thierry Giet, Karine Lalieux
Open Vld	Sofie Staelraeve
VB	Gerolf Annemans
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen!	Zoé Genot

SENAAT/SÉNAT

CD&V:	Wouter Beke, Sabine de Bethune
MR:	Christine Defraigne
Open Vld:	Nele Lijnen, Bart Tommelein
VB:	Joris Van Hauthem
PS:	Philippe Mahoux
sp.a:	Myriam Vanlerberghe
cdH:	Francis Delpérée
Ecolo-Groen!:	Cécile Thibaut

B. — **Plaatsvervangers/Membres suppléants:**

KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS/
CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

Ingrid Claes, Stefaan Vercamer
Valérie De Bue, Luc Gustin
André Frédéric, André Perpète
Luk Van Biesen
Koen Bultinck
N.
Meyrem Almaci

SENAAT/SÉNAT

Hugo Vandenberghe, Tony Van Parys
Alain Courtois
Ann Somers, N.
Yves Buysse
Olga Zrihen
Johan Vande Lanotte
Céline Frémault
José Daras

cdH	:	*centre démocrate Humaniste*
CD&V	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen!	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
FN	:	*Front National*
LDD	:	*Lijst Dedecker*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
Open Vld	:	*Open Vlaamse liberalen en democraten*
PS	:	*Parti Socialiste*
sp.a	:	*socialistische partij anders*
VB	:	*Vlaams Belang*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 52 0000/000:	*Parlementair document van de 52e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*
QRVA:	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*
CRIV:	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)*
CRABV:	*Beknopt Verslag (blauwe kaft)*
CRIV:	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)*
PLEN:	*Plenum*
COM:	*Commissievergadering*
MOT:	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 52 0000/000:	*Document parlementaire de la 52ème législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA:	*Questions et Réponses écrites*
CRIV:	*Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)*
CRABV:	*Compte Rendu Analytique (couverture bleue)*
CRIV:	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)*
PLEN:	*Séance plénière*
COM:	*Réunion de commission*
MOT:	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.deKamer.be
e-mail : publicaties@deKamer.be

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.laChambre.be
e-mail : publications@laChambre.be

INHOUD

I. TIJDSTIP VAN DE VERKIEZINGEN: 10 JUNI 2007 9

II. TOEPASSELIJKE WETGEVING INZAKE VERKIEZINGSUITGAVEN 9

A. De Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen 10

B. Verkiezingscampagne 10

1. De sper- of referentieperiode 10

1.1. Gewone verkiezingen 11
1.2. Buitengewone verkiezingen 11

2. Verbod van overschrijding van de maximumbedragen inzake verkiezingsuitgaven 11
2.1. Principe 11
2.2. Politieke partijen 12
2.2.1. Maximumbedrag 12
2.2.2. Boegbeeldencampagne 12

2.2.3. De 25%-10%-regel 12
2.2.4. Sanctie 13
2.3. Kandidaten 13
2.3.1. Eerstgeplaatste kandidaten 13
2.3.2. Overige kandidaten 15
2.3.3. Sancties 15

3. Verbod van bepaalde campagnevormen 15

3.1. Principe 15
3.2. Sancties 16

C. Controleprocedure 16

1. Aangifte van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen 16
1.1. Aangifteplicht 16
1.2. Aangifte van giften van 125 euro en meer 17
1.3. Sancties 19

2. Verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus 20

3. Verplicht advies van het Rekenhof 21

4. Onderzoek door de Controlecommissie 21
4.1. Onderzoeksopdracht 21
4.2. Tijdschema 22
4.2.1. Oude regeling 22
4.2.1.1. Termijnen 22
4.2.1.2. Stuiting en schorsing van de termijnen 23
4.2.2. Nieuwe regeling 23
4.3. Eindverslag 24

SOMMAIRE

I. DATE DES ÉLECTIONS: 10 JUIN 2007 9

II. LÉGISLATION APPLICABLE EN MATIÈRE DE DÉPENSES ÉLECTORALES 9

A. La Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques 10

B. Campagne électorale 10

1. La période réglementée ou période de référence 10
1.1. Élections ordinaires 11
1.2. Élections extraordinaires 11

2. Interdiction de dépasser les montants maximums des dépenses électorales 11
2.1. Principe 11
2.2. Partis politiques 12
2.2.1. Montant maximal 12
2.2.2. Campagne centrée sur une ou plusieurs figures de proue 12
2.2.3. La règle des 25%-10% 12
2.2.4. Sanction 13
2.3. Candidats 13
2.3.1. Candidats placés en tête de liste 13
2.3.2. Autres candidats 15
2.3.3. Sanctions 15

3. Interdiction de certaines formes de campagne 15
3.1. Principe 15
3.2. Sanctions 16

C. Procédure de contrôle 16

1. Déclaration des dépenses électorales et de l'origine des fonds 16
1.1. Obligation de déclaration 16
1.2. Déclaration de dons de 125 euros et plus 17
1.3. Sanctions 19

2. Rapports des présidents des bureaux électoraux principaux 20

3. Avis obligatoire de la Cour des comptes 21

4. Examen par la Commission de contrôle 21
4.1. Mission d'examen 21
4.2. Calendrier 22
4.2.1. Ancienne réglementation 22
4.2.1.1. Délais 22
4.2.1.2. Interruption et suspension des délais 23
4.2.2. Nouvelle réglementation 23
4.3. Rapport final 24

5. Sancties 25
5.1. Politieke partijen 25
5.2. Individuele kandidaten 25

6. Einde van het onderzoek 26

D. Protocolakkoord inzake regerings-mededelingen 26

III. PROCEDURE 27

A. Tijdschema voor het onderzoek van de verkiezingsuitgaven voor de federale verkiezingen van 10 juni 2007 27

1. Termijnen 27

2. Stuiting en schorsing van de onderzoeks- en aangiftetermijnen van de Controlecommissie 28
2.1. Wetgeving van toepassing tot 23 januari 2008 28
2.2. Wetgeving van toepassing vanaf 23 januari 2008 30

B. Tijdkaart van de Controlecommissie 31

IV. ONDERZOEKSPLAN BETREFFENDE DE VERSLAGEN VAN DE VOORZITTERS VAN DE VERKIEZINGSHOOFDBUREAUS OVER DE VERKIEZINGSUITGAVEN VAN DE POLITIEKE PARTIJEN EN DE INDIVIDUELE KANDIDATEN 33

A. Werknota van de rapporteurs 33

1. Toegang tot het werkdocument van het Rekenhof 34
2. Controlewerkzaamheden 34

B. Bespreking van de werknota 36

1. Toegang tot het werkdocument van het Rekenhof 36

2. Controlewerkzaamheden 38
2.1. Politieke partijen 38
2.2. Kandidaten 38

V. ONDERZOEK VAN DE VERSLAGEN VAN DE VOORZITTERS VAN DE VERKIEZINGS-HOOFDBUREAUS 39

A. Inleiding 39

B. Toepassing van het inzagerecht 39

C. Politieke partijen 40

5. Sanctions 25
5.1. Partis politiques 25
5.2. Candidats individuels 25

6. Fin de l'examen 26

D. Protocole d'accord relatif aux communications gouvernementales 26

III. PROCÉDURE 27

A. Calendrier de l'examen des dépenses électorales engagées pour les élections fédérales du 10 juin 2007 27

1. Délais 27

2. Interruption et suspension des délais d'examen et de dénonciation de la Commission de contrôle 28
2.1. Législation applicable jusqu'au 23 janvier 2008 28
2.2. Législation applicable à partir du 23 janvier 2008 30

B. Calendrier de la Commission de contrôle 31

IV. PLAN D'EXAMEN DES RAPPORTS DES PRÉSIDENTS DES BUREAUX ÉLECTORAUX PRINCIPAUX CONCERNANT LES DÉPENSES ÉLECTORALES DES PARTIS POLITIQUES ET DES CANDIDATS INDIVIDUELS 33

A. Note de travail des rapporteurs 33

1. Accès au document de travail de la Cour des comptes 34
2. Travaux de contrôle 34

B. Discussion de la note de travail 36

1. Accès au document de travail de la Cour des comptes 36

2. Travaux de contrôle 38
2.1. Partis politiques 38
2.2. Candidats 38

V. EXAMEN DES RAPPORTS DES PRÉSIDENTS DES BUREAUX ÉLECTORAUX PRINCIPAUX 39

A. Introduction 39

B. Application du droit de consultation 39

C. Partis politiques 40

1. Partijen die geen aangiften van verkiezingsuitgaven hebben ingediend 40
1.1. Schriftelijke onderzoeksprocedure 40
1.2. Bespreking van het onderzoek 41

2. Partijen die wel tijdig hun aangiften van verkiezingsuitgaven hebben ingediend 42

D. Kandidaten 42

1. Eventuele aanrekening van de kostprijs van een informatiecampagne overeenkomstig artikel 4*bis* van de wet van 4 juli 1989 42

2. Eventuele klachten bij het parket of beslissingen tot vervolging 43

3. Schriftelijke onderzoeksprocedure 43
3.1. Kamer van volksvertegenwoordigers 45
3.2. Senaat 46
3.3 Totaal 46

4. Bespreking 47
4.1. Globale resultaten van de schriftelijke onderzoeksprocedure 47
4.1.1. Respons 47
4.1.2. Doorlichting van de antwoorden 48

4.2. Aangifteproblemen 48
4.2.1. Aangifte van het overzicht van de giften van 125 euro en meer 48
4.2.2. Toepassing van de 25%-10%-regel 49

4.3. Rechtstreeks bij de Controlecommissie aanhangig gemaakte dossiers 50

4.3.1. Mevrouw Anne Delvaux (tweede kandidaat-titularis op de lijst van de cdH voor de verkiezing van de Senaat): vraag om kwalificering van haar deelname aan een solidariteitsactie als verkiezingspropaganda 50

4.3.2. De heer Patrick Dewael, mevrouw Hilde Vautmans en de heren Georges Lenssen en Jaak Gabriëls (kandidaat-titularissen op de lijst van de Open Vld voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers in de kieskring Limburg): verzoek om correctie van hun aangiften van verkiezingsuitgaven wegens overschrijding van het maximumbedrag 51

4.4. Mevrouw Anne-Marie Lizin (lijsttrekster van de PS voor de verkiezing van de Senaat): vraag om onderzoek naar de mogelijke medewerking van stadspersoneel aan haar verkiezingscampagne 55

1. Partis qui n'ont pas déposé de déclaration de dépenses électorales 40
1.1. Procédure d'examen écrite 40
1.2. Discussion de l'examen 41

2. Partis qui ont déposé leurs déclarations de dépenses électorales dans les temps 42

D. Candidats 42

1. Imputation éventuelle du coût d'une campagne d'information conformément à l'article 4*bis* de la loi du 4 juillet 1989 42

2. Plaintes éventuelles au parquet ou décisions d'engager des poursuites 43

3. Procédure d'examen écrite 43
3.1. Chambre des représentants 45
3.2. Sénat 46
3.3. Total 46

4. Discussion 47
4.1. Résultats globaux de la procédure d'examen écrite 47
4.1.1. Réponses 47
4.1.2. Examen des réponses 48

4.2. Problèmes de déclaration 48
4.2.1. Déclaration du relevé des dons de 125 euros et plus 48
4.2.2. Application de la règle des 25%-10% ... 49

4.3. Dossiers soumis directement à la Commission de contrôle 50

4.3.1. Mme Anne Delvaux (seconde candidate effective sur la liste du cdH pour l'élection du Sénat): demande de qualification de sa participation à une action de solidarité en tant que propagande électorale 50

4.3.2. M. Patrick Dewael, Mme Hilde Vautmans et MM. Georges Lenssen et Jaak Gabriëls (candidats effectifs sur la liste de l'Open Vld pour l'élection de la Chambre des représentants dans la circonscription électorale du Limbourg): demande de correction de leurs déclarations de dépenses électorales pour dépassement du montant maximum 51

4.4. Mme Anne-Marie Lizin (tête de liste du PS pour l'élection du Sénat): demande d'examen concernant la collaboration éventuelle de personnel de la ville à sa campagne électorale 55

4.5. Bevestiging door de schriftelijke onderzoeks-procedure van de laattijdige indiening van de aangifte van verkiezingsuitgaven door twee gekozen kandidaten en van de overschrijding van het maximumbedrag door een kandidaat 55

4.5.1. Laattijdige indiening van de aangifte van verkiezingsuitgaven door twee gekozen kandidaten..... 55

4.5.1.1. De heer Patrick Cocriamont (lijsttrekker van het FN in de kieskring Henegouwen voor de verkiezing van de Kamer) ... 56

4.5.1.2. De heer Willem-Frederik Schiltz (derde kandidaat-titularis op de lijst van de Open Vld in de kieskring Antwerpen voor de verkiezing van de Kamer)..... 56

4.5.2. Overschrijding van het maximumbedrag door de heer Léon Walry (vijfde kandidaat-titularis op de lijst van de PS in de kieskring Waals-Brabant voor de verkiezing van de Kamer) 58

Epiloog 69

VI. AANBEVELINGEN 71

A. Algemeen 71

1. Waarborg van onafhankelijkheid van de Controlecommissie.....71

2. Globale evaluatie van de wet van 4 juli 1989 .74

B. Specifiek..... 75

1. Rekenhof.....75

2. Toepassings- en interpretatieproblemen.....75

2.1. Formulieren.....75

2.1.1. Aangifteformulieren : stavingsstukken 75

2.1.2. Aangifteformulieren : 25%-10%-regel 75

2.1.3. Aangifteformulieren : giften..... 75

2.1.4. Formulier van het verslag van de voorzitters van de verkiezingshoofd-bureaus: opmaak als rekenblad..... 76

2.2. Giften 76

2.2.1. De aangifte na de verkiezingen van de giften als financieringsinstrument voor de verkiezingscampagne en de jaarlijkse aangifte van giften van 125 euro en meer.....76

2.2.2. Bekendmaking van giften van 125 euro en meer..... 77

2.2.3. Sponsoring..... 77

2.2.4. Anonieme giften..... 77

2.2.5. Controle..... 77

4.5. Confirmation par la procédure d'examen écrite du dépôt tardif de la déclaration de dépenses électorales par deux candidats élus et du dépassement du montant maximum par un candidat 55

4.5.1. Dépôt tardif de la déclaration de dépenses électorales par deux candidats élus 55

4.5.1.1. M. Patrick Cocriamont (tête de liste du FN dans la circonscription électorale du Hainaut pour l'élection de la Chambre)..... 56

4.5.1.2. M. Willem-Frederik Schiltz (troisième candidat effectif sur la liste de l'Open Vld dans la circonscription électorale d'Anvers pour l'élection de la Chambre)..... 56

4.5.2. Dépassement du montant maximum par M. Léon Walry (cinquième candidat effectif sur la liste du PS dans la circonscription électorale du Brabant wallon pour l'élection de la Chambre)... 58

Épilogue 69

VI. RECOMMANDATIONS..... 71

A. Généralités..... 71

1. Garantie d'indépendance de la Commission de contrôle.....71

2. Évaluation globale de la loi du 4 juillet 1989 ..74

B. En particulier 75

1. La Cour des comptes.....75

2. Problèmes d'application et d'interprétation 75

2.1. Formulaires.....75

2.1.1. Formulaires de déclaration : pièces justificatives 75

2.1.2. Formulaires de déclaration: règle des 25%-10% 75

2.1.3. Formulaires de déclaration: dons.... 75

2.1.4. Formulaire du rapport des présidents des bureaux électoraux principaux: présentation comme une feuille de calcul 76

2.2. Dons.....76

2.2.1. Déclaration après les élections des dons faits en vue du financement de la campagne électorale et déclaration annuelle des dons de 125 euros et plus..... 76

2.2.2. Publication des dons de 125 euros et plus..... 77

2.2.3. Sponsorisation..... 77

2.2.4. Dons anonymes..... 77

2.2.5. Contrôle 77

2.3. Afzonderlijk rekeningnummer voor verkiezingsuitgaven 79
2.4. Controleprocedure..... 79
2.5. Tijdschema 79
2.6. Sancties..... 79
2.6.1. Kandidaten 79
2.6.2. Politieke partijen 79

VII. NASCHRIFT..... 80

VIII. BIJLAGEN 83

1. Maximumbedragen inzake verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers van 10 juni 2007 (*Belgisch Staatsblad* van 30 april 2007) 84
2. Advies van het Rekenhof van 21 november 2007 88
3. Overzicht van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers van 10 juni 2007 125

A. Verkiezingsuitgaven van de politieke partijen 125
B. Verkiezingsuitgaven van de individuele kandidaten 127
1. Kamer van volksvertegenwoordigers...127
2. Senaat..... 141
C. Samenvatting 146
4. Protocolakkoord van 26 maart 2007 inzake regeringsmededelingen 147

2.3. Numéro de compte distinct pour les dépenses électorales..... 79
2.4. Procédure de contrôle..... 79
2.5. Calendrier..... 79
2.6. Sanctions 79
2.6.1. Candidats 79
2.6.2. Partis politiques 79

VII. POST-SCRIPTUM..... 80

VIII. ANNEXES 83

1. Montants maximaux en matière de dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres législatives fédérales du 10 juin 2007 (*Moniteur belge* du 30 avril 2007) 84

2. Avis de la Cour des comptes du 21 novembre 2007..... 88
3. Aperçu des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres législatives fédérales du 10 juin 2007 125
A. Dépenses électorales des partis politiques.....125
B. Dépenses électorales des candidats individuels 127
1. Chambre des représentants 127
2. Sénat..... 141
C. Résumé.....146
4. Protocole d'accord du 26 mars 2007 relatif aux communications gouvernementales.....147

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 12, § 1, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen[1], heeft de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen, tijdens haar vergaderingen van 24 oktober en 12 december 2007 en 16 januari en 5 maart 2008, de juistheid en de volledigheid onderzocht van de verslagen die de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus hadden opgemaakt over de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten voor de verkiezingen van de Federale Kamers op 10 juni 2007.

Om redenen die hierna worden uiteengezet, heeft de Controlecommissie die onderzoeksprocedure niet tijdig afgesloten met de wettelijk voorgeschreven eindbeslissingen. Die beslissingen behelzen normalerwijze, enerzijds, een uitspraak over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus en, anderzijds, in geval van overtreding van de toepasselijke wetgeving door politieke partijen en individuele kandidaten, respectievelijk hun financiële sanctionering en de aangifte bij het parket.

Het voorliggende verslag bevat, na een uiteenzetting over het tijdstip van de verkiezingen (I), een schets van de toepasselijke wetgeving inzake verkiezingsuitgaven (II) en de beschrijving van de procedure en het onderzoek (III, IV en V).

Gelet op het verloop van het onderzoek en inzonderheid zijn onaf karakter, wordt het verslag afgesloten met een reeks aanbevelingen (VI) en een naschrift (VII).

De door artikel 12, § 2, van de wet van 4 juli 1989 voorgeschreven gegevens, met uitzondering van de eindbeslissingen, zijn opgenomen in de bijlagen (VIII).

Voor de goedkeuring van dit verslag[2] werd een schriftelijke procedure gevolgd die ten einde liep op 25 november 2009.

[1] Voor de tekst van deze wet met de commentaar en aanbevelingen van de Controlecommissie wordt verwezen naar het vademecum dat deze commissie met het oog op de federale wetgevende verkiezingen van 10 juni 2007, op 30 april 2007 heeft uitgebracht ten behoeve van de politieke partijen, de individuele kandidaten en de kiezers (*Parl. St.*, Kamer, nr. 51-3115/001 en Senaat, nr. 3-2449/1). Deze wet is inmiddels gewijzigd door de wet van 18 januari 2008, wat de voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Controlecommissie gestelde termijnen betreft (*Belgisch Staatsblad*, 23 januari 2008 – Ed. 2).

[2] Op 24 oktober 2007 heeft de Controlecommissie mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen! - K) en de heer Geert Lambert (sp.a+VI.Pro - S) als rapporteurs aangewezen. Laatstgenoemde had op het ogenblik van de goedkeuring van dit verslag evenwel geen zitting meer in de commissie.

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 12, § 1er, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques[1], la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques a examiné, lors de ses réunions des 24 octobre et 12 décembre 2007 et des 16 janvier et 5 mars 2008, l'exactitude et l'exhaustivité des rapports établis par les présidents des bureaux électoraux principaux sur les dépenses de propagande électorale engagées par les partis politiques et les candidats individuels pour l'élection des Chambres fédérales du 10 juin 2007.

Pour des raisons exposées ci-après, la Commission de contrôle n'a pas clos cette procédure d'examen dans les délais prévus en rendant les décisions finales prescrites par la loi. Ces décisions comportent normalement, d'une part, une décision sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux et, d'autre part, en cas d'infraction aux dispositions en vigueur par les partis politiques et les candidats individuels, respectivement, une décision sur les sanctions financières appliquées et une décision sur la dénonciation au parquet.

Le présent rapport contient, outre un exposé sur la date des élections (I), un schéma des dispositions légales en vigueur en matière de dépenses électorales (II) et la description de la procédure et de l'examen (III, IV et V).

Eu égard au déroulement de cet examen et, en particulier, à son caractère inachevé, le présent rapport se termine par une série de recommandations (VI) et un post-scriptum (VII).

Les données prévues par l'article 12, § 2, de la loi du 4 juillet 1989, à l'exception des décisions finales, figurent en annexe (VIII).

Pour l'approbation du présent rapport[2], on a suivi une procédure écrite qui s'est terminée 25 novembre 2009.

[1] Pour le texte de cette loi et les commentaire et recommandations de la Commission de contrôle, il est renvoyé au vade-mecum publié le 30 avril 2007 par cette commission en vue des élections législatives fédérales du 10 juin 2007 à l'intention des partis politiques, des candidats individuels et des électeurs (*Doc. parl.*, Chambre, n° 51-3115/001 et Sénat, n° 3-2449/1). Dans l'intervalle, cette loi a été modifiée par la loi du 18 janvier 2008 en ce qui concerne les délais fixés pour l'exercice des compétences de la Commission de contrôle (*Moniteur belge*, 23 janvier 2008 – Ed. 2).

[2] Le 24 octobre 2007, la Commission de contrôle a désigné comme rapporteurs Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen! - Ch) et M. Geert Lambert (sp.a+VI.Pro - S). Ce dernier ne siégeait toutefois plus à la commission au moment de l'approbation du présent rapport.

I. — TIJDSTIP VAN DE VERKIEZINGEN: 10 JUNI 2007

Aangezien de federale Kamers overeenkomstig artikel 195, eerste en tweede lid, van de Grondwet op 2 mei 2007 van rechtswege ontbonden waren ingevolge de publicatie van de verklaring tot herziening van de Grondwet in het *Belgisch Staatsblad* van die dag, dienden de verkiezingen en de bijeenroeping van de nieuwe Kamers, met toepassing van de artikelen 195, derde lid, en 46, vijfde lid, van de Grondwet, plaats te vinden binnen respectievelijk veertig dagen en twee maanden na de ontbinding.

Bij koninklijk besluit van 1 mei 2007 houdende bijeenroeping van de kiescolleges voor de verkiezing van de Federale Wetgevende Kamers en bijeenroeping van de nieuwe Federale Wetgevende Kamers[3] werden de kiescolleges krachtens de voormelde grondwetsartikelen bijgevolg bijeengeroepen op zondag 10 juni 2007 en de nieuwe federale Kamers op donderdag 28 juni 2007.

II. — TOEPASSELIJKE WETGEVING INZAKE VERKIEZINGSUITGAVEN

De hoofdmoot van de wetgeving inzake verkiezingsuitgaven ligt vervat in de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen.[4]

De politieke partijen en de individuele kandidaten moeten bij de organisatie van hun verkiezingscampagne ook acht slaan op andere wetgeving, zoals het Kieswetboek en de privacywet van 8 december 1992.

Aangezien de Controlecommissie een prominente plaats bekleedt in de toezichtsketen met betrekking tot de naleving van de wet van 4 juli 1989, worden de krachtlijnen van deze wet en, voor zover nodig, van het Kieswetboek hierna beknopt in herinnering gebracht.[5]

[3] *Belgisch Staatsblad*, 2 mei 2007 – Ed. 2.
[4] Zie voetnoot nr. 1.
[5] De artikelen waarnaar wordt verwezen, zijn die van de wet van 4 juli 1989, tenzij anders wordt aangegeven.

I. — DATE DES ÉLECTIONS: 10 JUIN 2007

Comme les Chambres fédérales ont été dissoutes de plein droit le 2 mai 2007, en vertu de l'article 195, alinéas 1er et 2, de la Constitution, consécutivement à la publication de la déclaration de révision de la Constitution au *Moniteur belge* du même jour, l'élection et la convocation des nouvelles Chambres devaient avoir lieu, respectivement, dans les 40 jours et dans les deux mois de la dissolution, en application des articles 195, alinéa 3, et 46, alinéa 5, de la Constitution.

Par arrêté royal du 1er mai 2007 portant convocation des collèges électoraux pour l'élection des Chambres législatives fédérales, ainsi que convocation des nouvelles Chambres législatives fédérales[3], les collèges électoraux ont donc été convoqués, en vertu des articles constitutionnels précités, le dimanche 10 juin 2007 et les nouvelles chambres fédérales, le jeudi 28 juin 2007.

II. — LÉGISLATION APPLICABLE EN MATIÈRE DE DÉPENSES ÉLECTORALES

L'essentiel de la législation en matière de dépenses électorales figure dans la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques.[4]

Dans le cadre de l'organisation de leur campagne électorale, les partis politiques ainsi que les candidats individuels doivent également tenir compte d'autres législations, comme le Code électoral et la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée.

Étant donné que la Commission de contrôle occupe une place prépondérante dans la chaîne de contrôle concernant le respect de la loi du 4 juillet 1989, nous résumerons ici brièvement les lignes de force de cette loi, et, dans la mesure du nécessaire, du Code électoral.[5]

[3] *Moniteur belge*, 2 mei 2007 – Ed. 2.
[4] Voir note n° 1.
[5] Les articles auxquels il est renvoyé sont, sauf mention contraire, ceux de la loi du 4 juillet 1989.

Voor nadere uitleg over de toepassing van de privacywet in verkiezingscampagnes wordt verwezen naar de twee nota's van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, die in het vademecum van de Controlecommissie zijn opgenomen.[6]

A. De Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen

De Controlecommissie is een parlementaire commissie die paritair samengesteld is uit tien leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en tien senatoren. Zij staat onder voorzitterschap van de voorzitters van Kamer en Senaat. Deze laatsten hebben geen stemrecht. De leden worden benoemd door hun respectieve assemblees, waarbij voor de zetelverdeling het stelsel van de evenredige vertegenwoordiging geldt (art. 1, 4°, eerste lid, en art. 1 van de statuten van de Controlecommissie).[7]

De commissie speelt een sleutelrol in de controle van de naleving van de wetgeving inzake verkiezingsuitgaven. Die rol weegt, zoals hierna zal blijken, zwaarder ten aanzien van de politieke partijen dan ten aanzien van de individuele kandidaten.

B. Verkiezingscampagne

Bij de organisatie van hun verkiezingscampagne dienen zowel de politieke partijen als de individuele kandidaten tijdens de sper- of referentieperiode (1) een dubbel verbod na te leven (2 en 3). In de eerste plaats mogen hun uitgaven voor verkiezingspropaganda bepaalde maximumbedragen niet overschrijden, ten tweede mogen zij geen beroep doen op bepaalde campagnemethoden. Het is daarom van cruciaal belang te weten wanneer de sper- of referentieperiode aanvangt en eindigt.

1. De sper- of referentieperiode

De duur van de sper- of referentieperiode kan verschillen naargelang het gaat om gewone of buitengewone verkiezingen (art. 4, § 1).

6 Vademecum: *Parl. St.*, Kamer, nr. 51-3115/001 en Senaat, nr. 3-2449/1, blz. 171-182 en 195-199.

7 De statuten en het huishoudelijk reglement van de Controlecommissie zijn beide goedgekeurd op 4 oktober 1994 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 8 oktober 1994. Ze werden gewijzigd op 6 mei 1997 (*Belgisch Staatsblad*, 13 mei 1997) en 31 mei 2000 (*Belgisch Staatsblad*, 20 juni 2000). Ze zijn *online* consulteerbaar als bijlage bij het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers op de website *www.dekamer.be.*

Pour des explications supplémentaires quant à l'application de la loi sur la protection de la vie privée lors de campagnes électorales, il est renvoyé aux deux notes de la Commission de la protection de la vie privée figurant dans le vade-mecum de la Commission de contrôle.[6]

A. La Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques

La Commission de contrôle est une commission parlementaire composée paritairement de dix membres de la Chambre des représentants et de dix sénateurs. Elle est présidée par les présidents de la Chambre et du Sénat. Ces derniers n'ont pas droit de vote. Les membres sont désignés par leurs assemblées respectives, suivant le principe de la représentation proportionnelle pour la répartition des sièges (art. 4, § 1er, alinéa 1er, et art. 1er, des statuts de la Commission de contrôle).[7]

La commission joue un rôle clé dans le contrôle du respect de la législation en matière de dépenses électorales. Comme nous le verrons ci-dessous, ce rôle est plus important en ce qui concerne les partis politiques qu'en ce qui concerne les candidats individuels.

B. Campagne électorale

Dans le cadre de l'organisation de leur campagne électorale, les partis politiques ainsi que les candidats individuels doivent respecter une double interdiction (2 et 3) pendant la période réglementée ou période de référence (1). Premièrement, leurs dépenses de propagande électorale ne peuvent excéder certains montants maximaux; deuxièmement, ils ne peuvent utiliser certaines méthodes de campagne. C'est pourquoi il est d'une importance cruciale de savoir quand la période réglementée ou période de référence commence et prend fin.

1. La période réglementée ou période de référence

La durée de la période réglementée ou période de référence peut être différente selon qu'il s'agit d'élections ordinaires ou extraordinaires (art. 4, § 1er).

6 Vademecum: *Doc. parl.*, Chambre, n° 51-3115/001 et Sénat, n° 3-2449/1, pp. 183-194 et 195-199.

7 Les statuts et le règlement d'ordre intérieur de la Commission de contrôle ont tous deux été approuvés le 4 octobre 1994 et publiés au *Moniteur belge* du 8 octobre 1994. Ils ont été modifiés le 6 mai 1997 (*Moniteur belge*, 13 mai 1997) et le 31 mai 2000 (*Moniteur belge*, 20 juin 2000). Ils sont consultables en ligne en annexe au règlement de la Chambre des représentants sur le site *www.lachambre.be*.

1.1. Gewone verkiezingen

Overeenkomstig artikel 105 van het Kieswetboek hebben de gewone verkiezingen plaats op de eerste zondag die volgt op het verstrijken van een termijn van vier jaar die ingaat op de dag waarop de gecoöpteerde senatoren zijn aangewezen bij de vorige verkiezingen.

In dat geval begint de sper- of referentieperiode drie maanden vóór de verkiezingen en eindigt ze op de dag van de verkiezingen.

Aangezien de gecoöpteerde senatoren na de vorige verkiezingen van 18 mei 2003 zijn aangewezen op donderdag 19 juni 2003, dienden de gewone verkiezingen uiterlijk op zondag 24 juni 2007 te worden gehouden. In die hypothese nam de sper- of referentieperiode een aanvang op 24 maart 2007 en eindigde zij op de verkiezingsdatum.

1.2. Buitengewone verkiezingen

Bij buitengewone of vervroegde verkiezingen, zoals die van 10 juni 2007 (zie hoofdstuk I, blz. 9), gaat de sper- of referentieperiode in op de dag van de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van het koninklijk besluit houdende bijeenroeping van de kiescolleges voor de verkiezing van de Federale Wetgevende Kamers, in dit geval op 2 mei 2007.

Artikel 4, § 1, bepaalt echter eveneens dat, wanneer dat koninklijk besluit wordt bekendgemaakt na de aanvang van de gewone referentieperiode van drie maanden, de inmiddels reeds verstreken termijn wordt meegerekend.

Aangezien deze hypothese in het voorliggende geval vervuld was, is de sper- of referentieperiode voor de verkiezingen van 10 juni 2007 bijgevolg op 24 maart 2007 begonnen en eindigde ze op de dag van de verkiezingen.

2. Verbod van overschrijding van de maximumbedragen inzake verkiezingsuitgaven

2.1. Principe

De verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de kandidaten mogen de wettelijk vastgestelde maximumbedragen niet overschrijden (art. 2 en 4, § 1).

In principe worden alle uitgaven en financiële verbintenissen die partijen en kandidaten verrichten of aangaan ter financiering van hun verkiezingspropaganda tijdens de sper- of referentieperiode, als verkiezingsuitgaven beschouwd, tenzij artikel 4, § 3, anders bepaalt (bv. het

1.1. Élections ordinaires

Conformément à l'article 105 du Code électoral, les élections ordinaires ont lieu le premier dimanche suivant l'expiration d'un délai de quatre années prenant cours à la date à laquelle il a été procédé à la désignation des sénateurs cooptés lors de l'élection précédente.

Dans ce cas, la période réglementée ou période de référence commence trois mois avant la date du scrutin et se termine le jour du scrutin.

Étant donné qu'il a été procédé à la désignation des sénateurs cooptés après les élections précédentes du 18 mai 2003, le jeudi 19 juin 2003, les élections ordinaires devaient être organisées au plus tard le dimanche 24 juin 2007. Dans cette hypothèse, la période réglementée ou période de référence débutait le 24 mars 2007 et se terminait le jour du scrutin.

1.2. Élections extraordinaires

En cas d'élections extraordinaires ou d'élections anticipées comme celles du 10 juin 2007 (voir chapitre Ier, p. 9), la période réglementée ou période de référence commence le jour de la publication au *Moniteur belge* de l'arrêté royal portant convocation des collèges électoraux pour l'élection des Chambres législatives fédérales, en l'occurrence le 2 mai 2007.

L'article 4, § 1er, dispose toutefois également que si l'arrêté royal en question est publié après le début de la période de référence normale de trois mois, le délai déjà écoulé est pris en compte.

Étant donné que cette hypothèse s'est présentée dans le cas d'espèce, la période réglementée ou période de référence avant les élections du 10 juin 2007 a par conséquent commencé le 24 mars 2007 et s'est terminée le jour du scrutin.

2. Interdiction de dépasser les montants maximums des dépenses électorales

2.1. Principe

Les dépenses électorales des partis politiques et des candidats ne peuvent dépasser les montants maximums fixés par la loi (art. 2 et 4, § 1er).

En principe, toutes les dépenses que les partis et les candidats effectuent et tous les engagements financiers qu'ils souscrivent en vue de financer la campagne électorale menée durant la période réglementée ou de référence, sont considérés comme des dépenses

verlenen van persoonlijke, onbezoldigde diensten). Criterium is dus niet de datum van betaling, maar het feit dat de uitgave of financiële verbintenis betrekking heeft op propaganda die tijdens de sper- of referentieperiode is gevoerd.

Ook uitgaven die door derden worden verricht voor een partij of een kandidaat, worden als verkiezingsuitgaven beschouwd, tenzij deze laatsten de in artikel 4, § 2, bepaalde verzetsprocedure op gang brengen.

2.2. Politieke partijen

2.2.1. Maximumbedrag

Voor de politieke partijen bedraagt de uitgavenlimiet 1 000 000 euro (art. 2, § 1).

2.2.2. Boegbeeldencampagne

De politieke partijen mogen hun middelen, in het kader van hun strategische autonomie, ten belope van het maximumbedrag, onder de door de wet bepaalde voorwaarden, vrijelijk aanwenden voor de financiering van de verkiezingscampagne van een of meer van hun kandidaten. Een dergelijke boegbeeldencampagne dient erop gericht te zijn het verkiezingsresultaat van de betrokken partij in zijn geheel gunstig te beïnvloeden. Deze uitgaven zijn de betrokken kandidaten niet aanrekenbaar (art. 2, § 1, vierde lid).[8]

De partijen moeten in dat geval wel kunnen aantonen dat de uitgaven die ze voor die kandidaat of kandidaten hebben verricht, op een coherente manier passen in de campagne van de partij.

Deze regeling verhindert een boegbeeld geenszins om in zijn eigen kieskring nog steeds een persoonlijke campagne te voeren ten belope van het op hem toepasselijke maximumbedrag.

2.2.3. De 25%-10%-regel

Politieke partijen mogen 25% van het maximumbedrag van 1 000 000 euro toewijzen aan kandidaten die er hun eigen persoonlijke verkiezingscampagne mee mogen voeren. Die kandidaten mogen dat bedrag dan naar eigen goeddunken aanwenden voor de financiering van hun individuele campagne, zonder dat ze dat bedrag als persoonlijke verkiezingsuitgaven dienen aan te geven (art. 2, § 1, derde lid). Op die manier kunnen ze

[8] Zie het vademecum van de Controlecommissie: *Parl. St.*, Kamer, nr. 51-3115/001 en Senaat, nr. 3-2449/1, blz. 26 e.v.

électorales, à moins que l'article 4, § 3, n'en dispose autrement (par exemple, la prestation de services personnels non rémunérés). Le critère n'est donc pas la date de paiement, mais le fait que la dépense ou l'engagement financier a trait à de la propagande menée pendant la période réglementée ou de référence.

Les dépenses qui sont effectuées par des tiers en faveur d'un parti ou d'un candidat sont également considérées comme des dépenses électorales, à moins que ces derniers n'engagent la procédure d'opposition prévue à l'article 4, § 2.

2.2. Partis politiques

2.2.1. Montant maximal

La limite de dépenses prévue pour les partis politiques s'élève à 1 000 000 d'euros (art. 2, § 1er).

2.2.2. Campagne centrée sur une ou plusieurs figures de proue

Dans les conditions déterminées par la loi, les partis politiques peuvent, dans le cadre de leur autonomie stratégique, utiliser librement leurs fonds jusqu'à concurrence du montant maximum autorisé pour le financement de la campagne électorale d'un ou de plusieurs de leurs candidats. Une telle campagne basée sur une ou des figures de proue doit viser à influencer favorablement et dans son ensemble le résultat des élections du parti en question. Ces dépenses ne sont pas imputables aux candidats en question (art. 2, § 1er, alinéa 4).[8]

Toutefois, dans ce cas, les partis doivent pouvoir prouver que les dépenses qu'ils ont effectuées pour ce ou ces candidats s'inscrivent de manière cohérente dans la campagne du parti.

Cette réglementation n'empêche nullement une figure de proue de mener encore une campagne personnelle dans sa propre circonscription électorale à concurrence du montant maximal qui lui est applicable.

2.2.3. La règle des 25%-10%

Les partis politiques peuvent attribuer 25% du montant maximum de 1 000 000 d'euros à des candidats qui peuvent utiliser ce montant pour mener leur propre campagne électorale. Ces candidats peuvent utiliser ce montant à leur guise pour financer leur campagne individuelle sans devoir le déclarer au titre de dépenses électorales personnelles (art. 2, § 1er, alinéa 3). De cette manière, leurs dépenses peuvent excéder le montant

[8] Voir le vade-mecum de la Commission de contrôle: *Doc. parl.*, Chambre, n° 51-3115/001 et Sénat, n° 3-2449/1, pp. 26 e.s.

meer uitgeven dan het op hen als individuele kandidaat toepasselijke maximumbedrag (zie *infra* punt 2.3).

Een partij mag echter maar maximaal 10% van het bedrag van de 25% aan een kandidaat toewijzen. Per kandidaat kan dus maximaal 25 000 euro worden overgedragen, zonder dat het totaal van de overgedragen bedragen de limiet van 250 000 euro mag overstijgen.

Om de controle te vergemakkelijken, wordt evenwel bepaald dat de individuele kandidaat van wie verkiezingsuitgaven krachtens de 25%-10%-regel in de aangifte van zijn partij worden opgenomen, dat bedrag in zijn eigen aangifte moet vermelden, hoewel de uitgave hem niet zal worden aangerekend.

2.2.4. Sanctie

Een partij waarvan de verkiezingsuitgaven het maximumbedrag van 1 000 000 euro overschrijden, kan door de Controlecommissie worden gestraft met de inhouding van de haar met toepassing van de wet van 4 juli 1989 toegekende dotatie gedurende de daaropvolgende periode die de commissie bepaalt en die ten minste één en ten hoogste vier maanden duurt (art. 13).

2.3. Kandidaten

Om te weten welke maximumbedragen de kandidaten in acht moeten nemen, wordt eerst nagegaan of zij voor de Kamer dan wel voor de Senaat zijn voorgedragen. Vervolgens wordt binnen de lijst een onderscheid gemaakt tussen, enerzijds, de eerstgeplaatste kandidaten die aanzienlijk meer geld aan hun verkiezingscampagne mogen spenderen, en, anderzijds, de overige kandidaten.

Voor een goed begrip hanteren we dit laatste onderscheid als uitgangspunt.

2.3.1. Eerstgeplaatste kandidaten

Het aantal eerstgeplaatste kandidaten op elke lijst is gelijk aan het aantal mandaten dat die lijst bij de laatste verkiezingen heeft behaald, plus één.

Als lijst A bij de verkiezingen van 18 mei 2003 twee zetels had behaald, dan konden de twee eerstgeplaatste kandidaten op die lijst, alsook een derde door de partij aangewezen kandidaat, bijvoorbeeld de lijstduwer, bij de verkiezingen van 10 juni 2007 verkiezingsuitgaven verrichten ten belope van het verhoogde maximumbedrag.

maximum qui leur est applicable en tant que candidats individuels (voir *infra* point 2.3).

Un parti ne peut cependant attribuer au maximum que 10% du montant des 25% à un candidat. On peut donc transférer au maximum 25 000 euros par candidat, sans que le total de ces montants transférés puisse excéder le plafond de 250 000 euros.

Pour faciliter le contrôle, il a cependant été prévu que le candidat individuel dont des dépenses électorales figurent dans la déclaration de son parti en vertu de la règle des 25%-10%, doit également mentionner ce montant dans sa propre déclaration, même si cette dépense ne lui sera pas imputée.

2.2.4. Sanction

Un parti ayant engagé des dépenses électorales excédant le montant maximum de 1 000 000 d'euros peut être sanctionné par la Commission de contrôle et perdre la dotation qui lui est octroyée en application de la loi du 4 juillet 1989 pendant la période suivante, déterminée par ladite commission, et dont la durée ne peut être inférieure à un mois ni supérieure à quatre mois (art. 13).

2.3. Candidats

Pour connaître les montants maximums à respecter par les candidats, il faut d'abord examiner s'ils sont présentés par la Chambre ou par le Sénat. Ensuite, il convient d'opérer au sein de la liste une distinction entre les candidats placés en tête de liste, qui peuvent consacrer à leur campagne électorale un montant beaucoup plus élevé que les autres, et les autres candidats de la liste.

Pour faciliter la compréhension, nous nous baserons sur cette dernière distinction.

2.3.1. Candidats placés en tête de liste

Le nombre de candidats placés en tête de liste est égal au nombre de mandats obtenus par cette liste lors des dernières élections plus un.

Si la liste A avait obtenu 2 sièges lors des dernières élections du 18 mai 2003, les deux candidats placés en tête de cette liste, ainsi qu'un troisième candidat désigné par le parti – le dernier candidat, par exemple – auraient pu engager, lors des élections du 10 juin 2007, des dépenses électorales égales au montant maximum majoré.

Lijsten van een partij die bij de verkiezingen van 18 mei 2003 geen enkel mandaat hadden behaald of in de betrokken kieskring of in het betrokken kiescollege niet waren opgekomen, mochten één kandidaat aanwijzen die niet noodzakelijk de eerstgeplaatste van de lijst hoefde te zijn.

De eerstgeplaatste kandidaten mogen, zoals gezegd, beduidend meer verkiezingsuitgaven verrichten dan de andere kandidaten op de lijst omdat er bij de vaststelling van hun maximumbedrag rekening wordt gehouden met de omvang van de kieskring of het kiescollege.

De formule gaat als volgt:

Het verhoogde maximumbedrag is de som van een forfaitair bedrag van 8 700 euro en een variabel bedrag dat, wat de verkiezing van de Kamer betreft, het product is van de vermenigvuldiging van een forfaitair bedrag van 0,035 euro met het aantal tijdens de vorige verkiezingen voor de federale Kamers ingeschreven kiezers in de kieskring waar de kandidaat kandideert (art. 2, § 2). Voor de verkiezing van de Senaat geldt dezelfde formule, met dien verstande dat het variabel bedrag het product is van de vermenigvuldiging van een forfaitair bedrag van 0,0175 euro met het aantal geldig uitgebrachte stemmen dat tijdens de vorige verkiezingen voor de Senaat is uitgebracht voor respectievelijk het Nederlandse of het Franse kiescollege (art. 2, § 3).

Dat geeft voor de Senaat bijvoorbeeld het volgende resultaat:

— Nederlands kiescollege: 8 700 euro + (4 075 085 geldig uitgebrachte stemmen in 2003 x 0,0175 euro) = 80 014 euro;
— Frans kiescollege: 8 700 euro + (2 476 426 geldig uitgebrachte stemmen in 2003 x 0,0175 euro) = 52 037 euro.

Deze maximumbedragen, alsook die welke per kieskring gelden voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, werden op grond van de voormelde formules vastgesteld in een bericht van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken van 24 april 2007[9], dat ook in het vademecum van de Controlecommissie werd gepubliceerd.[10]

[9] *Belgisch Staatsblad*, 30 april 2007 (zie ook bijlage 1 bij dit verslag).

[10] *Parl. St.*, Kamer, nr. 51-3115/001 en Senaat, nr. 3-2449/1, blz. 123-125.

Les listes d'un parti qui n'avaient obtenu aucun mandat ou qui ne s'étaient pas présentées dans le collège électoral concerné lors des élections du 18 mai 2003 pouvaient désigner un seul candidat, qui ne devait pas nécessairement être celui placé en tête de liste.

Si les candidats placés en tête de liste peuvent, ainsi qu'il a été indiqué, consacrer à leur campagne électorale un montant beaucoup plus élevé que les autres candidats de la liste, c'est parce que l'on tient compte, lors de la fixation de leur montant maximum, de la taille de la circonscription électorale ou du collège électoral.

La formule utilisée est la suivante:

Le montant maximum majoré correspond à un montant forfaitaire de 8 700 euros, majoré, en ce qui concerne les élections pour la Chambre des représentants, d'un montant variable égal à 0,035 euro par électeur inscrit lors des élections précédentes pour les Chambres fédérales dans la circonscription électorale où le candidat se présente (art. 2, § 2). En ce qui concerne les élections pour le Sénat, on applique la même formule, étant entendu que le montant variable est égal à 0,0175 euro par vote valablement émis lors des élections précédentes pour le Sénat, en faveur, respectivement, du collège électoral français ou néerlandais (art. 2, § 3).

Cela donne, par exemple pour le Sénat, le résultat suivant:

— collège électoral français: 8 700 euros + (2 476 426 votes valables exprimés en 2003 x 0,0175 euro) = 52 037 euros.
— collège électoral néerlandais: 8 700 euros + (4 075 085 votes valables exprimés en 2003 x 0,0175 euro) = 80 014 euros;

Ces montants maximums et les montants applicables par circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants, ont été fixés sur la base des formules précitées dans le cadre d'une communication du Service public fédéral Intérieur du 24 avril 2007[9], également publiée dans le Vade-mecum de la commission de contrôle.[10]

[9] *Moniteur belge* du 30 avril 2007 (voir également l'annexe 1 au présent rapport).

[10] *Doc. parl.*, Chambre, n° 51-3115/001 et Sénat, n° 3-2449/1, p. 123-125.

2.3.2. Overige kandidaten

De verkiezingsuitgaven van de overige kandidaat-titularissen en van de kandidaat-eerste-opvolger mogen voor de verkiezingen van Kamer en Senaat niet meer bedragen dan respectievelijk 5 000 euro en 10 000 euro (art. 2, §§ 2 en 3).

Voor de andere kandidaat-opvolgers geldt een limiet van respectievelijk 2 500 euro en 5 000 euro (art. 2, §§ 2 en 3).

Deze bedragen zijn eveneens terug te vinden in het voormelde bericht van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken van 24 april 2007.

2.3.3. Sancties

Kandidaten die wetens en willens uitgaven hebben gedaan die de voormelde maximumbedragen overschrijden, kunnen een strafrechtelijke sanctie oplopen, zijnde gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en/of geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro (te vermenigvuldigen met 5,5) (art. 14, § 1, 2°, en art. 181 van het Kieswetboek).

3. Verbod van bepaalde campagnevormen

3.1. Principe

De politieke partijen en de kandidaten, alsook derden die voor hen propaganda wensen te maken, mogen tijdens de sper- of referentieperiode:

1° geen gebruik maken van commerciële reclameborden of affiches;
2° geen gebruik maken van niet-commerciële reclameborden of affiches groter dan 4 m²;

3° geen gadgets verkopen noch gadgets of geschenken uitdelen, ongeacht de wijze van verspreiding en onverminderd artikel 184 van het Kieswetboek, tenzij aan de kandidaten en de personen die met toepassing van artikel 4, § 3, 1°, onbezoldigd verkiezingspropaganda voeren ten voordele van politieke partijen en kandidaten;
4° geen commerciële telefooncampagnes voeren;

5° geen commerciële reclamespots op radio, televisie en in bioscopen verspreiden alsmede betalende boodschappen op internet (artt. 4 en 5).

2.3.2. Autres candidats

Les dépenses électorales des autres candidats titulaires et du candidat premier suppléant ne peuvent excéder 5 000 euros pour l'élection de la Chambre et 10 000 euros pour celle du Sénat (article 2, §§ 2 et 3).

Pour les autres candidats suppléants, il y a lieu d'appliquer, pour la Chambre, une limite de 2 500 euros et, pour le Sénat, une limite de 5 000 euros (art. 2, §§ 2 et 3).

Ces montants figurent également dans la communication précitée du Service public fédéral Intérieur du 24 avril 2007.

2.3.3. Sanctions

Les candidats qui ont fait sciemment des dépenses dépassant les montants maximums précités sont passibles d'une sanction pénale, à savoir un emprisonnement de huit jours à un mois et/ou une amende de cinquante à cinq cents euros (à multiplier par 5,5) (art. 14, § 1er, 2°, de la loi du 4 juillet 1989 et article 181 du Code électoral).

3. Interdiction de certaines formes de campagne

3.1. Principe

Durant la période réglementée ou de référence, les partis politiques et les candidats ainsi que les tiers qui souhaitent faire de la propagande pour des partis politiques ou des candidats:

1° ne peuvent pas utiliser de panneaux ou d'affiches publicitaires commerciaux;
2° ne peuvent pas utiliser de panneaux ou d'affiches publicitaires non commerciaux d'une surface de plus de 4 m²;
3° ne peuvent pas vendre de gadgets ni distribuer de cadeaux ou de gadgets, quel que soit le mode de distribution et sans préjudice de l'article 184 du Code électoral, sauf aux candidats et aux personnes qui, en application de l'article 4, § 3, 1°, font de la propagande électorale non rémunérée en faveur de partis politiques et de candidats;
4° ne peuvent pas organiser de campagne commerciale par téléphone;
5° ne peuvent pas diffuser de spots publicitaires à caractère commercial à la radio, à la télévision et dans les salles de cinéma ni de messages payants sur internet (artt. 4 et 5).

3.2. Sancties

Een politieke partij die deze verbodsbepalingen overtreedt, kan, in tegenstelling tot wanneer haar verkiezingsuitgaven het maximumbedrag van 1 000 000 euro overschrijden, hiervoor niet worden gesanctioneerd met de tijdelijke inhouding van de haar krachtens de wet van 4 juli 1989 toegekende dotatie gedurende de daaropvolgende periode die de Controlecommissie bepaalt en die ten minste één en ten hoogste vier maanden duurt (art. 13).

Kandidaten en derden daarentegen kunnen, in geval van overtreding, een strafrechtelijke sanctie oplopen, zijnde gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en/of geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro (te vermenigvuldigen met 5,5) (art. 14, § 1, 4°, en art. 181 van het Kieswetboek).

C. Controleprocedure

1. Aangifte van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen

1.1. Aangifteplicht

De naleving van de hiervoor opgesomde verbodsbepalingen, inzonderheid die inzake verkiezingsuitgaven, wordt afgedwongen op grond van de verplichting voor de politieke partijen en de kandidaten om hun verkiezingsuitgaven en de herkomst van de geldmiddelen die ze daaraan hebben besteed, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen, op speciaal daartoe bestemde formulieren, aan te geven bij de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus:

— politieke partijen: artikel 6 van de wet van 4 juli 1989 en het ministerieel besluit van 18 april 2003 tot vaststelling van het model van de verklaring bedoeld bij artikel 6 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, en tot vaststelling van het model van de aangiften van de verkiezingsuitgaven die de politieke partijen gedaan hebben voor verkiezingspropaganda en van de herkomst van de geldmiddelen die zij gebruiken om die uitgaven te dekken en tot vaststelling van het ontvangstbewijs van die aangiften (*Belgisch Staatsblad*, 24 april 2003 – Ed. 4);

— individuele kandidaten: artikel 116, § 6, van het Kieswetboek en het ministerieel besluit van 18 april 2003 tot vaststelling van het model van de verklaring bedoeld bij artikel 116, § 6, van het Kieswetboek en tot vaststelling van het model van de aangiften van de verkiezingsuitgaven die de kandidaten gedaan hebben

3.2. Sanctions

Un parti politique qui enfreint ces interdictions ne peut, contrairement à ce qui est le cas lorsque ses dépenses électorales dépassent le montant maximal de 1 000 000 d'euros, être sanctionné d'une retenue temporaire de la dotation octroyée en vertu de la loi du 4 juillet 1989 pendant la période suivante, déterminée par la Commission de contrôle, et dont la durée ne peut être inférieure à un mois ni supérieure à quatre mois (article 13).

En revanche, les candidats et les tiers qui enfreignent ces interdictions sont passibles d'une sanction pénale, à savoir un emprisonnement de huit jours à un mois et/ou d'une amende de 50 à 500 euros (à multiplier par 5,5) (art. 14, § 1er, 4°, de la loi du 4 juillet 1989 et art. 181 du Code électoral).

C. Procédure de contrôle

1. Déclaration des dépenses électorales et de l'origine des fonds

1.1. Obligation de déclaration

Le respect des interdictions énumérées ci-dessus, notamment en matière de dépenses électorales, est imposé en vertu de l'obligation pour les partis politiques et les candidats de déclarer, dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, leurs dépenses électorales et l'origine des fonds qui y ont été affectés, auprès du président du bureau principal, au moyen des formulaires prévus à cet effet:

— partis politiques: article 6 de la loi du 4 juillet 1989 et arrêté ministériel du 18 avril 2003 déterminant le modèle de la déclaration visée à l'article 6 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, et fixant le modèle des déclarations consignant les dépenses électorales engagées par les partis politiques à des fins de propagande électorale et d'origine des fonds par eux utilisés pour couvrir ces dépenses et fixant le modèle de récépissé de ces déclarations (*Moniteur belge* du 24 avril 2003 – Ed. 4);

— candidats individuels: article 116, § 6, du Code électoral et arrêté ministériel du 18 avril 2003 déterminant le modèle de la déclaration visée à l'article 116, § 6, du Code électoral, et fixant le modèle des déclarations consignant les dépenses électorales engagées par les candidats à des fins de propagande électorale

voor verkiezingspropaganda en van de herkomst van de geldmiddelen die zij gebruiken om die uitgaven te dekken en tot vaststelling van het ontvangstbewijs van die aangiften (*Belgisch Staatsblad*, 24 april 2003 – Ed. 4).

De voorzitters van de kieskring- en collegehoofdbureaus zijn magistraten, namelijk de voorzitters van de rechtbank van eerste aanleg van de hoofdplaats van de kieskring voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers (in totaal 11) en van de collegehoofdplaats voor de verkiezing van de Senaat (in totaal 2) (artt. 94 en 94*bis* van het Kieswetboek).

Elke voorzitter van een kieskring- en collegehoofdbureau deelt, via een bericht dat ten laatste de dag volgend op de verkiezing wordt bekendgemaakt, de plaats, de dagen en de uren mee gedurende welke hij de aangiften van verkiezingsuitgaven en van herkomst van de geldmiddelen van de politieke partijen en van de kandidaten zal ontvangen.

Vanaf de ontvangst van de aangiften van de politieke partijen en van de kandidaten tot aan de overdracht ervan aan de Controlecommissie, worden de aangiften bewaard onder leiding en verantwoordelijkheid van de voorzitter van het kieskringhoofdbureau of van de voorzitter van het collegehoofdbureau (artt. 1 en 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 5 mei 2003 tot bepaling van de nadere regels inzake de indiening van de aangiften van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen en de wijze van hun inventarisatie en beveiligde bewaring).[11]

1.2. Aangifte van giften van 125 euro en meer

Wat de aangifte van de herkomst van de geldmiddelen betreft, dient erop te worden gewezen dat, voor zover partijen en kandidaten giften van 125 euro en meer hebben aangewend ter financiering van hun verkiezingscampagne, zij verplicht zijn de identiteit van de schenkers te registreren, vertrouwelijk te houden en, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen, rechtstreeks aan te geven bij de Controlecommissie.

Gelet op het privacygevoelig karakter van deze gegevens worden deze overzichten, in tegenstelling tot de aangiften van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen, dus niet ter inzage gelegd van de kandidaten en de kiesgerechtigden (zie *infra* punt 2, blz. 20).

[11] *Belgisch Staatsblad*, 14 mei 2003 – Ed. 2.

et d'origine des fonds par eux utilisés pour couvrir ces dépenses, ainsi que le modèle de récépissé de ces déclarations (*Moniteur belge* du 24 avril 2003 – Ed. 4).

Les présidents des bureaux principaux de circonscription électorale et de collège sont des magistrats, à savoir les présidents du tribunal de première instance du chef-lieu de la circonscription électorale en ce qui concerne l'élection de la Chambre des représentants (11 au total) et du chef-lieu du collège en ce qui concerne l'élection du Sénat (2 au total) (artt. 94 et 94*bis* du Code électoral).

Chaque président de bureau principal de circonscription électorale et de collège fait connaître, par avis publié au plus tard le lendemain de l'élection, le lieu, ainsi que les jours et heures durant lesquels il recevra les déclarations de dépenses électorales et d'origine des fonds des partis politiques et des candidats.

À partir de la réception des déclarations des partis politiques et des candidats jusqu'à la transmission de celles-ci à la Commission de contrôle, les déclarations sont conservées sous l'autorité et la responsabilité du président du bureau principal de circonscription électorale ou du président du bureau principal de collège (articles 1er et 2, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 5 mai 2003 déterminant les modalités du dépôt des déclarations des dépenses électorales et d'origine des fonds, ainsi que de leur inventaire et de leur conservation sécurisée).[11]

1.2. Déclaration de dons de 125 euros et plus

En ce qui concerne la déclaration d'origine des fonds, il y a lieu de souligner que, si les partis et les candidats ont utilisé des dons de 125 euros et plus pour financer leur campagne électorale, ils sont obligés d'enregistrer l'identité des donateurs, de garantir la confidentialité de cette identité et de la communiquer directement à la Commission de contrôle dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections.

En raison du caractère sensible de ces données sur le plan du respect de la vie privée, ces relevés ne peuvent donc pas être consultés par les candidats et les électeurs et ce, contrairement aux déclarations relatives aux dépenses électorales et à l'origine des fonds (voir *infra*, point 2, p. 20).

[11] *Moniteur belge*, 14 mai 2003 – Ed. 2.

De Controlecommissie ziet toe op de naleving van deze verplichtingen (politieke partijen: art. 6, tweede lid, van de wet van 4 juli 1989 en individuele kandidaten: art. 116, § 6, tweede lid, van het Kieswetboek).

In dat verband lijkt het opportuun de krachtlijnen toe te lichten van de regeling betreffende de mogelijkheid om giften te doen aan politieke partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen (art. 16*bis*).

Alleen natuurlijke personen mogen giften doen. Giften, al dan niet direct, van rechtspersonen en feitelijke verenigingen zijn verboden.

Politieke partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen mogen vanwege een zelfde natuurlijke persoon jaarlijks elk maximaal 500 euro, of de tegenwaarde daarvan, als gift ontvangen. De schenker mag jaarlijks in het totaal maximaal 2 000 euro, of de tegenwaarde daarvan, besteden aan dergelijke giften.

De identiteit van de natuurlijke personen die giften van 125 euro en meer, onder welke vorm ook, hebben gedaan, wordt jaarlijks door de voormelde begunstigden geregistreerd en aan de Controlecommissie meegedeeld.

Ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de wet van 4 juli 1989 en artikel 116, § 6, tweede lid, van het Kieswetboek werd het koninklijk besluit van 10 december 1998 uitgevaardigd tot vaststelling van de modaliteiten inzake het registreren van de identiteit van de natuurlijke personen die giften doen van 125 euro en meer aan politieke partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen, en tot bepaling van de formaliteiten voor het indienen van de desbetreffende jaaroverzichten.[12]

In dat verband dient te worden aangestipt dat de Controlecommissie de vraag omtrent de eventuele openbaarmaking van de overzichten van de identiteit van de schenkers reeds twee maal voor advies heeft voorgelegd aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze onafhankelijke instantie die is ingesteld door de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, heeft zich in haar adviezen van respectievelijk 3 maart 1999 en 23 mei 2007, op grond van de bestaande wetgeving, verzet tegen een dergelijke openbaarmaking:

[12] *Belgisch Staatsblad*, 23 december 1998 en 29 en 30 augustus 2000.

La Commission de contrôle veille au respect de cette obligation (partis politiques: art. 6, alinéa 2, de la loi du 4 juillet 1989 et candidats individuels: art. 116, § 6, alinéa 2, du Code électoral).

À cet égard, il nous semble opportun de commenter les lignes directrices de la réglementation en ce qui concerne la possibilité de faire des dons à des partis politiques et à leurs composantes, à des listes, à des candidats et à des mandataires politiques (art. 16*bis*).

Seules les personnes physiques peuvent faire des dons. Les dons faits, directement ou non, par des personnes morales ou des associations de fait sont interdits.

Les partis politiques et leurs composantes, les listes, les candidats et les mandataires politiques peuvent chacun recevoir annuellement, à titre de dons d'une même personne physique, une somme ne dépassant pas 500 euros, ou sa contre-valeur. Le donateur peut consacrer chaque année un montant total ne dépassant pas 2 000 euros, ou la contre-valeur, à des dons de ce type.

L'identité des personnes physiques qui ont fait, sous quelque forme que ce soit, des dons de 125 euros et plus, est enregistrée annuellement par les bénéficiaires susvisés et communiquée à la Commission de contrôle.

L'arrêté royal du 10 décembre 1998 fixant les modalités d'enregistrement de l'identité des personnes physiques effectuant des dons de 125 euros et plus à des partis politiques et à leurs composantes, à des listes, à des candidats et à des mandataires politiques, et déterminant les formalités du dépôt des relevés annuels y relatifs a été pris en exécution de l'article 6, alinéa 2, de la loi du 4 juillet 1989 et de l'article 116, § 6, alinéa 2, du Code électoral.[12]

Il convient de noter, à cet égard, que la Commission de contrôle a déjà soumis à deux reprises pour avis la question relative à la publication éventuelle des relevés de l'identité des donateurs à la Commission de la protection de la vie privée. Cette instance indépendante, instituée par la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, s'est opposée à une telle publication dans ses avis du 3 mars 1999 et du 23 mai 2007, sur la base de la législation existante:

[12] *Moniteur belge*, 23 décembre 1998 et 29 et 30 août 2000.

"*Hieruit* (te weten de privacywet van 8 december 1992) *vloeit voort dat de publicatie of openbaarmaking van deze overzichten buiten de Controlecommissie neerkomt op een inbreuk op het beginsel volgens hetwelk het doeleinde toereikend moet zijn ten opzichte van de verwerking, te meer daar noch de wet op de financiering van politieke partijen, noch haar uitvoeringsbesluit van 10 december 1998 dit voorzien. Deze overzichten zijn vertrouwelijk en zowel artikel 16 van de wet van 8 december 1992 (dat de vertrouwelijkheid en de veiligheid van de verwerking oplegt), als artikel 6 van de wet op de financiering van de partijen herinneren hieraan. Deze overzichten mogen dus op geen enkele manier openbaar gemaakt worden.*

Gezien hun inhoud zelf, kunnen de overzichten informatie verschaffen over de politieke overtuiging van de schenkers. Deze informatie is een gevoelig gegeven in de zin van artikel 6, §§ 1 en 2, van de wet van 8 december 1992, dat onder een zeer strikt wettelijk en regelgevend stelsel valt: de verwerking van dergelijke gegevens is slechts toegestaan in de gevallen die limitatief worden opgesomd in artikel 6, § 2, van deze wet.

De controleopdracht van uw Commissie rechtvaardigt zeker de verwerking van een gevoelig gegeven van dat type, maar de eerbied voor de persoonlijke levenssfeer verbiedt elke andere verwerking, in dit geval, elke andere mededeling van deze gegevens aan andere personen dan de leden van uw Commissie. De vertrouwelijke aard van deze gevoelige gegevens wordt nog in herinnering gebracht in artikel 7, a), van het koninklijk besluit nr. 14 van 22 mei 1996 tot vaststelling van de doeleinden, de criteria en de voorwaarden van toegestane verwerkingen van de gegevens bedoeld in artikel 6 van de wet van 8 december 1992. Deze bepaling voorziet dat de personen die door de Controlecommissie gemachtigd worden om de gegevens te verwerken, er wettelijk, statutair of contractueel toe gehouden zijn het vertrouwelijk karakter van de gegevens in acht te nemen." [13]

1.3. Sancties

Partijen die geen aangifte doen van hun verkiezingsuitgaven en/of van de herkomst van de geldmiddelen binnen de termijn van vijfenveertig dagen, kunnen hiervoor in principe niet worden gesanctioneerd (art. 13).

Kandidaten daarentegen kunnen worden gestraft met de in artikel 181 van het Kieswetboek bepaalde straffen,

[13] Zie het advies nr. 19/2007 van 23 mei 2007, dat het dispositief van het advies van 3 maart 1999 letterlijk overneemt: *www.privacycommission.be.*

"Il résulte de ce qui précède (à savoir, la loi du 8 décembre 1992 sur la protection de la vie privée) *que publier ou faire connaître ces relevés en dehors de la Commission de contrôle reviendrait à violer le principe d'adéquation du traitement à sa finalité, d'autant plus que ni la loi sur le financement des partis politiques ni son arrêté d'exécution du 10 décembre 1998 ne le prévoient. Ces relevés sont confidentiels et aussi bien l'article 16 de la loi du 8 décembre 1992 (qui impose la confidentialité et la sécurité des traitements), que l'article 6 de la loi du 4 juillet 1989 le rappellent. Aucune publicité donnée à ces relevés ne peut donc être admise.*

Étant donné leur contenu même, ces relevés sont susceptibles de fournir des informations sur l'opinion politique des donateurs. Ces informations sont des données sensibles au sens de l'article 6, §§ 1er et 2 de la loi du 8 décembre 1992 et font l'objet d'un régime légal et réglementaire très strict: leur traitement n'est autorisé que dans les hypothèses énumérées limitativement à l'article 6, § 2.

La mission de contrôle de votre Commission justifie certes qu'elle traite ce type de donnée sensible, mais le respect de la vie privée interdit tout autre traitement, en l'espèce toute autre communication de ces données à des personnes autres que les membres de votre Commission. Le caractère confidentiel de ces données sensibles est encore rappelé à l'article 7, a), de l'arrêté royal n° 14 du 22 mai 1996 déterminant les fins, les critères et les conditions des traitements autorisés de données visées à l'article 6 de la loi du 8 décembre 1992. Cette disposition prévoit que les personnes habilitées par la Commission de contrôle à traiter les données sont soumises légalement, statutairement ou contractuellement à une obligation de confidentialité." [13]

1.3. Sanctions

Les partis qui ne déclarent pas leurs dépenses électorales et/ou ne communiquent pas l'origine des fonds en question dans le délai de quarante-cinq jours ne peuvent, en principe, pas être sanctionnés pour cette omission (art. 13).

En revanche, les candidats qui se rendent coupables d'une telle omission sont passibles des peines prévues

[13] Voir l'avis n° 19/2007 du 23 mai 2007, qui reprend littéralement le dispositif de l'avis du 3 mars 1999: *www.privacycommission.be.*

te weten gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en/of geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro (te vermenigvuldigen met 5,5) (art. 14, § 1, 1° en 3°).

2. Verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus

Binnen vijfenzeventig dagen na de verkiezingen maken de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus ten behoeve van de Controlecommissie een verslag op, in vier exemplaren, over de uitgaven die de politieke partijen en de kandidaten voor verkiezingspropaganda hebben gedaan, alsmede over de herkomst van de geldmiddelen die zij daaraan hebben besteed (art. 94*ter*, § 1, eerste lid, van het Kieswetboek).

Bij het opmaken van dat verslag kunnen de voorzitters alle inlichtingen en nadere informatie opvragen die daartoe noodzakelijk zijn (art. 94*ter*, § 1, tweede lid, van het Kieswetboek).

Het verslag vermeldt:

— de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen;
— de door hen verrichte verkiezingsuitgaven;
— de door hen gepleegde inbreuken op de aangifteplicht;
— de inbreuken op de artikelen 2 en 5, § 1, van de wet van 4 juli 1989, die blijken uit de door hen ingediende aangiften (art. 94*ter*, § 1, derde lid, van het Kieswetboek).

Twee exemplaren van het verslag worden onmiddellijk naar de Controlecommissie gezonden, de twee andere worden door de voorzitter bewaard, met dien verstande dat één exemplaar, samen met de aangiften, vanaf de vijfenzeventigste dag na de verkiezingen, ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg, gedurende vijftien dagen ter inzage wordt gelegd van alle kiesgerechtigden die hieromtrent binnen dezelfde termijn schriftelijk hun opmerkingen kunnen formuleren (art. 94*ter*, § 2, van het Kieswetboek – *cf.* het ministerieel besluit van 18 april 2003 tot vaststelling van het model van het verslag bedoeld in artikel 94*ter* van het Kieswetboek dat bestemd is voor het vastleggen van de uitgaven voor verkiezingspropaganda die gedaan zijn door de kandidaten en de politieke partijen in geval van verkiezingen voor de federale Wetgevende Kamers, en voor de herkomst van de geldmiddelen die zij daartoe hebben aangewend).[14]

[14] *Belgisch Staatsblad*, 24 april 2003 – Ed. 4.

à l'article 181 du Code électoral, à savoir un emprisonnement de huit jours à un mois et/ou une amende de cinquante à cinq cents euros (à multiplier par 5,5) (art. 14, § 1er, 1° et 3°).

2. Rapports des présidents des bureaux électoraux principaux

Dans les septante-cinq jours à compter de la date des élections, les présidents des bureaux électoraux principaux établissent, à l'intention de la Commission de contrôle, un rapport en quatre exemplaires sur les dépenses de propagande électorale engagées par les partis politiques et les candidats, ainsi que sur l'origine des fonds qu'ils y ont consacrés (art. 94*ter*, § 1er, alinéa 1er, du Code électoral).

Pour l'établissement de leur rapport, les présidents peuvent demander toutes les informations et tous les compléments d'information nécessaires (art. 94*ter*, § 1er, alinéa 2, du Code électoral).

Le rapport mentionne:

— les partis et les candidats qui ont participé aux élections;
— les dépenses électorales engagées par eux;
— les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration;
— les infractions aux articles 2 et 5, § 1er, de la loi du 4 juillet 1989, qui ressortent des déclarations déposées par eux (art. 94*ter*, § 1er, alinéa 3, du Code électoral).

Deux exemplaires de ce rapport sont immédiatement transmis à la Commission de contrôle, les deux autres sont conservés par le président, étant entendu qu'à partir du septante-cinquième jour suivant les élections, un exemplaire du rapport, accompagné des déclarations, est déposé pendant quinze jours au greffe du tribunal de première instance, où il peut être consulté par tous les électeurs inscrits, lesquels peuvent, durant ce même délai, formuler par écrit leurs remarques à son sujet (article 94*ter*, § 2, du Code électoral – cf. arrêté ministériel du 18 avril 2003 déterminant le modèle du rapport visé à l'article 94*ter* du Code électoral et appelé à consigner les dépenses de propagande électorale engagées pour les candidats et les partis politiques en cas d'élections pour les Chambres législatives fédérales et l'origine des fonds qu'ils y ont affectés).[14]

[14] *Moniteur belge*, 24 avril 2003 – Ed. 4.

Het exemplaar van het verslag dat, samen met de aangiften, op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg wordt neergelegd met het oog op de raadpleging ervan door de kiesgerechtigden, wordt bewaard onder leiding en verantwoordelijkheid van de hoofdgriffier. Het in artikel 94*ter*, § 2, tweede lid, van het Kieswetboek bedoelde recht op raadpleging van het verslag wordt uitgeoefend onder controle en bewaking op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg (artt. 2, tweede lid, en 3 van het koninklijk besluit van 5 mei 2003 tot bepaling van de nadere regels inzake de indiening van de aangiften van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen en de wijze van hun inventarisatie en beveiligde bewaring).[15]

Op de eenennegentigste dag na de verkiezingen zenden de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus de twee laatste exemplaren van hun verslag, met de bijgevoegde aangiften, en de opmerkingen van de kandidaten en de kiesgerechtigden voor onderzoek naar de Controlecommissie.

3. Verplicht advies van het Rekenhof

De volgende stap in de procedure behelst de verplichting voor de Controlecommissie om het advies in te winnen van een extern orgaan, namelijk het Rekenhof (artt. 1, 4°, derde lid, en 11*bis*).

Daartoe doen de voorzitters van de Controlecommissie, bij een ter post aangetekende brief, een afschrift van alle in artikel 94*ter* van het Kieswetboek bedoelde verslagen, met de aangiften van de politieke partijen en de kandidaten, onverwijld toekomen aan deze instantie met de opdracht om binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen (art. 11*bis*).

Dit advies wordt als bijlage bij het eindverslag van de Controlecommissie gevoegd (art. 12, § 2, laatste lid).[16]

Het onderzoek door het Rekenhof schorst de termijnen binnen welke de Controlecommissie haar onderzoeksopdracht dient af te ronden en aangifte kan doen van wetsovertredingen bij het parket (artt. 1, 4°, vijfde lid, en 11*bis*) (zie *infra* punt 4.2, blz. 22).

4. Onderzoek door de Controlecommissie

4.1. Onderzoeksopdracht

De Controlecommissie is belast met het onderzoek van de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus (art. 12,

[15] *Belgisch Staatsblad*, 14 mei 2003 – Ed. 2.
[16] Zie bijlage 2.

L'exemplaire du rapport qui est déposé, avec les déclarations, au greffe du tribunal de première instance pour être consulté par les électeurs inscrits est conservé sous la direction et la responsabilité du greffier principal. Le droit de consultation du rapport visé à l'article 94*ter*, § 2, alinéa 2, du Code électoral est exercé sous contrôle et surveillance au greffe du tribunal de première instance (artt. 2, alinéa 2, et 3 de l'arrêté royal du 5 mai 2003 déterminant les modalités du dépôt des déclarations des dépenses électorales et d'origine des fonds, ainsi que de leur inventaire et de leur conservation sécurisée).[15]

Le nonante et unième jour suivant les élections, les présidents des bureaux électoraux principaux transmettent les deux derniers exemplaires de leur rapport, avec les déclarations en annexe, ainsi que les remarques formulées par les candidats et les électeurs inscrits pour examen à la Commission de contrôle.

3. Avis obligatoire de la Cour des comptes

L'étape suivante de la procédure comprend l'obligation pour la Commission de contrôle de prendre l'avis d'un organe externe, à savoir la Cour des comptes (artt. 1er, 4°, alinéa 3, et 11*bis*).

À cette fin, les présidents de la Commission de contrôle communiquent sans délai à cette instance, par pli recommandé à la poste, une copie de tous les rapports visés à l'article 94*ter* du Code électoral, avec les déclarations des partis politiques et des candidats, en la chargeant de rendre, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports (art. 11*bis*).

Cet avis est joint en annexe au rapport final de la Commission de contrôle (art. 12, § 2, dernier alinéa).[16]

L'examen par la Cour des comptes suspend les délais dans lesquels la Commission de contrôle doit achever son examen et dénoncer au parquet les infractions à la loi (artt. 1, 4°, alinéa 5, et 11*bis*) (voir point 4.2 ci-dessous, p. 22).

4. Examen par la Commission de contrôle

4.1. Mission d'examen

La Commission de contrôle est chargée d'examiner l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux (art. 12, § 1er). Elle

[15] *Moniteur belge*, 14 mai 2003 – Ed. 2.
[16] Voir annexe 2.

§ 1). Zij heeft sanctiebevoegdheid ten opzichte van de politieke partijen. Ten aanzien van de individuele kandidaten kan zij bij het parket aangifte doen van eventuele inbreuken op de wetgeving inzake verkiezingsuitgaven, net zoals iedere belanghebbende dienaangaande bij het parket klacht kan indienen en het parket zelf de strafvordering op gang kan brengen (art. 14, § 3).

Met het oog op de vervulling van haar opdracht kan de commissie alle inlichtingen en nadere aanvullingen opvragen die daartoe noodzakelijk zijn (art. 12, § 1).

4.2. Tijdschema

De Controlecommissie moet haar onderzoeksopdracht binnen een door de wet bepaald tijdschema afronden. Dat schema werd in de loop van het onderzoek betreffende de federale verkiezingen van 10 juni 2007 bijgestuurd door de wet van 18 januari 2008, die in werking is getreden de dag van haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* op 23 januari 2008.[17]

Hierna wordt eerst de oude regeling uiteengezet, vervolgens de nieuwe.

4.2.1. Oude regeling

4.2.1.1. Termijnen

Binnen honderdtachtig dagen na de dag van de verkiezingen dient de commissie, na kennisneming van het advies van het Rekenhof, in openbare vergadering, uitspraak te doen over de juistheid en de volledigheid van de in artikel 94*ter* van het Kieswetboek bedoelde verslagen (art. 12, § 1, en artt. 2 en 6 van het huishoudelijk reglement van de Controlecommissie).

Binnen dezelfde termijn van honderdtachtig dagen gaat de Controlecommissie na of de door de politieke partijen en de kandidaten rechtstreeks bij haar ingediende overzichten van de geregistreerde giften van 125 euro en meer conform de wet zijn (art. 16*bis*).

Binnen tweehonderd dagen na de verkiezingen kan de Controlecommissie bij het parket aangifte doen van de overtredingen die zij tijdens haar onderzoek heeft vastgesteld (art. 14, §§ 2 en 3).

[17] Wet van 18 januari 2008 tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, wat de voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Controlecommissie gestelde termijnen betreft (*Belgisch Staatsblad*, 23 januari 2008 – Ed. 2).

a un pouvoir de sanction à l'égard des partis politiques. Concernant des candidats individuels, elle peut dénoncer au parquet les éventuelles infractions à la législation relative aux dépenses électorales, de la même manière que toute personne intéressée peut déposer une plainte auprès du parquet et que le parquet lui-même peut engager l'action publique (art. 14, § 3).

La commission peut demander toutes les informations complémentaires qui seraient nécessaires à sa tâche (art. 12, § 1er).

4.2. Calendrier

La Commission de contrôle doit achever son examen dans les limites d'un calendrier prévu par la loi. Ce calendrier a été adapté, au cours de l'examen relatif aux élections fédérales du 10 juin 2007, par la loi du 18 janvier 2008 entrée en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur Belge*, le 23 janvier 2008.[17]

Ci-après est exposée l'ancienne réglementation, suivie de la nouvelle.

4.2.1. Ancienne réglementation

4.2.1.1. Délais

Après avoir pris connaissance de l'avis de la Cour des comptes, la Commission doit statuer en réunion publique, dans les cent quatre-vingts jours après les élections, sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports visés à l'article 94*ter* du Code électoral (art. 12, § 1er, de la loi du 4 juillet 1989 et artt. 2 et 6 du règlement d'ordre intérieur de la Commission de contrôle).

La Commission de contrôle vérifie, dans le même délai de cent quatre-vingts jours, si les relevés des dons enregistrés de 125 euros ou plus qui lui ont été transmis par les partis politiques et les candidats sont conformes à la loi (art. 16*bis*).

Dans les deux cents jours après les élections, la Commission de contrôle peut dénoncer au parquet les infractions qu'elle a constatées durant son examen (art. 14, §§ 2 et 3).

[17] Loi du 18 janvier 2008 modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, pour ce qui concerne les délais fixés pour l'exercice des compétences de la Commission de contrôle *(Moniteur Belge*, 23 janvier 2008 – Ed. 2).

4.2.1.2. Stuiting en schorsing van de termijnen

De voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Controlecommissie gestelde termijnen worden gestuit in geval van ontbinding van de federale Kamers. De nieuwe termijnen beginnen te lopen vanaf de installatie van de vaste bureaus van de federale Kamers (art. 1, 4°, vierde lid).

De onderzoeks- en aangiftetermijn van respectievelijk honderdtachtig en tweehonderd dagen wordt geschorst tijdens het in artikel 11*bis* bedoelde onderzoek door het Rekenhof en tijdens de recesperiodes bepaald met toepassing van artikel 10, § 1, 3°, van de wet van 6 april 1995 houdende inrichting van de parlementaire overleg-commissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de op 12 januari 1973 gecoördineerde wetten op de Raad van State (art. 1, 4°, vijfde lid).

4.2.2. Nieuwe regeling

In de loop van de onderzoekstermijn van honderd-tachtig dagen met betrekking tot de federale wetgevende verkiezingen van 10 juni 2007, die, zoals hierna zal blijken, ingevolge schorsing ten einde liep op 24 januari 2008, werd het hiervoor geschetste tijdschema grondig bijgestuurd door de wet van 18 januari 2008 tot wijziging van de wet van 4 juli 1989, die in werking is getreden op 23 januari 2008.

De krachtlijnen van de nieuwe regeling zijn de volgende[18]:

— na elke algehele vernieuwing van Kamer en Senaat benoemen beide assemblees hun vertegenwoordigers in de Controlecommissie. Na hun benoeming wordt de commissie geïnstalleerd. Zij oefent de haar bij de wet opgedragen bevoegdheden uit vanaf de dag van haar installatie (art. 1, 4°, eerste lid);

— de voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Controlecommissie gestelde termijnen worden gestuit tijdens de ontbinding van de Federale Kamers. De nieuwe termijnen beginnen voortaan te lopen vanaf de installatie van de commissie (art. 1, 4°, vierde lid);

— de onderzoeks- en aangiftetermijn van respectievelijk honderdtachtig en tweehonderd dagen na de verkiezingen, binnen welke de commissie uitspraak moet doen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus en aangifte kan doen van overtredingen bij het parket, blijft

[18] Voor de nadere toedracht wordt naar de toelichting bij het wetsvoorstel verwezen: stuk Kamer, nr. 52-0554/001.

4.2.1.2. Interruption et suspension des délais

Les délais applicables pour l'exercice des compétences de la Commission de contrôle sont interrompus en cas de dissolution des Chambres fédérales. Les nouveaux délais commencent à courir dès l'installation des bureaux définitifs des Chambres fédérales (art. 1er, 4°, alinéa 4).

Les délais d'examen et de déclaration de respectivement cent quatre-vingts et deux cents jours sont suspendus pendant l'examen de la Cour des comptes visé à l'article 11*bis* et pendant les périodes de vacances fixées en application de l'article 10, § 1er, 3°, de la loi du 6 avril 1995 organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 (art. 1er, 4°, alinéa 5).

4.2.2. Nouvelle réglementation

Dans le courant du délai d'examen de cent quatre-vingts jours relatif aux élections législatives fédérales du 10 juin 2007, qui, ainsi qu'il apparaîtra ci-après, a pris fin le 24 janvier 2008 à la suite d'une suspension, la loi du 18 janvier 2008 modifiant la loi du 4 juillet 1989, qui est entrée en vigueur le 23 janvier 2008, a sensiblement modifié le calendrier décrit ci-dessus.

Les lignes directrices de la nouvelle réglementation sont les suivantes[18]:

— après chaque renouvellement intégral de la Chambre des représentants et du Sénat, les deux assemblées nomment leurs représentants au sein de la Commission de contrôle. La commission est installée après leur nomination. La commission exerce les compétences qui lui sont confiées par la loi à partir du jour de son installation (art. 1er, 4°, alinéa 1er);

— les délais applicables pour l'exercice des compétences de la Commission de contrôle sont interrompus lors de la dissolution des Chambres fédérales. Désormais, les nouveaux délais commencent à courir dès l'installation de la commission." (art. 1er, 4°, alinéa 4);

— le délai de respectivement cent quatre-vingts jours et deux cents jours à compter des élections dans lequel la Commission de contrôle doit statuer sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux et peut dénoncer des infractions au parquet, est maintenu, étant entendu que la

[18] Pour plus de détails, voir les développements de la proposition de loi: Doc. Chambre, n° 52-0554/001.

behouden, met dien verstande dat de commissie in ieder geval na haar installatie over respectievelijk negentig en honderdentien dagen beschikt.

Aan de schorsingsregeling werd niet geraakt.

Voor de concrete impact van deze wetswijziging op het onderzoek van de verkiezingsuitgaven voor de federale verkiezingen van 10 juni 2007 wordt verwezen naar hoofdstuk III (blz. 27).

4.3. Eindverslag

De eindbeslissingen van de Controlecommissie over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus, alsook die waarbij de dotatie van een partij tijdelijk wordt ingehouden of waarbij de namen van individuele kandidaten bij het parket worden aangegeven wegens schending van de hiervoor vermelde verbodsbepalingen, en hun motivering worden in een eindverslag opgenomen (art. 12, § 2).

Voor al deze beslissingen geldt een bijzonder aanwezigheids- en beslissingsquorum.

Overeenkomstig artikel 13, tweede lid, van de statuten van de Controlecommissie kunnen beslissingen inzake de juistheid en de volledigheid van de verslagen, inzake de indiening van klachten met betrekking tot de controle en de beperking van de verkiezingsuitgaven en inzake de aan de procureur des Konings te verstrekken adviezen, (…) enkel worden genomen wanneer ze ten minste twee derden van de stemmen hebben verkregen, op voorwaarde dat ten minste twee derden van de commissieleden aanwezig zijn.

Het commissieverslag moet voorts op zijn minst nog de volgende gegevens bevatten:

— per politieke partij, het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van deze partij;
— per kiesomschrijving, het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van elke lijst, het totaal van de uitgaven van alle kandidaten van deze lijst en van elke gekozene afzonderlijk.[19]

Het advies van het Rekenhof wordt als bijlage bij het verslag gevoegd.

Een exemplaar van het eindverslag wordt bij ter post aangetekende brief onverwijld ter kennis gebracht van de partijen of de personen, ten aanzien van wie de

[19] Zie bijlage 3.

Commission dispose en tout cas de respectivement nonante et cent dix jours après son installation.

La réglementation relative à la suspension des délais est restée inchangée.

Pour l'impact concret de cette modification de loi sur l'examen des dépenses électorales engagées pour les élections fédérales du 10 juin 2007, il est renvoyé au chapitre III (p. 27).

4.3. Rapport final

Les décisions définitives de la Commission de contrôle quant à l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux, également celles qui entraînent une suspension temporaire de la dotation d'un parti ou le dépôt, au parquet, de plaintes formelles contre des candidats individuels ou encore la dénonciation de candidats pour violation des mesures d'interdiction susmentionnées, et leur motivation, sont reprises dans un rapport final (art. 12, § 2).

Toutes ces décisions requièrent un quorum de présence et de délibération spécial.

Conformément à l'article 13, alinéa 2, des statuts de la Commission de contrôle, les décisions relatives à l'exactitude et à l'exhaustivité des rapports des présidents, à l'introduction de réclamations concernant le contrôle et la limitation des dépenses électorales, aux avis à donner au procureur du Roi (...) ne peuvent être prises que si elles réunissent deux tiers au moins des suffrages, à condition que deux tiers au moins des membres de la commission soient présents.

Le rapport de commission doit en outre contenir au moins les données suivantes:

— par parti politique, le montant total des dépenses électorales engagées pour ce parti;
— par circonscription électorale, le montant total des dépenses électorales engagées pour chaque liste et le montant total des dépenses engagées pour tous les candidats de cette liste et pour chaque élu séparément.[19]

L'avis de la Cour des comptes est joint en annexe au rapport.

Un exemplaire du rapport final est communiqué sans délai, par lettre recommandée à la poste, selon le cas, aux partis politiques ou aux personnes à l'égard

[19] Voir annexe 3.

Controlecommissie de beslissing heeft genomen respectievelijk om hun parlementaire dotatie tijdelijk in te houden of om bij het parket aangifte te doen van een door hen begane overtreding (art. 12, § 3, eerste lid).

5. Sancties

5.1. Politieke partijen

De Controlecommissie kan de partijen waarvan de verkiezingsuitgaven het maximumbedrag van 1 000 000 euro hebben overschreden, bestraffen door tijdelijk de hun krachtens de wet van 4 juli 1989 toegekende dotatie in te houden gedurende de daaropvolgende periode die de commissie bepaalt en die ten minste één en ten hoogste vier maanden duurt (art. 13).

Partijen die niet op deze dotatie gerechtigd zijn, kunnen dus niet worden gestraft.

5.2. Individuele kandidaten

Kandidaten van wie de verkiezingsuitgaven de maximumbedragen hebben overschreden, die hun verkiezingsuitgaven en de herkomst van de daartoe aangewende geldmiddelen niet of laattijdig hebben aangegeven of de in artikel 5 bepaalde verbodsbepalingen hebben geschonden, kunnen worden gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en/of geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro (te vermenigvuldigen met 5,5) (art. 14, § 1, van de wet van 4 juli 1989 en art. 181 van het Kieswetboek).

Deze overtredingen kunnen worden vervolgd, hetzij op initiatief van de procureur des Konings, hetzij op grond van een aangifte gedaan door de Controlecommissie of een klacht ingediend door een persoon die van enig belang doet blijken (art. 14, § 2). Met betrekking tot de door de Controlecommissie gedane aangiften beschikt de procureur des Konings voor de uitoefening van de strafvordering in ieder geval over een termijn van dertig dagen vanaf de ontvangst van de aangifte.

De termijn voor de uitoefening van het initiatiefrecht van de procureur des Konings, voor het doen van aangiften en voor de indiening van klachten verstrijkt de tweehonderdste dag na de verkiezingen, met dien verstande dat de Controlecommissie in ieder geval na haar installatie over honderdentien dagen beschikt. Net zoals de onderzoekstermijn wordt de aangiftetermijn ten aanzien van de Controlecommissie gestuit door de ontbinding van de Federale Kamers en geschorst tijdens het onderzoek door het Rekenhof en de door de parlementaire overlegcommissie vastgestelde recesperiodes (art. 14, § 3).

desquels la Commission de contrôle a pris la décision de retenir temporairement leur dotation parlementaire ou de dénoncer au parquet une infraction qu'ils ont commise (art. 12, § 3, alinéa 1er).

5. Sanctions

5.1. Partis politiques

La Commission de contrôle peut sanctionner les partis dont les dépenses électorales ont dépassé le montant maximum de 1 000 000 d'euros en les privant temporairement de la dotation prévue par la loi du 4 juillet 1989, pendant la période suivante, déterminée par la Commission de contrôle, et dont la durée ne peut être inférieure à un mois ni supérieure à quatre mois (art. 13).

Il s'ensuit que les partis qui n'ont pas droit à cette dotation ne peuvent être sanctionnés.

5.2. Candidats individuels

Les candidats dont les dépenses électorales dépassent les montants maximums, qui n'ont pas déclaré ou qui ont déclaré tardivement leurs dépenses électorales et l'origine des fonds y affectés ou qui ont enfreint les interdictions prévues à l'article 5 peuvent être punis d'un emprisonnement de huit jours à un mois et/ou d'une amende de cinquante à cinq cents euros (à multiplier par 5,5) (art. 14, § 1er, de la loi du 4 juillet 1989 et art. 181 du Code électoral).

Ces infractions sont passibles de poursuites soit à l'initiative du procureur du Roi, soit sur dénonciation de la Commission de contrôle ou sur plainte de toute personne justifiant d'un intérêt (art. 14, § 2). En ce qui concerne les dénonciations faites par la Commission de contrôle, le procureur du Roi dispose en tout état de cause, pour l'exercice de l'action publique, d'un délai de trente jours à compter de la réception de la dénonciation.

Le délai pour l'exercice du droit d'initiative du procureur du Roi, les dénonciations et l'introduction des plaintes expire le deux centième jour suivant les élections, étant entendu que la Commission de contrôle dispose, en tout état de cause, de cent dix jours après son installation. Tout comme le délai d'examen, le délai de dénonciation est, à l'égard de la Commission de contrôle, interrompu par la dissolution des Chambres fédérales et suspendu pendant l'examen par la Cour des comptes, ainsi que pendant les périodes de vacances fixées par la commission parlementaire de concertation (art. 14, § 3).

Van de niet door de Controlecommissie ingediende klachten zendt de procureur des Konings, binnen acht dagen na ontvangst ervan, een afschrift aan de Controlecommissie. Binnen dezelfde termijn geeft de procureur des Konings de Controlecommissie kennis van zijn beslissing vervolging in te stellen met betrekking tot de overtredingen van de wetgeving inzake verkiezingsuitgaven.

Binnen dertig dagen na ontvangst van het afschrift van de ingediende klachten of de beslissing tot vervolging brengt de Controlecommissie aan de procureur des Konings een met redenen omkleed advies uit over de klachten en vervolgingen waarvan ze door hem in kennis is gesteld. Deze adviestermijn schorst de vervolging (art. 14, § 3).

Een ieder die een klacht heeft ingediend of een vordering heeft ingesteld die ongegrond blijken en waarvan vaststaat dat ze zijn ingediend of ingesteld met het oogmerk om te schaden, wordt gestraft met geldboete van 50 euro tot 500 euro (te vermenigvuldigen met 5,5) (art. 14, § 4).

6. Einde van het onderzoek

Het onderzoek van de Controlecommissie wordt afgesloten met de publicatie van het eindverslag in de bijlagen van het *Belgisch Staatsblad* (art. 12, § 3, tweede lid).

D. Protocolakkoord inzake regeringsmededelingen

De leden van de federale Regering en de voorzitters van Kamer en Senaat zijn verplicht om vooraf het advies te vragen van de Controlecommissie wanneer zij een voor het publiek bestemde mededeling of voorlichtingscampagne wensen te verspreiden of te voeren, waartoe ze niet juridisch verplicht zijn en die rechtstreeks of onrechtstreeks met overheidsgeld wordt gefinancierd (art. 4*bis*).

De Controlecommissie gaat na of die mededeling of voorlichtingscampagne er niet toe strekt het imago van de betrokkene of zijn partij te verbeteren.

Er bestaat een gelijkaardige verplichting voor de leden van de verschillende Gemeenschaps- en Gewestregeringen en de voorzitters van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen.

Om ervoor te zorgen dat de verschillende Controlecommissies de toetsingscriteria zo uniform mogelijk hanteren, heeft de Conferentie van de zeven

Le procureur du Roi transmet à la Commission de contrôle une copie des plaintes qui n'émanent pas de cette dernière, dans les huit jours de leur réception. Le procureur du Roi avise la Commission de contrôle, dans le même délai, de sa décision d'engager des poursuites relatives aux infractions à la législation régissant les dépenses électorales.

Dans les trente jours de la réception de la copie des plaintes introduites ou de la décision d'engager des poursuites, la Commission de contrôle rend au procureur du Roi un avis motivé sur les plaintes et poursuites dont elle a été informée par celui-ci. Ce délai d'avis suspend les poursuites (art. 14, § 3).

Toute personne ayant introduit une plainte ou intenté une action qui s'avère non fondée et pour laquelle l'intention de nuire est établie sera punie d'une amende de 50 à 500 euros (à multiplier par 5,5) (art. 14, § 4).

6. Fin de l'examen

L'examen effectué par la Commission de contrôle se clôture par la publication du rapport final dans les annexes du *Moniteur belge* (art. 12, § 3, alinéa 2).

D. Protocole d'accord relatif aux communications gouvernementales

Les membres du Gouvernement fédéral et les présidents de la Chambre et du Sénat sont tenus de demander préalablement l'avis de la Commission de contrôle lorsqu'ils souhaitent diffuser ou mener une communication ou une campagne d'information destinées au public, auxquelles ils ne sont pas tenus juridiquement et qui sont financées directement ou indirectement par des fonds publics (art. 4*bis*).

La Commission de contrôle vérifie si cette communication ou campagne d'information ne tend pas à promouvoir l'image de l'intéressé ou de son parti.

Il existe une obligation similaire pour les membres des différents Gouvernements de communauté et de région et pour les présidents des Parlements de communauté et de région.

Afin de veiller à ce que les différentes Commissions de contrôle utilisent les critères de contrôle de la manière la plus uniforme possible, la Conférence des sept

parlementsvoorzitters[20], met het oog op de verkiezingen van 10 juni 2007, op 26 maart 2007 een protocolakkoord gesloten betreffende de controle van de officiële mededelingen van de parlementsvoorzitters en van de leden van de federale Regering en van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen tijdens de verkiezingsperiode.

De voorzitters van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie hebben zich namens hun assemblee in een bijlage d.d. 26 maart 2007 akkoord verklaard om de bepalingen van het protocolakkoord eveneens toe te passen.

Voor de achtergrond, de doelstellingen en de inhoud wordt naar de tekst van dit akkoord verwezen dat als bijlage 4 bij dit verslag wordt gepubliceerd.

III. — **PROCEDURE**

A. Tijdschema voor het onderzoek van de verkiezingsuitgaven voor de federale verkiezingen van 10 juni 2007

Wanneer men alle procedurestappen die voorgeschreven zijn door de wet van 4 juli 1989 en de statuten en het huishoudelijk reglement van de Controlecommissie, op een tijdlijn plaatst, levert dat het volgende beeld op.[21]

1. Termijnen

– De 14de dag na de verkiezingen, op maandag 25 juni 2007: de griffiers van Kamer en Senaat herinneren de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus aan de in artikel 94*ter* van het Kieswetboek bepaalde verplichtingen (art. 1.1. van het huishoudelijk reglement van de Controlecommissie);

– de 45ste dag na de verkiezingen, op woensdag 25 juli 2007: indiening van de aangiften van de verkiezingsuitgaven door de politieke partijen en de kandidaten bij de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus;

– de 75ste dag na de verkiezingen, op vrijdag 24 augustus 2007: de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus zenden twee exemplaren van hun verslag naar de voorzitters van de Controlecommissie;

[20] Het gaat om de voorzitters van de Kamer, de Senaat, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, het Parlement van de Franse Gemeenschap en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

[21] Zie hoofdstuk II, C, blz. 16. De statuten en het huishoudelijk reglement van de Controlecommissie zijn *online* consulteerbaar als bijlage bij het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers op de website *www.dekamer.be.*

présidents d'assemblée[20] a signé, le 26 mars 2007, en vue de la tenue des élections du 10 juin 2007, un protocole d'accord concernant le contrôle des communications officielles des présidents d'assemblée et des membres du Gouvernement fédéral et des Gouvernements de communauté et de région pendant la période électorale.

Les présidents de l'Assemblée de la Commission communautaire française et de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande se sont déclarés d'accord, au nom de leur assemblée, dans une annexe du 26 mars 2007, pour appliquer également les dispositions du protocole d'accord.

Pour en savoir plus sur le contexte, les objectifs et la teneur de ce protocole d'accord, il y a lieu de se référer à l'annexe 4 du présent rapport qui en reproduit le texte intégral.

III. — **PROCÉDURE**

A. Calendrier de l'examen des dépenses électorales engagées pour les élections fédérales du 10 juin 2007

Si l'on établit la chronologie de toutes les étapes de la procédure prescrites par la loi du 4 juillet 1989 et par les statuts et le règlement d'ordre intérieur de la Commission de contrôle, on obtient le résultat suivant.[21]

1. Délais

– Le 14e jour après les élections, le lundi 25 juin 2007: les greffiers de la Chambre et du Sénat rappellent aux présidents des bureaux électoraux principaux les obligations prévues à l'article 94*ter* du Code électoral (article 1.1. du règlement d'ordre intérieur de la Commission de contrôle);

– le 45e jour après les élections, le mercredi 25 juillet 2007: dépôt des déclarations relatives aux dépenses électorales des partis et des candidats auprès des présidents des bureaux électoraux principaux;

– le 75e jour après les élections, le vendredi 24 août 2007: les présidents des bureaux électoraux principaux envoient deux exemplaires de leur rapport aux présidents de la Commission de contrôle;

[20] Il s'agit des présidents de la Chambre, du Sénat, du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, du Parlement de la Communauté française et du Parlement de la Communauté germanophone.

[21] Voir le chapitre II, C, p. 16. Les statuts et le règlement d'ordre intérieur de la Commission de contrôle peuvent être consultés en ligne, en annexe au Règlement de la Chambre des représentants, sur le site *www.lachambre.be.*

— van de 75ste tot de 90ste dag na de verkiezingen, van vrijdag 24 augustus tot vrijdag 7 september 2007 (in rechte zaterdag 8 september 2007): van de twee overige exemplaren van het verslag wordt er één op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg ter inzage gelegd van de kiesgerechtigden;

— vanaf de 91ste dag na de verkiezingen, vanaf maandag 10 september 2007 (in rechte zondag 9 september 2007): de twee laatste exemplaren van het verslag en de opmerkingen van de kandidaten en de kiesgerechtigden worden naar de voorzitters van de Controlecommissie overgezonden;

— eind september 2007: herinneringsbrief aan de in gebreke gebleven voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus;

— na onvangst van alle verslagen: de afschriften van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus, met kopieën van de bijgevoegde aangiften, worden naar het Rekenhof verstuurd, met het verzoek om binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen;

— de 180ste dag na de verkiezingen, op vrijdag 7 december 2007: de Controlecommissie doet definitief uitspraak over de juistheid en de volledigheid van elk verslag, onder meer op grond van het advies van het Rekenhof;

— de 200ste dag na de verkiezingen, op donderdag 27 december 2007: vervaldag voor de uitoefening van het initiatiefrecht van de procureur des Konings, voor het doen van aangiften door de Controlecommissie en voor de indiening van klachten door iedere persoon die van enig belang doet blijken, met betrekking tot schendingen van de wetgeving inzake verkiezingsuitgaven.

Ten aanzien van de Controlecommissie worden de onderzoeks- en aangiftetermijnen gestuit of geschorst overeenkomstig artikel 1, 4°, vierde en vijfde lid.

2. Stuiting en schorsing van de onderzoeks- en aangiftetermijnen van de Controlecommissie

Aangezien de door de wet van 18 januari 2008 gewijzigde termijnregeling in werking is getreden op 23 januari 2008, dient deze laatste datum als criterium van onderscheid te worden genomen.

2.1. Wetgeving van toepassing tot 23 januari 2008

De in het voormelde schema voor de partijen en de kandidaten bepaalde termijnen zijn vervaltermijnen. Kandidaten die ze niet in acht nemen, kunnen hiervoor worden gestraft (art. 14). Partijen gaan in dat geval vrijuit. De Controlecommissie kan hen namelijk niet sanctioneren (art. 13).

— du 75e au 90e jour après les élections, du vendredi 24 août au vendredi 7 septembre 2007 (en droit, le samedi 8 septembre 2007): un des deux exemplaires restants peut être consulté, au greffe du tribunal de première instance, par les électeurs inscrits;

— à partir du 91e jour, à partir du lundi 10 septembre 2007 (en droit à partir du dimanche 9 septembre 2007): les deux derniers exemplaires du rapport ainsi que les remarques formulées par les candidats et les électeurs inscrits sont transmis aux présidents de la Commission de contrôle;

— à la fin septembre 2007: lettre de rappel aux présidents des bureaux électoraux principaux qui ont manqué à leurs obligations;

— après réception de tous les rapports: les copies des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux et les copies des déclarations annexées sont envoyées à la Cour des comptes avec prière de rendre, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité desdits rapports;

— le 180e jour après les élections, le vendredi 7 décembre 2007: la Commission de contrôle statue définitivement sur l'exactitude et l'exhaustivité de chaque rapport, notamment sur la base de l'avis de la Cour des comptes;

— le 200e jour après les élections, le jeudi 27 décembre 2007: date d'expiration du délai d'exercice du droit d'initiative du procureur du Roi, ainsi que du délai imparti à la Commission de contrôle pour faire des dénonciations et du délai de dépôt de plaintes par toute personne justifiant d'un intérêt, concernant des violations de la législation sur les dépenses électorales.

S'agissant de la Commission de contrôle, les délai d'examen et de dénonciation sont interrompus ou suspendus conformément à l'article 1er, 4°, alinéas 4 et 5.

2. Interruption et suspension des délais d'examen et de dénonciation de la Commission de contrôle

Dès lors que la réglementation relative aux délais modifiée par la loi du 18 janvier 2008 est entrée en vigueur le 23 janvier 2008, c'est cette dernière date qui doit être retenue comme critère de distinction.

2.1. Législation applicable jusqu'au 23 janvier 2008

Les délais fixés pour les partis et les candidats dans le calendrier précité sont des délais de forclusion. Les candidats qui ne les respectent pas risquent des sanctions (art. 14). Les partis qui ne les respectent pas ne risquent rien, dès lors que la Commission de contrôle ne peut pas les sanctionner (art. 13).

De voor de Controlecommissie geldende termijnen zijn noch vervaltermijnen, behoudens die voor het doen van een aangifte bij het parket, noch vaste termijnen. In tegenstelling tot die welke voor de partijen en de kandidaten gelden, kunnen ze worden gestuit en geschorst.

Overeenkomstig artikel 1, 4°, vierde lid, van de wet van 4 juli 1989, in zijn gelding vóór de wetswijziging van 18 januari 2008, worden de voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Controlecommissie gestelde termijnen gestuit in geval van ontbinding van de federale Kamers. De nieuwe termijnen beginnen dan te lopen vanaf de installatie van de vaste bureaus van de federale Kamers.

Overeenkomstig artikel 1, 4°, vijfde lid, waaraan de wet van 18 januari 2008 niet heeft geraakt, worden de voor de uitoefening van de bevoegdheden van de Controlecommissie gestelde termijnen, met uitzondering van de in artikel 4*bis*, § 2, derde lid, bepaalde termijn, geschorst tijdens het in artikel 11*bis* bedoelde onderzoek door het Rekenhof en tijdens de recesperiodes bepaald met toepassing van artikel 10, § 1, 3°, van de wet van 6 april 1995 houdende inrichting van de parlementaire overlegcommissie bedoeld in artikel 82 van de Grondwet en tot wijziging van de op 12 januari 1973 gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Tijdens de onderzoekstermijn voor de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Federale Kamers op 10 juni 2007 werden de federale Kamers niet ontbonden. De termijn werd dus niet gestuit.

Hij werd echter wel geschorst gedurende 48 dagen:

1. de termijn werd in de eerste plaats gedurende 32 dagen geschorst tijdens het onderzoek van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus door het Rekenhof van 23 oktober tot 23 november 2007;

2. de termijn werd voorts, ingevolge een beslissing van de parlementaire overlegcommissie van 12 december 2007, gedurende 16 dagen geschorst tijdens het kerstreces van 22 december 2007 tot en met 6 januari 2008.[22]

De onderzoekstermijn van honderdtachtig dagen die normalerwijze op vrijdag 7 december 2007 was verstreken, werd daardoor verlengd tot donderdag 24 januari 2008, terwijl de termijn van tweehonderd dagen om aangifte te doen, werd verlengd tot woensdag 13 februari 2008.

[22] *Parl. St.*, Kamer, nr. 52-0082/003 en Senaat, nr. 4-82/3.

Les délais applicables à la Commission de contrôle ne sont ni des délais de forclusion, hormis ceux relatifs au dépôt d'une dénonciation au parquet, ni des délais fixes. Contrairement à ceux applicables aux partis et aux candidats, ils sont susceptibles d'être interrompus et suspendus.

Conformément à l'article 1er, 4°, alinéa 4, de la loi du 4 juillet 1989, tel qu'il s'appliquait avant la modification législative du 18 janvier 2008, les délais applicables pour l'exercice des compétences de la Commission de contrôle sont interrompus en cas de dissolution des Chambres fédérales. Les nouveaux délais commencent donc à courir dès l'installation des bureaux définitifs des Chambres fédérales.

L'article 1er, 4°, alinéa 5, que la loi du 18 janvier 2008 n'a pas modifié, prévoit qu'à l'exception du délai prévu à l'article 4*bis*, § 2, alinéa 3, les délais prévus pour l'exercice des compétences de la commission de contrôle sont suspendus pendant l'examen de la Cour des comptes visé à l'article 11*bis*, et pendant les périodes de vacances fixées en application de l'article 10, § 1er, 3°, de la loi du 6 avril 1995 organisant la commission parlementaire de concertation prévue à l'article 82 de la Constitution et modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Comme les Chambres fédérales n'ont pas été dissoutes au cours du délai d'examen aux fins du contrôle des dépenses électorales pour les élections des Chambres fédérales du 10 juin 2007, le délai n'a pas été interrompu.

Il a toutefois été suspendu pendant 48 jours:

1. le délai a d'abord été suspendu pendant 32 jours, durant l'examen, par la Cour des comptes, des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux, du 23 octobre au 23 novembre 2007;

2. le délai a par ailleurs été suspendu, à la suite d'une décision de la commission parlementaire de concertation du 12 décembre 2007, le délai a ensuite été suspendu pendant 16 jours durant le congé de Noël, du 22 décembre 2007 au 6 janvier 2008.[22]

Le délai d'examen de cent quatre-vingts jours, qui aurait normalement dû expirer le 7 décembre 2007, a dès lors été prolongé jusqu'au jeudi 24 janvier 2008, alors que le délai de deux cents jours prévu pour faire la dénonciation a été prolongé jusqu'au 13 février 2008.

[22] *Doc. parl.*, Chambre, n° 52-0082/003 et Sénat, n° 4-82/3.

2.2. Wetgeving van toepassing vanaf 23 januari 2008

Één dag vóór het verstrijken van de onderzoekstermijn op 24 januari 2008, trad het nieuwe tijdschema in werking dat is uitgetekend door de wet van 18 januari 2008 tot wijziging van de wet van 4 juli 1989.[23]

Wat van belang was voor de Controlecommissie, was dat de verplichting om binnen honderdtachtig dagen na de dag van de verkiezingen uitspraak te doen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus, werd aangevuld met de regel dat de commissie voor die opdracht in ieder geval na haar installatie over negentig dagen moet beschikken (art. 12, § 1).

Dezelfde regel geldt *mutatis mutandis* voor de termijn van tweehonderd dagen binnen welke de commissie aangifte kan doen van overtredingen bij het parket; ook hier moet de commissie na haar installatie in ieder geval over honderdentien dagen beschikken (art. 14, § 3).

Aangezien de Controlecommissie geïnstalleerd werd op woensdag 24 oktober 2007, had de nieuwe regel tot gevolg dat de voor de commissie geldende onderzoeks- en aangiftetermijnen, zonder rekening te houden met de schorsingen, verstreken op respectievelijk maandag 21 januari en maandag 11 februari 2008.

Wanneer ook de voormelde schorsingsperiodes in aanmerking worden genomen, dan ziet het tijdschema er uit als volgt:

1. het onderzoek door het Rekenhof van 23 oktober tot 23 november 2007 kan slechts vanaf de installatie van de Controlecommissie op 24 oktober 2007 in rekening worden gebracht, hetgeen een schorsing van 31 dagen oplevert;
2. het kerstreces van 22 december 2007 tot en met 6 januari 2008 levert een schorsing van 16 dagen op.

Dat leidt ertoe dat de onderzoekstermijn met 47 dagen werd verlengd van maandag 21 januari 2008 tot zaterdag 8 maart 2008, terwijl de aangiftetermijn *mutatis mutandis* tot vrijdag 28 maart 2008 werd verlengd. Deze laatste termijn werd echter nog gedurende 15 dagen geschorst tijdens het paasreces van 23 maart tot en met 6 april 2008[24] en eindigde bijgevolg op zondag 13 april 2008.

[23] Zie voetnoot nr. 17.
[24] Beslissing van de parlementaire overlegcommissie van 13 maart 2008: *Parl. St.*, Kamer, nr. 52-0082/004 en Senaat, nr. 4-82/4.

2.2. Législation applicable à partir du 23 janvier 2008

La veille de l'expiration du délai d'examen prévue le 24 janvier 2008, le nouveau calendrier défini par la loi du 18 janvier 2008 modifiant la loi du 4 juillet 1989 est entré en vigueur.[23]

Ce qui importait pour la Commission de contrôle, c'était que l'obligation de statuer, dans les cent quatre-vingt jours après le jour des élections, sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux, ait été complétée par la règle en vertu de laquelle la commission doit en tout cas disposer, pour cette mission, de nonante jours après son installation (art. 12, § 1er).

La même règle s'applique, *mutatis mutandis*, pour le délai de deux cents jours dans lequel la commission peut dénoncer des infractions auprès du parquet; dans ce cas également, la commission doit en tout cas disposer d'un délai de cent dix jours après son installation (art. 14, § 3).

Étant donné que la Commission de contrôle a été installée le mercredi 24 octobre 2007, il résultait de la nouvelle règle que les délais d'examen et de dénonciation applicables à la commission expiraient respectivement, sans tenir compte des suspensions, le lundi 21 janvier et le lundi 11 février 2008.

Lorsque l'on prend également en considération les périodes de suspension précitées, le calendrier est le suivant:

1. l'examen par la Cour des comptes du 23 octobre au 23 novembre 2007 ne peut être pris en compte qu'à partir de l'installation de la Commission de contrôle le 24 octobre 2007, ce qui entraîne une suspension de 31 jours;
2. les vacances de Noël du 22 décembre 2007 au 6 janvier 2008 entraînent une suspension de 16 jours.

Il en résulte que le délai d'examen a été prolongé de 47 jours, du lundi 21 janvier 2008 au samedi 8 mars 2008, tandis que le délai de dénonciation a été prolongé, *mutatis mutandis*, jusqu'au vendredi 28 mars 2008. Ce dernier délai a néanmoins encore été suspendu pendant 15 jours durant les vacances de Pâques du 23 mars au 6 avril 2008[24] et a dès lors pris fin le 13 avril 2008.

[23] Voir note en bas de page n° 17.
[24] Décision de la commission parlementaire de concertation du 13 mars 2008: *Doc. parl.*, Chambre, n° 52-0082/004 et Sénat, n° 4-82/4.

B. Tijdkaart van de Controlecommissie

Hierna volgt een overzicht van de tijdsmomenten waarop de Controlecommissie conform de wet van 4 juli 1989 en haar statuten en huishoudelijk reglement stappen heeft gedaan in het onderzoek van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van 10 juni 2007.

1. Voorafgaand aan de installatievergadering van de Controlecommissie op woensdag 24 oktober 2007, hebben de griffiers van Kamer en Senaat de 13 voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus bij brief van 27 juli 2007 gewezen op hun in artikel 94*ter* van het Kieswetboek bepaalde verplichtingen met betrekking tot de verslagen over de uitgaven die de politieke partijen en de kandidaten voor verkiezingspropaganda hebben gedaan. Er werd hun gevraagd om op vrijdag 24 augustus 2007 de eerste twee exemplaren van dat verslag — ook elektronisch — op te sturen naar de voorzitters van Kamer en Senaat en vanaf maandag 10 september 2007 de laatste twee, tezamen met de originelen van de aangiften en de eventuele opmerkingen van de kandidaten en kiesgerechtigden.

2. Tijdens haar installatievergadering van 24 oktober 2007 heeft de commissie overeenkomstig artikel 2, tweede lid, van haar huishoudelijk reglement mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen! – K) en de heer Geert Lambert (sp.a+Vl.Pro – S) als rapporteurs aangewezen (zie voetnoot nr. 2).

Overeenkomstig artikel 3, eerste lid, van het huishoudelijk reglement dienden zij, binnen twintig dagen na hun aanwijzing, aan de commissie een advies uit te brengen over de wettelijke conformiteit van elk verslag. Deze taakomschrijving is nog steeds correct. De termijn waarbinnen de rapporteurs zich van deze opdracht dienen te kwijten, is evenwel onhoudbaar geworden doordat hij geen rekening houdt met de verplichte raadpleging van het Rekenhof overeenkomstig artikel 11*bis* van de wet van 4 juli 1989.

3. Bij ter post aangetekende brief van 22 oktober 2007 hebben de voorzitters van de commissie vervolgens het Rekenhof verzocht om, binnen een maand, een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus. Aangezien de aangiften van de partijen en de kandidaten als bijlage bij deze verslagen zijn gevoegd en hiervan kopieën moesten worden genomen, werd, in afwijking van artikel 11*bis* van de wet van 4 juli 1989, met het Rekenhof overeengekomen om alle stukken niet per post, maar met de wagen aan het Hof te bezorgen.

B. Calendrier de la Commission de contrôle

Ci-après figure un aperçu des dates auxquelles la Commission de contrôle a entrepris, conformément à la loi du 4 juillet 1989, à ses statuts et à son règlement d'ordre intérieur, des démarches en vue de l'examen des dépenses électorales engagées pour les élections du 10 juin 2007.

1. Préalablement à la réunion d'installation de la Commission de contrôle, qui a eu lieu le mercredi 24 octobre 2007, les greffiers de la Chambre et du Sénat ont rappelé aux 13 présidents des bureaux électoraux principaux, par lettre du 27 juillet 2007, les obligations qui leur sont imposées par l'article 94*ter* du Code électoral en ce qui concerne les rapports relatifs aux dépenses de propagande électorale engagées par les partis politiques et par les candidats. Il leur a été demandé d'envoyer — également par voie électronique — les deux premiers exemplaires de ce rapport aux présidents de la Chambre et du Sénat le vendredi 24 août 2007 et les deux derniers, accompagnés des originaux des déclarations, ainsi que des observations éventuelles des candidats et des électeurs inscrits, à partir du lundi 10 septembre 2007.

2. Au cours de sa réunion d'installation du 24 octobre 2007, la Commission a désigné, conformément à l'article 2, alinéa 2, de son règlement d'ordre intérieur, Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen! – Ch) et M. Geert Lambert (sp.a+Vl.Pro – S) en qualité de rapporteurs (voir note en bas de page n° 2).

Conformément à l'article 3, alinéa 1er, du règlement d'ordre intérieur, ces derniers devaient, dans les vingt jours suivant leur désignation, rendre à la commission un avis sur la conformité légale de chaque rapport. Cette définition des tâches est toujours d'actualité. Le délai dans lequel les rapporteurs doivent s'acquitter de cette mission est toutefois devenu intenable du fait qu'il ne tient pas compte de l'obligation qu'ils ont de consulter la Cour des comptes, conformément à l'article 11*bis* de la loi du 4 juillet 1989.

3. Par lettre recommandée à la poste en date du 22 octobre 2007, les présidents de la commission ont ensuite demandé à la Cour des comptes de rendre, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux. Étant donné que les déclarations des partis et des candidats ont été annexées à ces rapports, et qu'elles ont dû faire l'objet de copies, il a été convenu avec la Cour des comptes, par dérogation à l'article 11*bis* de la loi du 4 juillet 1989, que l'ensemble des pièces seraient transmises non pas par la poste mais par voiture.

4. Op 6 november 2007 werd aan de leden van de commissie meegedeeld dat de verslagen van de voorzitters van alle verkiezingshoofdbureaus met de bijbehorende aangiften ter inzage lagen op het commissiesecretariaat in Kamer en Senaat.

5. Op 23 november 2007 hebben de voorzitters van de Controlecommissie de brief van de voorzitter van het Rekenhof van 21 november 2007 met het advies van het Hof ontvangen[25]. Aan dit advies was een werkdocument gehecht waarin de namen van de kandidaten waren opgenomen van wie de aangifte ontbrak of die de wet in een andere zin hadden overtreden. Aangezien het advies van het Rekenhof als bijlage bij het eindverslag van de Controlecommissie dient te worden gepubliceerd (art. 12, § 2, laatste lid), heeft het Hof het, met het oog op de eerbiediging van de rechten van de verdediging van de betrokkenen, niet opportuun geoordeeld hun identiteit in het advies te vermelden. Het Rekenhof vestigde er dan ook expliciet de aandacht op dat dit werkdocument geen deel uitmaakte van het eigenlijke advies dat als bijlage bij het voorliggende verslag dient te worden gepubliceerd.

6. Op 6 december 2007 werd het eigenlijke advies van het Rekenhof, ter voorbereiding op de vergadering van 12 december 2007, aan de leden van de Controlecommissie toegezonden. Het werkdocument werd, vanwege zijn vertrouwelijk karakter, ingehouden totdat de commissie zich tijdens die vergadering zou hebben uitgesproken over de wijze van zijn verspreiding en consultatie.

7. Tijdens de vergadering van 12 december 2007 heeft de commissie uitspraak gedaan over een werknota van de rapporteurs waarin zij niet alleen de vraag naar de openbaarmaking van het werkdocument te berde brachten, maar ook een voorstel deden met het oog op het onderzoek van een aantal betwistingen en mogelijke wetsovertredingen, die gebeurlijk aanleiding zouden kunnen geven tot een aangifte bij de bevoegde procureur des Konings.

8. Op 13 december 2007 werden die beslissingen schriftelijk aan de leden van de Controlecommissie meegedeeld.

9. In de loop van de maand december 2007 werden alle partijen en kandidaten die de wet van 4 juli 1989 mogelijk overtreden hadden, bij ter post aangetekende brief verzocht om tegen 14 januari 2008 nadere informatie te verstrekken.

[25] Zie bijlage 2.

4. Le 6 novembre 2007, il a été signalé aux membres de la commission que les rapports des présidents des bureaux électoraux principaux et les déclarations y afférentes pouvaient être consultés au secrétariat de la commission à la Chambre et au Sénat.

5. Le 23 novembre 2007, les présidents de la Commission de contrôle ont reçu la lettre du président de la Cour des comptes du 21 novembre 2007 ainsi que l'avis de la Cour[25]. À cet avis était joint un document de travail mentionnant les noms des candidats dont la déclaration était manquante ou qui avaient enfreint la loi d'une autre manière. Étant donné que l'avis de la Cour des comptes doit être publié en annexe au rapport final de la Commission de contrôle (art. 12, § 2, dernier alinéa), la Cour, soucieuse de respecter les droits de la défense des intéressés, a estimé qu'il n'était pas opportun de mentionner leur identité dans l'avis. La Cour des comptes a dès lors explicitement souligné que ce document de travail ne faisait pas partie de l'avis proprement dit devant être annexé au présent rapport.

6. Le 6 décembre 2007, l'avis proprement dit de la Cour des comptes a été transmis aux membres de la Commission de contrôle, dans le cadre de la préparation de la réunion du 12 décembre 2007. Vu le caractère confidentiel du document de travail, il a été mis sous embargo jusqu'à ce que la commission se soit prononcée, au cours de ladite réunion, sur les modalités de sa diffusion et de sa consultation.

7. Au cours de sa réunion du 12 décembre 2007, la commission s'est prononcée sur une note de travail des rapporteurs dans laquelle ceux-ci abordent la question de la publication du document de travail et font une proposition en vue de l'examen d'une série de litiges et d'infractions potentielles, qui pourraient donner lieu à un dépôt de plainte auprès du procureur du Roi compétent.

8. Le 13 décembre 2007, ces décisions ont été communiquées par écrit aux membres de la Commission de contrôle.

9. Dans le courant du mois de décembre 2007, tous les partis et candidats qui auraient pu violer la loi du 4 juillet 1989 ont été invités, par lettre recommandée à la poste, à fournir des informations complémentaires pour le 14 janvier 2008 au plus tard.

[25] Voir annexe 2.

10. Op 16 januari 2008 heeft de commissie al die antwoorden onderzocht en een inhoudelijk onderzoek gevoerd naar een aantal dossiers die een nader standpunt vergden.

11. Tijdens de vergadering van 5 maart 2008 had de commissie de intentie om dit onderzoek af te ronden omdat de onderzoekstermijn op zaterdag 8 maart 2008 afliep. Zij heeft zich echter, bij gebrek aan aanwezigheidsquorum van twee derden van de leden, niet vóór die datum bij stemming kunnen uitspreken over de juistheid en de volledigheid van de haar door de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus toegezonden verslagen, en over het voorstel om van bepaalde dossiers aangifte te doen bij het parket.

12. Op 14 juli 2008 werd het onderhavige verslag ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd, vooralsnog zonder de wettelijk vereiste bijlage met het overzicht van de verkiezingsuitgaven. Bovendien werden nog geen aanbevelingen geformuleerd, mede gelet op de nakende evaluatie van de wetgeving door de GRECO (*Groupe d'États contre la Corruption* - Raad van Europa) (zie hoofdstuk VII. Naschrift, blz. 80). Gelet op het voorgaande heeft de commissie besloten een schriftelijke goedkeuringsprocedure te volgen na de goedkeuring van het evaluatieverslag over de Belgische wetgeving door de plenaire vergadering van de GRECO op 15 mei 2009.

IV. — ONDERZOEKSPLAN BETREFFENDE DE VERSLAGEN VAN DE VOORZITTERS VAN DE VERKIEZINGSHOOFDBUREAUS OVER DE VERKIEZINGSUITGAVEN VAN DE POLITIEKE PARTIJEN EN DE INDIVIDUELE KANDIDATEN

A. Werknota van de rapporteurs

Met het oog op een vlot en efficiënt verloop van het onderzoek hebben de rapporteurs de Controlecommissie tijdens de vergadering van 12 december 2007 een werknota met een aantal vragen voorgelegd.

Zij beklemtoonden daarbij dat hun opdracht hogelijk werd vergemakkelijkt door het omstandig advies van het Rekenhof en het door het Hof daaruit afgeleide, uiterst gedetailleerde werkdocument, die samen het stramien bevatten op grond waarvan de Controlecommissie het onderzoek zou moeten voeren.

De in de werknota opgenomen vragen waren de volgende:

10. Le 16 janvier 2008, la commission a examiné toutes ces réponses et le contenu de plusieurs dossiers qui requéraient un examen complémentaire.

11. La commission avait l'intention de clôturer cet examen lors de sa réunion du 5 mars 2008, dès lors que le délai d'examen expirait le samedi 8 mars 2008. Toutefois, le quorum des deux tiers des membres présents n'étant pas atteint, elle n'a pas pu s'exprimer par vote, avant cette date, sur l'exactitude et sur l'exhaustivité des rapports qui lui ont été transmis par les présidents des bureaux électoraux principaux, ni sur la proposition de dénoncer certains dossiers au parquet.

12. Le 14 juillet 2008, le présent rapport a été soumis à l'approbation de la commission, provisoirement sans l'annexe légalement requise comprenant un aperçu des dépenses électorales. Aucune recommandation n'a par ailleurs encore été formulée, compte tenu notamment de l'évaluation de la législation qui devrait être faite prochainement par le GRECO (Groupe d'États contre la Corruption - Conseil de l'Europe) (voir chapitre VII. Post-Scriptum, p. 80). Compte tenu de ce qui précède, la commission a décidé de suivre une procédure d'approbation écrite après l'approbation du rapport d'évaluation de la législation belge par l'assemblée plénière du GRECO le 15 mai 2009.

IV. — PLAN D'EXAMEN DES RAPPORTS DES PRÉSIDENTS DES BUREAUX ÉLECTORAUX PRINCIPAUX CONCERNANT LES DÉPENSES ÉLECTORALES DES PARTIS POLITIQUES ET DES CANDIDATS INDIVIDUELS

A. Note de travail des rapporteurs

En vue de garantir l'efficacité et le bon déroulement de l'examen, les rapporteurs ont soumis à la Commission de contrôle, au cours de la réunion du 12 décembre 2007, une note de travail contenant une série de questions.

Ils soulignent dans cette note que leur mission a été grandement facilitée par l'avis circonstancié de la Cour des comptes et par le document de travail extrêmement détaillé qui a été rédigé par la Cour sur la base de celui-ci. L'avis et le document de travail contiennent le substrat qui a servi de base à l'examen de la Commission de contrôle.

Les questions reprises dans la note de travail étaient les suivantes:

1. Toegang tot het werkdocument van het Rekenhof

Het advies van het Rekenhof d.d. 21 november 2007 is reeds op 6 december naar de leden van de Controlecommissie opgezonden. Het bijbehorende werkdocument daarentegen werd wegens zijn vertrouwelijk karakter ingehouden totdat de commissie zich over zijn wijze van verspreiding of consultatie zou hebben uitgesproken.

Dit document bevat immers de namen van de partijen en de kandidaten aan wie een inbreuk op de wet van 4 juli 1989 zou kunnen worden aangewreven. Daar zal in eerste instantie maar duidelijkheid over heersen na een onderzoek ten gronde door de Controlecommissie. Indien zij van oordeel is dat de inbreuk zwaarwichtig genoeg is, dan kan zij daarvan aangifte doen bij het parket. Een persoon die van enig belang doet blijken, kan van zijn kant een klacht indienen bij het parket dat ook zelf de strafvordering op gang kan brengen. In deze twee laatste gevallen dient het parket dan wel het advies van de Controlecommissie in te winnen. Met betrekking tot de politieke partijen beslist de commissie autonoom over de sanctie.

In het licht van het voorgaande staat het aan de commissie te oordelen of ze het opportuun acht:

1. het werkdocument aan de leden mee te delen dan wel;
2. het uitsluitend te hunner inzage te leggen op het commissiesecretariaat.

In ieder geval is het zo dat in het eindverslag van de Controlecommissie de namen worden bekendgemaakt van de partijen en de kandidaten van wie de commissie oordeelt dat ze de toepasselijke bepalingen van de wet van 4 juli 1989 hebben geschonden (art. 12, § 2).

Bij de controle van de verkiezingsuitgaven voor de federale verkiezingen van 18 mei 2003 "*heeft de commissie op 11 december 2003 besloten het werkdocument van het Rekenhof niet publiek te maken en evenmin onder haar leden te verspreiden. Het zou uitsluitend ter inzage van de leden worden gelegd op het commissiesecretariaat in Kamer en Senaat.*"[26]

2. Controlewerkzaamheden

Het Rekenhof heeft in zijn advies een aantal overtredingen en tekortkomingen vastgesteld waarvoor het in het werkdocument, per overtreding, de namen van de betrokken partijen of kandidaten opgeeft.

[26] Verslag van de heer Wille, *Parl. St.*, Senaat, nr. 3-1324/1 en Kamer, nr. 51 2656/001, blz. 26.

1. Accès au document de travail de la Cour des comptes

L'avis de la Cour des comptes du 21 novembre 2007 a déjà été communiqué aux membres de la Commission de contrôle le 6 décembre. Vu son caractère confidentiel, le document de travail y afférent a par contre été conservé au secrétariat jusqu'à ce que la commission se soit prononcée sur la manière de le diffuser ou de le consulter.

En effet, ce document contient les noms des partis et des candidats auxquels une violation de la loi du 4 juillet 1989 pourrait être imputée. Seul un examen au fond par la Commission de contrôle pourra faire la clarté en première instance. Si celle-ci estime que l'infraction est assez grave, elle peut la dénoncer auprès du parquet. Une personne justifiant d'un intérêt peut quant à elle déposer une plainte auprès du parquet qui peut lui-même engager des poursuites. Dans ces deux derniers cas, il est alors obligé de recueillir l'avis de la Commission de contrôle. En ce qui concerne les partis politiques, la commission décide de la sanction de manière autonome.

À la lumière de ce qui précède, il appartient à la commission de juger si elle estime opportun:

1. de communiquer le document de travail aux membres ou;
2. de le mettre uniquement à leur disposition au secrétariat de la commission.

Quoi qu'il en soit, les noms des partis et des candidats dont la Commission de contrôle estime qu'ils ont violé les dispositions applicables de la loi du 4 juillet 1989, seront repris dans le rapport final (art. 12, § 2).

Lors du contrôle des dépenses électorales pour les élections fédérales du 18 mai 2003, "*la commission a décidé, le 11 décembre 2003, de ne pas rendre public le document de travail de la Cour des comptes et de ne pas le distribuer à ses membres. Ces derniers n'ont pu le consulter qu'au secrétariat de la commission, à la Chambre et au Sénat.*"[26]

2. Travaux de contrôle

La Cour des comptes a constaté dans son avis un certain nombre d'infractions et de manquements pour lesquelles elle a mentionné, dans le document de travail, par infraction, les noms des partis et candidats concernés.

[26] Rapport de M. Wille, *Doc. parl.*, Sénat, n° 3-1324/1 et Chambre, n° 51 2656/001, p. 26.

De rapporteurs stellen voor dat de Controlecommissie de betrokkenen in een eerste fase schriftelijk om nadere uitleg zou verzoeken.

De volgende overtredingen en tekortkomingen werden onderkend:

2.1. Kandidaten aan wie in de verslagen van de voorzitters van de kieskringen of de kiescolleges verkeerdelijk het hoogste maximumbedrag voor de persoonlijke uitgaven is toegekend (punten 5.1.2 en 6.1.1 van het advies)

Uitsluitend aan te schrijven in geval van afwezigheid van aangifte of overschrijding van het maximumbedrag (zie *infra*).

2.2. Kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat die meer persoonlijke uitgaven hebben gedaan dan het hun toegekende maximumbedrag (punten 5.1.4 en 6.1.3 van het advies)

— 11 personen aan te schrijven (10 voor de Kamer en 1 voor de Senaat).

— Onderzoek van de globale verantwoording voor de overschrijding door 4 kandidaten voor de Kamer.

2.3. Boegbeeldencampagne: politieke partijen vermelden niet de voor elk boegbeeld uitgegeven bedragen (punt 5.1.5 van het advies)

6 partijen aan te schrijven.

2.4. Kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat die persoonlijke uitgaven hebben gedaan maar de herkomst van de aangewende geldmiddelen niet hebben aangegeven (punten 5.1.6 en 6.1.4 van het advies)

8 personen aan te schrijven (5 voor de Kamer en 3 voor de Senaat).

2.5. Kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat die minder aangewende geldmiddelen dan eigen uitgaven aangeven (punten 5.1.6 en 6.1.4 van het advies)

9 personen aan te schrijven (7 voor de Kamer en 2 voor de Senaat).

2.6. Kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat die meer aangewende geldmiddelen dan eigen uitgaven aangeven (punten 5.1.6 en 6.1.4 van het advies)

Les rapporteurs proposent que, dans un premier temps, la Commission de contrôle demande aux intéressés de fournir par écrit de plus amples explications.

Les infractions et manquements suivants ont été constatés:

2.1. Candidats pour lesquels les rapports des présidents des circonscriptions électorales ou des collèges électoraux mentionnent erronément le montant maximum le plus élevé des dépenses personnelles (points 5.1.2 et 6.1.1 de l'avis)

Écrire uniquement en cas d'absence de déclaration ou de dépassement du montant maximum (voir *infra*).

2.2. Candidats à la Chambre des représentants ou au Sénat ayant exposé plus de dépenses personnelles que le montant maximum alloué (points 5.1.4 et 6.1.3 de l'avis)

— Écrire à 11 personnes (10 pour la Chambre et 1 pour le Sénat).

— Examen de la justification globale du dépassement par 4 candidats de la Chambre.

2.3. Figures de proue: campagne: les partis politiques ne déclarent pas pour chaque figure de proue les montants dépensés (point 5.1.5 de l'avis)

Écrire à 6 partis.

2.4. Candidats à la Chambre des représentants ou au Sénat ayant effectué des dépenses personnelles mais ayant omis de déclarer l'origine de leurs fonds (points 5.1.6 et 6.1.4 de l'avis)

Écrire à 8 personnes (5 pour la Chambre et 3 pour le Sénat).

2.5. Candidats à la Chambre des représentants ou au Sénat qui déclarent des fonds inférieurs au montant de leurs dépenses personnelles (points 5.1.6 et 6.1.4 de l'avis)

Écrire à 9 personnes (7 pour la Chambre et 2 pour le Sénat).

2.6. Candidats à la Chambre des représentants ou au Sénat qui déclarent des fonds supérieurs au montant de leurs dépenses personnelles (points 5.1.6 et 6.1.4 de l'avis)

21 personen aan te schrijven (16 voor de Kamer en 5 voor de Senaat).

2.7. Kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat die geen aangifte hebben ingediend (punten 5.1.7.b en 6.1.5.b van het advies)

585 personen aan te schrijven (513 voor de Kamer en 72 voor de Senaat).

2.8. Kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat die door de partijen zijn aangewezen als begunstigde van de 25%-10%-regel (punten 5.2.1 en 6.2 van het advies)

2 personen aan te schrijven (geen voor de Kamer en 2 voor de Senaat).

2.9. Kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers of de Senaat die zich aangeven als begunstigde van de 25%-10%-regel zonder een attest van hun partij (punten 5.2.1 en 6.2. van het advies)

52 personen aan te schrijven (41 voor de Kamer en 11 voor de Senaat), in de mate ze niet worden vernoemd in het attest van de partij.

2.10. Politieke partijen die geen aangifte van hun verkiezingsuitgaven hebben ingediend (punten 4.1 en 7.1 van het advies)

13 partijen aan te schrijven.

*
* *

— Door kiezers of kandidaten gemaakte opmerkingen bij de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus of de Controlecommissie

1 dossier rechtstreeks aanhangig gemaakt bij de Controlecommissie.

— Overtreding van artikel 16*bis* van de wet van 4 juli 1989 (giften)

Pro memorie.

B. Bespreking van de werknota

1. Toegang tot het werkdocument van het Rekenhof

Tijdens haar vergadering van 12 december 2007 heeft de Controlecommissie besloten dezelfde werkwijze toe

Écrire à 21 personnes (16 pour la Chambre et 5 pour le Sénat).

2.7. Candidats à la Chambre des représentants ou au Sénat en défaut de produire une déclaration (points 5.1.7.b et 6.1.5.b de l'avis)

Écrire à 585 personnes (513 pour la Chambre et 72 pour le Sénat).

2.8. Candidats à la Chambre des représentants ou au Sénat désignés par les partis en tant que bénéficiaires de la règle des 25%-10% (points 5.2.1 et 6.2 de l'avis)

Écrire à 2 personnes (aucune pour la Chambre et 2 pour le Sénat).

2.9. Candidats à la Chambre des représentants ou au Sénat s'étant déclarés bénéficiaires de la règle des 25%-10% sans s'appuyer sur une attestation de leur parti (points 5.2.1 et 6.2 de l'avis)

Écrire à 52 personnes (41 pour la Chambre et 11 pour le Sénat) pour autant qu'elles ne soient pas mentionnées dans l'attestation du parti.

2.10. Partis politiques n'ayant pas introduit une déclaration de leurs dépenses électorales (points 4.1 et 7.1 de l'avis)

Écrire à 13 partis.

*
* *

— Observations faites par des électeurs ou des candidats près les présidents des bureaux électoraux principaux ou auprès de la Commission de contrôle

La Commission de contrôle a été saisie directement d'un dossier.

— Violation de l'article 16*bis* de la loi du 4 juillet 1989 (dons)

Pour mémoire.

B. Discussion de la note de travail

1. Accès au document de travail de la Cour des comptes

Au cours de sa réunion du 12 décembre 2007, la Commission de contrôle a décidé d'appliquer la même

te passen als die voor de controle van de verkiezingsuitgaven voor de federale verkiezingen van 18 mei 2003. Het werkdocument van het Rekenhof werd dus niet publiek gemaakt en zou evenmin onder de leden van de Controlecommissie worden verspreid. Het zou uitsluitend ter inzage worden gelegd van de leden of de door hen expliciet gemandateerde fractiemedewerkers op het commissiesecretariaat in Kamer en Senaat.

Die beslissing, die op 13 december 2007 schriftelijk aan de leden van de Controlecommissie werd meegedeeld, werd gedragen door dezelfde motivering als die welke voor de controle van de verkiezingsuitgaven voor de federale verkiezingen van 18 mei 2003 werd gehanteerd:

"Een eerste prima facie *controle had immers uitgewezen dat sommige kandidaten ten onrechte werden opgenomen in een van de rubrieken betreffende een specifieke overtreding van de wetgeving.*

(...)

Dit voorval illustreerde duidelijk dat zelfs een minieme vergissing in het werkdocument verstrekkende gevolgen kon hebben voor de betrokken partij of kandidaat. Gelet op het belang dat de commissie erbij had om te voorkomen dat verkeerde informatie over partijen of kandidaten zou worden verspreid, oordeelde zij het wenselijk om het document slechts beperkt toegankelijk te maken.

Het voorgaande bracht ook mee dat, vooraleer een eventuele schriftelijke onderzoeksprocedure zou worden opgestart, het commissiesecretariaat, onder meer aan de hand van de aangiften van de partijen en de kandidaten en de kandidatenlijsten, moest verifiëren of de opmerkingen van het Rekenhof wel correct waren."[27]

De appreciatie voor het door het Rekenhof verstrekte advies bleef er niet minder om. De commissie schaarde zich unaniem achter de lof die zij naar aanleiding van de verkiezingen van 18 mei 2003 aan het Rekenhof had toegezwaaid:

"Deze voorzorgsmaatregel deed echter geenszins afbreuk aan de waarde van het werkdocument dat volgens de commissie de gepaste leidraad vormde voor het onderzoek van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus."[28]

[27] Verslag van de heer Wille, *Parl. St.*, Senaat, nr. 3-1324/1 en Kamer, nr. 51 2656/001, blz. 26.
[28] *Ibidem*, blz. 26.

procédure que pour le contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections fédérales du 18 mai 2003. Le document de travail de la Cour des comptes n'a donc pas été rendu public et n'a pas non plus été distribué aux membres de la Commission de contrôle. Les membres de la Commission de contrôle ou les collaborateurs des groupes mandatés explicitement par ceux-ci n'ont pu le consulter qu'au secrétariat de la commission, à la Chambre et au Sénat.

Cette décision, communiquée par écrit aux membres de la Commission de contrôle le 13 décembre 2007, repose sur la même motivation que celle retenue pour le contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections fédérales du 18 mai 2003:

"Un premier contrôle prima facie *avait en effet montré que certains candidats avaient été mentionnés par erreur dans une des rubriques relatives à une infraction spécifique à la législation.*

(…)

Cet exemple illustre à quel point une erreur, même minime, dans le document de travail pouvait être lourde de conséquences pour le parti ou le candidat concernés. Ayant tout intérêt à éviter la diffusion d'informations erronées concernant des partis ou des candidats, la commission a jugé opportun de limiter l'accès à ce document.

Il résulte aussi de ce qui précède qu'avant que la commission n'engage une quelconque procédure écrite d'examen, son secrétariat devait vérifier l'exactitude des observations de la Cour des comptes, notamment sur la base des déclarations des partis et des candidats, ainsi que sur la base des listes de candidats."[27]

L'avis fourni par la Cour des comptes n'en a pas pour autant été moins apprécié. C'est à l'unanimité que la commission a réitéré les louanges adressées à la Cour des comptes à l'occasion des élections du 18 mai 2003:

"Cette mesure de précaution n'a cependant rien enlevé à la valeur du document de travail qui constituait, aux yeux de la commission, le fil rouge adapté pour l'examen des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux."[28]

[27] Rapport de M. Wille, *Doc. parl.*, Sénat, n° 3-1324/1 et Chambre, n° 51 2656/001, p. 26.
[28] *Ibidem*, p. 26.

2. Controlewerkzaamheden

De Controlecommissie hechtte haar goedkeuring aan het voorstel van de rapporteurs om een schriftelijke onderzoeksprocedure te volgen, na interne verificatie van de dossiers door het commissiesecretariaat.

Dat betekent dat, per categorie van overtreding, een ter post aangetekende typebrief zou worden gericht aan alle politieke partijen en kandidaten die op de een of andere wijze in gebreke zouden zijn gebleven, met het verzoek om uiterlijk tegen 14 januari 2008 nadere uitleg te verstrekken (art. 4 van het huishoudelijk reglement).

2.1. Politieke partijen

Met betrekking tot de dertien politieke partijen die geen aangiften hadden ingediend (punten 4.1 en 7.1 van het advies van het Rekenhof), stelde de commissie vast dat geen enkele van hen gerechtigd was op de parlementaire dotatie krachtens de wet van 4 juli 1989. Bijgevolg beschikte zij niet over het financieel wapen om een eventuele overschrijding van het maximumbedrag van 1 000 000 euro, hoe hypothetisch ook, te sanctioneren.

Aangezien deze partijen er zich echter toe verbonden hadden de aangiften in te dienen en zij door hun verzuim de wet overtraden, besliste de commissie overeenkomstig artikel 4 van haar huishoudelijk reglement om de voorzitters van die partijen toch aan te schrijven met het verzoek alsnog een aangifte in te dienen.

De commissie is wel van oordeel dat de wetgeving dringend moet worden gewijzigd om de feitelijke straffeloosheid van deze kleinere partijen een halt toe te roepen.[29]

2.2. Kandidaten

In de lijn van de beslissing die is genomen ter gelegenheid van de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van 13 juni 1999, besloot de commissie overeenkomstig artikel 4 van haar huishoudelijk reglement alle kandidaten aan te schrijven die de wetgeving inzake verkiezingsuitgaven mogelijk hadden overtreden, met het verzoek om uiterlijk tegen 14 januari 2008 nadere uitleg te verstrekken.[30]

[29] Zie hoofdstuk VI. Aanbevelingen, blz. 71.

[30] Zie het verslag van de heren Wille, Caluwé, Zenner en Giet, *Parl. St.*, Kamer, nr. 50-0459/001 en Senaat, nr. 2-350/1, blz. 20-22.

2. Travaux de contrôle

La Commission de contrôle a marqué son accord sur la proposition des rapporteurs de suivre une procédure écrite d'examen, après vérification interne des dossiers par le secrétariat de la commission.

Cela signifie que, par catégorie d'infraction, une lettre-type sera adressée, par courrier recommandé à la poste, à tous les partis politiques et candidats qui, d'une manière ou d'une autre, seraient restés en défaut, en les invitant à fournir des explications pour le 14 janvier 2008 au plus tard (art. 4 du règlement d'ordre intérieur).

2.1. Partis politiques

En ce qui concerne les 13 partis politiques qui n'ont pas introduit de déclaration (points 4.1 et 7.1 de l'avis de la Cour des comptes), la commission a constaté qu'aucun d'eux n'avait droit à la dotation parlementaire en vertu de la loi du 4 juillet 1989. Elle ne disposait dès lors d'aucun instrument financier lui permettant de sanctionner tout dépassement éventuel, aussi hypothétique soit-il, du montant maximum de 1 000 000 d'euros.

Cependant, dans la mesure où ces partis s'étaient engagés à déposer les déclarations et qu'ils ont enfreint la loi par omission, la Commission a décidé, conformément à l'article 4 de son règlement d'ordre intérieur, d'écrire néanmoins aux présidents de ces partis en les invitant à déposer encore une déclaration.

La Commission considère toutefois que la législation doit être adaptée sans délai pour mettre fin à l'impunité de fait dont bénéficient ces petits partis.[29]

2.2. Candidats

Dans la lignée des décisions prises à l'occasion du contrôle des dépenses électorales pour les élections du 13 juin 1999, la Commission a décidé, conformément à l'article 4 de son règlement d'ordre intérieur, d'écrire à tous les candidats susceptibles d'avoir enfreint la législation relative aux dépenses électorales, en les invitant à fournir des explications pour le 14 janvier 2008 au plus tard.[30]

[29] Voir chapitre VI. Recommandations, p. 71.

[30] Voir le rapport de MM. Wille, Caluwé, Zenner et Giet, *Doc. parl.*, Chambre, n° 50-0459/001 et Sénat, n° 2-350/1, p. 20-22.

V. — ONDERZOEK VAN DE VERSLAGEN VAN DE VOORZITTERS VAN DE VERKIEZINGSHOOFDBUREAUS

A. Inleiding

Ter uitvoering van de beslissing van de Controlecommissie van 12 december 2007 hebben de voorzitters een schriftelijke onderzoeksprocedure in twee fases gevolgd. Zij baseerden zich daarvoor op het advies van het Rekenhof en het door het Hof meegeleverde werkdocument.

Tijdens haar vergadering van 16 januari 2008 besprak de commissie de resultaten van de eerste schriftelijke bevraging en besloot ze de partijen en de kandidaten die nog niet hadden geantwoord, een herinneringsbrief te sturen.

De Controlecommissie concentreerde zich vervolgens op een aantal betwiste dossiers.

Aangezien de onderzoekstermijn van de Controlecommissie op zaterdag 8 maart 2008 ten einde liep, zette de commissie haar onderzoek van die dossiers voort op 5 maart 2008, met het voornemen om tot eindbeslissingen te komen met betrekking tot de goedkeuring van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus, de sanctionering van eventueel in gebreke gebleven partijen en het doen van aangifte van door kandidaten begane overtredingen.

Bij gebreke van het aanwezigheidsquorum van ten minste twee derden van de commissieleden, zoals vereist door artikel 13, tweede lid, van haar statuten, is de commissie echter niet meer tot die formele besluitvorming gekomen.

De zaak kende dan ook een nasleep in andere parlementaire gremia, tot in de plenaire vergadering van de Kamer toe.[31]

B. Toepassing van het inzagerecht

Alvorens op de concrete dossiers in te gaan, acht de commissie het opportuun erop te wijzen dat blijkens de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus, de kiesgerechtigden slechts zeer sporadisch

[31] Zie *infra*, blz. 70.

V. — EXAMEN DES RAPPORTS DES PRÉSIDENTS DES BUREAUX ÉLECTORAUX PRINCIPAUX

A. Introduction

En exécution de la décision de la Commission de contrôle du 12 décembre 2007, les présidents ont suivi une procédure d'examen écrite en deux phases. Ils se sont, à cet effet, basés sur l'avis de la Cour des Comptes et sur le document de travail joint par la Cour.

Lors de sa réunion du 16 janvier 2008, la commission a commenté les résultats de la première enquête écrite et décidé d'envoyer un courrier de rappel aux partis et aux candidats qui n'avaient pas encore répondu.

La Commission de contrôle s'est ensuite penchée sur un certain nombre de dossiers contestés.

Vu que le délai d'examen par la Commission de contrôle expirait le samedi 8 mars 2008, la commission a poursuivi l'examen de ces dossiers le 5 mars 2008, avec l'objectif d'aboutir à des décisions finales en ce qui concerne l'approbation des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux, les sanctions à l'encontre des partis qui seraient défaillants et la dénonciation des infractions commises par les candidats.

Cependant, faute d'atteindre le quorum des présences d'au moins deux tiers de ses membres requis par l'article 13, alinéa 2, de ses statuts, la commission n'a plus pu prendre de décisions formelles.

L'affaire a dès lors eu des suites dans d'autres instances parlementaires, y compris l'assemblée plénière de la Chambre.[31]

B. Application du droit de consultation

Avant de se pencher sur les dossiers concrets, la commission estime opportun de rappeler que, d'après les rapports des présidents des bureaux électoraux principaux, les électeurs inscrits n'ont fait que très spo-

[31] Voir *infra*, p. 70.

gebruik hebben gemaakt van hun recht om, conform artikel 94*ter*, § 2, tweede lid, van het Kieswetboek, inzage te nemen van de aangiften van de politieke partijen en de individuele kandidaten tijdens de periode van vrijdag 24 augustus tot vrijdag 7 september 2007.[32]

Wat meer is, geen enkele kiesgerechtigde heeft na een eventuele inzage van de aangiften gebruik gemaakt van zijn recht om hierover schriftelijk zijn opmerkingen mee te delen aan de voorzitter van een verkiezingshoofdbureau.

C. Politieke partijen

1. Partijen die geen aangiften van verkiezingsuitgaven hebben ingediend

1.1. Schriftelijke onderzoeksprocedure

Bij ter post aangetekende brief van 20 december 2007 werden de voorzitters van de volgende dertien partijen verzocht om de aangiften van de verkiezingsuitgaven van hun partij en van de herkomst van de daaraan bestede geldmiddelen uiterlijk op 14 januari 2008 aan het secretariaat van de Controlecommissie mee te delen:

1. *Belgique Positif*
2. DLC (*Droits et Libertés des Citoyens*)
3. FDB (*Front Démocratique Bruxellois*)
4. Nee
5. NP-FN (Nieuwe Partij – Fervent Nationaal)
6. PJM (*Parti Jeunes Musulmans*)
7. Pluralis
8. Stijn
9. TREFLE
10. UMP-*Belgique* (*Union pour un mouvement populaire – Belgique*)
11. Unie
12. VELORUTION
13. VIVANT (*Vie indépendante vers l'avenir de notre terre*).

Er werd hun in die brief expliciet op gewezen dat ze niet de verplichting hadden nageleefd die ze krachtens artikel 6 van de wet van 4 juli 1989 bij de aanvraag van hun lijstnummer op zich hadden genomen, om die aangiften binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen in te dienen bij de voorzitter van het hoofdbureau van de kieskring voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, in wiens rechtsgebied de zetel van

[32] Uitzondering zijn onder anderen journalisten en medewerkers en studenten van de Faculteit Sociale Wetenschappen, Centrum voor Politicologie, van de KULeuven, die in het kader van een doorlopend wetenschappelijk onderzoek de verkiezingsuitgaven van de partijen en de kandidaten bestuderen.

radiquement usage du droit dont ils jouissent en vertu de l'article 94*ter*, § 2, alinéa 2, du Code électoral de consulter les déclarations des partis politiques et des candidats, au cours de la période du vendredi 24 août au vendredi 7 septembre 2007.[32]

Qui plus est, après éventuelle consultation des déclarations, aucun électeur inscrit n'a fait usage de son droit d'adresser des observations écrites à ce propos au président du bureau électoral principal.

C. Partis politiques

1. Partis qui n'ont pas déposé de déclaration de dépenses électorales

1.1. Procédure d'examen écrite

Par lettre recommandée à la poste du 20 décembre 2007, les présidents des treize partis suivants ont été priés de transmettre au secrétariat de la Commission de contrôle, au plus tard pour le 14 janvier 2008, la déclaration relative aux dépenses électorales engagées par leur parti ainsi que celle relative à l'origine des fonds que celui-ci y a affectés:

1. Belgique Positif
2. DLC (Droits et Libertés des Citoyens)
3. FDB (Front Démocratique Bruxellois)
4. *Nee*
5. NP-FN (*Nieuwe Partij – Fervent Nationaal*)
6. PJM (Parti Jeunes Musulmans)
7. Pluralis
8. Stijn
9. TREFLE
10. UMP-Belgique (Union pour un mouvement populaire – Belgique)
11. *Unie*
12. VELORUTION
13. VIVANT (Vie indépendante vers l'avenir de notre terre).

Cette lettre attire explicitement leur attention sur le fait qu'ils n'ont pas respecté l'engagement qu'ils ont pris en application de l'article 6 de la loi du 4 juillet 1989 au moment où ils ont fait la demande d'un numéro de liste, à savoir l'engagement de déposer pareille déclaration, dans les 45 jours qui suivent les élections, auprès du président du bureau principal de la circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants,

[32] À l'exception notamment de journalistes et collaborateurs et étudiants de la faculté Sociale Wetenschappen, Centrum voor Politicologie, de la KULeuven, qui étudient les dépenses électorales des partis et des candidats dans le cadre d'une étude scientifique permanente.

hun partij gevestigd was.

De voorzitters van de volgende negen partijen hebben de aangiften binnen de door de commissie gestelde tijdslimiet ingediend:

1. *Belgique Positif*
2. FDB
3. Nee
4. NP-FN
5. PJM
6. Pluralis
7. Stijn
8. TREFLE
9. UMP-*Belgique.*

Ingevolge een beslissing van de Controlecommissie d.d. 16 januari 2008, werd op 28 januari 2008, per gewone post, een herinneringsbrief gestuurd naar de voorzitters van de partijen DLC, Unie en VIVANT, met het verzoek om de aangiften alsnog uiterlijk op 12 februari 2008 aan het secretariaat van de Controlecommissie te bezorgen.

Alleen de voorzitters van DLC en Vivant hebben tijdig geantwoord.

De voorzitter van de partij Unie heeft op geen een van de twee brieven geantwoord, terwijl de voorzitter van de partij VELORUTION naar een voor de Controlecommissie ongekend adres verhuisd was.

1.2. Bespreking van het onderzoek

Vooreerst moet worden aangestipt dat geen enkele van de voormelde dertien partijen ooit in het federale Parlement vertegenwoordigd is geweest en dat zij er ook bij de verkiezingen van 10 juni 2007 niet in geslaagd zijn een zetel in de wacht te slepen. Zij zijn dus niet gerechtigd op de door de wet van 4 juli 1989 bepaalde dotatie.

Een tweede vaststelling is dat van de elf partijen die hebben geantwoord, er zeven geen enkele verkiezingsuitgave hebben verricht, terwijl voor de overige vier de verkiezingsuitgaven variëren tussen 300 euro (UMP-B) en 20 000 euro (NP-FN).[33]

Uit geen van de aan de commissie overgelegde stukken is bijgevolg gebleken dat de partijen die alsnog een aangifte hebben ingediend, het maximumbedrag van 1 000 000 euro zouden hebben overschreden of de door artikel 5 verboden campagnemethoden zouden hebben aangewend. Behoudens de laattijdige indiening van de aangiften kan hun derhalve niets ten laste worden

[33] Voor een overzicht van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen: zie bijlage 3, blz. 125.

dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi.

Les présidents des neuf partis suivants ont déposé leurs déclarations dans le délai fixé par la commission:

1. Belgique Positif
2. FDB
3. *Nee*
4. NP-FN
5. PJM
6. Pluralis
7. Stijn
8. TREFLE
9. UMP-Belgique.

À la suite d'une décision de la Commission de contrôle du 16 janvier 2008, une lettre de rappel a été envoyée le 28 janvier 2008, par courrier ordinaire, aux présidents des partis DLC, *Unie* et VIVANT, en leur demandant de déposer les déclarations au secrétariat de la Commission de contrôle pour le 12 février 2008 au plus tard.

Seuls les présidents de DLC et de Vivant ont répondu dans les temps.

Le président du parti Unie n'a répondu à aucune des deux lettres, tandis que le président du parti VELORUTION avait déménagé à une adresse inconnue de la Commission de contrôle.

1.2. Discussion de l'examen

Il convient tout d'abord de souligner qu'aucun des treize partis précités n'a jamais été représenté au Parlement fédéral et qu'ils n'ont pas non plus réussi à obtenir un siège lors des élections du 10 juin 2007. Ils n'ont donc pas droit à la dotation prévue par la loi du 4 juillet 1989.

Une seconde constatation est que, parmi les onze partis qui ont répondu, sept n'ont effectué aucune dépense électorale, tandis que, pour les quatre autres partis, les dépenses électorales s'échelonnaient entre 300 euros (UMP-B) et 20 000 euros (NP-FN).[33]

Par conséquent, il n'est ressorti d'aucun des documents présentés à la commission que les partis ayant déjà déposé une déclaration auraient dépassé le montant maximal d' 1 000 000 d'euros ou auraient utilisé les méthodes de campagne interdites par l'article 5. En dehors du retard dans le dépôt des déclarations, il ne peut dès lors rien leur être reproché.

[33] Pour un aperçu des dépenses électorales des partis politiques: voir annexe 3, p. 125.

gelegd.

Maar zelfs indien de Controlecommissie dat zou willen, kan zij tegen hen niet optreden omdat de enige sanctie waarover zij beschikt, te weten de tijdelijke inhouding van de door de wet van 4 juli 1989 bepaalde dotatie, tegen hen niet kan worden ingezet om de eenvoudige reden dat de betrokken partijen niet op die dotatie gerechtigd zijn.[34]

2. Partijen die wel tijdig hun aangiften van verkiezingsuitgaven hebben ingediend

Alle partijen die in het federale Parlement vertegenwoordigd waren en deel hebben genomen aan de federale verkiezingen van 10 juni 2007, hebben hun aangiften tijdig ingediend. Dezelfde vaststelling geldt voor tal van kleinere of niet-traditionele partijen, waarvan er één, de Lijst Dedecker, in geslaagd is om op 10 juni 2007 zetels te verwerven in Kamer en Senaat.

Uit deze aangiften en de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus blijkt dat de verkiezingsuitgaven van de betrokken partijen het maximumbedrag van 1 000 000 euro niet te boven zijn gegaan en zij geen gebruik hebben gemaakt van de door artikel 5 verboden campagnemethoden.

Ook hier zijn er bij de Controlecommissie geen feiten aangebracht die erop zouden wijzen dat de partijen de regelgeving zouden hebben geschonden.

Bijgevolg hoefde ten opzichte van hen geen schriftelijke onderzoeksprocedure te worden opgestart en bestond er op dit punt geen beletsel tegen de goedkeuring van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus, ondanks de daarin door het Rekenhof gesignaleerde onvolkomenheden.[35]

D. Kandidaten

1. Eventuele aanrekening van de kostprijs van een informatiecampagne overeenkomstig artikel 4*bis* van de wet van 4 juli 1989

Als preliminaire stap in het onderzoek heeft de Controlecommissie eerst nagegaan of er bij de kandidaten geen gewezen ministers of parlementsvoorzitters waren die er krachtens een beslissing van de federale Controlecommissie of een gelijkaardige instantie bij een Gemeenschaps- of Gewestparlement, overeenkomstig artikel 4*bis* van de wet van 4 juli 1989, toe verplicht waren om de kostprijs van een door hen gevoerde

[34] Zie hoofdstuk VI. Aanbevelingen, blz. 71.

[35] Zie het advies van het Rekenhof: bijlage 2: blz. 88, punten 4, 5, 6 en 7.

Toutefois, même si la Commission de contrôle le souhaitait, elle ne peut agir contre eux, car la seule sanction dont elle dispose, à savoir la retenue temporaire de la dotation prévue par la loi du 4 juillet 1989, ne peut leur être infligée, pour la simple raison que les partis concernés n'ont pas droit à cette dotation.[34]

2. Partis qui ont déposé leurs déclarations de dépenses électorales dans les temps

Tous les partis qui étaient représentés au Parlement fédéral et qui ont participé aux élections fédérales du 10 juin 2007, ont déposé leurs déclarations dans les temps. Il en va de même pour un grand nombre de petits partis ou de partis non traditionnels, dont un seul, à savoir la Liste Dedecker, a réussi à obtenir des sièges à la Chambre et au Sénat le 10 juin 2007.

Il ressort de ces déclarations et des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux que les dépenses électorales des partis concernés n'ont pas dépassé le montant maximal d' 1 000 000 d'euros et qu'ils n'ont pas utilisé les méthodes de campagnes interdites par l'article 5.

Dans ce cas également, il n'y a eu aucun fait dénoncé auprès de la Commission de contrôle qui indiquerait que les partis n'auraient pas respecté la réglementation.

Par conséquent, aucune procédure d'examen écrite n'a dû être lancée contre eux et il n'y avait, sur ce point, aucun obstacle à l'approbation des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux, malgré les imperfections signalées dans ces rapports par la Cour des comptes.[35]

D. Candidats

1. Imputation éventuelle du coût d'une campagne d'information conformément à l'article 4*bis* de la loi du 4 juillet 1989

Avant d'entamer l'examen proprement dit, la commission de contrôle a vérifié s'il n'y avait pas, parmi les candidats, des anciens ministres ou présidents d'assemblée tenus, en vertu d'une décision de la Commission de contrôle fédérale ou d'une instance similaire auprès d'un Parlement communautaire ou régional, conformément à l'article 4*bis* de la loi du 4 juillet 1989, d'imputer sur leurs dépenses électorales le coût d'une campagne

[34] Voir chapitre VI. Recommandations, p. 71.

[35] Voir l'avis de la Cour des comptes: annexe 2: p. 88, points 4, 5, 6 et 7.

informatiecampagne op hun verkiezingsuitgaven aan te rekenen (*cf.* onder meer art. 31, § 5, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen).

Dat bleek niet het geval te zijn.

2. Eventuele klachten bij het parket of beslissingen tot vervolging

Met toepassing van artikel 14, § 3, van de wet van 4 juli 1989 is er vanuit de parketten bij de Controlecommissie geen enkel afschrift van een klacht toegekomen die een belanghebbende zou hebben ingediend tegen een kandidaat die de artikelen 2 of 5 van dezelfde wet zou hebben geschonden.

De commissie is overeenkomstig hetzelfde artikel evenmin in kennis gesteld van enige beslissing van een procureur des Konings om voor dergelijke feiten de strafvervolging in te stellen.

3. Schriftelijke onderzoeksprocedure

Dit onderzoek werd in de eerste plaats gevoerd op grond van het advies van het Rekenhof en het door het Hof meegeleverde werkdocument.

Ingevolge het door de Controlecommissie op 12 december 2007 goedgekeurde onderzoeksplan werden op 20 december 2007 634 bij ter post aangetekende brieven verstuurd naar kandidaten die, volgens het werkdocument van het Rekenhof en na interne verificatie door het commissiesecretariaat, op de een of andere wijze in gebreke waren gebleven.

Deze kandidaten konden in vijf categorieën worden ingedeeld:

1. kandidaten van wie de verkiezingsuitgaven het maximumbedrag hadden overschreden;
2. zij die geen aangifte van de herkomst van de geldmiddelen hadden ingediend;
3. zij van wie de aangiften van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen niet met elkaar overeenstemden;
4. zij die noch hun aangifte van verkiezingsuitgaven, noch die betreffende de herkomst van de geldmiddelen hadden ingediend;
5. zij bij wie de toepassing van de zogenaamde 25%-10%-regel problemen deed rijzen, doordat er een verschil bestond tussen de door de kandidaat en zijn partij opgegeven bedragen of doordat de partij de verklaring van een kandidaat dat hij het voordeel van de 25%-10%-regel had genoten, niet in haar eigen aangifte had bevestigd.

d'information qu'ils ont menée (*cf.* notamment l'article 31, § 5, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles).

Il s'est avéré que tel n'était pas le cas.

2. Plaintes éventuelles au parquet ou décisions d'engager des poursuites

Aucune plainte contre un candidat qui aurait violé les articles 2 ou 5 de la même loi n'a été adressée en copie par les parquets à la Commission de contrôle en application de l'article 14, § 3, de la loi du 4 juillet 1989.

Aucun Procureur du Roi n'a en outre avisé la Commission de contrôle, conformément à cet article, de la moindre décision d'engager des poursuites pour de tels faits.

3. Procédure d'examen écrite

Cet examen a été effectué en premier lieu sur la base de l'avis de la Cour des comptes et du document de travail fourni par la Cour.

Par suite au plan d'examen adopté par la Commission de contrôle le 12 décembre 2007, 634 lettres recommandées à la poste ont été envoyées, le 20 décembre 2007, à des candidats à propos desquels il est apparu, selon le document de travail de la Cour des Comptes et après vérification interne par le secrétariat de la commission, qu'ils avaient manqué à l'une ou l'autre de leurs obligations.

Ces candidats peuvent être répartis en cinq catégories:

1. les candidats dont les dépenses électorales avaient dépassé le montant maximum;
2. ceux qui n'avaient pas rentré de déclaration relative à l'origine des fonds;
3. ceux dont les déclarations relatives aux dépenses électorales et à l'origine des fonds ne concordaient pas;
4. ceux qui n'avaient rentré ni la déclaration relative aux dépenses électorales, ni celle relative à l'origine des fonds;
5. ceux chez qui l'application de la règle dite des 25%-10% a posé des problèmes, du fait qu'il existait une différence entre les montants déclarés par le candidat et par son parti ou du fait que le parti n'avait pas confirmé dans sa propre déclaration la déclaration d'un candidat selon laquelle il avait bénéficié de l'avantage de la règle des 25%-10%.

Al deze kandidaten werden verzocht om uiterlijk tegen 14 januari 2008 hun aangiften in te dienen of de gewenste informatie te verstrekken.

Voor een goed begrip moet erop worden gewezen dat het aantal verstuurde brieven overeenstemt met het aantal door het Rekenhof vastgestelde overtredingen. Wanneer een kandidaat op meer dan één punt in gebreke zou zijn gebleven, heeft hij voor elke mogelijke overtreding een brief ontvangen. Het feit dat er 634 brieven zijn verstuurd, betekent dus niet noodzakelijk dat 634 van de 3192 kandidaten zijn ondervraagd.[36] Bovendien moet men ermee rekening houden dat die 3192 kandidaten samen 3518 plaatsen op de lijsten innamen.

Ingevolge een beslissing van de commissie van 16 januari 2008 werden op 28 januari 2008, per gewone post, 148 herinneringsbrieven gestuurd naar kandidaten die om de een of andere reden nagelaten hadden te antwoorden op de eerste brief. Zij werden aangemaand om de gewenste informatie uiterlijk op 12 februari 2008 aan het commissiesecretariaat te bezorgen.

Hierna volgt een tabellarisch overzicht van het aantal verstuurde brieven, onderverdeeld volgens kieskring of kiescollege, naargelang het de verkiezingen van de Kamer of de Senaat betreft, en de respons hierop.

[36] Zie het advies van het Rekenhof: bijlage 2: blz. 88, punt 4.1.

Tous ces candidats ont été priés de transmettre leur déclaration ou les informations demandées pour le 14 janvier 2008 au plus tard.

Pour la bonne compréhension, il convient de souligner que le nombre de lettres envoyées correspond au nombre d'infractions constatées par la Cour des comptes. Lorsqu'un candidat a manqué à plus d'une des obligations qui lui incombaient, il a reçu un courrier pour chaque infraction potentielle. Le fait que la commission a envoyé 634 lettres ne signifie donc pas nécessairement qu'elle a entendu 634 des 3192 candidats.[36] En outre, il faut également tenir compte du fait que ces 3192 candidats ont occupé ensemble 3518 places sur les listes.

Le 28 janvier 2008, 148 rappels ont été envoyés, en application d'une décision de la commission du 16 janvier 2008, aux candidats qui avaient négligé pour une raison ou une autre de répondre au premier courrier. La lettre de rappel les somme de transmettre les informations demandées au secrétariat de la commission pour le 12 février 2008 au plus tard.

Le tableau ci-dessous donne un aperçu du nombre de lettres envoyées, ventilées par circonscriptions électorales ou par collège électoral, selon qu'il s'agit des élections de la Chambre ou du Sénat, ainsi qu'un aperçu des réponses à ces lettres.

[36] Voir l'avis de la Cour des comptes: annexe 2: p. 88, point 4.1.

3.1. Kamer van volksvertegenwoordigers

3.1. Chambre des représentants

Kieskring — Circon-scription électorale	Aantal kandidaten (plaatsen op de lijsten) — Nombre de candidats (places sur les listes)	Kandidaten van wie de uitgaven het maximum-bedrag overschrijden (Code 2) — Candidats dont les dépenses électorales dépassent le montant maximum (Code 2)		Kandidaten zonder aangifte van de herkomst van de geldmiddelen (Code 4) — Candidats sans déclaration de l'origine des fonds (Code 4)		Kandidaten van wie de aangiften niet overeenstemmen (Codes 5/6) — Candidats dont les déclarations ne correspondent pas (Codes 5/6)		Kandidaten zonder enige aangifte (Code 7) — Candidats sans aucune déclaration (Code 7)		Kandidaten bij wie de 25%-10%- regel problemen doet rijzen (Codes 8/9) — Candidats pour lesquels la règle des 25%-10 % pose problème (Codes 8/9)			Totaal — Total	
		Brieven — Lettres	Antwoor-den — Réponses	Brieven — Lettres	Antwoorden — Réponses	Brieven — Lettres	Antwoorden — Réponses	Brieven — Lettres	Antwoorden — Réponses	Brieven — Lettres	Antwoorden — Réponses	Onbestelde brieven — Lettres non distribuées	Brieven + rappels — Lettres + rappels	Antwoorden — Réponses
Antwerpen	**333**	0	0	0	0	1	1	52	47	0	0		53 6	**47** **1**
Brabant wallon	**146**	1	1	1	1	1	1	36	31	2	2		41 9	**32** **4**
Hainaut	**448**	1	1	1	1	0	0	121	98	0	0		123 45	**78** **22**
Leuven	**116**	0	0	0	0	0	0	3	2	0	0		3 2	**1** **1**
Liège	**349**	0	0	0	0	2	2	118	117	4	4		124 8	**116** **7**
Limburg	**171**	0	0	0	0	0	0	7	7	1	1		8 0	**8**
Luxembourg	**95**	0	0	0	0	2	2	14	11	1	1		17 9	**8** **6**
Namur	**144**	0	0	0	0	1	1	24	21	0	0		25 9	**16** **6**
Oost-Vlaanderen	**248**	0	0	2	2	1	1	12	10	0	0		15 4	**11** **2**
West-Vlaanderen	**233**	0	0	0	0	1	1	10	9	0	0		11 3	**8** **2**
Brussel-Halle-Vilvoorde	**648**	1	1	0	0	2	2	116	96	0	0		119 34	**85** **14**
Subtotaal/ Sous-total	**2931**	**3**	**3**	**4**	**4**	**11**	**11**	**513**	**449**	**8**	**8**	**43**	**539+129= 668**	**410+65= 475**

3.2. Senaat

3.2. Sénat

Kiescollege — Collège électoral	Aantal kandidaten (plaatsen op de lijsten) — Nombre de candidats (places sur les listes)	Kandidaten van wie de uitgaven het maximum-bedrag overschrijden (Code 2) — Candidats dont les dépenses électorales dépassent le montant maximum (Code 2)		Kandidaten zonder aangifte van de herkomst van de geldmiddelen (Code 4) — Candidats sans déclaration de l'origine des fonds (Code 4)		Kandidaten van wie de aangiften niet overeenstemmen (Codes 5/6) — Candidats dont les déclarations ne correspondent pas (Codes 5/6)		Kandidaten zonder enige aangifte (Code 7) — Candidats sans aucune déclaration (Code 7)		Kandidaten bij wie de 25%-10%-regel problemen doet rijzen (Codes 8/9) — Candidats pour lesquels la règle des 25%-10% pose problème (Codes 8/9)			Totaal — Total	
		Brieven — Lettres	Antwoorden — Réponses	Brieven — Lettres	Antwoorden — Réponses	Brieven — Lettres	Antwoorden — Réponses	Brieven — Lettres	Antwoorden — Réponses	Brieven — Lettres	Antwoorden — Réponses	Onbestelde brieven — Lettres non distribuées	Brieven + rappels — Lettres + rappels	Antwoorden (%) — Réponses (%)
Français	**261**	1	1	0	0	5	5	52	50	7	7	1	**65 + 13**	**63 (96,92%)**
Nederlands	**326**	0	0	1	1	3	3	20	19	6	6	1	**30 + 3**	**29 (96,67 %)**
Subtotaal/ Sous-total	**587**	**1**	**1**	**1**	**1**	**8**	**8**	**72**	**69**	**13**	**13**	**2**	**95 + 16**	**92 (96,84%)**

3.3. Totaal

3.3. Total

	3518	**4**	**4**	**5**	**5**	**19**	**19**	**585**	**518**	**21**	**21**	**45**	**634+145= 779**	**567 (89,43%)**

4. Bespreking

Tijdens haar vergaderingen van 16 januari en 5 maart 2008 besprak de Controlecommissie eerst de globale resultaten van de schriftelijke onderzoeksprocedure (4.1) alsook een aantal aangifteproblemen die bij het onderzoek van de aangiften van verkiezingsuitgaven aan het licht waren gekomen (4.2).

Vervolgens nam ze de twee dossiers in behandeling die rechtstreeks bij haar aanhangig waren gemaakt (4.3).

Het eerste was reeds vóór de verkiezingen van 10 juni 2007 aangebracht en betrof de medewerking van een kandidaat aan een solidariteitsactie, die als verkiezingspropaganda kon worden gepercipieerd.

Het tweede dossier werd na de verkiezingen aanhangig gemaakt, maar voordat het advies van het Rekenhof werd ingewonnen op 22 oktober 2007. Het betrof een verzoek tot correctie uitgaand van vier kandidaten die het maximumbedrag hadden overschreden.

In de loop van de discussie werd ook een kandidaat vernoemd van wie de verkiezingsuitgaven of de aangifte daarvan door een commissielid problematisch werden geacht (4.4).

Tot slot spitste de commissie haar aandacht toe op drie kandidaten van wie de schriftelijke onderzoeksprocedure de bevestiging had gebracht dat twee onder hen die gekozen waren, hun aangiften laattijdig hadden ingediend en de derde het maximumbedrag had overschreden (4.5).

Aangezien het onderzoek niet werd afgesloten met de wettelijk voorgeschreven eindbeslissingen, kreeg het elders in het Parlement een epiloog.

4.1. Globale resultaten van de schriftelijke onderzoeksprocedure

4.1.1. Respons

Met betrekking tot de kandidaten (1) van wie de verkiezingsuitgaven het maximumbedrag hadden overschreden, (2) die geen aangifte van de herkomst van de geldmiddelen hadden ingediend, (3) van wie de aangiften niet overeenstemden of (4) bij wie de toepassing van de 25%-10%-regel problemen had veroorzaakt, bedroeg de graad van respons 100%.

Deze groep vertegenwoordigde evenwel slechts een minuscuul aandeel in het totaal aantal kandidaten dat werd aangeschreven.

4. Discussion

Lors de ses réunions du 16 janvier et du 5 mars 2008, la Commission de contrôle a tout d'abord examiné les résultats d'ensemble de la procédure d'examen écrite (4.1) ainsi qu'un certain nombre de problèmes concernant les déclarations, qui avaient été constatés à l'examen des déclarations de dépenses électorales (4.2).

Elle a ensuite examiné les deux dossiers à traiter qui lui avaient été transmis directement (4.3).

Le premier avait déjà été introduit avant les élections du 10 juin 2007 et concernait la collaboration d'un candidat à une action de solidarité qui pouvait être interprétée comme une propagande électorale.

La commission a été saisie du second dossier après les élections, mais avant que l'avis de la Cour des comptes n'ait été demandé le 22 octobre 2007. Il s'agissait d'une demande de correction émanant de quatre candidats qui avaient dépassé le montant maximum.

Au cours de la discussion, il a également été question d'un candidat dont les dépenses électorales, ou leur déclaration, ont été jugées problématiques par un membre de la commission (4.4).

Enfin, la commission a concentré son attention sur trois candidats au sujet desquels la procédure d'examen écrite avait confirmé que deux d'entre eux ayant été élus avaient déposé leurs déclarations hors délai et que le troisième avait dépassé le montant maximum (4.5).

L'examen n'ayant pas été clôturé par les décisions finales prescrites par la loi, il a connu un épilogue au sein d'autres instances parlementaires.

4.1. Résultats globaux de la procédure d'examen écrite

4.1.1. Réponses

En ce qui concerne les candidats (1) dont les dépenses électorales avaient dépassé le montant maximum, (2) qui n'avaient pas déposé de déclaration d'origine des fonds, (3) dont les déclarations ne concordaient pas ou (4) chez qui l'application de la règle des 25%-10% avait posé des problèmes, le taux de réponse était de 100%.

Cependant, ce groupe ne représentait qu'une part minuscule du nombre total de candidats auxquels un courrier avait été envoyé.

Het zowel in absolute als in relatieve cijfers hoog aantal kandidaten dat geen enkele aangifte had ingediend, springt uit het tabellarisch overzicht naar voren. Daarvan heeft een significante minderheid geen gevolg gegeven aan de twee brieven van 20 december 2007 en 28 januari 2008, waarbij zij werden aangemaand de vereiste gegevens alsnog aan de Controlecommissie te verstrekken.

De overgrote meerderheid van die kandidaten stond op lijsten van kleinere en niet-traditionele partijen die geen enkele verkiezingsuitgave hebben verricht. Op grond van extrapolatie mag men ervan uitgaan dat deze kandidaten, net zoals de andere kandidaten op hun lijst die wel tijdig hun aangiften hebben ingediend, evenmin verkiezingsuitgaven hebben verricht of slechts ten belope van een gering bedrag.

Opvallend is ook het relatief groot aantal onbestelde brieven: 45. Om te vermijden dat kandidaten nutteloos aan de schandpaal zouden worden genageld, werd voorgesteld dat het secretariaat van de Controlecommissie de eventuele nieuwe adressen zou opsporen. Het ontbrak het secretariaat echter aan de middelen en de bevoegdheid om dat op een systematische wijze te doen. De vraag rijst of een dergelijke bevoegdheid aan de commissie moet worden verleend.

4.1.2. Doorlichting van de antwoorden

Behoudens de laattijdigheid van de aangiften, welke strafbaar is overeenkomstig artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 4 juli 1989, leverde geen enkele van de alsnog ingediende aangiften problemen op inzake de naleving van de maximumbedragen (art. 2) en van het verbod op het gebruik van bepaalde campagnemethoden (art. 5).

De Controlecommissie nam zich daarom voor om op het einde van haar onderzoek te beslissen of zij bij het parket aangifte zou doen van de kandidaten die, na de schriftelijke onderzoeksprocedure, nog steeds geen aangiften hadden ingediend.

4.2. Aangifteproblemen

4.2.1. Aangifte van het overzicht van de giften van 125 euro en meer

Voor zover kandidaten hun verkiezingscampagne hadden gefinancierd met giften van 125 euro en meer, dienden ze het overzicht van die giften waarin het bedrag en de identiteit van de schenkers werden vermeld, wegens zijn vertrouwelijk karakter, rechtstreeks in te dienen bij de Controlecommissie.

Il ressort de manière frappante du tableau synoptique qu'un nombre élevé de candidats, tant en termes relatifs qu'en termes absolus, n'a déposé aucune déclaration. Une minorité significative de ces candidats n'a donné aucune suite aux deux lettres du 20 décembre 2007 et du 28 janvier 2008 les sommant de transmettre les données requises à la Commission de contrôle.

La grande majorité de ces candidats figuraient sur les listes de petits partis et de partis non traditionnels qui n'avaient effectué aucune dépense électorale. En extrapolant, on peut considérer que ces candidats, tout comme les autres candidats de ces listes qui ont, eux, déposé leurs déclarations dans les temps, n'ont pas non plus effectué de dépenses électorales, ou ont seulement effectué des dépenses pour une somme modique.

Un autre élément frappant est le nombre relativement élevé de lettres non distribuées: 45. Pour éviter que des candidats soient inutilement cloués au pilori, il a été proposé que le secrétariat de la Commission de contrôle recherche les éventuelles nouvelles adresses. Le secrétariat ne disposait cependant pas des moyens et de la compétence nécessaires pour le faire de manière systématique. La question se pose de savoir si la commission ne devrait pas obtenir une telle compétence.

4.1.2. Examen des réponses

Abstraction faite du retard des déclarations, punissable conformément à l'article 14, § 1er, 3°, de la loi du 4 juillet 1989, aucune des déclarations introduites jusqu'ici ne pose problème quant au respect des montants maxima (art. 2) et de l'interdiction d'utiliser certaines méthodes de campagne (art. 5).

C'est pourquoi la Commission de contrôle a l'intention de décider, à l'issue de son examen, si elle va dénoncer au parquet les candidats qui, au terme de la procédure d'examen écrite, n'ont pas encore déposé de déclaration.

4.2. Problèmes de déclaration

4.2.1. Déclaration du relevé des dons de 125 euros et plus

Les candidats ayant financé leur campagne électorale avec des dons de 125 euros et plus devaient, vu le caractère confidentiel de ces informations, communiquer directement le relevé de ces dons à la Commission de contrôle avec mention du montant et de l'identité des donateurs.

Op die wijze zou worden verhinderd dat die overzichten op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg ter inzage lagen van de kiesgerechtigden en het vertrouwelijk karakter van die overzichten werd geschonden.

De Controlecommissie heeft vastgesteld dat één enkele kandidaat zijn overzicht van de giften bij zijn aangifte van de herkomst van de geldmiddelen had gevoegd, waardoor het op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg ter inzage heeft gelegen van de kiesgerechtigden.

4.2.2. Toepassing van de 25%-10%-regel

Tal van kandidaten zijn, op aangeven van het Rekenhof, aangeschreven omdat zij ten onrechte in hun aangifte hadden vermeld dat zij begunstigde waren van de 25%-10%-regel, hoewel hun partij daar in haar aangifte geen melding van had gemaakt. Deze kandidaten begingen deze vergissing omdat zij de financiële steun die zij van hun partij genoten ter financiering van hun persoonlijke verkiezingscampagne, verwarden met de bovenvermelde regel.

Dat leidde ertoe dat zij dat bedrag niet alleen in hun aangifte van de herkomst van de geldmiddelen vermeldden in de rubriek B.5, maar ook nog eens — zoals gezegd, ten onrechte — in de rubriek C.2. *Varia. Ondersteuning van de individuele verkiezingscampagne door de partij (de zogenaamde 25%-10%-regeling).*

Bijgevolg kan deze kandidaten geen echte fout worden aangewreven. Hun materiële vergissing doet immers geen afbreuk aan de juistheid van de bedragen die zij in hun aangiften van verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de daaraan bestede geldmiddelen hebben opgegeven. Zij is enkel toe te schrijven aan de onduidelijkheid van het aangifteformulier.

Het Rekenhof heeft in zijn advies overigens uitdrukkelijk de aandacht gevestigd op de problemen die de zogenaamde 25%-10%-regel zowel in rechte als in feite meebrengt.[37]

De modelformulieren voor de aangiften van de partijen en de kandidaten zouden bijgevolg tegen de volgende verkiezingen moeten worden aangepast om aan de bestaande verwarring een einde te maken.

*
* *

De heer Wouter Beke (CD&V – N-VA – S) onderschrijft deze bevindingen. Het invullen van het aangifteformu-

[37] Zie het advies van het Rekenhof: bijlage 2: blz. 88, punten 4.3, 5.2.1, 6.2 en 7.3.

Cette méthode devait empêcher que ces relevés puissent être consultés par les électeurs au greffe du tribunal de première instance et que leur confidentialité ne soit pas respectée.

La Commission de contrôle a constaté qu'un seul candidat avait joint son relevé de dons à la déclaration d'origine de ses fonds, relevé qui a dès lors pu être consulté par les électeurs au greffe du tribunal de première instance.

4.2.2. Application de la règle des 25%-10%

Sur indication de la Cour des comptes, il a été écrit à de nombreux candidats, parce qu'ils avaient mentionné à tort dans leur déclaration qu'ils avaient bénéficié de la règle des 25%-10%, alors que leur parti n'en avait pas fait état dans sa déclaration. Ces candidats ont commis cette erreur parce qu'ils ont confondu l'aide financière qu'ils ont reçu de leur parti en vue de financer leur campagne électorale personnelle avec la règle précitée.

Cela a eu pour conséquence qu'ils ont mentionné ce montant non seulement dans leur déclaration relative à l'origine des fonds dans la rubrique B.5, mais aussi encore une fois — ainsi qu'il a été précisé, à tort — dans la rubrique C.2. *Divers. Soutien de la campagne électorale individuelle par le parti (la règle dite des 25%-10%).*

Par conséquent, aucune faute véritable ne peut être imputée à ces candidats. Leur erreur matérielle ne porte en effet pas atteinte à l'exactitude des montants qu'ils ont déclarés dans leurs déclarations relatives à leurs dépenses électorales et à l'origine des fonds qu'ils y ont affectés. Elle est uniquement imputable à l'imprécision du formulaire de déclaration.

Dans son avis, la Cour des comptes a d'ailleurs attiré explicitement l'attention sur les problèmes que la règle dite des 25%-10% pose tant en droit qu'en fait.[37]

Les modèles de formulaires de déclaration des partis et des candidats devraient par conséquent être adaptés d'ici les prochaines élections afin de mettre un terme à la confusion existante.

*
* *

M. Wouter Beke (CD&V – N-VA – S) souscrit à ces conclusions. Il est entre-temps devenu aussi difficile de

[37] Voir l'avis de la Cour des comptes: annexe 2: p. 88, 4.3, 5.2.1, 6.2 et 7.3.

lier is inmiddels even moeilijk geworden als dat van de belastingbrief. Ook deze kwestie moet worden meegenomen in de door de commissie op het getouw gezette algemene evaluatie van de wet van 4 juli 1989.

De aangifteprocedure alsook het door de commissie gevoerde schriftelijk onderzoek leiden tot veel paperasserie die zowel het secretariaat van de Controlecommissie als het Rekenhof belast. Daarom zouden vereenvoudigde procedures moeten worden uitgetekend die hetzelfde resultaat opleveren en beter beantwoorden aan de doelstellingen van de wet, namelijk de waarborg van een transparante controle. Het is de vraag of de huidige procedures volledig aan die doelstelling tegemoetkomen.

4.3. Rechtstreeks bij de Controlecommissie aanhangig gemaakte dossiers

4.3.1. Mevrouw Anne Delvaux (tweede kandidaattitularis op de lijst van de cdH voor de verkiezing van de Senaat): vraag om kwalificering van haar deelname aan een solidariteitsactie als verkiezingspropaganda

4.3.1.1. Feiten

Bij brief van 28 april 2007 heeft *mevrouw Karine Lalieux (PS – K)* aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers een dossier toegezonden met het verzoek het aan de Controlecommissie voor te leggen.

Kernstuk daarin is de brief waarmee een fiscaal attest van 15 april 2007 namens de RTBF werd uitgereikt aan elke persoon die in 2006 een gift van minimum 30 euro had gedaan ter ondersteuning van de solidariteitsactie CAP48. Die brief droeg niet alleen de handtekening, maar bevatte ook de foto van mevrouw Anne Delvaux die optrad als patroon van deze actie en bij het publiek grote bekendheid genoot als nieuwsanker bij de Franstalige openbare televisiezender.

Aangezien die brief met de bijbehorende fiscale attesten tijdens de sperperiode op ruime schaal werd rondgestuurd en mevrouw Delvaux haar kandidaatstelling voor de Senaat op de lijst van cdH had aangekondigd, rees de vraag of die brief met foto niet als verkapte verkiezingspropaganda ten voordele van mevrouw Delvaux moest worden beschouwd. Dat zou betekenen dat zij de kostprijs daarvan als verkiezingsuitgave moest aangeven.

remplir le formulaire de déclaration que de remplir une déclaration fiscale. Ce point doit également être pris en considération lors de l'évaluation générale de la loi du 4 juillet 1989 entreprise par la commission.

La procédure de déclaration ainsi que les examens écrits effectués par la commission multiplient la paperasse qui encombre tant le secrétariat de la Commission de contrôle que la Cour des comptes. C'est pourquoi il conviendrait de mettre sur pied des procédures simplifiées qui donneraient le même résultat et qui répondraient mieux aux objectifs de la loi, à savoir la garantie d'un contrôle transparent. On peut se demander si les procédures actuelles répondent entièrement à cet objectif.

4.3. Dossiers soumis directement à la Commission de contrôle

4.3.1. Mme Anne Delvaux (seconde candidate effective sur la liste du cdH pour l'élection du Sénat): demande de qualification de sa participation à une action de solidarité en tant que propagande électorale

4.3.1.1. Faits

Par lettre du 28 avril 2007, *Mme Karine Lalieux (PS – Ch)* a envoyé un dossier au président de la Chambre des représentants en lui demandant de le soumettre à la Commission de contrôle.

La pièce maîtresse de ce dossier était une lettre qui délivrait, au nom de la RTBF, une attestation fiscale datée du 15 avril 2007 à toute personne ayant effectué un don d'au moins 30 euros en 2006 en vue de soutenir l'opération de solidarité CAP48. Sur cette lettre figuraient non seulement la signature, mais aussi la photo de Mme Anne Delvaux qui patronnait cette action et qui jouissait d'une grande notoriété publique en tant que présentatrice du journal télévisé de la chaîne publique francophone.

Étant donné que cette lettre, accompagnée des attestations fiscales y afférentes, a été diffusée à grande échelle pendant la période d'attente et que Mme Delvaux avait annoncé sa candidature au Sénat sur la liste du cdH, la question s'est posée de savoir si cette lettre illustrée d'une photo ne devait pas être considérée comme de la propagande électorale déguisée en faveur de Mme Delvaux. Cela signifierait qu'elle devait en déclarer le coût en tant que dépense électorale.

Bij brief van 30 april 2007 deelden de voorzitters van Kamer en Senaat aan mevrouw Lalieux mee dat deze zaak bij de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van 10 juni 2007 aan de Controlecommissie zou worden voorgelegd.

4.3.1.2. Bespreking

Tijdens de vergadering van 16 januari 2008 trekt *mevrouw Lalieux (PS – K)* haar bezwaar in op grond van de haar verstrekte inlichtingen.

Op de begeleidende brief waarmee de fiscale attesten werden uitgereikt, waren de foto en de handtekening van mevrouw Delvaux immers al afgedrukt voordat bekend raakte dat zij op de lijst van de cdH kandidaat zou zijn voor de Senaat.

Bij gebrek aan die informatie kon mevrouw Lalieux op het ogenblik dat de voormelde fiscale attesten werden uitgereikt, niet anders dan die brief als verkiezingspropaganda beschouwen ten voordele van mevrouw Delvaux. Vandaar dat mevrouw Lalieux de toenmalige voorzitter van de Kamer reeds tijdens de campagne op 28 april 2007 van dit probleem in kennis stelde en de stelling huldigde dat de commissie erover diende te waken dat de begeleidende brief als verkiezingspropaganda diende te worden beschouwd waarvan de kostprijs moest worden aangegeven.

4.3.1.3. Besluit

De Controlecommissie neemt hiervan akte en beschouwt het dossier, wat haar betreft, dan ook als afgesloten.

4.3.2. De heer Patrick Dewael, mevrouw Hilde Vautmans en de heren Georges Lenssen en Jaak Gabriëls (kandidaat-titularissen op de lijst van de Open Vld voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers in de kieskring Limburg): verzoek om correctie van hun aangiften van verkiezingsuitgaven wegens overschrijding van het maximumbedrag

4.3.2.1. Feiten

Bij brief van 15 oktober 2007 heeft de heer Hedwig De Koker, adjunct-penningmeester van de Open Vld, de voorzitters van de Controlecommissie laten weten dat de vier voornoemde kandidaten hun aangiften van verkiezingsuitgaven wilden wijzigen:

"Door een lees- en interpretatiefout van een medewerker van het Open Vld-secretariaat in Limburg van het vademecum verkiezingsuitgaven federale

Par lettre du 30 avril 2007, les présidents de la Chambre et du Sénat ont fait savoir à Mme Lalieux que cette affaire serait soumise à la Commission de contrôle lors du contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections du 10 juin 2007.

4.3.1.2. Discussion

Au cours de la réunion du 16 janvier 2008, *Mme Lalieux (PS – Ch)* retire sa réclamation sur la base des renseignements qui lui ont été fournis.

La photo et la signature de Mme Delvaux étaient en effet déjà imprimées sur la lettre d'accompagnement avec laquelle les attestations fiscales ont été délivrées avant qu'il ait été révélé qu'elle serait candidate sur la liste du cdH pour le Sénat.

En l'absence de cette information, Mme Lalieux ne pouvait, au moment où les attestations fiscales précitées ont été délivrées, faire autrement que de considérer cette lettre comme de la propagande électorale en faveur de Mme Delvaux. C'est pourquoi Mme Lalieux a déjà informé de ce problème le président de la Chambre de l'époque au cours de la campagne, le 28 avril 2007, et a souscrit à la thèse selon laquelle la commission devait veiller à ce que la lettre d'accompagnement soit considérée comme de la propagande électorale dont le coût devait être déclaré.

4.3.1.3. Conclusion

La Commission de contrôle prend acte de cela et considère dès lors le dossier comme clos, en ce qui la concerne.

4.3.2. M. Patrick Dewael, Mme Hilde Vautmans et MM. Georges Lenssen et Jaak Gabriëls (candidats effectifs sur la liste de l'Open Vld pour l'élection de la Chambre des représentants dans la circonscription électorale du Limbourg): demande de correction de leurs déclarations de dépenses électorales pour dépassement du montant maximum

4.3.2.1. Faits

Dans une lettre du 15 octobre 2007, M. Hedwig De Koker, trésorier adjoint de l'Open Vld, a indiqué aux présidents de la Commission de contrôle que les quatre candidats précités souhaitaient modifier leurs déclarations de dépenses électorales:

"Par suite d'une erreur de lecture et d'interprétation du vade-mecum de l'Open Vld sur les dépenses électorales autorisées pour les élections fédérales du 10 juin

verkiezingen van 10 juni 2007 van de Open Vld (…), die de aangiften van de Open Vld-kandidaten coördineerde, werd verkeerdelijk een maximumbedrag van 34 800 euro in aanmerking genomen in plaats van het wettelijk bepaalde maximumbedrag van 29 358 euro.

De vier kandidaten, zich niet bewust zijnde van deze materiële vergissing, ondertekenden te goeder trouw de aan hen voorgelegde aangiften, waardoor zij elk het maximumbedrag overschreden met een bedrag dat varieert tussen 4 774 euro en 5 220 euro.

Een belangrijk deel van de aangegeven uitgaven van deze kandidaten heeft vooral betrekking op gemeenschappelijke campagnes. Andere Open Vld-kandidaten, zowel binnen als buiten de kieskring Limburg, beschikken nog over de nodige ruimte om een groter deel van de gemeenschappelijke campagne Limburg en de gemeenschappelijke nationale campagne op zich te nemen.

Daarnaast kan de partij op basis van artikel 2, § 1, derde lid, (de 25%-10%- regel) *nog een aantal uitgaven voor deze kandidaten voor haar rekening nemen. Ten einde deze materiële vergissingen recht te zetten, stel ik dan ook voor deze vier aangiften als volgt aan te passen."*

Vervolgens werd in de brief voor elk van de vier kandidaten in detail aangegeven welke bedragen naar de partij of naar andere kandidaten zouden worden overgeboekt. Die andere kandidaten waren: Marc Verwilghen (lijstduwer voor de Senaat), Veronique Caerts (vierde kandidaat-titularis voor de Kamer, kieskring Limburg), Annemie Turtelboom (vierde kandidaat-titularis voor de Senaat), Jean Lambrecks (zesde kandidaat-opvolger voor de Senaat, woonachtig in Limburg), Luc Willems (vijfde kandidaat-titularis voor de Senaat), Veronique Mertens (elfde kandidaat-opvolger voor de Senaat, woonachtig in Limburg), Patrik Vankrunkelsven (derde kandidaat-titularis voor de Senaat) en Marc Feytons (twaalfde kandidaat-opvolger voor de Senaat, woonachtig in Limburg).

"Alle betrokken kandidaten", zo vervolgde de brief, *"gaan akkoord met deze wijzigingen."*

Door de herverdeling dalen de verkiezingsuitgaven van de kandidaten Dewael, Vautmans, Lenssen en Gabriëls onder het wettelijk bepaalde maximumbedrag, zonder dat de verkiezingsuitgaven van de partij en de andere betrokken kandidaten door de corresponderende verhogingen de op hen toepasselijke maximumbedragen overschrijden.

2007, erreur commise par l'un des collaborateurs du secrétariat de l'Open Vld du Limbourg […] chargé de la coordination des déclarations des candidats de l'Open Vld, un montant maximum de 34 800 euros a été pris en compte par erreur au lieu du montant maximum de 29 538 euros fixé par la loi.

Non conscients de cette erreur matérielle, les quatre candidats ont signé de bonne foi les déclarations qui leur ont été soumises. Ils ont dès lors, tous les quatre, dépassé le plafond d'un montant de 4 774 à 5 220 euros.

Un part importante des dépenses déclarées de ces candidats concerne essentiellement des campagnes communes. D'autres candidats de l'Open Vld, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de la circonscription électorale du Limbourg, disposent encore d'une marge suffisante pour prendre en charge une part plus importante de la campagne commune pour le Limbourg et de la campagne nationale commune.

En outre, en vertu de l'article 2, § 1er, alinéa 3, (règle des 25%-10%), *le parti peut encore prendre en charge une partie des dépenses de ces candidats. Je propose dès lors de corriger ces erreurs matérielles en adaptant ces quatre déclarations comme suit."* (traduction)

Ensuite, il a été indiqué en détail dans la lettre, pour chacun des quatre candidats, quels montants devaient être comptabilisés au nom du parti ou d'autres candidats. Les autres candidats concernés sont: Marc Verwilghen (dernier candidat au Sénat), Veronique Caerts (quatrième candidate effective à la Chambre, circonscription électorale du Limbourg), Annemie Turtelboom (quatrième candidate effective au Sénat), Jean Lambrecks (sixième candidat suppléant au Sénat, domicilié dans le Limbourg), Luc Willems (cinquième candidat effectif au Sénat), Veronique Mertens (onzième candidate suppléante au Sénat, domiciliée dans le Limbourg), Patrik Vankrunkelsven (troisième candidat effectif au Sénat) et Marc Feytons (douzième candidat suppléant au Sénat, domicilié dans le Limbourg).

La lettre précitée se poursuit en ces termes: *"Tous les candidats concernés ont marqué leur accord sur ces modifications".*

Cette nouvelle répartition fait passer les dépenses électorales des candidats Dewael, Vautmans, Lenssen et Gabriëls sous le montant maximum fixé par la loi sans que les dépenses électorales du parti et des autres candidats concernés dépassent, par suite des augmentations correspondantes, les montants maxima qui leur sont applicables.

De vraag rijst of de Controlecommissie akkoord kan gaan met de voorgestelde correctie en de aldus gewijzigde aangiften.

4.3.2.2. Bespreking

Tijdens de vergadering van 16 januari 2008 beklemtoont *de heer De Koker, adjunct-penningmeester van de Open Vld*, dat de door hem vrijwillig gesignaleerde overschrijding te wijten was aan een fout van een partijmedewerker. Daarom heeft hij nog voordat de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus met de bijgevoegde aangiften van de kandidaten op 22 oktober 2007 naar het Rekenhof werden gezonden, deze zaak reeds bij brief van 15 oktober 2007 bij de voorzitters van de Controlecommissie aangebracht.

Bovendien betreft de correctie niet de persoonlijke verkiezingsuitgaven van de vier betrokken kandidaten *an sich*, maar hun aandeel in gemeenschappelijke campagnes. Het totaalbedrag van die campagnes wordt dus niet verminderd, maar gespreid over een groter aantal kandidaten.

Teneinde de draagwijdte van de voorgestelde operatie goed te kunnen inschatten, beslist *de commissie* de brief van de heer De Koker van 15 oktober 2007 aan alle commissieleden te bezorgen, zodat op de volgende vergadering een definitieve beslissing kan worden genomen.

*
* *

Tijdens de vergadering van 5 maart 2008 merkt *de heer Joris Van Hauthem (VB – S)* op dat de brief van de heer De Koker van grote creativiteit getuigt.

Uitgangspunt is dat een partijmedewerker zich heeft vergist en dat de vier betrokken kandidaten, onder wie de uittredende minister van Binnenlandse Zaken Patrick Dewael, er daardoor verkeerdelijk van uitgingen dat hun maximumbedrag 34 800 euro bedroeg in plaats van 29 358 euro (zie het bericht van de minister van Binnenlandse Zaken van 24 april 2007 – *Belgisch Staatsblad*, 30 april 2007, blz. 23119).

Door die foutieve informatie hebben de vier kandidaten het wettelijk maximumbedrag overschreden.

Een menselijke vergissing is natuurlijk nooit uit te sluiten, maar dat nadeel wordt nu omgebogen in een voordeel. De herverdelingsoperatie die in de brief wordt voorgesteld, gaat er immers van uit dat er nog een tweede vergissing werd begaan. De kosten van de gemeenschappelijke campagnes op provinciaal en nationaal vlak werden namelijk evenmin correct aangerekend.

La question est de savoir si la Commission de contrôle peut marquer son accord sur la rectification proposée et sur les déclarations ainsi modifiées.

4.3.2.2. Discussion

Au cours de la réunion du 16 janvier 2008, *M. De Koker, trésorier adjoint de l'Open Vld*, souligne que le dépassement qu'il a signalé volontairement était dû à une erreur d'un collaborateur du parti. Aussi a-t-il saisi de cette affaire, par lettre du 15 octobre 2007, les présidents de la Commission de contrôle encore avant que les rapports des présidents des bureaux électoraux principaux aient été envoyés avec les déclarations jointes des candidats, le 22 octobre 2007, à la Cour des comptes.

En outre, la correction ne concerne pas les dépenses électorales personnelles des quatre candidats concernés en soi, mais leur part dans les campagnes communes. Le montant total de ces campagnes n'est donc pas diminué, mais réparti entre de plus nombreux candidats.

Afin de bien pouvoir estimer la portée de l'opération proposée, *la commission* décide de transmettre la lettre de M. De Koker du 15 octobre 2007 à tous les membres de la commission, de manière à ce qu'une décision définitive puisse être prise lors d'une prochaine réunion.

*
* *

Au cours de la réunion du 5 mars 2008, *M. Joris Van Hauthem (VB – S)* fait observer que la lettre de M. De Koker témoigne d'une grande créativité.

Il est parti du principe qu'un collaborateur du parti s'est trompé et que les quatre candidats concernés, dont le ministre sortant de l'Intérieur, Patrick Dewael, ont de ce fait présumé à tort que leur montant maximum s'élevait à 34 800 euros au lieu de 29 358 euros (voir le communiqué du ministre de l'Intérieur du 24 avril 2007 – *Moniteur belge*, 30 avril 2007, p. 23119).

Ces informations erronées ont entraîné un dépassement du montant maximum légal par quatre candidats.

On ne peut bien entendu jamais exclure une erreur humaine, mais cet inconvénient a, en l'espèce, été transformé en un avantage. L'opération de redistribution proposée dans la lettre part en effet du principe qu'une autre erreur a encore été commise: le coût des campagnes communes aux niveaux provincial et national n'a pas non plus été imputé correctement. C'est sans doute

Het zal waarschijnlijk toeval zijn dat de voorgestelde correctie tot gevolg heeft dat de verkiezingsuitgaven van de vier kandidaten daardoor onder het wettelijk maximumbedrag dalen.

De heer Van Hauthem verklaart dat dergelijke handelwijze uiterst origineel is. Ondanks de foutieve informatie over het in acht te nemen maximumbedrag lagen de verkiezingsuitgaven van de vier Limburgse Open Vld-kandidaten Patrick Dewael, Hilde Vautmans, Georges Lenssen en Jaak Gabriëls in werkelijkheid onder het maximumbedrag. Maar door hun eigen fout zaten ze daarboven. De ene fout wordt dus door de andere teniet gedaan.

De heer De Koker, adjunct-penningmeester van de Open Vld, preciseert nogmaals dat een materiële fout aan de basis ligt van de voorgestelde herverdeling. Die betreft daarenboven uitsluitend verkiezingsuitgaven voor gemeenschappelijke campagnes en dus niet de kosten die de vier kandidaten voor hun eigen persoonlijke campagne hebben gemaakt. In dat verband bepaalt het vademecum dat "*het aandeel* (van de verschillende betrokken kandidaten) *in de uitgaven voor gemeenschappelijke propaganda, dat wordt aangerekend op het toegestane bedrag van elke kandidaat, niet evenredig moet zijn met diens aandeel in de propaganda". Er moet wel "een redelijk verband bestaan tussen het aandeel van de kandidaat in de propaganda en zijn aandeel in de aanrekening ervan."*[38]

In dit geval bood het quotum van verschillende andere kandidaten die aan die gemeenschappelijke campagnes hadden deelgenomen, nog voldoende ruimte om er een deel van de kostprijs op aan te rekenen. Indien men op voorhand had geweten dat het maximumbedrag voor de vier kandidaten correct was geweest, dan was de kostprijs van die gemeenschappelijke campagnes anders verdeeld geweest tussen de in Limburg woonachtige Open Vld-kandidaten voor Kamer en Senaat. Het gaat dus om een materiële rechtzetting.

Voorts valt aan te stippen dat de correctiebrief reeds op 15 oktober 2007 aan de voorzitters van de Controlecommissie werd bezorgd, dus voordat de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus met de aangiften op 22 oktober 2007 voor advies naar het Rekenhof werden gestuurd.

De heer Herman Van Rompuy, voorzitter, verklaart dat de wet van 4 juli 1989 ten doel heeft de verkiezingsuitgaven in hun totaliteit te beperken. Vanuit dat oogpunt

[38] *Parl. St.*, Kamer, nr. 51-3115/001 en Senaat, nr. 3-2449/1, blz. 34 en 36.

le fruit du hasard si la correction proposée fait passer le montant des dépenses des quatre candidats sous le montant maximum légal.

M. Van Hauthem explique qu'une telle façon de procéder est extrêmement originale. Malgré les informations erronées quant au montant maximum à respecter, les dépenses des quatre candidats Open Vld limbourgeois Patrick Dewael, Hilde Vautmans, Georges Lenssen et Jaak Gabriëls étaient, en réalité, inférieures au montant maximum. Mais c'est par leur propre faute qu'ils se sont retrouvés au-dessus de ce montant. Une erreur a ainsi annulé l'autre.

M. De Koker, trésorier adjoint de l'Open Vld, précise une fois encore que c'est une erreur matérielle qui est à l'origine de la redistribution proposée. De plus, celle-ci concerne exclusivement des dépenses électorales pour des campagnes communes, et il ne s'agit donc pas de sommes dépensées par les quatre candidats pour leur propre campagne. À ce sujet, le vade-mecum indique que "*la part* (de chacun des candidats concernés) *des dépenses de propagande commune, imputée sur le montant autorisé de chaque candidat, ne doit pas être proportionnelle à la part de propagande bénéficiant à chacun des candidats." En revanche, il doit exister un "un lien raisonnable entre la part du candidat dans la propagande et sa part dans l'imputation de celle-ci."*[38]

Dans ce cas, le quota de plusieurs autres candidats ayant participé à ces campagnes communes permettait encore de leur imputer une partie des coûts. Si l'on avait su, à l'avance, que le montant maximum des quatre candidats avait été exact, les coûts de ces campagnes communes auraient été répartis autrement entre les candidats de l'Open Vld domiciliés au Limbourg pour la Chambre et le Sénat. Il s'agit dès lors d'une rectification matérielle.

On soulignera par ailleurs que la lettre de correction a déjà été remise aux présidents de la commission de contrôle le 15 octobre 2007, soit avant que les rapports des présidents des bureaux électoraux principaux et les déclarations jointes aient été soumis à l'avis à la Cour des comptes le 22 octobre 2007.

M. Herman Van Rompuy, président, déclare que la loi du 4 juillet 1989 vise à limiter le total des dépenses électorales et que, vue sous cet angle, l'opération proposée

[38] *Doc. parl.*, Chambre, n° 51-3115/001 et Sénat, n° 3-2449/1, pp. 35 et 37.

bezien, beantwoordt de voorgestelde operatie aan die doelstelling. Maar er bestaan elegantere methodes dan degene die de heer De Koker heeft voorgesteld.

est conforme à cet objectif. Mais il y a des méthodes plus élégantes que celle proposée par M. De Koker.

4.4. Mevrouw Anne-Marie Lizin (lijsttrekster van de PS voor de verkiezing van de Senaat): vraag om onderzoek naar de mogelijke medewerking van stadspersoneel aan haar verkiezingscampagne

De heer Joris Van Hauthem (VB – S) wenst te weten welke stappen de commissie zal doen naar aanleiding van de berichten in de pers als zou mevrouw Lizin, burgemeester van de stad Hoei, gemeentepersoneel hebben ingezet voor haar verkiezingscampagne als PS-lijsttrekster voor de Senaat.

Indien dat het geval zou zijn, dan is haar aangifte van verkiezingsuitgaven niet correct.

Aangezien de Waalse gewestminister van Binnenlandse Zaken een onderzoek heeft gelast naar de in de pers gedane aantijgingen, kan de commissie deze kwestie niet negeren.

De voorzitters verklaren dat zij geen enkel bezwaar met betrekking tot deze aangelegenheid hebben ontvangen.

De heer Van Hauthem (VB – S) antwoordt dat hij bij dezen de commissie verzoekt dit dossier in behandeling te nemen of op zijn minst op te volgen. Er kan echter geen sprake van zijn dat de commissie de aangifte van verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen van mevrouw Lizin zomaar zou goedkeuren.

De voorzitter, de heer Herman Van Rompuy, verklaart nadere informatie in te wachten, maar herhaalt dat er overeenkomstig artikel 94*ter*, § 2, tweede lid, van het Kieswetboek, geen enkel schriftelijk bezwaar bij de commissie aanhangig is gemaakt. Ook vanwege het parket is er, met toepassing van artikel 14, § 3, derde lid, van de wet van 4 juli 1989, geen afschrift van een klacht gekomen, hetgeen impliceert dat er tegen mevrouw Lizin geen klacht is ingediend.

4.4. Mme Anne-Marie Lizin (tête de liste du PS pour l'élection du Sénat): demande d'examen concernant la collaboration éventuelle de personnel de la ville à sa campagne électorale

M. Joris Van Hauthem (VB – S) souhaite savoir quelles démarches la commission va entreprendre à la suite des articles de presse selon lesquels Mme Lizin, bourgmestre de la ville de Huy, aurait employé du personnel communal pour sa campagne électorale en tant que tête de liste au Sénat.

Si ces affirmations sont exactes, la déclaration de ses dépenses électorales est inexacte.

Étant donné que le ministre wallon de l'Intérieur a ordonné une enquête en ce qui concerne les accusations formulées dans la presse, la commission ne peut nier cette question.

Les présidents déclarent n'avoir reçu aucune objection concernant cette question.

M. Van Hauthem (VB – S) répond qu'il demande maintenant à la commission de traiter ce dossier ou, du moins, de le suivre. Toutefois, il n'est pas question que la commission approuve simplement les déclarations de dépenses électorales et d'origine des fonds de Mme Lizin.

Le président, M. Herman Van Rompuy, déclare attendre des informations complémentaires, mais répète qu'aucune réclamation écrite n'a été soumise à la commission conformément à l'article 94*ter*, § 2, alinéa 2, du Code électoral. Le parquet n'a pas non plus transmis de copie d'une plainte en application de l'article 14, § 3, alinéa 3, de la loi du 4 juillet 1989, ce qui implique qu'aucune plainte n'a été déposée contre Mme Lizin.

4.5. Bevestiging door de schriftelijke onderzoeksprocedure van de laattijdige indiening van de aangifte van verkiezingsuitgaven door twee gekozen kandidaten en van de overschrijding van het maximumbedrag door een kandidaat

4.5.1. Laattijdige indiening van de aangifte van verkiezingsuitgaven door twee gekozen kandidaten

De heren Patrick Cocriamont (FN – K) en Willem-Frederik Schiltz (Open Vld – K) waren de enige kandida-

4.5. Confirmation par la procédure d'examen écrite du dépôt tardif de la déclaration de dépenses électorales par deux candidats élus et du dépassement du montant maximum par un candidat

4.5.1. Dépôt tardif de la déclaration de dépenses électorales par deux candidats élus

MM. Patrick Cocriamont (FN – Ch) et Willem-Frederik Schiltz (Open Vld – Ch) étaient les seuls candidats ayant

ten die op 10 juni 2007 gekozen waren, die hun aangifte niet binnen de wettelijk bepaalde termijn van 45 dagen na de verkiezingen hebben ingediend bij de voorzitter van hun kieskringhoofdbureau.

Ingevolge de ter post aangetekende brief van de voorzitters van de Controlecommissie van 20 december 2007 hebben zij beiden alsnog hun aangiften van verkiezingsuitgaven ingediend.

De Controlecommissie heeft slechts één enkele zaak besproken. Aan de orde was onder meer de vraag of er in geval van laattijdige aangifte een onderscheid moet worden gemaakt naargelang kandidaten al dan niet gekozen zijn.

4.5.1.1. De heer Patrick Cocriamont (lijsttrekker van het FN in de kieskring Henegouwen voor de verkiezing van de Kamer)

4.5.1.1.1. Feiten

De heer Patrick Cocriamont die op de lijst van het FN gekozen is voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, heeft zijn aangifte pas ingediend op 7 januari 2008. Hij verklaarde geen verkiezingsuitgaven te hebben verricht.

4.5.1.1.2. Bespreking

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen! – K) verklaart dat het feit dat de heer Cocriamont reeds op 18 mei 2003 gekozen was, een verzwarende omstandigheid vormt.

Tijdens de vergaderingen van 16 januari en 5 maart 2008 werd hier niet verder op ingegaan.

4.5.1.2. De heer Willem-Frederik Schiltz (derde kandidaat-titularis op de lijst van de Open Vld in de kieskring Antwerpen voor de verkiezing van de Kamer)

4.5.1.2.1. Feiten

De heer Schiltz heeft, in reactie op de ter post aangetekende brief van de voorzitters van de Controlecommissie van 20 december 2007, zijn aangifte van verkiezingsuitgaven ingediend bij brief van 8 januari 2008. Zijn uitgaven bedroegen 51 809,38 euro, waarmee hij onder het maximumbedrag van 52 574 euro bleef.

In zijn brief schetste de heer Schiltz de omstandigheden die tot de laattijdige aangifte hebben geleid, als volgt:

"In juli ben ik enige tijd ziek geweest alvorens voor bijkomende studie enige tijd naar het buitenland te vertrekken.

été élus le 10 juin 2007 qui n'ont pas rentré leur déclaration dans le délai de 45 jours après les élections, prévu par la loi, auprès du président de leur bureau principal de circonscription.

À la suite de la lettre recommandée à la poste des présidents de la Commission de contrôle du 20 décembre 2007, ils ont tous deux fini par rentrer leurs déclarations relatives à leurs dépenses électorales.

La Commission de contrôle n'a examiné qu'une seule affaire. La question s'est notamment posée de savoir si, en cas de déclaration tardive, il convient d'établir une distinction selon que les candidats ont été élus ou non.

4.5.1.1. M. Patrick Cocriamont (tête de liste du FN dans la circonscription électorale du Hainaut pour l'élection de la Chambre)

4.5.1.1.1. Faits

M. Patrick Cocriamont, qui a été élu sur la liste du FN pour la Chambre des représentants, n'a déposé sa déclaration que le 7 janvier 2008. Il a déclaré n'avoir effectué aucune dépense électorale.

4.5.1.1.2. Discussion

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen! – Ch) déclare que le fait que M. Cocriamont avait déjà été élu le 18 mai 2003, constitue une circonstance aggravante.

Cette question n'est pas examinée plus avant au cours des réunions du 16 janvier et du 5 mars 2008.

4.5.1.2. M. Willem-Frederik Schiltz (troisième candidat effectif sur la liste de l'Open Vld dans la circonscription électorale d'Anvers pour l'élection de la Chambre)

4.5.1.2.1. Faits

M. Schiltz a, en réaction à une lettre recommandée à la poste envoyée le 20 décembre 2007 par les présidents de la Commission de contrôle, déposé sa déclaration de dépenses électorales par lettre du 8 janvier 2008. Ses dépenses se sont élevées à 51 809,38 euros, restant ainsi sous le montant maximum de 52 574 euros.

Dans sa lettre, M. Schiltz décrivait comme suit les circonstances qui ont donné lieu à sa déclaration tardive:

"En juillet, j'ai été quelque temps malade, avant de partir quelque temps à l'étranger pour des études complémentaires.

Bij mijn terugkomst heb ik mij met de aangifte aangemeld op het justitiepaleis te Antwerpen. Daar kon men mij niet verder helpen. Ik werd verzocht enige tijd later (vakantie) terug te komen aangezien de verantwoordelijke in kwestie afwezig was.

Aangezien de diensten van de rechtbank van eerste aanleg niet wisten wat met deze aangifte aan te vangen, en zij ze niet konden aanvaarden, is deze aangifte nog steeds niet ingediend.

Het is bij het ontvangen van de aangetekende zending van de Controlecommissie dat ik eindelijk te weten ben gekomen waar ik mijn laattijdige aangifte naartoe moest sturen. (...)".

4.5.1.2.2. Bespreking

Tijdens de vergadering van 16 januari 2008 oordeelt *de heer Joris Van Hauthem (VB – S)* dat er zijns inziens een onderscheid moet worden gemaakt naargelang een kandidaat al dan niet gekozen is. De overgrote meerderheid van de kandidaten die geen aangifte hebben ingediend, waren voorgedragen op lijsten van kleinere partijen. Zij hebben meestal geen benul van de aangifteverplichting en gaan er meestal van uit dat zij dat niet hoeven te doen omdat zij geen enkele verkiezingsuitgave hebben gedaan. Dat ligt natuurlijk helemaal anders met kandidaten die voorkomen op lijsten van grote partijen en rechtstreeks gekozen zijn.

De Kamervoorzitter, de heer Van Rompuy, beaamt dat een dergelijk onderscheid moet worden gemaakt. In het onderhavige geval heeft de betrokken kandidaat zijn aangifte laattijdig ingediend, hetgeen strafbaar is overeenkomstig artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 4 juli 1989 .

Teneinde de door de heer Schiltz verstrekte uitleg goed te kunnen inschatten, beslist *de commissie* ook dit dossier aan alle commissieleden te bezorgen, zodat op de volgende vergadering een definitieve beslissing kan worden genomen.

*
* *

Tijdens de vergadering van 5 maart 2008 verklaart *de heer Joris Van Hauthem (VB – S)* dat de door de heer Schiltz verstrekte uitleg een tegenstrijdigheid bevat.

Aan de ene kant beroept hij zich op ziekte en studie in het buitenland ter rechtvaardiging van de laattijdigheid van zijn aangifte, aan de andere kant voegt hij bij zijn brief zijn aangifte die gedagtekend is op 2 juli 2007. Met andere woorden, zijn aangifte was tijdig opgesteld en

À mon retour, je me suis présenté avec ma déclaration au palais de justice d'Anvers, où l'on ne pouvait rien pour moi. On m'a demandé de revenir un peu plus tard (en raison des vacances), la personne responsable étant absente.

C'est parce que les services du tribunal de première instance ne savaient pas quoi faire de cette déclaration, et qu'ils ne pouvaient pas l'accepter, que cette déclaration n'avait toujours pas été déposée.

C'est en recevant le courrier recommandé de la Commission de contrôle que j'ai enfin été informé de l'endroit où je devais envoyer ma déclaration tardive. (...)".

4.5.1.2.2. Discussion

Au cours de la réunion du 16 janvier 2008, *M. Joris Van Hauthem (VB – S)* indique qu'il convient selon lui d'opérer une distinction selon que le candidat a ou non été élu. Les candidats n'ayant pas fait de déclaration étaient pour la plupart des candidats présentés sur des listes de petits partis. En général, ceux-ci méconnaissent l'obligation de déclaration et s'estiment souvent dispensés de cette obligation, parce qu'ils n'ont pas exposé de dépenses électorales. Il en va bien entendu tout autrement des candidats qui se présentent sur des listes de grands partis et sont élus directement.

Le président de la Chambre, M. Van Rompuy, confirme, lui aussi, qu'il y a lieu d'opérer une telle distinction. Dans le cas d'espèce, le candidat concerné a déposé sa déclaration tardivement, ce qui est punissable, conformément à l'article 14, § 1er, 3°, de la loi du 4 juillet 1989.

Pour pouvoir apprécier correctement les explications fournies par M. Schiltz, *la commission* décide de transmettre ce dossier également à tous ses membres, afin qu'une décision définitive puisse être prise au cours de la prochaine réunion.

*
* *

Au cours de la réunion du 5 mars 2008, *M. Joris Van Hauthem (VB – S)* déclare que les explications fournies par M. Schiltz contiennent une contradiction.

L'intéressé invoque d'une part la maladie et les études à l'étranger pour justifier la tardiveté de sa déclaration, mais il joint d'autre part à sa lettre sa déclaration datée du 2 juillet 2007. En d'autres termes, la déclaration a été établie et signée en temps utile, mais l'intéressé

ondertekend, maar betrokkene heeft verzuimd ze tijdig in te dienen bij de voorzitter van het kieskringhoofdbureau te Antwerpen.

Hoewel artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 4 juli 1989 de laattijdige aangifte strafbaar stelt, dringt spreker niet aan op een aangifte van deze overtreding bij het parket. Het voornaamste is dat de aangifte alsnog is ingediend. Maar het zou de heer Schiltz hebben gesierd indien hij in zijn brief de ware toedracht van de zaak had onthuld.

De heer Herman Van Rompuy, voorzitter, wijt een en ander aan de jeugdigheid van de heer Schiltz. Betrokkene heeft weliswaar laattijdig aan zijn aangifteplicht voldaan. Maar het enige dat men hem kan nadragen, is dat zijn aangifte gedurende vijftien dagen niet ter inzage van de kiesgerechtigden heeft gelegen op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (artikel 94*ter*, § 2, tweede lid, van het Kieswetboek). Een aangifte bij het parket zou in deze omstandigheden niet dienstig zijn omdat ze buiten proportie zou zijn.

Daarom stelt hij voor dit dossier af te sluiten en de heer Schiltz bij brief te herinneren aan de wettelijke verplichtingen inzake aangifte van de verkiezingsuitgaven.

4.5.2. Overschrijding van het maximumbedrag door de heer Léon Walry (vijfde kandidaat-titularis op de lijst van de PS in de kieskring Waals-Brabant voor de verkiezing van de Kamer)

4.5.2.1. Feiten

De heer Walry, lijstduwer van de PS voor de Kamer in de kieskring Waals-Brabant en fractievoorzitter in het Parlement van de Franse Gemeenschap, heeft in zijn tijdig ingediende aangifte als toepasselijk maximumbedrag 10 390 euro opgegeven en verklaard 10 299,86 euro te hebben uitgegeven.

Als lijstduwer kon hij echter slechts aanspraak maken op het forfaitair maximumbedrag van 5 000 euro. Tot staving van het door hem opgegeven maximumbedrag van 10 390 euro verwees hij in zijn aangifte naar de bijgevoegde overeenkomst die hij met mevrouw Véronique Ghenne, eerste opvolgster, had gesloten.

Luidens die overeenkomst deelt mevrouw Ghenne die door de partij was aangewezen als bijkomende kandidate die het verhoogde maximumbedrag van 17 675 euro mocht uitgeven, met de heer Walry het voordeel van het verhoogd maximumbedrag. Mevrouw Ghenne heeft in haar aangifte derhalve een maximumbedrag van 12 285 euro opgegeven, te weten 17 675 euro

a négligé de la déposer à temps chez le président du bureau principal de la circonscription électorale d'Anvers.

Bien que la déclaration tardive soit punissable en vertu de l'article 14, § 1er, 3°, de la loi du 4 juillet 1989, l'intervenant n'insiste pas en faveur de la dénonciation de cette infraction au parquet, l'essentiel étant que cette déclaration ait finalement été déposée. Mais M. Schiltz serait sorti grandi de cette affaire s'il avait exposé clairement la situation dans sa lettre.

M. Herman Van Rompuy, président, attribue ces faits à la jeunesse de M. Schiltz. L'intéressé ne s'est certes conformé que tardivement à son obligation de déclaration, mais la seule chose que l'on puisse lui reprocher, c'est que sa déclaration n'ait pas pu être consultée par les électeurs inscrits pendant quinze jours au greffe du tribunal de première instance d'Anvers (article 94*ter*, § 2, alinéa 2, du Code électoral). Dans ces circonstances, une dénonciation au parquet serait inutile dès lors qu'elle serait disproportionnée.

Il propose dès lors de clore ce dossier et de rappeler, par courrier, à M. Schiltz ses obligations légales en ce qui concerne la déclaration de ses dépenses électorales.

4.5.2. Dépassement du montant maximum par M. Léon Walry (cinquième candidat effectif sur la liste du PS dans la circonscription électorale du Brabant wallon pour l'élection de la Chambre)

4.5.2.1. Faits

M. Walry, dernier candidat de la liste du PS pour la Chambre dans la circonscription électorale du Brabant wallon et président de groupe au Parlement de la Communauté française, a déclaré, dans sa déclaration déposée dans le délai imparti, un montant de 10 390 euros au titre de montant maximum applicable, et indiqué qu'il avait dépensé 10 299,86 euros.

En tant que dernier candidat de la liste, il ne pouvait toutefois bénéficier que du montant maximum forfaitaire de 5 000 euros. Pour justifier le montant maximum de 10 390 euros déclaré, il a renvoyé, dans sa déclaration, à l'accord joint qu'il a conclu avec Mme Véronique Ghenne, première suppléante.

En vertu de cette convention, Mme Ghenne, qui avait été désignée par le parti en tant que candidate supplémentaire pouvant dépenser le montant maximum majoré de 17 675 euros, partage avec M. Walry l'avantage du montant maximum majoré. Mme Ghenne a dès lors indiqué un montant maximum de 12 285 euros dans sa déclaration, à savoir 17 675 euros diminués de

verminderd met 5 390 euro. De verkiezingsuitgaven van mevrouw Ghenne bedroegen 11 525,31 euro.

Als antwoord op de ter post aangetekende brief van de voorzitters van de Controlecommissie van 20 december 2007 waarin hem om nadere uitleg werd gevraagd, verklaarde de heer Walry in zijn brief van 7 januari 2008 het volgende:

"(...) *je fus étonné d'apprendre que j'avais dépassé le plafond autorisé pour mes dépenses électorales qui selon moi, s'élevait à 10 390 euros, soit 5 000 euros + 5 390 euros en vertu de la convention passée avec la candidate Véronique Ghenne.*

Renseignement pris auprès du secrétaire de la commission, il apparaît que cette convention n'est pas valable et que mon quota s'élevait donc à 5 000 euros.

C'est en toute bonne foi que Véronique Ghenne et moi-même avons signé cette convention. J'ignorais que le quota des dépenses attribué était "personnel et intransmissible" comme me l'a indiqué le secrétaire de la commission (...).

J'ose espérer que vous tiendrez compte de ma bonne foi. En effet, j'ai participé à toutes les élections fédérales et régionales depuis 1985 et c'est la première fois que je suis confronté à ce type de problème.

Vous pourrez également constater que si on additionne les frais électoraux de Mme Ghenne et de moi-même, ceux-ci ne dépassent pas la somme des deux plafonds autorisés."

Die laatste bewering blijkt te kloppen: de verkiezingsuitgaven van mevrouw Ghenne en de heer Walry bedroegen samen 21 825,17 euro (zijnde de som van 11 525,31 euro + 10 299,86 euro), terwijl de volgende maximumbedragen op hen toepasselijk waren: 17 675 euro + 5 000 euro = 22 675 euro.

4.5.2.2. Bespreking

Tijdens de vergadering van 16 januari 2008 geeft *de heer Philippe Mahoux (PS – S)* toe dat de heer Walry een belangrijke fout heeft begaan.

Spreker gaat ervan uit dat de beide kandidaten een gemeenschappelijke campagne hebben gevoerd. In plaats van te goeder trouw een overeenkomst te sluiten waarbij zij onderling hun quota herschikten en aldus één van de basisprincipes van de wet van 4 juli 1989 inzake verkiezingsuitgaven schonden, hadden ze er overeenkomstig artikel 2, § 4, van dezelfde wet beter aan gedaan vooraf schriftelijk te bepalen welk gedeelte

5 390 euros. Les dépenses électorales de Mme Ghenne s'élevaient à 11 525,31 euros.

En réponse à la lettre recommandée à la poste envoyée par les présidents de la Commission de contrôle le 20 décembre 2007, dans laquelle il lui était demandé de fournir davantage d'explications, M. Walry a déclaré ce qui suit dans sa lettre du 7 janvier 2008:

"(...) je fus étonné d'apprendre que j'avais dépassé le plafond autorisé pour mes dépenses électorales qui selon moi, s'élevait à 10 390 euros, soit 5 000 euros + 5 390 euros en vertu de la convention passée avec la candidate Véronique Ghenne.

Renseignement pris auprès du secrétaire de la commission, il apparaît que cette convention n'est pas valable et que mon quota s'élevait donc à 5 000 euros.

C'est en toute bonne foi que Véronique Ghenne et moi-même avons signé cette convention. J'ignorais que le quota des dépenses attribué était "personnel et intransmissible" comme me l'a indiqué le secrétaire de la commission (...).

J'ose espérer que vous tiendrez compte de ma bonne foi. En effet, j'ai participé à toutes les élections fédérales et régionales depuis 1985 et c'est la première fois que je suis confronté à ce type de problème.

Vous pourrez également constater que si on additionne les frais électoraux de Mme Ghenne et de moi-même, ceux-ci ne dépassent pas la somme des deux plafonds autorisés."

Cette dernière affirmation s'avère exacte: les dépenses électorales de Mme Ghenne et de M. Walry s'élevaient conjointement à 21 825,17 euros (à savoir la somme de 11 525,31 euros + 10 299,86 euros), alors que les montants maximaux suivants leur étaient applicables: 17 675 euros + 5 000 euros = 22 675 euros.

4.5.2.2. Discussion

Au cours de la réunion du 16 janvier 2008, *M. Philippe Mahoux (PS – S)* reconnaît que M. Walry a commis une lourde erreur.

L'intervenant part du principe que les deux candidats ont mené une campagne commune. Au lieu de conclure de bonne foi un accord réaménageant leurs quotas, violant par là l'un des principes de base de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales, ils auraient mieux fait, conformément à l'article 2, § 4, de la même loi, de déterminer préalablement et par écrit la part des dépenses

van de uitgaven voor de gemeenschappelijke campagne met hun respectief quotum zou worden verrekend.[39]

De heer Mahoux hoopt dan ook dat de Controlecommissie rekening zal houden met het feit dat de heer Walry zijn fout ruiterlijk toegeeft en zich op zijn goede trouw beroept.

Teneinde de draagwijdte van de brief van de heer Walry van 7 januari 2008 goed te kunnen inschatten, beslist *de commissie* ook dit dossier aan alle commissieleden te bezorgen, zodat op de volgende vergadering een definitieve beslissing kan worden genomen.

*
* *

Tijdens de vergadering van 5 maart 2008 bestempelt *de heer Pierre-Yves Jeholet (MR – K)* het antwoord van de heer Walry als surrealistisch. Spreker zou voor diens uitleg nog enig begrip kunnen opbrengen indien het om een jonge kandidaat zou gaan met geen of zeer weinig campagne-ervaring. Maar de verwondering die de heer Walry in zijn brief ten toon spreidt, is ongepast voor iemand die burgemeester, Waals volksvertegenwoordiger en lid van het Franse Gemeenschapsparlement is en, naar eigen zeggen, sinds 1985 heeft deelgenomen aan alle federale en regionale parlementsverkiezingen.

Bovendien beroept de heer Walry zich op zijn goede trouw. Indien een andere kandidaat dat argument zou aanvoeren, dan zou de heer Jeholet hem nog het voordeel van de twijfel gunnen. Vanuit de mond van de heer Walry klinkt een en ander al veel minder overtuigend. De heer Jeholet heeft namelijk samen met de heer Walry zitting gehad in het Parlement van de Franse Gemeenschap en kan talloze voorbeelden aanhalen die het voor hem moeilijk maken om in diens goede trouw te geloven. Zijn excuus dat hij niet wist dat de maximumbedragen persoonlijk en onoverdraagbaar zijn, vormt een miskenning van één van de basisbeginselen van de wet van 4 juli 1989[40] en is vanwege iemand met zijn politieke ervaring onaanvaardbaar.

Ten derde is de overschrijding van het maximumbedrag aanzienlijk: de heer Walry heeft namelijk meer dan twee maal zoveel uitgegeven (10 299,86 euro) als het op hem toepasselijke maximumbedrag (5 000 euro).

De heer Jeholet concludeert dan ook dat de Controlecommissie hiertegen moet optreden en bij het parket

[39] Zie de commentaar bij deze bepaling in het vademecum van de Controlecommissie: *Parl. St.*, Kamer, nr. 51-3115/001 en Senaat, nr. 3-2449/1, blz. 34 en 36.

[40] Zie het vademecum van de Controlecommissie: *Parl. St.*, Kamer, nr. 51-3115/001 en Senaat, nr. 3-2449/1, blz. 30 en 32.

exposées pour la campagne commune qui serait imputée à leur quorum respectif.[39]

M. Mahoux espère dès lors que la Commission de contrôle tiendra compte du fait que M. Walry a admis sa faute ouvertement et qu'il se prévaut de sa bonne foi.

Pour pouvoir apprécier correctement la portée de la lettre du 7 janvier 2008 de M. Walry, *la commission* décide de transmettre ce dossier également à tous ses membres, afin qu'une décision définitive puisse être prise au cours de la prochaine réunion.

*
* *

Au cours de la réunion du 5 mars 2008, *M. Pierre-Yves Jeholet (MR – Ch)* qualifie la réponse de M. Walry de surréaliste. S'il s'agissait d'un jeune candidat n'ayant pratiquement aucune expérience de campagne, l'intervenant pourrait encore faire preuve d'une certaine compréhension pour les explications fournies. Mais l'étonnement exprimé dans la lettre de M. Walry est déplacé pour quelqu'un qui exerce les fonctions de bourgmestre, de député wallon et de membre du Parlement de la Communauté française et qui a, selon ses propres dires, participé à toutes les élections législatives fédérales et régionales organisées depuis 1985.

De plus, M. Walry invoque sa bonne foi. Si un autre candidat utilisait cet argument, M. Jeholet lui accorderait encore le bénéfice du doute. Cependant, dans la bouche de M. Walry, cet argument est déjà beaucoup moins convaincant. En effet, M. Jeholet a siégé avec M. Walry au Parlement de la Communauté française et il peut citer de nombreux exemples qui font qu'il lui est difficile de croire en sa bonne foi. Son excuse selon laquelle il ne savait pas que les montants maximaux étaient personnels et intransmissibles, constitue une méconnaissance d'un des principes de base de la loi du 4 juillet 1989[40] et est inacceptable de la part d'une personne ayant une telle expérience politique.

Troisièmement, le dépassement du montant maximum est considérable: M. Walry a en effet dépensé deux fois plus (10 299,86 euros) que le montant maximum qui lui était applicable (5 000 euros).

M. Jeholet conclut dès lors que la Commission de contrôle se doit d'intervenir et doit dénoncer au parquet

[39] Voir le commentaire de cette disposition dans le vade-mecum de la Commission de contrôle: Doc. parl., Chambre, n° 51-3115/001 et Sénat, n° 3-2449/1, pp. 35 et 37.

[40] Zie het vademecum van de Controlecommissie: Parl. St., Kamer, nr. 51-3115/001 en Senaat, nr. 3-2449/1, blz. 30 en 32.

aangifte moet doen van de overschrijding van het maximumbedrag door de heer Walry. Indien de commissie een dergelijke zaak zonder reactie aan zich laat voorbijgaan, dan stelt spreker zich grote vragen bij het nut en de slagkracht van de Controlecommissie. Ze zou er dan beter aan doen niet meer te vergaderen.

De heer Philippe Mahoux (PS – S) is het ermee eens dat de heer Walry een vergissing heeft begaan, zonder dat er van een onoverwinnelijke dwaling sprake kan zijn. Natuurlijk wordt iedereen geacht de wet te kennen en mag men verwachten dat de heer Walry met zijn lange politieke ervaring de wetgeving terzake kent.

Het gaat daarentegen te ver om hem zomaar kwade trouw aan te wrijven. De kwade trouw is in de mensheid ongelijk verdeeld, terwijl de goede trouw dan weer slecht verdeeld is.

De heer Walry had in zijn brief geen andere keuze dan toe te geven dat hij een zware vergissing heeft begaan, net zoals de enige rechtvaardigingsgrond die hij kon aanvoeren, zijn goede trouw was bij de interpretatie van de wet van 4 juli 1989.

Het tegenargument dat hij die goede trouw niet kan aanvoeren omdat hij sinds 1985 aan alle federale en regionale verkiezingen heeft deelgenomen, wordt juist ontleend aan de verklaring van de heer Walry in zijn brief van 7 januari 2008. Hij erkent dus dat hij zich niet had mogen vergissen, maar het toch gedaan heeft. Hij slaat dus een *mea culpa, mea maxima culpa*.

Tot slot mag erop worden gewezen dat de overeenkomst die de heer Walry en mevrouw Ghenne vóór de verkiezingen hebben gesloten, er niet toe geleid heeft dat de som van hun beider verkiezingsuitgaven de som van de op hen toepasselijke maximumbedragen heeft overschreden. Ze hadden natuurlijk beter een andere methode gekozen waarbij hun respectieve individuele quota niet waren overschreden.

De heer Mahoux is ervan overtuigd dat de heer Walry volledig te goeder trouw is geweest en zich niet bewust was van de fout die hij heeft begaan.

In de ogen van *de heer Pierre-Yves Jeholet (MR – K)* vormt het feit dat de heer Walry zijn overeenkomst met mevrouw Ghenne reeds bij zijn aangifte van verkiezingsuitgaven heeft gevoegd, een doorslaggevend argument om te besluiten dat hij niet te goeder trouw was. Het bewijst dat de heer Walry goed genoeg wist welk maximumbedrag op hem toepasselijk was en welke de desbetreffende regels waren, namelijk dat er een overeenkomst mag worden gesloten in verband met gemeenschappelijke verkiezingscampagnes, maar niet

le dépassement du montant maximum par M. Walry. Si la commission laisse passer une telle affaire sans réagir, l'intervenant se posera alors de grandes questions quant à l'utilité et l'efficacité de la Commission de contrôle. Dans ce cas, elle ferait mieux de ne plus se réunir.

M. Philippe Mahoux (PS – S) est d'accord sur le fait que M. Walry a commis une erreur, sans qu'il puisse être question d'une erreur invincible. Naturellement, nul n'est censé ignorer la loi et on peut s'attendre à ce que M. Walry connaisse la législation en la matière, étant donné sa longue expérience politique.

Toutefois, c'est aller trop loin que de l'accuser tout bonnement de faire preuve de mauvaise foi. La mauvaise foi est inégalement répartie dans l'humanité, tandis que la bonne foi y est mal répartie.

Dans sa lettre, M. Walry n'avait pas d'autre choix que d'admettre qu'il avait commis une faute grave et d'indiquer que la seule justification qu'il pouvait alléguer était sa bonne foi quant à l'interprétation de la loi du 4 juillet 1989.

Le contre-argument selon lequel il ne peut pas alléguer sa bonne foi dès lors qu'il a participé à toutes les élections fédérales et régionales depuis 1985 provient précisément de la déclaration faite par M. Walry dans sa lettre du 7 janvier 2008. Il reconnaît dès lors qu'il n'aurait pas pu se tromper, mais qu'il l'a quand même fait. Il fait donc son *mea culpa, mea maxima culpa.*

Enfin, on soulignera que l'accord conclu entre M. Walry et Mme Ghenne avant les élections n'a pas eu pour conséquence que la somme de leurs dépenses électorales a dépassé la somme des montants maxima qui leur étaient applicables, mais qu'il aurait naturellement été préférable qu'ils optent pour une autre méthode qui permette d'éviter un dépassement de leurs quotas individuels respectifs.

M. Mahoux est convaincu que M. Walry a agi en toute bonne foi et qu'il n'était pas conscient de la faute commise.

M. Pierre-Yves Jeholet (MR – Ch) estime que le fait que M. Walry ait déjà joint l'accord conclu avec Mme Ghenne à la déclaration de ses dépenses électorales constitue un argument décisif permettent de conclure qu'il n'était pas de bonne foi. Il prouve que M. Walry connaissait parfaitement le montant maximum qui lui était applicable ainsi que les règles en vigueur en la matière, c'est-à-dire qu'il est permis de conclure un accord pour les campagnes électorales communes, mais pas dans le but d'utiliser le quota d'un autre candidat

om het quotum van een andere kandidaat voor eigen rekening te gebruiken om zo het persoonlijk maximumbedrag te kunnen overschrijden.

De heer Herman Van Rompuy, voorzitter, trekt daar juist de tegenovergestelde conclusie uit. Het zou pas verdacht zijn indien de heer Walry zijn overeenkomt met mevrouw Ghenne maar met zijn brief van 7 januari 2008 aan de commissie zou hebben meegedeeld.

Met andere woorden, beide interpretaties zijn verdedigbaar.

De heer Thierry Giet (PS – K) kan enigszins begrip opbrengen voor de beschuldigingen die tegen de heer Walry worden geopperd. De overeenkomst die laatstgenoemde met mevrouw Ghenne heeft gesloten, kan inderdaad als aanstootgevend worden beschouwd. Zonder in te gaan op de vraag naar de goede of kwade trouw van de heer Walry, heeft spreker echter de indruk dat betrokkene niet heeft ingezien dat hij met zijn handelwijze de wet schondt.

Aldus is niet aan de in artikel 14, § 1, 2°, bepaalde strafbaarstelling voldaan.

Luidens die bepaling wordt gestraft met de straffen gesteld in artikel 181 van het Kieswetboek, een ieder die voor verkiezingspropaganda “wetens en willens” uitgaven doet of verbintenissen aangaat die de maximumbedragen overschrijden waarin is voorzien bij artikel 2, §§ 2 en 3. Dit artikel viseert derhalve de gevallen van fraude waarbij een kandidaat beslist om de maximumbedragen met opzet te overschrijden.

De heer Walry voldoet niet aan die voorwaarde.

Hij heeft namelijk een overeenkomst met een andere kandidate gesloten waarbij hij haar quotum overnam, en die overeenkomst bij zijn aangifte van verkiezingsuitgaven gevoegd, hetgeen zijn goede trouw bewijst. In zijn optiek ging het om een vorm van samenwerking, die weliswaar in strijd is met de wet, maar niet strafbaar is omdat betrokkene het niet deed met de intentie om te frauderen en de wet te overtreden. Het bewijs daarvan wordt geleverd door het feit dat de som van de verkiezingsuitgaven van de heer Walry en mevrouw Ghenne de som van de op hen toepasselijke maximumbedragen niet overschrijdt. Op die wijze hebben zij de doelstelling van de wet geëerbiedigd, namelijk de beperking van de verkiezingsuitgaven.

Gelet op het voorgaande lijkt het spreker raadzaam dat de commissie vaststelt dat de heer Walry een fout heeft begaan en hem dat meedeelt, maar hiervan geen aangifte doet bij het parket.

pour son propre compte afin de pouvoir ainsi dépasser le montant maximum personnel.

M. Herman Van Rompuy, président, en tire justement la conclusion opposée. Les choses seraient justement suspectes si M. Walry n’avait transmis sa convention avec Mme Ghenne à la commission qu’avec sa lettre du 7 janvier 2008.

Autrement dit, les deux interprétations sont défendables.

M. Thierry Giet (PS – Ch) peut comprendre, dans un certain sens, les accusations qui sont formulées contre M. Walry. La convention que celui-ci a conclue avec Mme Ghenne peut en effet être considérée comme choquante. Sans approfondir la question de la bonne ou mauvaise foi de M. Walry, l’intervenant a toutefois l’impression que l’intéressé ne s’est pas rendu compte qu’il violait la loi en agissant de la sorte.

Par conséquent, il n’est pas satisfait à l’incrimination visée à l’article 14, § 1er, 2°.

En vertu de cette disposition, sera puni des peines prévues à l’article 181 du Code électoral quiconque aura “sciemment” fait des dépenses ou pris des engagements en matière de propagande électorale dépassant les montants maximums prévus à l’article 2, §§ 2 et 3. Cet article vise dès lors les cas de fraude où un candidat décide sciemment de dépasser les montants maximaux.

M. Walry ne répond pas à cette condition.

En effet, il a conclu une convention avec une autre candidate en vertu de laquelle il reprenait son quota, et il a annexé cette convention à sa déclaration de dépenses électorales, ce qui prouve sa bonne foi. De son point de vue, il s’agissait d’une forme de collaboration, qui est certes contraire à la loi, mais qui n’est pas punissable parce que l’intéressé ne l’a pas fait dans l’intention de frauder et de violer la loi. La preuve en est donnée par le fait que la somme des dépenses électorales de M. Walry et de Mme Ghenne ne dépasse pas la somme des montants maximaux qui leur sont applicables. De cette manière, ils ont respecté l’objectif de la loi, à savoir la limitation des dépenses électorales.

Eu égard à ce qui précède, il semble opportun, selon l’intervenant, que la commission constate que M. Walry a commis une erreur et qu’elle le lui fasse savoir, mais qu’elle ne fasse pas de dénonciation au parquet.

De heer Daniel Bacquelaine (MR – K) deelt de stelling van de heer Mahoux dat de goede trouw net zoals de kwade trouw ongelijk verdeeld is. Maar in het onderhavige geval beledigt men de heer Walry door te geloven dat hij niet wist dat de quota onoverdraagbaar zijn. Men doet hem een schandalig intentieproces aan wanneer men aanvaardt dat hij als fractievoorzitter in het Parlement van de Franse Gemeenschap en met meer dan twintig jaar parlementaire ervaring niet op de hoogte zou zijn geweest van één van de basisbeginselen van de wet van 4 juli 1989. Bijgevolg kan de heer Bacquelaine niet anders dan concluderen dat de heer Walry de vaste overtuiging had om die wet te omzeilen.

Met toepassing van artikel 5 van het huishoudelijk reglement van de Controlecommissie dient de heer Walry bijgevolg door de commissie te worden gehoord.

De heer Herman Van Rompuy, voorzitter, wijst erop dat een dergelijke hoorzitting in de praktijk nog moeilijk te organiseren valt. De termijn binnen welke de Controlecommissie haar beslissingen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus moet nemen, verstrijkt namelijk op zaterdag 8 maart 2008. Het is pas wanneer die eindbeslissingen zijn genomen, dat de Controlecommissie bij het parket aangifte kan doen van overtredingen.

Bovendien kunnen die beslissingen, overeenkomstig artikel 13, tweede lid, van de statuten van de Controlecommissie, slechts worden genomen wanneer ze ten minste twee derden van de stemmen hebben verkregen, op voorwaarde dat ten minste twee derden van de commissieleden aanwezig zijn.

Op dit ogenblik ontbreekt het aanwezigheidsquorum.

De heer Joris Van Hauthem (VB – S) merkt op dat bij andere gelegenheden zoals de belangenconflictprocedure, wel creatief met termijnen wordt omgesprongen. Het zijn dan weliswaar geen vervaltermijnen, maar termijnen van orde waarvan de niet-naleving geen rechtsgevolgen heeft.

Het aanwezigheids- en beslissingsquorum is in ieder geval dwingend recht waarvan onder geen beding kan worden afgeweken. Het is natuurlijk uit den boze dat men het erop aanlegt dat dit tweevoudig quorum niet wordt gehaald zodat de onderzoeks- en aangiftetermijnen kunnen verstrijken zonder dat enige actie tegen eventuele wetsovertreders kan worden ondernomen. Er moet dan ook een procedure worden uitgewerkt waarmee dergelijke manoeuvers kunnen worden voorkomen.

M. Daniel Bacquelaine (MR – Ch) estime, à l'instar de M. Mahoux, que la bonne foi est répartie inégalement - tout comme la mauvaise foi. Mais dans le cas d'espèce, c'est faire insulte à M. Walry que de penser qu'il ignorait que les quotas sont incessibles. C'est lui faire un scandaleux procès d'intention que d'admettre qu'en sa qualité de président de groupe du Parlement de la Communauté française disposant d'une expérience parlementaire de plus de vingt ans, il n'aurait pas été au courant de l'un des principes de base de la loi du 4 juillet 1989. M. Bacquelaine est donc contraint de conclure que M. Walry avait la ferme conviction qu'il contournait cette loi.

M. Walry doit dès lors être entendu par la Commission de contrôle, en application de l'article 5 du règlement d'ordre intérieur de celle-ci.

M. Herman Van Rompuy, président, souligne qu'il sera difficile en pratique d'encore organiser une telle audition. En effet, le délai imparti à la Commission de contrôle pour prendre ses décisions sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux expire le samedi 8 mars 2008. Or, la Commission de contrôle ne peut pas dénoncer d'infractions au parquet avant que ces décisions finales aient été prises.

De plus, ces décisions ne peuvent, conformément à l'article 13, alinéa 2, des statuts de la Commission de contrôle, être prises que si elles réunissent deux tiers au moins des suffrages, à condition que deux tiers au moins des membres de la commission soient présents.

Le quorum de présence n'est pas réuni à l'heure actuelle.

M. Joris Van Hauthem (VB – S) fait observer qu'en d'autres occasions — procédure de conflit d'intérêts, par exemple —, l'on fait preuve de créativité en ce qui concerne les délais. Il est vrai qu'il s'agit, dans les cas précités, non pas de délais de déchéance, mais de délais d'ordre, dont le non-respect n'a pas d'effets juridiques.

Le quorum des présences et le quorum de décision sont, en tout cas, impératifs, et il ne peut jamais y être dérogé. Il est naturellement inadmissible de faire en sorte que ce double quorum ne soit pas atteint afin que les délais d'examen et de déclaration puissent expirer sans que la moindre action ne puisse être entreprise contre les éventuels contrevenants. Il convient dès lors d'élaborer une procédure permettant d'éviter de telles manœuvres.

Het zou onaanvaardbaar zijn dat in het onderhavige geval een dergelijk spel zou worden gespeeld. Wie, zoals de heer Walry, sinds 1985 aan alle federale en regionale verkiezingen heeft deelgenomen en nu pas tot het besef komt dat het quotum van de individuele kandidaat persoonlijk en onoverdraagbaar is, overschrijdt een grens.

Spreker gaat niet in op de discussie tussen de PS- en MR-vertegenwoordigers over de vraag of de heer Walry zich al dan niet op zijn goede trouw kan beroepen. Maar gelet op de zware overschrijding van het maximumbedrag is de commissie het aan zichzelf verplicht om op te treden.

De heer Herman Van Rompuy, voorzitter, vestigt er de aandacht op dat elk argument omkeerbaar is. De heer Walry moest inderdaad de wet kennen. Maar welk voordeel heeft hij erbij om de wet na twintig jaar voor de eerste keer te overtreden? *Cui prodest*?

Wat het creatief gebruik van termijnen betreft, mag men niet uit het oog verliezen dat de termijnregeling pas gewijzigd werd door de wet van 18 januari 2008 tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 (*Belgisch Staatsblad*, 23 januari 2008 — Ed. 2), omdat de termijn voor de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van 10 juni 2007 dreigde te verstrijken op 24 januari 2008.[41] De limietdatum van 8 maart 2008 moet bijgevolg onverkort worden geëerbiedigd.

Met betrekking tot de allusie op een moedwillig breken van het aanwezigheidsquorum gaat de voorzitter er niet van uit dat de expliciete vermelding van het vereiste aanwezigheids- en beslissingsquorum op de convocatie van de commissie, bij sommige leden de idee zou hebben doen rijpen om de vergadering niet bij te wonen om zo een stemming onmogelijk te maken. Hij vermoedt op dat vlak geen kwade trouw.

Tot slot zou men de commissie voor de voeten kunnen werpen dat zij in haar besluitvorming geen consequentie betracht. Zij heeft immers over een aantal andere probleemdossiers de mantel der liefde gehangen.

De heer Pierre-Yves Jeholet (MR – K) werpt in dat verband twee meer fundamentele vragen op tafel.

In de eerste plaats bestaat er zijns inziens een onevenwicht in de sancties naargelang kandidaten deelnemen aan de gemeenteraadsverkiezingen dan wel aan de parlementsverkiezingen.

[41] Zie hoofdstuk III, A.2.1, blz. 28.

Il serait inadmissible que l'on procède de la sorte en l'espèce. Les candidats qui, comme M. Walry, ont participé à toutes les élections fédérales et régionales depuis 1985 et qui n'ont pas compris, avant aujourd'hui, que le quota de chaque candidat intransmissible est personnel et incessible franchissent une limite.

L'intervenant laisse de côté la discussion qui oppose les représentants du PS et du MR sur la question de savoir si M. Walry peut ou non alléguer sa bonne foi. Vu le dépassement grave du montant maximum, la commission se doit toutefois d'intervenir.

M. Herman Van Rompuy, président, souligne que chaque argument peut être renversé. M. Walry devait en effet connaître la loi. Mais quel avantage a-t-il à enfreindre la loi pour la première fois après vingt ans? *Cui prodest*?

En ce qui concerne l'utilisation créative des délais, on ne peut pas perdre de vue que les dispositions relatives aux délais n'ont été modifiées que par la loi du 18 janvier 2008 modifiant la loi du 4 juillet 1989 (*Moniteur belge* du 23 janvier 2008, Éd. 2), dès lors que le délai imparti pour le contrôle des dépenses électorales pour les élections du 10 juin 2007 risquait d'expirer le 24 janvier 2008.[41] Il fallait dès lors absolument respecter la date limite du 8 mars 2008.

En ce qui concerne l'allusion à la rupture délibérée du quorum des présences, le président ne pense pas que la mention explicite, sur la convocation de la commission, du quorum des présences et du quorum de décision requis ait pu inciter certains membres à ne pas assister à la réunion afin d'empêcher un vote. Il ne soupçonne aucune mauvaise foi à cet égard.

Enfin, on pourrait reprocher à la commission qu'elle ne s'efforce pas d'être conséquente dans ses décisions. Elle e en effet jeté un voile sur plusieurs autres dossiers problématiques.

M. Pierre-Yves Jeholet (MR – Ch) met sur la table, à ce sujet, deux questions plus fondamentales.

Premièrement, il existe, à son avis, un déséquilibre au niveau des sanctions selon que les candidats participent à des élections communales ou aux législatives.

[41] *Cf.* chapitre III, A.2.1, p. 28.

Bij lokale verkiezingen kan de betrokken kandidaat van zijn mandaat vervallen worden verklaard. Zo is er een arrest van de Raad van State dat de beslissing heeft bevestigd om de burgemeester van een gemeente van zijn mandaat van gemeenteraadslid vervallen te verklaren voor een veel lichter vergrijp dan wat de heer Walry ten laste wordt gelegd.[42]

Bij parlementsverkiezingen kan de federale of regionale Controlecommissie aangifte doen bij het parket dat dan verder beslist over de opportuniteit van de strafvervolging. In voorkomend geval kan de betrokken kandidaat overeenkomstig artikel 181 van het Kieswetboek worden gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en/of geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro (te vermenigvuldigen met 5,5).

Ten tweede heeft spreker als gewezen lid van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven van het Waals Parlement situaties meegemaakt waarbij een politiek akkoord werd gesloten teneinde dossiers tegen twee burgemeesters die elk tot een verschillende meerderheidspartij behoorden, te klasseren. Op die manier houden partijen elkaar in een houdgreep.

Een en ander getuigt van een grote hypocrisie bij de controle van de naleving van de wet. De rol van de Controlecommissie beperkt er zich in dezen toe te beslissen of zij bij het parket aangifte wenst te doen van het dossier betreffende de heer Walry. Zij spreekt zich niet uit over zijn schuld of onschuld, noch over de eventuele sanctie. Het komt het parket toe te beslissen over de uitoefening van de strafvordering, waarna, in voorkomend geval, de rechtbank van eerste aanleg beslist.

Indien de commissie nu niet optreedt, zullen kandidaten dat in de toekomst percipiëren als een signaal dat zij hun verkiezingsuitgaven niet hoeven aan te geven en geen sancties hoeven te duchten.

De heer Herman Van Rompuy, voorzitter, kan voor een stuk meegaan met de heer Jeholet. De wet van 4 juli 1989 heeft een systeem van autocontrole ingesteld, waarbij de Controlecommissie als emanatie van het Parlement zichzelf controleert. Dat is in het recht steeds een heikele kwestie.

Voorts bestaat er zijns inziens een onevenwicht tussen de ernst van de overtreding en de sanctie, met als opmaat de aanhangigmaking van de zaak bij het parket.

[42] Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, arrest nr. 178.632 van 16 januari 2008 in zake gemeenteraadsverkiezingen van Sint-Pieters-Woluwe.

Dans le cas des élections locales, le candidat concerné peut être déclaré déchu de son mandat. Il existe ainsi un arrêt du Conseil d'État qui a confirmé la décision de déclarer que le bourgmestre d'une commune était déchu de son mandat de conseiller communal en raison d'une infraction bien moins grave que ce qui est reproché à M. Walry.[42]

Aux élections législatives, la Commission de contrôle fédérale ou régionale peut faire une dénonciation au parquet, qui décidera de l'opportunité de poursuites pénales. Le cas échéant, le candidat concerné peut, en vertu de l'article 181 du Code électoral, être puni d'une peine de prison de huit jours à un mois et/ou d'une amende de 50 à 500 euros (à multiplier par 5,5).

Deuxièmement, l'orateur a, en sa qualité d'ancien membre de la Commission de contrôle des dépenses électorales du Parlement wallon, connu des situations où un accord politique avait été conclu afin de classer les dossiers ouverts à l'encontre de deux bourgmestres appartenant à deux partis différents de la majorité. De cette manière, le partis se tiennent mutuellement en laisse.

Tout cela témoigne d'une grande hypocrisie lors du contrôle du respect de la loi. Le rôle de la Commission de contrôle se limite, dans le présent cas, à décider si elle souhaite dénoncer au parquet le dossier concernant M. Walry. Elle ne s'exprime pas sur sa culpabilité ou son innocence, ni sur l'éventuelle sanction. Il revient au parquet de décider de l'exécution de l'action publique, après quoi, le cas échéant, le tribunal de première instance statuera.

Si la commission n'agit pas maintenant, les candidats percevront cela à l'avenir comme le signe qu'ils ne doivent pas déclarer leurs dépenses électorales et qu'ils n'ont pas à craindre de sanctions.

M. Herman Van Rompuy, président, peut souscrire en partie aux propos de M. Jeholet. La loi du 4 juillet 1989 a instauré un système d'autocontrôle, en vertu duquel la Commission de contrôle, en tant qu'émanation du Parlement, se contrôle elle-même. Ce point du droit a toujours été délicat.

Ensuite, il existe selon lui un déséquilibre entre la gravité de l'infraction et la sanction, dont l'amorce est la saisine du parquet.

[42] Conseil d'État, section du contentieux administratif, arrêt n° 178.632 du 16 janvier 2008 dans l'affaire élections communales de Woluwe-Saint-Pierre.

Wat de heer Walry betreft, beklemtoont de voorzitter dat hij als hoeder van de statuten en het huishoudelijk reglement van de Controlecommissie verplicht is de daarin bepaalde procedures te doen eerbiedigen.

Zo bepaalt artikel 13, tweede lid, van de statuten dat beslissingen inzake aangiften bij het parket wegens overtreding van de wetsbepalingen inzake de controle en de beperking van de verkiezingsuitgaven, enkel kunnen worden genomen wanneer ze ten minste twee derden van de stemmen hebben verkregen, op voorwaarde dat ten minste twee derden van de commissieleden aanwezig zijn.

Op dit ogenblik, woensdag 5 maart 2008, is het aanwezigheidsquorum niet voorhanden. Bovendien moet de commissie haar eindbeslissing nemen uiterlijk op zaterdag 8 maart 2008.

De heer Armand De Decker, voorzitter, deelt de kritiek van de heer Jeholet dat er met betrekking tot de sancties met twee maten en twee gewichten wordt gemeten naargelang een kandidaat aan de lokale verkiezingen heeft deelgenomen dan wel aan de parlementsverkiezingen.

Bij lokale verkiezingen controleren kandidaten elkaar en kunnen ze een zaak aanhangig maken bij een administratief rechtscollege met beroepsmogelijkheid bij de Raad van State, zonder dat de regionale Controlecommissie daaraan te pas komt. De sanctie bij overtreding van de wetgeving kan de vervallenverklaring van het mandaat zijn. Inmiddels zijn er verschillende gemeenteraadsleden van hun mandaat vervallen verklaard voor een overschrijding van het maximumbedrag die veel geringer is dan wat de heer Walry wordt verweten.

Bij de parlementsverkiezingen kunnen kandidaten en kiezers bij het parket klacht indienen, terwijl de Controlecommissie aangifte kan doen. De sanctie is gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en/of geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro. In de praktijk komt het echter nooit tot een strafproces, hetgeen de ontoepasbaarheid van deze regeling aantoont.

Bij de evaluatie van de wetgeving inzake verkiezingsuitgaven moet dit onevenwicht worden gecorrigeerd.

En ce qui concerne M. Walry, le président souligne qu'en tant que garant des statuts et du règlement d'ordre intérieur de la Commission de contrôle, il est obligé de faire respecter les procédures qui y sont prévues.

Ainsi, l'article 13, alinéa 2, des statuts prévoit que les décisions relatives à l'introduction auprès du parquet de réclamations pour violation des dispositions légales relatives au contrôle et à la limitation des dépenses électorales ne peuvent être prises que si elles réunissent deux tiers au moins des suffrages, à condition que deux tiers au moins des membres de la commission soient présents.

En ce moment, ce mercredi 5 mars 2008, le quorum des présences n'est pas atteint. De plus, la commission doit prendre sa décision finale le samedi 8 mars 2008 au plus tard.

M. Armand De Decker, président, partage la critique de M. Jeholet selon laquelle on utilise deux poids et deux mesures en matière de sanctions selon qu'un candidat a participé aux élections locales ou aux élections législatives.

Lors des élections locales, les candidats se contrôlent mutuellement et ils peuvent saisir une juridiction administrative avec possibilité de recours auprès du Conseil d'État, et ce, sans aucune intervention de la Commission de contrôle régionale. En cas de violation de la législation, la sanction peut être la déchéance du mandat. Dans l'intervalle, différents conseillers communaux ont été déchus de leurs mandats pour un dépassement du montant maximum beaucoup moins important que celui qui est reproché à M. Walry.

Lors des élections législatives, les candidats et les électeurs peuvent déposer plainte auprès du parquet, tandis que la Commission de contrôle peut faire une dénonciation. La sanction est un emprisonnement de huit jours à un mois et/ou une amende de cinquante euros à cinq cent euros. Dans la pratique, on n'en arrive cependant jamais au stade du procès pénal, ce qui montre l'inapplicabilité de cette réglementation.

Lors de l'évaluation de la législation en matière de dépenses électorales, il convient de corriger ce déséquilibre.

De heer Francis Delpérée (cdH – S) merkt op dat het Grondwettelijk Hof in verschillende arresten heeft bevestigd dat het bestaan van twee verschillende controle- en sanctiesystemen op zich geen schending inhoudt van het gelijkheidsbeginsel.[43] Maar men kan het natuurlijk wel onrechtvaardig vinden dat de twee procedures zo uiteenlopen.

De heer Joris Van Hauthem (VB –S) herinnert eraan dat de twee verschillende procedures oorspronkelijk door de federale wetgever zijn ingesteld. Met betrekking tot de lokale verkiezingen gaat het om de wet van 7 juli 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de provincieraden en de gemeenteraden en de districtsraden en voor de rechtstreekse verkiezing van de raden voor maatschappelijk welzijn. Sinds de vijfde staatshervorming in 2001 is deze aangelegenheid in haar geheel geregionaliseerd. Bijgevolg kan de federale wetgever niet raken aan het sanctieapparaat dat de gewestparlementen voor de lokale verkiezingen hebben ingesteld.

De heer Daniel Bacquelaine (MR – K) beklemtoont nogmaals dat de Controlecommissie ten opzichte van de individuele kandidaten geen sanctiebevoegdheid heeft. Haar taak beperkt zich ertoe om bij het parket aangifte te doen van de door haar vastgestelde overtredingen, in voorliggend geval de overschrijding van het maximumbedrag. Zij treedt op als filter. In de geest van de wet dient zij de zaak dan ook bij het parket aanhangig te maken dat dan verder beslist over de instelling van de strafvordering. Indien de commissie die weg niet bewandelt, treedt ze in de plaats van de rechterlijke macht.

De heer Philippe Mahoux (PS – S) acht het misschien nog niet zo slecht dat er twee verschillende controle- en sanctieprocedures bestaan voor respectievelijk de parlementsverkiezingen en de lokale verkiezingen.

[43] In de in voetnoot nr. 42 vermelde zaak heeft de Raad van State bij arrest nr. 170.895 van 7 mei 2007 hierover een prejudiciële vraag gesteld aan het Grondwettelijk Hof dat bij arrest nr. 111/2007 van 26 juli 2007 heeft gesteld dat dergelijk verschil in behandeling niet strijdig wordt geacht met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie (zie overweging B.13: *"Daaruit volgt dat, bij een vergelijking van de situatie van de gemeenteraadsleden met die van de federale parlementsleden, in de prejudiciële vraag een verschil in behandeling wordt bekritiseerd dat zijn oorsprong vindt in de toepassing van normen van verschillende wetgevers op personen die verschillende functies uitoefenen. Een zodanig verschil kan op zich niet worden geacht strijdig te zijn met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. Onverminderd de mogelijke toepassing van het evenredigheidsbeginsel bij de bevoegdheidsuitoefening, zou de autonomie die bij artikel 6, § 1, VIII, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de gewesten is toegekend, geen betekenis hebben indien een verschil in behandeling tussen adressaten van, enerzijds, federale regels en, anderzijds, gewestelijke regels in analoge aangelegenheden, als zodanig strijdig zou worden geacht met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie."*) (Zie in dezelfde zin arrest nr. 127/2007 van het Grondwettelijk Hof van 4 oktober 2007 met identiek dezelfde overweging B.4)

M. Francis Delpérée (cdH – S) fait observer que la Cour constitutionnelle a confirmé, dans plusieurs arrêts, que l'existence de deux systèmes de contrôle et de sanction différents n'est pas, en tant que telle, contraire au principe d'égalité.[43] On peut toutefois évidemment estimer qu'il est injuste que ces deux procédures soient à ce point différentes.

M. Joris Van Hauthem (VB – S) rappelle que les deux procédures différentes ont été instaurées, à l'origine, par le législateur fédéral. En ce qui concerne les élections locales, il s'agit de la loi du 7 juillet 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des conseils provinciaux, communaux et de districts et pour l'élection directe des conseils de l'aide sociale. Depuis la cinquième réforme de l'État de 2001, cette matière est entièrement régionalisée. Par conséquent, le législateur fédéral ne peut pas toucher aux sanctions prévues par les parlements régionaux pour les élections locales.

M. Daniel Bacquelaine (MR – Ch) souligne à nouveau que la Commission de contrôle ne dispose d'aucune compétence de sanction à l'égard des candidats individuels. Sa tâche se borne à dénoncer au parquet les infractions qu'elle constate, en l'occurrence le dépassement du montant maximum. Elle joue le rôle de filtre. L'esprit de la loi veut dès lors qu'elle saisisse le parquet de cette affaire, qui statuera ensuite sur la question de l'engagement d'une action pénale. Si la commission ne suit pas cette voie, elle se substitue au pouvoir judiciaire.

M. Philippe Mahoux (PS – S) estime que la coexistence de deux procédures de contrôle et de sanction pour les élections législatives, d'une part, et pour les élections locales, d'autre part, n'est peut-être pas une mauvaise chose.

[43] Dans l'affaire visée dans la note de bas de page n° 42, le Conseil d'État a posé, dans l'arrêt n° 170.785 du 7 mai 2007, une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle qui a répondu, dans l'arrêt n° 111/2007 du 26 juillet 2007, que cette différence de traitement n'était pas jugée contraire au principe d'égalité et de non-discrimination (voir le considérant B.13: *"Il s'ensuit que, en comparant la situation des conseillers communaux à celle des parlementaires fédéraux, la question préjudicielle critique une différence de traitement qui trouve sa source dans l'application de normes de législateurs différents à des personnes exerçant des fonctions différentes. Une telle différence ne saurait en soi être considérée comme contraire au principe d'égalité et de non-discrimination. Sans préjudice de l'application éventuelle du principe de proportionnalité dans l'exercice des compétences, l'autonomie que l'article 6, § 1er, VIII, de la loi spéciale du 8 août 1980 a conférée aux régions n'aurait pas de sens si une différence de traitement entre les destinataires, d'une part, de règles fédérales et, d'autre part, de règles régionales dans des matières analogues était jugée contraire en tant que telle au principe d'égalité et de non-discrimination."*) (Voir, dans le même sens, l'arrêt n° 127/2007 de la Cour constitutionnelle du 4 octobre 2007 contenant un considérant identique au point B.4).

De heer Herman Van Rompuy, voorzitter, sluit deze discussie af met de aankondiging dat de commissie, met inachtneming van het aanwezigheids- en beslissingsquorum van ten minste twee derden, uiterlijk op zaterdag 8 maart 2008 haar eindbeslissing moet nemen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus over de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten. Pas nadien kan de commissie binnen twintig dagen aangifte doen van overtredingen bij het parket.

De vraag is natuurlijk wat het juridisch statuut is van die verslagen als de commissie er niet in slaagt ze binnen de wettelijk bepaalde termijn goed te keuren.

De heer Joris Van Hauthem (VB – S) merkt op dat de commissie reeds financiële verslagen bij eenparigheid heeft goedgekeurd, zonder dat het aanwezigheidsquorum van ten minste twee derden van de leden bereikt was.

De heer Van Rompuy, voorzitter, antwoordt dat de goedkeuring van financiële verslagen die geen enkel probleem opleveren, niet over dezelfde kam kan worden geschoren als de beslissing om aangifte te doen bij het parket.

De heer Philippe Mahoux (PS – S) stipt aan dat zijn partij met haar drie commissieleden voltallig is. Men kan haar dus niet beschuldigen een politiek van de lege stoel te voeren.

*
* *

Nadat *de heer Van Rompuy, voorzitter*, tijdens de vergadering van woensdag 5 maart 2008 heeft vastgesteld dat slechts dertien leden aanwezig zijn en het vereiste aanwezigheidsquorum van twee derden van de leden, te weten veertien, niet bereikt is, wensen *de heren Pierre-Yves Jeholet (MR – K), Geert Lambert (sp.a+Vl.Pro – S) en Joris Van Hauthem (VB – S) en mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen! – K)* te weten of de commissie nog opnieuw zal samenkomen vóór zondag 9 maart 2008 om te stemmen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus.

De heer Van Rompuy, voorzitter, is bereid om de commissie opnieuw samen te roepen, maar acht de kans klein dat het aanwezigheidsquorum dan wel zal worden gehaald. Zo is er morgen donderdag 6 maart 2008 zowel plenaire vergadering in de Kamer als in de Senaat en verbiedt het reglement van de beide assemblees om

M. Herman Van Rompuy, président, clôture ce débat en annonçant que la commission, dans le respect du quorum de présence et de décision de deux tiers au moins, devra prendre au plus tard le samedi 8 mars 2008 sa décision finale sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux relatifs aux dépenses électorales des partis politiques et des candidats individuels. Ce n'est que par la suite que la commission pourra dénoncer, dans les vingt jours, des infractions au parquet.

Il est bien entendu permis de se demander quel sera le statut juridique de ces rapports si la commission ne parvient pas à les approuver dans le délai fixé par la loi.

M. Joris Van Hauthem (VB – S) fait observer que la commission a déjà approuvé des rapports financiers à l'unanimité sans que le quorum de présence d'au moins deux tiers des membres soit réuni.

M. Van Rompuy, président, répond que l'approbation des rapports financiers qui ne posent aucun problème ne peut pas être traitée de la même façon que la décision de dénoncer une infraction au parquet.

M. Philippe Mahoux (PS – S) souligne que son parti est au complet, puisque ses trois membres de la commission sont présents. On ne peut donc pas accuser son parti de mener une politique de la chaise vide.

*
* *

Après la constatation par *M. Van Rompuy, président,* au cours de la réunion du mercredi 5 mars 2008, que seuls treize membres sont présents et que le quorum exigé de présence de deux tiers des membres, à savoir quatorze membres, n'est pas atteint, *MM. Pierre-Yves Jeholet (MR – Ch), Geert Lambert (sp.a+Vl.Pro – S) et Joris Van Hauthem (VB – S) et Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen! – Ch)* demandent si la commission se réunira encore avant le dimanche 9 mars 2008 afin de voter sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports établis par les présidents des bureaux électoraux principaux.

M. Van Rompuy, président, est prêt à réunir à nouveau la commission, mais estime qu'il y a peu de chances pour que le quorum des présences soit atteint. Ainsi, le lendemain, à savoir le jeudi 6 mars 2008, il y a séance plénière tant à la Chambre qu'au Sénat et le règlement des deux assemblées interdit de réunir une commission pendant

tijdens een plenaire vergadering een commissie bijeen te roepen. Bovendien staat morgen in de Senaat de goedkeuring van het Verdrag van Lissabon op de agenda.

De heer Joris Van Hauthem (VB – S) acht het niet aanvaardbaar dat de commissie, bij ontstentenis van het aanwezigheidsquorum, niet in staat zou zijn om binnen de wettelijk bepaalde termijn de eindbeslissingen te nemen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus en de eventuele aangifte van overtredingen bij het parket.

De heer Pierre-Yves Jeholet (MR – K) voegt daaraan toe dat een nieuwe vergadering voor hem niet hoeft als het maar is om vast te stellen dat er weer geen veertien van de twintig leden aanwezig zijn. Het heeft geen zin het debat over de fout van de heer Walry over te doen. Het blijft echter verwonderlijk dat een politiek mandataris met een zo ruime ervaring als de heer Walry gehandeld heeft zoals hij heeft gehandeld.

Indien men wil vermijden dat de Controlecommissie een maskerade houdt, dan zal men zich dringend moeten beraden over de wet van 4 juli 1989 en haar toepassing. Indien de commissie op deze weg voortgaat, verliest zij elke geloofwaardigheid en ondergraaft zij zelf de lovenswaardige doelstellingen die aan die wet ten grondslag liggen, namelijk de beperking van de verkiezingsuitgaven en een efficiënte, transparante controle daarvan. Wanneer de commissie weigert ernstige inbreuken mee te delen aan het parket, dan ondermijnt zij de doelmatigheid van de wet.

De heer Herman Van Rompuy, voorzitter, verklaart dat hij de discussie over het dossier van de heer Walry niet nodig had om te beseffen dat de wet van 4 juli 1989 dringend aan evaluatie toe is.

Hierna is de commissie uiteengegaan zonder afspraak voor een nieuwe vergadering op uiterlijk 8 maart 2008.

*
* *

Epiloog

Bij gebreke van aanwezigheidsquorum van 14 leden tijdens de vergadering van woensdag 5 maart 2008 hebben *de dames Zoé Genot (Ecolo – K) en Meyrem Almaci (Groen! – K)* de voorzitters van de Controlecommissie dezelfde dag nog bij brief gevraagd om de commissie in allerijl samen te roepen op donderdag 6 maart 2008 zodat zij nog tijdig een beslissing kon nemen met betrekking tot de kandidaten die geen aangifte van verkiezingsuitgaven hadden ingediend of het maximumbedrag hadden overschreden.

une séance plénière. De plus, l'approbation du Traité de Lisbonne sera alors à l'ordre du jour au Sénat.

M. Joris Van Hauthem (VB – S) estime qu'il est inacceptable que la commission, à défaut de quorum des présences, soit dans l'incapacité de prendre, dans les délais fixés par la loi, les décisions finales relatives à l'exactitude et l'exhaustivité des rapports établis par les présidents des bureaux électoraux principaux et à la dénonciation éventuelle d'infractions au parquet.

M. Pierre-Yves Jeholet (MR – Ch) ajoute qu'il n'est pas nécessaire, pour lui, de convoquer une nouvelle réunion si ce n'est que pour constater que l'on n'atteint de nouveau pas le quorum de présence de quatorze des vingt membres. Cela n'a aucun sens de recommencer le débat sur l'erreur de M. Walry. Il reste néanmoins surprenant qu'un mandataire politique ayant une aussi grande expérience que M. Walry ait agi comme il l'a fait.

Si l'on veut éviter que la Commission de contrôle ne soit réduite à une mascarade, il faudra réfléchir de toute urgence à la loi du 4 juillet 1989 et à son application. Si la commission continue sur cette voie, elle perdra toute crédibilité et elle sapera elle-même les objectifs louables sur lesquels repose la loi, à savoir la limitation des dépenses électorales et un contrôle efficace et transparent de ces dépenses. Lorsque la commission refuse de communiquer des infractions graves au parquet, elle sape l'efficacité de la loi.

M. Herman Van Rompuy, président, déclare qu'il était déjà parfaitement conscient, avant la discussion relative au dossier de M. Walry, de la nécessité d'évaluer d'urgence la loi du 4 juillet 1989.

Ensuite, la commission s'est séparée sans accord quant à une nouvelle réunion le 8 mars 2008 au plus tard.

*
* *

Épilogue

Le quorum de présence de 14 membres n'ayant pas été atteint lors de la réunion du mercredi 5 mars 2008, *Mmes Zoé Genot (Ecolo – Ch) et Meyrem Almaci (Groen! – Ch)* ont adressé le jour même aux présidents de la Commission de contrôle un courrier leur demandant de convoquer la Commission de toute urgence le jeudi 6 mars 2008, afin de lui permettre de prendre encore en temps utile une décision au sujet des candidats n'ayant pas déposé de déclaration de dépenses électorales ou ayant dépassé le montant maximum.

Zij besloten hun brief als volgt:

"*Zoniet zouden we de Controlecommissie alleen maar kunnen omdopen tot commissie ter constatering van de verkiezingsuitgaven.".(vertaling)*

Bij brief van 7 maart 2008 antwoordde de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers als volgt:

"Ik heb uw brief van 5 maart 2008 waarin u om de dringende bijeenroeping van de Controlecommissie op donderdag 6 maart verzoekt, met aandacht gelezen.

Ik moet evenwel vaststellen dat de commissie, al was ze op 5 maart 2008 niet in aantal om te beslissen over punt 3 van de agenda, wel degelijk een voldoende aantal leden telde om een nieuwe vergadering op 6 maart te kunnen beleggen; welnu, ze heeft dat niet gedaan. Daarom heb ik uw verzoek niet ingewilligd. De Conferentie van voorzitters die op 6 maart vergaderde, heeft die beslissing gehandhaafd.

Ook wil ik uw aandacht vestigen op artikel 5, tweede lid, van de statuten van de commissie, dat luidt als volgt:

"De Voorzitters roepen de commissie tevens binnen veertien dagen samen wanneer een derde van de leden van de commissie daarom verzoeken en op voorwaarde dat de leden die het schriftelijk verzoek daartoe hebben ondertekend tot ten minste drie verschillende politieke fracties behoren. Het verzoek bevat een voorstel van agenda.". (vertaling)

Deze kwestie kreeg ook nog een verlengstuk in de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van donderdag 6 maart 2008 waar mevrouw Genot (Ecolo/Groen! – K) haar verzoek om de commissie bijeen te roepen voor het verstrijken van de onderzoekstermijn op 8 maart heeft herhaald.[44]

Ook in het Bureau van de Senaat leverde het falen van de Controlecommissie stof voor discussie.

Maar de conclusie bleef dezelfde.

De commissie is niet meer samengekomen.

[44] Kamer, Integraal Verslag, 6 maart 2008, CRIV 52 PLEN 024, blz. 1-4.

Cette lettre se concluait par la phrase suivante:

"Sans cela, nous ne pourrions que rebaptiser la Commission de contrôle, Commission de Constat des dépenses électorales."

Par lettre du 7 mars 2008, le président de la Chambre des représentants a répondu ce qui suit:

"Votre lettre du 5 mars 2008 demandant la convocation en urgence de la Commission de contrôle le jeudi 6 mars, a retenu toute mon attention.

Je dois cependant constater que, si le 5 mars 2008, la commission n'était pas en nombre pour prendre des décisions concernant le point 3 de l'ordre du jour, elle était bien en nombre suffisant pour fixer une nouvelle réunion le 6 mars; or, elle ne l'a pas fait. C'est pourquoi je n'ai pas accédé à votre demande. La Conférence des Présidents, qui s'est tenue le 6 mars, a maintenu cette décision.

Je tiens également à attirer votre attention sur l'article 5, alinéa 2, des statuts de la commission, libellé comme suit:

"Les Présidents la convoqueront également dans les quinze jours lorsqu'ils en seront requis par écrit par un tiers des membres de la commission et pour autant que les membres signataires d'une requête écrite appartiennent au moins à trois groupes politiques différents. La requête contient une proposition d'ordre du jour"."

Cette question a encore eu un prolongement au cours de la séance plénière du jeudi 6 mars 2008 de la Chambre des représentants, lors de laquelle Mme Genot (Ecolo/Groen! – Ch) a réitéré sa demande de convocation de la commission avant l'expiration du délai d'examen, c'est-à-dire avant le 8 mars.[44]

L'échec de la commission de contrôle a également alimenté la discussion au Bureau du Sénat.

Mais la conclusion est restée inchangée.

La commission ne s'est plus réunie.

[44] Chambre, Compte rendu intégral, 6 mars 2008, CRIV 52 PLEN 024, pp. 1-4.

VI. — AANBEVELINGEN

A. Algemeen

1. Waarborg van onafhankelijkheid van de Controlecommissie

In de Controlecommissie leeft het besef dat haar optreden met betrekking tot de verkiezingsuitgaven voor de federale verkiezingen van 10 juni 2007 niet echt als bevredigend kan worden beschouwd.

Zij is er namelijk niet in geslaagd om haar wettelijke onderzoeksopdracht volgens de door de wet van 4 juli 1989 bepaalde procedure af te sluiten met de goedkeuring van de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus en de aangifte van mogelijke inbreuken bij het parket. Dat is een primeur, zij het geen die voldoening schenkt.

De afwezigheid van een uitspraak van de commissie over de juistheid en de volledigheid van de voormelde verslagen, heeft weliswaar geen juridische gevolgen voor de kandidaten die hun aangiften van verkiezingsuitgaven tijdig hebben ingediend en de regelgeving inzake verkiezingspropaganda hebben gerespecteerd. Zij vormen gelukkig de overgrote meerderheid.

Maar de kandidaten die de wet wel hebben overtreden of ten opzichte van wie er alleszins aanwijzingen daartoe bestaan, blijven nu definitief buiten schot. Het onderzoek heeft aangetoond dat er grote gradaties bestaan in de ernst van de overtredingen. Het kwam de Controlecommissie toe te beslissen of zij met die gradaties al dan niet rekening wenste te houden en alleen van de eventuele ernstige overtredingen dan wel van alle overtredingen aangifte wenste te doen bij het parket. In dat opzicht heeft de commissie zich tot op heden steeds laten leiden door het principe : "*De minimis non curat praetor*".

Maar zover is het zelfs niet gekomen. De commissie kon namelijk niet tot de stemming overgaan bij gebreke van het vereiste aanwezigheidsquorum van twee derden van de leden.

Het is alsof de Controlecommissie ervan afziet om tegen haars gelijken op te treden. Dankzij de schriftelijke procedure verloopt de weliswaar papieren controle efficiënt en onpartijdig, maar de commissie lijkt het moeilijk te hebben om de laatste stap te doen en bijvoorbeeld aangifte te doen van mogelijke overtredingen bij het parket.

Aldus stelt de commissie zich bloot aan de kritiek dat zij rechter en partij is en alleszins de schijn wekt dat zij in haar besluitvorming andere motieven laat doorwegen

VI. — RECOMMANDATIONS

A. Généralités

1. Garantie d'indépendance de la Commission de contrôle

La Commission de contrôle a conscience que son intervention à propos des dépenses électorales engagées pour les élections fédérales du 10 juin 2007 ne peut être considérée comme très satisfaisante.

Elle n'est en effet pas parvenue à conclure sa mission légale d'enquête selon la procédure prévue dans la loi du 4 juillet 1989, par l'approbation des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux et la dénonciation d'éventuelles infractions au parquet. Il s'agit d'une première, mais pas de celles dont on peut se réjouir.

L'absence de décision de la commission sur l'exactitude et l'exhaustivité desdits rapports n'a, il est vrai, aucune conséquence juridique pour les candidats qui ont introduit leurs déclarations de dépenses électorales dans les délais et qui ont respecté la réglementation en matière de propagande électorale. Ils constituent heureusement la grande majorité.

En revanche, les candidats qui ont enfreint la loi ou à l'encontre desquels il existe en tout cas des indices d'infraction, sont désormais définitivement hors d'atteinte. L'enquête a montré qu'il existe d'importantes gradations dans la gravité des infractions. Il appartenait à la commission de contrôle de décider si elle souhaitait ou non tenir compte de ces gradations et si elle souhaitait dénoncer au parquet uniquement les éventuelles infractions graves ou toutes les infractions. Dans cette optique, la commission s'est, jusqu'à ce jour, toujours laissée guider par le principe : "*De minimis non curat praetor*".

Mais on n'en est même pas arrivé là. En l'absence du quorum de présence requis des deux tiers des membres, la Commission n'a en effet pas pu procéder au vote.

C'est comme si la Commission de contrôle renonçait à intervenir contre ses pairs. Grâce à la procédure écrite, le contrôle papier se déroule, certes, de manière efficace et impartiale, mais la commission semble avoir des difficultés à franchir la dernière étape et, par exemple, à dénoncer d'éventuelles infractions au parquet.

La commission risque ainsi de se voir accusée d'être juge et partie, et de donner en tout cas l'impression que, dans sa prise de décision, elle est influencée

dan die welke te maken hebben met de criteria van onpartijdigheid en onafhankelijkheid. Die kritiek wordt haar geregeld tegengeworpen, onder meer naar aanleiding van incidenten bij de controle van regeringsmededelingen.

Daarbij komt nog dat de vraag of de commissie bij de uitoefening van haar opdrachten de vereiste onafhankelijkheid aan de dag kan leggen, het Belgische niveau inmiddels overstijgt.

Als lid van de Raad van Europa maakt België deel uit van een orgaan van deze organisatie, de *Groupe d'États contre la Corruption* (GRECO), die de slagkracht van de lidstaten in hun strijd tegen corruptie wenst te bevorderen. Dat gebeurt door middel van een dynamisch proces van wederzijdse evaluatie en *peer pressure*, waarbij wordt opgevolgd of de lidstaten zich conformeren aan de juridische instrumenten van de GRECO.

Op dit ogenblik loopt de derde evaluatiecyclus die zich onder meer richt op de transparantie in de partijfinanciering. De wetgeving van elke lidstaat wordt daarbij getoetst aan de *Recommandation N° R (2003) 4 sur les règles communes contre la corruption dans le financement des partis politiques et des campagnes électorales*, aangenomen door het Comité van Ministers op 8 april 2003 (zie www.coe.int : GRECO).

Voor België begon deze evaluatiecyclus op 17 november 2008 met het werkbezoek van een expertenteam dat hierover een ontwerp van verslag opstelde dat op 15 mei 2009 werd besproken door de plenaire vergadering van de GRECO.

In het licht van de omstandigheden waarin de Controlecommissie bij de controle van de verkiezingsuitgaven voor de federale verkiezingen van 10 juni 2007 is opgetreden, krijgt artikel 14 van de Rec (2003) 4 een bijzondere betekenis :

Article 14 – Contrôle indépendant

"Les États devraient prévoir la mise en place d'un système de contrôle indépendant du financement des partis politiques et des campagnes électorales. Le système de contrôle indépendant devrait comporter la vérification des comptes des partis politiques et des dépenses électorales, ainsi que leur présentation et leur publication."

De wetgever heeft in de loop der jaren, op aansporing trouwens van de Controlecommissie, een aantal filters in de controleprocedures ingebouwd die de objectiviteit van de besluitvorming moeten garanderen.

par des motivations qui ne répondent pas aux critères d'impartialité et d'indépendance. Cette critique lui est régulièrement adressée, notamment à la suite d'incidents dans le contrôle des communications du gouvernement.

Il faut ajouter encore que la question de la nécessaire indépendance dont la commission est censée faire preuve dans l'exercice de sa mission, a entre-temps dépassé le niveau belge.

En tant que membre du Conseil de l'Europe, la Belgique fait partie d'un organe de cette organisation, le Groupe d'États contre la Corruption (GRECO), qui entend améliorer la capacité de ses membres à lutter contre la corruption en s'assurant, par le biais d'un processus dynamique d'évaluation et de pression mutuelles par les pairs, qu'ils respectent les instruments juridiques du GRECO.

Un troisième cycle d'évaluation est actuellement en cours. Il porte notamment sur la transparence du financement des partis. La législation de chaque État membre est ainsi analysée au regard de la Recommandation N° R (2003) 4 sur les règles communes contre la corruption dans le financement des partis politiques et des campagnes électorales, approuvée par le Comité des Ministres le 8 avril 2003 (voir www.coe.int : GRECO).

Pour la Belgique, ce cycle d'évaluation a débuté le 17 novembre 2008 avec la visite de travail d'une équipe d'experts chargée d'établir à ce sujet un rapport qui a été examiné par l'assemblée plénière du GRECO le 15 mai 2009.

Au vu des circonstances dans lesquelles la Commission de contrôle a procédé au contrôle des dépenses électorales pour les élections fédérales du 10 juin 2007, l'article 14 de la Rec (2003) 4 prend une signification particulière:

Article 14 – Contrôle indépendant

"Les États devraient prévoir la mise en place d'un système de contrôle indépendant du financement des partis politiques et des campagnes électorales. Le système de contrôle indépendant devrait comporter la vérification des comptes des partis politiques et des dépenses électorales, ainsi que leur présentation et leur publication."

Au fil des ans, le législateur a intégré dans les procédures de contrôle, encouragé en cela du reste par la Commission de contrôle, une série de filtres censés garantir l'objectivité de la prise de décision.

Zo is de Controlecommissie verplicht om het advies van het Rekenhof in te winnen over (1) de verslagen van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus over de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten en (2) de financiële verslagen van de politieke partijen. Een tweede voorbeeld is de instelling van een procedure voor de Raad van State in verband met de eerbiediging van de rechten van de mens door politieke partijen (artt. 15*bis* en 15*ter* van de wet van 4 juli 1989).

Maar de Controlecommissie en, bij uitbreiding, de wetgever zullen zich moeten beraden op welke wijze de controleprocedure kan worden verbeterd en verstrakt opdat zij niet in partijpolitiek vaarwater terechtkomt en de vereisten van onafhankelijkheid en onpartijdigheid worden gewaarborgd. Daarbij staat een hele waaier van opties open.

Binnen het huidig wettelijk kader kan worden gedacht aan het opstellen van een aantal strikte criteria of parameters voor de goedkeuring van een aangifte van verkiezingsuitgaven of de doorverwijzing naar het parket.

Voorts kan de vraag worden gesteld of de blokkering van de commissie niet kan worden verholpen door een wijziging van de meerderheidsvereiste zoals die door artikel 13, tweede lid, van de statuten van de Controlecommissie wordt voorgeschreven, namelijk dat beslissingen inzake de juistheid en de volledigheid van de verslagen, alsmede inzake de indiening van klachten met betrekking tot de controle en de beperking van de verkiezingsuitgaven, enkel kunnen worden genomen wanneer ze ten minste twee derden van de stemmen hebben verkregen, op voorwaarde dat ten minste twee derden van de commissieleden aanwezig zijn.

Aangezien de beslissing tot het doen van een aangifte bij het parket wegens mogelijke overtreding van de regelgeving inzake verkiezingsuitgaven, geen sanctie op zich is, zou kunnen worden overwogen om die procedure te wijzigen. Daartoe kunnen verschillende sporen worden gevolgd, gaande van de automatische overzending van een dossier naar het parket bij schending van de toepasselijke wetgeving tot een versoepeling van de meerderheidsvereiste.

Met betrekking tot de laatste optie rijst overigens de vraag of er geen overeenstemming of toenadering moet worden gezocht met de in artikel 15*ter* van de wet van 4 juli 1989 bepaalde minderheidsregel waardoor een derde van de leden van de Controlecommissie bij de Raad van State de procedure op gang kan brengen tegen een partij die vijandig staat tegenover de rechten en vrijheden die gewaarborgd worden door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

C'est ainsi que la Commission de contrôle est tenue de demander l'avis de la Cour des comptes sur (1) les rapports des présidents des bureaux électoraux principaux concernant les dépenses électorales des partis politiques et des candidats et (2) les rapports financiers des partis politiques. L'instauration d'une procédure devant le Conseil d'État à propos du respect des droits de l'homme par les partis politiques (articles 15*bis* et 15*ter* de la loi du 4 juillet 1989) constitue un deuxième exemple.

Mais la Commission de contrôle et, par extension, le législateur devront s'interroger sur la manière d'améliorer et de renforcer la procédure de contrôle afin qu'elle s'émancipe des influences partisanes et que les exigences d'indépendance et d'impartialité soient garanties. À cet égard, tout un éventail d'options est possible.

Dans les limites du cadre légal actuel, on peut envisager d'élaborer un certain nombre de critères ou de paramètres stricts en vue de l'approbation d'une déclaration de dépenses électorales of d'un renvoi au parquet.

En outre, on peut se demander s'il n'est pas possible de remédier au blocage de la commission par une modification de la règle de majorité prescrite par l'article 13, alinéa 2, des statuts de la Commission de contrôle, à savoir que les décisions relatives à l'exactitude et à l'exhaustivité des rapports ainsi qu'à l'introduction de réclamations concernant le contrôle et la limitation des dépenses électorales ne peuvent être prises que si elles réunissent deux tiers au moins des suffrages, à condition que deux tiers au moins des membres de la commission soient présents.

Étant donné que la décision de procéder à une dénonciation au parquet pour cause d'infraction éventuelle à la réglementation en matière de dépenses électorales ne constitue pas une sanction en soi, on pourrait envisager de modifier cette procédure. À cet effet, plusieurs pistes peuvent être suivies, du transfert automatique d'un dossier au parquet en cas de violation de la législation applicable à un assouplissement de la règle de majorité.

En ce qui concerne la dernière option, la question se pose de savoir s'il n'y a pas lieu de s'aligner sur ou de s'approcher de la règle de minorité prévue à l'article 15*ter* de la loi du 4 juillet 1989 selon laquelle un tiers des membres de la Commission de contrôle peuvent engager, auprès du Conseil d'État, la procédure à l'encontre d'un parti hostile aux droits et libertés garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH).

2. Globale evaluatie van de wet van 4 juli 1989

Aangezien de commissie er zich reeds lang rekenschap van gaf dat de wet van 4 juli 1989 tal van toepassings- en interpretatieproblemen oproept, heeft zij zelf op 24 oktober 2007 een technische werkgroep belast met de globale evaluatie van de wet. In de commissie leeft namelijk het gevoel dat de vele puntsgewijze wijzigingen er over de jaren heen toe hebben geleid dat bepalingen een andere draagwijdte en toepassing hebben gekregen dan oorspronkelijk was bedoeld. Door die sedimentering is de coherentie van de wet zoekgeraakt en verliest zij haar toegankelijkheid voor de kandidaten en de kiesgerechtigden.

De werkgroep zal daarom *out of the box* moeten denken en moeten nagaan of het niet raadzaam is om de wet volledig te herschrijven in plaats van haar weer puntsgewijs te wijzigen.

Dat veronderstelt dat eerst de doelstellingen en basisprincipes worden vastgelegd. Zo zal moeten worden uitgemaakt of het zinvol is de bestaande verbodsbepalingen inzake campagnemethoden te handhaven.

Op grond daarvan kunnen dan de procedure en de sanctieregeling worden uitgewerkt.

Die werkwijze moet verhinderen dat de wetgever steeds achter de feiten aanholt en voor elk nieuw probleem of nieuwe evolutie, zoals het gebruik van het internet als campagnemethode, in allerijl moet beslissen of er al dan niet een nieuwe verbodsbepaling moet worden goedgekeurd die bij nadere analyse geen voldoening schenkt. Een dergelijke methode is niet coherent en leidt tot aanbouwwetgeving die verwarring schept bij de partijen en de kandidaten.

Bij de evaluatieoefening zal ook moeten worden gewaakt over de concordantie met de wetgeving inzake de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen en de provincie- en gemeenteraden. Een en ander moet dus samen met de gemeenschappen en de gewesten worden onderzocht zonder dat afbreuk wordt gedaan aan ieders beleidsautonomie. Dus harmonisering zonder herfederalisering. Men moet er immers mee rekening houden dat politieke mandatarissen dikwijls kandidaat zijn bij Europese, federale, regionale en lokale verkiezingen. Indien de betrokken regelgeving dan al te zeer zou uiteenlopen (cf. de discussie over de verschillende sancties bij federale en lokale verkiezingen), dan is de kans op overtreding groter.

2. Évaluation globale de la loi du 4 juillet 1989

Ayant depuis longtemps déjà pris conscience du fait que la loi du 4 juillet 1989 soulevait nombre de problèmes d'application et d'interprétation, la commission a chargé elle-même, le 24 octobre 2007, un groupe de travail technique de procéder à l'évaluation globale de la loi. La commission a en effet le sentiment que, par suite des nombreuses modifications ponctuelles, certaines dispositions ont trouvé, au fil des années, une portée et une application différente de l'objectif initialement poursuivi. Dès lors, la loi a perdu sa cohérence et sa lisibilité pour les candidats et les électeurs.

Le groupe de travail devra dès lors élargir sa réflexion et vérifier s'il ne serait pas plus opportun de réécrire complètement la loi plutôt que d'y apporter une fois encore des modifications ponctuelles.

Une telle approche suppose que l'on commence par fixer les objectifs et les principes de base. Ainsi s'agira-t-il de décider s'il est utile de conserver les dispositions d'interdiction existantes en ce qui concerne les méthodes de campagne.

C'est sur cette base que pourront ensuite être élaborées la procédure et les sanctions.

Cette méthode doit éviter au législateur d'être systématiquement dépassé et de devoir décider dans l'urgence, pour chaque nouveau problème ou nouvelle évolution, telle que l'utilisation de l'internet en tant que méthode de campagne, s'il convient d'adopter une nouvelle disposition d'interdiction qui, après analyse, n'offre pas satisfaction. Une telle méthode n'est pas cohérente et débouche sur une législation en chantier semant la confusion auprès des partis et des candidats.

Lors de l'exercice d'évaluation, il faudra également veiller à la concordance avec la législation relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Parlements de communauté et de région et des conseils provinciaux et communaux. Certains aspects devront dès lors être examinés avec les communautés et les régions sans qu'il soit porté préjudice à l'autonomie politique de chacun. C'est-à-dire l'harmonisation sans la refédéralisation. Il faut en effet tenir compte du fait que les mandataires politiques se présentent souvent aux élections européennes, fédérales, régionales et locales. En cas de divergence excessive des réglementations concernées (cf. la discussion relative aux sanctions différentes aux élections fédérales et locales), le risque d'infraction s'accroît.

Het spreekt vanzelf dat een evaluatie van de wet van 4 juli 1989 ook betrekking moet hebben op de statuten en het huishoudelijk reglement van de Controlecommissie. Deze teksten moeten sowieso op de schop worden genomen omdat zij tal van achterhaalde bepalingen bevatten, bijvoorbeeld betreffende bevoegdheden die inmiddels naar de gewesten zijn overgeheveld (cf. de procedure voor de Controlecommissie als administratieve rechtbank van eerste aanleg die kennis nam van geschillen betreffende de verkiezingsuitgaven voor de provincieraadsverkiezingen).

B. Specifiek

1. Rekenhof

Het Rekenhof heeft in zijn advies tal van aanbevelingen gedaan waar in de toekomst rekening mee zou moeten worden gehouden (zie bijlage 2, blz. 88).

2. Toepassings- en interpretatieproblemen

2.1. Formulieren

2.1.1. Aangifteformulieren: stavingsstukken

Met het oog op een efficiënte controle zouden de partijen en de kandidaten bij hun aangifte ook de stavingsstukken moeten voegen. Dat zou onder meer het Rekenhof in staat stellen een materiële en dus grondiger controle uit te voeren. Eventueel kan worden overwogen om het Rekenhof in dat verband een onderzoeksbevoegdheid toe te kennen.

2.1.2. Aangifteformulieren : 25%-10%-regel

De rubriek C.2 van het aangifteformulier betreffende de 25%-10%-regel is voor de meeste kandidaten onbegrijpelijk. Zij beschouwen deze rubriek ten onrechte als een explicitatie van de rubrieken B.5 tot B.7 betreffende de oorsprong van de geldmiddelen waarin de financiële steun van de politieke partij wordt vermeld. Een verduidelijking is hier op haar plaats.

2.1.3. Aangifteformulieren: giften

Zie punt 2.2. Giften.

Il va de soi qu'une évaluation de la loi du 4 juillet 1989 doit également porter sur les statuts et sur le règlement d'ordre intérieur de la Commission de contrôle. Ces textes doivent de toute façon être revus car ils contiennent de nombreuses dispositions dépassées, relatives par exemple à des compétences qui entre-temps ont été transférées aux Régions (cf. la procédure devant la Commission de contrôle en tant que tribunal administratif de première instance qui connaissait des litiges relatifs aux dépenses électorales pour les élections provinciales).

B. En particulier

1. La Cour des comptes

Dans son avis, la Cour des comptes a formulé toute une série de recommandations dont il conviendrait de tenir compte à l'avenir (voir annexe 2, p. 88).

2. Problèmes d'application et d'interprétation

2.1. Formulaires

2.1.1. Formulaires de déclaration: pièces justificatives

Afin de garantir l'efficacité du contrôle, les partis et les candidats devraient également joindre les pièces justificatives à leur déclaration. Cela permettrait notamment à la Cour des comptes d'exercer un contrôle matériel et donc plus approfondi. Il pourrait éventuellement être envisagé d'octroyer dans ce sens un pouvoir d'investigation à la Cour des comptes.

2.1.2. Formulaires de déclaration: règle des 25%-10%

La rubrique C.2 du formulaire de déclaration, relative à la règle des 25%-10%, est incompréhensible pour la plupart des candidats. Ils considèrent, à tort, cette rubrique comme une explicitation des rubriques B.5 à B.7 relatives à l'origine des fonds, dans lesquelles l'aide financière du parti politique est mentionnée. Un éclaircissement est nécessaire sur ce point.

2.1.3. Formulaires de déclaration: dons

Voir point 2.2. Dons.

2.1.4. Formulier van het verslag van de voorzitters van de verkiezingshoofdbureaus: opmaak als rekenblad

Overeenkomstig artikel 12, § 2, tweede lid, 2°, van de wet van 4 juli 1989 dient de Controlecommissie in haar eindverslag, per kiesomschrijving, de volgende gegevens te vermelden : het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van elke lijst en het totaal van de uitgaven van alle kandidaten van deze lijst en van elke gekozene afzonderlijk.

Het zou de taak van de commissie aanzienlijk verlichten indien de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken het in artikel 94*ter* van het Kieswetboek bedoelde modelformulier in de vorm van een rekenblad (bv. excell of calc) zou opstellen dat elektronisch aan de Controlecommissie zou moeten worden bezorgd. Dat zou een enorme administratieve vereenvoudiging meebrengen zonder dat de griffies van de betrokken rechtbanken van eerste aanleg bijkomend belast worden.

2.2. Giften

2.2.1. De aangifte na de verkiezingen van de giften als financieringsinstrument voor de verkiezingscampagne en de jaarlijkse aangifte van giften van 125 euro en meer

De rubrieken B.2 tot B.4 in de aangifte van verkiezingsuitgaven die de oorsprong van de geldmiddelen betreffen, bevatten elk een subrubriek waarin de partijen en de kandidaten de te registreren giften van 125 euro en meer dienen te vermelden. In dat geval moeten zij een overzicht met de identiteit van de schenkers en het bedrag van hun giften rechtstreeks indienen bij de Controlecommissie binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen. Aangezien deze gegevens in de huidige stand van de wetgeving strikt vertrouwelijk zijn, mogen ze niet als bijlage bij de aangifte van de verkiezingsuitgaven aan de voorzitter van het verkiezingshoofdbureau worden meegedeeld en niet ter inzage worden gelegd van de kiesgerechtigden (zie echter punt 2.2.2).

Veel kandidaten zijn er zich echter niet van bewust dat die verplichting hen niet vrijstelt van de jaarlijkse aangifte van de giften van 125 euro en meer. Dat is voornamelijk toe te schrijven aan de onduidelijke formulering van artikel 16*bis* van de wet van 4 juli 1989.

Daarom zouden de aangifteformulieren duidelijker moeten worden opgesteld om aan de heersende verwarring een einde te maken.

2.1.4. Formulaire du rapport des présidents des bureaux électoraux principaux : présentation comme une feuille de calcul

Conformément à l'article 12, § 2, alinéa 2, 2°, de la loi du 4 juillet 1989, la Commission de contrôle doit mentionner dans son rapport final, par circonscription électorale, les données suivantes: le montant total des dépenses électorales engagées pour chaque liste et le montant total des dépenses engagées pour tous les candidats de cette liste et pour chaque élu séparément.

La commission verrait sa tâche considérablement allégée si le Service public fédéral Intérieur rédigeait le formulaire type visé à l'article 94*ter* du Code électoral sous la forme d'une feuille de calcul (par exemple, excell ou calc), qui devrait être transmise à la Commission de contrôle par voie électronique. Cette mesure permettrait une énorme simplification administrative, sans entraîner un surcroît de travail pour les greffes des tribunaux de première instance concernés.

2.2. Dons

2.2.1. Déclaration après les élections des dons faits en vue du financement de la campagne électorale et déclaration annuelle des dons de 125 euros et plus

Les rubriques B.2 à B.4 dans la déclaration des dépenses électorales, qui ont trait à l'origine des fonds, comportent chacune une sous-rubrique dans laquelle les partis et les candidats doivent mentionner les dons de 125 euros et plus à enregistrer. Lorsqu'ils reçoivent de tels dons, ceux-ci sont tenus de communiquer directement à la Commission de contrôle, dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, un relevé de l'identité des donateurs ainsi que du montant de leurs dons. Eu égard à leur caractère strictement confidentiel, dans l'état actuel du droit, ces informations ne peuvent ni être communiquées au président du bureau électoral principal en annexe de la déclaration des dépenses électorales, ni être mises à la disposition des électeurs (voir toutefois point 2.2.2.).

Nombre de candidats ne sont toutefois pas conscients du fait que cette obligation ne les dispense pas de la déclaration annuelle des dons de 125 euros et plus. Cette situation est principalement due à la formulation imprécise de l'article 16*bis* de la loi du 4 juillet 1989.

Pour mettre fin à la confusion qui règne en la matière, il conviendrait dès lors d'améliorer la clarté des formulaires de déclaration.

2.2.2. Bekendmaking van giften van 125 euro en meer

Ter wille van de transparantie en de traceerbaarheid zou de wetgever, naar het voorbeeld van wat in andere landen gangbaar is, kunnen bepalen dat giften van 125 euro en meer moeten worden bekendgemaakt. Voor de kiezer is die informatie immers belangrijk, want hij kan dan oordelen waar de kandidaten hun steun vandaan halen. Bovendien wordt aldus ook een publieke controle mogelijk op natuurlijke personen die in feite notoire banden onderhouden met rechtspersonen. Die wijziging zou de aangifteprocedure administratief ook flink vereenvoudigen (zie 2.2.5. Controle).

Deze aanbeveling staat vermeld in punt 7, i), van de aanbevelingen die de GRECO op 15 mei 2009 aan België heeft gedaan. Die formulering staat niet haaks op de relevante suggestie om de aangifte van giften van 125 euro en meer toe te voegen aan de mandaten- en vermogensaangifte.

2.2.3. Sponsoring

De wetgever zou kunnen preciseren dat ook sponsoring verboden is, net als gratis prestaties of prestaties onder de marktwaarde door rechtspersonen.

2.2.4. Anonieme giften

Met het oog op een grotere transparantie en teneinde misbruiken te voorkomen, zou kunnen worden bepaald dat giften aan politieke partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen niet in baar geld mogen worden gedaan, maar uitsluitend via overschrijving, cheque of storting.

2.2.5. Controle

In de huidige omstandigheden is een doorgedreven controle van de naleving van artikel 16*bis* moeilijk, vrijwel onmogelijk. Die vaststelling geldt zowel ten aanzien van de schenkers als ten aanzien van de begunstigden, namelijk de partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen.

De mogelijke hypotheses zijn immers complex.

Zo doen natuurlijke personen soms giften aan verschillende partijen of aan kandidaten die tot een verschillende partij behoren.

2.2.2. Publication des dons de 125 euros et plus

Dans un souci de transparence et de traçabilité, le législateur pourrait envisager, à l'instar de ce qui se pratique dans d'autres pays, de prévoir la publication des dons de 125 euros et plus. Cette information est en effet importante pour l'électeur pour juger des soutiens aux candidats mais aussi pour permettre un contrôle du public sur les personnes physiques qui en réalité présentent notoirement des liens avec des personnes morales. Cette modification rendrait aussi la procédure de déclaration beaucoup plus simple administrativement (voir 2.2.5. Contrôle).

Cette recommandation est reprise au point 7. i) des recommandations adressées à la Belgique par le GRECO le 15 mai 2009. Cette formulation n'est pas incompatible avec la suggestion pertinente de joindre la déclaration des dons de 125 euros et plus à la déclaration de mandats et de patrimoine.

2.2.3. Sponsorisation

Le législateur pourrait préciser que les actions de sponsorisation sont également interdites au même titre que les prestations gratuites ou sous la valeur de marché par des personnes morales.

2.2.4. Dons anonymes

Pour renforcer la transparence et éviter les abus, on pourrait décider d'interdire les dons en liquide en faveur des partis politiques et de leurs composantes, listes, candidats et mandataires politiques, et de n'autoriser que les dons par virement, chèque ou versement.

2.2.5. Contrôle

Dans les circonstances actuelles, il est difficile voire quasi impossible de procéder à un contrôle approfondi du respect de l'article 16*bis*. Cette constatation vaut tant pour les donateurs que pour les bénéficiaires, à savoir les partis et leurs composantes, listes, candidats et mandataires politiques.

Les hypothèses possibles sont en effet complexes.

C'est ainsi que des personnes physiques font quelquefois des dons à différents partis ou à des candidats appartenant à des partis différents.

Een eerste complicatie doet zich voor wanneer giften worden gedaan aan eenzelfde persoon die kandidaat is voor verschillende verkiezingen die, wat de verkiezingsuitgaven betreft, door verschillende controlecommissies worden gecontroleerd.

Bijvoorbeeld, de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Europees Parlement en een Gemeenschaps- of Gewestparlement worden gecontroleerd door respectievelijk de federale Controlecommissie en de regionale of communautaire commissie, zonder dat zij, gelet op de terzake geldende geheimhoudingsplicht, op de hoogte zijn van elkaars onderzoekswerkzaamheden.

Een tweede complicatie bestaat erin dat een kandidaat die gekozen wordt voor een Gemeenschaps- of Gewestparlement, het overzicht van de door hem geregistreerde giften van 125 euro en meer die hij heeft aangewend ter financiering van zijn verkiezingscampagne aan de communautaire of regionale controlecommissie dient te bezorgen, terwijl hij zijn jaarlijkse aangifte nog gedurende geheel zijn mandaat bij de federale Controlecommissie moet indienen. Op dit ogenblik ontbreken de procedures om een kruiselingse controle uit te voeren.

Er zou daarom moeten worden overwogen om tot een elektronische aangifte van de giften te komen waardoor een rechtstreekse en kruiselingse controle mogelijk wordt.

Gelet op het voorgaande:

— zouden er procedures moeten worden uitgewerkt om een rechtstreekse en kruiselingse controle mogelijk te maken van, enerzijds, de aangiften van de giften van 125 euro en meer ter financiering van de verkiezingsuitgaven en, anderzijds, de jaarlijkse aangiften van de giften van 125 euro en meer. Daarbij moet rekening worden gehouden met de bevoegdheid van de onderscheiden controlecommissies en de privacywet van 8 december 1992;

— zou er een procedure tot elektronische aangifte van de giften van 125 euro en meer moeten worden uitgewerkt die de voormelde controles mogelijk maakt;

— zou kunnen worden overwogen om de jaarlijkse aangifteplicht inzake giften — die onvoldoende gekend is —, procedureel te koppelen aan de verplichting voor tal van openbare mandatarissen om hun lijst van mandaten, ambten en beroepen in te dienen bij het Rekenhof.

Une première complication apparaît lorsque des dons sont faits à une même personne, candidate à différentes élections qui sont contrôlées quant aux dépenses électorales par différentes commissions de contrôle.

Ainsi, les dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et pour l'élection d'un Parlement de communauté ou de région sont respectivement contrôlées par la Commission de contrôle fédérale et la commission de contrôle communautaire ou régionale, sans que celles-ci soient informées de leurs travaux de contrôle réciproques, en raison du devoir de confidentialité en vigueur en la matière.

Une deuxième complication a trait au fait qu'un candidat élu à un Parlement de communauté ou de région doit transmettre le relevé des dons enregistrés de 125 euros et plus qu'il a affectés au financement de sa campagne électorale, à la commission de contrôle communautaire ou régionale, alors qu'il doit continuer à déposer sa déclaration annuelle à la Commission de contrôle fédérale pendant toute la durée de son mandat. Les procédures permettant de procéder à un contrôle croisé font actuellement défaut.

Aussi faudrait-il envisager d'en arriver à une déclaration par voie électronique des dons permettant un contrôle direct et croisé.

Eu égard à ce qui précède:

— il faudrait élaborer des procédures en vue de permettre un contrôle direct et croisé des déclarations de dons de 125 euros et plus affectés au financement des dépenses électorales, d'une part, et des déclarations annuelles de dons de 125 euros et plus, d'autre part. À cet égard, il y a lieu de tenir compte de la compétence des différentes commissions de contrôle et de la loi du 8 décembre 1992 sur le respect de la vie privée;

— il faudrait élaborer une procédure de déclaration électronique des dons de 125 euros et plus qui permettrait d'effectuer les contrôles précités;

— on pourrait envisager de joindre, en termes de procédure, la déclaration annuelle obligatoire des dons — qui manque de notoriété — à l'obligation imposée à de nombreux mandataires publics de déposer la liste de leurs mandats, fonctions et professions à la Cour des comptes.

2.3. Afzonderlijk rekeningnummer voor verkiezingsuitgaven

Met het oog op een betere controle zou kunnen worden overwogen om de partijen en de kandidaten te verplichten een afzonderlijk rekeningnummer te gebruiken voor al hun financiële transacties inzake verkiezingspropaganda die tijdens de sperperiode wordt gevoerd. Eventueel zou deze verplichting alleen gelden wanneer de verkiezingsguitgaven een bepaalde drempel overschrijden.

2.4. Controleprocedure

Bij de schriftelijke controleprocedure naar aanleiding van de verkiezingen van 10 juni 2007 viel op hoeveel aangetekende en per gewone post verstuurde brieven aan kandidaten onbesteld bleven. Het ontbrak de Controlecommissie echter aan de nodige middelen om de adressen van die personen op een systematische wijze op te zoeken. De vraag rijst of die onderzoeksbevoegdheid aan de commissie moet worden verleend.

2.5. Tijdschema

Er zou moeten worden nagegaan of het opportuun is om het onderscheid tussen de verschillende onderzoeks- en aangiftetermijnen voor de Controlecommissie te handhaven en of die termijnen, die kunnen worden gestuit en geschorst, beter afgestemd kunnen worden op die welke voor de procureur des Konings en de kiesgerechtigden gelden.

2.6. Sancties

2.6.1. Kandidaten

In de commissie werd geregeld verwezen naar het onevenwicht tussen de sancties wegens schending van de regelgeving inzake verkiezingsuitgaven naargelang het om federale of lokale verkiezingen gaat. In het eerste geval is er gevangenisstraf en/of geldboete, welke in de praktijk niet worden toegepast, in het tweede geval is er de vervallenverklaring van het mandaat die wel wordt toegepast en een sterk afschrikkend effect heeft.

2.6.2. Politieke partijen

Overeenkomstig artikel 13 van de wet van 4 juli 1989 kan de Controlecommissie de politieke partijen waarvan de verkiezingsuitgaven het maximumbedrag overschrijden, uitsluitend sanctioneren door tijdelijk de parlementaire dotatie in te houden waarop zij krachtens deze wet gerechtigd zijn. Dat betekent dat partijen die

2.3. Numéro de compte distinct pour les dépenses électorales

En vue d'améliorer le contrôle, on pourrait envisager d'obliger les partis et les candidats à utiliser un numéro de compte distinct pour toutes leurs transactions financières relatives à la propagande électorale menée au cours de la période réglementée. Cette obligation pourrait éventuellement ne s'appliquer que lorsque les dépenses électorales excèdent un certain seuil.

2.4. Procédure de contrôle

Dans le cadre de la procédure écrite de contrôle des élections du 10 juin 2007, il est apparu qu'un grand nombre de lettres envoyées par recommandé et par courrier ordinaire n'avaient pas pu être remises aux candidats. La Commission de contrôle ne disposant pas des moyens nécessaires pour rechercher systématiquement les adresses de ces personnes, on peut se demander s'il n'y aurait pas lieu de doter la commission de cette compétence d'investigation.

2.5. Calendrier

Il y aurait lieu de vérifier s'il est opportun de maintenir la distinction entre les différents délais d'examen et de dénonciation pour la Commission de contrôle et si ces délais, qui peuvent être interrompus ou suspendus, ne pourraient être mieux alignés sur les délais applicables au procureur du Roi et aux électeurs.

2.6. Sanctions

2.6.1. Candidats

La commission a été régulièrement interpellée sur le déséquilibre existant entre les sanctions prévues en cas d'infraction à la réglementation en matière de dépenses électorales, selon qu'il s'agit d'élections fédérales ou d'élections locales. Dans le premier cas, il s'agit d'une peine d'emprisonnement et/ou d'une amende, qui n'est pas appliquée en pratique. Dans le deuxième cas, la sanction est la déchéance du mandat, laquelle est effectivement appliquée et a un puissant effet dissuasif.

2.6.2. Partis politiques

Conformément à l'article 13 de la loi du 4 juillet 1989, la Commission de contrôle ne peut sanctionner les partis politiques dont les dépenses électorales excèdent le plafond qu'en retenant temporairement la dotation parlementaire à laquelle ils ont droit en vertu de la loi susvisée. Cela signifie que les partis qui ne peuvent

niet op deze dotatie aanspraak kunnen maken, vrijuit gaan. Dezelfde vaststelling geldt ten aanzien van partijen die in het verleden gerechtigd waren op een dotatie en het jaar daarna verzuimen een financieel verslag in te dienen. Ook zij kunnen momenteel niet worden gesanctioneerd. Aangezien politieke partijen van deze ongelijkheid misbruik zouden kunnen maken, moet worden nagegaan of er niet in andere sancties moet worden voorzien zoals het verbod voor een partij om bij een volgende verkiezing van haar letterwoord of logo gebruik te maken of de weigering om haar een nationaal lijstnummer toe te kennen.

VII. — **NASCHRIFT**

Op 15 mei 2009 heeft de plenaire vergadering van de GRECO (*Groupe d'États contre la Corruption* — Raad van Europa) het evaluatieverslag goedgekeurd met betrekking tot de transparantie in de financiering van de politieke partijen in België.

Voor de tekst van dit verslag in het Frans, het Nederlands, het Duits en het Engels, alsook voor nadere informatie over de doelstellingen van deze evaluatie, waaraan alle 46 lidstaten van de GRECO worden onderworpen, en de procedure die daarvoor wordt gevolgd, wordt naar de website van de GRECO verwezen:

http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/ReportsRound3_en.asp.

De aanbevelingen die aan België zijn gericht, luiden als volgt:

1. overleg plegen over de noodzaak van een herziening van de gehele Belgische regelgeving over de financiering van de partijen en de verkiezingscampagnes, teneinde de regels uniformer, coherenter, duidelijker en efficiënter te maken (paragraaf 70);

2. i) de wet van 4 juli 1989 en de andere relevante wetten wijzigen teneinde ook de partijen in aanmerking te nemen die geen federale overheidsfinanciering genieten alsook ii) criteria invoeren om de boekhouding van de partijen en politieke formaties systematischer uit te breiden tot de ermee samenhangende structuren, met name de lokale afdelingen van de partij, teneinde ook op lokaal niveau controle uit te oefenen (paragraaf 71);

3. in de federale regelgeving de respectieve verplichtingen en verantwoordelijkheden van de partijen en hun componenten verduidelijken door ervoor te zorgen dat de geldstromen zoveel mogelijk via de financieringsvereniging van de partij verlopen (paragraaf 73);

prétendre à cette dotation ne sont pas touchés. La même constatation vaut pour les partis qui ont eu droit à une dotation par le passé mais ont omis de déposer un rapport financier l'année suivante. Eux non plus ne peuvent actuellement pas être sanctionnés. Dès lors que des partis politiques pourraient abuser de cette inégalité, il conviendrait d'examiner s'il n'y aurait pas lieu de prévoir d'autres sanctions, comme l'interdiction pour un parti d'utiliser son sigle ou son logo lors d'une prochaine élection ou le refus d'octroyer un numéro de liste national.

VII. — **POST-SCRIPTUM**

Le 15 mai 2009, le GRECO (Groupe d'États contre la Corruption — Conseil de l'Europe) a approuvé en séance plénière le rapport d'évaluation consacré à la transparence du financement des partis politiques en Belgique.

Pour le texte de ce rapport en français, néerlandais, allemand et anglais ainsi que pour de plus amples informations sur les objectifs de cette évaluation, à laquelle l'ensemble des 46 États membres du GRECO sont soumis, et la procédure suivie à cet effet, il est renvoyé au site internet du GRECO:

http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round3/ReportsRound3_en. asp.

Les recommandations adressées à la Belgique sont les suivantes:

1. engager des consultations sur la nécessité d'une révision d'ensemble de la réglementation belge en matière de financement des partis et des campagnes électorales, en vue de la rendre plus uniforme, plus cohérente, plus précise et plus efficace (paragraphe 70);

2. i) amender la loi du 4 juillet 1989 et les autres lois pertinentes pour que soient pris en compte les partis lorsqu'ils ne bénéficient pas de financement public fédéral ainsi que ii) introduire des critères permettant d'étendre plus systématiquement le périmètre comptable des partis et formations politiques aux structures liées, notamment les sections locales du parti, afin que le contrôle s'exerce aussi sur le niveau local (paragraphe 71);

3. mieux préciser dans la réglementation fédérale les obligations et responsabilités respectives incombant aux partis et à ses composantes, en faisant en sorte que les flux financiers passent autant que possible par l'association de financement du parti (paragraphe 73);

4. i) de verplichte registratie van giften van minder dan 125 euro aan partijen en kandidaten invoeren; ii) het beroep op moderne en veiligere stortingsmogelijkheden bevorderen met het oog op de traceerbaarheid ervan iii) het begrip gift verduidelijken of omschrijven teneinde enerzijds te voorzien in een kader voor de prestaties die gratis zijn of waarvan de prijs lager is dan de marktwaarde en anderzijds de sponsoring en de bestaande regels inzake giften met elkaar in overeenstemming te brengen; iv) de gewesten desgevallend vragen hun eigen regelgeving aan te passen in de zin van deze aanbeveling (paragraaf 74);

5. i) onderzoeken of het opportuun is om de periode voor het boekhoudkundig en financieel in aanmerking nemen van de verkiezingscampagne te verlengen, zodat de aangiften de realiteit van de middelen en uitgaven voor deze campagnes beter weerspiegelen; ii) de gewesten desgevallend vragen hun eigen regelgeving aan te passen in de zin van deze aanbeveling (paragraaf 75);

6. i) de termijn voor de bewaring van de bewijsstukken langer te maken dan twee jaar; ii) deze verplichting invoeren waar ze niet bestaat (in het bijzonder op het niveau van de provincies, districten en gemeenten volgens de wet van 7 juli 1994); iii) de gewesten vragen hun eigen regelgeving aan te passen in de zin van deze aanbeveling (paragraaf 76);

7. i) met inachtneming van de grondwettelijke beginselen een verplichting voor de partijen/verkiezingskandidaten invoeren om de individuele giften waarvan de waarde hoger is dan een bepaalde drempel alsook de identiteit van de schenker bekend te maken; ii) de gewesten desgevallend vragen hun eigen regelgeving aan te passen in de zin van deze aanbeveling (paragraaf 77);

8. i) een — eventueel eengemaakt — systeem invoeren voor de controle op de financiering van de partijen en verkiezingscampagnes dat zoveel mogelijk onafhankelijk van de politieke partijen is en beschikt over de nodige middelen voor de uitoefening van een substantiële en adequate controle; ii) de gewesten vragen om deze aanbeveling in aanmerking te nemen ingeval de oprichting van een eengemaakt systeem te moeilijk zou blijken in de institutionele context van het land (paragraaf 82);

9. i) met het Instituut der Bedrijfsrevisoren veeleisendere normen vaststellen voor de audit van de rekeningen van de politieke partijen, met inbegrip van de regels om de noodzakelijke onafhankelijkheid van de revisoren te garanderen en ii) onderzoeken of het opportuun is om de auditverplichtingen uit te breiden naast de jaarrekening van de partijen tot met name hun rapporten over de verkiezingsuitgaven (paragraaf 83);

4. i) introduire l'enregistrement obligatoire des dons inférieurs à 125 euros aux partis et candidats; ii) favoriser le recours à des modalités modernes et plus sûres de versement des dons afin de permettre leur traçabilité iii) préciser ou définir la notion de don afin d'une part d'encadrer les prestations gratuites ou inférieures à la valeur du marché, et d'autre part de mettre en cohérence le sponsoring et les règles existantes en matière de dons; iv) inviter le cas échéant les régions à adapter leur propre réglementation dans le sens de cette recommandation (paragraphe 74);

5. i) examiner l'opportunité d'allonger la période de prise en compte comptable et financière des campagnes électorales afin que les déclarations reflètent mieux la réalité des ressources et dépenses afférentes à ces campagnes; ii) inviter le cas échéant les régions à adapter leur propre réglementation dans le sens de cette recommandation (paragraphe 75);

6. i) allonger le délai de conservation des pièces justificatives au-delà de deux ans; ii) introduire une telle obligation lorsqu'elle fait défaut (en particulier au niveau provincial, districal et communal, selon la loi du 7 juillet 1994); iii) inviter les régions à adapter leur propre réglementation dans le sens de cette recommandation (paragraphe 76);

7. i) introduire, dans le respect des principes constitutionnels, une obligation pour les partis/candidats aux élections de publier les donations individuelles dont la valeur est supérieure à un certain seuil, en même temps que l'identité du donateur; ii) inviter, le cas échéant, les régions à adapter leur propre réglementation dans le sens de cette recommandation (paragraphe 77);

8. i) mettre en place un système — éventuellement unifié — de contrôle du financement des partis et campagnes électorales qui soit le plus indépendant possible des partis politiques et doté des moyens nécessaires à l'exercice d'un contrôle substantiel et adéquat; ii) inviter les régions à prendre en compte cette recommandation dans le cas où la création d'un système unifié s'avèrerait trop difficile dans le contexte institutionnel du pays (paragraphe 82);

9. i) convenir avec l'Institut des Réviseurs d'Entreprises de normes plus exigeantes en matière d'audit des comptes des partis politiques, y compris des règles visant à assurer l'indépendance nécessaire des réviseurs et ii) examiner l'opportunité d'étendre les obligations d'audit au-delà des comptes annuels des partis pour couvrir notamment leurs rapports sur les dépenses électorales (paragraphe 83);

10. i) ervoor zorgen dat indien een partij verzuimt aan haar verplichtingen uit de wet van 4 juli 1989 (of andere relevante teksten) en normaal de federale financiering zou verliezen, dit leidt tot een verlies van alle prestaties die ze in het land geniet bij wijze van overheidssteun; ii) de gewesten desgevallend vragen hun eigen regelgeving aan te passen in de zin van deze aanbeveling (paragraaf 88);

11. i) de bevoegdheden van de overheden die zich moeten uitspreken over de straffen in geval van niet-naleving van de regels over politieke financiering, verduidelijken; ii) zorgen voor een scala van sancties die evenrediger zijn en een sterker ontradend effect hebben voor de diverse overtredingen van de partijen en kandidaten (bijvoorbeeld door de onverkiesbaarheid te veralgemenen, de straffen te diversifiëren, de strafrechtelijke straffen te verzwaren en te voorzien in regels rond recidive); iii) de gewesten desgevallend vragen hun eigen regelgeving aan te passen in de zin van deze aanbeveling (paragraaf 89).

Overeenkomstig artikel 30.2 van het Huishoudelijk Reglement vraagt de GRECO de Belgische overheden een verslag over de uitvoering van de bovenstaande aanbevelingen in te dienen tegen 30 november 2010.

Met dat doel voor ogen heeft de Controlecommissie op 14 juli 2009 besloten om de opdracht van de werkgroep politieke partijen te verruimen. Die werkgroep, die op 24 oktober 2007 werd opgericht, zal bij de globale evaluatie van de wetgeving inzake verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen ook rekening moeten houden met de voormelde aanbevelingen van de GRECO.

*
* *

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De rapporteur, *De voorzitters,*

Zoé GENOT

Patrick DEWAEL
Armand DE DECKER

10. i) faire en sorte que si un parti manque à ses obligations tirées de la loi du 4 juillet 1989 (ou d'autres textes pertinents) et encourrait normalement la perte du financement fédéral, cela se traduise par une perte de l'ensemble des prestations dont il bénéficie dans le pays au titre de l'aide publique; ii) inviter, le cas échéant, les régions à adapter leur propre réglementation dans le sens de cette recommandation (paragraphe 88);

11. i) clarifier les compétences des autorités appelées à se prononcer sur les peines applicables en cas de manquement aux règles sur le financement politique; ii) assurer une échelle de sanctions davantage proportionnées et dissuasives pour les divers manquements des partis et candidats (par exemple en généralisant l'inéligibilité, en diversifiant les peines, en alourdissant les peines pénales et en prévoyant des règles sur la récidive); iii) inviter, le cas échéant, les régions à adapter leur propre réglementation dans le sens de cette recommandation (paragraphe 89).

Conformément à l'article 30.2 du Règlement Intérieur, le GRECO invite les autorités belges à remettre un rapport sur la mise en oeuvre des recommandations ci-dessus d'ici le 30 novembre 2010.

À cette fin, la Commission de contrôle a décidé le 14 juillet 2009 d'élargir la mission du groupe de travail "partis politiques". Ce groupe de travail, créé le 24 octobre 2007, devra également tenir compte, lors de l'évaluation globale de la législation en matière de dépenses électorales et de comptabilité des partis politiques, des recommandations précitées du GRECO.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

La rapporteuse, *Les présidents,*

Zoé GENOT

Patrick DEWAEL
Armand DE DECKER

VIII. — BIJLAGEN

1. Maximumbedragen inzake verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers van 10 juni 2007 (*Belgisch Staatsblad* van 30 april 2007) 84
2. Advies van het Rekenhof van 21 november 2007. . . 88
3. Overzicht van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers van 10 juni 2007 125
   A. Verkiezingsuitgaven van de politieke partijen . . . 125
   B. Verkiezingsuitgaven van de individuele kandidaten 127
      1. Kamer van volksvertegenwoordigers 127
      2. Senaat. 141
   C. Samenvatting 146
4. Protocolakkoord van 26 maart 2007 inzake regeringsmededelingen 147

VIII. — ANNEXES

1. Montants maximaux en matière de dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres législatives fédérales du 10 juin 2007 (*Moniteur belge* du 30 avril 2007). 84
2. Avis de la Cour des comptes du 21 novembre 2007. 88
3. Aperçu des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres législatives fédérales du 10 juin 2007 125
   A. Dépenses électorales des partis politiques 125
   B. Dépenses électorales des candidats individuels 127
      1. Chambre des représentants 127
      2. Sénat. 141
   C. Résumé 146
4. Protocole d'accord du 26 mars 2007 relatif aux communications gouvernementales 147

BIJLAGE 1

MAXIMUMBEDRAGEN VERKIEZINGSUITGAVEN

ANNEXE 1

MONTANTS MAXIMAUX DÉPENSES ÉLECTORALES

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2007/00295]

Dépenses électorales
Elections des Chambres législatives fédérales du 10 juin 2007
Communiqué

Tableau déterminant les maxima autorisés de dépenses électorales en exécution de l'article 2 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres législatives fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, modifié par les lois des 19 mai 1994, 19 novembre 1998, 27 décembre 2000, 13 décembre 2002, 2 avril 2003 et 23 mars 2007, ainsi que par l'arrêté royal du 20 juillet 2000.

Remarque :

— La période de limitation des dépenses électorales (dénommée en néerlandais " sperperiode ") commence le 24 mars 2007 (article 4, § 1er, de la loi du 4 juillet 1989).

A. Chambre des Représentants.

1. Listes ayant obtenu des élus lors des élections du 18 mai 2003 pour la Chambre des Représentants.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2007/00295]

Verkiezingsuitgaven
Verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers van 10 juni 2007
Bericht

Tabel tot bepaling van de toegestane maximumbedragen voor verkiezingsuitgaven in uitvoering van artikel 2 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, gewijzigd bij de wetten van 19 mei 1994, 19 november 1998, 27 december 2000, 13 december 2002, 2 april 2003 en 23 maart 2007, alsook bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000.

Opmerking :

— De periode van de beperking van de verkiezingsuitgaven (zogenaamde " sperperiode ") start op 24 maart 2007 - artikel 4, § 1, van de wet van 4 juli 1989).

A. Kamer van Volksvertegenwoordigers.

1. Lijsten die verkozenen hebben behaald bij de verkiezingen van 18 mei 2003 voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Circonscription électorale — Kieskring	Nombre d'électeurs inscrits en 2003 — Aantal ingeschreven kiezers in 2003	Montant max. autorisé en € par candidat à concurrence du nombre de candidats mentionné en colonne (6) — Toegestaan max. bedrag in € per kandidaat naargelang van het aantal kandidaten vermeld in kolom (6)	Parti politique — Politieke partij	Nombre de candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre d'élus obtenus le 18 mai 2003 — Aantal eerstgeplaatste kandidaten naargelang van het aantal verkozenen bekomen op 18 mei 2003	Nombre total de candidats concernés — Totaal aantal betreffende kandidaten
ANTWERPEN/ ANVERS	1.253.541	52.574	SP.A-SPIRIT VLD VLAAMS BELANG CD&V	6 6 7 5	7 7 8 6
BRABANT WALLON/ WAALS-BRABANT	256.429	17.675	MR PS CDH	3 1 1	4 2 2
HAINAUT/ HENEGOUWEN	881.769	39.562	ECOLO MR PS CDH FN	1 5 10 2 1	2 6 11 3 2
LIEGE/LUIK	723.859	34.035	ECOLO MR PS CDH	1 6 6 2	2 7 7 3
LIMBURG/ LIMBOURG	590.216	29.358	SP.A-SPIRIT VLD VLAAMS BELANG CD&V	4 3 2 3	5 4 3 4
LUXEMBOURG/ LUXEMBURG	188.307	15.291	MR PS CDH	2 1 1	3 2 2
NAMUR/ NAMEN	336.570	20.480	MR PS CDH	2 3 1	3 4 2
OOST- VLAANDEREN/ FLANDRE ORIENTALE	1.080.391	46.514	SP.A-SPIRIT VLD VLAAMS BELANG CD&V	5 7 4 4	6 8 5 5
WEST VLAANDEREN/ FLANDRE OCCIDENTALE	897.004	40.095	SP.A-SPIRIT VLD VLAAMS BELANG N-VA CD&V	4 4 2 1 5	5 5 3 2 6
LEUVEN/ LOUVAIN	357.523	21.213	SP.A-SPIRIT VLD VLAAMS BELANG CD&V	2 2 1 2	3 3 2 3
BRUXELLES-HAL- VILVORDE/ BRUSSEL-HALLE- VILVOORDE	1.005.028	43.876	ECOLO SP.A-SPIRIT VLD MR VLAAMS BELANG CD&V PS CDH	2 2 3 6 2 2 4 1	3 3 4 7 3 3 5 2

2. Listes n'ayant obtenu aucun élu lors des élections de la Chambre des Représentants du 18 mai 2003 ou ne s'y étant pas présentées dans la circonscription électorale concernée : dans ce cas, le parti politique désigne un candidat qui sera autorisé à dépenser le montant visé au 1, colonne 3, dans la circonscription électorale concernée.

3. Candidats effectifs autres que ceux visés aux 1 et 2 et candidat premier suppléant pour autant que ce dernier ne soit pas compris dans le 1 ou le 2 (cas où un candidat est présenté à la fois comme effectif et suppléant) : par candidat : 5.000 €.

4. Candidats suppléants, autres que le premier, pour autant qu'ils ne soient pas compris dans le 1 ou le 2 : par candidat : 2500 €.

B. Sénat.

1. Listes ayant obtenu des élus lors des élections pour le Sénat du 18 mai 2003.

2. Lijsten die geen enkele verkozene hebben behaald bij de verkiezingen voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers van 18 mei 2003 of die in de desbetreffende kieskring niet zijn opgekomen : in dit geval, duidt de politieke partij één kandidaat aan, aan wie het zal toegelaten zijn in de desbetreffende kieskring het bedrag uit te geven bedoeld in 1, kolom 3.

3. Andere kandidaat-titularissen dan die bedoeld in 1 en 2 en kandidaat-eerste opvolger voor zover deze laatste niet begrepen is in 1 of 2 (geval waar de kandidaat tegelijk wordt voorgedragen als titularis en als opvolger) : per kandidaat : 5.000 €.

4. Kandidaat-opvolgers, andere dan de eerste, voor zover zij niet begrepen zijn in 1 of 2 : per kandidaat : 2500 €.

B. Senaat.

1. Lijsten die verkozenen hebben behaald bij de verkiezingen voor de Senaat van 18 mei 2003.

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Collège électoral — Kiescollege	Nombres de votes valables émis en 2003 — Aantal geldig uitgebrachte stemmen in 2003	Montant max. autorisé en € par candidat à concurrence du nombre de candidats mentionné en colonne (6) — Toegestaan max. bedrag in € per kandidaat naargelang van het aantal kandidaten vermeld in kolom (6)	Parti politique — Politieke partij	Nombre de candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre d'élus obtenus le 18 mai 2003 — Aantal eerstgeplaatste kandidaten naargelang van het aantal verkozenen bekomen op 18 mei 2003	Nombre total de candidats concernés — Totaal aantal betreffende kandidaten
FRANÇAIS/ FRANS	2.476.426	52.037	ECOLO MR PS CDH FN	1 5 6 2 1	2 6 7 3 2
NEERLANDAIS/ NEDERLANDS	4.075.085	80.014	SP.A-SPIRIT VLD VLAAMS BELANG CD&V	7 7 5 6	8 8 6 7

2. Listes n'ayant obtenu aucun élu lors des élections du Sénat du 18 mai 2003 ou ne s'y étant pas présentées dans le collège électoral concerné : dans ce cas, le parti politique désigne un candidat qui sera autorisé à dépenser le montant visé au 1, colonne 3, dans le collège électoral concerné.

3. Candidats effectifs autres que ceux visés aux 1 et 2 et candidat premier suppléant pour autant que ce dernier ne soit pas compris dans le 1 ou le 2 (cas où un candidat est présenté à la fois comme effectif et suppléant) : par candidat : 10.000 €.

4. Candidats suppléants, autres que le premier, pour autant qu'ils ne soient pas compris dans le 1 ou le 2 : par candidat : 5000 €.

Bruxelles, le 24 avril 2007.

Le Ministre de l'Intérieur,

P. DEWAEL.

2. Lijsten die geen enkele verkozene hebben behaald bij de verkiezingen voor de Senaat van 18 mei 2003 of die in het desbetreffende college niet zijn opgekomen : in dit geval, duidt de politieke partij één kandidaat aan, aan wie het zal toegelaten zijn in het desbetreffende college het bedrag uit te geven bedoeld in 1, kolom 3.

3. Andere kandidaat-titularissen dan die bedoeld in 1 en 2 en kandidaat-eerste opvolger voor zover deze laatste niet begrepen is in 1 of 2 (geval waar de kandidaat tegelijk wordt voorgedragen als titularis en als opvolger) : per kandidaat : 10.000 €.

4. Kandidaat-opvolgers, andere dan de eerste, voor zover zij niet begrepen zijn in 1 of 2 : per kandidaat : 5000 €.

Brussel, 24 avril 2007.

De Minister van Binnenlandse Zaken,

P. DEWAEL

BIJLAGE 2

ADVIES VAN HET REKENHOF VAN 21 NOVEMBER 2007

ANNEXE 2

AVIS DE LA COUR DES COMPTES DU 21 NOVEMBRE 2007

ADVIESOPDRACHT VAN HET REKENHOF IN HET KADER VAN DE CONTROLE VAN DE VERKIEZINGSUITGAVEN

De voorzitters van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen hebben bij aangetekende brief van 22 oktober 2007 aan het Rekenhof een afschrift toegezonden van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen en de kiescolleges [(1)] met betrekking tot de uitgaven voor verkiezingspropaganda van de kandidaten en de politieke partijen naar aanleiding van de verkiezingen voor de federale Wetgevende Kamers op 10 juni 2007. Een kopie van alle door de partijen en de kandidaten ingediende aangiften van hun verkiezingsuitgaven was bijgevoegd. Overeenkomstig artikel 11*bis* van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, moet het Rekenhof, binnen de termijn van één maand van toezending, bij de Controlecommissie een advies uitbrengen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters.

In zijn algemene vergadering van 21 november 2007 heeft het Rekenhof het hierna volgende advies vastgesteld.

ADVIES

1. Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven

De wet van 4 juli 1989 verplicht de politieke partijen en de kandidaten voor de parlementsverkiezingen tot de naleving van bepaalde regels die betrekking hebben én op het bedrag én op de aard van de toegelaten verkiezingsuitgaven. Zij stelt ook verschillende procedures in om de naleving van deze regels te garanderen.

Gedurende een sperperiode (artikel 4, § 1, van de wet van 4 juli 1989), mogen de kandidaten en de politieke partijen geen uitgaven doen boven de bij of krachtens de wet vastgelegde maximumbedragen en moeten zij afzien van het voeren van bepaalde soorten van campagnes (artikelen 2 en 5 van de wet van 4 juli 1989). Voor de parlementsverkiezingen van 10 juni 2007 is de sperperiode begonnen op 24 maart 2007.

1 Hierna aangeduid met de term "voorzitters".

MISSION CONSULTATIVE DE LA COUR DES COMPTES DANS LE CADRE DU CONTRÔLE DES DÉPENSES ELECTORALES

Les présidents de la Commission de contrôle relative aux dépenses électorales et à la comptabilité des partis politiques ont, par lettre recommandée du 22 octobre 2007, envoyé à la Cour une copie des rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription et de collèges électoraux [(1)] concernant les dépenses de propagande électorale engagées par les candidats et les partis politiques à la suite des élections des Chambres législatives fédérales du 10 juin 2007. Une copie de toutes les déclarations introduites par les partis et les candidats de leurs dépenses électorales a été annexée. Conformément à l'article 11*bis* de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, la Cour est tenue de rendre à la Commission de contrôle, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports.

En assemblée générale du 21 novembre 2007, la Cour a adopté l'avis qui suit.

AVIS

1. Exposé succint de la réglementation relative au contrôle des dépenses électorales

La loi du 4 juillet 1989 impose aux partis politiques et aux candidats aux élections parlementaires de respecter certaines règles concernant à la fois le montant et la nature des dépenses électorales autorisées. Elle instaure également différentes procédures destinées à garantir le respect de ces règles.

Pendant la période de limitation des dépenses électorales (article 4, § 1er, de la loi du 4 juillet 1989), les candidats et les partis politiques ne peuvent pas effectuer de dépenses au-delà des plafonds fixés par ou en vertu de la loi et doivent s'abstenir de recourir à certains types de campagnes (articles 2 et 5 de la loi du 4 juillet 1989). Pour les élections parlementaires du 10 juin 2007, la période de limitation des dépenses électorales a commencé le 24 mars 2007.

1 Désignés ci-après par le terme "présidents".

De politieke partijen mogen zich voor hun verkiezingspropaganda niet verbinden voor meer dan 1 000 000 euro voor de verkiezingen voor de Kamer en de Senaat samen. (artikel 2, § 1, van de wet van 4 juli 1989). Vijfentwintig procent van dat bedrag kan aan de kandidaten zelf worden aangerekend. In dat geval kan elke kandidaat slechts een bedrag van ten hoogste tien procent van dit percentage worden aangerekend.

De politieke partijen kunnen met één of meer kandidaten hun campagne op federaal vlak, op het vlak van de kieskringen en op het vlak van de kiescolleges voeren, de zgn. "boegbeeldencampagnes". Ingevolge een recente wetswijziging moeten de partijen in dat geval kunnen aantonen dat de uitgaven die ze voor die kandidaat of kandidaten hebben verricht, op een coherente manier passen in de campagne van de partij (artikel 3, 1°, van de wet van 23 maart 2007 [2]).

Deze wetswijziging had een dubbele bedoeling [3].

In de eerste plaats wil de wetgever een einde maken aan de onduidelijkheid over de vraag of een boegbeeld die kandidaat is voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, nog een persoonlijke campagne kan voeren. Met de nieuwe bepaling wordt aangegeven dat een boegbeeld in zijn eigen kieskring nog steeds een persoonlijke campagne kan voeren ten belope van het op hem toepasselijke maximumbedrag.

Ten tweede verzoent de bepaling twee principes met elkaar, te weten het principe van de strategische autonomie van een partij bij het voeren van haar verkiezingscampagne en het principe dat de boegbeeldencampagne niet mag gebruikt worden om een totaal onevenredig deel van het maximumbedrag van 1 miljoen euro, laat staan het volledige bedrag, te concentreren op een enkele kieskring voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het is de bedoeling dat deloyale concurrentie tussen de kandidaten in dezelfde kieskring voor de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt vermeden. Tengevolge van de wetswijziging kan een partij haar maximumbedrag volledig inzetten op een campagne die in alle kieskringen rond één of meer boegbeelden wordt gevoerd; een partij kan ook in de kieskringen voor de verkiezing van de Kamer campagne voeren met een boegbeeld, op voorwaarde dat er een gemeenschap-

2 Wet van 23 maart 2007 tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, en van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, *BS* 28 maart 2007.

3 DOC 51 2996/001, p. 5-6.

Les partis politiques ne peuvent pas s'engager pour leur propagande électorale à concurrence d'un montant supérieur à 1 000 000 euros pour les élections de la Chambre des représentants et du Sénat (article 2, § 1er, de la loi du 4 juillet 1989). Vingt-cinq pour cent de ce montant pourront être imputés aux candidats mêmes. En ce cas, le montant imputé à chaque candidat ne pourra excéder un montant de tout au plus dix pour cent de ce pourcentage.

Les partis politiques peuvent mener campagne avec un ou plusieurs candidats au niveau fédéral, à celui des circonscriptions électorales ainsi qu'à celui des collèges électoraux, les campagnes dites "figures de proue". À la suite d'une récente modification légale, les partis sont tenus, en l'occurrence, de démontrer que les dépenses qu'ils auraient consenties pour ce(s) candidat(s) s'inscrivent de manière cohérente dans la campagne du parti (article 3, 1°, de la loi du 23 mars 2007 [2]).

Cette modification légale vise un double objectif [3].

Tout d'abord, l'objectif du législateur est de lever l'incertitude quant à la question de savoir si une figure de proue qui est candidate à la Chambre des représentants peut encore mener une campagne personnelle. En vertu de la nouvelle formulation, la figure de proue peut toujours faire campagne dans sa propre circonscription électorale à concurrence du montant maximal qui lui est applicable.

Deuxièmement, la nouvelle disposition concilie deux principes, à savoir le principe de l'autonomie stratégique d'un parti dans la conduite de sa campagne électorale et le principe selon lequel la campagne des figures de proue ne peut être utilisée pour concentrer une part tout à fait disproportionnée du montant maximal d'un million d'euros, a fortiori le montant total, sur une seule circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants. L'objectif est de ne pas créer de concurrence déloyale entre les candidats de la même circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants. À la suite de la modification légale, un parti peut affecter l'intégralité de son montant maximum pour mener une campagne dans toutes les circonscriptions électorales autour d'une seule ou plusieurs figures de proue, mais également de mener dans les circonscriptions électorales pour l'élection de la Chambre une campagne axée sur une figure de

2 Loi du 23 mars 2007 modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques et la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations, *Moniteur belge* du 28 mars 2007.

3 DOC 51 2996/001, p. 5-6.

pelijke campagneformat wordt gebruikt. Het is niet de bedoeling dat de verschillende boegbeelden op eigen houtje de inhoud van de campagne bepalen op kosten van de partij.

Voor de kandidaten worden de maximumbedragen in functie van diverse criteria bepaald (artikel 2, §§ 2-6, van de wet van 4 juli 1989). Zo zijn de maximumbedragen niet dezelfde voor de Kamer en de Senaat. Ook variëren ze naargelang van de plaats die de kandidaten op de lijst innemen. Ze zijn in sommige gevallen forfaitair en in andere gevallen het resultaat van berekeningen die rekening houden met het aantal bij de vorige verkiezingen behaalde mandaten alsook met het aantal kiezers of geldige stemmen uitgebracht in de betrokken kieskring of in het betrokken kiescollege. Het past hierbij te verwijzen naar een recente wetswijziging in verband met het aantal eerstgeplaatste kandidaten dat het hoogste maximumbedrag aan verkiezingsuitgaven mag besteden. Tengevolge van deze wetswijziging kan een kartel slechts één bijkomende kandidaat aanduiden (artikel 3, 2°, van de wet van 23 maart 2007).

De minister van Binnenlandse Zaken maakt de maximumbedragen voor de kandidaten ten laatste twintig dagen vóór de verkiezingen bekend (artikel 3 van de wet van 4 juli 1989). Op 30 april 2007 werd in het *Belgisch Staatsblad* een bericht, d.d. 24 april 2007, gepubliceerd waarin de precieze maximumbedragen voor de verkiezingen van 10 juni 2007 werden vastgesteld.

De politieke partijen verbinden er zich bij het aanvragen van een lijstnummer schriftelijk toe hun verkiezingsuitgaven en de herkomst van de geldmiddelen die daaraan zijn besteed, tegen ontvangstbewijs, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen, aan te geven bij het hoofdbureau van de kieskring voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, in wiens rechtsgebied de zetel van de partij is gevestigd. De politieke partijen dienen eveneens een afschrift van die aangifte aan de voorzitter van, naar gelang van het geval, het Nederlandse of het Franse kiescollege mee te delen (artikel 6, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989). De schriftelijke verklaring, de aangiften van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen en het ontvangstbewijs worden gesteld op daartoe bestemde formulieren die door de minister van Binnenlandse Zaken worden vastgesteld (artikel 6, derde lid, van de wet van 4 juli 1989).

Evenzo verbinden de kandidaten voor de parlementsverkiezingen er zich in hun akte van bewilliging toe binnen dezelfde termijn een aangifte van hun verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de

proue, à condition qu'un format de campagne commun soit utilisé. L'objectif ne peut pas être que les différentes figures de proue déterminent elles-mêmes le contenu de la campagne aux frais du parti.

Pour ce qui concerne les candidats, les montants maximums sont déterminés en fonction de divers critères (article 2, §§ 2-6, de la loi du 4 juillet 1989). C'est ainsi que les montants maximums ne sont pas les mêmes pour la Chambre et le Sénat. Ils varient également en fonction de la place occupée par les candidats sur la liste. Dans certains cas, les montants sont forfaitaires, dans d'autres, ils résultent de calculs qui tiennent compte du nombre de mandats obtenus lors des élections précédentes ainsi que du nombre d'électeurs ou de votes valables exprimés dans la circonscription électorale ou le collège électoral concerné. À cet égard, il convient de se référer à une récente modification légale relative au nombre de candidats placés en tête de liste qui peuvent consacrer le montant maximum le plus élevé en dépenses électorales. À la suite de cette modification légale, un cartel ne peut désigner qu'un seul candidat supplémentaire (article 3, 2°, de la loi du 23 mars 2007).

Le ministre de l'Intérieur publie les montants maximums pour les candidats au plus tard vingt jours avant les élections (article 3 de la loi du 4 juillet 1989). Le 30 avril 2007; le *Moniteur belge* a publié un avis daté du 24 avril 2007 fixant les montants maximums précis pour les élections du 10 juin 2007.

Lorsqu'ils demandent leur numéro de liste, les partis politiques s'engagent par écrit à déclarer, contre accusé de réception et dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, leurs dépenses électorales et l'origine des fonds qui y ont été affectés auprès du président du bureau principal de la circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants, dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi. Ils doivent également transmettre une copie de cette déclaration, selon le cas, au président du collège électoral français ou du collège électoral néerlandais (article 6, premier alinéa, de la loi du 4 juillet 1989). La déclaration écrite, la déclaration des dépenses électorales et la déclaration d'origine des fonds ainsi que l'accusé de réception sont établis sur des formulaires spéciaux établis par le ministre de l'Intérieur (article 6, troisième alinéa, de la loi du 4 juillet 1989).

De même, dans leur acte d'acceptation, les candidats s'engagent, avant les élections parlementaires, à déposer dans le même délai, contre accusé de réception, les déclarations de leurs dépenses

geldmiddelen die ze daaraan hebben besteed, tegen ontvangstbewijs in te dienen bij het hoofdbureau van hun kieskring voor de verkiezingen voor de Kamer of bij het hoofdbureau, naar gelang van het geval, van het Nederlandse of het Franse kiescollege voor de verkiezingen voor de Senaat (artikel 116, § 6, eerste lid, van het Kieswetboek). De desbetreffende formulieren worden eveneens vastgesteld door de minister van Binnenlandse Zaken (artikel 116, § 6, derde lid, Kieswetboek).

De politieke partijen en de kandidaten moeten eveneens gedurende twee jaar na de verkiezingen, de stavingsstukken betreffende hun uitgaven en geldmiddelen bewaren. Zij zijn bovendien verplicht de identiteit te registreren van de natuurlijke personen die hen giften hebben gedaan van 125 euro of meer en tegelijkertijd erop toezien dat de vertrouwelijkheid wordt gewaarborgd. Zij moeten de namen van die personen aangeven bij de Controlecommissie binnen de vijfenveertig dagen na de verkiezingen.

Aan de hand van de aangiften van de politieke partijen en van de kandidaten dienen de voorzitters ten behoeve van de Controlecommissie, binnen een termijn van vijfenzeventig dagen na de verkiezingen, een verslag in vier exemplaren op te stellen over de uitgaven voor verkiezingspropaganda die zijn gedaan door de politieke partijen en door de kandidaten, alsmede over de herkomst van de geldmiddelen die zij daartoe hebben aangewend. Het verslag vermeldt de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen, de verkiezingsuitgaven die ze hebben gedaan, de inbreuken op de aangifteplicht en de inbreuken op de uitgavenplafonds en het verbod van bepaalde campagnevormen die blijken uit de door hen ingediende aangiften. De voorzitters kunnen daartoe alle nodige nadere informatie opvragen. De verslagen moeten worden opgesteld volgens een model vastgesteld door de minister van Binnenlandse Zaken (artikel 94*ter*, § 1, Kieswetboek).

Twee exemplaren van die verslagen worden onmiddellijk toegezonden aan de voorzitters van de Controlecommissie. Eén exemplaar wordt gedurende vijftien dagen op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg ter inzage gelegd van alle kiesgerechtigden, die tijdens die termijn schriftelijk hun opmerkingen kunnen formuleren. Daarna worden de twee laatste exemplaren van het verslag alsmede de door de kandidaten en de kiesgerechtigden geformuleerde opmerkingen door de voorzitter van het hoofdbureau toegezonden aan de voorzitters van de Controlecommissie (artikel 94*ter*, § 2, Kieswetboek).

De modellen van de aangiften die door de politieke partijen en de kandidaten moeten worden ingediend, evenals het model van het verslag van de voorzitters, werden vastgesteld bij ministeriële besluiten van 18 april 2003.

électorales et de l'origine des fonds qui y ont été affectés auprès du président du bureau principal de la circonscription électorale ou auprès du président du bureau principal, selon le cas, du collège électoral français ou du collège électoral néerlandais pour les élections du Sénat (article 116, § 6, premier alinéa, du Code électoral). Les formulaires prévus à cet effet sont également établis par le ministre de l'Intérieur (article 116, § 6, troisième alinéa, du Code électoral).

Les partis politiques et les candidats doivent en outre conserver les pièces justificatives relatives à leurs dépenses électorales et à l'origine des fonds pendant les deux ans qui suivent la date des élections. Ils sont également tenus d'enregistrer l'identité des personnes physiques qui leur ont fait des dons de 125 euros et plus ainsi que de garantir la confidentialité de cette identité. Ils doivent communiquer les noms de ces personnes à la Commission de contrôle dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections.

Sur la base des déclarations des partis politiques et des candidats, les présidents établissent à l'intention de la Commission de contrôle, dans les septante-cinq jours à compter de la date des élections, un rapport en quatre exemplaires sur les dépenses de propagande électorale engagées par les candidats et par les partis politiques, ainsi que sur l'origine des fonds qu'ils y ont affectés. Le rapport mentionne les partis et les candidats qui ont participé aux élections, les dépenses électorales engagées par eux, les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration ainsi que les infractions aux plafonds des dépenses et à l'interdiction de certaines formes de campagne, qui ressortent des déclarations déposées par ces partis et candidats. Les présidents peuvent demander toutes les informations nécessaires à cet effet. Les rapports doivent être rédigés selon un modèle établi par le ministre de l'Intérieur (article 94*ter*, § 1er, du Code électoral).

Deux exemplaires de ces rapports sont immédiatement remis aux présidents de la Commission de contrôle. Un exemplaire est déposé pendant quinze jours au greffe du tribunal de première instance, où il peut être consulté par tous les électeurs, qui peuvent, durant ce même délai, formuler par écrit leurs remarques à son sujet. Les deux derniers exemplaires du rapport ainsi que les remarques formulées par les candidats et les électeurs sont ensuite transmis par le président du bureau principal aux présidents de la Commission de contrôle (article 94*ter*, § 2, du Code électoral).

Les modèles des déclarations à déposer par les partis politiques et les candidats, ainsi que le modèle du rapport des présidents ont été établis par arrêtés ministériels du 18 avril 2003.

De voorzitters van de Controlecommissie doen aan het Rekenhof onverwijld een afschrift toekomen van de verslagen die hen door de voorzitters werden toegezonden overeenkomstig artikel 94*ter* van het Kieswetboek, met de opdracht binnen een termijn van een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen (artikel 11*bis* van de wet van 4 juli 1989).

Tot slot doet de Controlecommissie in openbare vergadering, met inachtneming van de rechten van de verdediging en na kennisneming van het door het Rekenhof uitgebrachte advies, uitspraak over de juistheid en de volledigheid van de verslagen bedoeld in artikel 94*ter* van het Kieswetboek. Zij kan daartoe volgens de procedure vastgesteld in haar reglement van orde alle inlichtingen en nadere aanvullingen opvragen die noodzakelijk zijn.

De Controlecommissie moet binnen een termijn van honderdtachtig dagen na de verkiezingen uitspraak doen. Vermelde termijn wordt ingeval van ontbinding van de federale Kamers gestuit en begint opnieuw te lopen vanaf de installatie van de vaste bureaus van de federale Kamers. Vermelde termijn wordt geschorst tijdens de recesperiodes bepaald met toepassing van artikel 10, § 1, 3°, van de wet van 6 april 1995 (artikel 1, 4°, vierde en vijfde lid, van de wet van 4 juli 1989). Tengevolge van een recente wetswijziging wordt deze termijn bovendien geschorst tijdens het onderzoek door het Rekenhof van de verslagen van de voorzitters (artikelen 2, 2°, 6 en 7, van de wet van 23 maart 2007).

De Controlecommissie neemt haar beslissingen op in een verslag dat minstens per partij het totale bedrag vermeldt van de door haar verrichte verkiezingsuitgaven, alsmede per kiesomschrijving het totale bedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van elke lijst, het totale bedrag van de uitgaven van alle kandidaten van deze lijst en van elke gekozen kandidaat afzonderlijk. Dat verslag wordt, samen met het advies van het Rekenhof, naar de diensten van het *Belgisch Staatsblad* gestuurd die het binnen dertig dagen na ontvangst in de bijlagen van het *Belgisch Staatsblad* publiceren.

Wanneer een politieke partij het toegestane maximumbedrag overschrijdt, wordt dit gesanctioneerd door het verlies gedurende de daaropvolgende door de Controlecommissie vastgestelde periode — die tenminste één en ten hoogste vier maanden duurt — van het recht op de dotatie vanwege de Kamer of Senaat (artikel 13 van de wet van 4 juli 1989).

De niet inachtneming door de kandidaten van hun verplichting hun uitgaven en hun geldmiddelen aan te geven, de maximumbedragen te eerbiedigen en

Les présidents de la Commission de contrôle communiquent sans délai à la Cour des comptes, par pli recommandé à la poste, une copie des rapports qui leur ont été adressés conformément à l'article 94*ter*, § 2, du Code électoral en la chargeant de rendre, en application de l'article 1er, 4°, alinéa 3, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports (article 11*bis* de la loi du 4 juillet 1989).

Enfin, la Commission de contrôle statue en réunion publique, dans le respect des droits de la défense et après avoir pris connaissance de l'avis rendu par la Cour des comptes, sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports visés à l'article 94*ter* du Code électoral. Elle peut à cette fin, conformément à la procédure prévue par son règlement d'ordre intérieur, demander toutes les informations complémentaires qui seraient nécessaires à sa tâche.

La Commission de contrôle doit se prononcer dans un délai de cent quatre-vingts jours après le jour des élections. Ce délai est interrompu en cas de dissolution des Chambres fédérales et un nouveau délai commence à courir dès l'installation des bureaux définitifs des Chambres fédérales. Le délai est suspendu pendant les périodes de vacances fixées en application de l'article 10, § 1er, 3°, de la loi du 6 avril 1995 (article 1er, 4°, quatrième et cinquième alinéas, de la loi du 4 juillet 1989). À la suite d'une modification récente de la loi, ce délai est en outre suspendu pendant l'examen des rapports des présidents par la Cour des comptes (articles 2, 2°, 6 et 7, de la loi du 23 mars 2007).

La Commission de contrôle consigne ses décisions dans un rapport qui mentionne au moins, par parti politique, le montant total des dépenses électorales engagées pour ce parti et, par circonscription électorale, le montant total des dépenses électorales engagées pour chaque liste et le montant total des dépenses engagées pour tous les candidats de cette liste et pour chaque élu séparément. Ce rapport, ainsi que l'avis de la Cour des comptes, est transmis aux services du *Moniteur belge*, qui le publient dans les annexes du *Moniteur belge* dans les trente jours de leur réception.

En cas de dépassement du montant maximum autorisé, le parti politique concerné perd, pendant la période subséquente fixée par la Commission de contrôle — qui ne peut être inférieure à un mois ni supérieure à quatre mois — le droit à la dotation allouée par la Chambre ou le Sénat (article 13 de la loi du 4 juillet 1989).

Le non-respect de l'obligation incombant aux candidats de déclarer leurs dépenses et leurs ressources financières, de respecter les montants maximaux et

bepaalde soorten campagnes niet te voeren, kan strafrechtelijk worden gesanctioneerd. De vervolging wordt ingesteld, hetzij op initiatief van de procureur des Konings, hetzij op grond van een aangifte van de Controlecommissie of een klacht ingediend door een persoon die van enig belang doet blijken, binnen een termijn van 200 dagen na de verkiezingen, een termijn die kan worden verlengd onder de in de wet bepaalde voorwaarden (artikel 14 van de wet van 4 juli 1989).

2. Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof

Artikel 1, 4°, derde lid, van de wet van 4 juli 1989 zoals gewijzigd door de wet van 2 april 2003 bepaalt:

"De Controlecommissie is verplicht om zich, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden, te laten adviseren door het Rekenhof voor de controle zowel van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten als van de financiële verslagen van de politieke partijen en hun componenten. Indien de commissie dit opportuun acht, kan zij voor de uitoefening van haar overige wettelijke bevoegdheden eveneens het advies van het Rekenhof inwinnen."

Artikel 11*bis* van dezelfde wet preciseert voor de controle van de verkiezingsuitgaven:

*"De voorzitters van de Controlecommissie doen, bij een ter post aangetekende brief, een afschrift van de verslagen die hen overeenkomstig artikel 94*ter*, § 2, van het Kieswetboek zijn toegezonden, onverwijld toekomen aan het Rekenhof met de opdracht om, met toepassing van artikel 1, 4°, derde lid, binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen."*

Het Rekenhof bracht naar aanleiding van de federale verkiezingen van 10 mei 2003 voor de eerste keer een dergelijk advies uit. De draagwijdte en de grenzen van deze adviesopdracht werden in 2003 begrepen aan de hand van de bewoordingen van de wet en de algemene principes betreffende de bevoegdheden van het Rekenhof.

Vanuit het oogpunt van de algemene principes dient in herinnering te worden gebracht dat de bevoegdheden van het Rekenhof zowel *ratione materiae* als *ratione personae*, hun grondslag moeten vinden in de Grondwet of in de wet. Dit geldt voor de controles die het Rekenhof uitvoert ten aanzien van publiekrechtelijke

de ne pas mener certaines catégories de campagnes peut être sanctionné pénalement. Les poursuites sont engagées soit à l'initiative du procureur du Roi, soit sur la base d'une déclaration de la Commission de contrôle ou d'une plainte émanant de toute personne justifiant d'un intérêt, dans un délai de 200 jours suivant les élections, qui peut être prolongé dans les conditions prévues par la loi (article 14 de la loi du 4 juillet 1989).

2. Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes

L'article 1er, 4°, troisième alinéa, de la loi du 4 juillet 1989, tel que modifié par la loi du 2 avril 2003 prévoit ce qui suit:

"La Commission de contrôle est tenue de se faire conseiller, aux conditions prévues par la présente loi, par la Cour des comptes tant pour le contrôle des dépenses électorales des partis politiques et des candidats individuels que pour le contrôle des rapports financiers des partis politiques et de leurs composantes. Si elle le juge opportun, la Commission peut également solliciter l'avis de la Cour des comptes pour l'exercice de ses autres compétences légales."

L'article 11*bis* de la même loi précise, en ce qui concerne le contrôle des dépenses électorales:

"Les présidents de la Commission de contrôle communiquent sans délai à la Cour des comptes, par pli recommandé à la poste, une copie des rapports qui leur ont été adressés conformément à l'article 94ter, § 2, du Code électoral en la chargeant de rendre, en application de l'article 1er, 4°, alinéa 3, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports."

La Cour des comptes a émis un tel avis pour la première fois à l'occasion des élections fédérales du 10 mai 2003. La portée et les limites de cette mission consultative ont été interprétées, en 2003, en se basant sur la formulation de la loi et les principes généraux relatifs aux compétences de la Cour.

Dans l'optique des principes généraux, il y a lieu de rappeler que les compétences de la Cour doivent se fonder, tant *ratione materiae* que *ratione personae*, sur la Constitution ou la loi. Cette règle s'applique aux contrôles que la Cour effectue à l'égard des personnes morales de droit public, mais plus encore en ce qui

rechtspersonen, maar geldt des te meer met betrekking tot de controle van privaatrechtelijke personen, zoals de Raad van State aangeeft in één van zijn adviezen [4].

Uit die overwegingen volgt dat bij gebrek aan uitdrukkelijke bepalingen in de wet van 4 juli 1989, het Rekenhof noch over een rechtstreekse controlebevoegdheid noch over een eigenlijke onderzoeksbevoegdheid beschikt ten aanzien van de politieke partijen en hun componenten. Deze hebben geen publiekrechtelijk karakter en zijn trouwens veelal feitelijke verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid. Hetzelfde geldt voor de kandidaten voor de verkiezingen.

Naast deze opmerkingen van algemene aard dient eraan te worden herinnerd dat de verslagen van de voorzitters waarop de controle van het Rekenhof betrekking heeft, inhoudelijk worden bepaald door artikel 94*ter* van het Kieswetboek als volgt:

"(…) Het verslag vermeldt:
— de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen;
— de door hen verrichte verkiezingsuitgaven;
— de door hen gepleegde inbreuken op de aangifteplicht, als bedoeld in respectievelijk artikel 6 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, en artikel 116, § 6;

— de inbreuken op de artikelen 2 en 5, § 1, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, die blijken uit de door hen ingediende aangiften.

De aangiften worden als bijlage bij het verslag gevoegd.

Het verslag wordt opgesteld op daartoe bestemde formulieren die door de minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking worden gesteld."

In het *Belgisch Staatsblad* van 24 april 2003 werd het ministerieel besluit van 18 april 2003 tot vaststelling van het model van het verslag bedoeld in artikel 94*ter* gepubliceerd.

Uit dat model blijkt dat de voorzitters voor elke lijst die heeft deelgenomen aan de verkiezingen in hun kieskring

4 Advies van de Raad van State over een wetsvoorstel met betrekking tot de uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof, Parl. St., Kamer, 1985-1986, nr. 369/2.

concerne le contrôle des personnes de droit privé, comme l'indique le Conseil d'État dans l'un de ses avis[4].

Il ressort des ces considérations qu'à défaut de dispositions expresses énoncées dans la loi du 4 juillet 1989, la Cour n'est investie ni d'une compétence de contrôle directe ni d'une compétence de contrôle en tant que telle à l'égard des partis politiques et de leurs composantes. Ceux-ci n'ont pas de caractère de droit public et sont d'ailleurs le plus souvent des associations de fait sans personnalité juridique. La même observation s'applique aux candidats aux élections.

Outre ces observations de nature générale, il y a lieu de rappeler que l'article 94*ter* du Code électoral définit comme suit le contenu des rapports des présidents sur lesquels porte le contrôle de la Cour:

"(…) Le rapport mentionne:
— les partis et les candidats qui ont participé aux élections;
— les dépenses électorales engagées par eux;
— les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration visée respectivement à l'article 6 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, et à l'article 116, § 6;
— les infractions aux articles 2 et 5, § 1er, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, qui ressortent des déclarations déposées par ces partis et candidats.

Les déclarations sont annexées au rapport.

Le rapport est établi sur des formulaires prévus à cet effet et fournis par le ministre de l'Intérieur."

L'arrêté ministériel du 18 avril 2003 déterminant le modèle du rapport visé à l'article 94*ter* a été publié au *Moniteur belge* du 24 avril 2003.

Ce modèle fait apparaître que les présidents doivent établir, pour chaque liste ayant participé aux élections

4 Avis du Conseil d'État relatif à la proposition de loi portant extension des compétences de la Cour des comptes, Doc. Parl., 1985-1986, n°369/2.

of in hun kiescollege een verslag moeten opstellen dat volgende elementen vermeldt:

Onder rubriek I, een staat van de maximaal toegelaten uitgaven en van de aangegeven uitgaven voor alle kandidaten. De kandidaten moeten worden ingedeeld in drie categorieën die zijn geïnspireerd op de criteria die in aanmerking worden genomen voor het bepalen van de maximumbedragen van de toegelaten uitgaven. De eerste categorie omvat de eerstgeplaatste kandidaten ten belope van het aantal mandaten dat de lijst heeft behaald tijdens de vorige verkiezing en een bijkomende door de partij aangeduide kandidaat of, voor de politieke partijen die bij de vorige verkiezingen geen mandaat hebben behaald of geen lijst hebben voorgedragen, de kandidaat die ze daartoe hebben aangeduid. De tweede categorie heeft betrekking op de andere effectieve kandidaten en de kandidaat-eerste opvolger, voor zover die niet is opgenomen in de eerste categorie. De derde categorie, tenslotte, omvat de andere kandidaat-opvolgers, voor zover die niet zijn opgenomen in de vorige categorieën.

Onder rubriek II, een staat van de verkiezingsuitgaven en financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van de politieke partij op het niveau van het kiescollege of de betrokken kieskring. Het totaal bedrag van de door de partijen verrichte uitgaven moet worden vermeld, alsmede het totaal bedrag en per kandidaat de bedragen uitgegeven in het raam van de 25-10%-regel die hieronder wordt toegelicht in punt 4.3.

Onder rubriek III, de naam van de kandidaten of van de partijen die geen aangifte hebben ingediend inzake de herkomst van hun geldmiddelen waarvan het bedrag overeenstemt met het bedrag van de verkiezingsuitgaven die zij hebben aangegeven.

Onder rubriek IV, de gemaakte opmerkingen waarbij onder een eerste littera de inbreuken op de aangifteplicht van de partijen en de kandidaten worden vermeld, onder een tweede littera de inbreuken op de voor de kandidaten en de partijen toegelaten bedragen alsmede op het verbod van sommige campagnevormen en onder een derde littera de overige opmerkingen.

Het model bepaalt tot slot dat bij elk verslag volgende stukken worden gevoegd: een verklaring op erewoord van elke kandidaat, een verklaring op erewoord van de nationale verantwoordelijke van de lijst waarin de verkiezingsuitgaven die zijn gedaan op het vlak van het kiescollege of van de betrokken kieskring en het gedeelte in deze uitgaven dat aan de kandidaten wordt aangerekend, worden vermeld en elk bijkomend stuk dat het gevolg is van krachtens artikel 94*ter*, § 1, tweede

dans leur collège électoral ou circonscription électorale, un rapport qui mentionne les éléments suivants:

Sous la rubrique I, un relevé des dépenses maxima autorisées et des dépenses déclarées pour tous les candidats. Les candidats doivent être répartis en trois catégories qui s'inspirent des critères retenus pour déterminer les montants maximum de dépenses autorisées. La première catégorie comprend les candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre de mandats obtenus par la liste lors de l'élection précédente et un candidat supplémentaire désigné par le parti ou, pour les partis politiques qui n'ont obtenu aucun mandat ou n'ont pas présenté de liste lors de l'élection précédente, le candidat désigné à cet effet. La deuxième catégorie concerne les autres candidats effectifs et le candidat premier suppléant, pour autant qu'il ne figure pas dans la première catégorie. Enfin, la troisième catégorie comprend les autres candidats suppléants non repris dans les catégories précédentes.

Sous la rubrique II, un relevé des dépenses électorales et des engagements financiers afférents à la propagande électorale du parti politique au niveau du collège ou de la circonscription électorale concernée. Le montant total des dépenses engagées par les partis doit être mentionné, ainsi que le montant total et le montant dépensé par candidat dans le cadre de la règle 25-10%, qui est commentée ci-dessous au point 4.3.

Sous la rubrique III, le nom des candidats ou des partis qui n'ont pas déposé de déclaration relative à l'origine de leurs fonds et dont le montant correspond au montant des dépenses électorales qu'ils ont déclarées.

Sous la rubrique IV, les observations formulées, parmi lesquelles figurent, sous un premier litera, les infractions à l'obligation de déclaration des partis et des candidats, sous un deuxième litera, les infractions relatives à la limitation des montants de dépenses autorisés pour les candidats et les partis ainsi qu'à l'interdiction de certaines formes de campagne et, sous un troisième litera, les autres observations.

Enfin, le modèle prévoit que soient annexés à chaque rapport les documents suivants: une déclaration sur l'honneur de chaque candidat, une déclaration sur l'honneur du responsable national de la liste, mentionnant les dépenses électorales du parti politique consenties au niveau du collège ou de la circonscription électorale concernée et la part dans ces dépense imputées aux candidats, ainsi que toute pièce complémentaire résultant d'un complément d'informations requis et obtenu

lid, van het Kieswetboek geëiste en verkregen nadere aanvullingen.

Op basis van de bovenvermelde elementen stelt het Rekenhof vast dat het hem opgedragen onderzoek van de volledigheid inhoudt dat moet worden geverifieerd of alle verslagen wel degelijk werden overgelegd door de voorzitters en dat alle elementen, vereist door het bij ministerieel besluit van 18 april 2003 vastgelegde model, hierin voorkomen. Het onderzoek omtrent de juistheid van de verslagen impliceert dat het Rekenhof in een eerste fase moet nagaan of de gegevens in de verslagen van de voorzitters in overeenstemming zijn met de gegevens die door de partijen en de kandidaten in hun aangiften werden verstrekt. In een tweede fase moet het Rekenhof de juistheid van de door de voorzitters geformuleerde opmerkingen verifiëren. De verschillende aspecten van dit onderzoek worden uiteengezet in punt 3 hierna.

Uit de voorgaande beschouwingen volgt dat het onderzoek van het Rekenhof geen betrekking heeft op de materialiteit, de volledigheid of de regelmatigheid van de eigenlijke verkiezingsuitgaven, m.a.w. van de "verrichtingen die aan de aangiften ten grondslag liggen." Het Rekenhof beschikt niet over de verantwoordingsstukken in dat verband en het beschikt, zoals vermeld, niet over een rechtstreekse controlebevoegdheid ten aanzien van de politieke partijen of de kandidaten voor de verkiezingen.

Om die reden kan het Rekenhof zich niet uitspreken over de verslagen van de voorzitters wat betreft eventuele inbreuken op de wettelijke bepalingen die bepaalde campagnevormen verbieden of regelen (gebruik van commerciële reclameborden of affiches, verspreiding van gadgets, voeren van telefooncampagnes, reclamespots, enz.: artikel 5, § 1, van de wet) of inzake een onjuiste (inadequate) verdeling van de uitgaven voor gemeenschappelijke campagnes (artikel 2, § 4, van de wet).

Gelet op de stukken waarover het Rekenhof beschikt voor zijn onderzoek — de verslagen van de voorzitters en hun bijlagen — kan het zich evenmin systematisch uitspreken over de vraag of partijen of kandidaten hun aangifte al dan niet laattijdig hebben ingediend. Het zou de naleving van die termijn enkel kunnen verifiëren aan de hand van kopies van de ontvangstbewijzen die partijen en kandidaten ontvangen bij de indiening van hun aangifte, zoals bepaald in de wet en volgens de door de ministeriële besluiten van 18 april 2003 vastgelegde modellen.

De wet van 4 juli 1989 bepaalt dat de Controlecommissie kan beslissen regeringsleden of voorzitters van

en application de l'article 94*ter*, § 1er, deuxième alinéa, du Code électoral.

Sur la base des éléments susmentionnés, la Cour constate que l'examen de l'exhaustivité qui lui est confié implique qu'il y a lieu de vérifier si tous les rapports ont bel et bien été transmis par les présidents et qu'y figurent tous les éléments requis dans le modèle prévu par l'arrêté ministériel du 18 avril 2003. L'examen de l'exactitude des rapports implique que la Cour doit vérifier, dans une première phase, si les données reprises dans les rapports des présidents correspondent à celles fournies par les partis et les candidats dans leurs déclarations. Dans une deuxième phase, la Cour doit vérifier l'exactitude des observations formulées par les présidents. Les différents aspects de cet examen sont exposés au point 3 ci-après.

Il résulte des considérations qui précèdent que l'examen de la Cour ne porte pas sur l'importance significative, l'exhaustivité ou la régularité des dépenses électorales mêmes, autrement dit des "opérations à la base des déclarations". La Cour ne dispose pas des pièces justificatives en la matière et ne possède pas, comme mentionné, de compétence de contrôle directe à l'égard des partis politiques ou des candidats aux élections.

C'est la raison pour laquelle la Cour ne peut se prononcer sur les rapports des présidents en ce qui concerne les infractions éventuelles aux dispositions légales qui interdisent ou règlent certains formes de campagne (utilisation d'affiches ou de panneaux publicitaires commerciaux, diffusion de gadgets, organisation de campagnes par téléphone, spots publicitaires, etc.; article 5, § 1er, de la loi) ou en matière de détermination inexacte (inappropriée) de la part des dépenses pour des campagnes communes (article 2, § 4, de la loi).

Eu égard aux pièces dont la Cour dispose pour son examen — les rapports des présidents et leurs annexes —, elle ne peut pas davantage se prononcer systématiquement sur la question de savoir si les partis ou les candidats ont déposé leur déclaration tardivement ou non. Elle ne pourrait vérifier le respect de ce délai que sur la base de copies d'accusés de réception que reçoivent les partis et les candidats lorsqu'ils déposent leur déclaration, comme prévu dans la loi et selon les modèles fixés par les arrêtés ministériels du 18 avril 2003.

La loi du 4 juillet 1989 prévoit que la Commission de contrôle peut décider de sanctionner un membre

assemblees te sanctioneren wegens de niet-naleving van de regels inzake met overheidsgeld gefinancierde mededelingen en voorlichtingscampagnes. De sanctie bestaat erin dat de kosten van niet toegelaten campagnes worden aangerekend op de verkiezingsuitgaven van de betrokkenen bij de volgende verkiezingen waarvoor ze kandidaat zijn. Omdat de Controlecommissie geen dergelijke beslissingen heeft genomen, diende het Rekenhof niet na te gaan of hiermee rekening is gehouden in de aangiften.

3. Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen

Wat vooreerst het geheel van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus betreft, heeft het Rekenhof onderzocht of er voor elke kieskring en elk kiescollege verslagen zijn voor alle partijen die er een kandidatenlijst hebben ingediend (onderzoek aan de hand van de door de FOD Binnenlandse Zaken gepubliceerde kandidatenlijsten) en of alle verslagen naar de vorm overeenstemmen met het modelverslag (ministerieel besluit van 18 april 2003 ter uitvoering van artikel 94*ter* van het Kieswetboek).

Wat elk verslag van de voorzitters afzonderlijk betreft, werd m.b.t. rubriek I van het verslag (artikel 116, § 6, van het Kieswetboek, artikel 2, §§ 2-5, van de wet van 4 juli 1989 en artikel 17 van de wet van 2 april 2003) onderzocht of alle kandidaten zijn vermeld in het verslag, of de indeling van de kandidaten in drie categorieën correct is, of het in het verslag vermelde toegelaten maximumbedrag voor elke kandidaat correct is en of voor alle kandidaten het in het verslag vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte.

M.b.t. rubriek II van het verslag (artikel 2, § 1, en artikel 6 van de wet van 4 juli 1989) werd onderzocht of alle partijen die kandidatenlijsten hebben ingediend, zijn vermeld in de verslagen, of voor alle partijen het in de verslagen vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte, of alle begunstigden van de 25-10%-regel zijn vermeld in de verslagen, of de in de verslagen vermelde bedragen van de uitgaven die ressorteren onder de 25-10%-regel overeenstemmen met de aangiften van de partijen en hoe de uitgaven van de partijen voor de boegbeelden werden aangerekend.

M.b.t. rubriek III van het verslag (artikel 116, § 6, van het Kieswetboek en artikel 6 van de wet van 4 juli 1989) heeft het Rekenhof onderzocht of voor alle kandidaten en partijen de herkomst van de geldmiddelen is vermeld in hun aangifte, of het bedrag van de geldmiddelen

de gouvernement ou un président d'assemblée pour le non-respect des règles relatives aux communications et aux campagnes d'information financées par l'argent public. La sanction consiste à imputer les coûts de campagnes non autorisées sur les dépenses électorales des intéressés lors des élections suivantes auxquelles ils se porteront candidats. La Commission de contrôle n'ayant pris aucune décision de cet ordre, la Cour des comptes n'a pas eu à vérifier si les déclarations en tenaient compte.

3. Aperçu des éléments examinés par la Cour des comptes

En ce qui concerne d'abord l'ensemble des rapports des présidents des bureaux principaux, la Cour a examiné si, pour chaque collège électoral et chaque circonscription électorale concernée, il existe des rapports pour tous les partis qui ont déposé une liste de candidats (examen sur la base des listes de candidats publiées par le SPF Intérieur) et si tous les rapports sont conformes, quant à la forme, au rapport-modèle (arrêté ministériel du 18 avril 2003 exécutant l'article 94*ter* du Code électoral).

En ce qui concerne chaque rapport des présidents séparément, il a été examiné, en ce qui concerne la rubrique I du rapport (article 116, § 6, du Code électoral, article 2, §§ 2-5, de la loi du 4 juillet 1989 et article 17 de la loi du 2 avril 2003) si tous les candidats ont été mentionnés dans le rapport, si la répartition des candidats en trois catégories est correcte, si le montant maximum autorisé mentionné dans le rapport pour chaque candidat est correct et si, pour tous les candidats, le montant des dépenses mentionné dans le rapport correspond au montant des dépenses inscrit dans leur déclaration.

En ce qui concerne la rubrique II du rapport (articles 2, § 1er, et article 6 de la loi du 4 juillet 1989), il a été examiné si tous les partis qui ont déposé des listes de candidats ont été mentionnés dans le rapport, si, pour tous les partis, le montant des dépenses mentionné dans les rapports correspond à celui des dépenses mentionné dans leur déclaration, si tous les bénéficiaires de la règle 25-10% ont été mentionnés dans les rapports, si les montants des dépenses qui relèvent de la règle 25-10% mentionnés dans les rapports correspondent aux déclarations des partis, et comment ont été imputées les dépenses les partis pour les figures de proue.

En ce qui concerne la rubrique III du rapport (article 116, § 6, du Code électoral et article 6 de la loi du 4 juillet 1989), la Cour a examiné si, dans leur déclaration, l'origine des fonds a été mentionnée pour tous les candidats et partis, si le montant des fonds et celui des

en dat van de uitgaven al dan niet overeenstemt en of alle kandidaten en partijen van wie het bedrag van de geldmiddelen niet overeenstemt met het bedrag van de uitgaven zijn vermeld in het verslag.

M.b.t. rubriek IV van het verslag (artikel 94*ter*, § 1, van het Kieswetboek) werd onderzocht of alle inbreuken op de aangifteplicht van de kandidaten (artikel 116, § 6, van het Kieswetboek) en van de partijen (artikel 6 van de wet van 4 juli 1989) zijn vermeld in het verslag, alsook alle overschrijdingen van de maximaal toegelaten uitgaven door de kandidaten en de partijen (artikel 2 van de wet van 4 juli 1989). Tevens werd nagegaan of de bepalingen betreffende de 25-10%-regel en de boegbeelden werden geëerbiedigd.

4. Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters

4.1. Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof

Bij de verkiezingen voor de federale Wetgevende Kamers van 10 juni 2007 hebben 3192 verschillende personen zich kandidaat gesteld, gegroepeerd in 39 verschillende politieke partijen. Over de aangiften van de verkiezingsuitgaven van die personen en politieke partijen dienden de voorzitters van de hoofdbureaus van de 11 kieskringen en de 2 kiescolleges in totaal 158 verslagen op te maken.

In het kader van zijn adviesopdracht heeft het Rekenhof een afschrift van alle 158 verslagen van de voorzitters ontvangen samen met een afschrift van de ingediende aangiften inzake verkiezingsuitgaven van de kandidaten en van de politieke partijen.

Bij haar inventariserings- en controlewerkzaamheden heeft het Rekenhof twee soorten lacunes vastgesteld waarop het onmiddellijk de aandacht wil vestigen:

— enerzijds hebben 13 van de 39 politieke partijen geen aangifte ingediend;

— anderzijds waren 611 individuele aangiften niet bij de verslagen gevoegd.

Het Rekenhof wijst erop dat op die manier 33% van de politieke partijen die kandidatenlijsten hebben ingediend en 19% van de kandidaten zich hebben onttrokken aan de controle van hun verkiezingsuitgaven door de Commissie.

dépenses correspondent ou non et si tous les candidats et partis dont le montant des fonds ne correspond pas à celui des dépenses ont été mentionnés dans le rapport.

En ce qui concerne la rubrique IV du rapport (article 94*ter*, § 1er, du Code électoral), il a été examiné si toutes les infractions à l'obligation de déclaration des candidats (article 116, § 6, du Code électoral) et des partis (article 6 de la loi du 4 juillet 1989) ont été mentionnées dans le rapport, ainsi que tous les dépassements des dépenses maximales autorisées engagées par les candidats et les partis (article 2 de la loi du 4 juillet 1989). En outre, il a été vérifié si les dispositions relatives à la règle 25-10% et aux figures de proue ont été respectées.

4. Considérations générales relatives à l'examen des rapports des présidents

4.1. Données factuelles relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour

Lors des élections pour les Chambres législatives fédérales du 10 juin 2007, 3192 personnes différentes, réparties entre 39 partis politiques différents, se sont portées candidates. À propos des déclarations de dépenses électorales de ces personnes et des partis politiques, les présidents des bureaux principaux des 11 circonscriptions électorales et des 2 collèges électoraux ont dû établir, au total, 158 rapports.

Dans le cadre de sa mission consultative, la Cour a reçu une copie des 158 rapports des présidents, ainsi qu'une copie des déclarations introduites en matière de dépenses électorales des candidats et des partis politiques.

Les opérations d'inventaire et de contrôle ont amené la Cour à effectuer un double constat de carence, qu'elle tient à souligner d'emblée:

— D'une part, 13 partis sur 39 n'ont déposé aucune déclaration;

— D'autre part, 611 déclarations individuelles n'étaient annexées à aucun rapport.

La Cour souligne que, ce faisant, 33% des partis politiques ayant introduit des listes de candidats et 19% des candidats se sont soustraits au contrôle de leurs dépenses électorales par la Commission de contrôle.

Het aantal overschrijdingen van de wettelijke maximumbedragen voor de persoonlijke uitgaven is daarentegen zeer klein: 11 voor de Kamer en 1 voor de Senaat. Het komt meer voor dat de kandidaten hebben nagelaten de rubrieken over de herkomst van hun geldmiddelen in te vullen of een bedrag van de aangewende geldmiddelen hebben vermeld dat verschilt van het bedrag van de eigen uitgaven.

Deze inbreuken op de wetgeving moeten door de voorzitters worden gemeld. Overeenkomstig de hem toegewezen opdracht, zoals *supra* uiteengezet, heeft het Rekenhof nagegaan of dit het geval is, ongeacht de vele, meestal formele, gebreken die verband houden met de definitie en de interpretatie van de verplichtingen die aan alle betrokkenen, met name de voorzitters, de politieke partijen en de kandidaten, worden opgelegd.

4.2. Algemene opmerkingen wat betreft de aan het Rekenhof overgelegde documenten en de mate waarin zijn verslag openbaar wordt gemaakt

De wettelijke bepalingen hebben het over de overlegging aan het Rekenhof van een afschrift van de verslagen van de voorzitters. Bij die overlegging was ook een kopie van alle aangiften gevoegd. Het Rekenhof stelt echter vast dat de volledigheid van de hem overgelegde documenten niet echt is verzekerd. Zo zijn het aantal bladzijden en de inhoud van de individuele aangiften van de kandidaten niet altijd gelijk [5].

In sommige gevallen heeft het Rekenhof enkel onvolledige aangiften ontvangen en kon het niet vaststellen of de kopie ervan overeenstemde met de originele stukken.

Het Rekenhof stipt ook aan dat drie auteurs van verslagen niet formeel te identificeren zijn. Eén heeft zijn verslagen immers niet ondertekend en de handtekening van de twee anderen is onleesbaar. Er dient tevens te worden opgemerkt dat alle verslagen van een kiesomschrijving door de vicevoorzitter werden ondertekend.

Aanbeveling

Om die moeilijkheden te vermijden, zou het wenselijk zijn dat het Rekenhof de originele stukken zou kunnen raadplegen indien nodig.

*
* *

5 Dit is meer bepaald het geval wanneer de kandidaten aangeven geen eigen uitgaven te hebben gedaan en (klaarblijkelijk) alleen het blad uit het officiële model opsturen dat dit soort aangifte bevat.

En revanche, les cas de dépassements des montants maxima légaux des dépenses personnelles sont rares: 11 pour la Chambre et 1 pour le Sénat. Plus fréquemment, des candidats ont omis de compléter les rubriques relatives à l'origine de leurs fonds ou encore ont mentionné des ressources non correspondantes aux dépenses personnelles.

Ces infractions à la législation doivent être rapportées par les présidents. La Cour, conformément à sa conception, exposée ci-avant, de la mission qui lui a été confiée, s'est attachée à vérifier s'il en était bien ainsi, sans préjudice de multiples manquements, davantage formels, inhérents à la définition et à l'interprétation des obligations imposées à l'ensemble des intervenants: présidents, partis, candidats.

4.2. Remarques d'ordre général relatives aux documents transmis à la Cour des comptes et à la publicité à donner à son avis

Les dispositions légales évoquent la transmission à la Cour des comptes d'une copie des rapports des présidents. Lors de cette transmission, une copie de toutes les déclarations était également jointe. La Cour constate toutefois que l'exhaustivité présentée par les pièces qui lui ont été transmises n'est pas strictement garantie.

Ainsi le nombre de pages et le contenu des déclarations individuelles ne sont pas toujours identiques pour tous les candidats[5].

Dans certains cas, la Cour n'a reçu que des déclarations incomplètes et n'a pas pu déterminer si leur copie était conforme aux documents originaux. La Cour relève aussi que trois auteurs de rapports ne sont pas formellement identifiables, l'un parce qu'il n'a pas signé ses rapports et les deux autres parce que leur signature est illisible. Il est également à noter que tous les rapports d'une circonscription ont été signés par le vice-président.

Recommandation

Afin d'éviter ces difficultés, il serait souhaitable que la Cour des comptes puisse consulter, si c'est nécessaire, les pièces originales.

*
* *

5 C'est notamment le cas lorsque les candidats déclarent n'avoir exposé aucune dépense personnelle et n'envoient (apparemment) que le feuillet du modèle officiel comportant cette déclaration.

Gezien het ontbreken van elke vorm van tegensprekelijke procedure waarbij de voorzitters en de kandidaten de gelegenheid wordt geboden hun verslag te verdedigen of het tegenbewijs te leveren voor gebreken die hen eventueel worden aangewreven, geeft het Rekenhof er de voorkeur aan de identiteit van de kandidaten van wie de aangifte ontbreekt of die de wet hebben overtreden, niet in zijn advies, dat wordt gepubliceerd, op te nemen.

4.3. Beschouwingen over de moeilijkheden om sommige bepalingen toe te passen

Het Rekenhof wenst de aandacht van de Controlecommissie te vestigen op sommige dubbelzinnigheden en contradicties tussen de wettelijke bepalingen en het door het ministerieel besluit van 18 april 2003 aan de voorzitters van de hoofdbureaus opgelegde modelverslag. Die verschillen kunnen aanleiding geven tot uiteenlopende en verkeerde interprÉtaties van de voorzitters over de manier waarop ze hun verslagen moeten opstellen, waardoor het onderzoek van het Rekenhof wordt bemoeilijkt.

Deze opmerking geldt in hoofdzaak voor rubriek II van het door bovenvermeld ministerieel besluit vastgestelde model. Deze rubriek, die voorkomt in de verslagen die door de voorzitters van alle kieskringen en alle kiescolleges moeten worden voorgelegd, heeft betrekking op de "*Staat van de verkiezingsuitgaven en financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van de politieke partij op het niveau van het college of de betrokken kieskring*." Het model bepaalt eveneens dat bij het verslag als bijlage wordt gevoegd "*een verklaring op erewoord van de nationale verantwoordelijke van de lijst, waarin de verkiezingsuitgaven van de politieke partij, die gedaan zijn op het vlak van het college of van de betrokken kieskring en het gedeelte in deze uitgaven dat aan de kandidaten aangerekend wordt, vermeld worden*".

Die bewoordingen suggereren dat de partijen een aangifte indienen betreffende hun uitgaven en de herkomst van hun geldmiddelen per kiesomschrijving. De wet verplicht de partijen evenwel alleen tot de indiening van één enkele aangifte bij de voorzitter van het hoofdbureau van de kieskring binnen wiens rechtsgebied de zetel van de partij is gevestigd en tot de meedeling van een afschrift van die aangifte, naar gelang van het geval, aan de voorzitter van het Nederlandse of het Franse kiescollege (artikel 6 van de wet van 4 juli 1989). Volgens de bepalingen van de wet zijn dus alleen de voorzitter van de kieskring waarin de zetel van een partij is gevestigd en die van het betrokken kiescollege in staat littera a) "*Totale staat"* van deze rubriek in te vullen. Het bedrag dat hierin wordt vermeld, zou logischerwijze het

Eu égard à l'absence de toute procédure contradictoire permettant tant aux présidents qu'aux candidats d'étayer leur rapport ou d'apporter la preuve contraire des lacunes qui leur seraient éventuellement imputées, la Cour des comptes estime préférable que l'identité des candidats réputés défaillants ou en infraction à la loi ne soit pas révélée dans son avis à publier.

4.3. Considérations sur les difficultés d'application de certaines dispositions

La Cour des comptes souhaite attirer l'attention de la Commission de contrôle sur certaines ambiguïtés, voire contradictions, existant entre les dispositions légales et le modèle de rapport imposé aux présidents des bureaux principaux par l'arrêté ministériel du 18 avril 2003. Ces divergences peuvent donner lieu à des interprétations différentes, voire erronées, des présidents quant à la façon précise de rédiger leurs rapports, de sorte que le contrôle de la Cour s'en trouve plus délicat.

Cette remarque concerne principalement la rubrique II du modèle fixé par l'arrêté ministériel précité. Cette rubrique, qui figure dans les rapports à remettre par les présidents de toutes les circonscriptions électorales et de tous les collèges électoraux, est ainsi libellée: "*Relevé des dépenses électorales et des engagements financiers afférents à la propagande électorale du parti politique au niveau du collège ou de la circonscription électorale concernée".* Le modèle prévoit également qu' "*une déclaration sur l'honneur du responsable national de la liste mentionnant les dépenses électorales du parti politique consenties au niveau du collège ou de la circonscription électorale concernée et la part de ces dépenses imputées aux candidats*" est annexée au rapport.

Ces termes suggèrent que les partis introduisent une déclaration relative à leurs dépenses et à l'origine de leurs fonds par circonscription. Or, la loi n'impose aux partis que la remise d'une seule déclaration auprès du président du bureau principal de la circonscription électorale dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi et la transmission d'une copie de cette déclaration, selon le cas, au président du collège électoral français ou néerlandais (article 6 de la loi du 4 juillet 1989). Selon les termes de la loi, seuls le président de la circonscription électorale dans laquelle le siège d'un parti est installé et celui du collège concerné sont donc en mesure de compléter le littera a) de cette rubrique intitulée "*Relevé total*". Le montant y mentionné devrait logiquement être le montant total des dépenses

totale bedrag van de uitgaven van de partij moeten zijn en niet de uitgaven van de partij met betrekking tot de kiesomschrijving.

Littera b) "*Gedeelte van de totale staat, opgenomen onder a), aangerekend aan de kandidaten*" van rubriek II levert ook bepaalde moeilijkheden op. Volgens de aanwijzingen van de eindnoten van het model beoogt die littera de volgens de 25-10%-regel verrichte uitgaven. Deze regel wordt geëxpliciteerd in artikel 2, § 1, van de wet. Daarin wordt het maximumbedrag van de per partij toegelaten verkiezingsuitgaven vastgesteld op 1 000 000 euro, en wordt verder bepaald: "*Vijfentwintig procent van dat bedrag kan evenwel de kandidaten zelf worden aangerekend. In dat geval kan elke kandidaat slechts een bedrag ten belope van ten hoogste tien procent van het in dit lid bepaalde percentage worden aangerekend*." Volgens de aanwijzingen in het model mogen de per kandidaat aangerekende uitgaven niet meer bedragen dan tien percent van de som die 25% van het onder II.a (*Totale staat* van de uitgaven van de partij) vermelde bedrag voorstelt. Deze interpretatie is nochtans niet in overeenstemming met de wet aangezien deze de percentages berekent op de theoretische bedragen en niet op de effectief verrichte uitgaven.

Er blijft bovendien twijfel bestaan over de bedragen die moeten worden vermeld onder punten "*1. Totaal bedrag*" en "*2. Bedrag per kandidaat*" van littera II.b, inzonderheid voor de kieskring waarin de zetel van de partij is gevestigd. Dienen enkel de bedragen te worden vermeld met betrekking tot de kandidaten van de betrokken kieskring of met betrekking tot alle kandidaten van de partij op wie de maatregel van toepassing is? Welke bedragen dienen te worden vermeld ingeval er verschillen zijn tussen de aangiften van de partijen en die van de kandidaten?

Naast deze informatie die rechtstreeks uit de partijaangiften in de verslagen moet worden opgenomen, vermelden de partijaangiften ook een aantal inlichtingen dat onrechtstreeks voor elke voorzitter van belang is. Het gaat in het bijzonder om de aanduiding van de bijkomende of de enige eerstgeplaatste kandidaat die gerechtigd is op het hoogste maximaal toegelaten bedrag voor persoonlijke uitgaven, om de aanduiding van de kandidaten die genieten van de 25-10%-regel en om de aanduiding van de boegbeelden. Alleen de voorzitter van de kieskring waar de politieke partij haar zetel heeft en de voorzitter van het betrokken kiescollege beschikken, krachtens de wet, over die informatie terwijl de andere voorzitters er, wat hun kieskring betreft, ook nood aan hebben om hun opdracht naar behoren uit te voeren. De gevolgen van die lacune komen *infra* meermaals aan bod.

du parti et non les dépenses de celui-ci afférentes à la circonscription.

Le littera b) de cette rubrique II intitulé "*Part du relevé repris sous a) imputée aux candidats*" soulève, lui aussi, certaines difficultés. Selon les indications des notes subpaginales du modèle, ce littera vise les dépenses engagées sous la règle des 25-10%. Cette règle est explicitée à l'article 2, § 1er, de la loi, qui, après avoir établi à 1 000 000 euros le montant maximum des dépenses électorales autorisées par parti, dispose que "*vingt-cinq pour cent de ce montant pourront être imputés aux candidats. Dans ce cas, le montant imputé à chaque candidat ne pourra excéder dix pour cent du pourcentage prévu au présent alinéa*". Selon les indications figurant dans le modèle, les dépenses imputées par candidat ne peuvent excéder dix pour cent de la somme représentant vingt-cinq pour cent du montant indiqué sous II.a (*relevé total* des dépenses du parti). Cette interprétation n'est pourtant pas conforme à la loi, puisque celle-ci calcule les pourcentages sur les montants théoriques et non sur les dépenses effectivement réalisées.

Par ailleurs, un doute subsiste sur les montants à mentionner sous les points "*1. montant total*" et "*2. montant par candidat*" de ce littera II.b, notamment pour la circonscription électorale dans laquelle se situe le siège d'un parti. Convient-il de mentionner les montants relatifs aux seuls candidats de la circonscription concernée ou à l'ensemble des candidats du parti bénéficiaires de la mesure? En cas de divergences entre les déclarations des partis et des candidats, quelles sommes convient-il de mentionner?

Outre ces informations à extraire directement des déclarations des partis pour figurer dans les rapports, les déclarations des partis mentionnent aussi un certain nombre d'informations qui intéressent, indirectement, chaque président. Il s'agit, en particulier, de l'indication du candidat tête de liste supplémentaire ou unique ayant droit au montant maximum le plus élevé autorisé pour les dépenses personnelles, de l'indication des candidats qui bénéficient de la règle des 25-10% et de l'indication des figures de proue. Seul le président de la circonscription électorale dans laquelle le siège du parti politique est établi et le président du collège électoral concerné disposent de ces informations en vertu de la loi, alors que les autres présidents en ont, pour ce qui est de leur circonscription électorale, également besoin pour exécuter correctement leur mission. Les conséquences de cette lacune sont évoquées à plusieurs reprises ci-après.

Aanbevelingen

Het Rekenhof beveelt aan de verslaggeving over de aangiften van de politieke partijen alleen op te dragen aan de voorzitters in wiens kieskring die partij haar zetel heeft.

Het Rekenhof dringt er evenwel op aan dat de nodige organisatorische maatregelen worden genomen om alle voorzitters van de kieskringen op de hoogte te brengen van de vermeldingen in de aangiften van de politieke partijen die hen aanbelangen.

4.4. Gevolgen van het opstellen van de verslagen en de aangiften volgens verschillende modellen

Hoewel dit niet noodzakelijk ingaat tegen de wettelijke bepalingen is vaak geconstateerd dat zowel de voorzitters als de politieke partijen en de kandidaten afwijken van de modelformulieren gevoegd bij de ministeriële besluiten van 18 april 2003. De vraag kan worden gesteld of de officiële documenten aan de belanghebbenden werden overhandigd zoals bepaald in de wet.

Ofwel wordt gebruik gemaakt van de formulieren zoals ze in het *Belgisch Staatsblad* zijn verschenen ofwel zijn ze gedownload van een andere electronische versie, ofwel zijn de formulieren nagemaakt met een courant informaticaprogramma uit de kantooromgeving ofwel, ten slotte, zijn het eigenhandig uitgewerkte aangiften, meestal slechts gedeeltelijk [6] en soms collectief [7]. Twee voorzitters hebben twee gemeenschappelijke aangiften van afwezigheid van persoonlijke uitgaven geregistreerd. De ene voorzitter heeft in zijn verslag vermeld dat de aangifte, ingediend door de lijsttrekker, *voorgelegd werd in de vorm die telefonisch werd overeengekomen met de hoofdgriffier van het Justitiepaleis*.

De veelheid aan dragers en de vrijheid die men heeft genomen met de reglementaire documenten, heeft in elk geval het aan dit advies voorafgaande nazicht bemoeilijkt. Dit geldt bijgevolg ook voor de controle door de Controlecommissie. Hierdoor zijn ook talrijke fouten ontstaan die het gevolg zijn van afwijkende interpretaties.

6 Het gaat hier om veel kandidaten die alleen aangeven geen eigen uitgaven te hebben gedaan. Dit belet evenwel niet dat ze door hun partij kunnen zijn aangeduid als boegbeeld of begunstigde van de 25-10%-regel. Het is dus mogelijk dat de desbetreffende informatie had moeten worden aangegeven.

7 Bijvoorbeeld de verklaring van partijverantwoordelijken die bevestigen dat geen van de kandidaten die in een kieskring is opgekomen persoonlijke uitgaven heeft verricht of de verklaring van een partijvoorzitter waarin wordt gesteld dat zijn politieke formatie zelf geen enkele uitgave heeft gedaan.

Recommandations

La Cour recommande de ne charger que les présidents dans la circonscription électorale desquels le siège du parti concerné est installé du rapport au sujet des déclarations des partis politiques.

La Cour insiste, toutefois, pour que soient prises les mesures organisationnelles nécessaires afin d'informer l'ensemble des présidents des circonscriptions électorales des mentions qui les intéressent et figurant dans les déclarations des partis politiques.

4.4. Conséquences de l'utilisation de divers modèles de rapports et de déclarations

Sans que cela soit nécessairement constitutif d'un manquement aux dispositions légales et réglementaires, il est très fréquemment observé que tant les présidents que les partis politiques et les candidats s'écartent des modèles annexés aux arrêtés ministériels du 18 avril 2003. La question se pose, à cet égard, de savoir si les intéressés se sont bien vus remettre les formulaires officiels comme le prévoit la loi.

En effet, tantôt il s'agit de documents comme publiés au *Moniteur belge*, tantôt de documents issus du téléchargement d'une autre version électronique, tantôt encore de formulaires reconstitués au moyen de logiciels bureautiques courants et, enfin, de déclarations "originales", le plus souvent partielles [6] et parfois collectives [7].Deux déclarations communes d'absence de dépenses personnelles ont été enregistrées par deux présidents. L'un d'eux a noté dans son rapport que cette déclaration, signée par le candidat tête de liste, était *présentée sous la forme convenue téléphoniquement avec le Greffier principal du Palais de justice*.

La multiplicité des supports et les libertés prises avec les documents réglementaires ont, en tout cas, rendu beaucoup plus malaisé le contrôle préalable à la rédaction du présent avis et, par voie de conséquence, le contrôle futur de la Commission de contrôle. Cette situation a généré également de multiples erreurs qui relèvent de l'interprétation divergente de la norme.

6 Il en va ainsi de nombreux candidats qui déclarent n'avoir exposé aucune dépense personnelle. Or, ceci n'exclut pas qu'ils aient été désigné figure de proue ou bénéficiaire de la règle des 25-10% par leur parti. Dès lors, les rubriques concernées pourraient éventuellement faire l'objet d'une mention positive.

7 Par exemple, la déclaration de responsables de partis qui confirment qu'aucun des candidats s'étant présentés dans telle circonscription n'a exposé de dépenses individuelles ou la déclaration d'un président de parti aux termes de laquelle cette formation politique n'a elle-même exposé aucune dépense.

Aanbevelingen

Het Rekenhof is van oordeel dat het wenselijk is in de toekomst één enkel model (voor elke categorie van betrokkenen) van de diverse aangiften en attesten te laten drukken en verspreiden door de FOD Binnenlandse Zaken en dat duidelijk wordt gesteld dat die formulieren moeten worden gebruikt.

Het blijkt ook nodig de opmaak en zelfs de inhoud van die modelformulieren te herzien om ze begrijpelijker te maken. Hierbij kan erop worden gelet dat de instructies niet in de vorm van voetnoten worden gegeven maar in duidelijke aanduidingen bij de plaats waar de gegevens moeten worden ingevuld. De werkwijze die erin bestaat de niet-passende vermeldingen te schrappen kan best worden vervangen door het uitdrukkelijk laten aanduiden van de toestand die op een kandidaat van toepassing is.

4.5. Bijdrage van de voorzitters aan een algehele verbetering van de huidige werkwijze

Uit de verwerking van de aangiften van de politieke partijen en van de kandidaten blijken niet alleen fundamentele gebreken maar ook talrijke formele tekortkomingen. Die tekortkomingen zijn niet stelselmatig in de verslagen geïnventariseerd noch, *a fortiori*, door de voorzitters vermeden. Het zou nuttig zijn de kandidaten die in gebreke blijven, op hun verplichtingen te wijzen, de diverse materiële fouten te laten verbeteren, enz…

Een vaak voorkomende fout is dat de kandidaten de rubrieken “boegbeeld” en “kandidaat-25-10%” niet schrappen in hun aangifte terwijl ze noch het ene noch het andere statuut hebben. Daarnaast komt het niet zelden voor dat de persoonlijke aangiften niet zijn ondertekend en/of niet gedateerd. Een andere fout is dat de kandidaat het maximumbedrag van de toegelaten persoonlijke uitgaven niet vermeldt. Dit is het geval bij 172 kandidaten die persoonlijke uitgaven aangeven.

In verband met het gebruik van een benaderende versie van het officiële aangiftemodel heeft het Rekenhof in veel gevallen geconstateerd dat de uitgaventabel verkeerd is overgenomen en in het bijzonder dat bij de uitgaven alleen subtotalen zijn gemaakt en geen algemeen totaal. De voorzitters moeten in dergelijke gevallen zelf de berekening uitvoeren [8]. Indien ze dit niet doen is geen vergelijking mogelijk met de toegestane uitgavenbedragen en de bedragen van de aangewende

8 In een aantal gevallen heeft het Rekenhof zelf de uitgaven getotaliseerd om het aantal te detecteren verschillen te beperken tot die welke te wijten zijn aan andere oorzaken dan het niet samentellen van subtotalen.

Recommandations

À l’estime de la Cour, il serait souhaitable qu’à l’avenir un seul modèle (pour chaque catégorie d’intervenant) de déclaration et d’attestation de toute nature soit imprimé et distribué à l’initiative du SPF Intérieur et qu’il soit clairement exprimé que ces formulaires doivent être utilisés.

Il s’avère également nécessaire de revoir la conception de ces modèles, sinon leur contenu, de manière à les rendre plus compréhensibles, en évitant notamment de formuler des instructions sous couvert de notes de bas de page et en remplaçant celles-ci par des notes claires et placées directement en regard des mentions à compléter. La procédure consistant à biffer les mentions inutiles devrait être également remplacée par l’insertion d’une mention explicitant la situation qui s’applique à tel candidat.

4.5. Contribution des présidents à un processus d’amélioration globale des pratiques actuelles

L’examen des déclarations des partis et des candidats fait apparaître des carences de fond, mais aussi de forme. Ces carences ne sont ni systématiquement inventoriées dans les rapports, ni, *a fortiori*, prévenues par les présidents. Or, il serait opportun qu’ils rappellent leurs obligations aux candidats défaillants, fassent corriger les erreurs matérielles de diverse nature, etc.

Ainsi, par exemple, une erreur fréquente consiste, dans le chef des candidats, à ne pas biffer les rubriques “figure de proue” et “règle des 25-10%” de leur déclaration, alors qu’ils ne bénéficient ni de l’une ni de l’autre. Par ailleurs, il n’est pas rare que les déclarations individuelles ne soient pas signées et/ou datées. Autre manquement fréquent: le maximum des dépenses qu’il peut exposer personnellement n’est pas mentionné par le candidat. Ceci s’applique à 172 candidats qui déclarent avoir exposé des dépenses personnelles.

Se référant à la reproduction approximative du modèle officiel de déclaration individuelle, la Cour des comptes a constaté dans nombre de cas une reproduction imparfaite des tableaux des dépenses, et tout particulièrement la non-totalisation des dépenses effectuées, seuls les “sous-totaux” étant indiqués; c’est alors aux présidents à procéder à ces calculs [8], à défaut desquels la comparaison avec les montants des dépenses autorisées et ceux des fonds employés pour

8 Dans certains cas, les totaux des dépenses personnelles ont été calculés par la Cour des comptes afin de limiter le nombre de discordances à détecter et ne retenir que celles qui tiennent à d’autres motifs que la non-globalisation des sous-totaux.

geldmiddelen. Het Rekenhof heeft ook vastgesteld dat er soms geen subtotalen werden berekend.

Aanbeveling

Teneinde daaraan te verhelpen, en om de juistheid van de totalenberekening te bevorderen, kan een aanpassing van het modelformulier worden aanbevolen, die erin zou bestaan telkens na iedere subrubriek een rij voor het subtotaal van de subrubriek in te voeren.

4.6. Problematiek van de maximumbedragen

In de verslagen komt een aantal fouten voor op het vlak van de indeling van de kandidaten in de categorieën eerstgeplaatste kandidaten, effectieve kandidaten en kandidaat-opvolgers en in de daarmee samengaande maximumbedragen voor de uitgaven. Een structurele oorzaak hiervan is het feit dat de meeste voorzitters niet op de hoogte zijn van de door de partijen aangeduide bijkomende of enige eerstgeplaatste kandidaat.

Het Rekenhof wijst er overigens op dat de officiële, in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerde formulieren een feitelijke fout omvatten in die zin dat de voetnoot op pagina 5 nog verwijst naar de mogelijkheid om tegelijk kandidaat te zijn voor de Kamer en de Senaat, wat nu verboden is door artikel 118, 4e lid, van het Kieswetboek.

4.7 Problematiek van de vermelding van verschillen tussen de uitgaven en de aangewende geldmiddelen (rubriek III van de verslagen)

Het Rekenhof heeft geconstateerd dat sommige voorzitters in de rubriek III melding maken van het ontbreken van de aangifte van de herkomst van de geldmiddelen voor kandidaten die helemaal geen aangifte hebben ingediend, al dan niet tezamen met gelijkaardige aanduidingen in de tabellen onder de rubriek I en opmerkingen in de rubriek IV. De niet eenduidige tekst in de rubriek III van het modelverslag werkt dergelijke fouten in de hand.

y faire face n'est pas possible. La Cour des comptes a également constaté que les sous-totaux n'étaient parfois pas calculés.

Recommandation

Afin de pallier cette lacune, et de favoriser l'exactitude du calcul des totaux, il convient de recommander d'adapter le formulaire du modèle en introduisant après chaque sous-rubrique une ligne destinée au calcul du sous-total.

4.6. Problématique des montants maxima

Dans les rapports, un certain nombre d'erreurs ont été commises au niveau de la présentation des candidats dans les catégories: candidats placés en tête de liste, candidats effectifs et candidats suppléants, et de la mention du montant maximum des dépenses qui leur sont applicables. Le fait que la plupart des présidents ne disposent pas de l'information en ce qui concerne le candidat tête de liste complémentaire ou le candidat tête de liste unique désigné par les partis en constitue une cause structurelle.

Par ailleurs, la Cour fait observer que les formulaires officiels publiés au *Moniteur belge* comportent une erreur de fait dans la mesure où la note de bas de page n°5 fait encore référence à la possibilité d'être simultanément candidat à la Chambre et au Sénat, situation désormais prohibée par l'article 118, alinéa 4 du Code électoral.

4.7 Problématique de la mention des discordances entre les dépenses et les fonds employés (rubrique III des rapports)

La Cour a constaté que certains présidents mentionnaient dans la rubrique III — parfois concurremment aux tableaux de la rubrique I et aux remarques formulées en rubrique IV —, l'absence de déclaration de l'origine des fonds pour des candidats qui n'avaient de toute manière déposé aucune déclaration. De telles erreurs sont favorisées par l'ambiguïté du texte figurant à la rubrique III du modèle de rapport.

5. Onderzoek van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de elf kieskringen voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers

5.1. Rubrieken I, III en IV van de verslagen

5.1.1. Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 18 april 2003)

Zes voorzitters zijn, in verschillende mate, afgeweken van het modelverslag, inzonderheid door de vorm en de inhoud van de rubrieken II en IV te wijzigen.

Eén voorzitter heeft in een aantal verslagen de tabel onder rubriek I niet naar behoren ingevuld. Zowel de maximumbedragen als de door de kandidaten aangegeven uitgaven ontbreken, hetgeen een miskenning is van artikel 94*ter* van het Kieswetboek. Dezelfde voorzitter heeft daarentegen de andere rubrieken in zekere zin beter ingevuld dan de andere voorzitters, meer bepaald wat betreft de ontbrekende of laattijdige aangiften.

5.1.2. Bestaat er voor elke kieskring een verslag voor elke politieke partij die kandidaten heeft voorgedragen, komen alle kandidaten voor in de verslagen en zijn ze correct ingedeeld in categorieën?

Voor alle politieke partijen die kandidaten hebben voorgedragen voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers bestaat er een verslag.

Behalve vier uitzonderingen hebben de voorzitters alle kandidaten in de tabellen onder rubriek I van hun verslagen vermeld. Wat die uitzonderingen betreft, hebben verschillende voorzitters in die tabellen enkel de kandidaten opgenomen die een aangifte hebben ingediend. Een andere voorzitter heeft zijn verslagen niet eenvormig opgesteld, aangezien rubriek I van een bepaald verslag enkel de kandidaten vermeldt die uitgaven hebben gedaan. Sommige van die verslagen gaan aan een groot aantal kandidaten voorbij omdat ze in rubriek IV enkel de namen vermelden van de kandidaten die een aangifte hebben ingediend (en die overigens ook opgenomen zijn in de tabellen van rubriek I) en preciseren dat geen enkele andere aangifte werd ontvangen. Uit bepaalde verslagen valt zelfs niet af te leiden hoeveel kandidaten er waren voor de bijbehorende kieslijsten.

5. Examen des rapports des présidents des bureaux électoraux principaux des onze circonscriptions pour les élections à la Chambre des représentants

5.1. Rubriques I, III et IV des rapports

5.1.1. Conformité des rapports au modèle réglementaire (arrêté ministériel du 18 avril 2003)

Six présidents ne se sont, à des degrés divers, pas conformés au modèle, notamment en modifiant la présentation et le contenu des rubriques II et IV.

Un président n'a, dans certains cas, pas rempli de manière correcte le tableau figurant en rubrique I de ses rapports. Tant les montants maxima que les dépenses déclarées par les candidats font défaut, ce qui représente une méconnaissance de l'article 94*ter* du Code électoral. En revanche, ce même président a dans un certain sens mieux complété les autres rubriques que les autres présidents, notamment en ce qui concerne l'absence de déclaration individuelle ou le dépôt tardif de celles-ci.

5.1.2. Y a-t-il, par circonscription, un rapport pour chaque parti politique ayant présenté des candidats? Tous les candidats sont-ils mentionnés dans les rapports? La répartition des candidats au sein des catégories est-elle correcte?

Il existe un rapport pour tous les partis ayant présenté des candidats pour les élections à la Chambre des représentants.

À quatre exceptions près, les présidents ont mentionné tous les candidats dans les tableaux de la rubrique I de leurs rapports. En ce qui concerne ces exceptions, plusieurs présidents n'ont inscrit dans ces tableaux que les candidats ayant déposé une déclaration. Un autre président n'a pas complété ses rapports de manière uniforme, un rapport n'indiquant en rubrique I que les candidats ayant effectué des dépenses. Certains de ces rapports, en n'énonçant en rubrique IV que les noms des candidats qui ont déposé une déclaration (et qui sont par ailleurs mentionnés dans les tableaux de la rubrique I) et en précisant qu'aucun autre déclaration n'a été reçue, ignorent totalement un grand nombre de candidats. Il est même impossible de déduire de certains rapports le nombre de candidats aux élections pour les listes correspondantes.

Inzake de verdeling van de kandidaten in de drie categorieën zijn drie soorten fouten aan het licht gekomen:

— er worden eerstgeplaatste kandidaten in de categorie 1 vermeld terwijl de voorzitters zich daarvoor niet konden baseren op een individuele aangifte noch op die van de partij waarvan zij trouwens officieel geen kennis hebben met uitzondering van de voorzitters in wiens kieskring de zetel van de partij is gevestigd;

— het aantal eerstgeplaatste kandidaten (categorie 1) is fout; de hiervoor gemaakte opmerking geldt ook in deze gevallen;

— categorie 3 bevat soms alle, soms enkele kandidaat-opvolgers die ook effectieve kandidaten zijn terwijl ze slechts éénmaal mogen worden vermeld en wel als effectieve kandidaat.

Een voorbeeld betreft de bijkomende eerstgeplaatste kandidaten (al dan niet) aangeduid door Groen! In de aangifte van deze partij is geen enkele bijkomende eerstgeplaatste kandidaat vermeld.

De meeste verslagen vermelden een eerstgeplaatste kandidaat voor de partijen die bij de vorige verkiezingen geen verkozenen hadden of die geen kandidaten hadden voorgedragen, terwijl die partijen ofwel geen aangifte hebben ingediend ofwel in de ingediende aangifte geen eerstgeplaatste kandidaten hebben aangeduid [(9)]. Slechts weinige voorzitters vullen de categorie 1 helemaal niet in voor de betrokken partijen.

De indeling van de kandidaten in categorieën staat in rechtstreeks verband met de vaststelling van het maximumbedrag aan persoonlijke uitgaven die zij mogen doen. Bij 54 kandidaten is op basis van de overgelegde documenten vastgesteld dat hen in de verslagen verkeerdelijk het hoogste maximumbedrag is toegekend.

5.1.3. Inventaris van de kandidaten die geen uitgaven hebben gedaan

Aansluitend bij de algemene beschouwingen over de eerbiediging van de modelformulieren heeft het Rekenhof geconstateerd dat de voorzitters op uiteenlopende wijze de kolom “uitgaven” in de tabellen onder rubriek I van hun verslag invullen wanneer ze werden geconfronteerd met aangiften die de afwezigheid van

9 Dit hoeft immers niet noodzakelijk de lijsttrekker te zijn.

Trois types d’erreurs sont à relever en ce qui concerne la répartition des candidats au sein des trois catégories:

— Des candidats placés en tête de liste sont mentionnés dans la catégorie 1 alors que les présidents ne pouvaient se fonder ni sur une déclaration individuelle, ni sur la déclaration du parti, dont ils ne pouvaient d’ailleurs pas avoir officiellement connaissance, hormis ceux dont la circonscription “abrite” le siège du parti;

— Le nombre de candidats placés en tête de liste (catégorie 1) est erroné, l’observation formulée ci-dessus s’appliquant également à cette situation;

— La catégorie 3 contient en totalité ou partiellement des candidats qui sont à la fois effectifs et suppléants, alors qu’ils ne peuvent être mentionnés qu’une seule fois, en tant que candidats effectifs.

À titre d’exemple, des divergences apparaissent au niveau des candidats supplémentaires placés en tête de liste, désignés (ou non) par Groen!. La déclaration de ce parti ne mentionne en effet aucun candidat supplémentaire placé en tête de liste.

Quant aux candidats placés en tête de liste au sein de partis qui n’ont pas eu d’élus lors des élections précédentes ou qui n’avaient pas présenté de candidats, la majorité des rapports mentionnent un candidat revêtu de cette qualité alors que, soit aucune déclaration n’a été remise par le parti, soit cette déclaration ne comporte la désignation d’aucun candidat placé en tête de liste [(9)]. Rares sont les présidents qui s’abstiennent totalement de compléter la catégorie 1 des tableaux pour les partis concernés.

La répartition des candidats en catégories est directement fonction du montant maximum des dépenses personnelles qu’ils sont autorisés à exposer. Pour 54 candidats, il a été constaté, sur la base des documents produits, que c’est indûment que, dans les rapports, le montant maximum le plus élevé leur a été attribué.

5.1.3. Inventaire des candidats n’ayant exposé aucune dépense

Se référant aux considérations générales relatives au respect des modèles, la Cour des comptes a constaté que les présidents remplissaient diversement la colonne “dépenses” des tableaux de la rubrique 1 de leurs rapports lorsqu’ils étaient en présence de déclarations mentionnant l’absence de dépenses personnelles.

9 Ce ne doit pas être nécessairement le candidat placé en numéro 1 sur ladite liste.

persoonlijke uitgaven vermelden. Sommigen schrijven het correcte getal 0 in het passende vakje van de tabel. Anderen gebruiken diverse symbolen, bijvoorbeeld "/ ", of schrijven "*néant*", "*nihil*", "geen aangifte", enz. Dergelijke symbolen en vermeldingen veroorzaken evenwel interprÉtatiefouten. Zo staat in sommige verslagen het symbool "/ "of "*néant*" voor "geen uitgaven" terwijl het in andere verslagen duidt op het ontbreken van de aangifte. Beide gevallen hebben vanzelfsprekend niet dezelfde impact op het onderzoek van de Controlecommissie.

Zoals hierboven reeds werd aangehaald in punt 5.1.2, heeft één van de voorzitters in twee van zijn verslagen in de tabellen van rubriek I enkel de kandidaten vermeld die aangifte hebben gedaan van persoonlijke uitgaven, terwijl hij in rubriek III vermeldt dat elke kandidaat een aangifte heeft ingediend en in rubriek IV zegt dat er voor geen enkele lijst een inbreuk is vastgesteld met betrekking tot de aangifteplicht.

Afgezien van de hiervoor gemaakte opmerkingen heeft het nazicht door het Rekenhof geen belangrijke verschillen aan het licht gebracht tussen de door de voorzitters ingevulde tabellen en de 977 aangiften van de kandidaten die geen persoonlijke uitgaven hebben verricht.

5.1.4. Rubrieken I en IV: aanduiding van de kandidaten die meer uitgaven hebben verricht dan het maximum toegelaten bedrag

Uit het onderzoek van het Rekenhof blijkt dat de maximumbedragen aan toegestane uitgaven zijn overschreden door 11 kandidaten, waarvan er 3 rechtstreeks of onrechtstreeks terug te vinden zijn in de verslagen.

Voor 4 kandidaten is bijkomend onderzoek nodig omdat er onvoldoende informatie was om het juiste maximumbedrag te kunnen vaststellen of omdat de aangifte van de uitgaven niet nauwkeurig genoeg was.

Een kandidaat heeft ter staving een getuigschrift van de partij bij zijn aangifte gevoegd, waarin hij toelating kreeg het verhoogde bedrag te spenderen als bijkomende kandidaat, terwijl hij in de aangifte van de partij niet als dusdanig is aangeduid. We kunnen er redelijkerwijze van uitgaan dat de aangifte van de partij niet klopt, aangezien de voor die kiesomschrijving aangeduide bijkomende kandidaat in nuttige orde gerangschikt was om ambtshalve het verhoogde bedrag te genieten, gezien het aantal verkozenen bij de verkiezingen van 18 mei 2003.

En effet, si certains ont, à juste titre, inscrit "0" dans la cellule ad hoc du tableau, d'autres ont utilisé divers symboles, notamment "/", ou encore écrit "néant", "*nihil*", "*geen aangifte*", etc. Mais, l'utilisation de ces symboles ou mentions est génératrice d'erreurs d'interprétation. Ainsi, dans certains cas, "/" ou "néant" signifiait effectivement "dépenses nulles", mais, dans d'autres rapports, indiquait une absence de déclaration, alors que les deux situations n'ont évidemment pas le même impact sur l'examen de la Commission de contrôle.

Enfin, comme évoqué au point 5.1.2 ci-dessus, un président, dans deux de ses rapports, n'a mentionné dans les tableaux de la rubrique I que les candidats ayant déposé une déclaration faisant état de dépenses personnelles, et a indiqué en rubrique III que chaque candidat avait déposé une déclaration et en rubrique IV qu'il n'y avait pour ces listes aucune infraction à l'obligation de déclaration.

À ces réserves près, le contrôle de la Cour ne fait pas apparaître de divergences importantes entre les tableaux complétés par les présidents et les 977 déclarations de candidats qui n'ont exposé aucune dépense personnelle.

5.1.4. Rubriques I et IV: mention des candidats ayant exposé des dépenses au-delà des montants maxima qui leur sont applicables

Il ressort de l'examen de la Cour des comptes que les montants maxima de dépenses autorisés ont été dépassés par 11 candidats, dont 3 figurent directement ou indirectement dans les rapports.

Pour 4 candidats, un examen complémentaire s'impose, en raison de l'insuffisance des informations devant permettre de fixer le montant maximum correct ou à cause de l'imprécision de la déclaration des dépenses exposées.

Un candidat produit à l'appui de sa déclaration une attestation du parti l'autorisant à dépenser le montant majoré au titre de candidat supplémentaire mais n'est pas désigné comme tel dans la déclaration du parti. On peut raisonnablement penser que la déclaration du parti est erronée, étant donné que le candidat supplémentaire désigné pour cette circonscription figurait en ordre utile pour bénéficier d'office du montant supérieur en raison du nombre d'élus aux élections du 18 mai 2003.

Een kandidaat maakt melding van een hoger maximumbedrag en rechtvaardigt dat aan de hand van een (bij de aangifte gevoegde) overeenkomst met een andere kandidaat, waarin die laatste (die door de partij als bijkomende kandidate was aangeduid) verklaart de besteding van het verhoogde bedrag aan toegestane uitgaven te delen met haar lijstgenoot. De voorzitter vermeldt de overeenkomst in zijn verslag, maar de wetgeving ter zake voorziet niet in dergelijke afspraken.

Een kandidaat heeft het toegestane maximumbedrag aan uitgaven overschreden, wat ook door de voorzitter is vermeld. De overschrijding ligt echter lager dan het bedrag waarover de kandidaat kon beschikken in het kader van de 25-10%-regel, wat doet vermoeden dat de aangifte van de kandidaat misschien niet correct was ingevuld.

Bij een andere kandidaat vermeldt de aangifte niet precies het reële bedrag van de uitgaven.

5.1.5. Problematiek van de mogelijke overschrijding van het overblijvende gedeelte van het maximumbedrag van de boegbeelden die kandidaat zijn voor de Kamer van volksvertegenwoordigers

Op basis van de aangiften van de politieke partijen werden 35 boegbeelden aangewezen (van wie 23 voor de CD&V / N-VA). De aangiften van de betrokken politieke partijen vermelden echter niet de aan de boegbeelden toegekende bedragen, met uitzondering van de Lijst Dedecker, MR en PS.

Het is bijgevolg voor de overgrote meerderheid van de boegbeelden niet mogelijk na te gaan of de aanrekening van de persoonlijke uitgaven correct is en binnen het toegelaten maximum blijft, rekening houdend met het toegekende voordeel.

Waar de controle wél mogelijk was, gebeurde de aanrekening van de persoonlijke uitgaven correct en bleef deze binnen het toegelaten maximum.

De verslagen van de voorzitters maken geen allusie op deze problematiek. De vraag is of de voorzitters op de hoogte waren van de parameters.

Het Rekenhof herhaalt het standpunt dat alleen het volledig inlichten van de voorzitters, samen met de praktische mogelijkheid om dergelijke lacunes te voorkomen of te verhelpen, hen in staat kan stellen juiste en volledige verslagen op te maken.

Un candidat mentionne un montant maximum supérieur, justifié par une convention (jointe à sa déclaration) conclue avec un autre candidat, par laquelle ce dernier, désigné par le parti comme candidate supplémentaire, partage avec son colistier le bénéfice du montant majoré des dépenses autorisées. Une telle convention, signalée par le président dans son rapport, n'est pas prévue par la législation en la matière.

Les dépenses d'un candidat dépassent le montant maximum autorisé, mais le dépassement, rapporté par le président, est inférieur au montant dont ce candidat pouvait disposer dans le cadre de la règle de dévolution des 25-10%, ce qui laisse à penser que la déclaration du candidat pourrait avoir été incorrectement remplie.

Pour un autre candidat, la déclaration est imprécise quant au montant réel des dépenses exposées.

5.1.5. Problématique du dépassement éventuel du maximum résiduaire pour les figures de proue qui sont candidats à la Chambre des représentants

Selon les déclarations des partis, 35 figures de proue ont été désignées (dont 23 pour le CD&V / N-VA). Toutefois, les montants alloués aux figures de proue ne sont pas mentionnés dans les déclarations des partis concernés, hormis celles de la Lijst Dedecker, du MR et du PS.

Pour la grande majorité des figures de proue, il n'est donc pas possible de vérifier si l'imputation des dépenses personnelles est correcte et respecte le maximum admissible compte tenu de l'octroi de cet avantage.

Dans les cas où le contrôle a pu être effectué, l'imputation des dépenses personnelles était correcte et restait dans les limites du maximum autorisé.

Les rapports des présidents ne font aucune allusion à cette problématique. La question se pose de savoir si les présidents sont au courant des paramètres.

La Cour des comptes réitère donc l'opinion exprimée précédemment, selon laquelle seule une information complète des présidents, associée à une organisation pratique en matière de prévention ou de correction de telles lacunes, leur permettrait d'établir des rapports exacts et exhaustifs.

5.1.6. Rubriek III: tekortkomingen in de verplichting om de herkomst van de geldmiddelen aan te geven en verschillen tussen de gedane uitgaven en de aangewende geldmiddelen

Naast de commentaar die aan deze problematiek is gewijd in de algemene beschouwingen (punt 4.7), merkt het Rekenhof op dat de voorzitters slechts zelden terechte anomalieën melden. Op basis van de verslagen zijn 5 kandidaten te kort geschoten ofwel omdat ze geen geldmiddelen hebben aangegeven (1 kandidaat), ofwel omdat hun uitgaven het totaal van de aangegeven geldmiddelen te boven gaan (3 kandidaten), ofwel omdat hun aangegeven geldmiddelen het totaal van hun uitgaven te boven gaan (1 kandidaat).

Het nazicht van de individuele aangiften doet het Rekenhof evenwel besluiten dat 18 kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben verricht de herkomst van hun geldmiddelen niet hebben aangegeven. 7 kandidaten geven een bedrag aan geldmiddelen aan dat kleiner is dan de gedane uitgaven terwijl bij 17 kandidaten de geldmiddelen de uitgaven overstijgen. Bij deze vaststellingen werd geen rekening gehouden met de gevallen waar het verschil kleiner is dan 1 euro.

5.1.7. Rubriek IV: vermelding van de in gebreke zijnde kandidaten

a) Kandidaten die hun aangiften te laat hebben ingediend

De termijn voor de indiening van de aangiften loopt tot 45 dagen na de verkiezingsdatum, *in casu* 25 juli 2007. De voorzitters moeten de laattijdige aangiften melden in rubriek IV van het verslag maar de wet verbindt geen gevolgen aan laattijdige aangiften wat het invullen van de tabellen onder rubriek I betreft.

Drie voorzitters melden dergelijke inbreuken. Twee van hen hebben daarbij geen rekening gehouden met de kwestieuze aangiften en de door de betrokken kandidaten gedane uitgaven niet opgenomen in de tabellen onder rubriek I.

Sommige als laattijdig beschouwde aangiften waarop een datumstempel is aangebracht, zijn nochtans gedateerd van vóór het verstrijken van de wettelijk voorziene termijn voor de indiening. Omgekeerd hebben de voorzitters ook bepaalde aangiften aanvaard zonder datum of met een datum die buiten de termijn valt. Daar het Rekenhof niet kan steunen op een onweerlegbaar bewijs in de vorm van een ontvangstbevestiging van de individuele aangiften, kan het niet weten of andere voorzitters laattijdige aangiften hadden moeten

5.1.6. Rubrique III: manquements à l'obligation de déclarer l'origine des fonds et discordances entre dépenses effectuées et fonds employés

Outre les commentaires consacrés à cette problématique dans les considérations générales (point 4.7), la Cour relève que les présidents ne signalent que rarement les anomalies réelles. Selon les rapports, 5 candidats sont réputés défaillants, soit parce qu'ils ont omis de déclarer les fonds (1 candidat), soit parce que leurs dépenses excèdent le total des fonds déclarés (3 candidats), ou encore parce que leurs fonds déclarés dépassent le total de leurs dépenses (1 candidat).

La vérification des déclarations individuelles a toutefois amené la Cour des comptes à constater que 18 candidats ayant effectué des dépenses personnelles avaient omis de déclarer l'origine de leurs fonds; 7 candidats déclarent des fonds inférieurs au montant des dépenses effectuées, tandis que pour 17 candidats, les ressources dépassent les dépenses. Il n'a pas été tenu compte, dans ces constatations, des différences inférieures à 1 euro.

5.1.7. Rubrique IV: mention des candidats en défaut

a) Candidats ayant déposé tardivement leur déclaration

Le délai fixé pour le dépôt des déclarations s'élève à 45 jours suivant la date des élections, *en l'occurrence,* le 25 juillet 2007. Les présidents se doivent de mentionner le dépôt tardif des déclarations en rubrique IV; néanmoins, la loi ne prévoit pas de conséquences d'un tel retard sur l'élaboration des tableaux de la rubrique I.

Trois présidents mentionnent de telles infractions. Deux d'entre eux n'ont pas tenu compte des déclarations en cause et n'ont pas repris dans les tableaux de la rubrique I le montant des dépenses exposées par les candidats concernés.

Certaines déclarations réputées hors délai et sur lesquelles a été apposé un cachet dateur comportent pourtant une date antérieure à l'échéance du délai réglementaire de leur dépôt. Inversement, certaines déclarations acceptées par les présidents sont revêtues d'une date postérieure à la date-limite de dépôt, ou ne comportent aucune date. Faute de pouvoir s'appuyer sur le moyen de preuve indiscutable que constitue l'accusé de réception de la déclaration individuelle, la Cour des comptes ne peut donc répondre à la question de savoir

vermelden in rubriek IV. Om dat in de toekomst te vermijden, zal een kopie van de ontvangstbevestiging moeten worden bezorgd.

Het Rekenhof heeft in elk geval het standpunt van sommige voorzitters ten aanzien van laattijdige aangiften niet overgenomen. Zolang de wetgever er niet anders over beschikt, is het van oordeel dat het ontbreken van een aangifte zo zwaarwichtig is dat een onjuist beeld zou worden gegeven wanneer geen rekening wordt gehouden met aanwezige, zij het laattijdige, aangiften.

b) Kandidaten die geen aangifte hebben ingediend

De voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen hebben 490 inbreuken op de aangifteplicht gemeld. Die inbreuken zijn vermeld ofwel rechtstreeks in de tabellen onder rubriek I, ofwel in rubriek IV, ofwel zelfs in rubriek III, ofwel in meerdere van die rubrieken tegelijk; soms worden de in gebreke blijvende kandidaten niet expliciet geïdentificeerd en zijn hun namen slechts te achterhalen als de voorzitter zich er in rubriek IV toe beperkt heeft de namen van de kandidaten te noteren die een aangifte hebben ingediend. In dat laatste geval moest het Rekenhof de verslagen van de voorzitters naast de officiële kandidatenlijsten leggen om de nalatige kandidaten op te sporen.

Aan de hand van de door de Controlecommissie overgelegde documenten heeft het Rekenhof bepaalde discordanties vastgesteld: ofwel doken er aangiften op van als nalatig beschouwde kandidaten, waarbij niet altijd duidelijk was of de aangifte al dan niet binnen de wettelijke termijn was ingediend, ofwel ontbraken er aangiften van kandidaten van wie verondersteld werd dat ze hun aangifteplicht hadden vervuld.

si d'autres présidents auraient dû mentionner le dépôt de déclarations tardives en rubrique IV. Pour trancher la question à l'avenir, la transmission d'une copie de l'accusé de réception s'impose.

Quoi qu'il en soit, la Cour des comptes s'est refusée à adopter la position de certains présidents en ce qui concerne les déclarations tardives. Jusqu'à ce que le législateur en dispose éventuellement autrement, elle estime que, vu la gravité du manquement que constitue l'absence de déclaration, ce serait donner un aperçu inexact que de refuser de tenir compte des déclarations introduites, même tardivement.

b) Candidats ayant omis de déposer leur déclaration

Les présidents des bureaux électoraux principaux des circonscriptions ont rapporté 490 infractions à l'obligation de déclaration. Selon le cas, ces infractions sont soit mentionnées directement dans les tableaux de la rubrique I, soit en rubrique IV, voire en rubrique III, soit simultanément dans plusieurs de ces catégories; parfois, les candidats en défaut ne sont pas cités et ne sont rapportés qu'indirectement, le président se bornant à indiquer en rubrique IV les noms des candidats qui ont transmis une déclaration. Dans ce dernier cas, ce n'est qu'en comparant les rapports des présidents et les listes officielles de candidats que la Cour des comptes a pu prendre connaissance des candidats en défaut.

À la lumière des pièces transmises par la Commission de contrôle, la Cour des comptes a relevé certaines discordances: soit des déclarations de candidats réputés en défaut ont été trouvées, sans qu'il soit toujours possible de déterminer si ces déclarations ont été déposées dans le délai légal ou non, soit les déclarations de candidats supposés en règle manquaient.

Aantal kandidaten, per kieskring en per partij, die geen aangifte hebben ingediend
Nombre de candidats, par circonscription et par parti, en défaut de produire une déclaration

Kieskring ***Circonscription***	**Politieke partij** ***Parti politique***	**Vaststellingen van het Rekenhof** ***Constatations de la Cour des comptes***
Antwerpen / Anvers	CAP	24
	Lijst Dedecker	1
	NP-FN	26
	Open Vld	2
Waals-Brabant / Brabant wallon	BUB	8
	Belgique Positif	7
	FN	4
	GSCD	10
	PC	6
	R.W.F.	1
Brussel-Halle-Vilvoorde/ Bruxelles-Hal-Vilvorde	CAP	22
	CDF	7
	FN	21
	Open Vld	4
	PC	23
	PJM	14
	R.W.F.	6
	TREFLE	8
	VELORUTION	11
Henegouwen / Hainaut	CAP	24
	CDF	5
	DLC	11
	FN	23
	Parti Wallon	1
	PC	30
	R.W.F.	11
	Unie	10
	Vivant	3
	Wallon	4
Leuven / Louvain	BUB	1
	CAP	4
Luik / Liège	CDF	5
	FN	15
	FN B	1
	MP Education	9
	PC	24
	R.W.F.	3
	UMP-Belgique	19
	VIVANT	23
	Wallon	19

Limburg / Limbourg	BUB	6
	Lijst Dedecker	1
Luxemburg / luxembourg	CDF	2
	FN	3
	PC	3
	UMP-Belgique	6
Namen / Namur	BUB	6
	CDF	8
	FN	8
	Wallon	2
Oost-Vlaanderen / Flandre orientale	CAP	17
	Open Vld	1
West-Vlaanderen / Flandre occidentale	CAP	10
TOTAAL / TOTAL		**523**

c) “Vroegtijdige” aangiften

Ter illustratie van het delicate karakter van het verbinden van een datum aan een aangifte kan worden gemeld dat het Rekenhof ook heeft geconstateerd dat 28 aangiften een datum van ondertekening vermelden die ligt vóór 10 juni 2007.

5.2. Rubriek II van de verslagen

Onder verwijzing naar de algemene beschouwingen hiervoor, vestigt het Rekenhof nogmaals de aandacht op de structurele tekortkoming inzake de doorstroming van de informatie uit de aangiften van de politieke partijen. Dit heeft ertoe geleid dat rubriek II van de de verslagen slechts zelden correct is ingevuld.

5.2.1. Rubriek II.b: vermelding van de begunstigden van de 25-10%-regel en de daaraan bestede totale en individuele bedragen

Voor alle kieskringen samen hebben de politieke partijen 96 begunstigden van de 25-10%-regel aangeduid. Daarvan hebben slechts 90 kandidaten verklaard van deze regel te genieten. Voor geen enkele van de kandidaten die hebben nagelaten te verklaren van die regel te genieten, hebben de betrokken voorzitters een opmerking gemaakt.

Daarnaast hebben 41 andere kandidaten verklaard te genieten van de regel en hebben zij een bedrag in hun persoonlijke aangifte opgenomen zonder te kunnen steunen op een beslissing van hun politieke partij [10].In veel gevallen betreft het een herneming van het bedrag van het aandeel van de partij in de herkomst van de geldmiddelen (deel B, rubriek 5, van het aangiftemodel voor de kandidaten). Het Rekenhof stelt vast dat de voorzitters dergelijke bedragen niet in hun verslagen hebben opgenomen maar evenmin deze anomalie hebben gerapporteerd.

[10] Deze vermelding steunt trouwens op geen enkel bij de aangifte gevoegd attest in tegenstelling tot de meeste echte begunstigden.

c) Déclarations apparemment prématurées

À titre d’illustration du caractère délicat à lier une date à une déclaration, il peut être signalé que la Cour a également découvert 28 déclarations dont la date de la signature est antérieure au 10 juin 2007.

5.2. *Rubrique II des rapports*

Se référant aux considérations générales émises plus haut, la Cour attire une nouvelle fois l’attention sur la lacune structurelle en matière de transfert d’informations provenant des déclarations des partis politiques. Il s’en est suivi que la rubrique II des rapports n’a été que rarement remplie correctement.

5.2.1. Rubrique II.b: mention des bénéficiaires de la règle de dévolution des 25-10% et des montants globaux et individuels y relatifs

Pour l’ensemble des circonscriptions électorales, les partis ont désigné 96 bénéficiaires de la règle de dévolution des 25-10%. Parmi ceux-ci, 90 candidats seulement ont déclaré bénéficier de cette règle. Aucun des candidats ayant omis de déclarer bénéficier de cette règle n’a fait l’objet d’une remarque de la part des présidents concernés.

En outre, 41 autres candidats ont affirmé être bénéficiaires de la règle et ont mentionné un montant en regard de cette rubrique de leur déclaration individuelle sans pouvoir s’appuyer sur une décision de leur parti ([10]). Dans beaucoup de cas, cela concerne la reprise de la part du parti politique dans l’origine des fonds (partie B, rubrique 5, du modèle de la déclaration des candidats). La Cour des comptes constate que les présidents n’ont pas mentionné ces montants mais n’ont pas davantage relevé ces anomalies dans leurs rapports.

[10] Mention qui ne s’appuie d’ailleurs sur aucune attestation annexée à la déclaration, contrairement à la généralité des bénéficiaires authentiques.

Aantal kandidaten, per kieskring en per partij, die door de partijen zijn aangeduid als begunstigde van de 25-10%-regel
Nombre de candidats, par circonscription et par parti, désignés par les partis en tant que bénéficiaires de la règle des 25-10%

Kieskring/ ***Circonscription***	**Politieke partij/** ***Parti politique***	**Door de partij aangeduide kandidaten/** ***Candidats désignés par le parti***	**Door de partij aangeduide kandidaten die dit ook aangeven/** ***Candidats désignés par le parti et qui se déclarent également***	**Niet door de partij aangeduide kandidaten die dit toch als zodanig aangeven/** ***Candidats non désignés par le parti mais qui se déclarent pourtant en cette qualité***
Antwerpen / Anvers	CD&V - N-VA	3	3	-
	Open Vld	1	1	3
Waals-Brabant/ Brabant wallon	CDH	4	4	1
	MR	4	4	-
	PS	1	1	-
Brussel-Halle-Vilvoorde/ Bruxelles-Hal-Vilvorde	CD&V - N-VA	4	4	-
	CDH	4	4	-
	MR	11	9	-
	Open Vld	1	1	2
	PS	6	6	-
Henegouwen / Hainaut	MR	7	6	-
	PS	3	2	-
Leuven / Louvain	CD&V – N-VA	1	1	-
	Open Vld	1	1	3
Luik / Liège	CDF	-	-	1
	CDH	6	6	1
	MR	11	11	-
	PS	1	1	-
Limburg / Limbourg	CD&V – N-VA	1	1	1
	Open Vld	1	1	-
Luxemburg / Luxembourg	CDH	1	1	-
	MR	4	4	1
	PS	1	1	1
Namen / Namur	CDH	4	4	-
	MR	4	4	-
	PS	1	1	-
Oost-Vlaanderen / Flandre orientale	CD&V – N-VA	3	3	-
	GROEN!	-	-	25

	Lijst De Decker	4	2	-
	Open Vld	1	1	2
West-Vlaanderen / Flandre occidentale	CD&V – N-VA	2	2	-
TOTAAL/ TOTAL		**96**	**90**	**41**

De voorzitters hebben maar 47 kandidaten (minder dan de helft van de kandidaten die van deze regel genieten) expliciet vermeld. De verslagen vermelden ook 13 andere kandidaten die hebben verklaard begunstigde te zijn van de 25-10%-regel, doch deze werden niet door de partijen aangeduid. Bovendien merkt een voorzitter in een verslag op dat, uit de bijlage gevoegd bij het aangifteformulier, alle kandidaten van de lijst genoten hebben van deze regel; toch worden deze kandidaten niet in de aangifte van de partij vermeld.

Les présidents n'ont mentionné explicitement que 47 candidats (moins de la moitié des candidats bénéficiant de cette règle). Les rapports mentionnent également 13 autres candidats qui ont déclaré bénéficier de la règle de dévolution des 25-10% mais n'avaient pas été désignés par les partis. Un président fait en outre observer dans un rapport qu'il découle d'un document annexé au formulaire de déclaration que tous les candidats de la liste ont bénéficié de cette règle; ces candidats n'ont pourtant pas été désignés dans la déclaration du parti.

Aantal in de verslagen vermelde begunstigden van de 25-10%-regel

Nombre de candidats, bénéficiaires de la règle des 25-10% mentionnés dans les rapports

Kieskring/ *Circonscription*	**Politieke partij/ *Parti politique***	**Door de partij aangeduide kandidaten/ *Candidats désignés par le parti***	**In de verslagen vermelde en <u>wel</u> door de partij aangeduide kandidaten/ *Candidats mentionnés dans les rapports et désignés par le parti***	**In de verslagen vermelde maar <u>niet</u> door de partij aangeduide kandidaten/ *Candidats mentionnés dans les rapports mais non désignés par le parti***
Antwerpen/ Anvers	CD&V - N-VA	3	-	-
	Open Vld	1	-	-
Waals-Brabant/ Brabant wallon	CDH	4	4	1
	MR	4	4	-
	PS	1	1	-
Brussel-Halle-Vilvoorde/ Bruxelles-Hal-Vilvorde	CD&V - N-VA	4	4	-
	CDH	4	4	-
	MR	11	11	-
	Open Vld	1	1	-
	PS	6	6	-
Henegouwen/ Hainaut	CDH	-	-	2
	MR	7	7	-
	PS	3	3	10
Leuven/ Louvain	CD&V – N-VA	1	-	-
	Open Vld	1	-	-

Luik/ Liège	CDH	6	-	-
	MR	11	-	-
	PS	1	-	-
Limburg/ Limbourg	CD&V – N-VA	1	-	-
	Open Vld	1	-	-
Luxemburg/ Luxembourg	CDH	1	-	-
	MR	4	-	-
	PS	1	-	-
Namen / Namur	CDH	4	-	-
	MR	4	-	-
	PS	1	-	-
Oost-Vlaanderen/ Flandre orientale	CD&V – N-VA	3	-	-
	Lijst De Decker	4	-	-
	Open Vld	1	-	-
West-Vlaanderen/ Flandre occidentale	CD&V – N-VA	2	2	0
TOTAAL/ TOTAL		**96**	**47**	**13**

Wat betreft de vermelde bedragen is er meestal overeenstemming tussen de vermeldingen in de verslagen, de aangiften van de politieke partijen en de aangiften van de kandidaten. Slechts 3 kandidaten vermelden een lager bedrag en 2 kandidaten vermelden een hoger bedrag dan het bedrag dat hen overeenkomstig de aangifte van de partij werd toegekend. Bovendien worden nog 6 andere kandidaten vermeld in de aangifte van de partij die nagelaten hebben te verklaren begunstigde te zijn van deze regel.

6. Onderzoek van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van het Nederlandse en het Franse kiescollege voor de verkiezingen voor de Senaat

6.1. Rubrieken I, III en IV van de verslagen

In het algemeen stemmen de verslagen van de voorzitters van de kiescolleges overeen met het model. Zij vermelden exhaustief de politieke partijen maar niet de voorgedragen kandidaten.

En ce qui concerne les montants, il y a en général concordance entre les mentions du rapport, les déclarations des partis et les déclarations des candidats. Seuls 3 candidats ont déclaré un montant inférieur et 2 candidats un montant supérieur à celui qui leur a été attribué par la déclaration de leur parti. En outre, 6 autres candidats figurant dans la déclaration de leur parti ont omis de déclarer bénéficier de cette règle.

6. Examen des rapports des présidents des collèges électoraux néerlandais et français pour les élections au Sénat

6.1. Rubriques I, III et IV des rapports

Les rapports des présidents des collèges électoraux sont globalement conformes au modèle; ils mentionnent de manière exhaustive les partis politiques, mais pas les candidats présentés.

6.1.1. Rubriek I: komen alle kandidaten voor in de tabellen en zijn ze correct ingedeeld in categorieën?

Inzake de tabellen onder rubriek I in de verslagen merkt het Rekenhof op dat voor 9 politieke partijen niet alle kandidaten werden vermeld in de tabellen. De twee voorzitters hebben in de tabellen van rubriek I enkel de kandidaten vermeld die een persoonlijke aangifte hebben ingediend binnen de voorgeschreven termijn. De voorzitter heeft geen rekening gehouden met een laattijdige aangifte. De betrokken kandidaat, die als nalatig wordt beschouwd, en de andere kandidaten die hun aangifteplicht niet hebben vervuld, werden opgesomd in rubriek IV, met uitzondering van de in gebreke gebleven kandidaten van een lijst, wier namen niet door de voorzitter in zijn verslag zijn vermeld. Die laatste heeft in rubriek IV enkel de kandidaten geïdentificeerd die in orde waren, met de vermelding dat hij geen enkele andere verklaring ontvangen heeft.

Er is ook vastgesteld dat niet alle kandidaten in de juiste tabel van rubriek I werden ingeschreven. Twee kandidaten kregen verkeerdelijk het hoogste maximumbedrag toegekend, terwijl ze door de partij niet als bijkomende kandidaten voor dat verhoogde maximumbedrag waren aangeduid. De betrokkenen hebben het hogere bedrag trouwens niet opgeëist. Omgekeerd werd een effectieve kandidaat verkeerdelijk ingeschreven in tabel 3 (opvolgers) van rubriek I van het verslag betreffende zijn lijst.

6.1.2. Inventaris van de kandidaten die geen uitgaven hebben gedaan

Er zijn geen verschillen vastgesteld tussen de verslagen en de nageziene aangiften van de kandidaten [11], met uitzondering van een kandidaat die als in gebreke blijvend werd beschouwd, maar voor wie een aangifte van afwezigheid van persoonlijke uitgaven bij het verslag was gevoegd.

[11] De voorzitter van het hoofdbureau van het Franse kiescollege vult "*néant*" in in de vakjes bestemd voor de aangegeven uitgaven voor kandidaten die aangeven geen uitgaven te hebben gedaan.

6.1.1. Rubrique I: Tous les candidats sont-ils mentionnés dans les rapports? La répartition des candidats en catégories est-elle correcte?

En ce qui concerne les tableaux figurant sous la rubrique I dans les rapports, la Cour des comptes relève que, pour 9 partis politiques, tous les candidats n'ont pas été mentionnés dans les tableaux. Les deux présidents n'ont inscrit dans les tableaux de la rubrique I que les candidats qui ont déposé une déclaration personnelle dans le délai prescrit. Une déclaration déposée hors délai n'a pas été prise en compte par le président. Ce candidat, considéré en défaut, et les autres candidats qui n'ont pas rempli leur obligation de dépôt ont été consignés en rubrique IV, à l'exception des candidats en défaut d'une liste dont les noms ne figurent pas dans le rapport du président, celui-ci n'énonçant en rubrique IV que les candidats en règle de dépôt et précisant qu'il n'a reçu aucune autre déclaration.

Il a également été constaté que tous les candidats n'ont pas été inscrits dans le tableau correct de la rubrique I. Deux candidats se sont vu octroyer erronément le montant maximum le plus élevé alors qu'ils n'ont pas été désignés par le parti comme candidats supplémentaires pouvant bénéficier de ce montant maximum majoré, et n'ont d'ailleurs pas revendiqué ce montant supérieur. Inversement, un candidat effectif a été erronément inscrit au tableau 3 (suppléants) de la rubrique I du rapport relatif à sa liste.

6.1.2. Inventaire des candidats n'ayant exposé aucune dépense

Aucune discordance n'a été constatée entre les rapports et les déclarations des candidats examinées par la Cour [11], excepté pour un candidat signalé en défaut mais dont la déclaration d'absence de dépenses personnelles était jointe au rapport.

[11] Le président du bureau principal du collège français indique "néant" dans les cases destinées aux dépenses déclarées, pour les candidats qui déclarent n'avoir effectué aucune dépense.

Aantal kandidaten, per kiescollege en per partij, die geen persoonlijke uitgaven hebben gedaan /
Nombre de candidats, par collège et par parti, n'ayant exposé aucune dépense

Kiescollege/ ***Collège électoral***	**Politieke partij/** ***Parti politique***	**Vaststellingen van het Rekenhof/** ***Constatations de la Cour des comptes***
Nederlands kiescollege/ Collège électoral néerlandais	GROEN!	13
	CAP	28
	Lijst Dedecker	3
	Nee	1
	Open Vld	1
	PVDA+	39
Frans kiescollege/ Collège électoral français	CAP	8
	CDF	5
	Ecolo	23
	FN	8
	Force Nationale	14
	PC	1
	PTB+	24
	R.W.F.	16
TOTAAL / TOTAL		**184**

6.1.3. Rubrieken I en IV: vermelding van de kandidaten die meer uitgaven hebben verricht dan het maximum toegelaten bedrag

Het onderzoek van de aangiften van de kandidaten toont een overschrijding van het maximumbedrag voor persoonlijke uitgaven die niet is gerapporteerd door de voorzitter. De betrokken kandidaat verklaart uitgaven te hebben gedaan voor een hoger bedrag dan het hem toegekende maximumbedrag, maar wijst erop dat hij daarbij enerzijds als lijsttrekker voor de Senaatslijst handelde en anderzijds als partijvoorzitter, zonder de verdeling tussen persoonlijke en collectieve uitgaven te verduidelijken. Om over dat geval een beslissing te kunnen nemen, is bijkomende informatie nodig.

6.1.4. Rubriek III: tekortkomingen in de verplichting om de herkomst van de geldmiddelen aan te geven en verschillen tussen de gedane uitgaven en de aangewende geldmiddelen

Zoals bij de kieskringen werden er kandidaten die geen aangifte hebben gedaan en, *a fortiori*, de herkomst van de aangewende geldmiddelen niet hebben aangegeven in rubriek III vermeld. Zowel voor het Nederlandse

6.1.3. Rubriques I et IV: mention des candidats ayant exposé des dépenses au-delà des montants maxima qui leur sont applicables

L'examen des déclarations des candidats a fait apparaître un dépassement du montant maximum des dépenses personnelles non rapporté par le président. Ce candidat déclare avoir effectué des dépenses pour un montant dépassant le montant maximum qui lui était alloué, mais indique qu'il a engagé ces dépenses à la fois au titre de candidat tête de liste au Sénat et au titre de président du parti, sans préciser la répartition en dépenses personnelles et dépenses collectives. Des informations plus précises sont nécessaires pour trancher ce cas.

6.1.4. Rubrique III: manquements à l'obligation de déclarer l'origine des fonds et discordances entre dépenses effectuées et fonds employés

Comme pour les circonscriptions électorales, des candidats n'ayant pas déposé leur déclaration, et qui donc n'ont forcément pas déclaré l'origine de leurs fonds, sont cités en rubrique III des rapports. Aucune

als het Franse kiescollege is geen enkel verschil tussen de uitgaven en de aangewende geldmiddelen gerapporteerd.

Het Rekenhof heeft vastgesteld dat 4 kandidaten geen aangifte hebben gedaan van de herkomst van de geldmiddelen en dat bij 3 kandidaten de uitgaven hoger zijn dan de aangewende geldmiddelen. Bij 6 kandidaten overtreffen de geldmiddelen de uitgaven. Geen van deze anomalieën is door de voorzitters gemeld.

6.1.5. Rubriek IV: vermelding van de in gebreke zijnde kandidaten

a) Kandidaten die hun aangiften te laat hebben ingediend

Er kan redelijkerwijs worden aangenomen dat minstens 7 aangiften te laat zijn ingediend omdat ze na 25 juli 2007 door de kandidaten zijn ondertekend. In sommige gevallen wordt dit bevestigd door een datumstempel van ontvangst. De voorzitters hebben hiervan echter geen enkele melding gemaakt. Ze hebben wel rekening gehouden met die aangiften door ze op te nemen in hun verslag.

b) Kandidaten die geen aangifte hebben ingediend

De voorzitters van de collegehoofdbureaus melden, rechtstreeks of onrechtstreeks, 71 inbreuken op de aangifteplicht. Uit het nazicht blijken dat er 76 te zijn.

Voor het overige verwijst het Rekenhof naar de commentaren bij punt 5.1.7. b aangaande de volledigheid en de juistheid van die inventaris waarvan een samenvattende tabel hierna is opgenomen.

discordance entre les dépenses et les fonds employés n'est signalée, tant pour le collège néerlandais que français.

La Cour des comptes a constaté que 4 candidats étaient en défaut de déclarer l'origine de leurs fonds et que 3 candidats avaient déclaré des dépenses supérieures au montant des fonds employés. Pour 6 autres, l'inverse a été constaté. Aucune de ces anomalies n'a été relevée par les présidents.

6.1.5. Rubrique IV: mention des candidats en défaut

a) Candidats ayant déposé tardivement leur déclaration

Il est raisonnablement permis de considérer qu'au moins 7 déclarations ont été déposées tardivement, étant donné qu'elles ont été signées par les candidats après le 25 juillet 2007. Dans certains cas, les cachets dateurs attestent un dépôt tardif, néanmoins les présidents n'y font aucunement allusion. Ils ont néanmoins tenu compte de ces déclarations en les incluant dans leur rapport.

b) Candidats ayant omis de déposer leur déclaration

Les présidents des bureaux électoraux principaux des collèges électoraux ont rapporté, directement ou indirectement, 71 infractions à l'obligation de déclaration, mais le dépouillement en fait apparaître 76.

La Cour se réfère pour le surplus aux commentaires formulés au point 5.1.7.b quant à l'exhaustivité et l'exactitude de ce relevé, dont le tableau récapitulatif figure ci-dessous.

Aantal kandidaten, per kiescollege en per partij, die geen aangifte hebben ingediend/
Nombre de candidats, par collège et par parti, ayant omis de déposer une déclaration

Kiescollege/ ***Collège électoral***	**Politieke partij/** ***Parti politique***	**Vaststellingen van het Rekenhof/** ***Constatations de la Cour des comptes***
Nederlands kiescollege / Collège électoral néerlandais	CAP	9
	CD&V – N-VA	1
	Nee	5
	Open Vld	2
	SP.a- Spirit (*)	1
	stijn	6
	Vlaams Belang	1
Frans kiescollege/ Collège électoral français	CAP	11
	CDF	6
	FN	7
	Force Nationale	1
	PC	22
	R.W.F.	4
TOTAAL / TOTAL		**76**

6.2. Rubriek II van de verslagen

Voor de twee kieskolleges samen hebben de politieke partijen 22 begunstigden van de 25-10%-regel aangeduid. Een van die kandidaten heeft nagelaten te verklaren dat hij begunstigde was van die regel, hetgeen niet door de betrokken voorzitter werd opgemerkt.

De voorzitters van de kiescolleges dienen, ieder voor wat betreft zijn kiescollege, overeenkomstig artikel 6 van de wet van 4 juli 1989, een afschrift van alle partijaangiften te ontvangen. Toch werden in rubriek II van de verslagen de uitgaven van de partijen niet steeds door de voorzitters ingevuld. Het is bijgevolg niet duidelijk of de voorzitters steeds een afschrift van de partijaangiften hebben ontvangen.

In de verslagen van één voorzitter wordt melding gemaakt van de kandidaten die genieten van de 25-10%-regel en werd item II.b ingevuld. Op basis van de aangiften van de politieke partijen zijn er 7 begunstigden van de 25-10%-regel en deze begunstigden hebben dit ook in hun persoonlijke aangifte hebben vermeld.

* Uit nader onderzoek blijkt dat de betrokken kandidaat wel degelijk een aangifte had ingediend.

6.2. Rubrique II des rapports

Les partis politiques ont, pour les deux collèges électoraux, désigné 22 bénéficiaires de la règle des 25-10%. Un candidat ayant omis de déclarer bénéficier de cette règle n'a pas fait l'objet d'une remarque de la part du président concerné.

Conformément à l'article 6 de la loi du 4 juillet 1989, les présidents des collèges électoraux doivent, chacun pour son collège, recevoir une copie de toutes les déclarations de partis. Les dépenses des partis n'ont pourtant pas toujours été inscrites en rubrique II par les présidents. Il n'est dès lors pas aisé de déterminer si les présidents ont toujours bien reçu une copie des déclarations de tous les partis.

Les rapports d'un président mentionnent les candidats bénéficiaires de la règle des 25-10% et la rubrique II.b a été complétée. À la lumière des déclarations des partis, les bénéficiaires de la règle 25-10% sont au nombre de 7, et ceux-ci l'ont également signalé dans leur déclaration personnelle.

* Il ressort d'un examen plus approfondi que le candidat concerné avait bien déposé une déclaration.

De verslagen van de andere voorzitter verwijzen helemaal niet naar de begunstigden van de 25-10%-regel. In feite werd rubriek IIb nooit ingevuld. In het licht van de aangiften van de partijen, zijn er voor dat kiescollege 15 begunstigden van de 25-10%-regel, waarvan één niet heeft verklaard begunstigde te zijn.

11 kandidaten voor de Senaat geven zich aan als begunstigde van de 25-10%-regel zonder dat ze zich kunnen steunen op een attest van hun politieke partij. In veel gevallen betreft het een herneming van het bedrag van het aandeel van de partij in de herkomst van de geldmiddelen (deel B, rubriek 5, van het aangiftemodel voor de kandidaten). In geen van de verslagen is van deze anomalie melding gemaakt.

Les rapports de l'autre président ne font aucune allusion aux bénéficiaires de la règle des 25-10%. En fait la rubrique II.b n'est jamais complétée. À la lumière des déclarations des partis, les bénéficiaires de la règle 25-10% sont, pour ce collège électoral, au nombre de 15, dont l'un ne s'est pas déclaré.

11 candidats au Sénat se sont également déclarés bénéficiaires de la règle des 25-10% sans pouvoir s'appuyer sur une attestation de leur parti. Dans beaucoup de cas, cela concerne la reprise de la part du parti politique dans l'origine des fonds (partie B, rubrique 5, du modèle de la déclaration des candidats). Aucune mention de cette anomalie n'a été faite dans les rapports.

Aantal kandidaten, per kiescollege en per partij, die door de partijen zijn aangeduid als begunstigde van de 25-10%-regel /
Nombre de candidats, par collège et par parti, désignés par les partis en tant que bénéficiaires de la règle des 25-10%

Kiescollege/ ***Collège électoral***	**Politieke partij/** ***Parti politique***	**Door de partij aangeduide kandidaten/** ***Candidats désignés par le parti***	**Door de partij aangeduide kandidaten die dit ook aangeven /** ***Candidats désignés par le parti et qui se déclarent également***	**Niet door de partij aangeduide kandidaten die dit toch als zodanig aangeven/** ***Candidats non désignés par le parti mais qui se déclarent pourtant en cette qualité***
Nederlands kiescollege/ Collège néerlandais	CD&V – N-VA	5	5	1
	GROEN!	-	-	1
	Open Vld	2	2	4
Frans kiescollege/ Collège français	CDH	2	2	2
	MR	8	7	-
	PS	5	5	3
TOTAAL / TOTAL		**22**	**21**	**11**

7. Onderzoek van de vermeldingen aangaande de politieke partijen in de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen en van de collegehoofdbureaus

7.1. Manier waarop wordt gerapporteerd over de aangiften van de politieke partijen

Van de 39 politieke partijen die kandidaten hebben voorgedragen in ten minste één kiesomschrijving hebben er 26 hun aangifteplicht vervuld. Sommige ervan zijn echter niet vermeld in de rubriek II van het verslag

7. Examen des dispositions relatives aux partis politiques figurant dans les rapports des présidents des bureaux principaux des circonscriptions et des collèges

7.1. Manière dont sont rapportées les déclarations des partis politiques

Sur 39 partis politiques ayant présenté des candidats dans au moins une circonscription, il appert que 26 ont satisfait à leurs obligations, mais certains d'entre eux n'ont pas fait l'objet de mentions à la rubrique II du

van de voorzitter van de kieskring waar de zetel van de partij is gevestigd.

Twee van die partijen hebben een aangifte ingediend die niet overeenstemt met het officieel model, maar niettemin mag worden aangenomen dat ze hun plicht in zekere zin hebben volbracht. De vertegenwoordigers van de partijen hebben de voorzitter van een kiesomschrijving waar de partij opkwam immers inlichtingen en bewijsstukken bezorgd met betrekking tot de door de partij gedane uitgaven en met betrekking tot de oorsprong van de aangewende fondsen.

Het Rekenhof verwijst ook naar zijn hiervoor opgenomen commentaar over de onduidelijkheid van de rubrieken II.a) en II.b) van de verslagen. Het stelt vast dat die rubrieken meestal niet zijn ingevuld door de voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen waar geen enkele politieke partij haar zetel heeft. Soms wordt wel gerapporteerd over het bestaan van een verklaring op erewoord van de partijvoorzitter die bij het verslag moet worden gevoegd en die bijna nooit terug te vinden is in de documenten die aan het Rekenhof zijn overgelegd. Op dit vlak past de algemene vaststelling dat de aanpassing van de modelformulieren van de verslagen en de bijhorende instructies in de toekomst voor een verbetering kunnen zorgen.

7.2. Inlichtingen verstrekt door de politieke partijen over het maximumbedrag dat voor hen van toepassing is, hun uitgaven en de herkomst van hun geldmiddelen

Het uitgavenplafond geeft in geen enkel verslag aanleiding tot een opmerking. Geen enkele politieke partij geeft uitgaven aan die 1 000 000 euro te boven gaan. Zoals bij de kandidaten, laten meerdere partijen wel na dit plafond in te vullen in het passende vak van hun aangifte. Een andere partij heeft in de aangifte als uitgavenplafond het maximumbedrag gehanteerd voor persoonlijke uitgaven door lijsttrekkers in de kiesomschrijving waar de partij opkwam.

Voor de politieke partijen die een aangifte hebben ingediend, moet geen opmerking worden geformuleerd over hun uitgaven en de herkomst van de aangewende geldmiddelen. Deze gegevens komen voor in de verslagen en zijn precies gelijk, met uitzondering van één politieke partij die meer aangewende geldmiddelen dan uitgaven aangeeft. Dit verschil werd niet gerapporteerd door de voorzitter van de betrokken kieskring. Deze voorzitter heeft bovendien niet het bedrag van de uitga-

rapport du président du bureau électoral de la circonscription dans le ressort de laquelle le parti a son siège.

Deux de ces partis n'ont pas déposé de déclaration établie selon le modèle officiel mais peuvent néanmoins être considérés comme ayant, d'une certaine manière, satisfait à leurs obligations, dans la mesure où des courriers contenant des informations (étayées par des pièces justificatives) relatives aux dépenses exposées par le parti et à l'origine des fonds employés ont été adressés par des représentants de ces partis au président d'une circonscription électorale où le parti présentait une liste.

Au surplus, la Cour se réfère aux commentaires qu'elle a formulés précédemment au sujet de l'ambiguïté des rubriques II.a et II.b des rapports. Elle constate que, la plupart du temps, ces rubriques ne sont pas complétées, en particulier par les présidents des bureaux électoraux principaux des circonscriptions dans le ressort desquelles aucun parti n'a son siège. De temps à autre, il est néanmoins fait mention de l'existence de la déclaration sur l'honneur émanant du président du parti, déclaration qui doit être annexée au rapport et qui ne figure pratiquement jamais parmi les pièces transmises à la Cour des comptes. Sur ce point particulier, il convient de constater de manière générale que l'adaptation des modèles de rapports et des instructions y afférentes pourrait apporter une amélioration à l'avenir.

7.2. Renseignements communiqués par les partis au sujet du montant maximum qui leur est applicable, de leurs dépenses et de l'origine des fonds

Le plafond des dépenses ne fait, à juste titre, l'objet d'aucune remarque dans les rapports; en effet, aucun parti ne déclare de dépenses excédant 1 000 000 euros. En revanche, à l'instar des candidats, plusieurs partis ont omis de mentionner ce plafond dans la case ad hoc de leur déclaration. Un autre parti a inscrit comme plafond des dépenses dans sa déclaration le montant maximum de dépenses personnelles des candidats tête de liste de la circonscription où ce parti présentait une liste.

Les autres partis politiques ayant déposé une déclaration ne suscitent pas de remarque quant aux mentions relatives à leurs dépenses et à l'origine des fonds employés, car celles-ci sont mentionnées dans les rapports et strictement égales, hormis pour un parti, qui déclare davantage de ressources que de dépenses. Cette discordance n'est pas mentionnée dans le rapport du président de cette circonscription. En outre, ce président n'a pas indiqué dans la rubrique II le montant des

ven van die politieke partij onder rubriek II vermeld, doch het bedrag van de door de politieke partij aangewende geldmiddelen.

7.3. Aangifte door de politieke partijen van de bijkomende eerstgeplaatste kandidaten, de begunstigden van de 25-10%-regel en de boegbeelden

Er wordt verwezen naar de commentaar in dit verband *supra* in de delen 5 (kieskringen) en 6 (kiescolleges).

Aanbeveling

Het Rekenhof beveelt aan dat het modelformulier voor de aangiften van de politieke partijen wordt aangepast. Het bestaande formulier bevat geen passende rubriek voor de vermelding van de eerstgeplaatste kandidaten van de politieke partijen die geen verkozenen hadden bij de vorige verkiezingen. Een door die partijen aangeduide eerstgeplaatste kandidaat hoort strikt genomen niet thuis in de rubriek C.3 "bijkomende kandidaat die het maximumbedrag mag uitgeven".

dépenses de ce parti, mais celui des fonds employés par ce parti.

7.3. Déclaration par les partis des têtes de liste supplémentaires, des bénéficiaires de la règle des 25-10% et des figures de proue

Il est renvoyé aux constatations exposées aux sections 5 (circonscriptions) et 6 (collèges).

Recommandation

La Cour des comptes fait remarquer qu'il conviendrait de modifier le formulaire de déclaration des partis, car il ne contient actuellement pas de rubrique appropriée pour les candidats placés en tête de liste des partis n'ayant pas eu d'élus aux élections précédentes. Un candidat choisi comme tête de liste par un de ces partis ne relève strictement pas de la rubrique C.3 "Candidats supplémentaires qui peuvent dépenser le montant maximum".

BIJLAGE 3

ANNEXE 3

OVERZICHT VAN DE VERKIEZINGSUITGAVEN VOOR DE VERKIEZINGEN VAN DE FEDERALE WETGEVENDE KAMERS VAN 10 JUNI 2007		APERÇU DES DÉPENSES ÉLECTORALES ENGAGÉES POUR LES ÉLECTIONS DES CHAMBRES LÉGISLATIVES FÉDÉRALES DU 10 JUIN 2007	
A. Verkiezingsuitgaven van de politieke partijen		**A. Dépenses électorales des partis politiques**	

Partij (volgens lijstnummer)		Maximum-bedrag	Totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven	Uitgaven voor de boegbeelden	Uitgaven verricht ten voordele van kandidaten, maar ten laste genomen door de partij (de zogenaamde 25% - 10%-regel)
Parti (suivant le numéro de liste)		*Montant maximum*	*Total des dépenses électorales*	*Dépenses pour les figures de proue*	*Dépenses attribuées aux candidats mais prises en charge par le parti (la règle dite des 25% - 10%)*
1	**FN**	1.000.000	424.271,34	0	0
2	**cdH**	1.000.000	987.913,17	0	84.401,15
3	**CD&V / N-VA**	1.000.000	991.082,36	Niet geïndividualiseerd/Pas individualisées	211.582,37
4	**VLAAMS BELANG**	1.000.000	982.794,46	0	0
5	**MR**	1.000.000	957.787,53	206.735,79	147.651,01
6	**OPEN VLD**	1.000.000	996.046,76	Niet geïndividualiseerd/ Pas individualisées	93.839,62
7	**PS**	1.000.000	962.310,78	117.208,43	82.323,50
8	**GROEN!**	1.000.000	761.749,02	0	0
9	**sp.a-spirit**	1.000.000	915.624,06	0	0
10	**ECOLO**	1.000.000	632.707,51	0	0
11	**Lijst Dedecker**	1.000.000	261.327,78	16.490,30	80.000,00
12	**PC**	1.000.000	723,45	0	0
13	**CAP**	1.000.000	13.271,70	0	0
14	**R.W.F.**	1.000.000	61.944,08	Niet geïndividualiseerd/ Pas individualisées	0
15	**PVDA+**	1.000.000	Zie/Voir 16		
16	**PTB+PVDA+**	1.000.000	49.730,27	0	0
17	**NEE**	1.000.000	0	0	0
18	**FORCE NATIONALE**	1.000.000	5.325,00	0	0
19	**stijn**	1.000.000	0	0	0
20	**CDF**	1.000.000	6.145,77	0	0
21		1.000.000			
22	**CAP**	1.000.000	Zie/Voir 13		
23	**BELG.UNIE-BUB**	1.000.000	-	-	-
23	**FDB**	1.000.000	1.600,00	0	0
23	**NP FN**	1.000.000	20.000,00	0	0
23	**UMP-B**	1.000.000	300,00	0	0
23	**VIVANT**	1.000.000	0	0	0

23	**Wallon**	1.000.000	-	-	-
24	**BELG.UNIE-BUB**	1.000.000	-	-	-
24	**CAP**	1.000.000	Zie/Voir 13		
24	**FN B**	1.000.000	-	-	-
24	**GSCD**	1.000.000	-	-	-
24	**PLURALIS**	1.000.000	0	0	0
24	**VITAL**	1.000.000	0	0	0
24	**WALLON**	1.000.000	1141,08	0	0
25	**Belgique Positif**	1.000.000	0	0	0
25	**FN B**	1.000.000	-	-	-
25	**VÉLORUTION**	1.000.000	-	-	-
25	**VIVANT**	1.000.000	Zie/Voir 23	-	-
26	**DLC**	1.000.000	0	0	0
26	**FN B**	1.000.000	-	-	-
26	**PJM**	1.000.000	0	0	0
27	**MP Education**	1.000.000	1785,31	0	0
27	**TREFLE**	1.000.000	855,42	0	0
27	**UNIE**	1.000.000	-	-	-
28	**FN B**	1.000.000	0	0	0
28	**Parti wallon**	1.000.000	-	-	-
29	**BELG.UNIE - BUB**	1.000.000	-	-	-
	Total / Totaal		**9.036.436,85**	**340.434,52**	**699.797,65**

B. Verkiezingsuitgaven van de individuele kandidaten

1. KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 .1 KIESKRING ANTWERPEN

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

B. dépenses électorales des candidats individuels

1. CHAMBRE DES REPRESENTANTS

1 .1 CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE D'ANVERS

A. Dépenses électorales pour tous les candidats par liste

Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total dépenses électorales individuelles
CD&V-N-VA	389 736,51
Vlaams Belang	170 957,22
Open Vld	447 784,49
Groen!	27 247,49
sp.a-spirit	338 244,55
Lijst Dedecker	45 058,42
CAP	1 037,42
PVDA+	0
NP – FN	0
Total/*Totaal*	**1 420 066,10**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten[s]

B. Dépenses électorales des candidats élus[1]

Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
CD&V-N-VA	1. Inge Vervotte	52.574	48.123,92
	(sedert 21 december 2007 vervangen door / *depuis le 21 décembre 2007 remplacée par* Katrien Schryvers)	2.500	2.472,76
	2.Bart De Wever	52.574	49.397,14
	3. Kris Peeters	52.574	40.182,27
	(sedert 25 juni 2007 vervangen door/ *depuis le 25 juin 2007 remplacé par* Jan Jambon*)*	5.000	4.905,05
	4. Servais Verherstraeten	52.574	45.662,61
	5. Mia De Schampelaere	52.574	49.508,83
	6. Jef Van den Bergh	52.574	51.845,58
	7. Flor Van Noppen	5.000	4.920,89
	8. Mark Verhaegen	5.000	4.999,16
Open Vld	1. Bart Somers	52.574	52.392,86
	2. Yolande Avontroodt	52.574	52.564,95
	3. Willem-Frederik Schiltz	52.574	51.809,38
	4. Ludo Van Campenhout	52.574	52566,90
Vlaams Belang	1. Gerolf Annemans	52.574	41.702,67
	2. Alexandra Colen	52.574	16.848,63
	3. Bruno Valkeniers	52.574	9.967,18
	4. Jan Mortelmans	52.574	12.353,18
	5. Marijke Dillen	52.574	12.250,53
	(sedert 19 juni 2007 vervangen door / *depuis le 19 juin 2007 remplacée par* Luc Sevenhans		9.625,21
	6. Rita De Bont	52.574	6.659,21
sp.a-spirit	1. Patrick Janssens	52.574	44.871,93
	(sedert 27 juni 2007 vervangen door / *depuis le 27 juin 2007 remplacé par* David Geerts)	2.500	2.471,32
	2. Christine Van Broeckhoven	52.574	51.790,95
	3. Jan Peeters	52.574	40.932,37
	4. Maya Detiège	52.574	20.923,08
Lijst Dedecker	1. Jürgen Verstrepen	5.000	2.638,87
	(sedert 27 juni 2007 vervangen door / *depuis le 27 juin 2007 remplacé par* Robert Van de Velde)	5.000	4857,86
Groen!	1. Meyrem Almaci	52.574	2.251,56

[8] Lijst afgesloten op 24 april 2008.

[8] Liste clôturée le 24 avril 2008.

1.2 KIESKRING BRUSSEL-HALLE-VILVOORDE

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

1.2 CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE BRUXELLES-HAL-VILVORDE

A. Dépenses électorales pour tous les candidats par liste

Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total dépenses électorales individuelles
FN	3.065,80
CDH	210.901,83
CD&V N-VA	215.786,43
Vlaams Belang	126.547,72
MR	367.285,29
Open Vld	199.201,88
PS	245.857,60
GROEN!	21.358,47
sp.a-spirit	204.182,25
ECOLO	0
LIJST DEDECKER	14.535,14
PC	10
R.W.F.	100
PTB+PVDA+	0
CDF	726,56
FDB	1.470
CAP	306,10
VELORUTION	199
PJM	0
TREFLE	0
FN B	0
BELG.UNIE-BUB	120
Total/*Totaal*	**1.611.654,07**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten | B. Dépenses électorales des candidats élus

Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
CD&V-N-VA	1. Herman Van Rompuy 2. Sonja Becq 3. Michel Doomst	43.876 43.876 43.876	38.085,79 38.407,03 4.990,76
cdH	1. Joëlle Milquet (sedert 20 maart 2008 vervangen door / *depuis le 20 mars 2008 remplacée par/Georges Dallemagne)* 2. Benoît Cerexhe (sedert 5 juli 2007 vervangen door / *depuis le 5 juillet 2007 remplacé par*/ Clothilde Nyssens)	43.876 2.500 43.876 5.000	42.889,03 2.278,69 43.252,14 4.928,35
Open Vld	1. Maggie De Block 2. Luk Van Biesen	43.876 43.876	29.720,86 41.064,72
MR	1. Olivier Maingain 2. Corinne De Permentier 3. François-Xavier de Donnea 4. Florence Reuter 5. Daniël Ducarme 6. Bernard Clerfayt (sedert 20 maart 2008 vervangen door/ *depuis le 20 mars 2008 remplacé par* Xavier Baeselen)	43.876 43.876 43.876 43.876 43.876 43.876 5.000	42.876,98 34.656,04 34.902,60 41.305,69 38.760,79 41.748,43 4.480,20
Vlaams Belang	1. Filip De Man 2. Greet Van Linter (sedert 19 juni 2007 vervangen door / *depuis le 19 juin 2007 remplacée par* Bart Laeremans*)*	43.876 43.876 2.500	29.607,45 14.512,62 29.334,35
sp.a-spirit	1. Hans Bonte	43.876	41.767,39
PS	1. Laurette Onkelinx (sedert 21 december 2007 vervangen door / *depuis le 21 décembre 2007 remplacée par*Jean Cornil) 2. Yvan Mayeur 3. Charles Picqué (sedert 27 juni 2007 vervangen door / *depuis le 27 juin 2007 remplacé par* Karine Lalieux)	43.876 2.500 43.876 43.876 5.000	41.202 2.068,21 38.641,33 42.988,33 4.928,19
GROEN!	1. Tinne Van der Straeten	43.876	5.778,56
Ecolo	1. Zoë Genot 2. Fouad Lahssaini	43.876 43.876	0 0

1.3 KIESKRING LEUVEN

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

1.3 CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE LOUVAIN

A. Dépenses électorales pour tous les candidats par liste

Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total dépenses électorales individuelles
CD&V-N-VA	92.767,86
Vlaams Belang	35.780,57
Open Vld	92.394,55
GROEN!	10.011,82
sp.a-spirit	93.144,35
Lijst Dedecker	6.883,65
CAP	470,18
PVDA+	0
NP – FN	6
Total/*Totaal*	**331.458,98**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

B. Dépenses électorales des candidats élus

Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
CD&V-NVA	1. Carl Devlies (sedert 22 maart 2008 vervangen door / *depuis le 22 mars 2008 remplacé par* Ingrid Claes*)* 2. Katrien Partyka	21.213 2.500 21.213	20.572,80 1.987,59 20.794
Open Vld	1. Hendrik Daems 2. Katia della Faille-de Leverghem	21.213 21.213	20.723,42 20.603,52
Vlaams Belang	1. Hagen Goyvaerts	21.213	11.967,36
sp.a-spirit	1. Bruno Tobback	21.213	21.011,8
Lijst Dedecker	1. Dirk Vijnck	21.213	1.468,26

1.4 KIESKRING WAALS-BRABANT

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

1.4 CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU BRABANT-WALLON

A. Dépenses électorales pour tous les candidats par liste

Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total dépenses électorales individuelles
FN	0
CDH	61.069,27
Vlaams Belang	15.299,13
MR	90.724,23
PS	55.785,05
ECOLO	29,60
PC	0
R.W.F.	553,89
PTB+	0
FORCE NATIONALE	84,89
CDF	3.260,11
BELG.UNIE-BUB	519,86
GSCD	0
POSITIF	0
Total/*Totaal*	**227.326,03**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

B. Dépenses électorales des candidats élus

Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
MR	1. Charles Michel (sedert 21 december 2007 vervangen door / *depuis le 21 décembre 2007 remplacé par* Jacques Otlet) 2. Valérie De Bue	17.675 5.000 17.675	17.070,79 4.340,03 17.583,01
PS	1. André Flahaut	17.675	15.202,44
cdH	1. André Antoine (sedert 5 juli 2007 vervangen door / *depuis le 5 juillet 2007 remplacé par* Brigitte Wiaux)	17.675 5.000	15.201,40 4.872,84
ECOLO	1. Thérèse Snoy et d'Oppuers	17.675	29,6

1.5 KIESKRING HENEGOUWEN

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

1.5 CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU HAINAUT

A. Dépenses électorales pour tous les candidats par liste

Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total dépenses électorales individuelles
FN	0
cdH	128.344,83
MR	319.229,8
PS	378.519,84
ECOLO	5.416,46
PC	0
R.W.F.	0
PTB+	0
FORCE NATIONALE	0
CDF	442,39 0
CAP	0
VIVANT	348,58
WALLON	1.885,71
FNB	0
DLC	1.250
UNIE	328,6
PARTI WALLON	1.042
Total/*Totaal*	**836.808,21**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten | B. Dépenses électorales des candidats élus

Partij - Parti	Gekozen kandidaten - *Candidats élus*	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
MR	1. Olivier Chastel	39.562	37.107,90
	(sedert 20 maart 2008 vervangen door / *depuis le 20 mars 2008 remplacé par* Olivier Destrebecq*)*	39.562	38.611,56
	2. Jacqueline Galant	39.562	38.563,85
	3. Marie-Christine Marghem	39.562	38.498,78
	4. Denis Ducarme	39.562	38.926,89
	5. Jean-Jacques Flahaux	39.562	38.861,92
	6. Jean-Luc Crucke	5.000	4.789,66
PS	1. Elio Di Rupo	39.562	39.469,23
	2. Marie Arena	39.562	27.679,96
	(sedert 9 oktober 2007 vervangen door / *depuis le 9 octobre 2007 remplacée par* Bruno Van Grootenbrulle*)*	5.000	4.965,98
	3. Rudy Demotte	39.562	25.505,74
	(sedert 9 oktober 2007 vervangen door /*depuis le 9 octobre 2007 remplacé par*/Camille Dieu*)*	2.500	2.499,63
	4 . Patrick Moriau	39.562	37.574,58
	5. Colette Burgeon	39.562	32.583,66
	6. Christian Dupont	39.562	31.373,01
	(sedert 22 maart 2008 vervangen door /*depuis le 22 mars 2008 remplacé par* Sophie Pécriaux*)*	2.500	2.392,15
	7. Eric Thiébaut	5.000	4.927,32
cdH	1. Catherine Fonck	39.562	26.103,43
	(sedert 5 juli 2007 vervangen door / *depuis le 5 juillet 2007 remplacée par* David Lavaux*)*	2.500	2.423,45
	2. Christian Brotcorne	39.562	26.859,48
	3. Véronique Salvi	39.562	20.309,53
ECOLO	1. Jean-Marc Nollet	39.562	0
	2. Juliette Boulet	5.000	0
FN	1. Patrick Cocriamont	39.562	0

1.6 KIESKRING LUIK

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

1.6 CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE LIÈGE

A. Dépenses électorales pour tous les candidats par liste

Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total dépenses électorales individuelles
FN	0
cdH	161.862,73
MR	264.263,49
PS	268.406,42
ECOLO	0
PC	0
R.W.F.	0
PTB+	0
FORCE NATIONALE	0
CDF	901,45
CAP	0
UMP-B	717,60
WALLON	311,67
VIVANT	574,18
FN-B	0
MP EDUCATION	0
Total/*Totaal*	**697.037,54**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten | B. Dépenses électorales des candidats élus

Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
MR	1. Didier Reynders	34.035	33.177,25
	(sedert 21 december 2007 vervangen door / *depuis le 21 décembre 2007 remplacé par* Josée Lejeune*)*	2.500	2.469,24
	2. Kattrin Jadin	34.035	31.340,56
	3. Daniel Bacquelaine	34.035	33.543,60
	4. Pierre-Yves Jeholet	34.035	29.458,53
	5. Hervé Jamar	34.035	33.467,50
	(sedert 27 juni 2007 vervangen door / *depuis le 27 juin 2007 remplacé par* Olivier Hamal*)*	5.000	4.974,28
PS	1. Michel Daerden	34.035	32.556,14
	(sedert 5 juli 2007 vervangen door / *depuis le 5 juillet 2007 remplacé par* Thierry Giet*)*	34.035	32.332,50
	2. Guy Coeme	34.035	32.753,49
	3. Marie-Claire Lambert	34.035	33.893,71
	4. Alain Mathot	34.035	32.091,13
	5. André Frédéric	34.035	31.377,79
	6. Linda Musin	34.035	22.420,61
cdH	1. Melchior Wathelet	34.035	26.061,40
	(sedert 20 maart 2008 vervangen door / *depuis le 20 mars 2008 remplacé par* Marie-Martine Schyns*)*	2.500	2.493,80
	2. Marie-Dominique Simonet	34.035	30.679,89
	(sedert 5 juli 2007 vervangen door / *depuis le 5 juillet 2007 remplacée par* Joseph George*)*	5.000	4.973,02
ECOLO	1. Muriel Gerkens	34.035	0
	2. Philippe Henry	34.035	0

1.7 KIESKRING LIMBURG

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

1.7 CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU LIMBOURG

A. Dépenses électorales pour tous les candidats par liste

Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total dépenses électorales individuelles
CD&V-N-VA	169.349,94
Vlaams Belang	64.059,28
Open Vld	175.919,23
GROEN!	1.309,85
sp.a-spirit	145.429,03
Lijst Dedecker	19.441,59
CAP	3.630,81
PVDA+	0
BELG. UNIE-BUB	0
PLURALIS	0
Total/*Totaal*	**579.139,73**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

B. Dépenses électorales des candidats élus

Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
CD&V-NVA	1. Johan Vandeurzen	29.358	29.259,95
	(sedert 21 december 2007 vervangen door /*depuis le 21 décembre 2007 remplacé par* Peter Luykx*)*	2.500	2.408,37
	2. Johan Sauwens	5.000	4.567,38
	(sedert 27 juni 2007 vervangen door /*depuis le 27 juin 2007 remplacé par* Raf Terwingen*)*	5.000	4.996,02
	3. Liesbeth Van der Auwera	29.358	28.792,80
	4. Gerald Kindermans	29.358	26.951,32
	5. Jan Peumans	29.358	27.343,81
	(sedert 28 juni 2007 vervangen door /*depuis le 28 juin 2007 remplacé par* Hilâl Yalçin*)*	2.500	2.496,82
Open Vld	1. Patrick Dewael	29.358	28.862,46
	(sedert 21 december 2007 vervangen door / *depuis le 21 décembre 2007 remplacé par* Bruno Steegen*)*	5.000	4.983,64
	2. Hilde Vautmans	29.358	29.305,84
Vlaams Belang	1. Bert Schoofs	29.358	20.214,54
	2. Linda Vissers	29.358	7.298,76
sp.a-spirit	1. Peter Vanvelthoven	29.358	27.706,61
	2. Meryame Kitir	29.358	17.701,71
	3. Hilde Claes	5.000	4.973,09
	(sedert 14 juni 2007 vervangen door/*depuis le 14 juin 2007 remplacée par* Ludwig Vandenhove)	29.358	19.699,16

1.8 KIESKRING LUXEMBURG

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

1.8 CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU LUXEMBOURG

A. Dépenses électorales pour tous les candidats par liste

Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total dépenses électorales individuelles
FN	0
cdH	51.158,07
MR	67.882,68
PS	47.456,6
ECOLO	0
PC	0
RWF	0
CDF	0
UMP-B	0
FN-B	0
Total/*Totaal*	**166.497,35**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

B. Dépenses électorales des candidats élus

Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximum-bedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
MR	1. Philippe Collard 2. Carine Lecomte	15.291 15.291	15.191,00 15.182,45
PS	1. André Perpète	15.291	14.062,38
cdH	1. Josy Arens	15.291	15.291,04

1.9 KIESKRING NAMEN

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

1.9 CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE NAMUR

A. Dépenses électorales pour tous les candidats par liste

Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total dépenses électorales individuelles
FN	0
cdH	57.563,87
MR	82.409,31
PS	99.308,07
ECOLO	37,31
RWF	0
PTB+	0
FORCE NATIONALE	0
CDF	0
WALLON	70
BELG.UNIE-BUB	206,73
FN-B	0
Total/*Totaal*	**239.595,29**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

B. Dépenses électorales des candidats élus

Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximum-bedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
MR	1. Sabine Laruelle (sedert 21 december 2007 vervangen door / *depuis le 21 décembre 2007 remplacée par* David Clarinval*)* 2. François Bellot	20.480 5.000 20.480	19.887,76 4.642,05 20.308,56
PS	1. Claude Eerdekens (tussen 5 juli 2007 en 24 april 2008 vervangen door / *entre le 5 juillet 2007 et le 24 avril 2008 remplacé par* Valérie Déom*)* 2. Maryse Declercq-Robert (Sedert 11 juni 2007 vervangen door / *depuis le 11 juin 2007 remplacée par* Jean-Marc Délizée - (Sedert 24 april 2008 vervangen door / *depuis le 24 avril 2008 remplacée par* Valérie Déom*))*	20.480 20.480 20.480 20.480 20.480	20.368,14 20.321,66 16.420,07 20.089,39 20.321,66
cdH	1. Maxime Prévot	20.480	20.335,47
ECOLO	1. Georges Gilkinet	5.000	37,31

1.10 KIESKRING OOST-VLAANDEREN

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

1.10 CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE FLANDRE ORIENTALE

A. Dépenses électorales pour tous les candidats par liste

Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total dépenses électorales individuelles
CD&V- N-VA	280.113,73
Vlaams Belang	163.889,75
Open Vld	412.409,49
Groen!	36.858,46
sp.a-spirit	243.658,49
LIJST DEDECKER	47.270,42
CAP	0
PVDA+	0
Total/*Totaal*	**1.184.200,34**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

B. Dépenses électorales des candidats élus

Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximum-bedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
CD&V N-VA	1. Pieter De Crem	46.514	45.423,04
	(sedert 17 januari 2008 vervangen door / *depuis le 17 janvier 2008 remplacé par* Jenne De Potter)	2.500	2.371,59
	2. Sarah Smeyers	46.514	43.579,39
	3. Peter Leyman	46.514	28.732,16
	(sedert 17 januari 2008 vervangen door /*depuis le 17 janvier 2008 remplacé par* Lieve Van Daele)	5.000	4.984,22
	4. Stefaan Vercamer	46.514	28.203,43
	5. Leen Dierick	46.514	38.313,58
	6. Ilse Uyttersprot	5.000	4.631,81
	7. Karel De Gucht	46.514	46.027,04
	(sedert 21 december 2007 vervangen door / *depuis le 21 décembre 2007 remplacé par* Mathias De Clercq)	5.000	4.976,83
Open Vld	1. Herman De Croo	46.514	34.317,89
	2. Carina Van Cauter	46.514	40.273,83
	3. Geert Versnick	46.514	42.725,37
	4. Guido De Padt	46.514	39.671,38
	5. Guy D'haeseleer	46.514	29.794,51
Vlaams Belang	1. Gerda Van Steenberge	46.514	10.911,74
	(sedert 11 juli 2007 vervangen door / *depuis le 11 juillet 2007 remplacée par* Barbara Pas)	46.514	7.422,91
	2. Francis Van den Eynde	46.514	37.868,62
	3. Bruno Stevenheydens	46.514	14.913,81
sp.a-spirit	1. Freya Van den Bossche	46.514	38.496,39
	2. Dirk Van der Maelen	46.514	21.172,90
	3. Bruno Tuybens	46.514	26.856,39
Lijst Dedecker	1. Martine De Maght	5.000	3.460,78
GROEN!	1. Stefaan Van Hecke	46.514	6.328,67

1.11 KIESKRING WEST-VLAANDEREN

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

1.11 CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE FLANDRE OCCIDENTALE

A. Dépenses électorales pour tous les candidats par liste

Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total dépenses électorales individuelles
CD&V- N-VA	338.574,11
Vlaams Belang	84.799,14
Open Vld	253.880,49
Groen!	9.509,45
sp.a-spirit	192.718,86
LIJST DEDECKER	43.619,15
CAP	0
PVDA+	0
BELG.UNIE-BUB	1.769,76
VITAL	106,42
Total/*Totaal*	**924.977,38**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

B. Dépenses électorales des candidats élus

Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximum-bedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individu-elles
CD&V-N-VA	1. Hendrik Bogaert 2. Stefaan De Clerck 3. Luc Goutry 4. Nathalie Muylle 5. Roel Deseyn 6. Els De Rammelaere	40.095 40.095 40.095 40.095 40.095 40.095	39.539,14 38.151,93 38.464,69 39.920,80 39.840,24 37.964,16
Open Vld	1. Vincent Van Quickenborne (sedert 20 maart 2008 vervangen door / *depuis le 20 mars 2008 remplacée par* Sofie Staelraeve) 2. Sabien Lahaye-Battheu 3. Bart Tommelein	40.095 5.000 40.095 40.095	38.902,48 4.444,86 32.052,57 38.559,79
Vlaams Belang	1. Koen Bultinck 2. Agnes Vandenhoudt (sedert 19 juni 2007 vervangen door / *depuis le 19 juin 2007 remplacé par* Peter Logghe)	40.095 40.095 5.000	20.890,91 6.988,98 2.667,93
sp.a-spirit	1. Renaat Landuyt 2. Dalila Douifi	40.095 40.095	30.697,92 25.330,76
Lijst Dedecker	1. Jean-Marie Dedecker 2. Ulla Werbrouck	40.095 5.000	14.666,28 746,27
GROEN!	1. Wouter De Vriendt	5.000	2.852,59

2. SENAAT	**2. SÉNAT**
2.1. NEDERLANDS KIESCOLLEGE	**2.1. COLLÈGE ÉLECTORAL NÉERLANDAIS**
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats par liste
Partij ——— *Parti*	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven ——————— *Total des dépenses électorales individuelles*
CD&V / N-VA	705.458,29
VLAAMS BELANG	315.562,7
Open Vld	741.870,31
GROEN!	20.259,78
sp.a-spirit	558.044,34
Lijst Dedecker	71.914,49
CAP	154,56
PVDA+	0
NEE	0
Stijn	0
Totaal/*Total*	**2.413.264,47**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten [1]			B. Dépenses électorales des candidats élus [2]	
Partij *Parti*	Gekozen kandidaten *Candidats élus*		Maximumbedragen *Montants maxima*	Individuele uitgaven *Dépenses individuelles*
CD&V / N-VA	1.	Yves LETERME (wordt krachtens artikel 50 van de Grondwet van 21 december 2007 tot 30 december 2008 vervangen door / *est remplacé en vertu de l'article 50 de la Constitution du 21 décembre 2007 au 30 décembre 2008 par* Pol VAN DEN DRIESSCHE)	80.014 5.000	79.975,25 4.828,04
	2.	Tony VAN PARYS	80.014	62.011,43
	3.	Nahima LANJRI	80.014	63.866,98
	4.	Louis IDE [3]	80.014	75.925,23
	5.	Hugo VANDENBERGHE	80.014	74.289,91
	6.	Etienne SCHOUPPE (wordt krachtens artikel 50 van de Grondwet op respectievelijk 20 maart 2008 en 30 december 2008 vervangen door / *est remplacé en vertu de l'article 50 de la Constitution respectivement à partir du 20 mars 2008 et du 30 décembre 2008 par*	80.014	56.207,28
		- Els VAN HOOF	5.000	5.000,00
		- Pol VAN DEN DRIESSCHE)	5.000	4.828,04
	7.	Elke TINDEMANS	10.000	9.529,46
	8.	Frieda BREPOELS (doet op 10 juni 2007 afstand van haar mandaat en wordt op 28 juni 2007 defi nitief vervangen door / *se désiste le 10 juin 2007 et est remplacée défi nitivement le 28 juin 2007 par*	10.000	9.618,79
		Sabine de BETHUNE)	10.000	9.848,73
	9.	Wouter BEKE	80.014	77.446,22
VLAAMS BELANG	1.	Frank VANHECKE (doet op 10 juni 2007 afstand van zijn mandaat en wordt op 28 juni 2007 defi nitief vervangen door / *se désiste le 10 juin 2007 et est remplacé défi nitivement le 28 juin 2007 par*	80.014	62.338,70
	2.	Yves BUYSSE)	10.000	5.932,09
	3.	Hugo COVELIERS	80.014	21.045,64
	4.	Jurgen CEDER	80.014	22.010,90

[1] Toestand op 30 december 2008.
[2] Situation au 30 décembre 2008.
[3] Heeft zitting als onafhankelijk senator sinds 14 oktober 2008 / Siège comme sénateur indépendant à partir du 14 octobre 2008.

	5.	Filip DEWINTER (doet op 10 juni 2007 afstand van zijn mandaat en wordt op 28 juni 2007 defi nitief vervangen door / *se désiste le 10 juin 2007 et est remplacé* *défi nitivement le 28 juin 2007 par*	80.014	26.171,88
		Nele JANSEGERS)	80.014	18.102,45
Open Vld	1.	Guy VERHOFSTADT (wordt krachtens artikel 50 van de Grondwet op 21 december 2007 en ingevolge zijn ontslag op 20 maart 2008 eerst tijdelijk en dan defi nitief vervangen door / *est remplacé le 21 décembre 2007 en vertu de l'article 50 de la Constitution et le 20 mars 2008, suite à sa démission, défi nitivement par*	80.014	78.747,20
		Roland DUCHATELET)	10.000	9.804,76
	2.	Nele LIJNEN	80.014	79.811,29
	3.	Patrik VANKRUNKELSVEN	80.014	64.227,15
	4.	Jean-Jacques DE GUCHT	10.000	9.995,67
	5.	Marc VERWILGHEN	80.014	70.524,66
GROEN!	1.	Vera DUA (doet op 10 juni 2007 afstand van haar mandaat en wordt op 28 juni 2007 defi nitief vervangen door / *se désiste le 10 juin 2007 et est remplacée défi nitivement le 28 juin 2007 par*	80.014	6.287,31
		Freya PIRYNS)	10.000	0
sp.a-spirit	1.	Johan VANDE LANOTTE	80.014	75.365,60
	2.	Marleen TEMMERMAN	80.014	22.699,98
	3.	Geert LAMBERT[4]	80.014	63.949,42
	4.	Bert ANCIAUX (doet op 10 juni 2007 afstand van zijn mandaat en wordt op 28 juni 2007 defi nitief vervangen door / *se désiste le 10 juin 2007 et est remplacé défi nitivement le 28 juin 2007 par*	80.014	47.904,27
		Myriam VANLERBERGHE)	10.000	8.624,75
Lijst Dedecker	1.	Lieve VAN ERMEN	80.014	3.311,79

4. Heeft zitting als onafhankelijk senator sinds 1 januari 2009 / Siège comme sénateur indépendant à partir du 1er janvier 2009.

2.2. FRANS KIESCOLLEGE	**2.2. COLLÈGE ÉLECTORAL FRANÇAIS**
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	A. Dépenses électorales de tous les candidats par liste
Parti ——— *Partij*	Total des dépenses électorales individuelles ——— *Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven*
FN	1.884,11
cdH	245.776,98
MR	402.964,25
PS	456.275,92
ECOLO	1.286,71
PC	275,04
R.W.F.	1.709,07
PTB+	0
FORCE NATIONALE	0
CDF	2.492,45
CAP	8,5
Total/*Totaal*	**1.112.673,03**

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten			B. Dépenses électorales des candidats élus	
Parti *Partij*	Candidats élus *Gekozen kandidaten*		Montants maxima *Maximumbedragen*	Dépenses individuelles *Individuele uitgaven*
FN	1.	Michel DELACROIX	52.037	0
cdH	1.	Francis DELPÉRÉE	52.037	51.572,31
	2.	Anne DELVAUX	52.037	41.001,22
MR	1.	Louis MICHEL (doet op 10 juni 2007 afstand van zijn mandaat en wordt op 28 juni 2007 defi nitief vervangen door /*se désiste le 10 juin 2007 et est remplacé défi nitivement le 28 juin 2007 par*	52.037	51.310,94
		Philippe MONFILS)	10.000	9.744,49
	2.	Armand DE DECKER	52.037	51.578,59
	3.	Dominique TILMANS	52.037	42.706,36
	4.	Richard FOURNAUX	52.037	51.971,28
	5.	Alain COURTOIS	52.037	49.765,00
	6.	Alain DESTEXHE (doet op 10 juni 2007 afstand van zijn mandaat en neemt zitting als gemeenschapssenator vanaf 5 juli 2007. Hij wordt op 28 juni 2007 definitief vervangen door / *se désiste le 10 juin 2007 et siège comme sénateur de communauté à partir du 5 juillet 2007. Il est remplacé défi nitivement le 28 juin 2007 par*	10.000	8.095,36
		Marie-Hélène CROMBÉ-BERTON)	5.000	4.954,98
PS	1.	Anne-Marie LIZIN [5]	52.037	50.079,79
	2.	Philippe MOUREAUX	52.037	46.810,87
	3.	Philippe MAHOUX	52.037	51.563,10
	4.	Philippe BUSQUIN (doet op 10 juni 2007 afstand van zijn mandaat en wordt op 28 juni 2007 definitief vervangen door/ *se désiste le 10 juin 2007 et est remplacé défi nitivement le 28 juin 2007 par*	10.000	9.938,16
		Olga ZRIHEN)	10.000	9.795,23
ECOLO	1.	Isabelle DURANT	52.037	0
	2.	José DARAS	52.037	1.286,71

[5] Maakt voorlopig geen deel meer uit van de PS-fractie en heeft sinds 29 januari 2009 zitting als onafhankelijk senator/ *Ne fait temporairement plus partie du groupe PS et siège à partir du 29 janvier 2009 comme sénatrice indépendante*.

C. SAMENVATTING			C. RÉSUMÉ		
TOTAALBEDRAGEN VAN DE VERKIEZINGSUITGAVEN			**MONTANTS TOTAUX DES DÉPENSES ÉLECTORALES**		
1. Politieke partijen		9.036.436,85	**1. Partis politiques**		9.036.436,85
2. Individuele kandidaten	Kamer van volks-vertegenwoordi-gers	8.218.761,02	**2. Candidats individuels**	Chambre des représentants	8.218.761,02
	Senaat	3.525.937,50		Sénat	3.525.937,50
3. Totaal		**20.781.135,37**	**3. Total**		**20.781.135,37**

BIJLAGE 4

PROTOCOLAKKOORD

betreffende de controle, tijdens de referentieperiode voorafgaand aan de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers in 2007, van de voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van de parlementsvoorzitters, van de federale regering of één of meer van haar leden, van de gewest- en gemeenschapsregeringen of één of meer van hun leden en van één of meer gewestelijke staatssecretarissen bedoeld in artikel 41 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen

De conferentie van de zeven parlementsvoorzitters,

Gelet op de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, en inzonderheid artikel 4*bis* met betrekking tot de toetsing van de voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van de parlementsvoorzitters, van de federale regering of één of meer van haar leden, van de gewest- en gemeenschapsregeringen of één of meer van hun leden en van één of meer gewestelijke staatssecretarissen bedoeld in artikel 41 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen;

Gelet op de defederalisering van de in het voormelde artikel 4*bis* bepaalde toetsingsbevoegdheid ten aanzien van de voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van de leden van de gewest- en gemeenschapsregeringen door de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (*Belgisch Staatsblad*, 3 augustus 2001) en de wet van 7 januari 2002 tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap (*Belgisch Staatsblad*, 1 februari 2002);

Gelet op het feit dat alle gewest- en gemeenschapsparlementen dientengevolge regelgeving hebben aangenomen houdende oprichting van een parlementair controleorgaan inzake officiële mededelingen van de onder toezicht vallende regeringen of hun leden:

— Vlaamse Gemeenschap en Vlaams Gewest: decreten van 19 juli 2002 en 23 mei 2003 (*Belgisch*

ANNEXE 4

PROTOCOLE D'ACCORD

concernant le contrôle, pendant la période de référence précédant les élections des Chambres législatives fédérales de 2007, des communications et campagnes d'information destinées au public des présidents d'assemblée, du gouvernement fédéral ou d'un ou de plusieurs de ses membres, des gouvernements de Communauté ou de Région ou d'un ou de plusieurs de leurs membres et d'un ou plusieurs secrétaires d'État régionaux visés à l'article 41 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises

La Conférence des sept présidents d'assemblée,

Vu la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, et en particulier l'article 4*bis* concernant le contrôle des communications et campagnes d'information destinées au public des présidents d'assemblée, du gouvernement fédéral ou d'un ou de plusieurs de ses membres, des gouvernements de Communauté ou de Région ou d'un ou de plusieurs de leurs membres et d'un ou plusieurs secrétaires d'État régionaux visés à l'article 41 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises;

Considérant que la compétence de contrôle quant aux communications et aux campagnes d'information officielles des membres des gouvernements de Communauté et de Région, visée à l'article 4*bis* susmentionné, a été défédéralisée par la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (*Moniteur belge* du 3 août 2001) et par la loi du 7 janvier 2002 modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone (*Moniteur belge* du 1er février 2002);

Considérant que tous les parlements de Région et de Communauté ont par conséquent adopté une réglementation relative à la création d'un organe de contrôle parlementaire des communications officielles faites par les gouvernements ou les membres de ces gouvernements relevant de leur contrôle:

— Communauté flamande et Région flamande: décrets des 19 juillet 2002 et 23 mai 2003 (*Moniteurs*

Staatsblad, 14 september 2002 en 16 juni 2003);

— Waals Gewest: decreet van 1 april 2004 (*Belgisch Staatsblad*, 15 april 2004);

— Brussels Hoofdstedelijk Gewest: ordonnantie van 29 april 2004 (*Belgisch Staatsblad*, 14 juni 2004);

— Franse Gemeenschap: decreten van 20 juni 2002 en 21 december 2004 (*Belgisch Staatsblad*, 19 juli 2002 en 3 juni 2005);

— Franse Gemeenschapscommissie: decreet van 4 juli 2002 (*Belgisch Staatsblad*, 20 februari 2003);

— Duitse Gemeenschap: decreten van 7 april 2003 en 29 maart 2004 (*Belgisch Staatsblad*, 4 december 2003 en 24 juni 2004);

Gelet op het feit dat de federale Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen en de controleorganen van de gewest- en gemeenschapsparlementen ertoe gehouden zijn het in artikel 4*bis* van de bovenvermelde wet van 4 juli 1989 bepaalde criterium te toetsen, te weten de vraag of de voorgestelde mededeling of voorlichtingscampagne er al dan niet toe strekt "het persoonlijke imago van een parlementsvoorzitter of een lid van een regering of het imago van een politieke partij te verbeteren";

Gelet op het feit dat het niet uitgesloten is dat deze instanties er een verschillende interpretatie van dit criterium op kunnen nahouden;

Gelet op het feit dat de federale Controlecommissie het toetsingscriterium in de aanloop naar de verkiezingen ten aanzien van de leden van de federale regering en de parlementsvoorzitters steeds strikter heeft geïnterpreteerd en zulks ook zal doen in de aanloop naar de eerstvolgende verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers in 2007;

Gelet op het feit dat de autonome appreciatiebevoegdheid van de controleorganen van de gewest- en gemeenschapsparlementen hun de vrijheid laat om deze handelwijze al dan niet over te nemen;

Gelet op het door de bijzondere wet van 13 juli 2001 en de gewone wet van 7 januari 2002 ingevoerde wederkerigheidsbeginsel inzake sancties ingevolge hetwelk de Wetgevende Kamers, het betrokken gewest- en gemeenschapsparlement of het door dat parlement aangewezen orgaan de sancties moeten uitvoeren die met toepassing van de federale wetgeving betreffende de beperking van de verkiezingsuitgaven zijn opgelegd door een andere assemblee of door het door haar aangewezen orgaan;

Gelet op het voornemen van verschillende leden van de federale regering, van de gewest- gemeenschapsregeringen, alsook van verschillende gewestelijke

belges des 14 septembre 2002 et 16 juin 2003);

— Région de Bruxelles-Capitale: ordonnance du 29 avril 2004 (*Moniteur belge* du 14 juin 2004);

— Région wallonne: décret du 1er avril 2004 (*Moniteur belge* du 15 avril 2004);

— Communauté française: décrets des 20 juin 2002 et 21 décembre 2004 (*Moniteurs belges* des 19 juillet 2002 et 3 juin 2005);

— Commission communautaire française: décret du 4 juillet 2002 (*Moniteur belge* du 20 février 2003);

— Communauté germanophone; décrets des 7 avril 2003 et 29 mars 2004 (*Moniteurs belges* des 4 décembre 2003 et 24 juin 2004);

Considérant que la Commission fédérale de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques et les organes de contrôle des parlements de communauté et de région sont tenus de contrôler le critère prévu à l'article 4*bis* de la loi précitée du 4 juillet 1989, c'est-à-dire de contrôler si la communication ou la campagne d'information proposée vise ou non "à promouvoir l'image personnelle d'un président d'assemblée ou d'un membre d'un gouvernement ou l'image d'un parti politique".

Considérant qu'il n'est pas exclu que ces instances puissent interpréter ce critère différemment;

Considérant que vis-à-vis des membres du gouvernement fédéral et des présidents d'assemblée, Commission de contrôle fédérale a toujours interprété le critère de conformité plus strictement en période préélectorale et qu'elle agira de même à l'approche des prochaines élections des Chambres législatives fédérales de 2007;

Considérant que le pouvoir d'appréciation autonome des organes de contrôle des parlements régionaux et communautaires leur permet d'adopter ou non cette ligne de conduite;

Vu le principe de réciprocité instauré par la loi spéciale du 13 juillet 2001 et par la loi ordinaire du 7 janvier 2002 en matière de sanctions, en vertu duquel les Chambres législatives, le Parlement de région ou de communauté concerné ou l'organe qu'il désigne doivent exécuter les sanctions infligées par une autre assemblée ou par l'organe désigné par elle en application de la législation fédérale relative à la limitation des dépenses électorales;

Vu le projet de différents membres du gouvernement fédéral et des gouvernements régionaux et communautaires, ainsi que de différents secrétaires d'États

staatssecretarissen en parlementsvoorzitters om zich kandidaat te stellen voor de eerstvolgende verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers;

Overwegende dat een en ander geen wapenongelijkheid tussen kandidaten en partijen mag doen ontstaan;

Overwegende dat de autonome appreciatiebevoegdheid van ieder controleorgaan dient te worden gerespecteerd;

Overwegende dat de onderscheiden controleorganen er dus zelf mee moeten instemmen om, in door hen te bepalen omstandigheden, hun interpretatie van het toetsingscriterium ter wille van de eenvormigheid op elkaar af te stemmen en zulks is gebeurd naar aanleiding van de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers op 18 mei 2003, van de verkiezingen van het Europees Parlement, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap op 13 juni 2004, alsook van de lokale verkiezingen op 8 oktober 2006;

Besluit,

het volgende protocolakkoord af te sluiten, dat betrekking heeft op (1) de interpretatie van het toetsingscriterium, te weten de vraag of de voorgestelde mededeling of voorlichtingscampagne er al dan niet toe strekt "het persoonlijke imago van een parlementsvoorzitter of een lid van een regering of het imago van een politieke partij te verbeteren", (2) het toepassingsgebied *ratione personae* en (3) het toepassingsgebied *ratione temporis*:

1. Interpretatie van het toetsingscriterium

Uitgangspunt is dat elke voor het publiek bestemde mededeling of voorlichtingscampagne, waartoe de parlementsvoorzitters en de leden van een regering niet op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht zijn en die direct of indirect met overheidsmiddelen wordt gefinancierd, op een gedepersonaliseerde wijze dient te worden verspreid of gevoerd, en dit ongeacht de taal van de mededeling of de campagne. Zulks impliceert dat de volgende richtlijnen moeten worden nageleefd zonder dat die als exhaustief mogen worden aangemerkt:

— er moet terughoudendheid in acht worden genomen bij het verspreiden van een regeringsmededeling of het voeren van een voorlichtingscampagne tijdens de referentie- of sperperiode (zie punt 3), behalve wanneer deze mededeling of deze campagne over de jaren[1] heen een geregeld en telkens weerkerend karakter heeft verworven of gebonden is aan specifieke data, zoals het begin van het schooljaar. Te allen tijde dient de mededeling of de campagne informatief en objectief te zijn;

régionaux de se porter candidats aux prochaines élections des Chambres législatives fédérales;

Considérant que ces éléments ne peuvent être source d'inégalités entre les candidats et les partis:

Considérant que le pouvoir d'appréciation autonome de chaque organe de contrôle doit être respecté;

Considérant que les différents organes de contrôle doivent dès lors accepter de leur plein gré d'harmoniser, dans les circonstances qu'ils définissent et par souci d'uniformité, leurs interprétations du critère de conformité et que cela a déjà été le cas à l'occasion des élections des Chambres fédérales, le 18 mai 2003, des élections du Parlement européen, du Parlement flamand, du Parlement wallon, du Parlement de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, le 13 juin 2004, ainsi que des élection locales, le 8 octobre 2006;

Décide,

de conclure le protocole d'accord suivant, qui concerne (1) l'interprétation du critère de contrôle, c'est-à-dire la question de savoir si la communication ou la campagne d'information proposée vise ou non "à promouvoir l'image personnelle d'un président d'assemblée ou d'un membre d'un gouvernement ou l'image d'un parti politique", (2) le champ d'application *ratione personae* et (3) le champ d'application *ratione temporis*:

1. Interprétation du critère de contrôle

En principe, toute communication ou campagne d'information destinée au public, à laquelle les présidents d'assemblée et les membres d'un gouvernement ne sont pas tenus en vertu d'une disposition légale ou administrative et qui est financée directement ou indirectement par des fonds publics, doit être diffusée ou menée de manière dépersonnalisée, et ce, quelle que soit la langue de la communication ou de la campagne. Il convient dès lors d'observer les directives suivantes, qui ne peuvent toutefois être considérées comme exhaustives:

— il y a lieu d'observer une réserve dans la diffusion d'une communication gouvernementale ou dans l'organisation d'une campagne d'information pendant la période de référence ou d'interdiction (voir point 3), sauf lorsque cette communication ou cette campagne est devenue régulière et récurrente au fil des années[1] ou est liée à des dates spécifiques comme le début de l'année scolaire. À tout moment, la communication ou la compagne doit être informative et objective;

— zoals gesteld, dient de voor het publiek bestemde mededeling of voorlichtingscampagne op een gedepersonaliseerde wijze te worden verspreid of gevoerd. Dat betekent dat er geen foto, tekening of karikatuur van een parlementsvoorzitter, een regeringslid of een gewestelijk staatssecretaris mag worden gepubliceerd en dit ongeacht de gebruikte informatiedrager(s) zoals kranten, tijdschriften, boeken, brochures, folders, affiches, stands, gadgets, CD's en DVD's;

— ook zijn naam en (facsimile) handtekening mogen daarin of daarop niet worden weergegeven;
— enkel de functie mag worden vermeld;
— op de website van zijn assemblee of zijn overheidsdienst of departement mag zijn foto wel éénmaal worden afgedrukt, maar dan uitsluitend op de webpagina met de voorstelling van zichzelf en zijn kabinet of persoonlijk secretariaat. Een link naar de persoonlijke website is toegestaan.

Er wordt herinnerd aan het wettelijk en decretaal verbod op het uitzenden van regeringsmededelingen op de openbare radio- en televisiedienst gedurende een periode van twee maanden voor de verkiezingen, behoudens in geval van hoogdringendheid;

2. Toepassingsgebied *ratione personae*

Dit protocolakkoord geldt voor de voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van alle parlementsvoorzitters, van alle regeringen of hun leden – met inbegrip van de regeringscommissarissen – en van de gewestelijke staatssecretarissen bedoeld in artikel 41 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen;

3. Toepassingsgebied *ratione temporis*

Dit protocolakkoord is van toepassing op alle voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes die zullen worden verspreid dan wel gevoerd vanaf 24 maart 2007, begindatum van de referentieperiode van drie maanden voorafgaand aan de verkiezingen, georganiseerd met toepassing van artikel 105 van het Kieswetboek[2], zelfs wanneer de synthesenota voordien werd ingediend;

[1] Zie bv. art. 4, § 3, 6°, van de wet van 4 juli 1989.
[2] Zie (…) artikel 4, § 1, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen.

— comme indiqué, la communication ou campagne d'information destinée au public doit être diffusée ou menée d'une façon dépersonnalisée. Cela signifie qu'aucune photo, aucun dessin ni aucune caricature d'un président d'assemblée, d'un membre de gouvernement ou d'un secrétaire d'État régional ne peut être publié, et ce, quels que soient le ou les supports d'information utilisés, tels que les journaux, les périodiques, les livres, les brochures, les dépliants, les affiches, les stands, les gadgets, les CD et les DVD;
— son nom et sa signature (ou un fac-similé de celle-ci) ne peuvent pas non plus y être reproduits;
— seule la mention de la fonction est autorisée;
— sa photo peut figurer une seule fois sur le site web de son assemblée ou de son service public ou département, mais uniquement sur la page le présentant avec son cabinet ou son secrétariat personnel. Un lien vers un site personnel est autorisé.

Il est rappelé qu'en vertu de la loi et du décret, il est interdit de diffuser des communications gouvernementales sur les chaînes de radiodiffusion et de télévision du service public durant les deux mois qui précèdent les élections, sauf en cas d'urgence;

2. Champ d'application *ratione personae*

Le présent protocole d'accord s'applique aux communications et aux campagnes d'information destinées au public de tous les présidents d'assemblée et de tous les gouvernements ou de leurs membres – y compris les commissaires du gouvernement – et des secrétaires d'État régionaux visés à l'article 41 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises;

3. Champ d'application *ratione temporis*

Le présent protocole d'accord s'applique à toutes les communications et à toutes les campagnes d'information destinées au public qui seront diffusées ou menées à partir du 24 mars 2007, date de début de la période de référence de trois mois précédant les élections, organisées en application de l'article 105 du Code électoral[2], même si la note de synthèse a été déposée auparavant;

[1] Voir par ex. art. 4, § 3, 6°, de la loi du 4 juillet 1989.
[2] Voir (…) l'article 4, § 1er, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagés pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques.

Verbindt zich ertoe,

dit protocolakkoord op korte termijn na de eerstvolgende federale verkiezingen te evalueren.

Gedaan te Brussel, op 26 maart 2007.

In zoveel exemplaren als er ondertekenaars zijn,

Door,

voor de Kamer van volksvertegenwoordigers:
Herman DE CROO

voor de Senaat:
Anne-Marie LIZIN

voor het Vlaams Parlement
Marleen VANDERPOORTEN

voor het Waals Parlement:
José HAPPART

voor het Parlement van de Franse Gemeenschap:
Jean-Francois ISTASSE

voor het Brussels Hoofdstedelijk Parlement:
Eric TOMAS

voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap:
Ludwig SIQUET

S'engage,

à évaluer le présent protocole d'accord à bref délai après les prochaines élections fédérales.

Fait à Bruxelles, le 26 mars 2007.

En autant d'exemplaires qu'il y a de signataires,

Par,

pour la Chambre des représentants:
Herman DE CROO

pour le Sénat:
Anne-Marie LIZIN

pour le Parlement flamand:
Marleen VANDERPOORTEN

pour le Parlement wallon:
José HAPPART

pour le Parlement de la Communauté française:
Jean-François ISTASSE

pour le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale:
Eric TOMAS

pour le Parlement de la Communauté germanophone:
Ludwig SIQUET

BIJLAGE BIJ HET PROTOCOLAKKOORD van 26 maart 2007 betreffende de controle, tijdens de referentieperiode voorafgaand aan de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers in 2007, van de voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van de parlementsvoorzitters, van de federale regering of één of meer van haar leden, van de gewest- en gemeenschapsregeringen of één of meer van hun leden en van één of meer gewestelijke staatssecretarissen bedoeld in artikel 41 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen

De voorzitter van de *Assemblée de la Commission communautaire française*,

De voorzitter van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie,

Gelet op het protocolakkoord dat de Conferentie van de zeven parlementsvoorzitters op 26 maart 2007 heeft afgesloten;

Gelet op artikel 22, § 5, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, overeenkomstig hetwelk de vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie of het door haar aangewezen orgaan alle voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van haar college of één of meer van haar leden, alsook die van de assemblee-voorzitter controleert;

Gelet op het decreet van de Franse Gemeenschapscommissie van 4 juli 2002 (*Belgisch Staatsblad*, 20 februari 2003);

Gelet op het feit dat de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie ter zake niet over een analoge controlebevoegdheid als de *Assemblée de la Commission communautaire française* beschikt;

Gelet op het feit dat noch de voorzitter van de *Assemblée de la Commission communautaire française*, noch de voorzitter van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie inhoudelijke bezwaren hebben tegen de bepalingen van het protocolakkoord;

Gelet op de beslissing van de Conferentie van de zeven parlementsvoorzitters van 26 maart 2007 waarbij zij zich ermee akkoord heeft verklaard dat:

— de voorzitter van de *Assemblée de la Commission communautaire française* het protocolakkoord alsnog mee ondertekent;

ANNEXE AU PROTOCOLE D'ACCORD du 26 mars 2007 concernant le contrôle, pendant la période de référence précédant les élections des Chambres législatives fédérales de 2007, des communications et campagnes d'information destinées au public des présidents d'assemblée, du gouvernement fédéral ou d'un ou de plusieurs de ses membres, des gouvernements de Communauté ou de Région ou d'un ou de plusieurs de leurs membres et d'un ou plusieurs secrétaires d'État régionaux visés à l'article 41 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises

Le président de l'Assemblée de la Commission communautaire française,

Le président de la *Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie*,

Vu le protocole d'accord conclu par la Conférence des sept Présidents d'assemblée le 26 mars 2007;

Vu l'article 22, § 5, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en vertu duquel l'assemblée de la Commission communautaire française ou l'organe désigné par elle contrôle toutes les communications et campagnes d'information de son collège ou d'un ou plusieurs de ses membres, ainsi que celles du président d'assemblée, qui sont destinées au public.

Vu le décret du 4 juillet 2002 de la Commission communautaire française (*Moniteur belge* du 20 février 2003);

Considérant que la *Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie* ne possède pas, en la matière, de compétence de contrôle analogue à celle de l'Assemblée de la Commission communautaire française;

Considérant que ni le président de l'Assemblée de la Commission communautaire française, ni le président de la *Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie* ne formulent d'objection de fond concernant les dispositions du protocole d'accord;

Vu la décision de la Conférence des sept présidents d'assemblée du 26 mars 2007, aux termes de laquelle ils ont marqué leur accord sur le fait que:

— le président de l'Assemblée de la Commission communautaire française cosigne encore le protocole d'accord;

— de voorzitter van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie het protocolakkoor op vrijwillige basis mee ondertekent;

Besluiten,

zich aan te sluiten bij, respectievelijk akte te nemen van het protocolakkoord van 26 maart 2007 betreffende de controle, tijdens de referentieperiode voorafgaand aan de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers in 2007, van de voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van de parlementsvoorzitters, van de federale regering of één of meer van haar leden, van de gewest- en gemeenschapsregeringen of één of meer van hun leden en van één of meer gewestelijke staatssecretarissen bedoeld in artikel 41 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen;

Verklaren zich akkoord dat,

de bepalingen van het protocolakkoord eveneens worden toegepast op de voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van de voorzitters van de verenigde vergadering en van de taalgroepen, alsook van de colleges of één of meer van hun leden, bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

Gedaan te Brussel, op 26 maart 2007.

In negen exemplaren waarvan er één bestemd is voor elk van de leden van de Conferentie van de zeven parlementsvoorzitters en één voor elk van de ondertekenaars van de onderhavige bijlage bij het protocolakkoord,

Door,

— Voor de *Assemblée de la Commission communautaire française*,

Christos DOULKERIDIS

— Voor de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie,

Jean-Luc VANRAES

— le président de la *Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie* cosigne, sur une base volontaire, le protocole d'accord;

Décident,

respectivement, de se rallier au et de prendre acte du protocole d'accord du 26 mars 2007 concernant le contrôle, pendant la période de référence précédant les élections des Chambres législatives fédérales de 2007, des communications et campagnes d'information destinées au public des présidents d'assemblée, du gouvernement fédéral ou d'un ou de plusieurs de ses membres, des gouvernements de Communauté ou de Région ou d'un ou de plusieurs de leurs membres et d'un ou plusieurs secrétaires d'État régionaux visés à l'article 41 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises;

Se déclarent d'accord pour que,

les dispositions du protocole d'accord soient également appliquées aux communications et campagnes d'information destinées au public des présidents de l'assemblée réunie et des groupes linguistiques, ainsi que des collèges ou d'un ou de plusieurs de leurs membres, visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

Fait à Bruxelles, le 26 mars 2007.

En neuf exemplaires, un exemplaire étant destiné à chacun des membres de la Conférence des sept présidents d'assemblée et un à chacun des signataires de la présente annexe au protocole d'accord,

Par,

— Pour l'Assemblée de la Commission communautaire française,

Christos DOULKERIDIS

— Pour la *Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie*

Jean-Luc VANRAES

Gezien om te worden gevoegd bij het protocolakkoord van 26 maart 2007 betreffende de controle, tijdens de referentieperiode voorafgaand aan de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers in 2007, van de voor het publiek bestemde mededelingen en voorlichtingscampagnes van de parlementsvoorzitters, van de federale regering of één of meer van haar leden, van de gewest- en gemeenschapsregeringen of één of meer van hun leden en van één of meer gewestelijke staatssecretarissen bedoeld in artikel 41 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

Voor de Conferentie van de zeven parlementsvoorzitters,

de voorzitter van de Kamer
van volksvertegenwoordigers,

Herman DE CROO.

Vu pour être annexé au protocole du 26 mars 2007 concernant le contrôle, pendant la période de référence précédant les élections des Chambres législatives fédérales de 2007, des communications et campagnes d'information destinées au public des présidents d''assemblée, du gouvernement fédéral ou d'un ou de plusieurs de ses membres, des gouvernements de Communauté ou de Région ou d'un ou de plusieurs de leurs membres et d'un ou plusieurs secrétaires d'État régionaux visés à l'article 41 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

Pour la Conférence des sept présidents d'assemblée,

le président de la Chambre
des représentants,

Herman DE CROO.