

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

7 OKTOBER 2009

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 107 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst wat de aanwijzing betreft van een begunstigde in een levensverzekeringsovereenkomst

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER SWENNEN

Art. 2

Artikel 2 vervangen door wat volgt:

« Art. 2. — In de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst wordt een artikel 110/1 ingevoegd, luidend:

« Artikel 110/1. — Aanwijzing van de wettelijke erfgenamen als begunstigten.

« Wanneer de wettelijke erfgenamen als begunstigten worden aangewezen zonder bij name te zijn vermeld is, onder voorbehoud van tegenbewijs of andersluidend beding, de verzekeringsprestatie verschuldigd aan de nalatenschap van de verzekeringnemer. »

Verantwoording

De Raad van State suggereert om de tekst van artikel 2 als volgt te vervangen:

Zie:

Stukken van de Senaat:

4-724 - 2007/2008:

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Swennen.

4-724 - 2008/2009:

Nr. 2: Advies van de Raad van State.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

7 OCTOBRE 2009

Proposition de loi modifiant l'article 107 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre pour ce qui concerne la désignation du bénéficiaire d'un contrat d'assurance-vie

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. SWENNEN

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

« Art. 2. — Dans la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, il est inséré un article 110/1 rédigé comme suit:

« Art. 110/1. — Désignation des héritiers légaux comme bénéficiaires.

« Lorsque les héritiers légaux sont désignés comme bénéficiaires sans indication de leurs noms, les prestations d'assurance sont dues, jusqu'à preuve du contraire ou sauf clause contraire, à la succession du preneur d'assurance. »

Justification

Le Conseil d'État suggère de remplacer le texte de l'article 2 par ce qui suit:

Voir:

Documents du Sénat:

4-724 - 2007/2008:

N° 1: Proposition de loi de M. Swennen.

4-724 - 2008/2009:

N° 2: Avis du Conseil d'État.

« Wanneer bij de verzekering geen begunstigde is aangewezen of wanneer de aanwijzing geen gevolgen kan hebben of herroepen is, is de verzekeringsprestatie verschuldigd aan de verzekeringnemer.

Bij overlijden van de verzekeringnemer is in de gevallen bedoeld in het eerste lid, of indien de aanwijzing de wettige erfgenamen betreft, de verzekeringsprestatie verschuldigd aan de wettige erfgenamen. Indien de verzekeringnemer evenwel een testament heeft opgesteld en de erfenis niet aan de reservataire erfgenamen toevalt, is de verzekeringsprestatie verschuldigd aan de algemene legatarissen, waarbij het uit te betalen bedrag evenredig verdeeld wordt in verhouding tot de waarde van het testamentair erfdeel van elk van hen ».

Dit tekstvoorstel van de Raad van State lijkt evenwel nog niet volledig alle problemen op te lossen.

Ten eerste wordt nog steeds gesteld dat in principe het kapitaal toekomt aan de wettige erfgenamen (N.B. de term « wettelijke » lijkt ons beter), wanneer deze als begunstigden zijn aangewezen. De vraag die hier in het bijzonder bij rijst is of deze de uitkering ontvangen als erfgenamen (dus *iure hereditario*), dan wel ten persoonlijke titel (*iure proprio*). Dit onderscheid heeft belangrijke gevolgen: dienen zij de nalatenschap te aanvaarden om de levensverzekering te ontvangen, hebben de schuldeisers van de nalatenschap hierop recht, ontvangen zij het bedrag in gelijke delen of volgens de wettelijke devolutie ...

Ten tweede regelt het wetsvoorstel enkel het geval waarin de testator bijkomend een testament heeft opgesteld met een algemeen legataris. Het is echter mogelijk dat de testator een testament heeft gemaakt waarbij hij bijzondere legatarissen heeft aangesteld bijvoorbeeld voor « het geld » of legatarissen ten algemene titel, bijvoorbeeld voor « de roerende goederen » ... In dat geval zouden het toch nog de wettelijke erfgenamen zijn die het kapitaal ontvangen? Dit stemt niet overeen met de nood die in de praktijk wordt gevoeld.

Daarom voelen wij meer voor de suggestie gedaan door juridische dienst van de Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen, die voorstelt een nieuw artikel 110bis in te voegen, luidend als :

« Artikel 110bis — Aanwijzing van de wettelijke erfgenamen als begunstigden

Wanneer de wettelijke erfgenamen als begunstigden worden aangewezen zonder bij name te zijn vermeld is, onder voorbehoud van tegenbewijs of andersluidend beding, de verzekeringsprestatie verschuldigd aan de nalatenschap van de verzekeringnemer. »

Op deze manier valt de verzekeringsprestatie, wanneer de wettelijke erfgenamen worden aangewezen zonder bij name te zijn vermeld (met andere woorden, zij worden aangeduid met de generieke term « wettelijke erfgenamen »), in de nalatenschap, tenzij de erflater duidelijk heeft bedongen dat hij dit niet wenst. Door « de nalatenschap » als begunstigde aan te wijzen, worden al bovenstaande problemen opgelost :

— is er geen testament, dan zijn de begunstigden inderdaad de wettelijke erfgenamen, die het kapitaal *iure hereditario* ontvangen, dit wil zeggen volgens de regels van de wettelijke devolutie en niet bij gelijke delen; zij dienen de nalatenschap te aanvaarden en de schuldeisers kunnen zich verhalen op het kapitaal;

« Lorsque l'assurance ne comporte pas de désignation de bénéficiaire ou de désignation de bénéficiaire qui puisse produire effet, ou lorsque la désignation du bénéficiaire a été révoquée, les prestations d'assurance sont dues au preneur d'assurance.

En cas de décès du preneur d'assurance, les prestations d'assurance sont dues aux héritiers légaux dans les hypothèses visées à l'alinéa 1^{er} ou si la désignation concerne les héritiers légaux. Si toutefois le preneur d'assurance a rédigé un testament et que la succession n'est pas dévolue aux héritiers réservataires, les prestations d'assurance sont dues aux légataires universels, la somme à payer étant partagée au prorata de la valeur de l'émolument successoral de chacun d'eux ».

Le texte proposé par le Conseil d'État ne semble toutefois pas encore résoudre tous les problèmes dans leur intégralité.

Premièrement, il prévoit toujours qu'en principe, le capital est attribué aux héritiers légaux (notons à ce propos qu'il paraît plus indiqué d'employer, en néerlandais, le mot « wettelijke ») lorsque ceux-ci ont été désignés comme bénéficiaires. La question qui se pose tout particulièrement en l'espèce est de savoir si les intéressés reçoivent les prestations en tant qu'héritiers (c'est-à-dire *iure hereditario*) ou à titre personnel (*iure proprio*). C'est une distinction lourde de conséquences: doivent-ils accepter la succession pour recevoir l'assurance-vie? Les créanciers de la succession y ont-ils droit? Reçoivent-ils le montant en parts égales ou selon la dévolution légale? ...

Deuxièmement, la proposition de loi règle uniquement le cas où le testateur a rédigé en complément un testament portant désignation d'un légataire universel. Or, il se peut que le testateur ait établi un testament dans lequel il a désigné des légataires à titre particulier, par exemple pour « l'argent », ou des légataires à titre universel, par exemple pour « les biens mobiliers ». Les héritiers légaux recevraient-ils quand même encore le capital dans cette hypothèse? Cela ne correspond pas au besoin qui se fait sentir dans la pratique.

C'est pourquoi il serait préférable d'opter pour la suggestion faite par le service juridique de la Fédération royale des notaires de Belgique, qui propose d'ajouter un article 110/1 rédigé comme suit :

« Art. 110/1. — Désignation des héritiers légaux comme bénéficiaires

Lorsque les héritiers légaux sont désignés comme bénéficiaires sans indication de leurs noms, les prestations d'assurance sont dues, jusqu'à preuve du contraire ou sauf clause contraire, à la succession du preneur d'assurance. »

Ainsi, lorsque les héritiers légaux sont désignés sans être cités nommément (en d'autres termes, lorsqu'ils sont désignés par l'expression générique « héritiers légaux »), les prestations d'assurance sont dévolues à la succession, sauf si le testateur a clairement fait savoir qu'il ne le souhaitait pas. En désignant « la succession » comme bénéficiaire, on résout l'ensemble des problèmes précités :

— s'il n'y a pas de testament, les bénéficiaires sont effectivement les héritiers légaux et ils reçoivent le capital *iure hereditario*, c'est-à-dire suivant les règles de la dévolution légale et non en parts égales; ils doivent accepter la succession et les créanciers peuvent récupérer leur dû sur le capital;

— is er wel een testament, dan wordt het kapitaal (aangezien het in de nalatenschap valt) verdeeld volgens de testamentaire bepalingen, waarbij er desgevallend nog iets overblijft voor de wettelijke erfgenamen (afhankelijk van de legaten).

Guy SWENNEN.

— s'il y a un testament, le capital est réparti (étant donné qu'il est dévolu à la succession) suivant les dispositions testamentaires, le solde éventuel revenant aux héritiers légaux (suivant les legs).