

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

7 OKTOBER 2009

## Wetsvoorstel strekkende om tuchtbeslissingen op gerechtelijk gebied eveneens te verzenden naar de Hoge Raad voor de Justitie

(Ingediend door de heer Philippe Monfils)

### TOELICHTING

Momenteel worden tuchtproblemen bij de magistratuur door vijftig artikelen geregeld (titel V — Tucht, artikelen 398 tot 427<sup>quater</sup> van het Gerechtelijk Wetboek).

Artikel 404 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat tuchtstraffen kunnen worden toegepast: «Op diegenen die hun ambtsplichten verzuimen of door hun gedrag afbreuk doen aan de waardigheid van hun ambt» (eerste lid). Idem voor «personen die de taken van hun ambt verwaarlozen en zodoende afbreuk doen aan de goede werking van de justitie of aan het vertrouwen in die instelling» (tweede lid).

Men ziet dat er op alle tekortkomingen een sanctie kan volgen.

De misstappen kunnen, afhankelijk van de ernst ervan, aanleiding geven tot een tuchtstraf gaande van een eenvoudige waarschuwing tot de afzetting, via een hele reeks andere straffen: berisping, inhouding van wedde, intrekking van het mandaat, afzetting of ontzetting uit het ambt.

Alleen voor de lichte straffen wordt het onderzoek door de hogere hiërarchische overheid gevoerd (waarschuwing of berisping). Het gaat dan slechts om problemen in verband met de normale werking van het gerecht.

Wanneer het om ernstiger zaken gaat, vanaf de inhouding van wedde tot de ontzetting uit het ambt of de afzetting, voert de Nationale Tuchtraad het onderzoek. De Tuchtraad bestaat uit een Nederlandstalige en Franstalige kamer, telkens met drie leden van de zittende magistratuur, twee magistraten van het openbaar ministerie en twee leden die niet tot de rechterlijke orde behoren (advocaten of universiteitsprofessoren). Het

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

7 OCTOBRE 2009

## Proposition de loi étendant au Conseil supérieur de la Justice la transmission des décisions disciplinaires en matière judiciaire

(Déposée par M. Philippe Monfils)

### DÉVELOPPEMENTS

Actuellement, trente-cinq articles du Code judiciaire règlent les questions de discipline de la magistrature (titre V — De la discipline, articles 398 à 427<sup>quater</sup> du Code judiciaire).

Aux termes de l'article 404 du Code judiciaire, les sanctions peuvent viser: «Ceux qui manquent aux devoirs de leur charge, ou qui par leur conduite portent atteinte à la dignité de son caractère» (alinéa 1<sup>er</sup>). Idem pour «ceux qui négligent des tâches de leur charge et qui portent ainsi atteinte au bon fonctionnement de la justice ou à la confiance dans l'institution» (alinéa 2).

On le voit: tous les manquements peuvent faire l'objet de sanction.

Les faits reprochés peuvent, en raison de leur gravité, faire l'objet d'une sanction qui va du simple avertissement à la révocation en passant par toute une échelle: réprimande, retenue sur traitement, retrait de mandat, révocation ou destitution.

L'instruction des faits reprochés n'est menée par l'autorité hiérarchique supérieure que pour les peines mineures (avertissement ou réprimande). Il ne s'agit là que de problèmes liés simplement au fonctionnement courant de la justice.

Au-delà, c'est-à-dire depuis la sanction de retenue de traitement jusqu'à la destitution ou la révocation, l'instruction est menée par le Conseil national de discipline. Composé d'une chambre francophone et d'une chambre néerlandophone, le Conseil comprend pour chaque chambre trois magistrats du siège, deux du ministère public et deux membres extérieurs à l'ordre judiciaire (avocats ou professeurs d'université).

verwijt dat men soms hoort dat de hiërarchische overheid aarzelt om een collega van hetzelfde gerechtelijk arrondissement een tuchtstraf op te leggen, is dus ongegrond, aangezien de feiten die tot een « zware » straf kunnen leiden, onderzocht worden door een hoger orgaan waarin leden zitting hebben die niet noodzakelijk « geografisch dicht » bij de belanghebbende staan.

Het klopt dat de straf door de hiërarchische overheid wordt opgelegd, maar voor de zware straffen gebeurt dat na advies van de Nationale Tuchtraad over de op te leggen straf.

Tot slot bevat het Gerechtelijk Wetboek waarborgen inzake de rechten van de verdediging en een beroepsprocedure.

Dat systeem biedt de burger de zekerheid dat « abnormaal » gedrag van een magistraat zal worden onderzocht en in voorkomend geval bestraft.

Toch kan men uiteraard bepalingen herzien van de wet van 7 juli 2002 tot wijziging van deel II, boek II, titel V, van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de tucht en tot intrekking van de wet van 7 mei 1999 tot wijziging, wat het tuchtrecht voor leden van de Rechterlijke Orde betreft, van het Gerechtelijk Wetboek. Dat is de doelstelling van dit wetsvoorstel.

#### ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 427, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, bepaalt dat alle tuchtbeslissingen door de tuchtoverheid die ze heeft opgelegd, moeten worden overgezonden aan de minister van Justitie.

Het voorstel strekt om het verzenden van die beslissingen uit te breiden tot de Hoge Raad voor de Justitie.

Hierdoor krijgt die instelling, die bevoegd is inzake de benoeming en de bevordering van magistraten, bijkomende informatie over de kwaliteit en de verdiensten van de kandidaten.

We wijzen er nog op dat in de huidige stand van zaken artikel 259ter, § 1, eerste lid, 1<sup>o</sup>, van het Gerechtelijk Wetboek, van de korpschef of van het bevoegde openbaar ministerie een gemotiveerd advies over de kandidaten vereist. Ze kunnen dus heel goed melding maken van slecht functioneren met tuchtstraffen tot gevolg.

Dit voorstel organiseert eenvoudig het automatisch verzenden van de eventuele tuchtstraffen.

\*  
\* \*

Par conséquent, le reproche parfois entendu que l'autorité hiérarchique hésiterait à sanctionner un collègue du même arrondissement judiciaire est non fondé puisque les faits susceptibles d'entraîner une peine « majeure » sont instruits par un organe supérieur ou ne siègent pas nécessairement des membres « géographiquement proches » de l'intéressé.

Il est vrai que la sanction est prise par l'autorité hiérarchique, mais pour les peines majeures, elle est prise après avis rendu par le Conseil national de discipline quant à la sanction à infliger.

Enfin, le Code judiciaire prévoit des garanties en matière de droit de la défense et une procédure d'appel.

Ce système offre au citoyen l'assurance qu'un comportement « anormal » d'un magistrat sera examiné et le cas échéant sanctionné.

Néanmoins, on peut évidemment revoir certaines dispositions de la loi du 7 juillet 2002 modifiant la deuxième partie, livre II, titre V du Code judiciaire relatif à la discipline et rapportant la loi du 7 mai 1999 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne le régime disciplinaire applicable aux membres de l'Ordre judiciaire. Tel est l'objectif de la présente proposition de loi.

#### COMMENTAIRE DES ARTICLES

L'article 427, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire prescrit que toute décision disciplinaire doit être transmise par l'autorité disciplinaire qui l'a infligée au ministre de la Justice.

La proposition vise à étendre cette transmission au Conseil supérieur de la Justice.

Cela permettra à cet organisme, disposant de compétences en matière de nomination et de promotion de magistrats, de recevoir des informations supplémentaires sur la qualité et les mérites des candidats.

On rappellera que, dans l'état actuel du droit, l'article 259ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, du Code judiciaire exige du chef de corps ou du ministère public compétent un avis motivé sur les candidats. Ils peuvent donc parfaitement faire état de dysfonctionnements ayant entraîné des peines disciplinaires.

La présente proposition organise simplement la transmission automatique des éventuelles sanctions disciplinaires.

Philippe MONFILS.

\*  
\* \*

**WETSVOORSTEL**

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 427, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 7 juli 2002 wordt aangevuld met de woorden «en aan de Hoge Raad voor de Justitie».

16 september 2009.

**PROPOSITION DE LOI**

Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 427 du Code judiciaire, remplacé par la loi du 7 juillet 2002 l'alinéa 1<sup>er</sup> est complété par les mots «et au Conseil supérieur de la Justice».

16 septembre 2009.

Philippe MONFILS.