

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

4 FEBRUARI 2009

Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de afschaffing van het automatisch ten laste leggen van de eisende partij van alle kosten in geval van eenzijdige aanvraag tot echtscheiding

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW TAE LMAN EN DE HEER VANKRUNKELSVEN

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

« Art. 2. — In artikel 1258 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 27 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o in § 1 worden de woorden « artikel 229, §§ 1 en 2, van het Burgerlijk Wetboek » vervangen door de woorden « artikel 229, §§ 1 tot 3, van het Burgerlijk Wetboek »

2^o het tweede lid wordt opgeheven. »

Verantwoording

Het voorstel van de heer Philippe Mahoux komt deels tegemoet aan de kritiek vanwege het Grondwettelijk Hof in het arrest 137/2008, doch laat nog steeds een verschil in behandeling bestaan naargelang het een echtscheiding betreft op grond van artikel 229,

Zie:

Stukken van de Senaat:

4-1115 - 2008/2009:

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Mahoux.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

4 FÉVRIER 2009

Proposition de loi modifiant le Code judiciaire visant à supprimer la mise à charge automatique de l'entière des dépens à la partie demanderesse en cas de requête unilatérale en divorce

AMENDEMENTS

N^o 1 DE MME TAE LMAN ET M. VANKRUNKELSVEN

Art. 2

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit:

« Art. 2. — Dans l'article 1258 du Code judiciaire, modifié par la loi du 27 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

1^o dans l'alinéa 1^{er} les mots « l'article 229, §§ 1^{er} et 2, du Code civil » sont remplacés par les mots « l'article 229, §§ 1^{er} à 3, du Code civil »

2^o l'alinéa 2 est abrogé. »

Justification

La proposition de M. Philippe Mahoux répond partiellement à la critique que la Cour constitutionnelle a formulée dans l'arrêt 137/2008. Elle maintient toutefois une différence de traitement selon

Voir:

Documents du Sénat:

4-1115 - 2008/2009:

N^o 1: Proposition de loi de M. Mahoux.

§ 1 en § 2, van het Burgerlijk Wetboek enerzijds en artikel 229, § 3, van het Burgerlijk Wetboek anderzijds.

Het feit dat de eisende partij in het geval van een echtscheiding op grond van artikel 229, § 3, van het Burgerlijk Wetboek de kosten van inleiding dient te dragen, wordt niet objectief verantwoord op grond van het gegeven dat één partij tegen de wil van de andere partij de echtscheiding bewerkstelligt.

Immers, ook in het geval van een echtscheiding op grond van artikel 229, § 1, van het Burgerlijk Wetboek kan deze situatie zich voordoen. Dit is net één van de punten van kritiek welke het Grondwettelijk Hof in haar arrest 137/2008 uit.

Het Hof stelt in haar arrest letterlijk :

« ...

De in het geding zijnde maatregel kan niet worden verantwoord door het feit dat, enkel in het geval van toepassing van paragraaf 3 van artikel 229, de echtscheiding door de ene echtgenoot aan de andere zou worden opgedrongen, aangezien zulks ook met toepassing van paragraaf 1 van artikel 229 mogelijk is.

Gelet op de doelstelling van de wetgever om, zoals in B.3 in herinnering is gebracht, in beginsel in een schuldloze echtscheiding te voorzien, kan de in het geding zijnde maatregel bovendien niet worden beschouwd als een financiële sanctie voor de echtgenoot die eenzijdig de echtscheiding vordert. Zulks geldt des te meer, nu de eisende partij in een echtscheiding niet kan worden verondersteld steeds de « schuldige » te zijn.

De argumentatie in het wetsvoorstel 4-1115/1 zoals hierna vermeld, komt niet tegemoet (of slechts ten dele) aan de kritiek uit arrest 137/2008.

Immers, ook in het wetsvoorstel 4-1115/1, worden de kosten van inleiding nog steeds ten laste van de eisende partij gelegd, nu volgens de indiener :

« ... de echtscheiding op grond van artikel 229, § 3, de uiting is van de wil van één enkele persoon, — die in strijd is met die van zijn of haar echtgenoot ... »

Dit argument kan — gelet op het bovenstaande — niet weerhouden worden, zodat het wenselijker is de regeling omtrent de gerechtskosten bij een echtscheiding op grond van artikel 229, § 3, van het Burgerlijk Wetboek onder dezelfde regeling van artikel 1258, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek te brengen.

Martine Taelman.
Patrik Vankrunkelsven.

Nr. 2 VAN DE HEER VAN PARYS C.S.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 2. — Artikel 1258 van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 27 april 2007, wordt vervangen door wat volgt :

qu'il s'agit d'un divorce fondé sur l'article 229, § 1^{er} et § 2, du Code civil, d'une part, ou sur l'article 229, § 3, du Code civil d'autre part.

Le fait que la partie demanderesse doit supporter les frais d'introduction de la procédure dans le cas d'un divorce prononcé sur la base de l'article 229, § 3, du Code civil n'est pas justifié de façon objective par l'argument que le divorce est imposé par une partie contre la volonté de l'autre partie.

En effet, le même cas peut se présenter avec un divorce fondé sur l'article 229, § 1^{er}, du Code civil. Il s'agit précisément d'une des critiques formulées par la Cour constitutionnelle dans son arrêt 137/2008.

La Cour affirme textuellement dans son arrêt :

« ...

La mesure en cause ne peut se justifier par le fait que le divorce ne serait imposé par un époux à l'autre que dans l'hypothèse de l'application du paragraphe 3 de l'article 229, étant donné qu'une telle situation est également possible en application du paragraphe 1^{er} de l'article 229.

De surcroît, eu égard à l'objectif du législateur, rappelé en B.3, d'établir en principe un divorce sans faute, la mesure en cause ne peut être considérée comme une sanction financière contre l'époux qui demande unilatéralement le divorce. Il en est d'autant plus ainsi que la partie demanderesse en divorce ne peut pas toujours être présumée être la « coupable ».

L'argumentation invoquée dans la proposition de loi 4-1115/1, mentionnée ci-dessous, ne répond pas (ou qu'en partie seulement) à la critique de l'arrêt 137/2008.

En effet, dans la proposition de loi 4-1115/1 également, les frais de l'introduction sont encore imputés à la partie demanderesse, et son auteur d'affirmer :

« ... le divorce fondé sur l'article 229, § 3, est le fait de la volonté d'une seule personne — volonté qui s'oppose à celle de son conjoint ... »

Compte tenu de ce qui précède, cet argument ne peut être retenu de sorte qu'il serait préférable de prévoir que la réglementation relative aux frais de justice en cas de divorce fondé sur l'article 229, § 3, du Code civil soit celle prévue à l'article 1258, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

N° 2 DE M. VAN PARYS ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 2. — L'article 1258 du Code judiciaire, modifié par la loi du 27 avril 2007, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 1258. — Behoudens andersluidende overeenkomst, worden de kosten door de rechter omgeslagen onder de partijen, rekening houdend met alle omstandigheden van de zaak ». »

Tony VAN PARYS.
Philippe MAHOUX.
Martine Taelman.
Francis DELPÉRÉE.
Dirk CLAES.
Marie-Hélène CROMBÉ-BERTON.
Hugo VANDENBERGHE.

« Art. 1258. — Sauf convention contraire, les dépens sont compensés entre les parties par le juge, compte tenu de toutes les circonstances de la cause ». »