

# BELGISCHE SENAAT

---

ZITTING 2007-2008

---

20 NOVEMBER 2008

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 6 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie wat de bijzondere verbeurdverklaring betreft**

(Ingediend door de heer Hugo Coveliers)

---

## TOELICHTING

---

Het hof van beroep van Antwerpen stelt in een arrest van 21 mei 2008 dat in geval van opschorting van de uitspraak van de veroordeling de bijzondere verbeurdverklaring slechts kan worden uitgesproken op schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie. Dit geldt bovendien voor alle bijzondere verbeurdverklaringen. (Antwerpen, 21 mei 2008, 10e Kamer; *Nullum Crimen*, Tijdschrift voor Straf- en strafprocesrecht, 3e jaargang, nummer 5, oktober 2008, blz. 366 e.v.).

In een noot bij dit arrest, gepubliceerd in het hierboven genoemde tijdschrift, stelt professor Joëlle Rozie, docente strafrecht Universiteit Antwerpen, terecht dat « het op zijn minst ook vreemd te noemen is dat in het kader van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling een schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie vereist lijkt te zijn voor alle gevallen van bijzondere verbeurdverklaring, terwijl deze premisse in het gemene strafrecht enkel weggelegd is voor de bijzondere verbeurdverklaring van vermogensvoordelen (artikel 43bis, § 1, Strafwetboek). »

Alhoewel het Hof van Cassatie nog geen expliciete uitspraak heeft gedaan, wordt toch verwezen naar de conclusie van Advocaat-Generaal Vandermeersch in het kader van het cassatiearrest van 25 april 2007 (Cass., 25 april 2007, P.06 1608FR.A.B.G.2008815).

Hierin zegt deze magistratuur dat bij eenvoudige schuldigverklaring bij overschrijding van de redelijke termijn, de verbeurdverklaring in het geval van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2007-2008

---

20 NOVEMBRE 2008

---

**Proposition de loi modifiant l'article 6 de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation, en ce qui concerne la confiscation spéciale**

(Déposée par M. Hugo Coveliers)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

La cour d'appel d'Anvers énonce dans un arrêt du 21 mai 2008 qu'en cas de suspension du prononcé de la condamnation, la confiscation spéciale ne peut être prononcée que sur réquisition écrite du ministère public. Cela vaut en outre pour toutes les confiscations spéciales. (Anvers, 21 mai 2008, 10e Chambre; *Nullum Crimen*, Tijdschrift voor Straf- en strafprocesrecht, 3<sup>e</sup> année, n<sup>o</sup> 5, octobre 2008, p. 366 e.s.).

Dans une note qu'elle a consacrée à cet arrêt et qui a été publiée dans la revue précitée, le professeur Joëlle Rozie, chargée de cours de droit pénal à l'Université d'Anvers, relève, à juste titre, qu'il est pour le moins curieux que, dans le cadre de la suspension du prononcé de la condamnation, une réquisition écrite du ministère public semble être requise dans tous les cas de confiscation spéciale alors que, dans le droit pénal commun, cette prémisse est réservée à la confiscation spéciale d'avantages patrimoniaux (article 43bis, § 1<sup>er</sup>, Code pénal).

Bien que la Cour de cassation n'ait pas encore statué explicitement sur cette question, il est renvoyé à la conclusion de l'avocat général Vandermeersch dans le cadre de l'arrêt de cassation du 25 avril 2007 (Cass., 25 avril 2007, P.06 1608FR.A.B.G.2008815).

Le magistrat y précise que lors d'une simple déclaration de culpabilité en cas de dépassement du délai raisonnable, la confiscation en cas de suspension du prononcé de la condamnation ne semble pas être

verplicht lijkt te zijn en alleen op schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie kan worden uitgesproken.

Terecht stelt professor Rozie: «de bal ligt nu definitief in het kamp van de wetgever om komaf te maken met deze toch zeer vreemde en soms onrechtvaardige gang van zaken.»

De bedoeling van dit wetsvoorstel is om aan het hierboven beschreven euvel te verhelpen door de verbeurdverklaring mogelijk te maken zonder dat er een schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie noodzakelijk is.

In het door het hof van beroep te Antwerpen behandelde geval ging het immers om de bijzondere verbeurdverklaring die door de correctionele rechtbank van Mechelen was uitgesproken van een busje pepperspray. De correctionele rechtbank sprak deze verbeurdverklaring uit bij toepassing van artikel 24 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens. Het hof van beroep te Antwerpen kende de gunst van opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe en voorzag niet meer in de bijzondere verbeurdverklaring met de motivering dat deze bijzondere verbeurdverklaring bij toepassing van artikel 6, tweede lid, van de Probatiewet slechts kan worden uitgesproken op schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie. Dergelijke vordering was blijkbaar niet voorhanden.

Dit zou kunnen betekenen dat verboden wapens die in beslag genomen worden niet zouden kunnen worden verbeurdverklaard omdat de dader het voordeel geniet van de opschorting van de uitspraak.

Ongeacht de strafmaat blijft uiteraard een dergelijk wapen zijn gevaarlijkheid behouden en dient het verbeurdverklaard en zelfs vernietigd te worden. Dit is overigens het uitgangspunt van de wet van 8 juni 2006 betreffende de regeling van economische en individuele activiteiten met wapens.

Men kan dan ook niet inzien waarom aan deze algemene regel afbreuk zou gedaan worden wanneer een probatieopschorting wordt toegekend. Vandaar het voorstel om de tweede zin van artikel 6, tweede lid, te vervangen.

Hugo COVELIERS.

\*  
\* \*

obligatoire et ne peut être prononcée que sur réquisition écrite du ministère public.

Le professeur Rozie souligne à juste titre qu'à présent, la balle est définitivement dans le camp du législateur, à qui il revient de mettre un terme à cette situation quand même très singulière et quelquefois injuste.

La présente proposition de loi entend remédier au problème exposé ci-dessus en faisant en sorte que la confiscation soit possible sans réquisition écrite obligatoire du ministère public.

Dans le cas traité par la cour d'appel d'Anvers, il s'agissait en effet de la confiscation spéciale d'un spray au poivre qui avait été prononcée par le tribunal correctionnel de Malines en application de l'article 24 de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes. La cour d'appel d'Anvers a accordé le bénéfice de la suspension du prononcé de la condamnation et n'a plus prévu la confiscation spéciale, arguant qu'en application de l'article 6, alinéa 2, de la loi concernant la suspension, le sursis et la probation, cette confiscation spéciale ne peut être prononcée que sur réquisition écrite du ministère public. Or, à l'évidence, pareille réquisition faisait défaut.

Cela pourrait impliquer que des armes prohibées saisies ne pourraient pas être confisquées du fait que l'auteur bénéficie de la suspension du prononcé.

Quel que soit le degré de la peine, une telle arme conserve évidemment sa dangerosité et doit être confisquée, voire détruite. Tel est d'ailleurs le fondement sur lequel repose la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes.

On n'aperçoit donc pas la raison pour laquelle on enfreindrait cette règle générale en cas de suspension de la probation. C'est pourquoi il est proposé de remplacer la deuxième phrase de l'article 6, alinéa 2.

\*  
\* \*

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

In artikel 6, tweede lid, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, gewijzigd bij de wet van 19 december 2002, wordt de zin « De bijzondere verbeurdverklaring kan op schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie worden uitgesproken. » vervangen als volgt :

« De bepalingen van het Strafwetboek inzake de bijzondere verbeurdverklaring zijn integraal van toepassing op de opschorting van de uitspraak van de veroordeling. ».

5 november 2008.

Hugo COVELIERS.

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

À l'article 6, alinéa 2, de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation, modifié par la loi du 19 décembre 2002, la phrase « La confiscation spéciale peut être prononcée sur réquisition écrite du ministère public » est remplacée par ce qui suit :

« Les dispositions du Code pénal relatives à la confiscation spéciale sont intégralement applicables à la suspension du prononcé de la condamnation. »

5 novembre 2008.