

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

22 MEI 2008

Voorstel van resolutie betreffende het beleid inzake non-proliferatie, nucleaire ontwapening en raketafweersystemen (*missile defence*)

(Ingediend door mevrouw Marleen Temmerman)

TOELICHTING

Kernwapens vormen één van de ernstigste bedreigingen voor de mensheid. Om dit gevaar te bezweren werd getracht met het Non-proliferatieverdrag (NPV) de situatie te bevriezen om vervolgens door stapsgewijze ontwapening te komen tot een kernwapenvrije wereld.

Het NPV staat echter onder druk door de slecht verlopen toetsingsconferenties van 2000 en 2005. In de slotverklaring van de laatste toetsingsconferentie stond geen enkele concrete aanbeveling of afspraak om de verspreiding van kernwapens tegen te gaan of stappen te zetten naar nucleaire ontwapening.

Door de Noord-Koreaanse kernproef op 9 oktober 2006 en de voortdurende weigering van Iran om te voldoen aan verschillende Veiligheidsraadresoluties brokkelde het vertrouwen van verschillende landen in de effectiviteit van het NPV verder af. Van een andere orde is de overeenkomst tussen de VS en India over civiele nucleaire samenwerking. Het opzeggen van het ABM-verdrag en het weigeren van een verifieerbare of juridisch bindende opvolging van de START-verdragen door de VS komt neer op een eenzijdige afbreking van een deel van de arms-controlconstructie. Ook Rusland zette een opmerkelijke stap door de bevriezing van het CFE-verdrag. Dergelijke initiatieven zijn niet bevorderlijk voor het globale onderhandelingsklimaat.

Een toetsingsconferentie wordt voorafgegaan door voorbereidende bijeenkomsten (PreCom). In de aanloop naar de toetsingsconferentie van 2010 vond van

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

22 MAI 2008

Proposition de résolution relative à la politique en matière de non-prolifération, de désarmement nucléaire et de systèmes antibalistiques (*missile defence*)

(Déposée par Mme Marleen Temmerman)

DÉVELOPPEMENTS

Les armes nucléaires constituent une des menaces les plus sérieuses pour l'humanité. Afin de la conjurer, on a tenté de geler la situation par un traité de non-prolifération dans le but de parvenir ensuite à une dénucléarisation complète par le biais d'un désarmement en plusieurs phases.

Le traité de non-prolifération est toutefois remis en cause en raison de l'échec des conférences d'évaluation de 2000 et de 2005, à tel point que la déclaration finale de la dernière conférence d'évaluation ne contenait pas la moindre recommandation ou accord concret visant à enrayer la prolifération des armes nucléaires ou à prendre des mesures de désarmement nucléaire.

L'essai nucléaire nord-coréen du 9 octobre 2006 et le refus persistant de l'Iran de se conformer aux différentes résolutions du Conseil de sécurité sont autant de coups de boutoirs qui ont ébranlé encore un peu plus la confiance de divers pays quant à l'efficacité du traité de non-prolifération. L'accord de coopération sur le nucléaire civil signé entre les États-Unis et l'Inde est d'un autre ordre. La dénonciation du traité ABM et le refus des États-Unis de permettre un suivi vérifiable ou juridiquement contraignant des traités START peuvent être assimilés à un démantèlement unilatéral d'une partie du dispositif de contrôle des armements. Le gel du traité FCE par la Russie a également marqué les esprits. Pareilles initiatives ne sont pas de nature à favoriser le climat de négociation au niveau mondial.

Chaque conférence d'évaluation est précédée de réunions préparatoires (PreCom). La première réunion préparatoire à la conférence d'évaluation de 2010 a eu

30 april tot en met 11 mei 2007 de eerste voorbereidende bijeenkomst plaats. Op de PreCom van 2007 werd een eerste inhoudelijke grondslag gelegd voor verdere bespreking. De tijd was echter nog niet rijp om de verschillende inzichten rond het NPV naast elkaar te leggen. Want die zijn er wel degelijk tussen vertegenwoordigers van de groep van niet-gebonden landen en de kernwapenstaten. Deze uiteenlopende uitgangspunten spelen ook een rol in de aanloop naar de Toetsingsconferentie van 2010. Een volgende PreCom liep van 28 april tot en met 9 mei 2008.

Om de geloofwaardigheid van het NPV en de bijbehorende Toetsingsconferentie te behouden is een resultaat nodig onder de vorm van een duidelijke agenda voor ontwapening. Indieners vragen de regering hiertoe de nodige inspanningen te leveren op de PreCom van 2009 en op de Toetsingsconferentie van 2010.

Het Non-proliferatieverdrag staat niet op zich en de versterking ervan hangt samen met het voeren van een coherente politiek gericht op nucleaire ontwapening en non-proliferatie in andere fora zoals de NAVO en de EU. Indieners vragen dan ook de regering om hiertoe de nodige diplomatieke inspanningen te leveren in deze gremia.

In het bijzonder wat betreft de NAVO is het belangrijk om non-proliferatie, ontwapening en wapenbeheersing op de agenda te zetten. Duitsland en Noorwegen hebben ter zake al initiatieven genomen. De regering moet dergelijke initiatieven op een actieve manier ondersteunen.

Wat betreft het Europees niveau vragen indieners bijzondere aandacht voor *missile defence*. De VS onderhandelen bilateraal met Polen en Tsjechië over de plaatsing van raketterschildinstallaties. Het is geen goede zaak dat veiligheidskwesties die een weerslag hebben op Europa exclusief geregeld worden met bilaterale onderhandelingen. Een anti-missileschild bedoeld om de VS te beschermen tegen een veronderstelde dreiging past niet in een Europees veiligheidsbeleid. Indieners zijn ook bezorgd dat er negatieve effecten volgen op de internationale non-proliferatie-inspanningen. *Missile defence* is een militaire oplossing ten nadele van multilateraal onderhandelde oplossingen. Bovendien is er een gebrek aan transparantie in de onderhandelingen. Bij de effectiviteit en kostprijs van het systeem kunnen nog heel wat vraagtekens geplaatst worden.

Marleen TEMMERMAN.

*
* *

lieu du 30 avril au 11 mai 2007 inclus. La PreCom de 2007 a ébauché les grandes lignes des discussions ultérieures. Mais il était encore trop tôt pour confronter les différents points de vue sur le traité de non-prolifération. Car il existe de réelles divergences de vues entre les représentants du groupe des pays non alignés et ceux des puissances nucléaires. Ces divergences d'opinion jouent également au cours de la phase préparatoire qui précède la conférence d'évaluation de 2010. Une nouvelle PreCom a eu lieu du 28 avril au 9 mai 2008.

Si l'on veut préserver la crédibilité du traité de non-prolifération et de la conférence d'évaluation qui s'y rapporte, il faudra obtenir des résultats sous forme d'un calendrier de désarmement clair. L'auteur demande au gouvernement de faire le nécessaire à cet effet lors de la PreCom de 2008 et de 2009 ainsi que lors de la conférence d'évaluation de 2010.

Le traité de non-prolifération ne suffit pas à lui seul et son renforcement dépendra de la mise en œuvre, par d'autres institutions comme l'OTAN et l'UE, d'une politique cohérente de désarmement et de non-prolifération. C'est pourquoi l'auteur demande au gouvernement de faire le nécessaire au niveau diplomatique dans le cadre de ces institutions.

En ce qui concerne l'OTAN en particulier, il importe d'inscrire la non-prolifération, le désarmement et la maîtrise des armements à l'ordre du jour. L'Allemagne et la Norvège ont déjà pris des initiatives allant dans ce sens. Le gouvernement doit soutenir activement les initiatives de ce type.

L'auteur demande que l'on accorde une attention particulière à la défense antimissile au niveau européen. Les États-Unis ont mené des négociations bilatérales avec la Pologne et la Tchéquie au sujet de l'installation d'un bouclier antimissile. Il n'est pas de bon ton que des questions de sécurité ayant des répercussions à l'échelle de l'Europe soient réglées exclusivement dans le cadre de négociations bilatérales. Un bouclier antimissile destiné à protéger les États-Unis contre une menace supposée ne cadre pas avec une politique de sécurité européenne. L'auteur s'inquiète également des éventuels effets négatifs sur les efforts internationaux de non-prolifération. La défense antimissile est une solution militaire incompatible avec des solutions négociées multilatéralement. De plus, les négociations manquent de transparence. Le système en question soulève aussi quantité de questions quant à son coût et à son efficacité.

*
* *

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

A. Overwegende dat het voortbestaan van het Non-proliferatieverdrag (NPV) en de strikte naleving ervan noodzakelijk is voor de internationale vrede en veiligheid;

B. Overwegende dat een volgende Toetsingsconferentie plaatsvindt in 2010, voorafgegaan door nog één voorbereidende bijeenkomst in 2009;

C. Overwegende dat het NPV al geruime tijd onder druk staat door verschillende acties van landen en meningsverschillen tussen de betrokken actoren;

D. Overwegende dat tijdens de vorige Toetsingsconferentie van het NPV in 2005 geen concrete afspraken werden gemaakt;

E. Overwegende dat artikel 6 van het NPV stelt dat « elk van de partijen bij dit verdrag zich ertoe verbindt, te goeder trouw onderhandelingen te voeren omtrent doeltreffende maatregelen met betrekking tot spoedige beëindiging van de nucleaire bewapeningswedloop en toe nucleaire ontwapening en omtrent een verdrag inzake algemene en volledige ontwapening onder strenge en doeltreffende internationale controle »;

F. Gelet op de resolutie van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 12 januari 2005 betreffende het beleid van non-proliferatie en nucleaire ontwapening;

G. Overwegende dat er op de Toetsingsconferentie van 2010 slechts resultaten zullen worden geboekt als er in diverse fora waar deze thema's aan bod komen een coherent beleid wordt gevoerd voor non-proliferatie en nucleaire ontwapening;

H. Overwegende dat Duitsland en Noorwegen initiatieven hebben genomen om ontwapening op de officiële NAVO-agenda te plaatsen;

I. Overwegende dat het missile-defencesysteem ten nadele is van multilaterale oplossingen, de effectiviteit ervan niet bewezen is en het een hoge kostprijs kent;

J. Overwegende dat de *Mayors for Peace* op de PreCom van 2008 hun Hiroshima-Nagasaki-protocol lanceerden, waarin ze een concreet en stapsgewijs voorstel formuleerden om een volledige vernietiging van kernwapens tegen 2020 te bewerkstelligen;

Vraagt de regering :

1. De volledige uitvoering te geven aan de resolutie van 12 januari 2005 betreffende het beleid inzake non-

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

Le Sénat,

A. considérant que la pérennité du traité de non-prolifération et son strict respect sont indispensables à la paix et à la sécurité internationales;

B. considérant qu'une prochaine conférence d'évaluation aura lieu en 2010 et qu'elle sera précédée d'une autre réunion préparatoire en 2009;

C. considérant que le traité de non-prolifération est déjà mis sous pression depuis un certain temps déjà à cause de diverses initiatives prises par certains pays et des différences de vue qui sont apparues entre les acteurs concernés;

D. considérant qu'aucun accord concret n'a été conclu en 2005 lors de la précédente conférence d'évaluation du traité de non-prolifération;

E. considérant que l'article 6 du traité de non-prolifération dispose que « Chacune des parties au traité s'engage à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire, et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace. »;

F. considérant la résolution de la Chambre des représentants du 12 janvier 2005 relative à la politique en matière de non-prolifération et de désarmement nucléaire;

G. considérant que si l'on veut obtenir des résultats à la conférence d'évaluation de 2010, il faut pour cela que les institutions qui traitent de ces thèmes mènent une politique cohérente en matière de non-prolifération et de désarmement nucléaire;

H. considérant que l'Allemagne et la Norvège ont pris des initiatives visant à inscrire le désarmement à l'agenda officiel de l'OTAN;

I. considérant que le système de défense antimissile est préjudiciable aux solutions multilatérales, que son efficacité n'est pas prouvée et que son coût est élevé;

J. considérant que lors de la PreCom de 2008, les *Mayors for Peace* ont présenté leur protocole Hiroshima-Nagasaki, où ils formulent une proposition concrète de destruction progressive de toutes les armes nucléaires d'ici 2020;

Demande au gouvernement :

1. d'exécuter intégralement la résolution du 12 janvier 2005 relative à la politique en matière de non-

proliferație en nucleaire ontwapening in het kader van de Toetsingsconferentie van 2010;

2. Bij te dragen tot een constructief en open onderhandelingsklimaat in de aanloop naar de conferentie van 2010, gericht op het bereiken van overeenstemming over het belang van het NPV als hoeksteen van het mondiale stelsel voor non-proliferație, vreedzaam gebruik van kernenergie en nucleaire ontwapening, met inbegrip van de centrale rol die het IAEA daarin speelt;

3. Een grondslag te leggen voor een resultaatgericht verloop van de Toetsingsconferentie in 2010;

4. Op de Toetsingsconferentie van het Non-proliferațieverdrag in 2010 te komen tot een striktere ontwapeningsagenda en concrete afspraken te maken voor de komende vijf jaar;

5. Zich in te spannen om een actieve NAVO-agenda op te stellen inzake ontwapening, wapenbeheersing en non-proliferație en ieder initiatief van andere landen hiertoe actief te ondersteunen;

6. Op bilateraal, Europees en internationaal niveau te blijven pleiten om de problematiek omtrent *missile defence* op Europees en multilateraal niveau te bespreken;

7. Het Hiroshima-Nagasakiprotocol als middel tot ontwapening te ondersteunen en op de internationale agenda te plaatsen.

11 april 2008.

Marleen TEMMERMAN.
Anne-Marie LIZIN.
Patrik VANKRUNKELSVEN.
Josy DUBIÉ.

prolifération et de désarmement nucléaire dans le cadre de la conférence d'évaluation de 2010;

2. de contribuer à créer un climat de négociation constructif et ouvert au cours de la période qui précède la conférence de 2010, dont l'objectif est d'atteindre un accord sur l'importance du traité de non-prolifération en tant que pierre angulaire du système mondial de non-prolifération, d'utilisation de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques et de désarmement nucléaire, en ce compris le rôle essentiel de l'AIEA;

3. de préparer le terrain pour que le déroulement de la conférence d'évaluation de 2010 soit orienté résultat;

4. d'arriver lors de la conférence d'évaluation du traité de non-prolifération de 2010 à fixer un calendrier de désarmement plus strict et à conclure des accords concrets pour les cinq années suivantes;

5. d'œuvrer à l'adoption d'un calendrier actif de l'OTAN en matière de désarmement, de maîtrise des armements et de non-prolifération et de soutenir activement toute initiative prise par d'autres pays dans ce but;

6. de continuer à plaider aux niveaux bilatéral, européen et international pour que la problématique de la défense antimissile soit discutée au niveau européen et multilatéralement;

7. de soutenir le protocole Hiroshima-Nagasaki en tant qu'instrument de désarmement et de l'inscrire à l'agenda international.

11 avril 2008.