

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

14 MEI 2008

Wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 april 1983 tot vaststelling van de nadere regelen voor erkenning van geneesheren-specialisten en van huisartsen, teneinde criteria in te voeren waaraan een tegensprekelijk debat tussen de kamers van de erkenningscommissies van geneesheren-specialisten en de Hoge Raad moet voldoen

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **CLAES****

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

14 MAI 2008

Proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 21 avril 1983 fixant les modalités de l'agrégation des médecins spécialistes et des médecins généralistes, en vue d'instaurer les conditions d'un débat contradictoire entre les chambres des commissions d'agrégation des médecins spécialistes et le Conseil supérieur

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
M. CLAES**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Présidente : Nahima Lanjri.

Leden / Membres :

CD&V N-VA	Wouter Beke, Dirk Claes, Nahima Lanjri, Els Schelfhout.
MR	Jacques Brotchi, Richard Fournaux, Dominique Tilmans.
Open VLD	Jean-Jacques De Gucht, Patrik Vankrunkelsven.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Nele Jansegers.
PS	Sfia Bouarfa, Christiane Vienne.
SP.A-VI. Pro	Marleen Temmerman, Myriam Vanlerberghe.
CDH	Anne Delvaux.
Écolo	Isabelle Durant.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Sabine de Bethune, Louis Ide, Etienne Schouppe, Helga Stevens, Elke Tindemans.
Berni Collas, Christine Defraigne, Alain Destexhe, Philippe Monfils.
Margriet Hermans, Nele Lijnen, Paul Wille.
Yves Buysse, Hugo Covelliers, Karim Van Overmeire.
Joëlle Kapompolé, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
Bart Martens, Guy Swennen, Johan Vande Lanotte.
Marc Elsen, Jean-Paul Procureur.
Josy Dubié, Carine Russo.

Zie:

Stukken van de Senaat :

4-167 - BZ 2007 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Brotchi.

4-167 - 2007/2008 :

Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

Voir:

Documents du Sénat :

4-167 - SE 2007 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Brotchi.

4-167 - 2007/2008 :

N°s 2 et 3 : Amendements.

I. Inleiding

Dit wetsvoorstel werd ingediend op 28 augustus 2007. Het neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 12 januari 2007 in de Senaat werd ingediend.

De commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 9 en 16 april 2008 in aanwezigheid van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid. Op 22 april heeft zij de voorzitter van de Hoge Raad van geneesheren-specialisten en huisartsen uitgenodigd om zijn mening over de tekst uiteen te zetten, waarna de commissie de bespreking op 7 mei 2008 heeft voortgezet.

II. Inleidende uiteenzetting van de heer Brotchi

Het wetsvoorstel wil de betrekkingen wijzigen tussen de Hoge Raad van geneesheren-specialisten en van huisartsen en de kamers van de erkenningscommissies voor de benoeming en de erkenning van geneesheren-specialisten.

Elke geneeskundige specialiteit heeft een erkenningscommissie, die paritair is samengesteld uit zes leden van de universiteiten en zes leden uit een niet-universitair milieu.

Elk jaar moeten de erkenningscommissies een advies uitbrengen over de bekwaamheid van de jonge artsen die een specialisatie begonnen zijn. Voor een kandidaat-chirurg bijvoorbeeld, zullen zij nagaan of hij voldoende ingrepen heeft verricht om de titel van specialist in de chirurgie te verkrijgen. Sommige dossiers zijn echter onvolledig. Sommige kandidaten hebben niet het vereiste aantal operaties verricht. Het kan dus gebeuren dat een erkenningscommissie weigert om een arts te erkennen en hem vraagt zijn stage met zes maanden of één jaar te verlengen. Deze onfortuinlijke kandidaten gaan in beroep bij de Hoge Raad, waarvan de samenstelling helemaal anders is. De Hoge Raad bestaat met name uit oudere artsen, waarvan sommigen niet meer als arts actief zijn. Vaak brengt de Raad een advies uit dat gunstig is voor de kandidaten.

In tien jaar, bijvoorbeeld, hebben elf van de veertien kandidaat-specialisten die door de erkenningskamer heelkunde onbekwaam werden bevonden, een positief advies gekregen van de Hoge Raad. In de Hoge Raad zijn er echter slechts vier chirurgen op 52 leden, en slechts één van hen is nog actief.

Aangezien de minister gewoonlijk het advies van de Hoge Raad volgt, krijgen deze artsen dus hun erkenning ondanks het negatieve advies van de specialisten van de erkenningscommissie.

Het wetsvoorstel wil een dialoog invoeren tussen de erkenningscommissie en de Hoge Raad. Wanneer een dossier voorgelegd wordt aan de beroepskamer, wordt

I. Introduction

La présente proposition de loi a été déposée le 28 août 2007. Elle reprend le texte d'une proposition qui avait déjà été déposée au Sénat le 12 janvier 2007.

La commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 9 et 16 avril 2008 en présence de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique. Le 22 avril, elle a invité le président du Conseil supérieur des médecins spécialistes et des médecins généralistes à exposer son avis sur le texte, après quoi la commission a poursuivi la discussion le 7 mai 2008.

II. Exposé introductif de M. Brotchi

La proposition de loi vise à modifier les rapports entre le Conseil supérieur des médecins spécialistes et des médecins généralistes et les chambres des commissions d'agrément pour la nomination et la reconnaissance des médecins spécialistes.

Chaque spécialité médicale est dotée d'une commission d'agrément, constituée de manière paritaire de six membres appartenant aux universités et de six membres appartenant à des milieux non universitaires.

Chaque année, les commissions d'agrément doivent rendre un avis sur la qualification des jeunes médecins qui ont entrepris une spécialisation. Il s'agit par exemple de vérifier si un candidat-chirurgien a effectué un nombre suffisant d'interventions pour se voir délivrer le titre de spécialiste en chirurgie. Or, certains dossiers sont incomplets. Des candidats n'ont pas effectué le nombre d'opérations requises. Il arrive donc que les commissions d'agrément refusent l'agrément du médecin et lui demandent de prolonger son stage de six mois ou un an. Ces candidats malheureux se pourvoient en appel devant le Conseil supérieur dont la composition est tout à fait différente. Il s'agit notamment de médecins plus âgés, qui ne sont plus sur le terrain. Souvent, le Conseil supérieur rend un avis favorable aux candidats.

À titre d'exemple, en dix ans, onze candidats sur quatorze jugés incompetents par la commission de chirurgie ont reçu un avis positif du Conseil supérieur. Or, au Conseil supérieur ne siègent que quatre chirurgiens pour 52 membres et seul l'un d'entre eux est encore en activité.

Le ministre suivant généralement l'avis du Conseil supérieur, ces médecins reçoivent donc l'agrément malgré un avis négatif de leurs pairs de la commission d'agrément.

La proposition de loi vise à imposer un dialogue entre la commission d'agrément et le Conseil supérieur. Quand un dossier sera soumis à la chambre

een vertegenwoordiger van de erkenningscommissie uitgenodigd om uit te leggen waarom de kandidaat geweigerd wordt.

De tekst vraagt ook dat er juristen aanwezig zouden zijn in de erkenningscommissies, omdat artsen niet noodzakelijk oog hebben voor mogelijke juridische fouten die misbruikt kunnen worden om de weigering van het dossier aan te vechten. Ten slotte moet het advies van de Hoge Raad met redenen omkleed zijn en zal het moeten aangeven waarom men afwijkt van de beslissing van de erkenningscommissie.

III. Algemene bespreking

III.1. Bespreking

Mevrouw Van Ermen vindt het ook een probleem dat de Hoge Raad uitsluitend is samengesteld uit universitair gediplomeerden. Terwijl mensen met praktijkervaring vinden dat er een bijkomende erkenning nodig is om, bijvoorbeeld, onderzoek te doen op het gebied van de electro-fysiologie of om in een borstkliniek aan de slag te gaan, vindt een aantal leden van de Hoge Raad dit te ver gaan en willen zij het houden bij een erkenning in de algemene heelkunde. Zij vindt dat dit de ontwikkeling van de geneeskunde afremt.

De heer Claes is het eens met het voorstel, in het bijzonder met de invoering van de mogelijkheid tot een tegensprekelijk debat, waardoor de Hoge Raad verplicht wordt om zijn beslissingen te motiveren. De aanwezigheid van juristen zal er bovendien voor zorgen dat deze motivering correct en toereikend is.

Mevrouw Vienne heeft kritiek op de — in het licht van het vooropgestelde doel — ietwat buiten proportie lijkende verplichting voor de leden van de Hoge Raad om nog actief te zijn. Zij vreest dat de Raad op die manier verstoken zal blijven van de ervaring van een aantal leden. Actieve artsen zijn bovendien ongetwijfeld de artsen die het het drukst hebben en die de minste tijd kunnen besteden aan vergaderingen van de Raad.

De heer Brotchi wil graag een evenwichtige verdeling van de bevoegdheden zien tussen de kamers van het eerste niveau en de Hoge Raad die in beroep oordeelt. De leden van de erkenningscommissies zijn verplicht om actief te zijn en zich voortdurend bij te scholen. Wanneer een lid de pensioenleeftijd bereikt, moet het zich terugtrekken, maar het lid mag eventueel nog deel uitmaken van de Hoge Raad. Onder de leden van de Hoge Raad zijn dus een groot aantal artsen die hun beroep niet meer uitoefenen.

De geneeskunde evolueert snel en wanneer men ze niet meer uitoefent, verliest men al gauw voeling met de realiteit. De heer Brotchi wil echter toch, om de vorige spreekster tegemoet te komen, deze vereiste verzachten door gepensioneerde artsen toe te staan om

d'appel, un représentant de la commission d'agrément sera invité à exposer les raisons du rejet du dossier.

Le texte demande aussi la présence de juristes dans les commissions d'agrément car les médecins ne perçoivent pas nécessairement les failles juridiques qui pourraient être exploitées pour attaquer le refus du dossier. Enfin, l'avis du Conseil supérieur devra être motivé et exposer les raisons pour lesquelles il décide de s'écarter de l'avis de la commission d'agrément.

III. Discussion générale

III.1. Discussion

Mme Van Ermen trouve que le fait que le Conseil supérieur soit composé uniquement d'universitaires constitue également un problème. Si, sur le terrain, on est d'avis qu'une reconnaissance supplémentaire serait nécessaire, par exemple, pour faire de la recherche électro-physiologique ou pour exercer dans une clinique du sein, certains membres du Conseil supérieur qui sont un peu dépassés préfèrent s'en tenir à une reconnaissance de chirurgie générale. Selon elle, cela constitue un frein dans l'évolution de la médecine.

M. Claes approuve la proposition, en particulier en ce qu'elle instaure la possibilité d'un débat contradictoire et en ce qu'elle obligera le Conseil supérieur à motiver ses décisions. La présence de juristes permettra en outre de s'assurer que cette motivation est correcte et suffisante.

Mme Vienne critique le caractère un peu disproportionné par rapport à l'objectif poursuivi de l'obligation pour tous les membres du Conseil supérieur d'être encore en activité. Elle craint que cela ne prive le Conseil de l'expertise d'un certain nombre de membres. En outre, les médecins actifs sont sans doute ceux qui sont les plus occupés et qui ont le moins de temps à consacrer aux séances du conseil.

M. Brotchi souhaite assurer un équilibre de compétences entre les chambres de premier niveau et le Conseil supérieur siégeant en appel. Les membres des chambres des commissions d'agrément ont l'obligation d'être en activité et en formation continue. Quand un membre arrive à la retraite, il doit se retirer mais peut éventuellement siéger au Conseil supérieur. Par conséquent, le Conseil supérieur compte un grand nombre de médecins qui n'exercent plus.

La médecine évolue rapidement et lorsqu'on n'exerce plus, on perd vite la notion des réalités du terrain. Néanmoins, afin de rencontrer la remarque de l'intervenante précédente, M. Brotchi suggère d'adoucir l'exigence en permettant à des médecins à la retraite

nog lid van de Hoge Raad te blijven voor een beperkte tijd, bijvoorbeeld gedurende twee jaar na het stopzetten van hun beroepsactiviteiten.

Mevrouw Vienne stelt voor om hierover de Hoge Raad van geneesheren om advies te vragen. Mevrouw Delvaux steunt dit voorstel, uit respect voor de leden van de Raad. Ze vindt het echter wel normaal dat men zijn plaats afstaat wanneer de samenstelling van de Raad wordt vernieuwd en is ook van mening dat best wordt geoordeeld door mensen die nog steeds actief zijn.

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid staat achter het doel en de strekking van de tekst. De aanwezigheid van juristen zou een sterke motivering van de beslissingen moeten waarborgen. De motiveringsplicht lijkt een juridische evidentie. Wel lijkt de verandering wat de samenstelling betreft vrij radicaal. Zou men bijvoorbeeld geen cel met actieve « vliegende specialisten » kunnen oprichten die geen deel uitmaken van de erkenningscommissies en die door de Hoge Raad te hulp kunnen worden geroepen bij het behandelen van de beroepen ?

Zij benadrukt ook dat er in eerste aanleg en in beroep niet door dezelfde personen mag worden beraadslaagd.

De heer Brotchi verduidelijkt dat er in zijn voorstel staat dat men in geval van conflict een beroep kan doen op vier specialisten van de bedoelde specialiteit, die voor zes jaar benoemd zijn en die geen lid zijn van de eerste kamer. Op die manier kan men per geval een eventueel gebrek aan informatie bij de artsen van de Hoge Raad compenseren. Anderzijds staat het voorstel toe, aangezien dit tot de voorwaarden van het tegenwoordig debat hoort, dat een vertegenwoordiger van de erkenningscommissie de redenen voor de beslissing tot weigering komt uiteenzetten voor de Hoge Raad waarbij beroep is aangetekend. Die vertegenwoordiger neemt niet deel aan de beraadslaging noch aan de stemming.

De heer Vankrunkelsven verklaart het wetsvoorstel volmondig te steunen. De erkenningsbeslissingen moeten ongetwijfeld gemotiveerd worden. De hervorming van de samenstelling van de Hoge Raad is uiteraard een wat delicaat aspect. Een dergelijke hervorming gebeurt immers soms tegen de wil van de leden, die een *status quo* verkiezen. Het lid vindt in elk geval dat meeste leden van de Hoge Raad nog actief moeten zijn, als zij correct willen beoordelen of de erkenning mag worden gegeven.

De raadpleging van de Hoge Raad lijkt hem echter niet absoluut noodzakelijk, aangezien de indiener van het voorstel reeds de nodige contacten heeft gehad voor hij zijn tekst heeft opgesteld en hij zich node verplicht ziet om tegen de stroom in te gaan om een verandering te kunnen invoeren.

de siéger au Conseil supérieur pendant une durée limitée, telle que deux ans au maximum après l'arrêt de leur activité.

Mme Vienne suggère de demander l'avis du Conseil supérieur des médecins. Mme Delvaux appuie cette proposition par respect envers les membres du Conseil. Néanmoins, elle trouve normal qu'on cède sa place en cas de renouvellement de la composition et tend à penser aussi que les personnes les mieux à même de juger sont celles qui sont toujours en exercice.

La ministre des Affaires sociales et de la Santé publique se rallie à l'objectif et à la philosophie du texte. La présence de juristes devrait garantir une motivation solide des décisions. L'obligation de motiver semble une évidence juridique. Par contre, il est vrai que le changement proposé au niveau de la composition est assez radical. Ne pourrait-on imaginer, par exemple, une cellule de spécialistes « volants » en activité, ne faisant pas partie des commissions d'agrément, auxquelles le Conseil supérieur ferait appel quand il examine des recours ?

Elle insiste aussi sur le fait que les mêmes personnes ne peuvent participer à la délibération en première instance et en appel.

M. Brotchi précise que sa proposition prévoit qu'en cas de conflit, il peut être fait appel à quatre spécialistes de la spécialité concernée, nommés pour une période de six ans et ne faisant pas partie de la première chambre. De cette manière, on pourrait compenser ponctuellement un éventuel manque d'information des médecins au Conseil supérieur. D'autre part, la proposition, pour créer les conditions d'un débat contradictoire, permet qu'un représentant de la commission d'agrément vienne exposer les raisons de la décision de refus devant le Conseil supérieur siégeant sur recours. Ce représentant ne participe pas à la délibération ni au vote.

M. Vankrunkelsven soutient pleinement la proposition de loi. La nécessité d'une motivation pour les décisions d'agrément est indiscutable. Évidemment, la réforme de la composition du Conseil supérieur est un aspect plus délicat. Il est clair qu'une telle réforme doit parfois se faire contre la volonté des membres qui préfèrent un *statu quo*. Le membre estime en tout cas qu'une majorité des membres du Conseil supérieur doivent être encore en activité pour pouvoir apprécier correctement si l'agrément peut être délivré.

Par ailleurs, la consultation du Conseil supérieur ne lui semble pas indispensable dans la mesure où l'auteur du texte a déjà pris tous les contacts requis avant de rédiger sa proposition et où il doit, contraint et forcé, aller à contre-courant pour pouvoir apporter un changement.

De heer Brotchi merkt op dat hij zelf in de loop van zijn carrière kandidaat-neurochirurgen heeft gekend die door de erkenningscommissie zijn geweigerd en door de minister zijn erkend na positief advies van de Hoge Raad, terwijl er in die Raad geen enkele neurochirurg zit. Bovendien heeft hij van de voorzitters van de verschillende erkenningscommissies zeer veel brieven gekregen waarin hem werd gevraagd om het systeem te hervormen.

Op vraag van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid wijst de heer Brotchi erop dat de eventuele verplichting voor de leden van de Hoge Raad om actief te zijn alleen geldt in geval die Raad zich uitspreekt over een beroep tegen een beslissing van een kamer van een erkenningscommissie. Bovendien nemen de vier artsen die door de erkenningscommissies zijn aangesteld voor het geval men hen nodig zou hebben, deel aan de debatten van de Hoge Raad en zijn ze er stemgerechtigd, maar zitten ze niet in de erkenningscommissie.

III.2. Hoorzittingen

De heer Dirk Cuypers, voorzitter van de Hoge Raad van Geneesheren-specialisten en Huisartsen kondigt aan dat hij in eigen naam zal spreken aangezien de Raad niet bij elkaar is kunnen komen om een standpunt in te nemen.

De Hoge Raad is een orgaan dat de minister advies verstrekt. Hij komt drie tot vier keer per jaar bijeen. De Raad bestaat uit een Franstalige en een Nederlandstalige kamer. Elke kamer vervult de rol van beroepskamer voor de gevallen zoals bedoeld in het wetsvoorstel.

De erkenningscommissies evalueren de opleidingen en leveren eventueel de erkenning af aan de geneesheren-specialisten. De leden van een erkenningscommissie mogen geen zitting hebben in de Hoge Raad, met andere woorden zij kunnen geen rechter en partij zijn.

In de toelichting bij het wetsvoorstel worden de feiten en procedures vastgesteld die voor 2004 plaatsvonden. Kandidaten die de erkenning niet kregen, verkregen ze wel na het gunstig advies van de beroepskamer.

In 2006 werden de erkenningscommissies volledig vernieuwd, net zoals de Hoge Raad. Gedurende anderhalf jaar werkte de Hoge Raad helemaal niet. De situatie was chaotisch. De dynamiek is nu helemaal anders.

Vandaag bestaat de Hoge Raad uit 47 specialisten van wie er slechts tien ouder zijn dan 65 jaar. Dat betekent echter niet dat zij niet meer actief zijn.

M. Brotchi signale qu'il a connu lui-même au cours de sa carrière des cas de candidats neurochirurgiens refusés par la commission d'agrément et reconnus compétents par le ministre sur avis positif du Conseil supérieur alors que celle-ci ne compte aucun neurochirurgien. De plus, il a reçu énormément de courriers des présidents des différentes commissions d'agrément, demandant une réforme du système.

À la demande de la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, M. Brotchi précise que l'obligation éventuelle d'être en activité pour les membres du Conseil supérieur ne vaut que dans les cas où il se prononce sur un recours par rapport à la décision d'une chambre de commission d'agrément. D'autre part, les quatre médecins désignés par les commissions d'agrément pour le cas où on aurait besoin d'eux participent aux débats du Conseil supérieur avec voie délibérative mais ne siègent pas à la commission d'agrément.

III.2. Auditions

M. Dirk Cuypers, président du Conseil Supérieur des Médecins spécialistes et des Médecins généralistes, annonce qu'il s'exprimera en son nom propre car le Conseil n'a pas pu se réunir pour prendre position.

Le Conseil supérieur est l'organe qui rend des avis au ministre. Il se réunit trois à quatre fois par an. Le Conseil est composé d'une chambre francophone et d'une chambre néerlandophone, chacune jouant le rôle de chambre de recours pour les cas visés dans la proposition de loi.

Les commissions d'agrément évaluent les formations et délivrent, le cas échéant, l'agrément aux médecins spécialistes. Les membres d'une commission d'agrément ne peuvent siéger au Conseil supérieur, ce qui veut dire, en d'autres termes, qu'ils ne peuvent être juge et partie.

Les développements de la proposition de loi posent un constat concernant des faits et procédures antérieurs à 2004. Des candidats qui s'étaient vu refuser l'agrément l'obtenaient ensuite sur avis positif de la chambre de recours.

En 2006, les commissions d'agrément ont été totalement renouvelées, de même que le Conseil supérieur. Pendant un an et demi, le Conseil supérieur n'a pas du tout fonctionné. La situation était chaotique. Désormais, la dynamique est complètement différente.

Aujourd'hui, le Conseil supérieur est composé de 47 spécialistes, dont dix seulement ont dépassé la limite des 65 ans. Toutefois, cela ne signifie pas qu'ils ne sont plus actifs.

De indiener van het voorstel kaart de problematische communicatie aan tussen de erkenningscommissies en de Hoge Raad die bevoegd is voor beroep. Het betreft hier ook de situatie van voor 2004. Artikel 32 van het koninklijk besluit van 21 april 1983 werd gewijzigd op 10 februari 2008 opdat een lid van de erkenningscommissie gehoord kan worden door de beroepskamer.

Sinds 2006 wordt elke beslissing van de Hoge Raad gemotiveerd. De erkenningscommissie onderzoekt hoofdzakelijk de dossiers op basis van de wetenschappelijke criteria waaraan de kandidaat-specialist moet voldoen (opleiding, stages enzovoort). Soms schenkt ze te weinig aandacht aan de procedurele vereisten (Is het dossier volledig? Werden de termijnen nageleefd? enzovoort), terwijl de beroepskamer erop toeziet dat het administratief dossier in orde is.

Het aantal dossiers dat door de erkenningscommissie werd geweigerd, maar dat een gunstig advies kreeg van de Hoge Raad is nu totaal verschillend. Sinds 2006 werd tegen 27 van de 2 200 dossiers beroep aangetekend: slechts 16 dossiers kregen van de beroepskamer een positieve evaluatie hoofdzakelijk om procedurele redenen of vanwege een verschillende interpretatie van de wetgeving.

Sinds de wijziging van artikel 32 van het koninklijk besluit is de communicatie tussen de erkenningscommissie en de Hoge Raad sterk verbeterd. Spreker beklemtoont evenwel het feit dat het lid van de erkenningscommissie dat een uiteenzetting geeft van het dossier, zich in geen enkel geval mag mengen in de deliberatie of de beslissing van de beroepskamer. Dat punt is naar zijn mening niet duidelijk in het voorliggend wetsvoorstel.

De voorzitter van de Hoge Raad deelt mee dat in de administratie juristen ter beschikking staan van de erkenningscommissies en de beroepskamers. Moet er een beroep gedaan worden op extra juristen binnen de Hoge Raad?

De procedure is even belangrijk als de inhoud. Vaak houden de erkenningscommissies geen rekening met het advies van de jurist-secretaris die de aandacht vestigt op bepaalde juridische problemen. Het zijn duidelijk niet de leden van de commissie — die geneesheren zijn — maar wel de juristen van de administratie die de wetgeving moeten interpreteren voor wat de procedure betreft. Spreker erkent dat dit punt voor verbetering vatbaar is.

De erkenningscommissies en de Hoge Raad zijn verschillende entiteiten volgens de wet. De vier geneesheren die door de erkenningscommissie zijn aangewezen op basis van artikel 4 van het wetsvoorstel kunnen zich niet mengen in de deliberaties en de beslissing van de Hoge Raad.

L'auteur de la proposition épingle les problèmes de communication entre les commissions d'agrément et le Conseil supérieur compétent en appel. Ceci concerne également la situation d'avant 2004. L'article 32 de l'arrêté royal du 21 avril 1983 a été modifié le 10 février 2008 pour faire en sorte qu'un membre de la commission d'agrément soit entendu par la chambre de recours.

Depuis 2006, toute décision du Conseil supérieur est motivée. La commission d'agrément examine essentiellement les dossiers sur la base des critères scientifiques auxquels le candidat spécialiste doit satisfaire (formation suivie, stages, etc.). Souvent, elle prête trop peu d'attention aux exigences procédurales (caractère complet du dossier, respect des délais, etc.), alors que la chambre de recours, elle, veille aussi à ce que le dossier administratif soit en ordre.

Enfin, le pourcentage de dossiers refusés par la commission d'agrément et recevant un avis positif du Conseil supérieur est complètement différent aujourd'hui. Depuis 2006, sur 2 200 dossiers, il y a eu 27 recours: seuls 16 ont été évalués positivement par la chambre d'appel, essentiellement pour des raisons de procédure ou des divergences dans l'interprétation de la législation.

Depuis la modification de l'article 32 de l'arrêté royal, la communication s'est grandement améliorée entre la commission d'agrément et le Conseil supérieur. Néanmoins, l'orateur insiste sur le fait que le membre de la commission d'agrément invité à exposer le dossier ne peut en aucun cas participer à la délibération ou à la décision de la chambre de recours. Ce point ne lui semble pas clair dans la proposition de loi à l'examen.

Le président du Conseil supérieur informe de la présence dans l'administration de juristes à la disposition des commissions d'agrément et des chambres de recours. Faut-il faire appel à des juristes supplémentaires au sein du Conseil supérieur?

La procédure est aussi importante que le contenu. Souvent, les commissions d'agrément font fi des conseils du secrétaire juriste qui attire l'attention sur certains problèmes juridiques. Il est clair que ce ne sont pas les membres de la commission — qui sont des médecins — mais bien les juristes de l'administration qui doivent interpréter la législation en ce qui concerne la procédure. L'orateur reconnaît qu'il y a là un point de fonctionnement à améliorer.

Les commissions d'agrément et le Conseil supérieur sont des entités distinctes en vertu de la loi. Les quatre médecins désignés par la commission d'agrément en vertu de l'article 4 de la proposition de loi ne peuvent pas participer aux délibérations et à la décision du Conseil supérieur.

De voorzitter herhaalt dat de leden van de Hoge Raad niet door de minister worden aangewezen maar door beroepsverenigingen en universiteiten, terwijl de voorzitters van de kamers aangewezen worden door de Koninklijke Academie voor Geneeskunde en door de Orde van Geneesheren.

Mevrouw Temmerman, voorzitter van de Nederlandse Kamer van de Hoge Raad, bevestigt alle wijzigingen in de Hoge Raad sinds 2006. De beslissingen van de beroepskamers zijn gemotiveerd. In de recentste vijftien onderzochte dossiers werd de beslissing van de erkenningscommissie bijna altijd gevolgd behalve als er procedurele problemen waren. Wanneer de kamer zich moet uitspreken over het beroep van een neurochirurg bijvoorbeeld, nodigt hij altijd een neurochirurg uit om hem bij te staan. De kandidaten kunnen zich door een advocaat laten bijstaan. Voor de meeste aangekaarte problemen in het wetsvoorstel werd een oplossing gevonden.

De heer Jeanmart, voorzitter van de Franstalige kamer, voegt eraan toe dat een leeftijd van meer dan vijftenzestig jaar de bekwaamheid verworven door ervaring niet aantast.

De heer Brotchi verheugt zich over de reeds doorgevoerde veranderingen, maar hij wenst die goede praktijken in een wet te verankeren. Hij verduidelijkt dat hij een amendement zal indienen om elke dubbelzinnigheid weg te werken in verband met de onverenigbaarheid van lidmaatschap van de erkenningscommissie en lidmaatschap van de beroepskamer.

IV. Artikelsgewijze bespreking

Opschrift

Amendementen nrs. 2 en 7

Mevrouw Vanlerberghe dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 4-167/2) dat strekt om het exacte opschrift te herstellen van het koninklijk besluit dat door het wetsvoorstel wordt gewijzigd.

De heer Brotchi c.s. dienen amendement nr. 7 in (stuk Senaat nr. 4-167/3) met hetzelfde doel.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Le président rappelle que les membres du Conseil supérieur ne sont pas désignés par le ministre mais par les associations professionnelles et les universités, tandis que les présidents des chambres sont désignés par l'Académie royale de Médecine et par l'ordre des médecins.

Mme Temmerman, présidente de la chambre néerlandophone du Conseil supérieur, confirme tous les changements intervenus au Conseil supérieur depuis 2006. Les décisions des chambres sur recours sont motivées. Parmi les quinze derniers dossiers examinés, la décision de la commission d'agrément a presque toujours été suivie, sauf lorsqu'il s'agissait de problèmes de procédure. Lorsque la chambre statue sur le recours d'un neurochirurgien par exemple, elle invite toujours un neurochirurgien à l'assister. Les candidats peuvent se faire assister par un avocat. La plupart des problèmes épinglés dans la proposition de loi ont trouvé une réponse.

M. Jeanmart, président de la chambre francophone, ajoute que le fait d'avoir plus de soixante-cinq ans ne diminue pas les capacités issues de l'expérience.

M. Brotchi se réjouit des changements déjà intervenus mais il souhaite ancrer ces bonnes pratiques dans une loi. Il précise qu'il va déposer un amendement pour lever toute équivoque au sujet de l'incompatibilité de siéger à la fois à la commission d'agrément et en chambre de recours.

IV. Discussion des articles

Intitulé

Amendements n^{os} 2 et 7

Mme Vanlerberghe dépose un amendement n^o 2 (doc. Sénat, n^o 4-167/2) visant à rétablir l'intitulé exact de l'arrêté royal que modifie la proposition de loi.

M. Brotchi et consorts déposent un amendement n^o 7 (doc. Sénat, n^o 4-167/3) ayant le même objet.

L'amendement n^o 2 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n^o 7 est adopté par 10 voix contre 2.

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Artikel 2

Amendementen nrs. 3 en 8

Mevrouw Vanlerberghe dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 4-167/2), dat strekt om artikel 2 van het wetsvoorstel te vervangen, teneinde in § 4 van artikel 6 van het koninklijk besluit van 21 april 1983 te vermelden dat het secretariaat van de kamers waargenomen wordt door ambtenaren die door de minister worden aangesteld, met daarbij ten minste één jurist per taalrol.

De heer Brotchi c.s. dienen amendement nr. 8 in (stuk Senaat nr. n° 4-167/3), dat strekt om artikel 2 van het wetsvoorstel te vervangen, teneinde artikel 6, § 4, van het koninklijk besluit van 21 april 1983 aan te vullen. Het is de bedoeling ambtenaren, waaronder ten minste één jurist, ter beschikking van het secretariaat van de kamers van de Hoge Raad te stellen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Artikel 2bis (nieuw)

Amendementen nrs. 4 en 9

Mevrouw Vanlerberghe dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat nr. 4-167/2), dat strekt om een artikel 2bis (nieuw) in te voegen in het wetsvoorstel, teneinde in § 1 van artikel 6 van het koninklijk besluit van 21 april 1983 een lid in te voegen. Het doel ervan is de verplichting in te voeren dat 50% van de leden van de beroepskamers nog actief zijn.

De heer Brotchi c. s. dienen amendement nr. 9 in (stuk Senaat nr. n° 4-167/3), dat strekt om artikel 2 van het wetsvoorstel te vervangen, teneinde artikel 6, § 4, van het koninklijk besluit van 21 april 1983 aan te vullen.

Het doel ervan is de verplichting in te voeren dat 75% van de leden van de beroepskamers nog actief zijn.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Article 2

Amendements n^{os} 3 et 8

Mme Vanlerberghe dépose un amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 4-167/2) visant à remplacer l'article 2 de la proposition de loi, afin d'inscrire au § 4 de l'article 6 de l'arrêté royal du 21 avril 1983 que le secrétariat des chambres est assuré par des fonctionnaires désignés par le ministre, avec au moins un juriste par rôle linguistique.

M. Brotchi et consorts déposent un amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 4-167/3) visant à remplacer l'article 2 de la proposition de loi, afin de compléter l'article 6, § 4, de l'arrêté royal du 21 avril 1983. Il s'agit de mettre à la disposition du secrétariat des chambres du Conseil supérieur des fonctionnaires dont au moins un juriste.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 8 est adopté par 10 voix contre 2.

L'article 2 ainsi amendé est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 2bis (nouveau)

Amendements n° 4 et n° 9

Mme Vanlerberghe dépose un amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 4-167/2) visant à insérer un article 2bis (nouveau) dans la proposition de loi, afin d'insérer un alinéa au § 1^{er} de l'article 6 de l'arrêté royal du 21 avril 1983. L'objectif est d'imposer que 50% des membres des chambres de recours soient encore en activité.

M. Brotchi et consorts déposent un amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 4-167/3) visant à remplacer l'article 2 de la proposition de loi, afin de compléter l'article 6, § 4, de l'arrêté royal du 21 avril 1983.

L'objectif est d'imposer que 75% des membres des chambres de recours soient encore en activité.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 9 est adopté par 10 voix contre 2.

Artikel 3

Amendementen nrs. 5 en 10

Mevrouw Vanlerberghe dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat nr. n° 4-167/2), dat strekt om artikel 3 van het wetsvoorstel te vervangen, teneinde artikel 7, § 7, van het koninklijk besluit van 21 april 1983 te vervangen. Dit amendement bepaalt dat ambtenaren juridische en administratieve bijstand verstrekken bij de behandeling van de dossiers door de erkenningscommissies.

De heer Brotchi c. s. dienen amendement nr. 10 in (stuk Senaat nr. n° 4-167/3), dat strekt om artikel 3 van het wetsvoorstel te vervangen, teneinde artikel 7, § 7, van het koninklijk besluit van 21 april 1983 aan te vullen met een bepaling. Het doel ervan is te zorgen voor administratieve ondersteuning bij de administratie voor de erkenningscommissies.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Artikel 4

Amendementen nrs. 1, 6 en 11

De heer Brotchi dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 4-167/2), dat strekt om het voorgestelde artikel 32, § 1, van het koninklijk besluit van 21 april 1983 aan te vullen met de vermelding dat de geneesheren die door de kamers van de erkenningscommissies worden aangewezen, daar geen lid van zijn.

Mevrouw Vanlerberghe dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat nr. n° 4-167/2), dat strekt om artikel 4 van het wetsvoorstel te vervangen, teneinde artikel 32 van het koninklijk besluit van 21 april 1983 te wijzigen. Dit amendement houdt rekening met de wijzigingen die reeds aan het koninklijk besluit van 10 februari 2008 zijn aangebracht.

De heer Brotchi c. s. dienen amendement nr. 11 in (stuk Senaat nr. n° 4-167/3), dat strekt om artikel 4 van het wetsvoorstel te vervangen, teneinde artikel 32 van het koninklijk besluit van 21 april 1983 te wijzigen. Dit amendement houdt rekening met de wijzigingen die reeds aan het koninklijk besluit van 10 februari 2008 zijn aangebracht.

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken door de auteur.

Article 3

Amendements n°s 5 et 10

Mme Vanlerberghe dépose un amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 4-167/2) visant à remplacer l'article 3 de la proposition de loi, visant à remplacer l'article 7, § 7, de l'arrêté royal du 21 avril 1983. Cet amendement prévoit que des fonctionnaires fournissent l'assistance juridique et administrative pour le traitement des dossiers par les commissions d'agrément.

M. Brotchi et consorts déposent un amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 4-167/3) visant à remplacer l'article 3 de la proposition de loi, en vue d'ajouter une disposition à l'article 7, § 7, de l'arrêté royal du 21 avril 1983. L'objectif est de prévoir au sein de l'administration un soutien administratif et juridique pour les commissions d'agrément.

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 10 est adopté par 10 voix contre 2.

L'article 3 ainsi amendé est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 4

Amendements n°s 1, 6 et 11

M. Brotchi dépose un amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 4-167/2) visant à compléter l'article 32, § 1^{er}, proposé de l'arrêté royal du 21 avril 1983 afin de préciser que les médecins désignés par les chambres des commissions d'agrément ne sont pas membres de celles-ci.

Mme Vanlerberghe dépose un amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 4-167/2) visant à remplacer l'article 4 de la proposition de loi, en vue de modifier l'article 32 de l'arrêté royal du 21 avril 1983. Cet amendement tient compte des modifications déjà apportées par l'arrêté royal du 10 février 2008.

M. Brotchi et consorts déposent un amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 4-167/3) visant à remplacer l'article 4 de la proposition de loi, en vue de modifier l'article 32 de l'arrêté royal du 21 avril 1983. Cet amendement tient compte des modifications déjà apportées par l'arrêté royal du 10 février 2008.

L'amendement n° 1 est retiré par son auteur.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Artikel 5

De heer Brotchi c.s. dienen amendement nr. 12 in (stuk Senaat nr. 4-167/3), dat strekt om artikel 5 van het wetsvoorstel te wijzigen, teneinde de inwerking-treding van de wet uit te stellen tot een door de Koning te bepalen datum, uiterlijk 1 januari 2009.

Amendement nr. 12 en het aldus geamendeerde artikel 5 worden eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

V. Stemmingen

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel is eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,

Dirk CLAES.

De voorzitter,

Nahima LANJRI.

L'amendement n° 6 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'amendement n° 11 est adopté par 10 voix contre 2.

L'article 4 ainsi amendé est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 5

M. Brotchi et consorts déposent un amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 4-167/3) visant à modifier l'article 5 de la proposition de loi, en vue de reporter l'entrée en vigueur de la loi à une date fixée par le Roi, au plus tard le 1^{er} janvier 2009.

L'amendement n° 12, ainsi que l'article 5 ainsi amendé, sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

V. Votes

La proposition de loi ainsi amendée a été adoptée à l'unanimité des 12 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Le rapporteur,

Dirk CLAES.

La présidente,

Nahima LANJRI.