

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2007-2008

---

7 MEI 2008

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek en van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten, wat de herhaling betreft**

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 14 VAN MEVROUW CROMBÉ-BERTON

(Subamendement op amendement nr. 10)

Art. 2

**In het voorgestelde artikel 55bis de volgende wijzigingen aanbrengen :**

**A. In het eerste lid de woorden « hechtenis van zeven tot twaalf jaar » vervangen door de woorden « hechtenis van tien tot twaalf jaar ».**

**B. In tweede lid de woorden « hechtenis van twaalf » vervangen door de woorden « hechtenis van vijftien ».**

Verantwoording

A. Het was niet noodzakelijk de rechter de mogelijkheid te laten om, in geval van herhaling van misdaad na wanbedrijf, voor

---

Zie :

**Stukken van de Senaat :**

**4-330 - 2007/2008 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Crombé-Berton en de heer Roelants du Vivier.

Nrs. 2 tot 5 : Amendementen.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2007-2008

---

7 MAI 2008

---

**Proposition de loi modifiant le Code pénal et la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels, en ce qui concerne la récidive**

---

## AMENDEMENTS

---

N° 14 DE MME CROMBÉ-BERTON

(Sous-amendement à l'amendement n° 10)

Art. 2

**Apporter à l'article 55bis, proposé, les modifications suivantes :**

**A. Remplacer dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « détention de sept ans » par les mots « détention de dix ans »;**

**B. Remplacer dans l'alinéa 2 les mots « détention de douze » par les mots « détention de quinze ans ».**

Justification

A. Il n'était pas nécessaire de laisser au juge la possibilité de choisir, en cas de récidive de crime sur délit, une peine privative de

---

Voir :

**Documents du Sénat :**

**4-330 - 2007/2008 :**

N° 1 : Proposition de loi de Mme Crombé-Berton et M. Roelants du Vivier.

N°s 2 à 5 : Amendements.

een vrijheidsstraf van 7 tot 12 jaar te kiezen, als er op de misdaad waarvoor de beklaagde wordt vervolgd al een straf van 7 tot 10 jaar staat. Dit amendement voorziet dus in een vrijheidsstraf die gaat van 10 tot 12 jaar in geval van herhaling van misdaad na wanbedrijf. Dat is logischer aangezien het slechts gaat om een mogelijkheid voor de rechter. Hij kan dus nog steeds een straf uitspreken van 5 tot 10 jaar ondanks de staat van herhaling.

B. De redenering is hier dezelfde als in punt A. Hier bedraagt het aantal jaren straf in geval van herhaling minimum 15 jaar en maximum 17 jaar. De rechter kan nog steeds een vrijheidsstraf uitspreken van 10 tot 15 jaar.

#### Nr. 15 VAN MEVROUW CROMBÉ-BERTON

##### Art. 14

##### Dit artikel vervangen als volgt :

« *In artikel 25, § 2, c, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, worden aan de woorden « zestien jaar » de woorden « , in geval van misdaad bestraft met levenslange vrijheidsstraf na misdaad, en veertien jaar van deze straf in geval van misdaad bestraft met levenslange vrijheidsstraf na wanbedrijf » toegevoegd. »*

##### Verantwoording

Artikel 25, § 2, c), beoogt tot levenslange hechtenis veroordeelde personen in staat van herhaling. Wij hebben dus duidelijk gemaakt dat het gaat om de herhaling van misdaad bestraft met levenslange vrijheidsstraf na misdaad waarvoor de veroordeelde 16 jaar van zijn straf moet uitzitten. De hypothese van herhaling van misdaad waarvoor men geen levenslang kreeg, na misdaad valt onder het toepassingsgebied van artikel 25, § 2, b).

Verder beogen we de herhaling van misdaad bestraft met een levenslange vrijheidsstraf na wanbedrijf waarvoor de veroordeelde 14 jaar van zijn straf moet uitzitten. De hypothese van herhaling van misdaad waarvoor men geen levenslang kreeg, na wanbedrijf valt ook onder het toepassingsgebied van artikel 25, § 2, b).

#### Nr. 16 VAN MEVROUW CROMBÉ-BERTON

##### Art. 5 (nieuw)

##### Een nieuw artikel 5 invoegen, luidend als volgt :

« *Art. 5. — In artikel 26, § 2, c), van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, worden aan de woorden « zestien jaar » de woorden « in geval van misdaad bestraft met levenslange vrijheidsstraf na misdaad, en veertien jaar van deze straf in geval van misdaad*

liberté allant de 7 à 12 ans, dès l'instant où le crime pour lequel le prévenu est poursuivi entraîne déjà une peine allant de 7 à 10 ans. Cet amendement prévoit donc une fourchette de peines privatives de liberté allant de 10 à 12 ans en cas de récidive de crime sur délit. Ce qui est plus cohérent étant donné qu'il ne s'agit que d'une faculté pour le juge. Rien ne l'empêche donc de prononcer une peine oscillant entre 5 et 10 ans malgré l'état de récidive.

B. Le raisonnement est identique à celui suivi au point A. Cette fois-ci la fourchette prévue en cas de récidive comprend un minimum de 15 ans et un maximum de 17 ans. Le juge pouvant toujours se contenter de prononcer une peine privative de liberté allant de 10 à 15 ans.

#### N° 15 DE MME CROMBÉ-BERTON

##### Art. 4

##### Remplacer cet article comme suit :

« *À l'article 25, § 2, c, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, après les mots « subi seize ans de cette peine » sont insérés les mots : « , en cas de crime donnant lieu à une peine privative de liberté à perpétuité sur crime, et quatorze ans de cette peine, en cas de crime donnant lieu à une peine privative de liberté à perpétuité sur délit donnant lieu à une peine privative de liberté ».*

##### Justification

La formulation de l'article 25, § 2, c), vise les personnes condamnées à perpétuité en état de récidive. On a donc précisé qu'il s'agissait d'une récidive de crime donnant lieu à une peine privative de liberté à perpétuité sur crime, qui oblige le condamné à subir 16 ans de sa peine. L'hypothèse d'une récidive de crime, qui n'a pas été puni de perpétuité, sur crime tombe sous le champ d'application de l'article 25, § 2, b).

On vise par ailleurs la récidive de crime donnant lieu à une peine privative de liberté à perpétuité sur délit qui oblige le condamné à subir 14 ans de sa peine. L'hypothèse d'une récidive de crime, qui n'a pas été puni de perpétuité, sur délit tombe aussi sous le champ d'application de l'article 25, § 2, b).

#### N° 16 DE MME CROMBÉ-BERTON

##### Art. 5 (nouveau)

##### Insérer un nouvel article 5, rédigé comme suit :

« *Art. 5 — À l'article 26, § 2, c), de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, après les mots « subi seize ans de cette peine » sont insérés les mots : « , en cas de crime donnant lieu à une peine privative de liberté à perpétuité sur crime, et quatorze ans de*

*bestraft met levenslange vrijheidsstraf na wanbedrijf» toegevoegd. »*

Verantwoording

Deze toevoeging brengt een parallellisme tot stand tussen de artikelen 25 en 26 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten (zie amendement nr. 15).

Nr. 17 VAN MEVROUW **CROMBÉ-BERTON**

Opschrift

**Het opschrift vervangen als volgt :**

*« Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek, teneinde de herhaling van misdaad na wanbedrijf in te voeren, en tot wijziging van de bepalingen betreffende de voorwaardelijke invrijheidstelling, de voorlopige invrijheidstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering, en de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank ».*

*cette peine, en cas de crime donnant lieu à une peine privative de liberté à perpétuité sur délit donnant lieu à une peine et emprisonnement de trois ans au moins sans sursis ».*

Justification

Il s'agit simplement d'assurer le parallélisme entre l'article 25 et l'article 26 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (voir amendement n° 15).

N° 17 DE MME **CROMBÉ-BERTON**

Intitulé

**Remplacer l'intitulé comme suit :**

*« Proposition de loi modifiant le Code pénal, afin d'introduire la récidive de crime sur délit, et les dispositions légales relatives à la libération conditionnelle, à la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise et à la mise à la disposition du tribunal de l'application des peines ».*

Marie-Hélène CROMBÉ-BERTON.