

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

18 MAART 2008

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 782bis van het Gerechtelijk Wetboek, teneinde de voorwaarden voor de uitspraak van een rechterlijke beslissing in strafzaken te versoepelen

(Ingediend door mevrouw Marie-Hélène Crombé-Berton)

TOELICHTING

De recente hervorming van het Gerechtelijk Wetboek, die is goedgekeurd teneinde de gerechtelijke achterstand weg te werken (1), bevat bepalingen die bedoeld zijn om de behandeling van rechtszaken te vereenvoudigen en te versnellen.

In dat opzicht kan men bijvoorbeeld de bepaling aanstippen waarin wordt vermeld dat de rechters moeten verantwoorden waarom bepaalde beslissingen niet kunnen worden uitgesproken binnen de wettelijke termijn van een maand.

Hoewel de algemene opzet van de wet lovenswaardig is, moeten bepaalde tekortkomingen, die vaak door de praktijk aan het licht komen, worden gecorrigeerd.

De wet van 26 april 2007 strekte er immers onder andere toe de regels met betrekking tot de uitspraak van de vonnissen te versoepelen. Zo schrijft het door deze wet ingevoegde nieuwe artikel 782bis van het Ger. W. voor dat in geval van afwezigheid van de zittende magistraten en/of van het openbaar ministerie tijdens de uitspraak van het vonnis de beslissing kan worden uitgesproken door de voorzitter van de kamer die ze heeft gewezen.

(1) Wet van 26 april 2007, *Belgisch Staatsblad* van 12 juni 2007.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

18 MARS 2008

Proposition de loi modifiant l'article 782bis du Code judiciaire, en vue d'assouplir les conditions de la prononciation d'une décision judiciaire en matière répressive

(Déposée par Mme Marie-Hélène Crombé-Berton)

DÉVELOPPEMENTS

La récente réforme du Code judiciaire, adoptée en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire (1), contient certaines dispositions dont le but est de simplifier et de rendre plus rapide le traitement des affaires judiciaires.

À cet égard, on peut par exemple épingler la disposition qui mentionne que les juges sont tenus de justifier des raisons pour lesquelles certaines décisions ne peuvent être prononcées dans le délai légal d'un mois.

Si la philosophie générale de la loi est louable, certaines défaillances, souvent mises au jour par la pratique, doivent être corrigées.

En effet, la loi du 26 avril 2007 a voulu, entre autres, assouplir les règles relatives à la prononciation des jugements. Ainsi, le nouvel article 782bis du CJ qu'elle a introduit, prévoit dorénavant qu'en cas d'absence des magistrats du siège et/ou du ministère public lors du prononcé du jugement, la décision peut être prononcée par le seul président de la chambre qui l'a rendue.

(1) Loi du 26 avril 2007, *Moniteur belge* du 12 juin 2007.

Indien alle magistraten verhinderd zijn, kan de voorzitter van het gerecht een andere rechter aanwijzen om de kamervoorzitter op het ogenblik van de uitspraak te vervangen.

Het probleem is echter dat deze tekst strafzaken uit zijn werkingsfeer uitsluit, terwijl heel wat strafdossiers worden behandeld door collegiale kamers, ten minste in beroep.

Deze situatie is duidelijk contraproductief, aangezien beslissingen die opgesteld zijn en klaar zijn om te worden uitgesproken, niet kunnen worden gewezen door de afwezigheid van een van de magistraten die geldig heeft deelgenomen aan het beraad en de besluitvorming en die gewoon voor de uitspraak van de beslissing afwezig is. Dit kan aanzienlijke frustratie oproepen zowel bij de gedetineerden die onnodig worden overgebracht van de gevangenis naar het gerechtshuis als bij de slachtoffers die ongeduldig wachten op het einde van hun « lijdensweg ».

Wat bovendien de noodzakelijke aanwezigheid van het openbaar ministerie bij de uitspraak van de beslissingen betreft (1), krachtens het beginsel van de ondeelbaarheid van het openbaar ministerie, lijkt er geen probleem te rijzen indien de parketmagistraat die geldig heeft deelgenomen aan het beraad, maar niet kan deelnemen aan de uitspraak, eveneens wordt vervangen in dit stadium.

Bovendien zorgt deze gang van zaken ongetwijfeld voor meer gerechtelijke achterstand, terwijl men deze tegenwoordig net met alle middelen tracht weg te werken. Dit voorstel wil deze situatie dan ook rechtzetten.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Het nieuwe artikel 782*bis*, ingevoerd bij de wet van 26 april 2007, maakt het mogelijk enerzijds dat vonnissen of arresten worden uitgesproken door de voorzitter van de kamer die ze heeft gewezen, zelfs indien de andere rechters afwezig zijn, en anderzijds dat in geval van afwezigheid van de voorzitter zelf de voorzitter van het gerecht een andere rechter aanwijst om de beslissing uit te spreken, behalve in straf- en tuchtzaken.

(1) Advies over het voorontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op het bestrijden van de gerechtelijke achterstand, goedgekeurd door de algemene vergadering van de HRJ op 27 september 2006.

En outre, si tous les magistrats sont empêchés, le chef de corps de la juridiction peut désigner un autre juge pour remplacer le président de chambre au moment du prononcé.

La difficulté réside cependant dans le fait que ce texte exclut de son champ d'application les matières répressives, alors que nombre de dossiers répressifs sont traités par des chambres collégiales, à tout le moins en degré d'appel.

Cette situation est manifestement contre-productive dans la mesure où des décisions sont rédigées et prêtes à être rendues, mais qu'on ne peut le faire à cause de l'absence d'un des magistrats qui a valablement participé au délibéré et à la prise de décision et qui serait simplement absent pour le prononcé de la décision. Cela peut créer un sentiment de frustration important tant chez les détenus qui sont transférés inutilement de la prison au palais de justice que pour les victimes qui attendent impatiemment la fin de leur « calvaire. »

Par ailleurs, concernant la présence nécessaire du ministère public lors du prononcé des décisions (1), en vertu du principe d'indivisibilité du ministère public, si le magistrat du parquet qui a valablement participé au délibéré ne peut participer à son prononcé, il ne semble pas poser de problème à ce qu'il soit également remplacé à ce stade.

De plus, à une époque où l'on tente par tous les moyens de résorber l'arriéré judiciaire, cet état de fait va immanquablement en créer. La présente proposition tend donc à corriger cette situation.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Le nouvel article 782*bis*, créé par la loi du 26 avril 2007, permet d'une part que le prononcé des jugements ou arrêts puisse se faire par le président de la chambre qui l'a rendu, même en cas d'absence des autres juges; d'autre part, en cas d'absence du président lui-même, le chef de corps de la juridiction pourra désigner un autre juge pour prononcer la décision, sauf en matière répressive et disciplinaire.

(1) Avis sur l'avant-projet de loi modifiant le Code judiciaire en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire, approuvé par l'assemblée générale du CSJ le 27 septembre 2006.

Op grond van de hierboven uiteengezette toelichting lijkt het noodzakelijk om strafzaken niet langer uit te sluiten.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 782*bis*, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 april 2007, worden de woorden « Behalve voor straf- en tuchtzaken » vervangen door de woorden « Behalve voor tuchtzaken ».

22 februari 2008.

En vertu des développements exposés ci-dessus, il est apparu nécessaire de supprimer l'exclusion des matières répressives.

Marie-Hélène CROMBÉ-BERTON.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 782*bis*, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, inséré par la loi du 26 avril 2007, les mots « Sauf en matière répressive et disciplinaire » sont remplacés par les mots « Sauf en matière disciplinaire ».

22 février 2008.

Marie-Hélène CROMBÉ-BERTON.